



ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

№ 13.



ОРЕЛЪ.
Типографія А. П. Матѣева.
1886.



ОРДОВОСЕЛЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.
1-го Юля № 13. 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 29-го января—12-го мая 1886 г. за № 128,
о жалобахъ Св. Синоду на рѣшенія епархіяльныхъ
начальствъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по поводу отказа нѣкоторыми епархіяльными начальствами въ принятіи подаваемыхъ на ихъ рѣшенія частныхъ жалобъ Святѣйшему Синоду, нашелъ, что отказъ епархіяльныхъ начальствъ въ принятіи таковыхъ жалобъ имѣеть своимъ послѣдствіемъ лишь излишнюю пересылку вызываемую затребованіемъ отъ епархіяльныхъ начальствъ свидѣній и объясненій по существу приносимыхъ жалобъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи 175, 865 и 895 ст. угод. суд. и 164, 744 и 783 ст. уст. граж. суд. какъ апелляцiонныя, такъ и частныя жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій принимаются тѣми самыми установленіями, которыя постановили обжалованныя рѣшенія, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, возложить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность принимать частныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, писанныя на имя Синода, и представлять таковыя жалобы Святейшему Синоду вмѣстѣ съ нужными по дѣлу свидѣніями и объясненіями. О чемъ, для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, и сообщить въ редакцію снаго пр. принятому порядку.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,
отъ 12 Марта 1886 года

СЛУШАЛИ	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Ст. 14. а) Донесеніе наблюдателя священника Ливенскаго уѣзда села Кривца А. Вознесенскаго о томъ, что церковно-приходская школа деревни Шатиловой прихода села Васильевского нуждается въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ.</p>	<p>Ст. 14. Оказывать деревень Шатиловой и Алены, с. Казинокъ и</p>

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>б) Донесеніе благочиннаго 3 участка Брянскаго уѣзда, священника А. Діесперова, о таковой же нуждѣ школы въ деревнѣ Алени прихода села Мужинова.</p> <p>в) Заявленіе протоіерея Ливенскаго уѣзда села Казинки, Ѳ. Лосева, о таковой же нуждѣ школы при означенномъ селѣ.</p> <p>г) Рапортъ благочиннаго 3 участка Стѣвскаго уѣзда, протоіерея М. Крылова на имя Его Преосвященства, комъ онъ проситъ выслать учебныя пособия для предполагаемой къ открытію церковно-приходской школы въ селѣ Аркини.</p> <p>На семь рапортъ послѣдовала 23-го Февраля сего 1886 г. резолюція Его Преосвященства: „Разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ“.</p> <p>Справка. Къ рапорту благочиннаго Крылова приложено прощеніе священника села Аркини Н. Полянскаго о разрѣшеніи открыть школу въ означенномъ селѣ и объ оказаніи ей пособія учебниками.</p> <p>На семь прошеніи послѣдовала 19-го Января того же года резолюція Его Преосвященства: „О. Благочинный 3-го участка Стѣвскаго уѣзда отберетъ отъ священника Полянскаго и представитъ мнѣ въ непродолжительномъ времени</p>	<p>предполагаемымъ къ открытію въ селѣхъ — Аркини, Пьяновѣ, Литовнѣ и Адепанкѣ; относительно же пособія школѣ села Вишнева имѣть сужденіе, во полученіи свѣдѣній о нуждахъ оной.</p>

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

свѣдѣнія о томъ, какая школа въ селѣ Аркини имѣетъ быть открыта: школа ли грамотности или церковно-приходская? И какая настоятъ нынѣ нужда въ помощи для школы относительно принадлежностей ея. — При чемъ возвратитъ ко мнѣ и прошеніе сіе.

д) Рапортъ того же благочиннаго на имя Его Преосвященства, въ коемъ онъ, донося о предполагаемомъ открытіи школъ въ селахъ: Пьяновъ, Литовни и Алешанкѣ, проситъ выслать для нихъ учебныя принадлежности.

На семь рапортъ послѣдовала 23-го Февраля резолюція Его Преосвященства: „Разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ“.

е) Рапортъ и. д. благочиннаго 3-го участка Орловскаго уѣзда, священника В. Свиридова, отъ 18 Декабря 1885 г. за № 112, въ коемъ онъ доноситъ, что въ селѣ Вишневецѣ 1 Ноября того же года мѣстнымъ священникомъ П. Лосевымъ открыто церковно-приходское училище въ зданіи церковной караулки, по вмѣстимости помѣщенія, всего на 15 человекъ, изъ приходскихъ мальчиковъ. Средствъ, учебниковъ, училищныхъ принадлежностей никакихъ нѣтъ, за исключеніемъ букварей различныхъ редакцій и содержанія, принесенныхъ самими учащимися. Обученіемъ дѣтей

С Д У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

занимаются священник Лосевъ и псаломщикъ Тихомировъ. Мѣстный церковный староста обѣщается будущей весной выстроить училищное зданіе.

На семь рапортѣ послѣдовада 20-го того же Декабря резолюція Его Преосвященства: „Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ истребуетъ отъ священника Лосева обстоятельныя свѣдѣнія о школѣ и о нуждахъ для школы и о послѣдующемъ представить съ заключеніемъ“.

Справка. 1. Согласно сей резолюціи Его Преосвященства посланъ запросъ благочинному Свиридову 8 Января сего года за № 4, но отвѣта еще не получено.

Справка 2. Изъ рапорта благочиннаго Крылова видно, что для предполагаемой къ открытію церковно-приходской школы села Аркини необходимы слѣдующіе учебники и учебныя пособія: 10 экземпляровъ подвижной азбуки, 40 экземпляровъ книжекъ для первоначальнаго чтенія, 40 экзempl. сокращеннаго катихизиса, 25 экзempl. молитвенника на славянскомъ языкѣ, 50 грифельныхъ досокъ и грифелей и 20 прописей.

Ст. 15 а) Донесеніе и. д. благочиннаго 4 участка Мпенскаго уѣзда, не священника І. Кедрова, отъ 6 Января о правахъ учителей

амот о . . .
Лосевъ и псаломщикъ Тихомировъ.
Мѣстный церковный староста обѣщается
будущей весной выстроить училищное зданіе.
На семь рапортѣ послѣдовада 20-го
того же Декабря резолюція Его Преосвященства:
„Орловскій Епархіальный Училищный
Совѣтъ истребуетъ отъ священника Лосева
о обстоятельныя свѣдѣнія о школѣ и о
нуждахъ для школы и о послѣдующемъ
представить съ заключеніемъ“.
Справка. 1. Согласно сей резолюціи
Его Преосвященства посланъ запросъ
благочинному Свиридову 8 Января сего
года за № 4, но отвѣта еще не получено.
Справка 2. Изъ рапорта благочиннаго
Крылова видно, что для предполагаемой
къ открытію церковно-приходской школы
села Аркини необходимы слѣдующіе учебники
и учебныя пособія: 10 экземпляровъ
подвижной азбуки, 40 экземпляровъ
книжекъ для первоначальнаго чтенія,
40 экзempl. сокращеннаго катихизиса,
25 экзempl. молитвенника на славянскомъ
языкѣ, 50 грифельныхъ досокъ и грифелей
и 20 прописей.
Ст. 15 а) Донесеніе и. д. благочиннаго
4 участка Мпенскаго уѣзда, не священника
І. Кедрова, отъ 6 Января о правахъ учителей

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
----------	--------------

за № 1, о томъ, что состоящій учи-принять къ свидѣ-
 телемъ въ школь села Новодмитріев-нику, при чемъ со-
 скаго бывшій ученикъ 2 кл. Орловской общить благочин-
 Семинаріи Н. Игрицкій имѣеть будто-ному Кедрову, что
 бы свидѣтельство на званіе учителя свидѣтельство на
 отъ Орловскаго Епархіальнаго Учи- званіе народнаго
 лицаго Совѣта, а состоящій въ дол- учителя Н. Игриц-
 жности учителя села Ржаного Полякому Совѣтомъ вы-
 Сергѣй Смирновъ свидѣтельства на даваемо не было.
 званіе учителя не имѣеть.

б) Донесеніе благочиннаго З участ-
 ка Малоархангельскаго уѣзда, Прото-
 іерея Г. Скуридина, отъ 11 того же
 Января за № 6, о томъ, что опредѣ-
 ленный учителемъ въ школу села Тру-
 докъ Е. Лопаткинъ свидѣтельства на
 званіе народнаго учителя не имѣеть.

Справка. Свидѣтельство на званіе
 учителя народной школы учителю села
 Новодмитріевскаго Н. Игрицкому Епар-
 хіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ вы-
 даваемо не было.

Ст. 16 а) Донесеніе наблюдателя
 церковно-приходскихъ школь въ 4-мъ
 благочинническомъ участкѣ Орловскаго
 уѣзда, священника Стефана Покров-
 скаго о состояніи школь его участка усматривается: 1)
 въ селахъ Вишневецъ и Дубовикъ и онѣкоторыя школь
 томъ, что имъ съ 20 Ноября 1885 г. уже утверждены
 вновь открыты школы грамотности въ Его Преосвящен-
 деревняхъ прихода села Становаго ствомъ и наблюда-
 Колодезя: Лупленыхъ, Кулешевкѣ ителями только до

Ст. 16. Изъ до-
 ставленныхъ нынѣ
 наблюдателями
 школь свѣдѣній
 участка усматривается: 1)
 утверждены
 ствомъ и наблюда-
 только до

ПЕРАСИМОВСКИХЪ ШКОЛЪ. П. П. А. П. ПОСТАНОВИЛИ.

Перасимовскихъ. Изъ донесенія наблю- ставлены данныя со-
дателя между прочимъ видно, что должъ настоящихъ состо-
дность учителя въ школахъ села Вишняни сихъ школъ.
небца занимаетъ крестьянинъ Капунъ. Данныя эти и вѣлю-
стинъ, подъ наблюдениемъ священника, чить въ общую вѣ-
лицо. благонадежное, и что школа нуж- домость. Совѣта о
дается въ пособіяхъ; въ школахъ села состояніи школы по
Дубовика обученіемъ занимается ономъ Орловской епархіи.
мѣстнаго священника Вѣра Померанъ 2) Нѣкоторыя шко-
цева, окончившая курсъ въ Орловскомъ ны вновь открыты,
Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ; но объ открытіи
школа также нуждается въ учебныхъ ихъ, равно какъ и
пособіяхъ. Изъ вновь открытыхъ школъ объ учителяхъ сихъ
грамотности въ приходѣ села Ставошколь не имѣется
ваго Колодезя въ хуторѣ Лупленыхъ свѣдѣній въ дѣлахъ
учащихся 9 мальчиковъ, учителемъ со- Совѣта; таковы
стоитъ уволенный изъ 3 класса 1-го школы церковно-
Орловскаго духовнаго Училища Миха- приходскія — въ се-
иль Виноградскій — лицо благонадеж- лахъ Жадичъ,
ное; вознагражденія получаетъ по 30 к. Игрицкомъ; Асови-
съ мальчика; въ хуторѣ Кулеповкѣ цѣ, Васильевкѣ,
учителемъ состоитъ уволенный изъ Путимцѣ, грамот-
средняго отдѣленія Орловской Семи- ности — въ хуторахъ
наріи Иванъ Цвѣтаевъ, получающій Лупленыхъ, Куле-
вознагражденія по 25 к. съ мальчи- поповъ, Герасимо-
ва въ мѣсяць, учащихся 10 мальчи- выхъ, Оловенико-
ковъ и 3 дѣвочки; учитель благона- вой. О разрѣшеніи
дежень; въ хуторѣ Перасимовскихъ сихъ школъ и объ
школа открыта 19 Декабря, 1885 г., утвержденіи въ
учащихся 12 мальчиковъ и 3 дѣвочки, нихъ учителей предъ-
учитель — отставной рядовой Изъ Дав- ставитъ на благо-
шинъ, получающій вознагражденія по усмотрѣнію Его Пре

ИЗВЕЩАЮЩА СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

30) съ мальчика; по донесенію на-блюдателя: тотъ учитель очень благонадеженъ для школы. Всѣ эти школы находятся въ наемныхъ помѣщеніяхъ. 3) Школа села Вишневецка разрѣшена Его Пресвященствомъ, но учителя Капустинъ не былъ утверждёнъ; о чёмъ крестьянинъ Капустинъ представитъ также на сѣдѣніи школы села Дубовика учителя Егору Пресвященствомъ; 4) Вѣ школу села Дубовика окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Лавровъ. Объ открытіи школы открытіи оной грамотности въ хуторахъ села Станового Колодезя не было опредѣленія; 5) Донесеніе того же наблюдателя о вновь открытыхъ школахъ: 1) въ селѣ училища Лавровъ. Васильевкѣ школа открыта 1-го Февраля по донесенію же на 1886 г. въ особомъ помѣщеніи, употребленіи на средства прихожанъ; обученіемъ занимается безмездно священникъ Воскресенскій; учащихъ отъ 15 до 45; ощущается недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ; 2) въ селѣ Путищенкѣ школа открыта 1-го Января 1886 г. священника, Вѣра Пучанинскій 16 мальчиковъ обученіемъ занимаются (священникъ Преображенскій и псаломщикъ Соболевъ безмездно, имѣя помощникомъ крестьянина свѣдвнн. Писову, Куриньева; школа нуждается въ пособіяхъ); 3) въ приходѣ села Дубовика, въ хуторѣ Стужѣ Колодезь открыта опредѣленія. Поше-

ШКОЛА СЮДУ Ш А Л И. М. Д. П. ПОСТАНОВИЛИ.

школа грамотности, учащихся 15 маль-ранцевой (на дож-
 чиковъ; завѣдуетъ школою священникъность учительницы
 Померанцевъ, обученіемъ занимается въ селѣ Дубовикѣ
 билетный солдатъ изъ духовнаго зва-дѣля правоспособ-
 ния, Христофоровъ, получающій воз-ности къ сей долж-
 на гражденія по 20 к. съ мальчика въности; запросить
 мѣсяць; 4) въ томъ же приходѣ, въ мѣстнаго священ-
 хуторѣ Жидковыхъ, въ школѣ грамот-ника, съ чьего раз-
 ности обученіемъ занимается отставной ршенія) она всту-
 землемѣръ изъ крестьянъ; (Соколовъ, цила въ отправленіе
 лядо благонадежное, учащихся 10-ть означенной долж-
 мальчиковъ; 5) въ приходѣ села Хоности. 5) По доне-
 тѣтова, въ хуторѣ Оловениковой, въ сеніямъ наблюдате-
 школѣ грамотности учащихся 11 маль-лей учителя въ шко-
 чиковъ; завѣдуетъ школою священникълахъ хутора: Гера-
 Георгиевскій, учителемъ состоитъ мѣ-симовыхъ, села Жа-
 щанинъ Кутеповъ, обучавшійся въ дѣйна и Бочарова
 причетническомъ классѣ, лядо благо-не: благонадежны.
 надежное. лядомъ благонадежны. Посему поручить
 Въ томъ же рапортѣ наблюдатель мѣстнымъ священ-
 относительно сбора пожертвованій на никамъ заботиться
 нужды церковно-приходскихъ школъ приисканіемъ болѣе
 высказывается, что въ разрѣшенныхъ благонадежныхъ
 постановленіемъ съѣзда духовенства и учителей. 6) Запрѣ-
 Его Преосвященствомъ случаяхъ сборить мѣстнаго свя-
 ровъ на означенный предметъ рѣдкій: священника села Хо-
 крестьянинъ, какъ известно ему, по тѣтова, почему въ
 опыту, положить въ оружку болѣе школѣ нѣтъ въ ша-
 копѣйки, такъ что сборъ въ годъ бу-стоящее время обу-
 деть ничтожный; между тѣмъ если до-денія, когда, по
 пустить приглашеніе крестьянъ въ во-первоначальному
 жертвованіямъ при всякихъ нуждахъ, донесеніи о откой

ДОНЕСЕНІЯ СЪ ОУ Ч А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>-напр. при брадахъ, похоронахъ, въ по- миновеніи, крестинахъ и проч., оло- сборъ значительно увеличится.</p> <p>Оправка. Школы грамотности въ хуторахъ Стижъ, Колодцѣ и Жидко- выхъ разрѣшены. Его Преосвящен- ствомъ и включены въ ведомость.</p> <p>в) Донесеніи д. благочиннаго 4-го участка Свѣскаго публца, по священника В. Святскаго, при коемъ впривок- лены отчеты наблюдателей: священ- никовъ В. Гаврилова и В. Первозан- скаго по обзорнѣю иже только ихъ участковъ. Изъ донесенія наблюдателя Гаврилова видно: 1) Церковно-при- ходская школа въ селѣ Быховѣ от- крыта 14-го Ноября 1885 г. священ- никомъ Святскимъ въ особомъ помѣ- щеніи; обученіемъ занимаются, подѣ- наблюденіемъ священника Святскаго, педагожки Оболенскій и Семеновъ съ вознагражденіемъ по 5 руб. въ мѣсяцъ каждому; учащихся 57 мальчиковъ. 2) Школа грамотности въ селѣ Жадинѣ открыта 1-го Октября 1885 г. въ цер- ковной сторожкѣ; въ ней священ- никомъ Святскимъ, учащихся 28 маль- чика, учителями состоятъ фельдфебель Щибларовъ, котораго дѣльдевалъ бы перевести на законоучительствуетъ и завѣдуетъ школою священникъ. 3) Въ селѣ Игриткомъ школа помѣщается</p>	<p>школѣ въ ней чи- слилось 40 учени- ковъ, были учитель и законоучитель и имѣется удобное помѣщеніе. 7) О дѣ- ятельности священ- ника села Шеина Петра Булгакова на пользу народнаго просвѣщенія пред- ставить Его Прео- священству. 8) Нуж- дающимися въ учеб- ныхъ пособіяхъ школамъ, по доне- сеніямъ наблюда- телей, выдать та- ковыя, на сколько позволятъ средства Совѣта. 9) За спискомъ 10) За 11) За 12) За 13) За 14) За 15) За</p>

Ш Е М Ч О В А О Д У Ш А Л И Д О С Т А Н О В И Л И .

званскій доносить, что въ его участкѣ имѣется только одна церковно-приходская школа въ селѣ Избицѣ, открытая въ Декабрѣ 1885 г., учащихся 56 мальчиковъ, помѣщается въ церковной караулкѣ, крайне неудобной для помѣщенія, обученіемъ занимается мѣстный священникъ, учебниковъ почти нѣтъ. Затѣмъ въ остальныхъ приходахъ школы нѣтъ, хотя въ нѣкоторыхъ, какъ напр. Хлебтовскомъ и Казинскомъ, устроены удобныя помѣщенія для школы, есть учителя.

Справка. Въ селѣ Хлебтовѣ школа была разрѣшена въ Декабрѣ 1884 г., законоучительство принадлежало на себя священникъ, а учителемъ определенъ былъ причетникъ съ вознагражденіемъ 15 р. отъ общества въ учебный мѣсяць, учащихся числилось 40 мальчиковъ.

г) Донесеніе наблюдателя по 2 участку Мценскаго уѣзда, священника І. Орлова о школахъ села Шейна; въ школахъ обученіемъ занимается безсвѣдущій священникъ Булгаковъ, онъ же снабжаетъ на свой счетъ школу учебниками, о чемъ наблюдатель просить представить на благоустройство Епархіального Начальства.

Ст. 17. Донесеніе священника села Дяткова К. Высочкаго о томъ, что священнику Висо-

чанину (подозрѣніе) въ развращеніи дѣтей въ селѣ Шейна; въ селѣ Шейна въ 1881 г. открыта школа, въ которой обучается 40 мальчиковъ, учителемъ назначенъ священникъ Булгаковъ, который не только не обучаетъ дѣтей, но и развращаетъ ихъ, а также не даетъ имъ учебниковъ, а только записки, составленныя имъ самимъ. Наблюдатель проситъ представить на благоустройство Епархіального Начальства.

Ст. 17. Сообщить

въ его приходѣ, въ Пильнинской Слободѣ, нагеровые предположили открыть школу въ наемномъ домѣ, пригласили учителя съ вознагражденіемъ 15 р. въ мѣсяцъ. Мальцовское Товарищество оказываетъ имъ пособіе въ размѣрѣ 5 руб. мѣсячной платы за помещеніе и кромѣ того даетъ сажня дровъ на отопленіе, но этихъ средствъ не достаточно, поему священникъ Виссоцкій ходатайствуетъ о пособіи. — Въ его же приходѣ, въ деревнѣ Сосновкѣ прихожане устроили помещеніе для школы, но оно за недостаткомъ средствъ пустуетъ.

Ст. 18. Приговоръ прихожанъ деревни Немеричъ прихода села Вытоши Брянскаго уѣзда о томъ, что они поручили крестьянину Вирокову денегъ съ общества на содержаніе школы, и о томъ, что школа нуждается въ учебныхъ пособіяхъ.

Справка. Школъ деревни Немеричъ были высланы учебныя пособія.

Ст. 19. Донесеніе наблюдателя школь въ 1 Благочиническомъ уѣздѣ, священника Любожудрова, при коемъ положено письменное заявленіе оренной въ школу деревни Михайловки учительницы Маріи Раевской о томъ, что она по домашнимъ обстоятельствамъ

кому, что Совѣтъ не отвѣтилъ обстоятельно на свидѣніи отъ Благочиннаго и на наблюдателя относительно предполагаемаго устройства школы въ Пильнинской Слободѣ и деревнѣ Сосновкѣ, и что во всякомъ случаѣ онъ не располагаетъ средствами для выдачи жалованья учителямъ.

Ст. 18. За высылкою школъ деревни Немеричъ учебныхъ пособій, приговоръ прихожанъ означенной деревни приложить къ дѣламъ.

Справка. Школъ деревни Немеричъ были высланы учебныя пособія.

Ст. 19. Учителю Марію Раевскую, согласно ея заявленію, увольнить отъ должности, поручивъ мѣстному священнику объявить ей приказаніемъ

не можетъ продолжать своихъ занятій въ означенномъ училищѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдатель заявляетъ, что школа деревни Михайловки нуждается въ учебныхъ пособияхъ.

Ст. 20. а) Донесеніе благочиннаго 3 участка Болховскаго уѣзда, священника А. Васильевскаго, о выдачѣ высланныхъ Советомъ учебныхъ пособій въ школу села Янаго.

б) Донесеніе благочиннаго 5 участка Брянскаго уѣзда, священника Л. Синельникова, о выдачѣ таковыхъ же пособій въ школу села Молодькова.

в) Донесеніе благочиннаго 2 участка Ливенскаго уѣзда, священника А. Дерверзева, о выдачѣ таковыхъ же пособій въ школу села Захаровки.

Ст. 21. а) Прошеніе учителя церковно-приходской школы села Семеновскаго, Ливенскаго уѣзда, А. Покровскаго, о выдачѣ ему удостовѣренія въ томъ, что онъ съ Января мѣсяца 1885 г. состоитъ учителемъ въ церковно-приходской школѣ, а съ 18 Августа 1875 г. по 1 Сентября 1881 г. состоялъ учителемъ въ земской школѣ, для представленія въ Войсковое Присутствіе.

Справка. Удостовереніе въ томъ, что

кого-либо для замѣненія должности учителя въ деревнѣ Михайловкѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ школь сей деревни выслать учебныя пособия на счетъ суммъ Совета.

Ст. 20. Приложить къ дѣламъ

Ст. 21. На основаніи резолюціи Его Преосвященства препроводить въ Елецкое Войсковое Присутствіе удостовѣреніе въ томъ, что учитель Покровский получилъ въ 1875 г. отъ Кромскаго Уѣзднаго Учи

С Т Л У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

Покровский съ Января мѣсяца 1885 г. двинутаго Совѣта и по 15 Ноября того же года съ свидѣтельствомъ на званіе учителемъ въ церковно-приходское званіе народнаго ской школы села Явочки, а съ 15-го учителя, о времени Ноября и по сіе время при Семеновъ же подужбы его въ ской выдано Покровскому и при отъ гражданскомъ вѣношеніи Совѣта, отъ 14 Февраля сего домоствѣ выдать удо года за № 19, препровождено въ Елецъ вѣ вреніе по поповое уѣздное по воинской повинности гуненіи свѣдѣній Присутствіе. — Что же касается того, отъ инспектора на состояли Покровский учителемъ въ родныхъ училищъ Земской школы отъ 18 Августа 1876 г. и по 4 Сентября 1881 г. съ свидѣтельствомъ на званіе учителя народнои сельской школы, или безъ онаго, — о томъ посланъ запросъ на имя инспектора народныхъ училищъ Орловской губерніи 3 участка, г. Мочульскаго, но отвѣта доселѣ не получено.

б) Прошеніе того же учителя на имя Его Преосвященства о томъ же.

На семь прошеній послѣдовала 29 Января 1886 г. резолюція Его Преосвященства: „Такъ какъ проситель Покровский представилъ мнѣ свидѣтельство на право учителя сельскаго начальнаго училища, выданное ему, Покровскому, Педагогическимъ Совѣтомъ Кромскаго Уѣзднаго Училища отъ 7 Юля 1875 г. за № 127; то Епархіальный Училищный Совѣтъ, по справкѣ, если Покровский опредѣ-

лени учителей церковно-приходской
села Семеновского Ливенского уезда
школы, удовлетворить его настоятельную
просьбу о выдаче просимого им удостове-
рения, и препроводив такое в
Благодатской повинности при-
сутствия, с распоряжения сего уведе-
домив просителя Поврбскаго
Ст. 22. Пронение священника села
Рябаного Пола Мленскаго уезда Теодоро-
даровскаго о выдаче ему удостовѣренія
въ томъ, что онъ съ Октября мѣсяца
1885 г. состоитъ законоучителемъ въ
церковно-приходской школе означен-
наго села.

Справка. Просимое удостовѣреніе
выдано священнику Теодоровскому 7-го
Февраля сего года за № 22-мъ, за чемъ
Ст. 23. а) Рапортъ благочиннаго
З участка Орловскаго уезда священ-
ника А. Острова, отъ 3 сего Марта
за № 40, о томъ, что одинъ изъ наблю-
дателей церковно-приходскихъ школъ
по его благочинническому участку села
Богородицкаго, что въ Грининъ, мона-
хъ Андрей Вархоломѣевицъ, по
за штатъ; почему съединный подат-
тайствуетъ о назначеніи наблюдателя
священника села Козиданьскаго,
что въ Акинфовъ, Алексѣя Вулгакова,
или кого либо другаго по благоуспе-
твенію.

ан К то нижеподано
отъ руко Н ГІ он
ая, извѣстны, а
К то отъ ГІ он
ча, а въ м
К то отъ ГІ он
то отъ ГІ он
проси. 01. 26. въ адол
Ст. 22. За состо-
явшаго распоряд-
женіемъ по сему
прошенію прило-
жить его къ дѣламъ
Совѣтанъ и
Справка по дѣлу
за августа 1885
и извѣстны, а
Ст. 23. Распре-
дѣленіи на наблю-
дательскихъ участ-
ковъ по сему в ра-
портѣ внесены въ
общій списокъ на-
блюдателей по Ор-
ловской епархіи.
отъ 17-го
и извѣстны, а
отъ 17-го
и извѣстны, а

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

На семь рапортъ послѣдовала 6-го
 до же Марта резолюція Его Прео-
 вященства: 1) *На мѣсто священника*
ндрей Бархатова наблюдателемъ на-
 начается священникъ села Космода-
 яновскаго, что въ Акинфовѣ, *Але-*
сѣй Булгаковъ. — 2) За смертію, пере-
 вѣщеніемъ и по болѣзни назначаются
 аблюдателями: а) *вмѣсто умершаго*
 олховскаго уѣзда 4-го участка села
 имофеевскаго — *Фаддѣева*, священника
авла Благовѣщенскаго, назначается
 священникъ Болховскаго уѣзда 4-го
 участка села Кутьмы, *Іоаннъ Варха-*
ловъ; б) на *мѣсто перемѣтившагося*
 въ Ливенскій уѣздъ) священника села
 борохова Мценскаго уѣзда 2 участка,
Алексея Успенскаго назначается —
 священникъ села Сторожева Мценскаго
 ѣзда 2 участка, *Іоаннъ Федоровъ* (онъ
 же и благочинный сего участка); в)
 а *мѣсто умершаго* священника Сѣв-
 скаго уѣзда 3 участка села Кропотова,
Георгія Гаврилова, — назначается свя-
 денникъ сего же села Кропотова
 вновь опредѣленный) *Василій Введен-*
скій; г) *Наблюдатель* священникъ села
 мешковичей Сѣвскаго уѣзда 5 участ-
 а *Василій Семеновскій* по болѣзни
 вольняется отъ должности наблюда-
 теля, а на *мѣсто ея*, *Семеновскаго*.
 аблюдателемъ назначается священ-

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

никъ села Хинеля, Сѣвскаго уѣзда 5 участка, *Николай Амфиотровъ*.— Епархіальный Училищный Совѣтъ сдѣлаетъ по сему соотвѣтственныя, надлежащія въ чемъ слѣдуетъ распоряженія“.

б) Донесеніе наблюдателей 4 участка Сѣвскаго уѣзда—Благочиннаго, Протоіерея І. Никитскаго и священниковъ В. Первозванскаго и Василя Гаврилова о распредѣленіи между ними сель такимъ образомъ:

Села: Литижъ	} въ вѣдѣніи священника В. Первозванскаго.
„ Казинка	
„ Угревище	
„ Избичня	
„ Асовица	} въ вѣдѣніи священника Василя Гаврилова.
Села: Радогость	
„ Быхова	
„ Жадино	
„ Лобаново	} въ вѣдѣніи Протоіерея Іоанна Никитскаго.
„ Бочарово	
Села: Хлѣбтово	
„ Глядино	
„ Селечня	}
„ Лугань	
„ Игрицкое	

На семь донесеній послѣдовала 6-го сего Марта резолюція Его Преосвященства: „Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ:—къ свѣдѣнію и для составленія общаго списка.—А

С Л У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

такъ какъ Благочинный Протоіерей Іоаннъ Никитскій уволенъ въ заштатъ; то увольняется и отъ должности наблюдателя; наблюдателемъ же на мѣсто Протоіерея Никитскаго назначается священникъ села Хлѣбова Іоаннъ Никитскій; о чемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и сообщить ему къ исполненію“.

Ст. 24. Донесеніе священника Малоархангельскаго уѣзда села Арахангельскаго, что на Неручи, Н. Раевского слѣдующаго содержанія: „Выданное Совѣтомъ свидѣтельство сыну крестьянина Орловской губерніи, Малоархангельскаго уѣзда, деревни 2 Красной Слободки Максима Кириллова Бабкина, Семену Бабкину, родившемуся 1870 года 2 Февраля, оказалось невѣрно потому, что представленная въ Училищный Совѣтъ справка о лѣтахъ Семена Бабкина оказалась невѣрна; невѣрность справки состоятъ въ томъ, что за 1870 годъ Февраля 2 дня записанъ Семенъ Бабкинъ, сынъ крестьянина Максима *Кириллова* Бабкина, —сынъ коего Семенъ не сдавалъ экзамена въ 1885 году, а сдалъ экзаменъ въ 1885 г. усиѣшно Семенъ Бабкинъ, сынъ крестьянина 2 Красной Слободки Максима *Никитина* Бабкина, родившійся 1886 года Апрѣля 15,

Ст. 24. Согласно настоящему донесенію священника Раевского, выданное Училищнымъ Совѣтомъ свидѣтельство отъ 27 Января 1886 года. замѣнить и отправить по принадлежности.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

который записанъ въ метрической книгѣ за сей 1869 г. подъ № 24 мужескаго пола. Возвращая при семъ свидѣтельство Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, выданное 27 Января 1886 г., покорнѣйше прошу взаимнѣ онаго выдать таковое же сыну крестьянина 2 Красной Слободки, Максима Никитина Бабкина, Семену Бабкину, родившемуся 1869 г. 15 Апрѣля.

Ст. 25. Отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 12 Ноября 1885 г. за № 98, при коемъ онъ проводилъ по 25 экземпль брошюръ „Церковная школа, № 1“ и „Начальное Обученіе, № 1“ для распространенія ихъ между лицами, трудящимися надъ церковно-приходскими школами или оказывающими имъ свое содѣйствіе.

Справка. Означенные экземпляры разосланы о.о. благочиннымъ для передачи нѣкоторымъ наблюдателямъ школь.

Ст. 26. Записка священника Ливенскаго уѣзда, села Успенскаго-Кобылье Александра Петрова, при коей препровождаетъ „Обзоръ сорокалѣтняго существованія школь“, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить разрѣшенія напечатать его въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Справка. О. Предсѣдатель Совѣта

Справка. О. Предсѣдатель Совѣта

Ст. 25. За состоявшимся распоряженіемъ по сему отношенію, приложить его къ дѣламъ Совѣта.

Справка. О. Предсѣдатель Совѣта

Ст. 26. По содержанію отзыва Предсѣдателя, поставить въ извѣстность священника Петрова съ возвращеніемъ рукописи.

Справка. О. Предсѣдатель Совѣта

МЕРИТОМЪ СЮДУ Ш А Л И

ПОСТАНОВИЛИ.

заявилъ, что въ представленной священникомъ Петровымъ рукописи не заключается никакихъ новыхъ и дѣльныхъ сообщеній относительно существованія школъ въ прежнее время.

Ст. 27. Отношеніе Орловской Консисторіи, отъ 20 Февраля за № 1229, являясь исполненнымъ она проситъ доставить свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Орловской епархіи за минувшей 1885 годъ.

Справка. Просимыя Консисторіею свѣдѣнія посланы при отношеніи отъ 4 Марта за № 46-мъ.

Ст. 28. Отношеніе ея же, отъ 27-го Февраля за № 1385, при коемъ она препровождаетъ списокъ благочинныхъ церквей, настоятелей и настоятельницъ монастырей, съ указаніемъ адресовъ рей ихъ.

Справка. Списокъ сей требовался Совѣту для справокъ.

Ст. 29. Записку члена-дѣлопроизводителя А. Транквиллитатина: Мною уплачено за печать для Совѣта 8 р., кромѣ того выдано переписчику за два экземпляра свѣдѣній о школахъ (изъ коихъ одинъ составлялся изъ черновыхъ записей), въ количествѣ 17-ти листовъ, 4 рубля.

Ст. 30. Донесеніе священника Малоархангельскаго уѣзда села Троицкаго,

Ст. 27. За состояніемъ по сему отношенію, приложить къ дѣламъ Совѣта.

Ст. 28. Списокъ благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей хранить при дѣлахъ Совѣта.

Ст. 29. Уплатить дѣлопроизводителю изъ суммъ Совѣта 8 р., кромѣ того выдано переписчику за два экземпляра свѣдѣній о школахъ (изъ коихъ одинъ составлялся изъ черновыхъ записей), въ количествѣ 17-ти листовъ, 4 рубля.

Ст. 30. О пожертвованіи г. Рукавиш-

С Л У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>что на Липовицѣ, Алексѣя Иорданскаго на школу о томъ, что Попечителемъ Московскаго деревни Нижняго Городскаго Рукавишниковскаго Исра-Кунача напечатать вительнаго Пріюта-Константиномъ Ва-въ Епархіальныхъ сильевичемъ Рукавишниковымъ 10-го Вѣдомостяхъ съ вы-Февраля 1886 года пожертвовано 50 р. раженіемъ призна-сер. на нужды Нижне-Кунацкой цер-тельности Совѣта. ковно-приходской школы.</p>	<p>никова на школу Кунача напечатать вательнаго Пріюта-Константиномъ Ва-въ Епархіальныхъ сильевичемъ Рукавишниковымъ 10-го Вѣдомостяхъ съ вы-Февраля 1886 года пожертвовано 50 р. раженіемъ призна-сер. на нужды Нижне-Кунацкой цер-тельности Совѣта.</p>
<p>Ст. 31. Счетъ книгопродавца Ше-маева, по которому ему слѣдуетъ упла-титъ за купленные учебники и учебныя пособія для школь:</p>	<p>Ст. 31. Уплатить книгопродавцу Ше-маеву за купленные у него учебники и учебныя принадлеж-ности изъ суммъ Со-вѣта <i>триста семь-десять одинъ руб. 55 коп.</i></p>
<p>За Обученіе грамотѣ Бу-накова, 16 экз. по 25 к. 4 р. — к.</p>	<p>у него учебники и учебныя принадлеж-ности изъ суммъ Со-вѣта <i>триста семь-десять одинъ руб. 55 коп.</i></p>
<p>За Азбуку его же, 320 экземпляровъ по 25 к. . 80 „ — „</p>	<p>у него учебники и учебныя принадлеж-ности изъ суммъ Со-вѣта <i>триста семь-десять одинъ руб. 55 коп.</i></p>
<p>За Книжку Первинку его же, 320 экземпляровъ по 25 коп. 48 „ — „</p>	<p>у него учебники и учебныя принадлеж-ности изъ суммъ Со-вѣта <i>триста семь-десять одинъ руб. 55 коп.</i></p>
<p>За Подвижную азбуку, 20 экземпляровъ по 65 к. . 13 „ — „</p>	<p>у него учебники и учебныя принадлеж-ности изъ суммъ Со-вѣта <i>триста семь-десять одинъ руб. 55 коп.</i></p>
<p>За Прописи Гербача, 100 экземпляровъ по 8 к. . . 8 „ — „</p>	<p>у него учебники и учебныя принадлеж-ности изъ суммъ Со-вѣта <i>триста семь-десять одинъ руб. 55 коп.</i></p>
<p>За Начальное наставле-ніе въ православной вѣрѣ, Соколова, 200 экз. по 20 к. 40 „ — „</p>	<p>у него учебники и учебныя принадлеж-ности изъ суммъ Со-вѣта <i>триста семь-десять одинъ руб. 55 коп.</i></p>
<p>За Задачникъ Евтушев-скаго ч. 1-я, 22 экзemplар. по 35 коп. 7 „ 70 „</p>	<p>у него учебники и учебныя принадлеж-ности изъ суммъ Со-вѣта <i>триста семь-десять одинъ руб. 55 коп.</i></p>
<p>За Учебный часословъ 160 экзemplар. по 50 к. . 80 „ — „</p>	<p>у него учебники и учебныя принадлеж-ности изъ суммъ Со-вѣта <i>триста семь-десять одинъ руб. 55 коп.</i></p>

С Л У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Итого 280 р. 70 к., а за уступкою 10 % (28 р. 7 к.) 252 р. 63 к. За 200 грифельных до- сокъ по 15 коп. 30 „ — „ За 988 переплетовъ по 9 коп. 88 „ 92 „ А всего . . . 371 р. 55 к.</p> <p>Справка. Счетъ Шемаева повѣренъ съ наличіемъ поставленныхъ учебни- ковъ и учебныхъ принадлежностей и оказался вѣрнымъ.</p>	

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1886 г. Марта 21 дня.—Статья 1 и 2: Смотрѣно.—Статья 3 пунктъ а.—исполнить; п. б.—наблюдателю свящ. Ивановскому сдѣлать замѣчаніе, чтобы требуемая свѣдѣнія доставлялъ своевременно; п. в.—смотрѣно; п. г. и д. утверждается; Училищный Совѣтъ сдѣлаетъ о семъ сообщеніе кому слѣдуетъ; п.п. е, ж, з, и, і, к, л.—исполнить; п. м.—Совѣтъ разъяснить наблюдателю, что школа, о коей онъ сообщаетъ, должна быть отнесена къ школамъ церковно-приходскимъ, а не грамотности, если въ ней кромѣ обученія чтенію и письму преподается Законъ Божій и есть законоучитель. Открытіе сей школы и приходскій священникъ законоучителемъ и учителемъ оной утверждаются; бывший ученикъ Орловскаго духовнаго училища Николай Ильинскій къ занятію обученіемъ въ школѣ, подъ наблюденіемъ священника, допускается; п.п. н, о, п, р, с.—исполнить.—Ст. 4 и 5—исполнить.—Ст. 6—утверждается. Ст. 7—исполнить.—По статьѣ 8—оставить безъ послѣдствій за перемѣщеніемъ священника Іоанна Покровскаго въ другой приходъ.—Ст. 9.—Открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Болховскомъ Елецкаго уѣзда и священникъ сего села Петръ Гражданскій законоучителемъ и учителемъ оной утверждаются. Вдова священника

Турбина къ занятію обученіемъ въ школѣ, подъ наблюденіемъ священника, допускается.—Объ открытіи школы Совѣтъ увѣдомить кого слѣдуетъ.—Ст. 10—исполнить.—Ст. 11.—Утверждается съ тѣмъ, чтобы собесѣдователь дополнилъ свою программу ученіемъ о Св. Тайнствахъ Православной Церкви.—Статьи 12, 13, 14, 15—исполнить.—По статьѣ 16: опредѣленія пунктъ 1.—смотри; п. 2 и 3—вторично требовать доставленія свѣдѣній о школахъ съ представленіемъ объ утвержденіи оныхъ; п.п. 4, 5, 6 и 8—исполнить; п. 7.—Смотри.—Статьи 17, 18, 19, 20 и 21—исполнить.—Статья 22—предписать священнику села Ржаного Поля, чтобы донесъ мнѣ: „на какой предметъ ему понадобилась выдача удостовѣренія отъ Училищнаго Совѣта въ томъ, что онъ состоитъ законоучителемъ въ церковно-приходской школѣ означеннаго села“? Училищный же Совѣтъ на будущее время воздержится отъ выдачи такихъ излишнихъ удостовѣреній, притомъ—выдачи не опредѣляемой Высочайше утвержденными правилами о церковно-приходскихъ школахъ.—Ст. 23.—Вновь назначеннымъ наблюдателямъ дать знать объ ихъ назначеніи къ исполненію въ чемъ слѣдуетъ съ ихъ стороны, а равно и объ увольненіи священниковъ—Андрея Бархатова, Василія Семеновскаго и протоіерея Іоанна Никитскаго отъ должности наблюдателей сообщить имъ чрезъ кого слѣдуетъ.

Ст. 24.—Смотри, при чемъ, возвращенное свидѣтельство, перечеркнувъ, хранить при дѣлахъ Совѣта.

Ст. 25, 26, 27, 28, 29, 30 и 31—исполнить.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ память И. С. Аксакова *).

Смерть людей замѣчательныхъ въ области мысли и литературы обыкновенно вызываетъ потребность почтить ихъ славную память какими либо общеплезными учрежденіями, преміями, стипендіями и т. п.

*) Печатается по резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сimeона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Въ виду слабаго еще въ Русскомъ обществѣ знакомства съ жизнью Славянства, съ его исторіею, литературою и бытомъ, Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, съ своей стороны, призналъ наиболее цѣлесообразнымъ почтить память почившаго русскаго и славянскаго дѣятеля

И. С. Аксакова

учрежденіемъ особаго издательскаго капитала его имени изъ добровольныхъ пожертвованій. На этотъ капиталъ предполагается издавать различныя сочиненія въ видѣ сборниковъ, книгъ, брошюръ и иллюстрированныхъ изданій, посредствомъ которыхъ Русская читающая публика знакоилась бы съ жизнью Славянства и развивалась въ своемъ славянскомъ самосознаніи. Своими вкладами въ названный капиталъ имени АКСАКОВА почитатели его памяти могли бы послужить, по возможности, тому же дѣлу, которому посвятилъ всю свою жизнь незабвенной памяти Иванъ Сергѣевичъ.

Пожертвованія съ указанною цѣлю принимаются въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (Площадь Александринскаго театра, домъ Голубева, № 7).

III. И з в ѣ с т і я .

— Гл. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ Его Пресвященству, что Государь Императоръ въ 3-й день февраля соизволилъ пожаловать Орденъ Св. Анны 3-й ст., по статуту, Протоіерею Николаевской, г. Орла, церкви Александру *Донорскому*, за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности члена Правленія 2-го Орловскаго Духовнаго училища и Священнику церкви села Давыдичъ, Брянскаго уѣзда, *Іоанну Сивилъникову*, за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго, вѣдомствъ Герономахъ Сѣвской Богородицкой Площанской

Пустыни *Иммогенцій* утверждёнъ братскимъ духовникомъ оной Пустыни.

— Уволенный въ запасъ армии старшій писарь 70 резервнаго пѣхотнаго баталіона Есель Берковъ *Коноваловъ*, Еврейскаго вѣроисповѣданія, присоединенъ священникомъ тюремной г. Карачева, церкви Θεодоромъ Грбовскимъ къ православію.

— Церковному старостѣ села Троицкаго (на Легощѣ) Мценскаго уѣзда, землевладѣльцу, Коллежскому Секретарю Александру *Трескину*, за его усердіе къ приходскому храму, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

— Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею свидѣтельствъ, церковнымъ старостамъ, за изъ усердіе къ храму Божию и пожертвованія: Дмитріевской, г. Дмитровска, церкви купцу Дмитрію Иванову *Шалыгину*, и села Покровскаго, Нижняя Любовша тожъ, Ливенскаго уѣзда, купцу Ивану Антонову *Романову*.

— Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства церковному старостѣ Брянскаго уѣзда, села Морачева, крестьянину Якову *Илюхину*.

— Священникъ села Бутря, Карачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Скуридинъ*, за нетрезвую жизнь и неисправность по службѣ, низведенъ во псаломщика впредъ до раскаянія и исправленія и опредѣленъ въ село Деньгубовку, Брянскаго уѣзда.

Священникъ села Хотѣтова, Волховскаго уѣзда, Пётръ *Дмитрескій*, за совершеніе несовершеннолѣтняго брака, низведенъ во причетника на 4-ре мѣсяца и 23 дня и опредѣленъ въ село Морачево, Брянскаго уѣзда.

— Дмитровскаго уѣзда въ селѣ Домахѣ вакансія штатнаго діакона открыта.

— Псаломщикъ села Домахи, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ *Диомидовъ* перемѣщенъ въ село Большое Кричино того-же уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

— Псаломщикъ, Дмитровскаго уѣзда, села Большаго Кричина Михаилъ *Николавскій* исключенъ изъ клира.

— Сверхштатный причетникъ села Васильевскаго, Скорятино тожъ, Ливенскаго уѣзда, Лука *Векрасовъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ; діаконское же мѣсто въ томъ селѣ праздно.

— Штатное діаконское мѣсто въ селѣ Воловъ, Ливенскаго уѣзда, праздно.

— Безмѣстный діаконъ села Цвѣтныи, Орловскаго уѣзда, Александръ *Георгиевскій* уволенъ по прошенію въ заштатъ.

— Студентъ Орловской Семинаріи Николай *Васильевскій* рукоположенъ во Священника въ село Добрынь, Кромскаго уѣзда.

— Священникъ Ахтырской, г. Орла, церкви Симеонъ *Виноградовъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Воскресенской г. Орла церкви.

— Умерли: священникъ Воскресенской, г. Орла, церкви Дмитрій *Семовъ*; заштатный причетникъ села Благовѣщенскаго, Шатилово тожъ, Ливенскаго уѣзда, Георгій *Покровскій*; заштатный причетникъ села Голубьи, Брянскаго уѣзда, Алексѣй *Никольскій* и псаломщикъ діаконъ Спасовской, г. Ельца, церкви Іоаннъ *Покровскій*, а на мѣсто его опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ сверхштатный той же церкви псаломщикъ *Феодоръ Богатиковъ*.

Преосвященный Сумской Епископ Орловский и Севский, объявляет полную признательность духовенству 2-го благочинническаго участка Елецкаго уезда за его сочувственное отношеніе къ участи безпомощных вдовъ и сиротъ духовенства 2-го благочинническаго участка. Духовенство означеннаго участка въ собраніи своемъ 16 Мая сего года, согласно предложенію Его Преосвященства, ишло на сужденіе относительно вспоможенія со стороны духовенства вдовамъ и сиротамъ своего участка, и всѣ таковое вспоможеніе признали нужнымъ, почему и изъявили полную свою готовность жертвовать изъ своихъ средствъ въ пользу вдовъ и сиротъ своего участка по 1/2 коп. съ каждой приходской души мужскаго пола и по 10 коп. съ каждой десятины церковной земли, обязуясь вносить оныя деньги ежегодно по полугодіямъ, распределять же оное пособіе между нуждающимися собраніе духовенства предоставляетъ мѣстному Благочинному, совместно съ обоими участковыми епископиками, съ тѣмъ, чтобы отчетъ о приходахъ и расходахъ сего взноса въ концѣ каждого года представляли они Его Преосвященству. О чемъ собраніе духовенства и постановило журналъ подписанный всѣмъ духовенствомъ, бывшимъ на собраніи. На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 27 мая сего года, послѣдовала такая: «Съ сердечнымъ углубленіемъ утверждается постановленіе духовенства 2-го благочинническаго участка Елецкаго уезда, Божь да благословитъ доброе начало святаго дѣла вспоможенія вдовамъ и сиротамъ».

1886 г. мая 27

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 1-го дня 1886 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Настоятельница Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря

VI. ИГУМЕНІЯ ЕВГЕНІЯ.

1782—1785.

Происхожденіе и служебные успѣхи Евгеніи со времени постриженія въ монашество.—Пребываніе на сестринскомъ положеніи въ Орловскомъ Введенскомъ монастырѣ.—Непріятности по поводу мельничныхъ денегъ.—Связки объ этихъ деньгахъ въ Ковенсторіи.—Возведеніе игуменіи Евгеніи на степень настоятельницы Орловскаго монастыря.—Скорь Орловскихъ монаховъ въ виду перенесенія ихъ монастыря въ г. Брянскъ.—Сочувствіе къ нимъ Орловскаго купечества, дворянства и губернатора Вейлевъ.—Представленіе Пресвященнаго Дамаскина въ Св. Синодъ и оставленіе монастыря по прежнему въ г. Орлѣ.—Новый планъ монастырской усадьбы и пріятствіе къ его выполненію.—Помощницы игуменіи Евгеніи въ управленіи обителью.—Донесеніе игуменіи Евгеніи о безчестіяхъ монахини Епихиріи Бабалаевой и высылка ея въ Сѣвскій Троицкій монастырь.—Пререканіе между Орловскими и Сѣвскими дѣвичьими монастырями изъ-за жалованья Епихиріи.—Внутреннее благоудіе церкви Введенскаго монастыря.—Увольненіе Евгеніи отъ должности настоятельницы съ назначеніемъ пенсіи.—Неурядица въ монастырѣ по поводу сдачи его игуменію Евгенію.—Прібытіе изъ Сѣвскаго монастыря Епихиріи.—Превращеніе монастырскихъ смуть резолюціею Пресвященнаго Соборства и послѣдніе годы Евгеніи.

Игуменія Евгенія, *шестая* по времени настоятельница Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря, была родомъ изъ города Брянска, дочь купца Варооломея Петришева; дѣвицею вступила въ Брянскій Вознесенскій дѣвичій монастырь, идѣ, въ 1741 году, 33 лѣтъ отъ роду, пострижена въ монашество Брянскаго Петропавловскаго монастыря архимандритомъ Моисеемъ, и съ 1756 года проходила должность назначен; въ 1760 году высокопреосвященныиъ Тимошеемъ, митрополитомъ Московскимъ и Калужскимъ, произведена въ игуменіи Трубчевскаго Ильинскаго дѣвичьяго монастыря и была послѣднею его настоятельницею. По штатамъ 1764 года, Трубчевская Ильинская обитель подверглась упраздненію, а имуще-

ство ея должно было перейти въ вѣдѣніе Государственной Коллегіи Экономіи. Начавшаяся съ 1762 года переписка по этому дѣлу была тѣмъ обременительнѣе для игуменіи Евгеніи, что она, бывъ обучена „Словенской Россійской грамотѣ“, вовсе не умѣла писать; равно не была обучена письму и ближайшая помощница ея по управленію обители, казначея монахиня Александра. Наконецъ, по предписанію Сѣвской Духовной Консисторіи, въ Апрѣль 1767 года игуменія Евгенія переѣхала на жительство въ Сѣвскій Троицкій дѣвичій монастырь, въ качествѣ простой штатной монахини. Такъ какъ, въ это время, приходныя и расходныя книги по Трубчевскому Ильинскому монастырю были уже отосланы въ Государственную Коллегію Экономіи, то игуменія Евгенія привезла съ собою, для сдачи въ Консисторію, собранныя съ монастырской мельницы деньги—79 р. 13 к., которыя, согласно предписанію Консисторіи отъ 23 Апрѣля, и были сданы ею подъ росписку канцеляристу Ивану Попову (1). Обстоятельство это въ послѣдствіи принесло ей не мало скорбей.

Послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Сѣвскѣ, игуменія Евгенія, за переполненіемъ Троицкаго монастыря монашествующими изъ разныхъ упраздненныхъ монастырей Сѣвской епархіи, была переведена въ Орловскій Введенскій дѣвичій монастырь, гдѣ повелѣвалось ей жить „на сестринскомъ жалованьи (по 10 р. въ годъ) впредь до убылой вакансіи“. Со смертію Кикили, въ концѣ 1771 г., въ Орловскомъ Введенскомъ монастырѣ открылась „убы-

(1) Свѣдѣнія о происхожденіи и служебномъ назначеніи игуменіи Евгеніи заимствованы изъ справки о ней, сдѣланной въ 1781 году по случаю путешествія ея въ г. Кіевъ безъ узаконеннаго паспорта.

лая игуменская вакансія“. Ближайшими кандидатами на эту должность представлялись двѣ заштатныя настоятельница упрядженныя монастырей: Трубчевскаго Ильинскаго-Евгенія и Брянскаго Вознесенскаго-Оеофанія. Первая была старше лѣтами; раньше сдѣлалась монахинею: состояла уже въ должности казначей, когда Оеофанія вступила при ней въ Брянскую Вознесенскую обитель нововачальною послушницею; болѣе десяти лѣтъ носила санъ игуменіи, и въ послѣднее время, при перемѣщеніи въ Орловскій монастырь изъ Сѣвскаго, поощрена была резолюціею преосвященнаго Кирилла „пользоваться се-стринскимъ положеніемъ впредь до убылой вакансіи“... Вторая хотя была моложе Евгеніи лѣтами и не имѣла сана игуменіи, но состояла при Кикиліи въ должности казначей, а главное—превосходила свою соперницу образованіемъ и энергіею. По этимъ двумъ причинамъ, а можетъ быть—и по уваженію къ Брянскому протоіерею Василию Константинову, родному брату Оеофаніи, преосвященный Кириллъ отдалъ ей предпочтеніе и утвердилъ въ должности Орловской игуменіи. Евгенію обошли и при назначеніи на Сѣвскую вакансію, по смерти игуменіи Маргариты. Между тѣмъ ее ожидали новыя скорби.

Довѣренное лице при преосвященномъ Тихонѣ, въ званіи стряпчаго, и при преосвященномъ Кириллѣ—въ должности канцеляриста, Иванъ Поповъ, въ 1772 году, преданъ былъ суду за недочетъ и растрату Консисторскихъ суммъ. Когда начали его считать, оказалось, что и деньги, переданныя ему заштатною игуменіею Евгеніею, по предмету мельничнаго сбора, не поступили на приходъ въ Государственную Коллегію Экономіи. Такимъ образомъ потребовалось установить фактъ передачи Попову мельничныхъ денегъ, чтобы потомъ опредѣлить, съ

кого онъ должны были взысканы для возвращенія къ своему источнику; а для этого необходима была собственноручная росписка Попова въ полученіи имъ отъ Евгенія означенныхъ денегъ. Къ несчастію, этой-то „квитанціи“ и не оказалось у Евгенія: не до того было удрученной печалію Евгенія, чтобы заботиться о сохраненіи квитанціи мельничнымъ деньгамъ, когда ее самое только-что выдворили изъ возлюбленной обители, лишили мирнаго крова, власти, заслуженной чести; заставили жить подъ надзоромъ другой начальницы и перебзжать изъ одного монастыря въ другой „впрѣдъ до убылой вакансіи“! Къ тому же и канцеляристъ Поповъ стоялъ тогда во мнѣніи всего духовенства Сѣвской епархіи слишкомъ высоко, чтобы можно было подумать, что это довѣренное Консисторіи лице, съ такимъ почтеніемъ принятое Сѣвскою игуменіею Маргаритою въ свои кельи для мельничныхъ счетовъ съ заштатною Трубчевскою игуменіею, впоследствии попало подъ судъ; не смотря на непрекратившуюся еще въ Москвѣ чуму, пробралось туда черезъ карантинъ, было посажено въ трехгодичныя оковы и потомъ, въ пополненіе растроченной имъ казны, лишилось всего своего движимаго и недвижимаго имущества. Сѣвская Духовная Консисторія указомъ, отъ 21 Марта 1775 года, предписала Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Теофаніи, чтобы она отобрала у подвѣдомой ей заштатной игуменіи Евгеніи „означенную квитанцію“ и немедленно прислала бы ее въ Консисторію. Такъ какъ квитанція не была прислана, и Святѣйшій Синодъ, при разсмотрѣніи дѣла о Поповѣ, оставилъ это обстоятельство на видъ Сѣвской Консисторіи; то послѣдняя указомъ отъ 18 Іюля 1776 года определяла: „Поеливу оной квитанціи отъ игуменіи Теофаніи поныгѣ“

не прислано и ни о чемъ не отъствовано, для того къ ней, игуменьѣ Феоданіи, послать съ нарочнымъ указъ и велѣть оную квитанцію приложить въ Консисторію при репортѣ съ тѣмъ же нарочнымъ безъ замедленія, а для чего донынѣ оной не прислано и ни о чемъ не отъствовано, о томъ приложить ей для положенія штрафа отвѣтъ. Указъ этотъ, писанный отъ 23 Іюля, привезенъ былъ въ Орель 30 числа. Счастливая соперница Евгени немедленно потребовала ее въ свои кельи, и, допросивъ о квитанціи, того же 30 Іюля вручила нарочному, для представленія въ Консисторію, репортъ, въ которомъ изъясняла: 1, что означеннаго указа отъ 21 Марта 1775 г. какъ во ономъ прошломъ году, такъ и никогда въ полученіи въ Введенскомъ монастырѣ не имѣлось; 2, что по призывѣ вышеписанной игуменіи Евгени и при требованіи отъ ней вышепомянутой квитанціи объявила она, что той квитанціи при ней въ здѣшнемъ мѣстѣ не имѣется, а по полученіи изъ Консисторіи отдана ею бывшей тогда въ томъ Трубчевскомъ монастырѣ казначей, а нынѣ находящейся въ Сввскомъ дѣвичьемъ монастырѣ монахинѣ Александрѣ; и 3, что особаго отвѣта къ приложенію штрафа за неприсылкою никогда объ ономъ указѣ, она игуменіи приложить не имѣеть. По Орловскому монастырю, естественно, пошли слухи о какой-то подсудности капиталной игуменіи и соприсосновенности ея къ дѣлу Попова. Самъ же Евгени тщательно и по нѣскольку разъ перебирала имѣвшіяся у ней разныя бумажки и записки, припоминала обстоятельства передачи канцеляристу мельничыхъ денегъ и выдачи имъ расписки, опасалась за цѣлость ея у бывшей своей казначей и боялась за сама, показанія ея въ Консисторіи. 13 Сентября бывшую Трубчевскую казначею потребовали въ присутствіе

Сѣвской Духовной Консисторіи и заставили дать *сказку*, въ которой она показала, что „квитанція у ней Александры не имѣется, и была-ль оная ей отъ игуменья Евгеніи отдана, того она Александра не помнитъ, и въ сей сказкѣ показала она Александра сущую правду“ (2). О послѣдствіяхъ этой *сказки* Евгенія узнала 1 Декабря, въ кельи своей настоятельницы Теофаніи, которая, по полученіи новаго указа изъ Сѣвской Духовной Консисторіи отъ 26 Ноября, немедленно объявила Евгеніи объ указномъ предписаніи. Въ указѣ, присланномъ также съ нарочнымъ, повелѣвалось Теофаніи, чтобъ „она означенную квитанцію старалась отыскать всячески и прислать ее въ Консисторію съ тѣмъ же нарочнымъ; буде же той квитанціи не отыщеть, то чтобъ прислала ее самое (т. е. Евгенію) въ Консисторію, и когда прислана будетъ, то взять съ ней сказку“.

Ѣхать въ Консисторію по командѣ и есыску, съ нарочнымъ приставомъ, который на своемъ пути обыкновенно остававливался по домамъ священно и церковнослужителей, при неизбѣжныхъ разспросахъ со стороны любопытныхъ о томъ лицѣ, съ коимъ онъ слѣдовалъ на пути, — было не желаннымъ обстоятельствомъ не только для безвинной Евгеніи, инокини—игуменіи, но и для лицъ блага духовенства. Нерѣдко случалось, что священники и діаконы, даже причетники, захваченные необходимостью слѣдовать за приставомъ въ Духовную Консисторію, при первомъ удобномъ случаѣ сбѣгали отъ него въ сторону, чтобъ самолично заявиться по духовной командѣ, а не быть представленными туда насильно. Понятно, потому,

(2) Въ *сказкѣ* монахини Александры, по ея прошенію, руку приложилъ случившійся тогда въ Консисторіи, Кромскаго уѣзда, села Ряды пономарь Василій Емельяновъ.

смущеніе кроткой игуменіи Евгеніи вхаты въ Сѣвскѣ съ нарочнымъ служителемъ Консistorіи! Она рѣшительно объявила своей настоятельницѣ, что „сама собою явится въ Духовную Его Преосвященства Консistorію, для прѣлагаго своего оправданія или разбирательства съ бывшею казначеею Александрою“, и—на другой же день, какъ репортовала игуменіа Теофанія, „отлучилась изъ монастыря“.

19 Декабря 1776 года, въ присутствіи Сѣвской Духовной Консistorіи, заштатная игуменіа Евгеніа дала слѣдующую *сказку*: „Представленныя прошлаго 1767 г. Апрѣля 16 дня при прошеніи, собранныя послѣ отсылки въ Государственную Коллегію Экономіи приходныхъ и расходныхъ книгъ деньги, 79 руб. 13 коп. отдала она, Евгеніа, бывшему въ оной Консistorіи у прихода и расхода денежной казны канцеляристу Ивану Попову въ Сѣвскомъ Троицкомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ кельи онаго монастыря игуменни Маргариты, при ней игуменни и при бывшей тѣ деньги, до самой ихъ отдачи ему, Попову, бывшей въ ономъ Ильинскомъ, а нынѣ находящейся въ томъ Сѣвскомъ дѣвичьихъ монастыряхъ монахинѣ Александрѣ, серебряною монетою, которыя онъ, Поповъ, въ той же келліи считалъ и, принявъ оныя, росписку ей, Евгеніи, далъ при оныхъ же игуменіи и монахинѣ, въ чемъ она на нихъ и свидѣтельствуется; котораго-жъ мѣсяца и числа тѣ деньги она отдала, того не упомнить, течію скоро послѣ праздника Св. Пасхи; означенную же росписку отдала она, Евгеніа, помянутой монахинѣ Александрѣ, а болѣе ей, Евгеніи, въ принятіи тѣхъ денегъ никакой ни отъ кого квитанціи давано не было, а почитала квитанціею она, Евгеніа, ту данную

ей росписку⁽³⁾. Спустя почти мѣсяць по отобрании сказки отъ Евгени; по словесному приказанію преосвященнаго Кирилла, 14 Января 1777 года, введена была въ присутствіе Консistorіи, для снятія сказки, лично на вѣстная императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, престарѣлая игуменія Маргарита и „противъ сказки бывшей упраздненнаго Трубчевскаго Ильинскаго монастыря игуменія Евгени сказала, что отдала-ль вышеписанная игуменія Евгени бывшему Консistorскому приходчику канцеляристу Ивану Попову въ 1767 году, скоро послѣ праздника Св. Пасхи, въ кельи ея Маргариты, при бывшей монахинѣ Александрѣ, тѣ деньги и какою монетою, — того она, игуменья, за многопрошедшимъ временемъ не упомнить“⁽⁴⁾. Въ слѣдъ за игуменією Маргаритою допрошена была вторичною сказкою монахиня Александра, которая, на этотъ разъ, показала, что „означенныя деньги оная игуменія Евгени состоящему у прихода и расхода Консistorіи канцеляристу Попову, въ кельи Сввскаго Троицкаго монастыря игуменія Маргариты и при ней монахинѣ, подлинно отдала, и въ томъ она Александра, и присягою утвердить можетъ“. Такимъ образомъ, изъ-за утраченной квитанціи о медьничныхъ деньгахъ, пока снимались со всѣхъ прикосновенныхъ къ этому дѣлу лицъ сказки, игуменія Евгени пришлось прожить въ Сввскѣ около двухъ мѣсяцевъ и, сверхъ того, причинить въ некоторую недріятность доброй и крестеринной Маргаритѣ, не могшей „за многопрошедшимъ временемъ

(3) „Къ сей сказкѣ за Евгению, бывшую игуменію, по ея прошенію, Сввскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря дьячекъ Никита Васильевъ руку приложилъ“.

(4) Сказку игуменія Маргариты, по ея прошенію, подписалъ Консistorскій канцеляристъ Сергій Протопоповъ.

согласить своей сказки съ сказкою ея. Евгению отпустили обратно въ Орелъ, впродъ до воспослѣдованія резолюціи Святаго Синода о мельничныхъ деньгахъ, а монахиня Александра не разъ призывалась потомъ въ Сѣвскую Провинціальную Канцелярію и тамъ, при депутатахъ съ духовной стороны, давала еще сказки, сходныя по содержанию съ тою, какую представила въ послѣдній разъ въ Сѣвской Духовной Консисторіи (5).

По возвращеніи изъ Сѣвска, Евгения скоро успокоена была благополучнымъ для нея исходомъ дѣла Цопова, и мирно пребывала въ собственной своей кельи, находившейся близъ Св. монастырскихъ воротъ. Въ 1781 г. она путешествовала, вмѣстѣ съ Волховскимъ помѣщикомъ майоромъ Николаемъ Ивановичемъ и женою его Александрою Ивановною Подымовыми, въ городъ Кіевъ на богомоленіе. Духовное утѣшеніе это сопровождалось для нея некоторыми безпокойствами, такъ какъ она рѣшилась ѣхать въ Кіевъ съ однимъ паспортномъ игумену Теофанію, безъ дозволенія Консисторіи; впрочемъ ответственность за это нарушеніе законовъ пала не на Евгению, какъ подчиненную, а на Теофанію, какъ на настоятельницу, превъсившую свои права. Наконецъ и для Евгении выдалъ ярости начальствованія въ Орловскомъ Введенскомъ монастырѣ, когда она, по преклонности своихъ лѣтъ, не рассчитывала уже сдѣлаться настоятельницею. Преосвященный Амвросій, епископъ Сѣвскій и Брянскій, увольняя на покой игумену Теофанію, за приключив-

(5) Дѣло по указу изъ Святаго Синода о взысканіи съ бывшаго Консисторіи при казначейскихъ дѣлахъ Канцеляриста Ивана Цопова недочета казенныхъ денегъ и о прочемъ, на 311 листахъ, въ архивѣ Орловской Духовной Консисторіи.

щимися ей болѣзнями, по ея прошенію, на одинъ годъ*, поручилъ управленіе Орловскимъ дѣвичьимъ монастыремъ заштатной игуменіи Евгеніи „виредъ до разсмотрѣнія“; а такъ какъ преемники преосвященнаго Амвросія—Дамаскинъ и Теофанисъ, по нѣкоторымъ причинамъ, не возвращались Теофаніи прежняго игуменства, то Евгеніи пришлось стоять во главѣ монастырскаго правленія съ Апрѣля 1782 года и по Августъ 1785 года. Время игуменіи Евгеніи было исполнено величайшихъ тревогъ для Орловской обители и вмѣстѣ неожиданнаго для нея утѣщенія.

Послѣ того, какъ преосвященный Амвросій, на основаніи рѣшительнаго заявленія генераль-губернатора князя Николая Васильевича Репнина „о неумѣстности и несоотвѣтствии Введенскаго монастыря Высочайше одобренному плану губернскаго города Орла“, согласно прошенію самой игуменіи Теофаніи, сдѣлалъ представленіе въ Святѣйшій Синодъ о переведеніи Введенскаго дѣвичьяго монастыря въ городъ Брянскъ, на мѣсто упраздненнаго Зарѣцкаго Вознесенскаго Предтечева монастыря,—въ средѣ Орловскихъ обывателей пробудилось живое сочувствіе къ судьбѣ мѣстныхъ инокинь, которыя, вопреки желанію и обѣтамъ, должны были покидать излюбленную обитель и переселяться въ отдаленный Брянскъ. Первое пришло на помощь монастырю Орловское купечество. Такъ какъ, по видимому, не оставалось уже никакой надежды на оставленіе монастыря въ главной части города, т. е. на прежнемъ его мѣстѣ; то въ средѣ купечества возникла мысль о переведеніи его во вторую, заокую часть города, къ Ахтырской церкви, которая строилась тогда (1773—1786) въ качествѣ кладбищенской церкви. 27 Января 1781 года Орловское ку-

печество дало подписку въ томъ, —, буде Орловскій двѣн-
ный монастырь въ Орлѣ оставленъ будетъ, то на построе-
ніе его за Окою рѣкою, близъ новостроющейся каменной
церкви Ахтырскія Богоматери, изъ общественной граж-
данской суммы обязуется дать въ три года на каждый
по 600 рублей“. Съ своей стороны и Орловское дво-
рянство, жоревнуя благородному Брянскому обществу,
желавшему предвоехитить у него мирную общину духов-
ныхъ сестеръ, готово было на жертвы въ пользу пере-
мѣщенія монастыря изъ одной части города въ другую.
Но что, по соображеніямъ людей, кажется уже невоз-
вратимымъ; то нерѣдко, по особому устроению Промысла,
возвращается тѣмъ, кои возверзаютъ печаль свою на
Господа. Такъ было и съ скорбными сестрами Орловскаго
Введенскаго монастыря: густо облежавшее ихъ облако
печали, по Божію изволенію, разомъ разсыялось, и ихъ
обителіи суждено было остаться на прежнемъ мѣстѣ—
у стараго Аванасьевскаго погоста, близъ курганя“. гдѣ
тѣли кости храбрыхъ защитниковъ города и его сви-
тѣни противъ безбожныхъ *Агарянъ*.

25-го апрѣля 1782 года, въ слѣдъ за увольненіемъ
игуменіи Теофаніи въ Брянскій Вознесенскій монастырь
съ цѣлю его возрожденія, пресвященныи Амвросій пе-
ремѣщенъ былъ изъ Сѣвской епископіи на Нижегородскую
архіепископію, а на его мѣсто назначенъ образованныи
своего времени архипастырь Дамаскинъ (1782—1788).
Тогда же въ управленіе Орловскимъ намѣстничествомъ,
на мѣсто генераль-поручика Авраама Степановича Ло-
пухина, вступилъ статскій совѣтникъ Семень Алексан-
дровичъ Неплюевъ, мѣстный помѣщикъ и человекъ, отли-
чавшійся рѣдкими качествами ума и сердца. Оба эти
представители власти въ Орловскомъ намѣстничествѣ,

каждый въ своей области, взглянули на дѣло Орловской обители съ другой стороны и съ полнымъ участіемъ къ удрученному скорбію инокіямъ. Правящій должность правителя Орловскаго намѣстничества статскій совѣтникъ Неплюевъ, изъясняя въ письмѣ къ Его Преосвященству, что Орловскій монастырь по опробованному городу Орлу плану оставленъ на томъ же мѣстѣ, на близъ стоящія къ нему обывательскіе дома назначено снести въ другое мѣсто, а потому, оной не только отъ стѣсненія будетъ освобожденъ, но и монахи, въ немъ пребывающіе, никакихъ смущеній имѣть уже не будутъ, — по каковымъ резоламъ онъ, Неплюевъ, и все Орловское общество просили Его Преосвященство позволить имъ обнести тотъ монастырь, вокругъ, ихъ коштѣмъ, каменную ограду, на построеніе которой ими собрано уже болѣе 600 руб. а въ книгѣ, данной отъ Консисторіи, подлиcano болѣе 2.000 рублей; какъ же скоро дозволено будетъ обнести монастырь, опрадою, такъ купцы и мѣщане объявятся оную выстроить своимъ коштѣмъ. По распоряженію двѣтельнаго и благожелательнаго губернатора, тогда же составлены были губернскимъ архитекторомъ планъ и еѣтъ, по которой на устройство ограды полагалось 6920 руб. 90 коп. и определены лица, ко усмотрѣнію постройки. Преосвященный! Дамаскинъ, по персональному осмотру обонхъ монастырей — Орловскаго Введенскаго и упраздненнаго Брянскаго Введенскаго, совершенно разошелся съ мнѣніемъ свѣдѣющаго предшественника; поему, не настаивая на скорѣйшемъ составленіи Брянскія дворянства плана и смѣты упраздненному Зарядному монастырю, вопиеть доношеніемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, что для обонхъ — Орловскаго и упраздненнаго Брянскаго двѣтихъ монастырей онъ находитъ состоя-

ній въ городѣ Орлѣ, яко губернскомъ, оставить прилич-
 ные: потому во-1-хъ, что въ близости оного имѣющагося
 дома положено сестеръ въ другое мѣсто, въ полученіи же
 воды и прочихъ потребныхъ принадлежностей въ Орлѣ больше
 имѣется выгодностей, нежели въ Брянскѣ, ибо въ Орлѣ
 рѣка у монастыря въ самой близости и не болѣе 30 сажень,
 а еще и ближе есть на улицахъ обывательскіе колодези;
 и чрезъ рѣку есть мосты, а въ Брянскѣ ихъ нѣтъ; чрезъ
 рѣку жъ Десну въ Брянскѣ переездъ бываетъ весьма
 нужной (неудобной, затруднительной), а въ разлитіе
 рѣки перевозъ не возможной; въ 2-хъ, что Орловской
 монастырь поставленъ въ 3-мъ классѣ по Высочайше кон-
 фирмованнымъ Ея Императорскаго Величества въ
 1764 году духовнымъ мѣстамъ штатамъ; въ 3-хъ, что
 въ немъ имѣются некоторые монахини, коихъ въ другое
 мѣсто и переводить сумнительно; въ 4-хъ, что въ томъ
 Орловскомъ девичьѣ монастырѣ строеніе все не только
 гораздо лучше и исправнѣе, но и достаточнѣе, да и са-
 мое благо монастыря. Какъ оградю обнесеніе, такъ и
 внутри ветхостей, если-бы такія и были, исправленіе го-
 раздо надежнѣе отъ Орловскаго общества ожидать, не-
 жели отъ Брянскаго, ибо они еще въ 1781 году въ Ор-
 ловскомъ Магистратѣ письменно обязались дать 1500 руб.;
 кромѣ же того и самыя находящіяся въ томъ монастырѣ
 монахини изъ дворянокъ, достаточныя, усердно желаютъ
 быть владѣтельницами болѣе въ Орловскомъ, нежели въ Брян-
 скомъ монастырѣ (6), а всею тою суммою не только обяза-

(6) Однѣ изъ достаточныхъ сестеръ выражали сами желаніе
 быть владѣтельницами при душшемъ устройствѣ своей обители, а дру-
 гія, особенно вдовичьихъ, привлекали въ тому предсвѣщен-
 ный Дамаскинъ Давыдъ, когда дочь Брянскаго помещика внабѣ-
 наго совѣтника Андрея Александровича Неболенова, дѣвица Дави-
 да

ченный монастырь оградою обнести, но и внутри его всякое строеніе въ лучшее состояніе привести возможно, не требуя отъ казны ничего. Что-жь слѣдуетъ до упраздненнаго Брянскаго Вознесенскаго монастыря, то въ ономъ: 1-е, мѣстоположеніе весьма низкое и болотисто, а весною, во время разлитія рѣки, и совсѣмъ водой оной заливається; 2-е, около монастыря нѣтъ никакой, даже ни деревянной ограды; 3-е, внутри монастыря прежде бывшія келви совсѣмъ развалились, а инныя раетасканы; 4-е, каменныхъ же нѣтъ ни одной, почему ежели Брянскій дѣвичь монастырь возобновить и привести его въ должной порядокъ, то на сіе будетъ потребно суммы не меньше какъ 14000 рублей, или болѣе, каковую сумму Брянское дворянство и мѣщанство дать никакъ не согласается, ибо, по собственному ихъ подписанію, они и такой суммы, какую Орловское общество на исправленіе тамошняго подписало, не общають; при томъ же они и намѣреніе свое о опредѣленіи въ Брянскъ того Орловскаго монастыря отиѣнили, понеже послѣ того, т. е. Ноября 15 дня 1782 г., Брянское гражданство присланнымъ прошеніемъ просило уже, чтобъ въ томъ упраздненномъ дѣвичь монастырѣ позволено было для престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ имѣть богадѣльню, котореѣ ихъ прошеніе при семъ доношеніи на разсмотрѣніе Святѣйшему Синоду прилагается подлинное; 5-е, при всемъ томъ сей монастырь стоитъ въ прощаніи „о имѣніи ей пребываніе въ Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ“, то преосвященный, отъ 17 Марта 1783 года, положилъ на ея прошеніи такую резолюцію: „Какъ сія просительница просить только быть въ монастырѣ для пребыванія, а не въ надежду монашества, то дозволимъ ей въ ономъ монастырѣ жить, съ тѣмъ, чтобы владѣемъ своимъ по мѣрѣ достатка исправленію онаго всемогуществова“; о чемъ и сообщено было игуменѣ Евгеніи указомъ за № 485.

пустомъ мѣстѣ, гдѣ ежели онъ будетъ возобновленъ, то тамъ больше опасаться должно могущихъ върастъся не-порядковъ, нежеди въ Орловскомъ". Въ виду такихъ обстоятельствъ преосвященный Дамаскинъ представлятъ на благоразсужденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода мнѣніе свое такое, чтобъ Орловской дѣвичь монастырь оставить въ штатѣ въ томъ же городѣ Орлѣ по прежнему и дозволить обществу Орловскому, по ихъ желанію, обнести его каменною оградою и внутрь монастыря кельи поправить по прилагаемому отъ Орловскаго губернатора Неплюева къ нему, Преосвященному, плану и смѣтѣ, которые при семъ доношеніи прилагаются въ Брянскомъ же упраздненномъ монастырѣ, по прошенію гражданъ и дворянъ, позволить учредить богадѣльню".

Столько разнообразныхъ и самыхъ вѣскихъ основаній представлено преосвященнымъ Дамаскиномъ для предпочтенія Орловскаго Введенскаго Брянскому Вознесенскому монастырю. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, присланнымъ 11 Іюня 1783 года на имя преосвященнаго Дамаскина, велѣно: „Орловскій дѣвичій монастырь, ради представляемыхъ отъ Его Преосвященства обстоятельствъ, оставить въ штатѣ въ городѣ Орлѣ, въ которомъ онъ по плану сего города положенъ, по прежнему, и обнести оный каменною оградою дозволяется; также и о учрежденіи въ Брянскомъ упраздненномъ монастырѣ, по прошенію тамошнихъ гражданъ и дворянства, на коштъ ихъ, богадѣльни быть во всемъ по мнѣнію Его Преосвященства". 13 Іюня Сѣвская Духовная Консисторія сообщила Орловскому Намѣстническому Правленію для объявленія города Орла дворянству, купечеству и мѣщанству, чтобъ они, по добровольному ихъ обязательству, помянутой дѣвичь монастырь каменною огра-

дою, своимъ капиталомъ по плану обнеси". Тогда же по-
сланы были въ Консисторію указы отъ 22-го Іюня 1783 года
въ Орловской и Брянской Духовной Правленія, какъ и
Орловскаго Введенскаго, дѣвчятаго монастыря Преміи
Евгенія и сестрамъ П (7) 22-го Іюня 1783 года, съ по-
луценіемъ по указу, въ томъ объ оставленіи Орлов-
скаго монастыря на прежней чинѣ, оловно побѣдная
гостя, зять игуменской (желы облетѣла, скромнѣе оуми
унылькѣ, подвигниче и, съ слезою радости, вызвали у
нихъ мольбы о новомъ своемъ владыкѣ, многобоже чтед
номъ, на дѣльни въ губерніи, и всею боголюбивою Орлов-
скою епархіею, въ Духовной Правленіи, и радостно
чувствовали о себѣ. Орловскія старинцы развѣ тогда, какъ
въ 1686 году, по благословеніи Воломенскаго архіепа-
скаго Никиты, и въ 1764 году многими особыми обива-
лями, и минами, и хурами, и вѣтвенными, и штатными
назначеніемъ поддержали!

(Окончаніе будетъ)

Г. Пясецкій.

(7) Указъ Свяской Духовной Консисторіи отъ 13 Іюня 1783 г.
№ 1017, съ подписаніемъ Илариона Тереніа Вербоградскаго,
полученъ въ Консисторію 22-го Іюня 1783 г.

Разныя известія.

Благотѣтъ (3). — Чловѣкъ врожденно стремленіе въражать свои чувства, свои мысли и върасположеніи сообщать другимъ. Для этого служить намъ языкъ. При посредствѣ его, возбуждая въ себѣ участіе въ нашемъ ближнемъ, мы сообщаемъ ему нашу свою радость, гадъ и горе. — Мы сожалѣемъ о несчастныхъ, которые не могутъ говорить, которые вынуждены свои чувства скрывать въ своей груди. Напротивъ счастливые ищутъ, кто можетъ внятно говорить и откровенно указывать и объявлять, чѣмъ возбуждается его сердце.

Но есть предметы, возбуждающіе въ насъ особенное сочувствленіе, — предметы столь возвышенныя, о насъ въ такой степени осчастливывающіе, что мы тысячами голосовъ желали бы провозглашать и распространять хвалу имъ. Нужно ли говорить, что это предметы, по преимуществу изъ области религіозной и изъ особенно благочестивый христіанинъ стремится пламенно и всенародно исповѣдывать свою вѣру. Это съ полнѣйшѣ убѣжденіемъ и счастьемъ нами за истину, Божественность чего чувствуется нашимъ сердцемъ, то желаемъ мы и громко въражать. Такъ объясняется слѣдующее царственное цѣсто: *Я впроевалъ, потому и говорилъ* (Ис. СХV, 1).

Чѣмъ тверже, основательнѣе върастъ въ насъ громкая и внятно даная, которая она говоритъ, тѣмъ больше она говоритъ. Здѣсь основаніе употребленія церковныхъ колоколовъ, и притомъ значительнаго вѣса, чтобъ звонъ ихъ былъ громче и слышанъ былъ издадека.

О началѣ Богослуженія въ скинии, свѣдѣнія, а въ свѣдѣніи и въ Іерусалимскомъ храмѣ, Давидъ описываетъ быль трубами звукомъ. Естественно кажется, что бы обратиться къ этому

(*) Объ этомъ предметѣ уже было сообщено нами; трактатъ этотъ описываетъ о другомъ, ибавесъ строгому, оману и о расширенной редакціи.

средству созываді вѣрующіхъ на молитву и первенствующимъ христіанамъ; но по причинѣ преслѣдованій ихъ въ первые вѣка они не могли отвѣчать на это. Изъ опасенія быть отбрытныи со стороны язычниковъ въ первые времена христіанства пред-стоятели его общество вѣрныкъ было созываемо къ Бого-служенію, на сколько то возможно было, тихо и безъ всякаго шума, посредствомъ вѣстниковъ, или объявлено было о времени будущаго собранія заранее бывшимъ, или заранее назначалось для собранія опредѣленное время. Въ позднѣйшія же столѣтія христіанскими общинами живо стала чувствоваться потребность дать своему христіанскому одушевленію и соответствующее выраженіе. Предпринимаемы были, можно сказать, формальные поиски за лучшимъ способомъ оповѣщенія вѣрующіхъ объ общественной молитвѣ, и стали пользоваться для созыванія вѣрующіхъ и собранія весьма разнообразными средствами. Обходили дома прихо-жанъ съ извѣщеніемъ о временахъ богослуженія такъ называемые масениваты, иверодосбиратели, которыми были низшіе клирики. Въ древнѣйшихъ монастыряхъ созывали монашествующихъ въ общей молитвѣ грекиишъ: возгласеніемъ предъ дверьми келліи *аллилуйа*. Для ночныхъ молитвенныхъ часовъ употребляли, такъ называемый, будильный молотокъ, которымъ ударяли въ доску или въ дверь. Потому въ монастыряхъ развилось это дѣло до той степени, что стали здѣсь употребляться для призванія общества въ мо-литвѣ три особы: била, или клепала. а) Употребительнымъ сдѣлалось великое било, состоявшее изъ деревянной дѣлки, около сажени длиной, до полутора аршина шириной и въ нашу хорошую теснику шириной; слѣдовательно это было досчаной щитъ въ родѣ тѣхъ досокъ, которыя у насъ для ночнаго битья или стука сторожей вѣшаются у общественныхъ хлѣбныхъ мага-зиновъ и вездѣ, гдѣ принято, чтобы сторожа случали ночью въ доску; только наши деревянные била уже древнѣхъ греческихъ. б) Наряду съ великимъ биломъ вошло въ употребленіе еще

малое било, также деревянное, представлявшее собою планку от полутора до двух саженой длины, въ четыре или пять пальцевъ ширины и до двухъ пальцевъ толщины, съ перехватомъ для держанія рукой по срединѣ. в) Еще употребительно было желѣзное или мѣдное било, состоявшее изъ согнутой въ полукругъ желѣзной или мѣдной полосы, около пяти, шести пальцевъ шириной, въ варетную шину толщиной и около двухъ аршинъ длиной.

Такъ какъ большое било должно было быть возможно звучнымъ, то дѣлалось изъ особеннаго дерева, явора. Человѣкъ, которому поручено было это дѣло и пріобрѣтшій въ томъ навѣкъ, балансировалъ по билу долгой и деревянной планкой, держа ее въ лѣвой рукѣ. Иногда онъ ударялъ какъ по ней, такъ и по билу то тише, то сильнѣе, мохоткомъ, держимымъ въ правой рукѣ, и чрезъ это производилъ довольно далеко слышимые звуки, особенно если стучалъ онъ во вся тяжкая, т. е. если съ особымъ тяжкимъ удареніемъ онъ ударялъ при этомъ еще и въ металлическое било. Въ Римѣ еще и понинѣ въ страстную недѣлю въ колокола не звонятъ, а созываютъ къ Богослуженію колота въ доски.

Малое било, или малое древо, было биломъ ручнымъ, и слѣдовательно хранилось тамъ, гдѣ его положить. Великое било и желѣзное, или мѣдное, были билами висачими и вѣшавши были при богатѣйшихъ и важнѣйшихъ церквахъ въ особнхъ башенкахъ, бильницахъ, а то и просто на столбахъ, въ приходскихъ церквахъ на одномъ или между двумя, разставленными въ видѣ нося, а въ монастыряхъ на трехъ, разставленныхъ въ видѣ курснаго или письменнаго нѣвѣрнаго тверда, такъ что оба била висѣли между столбами. Столбы иногда накрывались крышами и были довольно высокіе, такъ что подъ билами могла быть поддѣлываема площадка.

Отъ монастырей била были усвоены приходскими церквами, и разъ усвоенныя била ими стойко удерживаемы. Послѣ Констан-

тина Великаго стали было употреблять при некоторых церквах трубы, но примѣръ ихъ не нашелъ подражанія. Приходские церквами однако же усвоены были отъ монастырей: не всѣ била, а только первое, или большее, било, или оставшесся даже до позднѣйшихъ временъ у нихъ въ употребленіи.

У насъ въ Россіи по принятіи христіанства пользоваться стали этимъ же греческимъ способомъ собиранія прихожанъ на богослуженіе. Но такъ какъ въ нашихъ странахъ нѣтъ деревьевъ, особенно хорошо пропускающихъ звукъ, то у насъ вошло во всеобщее употребленіе желѣзное било, иль мѣдное. Это были желѣзныя или мѣдныя доски, въ которыя, по подобію того какъ каски вклеплютъ, стучали молотками или желѣзной же пластинкой, или просто камнемъ. Особенно распространены были такия била въ Ростовѣ; отсюда и дразнили Ростовцевъ въ старину: „звоните вы въ свои била, влпала“.

Таковы были древнѣе способы созыванія вѣрующихъ въ Богослуженіе, вызывавшеся илищю свудостью, средствъ и необходимости.

Колокола же для созыванія вѣрующихъ въ общественнои молитвѣ впервые появились на западѣ. Впрочемъ они развились изъ колокольчиковъ (tintinnabulum), которыми Римляне пользовались для призыва домашней прислуживающей; для поданія едѣ рано утромъ отъ слугъ; для поданія звана мѣхъ окрѣтивъ однокор, для навязыванія животнымъ на шею.

Примѣненіе жемчужныхъ колокольчиковъ для созыванія вѣрующихъ въ Богослуженіе не отличіе ихъ для сей цѣли сравнительно въ болѣе вѣрныхъ размѣрахъ преданіе приписываетъ св. Павлину епископу италянскон области Кампаніи. Это было, говорить они, около 400 г. при РлоХрима.

Погруженный въ глубокія думы, св. Павлинь шелъ рвать въ дѣлѣ свой посредственный городъ, Нолу. Однажды возвращаясь, такъ сбавати, съ ободраніи своей верхней заходила изъ деревни въ

деревню, съ торгана-торгъ, любве-ободришь-христианъ, и чуждыя-люди къ въ-вѣрѣ во Христа! Всприимъ-гоуби много-ранноудшій, иже-го-субвѣрѣи, много-невѣрѣи; аеоздому-го-душа-вѣрнаго-епископа-и была-печальна. Занятый-тяжелыи-мыслими-о-холоднѣсти-и-духовной-смерти-многихъ-христианъ, ноль-обратился-съ-жоничной-къ-Богу: „Воззови, Господи, къ-себѣ-бѣдшой, темной-земль-чужбѣшюу-сыише“, молился-онъ-тихо: „Открыи-облавы, да-что-насъ-раздѣлитъ-отъ-Тебя. Соедини-сердца-наши-при-лицей-разроченности-узави-жрѣничайшии-цѣней. Собери-блуждающе. Воже-и-Господи-нашъ! Не-серой-лица-Твоего-отъ-насъ. Дай-намъ-чувствовати-дыханіе-Твоего-Духа, и-тебѣ-сердца-наши-были-привлеченіи-къ-Тебѣ-и-къ-блуждалъ-къ-беграничной-темнотѣ.“

Страна-между-тѣмъ-мало-по-малу-становилась-путиннѣй. Благочестивый-путешественникъ-едва-замѣчалъ-это, потому-что-лишь-ноги-его-касались-пыльной-егой-земли, душа-же-его-вотала-тихаго-соприкосновенія-съ-Вожествомъ. Когда-золотѣе-обновилась-къ-западу, епископъ-вдохлялся-въ-утѣсь, ласкавній-вѣлнѣи-дороги, члены-путника, утечленене-путешествиель-и-душевнот-работой, чрезвычайно-ослабѣи; глаза-на-лицѣ-отяжелѣли; предѣ-взорѣи-его-всѣ-предметы-близжайшей-окрестности-стѣ-безпорядочнѣи-движеніи-стѣ-вдѣ-измѣнати-свои-нѣбота. Съ-жѣ-кату-утомленіе-путь-шественника-боролось-еще-вровѣи-снѣ-вотому-еще-разъ-онъ-обратилъ-свои-глаза-къ-небу, расчростиравшемся-надъ-нимъ-дурлуровнѣ-сводомъ; еще-разъ-едва-двигавшійся-уста-прошептали-тихо-и-невнятно-моленѣ: „Воззови, Господи, воззови-къ-намъ-гласомъ-снѣише“, и-онъ-началь-было-заснати.

Тутъ-вдругъ-закондхались, при-легкомъ-вечернемъ-вѣтрѣ-на-краю-по-стѣнамъ-и-разсѣлннамъ-утѣса-удивительно-и-предестнне-цѣты. На-тонкомъ, почти-невидномъ-стѣбелькѣ-качалась-даждо-эти-цѣты-волокочидики. Въ-всѣхъ-лицѣ-наполннну-бодрствованиемъ, малолетнну-самомъ-виднѣи-рлпснновъ, жакъ-съ-дурлуровнѣи-вечернихъ-облаковъ-сходнше-свѣтнне-образн-Антеловъ, качаютъ

имимъ-то будто бы потому-онъ старался подражать при дитя
нхъ. При взглядѣ на тысячи колокольных, растущихъ на
нашихъ дорогахъ, въ нашей душѣ действительно могутъ пробуж-
даться звуки другихъ колоколовъ, а то несомнѣнно, что въ гор.
Налѣ въ Каллиани тамошній епископомъ, св. Павліаномъ, обще-
ство крестіанъ впервые стало созывать на молитвъ колоколомъ.
На это указываютъ уже и латинскія наименованія церковныхъ
колоколовъ *campana, mola*.

Около половины VI вѣка колокола одѣлались на западѣ уже
общевѣстны, а въ продолженіи VIII и IX вѣковъ вошли тамъ
и во всеобщее употребленіе. Греческій востокъ познакомился съ
колоколами лишь въ половинѣ IX вѣка. По просьбѣ императора
Василія Македонанина (867—886) Венеціанскій дожъ Орсо I
(864—881) послалъ въ Константинополь двѣнадцать колоколовъ,
вторые императоръ и приказалъ повѣсить при вновь построенной
имъ церкви на башнѣ. Но это былъ исключительный случай;
западное изобрѣтеніе не привилось на востокъ, и Греки продолжали
оставаться при своихъ трехъ билахъ. Нашъ патріархъ, Новгород-
скій архіепископъ Антоній (1212—1229 гг.), пишетъ: „А
колокола не держатъ (Греки) во святѣй Софѣи, но билцо мало
въ рукѣ держа вклеплютъ на заутрени; а на обѣдни и на вечерни
не вклеплютъ; а по инымъ церквамъ вклеплютъ и на вечерни; била
же держатъ по Ангелову ученію; а въ колокола Латини звонятъ“
Только со времени занятія Константинополя крестоносцами (1204 г.)
и уже предъ завоеваніемъ его Турками (1454 г.) у Грековъ
колокола стали входить въ нѣкоторое употребленіе.

У насъ въ Россіи колокола были заимствованы съ запада,
на что указываетъ уже самое происхожденіе нашего слова „коло-
колъ“ отъ нѣмецкаго Glocke (древняя втораго форма: Clocke).
Явились колокола у насъ въ Россіи въ самомъ непродолжитель-

юмъ въ время послѣ принятія христіанства великимъ Владимиромъ (988 г.). Достоверно извѣстно, что уже въ началѣ XII вѣка при храмѣ св. Софіи въ Новгородѣ звонили въ колокола. Въ періодъ демонгольскій они вошли уже въ употребленіе въ Россіи по царямъ главнѣйшимъ и важнѣйшимъ, императорско-епископальнымъ и придворнымъ княжескимъ. Такъ были они при Десятинной церкви и Ирмиинской въ Кіевѣ, въ время Андрея Боголюбскаго (1158—1174 гг.) въ г. (Владимірѣ). Были они также въ Полоцкѣ, въ Новгородѣ Свверскомъ при княжеской церкви во имя св. Софіи. Это были колокола лишь въ нѣсколько пудовъ, и было ихъ при церквяхъ тѣхъ много, что по два, по три. Привозъ изъ-за границы колоколовъ съоживо ищудь значительнаго вѣса долженъ былъ въ то время обходиться очень дорого и при тогдашнемъ состояніи путей сообщенія былъ очень труденъ. Да и за границей даже до XV вѣка колокола сравнительно съ теперешними нашими были очень небольшіе. Когда въ XI вѣкѣ для соборной церкви г. Гильдестейна, древней столицы воздвѣишаго Ганноверскаго королевства, нынѣ прусской провинціи, слить былъ колоколъ въ 100 пудовъ, то для современниковъ онъ показался чудомъ. Такимъ же чудомъ была для нашихъ предковъ колоколъ въ 250 пудовъ, отлитый въ 1530 г. Новгородскимъ архіепископомъ (впослѣдствіи митрополитомъ) Мазаріемъ для церкви св. Софіи. Онъ показался современникамъ „вельми великъ, яко такового величества не бывало: яко страшной трубѣ гласица.“ Съ началомъ литья колоколовъ у себя, въ Россіи, какое искусство уже въ половинѣ XIII вѣка извѣстно было въ Кіевѣ, колокола стали увеличиваться. Разгромъ Кіева и всей Россіи за исключеніемъ Новгорода Татарскими положили конецъ у насъ начинавшемуся — было колоколо-литейному дѣлу. Но освобожденіе отъ Татаръ у насъ, въ Россіи, не только начали снова являться заграничные колокола, но литьею дѣло, и мелкое и крупное, было поддержано и своими мастерами. При болѣе крупнѣхъ заказахъ они

природили къ нѣмъ иже и устроили видѣвъ чашь и форму и отливали по ней колокола. Такиже у стары еще и до снѣхъ поръ ходять по наймѣ городанѣ и севанѣ и огливають и для сельскихъ и для городскихъ церквей превосходные большіе колокола, оплачиваемыя изъ жертвъ добрыхъ людей. Общественно, за нѣсколько лѣтъ до лѣты колокола раздается чей нибудь голосъ, для народа голосъ царскій: Не поусердствуетъ ли кто жертвовать для Господа и для дома Ево? И начинаютъ жертвовать главы семейства и члены семей дальніе и ближніе, и богатые и бѣдные. И у кого находится драгоцѣнности, тѣ отдаютъ ихъ въ домъ Господень. А народъ православный радуется сердцемъ жертвователей, что отъ всею отъ чистаго сердца, съ радостію они жертвуютъ Господу, чистосердечіе любящему. И блотъ лавляетъ народъ Бога, Которому приидежитъ величіе и мощіество и побѣды и царствее и великолѣтіе и богатство и слава, Который пресвятъ и всемоу во влартіи Коего все укрѣпять и возвеличить. И славословить народъ Бога и хвалить величественное имя Его, потому что все жертвуемо Богу изъ десятины Божіей же получается, святому Ево и жени должно быть и посвящено! (1 Цар. XXIX, 5—16).

Изъ платныхъ пожертвованій построены были въ древности храмы Соломоновы, и такия же народныя жертвы построены и въ безчисленные храмы, разбѣянные по всему лицу православной Руси; въ народныя трудовыя гроши приобрѣтена хранящаяся въ нихъ церковная утварь, — престолы, иконы, хоругви, сосуды. На народныя же жертвы и въ колокола золоты при нашихъ церквяхъ. Но лишь малою по чалу достигли и наши храмы теперешняго нѣкогдаго благословія и обилію устройствости. Прошло не мало времени, прежде чѣмъ шельва и колеволомъ въ насъ отечествѣ сдѣлалось дѣломъ и обичнымъ, — прежде чѣмъ собой оно вѣртѣннн и елопаннн быдъ, — прежде чѣмъ оно увеличилось рѣзкою и разнообразіемъ,

прежде чѣмъ съ земли, съ пологихъ при церковной стѣнѣ, съ перекладины восточникъ своротахъ, съ перекладины, положенной на два столба, съ хребта стѣны на прясло въ промежутку забралами, гдѣ они прежде вѣшались, поднялось повсюду, такъ какъ высокая колокольная. Сравнительно недавно произошло это. Намъ отдѣляеть отъ всего не болѣе какъ три, четыре столѣтія. Не вдругъ случилось, что Сіонъ, съ котораго и на который Иерусалимъ былъ призываемъ предъ лице Божіе трубами, не въ Иерусалимъ замѣненъ былъ колокольными. Медленно созидается все великое; только ничтожное зрѣеть быстро, по чинному оно и не нужно.

Лишь триста, четыреста лѣтъ висятъ наши большіе колокола на нашихъ колокольняхъ, но если бы допросить эти колокола, какъ они созидались и если бы они рассказали намъ объ этомъ, если бы да повѣдали намъ они, откуда они взялись, о, какая бы тогда назидательная лекція раскрылась предъ міромъ! Безчисленны звуки отъ нихъ къ небу восходящія! Но какой длинный свитокъ поучительныхъ любовныхъ сказаній о праведной жизни, полной святыхъ подвиговъ съ картинами самоотверженія, благочестія, чудесъ благодати и промѣла: развернулся бы предъ нашими изумленными глазами, если бы эти колокола да попроситъ разсказать намъ о радости и горѣ, о входахъ и исходахъ, о смерти и о жизни православнаго народа: подъ ихъ звуки! — Кто исчислитъ толпы взрослыхъ и дѣтей, подъ ихъ звуки въ года въ годъ въ дни праздниковъ и въ будни въ наши храмы приходящихъ? Сколько сердець о ирѣ къ Богу подъ звуки ихъ бьются и о ниспосланы его въ душу къ небу вопіютъ! Мертвыхъ кто сочтетъ, всихъ съ нашихъ колоколовъ звонъ былъ въ чужую сторону провожалъ и провожаетъ? Сколько въ теченіи вѣдннхъ двухъ, трехъ столѣтій побѣднхъ звона съ нашихъ колоколовъ раздавалось? Сколько въ терзествахъ міра дни нашихъ предкамъ везвѣщали? Въ времена военныя и мирныя молили Бога и наши колокола, а когда

Всесильный миромъ ударилъ наше отечество, они возвыщали ему о-семь миръ радостно и полногласно. Какъ бы съ неба голосъ, съ вашихъ колоколовъ звонъ говорить тогда къ народу: „Слава Богу, съ врагомъ миръ заключенъ. Теперь копье и мечъ и тяжелныя орудія прекратить свою работу, удержится убійство. Любезное отечество! Возьми теперь своей псалтирь десяти-струнный и пойдешь высокихъ нотахъ, пой Богу свои хвалебныя пѣсни, пой и благодари Бога въ полныхъ хорахъ“.

Такъ, когда народъ прислушивается къ звону своихъ церковныхъ колоколовъ, они дарятъ его миромъ; а какъ скоро о семъ забываетъ, о миръ снова молиться начинается.

Въ наше время слышны вопросы: къ чему такіе великаны и такіе мощные гласы для призыва христіанъ къ молитвѣ? Да, если бы колокола не были изобрѣтены давно, то въ наше время не были бы изобрѣтены. Еслибъ къ настоящему времени мы не имѣли колоколовъ, то быть можетъ пришлось бы обращаться къ дѣтямъ для созыва взрослыхъ въ храмы при ихъ посредствѣ.

Къ чему эти мощные голоса? Къ Высочайшему, во Всесвятѣйшему и приглашать должно настойчивѣй, сильнѣй. Гдѣ дѣло идетъ объ охранѣ души всѣхъ, тамъ и приглашеніе должно достигать слуха всѣхъ. На другія собранія можно приглашать черезъ вѣстниковъ, цесъмами, черезъ объявленія; въ храмы призываетъ Богъ: нужно, чтобы и призывъ напоминалъ Бога и звуки зова трогали бы сердце. Но какой инструментъ могъ бы выполнять это назначеніе въ томъ-же самомъ объемѣ, какъ выполняетъ его колоколь? Звонъ вашихъ колоколовъ единственный въ своемъ родѣ и ничѣмъ другимъ не замѣнимый.

Уже когда колокола на западѣ только еще входили въ употребленіе, язычники въ Римской имперіи, зачастую слыша звонъ этихъ колоколовъ, говорили: „Гласъ Божій это, это голосъ христіанскаго Бога слышенъ“. И въ этомъ словѣ ихъ болѣе правды, чѣмъ сколько-нибудь въ то время предлагавъ бы въ немъ.

Хоть колокольный звонъ Боже молтва, хотя сами колокола никогда въ церкви не бываютъ: бездушны они, а звать они все-таки во славу Божию; своимъ биломъ, языкомъ вестъ рѣчей они хоть и не могутъ, а вѣсти подаютъ. „Земле, земле, земле, какъ бы такъ говорить они, *слыши слово Господне*“ (Иер. XXII, 29); а потому: соединяя во одно свои тоны, какъ бы такъ уже поютъ: „Идите въ церковь, идите всѣ и взрослые и дѣти; станьте предъ Богомъ; *ме браните дѣтей приходити къ Мему*“ (Иер. XIX, 14).

У древнихъ Евреевъ голубая верхняя богослужбная одежда первосвященника, ефода, имѣла на подолу яблоки изъ нитей голубаго, пурпуроваго, куркуроваго и червленаго цвѣта (и изъ крученаго виссона) и золотые позвонки между ними кругомъ: золотой позвонокъ и яблоко, золотой позвонокъ и яблоко кругомъ, дабы слышенъ былъ отъ первосвященника звукъ, когда онъ входитъ во святилище предъ лице Господне и когда выходитъ (Исх. XXVIII, 33—35). Гранатовыя яблоки отличаются своимъ пріятнымъ запахомъ, своимъ сладкимъ и освѣжающимъ сокомъ и содержатъ въ себѣ множество вкусныхъ отличныхъ сѣмечекъ. На подолѣ первосвященническаго ефода потому они были символами слова Божія и свидѣтельства о немъ, душу успокоивающаго, сердце освѣжающаго, служащаго для него сладкой и прекрасной духовной пищей (ср. Пс. XVIII, 8—11; CXVIII, 25, 43, 50 со Втор. VIII, 3; Притч. IX, 8; Сир. XV, 3). Звонцы со своими звуками были на подолѣ ефода символами звуковъ Божія слова, откровеній Божіихъ и возвѣщеній ихъ. Въ ефодѣ, или снабженномъ еврейскій первосвященникъ былъ солидотверителемъ и носителемъ сподящаго съ неба Божественнаго слова и свидѣтельства о немъ. Только въ одеждѣ Божія, только въ качествѣ свидѣтеля о семъ словѣ, онъ являлся (Богомъ, могъ онъ приближаться къ Богу, и предъ нимъ являть и разсказывать каждаго священнаго молитвеннаго

жертвы приносить за народъ. Подобное же значение имѣютъ у насъ наши церковные колокола.

Историческое значение (Ярвил. Еп. Вѣд.)

Праздникъ Рождества Христова.—Въ началѣ христіанской эры день Р. Хр. совсѣмъ не былъ празднуемъ. Только изъ 2-го столѣтія есть разсказы о празднованіи въ Антиохіи дня Р. Хр. Въ восточной церкви праздникъ Р. Хр. сталъ всеобщимъ въ 4-мъ вѣкѣ, въ западной въ 5-мъ и имѣлъ характеръ исключительно церковный. Почему обѣ церкви для праздника Р. Хр. избрали 25-е декабря, объясняется очень различно. Одно изъ распространеннѣйшихъ мнѣній есть то, что первоначально христіане избрали въ начальный день своего радостнаго праздника заключительный день Римскихъ сатурналій. По мнѣнію другихъ праздникъ Р. Хр. совершенно совпадалъ съ сатурналіями. Защитники этого мнѣнія утверждаютъ, что праздникъ воплощенія Бога-Слова быть долженъ былъ праздникомъ любви и равенства, а такимъ праздникомъ были Римскія сатурналіи. Для Римлянъ это были дни, когда рабы имѣли право сидѣть въѣтъ со своими господами за однимъ столомъ и оговѣтихъ даже угощаемыми быть. Это были дни, когда всѣ взаимно дарили себя орозами, а также и другими подарками. Еще по мнѣнію третьихъ на праздникъ сатурналій должно смотрѣть какъ на привѣтствіе поворота соицы съ зимы на лѣто; языческій праздникъ слѣдовательно могъ подать поводъ въ христіанскому, потому что въ воплощеніи Сына Божія вѣчное солнце благодати Божіей обрѣтается къ людямъ. Павелъ Басселью 25-мъ декабря еще иное говоритъ. Праздникъ Р. Хр. онъ и производитъ даже отъ одного изъ иудейскихъ праздниковъ. Онъ говоритъ, такъ какъ иудеи 24-го (25) декабря даже еще до ввѣранныхъ временъ христіанской эры праздновали день посвященія свѣчамъ (Хивуа), а въ тотъ же день какъ ири праздновали посвященіе Соломонова храма и бисдеи чамъ (освѣ-

появилось, то параллельные звезды перенесли это отношение на Христа, Христа Восток.

Отъ гражданскихъ властей опредѣленія относительно праздника Р. Хри на востокъ исходили дѣлью постепенно. Такъ закономъ императора Юстиніана (+ 565) судиломъ были отъ него праздники Боговълема и перенесены на 6-е января. Юстиніанъ же постановилъ 25-го декабря считать праздникомъ Р. Хри

Звѣзды волевова.—Въ эту ночь, когда въ Востокѣ родился Христосъ, блистала на северозападномъ небѣ яркая звезда. Внезапное появленіе на небѣ блестяще-яркой звезды неслучайно признавалось предвѣстіемъ радостныхъ событий, когда какъ кометы заимѣли тусклость и хвостатую форму всегда считались предвѣстниками кары Востокѣ.

Новая звезда, не виданной прежде въ числѣ звѣздъ первой величины, первѣ всего была замѣчена конечно тѣми, для кого міръ звездный былъ сравнительно съ массами народа открытой книгой. Въ странахъ восточныхъ, гдѣ искони производились астрономическія наблюденія, исключительное явленіе на небѣ было замѣчено тотчасъ же.

Справляясь съ показаніями астрономовъ останавливаются на свѣтлѣхъ, неизмѣншихъ въ разное время, звездныхъ наблюдателѣй. Такъ 11-го ноября 1572 года Тихо Браге несказанно удивился при видѣ какой-то неподвижной звѣзды небывалой величины. Блескъ ея до такой степени былъ яркъ, что ее можно было различать простымъ глазомъ даже при солнечномъ свѣтѣ; чрезъ какую нибудь недѣлю блескъ ея сталъ меркнуть. Четыре мѣсяца спустя звезда эта появилась снова, а чрезъ годъ превратилась въ маленькую яркую точку. Ея лучи, сперва ослѣпительной бѣлизны, постепенно желтели, и наконецъ сдѣлались красными; въ мартѣ 1574 г. она совершенно исчезла.

Подобныя явления въ звѣздномъ мірѣ принадлежатъ къ числу рѣдчайшихъ. Въ теченіи трехъ столѣтій до XIX вѣва ихъ замѣчено всего только восемь; т. е. по два на столѣтіе. И всѣ восемь явленій обнаруживали въ себѣ вполне тождественныя черты жизни. Звѣзды нарождались въ своей максимальной блестящей внезапно, (потому начинали гускнуть, мѣняя цвѣта въ вышю названномъ порядкѣ). Многіе изъ астрономовъ полагаютъ, что звѣзда, видѣнная Тихо Браге, вполне сходна съ тѣми, которыя, по лѣтописнымъ свидѣтельствамъ, наблюдались въ 945 и въ 1264 годахъ. Если такъ, то для появленія подобной звѣзды надо принять срокъ въ 300 или 320 лѣтъ. Отсчитывая же отъ 945 года назадъ триста двадцать срока, мы приходимъ какъ разъ къ началу христіанской эры и къ звѣздѣ волхвовъ. А при счетѣ впередъ отъ 1572 года, когда Тихо Браге видѣлъ свою удивительную звѣзду, получается такой выводъ, что, въ случаѣ правильности комбинаціи, намъ вскорѣ, быть можетъ, придется увидѣть ту самую звѣзду, которая возбудила въ Р. Хр. удивленіе въ волхвахъ.

(Тамъ же).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ II. ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА ГОДЪ II.
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Съ самаго начала своего изданія „Русскій Паломникъ“ былъ встрѣченъ общимъ сочувствіемъ какъ русской публики, такъ и русской печати. Это объясняется, конечно, тѣмъ, что до сихъ поръ не было среди нашихъ иллюстрированныхъ изданій ни одного спеціального релігіозно-нравственнаго журнала, а между тѣмъ

потребности въ такомъ журналѣ несомнѣнно существуютъ въ русскомъ обществѣ. Изданіемъ „Русскаго Паломника“, конечно, и придется въ виду вспомнить этотъ пробѣлъ въ нашей печати, удовлетворить этой потребности русскаго членка: нашъ журналъ дасть своимъ читателямъ массу разнообразнаго и интереснаго паломательскаго чтенія, иллюстрированнаго при томъ множествомъ художественно-исполненныхъ рисунковъ духовнаго характера. Пожелаемъ себѣ думать, что журналъ нашъ можетъ интересовать какъ всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, такъ особенно гр. завѣдующихъ школами и училищами духовными, народными, военными, женскими и православное наше духовенство, которое найдетъ въ „Русскомъ Паломникѣ“, между прочимъ, обильный матеріалъ для въбогослужебныхъ чтеній и соборнодумній.

Программа „Русскаго Паломника“:

I. Въ литературный отдѣлъ входить: путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ, особенно ко св. мѣстамъ Палестины; описаніе знаменитыхъ обителей и храмовъ; повѣсти и рассказы религиозно-нравственнаго содержания; жизнеописанія знаменитыхъ святыхъ и вообще дѣятелей православной церкви, какъ современныхъ, такъ и почившихъ и пр.

II. Въ художественный отдѣлъ входить: изображенія св. мѣсть, обителей и храмовъ; изображенія и иконы святыхъ; портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православныхъ церквей—какъ русской, такъ и восточныхъ; снимки съ картинъ великихъ мастеровъ христіанскаго искусства, отдѣльныя приложенія и пр.

Съ 1-го апрѣля текущаго года программа эта дополнена текущими извѣстіями изъ жизни церковной, государственной и общественной, какъ въ Россіи, такъ и за границею и свѣдѣніями изъ области наукъ и искусства, такъ и то „Паломникъ“ для своихъ читателей, особенно для духовенства и вообще можетъ собою замѣнить и газету.

Но в настоящее время средства для улучшения журнала, редакция решила с 1-го января увеличить подписной цены, повысить журналы в то же значительное количество, причем начало редакцию также значительно увеличено в количестве номеров теперь доводится до 3-х бюджетно-исполнительных рисунков между которыми в каждом номере помещаются портреты православных архиепископов и епископов, русской и восточных церквей.

Желающие получить подробный номер и подробное объявление благодать высылать в редакцию два семиполкопеченных марки (С.-Петербург, Владимирской проспекта, д. № 13).

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА не смотря на значительное увеличение как объема журнала так и числа рисунков остается прежняя, а именно: на год с пол. и пост. журнала и всѣх приложений пять руб. — На полгода с пол. и пост. три руб.

Иногда же он опровергает мнение о том, что он не может быть...

Вышла в продажу первая книга

1-го тома проповедей **Протогерея Иоанна Никитича**

Полисадова, цѣною 2 р. 50 к. Въ непродолжительное время выйдет въ свѣтъ 2-я и 3-я книги проповедей 1 тома. Подписная цѣна на три книги 1 тома 5 руб. безъ пересылки, а иногородные на пересылку прилагаютъ 50 коп. почтовыми марками.

Подписка принимается въ квартирѣ настоятеля церкви, при гимназии, в Петербургѣ, в квартирѣ настоятеля церкви, при гимназии, назви Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, что въ С.-Петербургѣ противъ Николы-Морскаго, по Крюкову кан., д. № 13.

Священнику О. Николаю Городецкому.

Н. Ив. Полисадовъ.
Первую книгу можно получить въ квартирѣ настоятеля церкви и во всѣхъ главныхъ городскихъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ.

Въ Московской Синодальной канцелярии (на
Никольской улицѣ) имются въ продажѣ, между
прочими, слѣдующія книги.

Гражданской печати.

№ 1	02	—	до деп	Цѣна экз.	Вѣсь экз.
-----	----	---	--------	-----------	-----------

Новый заветъ, въ 16 д., на обл. бум. —

—	—	—	въ 32 д.	на обл. бум.	55	—
№ 4	01	—	Въ кол.	—	35	1
№ 4	00	—	лифра	кор.	—	30
№ 8	07	—	до деп	печ. об.	—	18

Новый заветъ съ Псалтирю:

а)	въ 8 д.,	круп. печ.	въ кол.	1	30	5
б)	въ 8 д.,	обычн. печ.	въ кол.	—	95	2
			кор.	—	80	2
			печ. об.	—	60	2
	въ 32 д.		въ кол.	—	45	1
			кор.	—	40	1
			печ. об.	—	25	1

Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода,

	Т. I,	въ бум.	4	—	7
	Т. II, ч. I,	бум.	5	—	7
	— ч. 2,	бум.	2	80	6
	Т. III,	бум.	4	—	6
	Т. IV,	бум.	2	80	6
	Т. V,	бум.	3	50	6
	Т. VI,	бум.	2	30	6

Послѣдствіе по **Приказу** М. С. в 16 д. въ печ. об. — 10 „ 1 „
Православное исповѣданіе въ 8 д.,
 на бѣл. бум. въ кор. — 20 „ 1 „
 бум. — 20 „ 1 „
Псалтирь, въ 36 д. въ кор. — „ 25 „ 1 „
 печ. об. — „ 15 „ 1 „
 — — — 32 д. въ печ. об. — „ 15 „ 1 „

Служба—житіе и чудеса **Николая**
Архіепископа, Мирлиційскаго Чудотворца, въ 4 д., Въ кож. 1 „ 10 „ 4 „
 кореш. — „ 90 „ 4 „
 печ. об. — „ 70 „ 3 „

Цѣна годовому изданію съ | **Адресъ Редакціи:**
 пересылкою и доставкою | г. Орелъ—Орловская Ду-
 6 р. 50 коп. | ховная Семинарія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и Распоряженія Правительства.—Церковно-приходскія школы.—II. Настоятели Орловскаго Введенскаго монастыря Игуменія Евгенія 1782—1785.—Разныя Навѣстія.—

Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ.
 Орелъ, Типографія А. П. Мясникова, бывш. Вн. Оболенскаго.

Въ Дозв. Цензурному Орелъ. Цѣля 1-го дня 1886 г.