

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ **ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.** 2-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.



Цѣна за годовое изданіе
5 рублей,
съ пересылкой.

№ 4-й. 1896 года 15-го февраля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, донесъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что а) во Владикавказскомъ кафедральномъ соборѣ, при участіи всего городского духовенства, а также во всѣхъ приходскихъ церквахъ, по полученіи извѣстія объ отпускѣ, по Высочайшему ЕГО ИМПЕРА-

ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, изъ суммъ Государственнаго Казначейства пособія церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, было торжественно отслужено благодарственное молебствіе о здравіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и при этомъ постановлено, чтобы духовенство каждаго благочинническаго округа ежегодно, въ первыхъ числахъ іюля, собиралось на съѣздъ для сужденія о лучшей постановкѣ школьнаго дѣла, и предъ началомъ засѣданій съѣзда совершаемо было благодарственное молебствіе о здравіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и возношеніе вѣчной памяти въ Бозѣ почившему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III, призвавшему церковную школу къ новой жизни; б) въ память бракосочетанія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА казакъ станицы Курской, Терской области, *Сергій Галушкинъ* и запасной унтеръ-офицеръ *Савелій Деминъ* пожертвовали въ приходскую церкви икону Покрова Пресвятыя Богородицы, въ кіотѣ, стоимостью 150 р., и в) въ молитвенную память о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ III Владикавказская городская дума постановила, для построенной исключительно на частныя пожертвованія и преимущественно простого народа, въ ознаменованіе восшествія на престолъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, на базарной площади г. Владикавказа часовни, приобрести икону стоимостью до 500 р.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 30-й день минувшаго декабря, благоугодно было Собственноручно начертать:

„Прочель съ удовольствіемъ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1896 г. за № 1 дано знать по духовному вѣдомству, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода существовавшій съ 1863 г. сборъ „на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ“ прекращень и учреждень взамѣнъ его сборъ „на сооруженіе и содержаніе вѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи.“

Отъ Правленія Владикавказскаго духовнаго училища.

Журналомъ Правленія училища, отъ 25 января, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, приняты: а) на *полное* епархіальное содержаніе слѣдующіе воспитанники: IV кл.—Агладзе Георгій, Акимовъ Викторъ, Схиртладзе Давидъ, Токаевъ Александръ и Церетели Владимиръ; III кл. Кудрявцевъ Сергѣй, Глухаревъ Иванъ, Голубинскій Викторъ и Тимофеевъ Теофанъ; II кл.—Бочоровъ Неофитъ, Глаголевъ Григорій, Мачавариани Дмитрій, Покровскій Григорій и Яблонской Николай, I кл.—Бабіевъ Семень и Добровольскій Николай и пригот. кл.—Оболадзе Александръ и Хетагуровъ Валентинъ, и б) на *половинное* епарх. содержаніе: Парадіевъ Вячеславъ IV кл., Стодеревскій Никодимъ III кл., Мачавариани Викторъ и Дементьевъ Петръ II кл., Васильевъ Дмитрій и Каргалинской Алексѣй I кл., и Левитскій Иванъ приг. кл.

Назначенный съ 4 декабря 1895 г. преподавателемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшіе классы Владикавказскаго духовнаго училища кандидатъ богословія, священникъ *Лавренцій Добромысловъ*, по указу Св. Синода отъ 10 января 1896 г. за № 159, освобожденъ отъ этого назначенія и на мѣсто Добромыслова приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 1 февраля сего года за № 819, назначенъ съ 25 января учитель Новгородскаго Деревяницкаго епархіальнаго женскаго училища, кандидатъ богословія *Владимиръ Леонидовъ*.

О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Христо-Рождественской церкви ст. Каргалинской окончившій курсъ въ Владикавказскомъ духовномъ училищѣ *Григорій Капитанниковъ*, 30 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Михаило-Архангельской церкви ст. Алханъ-Юртовской приказный *Дмитрій Марковъ* на первое трехлѣтіе, съ 29 января, и къ Дмитріевской церкви ст. Борздинской урядникъ *Кириакъ Марозовъ* на первое трехлѣтіе, съ 7 января.

Исключены изъ списковъ умершіе: заштатный священникъ *Дмитрій Граниковъ*, умершій въ Екатеринодарѣ 10 декабря 1895 г.

и іеромонахъ Бизлярскаго монастыря *Артемій*, умершій въ Саввиномъ монастырѣ отъ угара 23 января 1896 г.

Вакантными состоятъ мѣста: псаломщическія: 1) при Николаевской церкви села *Чернаго Рынка* и 2) при Михаило-Архангельской церкви сел. *Доллакаускаго*.

О ПРИСОЕДИНЕНІИ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

Причтами церквей Владикавказской епархіи присоединены къ православію: изъ *іудейства*: *Шимонъ Ерыжитицкій*, съ нареченіемъ его во св. крещеніи *Григоріемъ* и *Ганна Юдилевичъ* съ нареченіемъ ея *Анною*; изъ *магометанства*: Пятигорская мѣщанка дѣвица *Ирима Киримова* съ нареченіемъ ея *Ниною* и запасный рядовой *Аюнъ Ильясовъ* съ нареченіемъ *Алексѣемъ*; изъ *римско-католическаго исповѣданія*: дѣти капельмейстера 44 драгунскаго полка Іосифа Францевича Кветонъ: *Отилія* съ нареченіемъ ея *Ольгою*; *Луиза* съ нареченіемъ *Елисаветою*; *Николай* съ сохраненіемъ прежняго имени; *Еммануилъ* съ нареченіемъ его *Мануиломъ*; *Владимиръ* съ сохраненіемъ прежняго имени, *Марія* въ сохраненіемъ прежняго имени, и *Жозефа* съ нареченіемъ ея *Анастасіей*, и изъ *старообрядчества*—дочь отставнаго рядового *Марѳа Иванова* австрійскаго толка.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Воскресныя бесѣды священника съ дѣтьми или катихизація дѣтей.

Блаженной памяти митрополитъ московскій Иннокентій въ своей запискѣ о дѣтскомъ воспитаніи высказалъ мысль достойную глубокаго сочувствія и самыхъ горячихъ пожеланій относительно *повсемѣстнаго* ея осуществленія. Почившій приснопамятный святитель въ вышеупомянутой запискѣ предлагалъ священникамъ завести повсюду въ каждомъ приходскомъ храмѣ воскресныя бесѣды съ дѣтьми *малаго возраста* (до 7 лѣтъ).

По мысли почившаго святителя, всѣ дѣти четырехлѣтняго или пятилѣтняго возраста непременно должны посѣщать бесѣды. И такой возрастъ дѣтей, по мнѣнію владыки, не есть слишкомъ ранній возрастъ для этого рода бесѣдъ. „Примѣромъ тому можетъ служить благочестивая, разумная мать. У нея дитя трехъ и даже менѣе лѣтъ умѣетъ изобразить на себѣ крестъ, различить икону отъ простой картины. Чѣмъ ранѣе внушаются дѣтямъ понятія о божественномъ, тѣмъ тверже укореняются въ нихъ таковыя понятія и слѣдовательно тѣмъ болѣе можно ожидать отъ нихъ добрыхъ плодовъ, особенно если это дѣлается съ вѣрою“.

Чему учить? „Слѣдуетъ начинать ученіе съ того, чѣмъ начинается добрая мать, напр. съ того, какъ изображать на себѣ крестное знаменіе (дѣтей, приученныхъ къ двоенерстному сложенію нѣтъ нужды перечивать), какъ стоять на молитвѣ, какъ входитъ въ церковь и пр., наблюдая постепенность въ наставленіяхъ и не опускаая никакихъ предметовъ, относящихся къ христіанскимъ обязанностямъ. какъ бы они ни казались малы, ибо и самыя огромныя зданія состоятъ изъ песчинокъ. Можно почаще занимать дѣтей разсказами о житіи святыхъ или изъ свящ. исторіи съ объясненіями и нравоученіями.“

Какъ учить? „Пусть наставники говорятъ, что Господь положилъ имъ на сердце; ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ ни требовать, ни

давать имъ какія либо программы ученія. Пособіемъ къ наученію дѣтей вмѣсто книгъ могутъ иногда служить иконы и священные изображенія. Надобно одно и тоже повторять дѣтямъ по нѣсколькѣ разъ и начинать каждую бесѣду повтореніемъ того, что было говорено на предшествующей.

Гдѣ и когда устроить эти бесѣды? „Онѣ должны быть *непрерывно въ церкви* (ибо «внимательные знаютъ, какая разность между слышаніемъ слова Божія въ церкви и между слышаніемъ въ домахъ»), *предъ богослуженіемъ или послѣ богослуженія*, въ каждый воскресный день тамъ, гдѣ священники не занимаются хозяйствомъ, и разъ 30 въ годъ тамъ, гдѣ они занимаются.“

Нужно ли заводить бесѣды тамъ, гдѣ есть училища? „Нужно, потому что 1) не всѣ дѣти посѣщаютъ училища и 2) въ училищахъ о самыхъ низшихъ обязанностяхъ христіанина начинаютъ преподавать не съ начала, а такъ сказать съ середины.“

Всякій ли изъ нынѣшнихъ священниковъ можетъ приняться за это дѣло и вести его какъ слѣдуетъ? „Вести, какъ слѣдуетъ, дѣла, сколько нибудь важныя, могутъ очень немногіе изъ принявшихся за нихъ и даже специально приготовившихся къ тому. Но изъ этого не слѣдуетъ, что и не надлежитъ предпринимать такихъ дѣлъ. При началіи новаго дѣла и самый умный можетъ встрѣтить недоумѣнія; такъ будетъ и здѣсь. Но это будетъ именно только при началѣ дѣла и для тѣхъ, кои никогда не занимались дѣтьми. Опытъ, примѣры, совѣты и руководство старшихъ скоро направятъ дѣло“. — „Дѣло обученія малыхъ дѣтей знанію ихъ обязанностей по отношенію къ Богу, ближнимъ и самимъ себѣ не такъ трудно, какъ можетъ представляться иному съ перваго взгляда. Оно такъ просто, что за него можетъ взяться всякій сколько нибудь разсудительный служитель церкви; ибо онъ будетъ имѣть дѣло не съ учеными или мудрыми, а буквально съ младенцами... Это должна быть бесѣда отца съ дѣтьми и можно сказать наединѣ. Заведеніе такихъ бесѣдъ съ дѣтьми не потребуетъ никакихъ издержекъ ни съ чьей стороны и ни на какіе предметы; при томъ таковыя бесѣды могутъ быть открыты тотчасъ же и повсюду, гдѣ есть церкви и священники и, можно сказать, безъ отвлеченія послѣднихъ отъ исполненія другихъ ихъ обязанностей“.

Воскресныя пастырскія бесѣды съ дѣтьми, и при существованіи церковныхъ школъ, не есть какая либо лишняя затѣя, своего рода роскошь, напротивъ, — онѣ въ кругѣ пастырскихъ обязанностей *по учительству* являются одной изъ важнѣйшихъ. Развѣ у насъ всюду школы? Развѣ всѣ дѣти посѣщаютъ ихъ? Наконецъ, какое основаніе оста-

влять ранній, дошкольний возрастъ безъ нравственнаго вѣдѣнія? Скажутъ, послѣднее — дѣло родителей, воспріемниковъ... Но кто не знаетъ, что родители и воспріемники даже и въ лучшей части общества въ большинствѣ мало свѣдуци въ томъ, что касается вѣры, а если и знаютъ, то пренебрегаютъ своими обязанностями — обучать своихъ дѣтей начаткамъ христіанской вѣры и нравственности; относительно же массы въ данномъ случаѣ и говорить нечего. Можно положительно утверждать, что недостатокъ у насъ въ церковной практикѣ воскресныхъ пастырскихъ бесѣдъ съ дѣтьми или катихизаціи дѣтей принесъ немалый вредъ нашей церкви. Не здѣсь ли кроется причина крайняго религіознаго невѣжества нашего простого народа, — невѣжества, представляющаго такую прекрасную почву для распространенія среди его раскола и образованія разныхъ сектъ? Будь издавна организована у насъ катихизація дѣтей, кто знаетъ, имѣли ли бы наши расколы и секты такую исторію, каковую имѣютъ они въ настоящее время, когда всякій отставной солдатъ и проходимецъ въ состояніи увлечь своими бреднями легковѣрныхъ поселянъ и основать свою секту. Да и самое народное просвѣщеніе и уровень общаго народнаго развитія, грамотность и пр. не стояли ли бы у насъ на болѣе высокой степени, чѣмъ въ настоящее время? Положеніе духовенства въ смыслѣ вліянія его на народъ и общество, вѣроятно, во многомъ также было бы лучше, чѣмъ каково оно въ настоящее время. Позволяемъ себѣ думать такъ на слѣдующемъ основаніи. Прекрасный самъ по себѣ (но, конечно, не по своимъ догматико-каноническимъ основаніямъ) обычай катихизаціи всѣхъ безъ исключенія дѣтей въ протестанствѣ и католичествѣ служить одною изъ главныхъ причинъ вліятельности западнаго духовенства на прихожанъ. Тамъ *въ самомъ раннемъ дѣтствѣ* каждый ребенокъ испытываетъ на себѣ вліяніе пастыря. Кромѣ своихъ родителей и домашнихъ первое лицо изъ постороннихъ, которое удовлетворяетъ дѣтской любознательности (а она очень велика), это *священникъ*, и впечатлѣніе отъ его бесѣдъ и наставленій остается на всю жизнь. У насъ пастырь стоитъ вдали отъ дѣтей; онъ соприкасается съ ними не непосредственно, а чрезъ взрослыхъ; онъ не становится къ нимъ въ ближайшія отношенія, развѣ только въ школѣ; но школьные уроки и бесѣды пастырскія съ дѣтьми *въ храмѣ* это совсѣмъ другое дѣло. Характерно у насъ то, что народъ пугаетъ дѣтей священникомъ; такъ далеко пастырь стоитъ отъ нихъ. (Сокр. изъ ст. Церк. Вѣстн. за 1883-й г. №№ 23 и 24).

Для устройства катихизаціи дѣтей настоящее время есть время съ одной стороны благоприятное, съ другой — настойчиво ее требующее.

О Т Ч Е Т Ъ

**Владикавказскаго Епархіального Училищнаго Со-
вѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и
школъ грамоты Владикавказской епархіи за 189⁴/₅
учебный годъ.**

(Окончаніе.)

XI.

Общій взглядъ на состояніе церковныхъ школъ Владикавказской епархіи въ отчетномъ году; предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ Владикавказской епархіи.

Послѣ общаго обзора состоянія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Владикавказской епархіи долгъ справедливости требуетъ сказать, что въ отчетномъ году духовенство Владикавказской епархіи работало на пользу школъ съ большею энергіей и съ большимъ напряженіемъ силъ сравнительно съ прежними годами. Такая усиленная школьная дѣятельность духовенства зависла главнымъ образомъ отъ Архипастырскаго вниманія къ церковнымъ школамъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго: личный обзоръ Его Преосвященствомъ многихъ церковныхъ школъ, испытаніе учениковъ въ предѣлахъ пройденнаго курса, вниманіе въ самыя разнообразныя школьныя нужды, Архипастырское вниманіе къ лицамъ усердно и добросовѣстно трудящимся на пользу школъ, Архипастырское воздѣйствіе на лицъ небрежно и лѣнливо относящихся къ этому святому дѣлу, — все это не могло не отразиться на дѣятельности духовенства, не могло не усилить въ немъ энергіи. И духовенство дѣйствительно подъ мудрымъ руководствомъ своего Архипастыря, за рѣдкими исключеніями, въ отчетномъ году усердно трудилось на нивѣ народнаго просвѣщенія: имъ открыто 15 новыхъ церковныхъ школъ, выстроено 13 новыхъ школьныхъ зданій, изыскано средствъ на содержаніе церковныхъ школъ на 3000 р. болѣе сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ, болѣе чѣмъ на тысячу человекъ увеличилось

учащихся въ церковныхъ школахъ (на 1137), повысились успѣхи учениковъ этихъ школъ.

Прошлый учебный годъ долженъ быть отмѣченъ и по другому отрадному явленію. По иниціативѣ и распоряженію Его Преосвященства въ іюль мѣсяцѣ 1895 года состоялся первый съѣздъ учителей церковныхъ школъ Владикавказской епархіи. Занятія съѣзда продолжались съ 24 іюля по 1-е августа. На съѣздѣ присутствовало 12 учителей—діаконовъ, 14 учителей—псаломщиковъ и 4 учителя изъ лицъ, не принадлежащихъ къ членамъ причта. Всѣмъ этимъ учителямъ предоставлены были даровая квартира и столъ въ помѣщеніи Владикавказскаго духовнаго училища. Въ первые два дня занятія на съѣздѣ были теоретическаго характера. За краткостью времени занятій и за невозможностью набрать для первой группы учениковъ, не умѣющихъ ни читать, ни писать, учителя путемъ бесѣдъ были ознакомлены, въ чемъ должны заключаться первые уроки съ дѣтьми, только-что поступившими въ школу, а также съ подготовительными занятіями къ обученію грамотѣ. Выяснена была сущность звуковой метода обученія; подробно, на примѣрахъ, учителя ознакомлены были съ предварительными звуковыми упражненіями: раздѣленіемъ рѣчи на слова, словъ на звуки; съ сліяніемъ звуковъ, а равно съ подготовительными упражненіями къ писанію буквъ. Обращено было вниманіе слушателей на значеніе такта при письмѣ. При систематическомъ прохожденіи букваря по звуковому методу учителямъ рекомендовано было слѣдовать способу совмѣстнаго обученія письму-чтенію и придерживаться слѣдующаго плана занятій на каждую букву: 1) громкое, протяжное и выразительное произношеніе учителемъ и учениками слова, изъ котораго предположено выдѣлить звукъ; 2) выдѣленіе изъ слова требуемаго звука; 3) произношеніе выдѣленнаго звука учениками хоромъ и поодиночкѣ; 4) нахожденіе въ произносимыхъ учителемъ словахъ новаго звука и придумываніе учениками словъ съ новымъ звукомъ; 5) ознакомленіе съ письменнымъ изображеніемъ новаго звука и объясненіе способа написанія буквы; сравненіе новой буквы съ прежде изученными сходными буквами; 6) писаніе учениками новой буквы, словъ и фразъ съ новой буквой по счету и безъ счета; 7) упражненіе въ сліяніи звуковъ; 8) ознакомленіе съ печатной буквой, сравненіе ея съ письменной; 9) составленіе изъ подвижныхъ буквъ словъ и фразъ для чтенія, и 10) упражненіе въ чтеніи по книгѣ. Содержаніе всѣхъ этихъ бесѣдъ предложено было учителямъ изложить въ своихъ записныхъ тетрадяхъ. Въ свободное время это и было сдѣлано учителями; изложеніе у большинства изъ нихъ отличалось ясностью и основательностью.—По указаннымъ причинамъ и

занятія по ариѳметикѣ въ первые два дня состояли изъ бесѣдъ. Учителя ознакомлены были съ приемами обученія начальной ариѳметикѣ по методѣ Гольденберга въ начальныхъ училищахъ. Содержаніе и этихъ бесѣдъ было изложено учителями письменно. Съ третьяго дня (съ 26 іюля) ежедневно давались уроки ученикамъ. Для этой цѣли собрано было болѣе 30 дѣтей, учившихся въ 189⁴/₅ уч. году въ церковно-приходской школѣ при Владикавказскомъ каѳедральномъ соборѣ; изъ нихъ составлено было два отдѣленія — среднее и старшее. Уроки получасовые поочередно давались одному изъ отдѣленій, другому же давалась самостоятельная работа. По каждому предмету сначала даны были, по порученію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, примѣрные уроки учителемъ церковно-приходской школы при мѣстномъ соборѣ Е. Свѣтлозоровымъ. Затѣмъ, по назначенію предсѣдателя съѣзда, смотрителя мѣстнаго духовнаго училища Д. С. Луговенко, давали уроки учителя. Всего учителями дано было 24 урока: 7 уроковъ по русскому языку, 5 уроковъ по ариѳметикѣ, 6 уроковъ по Закону Божию, 3 урока по славянскому языку и 3 урока по пѣнію. Вечеромъ ежедневно дѣлался разборъ этихъ уроковъ. Въ разборѣ, въ выясненіи достоинствъ и недостатковъ этихъ уроковъ принимали самое живое участіе и съѣхавшіеся учителя. При этомъ выяснялось, какихъ дидактическихъ приемовъ, при обученіи тому или другому предмету, должны держаться учителя, выяснялось значеніе классной дисциплины для школьныхъ занятій и т. п.

Вечеръ послѣдняго дня занятій съѣзда посвященъ былъ рѣшенію вопросовъ, предложенныхъ нѣкоторыми изъ учителей. Предложены были такіе вопросы: 1) сколько лѣтъ можно принимать дѣтей въ школу? 2) сколько учениковъ должно быть въ школѣ при одномъ учителѣ; 3) въ дни Великаго поста, когда бываетъ ежедневная служба, при двухъ членахъ причта какъ распредѣлять время занятій? 4) въ правѣ ли священникъ отрывать учителя отъ школы для требъ, хотя послѣдніе могъ совершить одинъ; 5) въ правѣ ли завѣдующій заставлятъ учителя принимать учениковъ въ школу въ теченіе всего учебнаго года и т. п. Такъ какъ всѣ подобные вопросы уже были предметомъ обсужденія въ свѣтской и духовной педагогической литературѣ, то присутствовавшимъ при этомъ членамъ мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пришлось не столько рѣшать эти вопросы, сколько знакомить вопрошавшихъ съ рѣшеніемъ ихъ на страницахъ печати. Каждый день утреннія и вечернія занятія начинались общимъ пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“, а оканчивались молитвою „Достойно есть“. Съѣздъ почтилъ своимъ присутствіемъ членъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Аѳанасій Михайловичъ Ванчаговъ, команди-

рованный для ознакомленія на мѣстѣ съ состояніемъ церковныхъ школъ на Кавказѣ.

Но какъ ни цѣнны сами по себѣ отмѣченныя явленія въ жизни церковныхъ школъ Владикавказской епархіи, они могутъ быть названы только зарею будущей просвѣтительной дѣятельности этихъ школъ. А чтобы школы эти могли стать такимъ источникомъ свѣта, который былъ бы въ состояніи разогнать умственную тьму и озарить умы и сердца неграмотнаго народа свѣтомъ духовнаго просвѣщенія, для этого названныя школы нуждаются еще во многомъ. Отмѣтимъ главнѣйшія изъ этихъ нуждъ.

1) По Державной Волѣ Государя, правда, съ 1896 г. будетъ ежегодно отпускаться изъ казны 3279205 р. на содержаніе всѣхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Россіи. Но невозможно и думать объ устройствѣ и содержаніи на счетъ этого источника хотя бы по одной школѣ въ каждомъ приходѣ. Не съ этою цѣлью и испрашивалась сказанная сумма. Она должна служить лишь пособіемъ къ тѣмъ средствамъ, которыя даются на церковныя школы самимъ приходскимъ населеніемъ. Пособіе это предназначается главнымъ образомъ на *общія* потребности церковно-приходскихъ школъ, именно: на организацию инспекціи, на подготовку учителей для школъ грамоты въ особо для того открытыхъ школахъ, на приобрѣтеніе учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія; только бѣднѣйшія церковно-приходскія школы, находящіяся въ мѣстахъ, „зараженныхъ расколомъ, мало и плохо-земельныхъ, обильныхъ питейными заведеніями и т. п.“, могутъ рассчитывать на содержаніе. Поэтому основнымъ источникомъ устройства и содержанія церковныхъ школъ должны остаться по прежнему мѣстные приходскія средства. Съ другой стороны, если примемъ во вниманіе и тѣ соображенія, что церковныя школы служатъ тому же народному дѣлу, какому служатъ и министерскія школы, — что духовенство съ своей стороны даетъ для этого дѣла сотни труженниковъ, по долгу своего званія безмездно полагающихъ свои силы и труды на это святое дѣло, — и что многолѣтнее существованіе и развитіе церковныхъ школъ во Владикавказской епархіи ручается и за устойчивость и за благотворное вліяніе ихъ на народное образованіе: то является настоятельная необходимость просить надлежащее начальство, чтобы церковныя школы Владикавказской епархіи были уравнены въ правахъ на матеріальное обезпеченіе съ мѣстными министерскими начальными училищами, чтобы мѣстные станичныя общества дѣлали обязательное ежегодное ассигнованіе потребной суммы и на церковныя школы не въ видѣ милости, а въ качествѣ законной части, согласно § 2 Высочайше утвержденныхъ „пра-

вилъ о церковно-приходскихъ школахъ наравнѣ съ министерскими школами; чтобы церковныя школы и во Владикавказской епархіи были выведены изъ положенія нищаго, на долю котораго падаютъ только крупныя изъ мѣстныхъ средствъ. Настаивать на такомъ желаніи даетъ право еще и то обстоятельство, что во всѣхъ губерніяхъ изъ мѣстныхъ средствъ ежегодно отпускаются на нужды церковныхъ школъ тысячи рублей (напр., въ Ставропольской губерніи изъ суммъ губернскаго земскаго кредита отпускается по 12 тысячъ ежегодно); Терская же область не находится въ какихъ либо исключительныхъ условіяхъ, чтобы въ ней не могла быть изыскана опредѣленная ежегодная сумма на содержаніе церковныхъ школъ, каковая сумма будетъ расходоваться на духовныя нужды мѣстнаго же населенія. Безъ этой же помощи церковныя школы Владикавказской епархіи крайне нуждаются въ удобныхъ помѣщеніяхъ, нуждаются въ классной мебели, въ учебныхъ пособіяхъ и т. п.

II) Второю настоятельною школьною нуждою по прежнему является необходимость въ учителяхъ съ достаточнымъ для учительства образовательнымъ цензомъ и педагогическою опытностью. Особенно велика нужда въ подготовленныхъ учителяхъ для школъ грамоты. Пригласить въ учителя лицъ правоспособныхъ возможно будетъ тогда, когда Епархіальный Училищный Совѣтъ будетъ располагать достаточными для оплаты учительскаго труда средствами. Но пока послѣднее сдѣлается возможнымъ, до того времени для улучшенія наличнаго состава учащихся силъ по примѣру истекшаго учебнаго года желательно продолженіе устройства краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ. Возвышенію же учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ можетъ помочь опредѣленіе обязательнаго срока службы для учителей церковныхъ школъ, — не менѣе трехъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы они не перемѣщались среди учебнаго года.

III) Для просвѣтительнаго вліянія школъ на мѣстное населеніе необходимо: а) обязательное открытіе при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ религіозно-нравственныхъ чтеній для народа по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; б) устройство при школахъ бібліотекъ-читаленъ съ достаточнымъ запасомъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; такія бібліотеки должны быть доступны всѣмъ прихожанамъ; в) чтобы церковныя школы сдѣлались преимущественно школами для дѣвочекъ. Когда среди сельскаго народа будетъ больше грамотныхъ женщинъ, то нужно ожидать и болѣе скорого распространенія грамотности въ этомъ народѣ: грамотная женщина — мать, сознавая пользу грамотности, не приминетъ своевременно помѣстить своего ребенка въ школу, а потомъ будетъ слѣдить и за аккуратнымъ посѣщеніемъ имъ

школы; такая мать и сама иногда помимо школы научить своихъ дѣтей грамотѣ, разовьетъ въ нихъ любовь къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и явится такимъ образомъ лучшею помощницею школѣ и Церкви въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія православнаго народа.

Наконецъ, нельзя умолчать и объ обстоятельстве, отмѣченномъ нѣкоторыми изъ отдѣленій (Георгіевскимъ и Грозненскимъ) и очевидно не могущемъ не тормозить учебно-воспитательное дѣло въ школахъ: „многіе учителя-діаконы смотрятъ на свой учительскій трудъ, какъ на трудъ безмездный, какъ на сверхдолжную заслугу; и хотя они получаютъ доходы изъ братской кружки, но эти доходы они считаютъ необходимою принадлежностью сана.“ Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ напомнить такимъ учителямъ изъ о. о. діаконствъ объ указахъ Святейшаго Синода 1886 и 1892 г. г., гдѣ говорится: „при возстановленіи въ составѣ причтовъ штатныхъ діаконствъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными трудами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ Закона Божія и остальныхъ предметовъ; поэтому въ діаконскій санъ могутъ быть возведены лица, по благочестивой жизни и образованію, достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ.“ Съ діаконствъ же „не занимающихся въ школахъ по небрежности или по неспособности“, узаконяется вычетъ $\frac{1}{3}$ годовыхъ доходовъ для найма правоспособнаго учителя. Такимъ образомъ учительство — прямая обязанность каждаго о. діакона. Желательно, чтобы этого взгляда держались и с. о. заведующіе школами, мѣстные священники, и безъ настоятельной нужды не отрывали учителей-діаконствъ отъ школы для требоисправленій.

Ст. Карабулакская.

Въ одну изъ недавнихъ поѣздокъ мнѣ привелось завернуть въ ст. Карабулакскую съ цѣлью побесѣдовать съ тамошними старообрядцами. Объявивъ станичникамъ о своемъ намѣреніи и назначивъ мѣсто и время бесѣды, я посѣтилъ церковно-приходскую школу, помѣщающуюся въ церк. сторожкѣ. Что прежде всего бросилось мнѣ въ глаза, при посѣщеніи школы, такъ это полнѣйшее отсутствіе всякой классной обстановки: вмѣсто партъ два — три крайне неудобныхъ, высокихъ стола; вмѣсто классной доски — прибитый къ стѣнѣ кусокъ картона; учебныхъ пособій никакихъ, нѣтъ у дѣтей

даже учебниковъ. На мой вопросъ о причинахъ такого нестроения школы мнѣ пришлось услышать отъ учителя слѣдующее грустное сообщеніе: общество ст. Карабулакской сильно разнствуеть между собою въ религіозныхъ убѣжденіяхъ, такъ какъ состоитъ изъ православныхъ, старообрядцевъ и баптистовъ, а потому считаетъ церковно-приходскую школу дѣломъ совершенно лишнимъ и бесполезнымъ, и всѣ просьбы священника и учителя оставляетъ безъ всякаго отвѣта, не желая озаботиться даже объ отопленіи школы: дѣйствительно, въ комнатѣ стоялъ чувствительный холодъ. —

Учениковъ въ школѣ болѣе 20-ти; большинство изъ нихъ дѣти православныхъ родителей, есть немного впрочемъ дѣтей старообрядцевъ, есть даже дѣти казаковъ—баптистовъ, недавно совратившихся въ секту. На предложенные мною вопросы школяры, за исключеніемъ немногихъ, отвѣчали довольно удовлетворительно, рѣшали устные задачи до десяти, знали начальныя молитвы и читали довольно сносно по книгѣ. Передъ уходомъ дѣтей домой мною было предложено прочесть молитву мальчику—баптисту. Печально и больно было видѣть, какъ мальчикъ, лѣтъ 6—8-ми, путался и сбивался, читая молитву; крестнаго же знаменія положить на себѣ онъ долго не рѣшался. Видя, что мальчикъ изъ—подлобья, какъ волчонокъ, поглядываетъ то на товарищей, то на насъ (меня, священника и учителя), я приласкалъ его, убѣждая сдѣлать крестъ, и мальчикъ робко перекрестился, заявивъ при этомъ, что онъ „боится своего тятки“. Другой мальчикъ—старообрядецъ бойко и четко прочелъ „Достойно есть.“

Бесѣда со старообрядцами, назначенная на вечеръ въ зданіи министерской школы, привлекла массу слушателей какъ старообрядцевъ, такъ и православныхъ, но шла она какъ неспорно: возражателей не нашлось, незамѣтно было захватывающаго вниманія, — по всему было замѣтно что слушателей тревожитъ что то другое. И дѣйствительно, послѣ бесѣды и старообрядцы, и православные стали жаловаться на развивающійся у нихъ баптизмъ*). Я пообѣщала

*) Какъ оказалось, по рассказамъ жителей, баптизмъ въ ст. Карабулакской впервые появился въ 1888 году. Нѣмецъ А. Г—тъ, арендаторъ мельницы, и его сотрудникъ казакъ Е. Д—въ, житель ст. Троицкой, начали усердно вести пропаганду между казаками, пріѣзжавшими на мельницу за помоломъ. Плодомъ этой пропаганды было то, что къ нимъ сначала примкнулъ одинъ карабулакскій казакъ Д. В—ко, молодой человекъ, сдѣлавшійся потомъ зятемъ Д—ва, а чрезъ нѣкоторое время за нимъ послѣдовали уже и цѣлыя семейства

имѣть съ баптистами бесѣду на слѣдующій день вечеромъ здѣсь же, въ школѣ.

Къ 4-мъ часамъ собралась къ школѣ и въ школу почти вся станица, такъ что я въ половинѣ 5-го счелъ возможнымъ открыть бесѣду. Защищать баптизмъ взялъ на себя Е. Д—въ, остальные же баптисты участвовать въ преніи отказались, ссылаясь на то, что они плохо знаютъ Св. Писаніе. Предметомъ бесѣды былъ главнымъ образомъ вопросъ о Св. Писаніи и Св. Преданіи, какъ источникахъ истиннаго Богопознанія и Богопоклоненія, хотя, вслѣдствіе поднимавшихся вопросовъ, нельзя было обойти таинства крещенія: (крещенія младенцевъ) и иконопочитанія. Но мои доказательства и разъясненія почти не дѣйствовали на сектантовъ. Будучи плохо знакомыми съ Св. Писаніемъ, всѣ они, за исключеніемъ впрочемъ Д—ва, приводимыя мною основанія изъ Св. Писанія называли просто ловкою хитростью и увѣряли, что ихъ этимъ все равно сбить не удастся; Д—въ же, какъ болѣе знакомый съ предметомъ, сопротивлялся упорно, но при этомъ позволялъ себѣ слишкомъ дерзко отзываться о православномъ ученіи, чѣмъ многочисленные слушатели сильно возмутились. Видя, что дѣло принимаетъ нежелательный оборотъ, я сталъ успокаивать болѣе горячившихся, но они еще сильнѣе волновались. Говорила добрая сотня православныхъ и старообрядцевъ. Одни заявляли: „уберите ихъ, просите, пожалуйста, начальство, чтобы ихъ удалили отсюда, или чрезъ годъ—два у насъ половина станицы будетъ баптистами. Другіе, болѣе спокойные, жаловались: „Намъ отъ нихъ покоя нѣтъ:“ поѣдешь на мельницу, они и начнутъ: да какъ ты живешь, да что такое ты дѣлаешь, да васъ попы обманываютъ... Выѣдешь съ плугомъ въ степь, и тутъ тоже самое; соберутся на улицѣ вечеромъ, тутъ ужъ только и разговору, будто мы, православные, не въ Бога вѣруемъ, а въ идоловъ“. Баптисты въ свою очередь возражали, что православные на нихъ клеветуютъ и наговариваютъ по злобѣ.

Быль уже на исходѣ девятый часъ. Дабы съ миромъ закончить бесѣду, я предложилъ всѣмъ процѣть „Достойно есть.“ Торжественное, дружное пѣніе, замѣтно, успокоительно подѣйствовало на толпу: послѣ молитвы она затихла и я, пользуясь моментомъ, сталъ говорить о печальномъ положеніи карабулакской церковно-

православныхъ казаковъ. Какъ на болѣе выдающихся пропагандистовъ баптизма жители указывали на перечисленныхъ уже трехъ баптистовъ, кромѣ того—на С. З—аго, Д. Б—ва, М. Г—на и нѣкоторыхъ женщинъ.

приходской школы. Указавъ на запущенность школы, я просилъ прійти къ ней на помощь:—снабдить самыми необходимыми учебными принадлежностями, классной мебелью, топливомъ и т. д.. И моя просьба не осталась втунѣ; тутъ же одна вдова—кунчиха объявила: „я жертвую на устройство школы 25 руб.“. Тогда, обратясь къ присутствовавшимъ, я сказалъ: „благодарю Бога, что мои простыя слова нашли откликъ въ душѣ доброй женщины, которая первой подаетъ вамъ примѣръ къ созиданію добраго и безусловно полезнаго дѣла! Отъ лица всего вашего общества я приношу ей благодарность, а отъ вашихъ дѣтокъ цѣлую у нея руку и призываю къ тому же и всѣхъ васъ, благодарите ее!“ Взрывъ горячей благодарности вдругъ шумно раздался отъ всего общества: <покорнѣйше благодаримъ, пошли вамъ Богъ много лѣтъ здравствовать! И Васъ, г. миссіонеръ, также благодаримъ за ваше слово и за ваше усердіе!>—<Почтенное общество, — закончилъ я свое воззваніе, — неужели и теперь вы останетесь глухими и равнодушными, видя столь благой примѣръ добраго начинанія? Надѣюсь, что вы также сдѣлаете все отъ васъ зависящее въ пользу своей приходской школы, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ. Нашему Владыкѣ обѣщаніемъ привести поскорѣе въ надлежащій порядокъ школу вы доставите большую радость. Знайте, что школа—жизнь для Владыки!..

Сотрудникъ Братства *А. Сквозниковъ*.

Разныя извѣстія и замѣтки

Изъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію баптистской конференціи,*) одни касаются внѣшняго развитія секты, напр. „о сборахъ для миссіи“. другіе—внутренней ея жизни, напр., браковъ, отношенія общины къ отлученнымъ отъ нея, одной общины (или какъ говорится въ протоколахъ „церкви“) къ другой, членовъ каждой общины между собою, „пресвитеровъ“ къ общинѣ и обратно, воспитанія и обученія малолѣтнихъ членовъ, иныя—совершенно частныхъ случаевъ (напр. „какъ поступать съ членами, которые на совѣщательномъ собраніи бранятся оскорбительными словами“?).—Какъ и слѣдуетъ ожидать, вопросу „о сборахъ для миссіи“ приданъ особенно важный характеръ,

*) См. Влад. Еп. Вѣд. № 2 за 1896 г.

потому что, какъ сказано въ протоколѣ, эти сборы „суть барометръ внутренней духовной жизни“. Членамъ миссіонерскаго комитета сдѣланы были указанія, чтобы собирать деньги во время, т. е. чрезъ каждые три мѣсяца и представлять ихъ въ союзную кассу. „Такъ какъ,—говорится далѣе въ протоколѣ по сему вопросу,—каждый членъ, при вступленіи въ общину, *обязывается* жертвовать для этого благого дѣла, то обязательно, чтобы каждый братъ или сестра по возможности силы и съ охотой исполняли это свое обѣщаніе. Хорошій примѣръ дали въ прошломъ году сестры Ново-Васильевской церкви: нѣкоторыя изъ нихъ назначили для Господа доходы отъ одной курицы, т. е. то, что снесла курица въ продолженіе года, продали яйца, чѣмъ собрали болѣе 37 р. Иногда человекъ думаетъ, что онъ не можетъ ничего жертвовать, но если онъ имѣетъ любовь ко Господу, то находитъ возможность оказывать Ему любящему и искупившему насъ взаимную любовь. Братья земледѣльцы могли бы Господу жертвовать часть посѣва, сестры — часть огорода или виноградника или сколько снесетъ одна курица, а ремесленники часть доходовъ своего ремесла... Было бы желательно, чтобы всѣ братья и сестры старались отдавать Богу, что имѣютъ, и чтобы ежегодно *десятая* часть была положена на жертвенникъ благодарности!“ Нужно при этомъ имѣть въ виду, что протоколомъ 19-мъ конференція признала „предметы, касающіеся миссіи, для всѣхъ церквей *обязательными*, потому что въ нихъ заключается главная цѣль нашего союза,“ слѣдовательно, послѣднее выраженіе: „было бы *желательно*, чтобы ежегодно *десятая* часть была положена на жертвенникъ благодарности“ и нужно понимать не въ смыслѣ „желательности“ только, а въ смыслѣ обязательности для всѣхъ и каждаго баптиста. А при такихъ условіяхъ союзная касса не можетъ быть пустою!.. Изъ постановленій, касающихся отношеній членовъ баптистскихъ общинъ, обращаютъ на себя вниманіе постановленія „о взысканіи долговъ“ и „о процентахъ“. „Конференція,—говорится въ прот. 21,—рѣшила такъ, что каждый членъ нашей церкви не долженъ безъ вѣдома мѣстной церкви обращаться для взысканія долговъ къ гражданскому суду.. и каждый членъ нашей церкви (прот. 22), давшій деньги бѣдному человеку, не долженъ брать процентовъ ни въ какомъ случаѣ, а кто кому даетъ на торговлю или другой оборотъ, тотъ не долженъ брать болѣе 6%“. Вообще нужно сказать, что денежная сторона трактуется въ протоколахъ и часто и обстоятельно; оно и понятно — презрѣнный металлъ служить въ рукахъ баптистскихъ миссіонеровъ однимъ изъ главныхъ средствъ уловленія прозелитовъ, вѣроятно во исполненіе завѣта Христова апостоламъ при посланіи ихъ на проповѣдь: Не берите себѣ золота въ пояса ваши!..

„Обобщая постановленія этой конференціи штундо-баптистовъ — говорить екатерин. епарх. миссіонеръ, — мы приходимъ къ одному неотразимо ясному заключенію, что секта штунды — баптистовъ, которая такъ широко разбросала свои сѣти на югъ Россіи, представляетъ изъ себя великую силу, враждебную не только православной церкви, но и государственному строю Россіи, — силу тѣмъ болѣе опасную, что дѣйствія ея направляются опытными руками вожаковъ штунды-баптизма. Оказывается, что штундо-баптисты юга Россіи представляютъ изъ себя тѣсно сплоченный союзъ, отдѣльные члены котораго связаны между собою, кромѣ религиозныхъ интересовъ, общностью интересовъ экономическихъ, бытовыхъ и проч. Союзъ штундо-баптистовъ владѣетъ особымъ, приличныхъ размѣровъ, капиталомъ для пропаганды своего вѣроученія среди православнаго населенія Россіи, содержитъ для сей же цѣли цѣлый эскадронъ миссіонеровъ, получающихъ крупныя суммы на расходы, устраиваетъ сѣзды-конференціи для опредѣленія положенія своихъ дѣлъ и успѣховъ пропаганды, — другими словами: союзъ ведетъ себя такъ самостоятельно, какъ будто онъ есть правительственное учрежденіе, регламентированное законодательными постановленіями. Всего этого достаточно для того, чтобы всякій православный русскій человѣкъ, которому дороги интересы св. православной церкви и его отечества, сталъ на стражъ ихъ въ виду угрожающей имъ враждебной силы штундо-баптизма.“

Въ недавно вышедшихъ первыхъ 2-хъ вып. (за январь 1896 г.) „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ рекомендуются слѣдующія книги по обличенію сектантства: „Обличеніе штундизма (въ библейскихъ текстахъ)“. Изъ миссіонерскихъ записокъ свящ. Іуст. *Ольшевскаго*. Кіевъ, 1894 г. ц. 1 р. и „Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ къ его обличенію“, преп. Одесской дух. семинаріи свящ. *І. Стрѣльбицкаго*. Изд. 3-е. Одесса. 1895 г. О первомъ изъ названныхъ сочиненій сдѣланъ такой отзывъ: „Не можемъ не привѣтствовать новаго, по обличенію штундизма, *руководства*, вышедшаго изъ-подъ пера опытнаго миссіонера, знакомаго съ штундой и теоретически и практически. *Новое руководство* и есть результатъ практическо-миссіонерской дѣятельности о. *Ольшевскаго*. Авторъ въ своемъ руководствѣ, *единственною* въ нашей богословско-полемической литературѣ по обличенію штундизма, все свои опроверженія штундизма построяетъ исключительно на почвѣ библейскаго текста, выходя изъ того очевиднаго положенія, что борьба со штундой, сектой рационалистической, опирающейся въ своемъ вѣро-и-напоученіи исключительно на библейскую почву, и можетъ быть наиболѣе убѣди-

тельна для сектантовъ, а потому наиболѣе и рациональна по своей постановкѣ только тогда, когда будетъ вестись на почвѣ того же библейскаго текста. „Обличеніе штундизма“, какъ полемическое руководство, обнимаетъ собою все вопросы, встрѣчающіеся въ миссіонерской практикѣ. Кромѣ традиціонныхъ вопросовъ, встрѣчающихся во всехъ руководствахъ по обличенію штунды, авторъ въ своемъ трудѣ разсматриваетъ нижеслѣдующіе вопросы: о вѣрѣ и дѣлахъ; о различеніи вѣры субъективной отъ вѣры объективной; о законѣ христіанскомъ; о толкованіи Св. Писанія; о чтеніи Св. Писанія; объ истинныхъ пастыряхъ Церкви; о недостойныхъ пастыряхъ; о поклоненіи Богу; о чествованіи тварей; о богослуженіи и обрядахъ (сюда входятъ вопросы: объ употребленіи свѣчей при богослуженіи, о длинной одеждѣ, о покрываніи головы и о волосахъ у священно-служителей); о христіанской жизни; о христіанскомъ единеніи; о сектантахъ и объ отношеніи къ нимъ народа и пастырей.

Изъ этого перечня видно, что разсматриваемый нами трудъ о. Ольшевскаго весьма оригиналенъ по своему плану и программѣ, потому и отличается отъ подобныхъ ему руководствъ.

„Обличенію штундизма“ предпослано введеніе, въ которомъ авторъ даетъ насколько цѣнныхъ практическихъ наставленій, какъ вести бесѣду съ сектантами: закону приспособительности онъ отводитъ первенствующее мѣсто при собесѣдованіи миссіонера съ штундистами.

Къ чести автора, нужно сказать, служить и то обстоятельство, что весь библейскій матеріалъ по всемъ спорнымъ вопросамъ собранъ имъ самымъ тщательнымъ образомъ и до возможной степени облегчено пользование этимъ матеріаломъ: въ концѣ каждаго § процитированы *жирнымъ шрифтомъ* все мѣста Св. Писанія, имѣющія существенно-важное значеніе для даннаго вопроса; не бесполезно также и то, что во концѣ книги приложенъ указатель библейскихъ мѣстъ, коимъ дано объясненіе въ книгѣ и самое подробное оглавленіе.

О книгѣ о. Стрельбицкаго сказано: цѣнность труда о. Стрельбицкаго заключается въ томъ, что онъ представляетъ сравнительно полный сводъ текстовъ Св. Писанія, направленныхъ къ обличенію заблужденій штундистовъ. Въ этой части разсматриваемый трудъ м. б. весьма полезнымъ пособіемъ для каждаго православнаго миссіонера, чѣмъ онъ, кажется, уже и успѣлъ сдѣлаться —

Св. Синодъ въ своихъ попеченіяхъ о мѣрахъ къ возвышенію успѣха миссіонерскаго дѣла борьбы съ сектантствомъ сдѣлалъ достойное величайшей признательности распоряженіе „о приготовленіи матеріаловъ къ изданію Библии съ краткими правильными изъясненіями изреченій, неправильно толкуемыхъ лжеучителями, съ параллельными для изобличенія ложныхъ толкованій мѣстами.“ Высокое порученіе это возложено на особую комиссію, состоящую въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ преосв. Сильвестра, ректора Кіевской духовной Академіи, изъ профессоровъ послѣдней, наставниковъ семинаріи и другихъ свѣдущихъ лицъ. Трудъ по исправленію русскаго перевода Библии возложенъ на всѣ академіи. Та и другая работа близка къ осуществленію. Относительно же изданія твореній Мужей Апостольскихъ и древнихъ Отцовъ и учителей церкви, мнѣніе которыхъ имѣетъ силу въ борьбѣ съ сектантами, Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ собраны свѣдѣнія о томъ, какія творенія гдѣ были напечатаны; всѣ ли они могутъ быть вновь изданы безъ перемѣны и какія изъ нихъ для указанной цѣли должны быть напечатаны прежде (*ibid*).

Нельзя не порадоваться скорому выходу такихъ изданій: всякій знаетъ, сколько теперь стоитъ трудовъ искать болѣе полныя разъясненія по разнымъ вопросамъ православно-христіанскаго вѣроученія въ различныхъ книгахъ и дух. журналахъ. Для священника сельскаго и даже городскаго, гдѣ все-же легче достать необходимую книгу, часто этотъ трудъ бываетъ не по силамъ. Съ выходомъ же указанныхъ изданій пастыри будутъ вооружены всѣмъ необходимымъ оружіемъ для веденія святаго дѣла борьбы со зломъ—сектантствомъ.

По воскреснымъ днямъ въ теченіе Великаго поста, при личномъ участіи Преосвященнаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздовскаго, въ новомъ залѣ мужской гимназіи будутъ вестись духовныя бесѣды.

Архіерейскія служенія.

1) Въ день Срѣтенія Господня, 2 февраля сего года, Его Преосвященство совершалъ божественную Литургію въ новомъ соборѣ въ сослуженіи прот. *Г. Бяляева* и священниковъ: *П. Обновленскаго, Г. Покровскаго и Д. Бяляева*. Очередное слово произнесъ *Г. Ореховъ*.

2) Въ недѣлю сыропустную, 4 февраля сего года, Его Преосвященство совершалъ божественную Литургію въ новомъ соборѣ въ со-

служении прот. *Г. Бяляева* и священниковъ: *П. Обновленскаго*, *Г. Покровскаго* и *Д. Бяляева*. Очередное слово произнесъ священникъ *А. Двѣтковъ*. Въ тотъ же день и въ томъ же соборѣ въ 4 ч. в. Его Преосвященство совершалъ Великую вечерню въ сослужении почти всего градскаго духовенства. По окончаніи вечерни, былъ совершенъ весьма трогательный обрядъ прощанія. Число молящихся въ соборѣ было настолько велико, что соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ. Владыка Архипастырь, благословивъ каждаго, подходившаго къ нему съ земнымъ поклономъ, выбылъ изъ собора уже въ 8 ч. вечера.

3) Въ среду и пятокъ 1-й седмицы Великаго поста, 7 и 9 февраля сего года, Его Преосвященство совершалъ божественную Литургію Пржедосвященныхъ Даровъ въ новомъ соборѣ въ сослужении протоіерея *Г. Бяляева* и ключаря собора, свящ. *П. Обновленскаго*. Въ первые четыре дня той же седмицы Его Преосвященство на великомъ по-вечеріи читалъ канонъ Св. Андрея Критскаго. За Великимъ повечеріемъ въ означенные же дни Его Преосвященство сказалъ предстоявшимъ нѣсколько поученій о должномъ приготовленіи себя вѣрующими къ исповѣди и Св. причащенію. Эти глубоко-назидательныя поученія, произнесенныя съ обычною теплотою и искренностью, произвели на молящихся неотразимое впечатлѣніе.

4) Въ недѣлю Православія, 11 февраля сего года, Его Преосвященство совершалъ божественную Литургію въ новомъ соборѣ въ сослужении священниковъ: *П. Обновленскаго*, *Г. Покровскаго*, *Д. Бяляева* и *К. Цандекова*. Очередное слово произнесъ прот. *Г. Бяляевъ*. По окончаніи Литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, былъ совершенъ обрядъ православія.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, по совершеніи обычнаго акаѳистнаго пѣнія Св. Архистратигу Михаилу въ новомъ соборѣ, Его Преосвященство прибылъ въ помещеніе классической гимназіи, для религіозно-нравственнаго собесѣдованія. Первая половина бесѣды была ведена лично Его Преосвященствомъ. Бесѣда сопровождалась пѣніемъ хора архіерейскихъ пѣвчихъ. Присутствующихъ на бесѣдѣ было около 800 ч. *Предметами бесѣды были:* 1) „Сущность и духъ церковной анаѳемы“, и 2) „Не далеко ты отъ царствія Божія“ (Марк. XII, 34). *Пѣніе:* 1) „Кто Богъ великій...“, 2) „Душе моя, душе моя...“ и 3) „Житейское море“ (Дай, добрый товарищъ, мнѣ руку свою...).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ

З. И. ШУВАЛОВА,

доводитъ до свѣдѣнія, что имѣются въ готовности слѣдующіе бланки:
для **Метрическихъ** выписей о родившихся, крестившихся и умершихъ; **Вѣдомости:** исповѣдныя, о смертности и о числѣ жителей православнаго исповѣданія.



СОДЕРЖАНІЕ: Часть **официальная.** I. Высочайшая благодарность. II. Определеніе Св. Синода. III. Отъ Правленія Владикавказскаго духовнаго училища. IV. О перемѣнахъ по службѣ. V. О присоединеніи къ православію. Часть **неофициальная.** I. Воскресныя пастырскія бесѣды съ дѣтьми или катихизація дѣтей. II. Отчетъ Влад. Еп. Учил. Совѣта о церковныхъ школахъ за 189⁴/₅ уч. годъ. (окончаніе). III. Изъ ст. Карабулакской. IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Архіерейскія служенія. VI. Объявленія.

Редакторъ преподаватель духовнаго

училища **В. Ивановъ.**