



ГОДЪ XXXIX.

Еженедѣльное

11 ноября 1907 г.

изданіе.

№ 45.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
Епархіальный домъ, редакція
«Моск. Церк. Вѣдомостей».

Объявленія принимаются за
строку или мѣсто строки: за 1
разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за
3 раза 70 коп., на годъ—по осо-
бому условію.

Подписная цѣна: безъ до-
ставки на годъ 3 р. 50 к., на
полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп.
Продаются во всѣхъ кіоскахъ
города Москвы.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, въ ознамено-
ваніе исполняющагося 1500-лѣтія со дня кончины св. Іоанна Зла-
тоуста

1. Въ Епархіальномъ домѣ организуется рядъ чтеній, по-
священныхъ памяти Великаго Святителя:

- 1) 13 ноября—въ 1 ч. дня священника В. А. Крылова
и Д. А. Введенскаго для учащихся въ церковно-
приходскихъ школахъ—съ тѣневыми картинами;
- 2) 14 ноября—въ 8 ч. вечера. прот. І. І. Восторгова
„Златоустъ въ отношеніи къ современности“ и кан-
дидата богословія И. В. Гумилевскаго „Златоустъ,
какъ проповѣдникъ“ въ сопровожденіи пѣнія Сино-
дальнаго хора;
- 3) 15 ноября—въ 6 ч. вечера, преосвященнаго Трифона,
епископа Дмитровскаго, „Житіе св. Іоанна Злато-
устаго“ съ тѣневыми картинами, въ сопровожденіи
пѣнія хора Богоявленскаго монастыря, который ис-

полнить нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній на греческомъ языкѣ.

Билеты на чтенія 14 и 15 ноября можно получать **бесплатно** въ Епархіальномъ домѣ.

II. Открывается сборъ пожертвованій на учрежденіе фонда для изданія отдѣльныхъ твореній св. Златоуста, преимущественно словъ и бесѣдъ въ цѣляхъ широкаго распространенія ихъ въ народѣ путемъ бесплатной раздачи въ храмахъ.

Пожертвованія принимаются въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 10 до 2 ч. ежедневно, кромѣ праздниковъ.

19 ноября по случаю исполняющагося сороколѣтія со дня кончины Филарета, митрополита Московскаго, въ Епархіальномъ домѣ имѣетъ быть торжественное собраніе, на которомъ сдѣлаютъ сообщенія:

Преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховскій:
„Чѣмъ великъ Филаретъ?“

Протопресвитеръ Большаго Успенскаго собора В. С. Марковъ: „Святитель Филаретъ, Митрополитъ Московскій, по личнымъ о немъ воспоминаніямъ и по его резолюціямъ“.

Прот. К. И. Богоявленскій.

Прот. П. С. Шумовъ.

„ I. Н. Бухаревъ.

П. И. Бартеневъ.

Личныя воспоминанія о митрополитѣ Филаретѣ.

Хоръ храма Христа Спасителя исполнитъ рядъ церковныхъ пѣснопѣній, на экранѣ будетъ показана коллекція портретовъ митрополита Филарета. Входъ бесплатный; начало въ 8 час. вечера, билеты можно получать въ Епархіальномъ домѣ.

Къ свѣдѣнію о.о. законоучителей городскихъ начальныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній Замоскворѣцкаго района.

Прошу о.о. законоучителей городскихъ начальныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній Замоскворѣцкаго района, не представившихъ расписаній уроковъ, послѣшить доставленіемъ оныхъ.

Анастасій, Епископъ Серпуховскій.

Къ свѣдѣнію о.о. законоучителей городскихъ начальныхъ училищъ, находящихся въ районѣ Пречистенскаго, Никитскаго и Срѣтенскаго сороковъ.

Въ Александровско-Смоленскомъ училищѣ (Смоленскій бульваръ, д. Бахрушина) опытные уроки назначены въ слѣдующіе дни:

19-го ноября для учениковъ старшаго отдѣленія.

11-го декабря „ „ младшаго „

19-го „ „ „ средняго „

Начало уроковъ въ 6 часовъ вечера.

Къ свѣдѣнію о.о. завѣдывающихъ и г.г. учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ города Москвы и Московской епархіи.

Комиссія по завѣдыванію Епархіальной церковно-учительской библіотекой имѣетъ честь увѣдомить о.о. завѣдывающихъ и г.г. учащихся, что Библіотека Комиссіи, помѣщающаяся въ Епархіальномъ домѣ, открыта для бесплатнаго пользованія по средамъ отъ 5—8 в. и воскресеньямъ отъ 1—4 дня.

Библіотека Комиссіи въ настоящее время пополнилась многими цѣнными изданіями по педагогикѣ и дидактикѣ.

Лица, интересующіяся дѣлами Комиссіи, могутъ получить желаемыя свѣдѣнія у секретаря Комиссіи А. Г. Сунгурова; Никольская школа при Синодальной типографіи ежедневно отъ 4—5 ч. вечера.

Соціалъ-демократія и собственность ¹⁾.

(Продолженіе. См. № 44).

Я перехожу теперь къ *третьему пункту*, въ которомъ я также вынужденъ стать противъ доводовъ и возрѣній Карла Маркса. Безспорно, что неупорядоченное безмѣрное капиталистическое хозяйство дѣйствуетъ вредно, что капиталъ, предоставленный самому себѣ, въ концѣ-концовъ стянулъ бы къ себѣ всѣ деньги, и бездна между бѣдными и богатыми сдѣлалась бы еще шире, но слѣдуетъ ли поэтому велѣть за топоромъ бросать изъ рукъ и топориче? Развѣ нельзя капиталъ ввести въ такія государственныя рамки, чтобы онъ приносилъ свою неоспоримую пользу и пересталъ приносить вредъ? Развѣ не удастся часто, быстро текущій, горный потокъ, который заливаєтъ и опустошаетъ прекрасную, обширную долину, такъ

¹⁾ Изъ книги Флейшмана „Противъ соціалъ-демократіи“, переводъ съ нѣмецкаго М. В.

обвести плотиною и дать ему такое направленіе, что онъ въ концѣ-концовъ начинаетъ приносить одну только пользу? Никогда не слѣдуетъ забывать того, гдѣ Карлъ Марксъ дѣлалъ свои наблюденія. Онъ дѣлалъ ихъ въ Англіи, а англичанинъ, какъ извѣстно, — это человѣкъ особенно эгоистичный и жадный, который никогда не можетъ насытиться и поступиться своимъ добромъ въ пользу другихъ, но все желаетъ имѣть для себя одного. Въ лицѣ Англіи мы видимъ предъ собою неусыпно бодрствующее даже и ночью государство, которое съ опасеніемъ наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы какимъ-нибудь образомъ не коснуться индивидуальной свободы, которое подъ непркосновенной свободой своего гражданина разумѣетъ также и право вредить своимъ ближнимъ, заставляя усердно работать и морить голодомъ. Работникъ есть для него свободный человѣкъ, который свободно заключаетъ свой договоръ съ капиталистомъ о размѣрахъ платы за работу, и государство въ такія частныя условія, по англійскимъ воззрѣніямъ, не вмѣшивается. Нигдѣ, ни въ одной странѣ міра такъ долго и спокойно не смотрѣли на тѣ буйныя, такъ сказать, и вредныя для человѣка оргіи корыстолюбія, какъ это происходило въ Англіи. Но именно въ Пруссіи какъ король, такъ и правительство не такъ понимали свою обязанность и задачу государства въ этомъ отношеніи, и въ самой Англіи послѣ долгаго сопротивленія были вынуждены принять государственныя мѣры, даже пришли тамъ къ законодательному упорядоченію социальныхъ отношеній, которыя, какъ говоритъ самъ Марксъ, сдѣлались вслѣдствіе сего гораздо лучше. Равнымъ образомъ, и въ Германіи быстро возникъ и успѣшно въ удивительно короткое время осуществился рядъ превосходныхъ законовъ въ пользу рабочихъ, которые теперь уже производятъ благодѣтельное вліяніе и потому будутъ дѣйствовать еще благодѣтельнѣе, когда они достигнутъ своей совершенной законченности. Государство на этомъ не остановится; оно, навѣрное, найдетъ еще болѣе мощныя средства положить границы капиталу и склонить его принести большую жертву благу цѣлаго общества и обезпечить каждому прилежному работнику болѣе удовлетворительное и болѣе благопрістойное существованіе.

Насколько я могу наблюсти въ окружающей меня обстановкѣ, нѣтъ и теперь уже столько недочетовъ въ жизни фабричнаго міра; многія семейства фабричныхъ рабочихъ теперь находятся въ лучшихъ условіяхъ и пользуются большимъ благосостояніемъ, чѣмъ раньше, когда они въ бѣдныхъ, окруженныхъ лѣсами, деревняхъ владели свое бѣдственное состояніе въ качествѣ дровосѣковъ. Я въ правѣ утверждать, что иныя семейства рабочихъ живутъ сейчасъ богаче и лучше, чѣмъ средне-крестьянское нѣмецкое сословіе. Если бы, въ самомъ дѣлѣ, фабриканты совершенно ничего не давали рабочему, кромѣ самой ничтожной поденной платы, которой едва достаётъ на пропитаніе, то откуда явились бы сотни тысячъ охотниковъ для такой работы, для такой жизни? Какимъ образомъ можно было бы получить отъ работника столько пожертвованій на эти партійныя цѣли, газеты и т. д. Нѣтъ, необходимо предположить, что они участвуютъ въ извѣстной долѣ сниманія отстоявшихся сливокъ; иначе многіе агитаторы, между которыми немало нравственныхъ пролетаріевъ и негодныхъ для дѣла субъектовъ, не могли бы за счетъ рабочихъ вести такую разгульную жизнь, когда они вводятъ въ обманъ честныхъ, трудолюбивыхъ, но довѣрчивыхъ работниковъ.

Если же, такимъ образомъ, въ области нашей соціальной жизни атмосфера нѣсколько очищается, и положеніе бѣднаго класса становится лучше, то зачѣмъ же хвататься за радикальныя средства, зачѣмъ уничтожать и разрушать все существующее и дѣлать еще смѣлый, рискованный и крайне опасный прыжокъ въ неизвѣстное и темное? Большая часть людей, которые такъ легкомысленно говорятъ объ уничтоженіи капитала, объ отмѣнѣ частной собственности, совершенно не знаютъ, что говорятъ; они совсѣмъ забываютъ, что все въ жизни покоится на этихъ двухъ основахъ. И этотъ коммунизмъ, который также сразу долженъ все измѣнить и устроить всеобщее счастье, не близко ли онъ граничить съ давно уже перешагнутой ступенью человѣческой культуры, съ пережитымъ временемъ орды, варварства? Куда хочетъ привести насъ такая реакція, какой не было никогда съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ міръ? Что, въ самомъ дѣлѣ, видимъ мы въ

исторіи міра,—єсть ли тамъ гдѣ-нибудь слѣды или источникъ всеобщей собственности? Что вышло, на примѣръ, изъ общежитія св. Симона и другихъ. Долго ли просуществовали тѣ коммунистическія общества, которыя довольно часто возникали въ Америкѣ? Какова судьба ихъ? Всѣ они погибли, и болѣе уже не возстановляются по причинѣ своего несовершенства. Или какъ разсуждаютъ знатоки о коммунистическомъ полево́мъ хозяйствѣ въ русскихъ деревняхъ ¹⁾. Если же не могли существовать и преуспѣвать такія маленькія, послушныя общины, какимъ же образомъ можно ожидать этого для цѣлой многомилліонной страны, особенно если будетъ уничтожено, какъ имъ это объщаетъ соціалъ-демократія, все государственное правительство?

Мое мнѣніе—и оно раздѣляется большимъ количествомъ благомыслящихъ людей, спокойно и объективно разсуждающихъ объ этомъ предметѣ,—таково, что положеніе настоящаго гражданскаго общества вовсе не отчаянное, не безнадежное, не настолько нравственно испорченное, чтобы нельзя было спасти его;—напротивъ, при доброй волѣ его членовъ, оно можетъ быть такъ реформировано, что большая часть недостатковъ, на которые жалуются теперь, будутъ устранены. Но тамъ, гдѣ, по крайней мѣрѣ, возможно, со всякимъ тщаніемъ и живою энергією должно быть это сдѣлано, такъ какъ революція, и притомъ такая, какую замышляетъ соціалъ-демократическая сторона, была бы величайшимъ преступленіемъ въ человѣчествѣ. Послушаемъ, какъ разсуждаетъ Шеффле въ своемъ новѣйшемъ сочиненіи: „Безнадежность соціалъ-демократіи“, (4 изд. 1891 г., стр. 78) по поводу необходимости и пользы капитала: капиталъ беретъ у общины организацію и руководство учрежденіями производства, ручается собственной и исключительной отвѣтственностью всѣмъ своимъ матеріальнымъ существованіемъ за хозяйственность производства и развитія его; онъ заботится о возможно дешевой покупкѣ сырыхъ матеріаловъ и о возможно болѣе дорогомъ сбытѣ

¹⁾ Очевидно, авторъ имѣетъ недостаточно ясное представленіе о коммунистическомъ характерѣ общаго хозяйства русскихъ деревень, гдѣ нѣтъ такого хозяйства, которое могло бы въ какомъ-либо отношеніи сравниться съ фантастическими планами соціализма.

сфабрикованныхъ товаровъ; онъ распредѣляетъ по классамъ служащія рабочія силы, дисциплинируетъ и контролируетъ ихъ; онъ несетъ убытки вслѣдствіе преобразованія техники или паденія цѣнъ по несчастно сложившимся обстоятельствамъ; онъ ведетъ переговоры по вопросу объ окладахъ, по жалобамъ, по займамъ, задаткамъ и т. п., онъ ведетъ многіе, очень сложные чрезвычайно затяжные процессы по дѣламъ, касающимся промышленности и торговли, и ведетъ такимъ простымъ способомъ, который мало касается другихъ социальныхъ функций. Какимъ образомъ можно теперь устранить болѣзненный наростъ неограниченнаго капитализма, какъ подрубить ядовитое древо кошелька, ослабить чрезмѣрную силу денегъ, какъ отнять у этой силы ея вредную дѣятельность и оставить ея для пользы общества, какъ правильнѣе раздѣлить бремя государства, какъ воспрепятствовать угрожающему возрастанію, съ одной стороны, богатствъ, а съ другой,— пролетаріата, что можно бы сдѣлать чрезъ усиленіе средняго сословія,—объ этомъ потребуются отдѣльные трактаты, которые я долженъ предоставить специально освѣдомленнымъ въ этой области людямъ. Я же твердо убѣжденъ, что такія средства есть, что ихъ можно найти и найдутъ, если захотятъ найти, что этими средствами можно достигнуть цѣли, если найдется для сего твердая воля.

Я ограничусь здѣсь нѣкоторыми замѣчаніями, которыя мнѣ кажутся особенно важными и способными наполнить пропасть между богатыми и бѣдными и поставить рабочаго въ такое положеніе, въ которомъ онъ можетъ жить, сообразно человѣческому достоинству и чувствовать себя счастливымъ существомъ. По моему мнѣнію, прежде всего, должно быть другое, лучшее личное отношеніе между фабрикантами и работниками. Если оба эти класса сблизятся между собою и будутъ относиться другъ къ другу по-братски съ любовью и уваженіемъ, то и у насъ будетъ такъ же хорошо, какъ въ Англии и Америкѣ, гдѣ обѣ стороны соблюдаютъ самое учтивое и вѣжливое обращеніе и смотрятъ другъ на друга, какъ на членовъ одного и того же дѣла, изъ которыхъ одинъ такъ же полезенъ и нуженъ государству, какъ и другой. По христіанскому воззрѣнію, масштабомъ офици-

ціального уваженія челоуѣка должна быть вообще не величина денежнаго кошелька, но величина пользы, которую онъ приносить цѣлому обществу.

Столько же, наконецъ, необходимымъ представляется мнѣ серьезная энергичная забота о здоровыхъ, приличныхъ квартирахъ для рабочихъ, въ которыхъ они чувствуютъ особенную нужду. Черезъ это, прежде всего, будетъ поднято чувство семейственности, пробуждено чувство любви къ семейному очагу, и будетъ положенъ конецъ внѣсемейной, убивающей и тѣлесно и духовно, трактирной и ресторанной жизни. Я положительно утверждаю, что дурныя квартиры въ рабочихъ казармахъ большихъ городовъ и вынужденное столованіе въ гостиницахъ болѣе, по моему мнѣнію, загоняютъ рабочихъ въ армію соціалъ-демократіи, чѣмъ вопросъ о платѣ за работу. Если рабочій снова будетъ имѣть свой уютный, теплый и скромный уголокъ, свой домашній очагъ, онъ весело будетъ возвращаться съ своей работы въ нѣдра своего семейства, тогда охотно будетъ спѣшить домой къ своей заботливой супругѣ, которая должна быть снова, чрезъ законоположеніе, возвращена къ своей семьѣ, къ своему дому, въ процвѣтаніи которыхъ заключается радость и надежда рабочаго. Если, такимъ образомъ, возстановится правильная семейная жизнь рабочаго, въ которой онъ можетъ счастливо себя чувствовать, тогда и самый большой рабочій день не будетъ для него тяжелымъ, такъ какъ онъ знаетъ, что за этимъ дневнымъ трудомъ ждетъ его сладкій отдыхъ у родного очага. А если бы при домикѣ у него былъ бы еще и собственный садикъ, что, казалось бы, не невозможное дѣло, то такой челоуѣкъ, думается, ничего болѣе не пожелалъ бы и ничего не захотѣлъ бы знать объ увеселительныхъ дворцахъ соціалъ-демократическихъ агитаторовъ, которые желали бы разрушить его бракъ, отнять дѣтей, лишитъ всѣхъ сбереженій, всей благопріобрѣтенной собственности, въ которой заключается его радость и утѣшеніе. Онъ тогда, такъ сказать, будетъ считать болѣе благоразумнымъ обладать хотя однимъ голубемъ, да въ рукахъ, чѣмъ двѣнадцатью—на крышѣ, особенно если это еще сомнительные голуби. Въ томъ фабричномъ городѣ, гдѣ я живу, благодаря осо-

беннымъ благопріятствующимъ условіямъ и добрымъ отношеніямъ фабрикантовъ къ рабочимъ, послѣднимъ предоставлена возможность сдѣлаться владѣльцами собственныхъ домиковъ, такъ что здѣсь уже совсѣмъ нѣтъ теперь рабочихъ казармъ, и я этому обстоятельству исключительно приписываю то, что социаль-демократія въ этомъ мѣстѣ до сихъ поръ не имѣла никакого вліянія на значительное количество рабочихъ,

Я желалъ бы, чтобы всѣмъ тѣмъ, которые такъ легкомысленно говорятъ объ отмѣнѣ частной собственности и отъ этого только ожидаютъ спасеніе человѣчеству, стало понятно, на чемъ основано и притомъ такъ твердо — то, что собственность неизбѣжно должна была явиться вмѣстѣ съ развитіемъ культуры, что съ ея уничтоженіемъ человѣчество лишено было бы дорогого сокровища, что она и послѣ насильственной отмѣны снова съ первоначальной силою пробила бы себѣ путь и появилась бы въ человѣческомъ обществѣ и явно доказала бы свою неуничтожимость.

Справедливость требуетъ, чтобы каждый, кто что либо заслужилъ, или заработалъ своимъ трудомъ — въ этомъ заработкѣ и въ этой заслугѣ и участвовалъ. Каждому свое, — заслугѣ своя корона! Но можетъ быть кто-нибудь возразить: получаетъ ли рабочій все то, что онъ заслужилъ своимъ дневнымъ трудомъ на фабрикѣ? Я уже сказалъ, почему владѣльцу фабрики руководителю въ огромномъ и сложномъ дѣлѣ должна принадлежать большая часть дохода, чѣмъ обыкновенному работнику, и почему послѣдній извѣстную часть времени долженъ работать для цѣлаго дѣла; я объяснилъ, что я совершенно не одобряю жадности въ этомъ отношеніи фабриканта, когда онъ старается что-нибудь выгадать для себя на счетъ рабочаго. Но не долженъ, не обязанъ ли и фабрикантъ, какъ и всякій другой гражданинъ, также работать для всего общества, не долженъ ли каждый часть своего заработка въ видѣ подати отдавать государству? И въ социаль-демократическомъ союзѣ не долженъ ли прилежный, — хотя это и несправедливо, — работать за лѣниваго, способный за глупаго, умѣлый и освѣдомленный за невѣжду? Или, выражаясь на социаль-демократическомъ жар-

гонѣ,—можетъ быть тамъ глупость пріобрѣтаетъ умъ, а лѣность прилежаніе?

Бибель въ своей книгѣ „Женщина“ говоритъ въ одномъ мѣстѣ, что каждая потребность въ человѣческой груди хороша и должна быть удовлетворяема. Стремленіе къ пріобрѣтенію не есть-ли тоже потребность? Не должна ли и она быть удовлетворена? Справедливо ли насильственно подавлять ее? Не заключается ли въ этомъ сильное поощреніе къ труду, къ тщательному исполненію своей работы, если я собственными глазами вижу, какъ увеличиваю благосостояніе, когда держу въ своихъ рукахъ произведеніе моего труда? Не чувствуетъ ли справедливаго нравственнаго удовлетворенія одаренный способностями человѣкъ, если онъ своею собственною силою возвысился надъ другими и заработалъ больше, чѣмъ посредственные люди? Не находятъ ли каждый благомыслящій вполне естественнымъ и справедливымъ то, что прилежному досталось больше, чѣмъ лѣнтяю, что способный и дѣятельный человѣкъ пользуется большею честью и уваженіемъ, чѣмъ какой-нибудь неудачникъ ни къ чему не пригодный и бездѣятельный болтунъ! Не охватитъ ли трудящагося хозяина благородное чувство радости, когда онъ въ первый разъ сядетъ въ своемъ собственномъ домикѣ и скажетъ себѣ: малъ онъ, да мой? — Если въ первый разъ войдетъ онъ въ собственный садикъ, и внутренній голосъ подскажетъ ему: это отселѣ принадлежитъ тебѣ, это—произведеніе твоего труда, твоей бережливости, это твоя неотъемлемая собственность? Кто пережилъ это чувство, тотъ сознается, что это былъ счастливый часъ въ его жизни, и каждый охотно согласится, что такое чувство радости и своего рода гордости есть чистое благородное чувство.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Острый вопросъ.

Вопросъ о томъ, какъ улучшить, вновь наладить пошатнувшіяся съ 1905 года, особенно въ нѣкоторыхъ приходахъ, взаимоотношенія и прихода и священника—это едва ли не самый острый вопросъ нашего времени. Разу-

мѣется, время есть первый лѣкаръ общественныхъ недуговъ. Оно притупляетъ общественныя страсти, оно даетъ возможность оглянуться на себя, заглянуть въ глубь души и осудить въ ней все чуждое—наносное... Это и дѣлаетъ время. Во многихъ приходахъ разстроившіяся отношенія пастырей и прихожанъ вновь наладились.

Разумѣется, много пришлось пережить бѣднымъ пастырямъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ, какъ бурный потокъ, подъ вліяніемъ общественной смуты, обрушилась на ихъ долю людская неправда, людская злоба...

Но они, съ помощію Божіею, твердо стояли у алтарей Господнихъ. Болѣе благоразумные изъ нихъ поняли все значеніе нравственнаго воспитанія прихода, нравственнаго воздѣйствія на него. Напримѣръ, въ Новгородѣ, Воронежѣ, въ виду нестроений въ приходской жизни, нашла себѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ осуществленіе идея приходской помощи, не только матеріальной, но и духовной... Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обращено самимъ же духовенствомъ вниманіе на личный примѣръ нравственнаго благоповеденія и осуждено сближеніе пастыря съ пасомыми на почвѣ матеріальныхъ, а иногда прямо порочныхъ интересовъ (типы нашихъ пастырей отмѣчаются иногда, напримѣръ, во „Владикавказскихъ Епарх. Вѣд.“).

И въ добрый часъ!

Но видно не такъ то легко наладить приходскую жизнь. Видно пастырь иногда безсиленъ безъ архипастырскаго содѣйствія. И не безъ чувства удовлетворенія прочтутъ, думается, пастыри одну резолюцію Волинскаго архипастыря Антонія.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній положилъ эту резолюцію на представленіи крестьянами с. Закриничья, Заславскаго уѣзда, мѣстному священнику приговора слѣдующаго содержанія: „Такъ какъ наша вся церковная доходность расходуется въ пользу причтовъ, крестьяне порѣшили всѣ эти древніе обычаи перемѣнить, такъ чтобы вся доходность церковныхъ причтовъ доставалась въ пользу церкви. Для наблюденія за церковной лѣсной дачей возлагается на обязанности уполномоченныхъ, такъ чтобы церковныя причты не имѣли права не только рубить лѣсъ, но и не должны поднимать паданье и сухостой безъ дозво-

ленія уполномоченныхъ. Метрическія свидѣтельства и всѣ причтовыя требы должны исполнять бесплатно“.

А вотъ и резолюція архіепископа Антонія: „благочинному 2 округа, Заславскаго уѣзда. Предписываю вамъ, собравъ прихожанъ села Закриничья, увѣщевать ихъ въ незаконности ихъ притязаній и разъяснить, что евреи и революціонеры, узнавъ, что главною помѣхою ихъ заговора противъ Россіи является православная вѣра и священники, рѣшили вооружить народъ на своихъ пастырей и посему внушаютъ имъ подобныя нелѣпыя затѣи черезъ бывшихъ солдатъ и матросовъ. Прочитайте имъ правила 121, 122 и 123 Номоканона при Вел. Требникѣ; прочитайте ап. Павла 2 Кор. IX, 6—15 и др., напримѣръ, 1 Кор. IX, 13, 14. Волынскіе прихожане и такъ нищенски благодарятъ за требы. Кацапы живутъ бѣднѣе, но платятъ за обѣдню 2 р., за бракъ—10 р., за похороны—1 р. Вообще тамъ отъ каждой исповѣдной души священникъ кругомъ получаетъ 75 к. или 1 р., а на Волыни—15 к. Добрый христіанинъ не торгуется за благодать и набавляетъ сверхъ обычая, а совѣмъ бѣднаго священникъ благословитъ даромъ и самъ ему поможетъ. Строить же храмъ изъ грабленныхъ отъ священника денегъ воспрещено правилами св. апостоловъ: цѣну блуда и награбленное не принимай въ домъ Божій.

„Посему приговора не утверждаю и предлагаю прихожанамъ во избѣжаніе Божія проклятія просить прощенія у священника, ибо если они будутъ продолжать насиліе надъ платящими за требы, то и причтъ переведу и церковь запечатаю, а вѣрующихъ припишу къ сосѣднему приходу и причту съ тѣмъ, чтобы онъ не совершалъ ни одной требы, за которую самозванные командиры будутъ дѣлать вычеты. Архіепископъ Антоній“. Какое чувство духовной бодрости должно влить это твердое слово въ сознаніе пастырей стада Христова! И какое съ этимъ дано побужденіе пастырямъ ближе стоять къ своему архипастырю и и дорожить нравственнымъ единеніемъ съ нимъ.

Среди общественныхъ смуть это единеніе есть одно изъ могучихъ средствъ противодѣйствовать всѣмъ нападамъ и навѣтамъ на церковь и на ея служителей.

Д. В.

Равенство.

(Поученіе къ недѣлѣ 16-й по Пятидесятницѣ).

*Въ маломъ ты былъ вѣренъ, —
надъ многимъ тебя поставлю.*

Кто нынѣ не говоритъ о равенствѣ? Сколько рѣчей, сколько книжекъ и листовъ призываютъ къ тому, чтобы всѣ люди во всемъ между собою были равны, и чтобы у нихъ все было поровну! И сколько людей сбито съ толку и вѣрять такимъ рѣчамъ и ожидаютъ, что мечты о всеобщемъ равенствѣ непременно и скоро сбудутся! Немало и такихъ проповѣдниковъ новаго ученія о равенствѣ, которые доказываютъ, что оно принесено на землю Христомъ и проповѣдано въ Евангеліи. Какъ православному христіанину смотрѣть на это и кого ему слушать?

Да, Христосъ Спаситель училъ о равенствѣ людей, и Евангеліе о Немъ говоритъ. Но, чтобы понять, какое это равенство, въ чемъ оно и для чего, нужно не Евангеліе провѣрять своими умствованіями, а, напротивъ, свои умствованія и помыслы провѣрять Евангеліемъ. Только тогда мы съ полнымъ правомъ можемъ называться людьми по-христіански вѣрующими.

Что же говорить намъ по этому вопросу святое Евангеліе? Отвѣтъ—въ сегодня читанной притчѣ.

Евангельская притча говоритъ намъ о Господинѣ, Который, призвавъ Своихъ рабовъ, далъ имъ одному пять талантовъ, другому два, иному одинъ талантъ, и Самъ отошелъ, наказавъ рабамъ употребить въ дѣло таланты, умножить ихъ и затѣмъ дать о нихъ отчетъ Господину въ свое время, когда Онъ возвратится. Господинъ—это Богъ; рабы—это люди; таланты—это силы и способности, данныя людямъ; отшествіе Господина—это предоставленіе людямъ жить и дѣйствовать на землѣ по своей свободной волѣ и употреблять въ дѣло для угожденія Богу свою жизнь, свои силы,—свои таланты.

Итакъ, вотъ уже и неравенство, ибо, какъ видимъ, не всѣ получили поровну талантовъ. Но вмѣстѣ здѣсь и равенство: ибо всѣ равно обязаны трудиться, всѣ равно получили свободу добровольно исполнять волю Божію, всѣ равно дадутъ отчетъ Богу.

По истеченіи долгаго времени—эта вся жизнь человѣка,—пришелъ Господинъ—это второе пришествіе Господа Иисуса Христа,—и потребовалъ у рабовъ отчета,—это Судъ Божій надъ людьми. Какой же рабъ оказался лучше всѣхъ? Если бы намъ

напередъ не была извѣстна притча Спасителя, то мы, навѣрное, сдѣлали бы изъ нея совершенно другой выводъ. Мы знаемъ, какъ часто Спаситель обличалъ богатыхъ и знатныхъ людей; мы знаемъ, какъ Онъ любилъ бѣдняковъ и какъ часто именно въ нихъ, напримѣръ, въ бѣдной вдовѣ, положившей двѣ лепты въ сокровищницу храма, или въ бѣдномъ Лазарѣ, — видѣлъ и указывалъ богатство духа. Мы знаемъ, что Самъ Иисусъ Христосъ выросъ въ бѣдности и не имѣлъ во всю жизнь, гдѣ главу поклонить. Мы могли бы поэтому ожидать, что въ слышанной нами сегодня притчѣ о талантахъ все сочувствіе, всю похвалу Спасителя получить рабъ, которому данъ былъ только одинъ талантъ, а нерадивымъ и достойнымъ укоризны и наказанія окажется рабъ, получившій больше всѣхъ, именно пять талантовъ. Въ притчѣ, однако, видимъ все совершенно наоборотъ. Получившіе много, — много и работали, удвоили таланты, вручили ихъ Господину и удостоились похвалы. А злымъ, неблагодарнымъ, лѣнивымъ и лукавымъ рабомъ оказался получившій одинъ талантъ. А судъ-то былъ, при неравенствѣ талантовъ, равный для всѣхъ и справедливый. Одинаково всѣ должны были дать отчетъ; одинаково каждый долженъ былъ удвоить то, что имѣлъ; одинаково каждый за эту работу удвоенія талантовъ получилъ равную похвалу. Получилъ бы ее и имѣвшій только одинъ талантъ, если бы и онъ его удвоилъ. Отъ него потребовалось бы принести лишнихъ не пять талантовъ, и не два, а только одинъ, сообразно тому, что онъ имѣлъ, а похвалу и награду онъ получилъ бы ту же, что и принесшій пять талантовъ. Но онъ талантъ спряталъ въ землѣ, дерзко говорилъ съ Господиномъ, винилъ Его за мнимую жестокость и требовательность, напередъ считалъ Его несправедливымъ. За это рабъ былъ лишень того, что имѣлъ. „Возьмите у него талантъ, сказалъ Господь, и отдайте имѣющему десять талантовъ, ибо имущему дано будетъ и преизбудеть, а у неимущаго и то, что онъ думаетъ, будто, имѣеть, отнимется отъ него. А негоднаго раба бросьте въ темницу; тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовный“.

Таковы неожиданные выводы притчи. Итакъ, не спасаетъ ни бѣдность сама по себѣ, ни богатство само собою. Вѣчно остается Евангельское правило: „царство Божіе внутри васъ есть“. Все зависитъ отъ этого внутренняго душевнаго состоянія, отъ этой напряженной работы надъ собою, надъ своимъ нравственнымъ усовершенствованіемъ. Мы знаемъ, что душа чело-

вѣка развивается, какъ и тѣло, посредствомъ напряженія и упражненія соотвѣтствующихъ силъ. Поднимая тяжести, мы укрѣпляемъ силу тѣла: но безразлично, поднимаемъ ли мы землю, камни, дерево, желѣзо или золото,—силы тѣлесныя отъ этого одинаково развиваются и упражняются. Такъ и душа: все равно испытываемъ ли мы ее и развиваемъ бѣдностью, богатствомъ, т.-е. терпѣніемъ или милосердіемъ, мы въ томъ и другомъ случаѣ сдерживаемъ и ограничиваемъ себя, учимся жить не для себя только, учимся себѣ отказывать ради угожденія Богу, ради служенія нашимъ ближнимъ.

Господь Иисусъ Христосъ поэтому проповѣдывалъ *равенство религиозно-нравственное*, внутреннее, духовное, передъ Богомъ, а не внѣшнее, не мірское, не предъ людьми. На землѣ всегда будутъ молодые и старые, способные и менѣе способные, здоровые и больные, сильные и слабые, будутъ мужчины и женщины, взрослые и дѣти. Значить, съ этой стороны люди неравны и не могутъ быть равны. Отсюда же—богатые и бѣдные. Какъ невозможно насильно уравнивать людей такъ, чтобы не было мужчинъ и женщинъ, старыхъ и молодыхъ, способныхъ и неспособныхъ, такъ невозможно насильно уравнивать богатыхъ и бѣдныхъ. Богъ и лѣсу не равняетъ.

Но зато безконечно намъ дорого то другое равенство, которое намъ даровалъ Богъ, о которомъ и училъ Христосъ Спаситель,—равенство передъ Богомъ. Всѣ мы одинаково созданы Богомъ; всѣ равно призваны къ вѣчной жизни; всѣ равно призываемся къ ней: одни—богатствомъ, другіе бѣдностью, лишеніями самыми разнообразными; всѣ равно идемъ къ небу и спасенію; всѣмъ равно даровалъ Господь искупленія чрезъ Сына Своего, всѣмъ подаютъ благодать, нужную для спасенія; всѣмъ равно открыто Евангеліе, заповѣди Господни, воля Божія, благая и совершенная; всѣмъ равно доступна молитва и угожденіе Богу, всѣмъ дарована Св. Церковь. Въ храмѣ, въ молитвѣ, въ подвигѣ, въ добродѣтели—всѣ равны. И развѣ не видимъ, какъ цари и вельможи припадаютъ съ молитвою и поклоненіемъ къ тѣмъ святымъ и праведникамъ, которые въ жизни земной были совершенными простецами, людьми, по мірскому суду, совершенно незначительными? Въ этомъ наглядное доказательство того, насколько внутреннее выше внѣшняго, духовное выше тѣлеснаго, небесное и Божіе—выше мірского и человѣческаго.

И опять въ жизни духовной, въ достиженіи святости и

спасенія всѣ люди равны только по своему назначенію и призванію, по доступности для каждаго вѣрующаго всѣхъ средствъ достиженія святости. А самое достиженіе и степень его, конечно, будутъ различны. Судь Божій будетъ всѣмъ равно справедливымъ и милостивымъ, но приговоръ его, конечно, различенъ. „Ина слава солнцу, ина слава лунѣ, ина слава звѣздамъ. Звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славѣ“. Такъ учить слово Божіе о будущемъ завершеніи всѣхъ дѣлъ человѣческихъ. И было бы несправедливо иное окончаніе и завершеніе сихъ дѣлъ. Ибо полное уравненіе всѣхъ во всемъ означало бы полное безразличіе добра и зла, дѣятельности и лѣности, добрыхъ намѣреній и злыхъ. Полное уравненіе всѣхъ и во всемъ означало бы, что у человѣка нѣтъ никакой свободной воли, никакой своей собственной дѣятельности, что отъ него ничего не зависитъ, что онъ не можетъ имѣть никакой заслуги, что онъ, наконецъ, совершенно лишень всякой возможности итти впередъ и нравственно развиваться.

Притча о талантахъ учить насъ совершенно противоположному. И она говоритъ о равенствѣ людей, но о равенствѣ достоинствъ и справедливомъ, поднимающемъ человѣка, а не унижающемъ, о томъ равенствѣ, которое открываетъ для человѣка безконечную возможность труда, самосовершенствованія, свободы, счастья и приближенія къ Богу. Равенство это—религіозно-нравственное.

Иного равенства среди людей нѣтъ. Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*.

Протоіерей І. Д. Петропавловскій.

(Некрологъ).

Въ ночь на 16-е октября текущаго 1907 года скончался отъ рака печени протоіерей Московской Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви Іоаннъ Дмитріевичъ Петропавловскій. Покойный былъ ревностнымъ и незауряднымъ труженикомъ на нивѣ духовнаго просвѣщенія.

Іоаннъ Дмитріевичъ былъ сынъ бѣднаго сельскаго причетника села Русилова, Корчевскаго уѣзда Тверской губерніи, и родился въ 1845 году. Съ дѣтства испыталъ онъ суровый гнетъ нужды; помимо этого, отецъ его былъ человѣкъ очень строгій и даже суровый, но ни то, ни другое не озлобило его и не задавило въ немъ привѣтливости и добродушія, которыми отличался

онъ всю свою жизнь. При отличныхъ способностяхъ, онъ безъ задержки прошелъ училище, семинарію и поступилъ въ Московскую духовную академію, которую и окончилъ въ 1870 году по первому разряду, и Совѣтомъ Академіи тогда же былъ избранъ сначала приватъ-доцентомъ—по кафедрѣ Основного Богословія ¹⁾, а потомъ по окончаніи имъ магистерскаго сочиненія (въ 1872 году), и доцентомъ—по той же кафедрѣ. Въ числѣ его слушателей былъ между прочимъ и извѣстный философъ Владиміръ Сергѣевичъ Соловьевъ ²⁾. Время преподавательской дѣятельности Іоанна Дмитріевича въ Академіи было временемъ оживленія академической жизни: только что введенъ былъ новый академической уставъ, и Іоаннъ Дмитріевичъ, вмѣстѣ съ Н. А. Елеонскимъ, А. П. Лебедевымъ, Андр. П. Смирновымъ и П. И. Цвѣтковымъ, были первыми доцентами въ Московской духовной академіи. Молодой доцентъ ревностно принялся за изученіе своего предмета и чтеніе лекцій, но обстоятельства не позволили ему долго оставаться въ академіи. У него была уже семья, а доцентское жалованье въ то время было крайне скудное, и жить было не на что. Приходилось подумывать о священническомъ мѣстѣ въ Москвѣ, и уже въ 1878 году І. Дм. принимаетъ священнической санъ и, не оставляя еще должности доцента, сначала причисляется къ академической церкви, а черезъ два мѣсяца переводится во священники къ Московской Георгіевской, на Красной горкѣ, церкви. Это обстоятельство улучшало матеріальное положеніе Іоанна Дмитріевича, но и здѣсь онъ оставался недолго. Въ скоромъ времени (въ концѣ октября того же 1878 года) онъ былъ приглашенъ ³⁾ и переведенъ на священническое мѣсто къ Московской же Успенской, на Вражкѣ, церкви, гдѣ оставался до января 1892 года, когда переведенъ былъ къ Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви. На этомъ послѣднемъ мѣстѣ онъ оставался до самой кончины. Но приходскія обязанности оказалось трудно соединить съ преподаваніемъ въ академіи, и Іоаннъ Дмитріевичъ къ началу 1879-го учебнаго года оставилъ преподаваніе въ ней. Но онъ не охладѣлъ къ наукѣ, не оставилъ занятій ею, и до конца своей жизни продолжалъ оставаться тѣмъ же ученымъ богословомъ, какимъ былъ и въ академіи. Какъ видно во всякомъ случаѣ лицо среди Московскаго духовенства, онъ тотчасъ же (въ началѣ того же сентября 1879 года) епархіальнымъ съѣздомъ духовенства былъ избранъ членомъ отъ духовенства правленія Вианской духовной семинаріи, каковую должность занималъ до сентября 1881 года, когда епархіальнымъ же съѣздомъ Московскаго духовенства былъ избранъ членомъ правленія уже Московской

¹⁾ Или христіанской апологетики, т.-е. науки, имѣющей своею цѣлю защиту христіанства противъ невѣрія.

²⁾ Объ этомъ покойный Владиміръ Сергѣевичъ самъ рассказывалъ пишущему эти строки и при этомъ припоминалъ нѣкоторыя детали изъ времени своего пребыванія въ Академіи.

³⁾ Объ этомъ І. Д. самъ говорилъ пишущему эти строки.

духовной семинаріи (эту послѣднюю должность онъ проходилъ почти до конца 1892 года).

Совершенно естественнымъ было и то, что вскорѣ же по переходѣ въ Москву, Іоанну Дмитріевичу стали предлагать и законоучительскія мѣста. Уже въ 1880 году онъ началъ законоучительствовать въ Строгановскомъ училищѣ технического рисованія (эту должность онъ проходилъ до сентября 1891 года). Въ слѣдующемъ 1881 году онъ принялъ законоучительство въ частномъ реальномъ училищѣ Хайновскаго, гдѣ оставался до сентября 1889 года, но въ февралѣ того же 1889 года былъ опредѣленъ законоучителемъ 3-й женской гимназіи, каковую должность занималъ до 1901 года, когда, отчасти по ослабленію здоровья, а главнымъ образомъ по увеличившимся обязанностямъ, почти совсѣмъ оставилъ законоучительскую дѣятельность. Только уже въ послѣдніе годы своей жизни онъ взялъ нѣсколько уроковъ въ частной женской гимназіи Калайдовичъ. Помимо всего этого, онъ довольно долго законоучительствовалъ въ женской учительской семинаріи Чепелевской. И уроки Іоанна Дмитріевича никогда не были лишь формальнымъ исполненіемъ обязанностей, но всегда были интересны. Онъ никогда не удовлетворялся лишь прохожденіемъ программы и всегда оживлялъ свои уроки бесѣдами съ ученицами по интересующимъ ихъ вопросамъ, при чемъ всегда старался рѣшать эти вопросы основательно, не отдѣлываясь лишь фразами, дабы не оставить въ умахъ своихъ слушательницъ никакихъ недоумѣній. Если поднимался вопросъ, въ богословской литературѣ не рѣшенный, І. Д., предлагая свое собственное рѣшеніе, оговаривался, что рѣшеніе это принадлежитъ лично ему и можетъ быть ошибочно. Не довольствуясь бесѣдами во время уроковъ, ученицы старшихъ классовъ осаждали его и во время перемѣнъ. Въ обращеніи съ учащимися І. Д. былъ всегда искрененъ, прямъ, ровенъ и ласковъ и тщательно избѣгалъ неудовлетворительныхъ отмѣтокъ. Насколько любили его сослуживцы и учащіяся, видно, напр., изъ того, что изъ учительской семинаріи Чепелевской ему удалось уйти далеко не сразу и послѣ неоднократныхъ попытокъ: такъ усердно просили его не уходить учащіяся и даже послѣ окончательнаго его отказа посылали къ нему съ этою же цѣлью депутацію на квартиру.

Кромѣ указанныхъ занятій и должностей—вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, какъ на выдающагося священника—на Іоанна Дмитріевича едва не съ каждымъ годомъ возлагались все новыя и новыя обязанности—отчасти по выбору духовенства, отчасти по назначенію начальства. Такъ въ 1881 году онъ былъ сдѣланъ завѣдующимъ отдѣломъ народныхъ чтеній въ читальнѣ (имени Подгорѣцкаго) Политехническаго музея и, слѣдовательно, членомъ комисіи по устройству публичныхъ народныхъ чтеній въ Москвѣ и въ этомъ званіи мужественно и дѣятельно отстаивалъ интересы духовнаго просвѣщенія народа, при чемъ не обходилось иногда и безъ столкновеній. За усердные тру-

ды его по завѣдыванію духовнымъ отдѣломъ въ упомянутой читальнѣ, „въ уваженіе заслугъ, выразившихся въ многолѣтнихъ трудахъ“, Комиссія въ общемъ собраніи своимъ 22 января 1899 года избрала его своимъ почетнымъ членомъ. Въ 1886 году, по представленію высокопреосвященнаго Іоаннікія, митрополита Московскаго, Святѣйшимъ Синодомъ онъ былъ назначенъ членомъ Московскаго духовно-цензурнаго комитета, и въ этой должности оставался до самой смерти. Онъ былъ между прочимъ цензоромъ *Душеполезнаго Чтенія* (до самой смерти). Черезъ его руки прошла масса духовныхъ и научно-богословскихъ книгъ и статей. Присылались къ нему на просмотръ, иногда даже и изъ Петербурга, и свѣтскія сочиненія, въ которыхъ трактовались религіозные вопросы. При всей внимательности къ этому роду своихъ занятій, онъ отнюдь не отличался излишнею придирчивостью. Должность цензора, въ особенности духовнаго, — должность трудная и нерѣдко неприятная: есть авторы, въ особенности изъ свѣтскихъ диллетантовъ, которые во что бы то ни стало желаютъ пропуска своихъ сочиненій, хотя бы они носили неправославный или въ иномъ какомъ-либо отношеніи неудобный для духовной печати характеръ. Бывали казусы весьма хлопотливые и неприятные, бывали и случаи прямо юмористическіе.

Въ 1892 году духовенствомъ своего благочинія І. Д. былъ избранъ наблюдателемъ церковно приходскихъ школъ въ этомъ благочиніи и эту должность несъ до перехода своего на священническое мѣсто ко Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви и, слѣдовательно, въ другое благочиніе. Въ томъ же 1892 году онъ назначенъ былъ членомъ, а въ апрѣлѣ 1902 года и предѣвателемъ комитета для вспомошествованія нуждающимся штатнымъ священнослужителямъ, комитета учрежденнаго при его приходской, Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви. Въ февралѣ 1900 г. онъ былъ сдѣланъ членомъ консисторіи по первой экспедиціи. Въ 1901 году былъ назначенъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ епархіальнаго дома въ Москвѣ (въ этомъ дѣлѣ, какъ увидимъ ниже, онъ принималъ особенно живое и горячее участіе), а по постройкѣ дома, въ 1903 году и до августа 1906 года — членомъ совѣта по управленію имъ.

Въ маѣ 1895 года Іоаннъ Дмитріевичъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Изъ наградъ онъ имѣлъ ордена Анны 2-й степени и Владиміра 4-й и 3-й степени. Въ 1903 году Совѣтомъ Московской Духовной Академіи онъ былъ избранъ почетнымъ членомъ академіи — во вниманіе къ „его плодотворной профессорской учено-литературной и организаторской, въ качествѣ предѣвателя комиссіи по устройству богословскихъ чтеній въ Москвѣ, дѣятельности на пользу православно-христіанскаго просвѣщенія“.

Но наиболѣе всего потрудился І. Д. въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія общества. Какъ уже было замѣчено выше, онъ и въ должности приходскаго священника оставался тѣмъ же ученымъ

богословомъ, какимъ былъ на профессорской кафедрѣ, и такъ же продолжалъ интересоваться и заниматься наукой, главнымъ образомъ, конечно, богословской, хотя и не одной только ею. Онъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ и ревностнѣйшихъ членовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, и въ 1892 году былъ избранъ сначала временнымъ, а потомъ и постояннымъ предсѣдателемъ этого Общества, хотя и недолго несъ эту должность: онъ оставилъ ее, по собственному желанію, въ 1894 году, а въ 1896 году былъ избранъ въ его почетные члены „въ уваженіе къ постоянно сочувственному отношенію къ дѣятельности Общества и во вниманіе къ трудамъ въ области апологетической литературы“.

Но изъ обширной области богословской науки Іоаннъ Дмитріевичъ въ особенности цѣнилъ и считалъ наиболѣе важною и нужною въ настоящее время христіанскую апологетику. Поэтому его давно занимала мысль объ устройствѣ въ Москвѣ публичныхъ богословскихъ чтеній для образованныхъ и полуобразованныхъ слушателей. Чтенія эти устраивались въ Москвѣ иногда и раньше и въ общемъ не были неудачны, но они не были организованы, не имѣли постояннаго характера и потому, конечно, не производили настоящаго дѣйствія. І. Д. занялся мыслию организовать эти чтенія и поставить ихъ на твердую почву, и сдѣлалъ это. При самомъ дѣятельномъ участіи и по предложенію Іоанна Дмитріевича, въ началѣ 1897 года при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія былъ открытъ особый отдѣлъ — Отдѣлъ публичныхъ богословскихъ чтеній. Первымъ предсѣдателемъ новообразовавшагося Отдѣла былъ покойный протоіерей Московской Николаевленской, на Арбатѣ, церкви Г. П. Смирновъ-Платоновъ, но наиболѣе дѣятельное, хотя и не столь гласное, участіе въ этомъ дѣлѣ принималъ Іоаннъ Дмитріевичъ. Это засвидѣтельствовалъ въ письмѣ къ нему (отъ 7 апрѣля 1897 г.) самъ Г. П. Смирновъ-Платоновъ. „И начинаніе, и мысль дѣла — писалъ онъ І. Д. — принадлежитъ вамъ; и то, и другое оказалось такъ удачно, что превзошло ожиданія; оказывается, что я-то чужими руками жаръ загребая. Не знаю, какъ мнѣ и благодарить васъ за вашу искренность и за ваше усердіе“¹⁾. Послѣ же кончины Г. П. Смирнова-Платонова, І. Д. въ концѣ 1898 года, былъ назначенъ и предсѣдателемъ Отдѣла, и въ этой должности оставался до сентября 1905 года, когда, по недосугу и ослабѣвавшему здоровью, былъ вынужденъ сложить ее съ себя. Въ званіи предсѣдателя, Іоаннъ Дмитріевичъ съ еще большимъ усердіемъ принялся за организацію Отдѣла: составилъ временныя правила (которыя, впрочемъ, дѣйствуютъ и доселѣ), ревностно отыскивалъ лекторовъ и самъ читалъ почти въ каждомъ семестрѣ.

На ряду со всѣмъ этимъ, Іоаннъ Дмитріевичъ до самой

¹⁾ См. „Краткую историческую записку о публичныхъ богословскихъ чтеніяхъ въ Москвѣ“ (Москов. Церковн. Вѣдом. 1903 г., стр. 139, 178, 205 и 228).

смерти продолжалъ заниматься апологетикой, писать и печатать. Въ 1898 году онъ собралъ большую часть своихъ статей и издалъ ихъ въ двухъ томахъ подъ общимъ заглавіемъ „Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія“. Статьи эти представляютъ собою цѣлый курсъ православной апологетики и удостоились многихъ авторитетныхъ и лестныхъ отзывовъ ¹⁾. Въ томъ же 1898 году въ „*Душеполезномъ Чтеніи*“ онъ напечаталъ большую и замѣчательную статью „Взглядъ на смыслъ и достоинство господствующаго направленія въ новой культурной исторіи человѣчества“, гдѣ, на основаніи иностранной литературы, далъ яркую и въ высшей степени интересную характеристику религіозно-нравственнаго состоянія современнаго, преимущественно западно-европейскаго общества. Писалъ І. Д. въ „*Православномъ Обзорнѣ*“, „*Чтеніяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія*“, „*Душеполезномъ Чтеніи*“, „*Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ*“; въ послѣдніе же годы (большею частью подъ инициалами П. І. П.) главнымъ образомъ въ „*Душеполезномъ Чтеніи*“. Послѣдняя его статья „Объ условіяхъ возстановленія нашего общественнаго благосостоянія“, представляющая собою какъ бы его духовное завѣщаніе, была напечатана въ сентябрьской, за текущій годъ, книжкѣ „*Душеполезнаго Чтенія*“, почти передъ самою смертью Іоанна Дмитріевича.

Сознавая, какъ немногіе, необходимость духовнаго просвѣщенія общества и народа, І. Д. съ особенною и самою неліцемерною радостью привѣтствовалъ постройку епархіальнаго дома въ Москвѣ. Не будетъ преувеличеніемъ сказать, что изъ Московскаго духовенства не было болѣе искренняго и энергичнаго пропагандиста и защитника этой постройки, какъ І. Д. Онъ указалъ высокопреосвященному митрополиту Владиміру и мѣсто для постройки и принималъ самое дѣятельное участіе въ постройкѣ. Онъ былъ и членомъ комитета по постройкѣ дома, и членомъ комитета по управленію имъ. Необходимость и значеніе епархіальнаго дома, въ связи съ характеристикой религіозно-нравственнаго состоянія современнаго общества, онъ развилъ въ своемъ замѣчательномъ словѣ при закладкѣ храмъ въ епархіальномъ домѣ: „Миссія православія внутри православнаго міра“ ²⁾. Тамъ же мысли болѣе подробно І. Д. развилъ въ рѣчи „О религіозно-нравственномъ значеніи епархіальнаго дома въ Москвѣ“ ³⁾.

Немало потрудился Іоаннъ Дмитріевичъ и при введеніи въ Москвѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ, въ 1899 году. Членомъ комитета по устройству этихъ собесѣдованій онъ состоялъ до самой смерти.

Наконецъ, І. Д. извѣстенъ былъ и какъ проповѣдникъ. Его

¹⁾ Отзывъ объ этихъ статьяхъ—между прочимъ въ „*Душеполезномъ Чтеніи*“: „Новыя изданія православно-апологетическихъ трудовъ“ (1900 г. Мартъ).

²⁾ „*Москов. Церковн. Вѣдом.*“ 1901 г., № 25.

³⁾ Тамъ же, 1903 г., стр. 65 и 92.

проповѣди, глубокія по мысли, содержательныя и изящныя по изложенію, пользовались заслуженною извѣстностью.—Отношенія его къ прихожанамъ, при его внимательности, привѣтливости и доступности, всегда были наилучшія, что и доказали прихожане, переполнившіе храмъ во время отиѣванія І. Д. — 6 февраля 1903 года прихожанами торжественно праздновалось двадцатипятилѣтіе его священства и былъ поднесенъ ему золотой, украшенный драгоценными каменьями, наперсный крестъ.

Въ жизни Іоаннъ Дмитріевичъ отличался добротою, привѣтливостію и участливостію. Несмотря на то, что отецъ его былъ человѣкъ не только очень строгій, но даже суровый, онъ чтить память его благоговѣнно и, заступивъ, по завѣщанію отца, его мѣсто по отношенію къ братьямъ и сестрамъ, свято исполнялъ этотъ завѣтъ и былъ отцомъ и благодѣтелемъ для своихъ родныхъ, никого не забывая и о всѣхъ заботясь, какъ отецъ.— Въ отношеніи ко всѣмъ вообще онъ отличался простою и доступностію и всегда былъ пріятнымъ и остроумнымъ собесѣдникомъ. Высокомѣріе и безучастіе всегда возмущали его до глубины души. Безкорыстіе и сострадательность были также отличительными его качествами.

Іоаннъ Дмитріевичъ отличался вообще хорошимъ здоровьемъ, но въ послѣдніе годы, вѣроятно отъ переутомленія, сталъ прихварывать. Лѣто нынѣшняго года онъ чувствовалъ недомоганіе и плохой аппетитъ, но перемогался и не придавалъ этому нездоровью значенія, скрывая его и отъ домашнихъ, чтобы не тревожить ихъ. Но въ концѣ августа онъ вдругъ почувствовалъ себя настолько плохо, что слегъ въ постель, съ которой уже не поднялся. Болѣзнь узнана была врачами далеко не сразу, и ея роковой исходъ отъ него скрывали, хотя самъ онъ его, очевидно, чувствовалъ и по христіански приготовился къ смерти. Съ истинно-христіанскимъ же мужествомъ переносилъ онъ и страданія, соединенныя съ болѣзнію, и все время находился въ полномъ сознаніи. За часъ до смерти онъ подозвалъ къ себѣ зятя, крѣпко сжалъ ему руку и три раза произнесъ: „умираю...“, затѣмъ благословилъ семью, сталъ какъ будто дремать и перешелъ въ вѣчность такъ тихо и незамѣтно, какъ будто заснулъ...

Погребеніе его состоялось 19-го октября. Обширный храмъ былъ переполненъ прихожанами, духовными дѣтьми и почитателями покойнаго. Заупокойную литургію совершалъ преосвященный Серафимъ въ сослуженіи съ восемью протоіереями и священниками. вмѣсто причащаемаго стиха, священникомъ Космодаміанской, въ Шубинѣ, церкви о. Лебедевымъ было произнесено слово посвященное памяти почившаго. Отиѣваніе совершалъ преосвященный Евдокимъ, ректоръ Московской духовной академіи, съ преосвященными Серафимомъ и Анастасіемъ, архимандритомъ Покровскаго монастыря Аристархомъ и почти тридцатію протоіереями и священниками. Предъ прощаніемъ однимъ изъ священниковъ, родственникомъ почившаго, была отъ лица всѣхъ его

родныхъ произнесена согрѣтая искреннимъ чувствомъ и проникнутая неліцемерною скорбью рѣчь, выраженіемъ благодарности почившему за его истинно отеческое попеченіе о всѣхъ его родныхъ. На гробъ было возложено нѣсколько вѣнковъ: отъ семьи, учениковъ и ученицъ, духовныхъ дѣтей, прихожанъ и почитателей и отъ нѣкоторыхъ обществъ, членомъ которыхъ состоялъ почившій. Погребеніе было совершено на Лазаревскомъ кладбищѣ.

Игуменія Салафіла.

(Некрологъ).

Въ воскресенье, 28 октября, ночью тихо скончалась послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни достоуважаемая настоятельница Покровской епархіальной общины сестеръ милосердія, игуменія Салафіла.

Почившая въ міру Ольга Ивановна Осипова была родомъ изъ купечества; въ 1885 году она поступила послушницею въ Владычній Серпуховской монастырь, въ 1886 году приняла монашество и была назначена помощницей начальницы Покровской общины. За свои труды и плодотворную дѣятельность почившая въ 1903 году была награждена напернымъ крестомъ. Въ 1904 году 24 сентября она была назначена начальницей общины и вскорѣ возведена въ санъ игуменіи.

Покойная много потрудилась на пользу общины и немало пожертвовала на нее изъ своихъ личныхъ средствъ. За послѣднее время она горячо отстаивала интересы общины противъ притязаній мѣстнаго причта, но эта борьба окончательно разстроила ее и безъ того слабое здоровье и свела ее въ преждевременную могилу.

У гроба почившей во вторникъ была совершена панихида преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ. Въ этотъ же день вечеромъ была совершена краткая литія членомъ консисторіи о. протоіереемъ І. Ѳ. Мансветовымъ съ мѣстнымъ духовенствомъ, а затѣмъ дубовый гробъ былъ перенесенъ въ храмъ общины въ честь Воскресенія Христова, поставленъ на катафалкъ и закрытъ 2 дорогами покровами. Соборнымъ служеніемъ была совершена заупокойная всенощная въ присутствіи массы почитателей усопшей.

Отпѣваніе тѣла почившей игуменіи было совершено въ среду 31 октября. Заупокойную литургію и отпѣваніе тѣла совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ архимандритомъ Алисіемъ, протоіереемъ М. М. Воздвиженскимъ и мѣстнымъ духовенствомъ. Надгробное слово произнесъ о. Бѣляевъ. Послѣ отпѣванія гробъ былъ перенесенъ на кладбище общины и послѣ литіи, совершенной епископомъ Трифономъ, опущенъ въ могилу за алтаремъ Покровскаго храма.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Освященіе храма. 20 октября въ Новоспасскомъ монастырѣ было совершено освященіе древней Покровской церкви, устроенной по повелѣнію царя Михаила Ѳеодоровича. Въ храмѣ сдѣлано новое паровое отопленіе, возобновлена стѣнопись, реставрированы иконостасъ, сдѣланъ новый паркетный полъ. Возобновленіе этого обширнаго храма съ придѣлами: св. Варвары и св. Дмитрія Ростовскаго совершалъ настоятель храма о. архимандритъ Борисъ съ братіей.

Освященіе храма. 24 октября было совершено освященіе величественной церкви въ честь иконы Богоматери, именуемой „Всѣхъ скорбящихъ Радость“ при Старо-Екатерининской больницѣ. Въ храмѣ И. В. Тереза сооруженъ великолѣпный трех-ярусный съ позолотой по мѣстамъ иконостасъ; стѣны расписаны, возобновлена утварь. Въ общемъ на украшеніе храма издержано болѣе 10.000 рублей. Освященіе было совершено соборнымъ служеніемъ, при пѣніи хора г. Солнцева въ парадной формѣ и многочисленномъ стеченіи молящихся.

Крестный ходъ. 22 октября былъ совершенъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора и прочихъ Московскихъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей въ Казанскій соборъ. Въ торжественной процессіи шель преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій съ череднымъ архимандритомъ. Въ Казанскомъ соборѣ богослуженіе совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій съ архимандритомъ Гавріиломъ, настоятелемъ собора протоіереемъ А. В. Никольскимъ и прочимъ духовенствомъ. Соборъ былъ переполненъ молящимися. По окончаніи литургіи крестный ходъ, сопровождаемый преосвященнымъ Серафимомъ, возвратился обратно въ Кремль.

Молебствія. 22 октября въ годовищину открытія Солодовническаго пассажа въ средней галлерей пассажа предъ чтимыми святынями было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ.

22 октября было совершено молебствіе предъ иконами изъ храма св. Георгія, что на Моховой, и чтимыми чудотворными иконами въ средней галлерей Постниковскаго пассажа, что на Тверской.

24 октября въ храмъ св. Ермолая, что на Садовой, были привезены чтимыя въ Москвѣ чудотворныя иконы и настоятелемъ о. протоіереемъ С. С. Модестовымъ съ прочимъ духовенствомъ было совершено благодарственное молебствіе, по случаю избавленія жителей этого прихода отъ губительной болѣзни. Пѣлъ хоръ г. Петрова. Стеченіе молящихся было весьма значительное.

24 октября предъ привезенными чудотворными иконами Спасителя, Иверской Богоматери и образами изъ приходскаго храма было совершено молебствіе въ паровозномъ депо Николаевской ж. дороги.

Царскія панихиды. 24 октября въ Придворномъ Архангельскомъ соборѣ была совершена панихида по въ Бозѣ почившей Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ и другимъ Особамъ Царской Фамилии, дни кончины которыхъ приходятся въ октябрѣ мѣсяцѣ.

24 октября въ храмахъ: Екатерининскаго Института, Маринской больницы и Вдовьяго дома, основанныхъ въ Бозѣ почившей Императрицей Маріей Ѳеодоровной, были совершены по почившей заупокойныя литургіи и панихиды.

Праздникъ Алексѣевскаго училища. 22 октября Алексѣевское военное училище торжественно справляло престольный праздникъ своего храма, освященнаго въ честь иконы Казанской Божіей Матери. Литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, при стройномъ пѣніи хора юнкеровъ. При окончаніи литургіи преосвященный произнесъ слово.

Двадцатипятилѣтіе священнослуженія о. прот. С. В. Успенскаго. 28 октября прихожане Спасо-Песковской, на Арбатѣ, церкви чествовали своего настоятеля благочиннаго Прецистенскаго сорока о. протоіерея С. В. Успенскаго по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія его священнослуженія, протекшаго сплошь при этомъ храмѣ.

Литургію совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, въ сослуженіи прот. Д. П. Некрасова, самого юбиляра и прочаго духовенства при протоіакопѣ К. В. Розовѣ. По окончаніи литургіи преосвященнымъ Анастасіемъ было сказано слово.

Слѣдовавшее затѣмъ благодарственное молебствіе, въ которомъ приняли участіе представители отъ духовенства мѣстнаго благочинія, окончилось возглашеніемъ многолѣтій Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Владыкѣ-митрополиту и юбиляру.

Когда духовенство, разоблачившись, вышло на амвонъ, изъ среды прихожанъ выступила депутація въ составѣ церковнаго старосты Колесникова и мирового судьи г. Родичева.

Первый прочиталъ привѣтствіе отъ прихожанъ, составленный въ очень теплыхъ выраженіяхъ, а послѣдній поднесъ драгоценную икону Преображенія Господня, которою преосвященный Анастасій благословилъ юбиляра.

Затѣмъ юбиляра привѣтствовалъ отъ лица причта мѣстный о. діакопъ, поднесшій ему служебникъ въ изящномъ переплетѣ.

Въ заключеніе священникъ Николо-Песковской церкви о. Н. Счастневъ прочиталъ привѣтственный адресъ отъ духовенства мѣстнаго благочинія.

Юбиляръ отвѣчалъ на привѣтствія выраженіемъ своей искренней благодарности и исповѣданіемъ своей немощи, которая подкрѣплялась Божіею помощію и сочувствіемъ сослуживцевъ и прихожанъ.

Въ мѣстной церковно-приходской школѣ, куда перешли потомъ юбиляръ и почетные гости, дѣти поднесли ему задравную просфору.

Торжество окончилось трапезой, устроенной въ честь юбиляра прихожанами, во время которой его привѣтствовали директоръ VI гимназіи (гдѣ о. протоіерей долгое время состоитъ законоучителемъ) д. с. с. Никольскій.

Пятидесятилѣтіе священства о. протоіерея А. П. Цвѣткова). 28 октября причтъ, прихожане и вкладчики Миусскаго кладбища чествовали настоятеля Софійской кладбищенской церкви о. протоіерея Александра Павловича Цвѣткова за его пятидесятилѣтнее священнослуженіе.

Торжество началось литургією, которую совершалъ юбиляръ съ протоіереемъ Максимовымъ и прочимъ духовенствомъ. Обширный храмъ былъ переполненъ массою молящихся. При окончаніи богослуженія о. протоіерей Максимовъ произнесъ проповѣдь, а затѣмъ началось чествованіе юбиляра. Ему были поднесены: отъ причта икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ серебряной вызолоченной ризѣ; отъ вкладчиковъ и прихожанъ драгоценный золотой наперсный крестъ съ надписью, отъ призѣваемыхъ въ богадѣльнѣ просфора. При поднесеніи были произнесены привѣтственныя рѣчи протоіереемъ Максимовымъ, мѣстнымъ священникомъ и діакономъ и вкладчикомъ Ларионовымъ.

Растроганный до слезъ юбиляръ произнесъ краткую, но глубокопрочувствованную рѣчь, а затѣмъ совершилъ благодарственное молебствіе съ о.о. протоіереями Х. Максимовымъ, М. Невскимъ и 6 священниками. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія юбиляру, котораго послѣ богослуженія сердечно привѣтствовали многочисленныя богомольцы, бывшіе въ храмѣ.

Освященіе антиминовъ. 28 октября въ соборномъ храмѣ Богоявленскаго монастыря во время богослуженія преосвященный Трифонъ совершилъ освященіе антиминовъ.

Годовщина Братства св. Алексія Митрополита. 28 октября Братство св. Алексія Митрополита праздновало годовщину своего основанія. Во Владимірской церкви Епархіальнаго дома литургію и молебствіе совершалъ предсѣдатель Братства преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, съ членами Братства. Послѣ богослуженія въ залѣ дома состоялось собраніе членовъ Братства.

Чествованіе А. В. Лаврова. 28 октября исполнилось 50 лѣтъ служенія старостѣ звонарей Ивановской колокольни Алексѣя Васильевича Лаврова. Въ Николо-Гостунскомъ соборѣ о. протопресвитеромъ Успенскаго собора В. С. Марковымъ съ соборнымъ духовенствомъ было совершено благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія юбиляру. О. протопресвитеръ произнесъ юбиляру привѣтвенную рѣчь и благословилъ его иконой Владимірской Богоматери въ серебряной ризѣ отъ соборянъ. Отъ сослуживцевъ и его почитателей юбиляру былъ под-

несень серебряный жбанъ съ изображеніемъ Успенскаго собора и Ивановской колокольни и съ соответственной надписью.

Возведеніе въ санъ игуменіи. Во вторникъ 30 октября въ соборномъ храмѣ Ивановскаго монастыря позднюю литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ благочиннымъ монастырей архимандритомъ Алипіемъ и мѣстнымъ духовенствомъ при стройномъ пѣніи хора монахинь. Передъ „малымъ“ входомъ преосвященный Трифонъ возвелъ въ санъ игуменіи новую настоятельницу обители монахиню Епифанію. Въ положенное время игуменія Епифанія сподобилась причаститься Св. Таинъ, а по окончаніи литургіи преосвященный Трифонъ обратился къ ней съ поученіемъ и вручилъ ей игуменскій жезлъ.

За богослуженіемъ присутствовали игуменіи Московскихъ монастырей и много молящихся.

Новая игуменья въ міру Елисавета Димитріевна Мирошина Гжатская купчиха. Овдовѣвъ, она поступила въ 1886 году въ Ивановскій монастырь послушницею. Въ 1892 году она была пострижена въ монашество, а въ 1899 году назначена казначеей и занимала эту должность до назначенія настоятельницей.

250-лѣтіе храма. 1 ноября исполнилось 250 лѣтъ храму свв. Безсеребренниковъ Космы и Даміана, именуемому „старымъ“, что на Гончарной улицѣ. Этотъ храмъ былъ сооруженъ усердіемъ прихожанъ въ 1657 году, при чемъ съ лѣвой стороны храма былъ сооруженъ престолъ въ честь св. Филиппа Митрополита Московскаго, мощи котораго въ 1652 году были принесены въ Москву. За послѣднее время этотъ храмъ былъ великолѣпно отдѣланъ внутри и снаружи усердіемъ ктитора С. И. Лямина. Въ иконостасѣ уцѣлѣло нѣсколько старинныхъ иконъ, а въ ризницѣ сохраняется нѣсколько древнихъ вещей. На престолѣ Филипповскаго придѣла хранится драгоценная святыня: часть мощей св. Филиппа Митрополита въ серебряномъ ковчегѣ.

Молебствіе въ день открытія 3 Государственной Думы. 1 ноября, въ день открытія 3 Государственной Думы, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, съ о. протопресвитеромъ и соборнымъ духовенствомъ было совершено молебствіе. Пѣлъ Синадальный хоръ.

Въ редакціи Московскихъ Вѣдомостей имѣется въ продажѣ жизнеописаніе Святителя Іоанна Златоуста (съ изображеніемъ св. Іоанна). 32 стр. Цѣна 5 к. Покупающіе сотнями платятъ 3 р. за 100 экзempl.

ПОДПИСКА НА 1908 годъ НА ЖУРНАЛЪ

„ДЪЯТЕЛЬ“.

ОДИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

- | | |
|--|---|
| 1) Правительственныя распоряженія. | 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений. |
| 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. | 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. |
| 3) Повѣсти, разказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. | 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границу. |
| 4) Письма изъ провинціи. | 10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости. |
| 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. | 11) Критика и библиографія. |
| 6) Изъ жизни и печати. | 12) Объявленія. |

Подписная цѣна на годъ **2** рубля. Полугодовая подписка не принимается, а съ приложеніемъ №№ газеты **Русь Православная и Самодержавная** за годъ **5** руб.

Журналъ за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. Народ. Просвѣщенія въ бесплатныя народныя библіотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905 и 1906 годы платятъ **20** рублей и получаютъ всѣ изданія общества **БЕЗПЛАТНО**.

Адресъ редакціи: Казань.

Черезъ редакцію журнала „ДЪЯТЕЛЬ“ можно пріобрѣтать книги, допущенныя Ученымъ Комитетомъ для бесплатныхъ народныхъ читальнь и народныхъ чтеній:

Редакторъ-Издатель *А. Т. Соловьевъ*.

Содержаніе: Соціаль-демократія и собственность.—Острый вопросъ.—Равенство.—Протоіерей І. Д. Петропавловскій (Некрологъ).—Игуменія Салафіла (Некрологъ).—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.—Резолюціи Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 43. Цѣна листковъ безъ пересылки **70** коп. за 100, съ пересылкой **90** коп. При выпискѣ на **5** руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ

Исп. об. редактора

Протоіерей *Н. Извъновъ*.

Протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*.

буеть усмотрѣнія по болѣзни, похожей на бѣлую горячку: то удержать его въ запрещеніи священнослуженія не менѣе трехъ лѣтъ, и въ репортахъ о немъ по третямъ года велѣть показывать, не будетъ ли въ немъ замѣчено припадковъ сей болѣзни“.

4570. Резолюція отъ того же числа на допросѣ священника Преображенской, села Нестерова, церкви, Рузскаго уѣзда, Димитрію Іоаннову, который показалъ, что въ день Преполовенія при совершеніи литургіи во время херувимской пѣсни, взявъ на голову съ жертвенника дискось, позабылъ взять потиръ, и потому, по надлежащемъ возглашеніи, поставивъ дискось на престоль, онъ взялъ съ жертвенника потиръ и тѣмъ же путемъ, какъ съ дискосомъ, но безъ возглашенія вошелъ въ алтарь и поставилъ потиръ на престоль, при этомъ въ церкви, кромѣ причетниковъ, никого не было; въ этомъ забвеніи священникъ просить милостиваго снисхожденія: „Предписать благочинному учинить слѣдующее. 1) Изъяснить священнику важность грѣха невниманія и забвенія въ столь святомъ мѣстѣ, дѣлѣ и времени. 2) Велѣть ему представить грѣхъ сей на разсужденіе духовнаго отца и очистить молитвою по его наставленію. 3) Въ вѣдомостяхъ служа сего не показывать въ уваженіе одобряемаго поведения“.

4571. Резолюція отъ 28 іюля на консисторскомъ опредѣленіи: 1) объ отрѣшеніи отъ мѣста священника Николаевской, села Рогачева, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Николая Михайлова за неправильность въ писаніи вѣдомостей, нерадѣніе о своей паствѣ и ослабленіе расколу чрезъ собираніе дохода за исповѣдь съ неисповѣдавшихся, безъ низведенія въ причетническую должность по силѣ Всемиловствѣйшаго Манифеста, и о предоставленіи ему въ трехмѣсячный срокъ искать себѣ священническаго мѣста въ селѣ, гдѣ примуть; 2) объ отсылкѣ діакона той же церкви Димитрія Савина въ Дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь, съ запрещеніемъ священнослуженія на недѣлю, за ложное свидѣтельство противъ священника Михайлова; 3) о предоставленіи духовному отцу на уволеннаго, по старости лѣтъ, отъ должности дьячка. Григорія Андреева возложить епитимію за тотъ же грѣхъ его ложнаго свидѣтельства; 4) о подтвержденіи причту села Рогачева быть осмотрительнѣе въ писаніи вѣдомостей; 5) о подтвержденіи Дмитровскому духовному Правленію, чтобы оно, при производствѣ дѣлъ, не отступало отъ законнаго порядка, и 6) о донесеніи Святѣйшему Синоду состоявшагося по сему дѣлу заключенію: „Въ Законахъ и обстоятельствахъ дѣла къ основанію рѣшенія усмотри-

вается слѣдующее. 1) Лихоимство Всемиловѣйшимъ Манифестомъ не прощается. Свода Законовъ, тома 15 Уголовныхъ Законовъ въ статьѣ 308, къ видамъ лихоимства отнесено вымогательство деньгами; а по статьѣ 310 вымогательствомъ признается всякая выгода, вынужденная по дѣламъ службы страхомъ притѣсненія въ дѣлѣ. 2) Въ дѣлѣ священникъ обличается во взятіи по 10 копѣекъ, съ бывшей у исповѣди, за исповѣдь, при какой платѣ священнику женщина 20 лѣтъ не была у исповѣди и умерла внѣ церкви. Хотя священникъ и говоритъ, что получалъ деньги безъ вымогательства: но сего ничѣмъ не доказываетъ. А по самому существу дѣла, не бывшей на исповѣди не было другой причины давать священнику деньги, кромѣ вынужденія страхомъ притѣсненія въ дѣлѣ, если бы онъ писалъ ее въ книгахъ не бывшей на исповѣди, или сдѣлалъ о семъ особый доносъ, что и есть вымогательство, и слѣдственно лихоимство, тѣмъ болѣе вредное и осудительное, что способствовало отчужденію отъ таинства и церкви, тогда какъ священнику, по правиламъ, и дѣйствительно исповѣдь совершать надлежало безмездно. 3) Священникъ признался, что, спустя не малое время по смерти Параскевы, услышавъ таковую клевету (разумѣть должно о требованіи имъ 25 рублей, чтобы не вступиться въ обстоятельства ея смерти) чрезъ Микшина призвалъ сына ея Филиппа и получилъ отъ него полтинникъ, яко бы за то, что Филиппъ живетъ на сторонѣ, и дохода отъ него не было. Признанія сего нельзя понять иначе, какъ признаніемъ въ лихоимствѣ: ибо не совмѣстно, чтобы священникъ, услышавъ на себя клевету въ лихоимствѣ, и призвавъ Филиппа, чтобы говорить о сей клеветѣ, въ то же самое время могъ невинно получить полтинникъ отъ Филиппа, котораго мать не хоронилъ, и которому требъ никакихъ не отпращивалъ. Если священникъ дѣйствительно хотѣлъ отклонить клевету въ лихоимствѣ: то слѣдовало ему отказаться отъ сего полтинника. Но какъ онъ признался, что взялъ его: то симъ самымъ подтвердилъ показаніе Филиппа, что взялъ вымогательно; и что сіе было на третій день по смерти Филипповой матери. 4) Дня смерти Филипповой матери изъ дѣла не видно. Но изъ объявленія священника суду можно примѣчать, что оно не дано позже трехъ дней послѣ ея смерти; потому что священникъ представляетъ ее не только умершею, но и похороненною, во время отлучки его въ Москву. Слѣдственно объявленіе сіе по дано позже полтинника; а изъ сего по необходимости возникаетъ

подозрѣніе, что священникъ вошелъ объявленіемъ, бывъ неудоблетворенъ полтинникомъ. Подозрѣніе сіе усиливается тѣмъ, что священникъ, двадцать лѣтъ не заботясь о православіи Параскевы, послѣ ея погребенія вздумалъ требовать разысканія, не раскольница ли она, и кто совратилъ ее. 5) Мужъ Параскевы ссылался на сотскаго Алексеѣва въ томъ, что священникъ сказалъ сотскому о больной Параскевѣ: собакъ собачье и мясо. Сотскій не спрошенъ, и сіе обстоятельство осталось закрытымъ. 6) Священникъ спрошенъ въ духовномъ Правленіи дважды не обстоятельно и безпорядочно. Въ первомъ показаніи не спрошенъ онъ, ссылается ли на свидѣтелей и на кого: а когда уже свидѣтели спрошены и показали не по его желанію, тогда во второмъ показаніи вздумалъ онъ отводить свидѣтелей. Кто изъ присутствующихъ присутствовалъ при взятіи показаній, того не означено. 7) Консисторія напрасно уважаетъ отводъ священникомъ дьячка Григорія тѣмъ, будто онъ отъ старости заговаривается. Отводчикъ сего не доказалъ; и духовное Правленіе сего не замѣтило. 8) Консисторія говоритъ въ опредѣленіи, что діаконъ (надлежало сказать именно, ибо въ дѣлѣ не одинъ) отведенъ отъ свидѣтельства враждою, которая видна изъ справки. Изъ справки видно, что діаконъ Димитрій штрафованъ за неосновательное подозрѣніе на благочиннаго; но въ которомъ году изъяснилъ онъ сіе подозрѣніе, въ справкѣ не показано, и, сколько я помню, сіе было позже 1825 года; и слѣдственно нельзя было отводить его будущею враждою. При томъ въ настоящемъ дѣлѣ священникъ недоброжелательство діакона доказываетъ не дѣлами консисторскими, а копіею съ подписки діакона: но сіе доказательство ничтожно, потому-что подлинника подписки въ дѣлѣ нѣтъ; діаконъ не спрошенъ, давалъ ли подписку; въ подпискѣ дважды написано, что она дана въ 1813 году; такой приватный документъ, послѣ столь многолѣтней безгласности вытасченный священникомъ къ дѣлу, болѣе доказываетъ его злопамятность, нежели недоброжелательство діакона. 9) Въ ложномъ свидѣтельствѣ о 25 рубляхъ консисторія винитъ діакона и дьячка напрасно: потому-что хотя показаніе, по худому распоряженію духовнаго Правленія, взято отъ нихъ одно, и обоими подписано; однако въ послѣдней половинѣ онаго можно примѣтить показаніе дьячка въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *видѣлъ дьячекъ Григорій; приходилъ къ священнику въ домъ съ дьячкомъ Андреевымъ; давалъ ли полтинникъ, онъ того не видалъ.* Посему за сію часть

показанія и долженъ отвѣчать дьячекъ, а не діаконъ. 10) И относительно лжесвидѣтельства дьячка выведенныя консисторіею разнорѣчія не составляютъ рѣшительнаго доказательства. Изъ того, что священникъ доказанъ и признался въ полтинникѣ, нельзя съ удостовѣреніемъ заключить, что дьячекъ оклеветалъ его 40 алтынами; въ обоихъ случаяхъ доказывается лихоимство; а въ невѣрномъ показаніи обстоятельствъ и счета отвѣтчикъ самъ оправдываетъ свидѣтеля, сказывая, что онъ не все хорошо помнить отъ старости. Посему надлежитъ учинить слѣдующее: 1) священника подъ Всемилоствѣйшій Манифестъ не подводить; 2) низвести его въ причетническую должность на полгода; 3) второй и третій пункты опредѣленія консисторіи о діаконѣ и дьячкѣ не утверждаются; 4) четвертый и шестой пункты того же опредѣленія утверждаются; 5) духовному Правленію, поставивъ на видъ многочисленные безпорядки его по сему дѣлу, строго подтвердить, чтобы не допускало подобныхъ ко вреду дѣлъ и къ затрудненію начальства“.

4572. Резолюція отъ 30 іюля на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по репорту благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, Покровской, села Хараброва, церкви священника Іоанна Александра о томъ, что Введенской, села Ольгова, церкви священникъ Іоаннъ Іоанновъ Смирновъ терпитъ не малыя неудовольствія отъ церковнаго старосты Московскаго мѣщанина Саввы Лазарева, который, надѣясь на помѣщицу, генеральшу Апраксину, распоряжается церковною суммою, безъ отношенія къ мѣстному священнику Смирнову: „1) Объявить священнику, что, поступая съ своей стороны правильно, можетъ онъ положиться на справедливость госпожи помѣщицы; но что, впрочемъ, ежели обстоятельства требуютъ, можетъ искать другого мѣста, и просьба его будетъ принята со вниманіемъ. 2) Благочинному велѣть наблюдать, чтобы въ дѣйствіяхъ старосты не было отступленія отъ порядка, а о противномъ сему доносить, подъ собственною отвѣтственностію. 3) Замѣтить благочинному, что онъ благоразумнѣе поступилъ бы, если бы порученіе исполнилъ, осматривая все, и развѣдывая, сообразно съ своею должностію, а не разглашая о прошеніи священника“.

4573. Резолюція отъ 2 августа 1835 г. на донесеніи архимандрита Данилова монастыря Платона съ братіею о томъ, что опредѣленный въ мартъ сего года изъ Донскаго монастыря въ Даниловъ іеродіаконъ Варнава началъ вести себя дурно, пре-

даваться нетрезвости и буйству, дѣлая братіи оскорбленія на словахъ и нанося даже побои безъ всякаго повода: „Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Иеродіакона, съ запрещеніемъ священнослуженія, послать въ Бобреневъ монастырь на три мѣсяца въ низшія послушанія и труды, и по срокѣ велѣтъ донести, какъ себя окажетъ, для дальнѣйшаго о немъ разсмотрѣнія. 2) Какъ іеродіаконъ недавно опредѣленъ изъ Донского въ Даниловъ по согласію Даниловскаго настоятеля: то ему предписать, чтобы онъ въ принятіи въ свой монастырь употреблялъ болѣе осторожности, нежели употреблено по сему дѣлу: отъ Данилова недалеко Донской, чтобы узнать, не пьяница ли и не буянъ ли Варнава“.

4574. Резолюція отъ 5 августа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по дѣлу о священникѣ, бывшемъ при Преображенской, на Мошевѣ, церкви, Богородскаго уѣзда, Михаилѣ Герасимовѣ, бѣжавшемъ со всею своимъ семействомъ къ раскольнической часовнѣ въ округъ поселенія Кирасирскаго, принца Алберта Прусскаго, полка Краснаго Яра, Елизаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи. Изъ обстоятельствъ сего дѣла открывается, что, вслѣдствіе отношенія Его Высокопреосвященства о высылкѣ священника Герасимова въ консисторію, Херсонскій гражданскій губернаторъ препроводилъ списокъ репорта командира поселенныхъ эскадроновъ означеннаго полка маіора Халтурина о томъ, что священникъ Герасимовъ, на основаніи предписанія управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ графа Кочубея къ херсонскому губернатору, не можетъ быть высланъ, если не сдѣлалъ никакого уголовного преступленія. Изъ справки же видно, что священникъ Герасимовъ состоитъ подѣ судомъ и запрещенъ въ священнослуженіи за оставленіе имъ праздничныхъ дней безъ богослуженія. Въ указѣ же Святѣйшаго Синода отъ 2 іюля 1835 г. объявлено по всею епархіямъ, чтобы священниковъ, являющихся изъ побѣга къ раскольникамъ съ прошеніями о присоединеніи къ православной церкви, прощать, по чистосердечномъ раскаяніи и обращеніи на путь истины. Посему консисторія мнѣніемъ положила объявить священнику Герасимову чрезъ командира поселенныхъ эскадроновъ, подѣ какимъ условіемъ священнику сему можетъ быть прощенъ его поступокъ бѣгства къ раскольникамъ: „Не могу согласиться и на сіе мнѣніе, которое есть со стороны консисторіи родъ уступки бѣжавшаго священника раскольникамъ. Не одобряю и того, что консисторія не сдѣлала по сему дѣлу выписки изъ законовъ, и что миновала съ

симъ дѣломъ преосвященнаго викарія. Принявъ въ разсужденіе: что предписаніе управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по которому отказываютъ въ высылкѣ священника, консисторіи неизвѣстно; что свода Законовъ тома 14 Устава Благочинія по статьѣ 1, никто не можетъ отлучиться отъ мѣста постоянного жительства безъ узаконеннаго вида или паспорта; по статьѣ 3 постоянное жительство лицъ блага духовенства полагается при тѣхъ же церквахъ, куда кто посвященъ; по статьѣ 362, безпаспортные считаются бѣглецами; по статьѣ 376, полицейскія начальства, кои не будутъ употреблять всѣхъ мѣръ въ поимкѣ и искорененію бѣглыхъ, подвергнутся всей строгости суда по Законамъ; что посему запрещенный священникъ Герасимовъ есть бѣглый и по вышеприведеннымъ узаконеніямъ долженъ быть сысканъ и подверженъ отвѣтственности за побѣгъ, кромѣ того, что онъ состоитъ уже подъ судомъ прежде побѣга; что оставленіе вышеприведенныхъ Законовъ не дѣйствительными надъ священникомъ Герасимовымъ потому только, что сей бѣглець укрытъ раскольниками, было бы оскорбленіемъ сихъ самыхъ Законовъ; что если никто въ государствѣ не можетъ нарушать Законовъ наказанно и укрывать блага, то раскольникамъ всего менѣе можетъ быть присвоено исключительное право нарушать Законы наказанно и укрывать блага; что если бѣжавшіе изъ подъ суда священники будутъ пользоваться у раскольниковъ наказанностію, и выгодами, вѣроятно большими, нежели на законныхъ мѣстахъ службы, то симъ всякій подсудимый священникъ поставленъ будетъ въ искушеніе бѣжать къ раскольникамъ; что если порочные люди изъ духовенства получаютъ свободу сбѣгаться къ раскольникамъ и становиться руководителями ихъ совѣстей то естественно будутъ они болѣе и болѣе распроостранять въ раскольникахъ порчу нравовъ, и особенно духъ неподчиненности, свойственный бѣглецамъ; и слѣдственно симъ дано будетъ пособіе всегдашнему домогательству раскольниковъ составить изъ себя отдѣльное, само себя организующее и само собою управляющее общество, въ предосужденіе единству и гармоніи не только церковнаго, но и гражданскаго управленія; потому-что господствующее начало въ раскольническомъ обществѣ есть не монархическое, не іерархическое, но демократическое,—съ прописаніемъ дѣла и справки о священникѣ донести отъ меня Святейшему Синоду, для начальственнаго разсмотрѣнія о мѣрахъ къ предупрежденію вредныхъ послѣдствій, если церковное

правосудіе надъ подобными священнику Герасимову оставаться будетъ безъ дѣйствія, по причинѣ постороннихъ препятствій“.

4575. Резолюція отъ 10 августа на прошеніи іеромонаха Брянской Бѣлоберегской пустыни, Орловской губерніи, Серафима, о принятіи его въ Московскую епархію, съ опредѣленіемъ въ число братства Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря: „Когда іеромонахъ сей, съ даннымъ ему паспортомъ, изъ Орловской консисторіи явится въ консисторію Московскую, то учинить слѣдующее: 1) снести съ Орловскою консисторіею для полученія о немъ послужного списка и свѣдѣнія, можетъ ли быть уволенъ въ Московскую епархію; 2) между тѣмъ іеромонаха препроводить въ Угрѣшскій монастырь, разрѣшивъ употреблять его въ священнослуженіи и пользоваться ему всѣмъ по мѣсту слѣдующимъ іеромонаху; 3) если по отвѣту Орловской консисторіи сомнѣнія не окажется; опредѣлить его въ Угрѣшскій монастырь рѣшительно по надлежащему“.

4576. Резолюція отъ 12 августа на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Димитріе-селунскаго протоіерея Петра Іоаннова о томъ, что находящійся на діаконской вакансіи Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви священникъ Миронъ Іоанновъ, при своихъ добрыхъ качествахъ тихаго нрава, оказываетъ себя невоздержнымъ въ употребленіи крѣпкихъ напитковъ: „Какъ священникъ сей и прежде былъ замѣчаемъ въ невоздержаніи; и на сіе мѣсто помѣщенъ только по милости, въ надеждѣ поддержать его симъ въ исправленіи; и какъ доносимое теперь уже извѣстно мнѣ и прежде сего отъ постороннихъ; то, для устраненія соблазна въ виду столицы, перевести его, Клинской ѳруги, въ село Троицкое-Александрово, съ обязаніемъ подпискою, чтобы исправился, подъ опасеніемъ запрещенія въ священнослуженіи, и отдать подъ особенный надзоръ благочиннаго съ тѣмъ, чтобы въ теченіе года доносилъ о его поведеніи чрезъ каждые три мѣсяца“.

4577. Резолюція отъ того же числа на прошеніи протоіерея Троицкой, на Арбатѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, Сергѣя Иванова Платонова, съ причтомъ и прихожанами, объ утвержденіи, въ должности церковнаго старосты, избраннаго ими Московскаго купца Василія Иванова Староносова и о ниспосланіи первосвятительскаго благословенія Московскому купцу Димитрію Семенову Тихомирову за его неусышныя труды на пользу церкви въ продолженіе пятнадцатилѣтней службы его въ должности

церковнаго старосты: „Избраннаго старосту утвердить; а бывшему, Димитрію Семеновичу Тихомирову, котораго попечительность о пользѣ церкви и мнѣ лично извѣстна, объявить, что мы съ искреннею благодарностію призываемъ ему благословеніе Божіе“.

4578. Резолюція отъ 13 августа на прошеніи діакона церкви священномученика Антипы, у Стараго Колымажнаго двора, Пречистенскаго сорока, Алексѣя Михайлова Лавровскаго о произведеніи его во священника къ Вознесенскому дѣвичьему монастырю: „Естьли пожелаетъ вступитъ на сіе мѣсто магистръ Нечаевъ, на томъ же основаніи, какъ Беневоленскій: то преосвященный можетъ произвести его. А естьли не такъ: то разсмотрѣть о семъ и о прочихъ. И какъ мѣсто уже не малое время праздно: то преосвященный, не представляя мнѣ, можетъ произвести или сего просителя, въ уваженіе трудовъ по архиву, или Кудринскаго діакона Θεодора по старшинству лѣтъ“.

4579. Резолюція отъ того же числа на представленіи отъ преосвященнаго Исидора, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, отношенія Московскаго оберъ-полицеймейстера объ устроеніи на церквахъ столицы номерныхъ дощечекъ: „Приемля въ разсужденіе: 1) что нѣтъ въ виду ни правила для нумераціи церквей, ни примѣра въ другихъ мѣстахъ; 2) что нумерація, которую привыкли видѣть на зданіяхъ свѣтскихъ, на домахъ, лавкахъ, кузницахъ, перенесенная, сверхъ обыкновенія, на церкви, по всей вѣроятности сопровождать будетъ чувствомъ странности въ народѣ; 3) что странность сія будетъ ощутительнѣе, естьли церкви введены будутъ въ нумерацію домовъ; а естьли составятъ цѣпь особой нумераціи, то цѣпь сію трудно будетъ правильно провести, по неправильному расположенію церквей по мѣстамъ; 4) что церкви въ Москвѣ съ удобностію всѣмъ извѣстны по именамъ и урочищамъ; и напротивъ не могутъ быть изучены по нумераціи; 5) что исключеніе изъ нумераціи церквей кремлевскихъ и включеніе въ оную прочихъ не представляетъ цѣлости и единства, и позволяетъ заключить о возможности оставленія безъ нумераціи и прочихъ, по примѣру кремлевскихъ,—отнестись отъ меня къ Его Сіятельству и просить разсмотрѣнія, не признано ли будетъ возможнымъ, по изложеннымъ обстоятельствамъ, по примѣру кремлевскихъ, и прочія Московскія церкви оставить безъ нумераціи, съ тѣмъ, что наименованіе церквей, есть ли признано будетъ нужнымъ, можетъ быть

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

11 ноября.

№. 45.

1907 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 окт. с. г. за № 12,524, при Серафимовской церкви, на хуторѣ Московскаго Никитскаго женскаго монастыря при деревнѣ Катюшки, Московскаго уѣзда, открыта штатная псаломщическая вакансія съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ 26 окт. разрѣшено іеродиакона Давидовой пустыни *Ревоката* рукоположить во іеромонаха, а монаха той же пустыни *Иларія* во іеродиакона.

Опредѣлены:

1) На вакансію псаломщика при Московской Сорокосвятской, у Новоспасскаго монастыря, церкви бывшій учитель Александровской церковной школы Леонидъ *Воиновъ*, 25 окт.

2) На вакансію псаломщика при Московской Скорбященской, во вдовьемъ пріютѣ Ляпиныхъ, церкви учитель Аксиньинской церковно-приходской школы, Богородскаго у., Александръ *Юрасовъ*, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона, 27 окт.

3) На вакансію псаломщика къ Московской Николаевской, на Мясницкой ул., церкви учитель Ново-Никольской церковно-приходской школы, Волоколамскаго у., Александръ *Бьялевъ*, 26 окт.

4) И. д. псаломщика церкви с. Карпова, Богородскаго у., воспитанникъ 3 класса Перервинскаго дух. училища Василій *Преображенскій*, 29 окт.

5) На вакансію псаломщика къ Московской Ржевской, на Повареской, церкви бывшій псаломщикъ Московской Антиповской, у бывшаго Колымажнаго двора, церкви Александръ *Цвѣтковъ*, 30 октября.

6) На вакансію псаломщика къ Московской Спасо-Преображенской, на Глинищахъ, церкви учитель Зуевской церковно-приходской школы, Богородскаго у., Петръ *Поповъ*, 30 окт.

7) И. д. псаломщика къ церкви с. Сидоровскаго, Звенигородскаго у., учитель Алексѣевской церковно-приходской школы, Московскаго у., Николай *Недумовъ*, 31 окт.

8) На штатную діаконскую вакансію при Московской Успенской, на Успенскомъ Вражкѣ, церкви состоящій на псаломщической вакансіи при той же церкви діаконъ Гавріиль *Виноградовъ*, 29 окт.

9) И. д. псаломщика къ церкви с. Александровскаго, Волоколамскаго у., воспитанникъ 1-го класса Моск. дух. семинаріи Павелъ *Голубевъ*, 31 окт.

Перемѣщены:

1) Псаломщикъ Московской Ржевской, на Поварской, церкви Михаилъ *Лебедевъ* на вакансію псаломщика къ Московской Антиповской, что у бывшаго Кольмажнаго двора, церкви, 30 окт.

2) Псаломщики: с. Троицкаго, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, Бронницкаго у., Егоръ *Даниловскій* и с. Анискина, Богородскаго у., Викторъ *Хотьковскій*—одинъ на мѣсто другого, 30 окт.

3) На вакансію священника къ Московской Николаевской, въ Студенцахъ, церкви священникъ Московской Скорбященской, въ Бахрушинской больницѣ, церкви Іоаннъ *Кедровъ*, 29 окт.

4) На вакансію священника къ Московской Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви священникъ Московской Іоанно-Предтечевской, за Прѣсей, церкви Николай *Луневскій*, 30 окт.

Уволены за штатъ:

1) Діаконъ на псаломщической вакансіи Московской Николаевской, на Мясницкой ул., церкви Алексѣй *Розановъ*, согласно прошенію, 26 окт.

2) Псаломщикъ церкви с. Карпова, Богородскаго у., Василій *Смирновъ*, согласно прошенію, 29 окт.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Начальница Московской Покровской Общины игуменія *Салавѣила*, 28 октября.

2) Діаконъ на псаломщической вакансіи Московской Николаевской, на Мясницкой, церкви Алексѣй *Розановъ*, 27 октября.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Братства св. праведнаго Филарета Милостиваго для вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Коломенскаго духовнаго училища.

(Декабрь 1905 г.—ноябрь 1906 г. Двадцатый отчетный годъ).

Братство св. праведнаго Филарета Милостиваго въ отчетномъ году состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго.

Почетнымъ Предсѣдателемъ Братство имѣло преосвященнаго Трифона, епископа Дмитровскаго, старшаго викарія Московской митрополіи.

Въ составъ Братства входило 13 почетныхъ членовъ, 3 пожизненныхъ, 30 дѣйствительныхъ и 205 членовъ сотрудниковъ.

Совѣтъ Братства составляли слѣдующія лица: предсѣдатель Совѣта—благочинный, Введенской, села Озеръ, Коломенскаго у., церкви настоятель, протоіерей Николай Никольскій; члены Совѣта—ключарь Коломенскаго Успенскаго собора, протоіерей Николай Вележевъ; благочинный, Іоанно-Предтечевской, села Городищъ, Коломенскаго уѣзда, церкви настоятель, протоіерей Василій Покровскій и учитель Коломенскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Александръ Свѣгиревъ; казначей Братства—Коломенскаго Успенскаго Брусенскаго женскаго монастыря протоіерей Алексій Лебедевъ; секретарь Совѣта—помощникъ смотрителя Коломенскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Михаилъ Никольскій; непремѣнный членъ Совѣта—смотритель Коломенскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Василій Покровскій.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли—Никольской, что въ Крѣпости г. Коломны, церкви священникъ Викторъ Радугинъ; Никитской, г. Коломны, церкви священникъ Василій Петровъ и учитель Коломенскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ, Александръ Пискаревъ.

Въ концѣ отчетнаго года Братство лишилось своего секретаря—помощника смотрителя училища Михаила Никольскаго, умершаго 29 августа 1906 года. Покойный состоялъ въ должности секретаря со дня открытія Братства, въ теченіе 20 лѣтъ.

Въ истекшемъ отчетномъ году Братствомъ оказано денежное пособіе 8-ми ученикамъ училища въ размѣрѣ 185 рублей. 36-ти ученикамъ оказано пособіе одеждою и обувью. Матеріалъ на пошитіе одежды, благодаря особенной заботливости и вниманію о. предсѣдателя Совѣта къ нуждамъ учениковъ училища, былъ полученъ бесплатно, частію отъ г.г. Щербаковыхъ изъ села Озеръ и частію отъ самого о. предсѣдателя.

Имѣя въ виду не одну только матеріальную пользу, но и духовное развитіе учениковъ училища, Совѣтъ Братства нашель возможнымъ ассигновать еще 100 рублей на пріобрѣтеніе учебниковъ, нотъ, картинъ по священной и гражданской исторіи, по географіи и природовѣдѣнію и т. под.

На приходъ въ отчетномъ году поступило:

- | | |
|---|--------------|
| 1) членскихъ взносовъ и пожертвованій | 289 р. 86 к. |
| 2) получено $\frac{0}{100}$ съ принадлежащаго Братству неприкосновеннаго капитала, заключающагося въ свидѣтельствахъ $\frac{4}{100}$ государственной ренты на 10300 рублей. | 152 р. — к. |
| 3) получено $\frac{0}{100}$ съ непрерывно-доходнаго $\frac{4}{100}$ былета въ 200 рублей за $1\frac{1}{2}$ года | 12 р. — к. |

4) получено %/о по книжкѣ сберегательной кассы	6 р. 59 к.
5) оставалось отъ 1905 года	64 р. 4 к.
Итого	524 р. 49 к.

Въ расходъ употреблено за истекшій отчетный годъ:

1) внесено въ Правленіе училища за содержаніе учениковъ въ общежитіи	185 р. — к.
2) истрачено на одежду и обувь для учениковъ	193 р. 45 к.
3) выдано смотрителю училища на приобрѣтеніе учебниковъ, нотъ и т. д.	100 р. — к.
4) выдано ему же на приобрѣтеніе переплетныхъ инструментовъ и шкафа для храненія Братскаго архива	17 р. — к.
5) уплачено въ Коломенское уѣздное казначейство за переводъ %/о бумагъ изъ Московской Конторы Государственнаго банка	12 р. 28 к.
6) употреблено на канцелярскіе и другіе мелочные расходы	4 р. 62 к.
Итого	512 р. 35 к.

Въ остаткѣ къ 1907 году состояло наличными 12 р. 14 к. и числилось на книжкѣ сберегательной кассы 85 копѣекъ.

Неприкосновенный капиталъ Братства заключался въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, на сумму 10,300 руб., и одномъ непрерывно-доходномъ 4% государственномъ билетѣ въ 200 рублей. Такимъ образомъ, Братство вступило въ 21-й годъ своего существованія, имѣя въ своемъ распоряженіи всего 10,512 р. 99 к.

Общая сумма расхода, произведеннаго Братствомъ за его двадцатилѣтнее существованіе, достигаетъ 11,624 рублей 34 коп., и на приходъ, слѣдовательно, за то же время поступило 22,137 руб. 33 к.

1 декабря 1906 года члены Ревизіонной Комиссіи разсматривали книги Братства приходо-расходную и квитанціонную за 1905—6 годы и нашли, что эти книги находятся въ цѣлости, поправокъ и подчистокъ въ нихъ нѣтъ; въ приходо-расходной книгѣ итоги страничные и переносы правильны; всѣ поступления записаны на приходъ; на произведенные расходы имѣются счета или росписки въ самой книгѣ. Къ 1 декабря 1906 года имѣлось на лицо суммы билетной 10,500 рублей и суммы наличной 12 рублей 14 коп. Кромѣ того имѣлась книжка сберегательной кассы за № 14177—3257 на 85 копѣекъ.

За всѣ, полученныя въ отчетномъ году, приношенія и пожертвованія и за труды по сбору пожертвованій, Братство приноситъ благотворителямъ, сотрудникамъ и членамъ глубочайшую благодарность и проситъ членовъ и о.о. іереевъ не оставить и

впредь бѣдныхъ учениковъ Коломенскаго духовнаго училища своимъ милостивымъ вниманіемъ и помощію.

СПИСОКЪ *)

церквей гор. Москвы съ обозначеніемъ суммъ, собранныхъ въ каждой церкви въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, т-е. съ 27 мая по 2 іюня 1907 года.

(Продолженіе. См. № 44).

№№ кружекъ.	Изъ какой церкви доставлены кружки.	Руб.	К.
213.	Варварской, на Варваркѣ	5	44
238.	Іоанно-Богословской, подъ Вязомъ	1	61
72.	Богородицкой, при Старой Екатерининской больницѣ	2	70
354.	Троицкой, при Страннопримномъ домѣ гр. Шереметева	9	81
230.	Екатерининской, при Воспитательномъ домѣ	—	30
272.	Константино-Еленинской, въ Кремлѣ	3	08
50.	Петропавловской, въ Маріинской больницѣ	—	58
392.	Михаило-Архангельской, при Клиникахъ	2	43
357.	Ц. въ Рукавишниковскомъ пріютѣ	—	55
376.	Ц. Василя Блаженнаго	4	56
319.	Покровской, на Варваркѣ	3	38
298.	Николаевской, на Ильинкѣ	2	63
360.	Троицкой, въ Поляхъ	4	89
356.	Данилова монастыря	9	61
244.	Преображенской, на Пескахъ	14	09
299.	Николаевской, Красный звонъ	3	83
197.	Пятницкой, на Пятницкой	8	89
293.	Іоанно-Предтеченской, подъ Боромъ	1	67
255.	Вознесенской, на Срѣтенкѣ	2	84
259.	Панкратьевской	4	38
304.	Троицкой, на Листахъ	10	24
279.	Преображенской, въ Пушкинахъ	4	10
216.	Екатерининской, на Вспольѣ	7	07
345.	Николаевской, на Драчахъ	7	06
273.	Борисоглѣбской, на Поварской	1	53
346.	Предтеченской, на Старой Коюшенной	3	24
309.	Афанасіе-Кирилловской	8	98
340.	Никитской, въ Татарской	1	99
382.	Николаевской, въ Пупышахъ	3	28
398.	Крестовоздвиженской, на Пометномъ Вражкѣ	3	64
376.	Александровской, въ пріютѣ Комит. Христ. помощь	7	08
153.	Николаевской, при д. Бр. Бахрушинныхъ	2	52
377.	Саввинской, въ Саввинскомъ	5	65

*) Настоящій списокъ печатается вмѣсто разсылки квитанцій.

352. Казанскаго собора	5	21
81. Трифоновской, въ Напрудной.	16	48
182. Троицкой, въ Вишнякахъ	3	14
62. Филиппа митрополита, на Мѣщанской.	6	19
307. Николо-Мокринской	4	45
308. Николаевской, у Москворѣцкаго моста.	2	73
359. Адриана и Наталіи, въ Мѣщанской	7	66
336. Власьевской, въ Старой Коношенной.	8	47
245. Семеновской, на Поварской	6	45
383. Благовѣщенской, на Бережкахъ	6	06
329. Гребневской, на Лубянкѣ	2	80
226. Знаменской, близъ Дѣвичьяго поля	6	53
154. Св. мученика Андрея Стратилата	—	86
350. Троице-Грузинской, (Китайскаго сорока)	4	01
288. Максимовской, на Варваркѣ	4	49
170. Успенской, въ Кожевникахъ	7	56
206. Воскресенской, въ Монетчикахъ	1	64
395. Богородице-Рождественской, за Смоленскими воротами.	6	13
362. Введенской, въ Новинскомъ пер.	2	44
17. Троицкой, при Набилковской богадѣльнѣ	15	07
361. Никитскаго монастыря.	9	93
373. Христорождественской, въ Кудринѣ	11	31
183. Знаменской, на Знаменкѣ	2	16
286. Николо-Явленской, на Арбатѣ.	2	97
195. Благовѣщенской, на Житномъ дворѣ	3	51
236. Николо-Заяицкой	9	91
24. Николаевской, въ Румянцевскомъ и Публичномъ му- зеяхъ	3	32
16. Богородице-Рождественской, на Малой Дмитровкѣ	—	90
96. Григоріе-Богословской, на Большой Дмитровкѣ.	8	11
254. Николаевской, при Духовной семинаріи	12	08
306. Софійской, на Лубянкѣ	3	30
209. Николаевской, въ Хамовникахъ.	9	99
375. Покровскаго монастыря	23	74
265. Иоанно-Предтечевской, у Варварскихъ воротъ	3	34
242. Никольскаго Единовѣрческаго монастыря	3	45
316. Введенской, на Лубянкѣ	9	30
383. Иоанно-Предтечевской, на Малой Лубянкѣ.	3	41
11. Никитской, въ Татарской	4	02
301. Срѣтенскаго монастыря	5	68
323. Николаевской, въ Голутвинѣ	5	36
300. Николаевской, въ Берсеневкѣ	2	01
157. Алексѣевского монастыря	12	93
247. Богоявленскаго монастыря.	9	13
343. Николаевской, въ Дербентскомъ	4	11
396. Преображенской, во Спасской	15	92
295. Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ	7	52
374. Вознесенскаго монастыря.	12	14

350.	Троицкой, въ Кожевникахъ	5	75
358.	Покровской, въ Кудринѣ	9	26
398.	Зачатьевского монастыря	12	84
352.	Рождественскаго монастыря	5	89
256.	Предтечевской, въ Кречетникахъ	1	87
344.	Николаевской, въ Звонаряхъ	4	60
53.	При Александровскомъ убѣжищѣ увѣчныхъ воиновъ	9	58
68.	Тихвинской, въ Сущевѣ	3	95
268.	Софійской, на Набережной	2	35
208.	} При лицѣ Цесаревича Николая	5	82
518.			

Безъ указанія церквей, въ которыхъ произведены сборы:

356.	10	52
187.	2	17
387.	1	16
79.	—	61
252.	11	38
310.	5	13
78.	18	29
349.	6	25
318.	1	34
363.	2	27
164.	1	18
186.	4	63
45.	20	—
22.	1	24
152.	5	17
196.	5	72
296.	6	79
378.	5	79
305.	8	31
367.	19	49
194.	—	15
363.	16	19
41.	2	23
223.	—	23
274.	4	51

Итого . . . 2064 р. 87 к.

А за исключеніемъ брака, оказавшагося при сдачѣ денегъ—23 к. всего заприходовано двѣ тысячи шестьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ четыре копейки (2064 руб. 64 коп.).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

денежныхъ средствъ, поступившихъ въ Московскій Епархіальный Коми-
тетъ для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ.

№	Руб.	К.
1351. Отъ Спасской, при Барыковской богадѣльни, ц.	5	15
1352. Отъ Троицкой, на Арбатѣ, ц.	3	80
1353. Черезъ благочин. с. Останкина, прот. Леонардова, отъ церквей	155	13
1354. Отъ Успенской, с. Жилина Бронницк. уѣзда, ц.	2	50
1355. Отъ Воскресенской, въ Барапахъ, ц.	7	43
1356. Отъ Богородице-Рождественской, на Старомъ Симоно- вѣ, церкви.	2	38
1357. Отъ Девяти мучениковъ, близъ Прѣси, ц.	2	40
1358. Отъ Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, ц.	20	75
1359. Черезъ благочиннаго Никитскаго сорока, прот. Н. Воз- несенскаго, отъ церквей	18	94
1360. Отъ Тихвинской, въ Суцевѣ, ц.	7	25
1361. Черезъ благочиннаго, Московскаго у., свящ. С. Пар- усникова, отъ церквей	16	78
1362. Отъ Москов. Страстной монастыря	7	20
1363. Отъ Москов. Знаменскаго монастыря	2	09
1364. Черезъ благочиннаго, Ивановскаго сорока, пр. М. Ге- ликонскаго, отъ церквей	18	21
1365. Отъ Москов. Зачатіевскаго монастыря	6	25
1366. Черезъ благочиннаго Пречистенскаго сорока, священ. Троицкаго, отъ церквей	66	02
1367. Отъ Похвальской, въ Башмаковѣ, ц.	1	35
1368. Отъ Александро-Невской, при Мѣщанскомъ училищѣ, церкви	3	—
1369. Отъ Успенской, въ Кожевникахъ, ц.	9	50
1370. Отъ Смоленской, на Арбатѣ, ц.	10	55
1371. Отъ Троицкой, въ Кожевникахъ, ц.	17	43
1372. Отъ Николаевской, на Пескахъ, ц.	2	50
1373. Отъ Духосошественской, у Пречистенскихъ воротъ ц.	—	41
1374. Отъ Параскевьевской, въ Охотномъ ряду, ц.	5	18
1375. Отъ Предтечевской, въ Фирсановомъ домѣ, ц.	8	60
1376. Отъ Воскресенской, въ Гончарахъ, ц.	4	05
1377. Отъ Скорбященской, въ Яузской больницѣ, ц.	3	29
1378. Отъ Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, ц.	1	55
1379. Отъ Васильевской, въ Новой деревнѣ, ц.	12	—
1380. Отъ Варваринской, на Варваркѣ, церкви	2	86

(Продолженіе слѣдуетъ).

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.