

ЦЕРКОВНАЯ

XXVII г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 13

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1914 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 13 день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ св. *Владимира 3-й степени*: протоіерея Ливенскаго Троицкаго собора *Іоанна Лаврова* и *4-й степени* — протоіереевъ церквей: *Іоанно-Предтеченской Пустынской гор. Вологды Евгенія Чевскаго*, *Знаменской станицы Слащевской, Хоперскаго округа, Гавріила Грѣшнова*, *Ильинской Померанской, Новгородскаго уѣзда, Петра Граціанова*, *села Мощенаго, Карачевскаго уѣзда, Василя Успенскаго*, *села Четвертиновки, Гайсинскаго уѣзда, Іпполита Вѣлецкаго, Покровской соборной гор. Сенгилея Христофора Боголюбова*, *слободы Ново-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, Алексѣя Грекова*, *заштатнаго протоіерея церкви слободы Ширяевой, Богучарскаго уѣзда, Андрея Попова* и священниковъ церквей: *Казанской гор. Павловска Николая Оедорова*, *станицы Еланской, Донецкаго округа, Северіана Попова*, *станицы Ми-*

хайловской, Троицкаго уѣзда, Григорія Владыкина, *села Еленовки, Балтскаго уѣзда, Максима Новаковскаго*, *села Глубочка, Гайсинскаго уѣзда, Іоанна Яструбецкаго*, *села Ступаковки, Прилукскаго уѣзда, Михаила Стронскаго*, и *заштатнаго священника, духовника гр адо-Ирбитскаго благочинническаго округа Петра Виноградова* и *св. Анны 3-й степени*: священника *Нижегородской Варваринской церкви Дмитрія Ремезова* и *діаконовъ церквей: Бруснишенской, Вологодскаго уѣзда, Ликаріона Талицына*, *сл. Твердохлѣбовой, Богучарскаго уѣзда, Николая Шапошникова*, *Николо-Слободской, гор. Калуги, Алексѣя Тихомирова*, *м. Новоселицы, Хотинскаго уѣзда, Георгія Сорочана*, *села Шебутинець, того же уѣзда, Косьмы Чекана*, *села Лосева, Корчевскаго уѣзда, Петра Сабинина*, и *заштатнаго діакона церкви села Малинець, Хотинскаго уѣзда, Георгія Мунтяна.*

* * *

По случаю исполнившагося 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о религіозно-патріотическихъ пожертвованіяхъ.

Сообщенія эти доставлены преосвященными:

1) Новгородскимъ, по увѣдомленію коего при деревнѣ Ламерьѣ, Крестецкаго уѣзда, освященъ храмъ;

2) Харьковскимъ, по извѣщенію коего прихожане Успенской церкви с. Шейбовки, Купянскаго уѣзда, пожертвовали въ приходскій храмъ напестольный вызолоченный крестъ;

3) Костромскимъ, по сообщенію коего прихожане Предтеченской церкви с. Шухомоши, Нерехтскаго уѣзда, приобрѣли для церкви новый колоколъ, вѣсомъ въ 100 пуд.;

4) Гродненскимъ, увѣдомившимъ о пожертвованіи прихожанами Зіоловской церкви, Кобринскаго уѣзда, въ приходскій храмъ иконы Воскресенія Христова, въ рѣзномъ вызолоченомъ кіотѣ съ сѣнью и съ лампадою, стоимостью въ 500 руб., и въ приписную Толковскую церковь новаго колокола, стоимостью въ 500 руб., съ соотвѣтствующими на кіотъ и колоколъ надписями;

5) Полтавскимъ, сообщившимъ о желаніи прихожанъ новоустроенной Николаевской церкви хутора Буйволово, приписной къ Успенской церкви с. Остаповки, Миргородскаго уѣзда, соорудить для своей церкви въ ознаменованіе трехсотлѣтія Царствованія Императорскаго Россійскаго Дома Романовыхъ кіотъ для Феодоровской иконы Божіей Матери;

6) Подольскимъ, извѣстившимъ: 1) о пожертвованіяхъ: а) вдовою крестьянина м. Дунаевецъ, Ушицкаго уѣзда, Евгеніею Деревневою въ приходскую церковь иконы Почаевской Божіей Матери, стоимостью въ 300 р., и б) крестьянами с. Свиршковецъ, Каменецкаго уѣзда, Филимономъ Колесникомъ, Петромъ Тупійчукомъ и Григоріемъ Петелецкимъ паникадила, стоимостью въ 340 р. 25 к., и 2) о приобретении причтомъ и прихожанами Покровской церкви с. Коссъ, Балтскаго уѣзда, на попечительскія суммы колокола, вѣсомъ въ 18 пуд. и цѣною въ 350 руб.;

7) Вологодскимъ, по сообщенію коего а) воспитанниками Вологодской мужской

Императора Александра I гимназіи на ихъ средства приобретено для гимназической церкви цѣнное напестольное Евангеліе, б) прихожанами Троицкой Телѣговской церкви, Устюжскаго уѣзда, пожертвованы въ приходскій храмъ металлическія хоругви, стоимостью 140 р., в) старостою Воскресенской Устьянской церкви, Кадниковскаго уѣзда, крестьяниномъ Александромъ Гавичевымъ пожертвована плащаница, стоимостью въ 300 руб., г) причтомъ и прихожанами Богородской Сидоровской церкви, Грязовецкаго уѣзда, приобретена юбилейная икона, въ кіотѣ, стоимостью въ 345 р. и д) въ Срѣтенскую церковь гор. Тотмы приобретень церковно-приходскимъ попечительствомъ напестольный крестъ, цѣною въ 100 руб., вдовою надворнаго совѣтника А. Гороховою пожертвованы металлическія хоругви, стоимостью въ 100 р., и прихожанками сей церкви серебряная золоченая съ эмалевыми украшеніями дарохранительница съ надписью: «Даръ Срѣтенской гор. Тотмы церкви отъ православныхъ россиянокъ въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ»;

8) Самарскимъ, по увѣдомленію коего причтъ и прихожане Свято-Троицкой церкви с. Высокаго Колка, Ставропольскаго уѣзда, выписали за 165 руб. со Святой Афонской горы двѣ иконы — Пресвятая Троицы и святого великомученика Дмитрія Солунскаго;

9) Тобольскимъ, по извѣщенію коего крестьяне деревни Тамакульской, Каргалинской волости, Тарскаго уѣзда, рѣшили построить церковь-школу, и

10) Оренбургскимъ, по сообщенію коего въ поселкѣ Александровскомъ, Кустанайскаго уѣзда, 5 декабря 1913 года освященъ предѣльный алтарь съ престоломъ во имя Святителя и Чудотворца Николая.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Всемилоствѣйше благо-

угодно было, въ 13-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственно-ручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *
*

По случаю исполнившагося 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о религиозно-патріотическихъ пожертвованіяхъ.

Сообщенія о семъ представлены ниже-слѣдующими преосвященными:

1) митрополитомъ С.-Петербургскимъ, по увѣдомленію коего 1) чины Шлиссельбургскаго уѣзднаго полицейскаго управленія соорудили для Управленія икону св. Николая Чудотворца, въ дубовомъ кіотѣ, съ соответствующею надписью на бронзовой доскѣ и серебряною лампадою, и 2) Шлиссельбургскимъ мѣщанскимъ обществомъ постановлено отпустить изъ средствъ Общества 436 р. 88 к. на устройство ризы на иконѣ Спасителя и Иверской Божіей Матери;

2) митрополитомъ Кіевскимъ, по извѣщенію коего прихожане церкви с. Толстой, Звенигородскаго уѣзда, приобрѣли для приходскаго храма колоколь, вѣсомъ въ 46 п., съ надписью: «Благодарные Толстяне въ память трехсотлѣтняго Царствованія Дома Романовыхъ 1913 года 21-го февраля»;

3) Варшавскимъ, по сообщенію коего Радомская городская команда земской стражи, въ полномъ составѣ, безъ различія вѣроисповѣданія, соорудила на свои средства для Радомскаго собора пару бронзовыхъ вызолоченныхъ хоругвей художественной работы въ древне-русскомъ стилѣ, стоимостью въ 500 р.;

4) Владимірскимъ, увѣдомляющимъ о пожертвованіи въ церковь с. Рязанцева, Переславскаго уѣзда, юбилейной иконы на золотомъ чеканномъ фонѣ, сооруженной на средства причта названной церкви, начальника станціи «Рязанцево» Василя Кулентьева, служащихъ станціи и доброхотныхъ жертвователей;

5) Казанскимъ, извѣщающимъ объ освященіи новаго каменнаго храма въ Александровской слободѣ, Чистопольскаго уѣзда;

6) Нижегородскимъ, сообщающимъ объ освященіи храма въ с. Маломъ Рознежѣ, Макарьевскаго уѣзда;

7) Олонецкимъ, по увѣдомленію коего прихожане Лепшинской Рождество-Богородицкой церкви, Каргопольскаго уѣзда, постановили приобрести для приходскаго храма колоколь, вѣсомъ въ 50 п.;

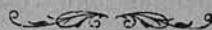
8) Приамурскимъ, по сообщенію коего прихожане церкви с. Екатеринославки, Амурской области, постановили на собранныя ими деньги приобрести гробницу для св. плащаницы, стоимостью въ 360 руб., и семисвѣчникъ въ 150 р.;

9) Архангельскимъ, по извѣщенію коего прихожане Тетринскаго и Чаполмскаго приходовъ, Александровскаго уѣзда, пожертвовали 100 р. на приобретение двухъ священническихъ облаченій для своихъ приходскихъ храмовъ;

10) Туркестанскимъ, увѣдомляющимъ о приобретеніи 1) прихожанами церкви поселка Федоровскаго, Самаркандской области, колокола, вѣсомъ въ 30 п., и 2) обществомъ крестьянъ сел. Ново-Андреевскаго, Лепсинскаго уѣзда, колокола, стоимостью въ 350 р., съ соответствующею надписью, и

11) Орловскимъ, сообщающимъ о постановленіи прихожанъ церкви с. Трудокъ, Малоархангельскаго уѣзда, построить въ деревнѣ Вязоватой каменную часовню, стоимостью въ 782 р., съ обязательствомъ содержать ее на свои средства и въ будущемъ.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Всемиловивѣйше благоугодно было, въ 27 день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственно-ручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».



Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 13—18 марта 1914 года постановлено: настоятеля Красноярской Благовѣщенской церкви, кандидата богословія протоіерея Варсонофія Захарова перемѣстить на должность преподавателя русскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ параллельные классы Красноярскаго духовнаго училища, съ освобожденіемъ протоіерея Захарова отъ должности члена духовной консисторіи.

II. Отъ 18 марта 1914 г. за № 2455, постановлено: священника соборной церкви г. Судогды Аркадія Колерова, освободивъ отъ перемѣщенія на должность преподавателя Бугурусланскаго духовнаго училища, съ 25 февраля сего года, назначить на должность преподавателя ариеметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Макарьевское духовное училище, со времени сего опредѣленія.

III. Отъ 18—19 марта 1914 года за № 2516, постановлено: инспектора Александровской Ардонской духовной семинаріи іеромонаха Варлаама (Пикалова), уволивъ отъ должности инспектора сей семинаріи, назначить въ распоряженіе преосвященнаго Полтавскаго.

IV. Отъ 12 февраля—11 марта 1914 года за № 1611, постановлено: присвоить церковно-приходской школѣ при Бѣлгородскомъ мужскомъ монастырѣ наименованіе «Іоасафовская», въ память святителя Іоасафа Бѣлгородскаго.

V. Отъ 18—20 марта 1914 года за № 2374, постановлено: бывшаго по-

мощника смотрителя Балашовскаго духовнаго училища іеромонаха Кіево-Печерской лавры Матвея (Померанцева) назначить на должность помощника смотрителя Осташковскаго духовнаго училища.

VI. Отъ 27 февраля—11 марта 1914 года за № 2100, постановлено: наградить іеросхимонаха Флорищевой пустыни, Владимірской епархіи, Іоанна, за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, *наперсникомъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѹнода выдаваемымъ.*

VII. Отъ 10—24 февраля 1914 года за № 1324, постановлено: составленную протоіереемъ А. Дерновымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Методика Закона Божія. Чтенія по Закону Божію объ истиннохристианскомъ воспитаніи». Въ трехъ частяхъ. Изд. 3-е, исправленное и значительно дополненное, съ приложеніемъ указателей предметнаго и именнаго. Спб., 1913 г., ц. 3 руб.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ школъ и въ учительскія бібліотеки второклассныхъ и церковно-приходскихъ школъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, отъ 18 марта 1914 года, за № 22, назначается помощникъ дѣлопроизводителя страхового отдѣла духовнаго вѣдомства кандидатъ Императорской Казанской духовной академіи **Воскресенскій** на должность помощника смотрителя въ Озургетское духовное училище (по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода съ 11-го марта 1914 г.).

Опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: Московской—**Лиснякъ** на должность третьяго преподавателя священнаго писанія въ Волынскую духовную семинарію и Казанской—**Чушинъ** на должность помощника инспектора въ Ставропольскую ду-

ховную семинарію (Лиснякъ съ 23-го января и Чулинъ съ 8-го марта 1914 г.).

Перемѣщается помощникъ смотрителя Алатырскаго духовнаго училища **Готовицкій** на должность преподавателя латинскаго языка въ штатные классы 1-го Орловскаго духовнаго училища (по опредѣленію Святейшаго Синода съ 11-го марта 1914 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: преподаватель Тобольской духовной семинарии **Ивановскій** съ мундиромъ, должности присвоеннымъ (съ 8-го марта 1914 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

По докладу Учебнаго Комитета, за № 219, утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода 11 марта с. г., постановлено напечатать, для свѣдѣнія начальства духовно-учебныхъ заведеній, нижеслѣдующее объявленіе объ изданіи С. С. Ермолаева: «Лѣтописный и Лицевой Изборникъ Дома Романовыхъ».

Подписная цѣна за выпускъ изданія «Лѣтописный и Лицевой Изборникъ Дома Романовыхъ»—восемь рублей, а всѣ выпуски, которыхъ предполагено издать двѣнадцать (по 3 выпуска въ годъ)—девятью рублями.

Къ каждому выпуску, специально для учебныхъ заведеній, прилагаются отдѣльно:

- а) два портрета Царствующихъ Особъ и
- б) одинъ видъ того или другого историческаго мѣста, святыни или изображенія святой иконы.

При подпискѣ допускается разсрочка платежа—по 8 руб. за каждый выпускъ, каковая сумма уплачивается только по полученіи учебнымъ заведеніемъ выпуска съ поименованными приложеніями.

Утверждена Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода 11 марта 1914 г. за № 182

инструкція для счетоводства и отчетности по церковно-школьному строительному фонду имени Государя Императора Александра III.

1. Счетоводство и отчетность по церковно-школьному строительному фонду имени Государя Императора Александра III лежитъ на обязанности Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.

2. Для записей оборотовъ по фонду ведутся:

- а) Журналъ оборотовъ.
- б) Главная книга.
- в) Дополнительные книги.

Примѣчаніе. Журналъ оборотовъ и главная книга могутъ быть соединены въ одной книгѣ.

3. Въ главной книгѣ открываются счета:

- а) Счетъ фонда.
- б) » Главнаго Казначейства.
- в) » мѣстныхъ казначействъ.
- г) » ссудъ.
- д) » процентовъ.
- е) » пени.
- ж) » дебиторовъ.

Примѣчаніе. По мѣрѣ надобности могутъ быть открываемы и другіе счета.

4. Обязательныя вспомогательныя книги слѣдующія:

- а) Книга прихода и расхода по Главному Казначейству.
- б) Книга лицевыхъ счетовъ, ссудъ.
- в) » дебиторовъ.
- г) » мѣстныхъ казначействъ.

Примѣчаніе. По мѣрѣ надобности могутъ быть введены и другія книги.

5. Въ журналъ оборотовъ и по счетамъ главной книги записываются въ хронологическомъ порядкѣ какъ всѣ поступления въ фондъ и расходъ изъ него, такъ и всѣ обороты по фонду. Всѣ счета заключаются 31 декабря каждаго года.

6. Всѣ поступления въ фондъ записываются въ журналъ и въ соотвѣтствующіе счета

на основаніи талоновъ квитанцій Главнаго Казначейства (по счету Главнаго Казначейства).

7. Суммы, причитающіяся церковно-школьному строительному фонду, вносятся въ казначейства при вѣдомости, въ трехъ экземплярахъ, одинъ изъ которыхъ служитъ приходнымъ документомъ, другой предназначается для Департамента Гражданской Отчетности и третій присылается непосредственно казначействомъ въ мѣстное уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта.

8. Поступившія въ казначейства суммы, причитающіяся церковно-школьному строительному фонду, переводятся ежемѣсячно, установленнымъ порядкомъ черезъ фондъ государственныхъ доходовъ.

9. Два экземпляра вѣдомости (п. 7), предназначенные служить одинъ приходнымъ документомъ, другой для Департамента Гражданской Отчетности, и талоны квитанцій въ приемъ суммъ, причитающихся церковно-школьному строительному фонду, представляются казначействами въ казенныя палаты при семидневной отчетности.

10. Казенныя палаты передаютъ оба экземпляра вѣдомости (п. 7) при ежемѣсячной отчетности въ контрольныя палаты, а талоны квитанцій (п. 9) высылаютъ въ Главное Казначейство при мѣсячныхъ вѣдомостяхъ о суммахъ, подлежащихъ перечисленію въ церковно-школьный строительный фондъ.

11. Одинъ экземпляръ вѣдомости (п. 7) высылается Контрольною Палатою въ Департаментъ Гражданской Отчетности.

12. Полученные изъ Казенныхъ Палатъ талоны квитанцій (п. п. 9 и 10) Главное Казначейство доставляетъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ вмѣстѣ съ квитанціей на перечисленные въ церковно-школьный строительный фондъ суммы.

13. Въ счетъ дебиторовъ зачисляются

всѣ суммы, подлежащія поступленію въ теченіе года и не поступившія въ Главное Казначейство (срочныя уплаты въ погашеніе ссудъ, проценты, пени и т. п.).

14. Всѣ расходы изъ фонда дѣлаются на основаніи опредѣленій Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ (ст. 1 Положенія о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ).

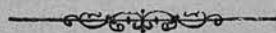
15. Расходы производятся изъ Главнаго Казначейства по ассигновкамъ, подписаннымъ Предѣвателемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ или лицомъ, имъ уполномоченнымъ, и заносятся въ журналъ по подписаніи таковыхъ.

16. Въ книгѣ лицевыхъ счетовъ открывается счетъ для каждой ссуды отдѣльно, при чемъ въ лицевой счетъ заносятся всѣ условія выдачи и погашенія ссуды, затѣмъ въ томъ же счетѣ отмѣчаются всѣ произведенные въ теченіе каждаго года платежи, и въ концѣ каждаго года производится расчетъ всѣхъ суммъ, подлежащихъ поступленію въ теченіе года, но фактически не поступившихъ. Последнія суммы переносятся въ счетъ дебиторовъ.

17. По заключеніи всѣхъ счетовъ главной книги за годъ, составляется годовой отчетъ по фонду не позже 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года.

18. Годовой отчетъ долженъ заключать балансъ счетовъ главной книги на 31 декабря отчетнаго года, объясненіе къ балансу и списокъ выданныхъ въ отчетномъ году ссудъ.

19. Годовой отчетъ утверждается Святѣйшимъ Синодомъ и свѣдѣнія по операціи выдачи ссудъ изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда представляются въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ при смѣтахъ Святѣйшаго Синода (ст. 18 Положенія о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ).



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 13

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1914 года.

Голосъ Божій въ нашей совѣсти у гроба Господня.

Слово надъ Плащаницею.

Сія глаголетъ Господь иудеомъ: людие Мои, что сотворишъ вамъ? Или чимъ вамъ служихъ? Слѣпцы ваши просвѣтихъ, прокаженныя очистихъ, мужа, суща на одрѣ, возставихъ... Людие Мои, что сотворишъ вамъ? И что Ми воздасте? (Антифонъ 12-й).

Глубоко трогательно это печальное церковное пѣснопѣніе, трогательно и поучительно, возлюбленныя чада Церкви Христовой, нынѣ умомъ и сердцемъ предстоящія кресту и гробу Господа Иисуса! Безмолвствовалъ устами, ни слова не говорилъ Своимъ мучителямъ страждущій Господь нашъ, претерпѣвая оплеванія, заушенія, биченія, всякія поношенія, умирая позорною смертью на крестѣ; но святая Церковь, яко таинница дѣлъ Божіихъ (Прем. Сол. 8, 4), отъ лица Господа, словами пророка Михея (6, 3) обличаетъ ихъ заснувшую совѣсть, въ которой долженъ бы звучать голосъ Божій: *людие Мои*, народъ Мой избранный! *Что сотворишъ вамъ?* Чѣмъ Я отягощалъ васъ? Ужели тѣмъ, что слѣпцамъ вашимъ подавалъ зрѣніе, прокажен-

ныхъ исцѣлялъ, разслабленныхъ съ постели поднималъ? Кто изъ васъ обличитъ Меня въ неправдѣ? (Іоан. 8, 46). Кто найдетъ какое-либо зло, Мною вамъ причиненное? Напротивъ: Я дѣлалъ вамъ одно только добро и добро, и чѣмъ же вы платите Мнѣ за это добро? За манну, какою питалъ Я васъ нѣкогда въ пустынѣ, за эту пищу ангельскую, вы подаете Мнѣ желчь, за сладкую воду, чудесно источенную для васъ въ той же пустынѣ, — оцетъ, вмѣсто того, чтобы платить Мнѣ любовью, вы пригвоздили Меня къ ужасному кресту!.. Но настанетъ для васъ грозный часъ: не можетъ оставаться безнаказанною нераскаянность ваша, и истощится Мое долготерпѣніе, и отвращу лице Мое отъ васъ и призову другіе народы, и уже не вы, а

они прославятъ Меня со Отцемъ и Духомъ Святымъ...

И сбылось, братіе мои, сбылось все это на несчастномъ народѣ еврейскомъ во всей точности! Гдѣ нынѣ государство ихъ, гдѣ чистая вѣра Богооткровенная, гдѣ самый языкъ ихъ? Разсѣяны они между всѣми народами земли; подмѣнили они свою вѣру талмудическими измышленіями; говорятъ на языкъ совершенно чужомъ и притомъ искаженномъ до-нельзя; стали они поношеніемъ у всѣхъ народовъ, самое имя ихъ, историческое имя, стало браннымъ словомъ, которымъ сами они гнушаются и, когда ихъ называютъ симъ именемъ,—обижаются... Какое ужасное отверженіе! Какой позоръ! Сбылось слово, ими же самими на себя въ минуту опьяненія злобою противу Господа произнесенное: *кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ!*..

А на ихъ мѣсто призваны и призываются доселѣ всѣ, презираемые ими язычники, всѣ мы, когда-то бывшіе язычниками; и мы имѣемъ несказанное счастье не только носить на себѣ имя Христова, по и быть членами Церкви Христовой, чадами ея,—дерзну сказать слово апостола Христова: Самъ Христосъ называетъ насъ *братіями Своими*... Это ли не счастье? Своею кровію Онъ омылъ грѣхи наши, Своимъ тѣломъ и кровію Онъ питаетъ насъ; Онъ зоветъ и ведетъ насъ, если только мы не противимся Его водительству, въ Свое царство небесное, намъ уготованное отъ сложенія міра...

Но..., возлюбленные чада Церкви, чада Христовы по благодати крещенія! Когда мы внимаемъ печальному и вмѣстѣ грозному для евреевъ церковному пѣснопѣнію, то не слышится ли въ нашей совѣсти тревожный вопрѣсь: не повинны ли и мы въ томъ забвеніи Божіихъ благодѣяній, за какія упрекаетъ Господь евреевъ? Вѣдь и къ намъ могутъ относиться Его слова: *людіе Мои*; вѣдь и мы, православные, избраны изъ народовъ земныхъ и призваны въ благодатное царство Христово,

и мы не можемъ исчислить величества благодѣяній Божіихъ къ намъ грѣшнымъ... Правда, всѣ народы, именующіе себя христианами, воспользовались великими благодѣяніями Христова ученія: стѣбитъ только сравнить то, чѣмъ былъ міръ до Христа и чѣмъ онъ сталъ послѣ Христа, сколько свѣта и тепла внесло ученіе Христово какъ въ семейную, такъ и въ общественную и государственную жизнь христіанскихъ народовъ, какъ смягчились нравы, процвѣли всѣ науки и искусства, словомъ, измѣнилось все лицо земли, стѣбитъ все это вспомнить, чтобы невольно спросить того, кто нынѣ поноситъ ученіе Христово, кто считаетъ это ученіе отжившимъ, яко бы устарѣвшимъ: за что, за что ты, мнящій себя быть представителемъ науки, гонишь Христа? Что Онъ тебѣ сдѣлалъ? Онъ умъ твой просвѣтилъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія; Онъ открылъ тебѣ чрезъ то свѣтлый путь къ такъ называемому тобою же «прогрессу», если только ты не злоупотребляешь симъ словомъ; Онъ Своимъ Евангелиемъ положилъ заваску того добра, которымъ ты, сказавъ его впрочемъ, хвалишься; Онъ и нынѣ всѣхъ зоветъ къ миру, къ братской любви, къ единой духовной истинной свободѣ и истинному равенству предъ Богомъ... Или, забывъ Христа Благодѣтеля, ты все это приписалъ уже себѣ, и гордость уже такъ ослѣпила твои духовныя очи, что свѣтъ смиренія Христова, свѣтъ Его истины сталъ несносенъ для этихъ болѣющихъ очей? И вмѣсто благодарности ко Христу за Его благодѣянія ты бѣжишь отъ Него, ты даже преслѣдуешь Его, ты клеветашь на Него, издѣваешься надъ Нимъ?.. За все добро, отъ Него полученное, ты платишь ненавистью къ святой Церкви Его, къ вѣрнымъ Его послѣдователямъ?..

Но что я говорю о народахъ, уклонившихся отъ чистоты ученія Христова, о народахъ инославныхъ? Что говорю о мнимыхъ представителяхъ науки, въ своей совѣсти лукавнующихъ? Обратимъ лучше свой взоръ на самихъ себя, на то, что тво-

рится у насъ на Руси, среди насъ, имеющихъ себя православными... *Людіе Мои*, православные русскіе люди! Какъ бы такъ говорить въ нашей совѣсти гласъ Сына Божія, насъ ради распятаго и—увы—второе грѣхами нашими распинаемаго,—людіе Мои, *что сотворишъ вамъ?* Не избралъ ли Я васъ, народъ русскій, быть для всего міра хранителями во всей чистотѣ ученія Моего, не вѣрилъ ли Я вамъ сокровище Мое безцѣнное — вѣру православную — паче всѣхъ народовъ земныхъ? Не явилъ ли Я въ теченіе тысячи лѣтъ исторіи вашей многого множества несказанныхъ чудесъ и милостей Моихъ и пречистой Матери Моей, вашей усердной Заступницы? Оглянитесь на минувшія судьбы вашего отечества: не напоминаетъ ли его исторія времена библейскія, судьбы народа нѣкогда избраннаго, народа еврейскаго? Всѣ важнѣйшія судьбы его сплетены съ судьбами Церкви Моей: какъ же вамъ не понять, что и все благо его заключается въ ревностной охранѣ сего ковчега Божія? Но бережете ли вы его? Смотрите, какъ расхищаютъ его тати и разбойники—разные сектанты и безбожники: скажите, положи руку на сердце, много ли вы дѣлаете для сохраненія сей заветной святыни въ сердцахъ малыхъ сихъ—въ простотѣ вѣрующихъ? Вы, пастыри Церкви: стоите ли вы бодро на стражѣ въ виду волковъ хищныхъ, со всѣхъ сторонъ покушающихся на стадо, вамъ вѣренное? Вы, правители и законосоставители, ужели вы не видите, какъ и въ вашу среду проникаютъ тѣ же враги Церкви Божіей и, прикрываясь красивыми словами, выкидывая даже знамя якобы свободы, стремятся дать свободу волкамъ, чтобы вторгаться въ ограду Церкви и расхищать кроткихъ овецъ — простыхъ душою чадъ Божіихъ? Что худого сдѣлала вамъ Церковь православная, за что вы, многіе изъ васъ, относитесь къ ней столь презрительно, какъ носительницѣ какого-то мрака, а не свѣта, просвѣщающаго всякаго человѣка? Если отдѣльныя личности въ

средѣ пастырей немощны, если они не всѣ отвѣчаютъ своему великому назначенію, то зачѣмъ же винить *всю* Церковь, зачѣмъ пускать волковъ въ ея ограду?.. Вы, отцы, матери, вы старшіе братья и сестры, вы, всѣ міряне, именующіе себя православными, ужели не видите страшныхъ опасностей, въ наши дни грозящихъ и вѣрѣ и душамъ вашихъ дѣтей отъ всей этой тучи грязныхъ уличныхъ листовъ, отъ всѣхъ этихъ газетъ и журналовъ, театровъ и кинематографовъ, книжекъ и книжонокъ, развращающихъ массы юношества и простыхъ людей? Людіе Божіи,—если только можно еще назвать васъ такимъ именемъ,—чѣмъ вы платите Церкви Божіей, на протяженіи почти тысячи лѣтъ воспитывавшей народъ русскій въ духѣ Христова ученія, взрастившей его въ стомилліонную семью, во главѣ съ помазанникомъ Божіимъ, Отцомъ его, чѣмъ платите ей за все то добро, ко- ему ни числа, ни мѣры нѣтъ?..

Увы! На этотъ вопросъ отвѣчаетъ сама жизнь: прислушайтесь, присмотритесь, какіе проходятъ законы въ нашихъ законосоставительныхъ учрежденіяхъ, что говоритъ печать о Церкви, какъ относятся писатели и публицисты ко всему, что дорого и свято для нашей души... Что позволяютъ себѣ писать даже мнимые православные люди! Ложь и клевета на служителей Церкви, на духовенство; защита и возвеличеніе еретиковъ и сектантовъ; непростительное для образованныхъ людей невѣжество въ догматахъ вѣры; легкомысленные толки о церковной жизни безъ знанія руководящихъ ею канонівъ церковныхъ, какая-то безознательная вражда ко всему, что носитъ печать церковности и особенно православія... За что, за что?.. Не вѣдать, что творятъ и что говорятъ!

Не говорю о грѣхахъ воли, грѣхахъ обычныхъ, но все-же смертныхъ, подъ тяжестью коихъ сотрясается земля, море вздымаетъ волны свои, ураганы и другія грозныя явленія въ природѣ заставляють содрогаться отъ страха жителей земли... И

содрогаются, но не каются! И это чаще всего — христiane! Боже праведный! Какъ страшень судъ Твой, грядущій на мiръ преступный, на нечестивцевъ нераскаянныхъ!.. Братія мои! Слышите ли угрозу суда сего, можетъ быть, какъ послѣднее предостереженіе намъ, угрозу, изреченную нѣкогда все тѣмъ же евреямъ, но готовую разразиться и надъ нами, какъ громъ небесный: *се—оставляется домъ вашъ пустъ; отыметъя отъ васъ царствіе Божіе и дастъя народу, творящему плоды его!*..

Всмотритесь въ изображеніе Господа, во гробѣ почивающаго, приникните и очами и сердцемъ къ этимъ язвамъ гвоздиннымъ на Его пречистыхъ рукахъ и ногахъ, къ этой зіяющей явѣ въ пречистомъ ребрѣ Его: кто нанесъ ихъ? Кто виновникъ Его безмѣрныхъ, несказанныхъ страданій? Вѣдь это—мы, грѣшники, это — мы измучили, изранили, мы на крестъ вознесли Его! *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша: язвою Его мы исцѣльхомъ!* Вѣдь каждый новый грѣхъ, каждое злое слово, грѣшная мысль — все это — новыя и новыя раны Господу, все это—второе распинаніе Христа! Не я это говорю, а святой апостоль Павелъ. Припадемъ же нынѣ, въ сей спасительный день всемірнаго искупленія, къ священной плащаницѣ сей и восплачемся о грѣхахъ нашихъ, какъ плачутся дѣти, когда просятъ прощенія у матери! Облобызаемъ язвы сіи и дадимъ въ сердцѣ своемъ обѣтъ: больше не причинять ихъ Господу, а если бы и случилось сдѣлать что-либо неблагоугодное предъ Нимъ по немощамъ нашимъ, то скорѣе—опять и опять къ Нему, со слезами умоленного покаянія, и Онъ, просившій у Отца Своего небеснаго отпущенія распинателямъ Своимъ, Онъ, за сіи ничтожныя наши слезы, омоетъ грѣхи наши кровію Своею и речетъ намъ: *отпущаются вамъ грѣси ваши.* Аминь.

Архіепископъ Никонъ.



ПЛАЧЪ НАДЪ ГРОБОМЪ ХРИСТОВЫМЪ ¹⁾.

Плачь священный, приидите, воспоимъ Христу Умершему! (Изъ пѣснопѣній Великой Субботы).

«Иосифъ погребаеть съ Никодимомъ, аки Мертвеца, Зиждителя».

«Зашель еси подъ землю, Свѣтило Правды; уснулъ еси жизнѣподательнымъ сномъ во гробѣ»...

И предъ этимъ Мертвецомъ, предъ этимъ гробомъ, что же приличнѣ дѣлать христiane? Какія питать чувства и настроенія? Куда и на что обратить свое вниманіе?

«Гряди, вся тварь! Пѣсни исходныя принесемъ Зиждителю!» Такъ отвѣчаетъ намъ Святая Церковь. И воистину, вся тварь. одушевленная и неодушевленная, приняла участіе въ этомъ единственномъ въ исторіи мiра погребеніи..

«Небесныя силы, ангельскія воинства, ужасошася страхомъ, мертва Тя зряща, снисхожденіе славяще Твое».

«Ужасеся адъ, Спасе, и стена вопіетъ, зря Тя, Жизнодавца, богатство онаго расхищающа»...

«Земля Тя, Создателю, въ нѣдра приеми, трепетомъ содержима, возбудивши мертвыя трясеніемъ».

«Ужасеся солнце, увидѣвъ Тебе, Невидимый Свѣте, Христе мой, во гробѣ сокрываема и бездыханна, и помрачи свой свѣтъ, и лучи свои скры, полудни сушу»...

«Раздирается церковная завѣса Твоимъ распятіемъ, Слове».

«Ліетъ Тебѣ возліанія слезная *Рождшая Тя*, Христе: о, горы и холмы и челоуѣковъ множества, восплачтитеся и вся рыдайте со Мною, Бога нашего Матерію!»

«Во гробѣ новѣ благоговѣнно Ты сокрывая,—*Иосифъ*, пѣсни исходныя, смѣшанныя съ рыданьми, поетъ Тебѣ Спасе».

«*Мироносицы* жены, съ муръ пришедшія ко гробу Твоему, Спасе, рыдаху, и муро съ милостивыми слезами растворяють» ²⁾.

¹⁾ Слово въ Великій Пятокъ надъ плащаницею.

²⁾ Все взято изъ службы Великой Субботы, (въ новомъ Синод. переводѣ).

И незадолго предъ симъ, ишедъ воцъ,—*Петръ* плакашеса горько... И *жены Иерусалимскія* провожаютъ Его на Голгоу съ плачемъ и рыданіями.

Такъ мы видимъ плачь, стenanія, ужась и страхъ около гроба Господня.

Неужели же сердце наше будетъ холоднѣе и безчувственнѣе камня? Ибо и каменіе разсѣдеса въ часъ смерти Господа. Неужели мы одни останемся равнодушными у этого единственнаго гроба? Ибо даже всѣ пришедшіе на позоръ сей народы, видяще бивающая, біюще перси своя возвращахуся...

О, братіе! Плачь священный приидите воспоимъ Христу умершему! Такъ приглашаетъ насъ святая Церковь. А въ отвѣтъ на этотъ плачь услышимъ слово Христово: «О себѣ плачати и о чадѣхъ вашихъ. Ибо если съ зеленѣющимъ деревомъ такъ поступили, то съ сухимъ—что будетъ?» (Лук. XXIII, 28).

Плачь, грѣшникъ! Плачь надъ собою, надъ своею загубленною душой, отравленною грѣхомъ, надъ чистымъ дѣтствомъ, надъ былою непорочною, надъ своимъ достоинствомъ, загрязненнымъ и поруганнымъ! Плачь надъ своимъ тяжкимъ и пагубнымъ заблужденіемъ: ты забылъ, что весь міръ не стоитъ одной души человѣческой. На что же промѣнялъ ты душу свою? Плачь же теперь, пока не поздно, пока не наступило время, когда скажутъ грѣшники: «Горы и холмы, падите на насъ, сокройте насъ отъ лица Сѣдшаго на Престоли и Судящаго живыхъ и мертвыхъ!»

Плачь горько ты, отрекшійся отъ Христа; подобно Петру, ты отказался отъ Него, подобно Петру и восплачь горько! На кого и на что ты промѣнялъ Христа, твоего Спасителя!

Но гдѣ же и кто они, эти отрекшіеся?

Плачь, человѣкъ вѣры: вопреки ей, въ нарушение закона вѣры, ради міра, ради своекорыстія, ради земной славы, ради страстей и сладости грѣха—ты пошелъ путемъ нарушенія Христовыхъ заповѣдей,

отрекся отъ Его благого и спасительнаго закона.

Плачь, человѣкъ мнимой науки, отрекшійся отъ Христа и Бога при первомъ возгласѣ неодобренія со стороны властныхъ и вліятельныхъ представителей знанія: ты не захотѣлъ увидѣть, что такая наука подобна той служанкѣ, которая спрашивала у Петра о Христѣ и предъ которой онъ, испугавшись, съ клятвою отказался отъ Учителя; ты не захотѣлъ увидѣть, что такая безрелигіозная наука—ничтожна и жалка, вѣчно мѣняется; временно, то взятая какъ раба, то за плату нанятая она стоитъ только у воротъ истиннаго знанія, и совсѣмъ къ нему не имѣетъ отношенія.

Плачь, государство, изгнавшее Христа изъ жизни своей,—право, законъ и судъ положившее не въ законѣ евангелія, а въ суетныхъ человѣческихъ похотяхъ и капризахъ; плачь, государство, поставляющее предъ собою не нравственныя, вѣчной цѣнности, цѣли, а временныя—земныя и животныя выгоды, все принимающее во вниманіе въ жизни подданныхъ, кромѣ высшихъ ихъ духовныхъ и религіозныхъ стремленій.

Плачь, Россія, наше земное Отечество! Помяни ты первую любовь твою (Апок. II, 4),—старую твою православно-христіанскую, православно-церковную жизнь, старую преданность твою Христу и Его закону; вспомни то время, тѣ вѣка твоей великой въ смиренной вѣрѣ жизни, когда на вопросъ Господа: «любиши ли Мя?» ты могла отвѣтить отъ всего сердца: «Ей, Господи! Ты всен, яко люблю Тя!» Любиши ли ты Его теперь? Не пошла ли ты путемъ отреченія отъ Христа и Его Церкви? Не промѣняла ли Его евангелія на модныя человѣческія ученія? Не идешь ли въ толпѣ, влекущей Христа на судъ и позорище? Не желаешь ли быть государствомъ внѣрелигіознымъ, и въ дѣлѣ вѣры не стоишь ли какъ Пилатъ, съ вопросомъ недоумѣнія: что есть истина? Не поставила ли ты поэтому на одинъ уровень истину,

для свидѣтельства о которой родился и пришелъ въ міръ Христосъ, съ ложью и искаженіемъ истины?

Плачь, семья, переставшая быть домашнею Христовой Церковью! Промѣнявъ Христа на утѣхи ложной свободы и чувственности, отрекшись отъ Христа, переставши расти, созидаться, объединяться около святыхъ семейныхъ иконъ и тихо мерцающей лампы, — во что ты обратилась? Видѣли мы тебя на человѣческомъ судѣ въ последнее время не разъ, видѣли въ позорѣ, погрязшую въ омерзительной грязи, развратную, разоренную, погибшую, видѣли тебя на твоихъ безпутныхъ дѣтяхъ, которыхъ ты сдѣлала своими палачами и властелинами, которымъ ты малодушно подчинилась; видимъ мы и приговоры тебѣ на тысячахъ самоубійствъ твоихъ дѣтей, которымъ ты не могла дать даже простой животной привязанности къ жизни.

Плачь, школа, воспитывающая дѣтей безъ Христа, отрекающаяся отъ изученія Его Закона, создающая и выдумывающая для себя «новую мораль», независимую отъ вѣры и евангелія! Развѣ отрекшись отъ Христа не приходится тебѣ стнать и плакать, подобно Рахили надъ трупами болѣе чѣмъ четырнадцать тысячъ младенцевъ и дѣтей, погибшихъ и погибающихъ физически и духовно? А гибнуть они оттого, что, измѣнивъ ученію Христа, школа вступила въ полную разногласицу мнѣній и воззрѣній, такъ что самимъ воспитателямъ теперь совершенно неизвѣстно, для чего они учатъ, для чего воспитываютъ дѣтей, какія имъ цѣли полагаютъ, какими средствами для этого пользуются.

Плачь, такъ называемое «общество», столь нынѣ прославляемое и превозносимое, — всесильная, своенравная толпа, возглавляющая всѣ дѣла, господствующая тиранически надъ отдѣльными членами, создающая властное и давящее «общественное мнѣніе»... Ты пожелало быть одинокимъ и безъ Христа, ты отреклось отъ Него, — и какими только кривыми и извили-

стыми путями ты послѣ того не ходило! Какъ ты запуталось въ безконечныхъ противорѣчійхъ, какъ ты обезсилѣло и какъ постепенно вырождаешься. Ты превратилось въ толпу, лишенную смысла и руководства, бѣснующуюся и злобную, въ огромный домъ умалишенныхъ, въ которомъ о законахъ разума, добра, о чувствѣ долга, сознанія духовнаго человѣческаго достоинства нечего и помышлять!

Плачь, вся опустошенная грѣхомъ жизнь, со всѣми твоими неслыханными прежде, дикими и непонятными преступленіями, непостижимою жестокостью, взаимною ненавистью, кровавымъ помѣшательствомъ, противоестественнымъ развратомъ, пьянствомъ, чувственностью, съ бѣшеною поговеею за золотомъ и грубыми удовольствіями и съ тысячами самоубійствъ!! Ты отреклась отъ Христа: теперь принимаешь должное!

И паки реку: плачь, грѣшникъ, всякій грѣшникъ, плачь у этого гроба Христова!

Какой пѣтель возгласитъ тебѣ напомяніе объ отреченіи твоёмъ?

Вотъ не трижды, а безчисленное число разъ дается тебѣ Церковью о томъ напомяніе. Посмотри сюда на гробъ: отсюда кротко взираетъ на тебя, какъ нѣкогда на Петра отрекшагося, оставленный тобою Христосъ. Приди же выплакаться у Его гроба!

Плачься горько, но не отчаивайся! Для того и пострадалъ Христосъ, чтобы тебя спасти. «Распятъ былъ еси мене ради, да мнѣ источиши оставленіе; прободенъ былъ еси въ ребра, да источники жизни источиши ми; гвоздьми пригвожденъ былъ еси, да азъ глубиною страстей Твоихъ въ высотѣ державы Твоея увѣрюемъ, зову Ти: Слава кресту, Спасе, и страсти Твоей!» (На блажен. стих. утрени В. Пятка). Онъ разбойника удостоилъ рая. Онъ простилъ распинателей. Онъ и Петру глаголетъ: «Обаче горцѣ прослезився, обрящещи Мя милостива» (Тропарь 8 пѣсни канона утр. В. Пятка). И если бы даже Іуда пошелъ не къ проклятому древу самоубійственной

смерти, а къ благословенному древу жизни, Кресту Христову, если бы и на него упала капля искупительной Крови Христовой, то и онъ не погибъ бы, но нашель бы прощеніе.

«Солнце свѣтъ возсіяваетъ по нощи, Слово: и Ты, воскресъ, просіяй по смерти ясно, яко отъ чертога».

«Усну Адамъ, но смерть изъ ребра изводитъ: Ты же, нынѣ уснувъ, Слово Божій, источаеши изъ ребръ Твоихъ мірови жизнь: прославляю страсти и Крестъ»¹⁾.

Да будетъ же благословенъ во вѣки Твой, Христе, гробъ Живоносный! Для насъ, грѣшныхъ, отъ тебя отрекшихся по жизни, но пришедшихъ къ Тебѣ съ вѣрою, съ покаянной тоскою, съ плачемъ и рыданіемъ, но и съ надеждою помилованія, Ты, Распятый, даешь спасеніе, Ты отрешъ всякую слезу отъ очей нашихъ, Ты оживотворишь нашу жизнь.....

О, восплачь, грѣшникъ, при гробѣ Христовомъ священнымъ и спасительнымъ плачемъ! Плачь священный, прїидите, воспоемъ Христу умершему!

Здѣсь приспѣло намъ время уразумѣть всѣмъ сердцемъ великое слово: «Блажени плачущіи, яко тии утѣшатся». Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



С Л О В О

при погребеніи въ Бозѣ почившаго архіепископа Тверского и Нашинскаго Антонія.

Учители церковнаго краснорѣчія находятъ, что надгробныя слова—самый трудный родъ проповѣдничества. Трудность изобразить словами личность покойнаго архіепастыря высокопреосвященнѣйшаго Антонія во всемъ ея величїи для меня тѣмъ значительнѣе, что почившій превосходилъ меня

не только силами духа, мудростію возраста, но и долготою лѣтъ, проведенныхъ подъ благодатною сѣнью архіерейства. Тѣмъ не менѣе я считаю себя обязаннымъ сдѣлать это, такъ какъ, состоя ближайшимъ сотрудникомъ владыки Антонія и пользуясь его ко мнѣ добрымъ расположеніемъ, я имѣлъ возможность лучше другихъ наблюдать эту крупную духовную личность. Съ другой стороны, надлежащее освѣщеніе личности покойнаго, недостаточно знакомой многимъ Тверякамъ, не смотря на четырехлѣтнее пребываніе святителя въ нашемъ градѣ, въ силу особаго склада его души, будетъ полезнымъ, сдѣлаетъ понятнымъ многіе поступки и слова почившаго, вызоветъ къ почившему благоговѣніе и во всякомъ случаѣ окажетъ на насъ доброе вліяніе чрезъ достоподражательный примѣръ.

Наша церковная жизнь выдвинула за послѣднее пятидесятилѣтіе много такихъ сторонъ, которыя въ старое время занимали далеко не перворазрядное мѣсто въ епархіальной жизни. Современные архіереи должны удѣлять много времени церковно-учебному и школьному дѣлу, миссіонерскому и т. п. Въ старину правленіе епархіей, сравнительно съ нашимъ временемъ, было несравненно проще, оставляло у многихъ архіереевъ не мало свободнаго времени, позволяло имъ почти неопустительно посѣщать церковныя службы, предаваться келейной молитвѣ, посвящать часы чтенію слова Божія, углубляться въ отеческія творенія, въ собственную душу. Въ сознаніи нашего народа, образовавшемся исторически и идейно вѣрномъ, архіерей первымъ дѣломъ является молитвенникомъ и подвижникомъ, челоукомъ созерцательной жизни и богочмысля.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній соотвѣтствовалъ этому народному идеалу. Онъ дѣйствительно всею душою своею былъ молитвенникъ. Извѣстны послѣдніе дни его жизни на землѣ. Для говѣнія онъ избралъ себѣ четвертую седмицу, не смотря на то, что священнодѣйствовалъ и на первой;

¹⁾ Изъ «Плача Великой Субботы».

посѣщалъ всѣ церковныя службы; въ субботу очистилъ душу покаяніемъ; въ воскресенье совершилъ обѣдню и соединился съ Богомъ во Святыхъ Тайнствахъ. Нѣсколько часовъ спустя внезапная смерть разлучила его съ землей. На этотъ разъ «напрасная» кончина оказалась блаженной. Господь отозвалъ къ Себѣ Своего служителя во время благопотребное для него. Думаемъ, многіе изъ христіанъ пожелали-бы себѣ отъ Господа такого конца, причастнаго покаянію и Божественнымъ Тайнамъ, безболѣзненнаго, непостыднаго, мирнаго. Промыслъ Божій какъ-бы увѣнчалъ такой кончиной всю жизнь покойнаго. Не только во святительствѣ въ преклонныхъ лѣтахъ архіепископъ Антоній былъ благоговѣйнымъ служителемъ и молитвенникомъ Божиимъ о собственныхъ грѣхахъ и людскомъ невѣжествѣ, но таковъ онъ былъ и во дни юности своей, не бурной, а тихой, молчаливой, сосредоточенной. Одинъ изъ наставниковъ покойнаго по академіи передавалъ мнѣ, что юноша Коржавинъ (фамилія покойнаго) выдавался среди товарищей благочестивымъ настроеніемъ, благоговѣйнымъ стояніемъ во храмѣ, любовью къ продолжительнымъ лаврскимъ службамъ у преподобнаго Сергія. Корни этого глубоко-молитвеннаго настроенія можно прослѣдить и далѣе: онъ имѣлъ счастье вырости въ благочестивой семьѣ, подъ вліяніемъ глубоко-религіознаго своего отца. Господь да утѣшитъ этого старца, здѣсь присутствующаго въ соборѣ, въ его неописуемой скорби. На его долю выпало въ жизни и рѣдкое и великое счастье—видѣть сына архіепископомъ одной изъ старѣйшихъ каедръ въ Россіи. Этотъ благоговѣйный старецъ, кажется, въ своемъ любимомъ сынѣ былъ склоненъ видѣть скорѣе святителя Божія, а не родное дитя. Обычное обращеніе въ письмахъ къ сыну: «Высокопресвященнѣйшій владыко и дорогой мой сынъ»—достаточно говоритъ о томъ, какова была та духовная атмосфера, въ которой выросъ будущій архіепископъ... Молитвенное настроеніе почившаго укрѣ-

плялось усиленнымъ пощеніемъ. По завѣту своего старца, подводившаго его къ постригу о. Германа изъ Зосимовской пустыни, инокъ Антоній рѣшилъ во всѣ постные дни, включая сюда и понедѣльникъ, ограничиться растительной пищей, и соблюдалъ это правило до самой кончины. Правда—въ началѣ своего монашескаго дѣланія владыка чувствовалъ себя весьма слабымъ; впалъ даже въ болѣзнь на почвѣ истощенія (разжиженіе крови), но за то укрѣпилъ свой духъ и закалилъ его на всю жизнь. По отзывамъ врачей, владыка послѣднимъ Великимъ постомъ много потерялъ въ вѣсѣ, его слабый организмъ плохо поддерживался тою сухою пищей, которую онъ считалъ возможнымъ разрѣшать себѣ постомъ; усиленіе же постническаго подвига во время говѣнія совершенно обезсилило сердце, ускорило приостановку дѣйствія послѣдняго. Молитва и постъ, эти испытанныя вѣками лучшія средства духовнаго подъема чело-вѣка, способствовали выработкѣ въ владыкѣ цѣльной натуры: онъ весь жилъ въ Богѣ, онъ пребывалъ уединеннымъ въ мірѣ житія; все, что отвлекало его отъ созерцанія, тяготило его. Напримѣръ, почившій былъ чело-вѣкъ мягкой и любвеобильной души. Въ началѣ своего епархіальнаго управленія владыка, повидимому, предполагалъ воздѣйствовать на подчиненныхъ чисто архипастырскими мѣрами, избѣгая каръ.... Жизнь потребовала другого.... Но все-же до конца жизни покойный съ болью въ душѣ подписывалъ тѣ бумаги, коими виновные лишались мѣсть. Нерѣдко уволенные за штатъ за проступки священно и церковно-служители получали вспомошествованіе изъ той руки, которая ихъ наказала. Владыка особенно чутко относился къ нуждамъ сиротѣвшихъ семей, и слезы сиротъ всегда могли вызвать въ немъ рѣшеніе, диктуемое однимъ сердцемъ... Бѣдняки и нищіе осаждали владыку прошеніями, окружали его вплотную при выходѣ изъ собора, щедро были осынаемы милостями владыки, у котораго не только правая рука не знала,

что давала лѣвая, но который во всякомъ просящемъ хотѣлъ видѣть лишь бѣднаго. Владыка относился съ уваженіемъ и любовью къ человѣческой личности; рѣшительно ни о комъ не отзывался рѣзко, даже о завѣдомыхъ своихъ недоброжелателяхъ или людяхъ явно порочныхъ; старался извинять проступки людей; при раскаяніи готовъ былъ предавать забвенію даже весьма серьезные вины клириковъ, силился объяснить ихъ неблагопріятными житейскими условіями, немощностію человѣческой природы, влияніемъ злыхъ духовъ. Онъ многихъ лицъ уважалъ; всѣхъ любилъ тою любовію, о которой св. апостолъ Павелъ пишетъ, что она не безчинствуетъ, не раздражается, не превозносится, не завидуетъ, не ищетъ своего, не мститъ зло, все покрываетъ, всему вѣритъ, все надеется, все переноситъ. Владыка былъ превосходный сынъ и любящій братъ. Но при всемъ этомъ покойный избѣгалъ людей, ему были въ тягость приемы, визиты и посѣщенія знакомыхъ, подчасъ, можетъ быть, и заботы самыхъ близкихъ лицъ. Онъ желалъ уединенія и близости лишь къ Богу. Безъ необходимости святитель не оставлялъ единственной обитаемой имъ комнаты въ обширномъ архіерейскомъ домѣ; эта келья была для него и моленной, и спальней, и кабинетомъ, и столовой; нерѣдко родители его нѣсколько дней сряду не видѣли его, хотя слышали шаги его за перегородкою. Покойный мечталъ объ уходѣ на покой, о скитской жизни (для чего на свои деньги сооружалъ домъ и церковь въ скиту Абалакского монастыря близъ г. Тобольска), о подражаніи Теофану Затворнику, о всецѣлой жизни въ Богѣ. Но Господь судилъ иное, болѣе совершенную жизнь въ Богѣ, нежели какая доступна на землѣ. Почившій былъ совершенно равнодушенъ къ земнымъ благамъ; однажды онъ полусхутилъ сказалъ ключарю: «послѣ моей смерти денегъ у меня не ищите». За три дня до своей внезапной кончины покойный отдалъ одному чахоточному діакону на ле-

ченіе послѣдніе свои двадцать рублей, и среди убогаго личнаго имущества владыки найденъ былъ гдѣ то случайно затерявшійся кошелекъ съ 10 к. Онъ полагалъ свои надежды въ Богѣ, считался исключительно со своей архіерейской совѣстью, былъ малодоступенъ давленію совнѣ, способенъ оказать огромное гражданское мужество и святительскую стойкость. Василия Великаго; на компромиссы не былъ способенъ и не былъ политикъ, слѣдую одному пути правды. Житейскія неизбѣжныя непріятности владыка переносилъ терпѣливо, со смиреніемъ предъ невѣдомыми путями Промысла Божія, съ упованіемъ на Господа. Къ служебнымъ обязанностямъ онъ относился очень внимательно; на управленіе епархіей смотрѣлъ какъ на епископское послушаніе, могъ нѣсколько недѣль провести въ неустанномъ посѣщеніи приходо-вѣ; однажды, будучи Тобольскимъ архіереемъ, онъ восемь дней сряду провелъ въ нартѣ, во время поѣздки къ устьямъ Оби въ Тобольской епархіи, въ лежачемъ положеніи. Но расположеніе души влекло его въ другую сторону, къ размышленію о самомъ себѣ, о божественной жизни, къ твореніямъ подвижниковъ, которыя онъ читалъ, изслѣдовалъ, переводилъ, издавалъ, мечтая составить толкованіе псалтири, подобное толковымъ трудамъ Теофана Затворника.

Можно было бы и многое другое передать о жизни святителя, что характеризуетъ его цѣльную личность, отрѣшенную отъ міра, жившую въ Богѣ. Хотя немногіе ближе знали владыку, но всѣ чувствовали въ немъ кладезь глубокой. По поводу его кончины Тверской кафедрой получены по телеграфу выраженія искренняго соболѣзнованія отъ многихъ видныхъ авторитетнѣйшихъ архипастырей нашей Церкви. Между прочимъ, одинъ изъ нихъ въ своей трогательной телеграммѣ характеризовалъ покойнаго какъ подвижника, честнаго и смиреннаго монаха, ревнителя вѣры, такого, какихъ теперь стало мало. Въ этихъ не-

многихъ словахъ заключено многое о пожившемъ. Самъ же святитель былъ невысокаго о себѣ мнѣнія, искренно жаловался на свою немощность, жаждалъ высшей жизни. Шествіе въ гору добродѣтелей никогда не совершается по прямой стезѣ; человѣкъ по своей немощности допускаетъ уклоненія отъ царственнаго пути добра, и лучшіе люди больше чувствуютъ въ себѣ жало грѣховное, нежели заурядные. Чувствовалъ это и владыка Антоній.

Съ глубокою грустью мы расстаемся на вѣки съ нашимъ добрымъ архипастыремъ. Трудно примириться съ тою мыслию, что мы больше не увидимъ его прямого, открытаго, честнаго лица, и на смертномъ одрѣ сохраняющаго свое обычное выраженіе. Пусть образъ его всегда вызываетъ въ насъ добрыя чувства и желаніе подражанія. А теперь воздадимъ ему то, о чемъ онъ столь часто просилъ при жизни и что еще дороже ему по смерти—молитвы о немъ къ Богу. Господь да дастъ нашему дорогому владыкѣ узрѣть Себя и да вселить его въ обители Свои, къ коимъ онъ стремился всю жизнь. Аминь.

Арсеній, епископъ Старицкій.

О Прибалтійскихъ православныхъ народныхъ школахъ.

Въ воскресенье, 23-го марта, состоялось въ домѣ духовнаго вѣдомства, по Литейному проспекту № 62, устроенное совѣтомъ Прибалтійскаго православнаго Братства собраніе съ докладами о православныхъ народныхъ училищахъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Въ собраніи присутствовали: прибывшій для сего собранія архіепископъ Рижскій Іоаннъ, членъ Государственной Думы пресвященный Анатолій, Оберъ-Прокуроръ Святышаго Синода В. К. Саблеръ, председательствующій въ Училищномъ при Святышемъ Синодѣ Совѣтѣ протоіерей П. И. Соболевъ, протоіерей А. А. Дерновъ и др. изъ столичнаго духовенства, статсъ-секре-

тарь Ю. А. Искуль, бывшій попечитель Рижскаго, затѣмъ С.-Петербургскаго учебнаго округа С. М. Прутченко, директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія А. В. Вильевъ, т. с. Н. Ч. Заіончковскій и А. В. Васильевъ, профессоръ Императорской духовной академіи И. С. Пальмовъ, П. Н. Жуковичъ и А. И. Сагарда, немногіе—къ сожалѣнію—члены Государственной Думы—священники, служащіе въ учрежденіяхъ при Святышемъ Синодѣ и члены Прибалтійскаго Братства.

Предсѣдатель совѣта Братства статсъ-секретарь М. Н. Галкинъ-Враскій и товарищъ его В. А. Евреинъ не могли прибыть за болѣзнію.

Высокопреосвященный архіепископъ Іоаннъ, благословивъ послѣ молитвы начало засѣданія, объяснилъ, что онъ прибылъ нарочито изъ Риги съ каедральнымъ протоіереемъ В. И. Плиссомъ и протоіереемъ Александро-Невской церкви В. П. Березскимъ на собраніе, устроенное по почину Прибалтійскаго Братства, въ виду предстоящаго вторичнаго внесенія въ законодательныя установленія законопроекта о православныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній и съ цѣлью привлечь вниманіе русскаго общества къ тому крайне бѣдственному положенію, въ какомъ оказываются эти школы, несмотря на ихъ заслуги для русскаго въ краѣ дѣла, и расположить законодательныя установленія къ соответственнымъ мѣропріятіямъ въ пользу сихъ школъ.

Протоіерей В. И. Плиссъ въ докладѣ «Объ историческихъ заслугахъ и продолжающемся значеніи Прибалтійской православной народной школы для православно-русскаго дѣла» раскрылъ слѣдующія положенія. Прибалтійскій край имѣетъ громадное значеніе для Россіи въ государственномъ и культурномъ отношеніи. Съ начала Русскаго государства край этотъ былъ въ сферѣ православно-русскаго вліянія. Утерянный во время татарскаго ига край возвращенъ Петромъ Великимъ по Ништад-

скому миру (1721 г.), но не въ блестящемъ видѣ и безъ слѣдовъ древняго православно-русскаго вліянія. Край оставался въ чисто вѣншней связи съ Россіей до начала движенія туземцевъ—латышей и эстовъ, въ 40-хъ годахъ 19 столѣтія, въ православіе. Среди нихъ обнаружился трижды массовый подъемъ къ обращенію въ лоно Православной Церкви, несмотря на всемірныя препятствія, воздвигнутыя нѣмцами-лютеранами. Такія движенія среди коренного населенія края явились побужденіемъ къ проведенію въ ономъ правительственныхъ реформъ, совершенныхъ большею частью въ царствованіе незабвеннаго Царя - Миротворца Александра III.

Православіе положило начало религиозно-нравственному просвѣщенію мѣстныхъ инородцевъ и къ духовному приобщенію ихъ къ общегосударственной жизни Россіи. Возникшія въ край, вмѣстѣ съ движеніемъ къ православію начальныя школы, руководимыя безмездно православнымъ духовенствомъ, содѣйствуютъ глубокому православно-культурному объединенію окраины съ центральною Россією. Государственный разумъ требуетъ оказать всяческую поддержку и помощь православной церковно-приходской школѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Протоіерей В. П. Березкій докладъ свой на тему «Бѣдственное положеніе православной Прибалтійской школы» началъ картиннымъ уподобленіемъ настоящей участи этой школы положенію больного, хирляющаго ребенка, котораго выстрадавшая его рожденіе и любящая мать старается спасти, прибѣгая ко всемъ возможнымъ средствамъ и домашнимъ, и просимымъ отъ врачей, и ожидаемымъ свыше.

Начало Прибалтійской православной школы по объясненіямъ докладчика восходитъ къ 40-мъ годамъ прошлаго столѣтія, когда началось просвѣщеніе латышей и эстовъ православною вѣрою. Высочайшимъ повелѣніемъ 26 января 1846 г. школа эта была легализована, но безъ отпуска средствъ изъ казны. Лишь въ 1870 г., съ учрежде-

ніемъ Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ, положено было на содержаніе сихъ школъ по 12.190 р. въ годъ. Съ 1884 г. сумма эта увеличена на 20.000 руб. Кромѣ того, Святѣйшимъ Синодомъ было назначено на наемъ школьныхъ помѣщеній по 10.000 руб. и съ 1906 г. 1.000 руб. въ годъ для увеличенія жалованья учителямъ. Такимъ образомъ, казенныхъ средствъ получается всего 43.190 рублей.

Мѣстные средства отъ православныхъ братствъ, городскихъ управленій, отъ железнодорожнаго вѣдомства, отъ отдачи въ аренду школьныхъ земель, отъ церквей и мѣстныхъ обществъ и сбора за обученіе—составляютъ всего 53.266 руб., что вмѣстѣ съ казенными отпусками даетъ въ среднемъ по 208 р. на школу.

Нужды школы: 1) учителя получаютъ ничтожное жалованье отъ 50 до 300 р. въ годъ; 2) правоспособные учителя, за недостаточностью содержанія, бѣгутъ и приходится замѣнять ихъ лицами безъ надлежащей подготовки; 3) существующихъ школъ недостаточно: настоятъ необходимость въ открытіи новыхъ школъ въ 39 приходахъ; 4) школьныя дома, по большей части, разрушаются и настоятъ нужда въ постройкѣ собственныхъ домовъ для 57 приходскихъ школъ и для 23 вспомогательныхъ. Въ 168 мѣстахъ православныя вспомогательныя школы помѣщаются въ наемныхъ домахъ, къ потребностямъ школы не приспособленныхъ.

Архипастыри Рижскіе многократно возбуждали ходатайства предъ Оберъ-Прокурорами Святѣйшаго Синода и предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ усиленіи средствъ на православныя народныя школы, но безуспѣшно.

Государю Императору благоугодно было обратить особенное вниманіе на бѣдственное положеніе этихъ школъ и сдѣлать на одномъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ Эстляндскаго губернатора собственноручно Всемилостивѣйшую отмѣтку: «Нельзя оставить

православныя школы въ этомъ краѣ въ такомъ жалкомъ видѣ».

До такого плачевнаго состоянія Прибалтійскую православную школу довело ея междувѣдомственное состояніе. Для устранения такого ненормальнаго положенія и въ виду ходатайствъ Рижскихъ архипастырей о передачѣ школъ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода духовнымъ вѣдомствомъ въ сентябрѣ 1909 г. былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о семъ. Въ засѣданіи 1 іюня 1912 г. Государственная Дума постановила передать Прибалтійскія школы, созданныя и поддерживаемыя заботами и безмездными трудами мѣстнаго православнаго клира, въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

О. Березскій закончилъ свой докладъ горячимъ призывомъ къ собранію приложить всѣ усилія свои къ тому, чтобы тяжелобольная дщерь Православной Церкви—Прибалтійская начальная православная школа выздоровѣла, отъ мучающей ее тяжелой болѣзни: иначе, по выраженію изъ письма бывшаго Рижскаго архіепископа Платона, впоследствии митрополита Киевскаго, великій грѣхъ ляжетъ на душу тѣхъ, кто не выполнитъ своего священнаго долга и приказа Государя Императора.

По окончаніи докладовъ Оберъ-Прокуроръ благодарилъ архіепископа Іоанна и его сотрудниковъ, подвигшихся прибыть въ столицу, за ознакомленіе собравшихся ревнителей православно-христіанскаго просвѣщенія съ печальнымъ положеніемъ православной начальной школы въ Рижской епархіи.

«Какъ бы Государственная Дума ни отнеслась къ намъ, высказалъ В. К. Саблеръ,—постараемся возможно скорѣе внести законопроектъ о передачѣ Прибалтійскихъ православныхъ начальныхъ училищъ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, и Богъ намъ поможетъ довести это дѣло до благополучнаго конца.

Послѣ выраженной засимъ владыкою Іоанномъ твердой надежды на необходимое

улучшеніе въ положеніи православной школы въ исполненіе и Высочайшаго о семъ предупрежденія, собраніе закончилось одушевленнымъ исполненіемъ гимна.



Изъ отчета о состояніи Пекинской духовной миссіи за 1913 г.

Къ концу отчетнаго года въ составѣ миссіи находились: начальникъ миссіи въ санѣ епископа, 4 члена, изъ нихъ двое—въ санѣ архимандрита, одинъ—въ санѣ игумена и одинъ—въ санѣ священника, 11 іеромонаховъ, 10 іеродіаконовъ, 4 священника, 2 діакона, 2 иподіакона, 2 псаломщика, 9 манатейныхъ монаховъ, 3 рясофорныхъ и 2 простыхъ послушниковъ. Въ женской общинѣ состояли: 2 манатейныхъ монахини и 3 простыхъ послушницы. Изъ перечисленнаго состава миссіи два священника, одинъ іеродіаконъ, два діакона, одинъ иподіаконъ, два монаха, пять послушниковъ и одна монахиня—изъ китайцевъ, а остальные русскіе.

Изъ происшедшихъ перемѣнъ въ личномъ составѣ: принять на службу игуменъ Христофоръ; священникъ Павелъ Фигуровскій переведенъ съ псаломщической вакансіи на штатную должность члена миссіи; двое приняты на псаломщическія вакансіи. Такимъ образомъ, всѣ штатныя должности при миссіи въ отчетномъ году были заняты. Изъ среды монашеской братіи выбыли четверо, перешедшіе въ другіе монастыри, и вновь приняты четверо.

Въ вѣдѣніи миссіи состояли: одинъ мужской монастырь въ Пекинѣ, скитъ близъ Пекина, женская община въ Пекинѣ; пять подворій—въ С.-Петербургѣ, въ Москвѣ, въ Харбинѣ, въ Дальнемъ и на станціи «Маньчжурія» Китайской Восточной желѣзной дороги; семнадцать церквей, изъ нихъ четыре въ Пекинѣ и по одной—на русскомъ кладбищѣ близъ Пекина, въ скиту, въ Шанхаѣ, въ Хонькоу, Тяньцзинѣ, Юн-

пинфу, Пэйтхайхо, Лувэйшанѣ, въ Дунди-нанѣ, Харбинѣ, Дальнемъ, на станціи «Маньчжурія» и въ г. С.-Петербургѣ; три часовни и пять кладбищъ; станы—въ провинціи Чжили 13, въ провинціи Хубэй 7, въ провинціи Хэнань 5, въ провинціи Цзянсу 2, а всего въ двадцати семи пунктахъ; одна семинарія въ Пекинѣ, пятнадцать мужскихъ и двѣ женскихъ школы; богадѣльня близъ Пекина за Аньдинмыньскими воротами, въ которой призрѣвалось три семьи и давался ночлегъ нищимъ (до 30 человѣкъ). Другія учрежденія миссіи: въ городѣ Пекинѣ и его окрестностяхъ—метеорологическая станція, бібліотека, типографія, литографія, живописная, механическая мастерская, гальванопластическая, паровая мельница о трехъ поставахъ, молочная ферма, пасѣка, свѣчной заводъ, мыловарня, литейная, мастерская женскихъ рукодѣлій, промышленное бюро, кирпичный заводъ; въ скиту—ткацкая фабрика; въ Вэйхуйфу—литографія, мастерская конвертовъ, переплетная мастерская, живописная.

Благодаря перечисленнымъ учрежденіямъ, въ миссіи почти нѣтъ празднаго элемента людей, которые не трудились бы на общую пользу; начиная съ дѣтей и женщинъ, всѣ заняты полезнымъ трудомъ. Выработанныя матеріалы употребляются для потребностей членовъ самой общины; питье бѣлья, одежды, обуви исполняется своими силами. Въ дальнѣйшемъ предполагается найти сбытъ миссіонерскихъ произведеній на рынкѣ и такимъ, между прочимъ, путемъ обосновать экономическое благосостояніе миссіейскихъ становъ въ провинціяхъ.

Въ отчетномъ году рѣшено соорудить въ Пекинѣ православный соборъ. Идея построения этого собора, въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, объединила всю русскую колонію въ Пекинѣ. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ повсемѣстный сборъ пожертвованій въ Россіи. По указу Святѣйшаго Синода женская община преобразована въ 1913 году въ

женскій общежительный монастырь, что имѣетъ важное значеніе для воспитанія албазинскихъ дѣвицъ и миссіонерокъ для проповѣди въ Китаѣ, такъ какъ во всѣ времена христіанства женщины примѣромъ своей жизни и воспитательной дѣятельности служили дѣлу распространенія христіанства. Открыто новое подворье въ Москвѣ, а въ Петербургѣ на подворьѣ миссіи закончено сооруженіе новаго каменнаго двухэтажнаго храма и пятиэтажнаго братскаго корпуса. На подворьѣ станціи «Маньчжурія» постройка храма началась заготовкою матеріаловъ и въ деревнѣ Лувэйшанѣ, провинціи Чжили, сооружена небольшая церковь (еще не освящена).

Общее число учащихся въ школахъ миссіи достигло 447, въ томъ числѣ: въ Пекинѣ—въ старшей школѣ 15, въ младшей 42, въ женской школѣ 34, въ школѣ за Дунчжимыньскими воротами 36, въ школѣ на кладбищѣ 36; въ провинціи Чжили, въ школѣ при Крестовоздвиженскомъ скитѣ 20, въ г. Тунчжоу 20, въ Тяньцзинѣ 17; въ провинціи Хубэй, въ мѣстечкѣ Сянтаочжэнь 42, въ деревнѣ Лоуцзуй 20, въ деревнѣ Лугуаньмяо 20, въ деревнѣ Фынкоу 12; въ провинціи Хэнань, въ г. Кайфыньфу, въ мужской школѣ 21 ученикъ, въ женской 21 ученица, въ г. Вэйхуйфу 12 учениковъ, въ деревнѣ Цзаньчжуань 12, въ г. Даокоу 22 человѣка. Шестьдесятъ пять учениковъ и тридцать ученицъ состояли на полномъ иждивеніи миссіи, тридцать пять учениковъ получали только пищу. Семинаристы, окончившіе курсъ въ 1913 г., распределены по должностямъ, большею частью, на ихъ родинѣ, двое же оставлены при миссіи.

Въ отчетномъ году окрещено изъ язычества и младенцевъ 487 человѣкъ, умерло 20 человѣкъ; всего православныхъ китайцевъ считается 4279, проживающихъ въ г. Пекинѣ и семидесяти трехъ селеніяхъ, въ шести провинціяхъ: Чжили, Хэнань, Хубэй, Цзянси и Чжэцзянь. Число новокрещенныхъ въ 1913 году было менѣе

прошлыхъ лѣтъ вслѣдствіе того, что въ виду междуусобной войны въ Китаѣ почти совсѣмъ не было миссіонерскихъ побѣдокъ. На миссіи, какъ и прежде, лежала также обязанность обслуживать русскія колоніи и охранные отряды въ Пекинѣ, въ Тяньцзинѣ и въ Ханькоу.

Въ 1913 году переводческою комиссіей были переведены слѣдующія книги на китайскій языкъ: «Комментарій на книгу пророка Исаи» (еще не отпечатанъ), «Комментарій на Евангеліе отъ Іонана» (сокращенное толкованіе епископа Михаила), «Земная жизнь Пресвятой Богородицы», соч. Снесоревой (не напечатано), «Священная Исторія Ветхаго Завета», соч. Пѣцова, «Разборъ инославныхъ исповѣданій», «Чинъ Православія». Начаты: переводъ комментарія на книгу пророка Іереміи, пересмотръ перевода Русской Церковной Исторіи и книги «Каноническое устройство Православной Церкви». Въ 1913 году въ литографіи отпечатаны на китайскомъ языкѣ: школьный учебникъ по китайскому языку, службы—на Рождество Христово, Введеніе во храмъ, Богоявленіе, на Успеніе, Входъ Господень во Іерусалимъ, на Рождество Богородицы, Преображеніе Господне, Воздвиженіе Честнаго Креста, на Срѣтеніе, Краткое изложеніе истинной вѣры, Зерцало Православной вѣры, Символь вѣры въ вопросахъ и отвѣтахъ. Въ типографіи отпечатаны: Краткій молитвословъ, краткое изложеніе церковнаго устава, утреннія и вечернія молитвы, полный молитвословъ (каноникъ), общая церковная исторія, Евангелія отъ Маттея, отъ Марка и отъ Луки, служба на Святую Пасху, разборъ инославныхъ исповѣданій. Кромѣ того, въ литографіи, находящейся въ г. Вэйхуйфу, была отпечатана книга «Русская Рѣчь» съ переводомъ на китайскій языкъ (переводъ іеродіакона Иннокентія).

Миссія встрѣчала съ разныхъ сторонъ препятствія къ развитію своей дѣятельности, начиная съ неурядицъ въ политической жизни Китая. Отчетный годъ былъ особенно неблагоприятенъ для южныхъ провинцій,

въ виду народныхъ волненій. Къ концу года наступило успокоеніе; политическая жизнь въ Китаѣ, повидимому, начинаетъ приходить въ равновѣсіе и принимаетъ нормальное теченіе, что является благоприятнымъ условіемъ для миссіонерской дѣятельности. Народъ Китайскій постепенно все болѣе проникается расположеніемъ къ христіанской религіи. Поэтому миссія, уповаю на помощь Божію, надѣется идти дальше по намѣченному пути съ большимъ успѣхомъ и развивать свою миссіонерско-просвѣтительную дѣятельность.

БИБЛОГРАФІЯ.

Очерки по исторіи царствованія Михаила Теодоровича. Часть первая. Московское общество и государство отъ начала царствованія Михаила Теодоровича до эпохи Смоленской войны. *Е. Сташевскаго*. Кіевъ, 1913 г. (387 стр.).

Авторъ означенной книги не впервые выступаетъ въ области исторической науки. Его перу принадлежитъ рядъ научныхъ работъ и изданій матеріаловъ. Наиболее крупныя изъ нихъ суть слѣдующіе: 1) «Опыты изученія писцовыхъ книгъ Московскаго государства» (*Московский уѣздъ*; работа удостоена золотой медали); 2) «Къ вопросу о томъ, когда и почему возникли *чѣти*», — очеркъ изъ исторіи Московскихъ приказовъ, гдѣ авторъ уясняетъ спорный вопросъ о происхожденіи Большаго Прихода, возводя его къ вѣдомству казначеевъ; 3) «Десятни Московскаго уѣзда 7087 и 7094 г.г.» — одна изъ наиболее важныхъ находокъ въ области изученія служилого сословія; 4) «Смѣта военныхъ силъ Московскаго государства въ 1663 г.» (изслѣдованіе и изданіе матеріаловъ); 5) «Землевладѣніе Московскаго дворянства въ первой половинѣ XVII вѣка», — работа, вводящая новый матеріалъ и новыя точки зрѣнія по трактуемому вопросу (см. рецензію въ жур-

налѣ «Мин. Нар. Просв.», № 8, стр. 339 и слѣд.); 6) «Смѣта Новгородской четверти 142 г.»; 7) «Пятна 142 г. и торгово-промышленные центры Московскаго государства», — работа, отличающаяся богатством новаго матеріала и дающая теорію, уже воспринимаемую въ наукѣ (см. *Васенко*. Бояре Романовы, 1913 г., стр. 222—223).

Всѣ эти и другія работы автора входят въ научное обращеніе и неоднократно цитируются въ цѣломъ рядѣ научныхъ произведеній. (Отмѣтимъ недавній блестящій отзывъ о научно-популярныхъ работахъ г. Сташевскаго въ «Педагогическомъ Сборникѣ», изд. при Главномъ Управленіи военно-учеб. заведеній, 1913 г., октябрь).

Итакъ, авторъ не новичокъ на учено-литературномъ поприщѣ, и это обстоятельство должно учитываться критикомъ его новой книги: отношеніе къ ней возможно *строгое*, но оно не должно быть (что приложимо ко всякой критикѣ) *одностороннимъ*. Считаемо нужнымъ сдѣлать это замѣчаніе въ виду того, что именно *односторонность*, притомъ доходящая до крайнихъ предѣловъ, замѣчается въ нѣкоторыхъ появившихся въ печати отзывахъ объ означенной книгѣ¹⁾

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній обращаемся къ самой разсматриваемой нами новой книгѣ г. Сташевскаго.

Въ предисловіи авторъ опредѣляетъ свою работу, какъ необходимое введеніе къ его основному изслѣдованію, касающемуся Смоленской войны, ея подготовки, ея хода и ея значенія, — изслѣдованію, надъ разработкою котораго г. Сташевскій трудится нѣсколько лѣтъ.

«Длительное, по громадному архивному матеріалу, изученіе Смоленской войны, — говоритъ авторъ, — привело насъ къ положенію, что эта война, имѣвшая въ дальнѣйшей исторіи Московскаго государства боль-

шія послѣдствія, можетъ быть понята какъ въ этихъ своихъ послѣдствіяхъ, такъ, въ значительной степени, и въ всемъ ходѣ и въ причинахъ своей неудачи только на основаніи уясненія себѣ того, что представляло изъ себя Московское общество и государство наканунѣ войны».

Разумѣется, съ этимъ положеніемъ нельзя не согласиться: оно вполне естественно, и для этого, пожалуй, не надо «длительнаго, по громадному архивному матеріалу, изученія».

Но для оцѣнки труда г. Сташевскаго важно уясненіе вопроса: могъ-ли онъ у своихъ предшественниковъ почерпнуть готовую картину Московскаго общества и государства наканунѣ войны, — иными словами: былъ-ли у него фундаментъ, отправной пунктъ для его центрального изслѣдованія?

«Малая разработанность вопросовъ, связанныхъ съ царствованіемъ Михаила Теодоровича (говоритъ авторъ), ведущая или къ тому, что взглядъ на историческія явленія этой эпохи и на ея значеніе устанавливался на основѣ изученія эпохи предшествующей, смутной, или вызывающая представленіе объ однообразіи и безцвѣтности времени перваго Романова, — все это заставляло расширять первоначальныя рамки работы» и т. д. Иными словами, царствованіемъ Михаила Теодоровича еще всесторонне и специально никто не занимался и событія этого царствованія разсматривались подъ угломъ зрѣнія, полученнымъ при изученіи Смуты. Это не упрекъ предшественникамъ, а опять-таки совершенно вѣрное замѣчаніе, основанное на изученіи литературы.

Итакъ, авторъ занимается Смоленской войной, это его главная работа, предметъ его центральныхъ изысканій; но какъ историкъ, прошедшій основательную школу, онъ хорошо сознаетъ, что война, особенно въ ея послѣдствіяхъ, не можетъ быть понята безъ отчетливаго представленія о состояніи общества и государства наканунѣ

¹⁾ Подобная односторонность, къ сожалѣнію, очень не рѣдкое явленіе въ наши дни. Любопытны рѣчи по данному вопросу см. въ только что вышедшей въ свѣтъ брошюрѣ проф. А. С. Визигина: *Разныя арміи*. Харьковъ, 1914 г.

войны. Это представление онъ думаетъ найти въ предшествующей литературѣ. По-видимому, г. Сташевскій раздѣлялъ въ началѣ своей работы господствующее представление о побѣдѣ среднихъ классовъ общества послѣ Смуты, о правительственной политикѣ, холодной и враждебной боярству, казачеству и благопріятной общественной серединѣ и т. д.; но затѣмъ изученіе литературы вопроса въ связи съ новыми архивными данными приводятъ автора къ выводу, что искомаго имъ представленія онъ не найдетъ, ибо временемъ Михаила Феодоровича никто специально не занимался (стр. 59—60).

Слѣдовательно, прежде чѣмъ изучить Смоленскую войну, необходимо изслѣдовать, при томъ заново, исторію царствованія перваго Романова за время отъ 1613 по 1631 г. и, на основаніи этого новаго изученія, пересмотрѣть и всю предшествующую литературу «по многочисленнымъ и сложнымъ вопросамъ». Это уже новая, громадная, очень цѣнная и вполне самостоятельная тема. Постановка этой темы принадлежитъ автору, и въ этомъ, какъ вѣрно было указано однимъ изъ оппонентовъ г. Сташевскаго на его диспутѣ¹⁾, заключается одна изъ его заслугъ передъ русской исторической наукою.

Основная ошибка въ книгѣ г. Сташевскаго состоитъ въ томъ, что, поставивъ эту «блестящую» тему (опредѣленіе его оппонента), онъ уклонился отъ ея всесторонняго освѣщенія, предпочтя сдѣлать изъ нея введеніе. «Въ результатѣ намѣтилась постановка многихъ вопросовъ, требующихъ specialнаго изслѣдованія». Эти слова принадлежатъ автору, въ нихъ чувствуется и вся затруднительность его положенія и отчетливое сознание главнаго недостатка своей книги.

Однако, сдѣлавъ изъ самостоятельной темы введеніе, авторъ не смогъ удержаться

въ рамкахъ этого введенія и многіе вопросы въ его книгѣ не только поставлены вновь, но и сдѣланы удачныя попытки къ ихъ рѣшенію. Къ числу этихъ вопросовъ принадлежатъ и центральный вопросъ книги, рассматривающій и опредѣляющій направленіе политики времени правленія государя-патріарха Филарета: *диктатура общаго блага, политика общаго блага*.

Это придаетъ большую цѣнность рассматриваемой книгѣ, но здѣсь вмѣстѣ съ тѣмъ коренится ея недостатокъ, заключающійся въ двойственности ея характера: въ однихъ случаяхъ книга—*введеніе*, основанное на изученіи литературы, въ другихъ—*specialное изслѣдованіе* по новымъ даннымъ.

Послѣ этихъ общихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ основныхъ замѣчаній, относящихся ко всей книгѣ, перейдемъ къ частностямъ и для этого дадимъ краткое изложеніе содержанія книги.

Въ книгѣ три главы. Первая глава посвящена, главнымъ образомъ, обзору литературныхъ мнѣній о послѣдствіяхъ смуты, ихъ сопоставленію и критикѣ. Мнѣнія о послѣдствіяхъ Смуты излагаются авторомъ не въ хронологическомъ, а въ систематическомъ порядкѣ. Съ точки зрѣнія исторической перспективы въ этомъ можно усмотрѣть недостатокъ, но историографическій обзоръ литературныхъ мнѣній не входилъ въ задачу автора. Всѣ литературныя мнѣнія о послѣдствіяхъ Смуты онъ дѣлитъ на мнѣнія о безрезультатности Смуты и на мнѣнія о большомъ влияніи Смуты. Со страницы 18 и до конца первой главы г. Сташевскій разбираетъ по отдѣльности экономическія, социальныя, идейныя и политическія послѣдствія Смуты. Этотъ разборъ основанъ на критическомъ сопоставленіи литературныхъ данныхъ, съ привлеченіемъ сюда документальнаго матеріала какъ печатнаго, такъ отчасти и архивнаго. Пересмотръ литературы, изученіе печатныхъ и вновь открытыхъ документовъ приводитъ автора къ слѣдующему основному положенію: «*Московское общество вышло изъ Смуты эко-*

¹⁾ Рассматриваемая работа есть магистерская диссертация Е. Д. Сташевскаго, успешно имъ защищенная въ Киевскомъ университетѣ.

номически разореннымъ, социальнo не пришедшимъ къ какому-либо устойчивому равновѣсію, идейно не установившимся и политически индифферентнымъ» (стр. 92).

Разбирая этотъ тезисъ, надо сказать, что если экономическое разореніе было доказано г. Готье (Замосковный край въ XVII в.), если мысль о политическомъ индифферентизмѣ встрѣчалась и ранѣе (напр. Чичеринъ о народномъ правительствѣ), то положеніе объ отсутствіи социальнаго равновѣсія, въ связи съ положеніемъ объ отсутствіи побѣды среднихъ классовъ общества, принадлежитъ въ такой постановкѣ исключительно автору. Построеніе доказательствъ этого положенія идетъ черезъ всю первую главу. «Ни изученіе экономическихъ послѣдствій Смутаго времени, говоритъ авторъ, ни наблюденія за соотношеніемъ общественныхъ силъ въ первые годы послѣ Смуты, ни изслѣдованіе состава правительственнаго круга, ни анализъ дѣятельности Земскаго собора не подтверждаютъ вывода о побѣдѣ въ Смуту среднихъ классовъ общества» (стр. 92). Посады послѣ Смуты разорены (стр. 24 и сл.), еще болѣе пострадало мелкое и среднее дворянство (стр. 51), это же дворянство проиграло въ крестьянскомъ вопросѣ (стр. 52, 54). Кромѣ этихъ потерь въ настоящемъ, дворянство теряло на первыхъ порахъ и въ будущемъ, такъ какъ условія производства были не въ его пользу (стр. 53). Наряду съ этимъ казачество въ первые годы послѣ Смуты не было окончательно поражено (стр. 60—61). [Это развитіе и обобщеніе наблюденій проф. Платонова, приведенныхъ въ статьѣ «Московское правительство при первыхъ Романовыхъ»]; отдѣльные представители стараго боярства не вполне утратили свой авторитетъ (стр. 69, со ссылкой на М. Дьяконова. «Очерки общ. и госуд. строя др. Руси»), что доказывается и изученіемъ вопроса объ ограниченіи (стр. 62—78). Все это доказательства отсутствія устойчиваго социальнаго равновѣсія послѣ Смуты. Въ связи съ этимъ же вопросомъ находится у автора изслѣдо-

ваніе состава правительственнаго круга, компетенціи и роли земскаго собора. По первому вопросу авторъ присоединяется къ мнѣнію проф. Платонова («Московское правительство при первыхъ Романовыхъ»), добавляя къ этому мнѣнію свое наблюденіе надъ крупнымъ земельнымъ достаткомъ лицъ правительственнаго круга; по второму—онъ слѣдуетъ за г. Заозерскимъ («Къ вопросу о составѣ и значеніи Зем. Соборовъ»), дополняя наблюденія послѣдняго изслѣдованіемъ формуляра призывныхъ грамотъ.

Все это прямые доказательства приведеннаго положенія г. Сташевскаго. Но рядомъ съ ними идутъ косвенныя. На стр. 56—59 данъ обзоръ литературныхъ мнѣній объ искомой побѣдѣ и доказано, что тезисъ о преславаніи среднихъ классовъ общества даже въ работахъ, идущихъ отъ изслѣдованія Платонова, не ясенъ, сбивчивъ. Это формула, лишняя реальнаго содержанія, и авторъ объясняетъ почему это такъ: потому, говоритъ онъ, что распространяли выводы, полученные при изученіи Смуты, на все царствованіе Михаила, не изучая спеціально явленій этого царствованія; когда же нужны были иныя доказательства, то ссылались на Земскіе Соборы, на земельныя раздачи дворянству, на Уложеніе 1649 г. (стр. 60). Кромѣ того, исправляя выводы при изученіи Смуты (см. стр. 60—61), позабывали внести измѣненіе и въ формулу о побѣдѣ среднихъ классовъ общества; въ результатъ этого формула все дальше отходила отъ реальной жизни. Проверка литературныхъ ссылокъ и цитатъ автора, дѣйствительно, ведетъ къ убѣжденію, что авторъ правильно пользовался предшествующей литературой, понималъ ее строго-логически и доказалъ сбивчивость, неясность представленій о побѣдѣ среднихъ классовъ общества.

Причину отсутствія устойчиваго социальнаго равновѣсія послѣ Смуты авторъ видитъ въ незаконченности въ эпоху Смуты социальной борьбы (стр. 92).

Таковы обоснованія приведеннаго положенія автора. Оно заслуживаетъ полнаго вниманія, но нельзя обойти молчаніемъ одного существеннаго противорѣчія въ воззрѣніяхъ автора. «Въ первые годы послѣ Смуты, читаемъ у него, наиболѣе благоприятное, экономическое положеніе создано лишь для крупнаго всеословнаго землевладѣнія; крупнымъ землевладѣльцамъ различнаго происхожденія и разныхъ партій принадлежала и политическая власть» (стр. 92). Это положеніе плохо вяжется съ тезисомъ объ отсутствіи устойчиваго, соціального равновѣсія и классовой политики (предисловіе). Поэтому въ конечномъ итогѣ можно признать доказаннымъ лишь отсутствіе побѣды среднихъ классовъ общества. Вопросъ же о томъ—насколько политика правительства руководилась интересами крупнаго землевладѣнія скорѣе поставленъ, чѣмъ рѣшенъ авторомъ. Вторая часть основнаго тезиса объ идейномъ компромиссѣ и политическомъ общественномъ индифферентизмѣ построена авторомъ на наблюденіи за дѣятельностью Земскихъ Соборовъ и на изученіи обоснованій верховной власти въ ихъ исторически-преемственномъ развитіи (стр. 88—91). Это небольшой отдѣлъ книги, но мысль автора образна и сжата. Его выводъ («безословный абсолютизмъ становится единственно возможной формой государственной организаціи, но этотъ абсолютизмъ подъ влияніемъ новой идеи о народѣ и государствѣ принимаетъ форму абсолютизма общаго блага», стр. 91) приемлемъ. Къ тому же самому положенію позднѣе г. Сташевскаго, но независимо отъ него, пришелъ и другой изслѣдователь проф. Тарановскій, который писалъ о превращеніи власти государя-вотчинника въ «публично-правовую функцію» (Соборное избраніе и власть Великаго Государя въ XVII в., ст. Ж. М. Ю. 1913, № 5, стр. 29). Поэтому приемлема и та мысль автора, что отъ государства вотчиннаго Московская Русь «переходила къ государству полицейскому» (стр. 92). Замѣтимъ, что авторъ здѣсь указываетъ, хотя

съ недостаточной опредѣленностью (ср. Тарановскій ор. cit.), на постепенность перехода, нигдѣ въ своей книгѣ не характеризуя эпохи Филарета, какъ эпохи просвѣщеннаго абсолютизма.

Вторая глава книги начинается съ извѣстной презумпціи проф. Платонова, что, можетъ быть, правительство, искренно преданное интересамъ среднихъ классовъ общества, только подъ влияніемъ военно-финансовыхъ соображеній не могло удовлетворить на дѣлѣ программы этихъ среднихъ классовъ общества. Отвѣтомъ на этотъ вопросъ и служить вся вторая глава (стр. 93—190), посвященная внутренней политикѣ первыхъ лѣтъ царствованія Михаила Феодоровича.

Первый отдѣлъ главы трактуетъ о финансовыхъ затрудненіяхъ правительства и его финансовыхъ мѣропріятіяхъ (стр. 93—110). Авторъ приходитъ къ выводу, что финансовая нужда была «однимъ изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ государственной жизни первыхъ лѣтъ царствованія Михаила» (стр. 109). «Предъ новымъ правительствомъ (на первыхъ порахъ) стояла задача: выяснить недоимку за прошлые годы, оклады на данный годъ, и послѣ этого, озаботиться привлеченіемъ денегъ въ центральныя кассы, съ чѣмъ было связано уничтоженіе децентрализаціи доходовъ и расходовъ и прекращеніе злоупотребленій воеводъ» (стр. 94). Но, «обнаруживъ стремленіе вернуться къ старой финансовой системѣ, правительство вскорѣ увидѣло, что не располагаетъ средствами, матеріалами для возобновленія этой системы» (стр. 94). Вмѣстѣ съ тѣмъ, «трудная операція ссыканія старыхъ окладовъ въ значительной степени оказалась бесполезной. Ссыканные сошныя оклады, являясь окладами XVI в., не могли быть примѣнены къ дѣйствительности первой четверти XVII в.» (стр. 99). Тогда «правительство стало подштыпывать старую посошную систему при помощи дозоровъ, но дозоры, какъ и слѣдовало ожидать, не привели къ сколько-нибудь положительнымъ и надежнымъ результатамъ»

(стр. 102—103). «Въ приказахъ, вѣданныхъ сборъ налога, господствовала растерянность, путаница и, кажется, полное отсутствіе какого бы то ни было контроля» (стр. 104). «Когда планъ правительства, на основѣ посоннаго обложенія добыть необходимыя ему большія средства, рухнулъ, то правительство принуждено было искать новыхъ формъ обложенія» (стр. 106—107). Однако, «пятинные сборы указали на отсутствіе у правительства средствъ, знанія и умѣнія измѣнить принципы обложенія». Дѣло осложнилось еще тѣмъ, что налоговое бремя было увеличено, новые большіе налоги были «общегосударственными и требовали однообразныхъ единицъ обложенія» (стр. 108).

Давъ такое яркое изслѣдованіе финансовой нужды и бесполезности финансовыхъ мѣропріятій правительства первыхъ лѣтъ царствованія Михаила Феодоровича, авторъ послѣдовательно излагаетъ казацкій вопросъ, дворянскія поземельныя отношенія, мѣропріятія правительства въ посадскомъ вопросѣ, заканчивая вторую главу своей книги изслѣдованіемъ торговыхъ привилегій монастырей и распространеніемъ откупной системы. Всѣ эти явленія изучаются имъ съ точки зрѣнія социальныхъ отношеній.

Отмѣтимъ, что по всѣмъ этимъ вопросамъ привлеченъ къ изслѣдованію и новый матеріалъ. Этотъ матеріалъ обнаруживается, напр., въ отдѣлѣ о казакахъ (стр. 110—114). Точно такъ же въ отдѣлѣ о раздачѣ дворцовыхъ и черныхъ земель дано не мало примѣровъ, вносящихъ существенныя ограниченія въ выводы послѣдняго изслѣдователя вопроса, г. Готье.

Выстъ съ тѣмъ впервые съ большей, чѣмъ ранѣе, точностью приведены примѣры земельныхъ раздачъ въ 1613—1614 гг. Для послѣдней цѣли авторъ обратился къ документамъ, не использованнымъ до него: это книги пошлинныя и безпошлинныя и дѣла Печатной Конторы (т. е. приказа Печатнаго); тѣ и другія хранятся въ Архивѣ Министертва Юстиціи (стр. 121—128).

Осторожность автора сказалась въ окончательномъ выводѣ по поводу земельныхъ раздачъ (стр. 128). Здѣсь онъ говоритъ:— «Существованіе рядомъ съ земельной раздачей провинціальному дворянству раздачъ «сильнымъ людямъ», мелкій размѣръ дачъ въ первомъ случаѣ и крупный во второмъ, дачи въ помѣстьѣ провинціальному дворянству и дачи въ вотчину «сильнымъ людямъ», бережливое отношеніе къ фонду дворцовыхъ земель для перваго и политика расхищенія черныхъ земель для вторыхъ,— вотъ отдѣльныя части этого новаго *наблюденія*, которое, однако, не можетъ стать выводомъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ определено цифровое отношеніе земельныхъ раздачъ сильнымъ людямъ къ такимъ же раздачамъ провинціальному дворянству».

Въ отдѣлѣ 2-й главы, посвященномъ посадскому населенію, не только изложена правительственная политика по отношенію къ посадамъ XVI в., но и приведенъ рядъ новыхъ документовъ для иллюстраціи политики первыхъ лѣтъ царствованія Михаила (135—156).

Въ новую плоскость поставленъ вопросъ и о выдачѣ жалованныхъ грамотъ начала царствованія Михаила. Новыми здѣсь являются два наблюденія; одно изъ нихъ—монастыри часто представляли къ подтвержденію не подлинники, а списокъ съ жалованныхъ грамотъ, другое—жалованныя грамоты выдавались изъ разныхъ приказовъ, повидимому, безконтрольно и произвольно (стр. 173—175).

Заново, по новымъ архивнымъ даннымъ, разработанъ вопросъ о вѣрной и объ откупной системѣ въ началѣ царствованія Михаила. Здѣсь указано и объяснено преобладаніе откупной системы, причѣмъ доказано, что для посадовъ былъ невыгоденъ не всякій откупъ, а только откупъ въ формѣ отдѣльныхъ товариществъ (стр. 177—184). Изложеніе откупной системы приводитъ автора еще къ цѣлому ряду новыхъ наблюденій и выводовъ: онъ отмѣчаетъ, на примѣръ, преобладаніе въ дан-

номъ вопросѣ финансовыхъ интересовъ, а не защиту интересовъ посадскаго населенія, вскрываетъ рознь дворянства и посадскаго населенія (стр. 183—184).

Наиболѣе обстоятельной, какъ по занимаемому въ книгѣ мѣсту, такъ и по привлеченному новому матеріалу, является третья глава работы (отъ стр. 190 до 387).

Уже въ первыхъ двухъ главахъ авторъ неоднократно подготавливаетъ посылку для того положенія, которое онъ вполне развиваетъ въ третьей. «Условія момента создавали почву для абсолютизма, и этотъ абсолютизмъ, благодаря устраненію внѣшней опасности и ликвидаціи казацкаго вопроса, принимаетъ форму не военной диктатуры, а диктатуры общаго блага, когда послѣднее понимается не только въ смыслѣ безопасности и порядка, но и въ смыслѣ хозяйственнаго преуспѣнія подданныхъ» (202). Это формула первой посылки автора. Его вторая посылка основана на изученіи литературныхъ мнѣній о Филаретѣ, его характерѣ (стр. 190—200). Въ результатѣ этого изученія получается посылка: Филаретъ—абсолютистъ по натурѣ. Соединеніе этихъ двухъ посылокъ въ связи съ наблюденіемъ о «примѣняемости» Филарета (онъ всегда реальный политикъ) приводитъ автора къ выводу: «Абсолютистъ по натурѣ, можетъ быть чему-либо научившійся по этой части въ польскомъ плѣну, Филаретъ по условіямъ момента становился абсолютистомъ - полицеистомъ» (202). Слѣдовательно, абсолютизмъ Филарета новой формации, а его политика есть политика общаго блага.

Это вторая основная и новая (если не считать отдѣльных замѣчаній г. Гурлянда) идея автора, которую онъ и развиваетъ въ третьей главѣ, изучая послѣдовательно рядъ труднѣйшихъ вопросовъ русской исторіографіи. Почти по каждому изъ этихъ вопросовъ онъ проводитъ или новое положеніе, или новый, всегда большой важности документъ.

Напр., въ отдѣлѣ о крестьянахъ обращаетъ на себя вниманіе справка 146 г. въ Патріаршемъ разрядѣ; ея текстъ впервые ясно и точно устанавливаетъ сущность урочныхъ лѣтъ. Еще большаго вниманія заслуживаетъ изученіе тѣхъ отклоненій отъ общепринятаго пониманія урочныхъ лѣтъ, которыя излагаются на стр. 223—231 и честь открытія которыхъ принадлежитъ автору. Такимъ образомъ, изслѣдованіе урочныхъ лѣтъ поставлено имъ заново, шире, даже въ иную плоскость.

Заново обработанъ отдѣлъ о посадскихъ людяхъ. Здѣсь авторомъ впервые указаны внѣшнія формы сыска и возраста разошедшихся съ посада и заложившихся тягловцовъ (стр. 236—239) и указаны въ историческомъ развитіи принципы, крѣпившіе посадекаго человѣка къ посаду (давность жительства, происхожденіе отъ посадекаго человѣка, женитьба посторонняго посаду человѣка на посадекой вдовѣ или дочери, торгово-промышленная дѣятельность, стр. 241—251).

Со стр. 263 авторъ изслѣдуетъ открытый имъ указъ 6 апр. 128 г. объ отдачѣ на откупъ кабаковъ и таможь.

На стр. 268—277 дается анализъ торговой международной политики государства. Примѣнительно къ изучаемому времени и примѣнительно къ исторіи московско-шведскихъ отношеній авторъ поднимаетъ и изучаетъ этотъ вопросъ впервые, причѣмъ знакомитъ съ неизвѣстными до сихъ поръ въ наукѣ проектами торговыхъ договоровъ съ Швеціей съ 1629 г.

Въ связи съ торговой политикой отдѣльно изучается хлѣбная торговля (278—296) и опять таки впервые учитывается ея размѣръ и определяется организациія царской монополіи въ закупкѣ и продажѣ хлѣба. Этотъ раздѣлъ основанъ на очень большомъ архивномъ матеріалѣ.

Со стр. 296 авторъ переходитъ къ финансовой политикѣ и вскрываетъ здѣсь неизвѣстную до него кабацкую и таможенную реформу 1619 или 1620 г.г., она со-

стоитъ въ новой организаціи этихъ сборовъ (296—299).

Затѣмъ изслѣдуется пересмотръ жалованныхъ грамотъ и то «новое государево уложеніе», которое создавалось въ результатъ этого пересмотра. Путемъ сравнительнаго изученія грамотъ автору удается открыть смыслъ новаго уложенія (330—331). Это опять новое въ наукѣ положеніе автора, такъ какъ до него смыслъ уложенія сводился только къ ограниченію податнаго иммунитета.

Со стр. 333 изученъ опять-таки впервые размѣръ и организація налога Сибирскихъ хлѣбныхъ запасовъ.

Стр. 336—346 посвящена живущей четверти, и здѣсь авторъ привелъ рядъ новыхъ документовъ, но высказалъ только соображенія, отказавшись отъ вывода.

На стр. 355—365 обращаетъ на себя вниманіе обработка вопроса о «ближней думѣ» и пріятеляхъ Филарета. Соображеніямъ г. Гурлянда здѣсь дано дальнѣйшее развитіе.

Таково содержаніе работы Е. Д. Сташевскаго и ея достоинства. Работа, однако, не свободна отъ недостатковъ. Выше былъ указанъ главный недостатокъ всей книги. Въ связи съ этимъ стоитъ наблюденіе, что въ работѣ поставлено много вопросовъ, но не всѣ изъ нихъ съ одинаковой полнотой изучены и освѣщены; есть также вопросы, которые только намѣчены. Къ числу вопросовъ, освѣщенныхъ съ недостаточной полнотой, относится, напримеръ, казацкій вопросъ (стр. 110—114): здѣсь авторъ только намѣтилъ разслоеніе казачества, но не иллюстрировалъ этого положенія достаточнымъ количествомъ фактовъ; говоря о групповомъ исполненіи казаковъ и о томъ, что «казацкіе землевладѣніе носило всѣ черты землевладѣнія служилыхъ людей по прибору», авторъ не доказываетъ ни того, ни другого, между тѣмъ, какъ видно изъ его указаній, у него были матеріалы для доказательства этихъ положеній. То же самое надо сказать

и относительно раздачи дворцовыхъ земель; здѣсь также необходимъ болѣе обширный фактический матеріалъ. Нѣкоторая необоснованность видна и въ вопросѣ о составѣ правительственнаго круга первыхъ лѣтъ царствованія Михаила. Авторъ склоненъ думать, что связующимъ звеномъ между членами правящей среды было ихъ крупное землевладѣніе (стр. 78); въ цѣляхъ автора слѣдовало бы не ограничиваться для доказательства этого положенія докладной выпиской, напечатанной А. Барсуковымъ, но детально изучить землевладѣніе каждого лица, входившаго въ составъ правящей среды, обращая вниманіе и на время, и на пути образованія крупнаго землевладѣнія каждого. Изъ вопросовъ только намѣченныхъ, но не разрѣшенныхъ, надо указать на вопросъ о губномъ управленіи послѣ Смуты. На стр. 187 у автора читается: «Коренныя перемѣны происходили и въ сферѣ губнаго управленія». Затѣмъ дается ссылка, гдѣ цитируется Чичеринъ, Покровский и приводится одинъ дѣйствительно любопытный документъ. Но ясно, что всего этого мало. На стр. 230—231 развивается положеніе большой важности. Авторъ говоритъ: «Формы отношеній между крестьяниномъ и помѣщикомъ не были одинаковы, онѣ различались въ зависимости отъ времени и, главнымъ образомъ, отъ мѣста. Поэтому правильнѣе было бы изучать положеніе крестьянъ XVII в. порайонно». Для любого историка очевидно не только теоретическое, но и практическое значеніе этого положенія, въ частности его значеніе при изданіи крестьянскихъ порядныхъ, ссудныхъ записей и т. п. Казалось, что авторъ долженъ бы съ особеннымъ вниманіемъ остановиться на этомъ положеніи и съ его высоты пересмотрѣть не только свой архивный, но и печатный матеріалъ. Въмѣсто этого, авторъ ограничился документальной выдержкой изъ своей послѣдней работы («Къ исторіи колонизаціи юга»).

Такимъ образомъ, стремленіе къ полнотѣ

характеристики эпохи приводит иногда автора къ существеннымъ пробѣламъ въ отдѣльных частяхъ того зданія, которое онъ воздвигаетъ.

Наряду съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить, что автору не удалось охватить всѣхъ вопросовъ, такъ или иначе связанныхъ съ его обширной темой. Доказательствомъ этого можетъ служить отсутствіе изложенія церковно-устроительной дѣятельности Филарета, между тѣмъ этому вопросу въ спеціальной литературѣ отведено достаточно видное мѣсто. Вскользь проходитъ авторъ и другой вопросъ о патриаршествѣ Филарета. Для него Филаретъ преимущественно — государь, между тѣмъ автору извѣстно, какой споръ возбуждаетъ въ наукѣ вопросъ о вліяніи небывалаго возвышенія патриаршей власти при Филаретѣ на организацію этой власти вообще. Къ этимъ пропускамъ надо присоединить еще одинъ. Авторъ больше говоритъ о Филаретѣ и замалчиваетъ Михаила Теодоровича. Объясняется это тѣмъ, что въ книгѣ нѣтъ отдѣла о взаимоотношеніи обоихъ государей — отца и сына. Можно поставить автору въ вину и то, что онъ черезчуръ кратко изложилъ вопросъ о землевладѣніи духовенства (377), не выяснилъ, задержалъ ли Филаретъ или нѣтъ дальнѣйшій ростъ этого землевладѣнія. Можно пожалѣть, что въ характеристикѣ Филарета опущенъ такой важный для Филарета вопросъ, какъ вопросъ о его религіозно-церковныхъ убѣжденіяхъ въ связи съ высказаннымъ въ наукѣ положеніемъ объ его національной исключительности.

Наряду съ неполнотою работы можно отмѣтить еще и другіе недостатки. Въ работѣ встрѣчаются противорѣчія, есть также случаи недоговоренности. Такъ на стр. 144 авторъ выясняетъ неуспѣшность правительственныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ уходомъ посадскаго населенія съ посадовъ и съ избытіемъ посадскаго тягла. Указавъ на одну причину неуспѣшности борьбы, онъ говоритъ: «Другой причиной надо считать односторонность этихъ мѣропріятій и

активную или скрытую оппозицію всякихъ чиновъ людей, которымъ было выгодно имѣть посадскихъ людей въ качествѣ закладчиковъ и т. д.; объ этой оппозиціи мы скажемъ въ другомъ мѣстѣ». Но это общіе остались невыполненными. Слѣдуетъ отмѣтить также, что въ ряду устоевъ, на которыхъ покоятся нѣкоторые выводы автора, не всѣ одинаково прочны (укажемъ, на примѣръ, на признаваемое авторомъ ограниченіе царской власти при избраніи Михаила Теодоровича на престолъ, что мы считаемъ отнюдь не доказаннымъ въ наукѣ).

Таковы главные недостатки разсматриваемой работы.

Тѣмъ не менѣ работа эта принадлежитъ къ желательнымъ явленіямъ въ нашей исторической литературѣ: она заключаетъ въ себѣ много очень цѣннаго матеріала и цѣнныхъ наблюденій автора, — молодого ученаго, безъ сомнѣнія, очень талантливаго и работоспособнаго. Значительная часть указанныхъ недостатковъ произошла отъ *стильности* со стороны автора, каковое указаніе слѣдуетъ ему принять во вниманіе при продолженіи своего большого труда.

Профессоръ С. Голубевъ.

Новое нападеніе на вѣру Христову.

Только что вышла въ свѣтъ новая книга Н. Морозова — «Пророки» — «Исторія возникновенія библейскихъ пророчествъ, ихъ литературное изложеніе и характеристика».

Какъ и самъ авторъ заявляетъ въ предисловіи, означенная книга является непосредственнымъ продолженіемъ его же историко-астрономическаго изслѣдованія объ Апокалипсисѣ, вышедшаго въ свѣтъ въ 1907 году подъ названіемъ «Откровеніе въ Грозѣ и Бурѣ». Подобно тому, какъ въ первомъ своемъ произведеніи авторъ стремится доказать, что видѣніе (откровеніе) ап. Іоанна Богослова, пророчески предвѣщающее судьбу міра, есть не иное что,

какъ описаніе астрономическаго явленія, имѣвшаго якобы мѣсто 30 сентября 395 г. по Р. Хр., и на этомъ основаніи оно и не могло быть произведеніемъ апостола Іоанна Богослова, а принадлежитъ какому то неизвѣстному Іоанну, жившему въ концѣ 4 в., и вѣроятно же всего Антиохійскому архіепископу Іоанну Златоусту,—такъ точно и во второмъ своемъ трудѣ «Пророки» онъ толкуетъ всѣ описанныя у пророковъ видѣнія, какъ простыя наблюденія надъ астрономическими явленіями, имѣвшими мѣсто только лишь въ 5 вѣкѣ нашей христіанской эры. Естественно поэтому онъ уже приходитъ къ выводу, что и вообще всѣ пророческія книги (такъ называемыхъ большихъ пророковъ: Исаи, Іереміи, Іезекиіля и Даниіла) написаны совсѣмъ не за шесть-семь вѣковъ до нашей эры, а именно въ 5 вѣкѣ по Р. Хр. (стр. 7), и что всѣ заключающіяся въ нихъ такъ называемыя мессіанскія пророчества совсѣмъ не были предсказаніями о будущихъ событіяхъ, а лишь историческими свидѣтельствами о томъ, что уже было. Этимъ и единственно этимъ только, авторъ и сбѣясняетъ то явленіе, что сказанія о Христѣ излагаются у пророковъ именно въ видѣ повѣствованія о давно прошедшемъ событіи (стр. 249), совершенно не считаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что подобная форма выраженія несомнѣнно свидѣтельствуетъ только о томъ, что въ своемъ пророческомъ духѣ авторъ (Исаи, 53 гл.) переносится въ такое время апостольскаго проповѣднаго служенія Церкви Христовой, когда для самихъ проповѣдниковъ христіанства событія земной жизни Спасителя уже были фактомъ совершившимся. Кромѣ того автору, должно быть неизвѣстно и то обстоятельство, что, собственно говоря, въ еврейскомъ языкѣ нѣтъ будущаго времени, а есть только «imperfectum» и «perfectum».

Лукавый авторъ, предвидя, безъ сомнѣнія, что у многихъ изъ его читателей, помимо естественнаго недовѣрія къ его голословнымъ или во всякомъ случаѣ необосно-

ваннымъ выводамъ, возбудится и понятное негодованіе на то, что онъ стремится ниспровергнуть непреложное вѣрованіе Вселенской Церкви, во всѣ вѣка существованія въ то, что Мессія—Христосъ былъ предсказанъ еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ пророками,—старается оградить себя отъ такого негодованія слѣдующими соображеніями. «Въ послѣдніе годы въ Германіи и Англіи профессоромъ Древсомъ и Немоевскимъ (въ Польшѣ) поднятъ вопросъ о томъ, существуетъ ли научно провѣренныя историческія документы объ Иисусѣ, какъ общественномъ дѣятелѣ начала нашей эры въ Палестинѣ»... Исходя между прочимъ изъ того положенія, что еврейскія пророчества, написанныя «въ 6-омъ в. до рожденія Христа» о событіяхъ его будущей жизни, не могутъ служить документами для составленія научной исторіи этихъ событій и что евангелія въ своей фактической части только повторяютъ то, что написано у пророковъ» «за 600 лѣтъ назадъ», эти замѣчательные ученые пришли къ выводу что самая личность Иисуса не доказана исторически, а есть дѣло чистой вѣры. Мои же изслѣдованія, говоритъ авторъ, изложенныя въ этой книгѣ, мнѣ кажется, устраняютъ это недоумѣніе. Переносъ еврейскія пророчества въ христіанскій періодъ, они превращаютъ ихъ изъ простыхъ пророчествъ въ древніе историческіе документы, говорящіе объ Иисусѣ, какъ о существовавшей уже личности (стр. 9). Итакъ, чѣмъ же возмущаетесь вы, наивно думающіе, что Христосъ былъ предсказанъ якобы пророками, какъ бы такъ говоритъ авторъ, я беру подъ свою защиту историческую личность Христа и, вопреки авторитетному мнѣнію замѣчательныхъ ученыхъ (вѣрнѣе сумасбродовъ) еще болѣе авторитетно доказываю своей (сумасбродной теоріей), что Иисусъ былъ *дѣйствительной исторической личностью*. Невольно при такихъ рѣчахъ подумаешь: «избави, Боже, истину Христову отъ такихъ защитниковъ». Безцеремонный авторъ, идя далѣе въ

своемъ quasi-научномъ изслѣдованіи по наклонной плоскости, не стѣсняется никакими законами здраваго смысла человѣческаго, никакими указаніями и свидѣтельствами историческихъ лицъ и документовъ, и съ спокойной совѣстью устраняетъ съ своей дороги все, что можетъ такъ или иначе преграждать ему путь къ достиженію намѣченной имъ цѣли, т. е. къ полученію имъ тѣхъ результатовъ своего изслѣдованія, къ которымъ ему, во что бы то ни было, желательно придти... Такъ, напримѣръ, вѣдь ветхозавѣтныя мессіанскія пророчества возглавляются именами авторовъ—Иезекіиля, Захаріи, Іереміи, Даніила, Исаіи, вѣдь, были же на самомъ дѣлѣ, люди написавшіе указанныя пророчества... О, съ этими историческими именами у нашего *замѣчательнаго ученаго* (!) разговоръ короткій... Просто на просто—людей съ этими именами и на свѣтѣ никогда не было: «имена ихъ, стоящія въ заголовкахъ ихъ пророчествъ—это только осмысленныя еврейскія фразы, означающія: «Осилить Богъ» (Иезекіиль), «Помнить Грядущій»—(Захарія), «Стрѣла Грядущаго»—(Іеремія), «Всесильный Разумъ»—(Даніиль), «Грядущая Свобода»—(Исаія)... Нимало не смущается *рѣшительный* авторъ и тѣмъ, напримѣръ, что нѣкоторые изъ указанныхъ авторовъ опредѣляютъ свое происхождение и время написанія своихъ пророчествъ, такъ напримѣръ во 2 и 3 ст. 1-й главы у пророка Іезекіиля читаемъ: «въ пятый день мѣсяца (это былъ пятый годъ отъ плѣвенія царя Іоакима) было слово Господне къ Іезекіилу, сыну Вузін, священнику, въ землѣ Халдейской, при рѣкѣ Ховарѣ»... Онъ просто при изложеніи (или лучше при искаженіи) содержанія пророческой книги Іезекіиля пропускаетъ эти невыгодныя для его теоріи историческія данныя, а въ примѣчаніи, безъ всякихъ основаній и доводовъ, заявляетъ, что онъ выноситъ данныя стихи изъ текста, какъ явно вставленныя средне-вѣковымъ переписчикомъ—комментаторомъ. «Вставка эта, перебивая смыслъ первоначальнаго оригинала,—явно постороннее, позднѣйшее дѣло» (стр. 51—52).

Возмутительное обращеніе съ историческими данными Писанія, да еще въ книгѣ, претендующей на наименованіе строго-научнаго и объективнаго критическаго изслѣдованія!

Также произвольно распоряжается авторъ указаніями другихъ пророковъ на свое происхождение и время написанія пророчествъ (стр. 151, I гл. 1 ст. пр. Захаріи). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда указанія эти слишкомъ ясны и подробны (какъ, напримѣръ, I гл. 1—3 ст. кн. пр. Іереміи, гдѣ прямо говорится, что «онъ былъ сынъ Хелкіи, священника въ *Анаоонѣ*, въ землѣ *Веніаминовой*, что жилъ онъ во дни *Іосіи*, сына *Амонона*, царя Іудейскаго въ тринадцатый годъ царствованія его»)... авторъ доходитъ до положительно смѣшнаго: «Слова, стоящія здѣсь въ еврейскихъ спискахъ—надо понимать не какъ собственные имена тѣхъ или другихъ историческихъ лицъ, а только, какъ слова, имѣющія слѣдующій логическій смыслъ: «*Халкія — Раздѣленіе Грядущаго, — очевидно «Зодіакальный поясъ»*. «*Анаоонъ* (а не Анаооонъ—почему то)—*Собственный удѣлъ; Веніаминъ—сынъ юа—сынъ правой руки; Іосія—Отрекшійся Грядущаго; «Амонъ значитъ Юпитеръ Амонъ»;* слово *Іуда* значитъ *славящій Грядущаго*» (стр. 181, примѣч. 2-е). Или еще: у пророка Захаріи есть пророчество, предвѣщающее гибель Тира (гл. 9): по толкованію автора и это вовсе не имя города, не названіе мѣста, а пророчество противъ всѣхъ тирановъ, потому что слово «тиръ» по-еврейски будто бы значитъ: «тиранъ, угнетатель» (стр. 165)... По мнѣнію автора, такимъ толкованіемъ онъ якобы осмысливаетъ указанія пророческой книги,—а по нашему глубокому убѣжденію, прямо вводитъ въ текстъ Писанія величайшую безсмыслицу. Какъ можно будетъ, послѣ вышеприведеннаго толкованія автора, понять, напримѣръ, такое выраженіе 2 ст. I гл. кн. пророка Іереміи: «въ тринадцатый годъ царствованія *Іосіи*», т. е. по

словамъ автора: царствованія какого то нравственнаго понятія: «Отрекшійся Грядущаго». Вѣдь если слѣдовать нашему автору въ методѣ изслѣдованія письменныхъ историческихъ документовъ, то можно ожидать, что и наши потомки, нашедши завалывшуюся въ своемъ архивѣ книгу Николая Морозова, изданную имъ въ 1914 г., вправѣ будутъ говорить, что никакого ученаго автора съ такимъ именемъ на самомъ дѣлѣ не было въ 1914 г., а былъ неизвѣстный сумасбродъ, мечтавшій, что, наименовавшись Николаемъ, онъ тѣмъ самымъ придаетъ своей книгѣ значеніе *побѣдоноснаго* нашествія на издавна сложившіяся и въ теченіе полутора тысячъ лѣтъ никѣмъ до него не опровергнутыя *легенды* вѣхъ христіанскихъ *народовъ* (стр. 252). Вѣдь имя *Николай* по переводу съ греческаго означаетъ: «побѣда народовъ».

Въ самомъ изложеніи изслѣдуемыхъ Николаемъ Морозовымъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завета онъ поступаетъ такъ же безцеремонно и произвольно, какъ и въ выше приведенныхъ предварительныхъ свѣдѣніяхъ объ ихъ происхожденіи. Все, что не подходитъ подь его тенденцію, прямо опускается, какъ якобы незначительное, неважное, такъ онъ поступаетъ (какъ и было уже выше указано) со многими отдѣльными мѣстами пророчествъ Іезекииля, Іереміи, Захаріи; такъ же распоряжается и съ цѣлыми главами пророка Исаи, заявляя, что пророчества его по содержанію своему оказываются только «сборникомъ отдѣльныхъ, не связанныхъ между собою никакимъ опредѣленнымъ планомъ, лирическихъ изліяній», «страдаютъ многословіемъ и безчисленными повтореніями уже сказанныхъ фразъ»; «по художественности изложенія это—книга не колоритная», обнаруживающая знакомство автора съ христіанскими легендами», а потому де «онъ и не считаетъ нужнымъ излагать послѣдовательно всей книги, какъ онъ дѣлалъ это раньше, а ограничивается приведеніемъ только нѣкоторыхъ мѣстъ изъ нея» (гл. 9,

10, 11, 12, 21, 23 и др., стр. 227—252). А не потому ли на самомъ дѣлѣ и прямыя пророчества Исаи и его видѣнія въ значительной мѣрѣ опускаются нашимъ авторомъ, что они, наоборотъ, особенно ярки и колоритны для характеристики новозавѣтныхъ событій. Недаромъ же этотъ пророкъ именуется у христіанскихъ православныхъ богослововъ «ветхозавѣтнымъ евангелистомъ», ибо въ пророческомъ духѣ своемъ разительными чертами нарисовалъ какъ бы всю исторію земной жизни Іисуса Христа. Очевидно автору всего труднѣе было перетолковать и исказить прямыя и ясныя пророчества Исаи, и онъ, безъ всякаго стѣсненія, просто пропускалъ ихъ въ своемъ переложеніи, да и въ своемъ *изслѣдованіи научномъ* (?) поставилъ перваго изъ пророковъ на самое послѣднее мѣсто.

Одно изъ самыхъ основныхъ положеній разсматриваемой книги это то, что всѣ пророческія книги появились на свѣтъ послѣ «Апокалипсиса», изъ котораго якобы онѣ заимствовали и все свое содержаніе, а вѣдь Апокалипсисъ, по его же изысканіямъ («Откровеніе въ Грозѣ и Бурѣ»), появился на свѣтъ лишь въ самомъ концѣ 4 вѣка. Думать иначе, по мнѣнію автора, совершенно невозможно: «остается, говорить онъ, только удивляться, какимъ образомъ цѣлое тысячелѣтіе никто не замѣтилъ этого и не сказалъ: «Сколько бы вы меня ни увѣряли, но я не могу повѣрить, чтобы такое всеобщее ослѣпленіе (т. е. всеобщее мнѣніе о жизни пророковъ и написаніи пророческихъ книгъ за 6—7 вѣковъ до Рождества Христова) было возможно, чтобы еврейскіе *пророки* (!) были *написаны* (!) ранѣе Апокалипсиса» (Стр. 252). Да откуда же у автора такое глубокое убѣжденіе? Гдѣ и въ чемъ у него, помимо совершенно для насъ непонятныхъ и по нашему мнѣнію невѣроятныхъ астрономическихъ вычисленій, основанія для такого категорическаго вывода? Единственно въ сличеніи содержанія апокалипсическихъ видѣній съ символическими видѣніями пророковъ, которыя якобы до

буквальности сходны между собою. — «Если Апокалипсисъ, говоритъ авторъ, былъ написанъ послѣ нихъ (т. е. пророческихъ книгъ), то въ немъ нѣтъ *ни одной темы, ни одной фразы*, которая не была бы буквально переписана изъ нихъ. Какъ же могъ бы онъ при этихъ условіяхъ произвести такое сильное впечатлѣніе въ среднѣе вѣка, вызвать столько страховъ, столько комментарій и совершенно оставить въ тѣни свои первоисточники?» «Если допустимъ, что Апокалипсисъ написанъ позднѣе библейскихъ пророковъ, тогда онъ оказывается простой компиляціей изъ нихъ, даже просто—сокращеніемъ Іезекииля... А это невѣроятный абсурдъ (стр. 250)». Остается только удивляться, какъ это авторъ—научный изслѣдователь предмета, очевидно долго потрудившійся надъ своей ученой якобы работой, не замѣтилъ, что между содержаніемъ и формою апокалипсическихъ и пророческихъ видѣній, кромѣ весьма незначительнаго сходства, есть и громадная разница: многіе образы апокалипсическихъ видѣній совсѣмъ не имѣютъ подобія въ видѣніяхъ пророческихъ, на примѣръ, хотя бы видѣніе семи ангеловъ съ семью чашами (Апокалипс. гл. 17), видѣніе 24 старцевъ на 24 престолѣхъ вокругъ сидящаго (Господа) (Апок. 4 гл. 4—6 ст.), видѣніе жены, облеченной въ солнце (гл. 12) и др. совсѣмъ не встрѣчаются среди пророческихъ видѣній. Указать все различіе въ этихъ видѣніяхъ мы представимъ специалистамъ по изученію библейскаго текста, сами же мы лишены этой возможности и по краткости настоящей замѣтки и по невозможности досконально изучить этотъ вопросъ и представить подробную и основательную его разработку, на что потребовалось бы приблизительно столько же времени, сколько употребилъ и г. Н. Морозовъ на написаніе своей книги. Да и съ нашей точки зрѣнія кажущееся для автора несомнѣннымъ положеніе о позднѣйшемъ сравнительно съ Апокалипсисомъ (написанномъ по его же словамъ въ концѣ 4 вѣка) происхожденіи ветхо-

завѣтныхъ пророческихъ книгъ, именно въ 5 вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ,—гораздо лучше и вѣрнѣе можетъ быть опровергнуто тѣми историческими свидѣтельствами, которыя съ несомнѣнностью удостовѣряютъ насъ въ томъ, что изслѣдуемая пророческія книги и содержащіяся въ нихъ мессіанскія пророчества извѣстны были еще въ первые вѣка христіанства, во всякомъ случаѣ—до 395 года, когда, по мнѣнію Морозова, появился на свѣтъ «Апокалипсисъ». Конечно, для нашего ученаго совѣмъ не убѣдительно тѣ многочисленныя прямыя ссылки на пророческія писанія, которыя мы встрѣчаемъ у евангелистовъ (Мѣ. 1 гл. 22—23 ст., 2 гл. 5—6 ст., 3 гл. 3 ст., 4 гл. 14 ст. и т. д. и т. д.). Отъ г. Морозова можно ожидать, что онъ будетъ отрицать даже историческое бытіе писателей евангельскаго повѣствованія и уже во всякомъ случаѣ склоненъ будетъ устранить изъ нихъ какъ позднѣйшія вставки во все то, что мѣшаетъ ему строить его фантастическія теоріи. Но какъ онъ можетъ не считаться съ историческими свидѣтельствами несомнѣнно существовавшихъ писателей первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. Древній христіанскій апологетъ Теофилъ, бывший епископомъ въ Антиохіи 13 лѣтъ (168—181 г.), въ своей третьей книгѣ (письмѣ) къ Автолику приводитъ цѣлыя выдержки изъ писаній пророковъ Исаи (гл. 60, 6 и дал. 31 гл.), Іереміи (6 гл.), Захаріи (7 гл.). (Сочин. хр. аполог. II. Преображенскаго стр. 240—242) ¹⁾.—Первый апологетъ христіанства Іустинъ философъ (2 в.) въ своемъ разговорѣ съ Трифономъ прямо указываетъ на мессіанскія пророчества ветхозавѣтныхъ пророковъ, какъ на самыя главныя свидѣтельства христіанской истины, приводитъ подлинныя слова Исаи, Іереміи, Захаріи и др. (соч. Іуст. гл. 32 стр. 69; гл. 68 стр. 261; гл. 89 стр. 298); то же свидѣтельствуеъ

¹⁾ Нѣкоторыя изъ этихъ главъ цитируются и у Морозова; очевидно, онъ не считаетъ ихъ недостоверными, позднѣйшими прибавками (стр. 248).

и Игнатій Богоносецъ (2 в.) въ своемъ посланіи къ Магнезію (гл. 8 стр. 391). Писатель того же вѣка Оригенъ перечисляетъ поименно извѣстные ему 22 священные книги евреевъ,—и въ числѣ ихъ книги Исаи, Іереміи съ плачемъ и посланіемъ, Давида и Іезекиила (Церк. Ист. Евсевія, кн. 6, стр. 330). Наконецъ, Іосифъ Флавій, историкъ I вѣка христіанской эры, говоритъ о ветхозавѣтныхъ пророкахъ у еврейскаго народа, какъ о дѣйствительныхъ историческихъ личностяхъ. Почему же и на какомъ основаніи игнорируетъ всѣ эти историческія свидѣтельства *ученый* авторъ «Пророковъ»? И какъ онъ можетъ объяснить эти свидѣтельства, если ни книгъ пророческихъ въ Ветхомъ Завѣтѣ не было, ни самыхъ пророковъ не существовало?

Намъ кажется довольно всего выше сказаннаго, чтобы имѣть право сказать, что новый трудъ Н. Морозова «Пророки» еще болѣе тенденціозное и совершенно чуждое всякой научной объективности произведение, чѣмъ его первая такъ много шумѣвшая книга. Хорошо еще, если она плодъ искренняго увлеченія автора различными астрономическими вычисленіями и изслѣдованіями, чему мы готовы повѣрить, а не произведение одного легкомысленнаго невѣрія, стремящагося увлечь за собою въ эту пучину слабовѣрныхъ и легкомысленныхъ людей. Много ли научной правды въ астрономическихъ вычисленіяхъ и гипотезахъ автора, пусть скажутъ специалисты, а мы съ рѣшительностью отвергаемъ всякое ея научное значеніе въ области теологіи. Отмѣчаемъ лишь, что появленіе ея въ свѣтъ можетъ быть съ злорадствомъ встрѣчено врагами Церкви Христовой, можетъ кажушейся наукою изложенія подкупить въ свою пользу легковѣрныхъ читателей и породить въ ихъ душѣ рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ.

Суммируя все сказанное о вновь вышедшей въ свѣтъ книгѣ Н. Морозова «Пророки», естественно приходимъ къ заключенію, что она представляетъ собою одно изъ обыч-

ныхъ проявленій въ современной печати враждебнаго отношенія къ Христовой истинѣ вообще и къ исконнымъ вѣрованіямъ православной Церкви въ частности.

Съ нетерпѣніемъ будемъ ожидать со стороны нашихъ ученыхъ богослововъ подробнаго и обстоятельнаго опроверженія всѣхъ ложныхъ выводовъ и заключеній, которыми полно тенденціозное произведение Н. Морозова.

Протопресвитеръ Н. Любимовъ.

ХРОНИКА.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.—О запасныхъ учителяхъ.—О недостаткѣ въ законоучителяхъ.—Къ Всероссийскому съѣзду законоучителей.—Расширеніе С.-Петербургской дух. академіи.—Порученіе временнаго управленія Алеутскою епархіею преосв. Александру.—Благочестивое желаніе прихожанъ Котелевской церкви, Харьковской еп.—Предстоящіе юбилей Тотемскаго дух. училища и Волынскаго женскаго училища дух. вѣдомства.—Курсы сельскаго хозяйства для учителей церковныхъ школъ Черниговской епархіи.—Присоединеніе ксендза Тельшевскаго къ Православной церкви.—Резолюція высокопреосвященнаго Алексія, экзарха Грузіи.—Постановленія съѣзда духовенства Владивостокской епархіи.—Собраніе о.о. благочинныхъ Рязанской епархіи.—Съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ.—Юбилей проф. Т. Д. Флоринскаго.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ гофмейстеръ Н. А. Маклаковъ обратился къ губернаторамъ съ слѣдующимъ циркулярнымъ письмомъ:

«Государю Императору въ Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ 30 января 1914 года на имя управляющаго министерствомъ финансовъ, благоугодно было указать, что благосостояніе казны должно быть поставлено въ зависимость не отъ разоренія духовныхъ и хозяйственныхъ силъ населенія, а отъ подъема его матеріальнаго положенія и отъ народнаго производительнаго труда, не подрываемаго нетрезвой жизнью.

Для содѣйствія къ успѣшному выполненію правительствомъ извѣщенной въ озна-

ченномъ рескриптѣ Высочайшей воли полиція должна принять всякія мѣры къ сокращенію злоупотребленій спиртными напитками въ народѣ и неустанно и дѣятельно закономъ указанными средствами помогать подлежащимъ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ въ ихъ борьбѣ съ пьянствомъ.

Сообщая объ изложенномъ для соответствующаго исполненія, выражаю твердую увѣренность, что всѣ чины подвѣдомственной полиціи, проникнутые сознаниемъ своего служебнаго долга и громадной важности этого дѣла, удостоившагося такого милостиваго вниманія Царскаго, будутъ съ неослабнымъ рвеніемъ способствовать примѣненію на мѣстахъ тѣхъ правительственныхъ мѣропріятій, которыя имѣютъ послѣдовать согласно указаннымъ предначертаніямъ Верховной власти. Увѣренъ также, что чины полиціи не допустятъ въ этомъ дѣлѣ ни малѣйшихъ вѣдомственныхъ трений. Всѣ вѣдомства должны слиться въ этой работѣ въ одно цѣлое. Соединеніе всѣхъ слугъ царскихъ для достиженія этой святой цѣли быстро обезпечить ея успѣхъ».

* *

Нелегкій трудъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ протекаетъ часто при неблагоприятныхъ матеріальныхъ и жизненныхъ условіяхъ, вслѣдствіе чего учащіе подвергаются иногда тяжкимъ заболѣваніямъ и утрачиваютъ временно работоспособность. Для возстановленія ослабѣвшихъ силъ и поправленія здоровья имъ необходимо прерывать свои занятія и получить отпускъ на леченіе болѣзни. Въ заботахъ о судьбѣ такихъ тружениковъ, получающихъ за свой трудъ по большей части весьма умеренное вознагражденіе, духовнымъ вѣдомствомъ, какъ сообщалось на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей», устроена на южномъ берегу Крыма, въ Алушкѣ, климатическая колонія, функционирующая круглый годъ. Тамъ за недорогую плату, а иногда совсѣмъ на льготныхъ условіяхъ, возможно полечиться и теплымъ климатомъ,

и чистымъ воздухомъ, и южнымъ солнцемъ. Однако, мѣстныя церковно-школьныя управленія за отсутствіемъ лицъ, на которыхъ можно было бы возложить исполненіе обязанностей заболѣвшихъ учителей, обычно затрудняются давать отпускъ среди учебнаго года, и заболѣвшіе, теряя первоначальный удобный моментъ для леченія, вынуждаются еще болѣе надрывать свои силы. Чтобы избѣжать ущерба школьному дѣлу и совершенно придти на помощь заболѣвшимъ, признается необходимымъ учрежденіе должностей запасныхъ учителей на тѣхъ же только основаніяхъ, на какихъ учреждены таковыя въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, коему предоставлено по Высочайше утвержденному 7 іюля 1913 г. закону расходовать потребныя суммы на содержаніе запасныхъ учащихся по расчету не свыше чѣмъ два запасныхъ учителя при 100 комплектахъ.

Въ виду этого по заключенію Училищнаго Совѣта, утвержденному Святейшимъ Синодомъ, предположено, по предварительномъ сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, войти въ Государственную Думу съ соответствующимъ представленіемъ, а впредь до разрѣшенія вопросовъ въ законодательномъ порядкѣ и ассигнованіи особаго на этотъ предметъ кредита постановлено отпускать въ распоряженіе десяти училищныхъ совѣтовъ (Самарскаго, Тамбовскаго, Могилевскаго, Полтавскаго, Тульскаго, Саратовскаго, Курскаго, Мяскаго, Харьковскаго и Воронежскаго) по 360 руб. въ годъ на каждый, на содержаніе запасныхъ учителей отъ церковно-приходскихъ школъ, съ тѣмъ, чтобы учащіе эти служили для временной замѣны больныхъ учителей и учительницъ, особенно въ тѣхъ школахъ, гдѣ обязанности учащаго не могутъ быть возложены на наличный преподавательскій персоналъ школы, на время же, свободное отъ такихъ обязанностей, прикомандировать ихъ къ особенно многолюднымъ школамъ по усмотрѣнію совѣтовъ съ отнесеніемъ на

мѣстныхъ средства расходовъ по переѣздамъ запасныхъ учителей.

* *

Одно уѣздное земство, отмѣтивъ недостатокъ въ преподавателяхъ Закона Божія, въ своемъ постановленіи признало желательнымъ, чтобы духовное вѣдомство обратило особое вниманіе на организацію законоучительскихъ курсовъ и поставило ихъ на твердую почву. При обсужденіи этого постановленія, въ которомъ нельзя не видѣть заботливости объ укорененіи въ подростающемъ поколѣніи истинныхъ началъ религіозности, Святѣйшій Синодъ нашель, что недостатки въ надлежаще подготовленныхъ преподавателяхъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ обусловливается быстрымъ возстановленіемъ за послѣднее время количества училищъ, вслѣдствіе введенія обязательнаго обученія, при коемъ широкая потребность въ законоучителяхъ не можетъ быть восполнена однимъ приходскимъ духовенствомъ. Для удовлетворенія назрѣвшей потребности разрѣшено было учредить при нѣкоторыхъ второклассныхъ школахъ дополнительный двухгодичный курсъ для подготовленія на должность псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ. Кромѣ того по почину нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ, устраиваются, гдѣ представится возможность, по состоянію мѣстныхъ средствъ, предсѣдательскаго персонала и по удобству помѣщенія временные законоучительскіе курсы. Наряду съ этимъ въ самое послѣднее время для улучшенія преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ созывается въ августѣ сего года всероссійскій съѣздъ законоучителей, въ программу коего включены для обсужденія на съѣздѣ и вопросы, касающіеся недостатка лицъ, могущихъ успѣшно вести законоучительство. Въ виду же того, что принимаемая церковною властью мѣры по этой части нуждаются для болѣе успѣшнаго осуществленія въ сочувствіи и содѣйствіи мѣстныхъ

земскихъ учрежденій, кои могутъ оказывать помощь ассигнованіемъ средствъ, Святѣйшій Синодъ, во-первыхъ, поручилъ архипастырской попечительности надлежащаго преосвященнаго устраивать возможно чаще временные законоучительскіе курсы съ привлеченіемъ къ участию въ нихъ въ качествѣ преподавателей лучшихъ педагогическихъ силъ епархіи, а, во-вторыхъ, предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору сдѣлать сношеніе о томъ, не найдетъ ли земство возможнымъ придти на помощь устройству курсовъ единовременными или ежегодными ассигнованіями денежныхъ суммъ, чтобы общими усиліями достичь въ этомъ дѣлѣ наиболѣе благоприятныхъ результатовъ.

* *

Министръ Народнаго Просвѣщенія предложилъ попечителямъ учебныхъ округовъ совмѣстно съ губернскими земствами изыскать средства на командированіе законоучителей земскихъ школъ на созываемый Святѣйшимъ Синодомъ въ С.-Петербургѣ, съ 18 по 23 августа текушаго года, Всероссийскій съѣздъ законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ (цѣль съѣзда—выработка мѣръ наилучшей постановки преподаванія Закона Божія въ школахъ и разрѣшеніе другихъ вопросовъ, касающихся этого важнѣйшаго предмета въ курсѣ начальныхъ училищъ, въ связи съ введеніемъ всеобщаго обученія въ Имперіи). Въ предложеніи министра указывается, что законоучители земскихъ школъ должны быть командированы на съѣздъ по одному отъ слѣдующихъ губерній: Архангельской, Астраханской, Бессарабской, Варшавской, Владимірской, Виленской, Витебской, Вологодской, Волынской, Воронежской, Вятской, Гродненской, Области Войска Донскаго, Екатеринославской, Иркутской, Казанской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Кубанской области, Минской, Могилевской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Полтавской,

Псковской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Томской, Тульской, Уфимской, Харьковской, Херсонской, Холмской, Черниговской и Ярославской. Выборы законоучителей, командируемых на съездъ, должны быть произведены не позже апрѣля мѣсяца, съ тѣмъ, чтобы къ 1-му мая уже были представлены Министерству списки этихъ законоучителей и свѣдѣнія по вопросу о средствахъ на ихъ командированіе. («Земщ.» № 1621).

* *

Съ весны текущаго года будетъ приступлено къ расширенію зданій Императорской С.-Петербургской духовной академіи. Святѣйшимъ Синодомъ на сей предметъ отпущено 200.000 рублей, при чемъ работы должны быть произведены въ теченіе четырехъ строительныхъ сезонныхъ. Къ существующему основному зданію будутъ по бокамъ пристроены «крылья», а въ самомъ зданіи передѣланы помѣщенія для студентовъ. По расширеніи зданій съ осени 1915 г. въ С.-Петербургскую духовную академію будетъ усиленъ пріемъ вновь поступающихъ и комплектъ учащихся будетъ доведенъ до 350 человекъ, вмѣсто 200 нынѣ существующихъ (хотя сверхъ комплекта нынѣ въ академіи обучаются еще 80 студентовъ). Кромѣ того—студенты будутъ помѣщаться по 2 человека въ каждой комнатѣ, вмѣсто нынѣ существующихъ общихъ занятныхъ, въ коихъ помѣщаются отъ 12 до 28 человекъ. Въ нынѣшнемъ году отпускъ на лѣтнія каникулы и начало занятій осенью будутъ въ обычное время, а въ 1915 году—отпускъ будетъ въ первыхъ числахъ мая, а начало занятій въ концѣ октября.

* *

Въ виду перемѣщенія высокопреосвященнаго Алеутскаго Платона на Кишиневскую архіерейскую кафедру, временное управленіе Алеутскою епархіею возложено Святѣйшимъ Синодомъ на преосвященнаго

Александра, епископа Аляскинскаго, перваго викарія названной епархіи.

* *

Въ Харьковской епархіи, въ Ахтырскомъ уѣздѣ, есть большая слобода Котельва съ населеніемъ почти въ 30.000 человекъ. Въ послѣднее время въ этой слободѣ свилъ себѣ гнѣздо штундо-баптизмъ. Незамѣтная прежде въ количественномъ отношеніи, теперь эта секта въ названной слободѣ съ каждымъ годомъ стала крѣпнуть и развиваться, угрожая своимъ натискомъ православію. Въ цѣляхъ противодѣйствія губительной пропаганды сектантства, имѣющаго цѣлью не только уничтоженіе православной вѣры, но и насажденіе антигосударственныхъ идей, Котелевское сельское общество въ собраніи 26 января сего года, въ числѣ 2635 человекъ, проникнутое живымъ желаніемъ принять всѣ мѣры противъ распространенія опасныхъ лжеученій, направленныхъ противъ цѣлости православія и русской государственности, обратилось къ мѣстному епархіальному начальству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ежегоднаго крестнаго хода съ чудотворной Ахтырской иконой Божіей Матери изъ города Ахтырки въ слободу Котельву, въ недѣлю жанъ Мурносоицъ, съ тѣмъ, чтобы икона пребывала въ помянутой слободѣ въ теченіе недѣли и по желанію прихожанъ могла быть износима въ дома благочестивыхъ прихожанъ. Высокопреосвященный архіепископъ Харьковскій съ своей стороны призналъ учрежденіе означеннаго крестнаго хода весьма полезнымъ и благотворнымъ для поднятія религіознаго настроенія въ мѣстныхъ жителяхъ. Въ виду этого и Святѣйшій Синодъ преподаль благословеніе на установленіе этого крестнаго хода.

* *

Въ будущемъ 1915 году исполняется столѣтіе со времени открытія Тотемскаго духовнаго училища. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено правленію училища ознаменовать исполняющійся юбилей особымъ празднованіемъ съ назначеніемъ его на 24 и

25 января 1915 года. Въ первый день празднованія будетъ совершено въ домовой училищной церкви заупокойное богослуженіе съ поминовеніемъ въ Бозѣ почившихъ государей, епархіальныхъ преосвященныхъ, ректоровъ училища протоіереевъ Максима и Іоанна (Савиновыхъ), смотрителей училища протоіереевъ Павла (въ монашествѣ архимандрита Θεодосія), Сергія и Николая и другихъ покойныхъ дѣятелей училища. 25 января, въ день памяти св. Григорія Богослова, будетъ совершено въ училищной церкви торжественное богослуженіе, послѣ котораго будетъ устроенъ актъ съ прочтеніемъ исторической записки за послѣднія 25 лѣтъ училищной жизни, составленной смотрителемъ училища священникомъ Алексіемъ Поліевктовымъ. 15 января, вечеромъ, состоится литературно-вокальный вечеръ. Кромѣ того, правленіе училища, въ ознаменованіе столѣтняго юбилея, предполагаетъ открыть среди бывшихъ учениковъ училища подписку на благотворительный юбилейный капиталъ, съ тѣмъ, чтобы % съ него шли въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища.

* *

Въ маѣ настоящаго года исполняется пятидесятилѣтній юбилей Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, этого перваго на Волыни женскаго духовно-учебнаго заведенія. Возникшее въ эпоху польско-католическаго засилья въ краѣ училище это принесло много пользы церковному дѣлу въ Волынской епархіи, содѣйствовало укрѣпленію среди духовенства и паствы истинныхъ религіозно-патріотическихъ началъ и подготовило рядъ скромныхъ, самоотверженныхъ труженицъ на нивѣ Господней. Въ сознаніи высокихъ заслугъ училища, правленіе его возбудило ходатайство о разрѣшеніи отпраздновать предстоящій юбилей устройствомъ торжественнаго акта и изданіемъ исторической записки объ училищѣ съ тѣмъ, чтобы празднованіе приурочено было къ 28 мая сего года, къ средѣ на Троиц-

кой недѣлѣ. Святѣйшимъ Синодомъ дано это разрѣшеніе.

* *

Братствомъ св. Михаила, князя Черниговскаго, изданъ отчетъ о курсахъ сельскаго хозяйства для учителей церковно-приходскихъ школъ Черниговской епархіи, устроенныхъ въ іюлѣ 1913 года при второмъ Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Училище это находится въ уединенной мѣстности Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, при хуторѣ Николаевскомъ. Среди другихъ училищъ этого типа оно отличается тѣмъ, что въ немъ на широкихъ началахъ поставлено преподаваніе сельскаго хозяйства, такъ какъ въ задачи училища входитъ также забота о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній въ окружающемъ населеніи вообще и между учительницами церковныхъ школъ въ частности.

Курсы продолжались около одного мѣсяца, съ 6 по 31 іюля. Слушателей было 48 чело-вѣкъ, въ числѣ ихъ два монаха Черниговскихъ Елецкаго и Троицкаго монастырей, а всѣ остальные—учителя церковно-приходскихъ школъ. Лекторами были: инспекторъ сельскаго хозяйства Черниговской губерніи К. И. Тарховъ, прочитавшій курсъ по природовѣдѣнію, почвовѣдѣнію и удобренію почвы, причисленный къ Департаменту Земледѣлія инструкторъ Н. Ф. Фрышевъ, прочитавшій курсъ по садоводству и огородничеству, М. И. Мельниковъ—по животноводству и молочному дѣлу и младшій инспекторъ пчеловодства въ Черниговской губерніи П. В. Утушкинъ—курсъ по пчеловодству. Завѣдующимъ курсами былъ наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Черниговской епархіи В. А. Лавровъ.

Ежедневныя занятія на курсахъ раздѣлялись на утреннія, происходившія въ дообѣденные часы, и вечернія, которыя производились въ послѣобѣденное время. Утренніе часы посвящались теоретическимъ лекціямъ, которыхъ ежедневно полагалось четыре, а послѣобѣденныя занятія назна-

чались для практическихъ работъ слушателей курсовъ подъ руководствомъ лекторовъ. Для практическихъ занятій всѣ слушатели курсовъ, для большаго удобства, раздѣлены были на 2 группы, изъ которыхъ одна занималась подъ руководствомъ одного и другая подъ руководствомъ другого изъ очередныхъ лекторовъ, ежедневно чередуясь въ занятіяхъ въ теченіе всего времени, пока продолжались курсы.

Особый интересъ представляли практическія занятія слушателей. Такъ, на практическихъ урокахъ по природовѣдѣнію слушателямъ показаны были, подъ микроскопомъ, важнѣйшіе разрѣзы листа, стебля и корня. На практическихъ занятіяхъ по садоводству была произведена подготовка почвы подъ питомникъ переваломъ, съ внесеніемъ въ нее навоза и минеральныхъ удобреній, посадка дичекъ (лѣсныхъ породъ) въ канавки по перевалу, упражненіе въ срѣзахъ черенковой прививки наиболѣе употребительными способами (простая и улучшенная копулировка, сѣдломъ въ прикладку, подъ кору, въ полурасщепъ, въ полный расщепъ), въ производствѣ окулировки на дикихъ яблоняхъ и въ срѣзкѣ побѣговъ для окулировки. Въ пяти верстахъ отъ хутора у одного крестьянина случайно отыскался плодовой питомникъ, на площади въ $\frac{1}{4}$ дес., который послужилъ для слушателей чрезвычайно цѣннымъ нагляднымъ примѣромъ. На немъ слушатели воочию убѣдились въ выгоду этого дѣла: съ площади въ 200 кв. саж. владѣлецъ въ 1912 году выручилъ около 1.500 руб. Тутъ же слушатели имѣли возможность на живыхъ образцахъ прослѣдить весь циклъ работъ (операций) по выращиванію плодовыхъ деревьевъ, начиная отъ посѣва сѣмянъ въ грядки и кончая формировкой дерева, годнаго для посадки въ садъ. Нѣкоторыя изъ операций надъ плодовымъ деревцомъ, какъ-то: пинцировка вѣточекъ утолщенія, удаленіе шиповъ и др. были произведены въ присутствіи слушателей. Отдѣлъ пловодства законченъ былъ рассмотрѣ-

ніемъ отдѣльныхъ культуръ ягодныхъ кустарниковъ: смородины, крыжовника, малины и травянистаго растенія—земляники. Матеріаль для демонстраціи лекцій по этому отдѣлу, а равно и для упражненія курсистовъ нашелся также въ училищномъ садикѣ. Въ курсѣ огородничества такъ же, какъ и въ пловодствѣ, большая часть времени была отведена на практическія занятія, которыя велись на специально отведенномъ для этой цѣли участкѣ и заключались въ разбивкѣ участка на гряды, въ перекопкѣ и устройствѣ грядъ, въ подготовкѣ сѣмянъ къ посѣву (путемъ намачиванія и проращиванія) и, наконецъ, въ производствѣ самаго посѣва. На обязанности каждаго слушателя лежало сдѣлать себѣ грядку, засѣять ее, а впослѣдствіи ухаживать за всходами. Высѣвались сѣмена наиболѣе распространенныхъ огородныхъ растений, какъ напримѣръ: морковь, петрушка, свекла, пастернакъ, рѣпа, рѣдисъ, рѣдька, салатъ, шпинатъ, огурцы и др. Кромѣ культуры огородныхъ овощей въ открытомъ грунтѣ слушатели вкратцѣ были ознакомлены съ культурой нѣкоторыхъ растений подъ стекломъ (въ парникахъ). Во время практическихъ занятій по животноводству, при помощи микроскопа, дающаго увеличенія до 1500 разъ, слушатели наглядно ознакомились съ строеніемъ различныхъ животныхъ (и растительныхъ) тканей и органовъ. Далѣе, при посѣщеніи пастбища со стадомъ, они уясняли себѣ экстерьеръ скота, а также пороки и недостатки въ сложеніи, учились опредѣлять живой вѣсъ скота, что такъ важно знать хозяину для того, чтобы правильно составить кормовую дачу своему скоту, и что имѣетъ также значеніе при куплѣ-продажѣ скота. Большое вниманіе было удѣлено занятіямъ по составленію точныхъ кормовыхъ дачъ сухостойнымъ и дойнымъ коровамъ, въ соотвѣтствіи съ временемъ года и наличіемъ въ хозяйствѣ тѣхъ или иныхъ кормовъ, а также сообразуясь съ живымъ вѣсомъ и удоливостью скота. По молочному дѣлу практическія за-

нятія состояли въ ознакомленіи съ приборомъ Гербера по опредѣленію процентнаго содержанія жира въ молокѣ, въ ознакомленіи съ устройствомъ, сборкою, уходомъ и работою сенаратора и ручной металлической маслостройки. Помощью указанныхъ приборовъ было произведено сливкоотдѣленіе, и приготовлено сливочное масло. Изъ практическихъ занятій по пчеловодству было произведено опредѣленіе состоянія семей по облету пчелъ и постукиванью по улью; ревизія съ цѣлью выясненія порядка и неблагополучій внутри улья. На основаніи ревизіи произведено было соединеніе слабыхъ семей: изъ 4-хъ семей получено было 2 семьи. Кроме этого изъ двухъ дуплянокъ (неразборныхъ ульевъ) пчелы были перегнаны въ рамочные ульи.

На устройство и содержаніе курсовъ израсходовано было 2.242 р. 69 к., считая въ томъ числѣ и продовольствіе слушателей. Изъ нихъ 1500 руб. были отпущены Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія, 300 руб.—Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и остальные—изъ мѣстныхъ средствъ Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ теченіе всего времени курсовъ слушатели относились къ занятіямъ съ выдающимся интересомъ и вниманіемъ, при чемъ не только къ теоретическимъ урокамъ лекторовъ, но и къ практическимъ занятіямъ, которыя съ полною охотою, любовью и успѣхомъ выполнялись курсистами подъ непосредственнымъ руководствомъ лекторовъ. На курсахъ отъ начала и до конца ихъ не прекращался тотъ подъемъ, та атмосфера взаимнаго удовлетворенія слушателей—лекціями своихъ инструкторовъ—специалистовъ дѣла и лекторовъ—вниманіемъ и любознательностью слушателей,—которыя съ первыхъ же дней курсовыхъ занятій предопредѣлили успѣхъ этихъ курсовъ и вполне оправдали ихъ устройство, пробудивъ въ устроителяхъ и исполнителяхъ ихъ предначертаній естественное желаніе повторенія того же на-

полезнѣйшаго предпріятія въ самомъ близкомъ будущемъ.

Слушатели разлѣхались, исполненные чувства глубокой благодарности къ главному устроителю курсовъ преосвященному Василию, приложившему всѣ старанія къ обезпеченію успѣха этихъ курсовъ, а также и ко всѣмъ другимъ лицамъ, такъ или иначе потрудившимся въ этомъ дѣлѣ.

* *

23 февраля настоятелемъ Рижской Александро-Невской церкви протоіереемъ Василиемъ Березскимъ присоединенъ къ православно-Католической Церкви, на правахъ мірянина, ксендзъ Тельшевской римско-католической епархіи, Ковенской губерніи, Францискъ Ковалевскій, съ нареченіемъ имени Борисъ. Новопросвѣщенный Борисъ Ковалевскій съ дѣтства имѣлъ частыя сношенія съ православными людьми, былъ знакомъ съ двумя православными священниками, неоднократно бывалъ на богослуженіяхъ въ православныхъ храмахъ въ г. Ковнѣ, на мѣстѣ своей родины, но затѣмъ, по окончаніи 6-ти классовъ гимназіи, болѣе по семейнымъ обстоятельствамъ, чѣмъ по собственному призванію, поступилъ въ Ковенскую римско-католическую семинарію, чтобы потомъ получить должность ксендза. По окончаніи курса семинаріи посвященъ былъ въ священники въ 1899 году и получилъ должность викарнаго ксендза въ одномъ изъ приходовъ Ковенской губерніи, но скоро созналъ, что римско-католическая вѣра не есть вѣра истинная. Приобрѣтенное съ юныхъ лѣтъ знакомство съ православною вѣрою побудило его основательно изучить ее по книгамъ. Результатомъ всего этого явилось безповоротное рѣшеніе порвать навсегда связь съ римско-католичествомъ и принять вѣру православно-католическую.

Присоединеніе совершено было въ воскресный день, предъ Божественною литургіею, въ присутствіи большого числа молящихся. Согласно своему желанію Тельшевскій присоединенъ міряниномъ.

* *

Одинъ изъ учителей городского училища обратился къ высокопреосвященному экзарху Грузіи Алексію съ письменною просьбою о томъ, чтобы сдѣлано было архипастырское распоряженіе, чтобы священники въ городахъ, а въ особенности въ селахъ, непременно произносили бы проповѣди во время литургіи. По поводу этой просьбы высокопреосвященный Алексій положилъ резолюцію слѣдующаго содержанія:

«Усердно прошу вѣренное мнѣ пастырство поучать народъ и словомъ, и жизнью, ибо если когда, то особенно въ настоящее время требуется, чтобы голосъ Церкви православной ясно раздавался вслухъ всѣхъ. Иначе найдутся другіе проповѣдники, и уже находятся, которые льстятъ слуху людей, не считаются съ истиной, а служатъ скорѣе прихоти человѣческой, чѣмъ спасенію ихъ (2 Тим. IV, 3—4). Но помнить надо, что каждая погибшая душа человѣка вышется съ пастырей церкви Христовой (Іезек. XXXIV, 10).

* *

Съ 22 по 27 января т. г. въ г. Владивостокѣ состоялся епархіальный съѣздъ духовенства Владивостокской епархіи. Изъ постановленій съѣзда отмѣтимъ слѣдующія: рѣшено нынѣшнимъ лѣтомъ устроить во Владивостокѣ двухнедѣльные противосектантскіе курсы, на что ассигновано 1.000 руб.; выражено пожеланіе объ участіи всего духовенства епархіи въ борьбѣ съ пьянствомъ и объ учрежденіи для объединенія всего дѣла борьбы съ пьянствомъ въ епархіи особаго центрального комитета при Уссурійскомъ Пресвятыя Богородицы братствѣ съ тѣмъ, чтобы на существующій двухрублевый попудный сборъ въ пользу братства послѣднее распространяло возможно больше противоалкогольной литературы; выражено пожеланіе объ отчисленіи въ кассу взаимопомощи 5% съ доходовъ городскихъ кладбищъ; ассигновано на двухъ помощниковъ катихизаторовъ 600 р. въ годъ. Отклоненъ проектъ священника о. Данилова объ устройствѣ женской церковно-учительской семинаріи для дочерей духовенства и вмѣсто этого рѣшено возстановить

при кассѣ взаимопомощи образовательный фондъ для выдачи пособій на воспитаніе дѣтей, увеличивъ взносъ въ кассу за свѣчной огарь съ монастыря съ пяти до восьми рублей съ пуда и обложивъ для этого духовенство особымъ налогомъ. Высокопреосвященный Евсевій въ резолюціи по поводу этого послѣдняго постановленія изъявилъ согласіе на увеличеніе попуднаго сбора съ огара только до шести рублей, но съ тѣмъ, чтобы весь этотъ налогъ впредь изыять былъ изъ общихъ суммъ кассы и чтобы онъ только хранился при кассѣ, состоя на особомъ счету со специальнымъ назначеніемъ—на постройку зданія женскаго епархіальнаго училища; налогъ же на духовенство высокопреосвященный Евсевій отмѣнилъ какъ преждевременный; отклоненъ и образовательный фондъ.

* *

Собраніе о.о. благочинныхъ Рязанской епархіи, состоявшееся 11 февраля текущаго года годъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Димитрія, обсуждало, между прочимъ, два слѣдующіе вопроса: 1) о болѣе правильной, твердой и опредѣленной постановкѣ дѣла по вознагражденію о.о. благочинныхъ жалованьемъ по ихъ должности и 2) о вознагражденіи духовныхъ слѣдователей. По первому вопросу собраніе постановило: а) опредѣлить норму жалованья о.о. благочинныхъ, при составѣ благочинническаго округа изъ 15 церквей, въ 300 рублей въ годъ, считая 20 рублей за каждую церковь, при составѣ округа изъ 20 церквей—въ 400 р., изъ 25 — въ 500 руб. и т. д.; б) жалованье о.о. благочинныхъ взимать изъ двухъ источниковъ: изъ средствъ церквей и изъ средствъ причтовъ по равной части; в) дѣлать сборъ два раза въ годъ, по полугодіямъ. По второму вопросу собраніе постановило выдавать изъ средствъ причтовъ духовнымъ слѣдователямъ и товарищамъ ихъ за каждое произведенное слѣдствіе прогонныхъ съ каждой версты по 10 коп. и суточныхъ по 2 рубля за каждыя сутки.

* *

Во время предстоящихъ лѣтнихъ каникулъ предполагается созвать въ Кіевѣ окружной юго-западный съѣздъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

* *

Русскіе славяновѣды празднуютъ 35-лѣтіе ученой дѣятельности кіевского слависта проф. Т. Д. Флоринскаго. Въ нынѣшнемъ году исполняется ученому 60 лѣтъ. Т. Д. Флоринскій уроженецъ Петербурга. Его отецъ, протоіерей Петропавловскаго собора, издавалъ журналъ «Духъ Христіанства». Образование Т. Д. получилъ въ здѣшней 3-й гимназіи; потомъ въ здѣшнемъ университетѣ, гдѣ получилъ золотую медаль за сочиненіе: «Критическій разборъ свидѣтельствъ Константина Порфиророднаго о Славянахъ». Въ университетѣ онъ слушалъ И. И. Срезневскаго, а затѣмъ благополучно здравствующаго еще слависта-патріарха В. И. Ламанскаго и покойнаго византиста В. Г. Васильевскаго. Первымъ трудомъ Т. Д. былъ «Очеркъ исторіи Византіи во второй четверти XIV в.»; она вошла въ изслѣдованіе «Южные Славяне и Византія во второй четверти XIV в.», вторая часть которой была издана въ 1881 г. За этотъ трудъ здѣшній университетъ удостоилъ его степени магистра славянской филологіи. Университетъ св. Владимира въ Кіевѣ пригласилъ Т. Д. Флоринскаго занять кафедру славяновѣдѣнія, освободившуюся послѣ смерти проф. А. А. Котляревскаго. Съ 1882 г. онъ вошелъ въ составъ кіевского университета и съ той поры неутомимо работаетъ въ немъ на пользу науки и славянства. Изслѣдованіе «Памятники законодательной дѣятельности Душана» 1888 г. доставило ему степень доктора. Первоначально Т. Д. Флоринскій былъ специалистомъ-историкомъ. Особенное вниманіе онъ обращалъ на южныхъ Славянъ. Но затѣмъ онъ сталъ преподавать не только исторію всѣхъ славянскихъ народовъ, но также и ихъ языки, исторію ихъ литературъ и ихъ этнографію. Онъ началъ вести бібліографическіе обзоры

на страницахъ «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій», подъ заголовкомъ: «Критико бібліографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію», и ведетъ ихъ до сихъ поръ. Одновременно съ критико-бібліографическимъ обзоромъ Флоринскій издалъ «Лекціи къ славянскому языкознанію» въ двухъ большихъ томахъ. Первый заключаетъ введеніе и обзорѣніе юго-западныхъ славянскихъ языковъ, второй—курсъ западно-славянскихъ языковъ. Въ 1907 г. онъ издалъ «Славянское племя»,— «Статистическо-этнографическій обзоръ современнаго славянства», быстро распространенное. Дополненіемъ къ нему является изданная Славянскимъ обществомъ «Карта западнаго славянства». Не перечисляя всѣхъ трудовъ Флоринскаго, можно назвать еще лишь одинъ изъ нихъ «Нѣсколько словъ о малорусскомъ нарѣчьи и новѣйшихъ попыткахъ усвоить ему роль органа науки и высшей образованности», 1889 г., быстро распроданный и вскорѣ по выходѣ вышедшій вновь въ переработанномъ видѣ, въ изданіи А. С. Суворина: «Малорусскій «языкъ» и «Украинско-русскій» литературный сепаратизмъ». Названія обоихъ изданій доказываютъ, какъ смотритъ Флоринскій на «украинскую мову». Этотъ трудъ создалъ нелицеприятному ученому множество враговъ среди той части нашей интеллигенціи, которая старается, какъ говорилось въ І. Г. Думѣ, «самое имя Россіи уничтожить». Враждебное отношеніе къ Флоринскому въ нѣкоторыхъ ученыхъ кругахъ появилось особенно послѣ созваннаго по его предложенію всероссійскаго съѣзда русскихъ филологовъ 1903 г. Флоринскій состоитъ 25 лѣтъ безсмысленнымъ председателемъ кіевского славянскаго общества, старается помогать сколько позволяютъ средства, славянской учащейся молодежи въ Кіевѣ и славянскимъ граничнымъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ. Несмотря на его громадныя заслуги въ области славяновѣдѣнія, Академія Наукъ избрала не его въ свои члены, а другого кіевского профессора В. Н. Перетца. (Н. В.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Евсеія Пахомова Яценко, жительствовавшего въ дер. Ново-Изаровкѣ, Вознесенской вол., Амурской области, о расторженіи брака его съ женой Анной Мамоновой Яценко, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Помойнина, Уманскаго уѣзда, 8 октября 1906 года. По заявленію просителя Евсеія Пахомова Яценко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Мамоновой Яценко началось изъ села Маѣнковскаго, Уманскаго уѣзда, съ февраля 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Мамоновой Яценко, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1913 года вступило прошеніе крестьянки Томской губерніи, Маринскаго уѣзда, Амтѣрской волости, селенія Верхняя-Серта, Епистиміи Ермиловой Городиловой, о расторженіи ея брака съ мужемъ Лустиномъ Ивановымъ Городиловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Венедской церкви, села Усть-Колбинскаго, Томской епархіи, 19 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Епистиміи Ермиловой Городиловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Лустина Иванова Городилова началось изъ села Усть-Колбинскаго (Верхняя Серта тожь), Амтѣрской волости, Маринскаго уѣзда, Томской губерніи въ 1901—1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лустина Иванова Городилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина с. Сымонова, Острожскаго уѣзда, Волынской губерніи, Артемія Данилова Лукьянца, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Софроніевой Лукьянецъ, вѣнчаннаго причтомъ Св. Амтѣрской церкви села Сымонова, Острожскаго уѣзда, Волынской губ. По заявленію просителя Артемія Данилова Лукьянца безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Софроніевой Лукьянецъ началось изъ с. Печаловки, Ровенскаго уѣзда, Волынской губ., 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Софроніевой Лукьянецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Феклы Ивановой Харченко, урожденной Матвѣенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукой Ивановымъ Харченко, вѣнчаннаго причтомъ Св. Параскевѣвской церкви с. Рысно, Житомирскаго уѣзда, 31 января 1903 года. По заявленію просительницы Феклы Ивановой Харченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Иванова Харченко началось изъ с. Рысно Бежевской волости, Житомирскаго уѣзда, Волынской губ. въ 1906 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Иванова Харченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1913 г. вступило прошеніе дочери псаломщика с. Ожаровки, Новоградволинскаго уѣзда, Волынской губ. Софіи Ивановой Марчаковской о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Яковлевымъ Марчаковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с.

Ожаровки, Новоградволинскаго уѣзда, Волынской губ. 4 июля 1904 года. По заявленію просительницы Софіи Ивановой Марчаковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Яковлева Марчаковскаго началось изъ с. Ожаровки 30 августа 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Яковлева Марчаковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Костомаровой, Острожскаго у., Параскевы Максимовой Маутиной о расторженіи брака ея съ мужемъ Семёномъ Ивановымъ Маутинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Костомаровой, Острожскаго уѣзда, 9 ноября 1905 года. По заявленію просительницы Параскевы Максимовой Маутиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Семёна Иванова Маутина началось изъ слоб. Костомаровой, Острожскаго у., въ 1906 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семёна Иванова Маутина, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1913 г. вступило прошеніе Марфы Сергѣевны Дудка, жительствовавшей въ сел. Дранды, Гуьмистинскаго участка, Сух. Окр., о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Дудка вѣнчаннаго причтомъ Батумской город. Архистратнго-Михайловской церкви 1 мая 1891 г. По заявленію просительницы Марфы Сергѣевны Дудка безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Михайловича Дудка началось изъ города Батума въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Михайловича Дудка, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1913 года вступило прошеніе Августины Ивановой Костиной, жительствовавшей въ Батумѣ, при Хулинской сельской больницы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Петровичемъ Костинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Батумской гор. соборной Михаило-Архангельской церкви 24 апреля 1905 г. По заявленію просительницы Августины Ивановой Костиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Петровича Костина, началось изъ города Батума въ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Петровича Костина, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1913 года вступило прошеніе Анатолия Николаевича Каневскаго, жительствовающаго въ гор. Новороссійскѣ о расторженіи брака его съ женою Лидіей Константиновной Каневской, урожденной Соколовой вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Геленджика, Черноморской губ. 18 октября 1892 г. По заявленію просителя Анатолия Николаевича Каневскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Константиновны Каневской, урожденной Соколовой, началось изъ сел. Токарево, Гватскаго уѣз., Смоленской губ. въ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Константиновны Каневской, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1913 г. вступило прошеніе Харитона Ивановича Кухарь, жительствовавшего на станціи Шоропанъ, Закав. жел. дорогъ, о расторженіи брака его съ женою Парасквою Васильевою Кухарь, урожденною Бѣлуха, вѣнчаннаго причтомъ Св. Введенской церкви, Проскурвскаго уѣзда 18 мая 1908 г. По заявленію просителя Харитона Ивановича Кухарь, безвѣстное отсутствіе его супруги Парасквы Васильевы Кухарь, урожденной Бѣлуха, началось изъ города Тифлиса въ 1908 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Парасквы Васильевы Кухарь, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1913 года вступило прошеніе Мартоны Семеновы Безпаловой, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, по Антоньевской ул., въ д. 30, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Тимофеевымъ Безпаловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви сел. Ново-Троицкой Крѣпости, Богучарскаго уѣзда, 26 января 1904 года. По заявленію просительницы Мартоны Семеновы Безпаловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Тимофеева Безпалова началось изъ гор. Тифлиса съ 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Тимофеева Безпалова, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1913 года вступило прошеніе Агриппины Омниной Гордезіани, жительствующей въ гор. Кутаисѣ, по Габаевской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Малакіемъ Соомоновымъ Гордезіани, вѣнчаннаго причтомъ Кутаисской Свято-Георгіевской церкви 30 июля 1905 года. По заявленію просительницы Агриппины Омниной Гордезіани, безвѣстное отсутствіе ея супруга Малакія Соомолова Гордезіани началось изъ города Кутаиса съ 1906 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Малакія Соомолова Гордезіани, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянина с. Михайловки, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Емельяна Иванова Шептуха, жительствоващаго въ с. Михайловкѣ, Мариупольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Александрой Андреевой Шептуха, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Михайловки, Мариупольскаго уѣзда, 4 февраля 1907 года. По заявленію просителя Емельяна Иванова Шептуха, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Андреевой Шептуха, урожденной Бондаревой, началось изъ села Михайловки, Мариупольскаго уѣзда, съ января 1909 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Андреевой Шептуха, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Кесіи Андреевой Хозинской, урожденной Федьковой, жительствующей въ с. Цареконстантиновкѣ, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ

Иваномъ Степановымъ Хозинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, въ 1879 году. По заявленію просительницы Кесіи Андреевой Хозинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Степанова Хозинскаго началось изъ с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Степанова Хозинскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Ново-Спасской, Устьянской вол., Канскаго уѣзда, Енисейской губ., Михаила Иванова Лукьянова, жительствоващаго въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака его съ женою Елисаветой Титовой Лукьяновой. По заявленію просителя Михаила Иванова Лукьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Титовой Лукьяновой началось изъ села Георгіевскаго, Устьянской вол., Канскаго уѣзда, Енисейской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Титовой Лукьяновой, объявляются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Ивановой Горовой, урожденной Колодникъ, жительствующей въ селѣ Юзефовкѣ, Васильковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Петровымъ Горовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви с. Макіевки, Васильковскаго уѣзда, 6 мая 1879 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Горовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Петрова Горового началось изъ гор. Кіева съ 1892 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Петрова Горового, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Парасквы Лаврентьевой Личманъ, жительствующей въ селѣ Кетросяхъ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Николаевымъ Личманомъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви с. Кетрость, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 25 января 1898 года. По заявленію просительницы Парасквы Лаврентьевой Личманъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Николаева Личмана началось изъ с. Кетрость, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Николаева Личмана, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 января 1914 г. вступило прошеніе дворянина Теодора Теодорова Ржевцака, жительствоващаго въ с. Новомъ-Портьчѣ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою дочерью коллежскаго секретаря Елены Васильевы Поповой, по мужу Ржевцакой, вѣнчаннаго причтомъ Новоградволинской соборной церкви гор. Новоградволинска, Волинской губерніи, 18 февраля 1905 года. По заявленію просителя Теодора Теодорова Ржевцака, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Васильевы Ржевцакой началось изъ гор. Проскурова, Подольской губерніи, 22 февраля 1908 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Васильевы Ржевцакой, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Александры Фирсовой Межуевой, жительствующей въ гор. Двинскѣ, на углу Шоссейной и Креславской улицъ, въ домѣ Соловьева, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Петромъ Иудинымъ Межуевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, заштатнаго гор. Мирополя, Суджанскаго уѣзда, Курской епархіи, 9 октября 1899 года. По заявленію просительницы Александры Фирсовой Межуевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иудина Межуева началось изъ гор. Мирополя съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иудина Межуева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Матроны Михайловой Ишовой о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Васильевымъ Ишовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество Богородичной церкви, города Полтавы, 3 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Матроны Михайловой Ишовой безвѣстное отсутствіе ея мужа Николая Васильева Ишова, началось изъ города Полтавы въ 1903 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Ишова* обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1912 г. вступило прошеніе крестьянки села Степановки, Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Даріи Игнатьевой Бондаренко, жительствующей въ городѣ Кокандѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артемиемъ Харитоновымъ Бондаренко, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Степановки, Сумскаго уѣзда, Харьковской епархіи, 20 августа 1897 года. По заявленію просительницы Даріи Игнатьевой Бондаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемія Харитонова Бондаренко началось изъ города Сумъ съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артемія Харитонова Бондаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Андреевой Капшукъ, жительствующей въ хут. Карповкѣ, Славянской вол., Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Галактионовымъ Капшукимъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда, 5 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Анны Андреевой Капшукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Галактионова Капшукъ началось изъ хут. Горюновки, Лиманской вол., Изюмскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Галактионова Капшукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1913 г. вступило прошеніе казачки Ирины Іосифовы Савченко, жительствующей въ хут. Новой-Слободкѣ, Козелецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Петровымъ Савченко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Церковища, Козелецкаго уѣзда, 4 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Ирины Іосифовы Савченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Петрова Савченко началось изъ хут. Новой-Слободки, Козелецкаго уѣзда, съ декабря 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Петрова Савченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1913 г. вступило прошеніе дворянина, коллежскаго ассесора Аркадія Павловича Попова, жительствующаго въ гор. Рыбинскѣ, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Николовной Поповой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Халбужа, Кологривскаго уѣзда, Костромской епархіи, 24 июля 1894 года. По заявленію просителя Аркадія Павловича Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Николовной Поповой началось изъ города С.-Петербурга съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Николовной Поповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія награды и отиѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Инструкція для счетоводства и отчетности по церковно-школьному строительному фонду Имени Государа Императора Александра III. **Прибавленія:** Голосъ Божій въ нашей совѣсти у гроба Господня. *Архiep. Никона*. Плачь надъ гробомъ Христовымъ. *Прот. I. Восторова*. Слово при погребеніи въ Божѣ почившаго архіепископа Тверскаго и Кашинскаго Антонія. *Еписк. Арсенія*.—О Прибалтійскихъ православныхъ народныхъ школахъ.—Изъ отчета о состояніи Пекинскій духовной миссіи за 1913 г.—Библиографія.—Хроника.—Объявленія

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

за «ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

◆ При семъ номерѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается бесплатное приложеніе къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ»: № 1 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ».

С.-Петербургъ, 28 марта 1914 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«Probitate vinces». При заказѣ не менѣе 5 крестовъ — **СКИДКА**.
Высл. нал. плат. юбил. кресты и медали для священнослужит. — (См. цѣны и
подробн. № 8 и 10 «Церк. Вѣд.»). Юбил. зн. **ЗЕМСТВА**,
100-лѣтія **СПБ. Духовн. Акад.**; канд. Дух. Акад. —
съ цѣн. для священник., и съ эмалью для лицъ свѣт. зван. и *друг.* зн. — Кресты и мед.
высылались значит. числу Благочиній — получено *множество* **благодарств.**
писемъ. Особ. рекоменд. кресты въ 17, 18 и 10 р. Подробн. каталогъ *бесплатно*.
Адресъ: **СПб.**, Дегтарный переулочекъ № 1—8, кв. 40, Ивану **ЮРГЕНСЪ**.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

- 1) Проповѣди. Ц. 60 коп.
- 2) **Бесѣда съ воинами** на тему: «Вѣра Хри-
стова — побѣдительница міра — вѣрная побѣдитель-
ница и на поляхъ брани». Брошюра, цѣна 10 к.
Оба изданія можно выписывать отъ автора свя-
щенника Кронштадтскаго крѣпостного собора **Гео-**
дора Троицкаго (Кронштадтъ, казенный домъ при-
ма крѣпостного собора), а также отъ Тузова,
С.-Петербурга, Гостиный дворъ, № 45. 1—1

РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ.

Въ г. Вильнѣ съ 10 іюня по 20 іюля 1914 г.
открываются пятые регентскіе курсы для учителей,
учительницъ, псаломщиковъ и другихъ лицъ, съ пла-
тою 30 руб. за курсъ. Запись на курсы принимается
до 1 мая. При заявленіи вносится 10 р. Выдержавшіе
экзаменъ получаютъ свидѣтельства. Курсистамъ пре-
доставляются бесплатныя квартиры. Подробности въ
программахъ. *Вильна, Островоротная ул., д. № 12.*
Учредитель регентскихъ курсовъ **Н. С. БУЙЛОВЪ**.

Художникъ- специалистъ

религозн. живописи предлагаетъ услуги по рос-
писи церквей васнецовскими и иными образцами.
Большая практика. Недорогая цѣна. Адресовать:
СПб., В. Остр., Большой пр., 88в, кв. 11,
г. КОРНИЛОВУ для **Я. И. Л.** 1—1

СИБИРСКАЯ МЪДЯНКА

самородокъ завода „АЛТАЙ“ для окраски же-
лѣзн. крышъ и фасад., даетъ прочность 12—16
лѣтъ. Мѣдьян. терт. цѣльная 17 р. 30 к. пудъ, съ
бѣлилами 11 р. 80 к. Зеленая грунтовка саморо-
докъ даетъ прочность 10—12 лѣтъ. Терт. цѣльн.
9 р. 30 к., съ бѣлилами 7 р. 80 к. Задатокъ 3 р. на
пудъ. Подробныя брошюры бесплатно. Складъ
г. АЛАТЫРЬ, Симб. губ. Тор. Домъ Бр. ИГУМНОВЫ.

75 % ЭКОНОМИИ.

Трезвые Выходы

№ 3.

Мартъ.

Воскресающая трезвость. — Первые шаги на новомъ пути. — Сорныя травы. Стих.
Леонида Афанасьева. — Божьи слезы. Разсказъ *Н. П. Смоленскаго.* — Розовымъ видѣнемъ.
Стих. *Леонида Афанасьева.* — Въ святую ночь. Разсказъ *А. И. Макаровой-Мурской.* — Съ крест-
нымъ ходомъ. Разсказъ *А. Клавина.* — Исторія Оомы. Разсказъ для народа въ стихахъ *А. П.*
Катенкамъ-Сытковой. — Отклики на жизнь. (Пьявалъ Кастиля. Деревенскія картины. Борьба съ
трезвостью. «Не въ бирюльки играемъ». Современныя запрещенія, поддерживающія пьянство. — Ярославъ
Бутлеръ и его кафе-шантанъ. Двинская драма. Не поздно ли? Что нужно всего? Согласіе про-
тивъ пьянства. Интеллигенція въ деревнѣ. «Достанъ въ шинкѣ». Новый «интеллигентскій» словарь).
Статья *Трезвенника.* — Въ стѣнахъ Государственнаго Совѣта. (Обсужденіе думскаго законо-
проекта по борьбѣ съ пьянствомъ) *С. Водановича.* — Трезвенное дѣло въ Таврической епар-
хіи. Свящ. *А. П. Эндеса.* — Россійское общество врачей-трезвенниковъ. — Среди газетъ и
журналовъ. — Дѣло трезвости на Руси. — Зарубежныя отголоски. — По обществамъ
трезвости. — Извѣстія и замѣтки. — Почтовый ящикъ. — Объявленія.

На художественной мѣловой обложкѣ портретъ новаго **МИНИСТРА**
ФИНАНСОВЪ П. Л. ВАРКА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ — **ОДИНЪ рубль** въ годъ съ пере-
сылкой. ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ. Новымъ подписчикамъ всѣ вышедшіе номера
отправляются первой почтой.

Объявленія объ изданіяхъ журнала «ТРЕЗВЫЕ Выходы» см. № 46 «Церковн. Вѣдом.» за
1913 г. и № 6 за 1914 г. **15 марта** вышло первое дополненіе къ каталогу книгоизда-
тельства. КАТАЛОГЪ и дополненіе всѣмъ желающимъ высылаются **БЕЗПЛАТНО**.

Адресъ Редакціи: **С.-Петербурга, Петерб. стор., Б. Спасская, 26.**

Редакторъ священникъ **М. В. Галкинъ.**

ДУХОВНО-МУЗЫК. СОЧИНЕНІЯ прот. М. ЛИСИЦЫНА.

- | | |
|--|---|
| 1. Херувимская пѣснь, демественная Парт. Гол. для 4-гол. смѣш. хора 50 к. 40 к. | 35. Приложенія къ диссертациі «Славяно-русскій Тѣниконь» (45 фототип. снимковъ съ литургич. рукоп. XI—XV в.в.). Ц. 2 р. |
| 2. Пѣніе при архіерейскомъ служеніи древне-русс. расп. 1 р. 85 > | Вышла изъ печати НОВАЯ СЕРІЯ: |
| 3. Чертогъ Твой (сочин.) 40 к. 30 > | 26. Литургія св. І. Злат. для одноп. хор. Парт. 2 р. Гол. 2 р. |
| 4. Вечері Твоя тайныя (соч.) 50 > 40 > | |
| *5. Разбойника благоразумнаго (соч.) Тріо и хоръ 35 > 35 > | Отдѣльные номера: |
| 6. Тропари Вел. субботы, болг. расп. 1 р. 90 > | — Слава. Единородный 30 к. |
| 7. Да молчитъ, демественное 60 к. 50 > | — Блаженны 40 > |
| *8. Христосъ воскресе, Константинопольское большое и малое 35 > 25 > | — Трисвятое 40 > |
| *9. Плотію уснувъ (соч.) 40 > 40 > | — Херувимская пѣснь 30 > |
| 10. Стихиры Пасхи 1 р. 85 > | — Милость мира 40 > |
| *11. Ангель вопіаше (сочин.) 50 к. 40 > | — Достойно есть. И всѣхъ и вся 30 > |
| 12. Дѣва днесъ (соч.) 40 > 35 > | — Отче нашъ. Единъ свѣтъ 30 > |
| 13. Покаянія отверзи, и проч. (сочин.) 75 > 60 > | — Хвалите Господа съ небесъ 30 > |
| *14. Хвалите имя Господне (сочин.) 40 > 30 > | 27. Милосердіе двери (соч.) 60 > |
| *15. Душе моя (сочин.) 40 > 40 > | 28. Восстину суга всяческая (соч.) 40 > |
| *16. Христосъ воскресе (абиссинское) 30 > 20 > | *29. Исползати, тріо и хоръ (соч.) 20 > |
| 17. Великое славословіе 70 > 60 > | 30. Милость мира, на тему софр. одн. х. 40 > |
| 18. Господи, помилуй, на Воздвиженіе Св. Креста 40 > 40 > | *31. О тебѣ радуется (одн. х.) (соч.) 30 > |
| 19. Хвалите имя Господне, № 2 40 > 30 > | 32. Блаженіи яже избралъ (соч.), смѣш. х. 60 > |
| 20. Отъ юности моя, греч. расп. 30 > 25 > | *33. Со святыми упокой, смѣш. х. (соч.) 40 > |
| 21. Нынѣ отпущаеши, № 1 (соч.) 30 > 25 > | 34. О Всепѣтая Мати, смѣш. х. (соч.) 50 > |
| *22. Нынѣ отпущаеши, № 2 (соч.) 30 > 25 > | *35. Не имамъ инія помощи, см. х. (соч.) 40 > |
| 23. Литургія св. Іоанна Златоуста (соч.) 2 р. 50 к. 2 р. | 36. Чертогъ Твой, № 2 перел. см. х. 50 > |
| *24. Свѣте тихій (соч.) 40 к. 40 к. | *37. Да исправится, тріо и хоръ (соч.) 40 > |
| *25. Дѣва днесъ, № 2 греч. расп. 35 > 35 > | *38. Нынѣ силы (соч.), см. х. 50 > |
| 26. Двѣ пѣсни изъ Апокалипсиса, для одн. гол. съ фортепіано 1 р. | *39. Задостойникъ Пасхи, № 2 см. х. (соч.) 40 > |
| 27. Обзоръ дух.-музык. литературы, руководство-справочникъ для выбора пѣснь, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. | *40. Христосъ воскресе (соч.), см. х. № 3 50 > |
| 28. Церковь и музыка, изд. 2-е, п. 35 к., съ пер. 50 к. | *41. Хвалите Господи съ небесъ, см. х. (соч.) 50 > |
| 29. Гимнъ Воскресенію, для однопод. хора, п. 1 р. | *42. Пѣніе на благодарств. молебій, см. х. 1 р. > |
| 30. Научи меня, Боже, любить, для смѣш. хора, п. 50 к. | *43. Спаси, Господи, люди Твоя, см. х. (соч.) 40 > |
| 31. Христіанское воспит. въ семьѣ и школѣ, п. 50 к. | *44. Многая лѣта (соч.), см. х. 40 > |
| 32. О новомъ направленіи въ рус. церк. муз., 50 к. | *45. Рождество Твое Христе Боже нашъ 40 > |
| 33. О древнихъ и новыхъ пѣснотворцахъ, п. 30 к. | *46. Кондакъ крещенію, см. х. 40 > |
| 34. Первоначальный «Славяно-русскій Тѣниконь» (магистерская диссертациа). Цѣна 3 руб. | *47. Елицы во Христа, № 1 (соч.) см. х. 40 > |
| | *48. Елицы во Христа, № 2 (соч.) см. х. 40 > |
| | 49. Херувимская пѣснь, для 3-хъ гол. 40 > |

Лѣтъ обозначеніи звѣ дочками доступны мамы хорамъ отъ 12 человекъ.

Получать можно у автора въ С.-Петербургѣ, Пажескій Его Имп. Вел. корпусъ. Садовая, 26, кв. 31.

Поставщикъ Е. И. В. Государыни

Императрицы Александры Осодоровны

Фабрика ЧАСОВЪ

Торговаго Дома



Фабрич. марка.

Г. МОЗЕРЪ и К^о.

(Основ. въ 1826 г.)

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратитъ особенное вниманіе на то, помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ, ПЕРЕДЪ ФАМИЛІЕЮ MOSER & C^o, буквы «Му», такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К^о имѣются ТОЛЬКО въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Невскій пр., 26—3; въ МОСКВѢ, Ильинка, 14—3; въ КИЕВѢ, Крещатикъ, 29—3; на НИЖЕГОРОДСКОЙ ярмаркѣ, на Главной площади.

Полный иллюстрированный каталогъ высылается БЕЗПЛАТНО. 6—3

Отъ книжнаго слада О-ва религ.-нравств. просвѣщенія—
Спб., Стремянная ул., 20.

КАРТИНА ДОЛЖНА БЫТЬ КНИГОЙ, НАПИСАННОЙ КРАСКАМИ.

Этому требованію удовлетворяютъ новыя картины по Священной Исторіи, изданныя
прот. А. Темномѣровымъ.

Составленныя въ соответствии педагогическимъ требованіямъ и художественно исполненныя въ краскахъ, эти картины должны произвести переворотъ въ преподаваніи Закона Божія. Всѣхъ картинъ 60. Размѣръ 9 × 5 вершковъ. Цѣна безъ пересылки 9 руб.; на пакѣ, въ изящномъ, прочномъ футлярѣ 15 р. Одна картина для ознакомленія 14 коп. Подписчикамъ «Незабудки» 10% скидки.

«НЕЗАБУДКА»—роскошный худ.-лит. дѣтскій журналъ съ цѣнными приложениями. Ред.-изд. прот. А. Темномѣровъ.—Спб., Артиллерійская, 10. Необходимъ въ каждой семьѣ, начальн. школахъ и средн. уч. завед. Цѣна въ годъ 4 р., полгода 2 р. 25 к., 3 мѣс. 1 р. 15 к. Пробный № 30 коп., налож. плат. 40 коп.

Въ кн. складѣ Общества продаются также слѣд. книги прот. Темномѣрова:

- 1) Наставленіе въ Законѣ Божіемъ для начальн. учил. и пригот. классовъ. Изд. 20-е. Цѣна 20 к., въ пер. 30 коп.
 - 2) Краткія свѣд. изъ Исторіи Церкви. По прогр. ц.-прих. школь. 2-е изд. Ц. 5 к.
 - 3) Свящ. Исторія Вѣтх. Зав. для средн. учебн. зав. Изд. 10-е. Ц. 30 к.
 - 4) Свящ. Исторія Нов. Зав. для средн. учебн. зав. Изд. 7-е. Ц. 35 коп.
- Книги прот. Темномѣрова многими стѣздами законоучителей признаны лучшими учебниками по Закону Божію.
- 5) Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія. 2-е изд. 60 коп.
 - 6) Ученіе Свящ. Писанія о смерти, загробной жизни и воскресеніи изъ мертвыхъ. 2 руб.

ВСЕРОССИЙСКАЯ ВЫСТАВКА—МОСКВА, 1911 г. ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ

РОЗЫ

САДОВОДСТВА А. ДЕСЯТОВА.

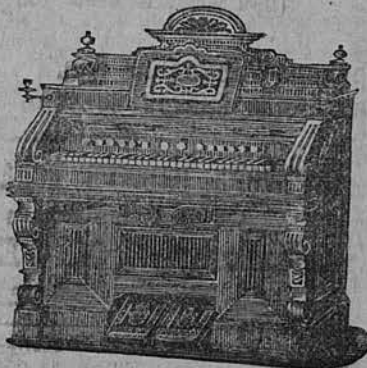
П. т. от. Кочетокъ, Харьковской губ. Кусты изъ грунта отъ 18 к. шт., 15 р. сотня. Коллекцій въ 10-ти сортахъ—3 руб. съ пересылкой почтой въ Европ. Россію.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

ФИСГАРМОНІЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ въ семьѣ и незаменимое пособіе при обученіи пѣнію въ школахъ, а также для регентовъ при занятіяхъ съ хоромъ. Единственно общедоступныя по цѣнѣ и давно уже признанныя отличными по качествамъ фисгармоніи изготовляетъ «Бологовская музыкальная мастерская ПЛЮСІНА», (преемн. мастерск. Бологовской школы). Множество благодарностей. Разнообразн. выборъ. Допускается разсрочка. Прейсъ-курантъ бесплатно. Для безусловно легкаго и быстро усвоенія игры на фисгармоніи имѣется «Элементарное Руководство», высылаемое по требованію за 2 р. съ пересылкой.

Адресъ: Ст. БОЛОГОЕ, Ник. жел. дор.
Е. И. ПЛЮСИНУ.



Боритесь съ пьянствомъ! ☆☆☆ Искореняйте народное зло!

*Списокъ брошюръ, листовъ и картинъ для борьбы
съ пьянствомъ.*

Изданія Е. И. Фесенко, въ Одессѣ.

БРОШЮРЫ:

Человѣкъ и водка , съ рисунк. въ краск. желудка человѣка здороваго и пьяницы ц. 10 к. Сотня 6 р., тысяча 50 р.	Пьянство — могила семейнаго счастья , въ 16 стр., съ 3 рис. . . . ц. 5 к. Сотня 3 р., тысяча 20 р.
Страшный порокъ пьянство , въ 32 стр. съ 3 рис. ц. 8 к. Сотня 5 руб., тысяча 48 р.	Организація общества трезвости , съ рис. ц. 5 к. Сотня 3 р., тысяча 20 р.
Путь къ трезвости , въ 24 стр., съ 2 рис. ц. 6 к. Сотня 4 р., тысяча 30 р.	Къ свѣту и трезвости , съ 3 рис. . ц. 5 к. Сотня 3 р., тысяча 20 р.

ЛИСТКИ односторонніе съ рисунк., формата 8×12 вершк.:

Пьянство—гибель ц. 1 к.	О вредѣ пьянства » 1 к.
Призывъ къ трезвости . . . » 1 »	Горе семьи пьянаго мужа (стихи) . . . » 1 »
Завѣтъ пастыря » 1 »	Трезвость—счастье и свѣтъ
Противъ пьянства » 1 »	нашей жизни » 1 »

Сотня 70 к., тысяча 6 р.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ КАРТИНЫ ФОРМАТА 12×8½ ВЕР. НА ПЛОТНОЙ БУМ., ВЪ 12 КРАСОКЪ И ЛАКИРОВАННЫЯ:
Жизнь трудолюбиваго и честнаго человѣка, | **Жизнь лѣниваго и порочнаго человѣка**.
Обѣ картины ясно рисуютъ жизнь труженика и жизнь пьяницы.

ВИНОКУРЪ. Картина эта повѣствуетъ народу русскому о томъ, какъ люди по глубокой темнотѣ своей, величайшей даръ Господа нашего—хлѣбъ въ даръ діавола—водку превращаютъ.

Цѣна каждой картины 15 к., 100—12 руб., 1000—100 руб.

СВЯЩЕННЫЙ ЛИСТЪ на плотной бум. форм. 8×9 вершк. въ 3 краск., ц. 5 к. Сотня 4 р.

ОБЪТНАЯ ГРАМАТА листовъ въ ½ лисч. форм. съ рисунк.—за сотню 1 руб.

ИЗОБРАЖЕНІЯ СВЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ, съ соответствен. текстомъ, наклеенныя на плотную папку, ц. 5 к., при требованіи сотнями по 4 коп.

(При заказѣ не менѣе 100 экз. можно изготовлять названія изображ. по желанію).

Приходо-Расходная книга . ц. 1 р.	Квит. кн. въ получен. ден. ц. 20 к.
Книга для записи членовъ » 1 »	Квитанц. справочн. листокъ ц. 20 к.

Пересылка на счетъ получателей.

Каталогъ нашихъ изданій высылаемъ по требованію **бесплатно**.

Съ требованіями просимъ обращаться по слѣдующему адресу:

Издательству **Е. И. ФЕСЕНКО**, Одесса, Ришельевская ул., собственный домъ, № 49.



ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ.

№ 1.

Блюдіте оубо, кѣкъ ѡпаснѡ ходи-
те, не ѣкоже немѡдри, но ѣкоже премѡ-
дри, искѡпѡюще брѣмя, ѣкъ днѣ адкѣви
сѣть. Бегѡ ради не бывайте несмыслен-
ни, но разѡмѣвайте, что бѣтъ бола-
вѣіа.

Ефес. V, 15—17.

29 марта

Безплатное приложение къ № 13 неофициальной части „Церк. Вѣдом.“

1914 года.

ХРИСТОУ ВОСКРЕСЕ!

ПОУЧЕНІЕ

на вечернѣ въ первый свѣтлый день св. Пасхи.

Дѣятельная вѣра св. мѡроносицъ.

† Никанора, архіепископа Херсонскаго.

Христось Воскресе!

*Еже прежде солнца Солнце за-
шедшее ииода во гробъ предвариша
ко утру ищущія яко дне мѡроно-
сицы отцы, и друа ко друзіи во-
тѣху: о, друзіи! приидите, воняи
помажемъ тѣло живоносное и по-
ребенное, плоть воскресившаго над-
шаго Адама, лежащую во гробѣ;
идемъ, потчимся, якоже волсви,
и поклонимся, и принесемъ мѡра,
яко дары, не въ пеленахъ, но въ
плащаницѣ обвитому, и плачѣмъ
и возопѣмъ: о, Владыко! востани,
надшимъ подаяѣ воскресеніе. (Сти-
хира св. Пасхи).*

Вотъ пасхальная стихира, глубочайшая по смыслу, трогательнѣйшая по тонкости чувства, изящнѣйшая по кар-

тинности и наименѣ известная намъ по нашей невнимательности. Еще отличительная черта этой пѣсни. Она усвоена только свѣтлымъ днямъ свѣтлой седмицы (да и то съ исключеніемъ свѣтлаго пятка¹⁾), да и свѣтлой седмицѣ усвоена только утренѣ. Знающимъ известно, что нѣкоторыя изъ пасхальныхъ пѣсней употребляются круглый годъ, напримѣръ: *Во гробъ плотски, во адъ же съ душою, яко Богъ,*—или: *Воскресъ Исусъ отъ гроба, якоже прорече,*—или же: *Воскресеніе Христово видѣвши, поклонимся святому Господу Исусу.* Большая же часть пасхальныхъ пѣсней поется только отъ перваго дня свѣтлой седмицы и до отданія Пасхи. А двѣ поются только на свѣтлой седмицѣ, одна: *Предва-*

¹⁾ Она читается еще на утренѣ въ три воскресенья до Вознесенія, но тамъ проходитъ незамѣтно.

рившья утро лже о Маріи и обрѣтшья камень отваленъ отъ гроба,—а другая: *Еже прежде солнца Солнце зашедшее иногда во гробъ.* Но первая и изъ этихъ пѣсней поется какъ на утренѣ, такъ и на часахъ и на литургіи. Последняя же: *Еже прежде солнца*—только на утренѣ. Выходитъ, что мы должны видѣть въ ней пѣснь исключительно и преимущественно Пасхальную. И дѣйствительно, это алмазъ между алмазами, воды нѣсколько сумрачной, съ примѣсью умилительной грусти къ Пасхальной свѣтлости, но блеска глубокаго, но качества отборнаго и цѣны высочайшей. Боймся, что нашимъ словомъ, нашимъ анализомъ уронимъ единство и живую цѣльность выраженной здѣсь творческой идеи высочайшаго церковнаго пѣснопѣвца, преподобнаго Іоанна Дамаскина, творца почти всѣхъ Пасхальныхъ пѣсней.

Вотъ духовное солнце, сперва зардѣвшись кроваво-багрянымъ заревомъ, затѣмъ укутавшись необычайнымъ, чудеснымъ, ужасающимъ мракомъ, подъ конецъ одѣвшись просвѣтомъ тихо мерцающей, свѣтло-гаснущей вечерней зари, общая свѣтозарный день, мирно склонилось къ своему закату и потухло, погрузивъ свои погасшіе для земли и смертныхъ очей лучи въ подземный мракъ гроба и ада, озаривъ собою антиподъ всякой жизни—подземную преисподнюю. Это солнце—страдалецъ Христосъ, умиравшій въ тяжкихъ мукахъ, обогранный собственною кровію, на крестѣ, одѣтомъ въ сумракъ потухающаго дня и чудесно нависшей, совершенно необычайной тьмы,—Христосъ, отдавшій духъ свой въ руки Божиіи при землетрясеніи, при распаденіи камней, при чудесномъ отверзтіи гробовъ, которые испускали своихъ возставшихъ мертвецовъ, наконецъ снятый съ грознаго креста, унесенный съ ужасной Голгоѳы въ цвѣтущій садъ, при тихомъ мерцаніи зари тихо гаснущаго вечера, положенный въ новомъ гробѣ, осыпанный ароматами, укутанный плащаницею, омывтый слезами друзей, обвитый ихъ погребаль-

ными молитвами и пѣснями исходными, заваленный камнемъ въ уединенномъ гробѣ и оставленный всѣми во мракѣ надвинувшейся ночи на покой субботы,—субботы великой, умершій какъ злодѣй со злодѣями, погребенный какъ царь, какъ грозный и во гробѣ судія злобной, но и робкой совѣсти своихъ враговъ, какъ похороненная, но не умершая надежда друзей и учениковъ, какъ смутно, но горячо чаемый ими побѣдитель смерти и ада, какъ воскреситель челоуѣчества. Спустилась ночь надъ Іерусалимомъ ночь двойственная, ночь въ природѣ вѣшней и внутренней—нравственной. Самый день великой субботы былъ для іерусалимлянъ томительная ночь для враговъ мрачная ночь торжества одержанной надъ обличающею истинною кровавой побѣды, но вмѣстѣ и пробужденіе мучительно возстающей и грозно пугающей призраками совѣсти, а для друзей ночь мрачно гнетущей скорби, но и трепетно воскрешающей надежды. Она проходитъ, эта томительная ночь. Наступившій съ закатомъ солнца покой великой субботы, не давъ даже кончить по чину обрядъ погребенія, пригвоздилъ всѣхъ къ мѣсту неподвижно. Не пригвоздилъ только злобу враговъ. Изъ мучительнаго опасенія, какъ бы льстецъ оный не возсталъ въ третій день, какъ предрекалъ, они, пренебрегши покой пасхальной субботы, шедше утвердиша гробъ, запечатавъ камень и приставивъ кустодію. Но этотъ третій день, пугающій однихъ, пробуждающій другихъ, приближался. Болѣе и болѣе бившійся сердца, самая горячія любовію къ почившему Страдальцу сердца святыхъ женъ муриносицъ поднимаютъ ихъ на ноги, лишь только замерцала ночь воскресенія. Во мракѣ ночи, во мракѣ скорби, грызущей ихъ души, съ неудержимо встающею въ груди надеждою, онѣ спѣшатъ искать у гроба и встрѣтить свѣтозарный день воскресенія. Вечерняя зоря погасла, утренняя на небѣ еще не загорѣлась, загорается развѣ только въ ихъ сердцахъ, но онѣ предваряютъ восходъ

солица изъ гробового мрака, вперяя не-терпѣливыя очи къ темному пока востоку и окутанному ночью тьмою саду, гдѣ сокрытъ рая прекраснѣйшій гробъ. Онѣ—мурносицы, въ рукахъ у нихъ послѣдняя дань почившему смертнымъ сномъ—благо-вонное муро. Во мракѣ ночи, мимо мрач-ной Голгофы, мимо мрачныхъ тѣней трехъ окровавленныхъ крестовъ, спѣшать онѣ во мракѣ уединеннаго сада ко гробу дорогого замученнаго страдальца. Конечно, вообра-женіе ихъ пугаютъ страхи призрачные и дѣйствительные: тамъ враги видимые и не-видимые: тамъ буйные римскіе воины, тамъ разбойники, товарищи казненныхъ на Гол-гофѣ съ Исусомъ; тамъ витаютъ тѣни умер-шихъ, тамъ парятъ горніе и преисподніе духи. Идутъ жены мурносицы не озираясь вспять, однако же одна другую ободряютъ; отгоняютъ проникающій трепетъ напоми-наніемъ себѣ о неотложномъ печальномъ долгѣ и потухшей, но возгорающейся на-деждѣ: о, другини! о, подруги! придите, пойдѣмъ, благоуханіями мюра помажемъ, принесемъ послѣднюю жертву нашей пре-данности дорогому мертвецю; Онѣ умеръ тѣломъ, но живъ духомъ, и приметъ нашу жертву; придите, помажемъ тѣло, изъ ко-торого улетѣлъ великій Божественный духъ,—тѣло живоносное, которое давало и при жизни духовную жизнь другимъ, кото-рое и по смерти,—надѣмся, дастъ жизнь всѣмъ, хотя оно теперь и погребено; пома-жемъ благовоніями плоть, лежащую во гробѣ, но плоть, облакавшую Того, кто, среди велико-субботняго покоя во гробѣ плотски, во адѣ душою воскрешаетъ пад-шаго Адама. Идемъ, какъ волхвы, и по-клонимся: волхвы кланялись слабому ново-рожденному младенцу, но и превѣчному Богу, лежащему въ ясляхъ; мы же покло-нимся безсильному мертвецю, но и побѣ-дителю смерти во гробѣ. Потщимся и при-несемъ мюра, какъ волхвы приносили свои дары: золото, ливанъ и смирну; принесемъ теперь уже не въ младенческихъ пеленахъ жизни нарождающейся, но въ мертвенной

плащаницѣ жизни похороненной и обно-вляющейся обвитому. Принесемъ, подруги, прощальный даръ нашей любви и не ста-немъ удерживать нашихъ слезъ,—пускай ихъ льются эти слезы, слезы грустной утраты, но и сладкой надежды. Заплачемъ и всѣ вмѣстѣ возопіимъ: о, Владыко! воз-стани! Ты спишь сномъ смерти! Ты ле-жишь во гробѣ! Посмотри кругомъ, сколько около Тебя гробовъ, съ Адамова начиная, и сколько въ нихъ падшихъ подъ косою смерти мертвецовъ. Проснись же, встань самъ и подыми всѣхъ падшихъ, подыми всѣхъ насъ, мертвыхъ и живыхъ, но всѣхъ—обреченную жертву смерти. Встань, Солнце жизни, и животворными лучами твоего вос-кресенія озари эту темную бездну тѣла и праха, въ которой когда-то горѣла, но потухла жизнь; освѣти ихъ и пробуди къ новой жизни, какъ солнце весною пробуж-даетъ зелень и цвѣты отъ замерзшихъ кор-ней,—пусть растутъ и цвѣтутъ вѣчно въ невечернемъ днѣ царствія Твоего.

Чувствуете ли вы, какъ вся эта пѣснь сложена изъ поэтическихъ аятитезъ? Солнце на небѣ, Солнце на крестѣ. То еще не потухло, а Солнце правды закатилось во гробъ. Ночь съ своимъ мракомъ надъ Иеру-салимомъ, ночь томительной мрачной скорби въ душахъ. Бѣлѣтъ, алѣтъ востокъ, заго-рается заря воскресенія, и мучительная скорбь перерождается въ умиленную грусть, въ точащую слезы радость. Во мракѣ ночи жены мурносицы ищутъ дня воскресенія и предваряютъ востокъ солнца изъ гробового мрака. Спѣшать помазать благовоніями тѣло мертвое, но по надеждѣ ихъ живоносное,—плоть погребенную во гробѣ, но плоть Того, Кто воскреситъ Адама изъ гроба. Мурносицы, какъ волхвы, спѣ-шать ко гробу, не къ яслямъ,—съ муромъ вмѣсто золота, ливана и смирны,—не къ младенцу, повитому пеленами, но къ мер-твецю, обвитому плащаницею; отъ скорби, отъ тяжелой утраты плачутъ, но въ возро-ждающейся надеждѣ вопіютъ: о, Владыко! о, солнце наше красное, Ты закатилось, Ты

лежишь во гробѣ среди гробовъ падшаго подѣ косою смерти человечества,—взойди же, Солнце, и озари насъ падшихъ и пробуди всѣхъ къ новой жизни въ невечернемъ днѣ жизни уже безсмертной!

Станемъ теперь размышлять и, размышляя, бесѣдовать о всѣхъ сихъ приключившихся. Поставимъ себѣ вопросъ, какова была вѣра св. женъ мурносицъ, приведшая ихъ сперва ко гробу почившаго, а затѣмъ и къ видѣнію воскресшаго Господа? Была-ль эта вѣра твердая и ясная?—Отвѣчаемъ: не была ихъ вѣра ни твердая, ни ясная, но была живая и дѣятельная, почему и привела ихъ не только ко гробу, но и къ видѣнію Воскресшаго, такъ какъ къ этому видѣнію привелъ ихъ не только перстъ Божій, начертавшій пути домостроительства божественнаго, но привела и собственная ихъ заслуга. Эта вѣра была сперва оземленѣлая, не твердая, колеблющаяся; затѣмъ она была истерзана, замучена, почти убита искушеніемъ, но искушеніемъ же очищена и возгрѣта; затѣмъ встала, какъ солнце въ ясный весенній день, на весь міръ, на всю невечерѣющую вѣчность.

Кого св. Церковь, кого св. евангеліе причисляютъ къ лику св. женъ мурносицъ? Это была св. Марія Магдалина, изъ нея же Іисусъ изгна семь бѣсовъ, которая сама въ себѣ видѣла великое и благотворнѣйшее для себя чудо,—чудо исцѣленія не только тѣла ея, но и души, и обратно, не только души, но и тѣла. Это была мать сыновъ Зеведеевыхъ, Іакова и Іоанна, избраннѣйшихъ учениковъ Господнихъ. Это были сестры Господа по плоти. Это была грѣшница, помазавшая муромъ, облившая слезами и отершая волосами своими ноги Господа въ дому Симона фарисея. Это были Марѳа и Марія, сестры Лазаревы. Это была жена грѣшница, излившая муро на главу Господа въ дому Симона прокаженнаго и тѣмъ уготовившая Господа на погребеніе. Это были и ины многія жены, которыя ходили за Нимъ по Галилеѣ и изъ Галилеи послѣдовали за Нимъ, въ послѣдніе дни

жизни Его, до Іерусалима. Онѣ ли уже не наслушались бесѣды Его? Онѣ ли не наглядѣлись чудесъ Его и всякихъ божественныхъ дѣяній? Онѣ ли не имѣли способовъ увѣряться въ Его небесномъ посланничествѣ, вникнуть въ духъ Его ученія? Первая Марія Магдалина видѣла надъ собою величайшее чудо,—чудо исцѣленія души и тѣла, чудо побѣды Господа надъ бѣсовскою силою. Сестры Лазаревы Марѳа и Марія видѣли воскрешеніе четверодневнаго, уже смердящаго мертвеца, своего брата. Родныя по отцу Іосифу сестры, какъ и братія Господа, знали всѣ дивныя знаменія, сопровождавшія дивную жизнь Его отъ Виелемскаго вертепа до славнаго входа Его во Іерусалимъ на вольную страсть. Мать сыновъ Зеведеевыхъ слышала о сокровеннѣйшихъ ученіяхъ и чудотвореніяхъ Господа, которыхъ сыны ея были избраннѣйшими изъ избранныхъ свидѣтелей очевидцовъ. Сестра Лазаря Марія любила сидѣть у ногъ небеснаго Учителя и слушать слово Его, чувствуя, что слово Его есть единое на потребу, есть небесный хлѣбъ для души. Если кто, то именно жены мурносицы, неотступно слѣдя за Господомъ по Галилеѣ и Іудеѣ, ловили каждое слово Его, чувствуя, что Онъ глаголы живота вѣчнаго имать и имъ изрекаетъ.

Вѣровали-ль онѣ въ Господа, какъ Сына Божія, какъ небеснаго посланника? Вѣровали, какъ тотъ евангельскій мужъ, который изрекъ сиі безсмертной памяти слова: *втрую, Господи, помози моему невѣрью*. Въ евангеліяхъ осталость много чертъ, которыя свидѣлствуютъ о колеблющейся вѣрѣ избраннѣйшихъ учениковъ, какъ и избраннѣйшихъ ученицъ Господа. Этыхъ чертъ слишкомъ много для одной бесѣды. Укажемъ нѣкоторыя черты, касающіяся главнымъ образомъ только св. женъ, приближенныхъ ко Господу. *Ни братія Его втровоаху въ Него*, замѣчаетъ св. Евангеліе о братіяхъ. Но то же, конечно, слѣдуетъ сказать и о сестрахъ: ни сестры Его вѣровоаху въ Него. И вотъ черта въ доказа-

тельство этого. Братія и сестры, побудивъ идти съ Собою и Пречистую Богоматерь, приходили исхитить Его изъ толпы, среди вдохновеннѣйшей Его проповѣди, полагая, что Онъ можетъ кончить несчастіемъ для Себя. Братія Его а конечно и сестры, какъ-то странно побуждали Его, въ послѣдній годъ идти изъ Галилеи во Іудею, чтобы ученики видѣли дѣла, какія Онъ творить, говоря: *никто не дѣлаетъ что-либо (славное) въ тайнѣ, но ищетъ самъ быть въ яви: если Ты сія творишь, яви себя мірови.* Имъ все думалось и ждалось, что вотъ не сегодня-завтра Онъ объявитъ Себя царемъ избраннаго народа и воцарится на землѣ еврейскимъ Мессією. А когда они робко чувствовали, что Онъ не къ тому направляетъ свои дѣла и слова и раздражаетъ противъ себя народъ и старѣйшинъ, они маловѣрно предостерегали Его: *Равви! Нынѣ іудеи искаху Тебе убити,—и ужели Ты опять идеши во Іудею?*—Уже въ послѣдній разъ, предъ самымъ входомъ во Іерусалимъ, мать сыновъ Зеведеевыхъ обратилась ко Господу съ просьбою, совершенно своекорыстною, еврейскою, чтобы Онъ посадилъ ея сыновъ, единаго одесную, а другого опую у Своего престола, во славу царствія Своего. Марѳа у гроба Лазарева съ маловѣріемъ говорила Господу, желавшему вызвать ея вѣру, что, конечно, братъ ея воскреснетъ въ воскресеніе въ послѣдній день, а теперь о воскресеніи и думать нечего,—*Лазарь уже смердитъ, четверодневенъ бо есть.*—Изумляешься, когда читаешь даже послѣднюю бесѣду Господа съ избраннѣйшими апостолами на тайной вечерѣ и на пути къ Геосиманскому саду; такъ много въ нихъ простодушія, такъ мало высокаго пониманія и не особенно много самой вѣры. А эти послѣдніе дни были днями искушенія и для женъ-ученицъ. Когда вели Господа уже на крестъ, сопровождавшія Его жены плакали и рыдали о Немъ,—что вотъ де чѣмъ кончилось дѣло. Почему, обратившись къ нимъ Іисусъ рече: *дщери Іерусалимскія! Не плачте обо Мнѣ,*

но плачте о себѣ и о чадахъ вашихъ. Когда Его распяли, стояли всѣ знаемые Его издалеца; вблизи стояли только Мать Господа и возлюбленный ученикъ Іоаннъ,—прочіе не осмѣлились приблизиться, какъ и жены, спослѣдствовавшія Ему, болѣе или менѣе участливо, но не безъ заботы и о собственной безопасности, смотря на все это. Потребовалась уже отвага мужская, чтобы ходатайствовать о снятіи со креста и погребеніи Господа; съ этою просьбою *Іосифъ дерзнулъ вниде къ Пилату.* Когда Іосифъ съ Никодимомъ погребали Господа, невидно уже никакого, тѣмъ болѣе дѣятельнаго участія св. женъ; онѣ, кажется, даже оставили Господа въ эту печальную минуту, за исключеніемъ Маріи Магдалины и Маріи Іосіевои, которыя, *сдѣлае прямо гроба, зряте, гдѣ Его полагаху.* Видно, что онѣ уже крѣпко убиты были горемъ и сознаниемъ полнѣйшаго своего безсилія дѣятельно помочь здѣсь хоть чѣмъ-либо,—оставалось сидѣть издали, да смотрѣть. А прочія ушли, каждая съ своею заботою. Думается, что здѣсь самая вѣра въ замученнаго Страдальца была похоронена съ Нимъ во гробѣ, завалена камнемъ и припечатана... Уже въ ночь воскресенія Марія Магдалина, когда усмотрѣла, что камень отваленъ отъ гроба, не только сама подумала, но и другимъ внушаетъ мысль, что кто-то взялъ Господа изъ гроба, только не знаетъ она, гдѣ положили Его. Даже увидѣвъ Самого Воскресшаго, она пока еще безсильна сама собой придти къ мысли, что это дѣйствительно воскресшій Христосъ, а думаетъ, что это, вѣроятно, садовникъ, къ которому и обращаетъ слова, звучавшія сколько любовію къ почившему, столько же и маловѣріемъ: *господинъ, если ты взялъ Его, скажи, гдѣ ты положилъ Его, и я возьму Его.* А прочія жены мурносицы, идя ко гробу, оставливаютъ свою заботу на томъ, кто отвалитъ камень отъ дверей гроба, ибо камень былъ очень великъ. Великимъ камнемъ въ этомъ же гробѣ завалена была пока еще и вѣра ихъ въ воскресеніе и въ

Воскресшаго. Даже когда увидѣли камень отваленъ и ангела-юношу, сидящаго у мѣста, гдѣ лежалъ Господь, онѣ первымъ дѣломъ ужаснулись, *и даже когда ангелъ изрекъ имъ благовѣстіе о воскресеніи и ободрялъ ихъ словами: *не ужасайтесь: Иисуса ищите Назарянина распятаго* (вотъ кого онѣ искали, — Иисуса Назарянина распятаго); *Христосъ воскресъ*, — продолжаетъ ангелъ, — *вотъ мѣсто, гдѣ Онъ былъ положенъ*, — онѣ и послѣ этой радостно потрясающей вѣсти, изшедши изъ гробовой пещеры, побѣжали, — обуявъ ихъ трепеть и ужась, и никому ничего онѣ не говорили, ибо боялись. И все это смущеніе лежало на ихъ чувствахъ, пока Господь не отверзъ имъ очи видѣти и умы разумѣть, пока не явился имъ Самъ и не изрекъ: радуйтесь!

Какимъ же путемъ очевидно колеблющаяся вѣра св. женъ мруносицъ дошла до видѣнія воскресшаго Господа? Нужна была особая заслуга, особое приготовленіе, особая способность, чтобы узрѣть Его по воскресеніи. Нужна же была особая заслуга для того, чтобы св. жены мруносицы узрѣли Воскресшаго даже прежде апостоловъ, а Марія Магдалина узрѣла даже первая. Нужно было въ ней особенное приготовленіе, особое возбужденіе души, какъ и въ апостолахъ, чтобы сперва прозрѣло око духовное, а затѣмъ уже узрѣли Воскресшаго и тѣлесныя очи, такъ какъ до этого внутренняго просвѣтленія очи смотрѣли, но не видѣли и не узнавали. Нужна была особая, издавна приобрѣтенная въ св. женахъ, какъ и въ апостолахъ способность, чтобы удостоится видѣнія Христа воскресшаго, такъ какъ прочіе современники воскресенія видя не видѣли Его воскресшаго, хотя Онъ и присутствовалъ между ними, но не являлся имъ. Такъ было съ воинами, стерегшими гробъ въ свѣтлую ночь воскресенія. То же, только въ иной степени, было съ учениками, шедшими въ Еммаусъ, или съ апостолами на морѣ Тиверіадскомъ. Изводилъ же Онъ апостоловъ изъ Иерусалима на гору Елеонскую, въ день вознесенія, но

иерусалимляне не способны были узрѣть Его прославленное челоуѣчество. Явленія Воскресшаго были именно явленія, которыхъ нужно было удостоиться, нужно было заслужить эту радость, нужно было къ ней приготовиться, нужно было предварительно приобрѣсти способность къ этому созерцанію. Св. жены мруносицы дѣйствительно были къ этому и способны, и приготовлены, и воспримчивы, и достойны этой высочайшей радости.

Онѣ приготовились къ этой радости вѣрою теплою, живою и дѣятельною, хотя пока еще и не исполнѣ твердою и не совсемъ ясною. Приготовились великими дѣяніями преданности, самоотверженія и горячей любви ко Господу. Оцѣните, кто можетъ, въ женахъ мруносицахъ преданность Господу, по которой онѣ, имѣя свои дома и семейства, почти неотступно слѣдовали за Нимъ по Галилеѣ, а изъ Галилеи до Иерусалима. Оцѣните, кто можетъ, то благоговѣніе, съ которымъ онѣ постоянно, сколько было можно, подобно Маріи сестрѣ Лазаревой, готовы были сидѣть у ногъ Его и слышать каждое слово Его, забывая про хлѣбъ насущный, забывая про домашнія дѣла свои, забывая даже о хозяйскомъ долгѣ угощать, подобно многозаботливой Марѣѣ, своего божественнаго Гостя, находя въ Его словѣ насущное питаніе для жаждущихъ небеснаго наставленія своихъ сердецъ. Оцѣните и то, что онѣ, по всему видно, не обладая большимъ богатствомъ, нѣсколько лѣтъ служили Господу съ Его избранными спутниками, отъ имѣній своихъ. Оцѣните и эту сердечную заботливость Марѣѣ, которая, хотя и желала бы сѣсть у ногъ небеснаго Учителя, по примѣру сестры своей Маріи, и упокоиться отъ житейскихъ попеченій въ слушаніи небеснаго ученія, однакоже смиренно покорствуя долгу преданной своему божественному Гостю попечительной объ упокоеніи Его хозяйки дома. Оцѣните самоотверженіе матери сыновъ Зеведеевыхъ, которая отдала на служеніе Господу юныхъ сыновей, изъ которыхъ Іаковъ первый и заплатилъ своею жизнію

за свое апостольство. Опѣните, кто можетъ, это глубочайшее смиреніе жены грѣшницы, которая въ дому Симона фарисея помазуетъ ноги возлежащаго Господа, обливаешь ихъ слезами сокрушенія о грѣхахъ своихъ и любви къ чистотѣ небесной, и отираетъ ноги своими волосами, и покрываетъ лбызаніями, всенародно выражая свое сокрушеніе о своей порочной жизни, не взирая на ропотъ окружающихъ мнимыхъ праведниковъ и негодованіе на то, что она осмѣлилась осквернить святое собраніе у фарисея своимъ презрѣннымъ присутствіемъ. Опѣните, кто можетъ, это проникнутое глубочайшею, тончайшею любовію предчувствіе женскаго сердца Маріи, которая, изливая драгоценное миро на святую главу Воскресителя своего брата Лазаря, обрекаетъ на смерть Его Самого, побѣдителя смерти, и уготовляетъ на погребеніе своимъ безсловнымъ, но многорѣчивымъ приношеніемъ. Вы дадите высшую цѣну и слезамъ, которыми жены іерусалимскія оплакивали божественнаго Страдальца, изнемогавшаго подъ ношею креста, когда сравните эти невольныя слезы съ неистовыми криками мужей этихъ женъ: *возьми, возьми, распни Его! Кровь Его на насъ, и на чадъ нашихъ.* Эти женскія слезы свидѣтельствовали о чувствѣ женскихъ сердецъ, что праведному Страдальцу наносится высшая несправедливость и учиняется величайшее злодѣяніе. Была своя благородная черта неотступной преданности и въ томъ, что у креста жены мироносицы стояли издавеча зряще сіе; особенно если сравнить это присутствіе слабыхъ женъ у креста съ отсутствіемъ мужей-апостоловъ, когда они, оставивъ своего Учителя въ предсмертные часы и минуты, вси бѣжаша; особенно если принять во вниманіе, что жены мироносицы не могли бы подступиться ко кресту, еслибъ и желали, когда тутъ у креста стояла воинская стража, присутствовали архіереи и старѣйшины, когда толпились здѣсь же у готоваго кроваваго зрѣлища неисчислимныя массы кроваваго зрители-

лей, или просто охотниковъ до кровавыхъ зрѣлищъ изъ жителей не только Іерусалима, но и всей Палестины и окрестныхъ странъ. У самаго гроба женамъ мироносицамъ не оставалось ничего иного, какъ только сидѣть здѣсь и смотрѣть, такъ какъ распорядителями погребенія были Іосифъ и Никодимъ, знатные богатые жители Іерусалима, къ тому же только потаенные ученики Господа. Что имъ было среди ихъ печальнаго, торопливаго и таинственнаго дѣла—погребенія распятаго Страдальца, тайнаго ихъ друга и Учителя,—что имъ было до какихъ-то бѣдныхъ галилейскихъ женщинъ? Собственная безопасность ихъ отъ безпощадности согражданъ и неистовства черни требовала всячески показывать, что они не только съ Его послѣдователями не имѣютъ ничего общаго, но и Его Самого погребаютъ единственно изъ состраданія. Опѣните, кто можетъ, это безсиліе Маріи Магдалины оторваться отъ этого безцѣннаго гроба, когда Іосифъ съ Никодимомъ, заваливъ гробъ камнемъ, ушли; когда надвигалась ночь надъ уединеннымъ садомъ, надъ уединеннымъ гробомъ, когда онѣ оставались среди этой пустыни только съ одинокимъ Мертвецомъ, да съ своимъ преданнымъ Ему сердцемъ, да съ собственнымъ же соображеніемъ, способнымъ создавать ужасы. Уже и отсюда понятно, почему жены мироносицы спѣшатъ ко гробу въ ночь воскресенія, лишь только прошелъ вечеръ и погасла вечерняя заря великой субботы. Онѣ желали отдать послѣдній долгъ миропомазанія Почившему какъ можно сокровеннѣе, чтобы имъ не попрелятствовали въ этомъ не только враги Господа, но и друзья-обладатели сада, которые были хозяевами не только гроба, но и обладателями погребеннаго тѣла. Вспомните ихъ отвагу идти навстрѣчу всѣмъ ужасамъ ночи, гроба, сосѣдней страшной Голгофы, вражды и дерзости людской. Вспомните, что Маріи Магдалина приходитъ въ гробовой садъ рѣшительно одна, одна проникаетъ въ гробъ, стоитъ тутъ, забывъ все, кромѣ своей скорби, и изли-

вается въ слезахъ: не только убили, но и взяли куда-то ея Господа... Отдай мнѣ Его,—говоритъ она воображаемому садовнику,—тебѣ Онъ не нуженъ, а мнѣ дорогъ и я возьму Его.

Безспорно, что надъ этими душами пока еще носился мракъ двойной ночи. Ужасами этой смерти испровергнуты всѣ ихъ коренныя понятія, попораны завѣтнѣйшія ихъ чувства. Но при свѣтѣ изъясняемой пасхальной пѣсни, проникните, какъ изъ тьмы въ этихъ измученныхъ душахъ загорается свѣтъ воскресенія. Вотъ ихъ Солнце зашло во гробъ; изъ тьмы онѣ ищутъ выйти на свѣтъ Божій, среди ночи онѣ призываютъ свой день. Онъ умеръ,—пойдемъ благовоеніями помажемъ тѣло уже—увы!—не живое, тѣло погребенное. Мы же—увы!—надѣяхомся, яко Сей есть хотяи избавити Израиля, что онъ воскреситъ падшаго Адама. Прошли въ ихъ воспоминаніи знаменательныя событія жизни Господа съ минуты рождества Его. Онѣ несутъ муро,—да, такъ несли волхвы свои дары, несли Младенцу, повитому пеленами. Увы! Онѣ несутъ свой печальный даръ Ему же, лежащему уже не въ ясляхъ, а во гробѣ, повитому погребальною плащаницею, не младенческими пеленами. И слезы горести льются изъ глазъ ихъ по горестной утратѣ. А въ пламенѣющемъ сердцѣ загорается свѣточъ надежды и молитвы: Господи! Ужели все, что Ты содѣлалъ, растаяло, какъ воскъ? Что Ты изрекалъ и предрекалъ исчезло, какъ дымъ? Ты же предрекалъ что по тріехъ днехъ возстанешь. Третій день загорается. Встанъ же, Господи, проснись, пробудись и подыми насъ падшихъ отъ вѣка и вѣковѣчно падающихъ подъ косою смерти. И на ихъ трепетную молитву ангель огласилъ ихъ вѣстію: Христосъ воскрес! И самъ Воскресшій осіялъ ихъ своимъ лицезрѣніемъ и божественнымъ привѣтомъ ихъ сердцамъ: радуйтесь!

Оказывается, что къ радостному видѣнію Воскресшаго уготовала св. женъ муроносицъ вѣра хоть и неясная, хоть и колеб-

лющаяся, но сильно стремящаяся перейти въ вѣру свѣтлую, несокрушимую. Уготовала чистота сердца, у однихъ сохраненная въ непорочномъ дѣвствѣ или честномъ нескверномъ супружествѣ, а у другихъ возстановленная слезами покаянія и сокрушенія. Уготовала любовь дѣятельная, проявлявшаяся въ жалости сердца, въ дѣлахъ милосердія, въ щедродательности, въ величайшемъ доброхотствѣ и ревностнѣйшемъ радушіи. Уготовала любовь самоотверженная, чистѣйшая, трогательнѣйшая, тончайшая, какъ проявилась, напр., въ дѣяніи жены грѣшницы въ домѣ Симона прокаженнаго. *Блаженіи чистѣи сердцемъ, яко ти Бога узрятъ. Аще кто любитъ Мя, и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ.* Св. жены муроносицы возлюбилы Господа любовію чистою и самоотверженною, и Онъ, уже отходя къ Отцу небесному, явился имъ Самъ. И съ той минуты онѣ явились первыми и всегдашними до собственной смерти, самоотверженными до смерти и безстрашными до самозабвенія благовѣстницами востекшей на горизонтъ всего міра свѣтлой радости воскресенія.

Можно-ль и намъ дойти до твердости вѣры, граничащей съ видѣніемъ Воскресшаго? Можно и тѣмъ же путемъ, какимъ дошли и св. жены муроносицы.

Въ великій день распятія, Солнце нравственнаго міра, великій Просвѣтитель челоувѣческаго рода, высочайшій образецъ нравственнаго совершенства,—Солнце правды и свѣта истины закатилось со креста во мракъ смертный, а оттуда во мракъ и гроба. Нѣтъ на свѣтѣ мыслителя, знающаго исторію, который сомнѣвался бы въ непреложности факта смерти этого высшаго Просвѣтителя людей. Мы же надѣяхомся, яко Сей есть хотяи избавити челоувѣчество не только отъ нравственнаго зла, но и отъ неотвратимаго зла смерти. Мы надѣялись, что онъ явитъ всему челоувѣчеству опытъ воскресенія челоувѣка сперва въ Себѣ, затѣмъ въ другихъ, а далѣе и во всѣхъ смертныхъ. Онъ дѣйствительно и показалъ такой опытъ.

Его воскресшаго видѣли св. жены муросицы, видѣли св. апостолы; кромѣ ихъ видѣли въ одинъ разъ до 500 братій, которые долго еще живы были по воскресеніи и вознесеніи Его на небо, и на которыхъ указывалъ своимъ современникамъ изъ язычниковъ св. апостолъ Павелъ, какъ на живыхъ еще тогда очевидцевъ воскресшаго Господа. Этотъ историческій фактъ опять же непреложенъ. Отчего же невѣріе въ воскресеніе? Оттого, что разсудку нашему такъ трудно примирить истину воскресенія съ понятіями, выработанными нашею тѣлестноію, нашими мозгами, нашею соприкосновенностью съ предметами только вещественными и опять же вещественными вездѣ кругомъ. Наша грѣховность, какъ гиря, давитъ насъ въ тину плотяности, частичности, разложенія тлѣнія, какъ процессовъ необходимыхъ для самой жизни. Жизнь кругомъ условливается смертію. Поэтому лишь только мы забываемъ про несомнѣннѣйшія историческія свидѣтельства о воскресеніи Христовомъ, какъ мысль и привыкаетъ къ естественному представленію о невѣроятности загробной жизни, для насъ ли, для Самого ли Спасителя нашего. Даже иногда чѣмъ больше вдумываешься въ эту вѣковѣчную загадку, чѣмъ больше взвѣшиваешь доводовъ этой неразрѣшимой проблемы ума, тѣмъ болѣе замыкаешься въ безвыходномъ кругѣ разсудочныхъ соображеній. Какъ же быть?

Единственный путь къ выходу здѣсь, по вѣковѣчному психическому опыту, это путь практической, путь дѣятельной христіанской любви, путь, который въ свою очередь и самую вѣру содѣлаетъ живою и стойкою. Пусть наша вѣра теперь не выше вѣры евангельскаго мужа, который въ лицо самому Господу Иисусу сказалъ сіи безсмертныя слова: *вѣрую, Господи, помози моему невѣрїю*. То естественно, что вѣра наша граничитъ съ маловѣріемъ. Такъ было и въ евангельскія времена. Пусть теперь около насъ такъ много богоубійственнаго невѣрія, пусть оно растетъ кругомъ насъ съ ка-

ждымъ днемъ грознѣе и грознѣе. Такъ было и въ евангельскія времена. Весь міръ тогда погруженъ былъ въ невѣріе и развратъ. Весь міръ дышалъ злобой и прещеніями на малое стадо Христово; а Самого Христа единодушнѣйшимъ приговоромъ богоизбраннаго народа и римскаго права предалъ позорнѣйшей и ужаснѣйшей казни. Тѣмъ не менѣе, едва-едва не потухшая даже въ избранныхъ ученикахъ Христовыхъ вѣра загорѣлась въ нихъ, со дня воскресенія Христова, свѣтлымъ мировымъ солнцемъ, которое до сего дня лучами божественной, просвѣщающей и согрѣвающей истины, свѣтитъ во всѣ концы міра. А кто изъ насъ не дорожитъ тѣмъ, чтобы оно свѣтило, просвѣщая, согрѣвая, возвращая доброе, убивая худое, утверждая крѣпкое, умиряя мятежное и малодушное, въ нашихъ собственныхъ сердцахъ! Дорожить, конечно, каждый; желаетъ этого каждый. Такъ и иди же каждый путемъ св. женъ муросицъ.

Да не отягчаваютъ сердца наши объяденіемъ, пьянствомъ и печальми житейскими. Да не омрачаются страстями и похотьми, теряя послѣднѣйшую искру евангельской чистоты, необходимой для зрѣнія Бога. Да не ослабѣваемъ въ поощреніи себя къ любви христіанской. Христа, живаго воскресшаго Христа ощутить сердцемъ всегда не трудно, протягивая руку во имя Христово къ меньшей братіи. И много чертъ можно списать для подражанія съ честнаго лика св. женъ муросицъ. Но вотъ одна черта, поучительнѣйшая для нашего охладѣвающего ко Христу времени. Въ ночь воскресенія св. муросицы уготовляютъ ароматы, чтобы помазать Христа умершаго. Въ дому Симона фарисея, Симона прокаженнаго и Лазаря праведныя жены муросицы изливаютъ то слезы, то драгоценное миро на главу и ноги Христовы. Всѣ жены муросицы служатъ Христу отъ имѣній своихъ. Именно свѣтится въ нихъ эта пламенная готовность всякими жертвами и благоугожденіями служить Христу Самому, а не

б. Воспойте вѣдъ, пойте и имени егво: пѣтесотворите возшедемъ на запады, гдѣ има ема: и радуйтеся предъ нимъ.

в. Да сматѣтся въ лица егво, сотца снрихъ и сдѣи вдовницъ: вѣзъ въ мѣстѣ стѣмъ своеимъ.

г. Вѣзъ вселетъ еднотѣленныя въ домъ, изводѣ шованныя мѣжествомъ, такожде преугорчевѣющыя живѣщыя въ горѣхъ.

д. Вѣже, кнегда исоходити тебѣ предъ людьми твоими, внегда илюходити тебѣ въ пѣтѣни.

е. Земля потрагесеа, нво невеса канѣша, въ лица вѣа снана, въ лица вѣа иранлева.

ж. Дождь вѣленъ шлѣиши, вѣже, достоаню твою: и изнаеме, ты же совершилъ еси е.

з. Живоуа твоѣ живѣтъ на ней: оуготѣвалъ еси вѣгостю твою иицелъ, вѣже.

и. Гдѣ дастъ глаголъ вѣгостѣбю щымъ силою многою.

и. Царь снзъ возлюбленнаго, красотю домъ раздѣлити кворѣсти.

л. Аше поспитѣ посреде предѣлъ, крнѣ голѣиѣ посреверѣ, и междорамѣ ел въ влѣианн злата.

м. Внегда разнѣтѣтъ невѣснн царн на ней, шнѣжатъ въ селмѣнѣ.

н. Горѣ вѣиѣ, горѣ тѣчнаѣ, горѣ оусыреннаѣ, горѣ тѣчнаѣ.

о. Всѣю нещѣете, горы оусыренныя; горѣ, нже вѣгостн вѣзъ жити въ ней: нво гдѣ вселиѣтъ до конца.

п. Колѣеннѣ вѣиѣ тмаи тѣмъ, ты саца говѣзюущихъ: гдѣ въ ннхъ въ сннн во стѣмъ.

р. Возшелъ еси на высотѣ, плѣнилъ еси плѣнъ: прѣлзъ еси даиѣа въ чело вѣцѣхъ, нво непокарѣющыя еже всели чнса.

с. Гдѣ вѣзъ вѣгостѣнъ, вѣгостѣнъ гдѣ дѣнъ днѣ: поспѣиѣтъ намъ вѣзъ спа сѣнн нашнхъ.

ка. Вѣзъ нашъ вѣзъ еже спасѣти: и гдѣ, гдѣа исоходнѣа смертнаѣ.

кв. Свѣаче вѣзъ сокрѣшнѣтъ главы вѣгостѣхъ своихъ, вѣрхъ вѣлѣзъ прѣходѣиѣхъ въ прѣрѣшѣннхъ своихъ.

кг. Рече гдѣ: въ вѣсана шѣрѣшѣ, шѣрѣшѣ во главннхъ морскнхъ.

кд. Иако да шѣмочнѣа ногѣ твоѣ въ кровн, лѣзѣкъ пѣсѣзъ твоихъ въ вѣгостѣ въ негѣ.

ке. Внѣна вѣша шѣстѣа твоѣ, вѣже, шѣстѣа вѣа моегѣ црѣ, нже во свѣтѣмъ.

кз. Предварнѣа кнѣзн вѣлѣзъ поѣиѣхъ, посреде дѣвѣзъ тѣмѣннцъ.

кч. Въ цѣрквахъ вѣгостѣнѣте вѣа, гдѣ въ иѣтѣннѣа иранлевыхъ.

кш. Тамъ вѣнѣамнѣа юнѣиѣиѣ во оуѣа стѣ, кнѣзн иѣдѣкѣ вѣдѣиѣ ннхъ, кнѣзн завѣлѣнн, кнѣзн нефѣалѣмн.

кф. Заповѣждѣ, вѣже, силою твою: оуѣрѣпн, вѣже, сѣе, еже содѣлаѣа еси въ насъ.

кя. О храма твоегѣ во иерѣсалиѣмъ тебѣ прннесѣтъ царѣ дары.

ла. Запрѣтн свѣрѣмъ трѣстнмъ: сѣмѣа юнѣцъ въ юннѣахъ людскнхъ, еже затѣорнѣтн исошѣннѣа сѣверѣмъ: растѣнн лѣзѣкн хотѣщыя вѣанѣмъ.

лб. Прнѣдѣтъ молнѣтѣнннѣа въ егѣпта: едѣтѣа прѣварнѣтъ рѣкѣ свою къ вѣдъ.

лв. Царѣтѣа земнѣа, пойте вѣдъ, вѣспойте гдѣн.

лг. Возшедемъ на небо невесе на востѣкн: сѣ, дастъ глаѣзъ своемъ глаѣзъ снлы.

лд. Даднѣте слаѣвѣ вѣгостн: на иранн вѣлѣлѣпѣтѣ егво, и снла егво на шѣлаѣцѣхъ.

лз. Днѣнъ вѣзъ во стѣхъ своихъ: вѣзъ иранлевъ, тѣнъ дастъ снлѣ и держѣвѣ лю дѣмъ своимъ. Вѣгостѣнъ вѣзъ.

1. Въ концеъ, псаломъ тѣмн Давиду.
1. Начальнику хора. Псаломъ Давида. Пѣснь.
2. Да воскреснетъ Богъ, и расточатся враги Его, и да бѣжатъ отъ лица Его ненавидѣщн Его.

2. Да возстанетъ Богъ, и расточатся враги Его, и да бѣгутъ отъ лица Его ненавидѣщн Его.
Представляя Бога царемъ народа Изра-

ильскаго, Давидъ просить Его охранить—защитить свой народъ.—*Да воскреснетъ Богъ и расточатся враги Его*,—пусть возстанетъ Богъ съ своего престола, станетъ во главѣ своего войска, тогда *враги Его*—всѣ презиращіе Его власть и нападающіе на Его избранный народъ, видя Его великую силу, *разбѣгутся* въ страхъ (ст. 18—19). *И да бѣжатъ отъ лица Его ненавидящіи Его*,—тѣ, кто сознательно, съ упорствомъ и даже ненавистью не покоряются Его волѣ и власти.

3—4. *Яко исчезаетъ дымъ, да исчезнутъ: яко таетъ воскъ отъ лица огня, тако да погибнутъ грѣшники отъ лица Божія: а праведники да возвеселятся, да возрадуются предъ Богомъ, да наслаждаются въ веселіи.*

3. Какъ расфѣвается дымъ, Ты расфѣй ихъ; какъ таетъ воскъ отъ огня, такъ нечестивые да погибнуть отъ лица Божія.

4. А праведники да возвеселятся, да возрадуются предъ Богомъ и восторжествуютъ въ радости.

Пусть враги Божіи расфѣятся такъ, какъ дымъ отъ вѣтра, и исчезнутъ, какъ таетъ воскъ, т. е. весьма скоро и совершенно безслѣдно: *такъ пусть погибнутъ грѣшники*—нападающіе на избранный народъ Божій и опустошающіе его землю, а этимъ оскорбляющіе право и правду Господа Бога, Царя Израиля.—*А праведники*—народъ Израильскій—*да возвеселятся*,—видя поражение враговъ и совершенное избавленіе свое отъ нихъ; *да возрадуются предъ Богомъ*,—какъ радуются предъ царемъ друзья-сподвижники Его или какъ дѣти предъ отцомъ; *да наслаждаются въ веселіи*,—пребывая въ радости, пусть наслаждаются ею—воспримутъ ее совершенно, искренно и полно, всей душой, что достигается продолжительнымъ торжествомъ радующихся, въ особенности среди священнаго благолѣпія при праздничномъ богослуженіи (ст. 5, 27 и др.).

5. *Воспойте Богу, пойте имени Его: путешествіе возведшему на запады, Господь имя Ему: и радуйтесь предъ Нимъ.*

5. Пойте Богу нашему; пойте имени Его, превозносите шествующаго на небеса, имя Ему: Господь, и радуйтесь предъ лицомъ Его.

Торжествуя свою радость, народъ долженъ

восхвалять Господа.—*Воспойте Богу, пойте имени Его*, взываетъ Давидъ—разумѣется, должно воспѣвать псалмы, а въ нихъ прославлять свойства и совершенства, кои соединяются съ именемъ Божиимъ и проявляются въ дѣлахъ Божіихъ. *Путесотворите возведшему на запады*,—стройте торжественное шествіе во славу Бога, восшедшаго на западъ—разумѣется, устройте торжество въ память того событія, когда Господь со своимъ народомъ впервые и торжественно вступалъ въ Обѣтованную землю, съ востока—чрезъ Иорданъ—на западъ, что было при Иисусѣ Навинѣ, когда народъ, сопровождая ковчегъ Завета—видимый Престолъ Божій, прославлялъ Бога, какъ цари-побѣдителя, и такъ совершалъ какъ бы своего рода триумфальное шествіе.—*Господь имя Ему*, точнѣе—имя Ему *Вѣчный*, и—слѣдовательно—Владыка жизни.—*И радуйтесь предъ Нимъ*, предъ Богомъ, который, какъ царь-побѣдитель, торжественно вступилъ въ Обѣтованную землю, расфѣялъ здѣсь враговъ и водворилъ свой народъ и продолжаетъ охранять его своимъ могуществомъ.

6. *Да смѣются отъ лица Его, Отца сиротъ, и Судіи вдовицъ: Богъ въ мѣсть святыхъ Своихъ.*
6. Отецъ сиротъ и Судія вдовъ Богъ во святомъ Своёмъ жилищѣ.

Когда возстанетъ Богъ на враговъ своихъ, то да смѣются отъ Него всѣ они,—придутъ въ страхъ и предадутся бѣгству (ст. 2), ибо Онъ *Отецъ сиротъ и Судія вдовицъ*,—Онъ и заступается за нихъ съ отеческою любовію и строго судить всѣхъ, кто ихъ оскорбляетъ. *Богъ въ мѣсть святыхъ своихъ*,—Онъ въ своемъ святомъ жилищѣ, т. е. во святомъ святыхъ скинии, на Сионѣ; и, находясь здѣсь, Онъ слышитъ молитвы всѣхъ сиротъ и вдовъ, которыя приходятъ къ Нему сюда; здѣсь слышалъ Онъ пламенную молитву огорченной Анны, матери Самуила, постоянно Онъ слышалъ здѣсь молитвы и самого псалмопѣвца Давида.

7. *Богъ вселяетъ единомысленныя въ домъ, изводя окованныя мужествомъ, такжеже преогорчающія живущія во гробѣхъ.*

7. Богъ одинокихъ вводитъ въ домъ, освобождаетъ узниковъ отъ оковъ; а непокорные остаются въ знойной пустынѣ.

Какъ судія, Богъ вселяетъ единомысленныхъ въ домъ, точнѣе—живущихъ одиноко водворяетъ въ домъ, т. е. сиротамъ даетъ семейный образъ жизни, умножаетъ ихъ потомство; *изводя окованная мужествомъ*,—по суду своей правды, Господь выводитъ закованныхъ въ цѣпи, т. е. освобождаетъ отъ цѣпей и выводитъ изъ темницы,—*мужествомъ*, точнѣе—*въ мужество*, т. е. они выходятъ мужественно, въ полной силѣ,—такъ освободилъ Господь Иосифа изъ темницы въ Египтѣ и друг.; *также преогорчающія живущія во гробѣхъ*,—также судитъ Богъ *преогорчающихъ*—нагло оскорбляющихъ Его, противниковъ Его закона, которые находятся не въ домахъ, а живутъ *во гробѣхъ*, т. е. въ пещерахъ, гдѣ хоронили умершихъ, и гдѣ также находили себѣ убогій пріютъ разнаго рода преступники, изгнанники или больные заразными болѣзнями. Такъ сюда выводитъ ихъ Господь за противленіе ихъ благой Его волѣ.

8—9. *Боже, внигда исходити Тебѣ предъ людьми Твоими, внигда мимоходити Тебѣ въ пустыни, земля потрясается, ибо небеса кануша отъ лица Бога Синаина, отъ лица Бога Израилева.*

8. Боже! когда Ты выходилъ предъ народомъ Твоимъ, когда Ты шествовалъ пустынею,

9. земля тряслась, даже небеса таяли отъ лица Божія, и этотъ Синай—отъ лица Бога, Бога Израилева.

Представляя Бога царемъ и судіей, Давидъ вспоминаетъ объ исшествіи народа изъ Египта, когда предъ нимъ шелъ Богъ въ столпѣ облачномъ и огненномъ, и о явленіи Его какъ законодателя на горѣ Синаѣ. — «Боже, когда Ты выходилъ предъ народомъ Твоимъ, когда Ты мимоходилъ—странствовалъ—по пустынѣ, то земля тряслась, даже и небеса канули—пролили дождь»,—*отъ лица Бога Синаина, отъ лица Бога Израилева*, т. е. вслѣдствіе того, что на Синаѣ присутствовалъ Богъ народа Израильскаго. Такимъ Богъ явился здѣсь какъ грозный Законодатель и, вмѣ-

стѣ съ тѣмъ, какъ Отецъ сиротъ и судія вдовиць (ст. 6).

10—11. *Дождь воленъ отлучиши, Боже, достоянію Твоему, и изнеможе, Ты же совершилъ еси е. Животная Твоя живутъ на ней: уготовалъ еси благодію Твоею нищему, Боже.*

10. Обильный дождь проливалъ Ты, Боже, на наслѣдіе Твое, и когда оно изнемогало отъ труда, Ты подкрѣплялъ его.

11. Народъ Твой обиталъ тамъ; по благодіи Твоей, Боже, Ты готовилъ *необходимое* для бѣднаго.

Какъ отецъ своего народа, Господь имѣлъ о немъ непрестанное благодное попеченіе.—*Ты, Господи*, говоритъ псалмопѣвецъ, *дождь воленъ отлучаешь достоянію Твоему*,—вольный, свободный и обильный дождь Ты *отдѣляешь* или посылаешь своему *достоянію*—своей землѣ, которая вмѣстѣ съ народомъ есть достояніе и какъ бы наслѣдіе Твое. *И изнеможе, Ты же совершилъ еси е*,—земля эта, томимая зноемъ, *изнемогала*, т. е. не произрашала никакихъ плодовъ, а Ты посылалъ обильный дождь и тѣмъ *совершалъ ее*, или, орошая, оплодотворялъ ее, и она совершала обильное плодоношеніе. *Животная Твоя живутъ на ней*,—на землѣ Твоей, обильно орошенной дождемъ, появляются злачныя и тучныя пажити, и на нихъ привольно пасутся *животныя*—стада козъ, овецъ, воловъ и проч.—*Уготовалъ еси благодію Твоею нищему, Боже*,—такъ, орошая, оплодотворяя и населяя землю стадами, Ты приготавливалъ ее для своего *нищаго*—для народа Израильскаго: онъ пришелъ сюда, какъ *бѣдный* странникъ пустыни, имѣя только право на наслѣдіе земли, которую нѣкогда обѣтовалъ Богъ его благочестивымъ праотцамъ—патріархамъ.

12—13. *Господь дастъ благовѣствующимъ силою мною: Царь силъ возмобленнаго, красотою дому раздѣлитъ користи.*

12. Господь дастъ слово: провозвѣстницъ великое множество.

13. Цари воинствъ бѣгутъ, бѣгутъ, а сидящая дома дѣлитъ добычу.

Милости Божіи къ народу служатъ предметомъ славословія народа.—*Господь дастъ глаголъ благовѣствующимъ силою мною*,—

всячески благоустроая и обогащая землю своего народа, Господь тѣмъ самымъ побуждаетъ его славословить Себя, какъ бы даетъ ему *слово*—что и какъ говорить. Иначе—Господь вдохновляетъ *благовѣствующихъ*, т. е. пѣвцовъ, и притомъ—*силою мною*: пѣвцы восхваляютъ Господа въ великомъ сонмѣ, какъ войско прославляетъ своего Царя-побѣдителя, когда устраояетъ Ему торжественное шествіе послѣ побѣды (ст. 5). *Царь силъ возлюбленнаго красотою дому раздѣлится корысти*,—Господь воишествъ, какъ сильный Царь своего *возлюбленнаго* народа, дастъ ему раздѣлить *корысти*—военную добычу,—*красотою дома*, или—ради красоты дома, т. е. раздѣлъ военной добычи, которая достанется послѣ побѣды, дарованной Богомъ, послужить и къ украшенію *дома* Божія или храма, ибо въ немъ народъ будетъ торжествовать эту побѣду прензобильнымъ приношеніемъ жертвъ, при пѣніи многолюднаго сонма пѣвцовъ—левитовъ.

14—15. *Аще постите посреди предѣла, криль голубинъ посребреть, и междорамія ея въ блещаніи злата: внигда разнствитъ Небесный цари на ней, оснѣжатся въ Селмонъ.*

14. Расположившись въ удѣлахъ (своихъ), вы стали, какъ голубица, которой крылья покрыты серебромъ, а перья чистымъ золотомъ.

15 Когда Всемогущій разсѣялъ царей на сей земль, она заблѣла, какъ снѣгъ на Селмонѣ.

Когда возстанетъ Богъ на враговъ своихъ, разсѣетъ ихъ какъ дымъ, и даруетъ побѣду, то народъ Его будетъ наслаждаться миромъ и благоденствіемъ.—*Аще постите посреди предѣла, криль голубинъ посребреть, и междорамія ея въ блещаніи злата*,—если вы, говоритъ псалмопѣвецъ, возляжете на предѣлахъ земли, то будете почивать на нихъ какъ птенцы голубицы, у которой серебристыя крылья, а *междорамія* ея—или спина между плечъ желтѣетъ отблескомъ золота.—Псалмопѣвецъ уподобляетъ Палестину голубкѣ, у которой посеребренныя крылья и позолоченная спина. Образъ этотъ соответствуетъ своему предмету. Поверхность Палестины прорѣзана

по прямому направленію съ сѣвера на югъ Иорданской долиной, которая покрывалась золотистой пшеницей; а отсюда на востокъ и на западъ поднимались хребты холмовъ и горъ, покрытыхъ серебристыми потоками. *Внигда разнствитъ Небесный цари на ней оснѣжатся въ Селмонъ*,—когда Небесный Царь, какъ Господь воинствъ и побѣдитель, *разнствитъ*—разобщитъ царей-враговъ и разсѣетъ, обратитъ въ бѣгство ихъ войско—*на ней*, на этой землѣ, т. е. царей, состоящихъ противъ нея во враждебномъ союзѣ, то они *оснѣжатся въ Селмонъ*,—покроются проказой, какъ бы обильнымъ снѣгомъ (ср. Чис. гл. 12, ст. 9—10)¹⁾. Нѣкогда, во время междоусобной распри, Авимелехъ, сынъ Гедеона, нарубивши сучьевъ древесныхъ на горѣ Селмонѣ, положилъ ихъ къ башнѣ города Сихема и сжегъ въ ней всѣхъ своихъ враговъ, «и умерли всѣ бывшіе въ башнѣ Сихемской, около тысячи мужчинъ и женщинъ» (Суд. гл. 9, ст. 48—49). Объ этомъ косвенно и напоминаетъ здѣсь псалмопѣвецъ.

16—17. *Гора Божія, гора тучная, гора усыренная. Вскую нещуете горы усыренной? Гора, юже благоволитъ Богъ жити въ ней: ибо Господь вселится до конца.*

16. Гора Божія—гора Васанская! Гора высокая—гора Васанская!

17. Чтѣ вы завистливо смотрите, горы высокая, на гору, на которой Богъ благоволитъ обитать и будетъ Господь обитать вѣчно?

Вся Палестина есть одна *гора Божія*, и эта гора—*тучная* или плодородная, потому что Господь орошаетъ ее обильнымъ дождемъ (ст. 70); эта гора *усыренная*—всюду покрыта стадами и потому изобильна молокомъ, масломъ и сыромъ, и вообще гора плодородная.—*Вскую нещуете, горы усыренная?*—Представляя превосходство

¹⁾ Селмонъ, точнѣ Далмонъ, что значитъ мрачный (—отъ эѳіопскаго слова *цалам*—быть мрачнымъ). Такъ называлась гора, находившаяся въ колѣнѣ Ефремовомъ, близъ города Сихема, съ западной стороны отъ него. Поросшая лѣсомъ, гора Селмонъ представлялась тѣнистою; деревья ея казались мрачными и какъ бы грозными; но въ зимнее время она обнажалась и нерѣдко покрывалась снѣгомъ, какъ бы проказой.

горы Божіей надъ всѣми другими, даже *усыренными* или плодоносными горами, псалмопѣвецъ, обращаясь къ нимъ, спрашиваетъ почему онѣ *непещуютъ*—смотреть съ ревностію на гору Божію, какъ бы завидуютъ ея превосходству, и отвѣчаетъ: это—гора, на которой Богъ благоволилъ обитать и Господь поселится на ней *до конца* или вѣчно. И какъ вѣчно принадлежащая Богу, эта гора и благоустроена Имъ превосходно.

18. *Колесница Божія тмами темъ, тысяща обзующихъ: Господь въ нихъ въ Синаи, во святѣмъ.*

18. Колесницъ Божіихъ тмы, тысячи тысячъ. Среди ихъ Господь на Синаѣ, во святилищѣ.

Господь, пребывающій на Своей горѣ, какъ Царь, выступаетъ противъ враговъ на Своей колесницѣ съ многочисленнымъ войскомъ. — *Колесница Божія тмами темъ*,—воинство, окружающее колесницу Божію, составляютъ *тмы темъ* или десятки десятковъ тысячъ, т. е. воинство Божіе безчисленно; *тысящи обзующихъ*,—колесницу Божію сопровождаютъ тысячи служащихъ при ней сильныхъ и мужественныхъ воиновъ.—*Господь въ нихъ въ Синаи, во святѣмъ*,—среди столь многочисленнаго воинства Господь явился на Синаѣ, во время дарованія тамъ Своего закона, а также, потомъ, и *во святѣмъ*—во святилищѣ Своего храма. Разумѣется, столь многочисленное войско Божіе, это—сонмы ангеловъ; всегда готовыхъ служить и служившихъ исполнителями сильной и грозной власти и воли Господа, какъ Царя неба и земли (ср. Быт. гл. 32, ст. 1—2. Исх. гл. 6, ст. 1—5. Иезек. гл. 1, 22—24).

19. *Возшелъ еси на высоту, плѣнилъ еси плѣны; пріимъ еси даянія въ чловѣцѣхъ, ибо непокоряющыяся еже вселитися.*

19. Ты восшелъ на высоту, плѣнилъ плѣны, принялъ дары для чловѣковъ, такъ чтобъ и изъ противящихся могли обитать у Господа Бога.

Избравши гору плодоносную для обитанія Своего, Господь, какъ Царь безчисленныхъ воинствъ, пришелъ сюда со своимъ народомъ.—*Возшелъ еси на высоту*,—съ

долины Иорданской и равнинъ Иерихонскихъ Онъ восшелъ на высоты холмовъ и горъ Иудейскихъ, и особенно на гору Сионъ. Это было при Иисусѣ Навинѣ и окончательно при Давидѣ. *Плѣнилъ еси плѣны*,—взялъ въ плѣны тѣ племена, которыя обитали въ Ханаанѣ до пришествія сюда евреевъ.—*Пріимъ еси даянія во чловѣцѣхъ*,—покоривъ хананеевъ израильтянамъ, Господь принялъ отъ нихъ дары въ скинии въ благодарность за побѣды. *Ибо непокоряющыяся, еже вселитися*,—хананеи были не только побѣждены, но большею частію даже и истреблены, потому что *не покорялись* евреямъ, не давали имъ возможности свободно поселиться въ своей землѣ, которая была обѣтована еще Аврааму, какъ наслѣдіе его многочисленному, благословенному потомству.

20—21. *Господь Богъ благословенъ, благословенъ Господь день дне: поспѣшитъ намъ Богъ спасеній нашихъ. Богъ нашъ, Богъ еже спасати, и Господня, Господня исходища смертная.*

20. Благословенъ Господь всякій день. Богъ возлагаетъ на насъ бремя, но Онъ же и спасаетъ насъ.

21. Богъ для насъ—Богъ во спасеніе; во власти Господа Вседержителя врата смерти.

За дарованіе Богомъ и благоустроеніе своей земли народъ Израильскій постоянно благословляетъ Его (ст. 5. 12).—*Господь Богъ благословенъ*,—въ народѣ; благословенъ Господь *день дне* или изо дня въ день, всегда. *Поспѣшитъ намъ Богъ спасеній нашихъ*,—Богъ поспѣшитъ къ намъ ради спасенія нашего во многихъ трудныхъ и грозныхъ обстоятельствахъ.—*Богъ нашъ, Богъ еже спасати*,—Богъ является для насъ, чтобы спасти насъ, и возстаетъ на враговъ, чтобы разсѣвать ихъ какъ дымъ (ст. 2—3). *И Господня, Господня исходища смертная*,—если Господь Богъ *исходитъ* противъ враговъ своего народа, какъ Царь и Судія, то исходъ Его на смерть... (ст. 2—3. 15. 22). Такъ выходилъ Онъ противъ фараона и его воинства, такъ поразилъ Онъ Сигона, царя Аморрейскаго и Ога, царя Васанскаго (ст. 23), и

особенно многихъ царей Ханаанскихъ при Иисусѣ Навинѣ.

22—24. *Обаче Богъ сокрушитъ главы враговъ своихъ, верахъ властъ преходящихъ въ прегрѣшеніихъ своихъ. Рече Господь отъ Васана обращу, обращу въ глубинахъ морскихъ: яко да омочится нога твоя въ крови, языкъ пещъ твоихъ отъ врагъ отъ Него.*

22. Но Богъ сокрушитъ голову враговъ Своихъ, волосатое темя законѣлаго въ своихъ беззаконіяхъ.

23. Господь сказалъ: «отъ Васана возвращу, выведу изъ глубины морской,

24. чтобы ты погрузилъ ногу твою, какъ и псы твои языкъ свой, въ крови враговъ».

Такъ какъ во власти Бога Вседержителя жизнь и смерть людей, то Онъ, спасая Свой народъ, погубляетъ враговъ его какъ Своихъ. *Богъ сокрушаетъ главы враговъ Своихъ*,—поразить на смерть царей и вождей враждебныхъ ему народовъ,—*верахъ властъ преходящихъ въ прегрѣшеніихъ своихъ*, или «волосатый верхъ», т. е. сокрушить голову враговъ, постоянно *ходящихъ* или *коснѣющихъ* въ своихъ прегрѣшеніяхъ, упорныхъ противъ Его воли и власти. Такъ поразили Господь упорнѣйшаго между врагами Своими фараона, который, не смотря на многочисленныя и лютыя казни, не отпуская народа Израильскаго.—*Господь сказалъ: отъ Васана возвращу, выведу изъ глубины морской*,—того врага, который вздумалъ бы скрыться бѣгствомъ въ Васанъ (горная и лѣсистая страна по восточную сторону Иордана), то и оттуда возвращу; и если кто рѣшился бы отплыть вдаль и на глубину моря (—Средиземнаго моря, на западѣ), то выведу и изъ глубины морской. Такъ вывелъ Господь Іону пророка, рѣшившаго было бѣжать въ Фарсисъ отъ Лица Господня.—*Яко да омочится нога твоя въ крови*,—найдетъ Господь враговъ Своихъ всюду и всѣхъ истребитъ, такъ что ноги народа не только будутъ попирали побѣжденныхъ, но и погрузятся въ потоки крови избитыхъ враговъ; *языкъ пещъ твоихъ отъ врагъ отъ Него*,—даже псы твои будутъ лизать своимъ языкомъ кровь враговъ—отъ Него или при Немъ, при Его помощи и по Его волѣ.

25—26. *Видѣна быша шествія Твоя, Боже, шествія Бога моего царя, иже во святыхъ: предъвариша князи близъ поющихъ, посреди дѣвъ тимпанницъ.*

25. Видѣли шествіе Твое, Боже, шествіе Бога моего, царя моего во святыхъ.

26. Впереди шли поющие, позади играющие на орудіяхъ, въ срединѣ дѣвы съ тимпанами.

Богъ явилъ Себя побѣдителемъ враговъ и народовъ, устраивалъ вмѣстѣ съ нимъ торжественное побѣдное шествіе.—*Видѣли шествіе Твое, Боже, шествіе Бога моего царя, который во святыхъ*. Такое шествіе Бога видѣли современники Моисея, исшедшіе изъ Египта. Современники Моисея видѣли собственно столбъ облачный и огненный и твердо вѣровали, что съ ними шествуетъ Самъ Богъ, изведшій ихъ изъ Египта со многими великими чудесами и знаменіями, изъ коихъ особенно было поразительно раздѣленіе водъ Краснаго моря, шествіе народа по сухому дну и потопленіе фараона съ его воинствомъ, то чудознаменіе, которое потомъ съ такимъ сильнымъ чувствомъ высокой радости и благодарности воспѣлъ народъ съ цѣлымъ сонмомъ дѣвъ—*тимпанницъ*, кои не только пѣли, но въ восторгѣ играли и на тимпанахъ. Подобно тому видѣли шествіе Бога и современники Иисуса Навина, первые торжественно вступившіе въ Ханаанъ. Они видѣли собственно Ковчегъ Завета, несомый открыто, предъ народомъ, но твердо вѣровали, что здѣсь же и теперь шествовалъ съ нимъ Самъ Господь; и вѣровали твердо тѣмъ болѣе, что также всѣ видѣли величественное знаменіе—какъ раздѣлились воды Иордана, и самъ народъ прошелъ по сухому дну. Все это свидѣтельствовало о превосходномъ величій Бога, какъ Царя, и надъ царями Египетскими и надъ царями Ханаанскими.

27—28. *Въ церквахъ благословите Бога, Господа отъ источниковъ Израилевыхъ. Тамо Веніаминъ юннѣйшій во ужасѣ, князи Иудовы владыки ихъ, князи Заулоны, князи Нефѣаліимы.*

27. «Въ собраніяхъ благословите Бога Господа, вы—отъ сѣмени Израилева!»

28. Тамъ Веніаминъ младшій, князь ихъ;

князья Гудины, владыки ихъ; князья Завулоновы, князья Нефеалимовы.

Какъ праотцы народа Еврейскаго прославляли Бога, выведшаго ихъ изъ Египта, шедшаго предъ ними въ пустынь Аравійской и приведшаго ихъ въ Ханаанъ, такъ должны благословлять Его и потомки, овладѣвшіе этой землею, раздѣлившіе ее между всѣми колѣнами, размножившіеся на ней и благоденствовавшіе здѣсь.—Въ *церквахъ благословите Бога*, призываетъ Давидъ, разумѣется—въ народныхъ собраніяхъ во храмѣ; благословите Господа *отъ источниковъ Израилевыхъ*—всѣ живущіе по берегамъ источниковъ земли Израилевой. Тамъ—на сѣверѣ отъ Иерусалима—*Веніаминъ юннійшій*,—жители колѣна, происшедшаго отъ Веніамина, младшаго сына патриарха Иакова,—*во ужасъ*—съ великимъ благоговѣніемъ; тамъ *князи Иудовы*—на югъ отъ Иерусалима—представители колѣна Иудина, которому, по пророчеству Иакова, было обѣтовано достоинство царскаго владычества надъ Израилемъ; тамъ—на отдаленномъ сѣверѣ—*князья Завулоновы, и князья Нефеалимовы*. Такъ, на всѣхъ предѣлахъ и представители всѣхъ колѣнъ должны прославлять Бога единодушно,—весь народъ, какъ одно обширное семейство, и какъ одинъ человѣкъ.

29—30. *Заповѣдь, Боже, силою Твоею укрѣпи, Боже, сіе, еже содѣлалъ еси въ насъ. Отъ храма Твоего во Иерусалимъ Тебѣ принесутъ царіе дары.*

29. Богъ твой предназначалъ тебѣ силу. Утверди, Боже, то, что Ты содѣлалъ для насъ.

30. Ради храма Твоего въ Иерусалимѣ цари принесутъ Тебѣ дары.

Призывая весь народъ славословить Бога, Давидъ въ то же время и молитъ Его за свой народъ.—*Заповѣдь, Боже, силою Твоею*, говоритъ Давидъ,—пусть это будетъ Твоею *заповѣдью* или опредѣленіемъ Твоей воли, непреложнымъ подъ охраною Твоей силы; *укрѣпи, Боже, сіе, еже содѣлалъ еси въ насъ*,—силою Твоею утверди то, что содѣлалъ для насъ, именно—охраняй нашу землю, съ ея населеніемъ и всѣми

благами, какія она даетъ къ благополучію народа (ст. 31), и весь тотъ порядокъ, каковой Ты въ ней устроилъ. «Тогда, ради Твоего храма, въ Иерусалимѣ будутъ приносить Тебѣ дары не только князья, начальники колѣнъ народа Израильскаго, но и цари, и не только Израильскіе, но и многихъ другихъ народовъ (ст. 32).

31. *Запрети звѣремъ тростнымъ: сонмъ юнецъ въ юницахъ людскихъ, еже затворити искушенныя сребромъ: расточи языки хотящія бранемъ.*

31. Укrotи звѣря въ тростникѣ, стадо воловъ среди тельцовъ народовъ, хвалищихся слитками серебра; расзынь народы, желающіе браней.

Продолжая молитву о благоденствіи народа, Давидъ проситъ Господа охранить главное достояніе его—стада. *Запрети звѣремъ тростнымъ*,—воспрети, чтобы звѣри, привитающіе въ тростникахъ, по берегамъ рѣкъ и потоковъ (львы, шакалы, гіенны и другіе), не расхищали и не терзали стадъ народныхъ; *сонмъ юнецъ въ юницахъ людскихъ*,—охраняй «стада воловъ среди молодыхъ коровъ», принадлежащія народу, чтобы ихъ не терзали звѣри и не расхищали сосѣди, кочевники пустыни;—*еже затворити искушенныя сребромъ*,—чтобы, подъ охраною промысла Божія, могъ народъ содержать въ цѣлости стада животныхъ, *искушенныя сребромъ*, или—«испытанныя на серебро», т. е. отборныя, купленныя на серебро, болѣе цѣнныя и лучше пригодныя для работы; *расточи языки, хотящія бранемъ*,—разгони тѣ народы, которые пожелали бы напасть на Твою благоустроенную землю, вести войну съ Твоимъ народомъ и разорить его страну (ст. 2—4).

32. *Придутъ молитвенницы отъ Египта: Евіопія предваритъ руку свою къ Богу.*

32. Придутъ вельможи изъ Египта; Евіопія простретъ руки свои къ Богу.

Совершенное благополучіе народа Израильскаго въ своей землѣ подъ очевиднымъ покровительствомъ Господа, охраняющаго Свой народъ дивными дѣйствіями Своего Промысла, обратитъ вниманіе не только сосѣднихъ, но и отдаленныхъ народовъ. И

Давидъ пророчествуетъ объ этомъ съ полною опредѣленностью. — *Придутъ молитвенники изъ Египта*,—изъ той самой страны, гдѣ нѣкогда Израиль былъ какъ бѣдный пришелецъ, обращенный въ рабство, при чемъ глава египтянъ, фараонъ рѣшительно отвергалъ всякую власть надъ собой Бога Израильскаго и не хотѣлъ Его знать. — *Египція простретъ впередъ руки свои къ Богу*,—та страна, которая была расположена на югъ отъ Египта, на верхнемъ теченіи р. Нила, нѣкогда покорившая самый Египетъ, а теперь сама покорится Богу Израилеву и будетъ *простираетъ* къ Нему свои руки, молитвенно ища Его заступленія и найдетъ у Него спасеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ войдетъ въ добрыя отношенія съ Израилемъ, какъ народомъ Божиимъ.

33—35. *Царства земная, пойте Богу, воспойте Господу, восшедшему на небо небесе на востоки: се дастъ гласу своему гласъ силы. Дадите славу Богу: на Израили величїя Ею, и сила Ею на облацяхъ.*

33. Царства земныя! пойте Богу, воспѣвайте Господа,

34. шествующаго на небесахъ небесъ отвѣка. Вотъ Онъ даетъ гласу Своему гласъ силы.

35. Воздайте славу Богу! Величїе Его—надъ Израилемъ, и могущество Его—на облакахъ.

Созерцавъ распространеніе могущества и власти Бога Израилева надъ всѣми народами, Давидъ, въ пророчественномъ восторгѣ, призываетъ ихъ прославлять Господа, какъ Царя міра и Вседержителя. — *Царства земныя! пойте Богу, воспѣвайте Господу*, разумѣется—пойте священные пѣсни Ему, какъ Богу истинному; *восшедшему на небо небесе на востоки*,—пойте и прославляйте Его, какъ восшедшаго на небо небесъ или на высшее небо, на востокъ—въ область высшаго, полного, премірнаго свѣта. *Се дастъ гласу Своему гласъ силы*,—Господь, восшедши на небо, и гласъ Свой дастъ съ неба—съ небеснаго престола, гласъ, превосходный по своей силѣ, это—громъ, проникающій всюду и потрясающій все.—*Дадите славу Богу*, ина-

че—воздайте Ему истинную славу, признайте Его единымъ истиннымъ Богомъ всего міра и всѣхъ народовъ.—*На Израили величїя Ею*,—надъ народомъ Израильскимъ Его *величїя*—величїе Его царственнаго могущества, проявленное въ дивныхъ дѣлахъ Его Промысла. *И сила Ею на облацяхъ*—и могущество Его на облакахъ, ибо съ нихъ и чрезъ нихъ Онъ проявляетъ Свою царственную власть надъ всѣми царствами; отсюда слышится и Его сильный гласъ—громъ, предъ которымъ все трепещетъ... Такимъ Господь явился именно какъ вождь Своего народа, изводя его изъ Египта, такимъ же и на Синаѣ, какъ Законодатель его.

36. *Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ: Богъ Израилевъ, Той дастъ силу и державу людемъ своимъ: благословенъ Богъ.*

36. Страшенъ Ты, Боже, во святилищѣ Твоемъ. Богъ Израилевъ—Онъ даетъ силу и крѣпость народу [Своему]. Благословенъ Богъ!

Припоминая всѣ дѣла Промысла Божїя въ исторіи своего народа отъ лѣтъ древнихъ, Давидъ съ благоговѣніемъ исповѣдуетъ Его славу.—*Богъ дивенъ во святыхъ своихъ*,—Богъ поистинѣ дивныя дѣла совершаетъ чрезъ святыхъ Своихъ, какъ чрезъ Моисея, Аарона, Иисуса Навина, Гедеона, Самуила и самого Давида и многихъ другихъ въ Своемъ народѣ. *Богъ Израилевъ—Онъ дастъ силу и крѣпкую власть народу Своему*, разумѣется—такъ же и въ будущемъ, какъ давалъ ее въ прошедшемъ, особенно чрезъ святыхъ Своихъ.—*Благословенъ Богъ!* восклицаетъ, наконецъ, Давидъ,—благословенъ, какъ благой, премудрый и всемогущій Царь Своего народа, и въ будущемъ—какъ Царь всѣхъ царствъ (ст. 32—33).

Изображеніе Бога побѣдителемъ враговъ и Царемъ вселенной въ главныхъ чертахъ своихъ есть пророчество о Христѣ, какъ Спасителю міра и Царю его.

Промышляя преимущественно о своемъ избранномъ народѣ, Израилѣ, Господь не

оставилъ своимъ промысломъ и всѣ другіе народы; ибо съ теченіемъ времени и они должны были войти въ составъ единого всемірнаго царства Божія.—Язычники только, какъ не знавшіе и не почитавшіе истиннаго Бога, до времени были истинными и постоянными врагами Его и ожесточенно враждовали противъ его церкви; но въ концѣ времени Ветхаго Завіта, созерцая пути промысла Божія, какъ въ жизни народа Израильскаго, такъ и въ своихъ судьбахъ, они должны были покориться Богу, не смотря на свое, упорное дотоѣ, противленіе Его волѣ и власти. Но язычество, какъ царство лжи и зла, было признано таковымъ всюду только съ явленіемъ Христа Спасителя и было низложено только Имъ, какъ Сыномъ Божиимъ.

Возсталъ Христосъ, какъ Богъ,—*воскресъ* изъ мертвыхъ, и—разсѣялись враги Его, какъ дымъ: прежде всѣхъ непосредственные враги-распинатели увидали, что стража, приставленная охранять гробъ умершаго погребеннаго, сама омертвѣла отъ ужаса въ моментъ возстанія Христа изъ мертвыхъ; и это было знаменіемъ гибели всѣхъ другихъ враговъ Божіихъ. Затѣмъ, вскорѣ по разрушеніи Иерусалима, и всѣ іудеи, какъ враги Сына Божія, были разсѣяны по всѣмъ странамъ міра. А вслѣдъ за этимъ, наконецъ, и во всѣхъ странахъ языческихъ начало исчезать само язычество, и исчезло какъ дымъ, совершенно безслѣдно, и прежде всего тамъ, гдѣ оно было особенно сильно и враждебно Царству Божію, именно—въ Греко-Римской имперіи.

Только Христосъ *восшелъ на высоту*,—*на небо небесъ на востокъ* и *плънулъ плъну*: только Онъ именно восшелъ на небо, когда вознесся на небо надъ горой Елеонской, находящейся на востокъ отъ Иерусалима, и отъ храма, гдѣ былъ видимый престолъ Божій на землѣ, на востокъ и отъ мѣста, гдѣ совершилась крестная смерть Его,—отъ пещеры, гдѣ было погребеніе и гдѣ послѣдовало воскресеніе Его, какъ Побѣдителя грѣха, смерти, ада и дѣвола. Тогда

Онъ *плънулъ плъну* или обратно *взялъ изъ плъна встѣхъ*, кто дотоѣ *содержался въ плъну* адской власти, кто былъ во власти лжи и грѣха на землѣ, особенно въ язычествѣ, и всѣхъ ввелъ въ свое царство правды и святости. Апостолъ Павелъ спрашиваетъ: «*восшелъ*, что означаетъ, какъ не то, что Онъ (Христосъ) и нисходилъ прежде въ преисподнія мѣста земли?» и отвѣчаетъ: «Нисшедшій, Онъ же есть и Восшедшій превыше всѣхъ небесъ, дабы наполнить все» (Ефес. гл. 4, ст. 8—10).

Христосъ Спаситель, какъ Сынъ Божій и Наслѣдникъ царственной власти Божіей надъ міромъ, *далъ гласу своему гласъ силы* или особенную *силу гласности*: Евангельская проповѣдь о Христѣ, какъ распятомъ, воскресшемъ и вознесшемся Искупителѣ міра, во исполненіе Его всемогущаго повелѣнія, съ силой истинно божественнаго гласа, какъ громъ небесный, прозвучала не только надъ всей землей народа Божія, но и надъ всѣми странами вселенной, до крайнихъ предѣловъ ея (Мѡ. гл. 28, ст. 18—20. Мр. гл. 16, ст. 15 и 20. Лук. гл. 24, ст. 46—47. Дѣян. гл. 1, ст. 8).

Только послѣ воскресенія и вознесенія Христа Спасителя обратились къ истинному Богу и всѣ царства земли. Такъ, съ этого времени, согласно пророчеству псалмопѣвца, пошли *молитвенники*, какъ истинно вѣрующіе поклонники, въ Иерусалимъ, съ дарами во храмъ единого истиннаго Бога. Съ этого же времени и въ такихъ странахъ, какъ Египеть и Еѳіопія, вѣрующіе стали словить Бога Спасителя своего, какъ воскресшаго и вознесшагося на небо, и на своемъ языкѣ, при своемъ богослуженіи, въ своихъ храмахъ (ст. 32—35).

И, наконецъ, съ того же времени Господь сталъ истинно *дивенъ во святыхъ своихъ*, и не только въ сонмѣ св. апостоловъ, избранныхъ въ средѣ народа Божія, но и во всѣхъ странахъ и особенно въ Египтѣ, гдѣ въ пустыняхъ Оиваиды и другихъ мѣстахъ возсіяли истинно дивные мужи-подвижники, эти звѣзды духовнаго

неба—Антоній, Павелъ, Макарій и многіе другіе (ст. 36).

Итакъ, только по воскресеніи и вознесеніи Своемъ, силою Своего слова и дивными подвигами святыхъ Своихъ, создавъ въ мірѣ Свое вѣчное царство мира, Господь Спаситель поистинѣ *далъ силу и державу людямъ своимъ*, и въ нихъ и чрезъ нихъ Самъ сталъ поистинѣ *благословеннымъ Богомъ* во всѣхъ царствахъ земныхъ (ст. 36 и 33).

Н. И. Троицкій.



СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ АНТИПАСХИ.

«*О осмыслѣніи*» (Псал. 6-й).

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Настоящая жизнь, благочестивые слушатели, заключается въ пространствѣ вѣковъ и времени. Въ времени нѣтъ у насъ жизни. Но время есть нѣчто непостоянное, преходящее и утекающее: оно приходитъ и уходитъ. Съ теченіемъ же времени незамѣтно протекаетъ и жизнь наша, проходятъ вмѣстѣ и всѣ поколѣнія рода человѣческаго. *Родъ преходитъ и родъ приходитъ*,—говоритъ Премудрый, взирая на безостановочное теченіе жизни. «Какъ сидящіе на кораблѣ безъ всякаго усилія несутся вѣтромъ къ пристани, и хотя сами того не чувствуютъ, однако же бѣгъ корабля приближаетъ ихъ къ цѣли, такъ и мы съ протекающимъ временемъ жизни нашей, какъ бы нѣкоторымъ непрерывнымъ и непрестаннымъ потокомъ въ незамѣтномъ теченіи жизни, увлекаемся каждый къ своему предѣлу. Напримѣръ: мы спимъ, а время утекаетъ отъ насъ. Мы бодрствуемъ и мысль наша занята чѣмъ-либо, но вмѣстѣ и жизнь тратится, хотя и убѣгаетъ это отъ нашего чувства ¹⁾. Давно ли, кажется, было то время, какъ мы съ нетерпѣніемъ ожидали свѣтлыхъ дней святой Пасхи, а дождавшись—съ радостью встрѣ-

чали и провожали эти дни, ликуя духовно и прославляя Воскресшаго Господа, но вотъ и свѣтлые дни Пасхальной седмицы уже протекли или, лучше сказать, пролетѣли, и въ сегодняшній день, названный Антипасхою, мы провожаемъ святую Пасху лишь только одними благодарными воспоминаніями. Какъ бы ни хотѣлось никогда не разставаться съ этою дорогою и вожделѣнною для насъ гостею, посѣщающею насъ однажды въ годъ; какъ бы ни старались мы задержать въ себѣ и подольше насладиться радостными чувствами, явившимися у насъ при ея посѣщеніи, но однако мы этого не въ силахъ сдѣлать. Улетѣла она отъ насъ, а вмѣстѣ съ нею удалилась отъ насъ и радость праздничная, и мы снова должны опять вступить въ будничную среду жизни, полную всякихъ случайностей. Ничто, значить, въ этой жизни не вѣчно; ничто не имѣетъ въ себѣ постоянства: ни радостей нѣтъ постоянныхъ, ни скорбей продолжительныхъ, но все со временемъ приходитъ и уходитъ.

Чему же учить насъ, возлюбленные, это непостоянство жизни, эта скоротечность ея?—Тому, чтобы не слишкомъ примѣнялись къ видимому, чтобы не очень ужъ широко раскрывали двери души своей для красотъ жизни сей преходящихъ, и не полагали бы въ предметахъ міра сего всѣхъ своихъ надеждъ и упованій. Но помышляя о непостоянствѣ и скоротечности сей жизни, стремились бы къ благамъ постояннымъ и вѣчнымъ,—прилежали бы болѣе о душѣ, вещи безсмертной, и паче всего цѣнили бы единаго Господа, Творца и Создателя нашего, *у Него же нѣтъ премѣненіе и преложенія стпни* (Іакова 1, 17). Вотъ чему учить насъ видимое непостоянство и скоротечность жизни. Этому же самому поучаетъ насъ и особенность настоящаго дня и праздника, являющагося прообразомъ будущей вѣчной жизни. Вслушайтесь же внимательнѣе въ то, что будемъ говорить о семъ.

¹⁾ Св. Василій Великій изъ бесѣды на 1-й псаломъ.

Какъ, уже мы выше сказали — жизнь

наша заключается вся въ пространствѣ вѣковъ и времени. Теченіе же времени, опредѣленнаго Творцомъ для жизни, разграничивается у насъ днями и измѣряется седмицами. Какъ только счетъ дней наполнить число семь, такъ снова же обращается къ первому дню недѣли. Въ же седмицаго отдѣльнаго круга нѣтъ у насъ ни наименованія дней, ни счета времени. Спрашивается: на какой же это день указываетъ намъ Боговдохновенный Псалмопѣвецъ, именующаго сего «осмымъ» (Псал. 6-й), и слагая въ честь онаго дня отдѣльный псаломъ. Не думайте, что это простое случайное упоминаніе, не заключающее въ себѣ никакого таинственнаго смысла: нѣтъ, не случайно и не просто сдѣлано о немъ упоминаніе. Этимъ самымъ наименованіемъ святой пророкъ имѣлъ въ виду возвести умъ нашъ, возлюбленные, къ жизни будущаго вѣка, имѣющей начаться послѣ общаго всѣхъ воскресенія. «Ибо по нашему учению, — говоритъ святой Василій Великій, — извѣстенъ и тотъ невечерній, неизмѣнчивый преемства и нескончаемый день, который у Псалмопѣвца наименованъ «осмымъ», потому что онъ находится въ сего седмицаго времени. Посему назовешь ли его днемъ, или вѣкомъ, выразишь одно и то же понятіе; скажешь ли, что это день, или что это состояніе, всегда онъ единъ, а не многіе, наменуешь ли его вѣкомъ, онъ будетъ единственный, а не многократный»¹⁾. «На сей же день, мнѣ кажется, — говоритъ святой Григорій Богословъ, — указываетъ и божественный Соломонъ, повелѣвая давать *часть седмицѣ*, т. е. жизни настоящей, и *осмымъ* (Еккл. 11, 2) т. е. жизни будущей»²⁾... А такъ какъ сегодняшній день есть осмой по счету, послѣ перваго дня Св. Пасхи, — дня обновленія и спасенія міра отъ насилія діавола, то въ таинственномъ значеніи онъ и служить прообразомъ того великаго «осмого»

дня, который будетъ заключать въ себѣ будущую жизнь.

Въ трепеть приходилъ св. пророкъ Давидъ, когда приводилъ себѣ на память сей великій день. Да иначе и нельзя. Вѣдь день этотъ для однихъ изъ насъ явится днемъ нескончаемой радости о Господѣ и источникомъ невыразимаго блаженства райскаго, для другихъ же днемъ вѣчнаго мученія въ адской темницѣ и безутѣшнаго плача и скрежета зубовъ. Отсюда и трепеть у пророка, отсюда и молитва къ Богу, изложенная въ псалмѣ: *Господи, да не яростию Твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеша мене. Помилуй мя, Господи, яко немогъ есмь: исцели мя, Господи, яко смятошася кости моя, и душа моя смятеша зло...* (Псал. 6, 1—3). Человѣкъ вѣдь и онъ былъ подобострастный намъ, братія, и хотя великія имѣлъ онъ заслуги у Господа, но, какъ человѣкъ, впадалъ и въ согрѣшенія. А согрѣшная предъ Богомъ, не могъ онъ не трепетать душою за сей день, не могъ не беспокоиться за свою участь. Вотъ и молился онъ Господу упомянутыми словами псалма, вотъ и преклонялъ Его благость на милость къ себѣ. Тѣмъ болѣе необходимъ бы такой трепеть и печалованіе душою о семъ днѣ намъ, грѣшнымъ христіанамъ. Ибо добрыхъ то дѣлъ у насъ, пожалуй, и нѣтъ, а грѣховъ то великое множество.

И къ чему иному, какъ не къ исправленію жизни, да къ обузданію страстей и къ очищенію души, долженъ бы побуждать насъ страхъ, порождаемый симъ днемъ. И какъ хорошо было бы, если бы, вспоминая сей день въ послѣдующей жизни, мы показали и плоды достойные онаго дня, украсивъ себя посильными добродѣтелями. Одинъ милостынею и любовію къ ближнимъ, другой правую вѣрою и чистотою, иной смиреніемъ и кротостію, а иной и молитвою съ воздыханіемъ, — всякій по усердію своему. За что и Господь приумножилъ бы намъ свою милость въ будущей жизни.

Но если настоящій день, служащій про-

¹⁾ Св. Василія Вел. Изъ бесѣды на Шестодневъ.

²⁾ Св. Григорій Богословъ, Слово на недѣлю Новую.

образомъ будущаго «осмаго» дня, можетъ возбуждать въ насъ чувства страха и трепета за свою участь въ будущей жизни, то сей же день, названный Антипасхою и являющийся прообразомъ будущей вѣчной и нетлѣнной Пасхи, можетъ возбуждать въ насъ и самыя отрадныя, самыя утѣшительныя и самыя возвышенныя чувства. Вотъ и возбудимъ въ себѣ эти лучшія чувства представлениемъ будущаго блаженства избранныхъ Божіихъ въ ономъ невечернемъ днѣ Христова Царствія. Въ день Антипасхи возлетимъ на крылахъ умнаго созерцанія къ Пасхѣ вѣчной.

Нѣтъ, кажется, на землѣ больше той радости, какъ радость Свѣтлаго Христова Воскресенія. Кто изъ христіанъ не умилился въ душѣ свѣтлостью сего дня? Кто не переживалъ при встрѣчѣ св. Пасхи самыхъ отрадныхъ и утѣшительныхъ минутъ? Кто оставался въ сей день чуждымъ общаго праздничнаго ликованія?—Развѣ тотъ только, который *спры отверся и невѣрнаго горшій есть...*

Вѣрующимъ же праздникъ Пасхи доставляетъ самое высшее утѣшеніе; является для нихъ самымъ лучшимъ и священнѣйшимъ днемъ въ году. Но если ужъ здѣсь на землѣ, среди непостоянства жизни и среди различныхъ волненій ея, св. Пасха является для насъ такою радостною и свѣтлою, то что сказать о той великой Пасхѣ, которая откроется въ будущемъ вѣкѣ. Во сколько разъ она будетъ отраднѣе и утѣшительнѣе для тѣхъ, которые сподобятся встрѣтить и затѣмъ вѣчно праздновать ее тамъ на небѣ?! И какое неизъяснимое блаженство будутъ испытывать всѣ тѣ избранныки Божіи, которые будутъ ея причастниками! Оно будетъ такъ велико, что въ настоящемъ состояніи жизни мы и представить его не можемъ во всей полнотѣ. Да даже и божественный апостолъ Павелъ, восхищенный Духомъ на небо и вкусившій благъ райской жизни, не въ состояніи былъ изречь и выразить величіе и полноту онаго какимъ либо подходящимъ словомъ и обра-

зомъ. Онъ могъ сказать только одно: *око не видѣ, ухо не слыша и на сердце чело-ловѣку не въздоша, аже уготова Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9). Значить будущее блаженство всѣхъ участниковъ онаго будетъ превышать всѣ наши о немъ представленія. И когда наступитъ для нихъ вожделѣнный оный день небснаго торжества, или брака Агнча,—когда узрять они лицомъ къ лицу Спасителя своего и Господа, преисполненнаго къ нимъ любви и благоволенія и когда увидятъ они себя на лонѣ райской жизни,—тогда возрадуются они радостію великою и позабудутъ всѣ скорби и тревоженія настоящей жизни. Тогда то вотъ,—въ восторгѣ духа и въ невыразимомъ ликованіи духовномъ,—воспоютъ они побѣдныя пѣсни въ честь Воскресшаго Господа, избавившаго ихъ отъ ада и смерти. Тогда то отверзутъ они уста свои, исполненныя хваленія Божія, и воспоютъ общимъ небеснымъ хоромъ чудную пѣснь сію, такъ намъ любезную и такъ пріятную: *Пасха священная намъ днесь показася, Пасха нова святая, Пасха таинственная, Пасха всечестная, Пасха Христосъ Избавитель...*

И на нихъ то вотъ, сынахъ брачнаго чертога, исполнятся тогда слѣдующія слова Пророчественной Книги Тайнозрителя: *И по сихъ,—говоритъ Тайнозритель,—слышахъ гласъ велий народа многа на небеси глаголющаго: аллилуія: спасеніе, и слава, и честь, и сила Господу нашему, яко истинни и правы суди Его... И гласъ изыде отъ престола глаголющъ: пойте Богу нашему вси раби Его и боящіися Его, маліи и велиции. И слышахъ, яко гласъ народа многа, и яко гласъ водъ многихъ, и яко гласъ громовъ крѣпкихъ, глаголющихъ: аллилуія, яко воцарися Господь Богъ Вседержитель: радуимся и веселимся и дадимъ славу Его: яко пріиде бракъ Агнчій и жена Его уготовила есть себе...* (Апок. 19, 1. 5—8). *И видѣхъ,—продолжаетъ Тайнозритель,—небо ново и землю нову: первое бо небо и земля первая преидоста,*

и моря нѣсть ктому. И азъ Иоаннъ видѣхъ градъ святой Иерусалимъ новъ сходящъ отъ Бога съ небесе приотованъ, яко невеста украшена мужу своему. И слышашъ гласъ велий съ небесе, глаголющъ: се скинія Божія съ челоуки и вселится съ ними: и ти люди Его будутъ, и самъ Богъ будетъ съ ними Богъ ихъ: и отиметъ Богъ всякую слезу отъ очю ихъ, и смерти не будетъ ктому: ни плача, ни вопля, ни болзны не будетъ ктому, яко первая мимодоша. (Апокал. 21, 1—4).

«Самое воспоминаніе о семь мірѣ и о первомъ образѣ жизни своей уже не взойдетъ симъ, блаженнымъ челоукамъ, на сердце,—потому что умъ челоуческой прилѣпится тогда къ созерцанію онаго состоянія и уму людей уже не будетъ досуга возвратиться снова къ брани съ плотію и кровію. И всякій челоукъ скажетъ тогда слѣдующее: «О матеръ, забытая своими чадами, которыхъ родила, воспитала и умудрила, и которыя во мгновеніе ока собраны на чужое лоно и сдѣлались истинными чадами неплодной, никогда не рождавшей. Возвеселися неплоды нерождающая (Исаи 54, 1) о чадахъ, которыхъ родила тебѣ земля»¹⁾.

И показа ми,—продолжаетъ Тайнозритель, чисту рѣку воды животныя, свѣтлу яко кристаллъ, исходящу отъ престола Божія и Агнца. Посредь стогны его древо животно, еже творитъ плодовъ дванадцать, на кійждо мѣсяцъ воздая плодъ свой: и листвіе древа во исцѣленіе языкомъ. И всяка анавема не будетъ ктому: и престолъ Божій и Агнецъ будутъ въ немъ, и раби Его послужатъ Ему. И узрятъ лице Его, и имя Его на чельхъ ихъ. И нощи не будетъ тамо, и не потребуютъ свѣта отъ свѣтильника, ни свѣта солнечнаго, яко Господь Богъ просвѣщаетъ я: и воцарятся во вѣки вѣковъ. (Апок. 22, 1—5),

Таково, возлюбленные, будетъ блажен-

ство въ будущей вѣчной жизни! Таковы уготованы почести всѣмъ избранныкамъ Божиимъ въ небесномъ и святомъ градѣ Иерусалимѣ. Блаженъ, кто сподобится такого великаго блага! Блаженъ, кто внидетъ въ радость Господа своего!

Ея же наслѣдниками и да сотворить всѣхъ насъ милосердый Господь, благодатию и щедротами Своего челоуколюбія. Аминь.

Священникъ Николай Кулаковъ.

ПРАЗДНИКЪ ПАСХИ.

Праздникъ Пасхи совершается въ воспоминаніе величайшаго и радостнѣйшаго событія въ мірѣ, подобнаго которому не было и быть не можетъ на землѣ. Событіе это заключаетъ въ себѣ окончательное исполненіе всѣхъ обѣтованій спасенія, данныхъ роду челоуческому, и служить удостовѣреніемъ спасительной судьбы челоука и въ будущемъ мірѣ, гдѣ предстоитъ ему воскреснуть для блаженной вѣчности по подобію Христа, явившаго ему Свое славное воскресеніе на землѣ.

Событіе Воскресенія Христова и явленія Воскресшаго. Всѣ предосторожности, принятыя первосвященниками и старѣйшинами народа Іудейскаго для охраненія гроба Господня, обращены были Промысломъ къ славу Воскресенія изъ мертвыхъ въ третій день по смерти, какъ о томъ предсказали пророки и предрекъ Самъ Господь апостоламъ, книжникамъ и старѣйшинамъ народа Іудейскаго и всему народу (Матѣ. XVII, 22—23; Марк. X, 33—34; Иоан. II, 19—22; Матѣ. XXVII, 62—63). Въ глубокое утро третьяго дня по смерти Христовой, или въ первый день недѣли, по восходѣ зари, но до полнаго еще разсвѣта (Матѣ. XXVIII, 1, Марк. XVI, 2; Лук. XXIV, 1, 22; Иоан. XX, 1) произошло великое землетрясеніе. Ангель Господень, спешій съ небесъ, отвалилъ камень отъ гроба и сѣлъ на немъ,

¹⁾ Св. Исаакъ Сиринъ. Слово 21-е.

Зракъ Ангела былъ яко молнія и одьяніе его было яко снѣгъ, отъ страха сотрясающаяся стрегущи, и быша яко мертви и разсѣялись (Матѣ. XXVIII, 2, 4, 11).

Своими многократными явленіями по воскресеніи Своемъ въ продолженіе 40 дней Господь засвидѣтельствовалъ истину Своего воскресенія изъ мертвыхъ: *постави Себе жива во мнозыхъ истинныхъ явленіяхъ (Дѣян. I, 3) предъ апостолами, иже, какъ сами о себѣ говорятъ они, съ Нимъ ядохомъ и пихомъ, по воскресеніи изъ мертвыхъ (Дѣян. X, 41): денми четьредесятми являяся имъ (Дѣян. I, 3).*

Явленіе Господа Иисуса Христа по воскресеніи Его можно уподобить солнечному восходу, который, начинаясь зарею, постепенно увеличивается и достигаетъ полноты своей. Всѣхъ явленій Господа воскресшаго, было десять изъ нихъ пять, воспоминаемыхъ въ недѣлю Пасхи¹⁾. Первое явленіе воскресшаго Господа было Маріи Магдалинѣ (Іоан. XX, 14—18). Явась по воскресеніи Маріи Магдалинѣ одной, Господь вторично явился ей же и другимъ женамъ, когда онѣ, по повелѣнію ангеловъ, со страхомъ и радостію великою спѣшили возвѣстить апостоламъ о воскресеніи Господа (Матѣ. XXVIII, 9, 10; Лук. XXIV, 9—11). Третье явленіе Иисуса Христа по воскресеніи, упомянутое въ Евангеліи, было апостолу Петру, который слезами сердечнаго сокрушенія во время страданій и смерти Спасителя омылъ свое троекратное отреченіе отъ Него. Но обстоятельства этого явленія не раскрыты въ Евангеліи (Лук. XXIV, 34; I Кор. XV, 5). Предъ вечеромъ того же дня, въ четвертый разъ является Господь двумъ ученикамъ, изъ коихъ одинъ былъ Клеопа, на пути въ Еммаусъ; изъясняетъ имъ пророчество о Себѣ, и познается въ преломленіи хлѣба (Лук. XXIV, 13—35). По скоромъ возвращеніи сихъ учениковъ въ Іерусалимъ, въ тотъ же вечеръ Го-

сподъ является въ пятый разъ. Сквозь затворенныя двери Онъ входитъ въ домъ, гдѣ пребывали апостолы кромѣ Ѳомы, и производитъ въ нихъ сперва недоумѣніе и страхъ, а потомъ радость; даруетъ имъ миръ и Святаго Духа, даетъ осязать Себя и вкушаетъ предъ ними рыбу и медъ (Марк. XVI, 14; Лук. XXIV, 36—44; Іоан. XX, 19—25). Чрезъ восемь дней отъ сего явленія послѣдовало шестое, подобное предыдущему, для увѣренія Ѳомы, при чемъ Господь блаженными называетъ тѣхъ, которые не видятъ и вѣруютъ (Іоан. XX, 26—29). Въ седьмой разъ является Онъ семи ученикамъ на морѣ Тиверіадскомъ, предлагаетъ имъ чудесно успѣшный ловъ и на брегѣ рыбу, хлѣбъ и огонь; истязаетъ любовь Петра и поручаетъ ему Своихъ овецъ и притчею предсказываетъ мученическую смерть (Іоан. XXI). Восмымъ явленіемъ должно полагать то, которое было на нѣкоторой горѣ Галилейской и котораго свидѣтелями, кромѣ единадесяти апостоловъ, были болѣе 500 учениковъ. Иисусъ Христосъ объявилъ Себя владыкою неба и земли, повелѣлъ апостоламъ проповѣдывать Евангеліе всему міру, общая имъ чудодѣйственную силу и Свое всегдашнее присутствіе (I Кор. XV, 6; Матѣ. XXVIII, 16—20). Девятаго явленія извѣстенъ только свидѣтель онаго апостоль Іаковъ (I Кор. XV, 7). Десятое явленіе Господа есть то, когда Онъ, изведши апостоловъ на гору Елеонскую, завѣщавъ имъ не отлучаться отъ Іерусалима, въ ожиданіи скорого сошествія Святаго Духа, и благословивъ ихъ, вознесся на небо, ниспославши въ то же время двухъ ангеловъ, дабы облегчить сіе разлученіе обѣтованіемъ Своего второго славнаго пришествія (I Кор. XV, 7; Марк. XVI, 19—20; Лук. XXIV, 50—53; Дѣян. I, 1—11).

Наименованіе и прообразованіе Пасхи. Пасха наша, по словамъ Писанія, есть Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ Своимъ Пречистымъ Всесвятымъ тѣломъ и кровію (I Кор. V, 7). Слово Пасха—есть еврейское, значитъ прохожденіе и избавле-

¹⁾ По церковному преданію, первое явленіе воскресшаго Господа было пречистой Дѣвѣ Маріи (Синаксарь на Пасху).

не. Ибо первоначально праздновала Пасху Церковь ветхозавѣтная въ память того, что ангелъ, посланный отъ Бога погубить Египетскихъ первенцевъ, *прешель* мимо жилищъ евреевъ и тѣмъ избавилъ ихъ отъ смерти и рабства египетскаго (Исход. XII, 23—27). Равно и для христіанъ Пасха значить прехожденіе со Христомъ, избавленіе и приведеніе Имъ вѣрующихъ отъ смерти къ вѣчно блаженной жизни ¹⁾. «Великая и священная Пасха, говоритъ св. Григорій Богословъ, называется у евреевъ Пасхою на ихъ языкѣ, гдѣ слово сіе значить прехожденіе—исторически по причинѣ прехожденія и преселенія Израильтянъ изъ Египта въ Хананею, а духовно по причинѣ прехожденія и восхожденія отъ дольняго къ горнему» ²⁾. Блаженный Августинъ пишетъ: «слово Пасха есть еврейское и значить прехожденіе отъ смерти къ жизни, какъ говоритъ и Самъ Господь: яко слушаай словесе Моего и вѣруяй пославшему Мя, имать животь вѣчный: и на судъ не придетъ, но преидеть отъ смерти въ животь (Іоан. V, 24). И въ другомъ мѣстѣ Евангелистъ Іоаннъ, изъясняя Пасху, говоритъ, что Господь совершилъ Пасху съ учениками Своими, яко приде Ему часъ, да преидеть отъ міра сего къ Отцу (Іоан. XIII, 1). Итакъ прехожденіе отъ настоящей смертной жизни въ иную безсмертную и блаженную прославляется въ страданіи и воскресеніи Господа». Такъ же и въ священнѣхъ писаніяхъ Церкви говорится «Пасха, Господня Пасха, отъ смерти бо къ жизни и отъ земли къ небеси Христосъ Богъ насъ преведе побѣдныя поющія. Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало». Въ синаксарѣ на Пасху говорится: «Пасха преведеніе толкуется. Она есть день, въ который Богъ въ началѣ превель изъ небытія въ бытіе: день, въ который Богъ, переведши израильтянъ сквозъ Чермное море, исхитилъ отъ рукъ

фараоновыхъ:—въ который, сошедь съ небеси, вселился во утробу Дѣвы, и нынѣ исхитивъ родъ человѣческой изъ ада, возвелъ и привель на небеса къ древнему достоянію нетлѣнія».

Поелику Иисусъ Христосъ, наша Пасха, *прешель* и насъ превель и избавилъ отъ смерти къ блаженной жизни Своею смертію и воскресеніемъ, то Пасхою называли иногда недѣлю Страстную и Свѣтлую, недѣлю страданій—Пасхою крестною, а недѣлю воскресенія—Пасхою воскресною. По церковному расположенію недѣль и нынѣ между седмицами Страстной и Свѣтлой находится одинъ воскресный день; поэтому сіи седмицы доселѣ составляютъ какъ бы одну недѣлю, которая, начинаясь воспоминаніемъ страданій и смерти Христа, оканчивается торжествомъ воскресенія Его и называется Великою. Въ этомъ смыслѣ великая и святая недѣля Пасхи, т. е. недѣля страданій и воскресенія Христа, между прочими недѣлями церковнаго года есть то же, что день воскресный между прочимъ днями седмицы. Въ смыслѣ же обыкновенномъ, подъ именемъ Пасхи издревле разумѣется собственно Свѣтлая недѣля воскресенія Христова. «Во святую и великую недѣлю Пасхи празднуемъ самое живоносное воскресеніе Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа», говорится въ синаксарѣ въ недѣлю Пасхи, согласно съ Апостольскими Постановленіями.

Пасха ветхозавѣтная была прообразованіемъ христіанской. Народъ Богоизбранный праздновалъ Пасху въ память избавленія своего изъ Египта, закалая въ жертву агнца непорочнаго, неимѣваго никакихъ тѣлесныхъ недостатковъ (Исход. XII, 5); такъ мы празднуемъ Пасху въ воспоминаніе искупленія рода человѣческаго страданіемъ, смертію и воскресеніемъ «Агнца непорочна и пречиста Христа» (1 Петр. I, 19), Который есть Агнецъ Божій, взявляя грѣхи міра и невинно закланный за насъ (Іоан. I, 29), и есть собственно Пасха наша (1 Кор. V, 7). Древній Израиль празд-

¹⁾ Синаксарь въ недѣлю Пасхи.

²⁾ Въ словѣ 45-мъ на св. Пасху.

новаль Пасху въ память избавленія своего отъ рабства Египетскаго: новый Израиль торжествуетъ Пасху въ воспоминаніе своего избавленія отъ рабства диаволу и грѣху. Пасха прообразовательная состояла въ яденіи плоти пасхальнаго агнца: наша Пасха состоитъ во вкушеніи агнца Божія—Его пречистаго тѣла и крови. Не сокрушая костей—ѣли древле прообразовательнаго пасхальнаго агнца (Исход. XII, 10): и у Агнца Божія—Христа не пребиша голеній (Іоан. XIX, 33—36). Избавленные отъ тяжкаго ига египтянъ смертію первенцевъ ихъ, потомки Авраама шли черезъ пустыню въ обѣтованную землю, кипящую медомъ и млекою: христіане—духовные потомки отца вѣрующихъ, искупленные драгоцѣнною кровію Христа, должны теши черезъ пустыню міру сего къ вѣчному небесному наслѣдію.

Древность и время празднованія Пасхи. Праздникъ воскресенія Христова или Пасхи есть древнѣйшій изъ всѣхъ христіанскихъ праздниковъ. Онъ начался съ самаго воскресенія Христова. Его торжествовали св. апостолы и заповѣдали праздновать вѣмъ вѣрующимъ. Св. апостоль Павелъ, побуждая первыхъ христіанъ къ достойному празднованію Пасхи Христовой, говоритъ: Пасха наша за ны пожренъ бысть Христосъ. Тѣмже да правдуемъ не въ квасѣ ветсѣ, но въ безквасіихъ чистоты и истины (Коринт. V, 8) ¹⁾. Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ говорится: «великую недѣлю Св. Пасхи не работаютъ, но да празднуютъ; она есть недѣля воскресенія Господня: и надобно во время ея познавать Пострадавшаго и Воскресшаго». Кромѣ того объ апостольскомъ происхожденіи праздника Пасхи свидѣтельствуютъ св. отцы Церкви. Такъ, Игнатій Богоносецъ, въ своемъ посланіи къ Филиппійцамъ упоминаетъ о праздникѣ Св. Пасхи, какъ о всеобщемъ въ его время христіанскомъ торжествѣ. Блаженный Августинъ говоритъ: «что не писано, а передано, и что хранимъ мы, и

что впрочемъ соблюдается во всемъ мірѣ, то предано или отъ самихъ апостоловъ, или отъ соборовъ. По ихъ спасительному установленію сохраняются отъ Церкви правила и постановленія, на примѣръ, о ежегодномъ воспоминаніи страданій, воскресенія, вознесенія Господня и сошествія Святаго Духа» ¹⁾.

Апостольскими правилами указано даже самое время празднованія Пасхи христіанской, именно послѣ весенняго равноденствія—не съ іудеями ²⁾. Церкви въ Азіи, Понтѣ, Греціи, Римѣ, Италіи, Африкѣ, Ливіи, Египтѣ, Испаніи, Галліи, Британіи, непрерывно и свято соблюдая преданія апостольскія, издревле праздновали Пасху Христову не съ іудеями, кои распяли Іисуса Христа и коихъ Пасха по теченію самыхъ событій предваряетъ христіанскую, но послѣ весенняго равноденствія и полнолунія, и послѣ Пасхи іудейской, въ первый воскресный день. Этому правилу не слѣдовали нѣкоторые христіане Сиріи, Месопотаміи и Киликіи, обращенные изъ малоазійскихъ Іудеевъ, которые по своимъ преданіямъ, совершали праздникъ христіанской Пасхи по обычаю ветхозавѣтному, въ одно время съ Пасхою Іудейскою, въ 14-е число нисана (марта), перваго послѣ весенняго равноденствія мѣсяца, въ какой бы день недѣли это число не случалась. Въ этотъ день разрѣшали и постъ. ³⁾ Видѣть такое разногласіе въ празднованіи Пасхи между христіанами, изъ коихъ одни еще держатъ постъ, а другіе веселятся,—было соблазнительно. По сему поводу пастыри Церкви имѣли между собою сношенія и совѣщанія. Св. Поликарпъ, епископъ Смирнскій, жившій въ концѣ I и въ началѣ II вѣка, самъ лично былъ въ Римѣ для совѣщанія съ папою Аникитой о водвореніи между христіанами единовременнаго празднованія Пасхи. Для водворенія сего единства во

¹⁾ Письмо СХVIII.

²⁾ 7-е правило св. Апостоловъ.

³⁾ Евсев. кн. V, гл. 23—24. Сократ. кн. V, гл. 22. Златоустъ въ бесѣдѣ XII на кн. Бытія, 1.

¹⁾ 7-е правило св. апостоловъ.

многихъ мѣстахъ были также держаны соборы ¹⁾).

Частныя преданія христіанъ о времени празднованія Пасхи согласилъ первый Вселенскій Соборъ, постановивъ праздновать Пасху всеѣмъ христіанамъ въ первый воскресный день послѣ весенняго равноденствія и перваго весенняго и мартовскаго полнолунія. Если же полнолуніе случится въ пятницу или субботу или въ воскресный день, то праздновать Пасху въ слѣдующій воскресный день, дабы Пасха христіанская всегда была послѣ іудейской, ибо Христовъ воскресъ послѣ оной. Такъ Равноапостольный Константинъ, заботясь о мирѣ и единеніи Церкви Божіей, съ радостію писалъ, по окончаніи Никейскаго Собора, пастырямъ Церкви, не бывшимъ на немъ, о соборномъ постановленіи праздновать Пасху всеѣмъ христіанамъ въ одинъ извѣстный воскресный день. «Послѣ разсужденія о святѣйшемъ праздникѣ Пасхи, общимъ рѣшеніемъ всеѣхъ найдено справедливымъ, чтобы всеѣ и вездѣ праздновали ее въ одинъ день. Ибо что можетъ быть превосходнѣе и величественнѣе, какъ этотъ праздникъ, въ который подана намъ надежда безсмертія, сохранять всеѣмъ совершенно одинаково. Напротивъ, найдено недостойнымъ торжествовать святѣйшій праздникъ по уставамъ и обычаямъ іудеевъ. У насъ ничего не должно быть общаго съ іудеями мы стоимъ на иномъ пути, который укатанъ насъ Спасителемъ. Для нашей святѣйшей вѣры предлежитъ поприще и законное и благоприличное: и такъ твердо и единодушно держась на этомъ поприщѣ, почтеннѣйшіе братія, уклонимся отъ подражанія іудеямъ. Спаситель нашъ предалъ намъ одинъ праздничный день нашего искупленія чрезъ Свое воскресеніе и хочетъ, чтобы была одна канолическая Церковь. Члены ея хотя принадлежать многимъ и разнымъ мѣстамъ, но одушевляются однимъ духомъ, волею и содѣйствіемъ Божіимъ. Итакъ благоразуміе ва-

шей святости тщательно да обсудить, сколь важно, и сколь непристойно, однимъ въ одни и тѣ же дни поститься, а другимъ торжествовать; и послѣ дней Пасхи однимъ праздновать и веселиться, а другимъ соблюдать установленные посты. Такимъ образомъ, я думаю, какъ и всеѣ вы видите, что Божественному промыслу угодно, чтобы празднованіе Пасхи установлено было также по одному правилу. Поступая же такъ чтобы у насъ не было ничего общаго съ обыкновеніемъ убійць Спасителя, мы должны хранить вмѣстѣ и тотъ прекраснѣйшій обычай, который соблюдаютъ всеѣ Церкви, пребывающія и въ странахъ запада и полудня, и сѣвера, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, принадлежащихъ востоку: значить поступать такъ всеѣ считаютъ правильнѣе. Я полагаю, ваша мудрость легко согласится и охотно одобритъ то, что единогласно сохраняется въ Римѣ, Италіи, Африкѣ, Египтѣ, Испаніи, Галліи, Британіи, въ Ливіи и всей Греціи, въ епархіи Асійской и Понтійской, и въ Киликіи; согласится и одобритъ не только потому, что въ мѣстахъ мною упомянутыхъ пребываетъ большее число Церквей, но и потому что это есть святѣйшее установленіе, которое всеѣ желали утвердить его великимъ Соборомъ. Такого постановленія, значить требуетъ справедливость. Кратко скажу, общему изволенію всеѣхъ угодно было, чтобы святѣйшій праздникъ Пасхи празднуемъ былъ всеѣми въ одинъ день. Итакъ охотно примите опредѣленіе Собора, какъ даръ Божій и повелѣніе, свыше посланное. Ибо что постановляется св. Соборами епископовъ, то должно приписать изволенію Божію» ¹⁾).

Согласно опредѣленію перваго Вселенскаго Собора о празднованіи Пасхи, соборъ Антиохійскій, въ 341 году, первымъ своимъ правиломъ объявилъ всеѣхъ дерзающихъ нарушить опредѣленіе святаго и великаго собора, въ Никее бывшаго, о святѣмъ праздникѣ спасительной Пасхи отлученными

¹⁾ Евсев. кн. V, гл. 23—24.

¹⁾ Евсев. о жизни Конст. Велик. кн. III, гл. 17—18. Оеодор. Истор. кн. I, гл. 9.

отъ общенія и отверженными отъ Церкви. «И сіе речено о мірянахъ. Аще же кто изъ предстоятелей Церкви, епископъ, или пресвитерь, или діакопъ, послѣ сего опредѣленія, дерзнетъ къ развращенію людей и къ возмущенію церковей особитися и со Іудеями совершати Пасху, такового св. соборъ отнынѣ уже осуждаетъ быть чуждымъ Церкви, яко содѣлавшагося не только виною грѣха для самого себя, но и виною разстройства и развращенія многихъ. И не токмо таковыхъ соборъ отрѣшаетъ отъ священнослуженія, но и всѣхъ дерзающихъ быть въ общеніи съ ними».

Для опредѣленія ежегоднаго дня Пасхи принять былъ Церковію Вселенскою Александрійскій пасхальный лунный кругъ, придуманный въ Александріи, состоящій изъ 19 лѣтъ и доселѣ употребляемый Церковію. По прошествіи 19 лѣтъ этого круга луны, новолунія и полнолунія возвращаются на тѣ же самыя числа мѣсяцевъ, въ которыя они приходились за 19 лѣтъ. Церкви Карфагенской вмѣнено было предвозвѣщать всѣмъ о днѣ Пасхи, чрезъ приписаніе подъ опредѣленіями собора ¹⁾. По силѣ соборныхъ опредѣленій, Александрійскій пасхальный кругъ введенъ былъ въ употребленіе повсюду въ христіанской Церкви на Востокѣ и Западѣ. Но въ 1582 году папа Григорій XIII для Запада далъ новую пасхалію, по коей Пасха празднуется тамъ иногда ранѣе Восточной цѣлымъ луннымъ мѣсяцемъ и болѣе, такъ что иногда Іудейская Пасха бываетъ послѣ Григоріанской, чего по опредѣленію перваго Никейскаго собора не должно быть. Это происходитъ отъ того, что пасхальное новолуніе по Григоріанскому счисленію бываетъ 6 и 7 марта новаго стили, т. е. 22 и 23 февраля стараго. Въ православной кавалической Церкви праздникъ Пасхи совершается всегда согласно съ постановленіями соборовъ.

Главныя условія для празднованія Пасхи въ православной Церкви слѣдующія: «первое,—подобаетъ во равноденіи весны Пасху

¹⁾ Каро. соб. прав. 43, 62, 84.

совершати; второе—не въ кій день жидовскія; третье—не просто или абіе по равноденіи, но въ первый по равноденіи. въ полноту луны; четвертое—по полнотѣ луны абіе недѣля первая». Если полнолуніе мартовское случится прежде 19 марта—поздняго предѣла іудейской Пасхи, то Пасха наша празднуется въ первое воскресенье послѣ апрѣльскаго полнолунія. Какъ опрѣсночныя дни іудеевъ оканчиваются 21 марта, то Пасха наша не бываетъ ранѣе 22-го марта. Самое ранѣе полнолуніе весеннее совпадаетъ съ 22 числомъ марта, а самое позднее—съ 19 числомъ апрѣля. Но какъ сіе послѣднее число иногда приходится въ понедѣльникъ, а, по положенію Никейскаго собора, Пасху должно праздновать въ первое за тѣмъ воскресенье, то прилагая къ 19 числу шесть дней седмицы, получимъ для самаго поздняго празднованія Пасхи 25 число апрѣля. Посему Пасха празднуется отъ 22 марта до 25 апрѣля; и всѣхъ 35 дней, въ кои она бываетъ. Сіи дни въ пасхалии нашей означаются 35 буквами славянской азбуки и называются ключевыми пасхальными буквами. Способъ узнавать день Св. Пасхи и всѣ подвижныя праздники, зависящіе отъ времени ея, называются церковною пасхалією. Порядокъ дней марта и апрѣля, въ кои попеременно празднуется Пасха, по прошествіи этого времени, возвращается опять на прежній путь; потому что, по совершеніи 532 лѣтъ, кругъ солнечный, содержащій въ себѣ 28 лѣтъ, и лунный, заключающій 19 лѣтъ, опять начинаютъ теченіе свое вмѣстѣ. Продолженіе 532 лѣтъ въ пасхалии называется великимъ индиктіономъ.

Величіе и торжество праздника Пасхи. Праздникъ Пасхи есть высочайшій, радостнѣйшій и торжественнѣйшій изъ всѣхъ христіанскихъ праздниковъ,—праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ. Великая радость Воскресенія Христова или Пасхи предъизображена была преобразовательною Пасхою ветхозавѣтною. Для празднованія ея, какъ важнѣйшаго событія, уста-

новленъ былъ и новый священный годъ, и мѣсяць пасхальный началомъ мѣсяцевъ. И будетъ вамъ день сей въ память, и празднуйте той праздникъ Господу во вся роды ваша: законно вѣчно празднуйте его (Исход. XII, 1, 28). И возвеселишися предъ Господомъ Богомъ твоимъ ты, и сынъ твой, и дщерь твоя, и рабъ твой, и раба твоя, и левитъ, иже во градѣхъ твоихъ, и пришлецъ, и сирота, и вдова, иже въ васъ. И помянеши, яко рабъ былъ еси ты въ земли Египетскѣй (Второзак. XVI, 11—12).

Новозавѣтная Пасха, какъ время славы и торжества, предсказана была пророками (Псал. XV, 10. Осія VI, 3; XIII, 14) и Самимъ Спасителемъ (Марк. IX, 9), и великою радостію для вѣрующихъ сопровождалась всѣ явленія имъ воскресшаго Господа. Вы печаль имате нынѣ, говорилъ Иисусъ Христосъ предъ Своими страданіями и смертію, паки же узрю вы, возрадуется сердце ваше, и радости вашей никтоже возметъ отъ васъ (Іоан. XVI, 22). Жены муриносицы, услышавши отъ ангела о воскресеніи Господа, съ радостію велию текли возвѣстать объ этомъ апостоламъ. И се Иисусъ срѣте я, глаголя: радуйтеся (Мате. XXVIII, 8—9). Равно возрадовашеся и ученицы, видѣвше Господа воскресшаго (Іоан. XX, 20). И какъ не исполняться вѣрующимъ въ Него высокою радостію при мысли о воскресеніи Христовомъ, коимъ Спаситель во всей силѣ открылся Сыномъ Божиимъ (Римл. I, 4) и запечатлѣлъ искупленіе рода человѣческаго (Римл. IV, 25), утвердивъ нашу вѣру и положивъ основаніе нашему блаженному воскресенію! Аще Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра ваша (I Корин. XV, 14), говоритъ апостоль Павелъ; и онъ же въ другомъ мѣстѣ глаголетъ: воздвиги Христа изъ мертвыхъ, оживотворити и мертвенныя тѣлеса ваша живущимъ Духомъ Его въ васъ (Римл. VIII, 11).

Отцы и писатели Церкви въ своихъ писаніяхъ прославляютъ также праздникъ свя-

той Пасхи въ высокихъ выраженіяхъ. Они называютъ его величайшимъ изъ дней ¹⁾, праздникомъ священнѣйшимъ, въ который дарована намъ надежда безсмертія ²⁾, свѣтлѣйшимъ и радостнѣйшимъ, въ который возстановлено человѣчество на первобытное совершенство и предизображено вѣчное блаженство искупленныхъ—во свѣтѣ и славѣ Божественной. Святой Григорій Богословъ въ день Пасхи бесѣдовалъ нѣкогда: «нынѣ спасеніе міру,—міру видимому и невидимому. Христосъ возсталъ изъ мертвыхъ; Христосъ во славу Своей,—восходите и вы; Христосъ изъ гроба,—освобождайтесь отъ узъ грѣха; отверзаются врата ада, истребляется смерть, отлагается ветхій Адамъ, совершается новый. Пасха, Господня Пасха и еще скажу въ честь Троицы: Пасха она у насъ праздниковъ праздникъ и торжество торжествъ; сколько превосходятъ всѣ торжества, даже Христовы и въ честь Христа совершаемыя, сколько солнце превосходитъ звѣзды» ³⁾. Святой Амвросій Медиоланскій въ день Пасхи проповѣдывалъ: «сего дня воскресеніемъ Христовымъ открыта преисподняя, земля обновляется крещеніемъ оглашенныхъ, небо отверзто Духомъ Святымъ. Открытая преисподняя возвращаетъ мертвыхъ, обновленная земля произращаетъ воскрешаемыхъ, отверзтое небо приемлетъ восходящихъ. Преисподняя возвращаетъ узниковъ къ горнему, земля шлетъ погребенныхъ на небо, небо имъ воспріятыхъ представляетъ Господу» ⁴⁾. Св. Григорій Нисскій въ словѣ своемъ на св. Пасху говоритъ: «мудрость изрекла, что въ день веселія забываютъ о бѣдствіи. Настоящій день заставляетъ насъ забыть первый, произнесенный для насъ приговоръ. Тогда мы ниспали съ неба на землю: нынѣ Не-

¹⁾ Св. Григорій Богословъ въ 45-мъ словѣ на св. Пасху.

²⁾ Евсев. о жизни Константина Великаго. Кн. III, гл. 17.

³⁾ 45-е сл. на св. Пасху.

⁴⁾ 52 Sermo.

бесный содѣлалъ и насъ небесными. Тогда чрезъ грѣхъ воцарилась смерть: нынѣ жизнь опять получила владычество чрезъ правду. Тогда одинъ отверзъ входъ смерти: и нынѣ Единымъ же вводится снова жизнь. Тогда чрезъ смерть мы отпали отъ жизни: нынѣ жизнь упраздняется смертью. Тогда отъ стыда крылись подъ смоковницею; нынѣ со славою приблизились къ древу жизни. Тогда за преслушаніе были изгнаны изъ рая: нынѣ за вѣру вводимся въ рай. Что же послѣ сего намъ должно дѣлать? Что иное, какъ не выиграть подобно горахъ и холмамъ, о коихъ возвѣщалъ пророкъ, говоря: горы выгратесь яко овны, и холмы яко агнцы овчїи (Псал. СХІІІ, 6). Итакъ, прїидите, возвеселимся о Господѣ. Онъ сокрушилъ силу врага и водрузилъ для насъ побѣдное знаменіе креста, поразивъ противника. Воскликнемъ гласомъ радости, какимъ обыкновенно восклицаютъ побѣдители надъ трупами побѣжденныхъ». Св. Іоаннъ Златоустъ, начиная слово свое на св. Пасху, говоритъ: «вотъ наступилъ для насъ вождельный спасительный праздникъ, день воскресенія Господа нашего Иисуса Христа. Этотъ праздникъ есть залогъ мира, источникъ примиренія, истребленія враговъ, разрушеніе смерти, погибель діавола. Сегодня люди соединились съ ангелами, и обложенные плотію, вкушъ съ безплотными Силами, возносятъ хвалебныя пѣсни Богу. Сегодня Господь сокрушилъ врата адовы и самое лицо смерти истребилъ. Но что я говорю, лице смерти? Даже самое имя смерти измѣнилъ: она теперь называется уже не смертію, но успокоеніемъ и сномъ»¹⁾; св. Епифаній Кипрскій говоритъ²⁾: «праздникъ Пасхи торжественнѣе всѣхъ праздниковъ; онъ составляетъ для всего міра торжество обновленія и спасенія. Сей то праздникъ есть глава и верхъ всѣхъ праздниковъ». Церковь въ своихъ сказанїяхъ и священныхъ пѣснопѣніяхъ называетъ Пасху ве-

ликою, двери райскія намъ отверзающею, недѣлю святою, свѣтлымъ Христовымъ воскресеніемъ; призываетъ къ ея торжеству землю и небо, міръ видимый и невидимый. Христосъ бо воста, веселіе вѣчное.

*Христосъ сшедъ къ борьбѣ адовъ единъ,
Многя вземъ побѣды корысти, взыде.*

Сими стихами начинается синаксарь на недѣлю Пасхи, въ которую, по словамъ его, «мы празднуемъ самое живоносное воскресеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Посему и радуясь преестественно, мы свѣтло празднуемъ воскресеніе, выражая радость, которою по милосердію Божію обогатилось наше естество; такъ же празднуемъ и вражды разрушеніе, и, изображая соединеніе съ Богомъ и ангелами, творимъ обычное цѣлованіе».

Чествованіе величайшаго изъ праздниковъ христіанскихъ—свѣтлаго дня Воскресенія Христова продолжается въ воспоминаніе его и въ каждый первый день недѣли въ продолженіе всего года. «И день этотъ, поучаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, особенно прилично святить дѣлами любви христіанской». Въ первый день недѣли, повторяетъ онъ слова св. апостола Павла, каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и берегаетъ, сколько позволитъ ему состояніе». Для чего же апостоль этотъ день назначилъ для пожертвованій спрашиваетъ и поясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ: почему не сказалъ: въ понедѣльникъ, во вторникъ или въ прочіе дни недѣли. Конечно, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы въ самомъ днѣ воскресенія имѣть побужденіе сильнѣе располагать васъ къ благотворенію. И почему этотъ день способнѣе побудитъ насъ къ милостынѣ? Потому, что въ этотъ день прекращается всякій трудъ: душа отъ того дѣлается готовѣе къ благотворенію, но что всего важнѣе—въ этотъ день мы получили безчисленныя благодѣянїя. Въ этотъ день поправа смерть, уничтожено проклятіе, истреблена власть грѣха, врата адовы сокрушены, плѣненъ діаволъ, прекращена долговременная вражда, на землѣ водво-

¹⁾ 72-е слово, томъ VI.

²⁾ Въ словѣ на св. Пасху.

рился миръ, родъ человѣческой достигъ прежняго и гораздо большаго благородства¹⁾.

А. Р.



Исторія русской Церкви въ разсказахъ.

I.

Христіанство въ предѣлахъ Россіи до образованія Русскаго государства.

По своей обширности, по числу своихъ членовъ и по своему внѣшнему благолѣпію русская Церковь занимаетъ въ настоящее время первое мѣсто между всѣми православными Церквями. Ни одна изъ православныхъ Церквей не отличается такимъ обиліемъ храмовъ Божіихъ и богатствомъ ихъ украшеній, какъ русская; нигдѣ нѣтъ такого множества монастырей съ почивающими въ нихъ мошами святыхъ угодниковъ и чудотворными иконами, какъ въ Россіи. Нигдѣ богослуженіе не совершается такъ стройно и съ такимъ благолѣпіемъ, какъ въ православно-русскихъ храмахъ и особенно въ русскихъ монастыряхъ.

Но такую обширную и благоустроенную русская Церковь явилась не вдругъ. Она росла и крѣпла постепенно, какъ постепенно растеть и крѣпнеть молодое посаженное деревцо. Требуется немалое время, чтобы это деревцо превратилось въ большое густолиственное дерево; потребовалось также продолжительное время, чтобы и русская Церковь достигла настоящаго своего цвѣтущаго состоянія.

Сказаніе о проповѣди святого апостола Андрея Первозваннаго.

Сѣмена Христова ученія, изъ котораго выросла русская Церковь, стали западать

¹⁾ Прот. Г. С. Дебольскій: Дни богослуженія, т. II, Спб., 1894 г., стр. 180—195; Митр. Филаретъ: Начертаніе церковно-библейской исторіи, М., 1887 г., стр. 370—372; Архiep. Черниговскій Филаретъ: Житіе святыхъ, апрѣль, Спб., 1872 г., стр. 276—285; С. Дестунисъ: Житіе святыхъ, апрѣль, Спб., 1904 г., стр. 202—210; С. В. Булгаковъ: Настольная книга. Кіевъ, 1912 г., стр. 621—628.

на русскую землю давно. Первымъ проповѣдникомъ ученія Христа въ нашей землѣ, по древнему преданію, былъ святой апостолъ Андрей Первозванный, братъ апостола Петра. Это преданіе записалъ на страницахъ своей лѣтописи нашъ первый лѣтописецъ, преподобный Несторъ, монахъ Кіево-Печерскаго монастыря.

Преданіе это разсказываетъ слѣдующее. Святой апостолъ Андрей Первозванный, проповѣдуя христіанство по южнымъ и сѣвернымъ берегамъ Чернаго моря, поднялся по Днѣпру съ своими спутниками отъ Чернаго моря вверхъ и доплылъ до того мѣста, гдѣ въ настоящее время стоитъ Кіевъ. Пустынно было тогда это мѣсто, не было тутъ никакого поселенія. Но мѣстность была красива и живописна. Съ одной стороны Днѣпра тянулась на необъятное пространство луговая равнина, а съ другой поднимался высокій берегъ, усѣянный горами и холмами, на которыхъ росли темные лѣса. Святой апостолъ провидѣлъ, что это мѣсто особенно будетъ благословенно Богомъ, что тутъ будутъ много святыхъ, на поклоненіе которымъ будутъ ходить русскіе люди. И онъ произнесъ замѣчательное пророчество: «Видите ли вы эти горы?»—спросилъ онъ своихъ спутниковъ. «На этихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія, построены будутъ городъ великъ и многіе храмы». Потомъ поднялся на ту изъ горъ, на которой впоследствии положено было основаніе Кіеву, благословилъ ее и водрузилъ на ней крестъ. Затѣмъ апостолъ отправился далѣе на сѣверъ. Побывавъ въ той мѣстности, гдѣ потомъ возникъ Новгородъ, а оттуда чрезъ Польшу пошелъ въ Римъ.

Какіе плоды принесла проповѣдь апостола Андрея въ посѣщенныхъ имъ мѣстахъ, многихъ ли онъ обратилъ ко Христу, и какая судьба была этихъ самыхъ раннихъ христіанъ нашей средней и сѣверной Россіи неизвѣстно. Объ этой части нашей страны ничего не знали тогда греки и римляне. Среди нихъ ходили разсказы, что она окутана была постояннымъ

мракомъ, окована льдами, населена дикими людьми.

Христіанство въ апостольское время на югѣ Россіи.

Но хорошо извѣстно, что еще при жизни святыхъ апостоловъ христіанъ было уже много на южной окраинѣ Россіи, въ Крыму и по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей. Крымъ и побережье этихъ морей были давно извѣстны грекамъ. Страны эти отличались своимъ мягкимъ климатомъ, плодородною почвою, прекрасною растительностью и обиліемъ у береговъ рыбы. Съ ними легко и удобно было сноситься изъ Греціи по Черному и Азовскому морю. А потому греки давно завели здѣсь свои города и селенія. Съ ними шли у нихъ оживленные торговля сношенія, для охраны ихъ сюда отправлялись отряды воиновъ. Когда въ Греціи стало распространяться христіанство, то оно проникло и въ эти поселенія разными путями: его заносили христіане, отправлявшіеся сюда для промысловъ и торговли; много христіанъ было и среди воиновъ, которые посылались сюда на службу правительствомъ. Когда же противъ христіанъ начались гоненія, то нерѣдко въ эти окраины стали ссылаться и христіане, и особенно тѣ изъ нихъ, которые ревностно распространяли христіанскую вѣру и пользовались уваженіемъ не только между своими собратіями по вѣрѣ, но и среди язычниковъ. Эти ссыльные исповѣдники Христа не страшились и здѣсь насаждать святую вѣру среди язычниковъ, не смотря на то, что имъ грозили за это новыя пытки и даже смерть.

При римскомъ императорѣ Траянѣ, въ 94-мъ году послѣ Христова Рождества, посланъ былъ въ Крымъ третій римскій епископъ св. Климентъ, ученикъ святыхъ апостоловъ Петра и Павла. Здѣсь онъ нашелъ уже около 2.000 христіанъ и ревностно сталъ распространять слово Божіе между невѣрующими. Язычники такъ озлобились на святого мужа, что утопили его

въ морѣ. Къ IV вѣку христіанъ на югѣ Россіи было уже такъ много, что тамъ возникли цѣлыя епархіи: Готская между Дономъ и Днѣстромъ, Босфорская и Херсонская въ Крыму, тамъ же въ VII и VIII вѣкахъ упоминаются епархіи Сурожская и Фульдская.

Христіанство среди славянъ; мѣстожителство славянъ въ предѣлахъ Россіи, ихъ бытъ и религіозныя вѣрованія.

Съ этими христіанами юга Россіи издавна находились въ сношеніяхъ наши предки-славяне, которые съ незапамятныхъ временъ поселись въ теперешнихъ предѣлахъ Россіи. Славяне дѣлились на разные племена и каждое изъ нихъ заняло свое опредѣленное мѣстожителство въ Россіи.

Въ то отдаленное время русская земля, за исключеніемъ ея южной части, представляла болѣе суровую по своей природѣ страну, чѣмъ теперь. На большихъ пространствахъ ея тянулись непроходимыя лѣсныя дебри, топкія болота; въ лѣсахъ водилось много пушныхъ звѣрей, пчелъ и разнаго рода дичи. Мѣстность прорѣзывалась полноводными рѣками, обильными рыбою. Рѣки въ то время были, можно сказать, и единственными удобными путями сообщенія. По теченію большихъ рѣкъ и ихъ притоковъ и расселились главнымъ образомъ славянскія племена. По Волхову и озеру Ильмену поселились Ильменскіе или Новгородскіе Славяне, по рѣкѣ Великой и по верховьямъ Западной Двины и Днѣпра жили Кривичи, по Вислѣ Поляки, по Окѣ Вятичи, по равнинамъ, прилегающимъ къ среднему теченію Днѣпра, Поляне, по Днѣстру и Бугу Тиверцы, Угличи и Дульбы.

Средства къ жизни Славяне добывали охотою, рыбною ловлею и земледѣліемъ. Последнее занятіе особенно было прибыльнымъ. Неистощенная земля давала хорошіе урожаи, и потому Славяне издавна сдѣлались земледѣльческимъ народомъ. По образованію Славяне были долгое время

полудикарями. У нихъ не было грамоты и школь. По вѣрѣ они были язычниками, не знали истиннаго Бога и поклонялись идоламъ. Они думали, что міръ подѣленъ между многими богами, и каждый изъ нихъ управляетъ своею частью. Высшимъ божествомъ неба считался Сварогъ, ему подчинены были другіе боги: Перунъ, богъ огня и молніи, Дажь-богъ—богъ солнца, Стрибогъ—богъ вѣтровъ, Волосъ—богъ скота, и другіе. Храмовъ у Славянъ не было. Для моленія богамъ они собирались предъ истуканами (идолами), пѣли въ честь ихъ составленныя пѣсни, приносили въ жертву животныхъ и даже людей. Кромѣ этихъ высшихъ божествъ, у Славянъ было много другихъ — низшихъ. Эти боги особенно близки были имъ: и, по ихъ вѣрованіямъ, населяли всю природу: въ лѣсахъ жили лѣсовики, лѣшіе, въ рѣкахъ—водяные, русалки, въ оврагахъ—виллы. Вообще, вся природа представлялась славянину населенною живыми силами, отъ которыхъ зависѣло его благополучіе. А потому разнаго рода примѣтами, повѣрьями обставленъ былъ каждый шагъ славянина.

Славяне вѣрили въ загробную жизнь, но представляли ее въ видѣ настоящей жизни, а потому погребали или сжигали покойниковъ съ разными предметами ихъ домашняго быта. Путь на тотъ свѣтъ, по вѣрованіямъ Славянъ, лежалъ черезъ море, а потому покойника погребали или сожигали часто въ ладѣ и клали съ нимъ деньги за перевозъ. Но умершіе предки и съ того свѣта продолжали принимать участіе въ домашней жизни своихъ потомковъ и обыкновенно появлялись и жили въ домахъ и дворахъ почему и назывались домовыми; это были домашніе боги: щуры (чуры), пращуры, прапращуры. Имъ приносились жертвы. Въ память ихъ совершались тризны (поминки), торжественныя пиршества: тутъ ѣли, пили, пѣли пѣсни, плясали, боролись и бѣгали взапуски. Такими были наши предки, когда среди нихъ стало распространяться христіанство.

Съ христіанствомъ они знакомились разными путями. Они издавна вели торговлю съ греческими городами южно-русскаго побережья и съ самимъ Царьградомъ. Сбывали сюда произведенія своей страны: хлѣбъ, медъ, воскъ, шкуры пушныхъ звѣрей. А иногда они дѣлали набѣги на богатые города и селенія юга съ цѣлью грабежа и наживы.

Всѣ эти сношенія язычниковъ съ христіанами способствовали распространенію среди нихъ ученія Христа. Случалось, что даже военные набѣги славянъ-язычниковъ на христіанъ кончались тѣмъ, что изъ враговъ христіанъ они неожиданно для себя дѣлались ихъ друзьями и принимали ихъ ученіе.

Такъ, въ концѣ VIII или началѣ IX вѣка Новгородскій князь Бравалинъ съ своею дружиною пришелъ въ Крымъ, опустошилъ и плѣнилъ всю страну отъ Корсуна (близъ Севастополя) до Керчи и осадилъ городъ Сурожъ (нынѣ мѣстечко Судакъ, на южномъ берегу Крыма).

Десять дней бились осажденные съ врагами и, наконецъ, должны были уступить. Варвары овладѣли городомъ, разграбили его и ворвались въ соборный Софійскій храмъ. Въ храмѣ находилась гробница св. Стефана, епископа Сурожскаго (778—790 г.). Они сняли съ нея царскій покровъ, разграбили жемчугъ, золото и другія украшенія. Но вдругъ князь ихъ пораженъ былъ болѣзнію: лицо его обратилось назадъ, онъ упалъ на землю и съ пѣною у рта кричалъ: «Здѣсь святой и великій человекъ; онъ ударилъ меня по лицу, и лицо мое обратилось назадъ». Послѣ того князь велѣлъ своимъ боярамъ вывести изъ города войско, ничего не брать изъ храма, принести всѣ священныя сосуды, награбленныя во время похода, и положить ихъ при гробницѣ св. Стефана. Но болѣзнь не проходила. Св. Стефанъ явился князю и сказалъ: «Если не крестишься въ церкви моей, то не возвратишься домой и не выйдешь отсюда». Князь крестился, крестились также и его бояре и многіе изъ его дружины.

Послѣ того онъ отпустилъ всѣхъ христіанскихъ плѣнниковъ и удалился въ свои предѣлы.

Нѣсколько позднѣе былъ еще такой же случай. Военный отрядъ руссовъ вторгся въ Малую Азію, опустошилъ побережья Чернаго моря и напалъ на приморскій городъ Амастриду (нынѣшня Амассера). Руссы овладѣли городомъ и вошли въ храмъ, гдѣ стояла гробница св. епископа Амастридскаго Георгія. Они думали, что въ гробницѣ скрыто сокровище и хотѣли разломать ее. Но вдругъ почувствовали, что руки и ноги ихъ онѣмѣли, и они стояли въ изумленіи и страхѣ неподвижными, точно связанные. Предводитель руссовъ пораженъ былъ этимъ и спросилъ одного изъ плѣнныхъ христіанъ, что это значитъ? Плѣнникъ отвѣтилъ, что въ этомъ обнаружилась сила единаго христіанскаго Бога и умиловить Его можно только добрыми дѣлами.

Начальникъ отряда распорядился возвратить всѣмъ христіанскимъ плѣнникамъ свободу; запретилъ оскорблять христіанскія святыни и грабить христіанскіе храмы и прекратилъ всякое смертоубійство. Съ христіанами онъ заключилъ союзъ дружбы и мира. Такимъ образомъ, задолго до возникновенія русскаго государства христіанская вѣра проникла въ среду нашихъ предковъ славянъ.

II.

Христіанство въ предѣлахъ Россіи со времени образованія Русскаго Государства до князя Владиміра.

Съ большимъ успѣхомъ христіанская вѣра среди славянъ стала распространяться съ образованіемъ русскаго государства. Живя отдѣльными племенами и даже родами, славяне не составляли сильнаго народа, тѣмъ болѣе, что между ними шли несогласія, вражда и распри. Этою слабостью славянъ пользовались инородцы, жившіе въ предѣлахъ и даже за предѣлами

Россіи, поработали ихъ и заставляли ихъ платить дань. Ильменскіе, напр., или Новгородскіе славяне платили дань варягамъ. Такъ называлось воинственное племя норманновъ или скандинавовъ, жившихъ въ нынѣшнихъ государствахъ—Даніи, Швеціи и Норвегіи. Кіевскіе славяне—Поляне были данниками Хозаровъ, занимавшихъ все пространство южной Россіи отъ Днѣпра до Волги.

Славяне поняли, что бороться съ врагами можно только общими силами и стали объединяться между собою. Такъ сдѣлали Ильменскіе славяне и Кривичи и прогнали варяговъ. Но установить правильнаго порядка у себя они не сумѣли; они не могли столкнуться, когдѣ поставить себѣ княземъ изъ своихъ соплеменниковъ, и послали за князьями къ тѣмъ же варягамъ. «Земля наша, говорили послы варягамъ, велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ; приходите и владѣйте нами». И пришли три брата съ своими дружинами: Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ и стали княжить надъ славянами. Скоро Синеусъ и Труворъ умерли, а Рюрикъ остался одинъ. Столицею его былъ давно основанный новгородскими славянами городъ Новгородъ. Призваніе варяжскихъ князей относится къ 862-му году. Годъ этотъ считается годомъ основанія русскаго государства. Названіе русскаго, а не славянскаго государства оно получило потому, что первые князья, положившіе ему основаніе, происходили изъ варяжскаго племени Русъ.

Съ образованіемъ государства у славянъ начались болѣе правильныя и частыя сношенія съ другими народами и особенно съ греками. Греки пользовались этими сношеніями, чтобы знакомить язычниковъ-славянъ съ христіанствомъ, и христіанъ между славянами становилось все больше и больше.

Знакомили славянъ съ христіанствомъ и варяги, которые послѣ призванія князей изъ ихъ племени шли сюда цѣлыми отрядами на службу. А варяги въ то время были уже христіанами.

Но не въ Новгородѣ и не въ Новгородской землѣ суждено было возникнуть русской церкви, а на тѣхъ холмахъ высокого берега Днѣпра, которые благословилъ святой апостолъ Андрей Первозванный.— На этихъ холмахъ неизвѣстно когда возникъ городъ Кіевъ. Во время образованія русскаго государства въ Новгородѣ онъ былъ уже самымъ благоустроеннымъ изъ славянскихъ городовъ и считался красою русскихъ городовъ. Поляне, которымъ принадлежалъ этотъ городъ, платили дань Хозарамъ. Двое изъ сподвижниковъ Рюрика, варяжскіе витязи Аскольдъ и Диръ, отпросились у него съ своею дружиною въ Царьградъ. На пути они остановились около Кіева, освободили Кіевлянъ отъ платы дани Хозарамъ, и Кіевляне признали ихъ своими князьями.

Крещеніе Аскольда и Дира.

По сказанію нашей лѣтописи, Аскольдъ и Диръ были первыми Кіевскими князьями, принявшими христіанство. Обращеніе ихъ въ христіанство совершилось такимъ образомъ. Въ 866 году они на 200 ладьяхъ отправились въ походъ на Константинополь. Греческая имперія къ этому времени была уже слаба. Она сильно истощена была продолжительною борьбою съ арабами и персами. Опустошивъ окрестности Царьграда, Руссы осадили его. Неожиданное нападеніе варваровъ привело въ ужасъ жителей Константинополя, тѣмъ болѣе, что самого императора въ то время не было въ столицѣ. Не надѣясь на свои силы, жители столицы обратились къ небесной помощи. Храмы наполнились народомъ и въ нихъ цѣлую ночь не умолкали моленія. Поутру патриархъ Фотій совершилъ преступный ходъ вокругъ стѣнъ Царьграда и погрузилъ въ море чудотворную ризу Божіей Матери, хранившуюся во Влахерискомъ храмѣ. Поднялась страшная буря и потопила много судовъ руссовъ; только немногіе изъ нихъ вернулись домой. Чудо такъ поразило Аскольда и Дира, что они про-

сили себѣ утрековъ наставниковъ въ христіанской вѣрѣ. Посланный къ нимъ епископъ для проповѣди произвелъ на Кіевлянъ сильное впечатлѣніе. Они со вниманіемъ выслушали его разсказъ о Спасителѣ и Его чудесахъ; упомянулъ проповѣдникъ и о чудныхъ дѣлахъ Божіихъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Особенно слушателей его поразили разсказъ о спасеніи трехъ отроковъ въ Вавилонѣ, брошенныхъ въ раскаленную печь. Они заявили, что увѣруютъ, если увидятъ сами подобное чудо. Епископъ не усумнился: онъ помолился и бросилъ въ огонь св. Евангеліе, которое держалъ въ рукахъ, и оно осталось невредимымъ. Аскольдъ и Диръ и многіе руссы тогда же приняли крещеніе.

Христіанство въ Кіевѣ при Игорѣ.

Со времени Аскольда и Дира христіанъ въ Кіевѣ становилось все больше и больше. Ко времени князя Игоря христіанъ въ Кіевѣ было уже такъ много, что само правительство отличало ихъ отъ язычниковъ.

При Игорѣ (912—945) былъ заключенъ русскими торговый договоръ съ греками. Въ прежнее время Кіевляне всѣ клялись въ исполненіи договоровъ своими языческими богами—Перуномъ, Волосомъ и другими. А теперь они дѣлятся на крещеныхъ и некрещеныхъ. Некрещеные клянутся по прежнему Перуномъ, а крещеные клянутся именемъ христіанскаго Бога въ церкви св. Ильи. Такимъ образомъ, христіане въ Кіевѣ имѣли уже свой храмъ и, надо полагать не одинъ, потому что церковь пророка Ильи называется «соборною». Это значитъ, она была или соборною и кромѣ нея были церкви приходскія, или была церковью приходскою и кромѣ нея были церкви домовныя, въ домахъ бояръ и дружинниковъ князя.

Крещеніе Св. Ольги.

Послѣ Игоря, убитаго Древлянами (946 г.), правительницею государства сдѣлалась жена его Ольга. Это была очень умная женщина. Лѣтопись называетъ ее «мудрейшею изъ

всѣхъ людей». Ольга видѣла скромную, благочестивую жизнь Кіевскихъ христіанъ и познакомилась съ ихъ вѣрою. Умная княгиня сразу поняла превосходство христіанской вѣры предъ язычествомъ и рѣшилась принять святое крещеніе. Хотѣлось ей посмотрѣть и столицу греческихъ царей, ея храмы и святыни, и она отправилась съ большою свитою для крещенія въ Царьградъ. Самъ царьградскій патріархъ совершилъ надъ ней святое крещеніе, а императоръ Константинъ Багрянородный былъ ей воспріемникомъ отъ купели. Во святомъ крещеніи Ольга получила имя Елены. По возвращеніи въ Кіевъ, она до самой своей смерти сіяла благочестивою жизнію, «какъ заря предъ разсвѣтомъ, какъ луна ночью среди язычниковъ». Святая княгиня ѣздила по городамъ и селеніямъ земли русской для насажденія христіанства и многихъ обратила ко Христу. Особенно святой Ольгѣ хотѣлось обратить въ христіанство своего сына Святослава, но она не имѣла успѣха. Святославъ былъ человекъ воинственный, онъ любилъ добывать себѣ славу оружіемъ и побѣдами надъ врагами. А христіанская вѣра проповѣдывала миръ и любовь ко врагамъ, и это ему не нравилось. Онъ не мѣшалъ принимать христіанство другимъ, но смѣялся надъ ними. Не успѣвъ склонить своего сына къ христіанству, святая Ольга постаралась наставить въ христіанскомъ ученіи своихъ внуковъ, дѣтей Святослава, Ярополка, Олега и Владиміра. Они часто оставались подъ ея надзоромъ во время продолжительныхъ отлучекъ Святослава изъ Кіева на войну. Ярополкъ и Олегъ были уже въ такомъ возрастѣ, что могли понять и запомнить христіанскія наставленія своей бабки, но Владиміръ былъ еще слишкомъ малъ для этого. Ему было только шесть лѣтъ, когда скончалась (969 г.) святая Ольга. Предъ своею кончиною она распорядилась, чтобы надъ нею не совершалась языческая тризна. Послѣ нея черезъ два года (971 г.) умеръ и Святославъ: онъ убитъ былъ Печенѣгами.

Послѣ Святослава правителями земли русской нѣкоторое время были три его сына: Ярополкъ, Олегъ и Владиміръ. Вскорѣ между братьями началась междоусобная война. Ярополкъ и Олегъ погибли въ этой войнѣ, и Владиміръ сдѣлался однимъ правителемъ земли русской.

Ко времени его христіанство въ Кіевѣ заняло уже прочное положеніе. Христіанъ тутъ было много, у нихъ были свои храмы; живо хранилась у Кіевлянъ память и о томъ, что христіанскую вѣру исповѣдывали ихъ князья Аскольдъ и Диръ и княгиня Ольга, имя которой особенно высоко считалось среди нихъ. Можно было теперь приступить къ обращенію въ христіанство всего Кіевского народа. И на это великое дѣло промыслъ Божій призвалъ Кіевского князя Владиміра. Онъ сдѣлался просвѣтителемъ своего народа и насадителемъ христіанства въ землѣ русской.

П. Малицкій.



Св. священномученикъ Симеонъ Персидскій.

(17 апрѣля).

Святой Симеонъ, епископъ знаменитыхъ въ древности городовъ Селевкии и Ктезифона, расположенныхъ по берегамъ рѣки Тигра, пострадалъ за открытое и твердое исповѣданіе Христовой вѣры во время жестокаго гоненія на христіанъ, воздвигнутаго персидскимъ царемъ Сапоромъ (Шапуромъ) II Великимъ (310—381). Этотъ царь извѣстенъ своими войнами съ римскими императорами, Констанціемъ II (сынъ Константина Великаго) и Юліаномъ, у которыхъ онъ отнялъ Месопотамію и Арменію, куда въ то время уже проникъ свѣтъ христіанскаго ученія.

Опасаясь, чтобы христіанство не распространилось и въ Персидѣ, такъ какъ оно грозило поколебать древнюю языческую религію персовъ и способствовало сношеніямъ ихъ съ римлянами, армянами и другими враждебными государству христіан-

скими народами, царь Сапуръ рѣшился подвергнуть христіанъ нѣкоторымъ стѣсненіямъ въ правахъ, которыя перешли потомъ въ открытое гоненіе. Главными содѣлниками и помощниками царя въ этомъ дѣлѣ были языческіе жрецы и маги, особенно боявшіеся усиленія христіанства и потому ненавидѣвшіе его послѣдователей.

Большую и притомъ поистинѣ гнусную роль въ дѣлѣ преслѣдованія христіанъ въ Персіи сыграли ихъ всегданніе недоброжелатели—евреи, которые съ свойственною имъ ловкостью возбуждали противъ христіанъ общественное мнѣніе и волновали народъ. Побуждаемый съ одной стороны магами и жрецами, а съ другой—евреями, Сапуръ сильно ограничилъ права христіанъ и обложилъ ихъ непосильными налогами и тяжелыми податями. Для взыскація ихъ приставлены были люди безжалостные и жестокіе, которые не давали никому пощады (вѣроятно сборъ податей былъ отданъ на откупъ евреямъ). Съ христіанами обращались, какъ съ безправными рабами, подвергая ихъ всевозможнымъ оскорбленіямъ и насиліямъ. Имущество ихъ расхищалось или же продавалось и отбиралось въ казну. Въ это тяжелое для христіанъ время на защиту ихъ выступилъ епископъ Селевкійскій Симеонъ. Возмущенный несправедливыми и жестокими притѣсненіями своихъ духовныхъ чадъ, онъ по чувству пастырскаго долга рѣшился обратиться къ царю, жившему въ то время въ Ледѣ, близъ Сузы, съ слѣдующимъ смѣлымъ письмомъ: «Христомъ искупилъ Церковь свою смертію Своею, кровію Своею, извелъ людей въ свободу и, снявши съ вый нашихъ иго рабства, облегчилъ насъ отъ тяжкаго бремени. Пообѣщавъ намъ свѣтлыя награды въ будущемъ вѣкѣ, Онъ укрѣпилъ упованія наши, потому что власть Его вѣчна и никогда не прекратится. И такъ какъ Христомъ есть Царь царей, мы положили не допускать на себя ига, которое вы задумали возложить на насъ. Богъ да отвратитъ насъ отъ такого преступленія и пред-

почтенія рабства существамъ смертнымъ свободѣ, дарованной намъ. Господь, Которому мы повинемся и покоряемся, есть Творецъ и Покровитель вашего начальствованія, но несправедливаго господства сорабовъ нашихъ мы не терпимъ. И такъ какъ Богъ нашъ есть Созидатель и Устроитель того, что вы почитаете за божество, мы считаемъ дѣломъ нечестивымъ и непотребнымъ сотворенныя Имъ вещи и намъ равныя равнять съ Богомъ. Кромѣ того, вы требуете отъ насъ золота, а у насъ не достаетъ для того ни золота, ни имѣній, и Господь воспретилъ намъ копить золото и серебро, и апостолъ Его заповѣдалъ: «вы куплены дорогою цѣною, не дѣлайтесь рабами челоуѣковъ» (I Корине., VII, 23).

Это письмо привело царя въ сильный гнѣвъ и онъ послалъ къ епископу вѣстника съ такимъ отвѣтомъ: «Своею дерзостью ты навлекаешь смерть на себя и на своихъ единовѣрцевъ. За то, что ты возмущаешь ихъ противъ меня, я истреблю васъ отъ общества челоуѣческаго и изглажу имя ваше изъ памяти людской». На эту угрозу послѣдовалъ такой отвѣтъ: «Я желаю лучше умереть, чѣмъ предать своихъ на рабство; да и нѣтъ пользы въ жизни, если нельзя жить безъ преступленія. А что грозить гибелью единовѣрцамъ моимъ, то вина въ ихъ обѣдотвіяхъ падеть не на меня, а на царя».

Этотъ отвѣтъ привелъ царя еще въ большее раздраженіе, которое жрецы и маги старались усилить, обвиняя Симеона въ неуваженіи къ персидскимъ богамъ, а лукавые евреи стали распространять слухъ, будто Симеонъ почитаетъ больше римскаго императора, чѣмъ своего царя. Эти клеветники такъ говорили Сапору: «Если ты, государь, шлешь грамоты къ императору, то какъ бы онѣ ни были разумны и почетельны, а подарки цѣнны, онъ ихъ мало цѣнитъ и почти за ничто считаетъ. А когда ему случится получить отъ Симеона и маленькое письмецо, даже почти обрывокъ письма, то онъ тотчасъ же встаетъ, ока-

зываетъ уваженіе ничтожной грамоткѣ и повелѣваетъ исполнять то, что въ ней написано».

Подъ вліяніемъ этихъ рѣчей и коварныхъ внушеній Сапоръ издалъ указъ, которымъ предписывалось разорять христіанскіе храмы и брать подъ стражу епископовъ, священниковъ и діаконовъ, какъ главныхъ проповѣдниковъ и учителей христіанства. Симеона же царь велѣлъ представить къ себѣ на судъ, какъ «главу вредныхъ людей, презрителья царской моей власти, повинующагося императору, почитающаго только его Бога, а моимъ приверегающаго».

Маги и жрецы, при совѣйствіи корыстолобивыхъ и мстительныхъ евреевъ, посѣщили привести въ исполненіе указъ царя и начали усердно разрушать христіанскія церкви и арестовывать священнослужителей. Симеонъ, вмѣстѣ съ двумя своими стариками-священниками, Авделаемъ и Ананіей, былъ заключенъ въ оковы и подъ стражей отправленъ къ царю на допросъ. Солдаты, сопровождавшіе узниковъ, повели ихъ по направленію къ той части города, гдѣ находилась построенная Симеономъ церковь, за нѣсколько дней предъ тѣмъ обращенная въ еврейскую синагогу. Горько было видѣть святому Симеону такое оскорбленіе христіанской святыни, и онъ сталъ просить солдатъ избавить его отъ тяжелаго зрѣлица. Солдаты исполнили просьбу епископа и повели узниковъ по другой дорогѣ.

Явившійся въ оковахъ на судъ къ царю, святой Симеонъ не захотѣлъ поклониться ему. «Теперь я собственными очами увѣряюсь въ справедливости слуховъ о тебѣ: почему ты не хочешь кланяться мнѣ, когда прежде кланялся?» въ гнѣвѣ спросилъ царь. «Потому что меня прежде не вводили къ тебѣ узникомъ для отреченія отъ истиннаго Бога, какъ теперь, и я, нисколько не сомнѣваясь, исполнялъ подобающее царскому достоинству; теперь же непристойно дѣлать это, потому что я иду страдать за благочестіе и наше ученіе», отвѣчалъ епископъ.

На требованіе царя поклониться солнцу святой Симеонъ сказалъ: «Если я не боготворю тебя, который выше солнца, потому что имѣешь жизнь и разумъ, то какъ стану я кланяться существу бездушному и неразумному?» Жрецы и маги совѣтывали царю казнить исповѣдника, какъ противника царской власти, но Сапоръ, надѣясь, что онъ еще переимѣнитъ свои мысли, отправилъ его пока въ тюрьму.

Въ числѣ царскихъ приближенныхъ находился одинъ старый вельможа, по имени Усеазадъ, бывшій сначала христіаниномъ, но изъ выгоды перешедшій въ язычество и занимавшій почетную должность смотрителя царскаго дворца. Онъ сидѣлъ у воротъ дворца, когда стража веда святого Симеона, и изъ уваженія къ исповѣднику сталъ на колѣни и поклонился ему, но святитель молча отвернулъ отъ него свое лицо. Это такъ подѣйствовало на отступника, что онъ, въ порывѣ глубокаго и искренняго раскаянія въ своей тяжкой винѣ предъ Богомъ, тотчасъ переимѣнилъ свою роскошную придворную одежду на траурную и въ такомъ видѣ сѣлъ на прежнее мѣсто у воротъ дворца.

Это переодѣваніе возбудило среди придворныхъ различныя толки, и они не замедлили донести о странномъ поступкѣ Усеазады царю. Призвавъ къ себѣ старика, Сапоръ сталъ его спрашивать: «Зачѣмъ ты облекся въ эту печальную одежду, когда я еще живъ и царствую? Или умеръ кто-нибудь изъ твоей семьи?» Усеазадъ отвѣчалъ: «Я поступилъ такъ потому что виновать и предъ Богомъ и тобою. Я солгалъ Богу, отрекшись отъ Его истиннаго ученія и исполнивъ твою волю. Я обманулъ и теби, такъ какъ лишь внѣшнимъ образомъ, а не отъ сердца, поклонился солнцу».

Пораженный такимъ признаніемъ Сапоръ назвалъ старика безумнымъ и грозилъ смертію, если будетъ упорствовать въ своемъ заблужденіи. Но старецъ твердо заявилъ, что онъ христіанинъ и никогда

больше не отречется отъ своего Бога. Царю жаль было лишать жизни того, кто всю свою жизнь вѣрно служилъ ему и былъ его воспитателемъ въ юности, поэтому онъ сталъ всячески уговаривать старика отказаться отъ своихъ убѣжденій. Когда же тотъ на всѣ просьбы и уговоры повторялъ, что «ни за что не станеть кланяться твари и презирать Творца», царь приказалъ отрубить ему голову. Умирая, мученикъ просилъ у царя лишь одной милости: объявить всѣмъ, что онъ предается казни не за какое-нибудь преступленіе, а за исповѣданіе Христовой вѣры. Царь исполнилъ послѣднее желаніе своего бывшего воспитателя.

Святой Симеонъ радовался обращенію и мученической кончинѣ праведнаго старца, за котораго онъ молился, сидя въ темницѣ.

На слѣдующій день онъ снова былъ представленъ царю, которому и на этотъ разъ отказался поклониться. Сапоръ спросилъ его, чего онъ желаетъ: исполнить волю царя, или умереть? Святой Симеонъ отвѣчалъ, что предпочитаетъ смерть. Тогда царь предложилъ ему только одинъ разъ поклониться солнцу—и никогда болѣе не кланяться, но и это предложеніе было съ презрѣніемъ отвергнуто мужественнымъ исповѣдникомъ. Тогда Сапоръ, указывая окружающимъ на Симеона, сказалъ: «Видѣлъ я разные народы и самыя отдаленныя земли моихъ владѣній, но не встрѣчалъ болѣе пріятнаго и благороднаго лица. Разсудите, не слѣдуетъ ли мнѣ пощадить его жизнь, не смотря на его заблужденія?»

Изъ этихъ словъ видно, что Сапоръ въ глубинѣ души чувствовалъ и сознавалъ всю несправедливость жестокаго преслѣдованія христіанъ, но не рѣшался открыто высказывать свои мысли передъ народомъ, враждебно настроеннымъ противъ христіанъ магами и евреями. И дѣйствительно, отвѣтомъ на его слова было единогласное осужденіе епископа на смерть отъ меча.

Вмѣстѣ съ святымъ Симеономъ было осуждено около ста человѣкъ изъ высшаго и низшаго духовенства и въ томъ числѣ

пять епископовъ. Всѣ они твердо исповѣдали свою вѣру, отказавшись поклониться солнцу. Когда осужденные были приведены на мѣсто казни, царь, желая поколебать мужество святого Симеона, приказалъ казнить ихъ по одиночкѣ передъ его глазами. Но святитель безстрашно и спокойно взиралъ на свою паству, ожидающую отъ него послѣдняго утѣшенія, и ободрялъ словами Священнаго Писанія.

Свою рѣчь доблестный пастырь стада Христова заключилъ такими словами: «Братья мои по Богу, будьте мужественны и не страшитесь... Умерщвленъ былъ нашъ Господь, но Онъ живъ, и ваша смерть сдѣлается жизнію съ Нимъ... Наша любовь, а Его воздаяніе; нашъ трудъ, а у Него награда; наши страданія, у Него воскрешеніе; наша кровь, а Его царство. Успокоеніе и жизнь, утѣшеніе и блаженство подастъ Онъ намъ, воззавши громко: «придите, вѣрные рабы, войдите въ радость Господа вашего: вы вѣрно воспользовались однимъ талантомъ — возьмите въ награду десять». Осужденные мужественно встрѣтили смерть. Послѣ всѣхъ были казнены Симеонъ и его два священника, Авделай и Ананія.

Когда съ Ананіи снимали передъ казнь одежду, онъ отъ страха началъ дрожать. Это замѣтилъ стоявшій въ толпѣ главный придворный художникъ, по имени Фузикъ, который подошелъ къ Ананіи и сталъ ободрять его, говоря: «не бойся, Ананія; закрой на краткое время глаза свои—и потомъ увидишь свѣтъ Христовъ». Фузикъ только на дняхъ былъ удостоенъ особой царской милости и получилъ высшее назначеніе. Приведенный къ царю, которому доложили о его разговорѣ съ Ананіей, Фузикъ смѣло объявилъ, что онъ христіанинъ, и поэтому честь пострадать за Христа предпочитаетъ всѣмъ тѣмъ почестямъ, которыми отличилъ его царь. Новому исповѣднику отрѣзали языкъ и пронзили мечомъ затылокъ. Всѣ эти событія совершились 17 апрѣля 344 года.

Разгнѣванный Сапоръ въ этотъ же день издалъ указъ о преслѣдованіи христіанъ

по всему Персидскому царству. Язычники, подстрекаемые евреями, усердно истребляли христіанъ, такъ что за короткое время ихъ было убито около шестнадцати тысячъ только въ Сузѣ и ея окрестностяхъ. Съ усиленіемъ гоненій росла и ревность христіанъ. Многіе изъ нихъ добровольно предавали себя въ руки преслѣдователей, а тѣхъ, которые скрывались, маги и жрецы усердно разыскивали, вытаскивали изъ ихъ убѣжищъ и убивали тутъ же, безъ суда и слѣдствія. Въ это время погибли многіе даже изъ приближенныхъ и слугъ самого царя и въ числѣ ихъ его любимецъ, внучъ Азадъ. Тогда царь поспѣшилъ запретить такое поголовное убіеніе безъ всякаго судебного разбирательства и приказалъ предавать суду только главныхъ учителей христіанскихъ епископовъ и священниковъ и только ихъ разыскивать и брать подъ стражу, а прочіихъ оставить въ покоѣ.

Во время этого жестокаго гоненія пострадало также много женщинъ и дѣвственницъ христіанскихъ. Такъ, дочь казненнаго художника Фузина, представленная на судъ, послѣ долгихъ и страшныхъ мученій, была обезглавлена за отказъ поклониться солнцу. Пострадала также и сестра святого Симеона Тарба, а чрезъ нее и ея другая сестра, вдова Фервуеа, со своею рабынею. Въ этомъ дѣлѣ, какъ и въ дѣлѣ ихъ брата, были замѣшаны все тѣ же клеветники—евреи. Однажды сильно заболѣла царица, и пронирливые жиды распустили слухъ, будто эта болѣзнь явилась слѣдствіемъ волшебныхъ чаръ Тарбы, желавшей якобы, отомстить царю за смерть своего брата. Царь поручилъ главному магу и двумъ своимъ вельможамъ разслѣдовать это дѣло, и Тарба съ Фервуеой и ея рабыней, не захотѣвшія измѣнить своей вѣрѣ и цѣломудрію, были осуждены на смерть за чародѣйство. Однако царь, сомнѣваясь въ виновности ихъ въ болѣзни своей жены, хотѣлъ даже отпустить ихъ, если согласятся поклониться огню. Когда же мужественныя христіанки отвергли это предложеніе, царь отдалъ ихъ въ

руки маговъ, чтобы они сами придумали казнь осужденнымъ. Суевѣрные маги рѣшили перепилить каждую изъ мученицъ пилою на двѣ части и перепиленные части ихъ тѣлъ повѣсить на столбахъ, между которыми была потомъ пронесена больная царица для скорѣйшаго выздоровленія ея отъ болѣзни.

Кончина мученицъ послѣдовала почти черезъ годъ послѣ смерти святого Симеона, 4 апрѣля 345 года.

Страданія персидскихъ мучениковъ описаны церковными историками, Созоменомъ и Никифоромъ Каллистомъ.

А. Павлова.

Св. апостолъ Іаковъ Зеведеевъ.

(Память 30 апрѣля).

Апостолъ Іаковъ Зеведеевъ, старшій братъ евангелиста Іоанна, былъ однимъ изъ двѣнадцати апостоловъ. Въ исторіи первохристіанской Церкви онъ обыкновенно называется большимъ или старшимъ, вѣроятно, по старшинству своего возраста въ отличіе отъ Іакова младшаго (память его 23 окт.), брата Господня по плоти¹⁾. Происходя изъ той же галилейской Виесаиды, которая была родиною апостоловъ Петра и Андрея, Іаковъ и Іоаннъ равно сдѣлались ближайшими сотоварищами ихъ по рыбному промыслу (Іоан. I, 44; Лук. V, 10—11). Эти четыре замѣчательныхъ лица, какъ можемъ усматривать изъ Евангелій, были самыми первыми послѣдователями Іисуса Христа.

Когда на другой день послѣ свидѣтельства объ Іисусѣ, какъ Агнцѣ и Сынѣ Божіемъ (Іоан. I, 29—34), Іоаннъ Креститель на берегу Іордана указалъ двумъ истиннымъ ревнителямъ вѣры Того, Кто

¹⁾ По мнѣнію большей части свв. отцевъ Церкви, особенно Восточной, а также и по церковнымъ пѣснопѣніямъ былъ сынъ св. и праведнаго Іосифа отъ его брака до обрученія съ Пресвятою Дѣвою, по нѣкоторымъ же, сынъ брата Іосифа, Клеопы и жены его Маріи.

былъ предметомъ давнихъ чаяній Израиля, оба они молчаливо послѣдовали за Иисусомъ Христомъ. Одинъ изъ этихъ учениковъ былъ Андрей, братъ Симона Петра (40 ст.), другимъ же былъ, безъ сомнѣнія, Иоаннъ Богословъ, который по смиренію своему не называетъ себя здѣсь, какъ и во всемъ своемъ Евангеліи (13, 23; 18, 15; 19, 28; 20, 3). По глубокому расположенію къ Иисусу Христу, пробывши съ Нимъ цѣлый день, оба эти ученика насладились ученіемъ Господа Иисуса въ такомъ обилии и съ такою охотою, что немедленно пошли привлекать и другихъ къ Нему. Полный новыхъ высокихъ чувствъ и думъ, Иоаннъ, поспѣшно отыскавши брата Иакова въ тотъ же день, объявилъ ему, что нашелъ того Мессію, чаянія прішествія Котораго возбуждены были въ нихъ съ дѣтства благочестивыми ихъ родителями Зеведемъ и Саломією (Мате. IV, 21; Марк. XV, 40). И старшій братъ Иоаннъ, конечно, съ такою же великою радостію, по глубокому влеченію сердца, послѣдовалъ за нимъ къ Господу Иисусу, съ какою Симонъ отозвался на подобное же приглашеніе своего брата Андрея.

Въ своемъ повѣствованіи о первыхъ ученикахъ Иисуса Христа евангелистъ Иоаннъ ничего не говоритъ о томъ, какъ Онъ встрѣтилъ брата его Иакова. Безмолвно ли Онъ принялъ этого будущаго апостола, который также всею душою желалъ быть Его ученикомъ, или Иоаннъ умалчиваетъ объ этой встрѣчѣ по той же причинѣ, по которой любить умалчивать и о себѣ, только несомнѣнно Иаковъ съ этого дня сталъ послѣдователемъ Господа Иисуса. Однако, подобно первозваннымъ ученикамъ, онъ еще не былъ неразлучнымъ спутникомъ Иисуса Христа, какъ этого требовало званіе апостоловъ, будущихъ постоянныхъ свидѣтелей Его ученія и дѣлъ. Вѣроятно, вскорѣ послѣ путешествія въ Кану (Иоан. I, 1—11) Иаковъ вмѣстѣ съ первыми послѣдователями Иисуса Христа возвратился на родные берега Галилейскаго озера для рыбной ловли. Здѣсь-то, встрѣтивши ихъ опять, Господь Иисусъ

во второй разъ призвалъ и Иакова къ высокому апостольскому служенію. Послѣ знаменитой ловли на озерѣ (Лук. V, 1—11), снова призвавши прежде Петра и Андрея быть ловцами людей (10 ст.), Спаситель также пригласилъ къ постоянному слѣдованію за Собою Иакова съ братомъ въ то время, когда они, управившись съ своей лодкой, участвовавшей въ счастливомъ уловѣ рыбы, починивали сѣти на берегу (Мате. IV, 18—22). Услышавши призывный голосъ Мессіи, они въ восторгѣ оставили все и безъ малѣйшаго колебанія безотлучно слѣдовали за Нимъ. Когда же въ послѣдствіи съ умноженіемъ послѣдователей Иисусъ Христосъ выдѣлилъ изъ нихъ двѣнадцать апостоловъ, какъ особенно приближенныхъ къ Нему, Иаковъ Зеведеевъ былъ сопричисленъ къ этому избранному сонму (Марк. III, 13—17; Лук. VI, 14).

Провидя всю высоту и величіе Иакова и Иоанна, равно особенную ревность и стремительность ихъ порывовъ, также (по взгляду св. Григорія Богослова и Иоанна Златоуста) въ предзнаменованіе громогласной ихъ проповѣди Евангелія, Господь Иисусъ далъ имъ прозваніе «Воанергесъ», что значитъ «сыны грома». И эти особенности характера двухъ братьевъ-апостоловъ не разъ обнаруживались при различныхъ случаяхъ. Правда, эта ревность ихъ о Господѣ вначалѣ не имѣла еще той чистоты и полноты совершенства, какая требовалась отъ истиннаго ученика Христова, и Иисусъ Христосъ постепенно очищалъ и возвышалъ ее. Такъ, однажды, когда самаряне недружелюбно приняли Господа Иисуса, вознамѣрившагося пройти чрезъ ихъ мѣстности въ г. Иерусалимъ, Иаковъ съ Иоанномъ, вслѣдствіе особенной любви своей къ Учителю весьма чувствительные къ неожиданному оскорбленію Его, воспламенились такою ревностью, что просили дозволенія у Него низвести съ неба огонь для истребленія ихъ. Не одобряя такую ревность, Иисусъ Христосъ кротко замѣтилъ этимъ апостоламъ, что они видимо еще не усвоили себѣ духа любви,

милосердія и всепрощенія, проявленіе котораго такъ часто видѣли въ Немъ (Лук. IX, 51—56). Въ другое время, когда Спаситель предсказывалъ ученикамъ Своимъ о предстоящихъ Ему страданіяхъ въ Иерусалимѣ и о послѣдующемъ прославленіи, Иаковъ, будучи искренно убѣжденъ, что его божественный Учитель есть обѣтованный Мессія, но полагая, что пришествіе Его должно сопровождаться земными славою и почестями, побѣдами, просилъ представить ему и брату первыя достоинства въ Его царствѣ. Видя простоту ихъ сердце, Господь Иисусъ поставилъ имъ на видъ, что сами они не знаютъ, чего просить, что не о наградахъ земныхъ теперь надобно помышлять, а о предстоящихъ подвигахъ и страданіяхъ (Мате. XX, 20—23) и при этомъ указалъ основныя условія, которыя въ законахъ премудрости Божіей составляютъ начала всякаго возвышенія (Марк. X, 43—44).

Изъ евангельской исторіи видно, что Иаковъ наряду съ своимъ братомъ и апостоломъ Петромъ былъ особенно изъ двѣнадцати апостоловъ приближенъ къ Господу Иисусу, такъ какъ только эти три апостола удостоились быть свидѣтелями важнѣйшихъ событій изъ жизни своего Учителя. Такъ Иаковъ присутствовалъ при исполненіи тещи апостола Симона Петра (Марк. I, 29—31), былъ свидѣтелемъ воскресенія дочери Іаира (Марк. V, 37; Лук. VIII, 51) и преславнаго Преображенія Господня на Ѡаворѣ (Мате. XVII, 1—9). Только Иаковъ, Петръ, Іоаннъ и Андрей въ уединенной бесѣдѣ съ Господомъ Иисусомъ на горѣ Елеонской спрашивали Его о времени разрушенія Иерусалима и храма и вмѣстѣ о второмъ пришествіи Его на судъ съ міромъ, и имъ предложена была великая бесѣда объ этихъ чрезвычайныхъ событіяхъ (Марк. 13 гл.; Мате. 24 гл.). Вскорѣ же Иаковъ съ Іоанномъ и Петромъ былъ свидѣтелемъ таинственной молитвы Спасителя и внутреннихъ глубокихъ Его страданій въ саду Геесиманскомъ (Мате. XXVI, 37—46).

По воскресеніи Иисуса Христа апостоль Иаковъ вмѣстѣ съ прочими апостолами находился при всѣхъ явленіяхъ Его и въ особенности участвовалъ въ достопамятной трапезѣ Воскресшаго при морѣ Тиверіадскомъ (Іоан. XXI, 1—14). Когда же въ день Пятидесятницы апостолы исполнились Святаго Духа и открыли свое благовѣстіе о Распятіи прежде всего въ Иерусалимѣ, тогда труды апостола Іакова, безъ сомнѣнія, также ревностны были и неутомимы, какъ и труды брата Іоанна и апостола Петра. И руганіями апостола Іакова совершены въ народъ многія знаменія и чудеса; онъ по злобѣ саддукеевъ посаженъ былъ въ темницу и чудесно изведенъ ангеломъ, послѣ чего съ радостію принялъ побой за имя Христова (Дѣян. 5 гл.).

Дальнѣйшая жизнь апостола Іакова кратка, но величественна по своему концу. По свидѣтельству св. Елифанія, будучи дѣвственникомъ, какъ и Іоаннъ, святой апостоль Иаковъ отличался высокою подвижническою жизнію. Онъ не вкушалъ пищи изъ царства животныхъ, носилъ грубую одежду, и строгія добродѣтели его были предметомъ удивленія вообще. Въ обращеніи съ ближними онъ соблюдалъ глубокое смиреніе и кротость. Изъ двѣнадцати апостоловъ святой Иаковъ первый испилъ чашу Искупителя и крестился Его крещеніемъ, какъ о томъ было предвозвѣщено Иисусомъ Христомъ (Мате. XX, 23).

Легкомысленный и льстивый царь іудейскій Иродъ Агриппа въ интересахъ личнаго возвышенія въ глазахъ народа и для пріобрѣтенія особеннаго благорасположенія представителей іудейства весьма рано возбудилъ преслѣдованія противъ членовъ Иерусалимской церкви Христовой. Желая потрясти новую вѣру въ главныхъ ея вождяхъ, Иродъ Агриппа повелѣлъ взять подъ стражу прежде всѣхъ апостола Іакова и за нимъ апостола Петра и предать ихъ суду синедріона (Дѣян. 12, 1—3). Это обстоятельство показываетъ, что св. Иаковъ состоялъ во главѣ первохристіанскаго обще-

ства и былъ однимъ изъ первыхъ и ревностнѣйшихъ проповѣдниковъ имени Христова. Въ синагогѣ благолюбивый и почтенный по виду апостоль смѣло защищалъ себя, вѣру свою въ Господа Иисуса, кротко, но съ замѣчательною силою убѣжденія объясняя божественное ученіе Христово. Однако свѣтоносная истина апостольскаго вразумленія не проникнула сердца дышащихъ злобою лукавыхъ судей, и они осудили апостола Иакова на смертную казнь. Между тѣмъ свѣтъ небесный мелькнулъ въ душѣ доносчика Іосія, приведшаго невиннаго апостола Иакова въ судилище. По свидѣтельству св. Климента Александрійскаго, несчастный клеветникъ, видя, съ одной стороны, всю несправедливость судей и замѣчательно покойное поведеніе Иакова и твердое исповѣданіе вѣры—съ другой, такъ глубоко былъ пораженъ этимъ что тутъ же предъ судилищемъ объявилъ и себя самого христіаниномъ, и за это тотчасъ присужденъ раздѣлить роковую участь апостола.

Вотъ вскорѣ же обоихъ—Иакова и Іосію повели на мѣсто казни, въ сопровожденіи громадной толпы. Доносчикъ былъ грустенъ и унылъ: какаѣ то ѣдкая скорбь грызла его сердце; повидимому, страхъ преждевременной смерти поколебалъ его отважность. Между тѣмъ въ его душѣ происходило другого рода волненіе: справедливо считая себя убійцею праведнаго Иакова, онъ теперь не могъ безъ глубокаго внутренняго терзанія смотрѣть на него. Невдалекѣ отъ мѣста казни, въ чувствѣ сокрушенія, сердечно обратился Іосія къ апостолу и исповѣдалъ предъ нимъ свою тяжкую вину, умоляя простить его. Нѣсколько минутъ безмолвенъ былъ апостоль Иаковъ, какъ бы въ какомъ-то раздумьи. То была тихая теплая молитва любвеобильной его души, обращенная къ Господу о дарованіи свыше прощенія доносчику. Послѣ того, въ знакъ своего прощенія, маститый Иаковъ, къ великому удивленію виновнаго, обнялъ его и привѣт-

ствовалъ словами Спасителя: «миръ съ тобою!» Черезъ нѣсколько времени головы обоихъ осужденныхъ упали подъ мечомъ палача.

Такъ св. апостоль Иаковъ совершилъ служеніе Господу, увѣнчавши живую вѣру свою и апостольство мученическою смертію въ 44 году по Рождествѣ Христовѣ. Простой рыбарь изъ Виссаиды умеръ, какъ долженъ умирать святой, съ спокойствіемъ, непоколебимой твердостью, умеръ какъ мученикъ, который видитъ небесный вѣнецъ и горитъ желаніемъ заслужить его. Свѣтлое и покойное лицо осужденнаго на смерть апостола, на которомъ не было и тѣни унынія и ожесточенія, а величаво сіяла непорочность и святость,—твердая и неколеблящаяся поступь его, чудный молитвенный взоръ, устремленный къ небесамъ,—этотъ второй послѣ мученичества Стефана архидакона (Дѣян. 7 гл.) столь блестящій примѣръ христіанскаго самоотверженія, безъ сомнѣнія, произвелъ поразительное и благотворное дѣйствіе на многихъ тайныхъ христіанъ, привлеченныхъ на мѣсто казни любопытствомъ или любовію къ божественному подвижнику—апостолу Иакову и, конечно, не въ одну душу свидѣтелей мученической кончины его залегло желаніе удостоиться столь славной смерти за имя и дѣло Христово.

Честныя мощи св. апостола Иакова погребены были въ Іерусалимѣ и со временемъ перенесены въ Испанію. При нашествіи сарацинъ первомученикъ изъ двѣнадцати апостоловъ являлъ свою помощь испанскимъ христіанамъ, почему они почитаютъ святаго апостола Иакова преимущественно своимъ покровителемъ (патрономъ). Нынѣ мощи св. Иакова покоятся въ Галисіи въ Компостеллѣ и привлекаютъ сюда ежегодно безчисленныя толпы богомольцевъ для поклоненія. Память св. апостола Иакова Зеведеева въ православной Церкви празднуется 30 апрѣля.

Церковь Восточная, прославляя этого св. апостола и моля его предстательствовать

за насъ предъ Богомъ, возглашаетъ: «гласъ Божественный слышавъ призывающъ тя, любовь отца презрѣлъ еси, и притеклъ еси ко Христу и сподобился видѣти Господа Божественное преображеніе» (конд. 2) и называетъ его: «честный богогласникъ» (стихир. гл. 4 на вечерн.), «тайноповѣдатель, апостоловъ верше» (2 стих. т.), «апостоль Христовъ избранный и Богослову возлюбленному братъ едиnorodный» (троп. 3 гл.) и др. Въ париміяхъ на вечерни чтеніями соборнаго посланія апостола Іакова—въ первой поучаетъ съ радостію переносить искушенія, ведущія искушаемыхъ къ духовному совершенству (Іак. 1, 1—12); во второй произноситъ, что *Богъ нѣсть искушитель злымъ, не искушаетъ же Той никогоже; кійждо же искушается отъ своея похоти* (1, 13—27); въ третьей париміи—о вѣрѣ нашей въ Господа на-

шего Иисуса Христа, которая должна быть безъ лицепріятія (2, 1—13). *Евангеліе* на утрени Церковь произноситъ то же, что и на утрени въ день апостола Петра и Павла (Іоан. 21, 15—25); чтеніемъ *Апостола* на божественной литургіи Церковь повѣствуетъ о гоненіи христіанъ отъ Ирода и убіеніи апостола Іакова (Дѣян. 12, 1—11); чтеніемъ *Евангелія* благовѣствуетъ о призываніи Іакова въ званіе апостола (Лук. 5, 1—11).

«Премудрый ловче, святыи учениче, дѣлателью Спасовъ и сказателю Того страстей, иже тварь вѣрою обтекъ, и прельщенные языки собравъ и Богу приведъ, яко кадило доброе на небеса возвелся еси. Тѣмже предстоя Судіи, моли избавитися намъ отъ беззаконій нашихъ и въ день судный спастися мученія» (слава, гл. 6 самоглас.).

И. Важеновъ.



Пастырямъ и клиру церкви Екатеринбургской.

Митрофана, епископа Екатеринбургскаго.

Въ виду наступающихъ великихъ дней воспоминанія Крестныхъ Страданій, Смерти, Погребенія и Славнаго Воскресенія Господа нашего Иисуса Христа, озабочиваясь, дабы вѣрренная моему попеченію и руководству паства достойно и спасительно встрѣтила и провела эти величайшіе дни, какъ зарю и весну ожидающей всѣхъ насъ безсмертной будущей жизни, предписываю пастырямъ Церкви: 1) напомнить всѣмъ пасомымъ и не разъ, а во всѣ предстоящіе праздники, когда бываетъ наиболѣе многочисленное собраніе богомольцевъ и вообще при посѣщеніи домовъ и встрѣчахъ о томъ, чтобы они хоть разъ въ жизни всѣ совершенно трезво и по-христіански провели святые дни; 2) чтобы какъ можно чаще, какъ позволяетъ время, свободное отъ занятій трудомъ по снисканію себѣ средствъ къ жизни, посѣщали храмъ Божій и принимали участіе—способные къ

тому—въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ съ благословенія священника, а всѣ прочіе—въ общемъ пѣніи, если не всей службы, то хотя бы нѣкоторыхъ молитвъ и пѣснопѣній перковныхъ, какъ установлено святыми Отцами и Церковнымъ Уставомъ (см. о семъ Типикона статью «О поклонѣхъ и молитвъ перковное законоположеніе», конецъ статьи), дабы тѣмъ къ утѣшенію, просвѣщенію и спасенію своему исполнить пожеланіе и заповѣдь святого Павла: *Слово Божіе да вселяется въ васъ обильно, со всякою премудростію, научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу* (Колос. 3, 16); наиболѣе же это участіе въ общемъ пѣніи желательно при совершеніи Страшныхъ Таинъ Христовыхъ на Божественной литургіи; 3) все духовенство Екатеринбургской Церкви призываю приложить всемѣр-

ное усердіе къ уставному и умилительному совершенію богослуженій, къ внятному чтенію и разумному пѣнію, дабы тѣмъ даже и въ хладныхъ и огрубѣлыхъ сердцахъ възгнѣть молитвенное настроеніе и устремленіе горѣ. 4) Братству Праведнаго Сумеона и Епархіальному Комитету по дѣламъ трезвости предлагаю немедленно заказать и разослать по всѣмъ приходамъ для прикрѣпленія на дверяхъ церквей и часовенъ плакаты къ воздержанію отъ вина, водки, пива, всего охмѣляющаго, также сквернословія, какъ пагубныхъ для тѣла и души, дабы всѣ могли чистымъ сердцемъ славить воскресшаго Христа Бога и вмѣсто нечистыхъ удовольствій, лишенныхъ истинной радости и счастья, насладиться благами духовной трапезы Воскресенія, а также въ чистой и спокойной совѣсти, не претворяя *уодія плоти къ похоти* (Римл. XIII, 14), пользовались дозволенными и благословенными — не преступными — радостями и благами жизни земной, которая подаютъ намъ Живый Богъ, нашъ Творецъ, Промыслитель и Спаситель, къ наслажденію (Тим. 6, 17).

Настоящее обращеніе предписываю прочитывать во всѣхъ церквахъ епархіи съ церковнаго амвона.

Полезная мѣра.

Никто не въ силахъ устранить духовенство отъ осуществленія его долга учить дѣтей Закону Божию и будить въ нихъ преданность къ Церкви Божіей. Этотъ долгъ оно должно осуществлять съ одинаковымъ усердіемъ и ревностью какъ въ своихъ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и въ свѣтскихъ начальныхъ школахъ разныхъ типовъ. Въ отношеніи къ первымъ давно уже выработана опредѣленная организациа надзора и контроля, и здѣсь священнику, если бы по человѣческой слабости онъ и былъ къ тому склоненъ, трудно уклониться отъ своего законоучительскаго долга. Нельзя сказать, чтобы не велось

вовсе наблюденія за исполненіемъ обязанностей и законоучителями министерскихъ и земскихъ школъ, но это наблюденіе въ большинствѣ епархій носило случайный характеръ и часто ограничивалось одной формальностью. Высокопреосвященный Новгородскій Арсеній, на основаніи ст. 3485 Св. Зак. т. XI, част. I разр. III, изд. 1893 г., установилъ въ своей епархіи особія должности оо. наблюдателей за преподаваніемъ Закона Божія въ гражданскихъ начальныхъ школахъ изъ членовъ мѣстныхъ благочинническихъ совѣтовъ. Извлеченія изъ отчетовъ этихъ наблюдателей съ замѣчаніями и резолюціями высокопреосвященнаго и съ его заключительными указаціями и разъясненіями напечатаны въ «Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» за истекшій годъ.

Такъ какъ большинство оо. наблюдателей одушевлено желаніемъ поднять на должную высоту дѣло какъ преподаванія собственно Закона Божія, такъ и нравственнаго воздѣйствія на дѣтей, то для завѣдующихъ школами и далѣе, для инспекторовъ, для земства, для дирекціи, является полная возможность, если есть желаніе съ ихъ стороны, поднять дѣло религиозно-нравственнаго воспитанія учащихся въ школахъ. Требуется лишь сочувственное отношеніе къ религиознымъ нуждамъ школъ.

Подводя общій итогъ всему представленному въ отчетахъ оо. наблюдателями за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ гражданскихъ школахъ Новгородской епархіи, можно сказать, что въ общемъ, за немногими исключеніями, пастыри трудятся на поприщѣ законоучительства съ усердіемъ и ревностью, чему несомнѣнно способствуетъ и введенный институтъ наблюдателей, которые являются въ школы не столько съ контролемъ, сколько съ братскими совѣтами и поддержкою. Условія работы оо. законоучителей въ гражданскихъ школахъ, въ большинствѣ случаевъ, далеко не блестящія. Имъ приходится испытывать и неудобство пути вслѣдствіе отдаленности, разбросанности школъ по приходамъ, недо-

статокъ времени для прохожденія курсовъ и для ближайшаго наблюденія и религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей. Но это условія внѣшнія и измѣнить ихъ никто не въ силахъ. Гораздо тяжелѣе и сложнѣе внутреннія условія, которыя требуютъ къ себѣ особаго вниманія и нуждаются въ неотложномъ измѣненіи. Къ такимъ условіямъ, общимъ большинству, можно сказать, ведемъ школамъ въ той или иной мѣрѣ, и наносящимъ существенный вредъ дѣлу преподаванія Закона Божія и воспитанія дѣтей въ духъ православной Церкви высокопреосвященный Арсеній относитъ слѣдующія:

1) пѣніе церковное почти нигдѣ не поставлено на желательную высоту, — объ этомъ пишутъ почти все оо. наблюдатели. И, повидимому, это дѣло такъ и не наладится, если со стороны дирекціи народныхъ училищъ не будутъ даны инспекторамъ категорическія указанія требовать отъ завѣдующихъ школами, чтобы пѣніе преподавалось. Тамъ, гдѣ оно теперь введено, благодаря усердію отдѣльных лицъ, замѣтно и болѣе сознательное заучиваніе молитвъ, и пониманіе богослуженія, и общее духовное развитіе въ дѣтяхъ. Что со стороны законоучителей будетъ всяческая поддержка въ этомъ дѣлѣ, — не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ, во-первыхъ, законоучители болѣе чувствуютъ, насколько важно пѣніе церковное для ихъ непосредственныхъ задачъ, а во-вторыхъ, они обязаны о семъ заботиться въ силу неоднократныхъ предписаній епархіальнаго начальства, гдѣ «благочинническимъ совѣтомъ вмѣняется въ обязанность озаботиться, чтобы непременно поручалось кому-либо изъ членовъ клира преподаваніе церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ тамъ, гдѣ этого не могутъ сдѣлать сами учащіе сихъ школъ».

2) То же, что сказано о пѣніи, надо сказать и о церковно-славянскомъ языкѣ, который въ большинствѣ школъ совершенно игнорируется, чѣмъ также тормозится дѣло преподаванія Закона Божія.

3) Молитва въ школахъ совершается не однообразно: гдѣ полно, гдѣ очень сокращенно, гдѣ и вовсе не совершается; рѣдко гдѣ она сопровождается пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ. Молитва въ гражданскихъ школахъ должна совершаться по образцу молитвъ въ церковно-приходскихъ школахъ, причѣмъ наблюденіе за этимъ возлагается на о.о. законоучителей, а гдѣ возможно — желательно и ихъ личное участіе.

4) Наблюденіе за ходженіемъ учащихся въ церковь и за ихъ поведеніемъ въ храмѣ почти повсемѣстно отсутствуетъ, или, во всякомъ случаѣ, зависитъ отъ добраго произволенія учащихся. Необходимо признать обязательнымъ для учителей и учительницъ водить въ храмъ дѣтей въ порядкѣ, наблюдать за ихъ стояніемъ въ церкви, за говнѣніемъ, за тѣмъ, чтобы, по возможности, нѣкоторыя пѣсногнѣнія разучивались для общаго пѣнія въ церкви; затѣмъ, чтобы ученики и ученицы участвовали въ чтеніи въ церкви. Въ настоящее же время этотъ вопросъ, какъ видно изъ отчетовъ, совсѣмъ не урегулированъ.

5) Скудость школьныхъ библиотекъ въ отношеніи книгъ религиозно-нравственнаго содержанія, а также учебныхъ наглядныхъ пособій по изученію различныхъ отдѣловъ Закона Божія и даже такихъ книгъ, какъ св. Евангеліе, Псалтирь и Часословъ, — въ школахъ бросается въ глаза и даетъ нѣкоторое основаніе думать, что на эту сторону дѣла не обращается должнаго вниманія.

6) Внѣшняя обстановка многихъ классныхъ помѣщеній, особенно земскихъ школъ, — говоритъ объ отсутствіи церковности въ этихъ школахъ. Увѣщанныя картами естественно-историческаго содержанія классныя комнаты часто не имѣютъ сколько-нибудь приличной иконы, и какой-то жалкій намекъ на икону слѣдуетъ иногда искать въ аднемъ углу классной комнаты.

7) Назначеніе экзаменовъ въ праздничные и царскіе дни — явленіе тоже ненормальное и недопустимое. А что оно имѣетъ мѣсто, — объ этомъ говорить отчеты.

Помимо этихъ общихъ указаній въ извлеченіяхъ изъ отчетовъ о. о. наблюдателей есть немало данныхъ, что отдѣльными законоучителями преподаваніе Закона Божія велось въ достаточной степени небрежно, и что нѣкоторыми учащими въ гражданскихъ школахъ не оказывалось надлежащей помощи законоучителю, несмотря даже на его просьбы. Высокопреосвященный Новгородскій, какъ видно изъ его резолюцій, не сторонникъ крайнихъ мѣръ: «Полагаю,— писалъ онъ въ одной резолюціи на докладѣ о томъ, что законоучитель своею требовательностью раздражаетъ учащихся,— «что задача законоучителя должна заключаться въ томъ, чтобы достигать лучшихъ результатовъ мирнымъ путемъ, не доходя до раздоровъ, никогда не полезныхъ въ общемъ дѣлѣ. Въ случаяхъ же, требующихъ особаго вмѣшательства, надо дѣйствовать твердо и рѣшительно, для чего у о. законоучителя имѣется два пути—начальство свое, духовное, и начальство школьное—инспекція, на обязанности которой лежитъ давать возможность священнику безпрепятственно вести дѣло духовнаго воспитанія дѣтей въ духѣ православной Церкви».

Не смотря на такое стремленіе достигать результатовъ мирнымъ путемъ, по существу докладовъ о. о. наблюдателей самому высокопреосвященному Арсенію неоднократно приходилось вступать въ сношеніе съ дирекціей народныхъ училищъ и прибѣгать къ ея помощи. Все это является самымъ краснорѣчивымъ показателемъ того, что стройная организація надзора за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ земскихъ и министерскихъ школахъ, введенная въ Новгородской епархіи съ 1911 года, совершенно необходима повсюду. Это лучший путь для устраниенія взаимныхъ недоразумѣній между вѣдомствами и хорошее средство для освѣдомленности относительно положенія вещей. Гласный и от-

крытый контроль наблюдателей заставляетъ внимательно относиться къ дѣлу преподаванія Закона Божія какъ самыхъ законоучителей, такъ и школьныхъ начальства. Въ виду всего этого починъ Новгородской епархіальной власти нельзя не признать благимъ началомъ большого и весьма важнаго дѣла.

Ф. Б.



Изъ дѣятельности приходскихъ матушекъ.

«Витебскій Вѣстникъ» приводитъ рѣдкій примѣръ живого дѣла скромной сельской матушки въ школѣ Старого села, Витебскаго уѣзда. Больше десяти лѣтъ тому назадъ, говоритъ газета, жена мѣстнаго священника Н. И. Покровская взялась за маленькое дѣло обученія дѣвочекъ рукодѣлію и такъ образцово поставила и развила рукодѣльный классъ, что теперь уже болѣе двадцати крестьянскихъ дѣвочекъ, — ея ученицъ, состоятъ учительницами рукодѣлія въ земскихъ и другихъ школахъ Витебской и сосѣднихъ губерній. Работы школы на выставкахъ удостоиваются почетныхъ наградъ. Въ текущемъ году заботами этой дѣятельной матушки, при содѣйствіи попечительницы школы г-жи Острейко, приобрѣтены станки и открыта ткацкая мастерская. Былъ приглашенъ мастеръ для ознакомленія учащихся съ употребленіемъ станковъ; чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, послѣ тщательнаго экзамена, семнадцать крестьянскихъ дѣвушекъ удостоены званія мастерицъ и въ настоящее время всѣ до одной получили мѣста въ земскихъ школахъ.

Все это сдѣлано при отсутствіи на бумагѣ профессиональнаго класса и особой учительницы, единственно трудами почтенной матушки.

Вотъ свѣтлый фактъ, могущій служить живымъ примѣромъ для всѣхъ.



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Разъяснительныя замѣтки.

I. Изъ какихъ суммъ можетъ быть назначаемо пособие лицамъ православнаго духовенства въ пожарныхъ случаяхъ.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ представленіе одного преосвященнаго о назначеніи единовременнаго пособия приходскому священнику, по случаю понесенныхъ имъ убытковъ отъ пожара, разъяснилъ, что, на основаніи ст. 561 Уст. Общ. Призр., т. XIII, изд. 1892 г., расходъ по восполненію православнаго духовенства въ пожарныхъ случаяхъ по 31 епархіи, поименованныхъ въ указанной статьѣ, въ которыхъ поступаетъ ежегодно доходовъ болѣе 5000 рублей, въ томъ числѣ и епархіи, о священникѣ коей возбуждено настоящее ходатайство, должны быть относимы на средства епархіальныхъ попечительствъ о бѣдвыхъ духовнаго званія (опредѣленіе Св. Синода, отъ 11—27 февр. 1913 г. за № 1322)

II. Объ учрежденіи въ одной епархіи особой должности разъѣзднаго законоучителя въ священномъ санѣ для преподаванія Закона Божія православнымъ учащимся въ нѣмецкихъ школахъ.

Въ видахъ предоставленія возможности православнымъ дѣтямъ, обучающимся въ нѣмецкихъ школахъ, изучать Законъ Божій православнаго исповѣданія и въ цѣляхъ противовѣса сектантской пропагандѣ на православное населеніе, Святѣйшій Синодъ, въ удовлетвореніе ходатайства епархіальнаго преосвященнаго одной изъ южныхъ епархій, учредилъ должность разъѣзднаго законоучителя въ священномъ санѣ, съ отнесеніемъ содержанія его на мѣстные средства (опредѣленіе Св. Синода, отъ 18 сент.—3 окт. 1913 г. за № 8580).

III. О нагрудныхъ знакахъ для членовъ общества хоругвеносцевъ.

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ возбудилъ ходатайство объ утвержденіи нагрудныхъ знаковъ для членовъ общества хоругвеносцевъ. Разсмотрѣвъ представленные рисунки

нагрудныхъ знаковъ и находя, что рисунки эти, значительно уклоняясь отъ Высочайше утвержденнаго, въ 19 день іюня 1882 года (П. С. З., № 983), первоначальнаго образца нагруднаго знака для хоругвеносцевъ Московскихъ соборовъ (золотая хоругвь съ восьмиконечнымъ крестомъ, окруженная серебряными пальмовыми вѣтвями), являются неудовлетворительными въ художественномъ отношеніи и притомъ украшены излишними для подобнаго рода знаковъ рисунками (скипетръ, держава, корона и малопонятныя лицевыя изображенія), Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ, чтобы указанные знаки по внѣшнему виду болѣе соответствовали своему назначенію и были выполнены съ болѣею художественностью (опредѣленіе Св. Синода, отъ 2—18 сент. 1913 г. за № 8044).

* *

✚ Братство во имя Святителя Николая. Въ Сочи, Черноморской губ., открыто братство во имя Святителя Николая, Мурликійскаго чудотворца. Цѣль братства—служеніе нуждамъ и пользамъ Православной Церкви, задачамъ трезвости и оказаніе нравственной и матеріальной поддержки нуждающимся вообще и, въ частности, учащимся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

* *

✚ Народно-миссіонерскіе курсы. Съ 28 января по 7 февраля сего года въ Кременчугѣ, Полтавской епархіи, состоялись народно-миссіонерскіе курсы. Занятія заключались въ ежедневномъ совершеніи Божественной литургіи съ проповѣдью, въ охранительныхъ и полемическихъ бесѣдахъ и въ общемъ пѣніи церковныхъ, особенно гласовыхъ, пѣснопѣній. Слушателей собиралось въ досбѣденное время 700—800 человекъ, а по вечерамъ 1000—1500. Бесѣды на курсахъ велись уѣздными и епархіальными миссіонерами. Въ ежедневной же проповѣди приняло участіе и мѣстное духовенство.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ первый: Поученіе на вечернѣ въ первый свѣтлый день св. Пасхи † Никанора, архіепископа Херсонскаго—«Да воскреснетъ Богъ». Н. И. Троицкаго.—Слово въ недѣлю Антипасхи. Свящ. Н. Кулакова.—Праздникъ Пасхи. А. Р.—Исторія русской Церкви въ разсказахъ. П. Малицкаго.—Св. священномученикъ Симеонъ Персидскій. А. Павловой.—Св. апостоль Іаковъ Зеведеевъ. И. Баженова. Отдѣлъ второй: Пастырямъ и клиру церкви Екатеринбургской. Епископа Митрофана.—Полезная мѣра. Ф. Б.—Изъ дѣятельности приходскихъ матушекъ. Отдѣлъ третій: Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.