

Съ приложением

Годъ

ОЛОНЕЦКІЯ

Второй.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Олонецкія Епархіал. Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа. Подписная цѣна на Вѣдомости съ достав. и перес. востъ гор. Россійской имперіи: на годъ—5 р. вполгода—3 р. Подписка принимается въ редакціи, при Олонецкой духовной семинаріи, въ г. Петрозаводскѣ.

№ 16-й.

15-е АВГУСТА

1899 г.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКЦІИ Вѣдомостей, съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непомященные статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовую марки

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ монахъ Александро-Свирскаго монастыря Феодоритъ въ санъ іеродіакона при служеніи Его Преосвященства, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго Назарія, въ Петрозаводскомъ Св. Духовскомъ кафедральномъ соборѣ 1 августа.

Определены: Сынъ священника Александръ Срѣтенскій и. д. псаломщика къ церкви села Важицы, олонецкаго уѣзда, и окончившій курсъ Каскесь-ручейской церковно-приходской школы, петрозаводскаго уѣзда крестьянскій сынъ Михаилъ Филинъ—и. д. псаломщика къ церкви села Шалаяушки, каргопольскаго уѣзда, оба резолюціями Его Преосвященства: Срѣтенскій, отъ 24 іюля, Филинъ отъ 29 іюля.

Перемѣнены: Діаконъ на вакансіи псаломщиковъ—первей сель—Соломеннаго, петрозаводскаго уѣзда, Василій Любимцевъ и Ладвинскаго, того же уѣзда, Василій Смирновъ—одинъ на мѣсто другого; священникъ на вакансіи псаломщика Лодейнопольскаго Петропавловскаго собора Іоаннъ Митропольскій—штатнымъ священникомъ къ тому же собору; священники сель: петрозаводскаго уѣзда—Ялгуби Іаковъ Пономаревъ и Святозера Григорій Любославскій—одинъ на мѣсто другого; священникъ на вакансіи діакона церкви села Горки, лодейнопольскаго уѣзда, Христофоръ Виледемскій—на вакансію псаломщика къ церкви села Линдозера, повѣнецкаго уѣзда; псаломщикъ Линдозерской церкви Викторъ Пономаревъ—къ церкви села Пражи, петрозаводскаго уѣзда; и. д. псаломщика церкви села Янгорскаго, пудожакаго уѣзда, Иванъ Дивовъ—послушникомъ въ Янгезерскую пустынь и священникъ церкви села Тихвиноборскаго, повѣнецкаго уѣзда, Константинъ Влаговѣщенскій—къ церкви села Паддозера, петрозаводскаго уѣзда, всѣ девять резолюціями Его Преосвященства: Любимцевъ и Смирновъ

отъ 19 іюля, Любославскій и Пономаревъ, отъ 22 іюля, Митропольскій, Вялеемскій и Пономаревъ, отъ 24 іюля, Дивовъ, отъ 27 іюля и Благовѣщенскій, отъ 3 августа.

— Священникъ на вакансіи діакона церкви села Шуд, петрозаводскаго уѣзда, Сергій Преображенскій—на таковую же вакансію къ церкви села Горки, лодейнопольскаго уѣзда, и священникъ церкви села Сяргозера, лодейнопольскаго уѣзда, Андрей Магаевъ—на діаконскую вакансію къ Шуйской церкви—опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ 4 августа.

Умершій. Псаломщикъ церкви села Кенорѣцкаго, каргопольскаго уѣзда, Яковъ Альбовъ, 21 года, умеръ 17 іюня.

Объ утвержденіи въ должности духовника.

Священникъ церкви села Важины, олонецкаго уѣзда, Викторъ Громозъ утвержденъ въ должности духовника для духовенства шести приходовъ 3-го благочинническаго округа названнаго уѣзда, резолюціею Его Пресвященства, отъ 22 іюля.

О присоединеніи къ православію.

Крестьянская жена петрозаводскаго уѣзда, Кондопожскаго прихода, деревни Съвернаго конца, Тагіана Казина, раскольница, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ св. православной вѣры, присоединена причтомъ названнаго прихода къ православію.

— Крестьянская вдова, петрозаводскаго уѣзда, Кондопожскаго прихода, деревни Задне-Верхней Анастасія Ступина, раскольница, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ св. православной вѣры, присоединена къ православію причтомъ Кондопожской церкви.

Отъ Главнаго Совѣта Александро-Свирекаго Братства.

На постройку Братскаго зданія для Воскресной церковно-приходской школы съ заломъ для религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Петрозаводскѣ поступило: 1) чрезъ благочиннаго, свящ. А. Свѣтлова 42 руб. 50 коп., отъ церкви и причтовъ его благочинія и слѣдующихъ ко взносу за 1-ю половину 1899 года; 2) изъ Олонецкой духовной консисторіи 1 руб., пожертвованный Вытегорскимъ кондитеромъ И. Лентьевымъ; 3) отъ протоіерея тюремной г. Петрозаводска церкви А. Я. Благовѣщенскаго—10 рублей.

Жертвовательямъ Главный Совѣтъ Братства выражаетъ глубокую благодарность.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Олонецкія Епархіал. Вѣдомости вы-
ходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа.
Подписная цѣна на Вѣдомости съ
достав. и перес. по всѣмъ гор. Россійской
имперіи: на годъ—5 р. на полгода—3 р.
Подписка принимается въ редакціи
при Олонецкой духовной семинаріи,
въ г. Петрозаводскѣ.

№ 16-й.

15-е АВГУСТА

1888 г.

Статьи и корреспонденціи адресу-
ются на имя РЕДАКЦІИ Вѣдомо-
стей, съ обозначеніемъ имени и
адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непо-
ложенныя статьи обратно, прилага-
ютъ при статьяхъ почтовые марки

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Закрытіе педагогическихъ курсовъ для учащихся церковныхъ школъ въ г. Петрозаводскѣ.

31 іюля закрыты въ Петрозаводскѣ педагогическіе курсы для учи-
телей и учительницъ церковныхъ школъ Олонецкой епархіи, продол-
жавшіеся ровно мѣсяцъ.

Въ 11 ч. утра Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владыкою
Назаріемъ былъ совершенъ торжественный благодарственный молебенъ,
въ сослуженіи о. Предсѣдателя Епарх. Училищнаго Совѣта, Архим.
Наѳанаила, Инспектора классовъ епархіального женскаго училища Про-
тоіеря В. О. Соколова, Инспектора курсовъ, Епархіального наблюда-
теля, священника Н. К. Чукова и іеромонаха архіерейскаго дома о. Лу-
ки. Актъ закрытія курсовъ почтили своимъ посѣщеніемъ: Его Превос-
ходительство, Г. Начальникъ губерніи В. А. Левашовъ, Предсѣдатель
Петрозаводскаго уѣзднаго сѣзда В. В. Эринъ, Испол. обязан. Дирек-
тора народ. училищъ О. О. Чудиновъ, члены Епархіального Училищ-
наго Совѣта, Петрозаводскаго Уѣзднаго Отдѣленія и др. приглашен-
ныя лица.

По совершеніи молебствія, о. Инспекторъ курсовъ предложилъ вни-
манію присутствующихъ слѣдующій краткій отчетъ о происходившихъ
въ іюль педагогическихъ курсахъ:

«Временные педагогическіе курсы для учащихся пер. школъ нашей
епархіи, сегодня закрывающіеся, имѣли цѣлю ознакомить учителей и
учительницъ цер. школъ съ лучшими приѣмами обученія предметамъ
начальной школы и усовершенствовать ихъ въ цер. пѣтніи.

Изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи было вызвано на курсы 35 чел. (30 учительницъ и 5 учителей пер.-прих. школь). Кромѣ того, обязательное посѣщеніе курсовъ было предложено еще 16 чел., живущимъ лѣтомъ въ Петрозаводскѣ: 3 учительницамъ ц.-прих. школь, 7 учительницамъ школь грамоты и 6 кандидаткамъ на учит. мѣста. Такимъ обр. всѣхъ участвовавшихъ въ постоянныхъ занятіяхъ на курсахъ было 51 чел., въ томъ числѣ 38—учащіе пер.-пр. школь (1 изъ второклассной), 7 учительницъ школь грамоты и 6 кандидатокъ.

Такъ какъ занятія на курсахъ раздѣлялись на практическія—въ начальной школь—и собственно по пер. пѣнію, то первыя изъ нихъ посѣщались еще и многими изъ тѣхъ учащихся пер. школь, живущихъ лѣтомъ въ Петрозаводскѣ, которые посѣщали педагогич. курсы прошлаго года и въ нынѣшнемъ году пер. пѣніемъ не занимались (какъ выдержавшіе уже по нему испытаніе). Въ общемъ, такъ об., на практическихъ урокахъ ежедневно бывало не менѣе 70 чел.

Изъ 35 чел., вызванныхъ на педагогич. курсы, 34 помѣщались въ общежитіи (учительницы—въ зданіи мужского духов. училища, учителя—въ помѣщеніи образцовой школы при Епархіальномъ женск. училищѣ), и пользовались здѣсь готовыми квартирой и содержаніемъ; одной учительницѣ было позволено жить у родственниковъ.

Администрація курсовъ состояла: изъ Инспектора курсовъ—на обязанности котораго лежало общее попеченіе о курсахъ, надзоръ за правильнымъ теченіемъ ихъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ и руководство за занятіями,—помощника инспектора, на которомъ лежалъ надзоръ за исполненіемъ установленнаго на курсахъ порядка и веденіе хозяйственной части, и надзирательницы за учительницами. Инспекторомъ курсовъ былъ назначенъ Его Преосвященствомъ Епархіальный Наблюдатель пер. школь; Помощникомъ Инспектора былъ утвержденъ Епархіальнымъ Учил. Совѣтомъ помощникъ смотрителя Петрозаводскаго духов. училища К. И. Казанскій; для попеченія объ учительницахъ была приглашена старшая воспитательница Олонецкаго епарх. женск. училища О. В. Покровская.

Преподавателями уч. предметовъ были приглашены: по Закону Божію, ц.-слав. грамотѣ и чистописанію—прот. В. Ѳ. Соколовъ, по русскому яз.—преподаватель семинаріи С. А. Левитскій, по счисленію—преподаватель семинаріи Т. И. Астаповъ и по пер. пѣнію—по общей теоріи пѣнія учитель пер. пѣнія въ ц.-пр. школахъ г. Петрозаводска А. В. Рождественскій и по практическому ознакомленію съ кругомъ

цер. осмогласія и хоровому пѣнію—преподаватель пѣнія въ дух. семинаріи, свящ. П. М. Герасимовъ.

Курсы были открыты 30 іюня—молебствіемъ, совершеннымъ Его Пресвященствомъ при участіи мѣстнаго духовенства, въ присутствіи членовъ Епархіальнаго Учил. Совѣта и Петрозаводскаго Уѣзднаго Отдѣленія его.

Занятія на курсахъ происходили въ залѣ и одномъ изъ классовъ Петрозаводскаго дух. училища и раздѣлялись на утреннія и вечернія; послѣднихъ не было наканунѣ праздниковъ. Утромъ было 4 часовыхъ урока—и вечеромъ 2, иногда 3. Съ 1 по 29 іюля было 23 учеб. дня, въ теченіе которыхъ дано 181 урокъ.

По характеру занятій педагогическія курсы нынѣшняго года существенно отличались отъ курсовъ прошлаго года. Въ то время какъ прежде слушателями и слушательницами курсовъ руководили или учили ихъ посредствомъ лекцій, предлагали имъ готовый и обработанный матеріалъ по тому или другому предмету,—въ нынѣшнемъ году занятія были по преимуществу практическія, въ видѣ уроковъ въ специально для сего организованной начальной школѣ въ полномъ составѣ отдѣленій съ 35 учащимися. Въ веденіи практическихъ уроковъ въ этой школѣ участвовали поочередно почти всѣ вызванные на курсы. Преподаватели курсовъ давали въ этой школѣ образцовые уроки изъ болѣе существенныхъ отдѣловъ курса школы, а вечеромъ вели методическія бесѣды по поводу данныхъ ими уроковъ, обыкновенно, выясняя значеніе тѣхъ пріемовъ, какіе ими употреблялись на урокъ. Практическіе же уроки, которые давались учителями и учительницами, подробно разбирались въ вечерніе часы всѣми слушателями курсовъ подъ руководствомъ Инспектора и преподавателя. На этихъ разборахъ не только существенныя части урока и пріемы, но и по возможности всѣ мелочи урока внимательно разбирались и по достоинству оцѣнивались со стороны ихъ цѣлесообразности. Такъ обр., въ нынѣшнемъ году слушатели и слушательницы курсовъ должны б. самостоятельно учиться, самостоятельно добывать методическія умѣнья изъ практическихъ уроковъ, изъ ихъ разборовъ и взаимнаго обмѣна мыслей. Подобнаго рода занятія для большинства учащихся были и болѣе понятны и болѣе интересны: вечерніе разборы уроковъ обыкновенно проходили съ большимъ оживленіемъ и не 2—3 только человѣка, но нерѣдко до 10 чел. поднимались для разбора. Но что особенно цѣнно, такъ это—полное, сознательное отношеніе многихъ практикантовъ къ каждому шагу, къ каждой мелочи на своемъ урокъ: на вечернемъ разборѣ такой практикантъ

или практикантка разбирали иногда свой урокъ такъ, что прибавлять другимъ оставалось немного... Тутъ не было мѣста самолюбію, тутъ имѣлась въ виду только польза дѣла, тутъ видно было только одно серьезное, благоговѣйное отношеніе къ великому и трудному дѣлу учительства,—отношеніе такъ необходимое, такъ цѣнное въ труженикахъ нашей молодой церковной школы,—отношеніе такъ многообъщающее этой школѣ въ ея дальнѣйшемъ процвѣтаніи...

Особенное вниманіе въ занятіяхъ на курсахъ отдавалось пер. пѣнію, какъ одному изъ труднѣйшихъ предметовъ обученія въ начальной школѣ. Для занятій по этому предмету всѣ слушатели и слушательницы были раздѣлены на 2 группы—старшую и младшую. Первая группа (старшая) изучала кругъ Богослужбнаго пѣнія въ хоровомъ изложеніи и общую теорію пѣнія съ практическими свѣдѣніями о регентованіи; младшая группа изучала церк. осмогласіе въ одноголосной мелодіи и элементарныя свѣдѣнія изъ общей теоріи пѣнія. Кромѣ того, дано было 4 ур. (3 образ. и 1 практ.) въ нач. школѣ съ цѣлію показать приемы преподаванія этого предмета ученикамъ школы. Всего по церк. пѣнію было дано 100 уроковъ: 41 по теоріи пѣнія, 41 по практич. ознакомленію съ церк. осмогласіемъ, 14 ур. хорового пѣнія и 4—въ нач. школѣ.

По другимъ предметамъ было дано: 10 вступительныхъ бесѣдъ, 12 образц. уроковъ самихъ преподавателей въ нач. школѣ съ 13 методическими бесѣдами по поводу ихъ и 24 практич. урока слушателей и слушательницъ въ нач. школѣ съ такимъ же числомъ вечернихъ разборовъ этихъ уроковъ.

На всѣхъ урокахъ слушателями и слушательницами составлялись краткія записи для себя. Особенно полны эти записи были—какъ и въ прошломъ году—по изученію церк. осмогласія, такъ какъ на каждомъ урокѣ каждый выученный напѣвъ записывался слушателями, подъ наблюденіемъ преподавателя, въ особыхъ тетрадяхъ—младшею группою въ одноголосной мелодіи, а старшей—въ хоровомъ изложеніи. Так. обр., всѣ слушатели увозятъ съ собой точныя потныя записи круга церк. осмогласія, могущія служить имъ хорошимъ руководствомъ при обученіи пер. пѣнію въ школахъ и, что особенно важно, для введенія однообразныхъ, безъ искаженій, старинныхъ мѣстныхъ напѣвовъ по всей епархіи (такъ какъ эти именно напѣвы изучались на курсахъ).

Для внѣбурочнаго чтенія слушателей при курсахъ была организована специальная бібліотека изъ 300 почти названій книгъ общепедагогическаго, методическаго содержанія и общеобразовательныхъ. Бібліотекою завѣдывалъ помощникъ инспектора курсовъ. Книги получались слуша-

телями ежедневно; количество выдачь довольно значительное; но времени для чтенія—за постоянными занятіями—было не особенно много.

Во всѣ воскресные и праздничные дни слушатели и слушательницы курсовъ присутствовали за богослуженіями въ каѳедр. соборѣ, гдѣ исполняли все положенное по уставу пѣніе и чтеніе.

Вечерніе часы въ воскресные и праздничные дни проводились слушателями и слушательницами различно. Чаще всего, съ разрѣшенія и подъ руководствомъ Инспектора курсовъ, слушатели и слушательницы устраивали литературныя чтенія, сопровождавшіяся пѣніемъ гимновъ и патріотич. пѣсенъ. Такихъ чтеній въ теченіе мѣсяца было три; изъ нихъ два носили характеръ совершенно домашній, а на третьемъ—22 іюля—присутствовали приглашенные Инспекторомъ курсовъ почетные гости и другія лица, имѣвшія отношеніе къ курсамъ и къ церк. школь.

13 іюля, съ разрѣшенія Его Преосвященства, всѣ слушатели и слушательницы, со всею администраціею курсовъ, путешествовали въ Клименскій монастырь—за 60 вер. отъ города—на пароходѣ «Казань», любезно предоставленномъ г. капитаномъ. Среди горячей и нелегкой работы это путешествіе—съ молитвой и для молитвы—было такимъ отряднымъ, такимъ ободряющимъ и подкрѣпляющимъ, что лучшаго отдыха для курсовъ придумать было нельзя...

29 іюля занятія на курсахъ закончились. Вчера, 30 іюля, было произведено Его Преосвященствомъ, въ присутствіи членовъ Епарх. Учил. Совѣта и другихъ приглашенныхъ лицъ испытаніе слушателей и слушательницъ по цер. пѣнію. Всѣ подвергавшіеся испытанію (40 чел.)—вполнѣ удовлетворительно выдержали его и имѣютъ получить соотвѣствующія удостовѣренія: слушатели старшей группы (17), что они могутъ обучать пѣнію въ школь, образовать цер. хоръ и управлять имъ, а слушатели младшей группы (23 ч.)—что они знакомы съ одnogлоснымъ цер. пѣніемъ и могутъ обучать ему.

Кромѣ того, всѣ вообще слушатели и слушательницы курсовъ имѣютъ получить свидѣтельство объ участіи ихъ въ занятіяхъ на курсахъ.

Жизнь курсовъ текла подъ постояннымъ наблюденіемъ Его Преосвященства, который самъ нѣсколько разъ посѣтилъ курсы, былъ на урокахъ и на вечернихъ разборахъ, всегда сопровождая свое посѣщеніе учительнымъ, ободряющимъ ласковымъ словомъ.

Много разъ посѣтилъ курсы о. Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, близко входя во всѣ стороны жизни курсовъ. Нѣсколько разъ посѣщались курсы г. Исполн. обяз. Директора народныхъ учи-

лишь и другими лицами, вѣдающими школьное дѣло и интересующимися имъ».

Чтеніе отчета о. Инспекторъ курсовъ заключить слѣдующими словами:

«Сегодня наши курсы имѣютъ честь видѣть у себя многихъ высокопоставленныхъ лицъ нашей губерніи. Въ этомъ посѣщеніи мы усматриваемъ выраженіе сочувствія и уваженія къ тому святому дѣлу народнаго просвѣщенія, надъ которымъ всѣ мы съ любовью работаемъ и на процвѣтаніе котораго готовы положить всѣ свои силы....»

Съ глубоко отраднымъ и благодарнымъ чувствомъ мы, непосредственные школьные работники, чуткіе къ малѣйшимъ проявленіямъ сочувствія или несочувствія къ дорогой для насъ школѣ,—съ глубокоотраднымъ, говорю, и благодарнымъ чувствомъ мы видимъ, какъ вниманіе общества къ нашей школѣ растетъ и растетъ,—какъ значеніе великой работы школьнаго учителя получаетъ все болѣе и болѣе высокую и справедливую оцѣнку.... Недавно дѣятельность школьнаго учителя почтена съ высоты Царскаго престола и почтена едва-ли не безпримѣрнымъ образомъ—Высочайшимъ рескриптомъ на имя Почетнаго Попечителя пер. школъ IV благочин. округа Бѣльскаго уѣзда, Смолен. губер. С. А. Рачинскаго. Этимъ чрезвычайнымъ знакомъ Монаршаго вниманія и благоволенія—знакомъ, котораго доселѣ удостоивались лишь высокіе сановники имперіи за важныя государственныя заслуги, отличенъ теперь С. А. за свою «многолѣтнюю, какъ сказано въ Рескриптѣ, дѣятельность на пользу народную», за то, что онъ свои богатія духовныя силы и свое обширное образованіе «посвятилъ съ раннихъ лѣтъ дѣлу просвѣщенія посреди населенія, наиболѣе въ немъ нуждающагося»....

Воспряньте же духомъ вы, дорогіе труженики нашей начальной школы! На васъ, на вашу скромную самоотверженную работу на пользу народную обращено высоко-милостивое вниманіе Царя-Батюшки.... Къ вамъ, беззабѣтно работающимъ надъ просвѣщеніемъ народа, все больше и больше проявляетъ свое сочувствіе общество....

Трудна ваша работа—работа въ одиночку, по глухимъ темнымъ мѣстамъ нашей дорогой родины.... Общее сочувствіе къ вамъ и вашему дѣлу да окрылитъ и подниметъ вашъ духъ!... Глубокопоучительный примѣръ С. А. Рачинскаго, оставившаго профессорскія занятія въ университетѣ и перешедшаго на черную работу сельскаго учителя—да вдохновитъ васъ въ вашей трудной работѣ!....

Здѣсь на курсахъ вы провели мѣсяць въ разнообразныхъ теоретическихъ и практическихъ занятіяхъ по пополненію своихъ педагогическихъ

познаній и освѣщенію дальнѣйшаго хода своего учебно-воспитательнаго дѣла,—провели время въ живомъ общеніи другъ съ другомъ и съ руководителями—на почвѣ родного общаго всѣмъ намъ дѣла воспитанія и обученія. Вы отлично понимаете, какъ важно и полезно это въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ школьное, требующее и умѣнья и постоянной бодрости духа и вдохновенія въ работѣ!...

Идите же теперь—съ обновленными познаніями, съ поднятымъ духомъ,—идите и со всюю энергіею, съ горячей любовію сбѣите начала свѣта, правды и добра въ сердцахъ вашихъ питомцевъ и населенія!...

Послѣ чтенія отчета и рѣчи о. Инспектора курсовъ, хоръ слушателей и слушательницъ исполнилъ «Благословенъ еси Господи», «Ангельскій соборъ удивися...» и «Прейде сѣнь законная»—въ переложеніи Архангельскаго.

Затѣмъ обратился къ учителямъ и учительницамъ съ послѣднимъ напутствіемъ Владыка. Онъ приблизительно сказалъ слѣдующее: «Во всѣхъ педагогическихъ руководствахъ, тамъ, гдѣ говорится о средствахъ воспитанія, вы всегда найдете много прекрасныхъ мыслей о значеніи примѣра самаго учителя. Да и я, въ прошломъ году, закрывая курсы, говорилъ учащимъ въ нашихъ школахъ, что они должны служить примѣромъ вѣры и жизни дѣтямъ, своимъ ученикамъ. Теперь я скажу вамъ другое: учитель долженъ и самъ брать примѣръ съ дѣтей, уподобляться имъ.»

Конечная цѣль жизни нашей есть царствіе небесное. Эта же цѣль лежитъ въ основѣ и христіанскаго воспитанія. И вотъ, Божественный Учитель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ учитъ насъ: *«аще не обратитесь, и будете яко дѣти, не увидите въ царство небесное»* (Мф. 18, 3). Слѣдовательно тотъ, кто призванъ приготавливать дѣтей къ царствію небесному,—истинно христіанскій учитель долженъ быть самъ близокъ къ нему и для того быть *яко отроча*.

Въ дѣтскомъ характерѣ есть двѣ драгоцѣнныя черты—это довѣріе и послушаніе. Съ полнымъ довѣріемъ дитя принимаетъ все, что слышитъ отъ отца, матери или учителя, и этимъ развиваетъ и укрѣпляетъ свой умъ, обогащаетъ себя познаніями, духовно совершенствуется. Будьте такими и вы. Всѣми силами души вѣруйте—чему учить всѣхъ насъ Отецъ нашъ небесный, устами Сына Своего Божественнаго, во св. Евангелии, —чему учить насъ общая мать наша Святая Церковь. Храните вѣру православную. Она укрѣпитъ и вашъ умъ, ибо дастъ ему вѣдѣніе истинъ вѣчныхъ Божественныхъ; поведетъ и васъ къ духовному совершенству.—Дитя послушно, съ покорностію оно подчиняется волѣ своихъ

родителей и воспитателей и этимъ развиваетъ и укрѣпляетъ и свою волю. Будьте же и вы такими: Всецѣло покорите волю вашу всеблагонволю Отца небеснаго, храните Его заповѣди, пребудьте въ полномъ повиновеніи матери нашей, церкви святой. Преданность ваша волю Божіей—во всемъ и всегда, неизмѣнное послушаніе церкви—воспитають въ васъ крѣпкую волю, чтобы и вы могли воспитывать другихъ.

И такъ вѣра и послушаніе,—эти указанныя мною черты дѣтскаго характера, да будутъ неизмѣнною принадлежностію и вашего духа. Сдѣлавшись какъ дѣти, вы какъ дѣти примете Царствіе Божіе и ввѣренныхъ вашему воспитанію дѣтей вѣрно поведете съ собою въ Его же святія обители.

Послѣ этого г. Начальникъ губерніи В. А. Левашовъ поздравилъ слушателей и слушательницъ курсовъ съ окончаніемъ занятій, причѣмъ высказалъ, что онъ, неоднократно присутствуя на подобныхъ курсахъ, лично убѣждался въ томъ, какъ благотворно дѣйствуетъ на участниковъ курсовъ взаимное общеніе и совмѣстный трудъ. «Обогащенные знаніемъ и умѣнемъ прилагать къ дѣлу лучшіе приемы преподаванія, вы возвратитесь въ глухія деревни нашего края на трудную работу въ одиночку. Но тяжесть работы пусть облегчается сознаніемъ великости ея пѣли».... Рекомендую учащимъ находить поддержку и ободреніе въ своей трудной работѣ—въ сочувствіи къ нимъ правительственной власти и общества, Его Превосходительство—къ общему утѣшенію всѣхъ, стоящихъ у дѣла народнаго просвѣщенія, повѣдалъ, съ какою заботливостію и вниманіемъ слѣдить съ высоты Престола за ходомъ народнаго образованія Самъ Государь Императоръ. «При представленіяхъ Государю, говорилъ Его Превосходительство, однимъ изъ наиболее частыхъ вопросовъ Его Величества бывалъ вопросъ о состояніи народныхъ школъ. Въ моихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ мѣсто, гдѣ говорилось о положеніи народныхъ училищъ, собственноручно Его Величествомъ отчеркивалось»....

Торжество закрытія курсовъ заключилось пѣніемъ молитвы за Царя и народнымъ гимномъ.

1 августа учителя и учительницы еще разъ пѣли Божественную литургію и участвовали въ крестномъ ходѣ на Неглинскій колодезь. Вечеромъ почти всѣ они уѣхали по домамъ.

Благостный Владыка, все время съ любовію относившійся къ курсамъ, на прощаніе передалъ—чрезъ о. Инспектора курсовъ—на дорогу всѣмъ отъѣзжающимъ учителямъ и учительницамъ изъ собственныхъ средствъ до ста рублей.

Свщ. Н. ЧУКОВЪ.

Р В Ч Ъ,

произнесенная В. К. Саблеромъ въ Спб. духовной семинаріи 27 іюля предъ закрытіемъ педагогическихъ курсовъ Петербургской епархіи *).

Послѣзавтра, досточтимые учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, окончатся ваши занятія. По общему отзыву, трудились вы съ любовью, не зная отдыха, и возвратитесь вы въ свои школы съ запасомъ новыхъ свѣдѣній по различнымъ отраслямъ знанія. Многіе изъ васъ, сокращая время сна, раннимъ утромъ приступали къ изученію переплетнаго мастерства; затѣмъ, до начала классовъ, занимались изученіемъ теоріи церковнаго пѣнія. Эта жажда знанія, это желаніе воспользоваться каждою минутой для приобрѣтенія новыхъ свѣдѣній краснорѣчиво говоритъ о правильномъ пониманіи вами высокихъ обязанностей учительскаго званія. Знакомство ваше съ церковнымъ пѣніемъ принесетъ школамъ великую пользу. Воспитательное, облагораживающее значеніе пѣнія, и особенно церковнаго, всѣмъ вѣдомо. Для школъ церковныхъ пѣніе потому необходимо, что дѣти, изучая текстъ церковныхъ пѣснопѣній, незамѣтно знакомятся съ церковно-славянскимъ языкомъ и съ тѣми событіями, которымъ посвящены пѣснопѣнія. Высокая поэзія безсмертныхъ твореній Іоанна Дамаскина, Андрея Критскаго и другихъ составителей тропарей и каноновъ становится достояніемъ дѣтей, обучающихся въ школахъ. Навыкнувъ въ пѣніи, полюбя его, они, и по выйдѣ изъ школы, продолжаютъ пѣть и, принимая участіе въ церковныхъ хорахъ, услаждаютъ стройнымъ пѣніемъ слухъ молящихся. Народъ Русскій обладаетъ рѣдкою музыкальностію. Безъ особыхъ руководителей по селамъ и фабрикамъ заводятся хоры, начинаютъ пѣть въ два и три голоса; къ большимъ пѣвцамъ прилаживаются подголоски, и громко и звучно раздается русская пѣснь. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время нерѣдко слышатся пѣсни или вовсе плохія, или съ бессмысленнымъ содержаніемъ, жалкіе отголоски пошлыхъ цыганскихъ напѣвовъ.

Школа церковная должна оградить дѣтей отъ дурнаго вліянія этого порченнаго пѣнія. Въ ней вслѣдъ за пѣніемъ церковнымъ отводится должное мѣсто пѣнію свѣтскому. Старая народная пѣсня, гимны первоучителямъ Славянскимъ и равноапостольному Просвѣтителю Русской земли, пѣсни изъ Лепты алтайскаго архимандрита Макарія уже слышатся въ нашихъ школахъ, и со временемъ перейдутъ въ народъ, давая ему, часто лишенному всякой утѣхи, радость чистую, высоко имъ пѣ-

*) Перепечатано изъ № 207 «Москов. Вѣд. за 1899 годъ».

нимую. Заслышавъ пѣніе, русскій человекъ часами готовъ слушать его. Внимая стройнымъ звукамъ, онъ переживаетъ минуту свѣтлой радости, возвышающей его надъ мелкою будничною суетою. Усвоивъ себѣ значеніе пѣнія для школы, вы, какъ я сказалъ, съ любовью занимались также изученіемъ мастерства, и тѣмъ показали, что правильно разумѣте значеніе школы, призванной не только обучать грамотѣ, но и по возможности готовить дѣтей къ трудовой жизни.

Конечно, наши одноклассныя школы, съ ихъ 2—3-хъ-лѣтними курсами представляютъ еще мало къ тому способовъ, но мы вѣдь только начинаемъ наше школьное дѣло, и твердо вѣримъ, что, получая съ каждымъ годомъ болѣе средствъ, будемъ имѣть много школъ съ болѣе продолжительными курсами, и съ болѣею возможностью сообщать дѣтямъ не только начальное обученіе, но и упражнять ихъ въ полезныхъ для нихъ занятіяхъ по садовничеству, огородничеству и по изученію различныхъ ремеслъ. Не думайте, что для успѣшнаго изученія ремеслъ нужны большія средства. Здѣсь необходимы прежде всего усердіе и разумъ самого учителя.

На прошлой недѣлѣ мнѣ пришлось посѣтить бѣдную школу въ селѣ Каверикѣ, каширскаго уѣзда, Тульской губерніи, и видѣть, какъ въ небольшой комнатѣ наемнаго помѣщенія, до потолка которой можно было коснуться рукой, ютилось болѣе 60 дѣтей. Мальчики занимались слесарнымъ мастерствомъ, и старшіе могли уже дѣлать хорошіе замки, а дѣвочки съ половины зимы начали обучаться рукодѣлію. И все это завелъ учитель, беззавѣтно преданный дѣлу, учитель, располагавшій скудными грошами.

Итакъ, все дѣло въ учитель—онъ есть душа школы. Если онъ правильно разумѣетъ всю высоту своего призванія, то можетъ многое сдѣлать для блага своихъ питомцевъ. Онъ сообщаетъ имъ начальныя познанія; онъ, подъ руководствомъ священника, утверждаетъ ихъ въ знаніи истинъ вѣры, прививаетъ къ нимъ любовь къ труду, къ порядку, къ жизни благочестивой. Онъ способствуетъ правильному развитію нравственныхъ силъ дѣтей. Ему понятно, что истинное развитіе человечества заключается не въ одномъ лишь торжествѣ паровой или электрической силы, но и въ умноженіи нравственной мощи подрастающихъ поколѣній. Было бы странно думать, что само внѣшнее могущество народа мыслимо безъ внутренней его крѣпости, а крѣпость эта создается на твердомъ основаніи вѣры, на торжествѣ христіанскихъ началъ нравственности, на школѣ, воспитывающей въ дѣтяхъ любовь къ труду, и укрѣпляющей въ нихъ чувство долга. Сознаніе этого по-

слѣдняго чувства должно быть особенно присуще вамъ, учащимъ въ школахъ. Вы, конечно, согласны съ тѣмъ, что учитель всего успѣшнѣе можетъ учить собственнымъ примѣромъ. Слова и объясненія, имъ данныя, легко могутъ быть забыты, но то, что онъ сдѣлалъ для дѣтей, не будетъ ими забыто.

Говоря нынѣ съ вами о благотворномъ воспитательномъ вліяніи учащихся, я невольно припоминаю одного изъ извѣстныхъ нѣмецкихъ профессоровъ, знаменитаго изслѣдователя римскаго права, Іеринга. Въ началѣ 70-хъ годовъ, я, вмѣстѣ съ профессоромъ Дювернуа, слушалъ его лекціи въ Вѣнскомъ университетѣ. Въ аудиторіи насъ было 420 человѣкъ. Однажды профессору слѣдовало, по росписанію, читать три часа подъ рядъ. Читалъ или, выражаясь точнѣе, говорилъ онъ въ этотъ день хорошо, какъ и всегда, но былъ блѣденъ и озабоченъ. Послѣ первой лекціи мы пошли къ нему въ профессорскую и спросили, здоровъ ли онъ. Онъ намъ отвѣтилъ: «Да, но моя жена больна—при смерти, у нея консилиумъ». Смущенные этимъ отвѣтомъ, мы, зная хорошо семейную жизнь профессора, сказали ему: «Поѣзжайте домой, ваши слушатели не посѣтуютъ на васъ; они поймутъ, какую вы для нихъ принесли жертву, оставивъ дома тяжело больную». — «Нѣтъ, отвѣчалъ Іерингъ, у меня въ аудиторіи 420 слушателей, эти три часа я имъ принадлежу, и не долженъ располагать собою. Къ началу слѣдующаго часа докторъ сообщитъ мнѣ о результатахъ консилиума».

Пробилъ условный часъ, мы снова прошли въ профессорскую; прождали въ тревожной бесѣдѣ четверть часа, докторъ почему-то не пріѣхалъ, и нашъ профессоръ, подавивъ въ себѣ внутреннее волненіе, пошелъ читать третью лекцію. Онъ поступилъ такъ по чувству долга, и конечно не для того, чтобы рисоваться предъ своею аудиторіей. Поступокъ его, помимо его воли, огласился, и вы поймете, какъ великъ былъ нравственный авторитетъ профессора, который, будучи однимъ изъ первыхъ ученыхъ въ Германіи, былъ такъ неумолимо строгъ къ себѣ и съ такою готовностью приносилъ свои завѣтныя чувства мужа и отца въ жертву своему служебному долгу.

Самоотверженіе лицъ, воспитывающихъ и учащихся, всегда было и будетъ залогомъ ихъ вліянія на дѣтей вѣрнѣныхъ, имъ. Намъ на память приходитъ начальница одного института, которая въ теченіе нѣсколькихъ недѣль лишала себя утѣшенія видѣть единственную дочь, заболѣвшую натуральною оспой и помѣщенную въ институтскомъ лазаретѣ. Или, посмотрите на настоятельницу одной бѣдной пустыни; къ ней приводятъ больную 15-лѣтнюю дѣвочку, католичку; сестра фельд-

шерца осматриваетъ ее и находить, что она больна натуральною оспой. Настоятельница отдаетъ ей свою тѣсную келію и поручаетъ ее заботливому уходу фельдшерницы до ея выздоровленія.

Подобная любовь къ ближнимъ, эта готовность жертвовать собою на благо другихъ по долгу службы являютъ собою нравственную мощь, дорогое достояніе христіански-просвѣщеннаго человѣка. Укрѣпляйте въ себѣ эту силу, развивайте ее въ дѣтяхъ, утверждайте въ ихъ сердцахъ любовь къ добру, правдѣ, располагайте ихъ къ дѣламъ христіанскаго милосердія. Стоя твердо на незыблемыхъ основаніяхъ вѣры Христовой, вы, согрѣтые Христовою любовью, соберете вокругъ себя добрую семью христіанскихъ дѣтей, связанную съ вами узами взаимной любви. Авторитетъ вашъ будетъ силенъ вашимъ вліяніемъ на дѣтей; не изъ-за страха передъ наказаніемъ, а изъ нежеланія васъ опечалить будутъ они слушать васъ, и въ дни неизбѣжныхъ для всѣхъ васъ огорченій и печали, въ свѣтлыхъ глазахъ вашихъ дѣтей, въ добромъ ихъ взорѣ вы будете находить и утѣшеніе и ободреніе. Въ сердца этихъ дѣтей вы будете сѣять начала любви, и въ благодарныхъ чувствахъ вашихъ питомцевъ найдете для себя лучшую награду.

Да поможетъ вамъ Господь въ вашихъ многотрудныхъ занятіяхъ на пользу просвѣщенія народа; непримѣтна, повидимому, ваша работа, но благотворное ея значеніе несомнѣнно скажется на развитіи подрастающихъ поколѣній.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ АРКАДІЙ,

Архіепископъ Олонецкій,

КАКЪ ДѢЯТЕЛЬ ПРОТИВЪ РАСКОЛА *).

Въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ препятствовали успѣхамъ миссіи „волостные головы и псары раскольники“. Это—также „ужасное зло для правовѣрія“, по замѣчанію преосвѣщ. Аркадія. На препятствія со стороны сельскихъ властей даже въ такомъ дѣлѣ, какъ построеніе церкви, жаловались не только миссіонеры-священники, но даже и самые прихожане ¹⁾. Находясь подъ покровительствомъ сельскихъ властей, раскольники, чтобы не подвергнуться опалѣ отъ своихъ начальниковъ, тогда только присоединялись къ Церкви, когда ихъ руководители принимали православіе и оставляли расколъ ²⁾. Это препятствіе было устранено гражданской властью. По Высочайшему повелѣнію предписано ми-

*) Продолженіе см. № 15 «Ол. Епарх. Вѣд.» за 1899 г.

¹⁾ III вып. стр. 6—7.

²⁾ Обзоръіе Пермск. раскола, стр. 63—64.

нистерству финансовъ, чтобы не избирались на сельскія должности раскольники вездѣ, гдѣ есть православные ¹⁾. Владѣльцы заводовъ обязаны были правительствомъ передать управленіе православнымъ лицамъ ²⁾.

Устраняя препятствіе для миссіи, какое она встрѣчала въ управляющихъ заводами и приказчикахъ-раскольникахъ, преосвященный Архидіаконъ постарался изъ этихъ управляющихъ и приказчиковъ-ревнителей раскола, сдѣлать ревнителей православія и усердныхъ споспѣшниковъ миссіи. Это ему удалось какъ нельзя лучше, вслѣдствіе чего успѣхъ противораскольнической миссіи въ его епархіи былъ громаднй. Этого преосвященный достигъ ласковымъ, дружескимъ обращеніемъ съ управляющими имѣніями землевладѣльцевъ Пермской губ., въ которыхъ (имѣніяхъ) населеніе преимущественно состояло изъ раскольниковъ. Къ числу первыхъ изъ такихъ друзей и сотрудниковъ преосвященнаго въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ можно отнести управляющихъ имѣніями: графини Строгановой Льва Ивановича Ослоповскаго, и графа Строганова—Александра Петровича Сивкова; одного управляющаго заводами гг. Лазаревыхъ—Поздѣва Ивана Кузьмича, управляющихъ Нижнетагильскими заводами Павла Даниловича Данилова и Дмитрія Васильевича Вѣлова, не говоря уже о приказчикахъ этихъ управляющихъ, кои въ свою очередь гордились дружескимъ обращеніемъ съ ними владыки. Дѣятельность этихъ лицъ на пользу церкви поистинѣ была изумительна. Трудно даже представить, чтобы свѣтскіе люди, занятые ответственными должностями, могли удѣлять и столько времени и столько трудовъ на пользу Церкви Православной. Для характеристики дѣятельности управляющихъ—споспѣшниковъ миссіи—возьмемъ для образчика дѣятельность управляющаго имѣніями графини Строгановой Льва Ивановича Ослоповскаго. По донесенію миссіонера Соликамскаго Троицкаго монастыря пастыря игумена Іліи, „при обращеніи раскольниковъ въ вотчинахъ ея сіятельства графини Софьи Владиміровны Строгановой въ Пермскомъ и частію въ Оханскомъ уѣздахъ, по неоднократному свидѣтельству крестьянъ, въ 1832 г. управляющій имѣніями ея сіятельства коллежскій регистраторъ Левъ Ивановичъ Ослоповскій оказывалъ особенное усердіе въ пользу св. православной церкви Христовой, а, по отношеніи къ нему миссіонеру, заявилъ примѣрное содѣйствіе въ обращеніи заблуждающихся своими убѣжденіями, соглашеніями и благоразумными совѣтами. Послѣ неоднократныхъ убѣжденій Ослоповскаго изъ 14 упорнѣйшихъ раскольниковъ, которые своимъ примѣромъ и лживыми подозрѣніями препятствовали обращенію на правлахъ единовѣрія прочихъ раскольниковъ, 6 человекъ, въ томъ числѣ и 4 наставника, согласились подписать приговоръ объ устройствѣ единовѣрческой церкви“. Когда Ослоповскій получилъ извѣстіе отъ миссіонера, что священникъ Григорій Матвѣевъ обратился изъ раскола въ православіе, то онъ съ подписки этого Матвѣева объ „отреченіи отъ раскольническихъ заблужденій и объ искреннемъ сознаніи правоты Церкви Православной“ разослалъ копій во всѣ подчиненныя земскія начальства для прочтенія. Самъ велѣлъ съ раскольниками бесѣды о единовѣрїи.

¹⁾ III вып. стр. 9.

²⁾ Обзоріе Пермск. раск. стр. 75

Въ селахъ Срѣтенскомъ и Ильинскомъ на многочисленныхъ собраніяхъ въ августѣ мѣсяцѣ снова повторяли прежде неоднократно предлагаемые имъ какъ на общихъ сходкахъ, такъ нѣкоторымъ и порознь вполне убѣдительные совѣты о присоединеніи къ православной церкви на правилахъ единовѣрія, общая имъ со стороны помѣщицы пособіе, достаточное какъ для содержанія причта, такъ и храма Божія, сообразно древнему чину, ими уважаемому. Результатомъ такихъ убѣжденій было то, что всѣ первостепенные раскольники 6 приходоу Ильинскаго благочинія, въ количествѣ болѣе 2000 душъ, объявили свое согласіе, подписали приговоръ объ устроеніи у нихъ единовѣрческаго храма и о принятіи отъ православнаго архіерея священниковъ на правилахъ единовѣрческихъ. Листы для продолженія рукоприкладства были разосланы во всѣ земскія. Старшимъ изъ обращающихся было предложено заняться избраніемъ священника, а управляющій принялъ на себя попеченіе объ устроеніи храма.

За такую дѣятельность Ослоповскаго преосвященный изъявилъ ему свою благодарность и, съ своей стороны, просилъ Ослоповскаго принять на себя главное попеченіе какъ по устройству единовѣрческой церкви, такъ и въ особенности о расположеніи остальныхъ старообрядцевъ въ имѣніи его довѣрительницы къ примиренію и соединенію съ Церковью и избранію священника. Отъ 7 сентября мисіонеръ донесъ, что при отличномъ содѣйствіи дѣлу мисіи управляющаго г. Ослоповскаго въ имѣніяхъ графини Строгановой подписалось на присоединеніе на правилахъ единовѣрческихъ церквей до 9500 человекъ раскольниковъ обою пола. Подписавшіеся при посредствѣ управляющаго избрали 2 депутатовъ для приглашенія кандидатовъ во священники, а подписка на присоединеніе къ Церкви еще продолжается своимъ чередомъ. При этомъ мисіонеръ прислалъ любопытное письменное увѣщаніе, обращенное къ одному видному раскольнику, присоединиться къ Церкви. Этотъ раскольникъ, дѣйствительно, присоединился, а отъ г. Ослоповскаго мисіонеръ присовокупилъ такой отзывъ: „г. Ослоповскій, при обширной начитанности, опытности, расторопности и ловкости, у всѣхъ нужныхъ для достиженія моей мисіонерской цѣли лицъ пользуется особымъ уваженіемъ и довѣріемъ“. За такіе труды по мисіи преосвященнымъ была засвидѣтельствована благодарность Ослоповскому. Самъ Ослоповскій вотъ что сообщилъ преосвященному о своихъ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ по обращенію раскольниковъ: „по имѣнію ея сіятельства изъ раскольниковъ, обитающихъ въ Пермскомъ уѣздѣ, немного остается не присоединившихся ко св. Церкви, но и тѣ съ помощью Всемогущаго Бога скоро обратятся“. Общій приговоръ на присоединеніе къ св. Церкви, подъ которымъ подписались старообрядцы Пермскаго уѣзда, Ослоповскимъ пересланъ былъ въ село Покровское, Оханскаго уѣзда, для подписанія его старообрядцами этого села, число которыхъ простиралось до 1700 ч. обою пола. Приговоръ этотъ повезъ одинъ изъ упорнѣйшихъ старообрядцевъ с. Ильинскаго, 11 числа подписавшійся на соединеніе съ Церковью. „Эта мѣра къ обращенію,—замѣчаетъ г. Ослоповскій,—какъ по опытамъ оказалась, весьма успѣшна. Во врачеваніи закоренѣлыхъ болѣзней умственныхъ смягчительныя средства столь же полезны, какъ и въ болѣзняхъ тѣлесныхъ“. По донесенію мисіонера, ру-

копиркладство на приговоръ объ устройствѣ единовѣрческой церкви въ Ильинскомъ благочиніи продолжалось успѣшно; такъ 8—20 числа старшихъ въ домахъ подписалось 195 чел. Долго упорствовавшіе противъ единовѣрія Автономъ Ждановъ, и Андрей Баранинъ послѣ долгаго увѣщанія учинили, наконецъ, рукоприкладство. Автономъ Ждановъ, трижды бывавшій въ Иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ, послѣ подписки послужилъ на пользу св. Церкви. Какъ лицо, пользовавшееся авторитетомъ, онъ былъ посланъ на уговариванье старообрядцевъ, находящихся въ вѣдомствѣ Покровской земской. Эти старообрядцы были соблазнены извѣстіемъ о скоромъ прибытіи изъ Екатеринбургa раскольническаго попа. Польза, которой ждали отъ посольства Жданова, была получена. 5 января 1833 г. управляющій Ослоповскій самолічно представилъ преосвящ. Аркадію повѣренныхъ отъ общества старообрядцевъ Пермскаго и Оханскаго уѣздовъ, крестьянъ: Ивана Коняева и Никиту Таскаева съ прошеніями отъ нихъ и именными списками на 13,324 ч. старообрядцевъ съ приговоромъ и просительными пунктами объ устройствѣ имъ старообрядческой церкви и дарованіи къ оной священниковъ. 27 февраля повѣренные Коняевъ и Таскаевъ были представлены съ прошеніемъ о дозволеніи имъ свозить избраннаго для ихъ общества во священника Федора Наумова въ Иргизскій единовѣрческій Воскресенскій монастырь. Въ донесеніи, которое было подано повѣренными отъ имени управляющаго, разъяснялось, что „обвинскіе старообрядцы послѣ неоднократныхъ колебаній въ умахъ, наконецъ оставили свое упорное желаніе свозить избраннаго ими во священника для наученія въ Иргизскій Николаевскій раскольническій монастырь и рѣшились просить епархіальное начальство дозволить священнику Наумову обучаться служенію и пѣнію въ Иргизскомъ Воскресенскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, въ которомъ Св. Синодомъ дозволено было обучаться священнику Пыеворской церкви. Управляющій, съ своей стороны, просилъ исполнить просьбу старообрядцевъ ¹⁾. Согласіе преосвященнымъ было дано, но обучаться Наумову пришлось все-таки у Пермскаго единовѣрческаго священника, потому что онъ вмѣстѣ со своими спутниками долженъ былъ воротиться съ дороги ²⁾. О дѣятельности же управляющаго преосвященный въ своемъ отзывѣ Нечаеву говорить такъ: „слишкомъ до 13,000 ч. въ имѣніи ея сіятельства графини Софьи Владиміровны Строгановой обратившихся... хотя дѣло еще не совѣтъ покончено, но имѣю вѣрное основаніе сказать: вмѣсто 13,000 замедляемыхъ будемъ имѣть съ ними 20,000. Г. управляющій Ослоповскій, держась правилъ миссіи, никакихъ способовъ благоразумія изъ виду не выпускаетъ, направляя умъ и волю заблуждающихся внять глазу миссіи ³⁾“.

Не одинъ Ослоповскій такъ усердно трудился на нивѣ Христовой. Когда онъ былъ изъ имѣній граф. Строгановой, то на его мѣсто поступилъ управляющимъ Волеговъ. О немъ преосвященный пишетъ: „истинный христіанинъ и многосвѣдущій въ дѣлахъ рас-

¹⁾ О дѣятельности Ослоповск. по обращ. обвинск. старообрядцевъ изложено на основаніи доносенія пр. Аркадія Св. Синоду, отъ 8 марта 1833 г. № 1307. Дѣло Св. Синода по описи арх. № 1625, 1833 г.

²⁾ «Пермск. Епарх. Вѣд.» 1874 г., № 28, стр. 294—95.

³⁾ III вып. стр. 20.

колическихъ способныхъ мисіи, по порученію ея сіятельства обратилъ все свое усердіе къ продолженію успѣховъ мисіи и труды его благословилъ Господь обращеніемъ Карагайцевъ и Вознесенцевъ (всего болѣе 1500 чел.) ¹⁾. „Незабвенные мои Ѳедотъ Алексѣевичъ и Василій Алексѣевичъ, писавъ преосвященный Аркадій, много послужили истинному благу тѣхъ, коими управляли“ ²⁾.

Такъ дѣйствовали управляющіе имѣніями графини Строгановой. Но не менѣ ревностно подвизался на пользу св. Церкви и управляющій имѣніемъ гр. Строганова. По имѣнію графа Григорія Александровича Строганова, находящемуся въ Кузурскомъ, Соликамскомъ и Оханскомъ уѣздахъ, вѣхъ обратившихся 3355 душъ, а необратившихся ни одного ³⁾. Еще отъ 9 февр. 1833 г. преосвященный писалъ: „Его сіятельство графъ Григорій Александровичъ Строгановъ неожиданнымъ благоволеніемъ дѣлу нашей мисіи, и вѣрный и отличный исполнитель воли его сіятельства г. управляющій Сивковъ положили основаніе такимъ успѣхамъ въ дѣлѣ мисіи, коимъ, по неизгладимой благодати Божіей, конца не вижу“ ⁴⁾. Объ управляющихъ строгановскими имѣніями такъ писалъ преосвящ. Аркадій къ протоіерею А. Луканину отъ 14 окт. 1863 г.: „Ѳедотъ, Василій Вологовъ и Илья Матвѣевъ—это имена, которыя должны быть начертаны золотыми буквами въ обзорнѣи“ и къ нимъ Александръ Петровичъ Сивковъ, котораго я не нашелъ въ книгѣ ⁵⁾.

Въ Нижнемъ-Тагилѣ управляющіе Павелъ Даниловичъ Даниловъ и Дмитрій Васильевичъ Бѣловъ ничего не щадили для пользы Церкви, для духовно-нравственной пользы управляемыхъ или для обращенія заблудшихъ ⁶⁾. Встрѣчая со стороны управляющихъ дѣлу мисіи, преосвящ. Аркадій не оставлялъ ихъ безъ особеннаго вниманія, самъ разсылалъ благодарности, писалъ письма и доводилъ объ ихъ трудахъ на пользу св. Церкви до свѣдѣнія Св. Синода. Доставивъ свѣдѣнія Св. Синоду о содѣйствіи управляющихъ имѣніями ихъ сіятельствъ дѣлу мисіи, преосв. Аркадій обращаетъ на это обстоятельство особенное вниманіе оберъ-прокурора Нечаева. „Милостивое вниманіе Св. Прав. Синода къ такому содѣйствію побудитъ и другихъ управляющихъ взглянуть на дѣло мисіи другими глазами. Не сдѣлаешь ли это полезнаго для мисіи впечатлѣнія и на самихъ гг. заводчиковъ? ⁷⁾“. Особенно настаивалъ преосвящ. на награжденіи Сивкова. Объ этомъ онъ убѣдительно просилъ и Нечаева. Отъ награжденія Сивкова преосвящ. Аркадій много ожидалъ полезнаго для мисіи. „Не только справедливо, но и необходимо для самаго дѣла мисіи наградить Александра Петровича Сивкова; за нимъ идетъ управляющій ея сіятельства—Ослоповскій, а за нимъ

¹⁾ Рапортъ Аркадія, еп. Пермск. и Екатеринбургскаго Св. Синоду, отъ 16 нояб. 1833 г. Дѣло Св. Синода 1833 г. № 1625.

²⁾ II вып. стр. 140. Письмо къ протоіер. Луканину отъ 14 окт. 1863 г.

³⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1833 г. № 1625.

⁴⁾ III вып. стр. 19—20.

⁵⁾ II вып. стр. 140. Письмо къ Луканину отъ 14 окт. 1863 г.

⁶⁾ II вып. стр. 20. Письмо къ преосвящ. Ириану, еп. Екатеринбург. отъ 29 янв. 1860 г.

⁷⁾ III вып. стр. 17.

вѣдѣ пойдуть и управляющіе ниже-тагильскіе, изъ которыхъ 3 — сыны православной Церкви, а 4-й раскольникъ не повредитъ, кажется, дѣлу. Первое вниманіе Св. Прав. Синода и первому нашему епископу дать новое побужденіе содѣйствовать дѣлу мисіи, усилить успѣхи, о коихъ большую имѣю надежду, Ваше Превосходительство. Умоляю Васъ пользами св. Церкви Пермской, пользами вѣрными, поддержите мое представленіе о награжденіи Сивкова¹⁾.

Поставивъ цѣлю своей дѣятельности противъ раскола привлечь къ поствѣдней и управляющихъ, преосвященный не скупился на награды. Всѣ ближайшіе сотрудники его получили кто ордена, кто медали, кто благословеніе Св. Синода. Управляющему удѣльными имѣніями князю Максудову и управляющему отъ казны заводами купца Кнауфа Вячеславу за содѣйствіе въ обращеніи раскольниковъ объявлена была благодарность Св. Синода. Управляющему гг. Поздѣвыхъ Поздѣву и приказчикамъ: Подюхову, Пономареву, Балашеву, содѣйствовавшимъ протоіерею Ѳеодору Любимову, объявлено благословеніе Св. Синода²⁾, а также и приказчикамъ: Зыранову, Губанову, Сѣдову, Угольнику и чиновнику Волкову³⁾. Управляющіе владѣльческими горными заводами: Рязановъ, Даниловъ, Вѣловъ, Кузнецовъ и Карнауховъ⁴⁾ и повѣренный завода Яковлева Махотинъ⁵⁾ — награждены золотыми медалями для ношенія на шеѣ на александровскихъ лентахъ, а управляющій имѣніями графини Строгановой Поносовъ получить серебряную медаль⁶⁾; серебряными же медалями награждены были приказчики Голицынъ и Собакинъ⁷⁾. Управляющій имѣніями гр. Строганова Сивковъ⁸⁾ за отличные его подвиги въ содѣйствіи къ обращенію болѣе 3000 чел. и управляющій имѣніями графини Строгановой Ослоповскій за примѣрное его содѣйствіе въ обращеніи къ православію свыше 13,000 ч. награждены орденами Св. Анны 3-й степени⁹⁾. Владѣльцѣ же управляемыхъ имѣній гр. Строгановой объявлено Его Величествомъ Государемъ Императоромъ особое удовольствіе¹⁰⁾. Такъ преосвященный устранилъ и это препятствіе, сильно тормозившее успѣхи мисіи, и не только устранилъ препятствіе, но даже приобрѣлъ великое пособіе для мисіи въ лицѣ новообращенныхъ управляющихъ, приказчиковъ и проч., способствовавшихъ много ея успѣхамъ.

Третьимъ препятствіемъ для успѣховъ мисіи былъ недостатокъ наличнаго состава духовенства и неполнѣе сочувственное отношеніе этого послѣдняго къ дѣлу обращенія раскольниковъ. Недостатокъ въ наличномъ составѣ духовенства восполняется вызовомъ изъ

1) III вып. стр. 20.

2) Объ іерарх. Пермск. епарх. стр. 71, примѣч.

3) Постан. Св. Сун. 1 дек. 1833 г. Дѣла архив. за 1833 г. № 1661.

4) Обзор. Пермск. раск. стр. 78 прим.

5) Отчетъ об.-прокур. Св. Сун. за 1838 г. стр. 22.

6) Обзор. Пермск. раск. стр. 78 прим.

7) Объ іерарх. Пермск. епарх. стр. 71 прим.

8) Отчетъ об.-прок. за 1838 г. стр. 22.

9) Объ іерарх. Пермск. епарх. стр. 71.

10) Журн. Св. Сун. 12 мая 1833 г.

другихъ епархій. Пресвященный Аркадія и просилъ Св. Синодъ „назначить въ Пермскую епархію окончившихъ курсъ ученія изъ иныхъ епархій, а именно, на священническія мѣста по крайней мѣрѣ 40 ч., на діаконскія—20, на причетніческія—50“. Онъ указывать основанія сей просьбы въ письмѣ на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода. „По недостатку священниковъ приходы, оставаясь безъ нихъ, подвергаются большой опасности отъ раскольниковъ. Въ отсутствіе пастырей усиливается ихъ пропаганда. Объ этомъ свидѣтельствуя сами прихожане въ прошеніи на мое имя. Это необходимо и для успѣховъ миссіи. При нахожденіи на лицо священниковъ во всѣхъ приходахъ успѣхи миссіонеровъ были-бы гораздо больше. Это необходимо какъ вообще для пополненія незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, такъ и для поднятія нравственнаго уровня духовенства. Появленіе достаточнаго числа кандидатовъ невольно заставляло задуматься нерадивыхъ пастырей о своей участи. За свое нерадіе и небреженіе въ прохожденіи пастырскихъ обязанностей они могутъ быть лишены своего мѣста, такъ какъ найдутся болѣе достойные замѣстители. Своею невнимательностью къ нуждамъ паствы и нерадіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей мѣстные священники не только не способствовали, но даже вредили успѣхамъ миссіи. Въ иныхъ мѣстахъ за обширностью приходовъ и отдаленностью отъ церкви прихожанъ священники рѣдко посѣщали пасомыхъ даже для требосправленій, которыя совершали несвоевременно и даже заочно, особенно отпѣваніе усопшихъ. Такіе факты наблюдались въ Кужурскомъ уѣздѣ. Въ другихъ мѣстахъ явно потворствовали раскольниковъ: при совершеніи таинства крещенія и брака ходили посолонь, не отбирали отъ нихъ законныхъ обязательствъ—навсегда оставаясь въ Церкви Православной. Подобнаго рода потворство со стороны священниковъ имѣло мѣсто въ Шадринскомъ уѣздѣ 1)“. Для привлеченія кандидатовъ на священно-служительскія мѣста изъ другихъ епархій пресвященный предлагаетъ назначить имъ денежное вспоможеніе на прогоны и путевые расходы. Деньги, израсходованныя на это дѣло, могутъ быть покрыты съ излишкомъ тѣми свѣчными доходами, которые поступаютъ, если во всѣхъ приходахъ будутъ добрые священники. Но и помимо епархіальной выгоды, одно уже дѣло обращенія раскольниковъ стоитъ того, чтобы пожертвовать 10,000. Предполагаемая мѣра вызова духовенства изъ другихъ епархій, по мнѣнію пресвященнаго, можетъ быть нужна только года на четыре. Съ умноженіемъ духовенства умножится и число учащихся въ семинаріи 2). Этому справедливому ходатайству пресвящ. Аркадія Нечаевъ по мѣрѣ своей возможности постарался дать успѣшный ходъ 3). Въ отвращеніе недостатка въ духовенствѣ положено было вызвать желающихъ изъ другихъ епархій, съ обезпеченіемъ ихъ въ прогонахъ, путевомъ содержаніи и первомъ обзаведеніи 4). Лыготныя условія, которыя были дарованы этимъ переселенцамъ, и облегчили дѣло замѣщенія священно-служительскихъ вакансій. Св. Синодъ отъ 31 марта

1) Обзор. Пермск. раск. стр. 70.

2) III выш. стр. 7--8.

3) Тамъ же.

4) Тамъ же.

1832 г. постановили предоставить перемѣщаться на службу въ Пермскую епархію изъ дальнихъ епархій, гдѣ довольно лицъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія и исключенныхъ до окончанія онаго и положили отпускать перемѣщающимся деньги прогонныя, на путевыя издержки и первоначальное обузаведеніе. Священникамъ на двѣ лошади прогонныя деньги и 200 руб. ассигн. на первоначальное обузаведеніе; діаконамъ также на 2 лошади прогонныя и 100 р. на первоначальное обузаведеніе; псаломщикамъ прогонныя на 1 лошадь и 50 р. на первоначальное обузаведеніе; на путевыя издержки всякій изъ нихъ получалъ по 1 р. въ день“ (Указъ Св. Синода отъ 29 іюля 1832 г. за № 8, 181)¹⁾. Такое обезпеченіе перемѣщающихся въ Пермскую епархію много привлекло желающихъ поступить сюда.

Но не смотря на пужу въ кандидатахъ на священно-церковно-служительскія мѣста, принимались желающіе со строгимъ разборомъ. Черезъ 8 лѣтъ пополнился недостатокъ въ священнослужителяхъ. Пермская епархія въ состояніи была обходиться уже своимъ духовенствомъ; нравственный уровень послѣдняго возвысился. Число окончивающихъ курсъ въ семинаріи быстро возрасло. До пріѣзда преосвященнаго Аркадія кончало семинарскій курсъ 15 чел. и менѣе, а въ 1842 г. ихъ было 90 ч.²⁾, а въ 1850—51 гг.—115 ч.³⁾. На подготовленіе изъ семинаристовъ достойныхъ пастырей было обращено серьезное вниманіе архипастыря. Онъ заботится объ ихъ умственномъ и нравственномъ развитіи, хлопочетъ объ умноженіи книгъ фундаментальной бібліотеки Пермской духовной семинаріи. При книгахъ, при настоящихъ начальникахъ семинаріи, семинарія, надѣясь на помощь Божію, черезъ годъ приняла бы другое направленіе, показала бы себя въ видѣ неукоризненною. Ибо она и теперь уже не та, что была за годъ предъ симъ“⁴⁾,—писалъ преосвященный Аркадій. Внимательно слѣдитъ онъ за учебною частью семинаріи, посѣщаетъ экзамены, просматриваетъ переводы учениковъ греческіе и латинскіе, проповѣди, сочиняемыя обаячивающими курсъ, и лекціи наставниковъ. Изъ-за послѣднихъ онъ входилъ даже въ полемику съ авторами. Заботился и о возвышеніи нравственности духовныхъ воспитанниковъ. Объ этомъ внушалъ и преподавателямъ семинаріи. 1832 г. онъ положилъ такую резолюцію на одномъ представленіи семинарскаго правленія: „надѣюсь, что усугубленное вниманіе наставниковъ къ ихъ обязанностямъ возымеетъ въ ученикахъ успѣхи просвѣщенія ума, образованія сердца, положить въ нихъ прочное основаніе просвѣщенной христіанской нравственности, которая доселѣ не уплочена въ семинаріи и въ училищахъ, которая доселѣ оскорбляется какими-то порывами своеволія и безстрашія“⁵⁾. Слѣдя за умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ питомцевъ Пермской семинаріи, преосвященный готовилъ ихъ также и къ борьбѣ съ расколомъ, съ которымъ они всегда и вездѣ могли встрѣтиться впоследствии при исполненіи пастырскихъ обязанностей. О своихъ познаніяхъ по этой части они

1) Объ іерарх. Пермск. епарх. стр. 65.

2) Тамъ же.

3) П. вып. Отъѣздъ преосвящ. Аркадія изъ Перми въ 1851 г. стр. 6.

4) III вып., стр. 11.

5) Великопермск. и Перм. епарх. Прот. Евг. Попова стр. 176.

должны были свидѣтельствовать торжественно предъ преосвященнымъ и даже самими раскольниками на публичныхъ актахъ. Къ этимъ днямъ по приказанію преосвященнаго учениками вышлага богословскаго отдѣленія сочинялись разсужденія противъ раскольниковъ, напр., о стоголовомъ соборѣ, объ имени Иисусѣ, о хожденіи посолонъ, объ антихристѣ,—которыя и прочитывались въ присутствіи раскольниковъ, приглашенныхъ для этого въ семинарію Его Высокопреосвященствомъ *).

(Продолженіе будетъ).

НОВГОРОДСКІЕ ВЛАДЫКИ *).

9. Епископъ Аркадій былъ первый изъ природныхъ новгородцевъ. Объ избраніи его въ лѣтописи говорится слѣдующее: „Въ то же лѣто (6664—1156) събрася весь градъ, люди, изволиша собѣ епископъ поставити мужъ Богомъ избранъ Аркадія; и шедше весь народъ поаша ѿ монастыря отъ святаго Богородицы, и князь Мстиславъ Гюрьевичъ, и весь клиросъ святаго Софій, и вси попове городстїи, игуmeni и пернцы (монахи), и въведоша ѿ поручивше епископомъ въ дворѣ святаго Софій, дондеже придетъ митрополитъ въ Русь“ 1). Такой порядокъ избранія новгородскихъ владыкъ на вѣчѣ существовалъ до потери Новгородомъ своей самостоятельности (до 1480 г.). Епископъ Аркадій ѣздилъ въ Кіевъ для посвященія въ 1158 (6666) году и принялъ посвященіе отъ митрополита Константина. Послѣ 8 лѣтняго управленія епархіею Аркадій скончался 19 сент. 1163 г. и погребенъ въ Софійскомъ соборѣ. Епископъ Аркадій извѣстенъ основаніемъ Успенскаго Аржажскаго монастыря, въ которомъ онъ подвизался до епископства. Со времени Аркадія мало по малу и низшее духовенство въ Новгородѣ становится выборнымъ, пользуется довѣріемъ народа и принимаетъ дѣятельное участіе во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ Новгорода (Вѣльевъ, Разск. II, 105).

10. Св. Ілія избранъ въ 1164 году изъ священниковъ церкви св. Владія на Волосовой улицѣ; при постриженіи въ иночество онъ названъ Іоанномъ. „Въ 6673 лѣто ходилъ игумень Діонисій Юрьевскій съ любовію въ Русь, и повелѣно бысть владыцѣ Ивану архіепископство дръжати митрополитомъ Іоанномъ Кіевскимъ“ 2). И съ этого времени, т. е. съ 1165 г., начали владыки новгородскіе носить титулъ архіепископовъ, тогда единственный на Руси; этотъ титулъ они носили до 1589 г. При архіепископѣ Іоаннѣ въ 6677 (1169) году приходили Суздальцы къ Новгороду подъ предводительствомъ Мстислава Андреевича, „а съ нимъ 70

*) Объ іерарх. Пермск. епарх. стр. 74.—Великопермск. и Пермск. епар. стр. 184.

*) Продолженіе; см. № 15 «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1899 г.

1) Полн. собр. русск. лѣтоп. Т. III, стр. 12; Слб. 1841. Вѣльевъ, Разск. изъ рус. ист. II, 111.

2) Полное собраніе русск. лѣтоп. III, 180 стр.

князей и два дѣльных, и вся Русская земля¹⁾. Посадник Якувъ храбро отражалъ непріятелей. Потомъ архіепископъ Іоаннъ вынесъ „икону Богородици изъ храма Спасова съ Ильины улицы“; когда архіепископъ пришелъ со крестами, „образъ самъ о себѣ двинуся на градъ, и слезы источи; абіе противнии ослѣпша и побѣждени быша“. Одинъ изъ непріятелей были избиты, другіе захвачены въ плѣнъ, а прочіе „злѣ отбѣгоша. И купляху Суздальца по 2 ногать“²⁾; т. е. плѣнныхъ было взято такъ много, что суздальца можно было купить за 2 рубля. Новгородцы приписывали свою побѣду молитвамъ архіепископа и помощи Божіей Матери и установили праздникъ 27 ноябрю въ честь Знаменія Пресв. Богородицы³⁾. Объ этомъ Іоаннъ сложилъ сказаніе, что онъ ѣздилъ на бѣсъ въ Іерусалимъ.—Св. Іоаннъ извѣстенъ и какъ писатель. Онъ писалъ каноническія правила въ отвѣтъ на вопросы Кирика, соборное поученіе приходскому духовенству и, какъ думаютъ нѣкоторые, часть I-й Новгородской лѣтописи⁴⁾. Въ 1186 году св. Іоаннъ оставилъ кафедру, принявъ схиму и скончался 7 сент.; погребенъ въ Софійскомъ соборѣ.

11. Гаврилъ, родной братъ Іоанна, избранъ въ архіепископы въ 1186 году; рукоположенъ 29 марта 1187 года; правилъ 8 лѣтъ и скончался 24 мая 1193 года и погребенъ подъ своего брата въ притворѣ св. Іоанна Предтечи. Передъ смертію онъ постригся въ монахи съ именемъ Григорія⁵⁾.

12. Въ 1193 г. поставленъ въ архіепископы Мартирій. Объ избраніи его въ Новгородской лѣтописи сообщается слѣдующее: „Новгородци, съ княземъ Ярославомъ, и игумены, и съ Софьяни, и съ поны, гадаша промежу себе, сіи хотяху поставити Митрофана, а инии Мартурія, а друзи Гричина; и бысть распря въ нихъ. И положиша на святѣи трапезѣ трия жребія,—и послаша съ вѣча слѣща, да коего намъ Богъ дастъ, и вынеса Божію благодатию Мартурія, и послаша по него, и абіе привезоша его изъ Русѣ⁶⁾ и посадиша въ дворѣ святыа Софіа; и послаша о немъ къ митрополиту, глаголюще: постави намъ владыку; и посла по него съ великою честію, и иде съ преднии мужи, и пріа ихъ съ любовію князь Святославъ и митрополитъ, и поставиша ѣ декабрю 10... и приде въ Новгородъ генваря въ 16“⁷⁾. Мартирій управлялъ епархіею шесть лѣтъ и скончался 24 августа 1199 года на озерѣ Селгерѣ, во время поѣздки во Владиміръ къ вел. кн. Всеволоду Юрьевичу; тѣло его погребено въ золотой панирти Софійскаго собора.

13. Митрофанъ избранъ былъ не самими новгородцами, а велик. кн. Всеволодомъ

1) Полное собр. русскіихъ лѣтописей III, 125.

2) Полн. собраніе русск. лѣтоп. III, 15, 215.

3) Бѣляевъ, Истор. Новгорода Великаго. М. 1866, стр. 247.

4) Филаретъ, Обзоръ рус. дух. лит. II, 37; Знаменскій, Учебн. руководство, 45 стр.

5) Полн. собр. русск. лѣтописей, III, 180; Амвросій, Ист. рос. іерархіи ч. I, стр. 70; Годубинскій, Исторія рус. церк. I, 1 полов. 555 стр.

6) «Въ лѣто 8700 въ Русѣ сърубиша церковь на Островѣ, Мартурія игумень, въ имя святого Преображенія, и створи манастирь; и бысть приближице крестыномъ». П. С. Р. Л. III, 20.

7) Полн. собр. русск. лѣт. III, 21; Годубинскій, Ист. рус. церкви, т. I, 1, 555. Бѣляевъ, Разсказы II, 111.

Юрьевичемъ, по совѣщаніи съ новгородскимъ посадникомъ Миршкою въ 1199 г.; рукоположенъ въ архіепископы 3 іюля 1201 года. Но положеніе его было непрочно. Въ 1211 г. новгородцы вѣстѣ съ кн. Мстиславомъ изгнали его и сослали въ Торопецъ на Городи (Бѣляевъ, Разск. изъ рус. ист. II, 111—112).

14. Св. Антоній, въ мірѣ бояринъ Добрыня Ядрейковичъ, постриженникъ Хутынскаго монастыря, избранъ и рукоположенъ въ 1212 году; въ 1220 году новгородцы изгнали его и онъ удалился къ митрополиту, который далъ ему каеэдру въ Перемышлѣ. Этотъ Антоній въ 1200 г. былъ въ Константинополѣ и описалъ свое путешествіе въ Царградъ ¹⁾.

Въ 1219 г. опять былъ приведенъ архіепископъ Митрофанъ и вступилъ въ управленіе епархіею въ 1220 и управлялъ до своей смерти, послѣдовавшей 3 іюля 1223 г.; погребенъ въ притворѣ Софійскаго собора.

15. Арсеній, монахъ Хутынскаго монастыря, избранъ былъ въ архіепископы и введень „на сѣни“, т. е. въ палаты владыки, 3 іюля 1223 г. и управлялъ епархіею 2 года безъ посвященія.

Въ 1225 году возвратился изъ Перемышля Антоній и сталъ управлять Новгородскою епархіею. Въ 1228 году онъ лишился языка, оставилъ каеэдру и отошелъ въ Хутынъ монастырь.

Инокъ Арсеній опять вступилъ въ управленіе епархіею. Но такъ какъ въ Новгородѣ съ половины августа до декабря шли дожди день и ночь, то народъ подвѣлъ возмущеніе, говоря: „того дѣла (ради Арсенія) стоить тепло долго, выпроводилъ Антонія владыку въ Хутино, а самъ съѣлъ, давъ мзду князю;—и аки злодѣя пыхающе за воротъ выгнаша“ съ побоями и безчестіемъ; послѣ этого опять призвали Антонія архіепископа и дали ему въ помощники двухъ мужей Якуна Моисѣевича и Никифора Шитника ²⁾. Но больной Антоній управлялъ епархіею только до 1229 г., когда возвратился въ Хутынъ монастырь и здѣсь скончался 8 октября 1238 г.

16. По удаленіи Антонія избранъ былъ въ архіепископы Спиридонъ. Объ избраніи его въ лѣтописи говорится (III т. 45 стр.) такъ: „Рече князь Михайль (Черниговскій): се у васъ нѣту владыки, а нелѣпо быти граду сему безъ владыцѣ; оже Богъ казнь свою възложи на Антонія, а вы сочите такового мужа, въ погѣхъ ли, въ игуменѣхъ ли, въ черенныхъ ли; и рекоша нѣкоторимъ князю: есть черныцъ дьяконъ у святого Георгія, именемъ Спиридонъ“; но такъ какъ другіе указывали другихъ кандидатовъ, то рѣшено было положить три жребія на святой трапезѣ; послали княжича Ростислава, сына Михаила, и „выяся Спиридонъ“. Взятый изъ Юрьева монастыря, Спиридонъ посвященъ былъ въ

¹⁾ Филаретъ, Обзоръ рус. дух. литер. Спб. 1884 г., стр. 40.

²⁾ Полное собр. русск. лѣтоп. III, 44; Голубинскій, Исторія русской церкви, I, 1, 556. Арсеній потомъ былъ игуменомъ въ Хутынскомъ и Юрьевомъ монастыряхъ.

архіепископы 4 марта 1230 года и управлялъ епархіею 20 лѣтъ; скончался 1249 г. 1). При этомъ архіепископъ монголы опустошили Русскую землю. Послѣ опустошенія земель Рязанской, Суздальской, Ростовской и Тверской, татары вступили въ Новгородскую землю; городъ Торжокъ послѣ двухнедѣльной осады, оставленный новгородцами безъ помощи, палъ; всѣ жители были перерѣзаны и городъ сожженъ. По Селигеровой дорогѣ монголы двинулись къ Новгороду, опустошая все по дорогѣ и посякая людей, какъ траву. Но не доходя до Новгорода, за сто верстъ отъ него, у Игнача Креста, ханъ Батый повернулъ на югъ и ушелъ въ половецкія степи. Но спасшійся отъ татаръ, новгородцы должны были выдержать борьбу съ крестоноснымъ ополченіемъ латинянь, шведовъ и норвежцевъ, которые хотѣли обратить въ католичество финновъ и новгородцевъ. Въ 1240 году огромное ополченіе шведовъ, норвежцевъ и финновъ изъ племенъ Еми и Суми явилось на Невѣ у устья Ижеры; крестоносцы шли къ Ладогѣ, чтобы оттуда пройти къ Новгороду. Но молодой новгородскій князь Александръ Ярославичъ вмѣстѣ съ новгородскими гражданами наголову разбилъ крестоносцевъ на Невѣ рѣкѣ. Князь Александръ за эту побѣду получилъ названіе *Невскаго*. Векорѣ другіе враги—Ливонскіе нѣмцы, овладѣли Изборскомъ, разбили псковичей, двинулись къ Новгороду, опустошили селенія *води* и чуди, взяли новгородскій пригородъ Тесовъ; къ нѣмцамъ присоединились Чудь (Эсты) и Литва и захватили весь скотъ по Лугѣ. Архіепископъ Спиридонъ отправился къ вел. кн. Ярославу—просить у него князя Александра (который ушелъ изъ Новгорода къ отцу въ Переяславль). Св. Александръ Ярославичъ явился въ Новгородъ, собралъ новгородцевъ, ладожанъ, ижерцевъ и кореляковъ, взять нѣмецкій городъ Копорье и 1 апр. 1242 г. разбилъ ополченія нѣмецкихъ рыцарей и чуди въ Ледовомъ побоищѣ на Чудскомъ озерѣ и тѣмъ освободилъ Псковъ и Новгородъ отъ притязаній латинянь 2).

17. Въ 1251 (6759) году рукоположенъ былъ въ архіепископы Новгородскіе Далмать отъ митрополита Кирилла. Въ 1261 г. онъ покрылъ свинцомъ Софійскій соборъ. Въ договорной новгородской грамотѣ, заключенной съ тверскимъ княземъ Ярославомъ Ярославичемъ въ 1255 году, читаемъ: „Благословеніе отъ владыки, поклоненіе отъ посадника Михаила и отъ тысяцкаго Кондрата и отъ всѣхъ старѣйшихъ и отъ всѣхъ меньшихъ, къ князю Ярославу“ (Бѣляевъ, Разск. II, 83); слѣдовательно архіепископъ былъ въ то время первымъ человѣкомъ въ Новгородѣ и принималъ живое участіе въ политическихъ дѣлахъ. Архіепископъ Далмать скончался 21 окт. 1274 г. 3) послѣ 23-лѣтняго управленія епархіею.

18. Климентъ поставленъ былъ архіепископомъ въ 1274 (6784) году изъ игуменовъ и духовниковъ владыки Далмата; и благословилъ его Далмать своею рукою, и по преставленіи Далмата послалъ его въ Кіевъ ставиться (Бѣляевъ, Разск. II, 112), гдѣ онъ и рукоположенъ въ 1276 году; скончался 22 мая 1299 года и погребенъ въ Кореунской паперти Софійскаго собора. При этомъ архіепископъ случилось слѣдующее событіе: „Въ лѣто

1) Е. В. Голубинскій, Исторія русской церкви I, 1 пол. 556—557.

2) Бѣляевъ, Разск. изъ рус. исторіи, кн. 2, стр. 324—329. М. 1866.

3) Полн. собр. русскихъ лѣтописей. Т. III, 181; Амвросій, Ист. рос. іерар. I, 72.

6786 князь Дмитрій (Александровичъ Новгородскій) съ новгородцами и со всею низовскою землею, казни Корьлу и взя землю ихъ на щить" 4). Великое нравственное вліаніе архіепископа Климента на новгородцевъ видно изъ слѣдующаго случая: Въ 1287 (6795) году бѣсть мятежь великъ въ Новгородѣ на Смена Михайловича: вѣста на него весь Новгородъ, безъ исправы, поидоша на него изъ всѣхъ концевъ, яко сильная рать, всякими въ оружіи, силою великою... тако поидоша на дворъ его и взяша весь домъ его, съ шумомъ, а Семень прибѣжа къ владыцѣ, и владыка провади въ святую Софію, и тако ублюде Богъ, и заутра снидошася въ любовь. Симеонъ же по малѣхъ днѣхъ разболѣся и преставися юля 16 (Полн. собр. рус. лѣт. III, 65).

19. Свят. Феоктістъ избранъ въ архіепископы въ 1299 г. изъ игуменовъ новгородскаго Благовѣщенскаго монастыря; рукоположенъ 29 юля 1300 (6808) года митрополитомъ Максимомъ въ Новгородѣ, гдѣ были также епископы ростовскій Симеонъ и тверской Андрей (П. с. р. л. III, 181). Въ 1308 г. Феоктістъ оставилъ кафедру и отошелъ въ Благовѣщенскій монастырь на безмолвіе; здѣсь онъ скончался 23 дек. 1310 года. 23 января 1786 г. мощи Феоктіста перенесены въ Юрьевъ Новгородскій монастырь, гдѣ прославлены испѣліеніемъ больныхъ 2).

20. Мѣсто Феоктіста поставленъ былъ въ архіепископы духовникъ его Давидъ; Феоктістъ „благослови его въ свое мѣсто“, 5 юня 1309 (6817) года онъ былъ рукоположенъ во Владимірѣ св. Петромъ митрополитомъ; но прибытіи въ Новгородъ „срѣтоша и игумены и попове и весь Новгородъ, съ честию, съ кресты, и посадиша и на столѣ (и сотвориша праздникъ свѣтелъ). И ради быша новгородци своему владыцѣ“ 3). Давидъ скончался 5 февраля 1324 года.

21. Преемникомъ его былъ св. Моисей, избранный изъ Юрьевскихъ архимандритовъ въ 1324 году; рукоположенъ въ архіепископы въ 1325 (6834) году митрополитомъ Петромъ въ Москвѣ. Въ 1329 г. Моисей, привыкшій съ юности къ иноческой жизни, принявъ схиму и удалился въ монастырь на Коломни — „къ святой Богородици“. Св. Моисей основалъ нѣсколько монастырей: въ 1335 г. Деревяницкій, въ 1351 г. — Успенскій на Волотовѣ, въ 1355 г. — Михайловъ на Сквородкѣ, въ 1357 г. — женскій Св. Духа и въ Радоковицахъ Богородичный 4).

22. Мѣсто Моисея избранъ былъ св. Василій. Въ мѣрѣ онъ назывался Григорій Колека и былъ священникомъ новгородской Космодемьянской церкви на Ходопей улицѣ; рукоположеніе въ архіепископы получилъ 25 августа 1331 г. отъ митрополита Феофнота, во Владимірѣ Волинскомъ 5). Въ 1339 г. Цареградскій патріархъ прислалъ Василю,

1) Полн. собр. русск. лѣт. III, 63.

2) Словарь историческій о святыхъ Рос. церк. Спб. 1836, 285.

3) Полн. собр. русск. лѣт. III, 69.

4) Филаретъ, Обзоръ рус. дух. литер. кн. 1, стр. 71—72.

5) Словарь истор. о святыхъ, 54.

какъ избранному изъ бѣлыхъ священниковъ, бѣлый клобукъ ¹⁾. Новгородцы въ то время имѣли такое высокое понятіе о своемъ городѣ, что составили особую повѣсть объ этомъ клобукѣ. Въ ней говорится, что Константинъ Великій подарилъ этотъ клобукъ папѣ римскому Сильвестру; когда же римляне отпали отъ православія, то одинъ изъ папъ, устрашенный чудесными знаменіями, отослалъ его къ патриарху царградскому Филоею. Этому патриарху апостолы Петръ и Павелъ открыли въ сновидѣніи, что Константинополь скоро будетъ взятъ Турками и Россія заступитъ мѣсто Греціи; поэтому патриархъ отправилъ клобукъ въ Россію — къ новгородскому архіепископу Василию ²⁾.—Св. Василій замѣчательною постройкою многихъ церквей въ Новгородѣ и посланиемъ къ тверскому епископу Θεодору „о раѣ, уцѣлѣвшемъ на землѣ“, въ которомъ пишетъ, что новгородецъ Моиславъ съ товарищами нашли этотъ рай гдѣ-то на Кавказскихъ горахъ. Сказаніе о раѣ распространялось въ апокрифахъ, приходившихъ изъ Болгаріи и отъ несторіанъ изъ Персіи ³⁾.—Псковичи, подчиненные въ церковномъ отношеніи новгородскому владыкѣ, тяготились этимъ подчиненіемъ и избрали нѣкоего Арсенія, чтобы митр. Θεогностъ посвятилъ его въ епископы для Пскова; о посвященіи Арсенія просилъ митрополита и литовскій князь Гедиминъ; но митрополитъ Θεогностъ не хотѣлъ ставить особаго епископа для Пскова; поэтому литовцы и кievскій князь Θεодоръ хотѣли поймать арх. Василія, когда онъ ѣхалъ изъ Волыни послѣ посвященія и гнались за нимъ съ татарами—до Чернигова. Но св. Василій забылъ эту обиду. Во Псковѣ появилась язва, извѣстная подъ именемъ черной смерти: появлялась желѣза на тѣлѣ, человекъ харкалъ кровью и на другой или на третій день умиралъ. Псковичи позвали владыку Василія, чтобы онъ благословилъ ихъ и помолился. Владыка исполнилъ это, но вѣроятно самъ заразился и, возвращаясь изъ Пскова, скончался на рѣкѣ Юзѣ 23 іюля 1352 года; погребенъ въ Кореунской пашерти Софійскаго собора.

Св. Моисей, оставившій каѳедру въ 1329 году, опять занялъ архіепископскую каѳедру въ 1352 году. Хотя св. Моисей, человекъ благочестивый, аскетически настроенный, не имѣлъ желанія спориться съ московскимъ митрополитомъ; но какъ представитель Новгорода, отстаивавшаго свою самостоятельность отъ великихъ князей московскихъ, онъ желалъ большей независимости для новгородской церкви отъ московскаго митрополита и потому обращался съ жалобами къ константинопольскому патриарху Филоею „о насилствѣ; царь же (Иванъ Кантакузинъ) и патриархъ пожаловали его и дали ему грамоту за златою печатью и ризы крестчаты“ ⁴⁾. Но почтивши новгородскаго владыку, патриархъ строго урѣщевалъ его покоряться митрополиту, какъ велятъ каноны.—Св. Моисей, послѣ 8-лѣт-

¹⁾ Патриархомъ въ Цареградѣ въ то время былъ Іоаннъ XIV ὁ Καλέχας съ 1334—1347 г. М. Гебелъ, *Патриархата Писахес. Константи.* 1887, стр. 420.

²⁾ Патриархъ Филоей занималъ патриаршую каѳедру съ 1354 по 1355 г., тогда какъ Василій, занимавшій каѳедру 21 годъ и 4 мѣсяца, скончался въ 1352 году, когда въ Константинополѣ былъ патриархъ Каллистъ (1350—1354); слѣд. не Филоей прислалъ бѣлый клобукъ въ Новгородъ.

³⁾ Филаретъ, *Обз. рус. дух. лит.* 70; *Слов. истор. о свят.* 56.

⁴⁾ *Полн. собр. русск. лѣтоп.* III, 181.

наго управленія, опять оставил каедру въ 1359 г., поселился въ монастырь и здѣсь скончался 25 янв. 6870 — 1362 г. Св. Моисей отличался учительностію; когда онъ жилъ въ монастырь, „возлюбилъ житіе его бояри и люди и прихождаху къ нему, поучашеся отъ него день и ночь“... Удалившись „въ монастырь на Сковоротку, и много подвизався по благочестію, и мнози утвердивъ и на разумъ истинный наставивъ, и мнози напасти отъ бѣсовъ претрѣпывъ, и посемъ скончавъ, много писаніе оставивъ“¹⁾. Писаній св. Моисея до насъ не дошло; но сохранились два Евангелія, писанныя по его волю, одно 1355 г., хранящееся въ Синодальной бібліотекѣ, другое, — хранящееся въ Новгор. Софійскомъ соборѣ²⁾.

23. Преемникомъ св. Моисея былъ Алексій, „чернецъ, Софійскій ключникъ“, еще не имѣвшій при избраніи діаконскаго сана, но возведенный „на стѣну“ 15 сент. 1359 (6867) г.; сначала онъ рукоположенъ былъ во діаконъ, потомъ во священники, наконецъ св. Алексіемъ митрополитомъ въ архіепископы, во Владимірь, 12 іюля 1360 г. Архіепископъ Новгородскій уже давно занималъ такое высокое положеніе, что его имя въ государственныхъ грамотахъ ставилось первымъ, а имена посадника и другихъ сановниковъ послѣ него. Такъ въ договорной грамотѣ Новгорода съ вел. княземъ московскимъ Дмитріемъ Ивановичемъ, заключенной въ 1370 году, мы читаемъ: „Се пріѣхали ко мнѣ, къ великому князю Дмитрію Ивановичу всеа Русіи, отъ отца моего владыки Алексѣя, и отъ посадника Юрья, и отъ тысяцкаго Олисея, и отъ всего Новгорода, Иванъ посадникъ, Василій Федоровъ... Кончашъ есмь съ своими мужи въ одиначество и цѣловали есмы крестъ“³⁾. Положеніе владыки новгородскаго возвышалось особенно потому, что новгородцы часто ссорились съ своими князьями, часто оставались безъ князя, а въ отсутствіе князя архіепископъ въ Новгородѣ былъ первымъ правительственнымъ лицомъ. Затѣмъ среди новгородцевъ бывали частыя внутреннія волненія и междоусобія; тогда архіепископъ являлся общимъ отцомъ и миротворцемъ, такъ какъ авторитетъ его признавали всѣ партіи; безъ него не предпринималось ничего важнаго ни во внутреннихъ, ни во внешнихъ дѣлахъ⁴⁾. Но слишкомъ занятый мірскими дѣлами Вельбага Новгорода, архіепископъ иногда не обращалъ вниманія на противохристіанскія дѣянія своихъ подчиненныхъ или не имѣлъ силы ихъ остановить. Такъ при владыкѣ Алексѣи мы видимъ нѣсколько походовъ повольниковъ, подъ предводительствомъ Александра Аввакумовича и другихъ вождей, которые грабили купеческіе караваны и опустошали земли по рѣкамъ Оби, Волгѣ и Камѣ. Дружина этихъ повольниковъ состояла изъ молодыхъ людей даже знатныхъ боярскихъ семействъ. Особенно замѣчательнъ походъ 1375 г. Какіе-то Прокошій и Смольнянинъ собрали дружину повольниковъ въ 70 ушкуевъ и пошли гулять по Волгѣ, взяли и разграбили Коострому, прожили тамъ недѣлю, наполнили свои ушкунъ драгоцѣннѣйшею добычею и плѣнниками, а что подешевѣтъ, то бросали въ Волгу или сожгли; потомъ отъ Коостромы пошли

1) Полн. собр. рус. лѣтон. III, 182.

2) Филаретъ, Обзоръ руск. дух. литер. I, 72.

3) Бѣляевъ, Разсказы изъ русск. истор. II, 84.

4) Соловьевъ, Истор. Россіи IV, 309; Прилежаевъ, Новг. Соф. казна 2, 23.

Волгою къ Нижнему-Новгороду и его также разграбили и сожгли; затѣмъ проникли въ Каму и, пограбивши тамъ, опять воротились въ Волгу, подошли къ городу Болгару, про-
дали тамъ мусульманамъ костромскихъ и нижегородскихъ плѣнниковъ и внизъ Волгою спу-
стились къ Сарая, грабя по дорогѣ караваны христіанскихъ, т. е. русскихъ гостей, и уби-
вая бесерменъ; наконецъ они спустились Волгою къ Астрахани, гдѣ тамошній мусульман-
скій князь принялъ ихъ очень ласково, напоилъ и сонныхъ велѣлъ перерѣзать всѣхъ до
одного, а богатую добычу ихъ взялъ себѣ ¹⁾. — Владика Алексій оставилъ кафедру въ
1387 году и поселился въ Деревяницкомъ монастырѣ, гдѣ и скончался 3 янв. 1389 г.
При архіепископѣ Алексіѣ въ Новгородѣ появилась ересь стригильниковъ, хотя и не имѣ-
ла здѣсь такой силы, какъ во Псковѣ, гдѣ она возникла въ 1371 году.

Я. Владицкой.

(Продолженіе будетъ).

Бесѣда съ раскольникѣмъ Шлякинымъ въ Троицкомъ приходѣ, каргопольскаго уѣзда.

(Изъ миссіонерскаго дневника).

Помѣщенная ниже бесѣда ведена мною 15-го октября 1898 г. въ дер. Спи-
чевской, Троицкаго прихода, въ домѣ крестьянъ Шлякиныхъ, въ присутствіи свящ.
Троицкой единовѣрческой церкви о. П. Челмогорскаго. Собоудникъ Гавриилъ Шлякинъ
— раскольникъ Филипповскаго толка, ветхій старецъ (ему за 70 л.). Онъ въ былое время
не одно трехлѣтіе прослужилъ въ должности церковнаго старосты, а нимѣ, на селеніѣ
дней своихъ, вѣрній расколическому родительскому благословенію, много лѣтъ упор-
но пребываетъ въ расколѣ. У Шлякина есть женатый сынъ и нѣсколько внучатъ, ко-
торые, по заявленію ихъ отца, всѣ перекрещены. Съ цѣлію вразумить старца и воз-
вратить его на правый и спасительный путь съ пути погибельнаго, мною посѣщенъ
былъ его домъ и ведена данная бесѣда.

Послѣ нѣсколькихъ словъ о. П. Челмогорскаго относительно моея личности и
цѣли посѣщенія его дома, я обратился къ старцу Гавр. Шлякину со слѣдующими
словами: дѣдушка! ты уже въ лѣтахъ прелонныхъ; навѣрно, не долго уже жить бу-
дешь; умрешь; и мы всѣ въ свое время умремъ... А что потомъ, послѣ смерти? — Ста-
рецъ молчалъ. — А потомъ, продолжалъ я, будетъ судъ Божій, сперва частный, а за-
тѣмъ всеобщій. И слово Божіе говоритъ: *„лежитъ человеку единому умерти, потому-же
судъ“* (Евр. 9, 27). А послѣ суда Божьяго что будетъ? — Старецъ опять молчалъ. — А
вотъ что: грѣшники пойдутъ въ муку вѣчную, а праведники въ животъ вѣчный (Мф.
25, 46), т. е. въ царство небесное и тамъ будутъ вѣчно радоваться со Христомъ, ан-
гелами Его и всеми святыми. — „Да, не худо-бы со Христомъ быть“, сказалъ старецъ.
— Стало быть, ты желаешь спастись и царство небесное получить послѣ смерти? —

¹⁾ Вѣляевъ, Разск. изъ русск. истор. II, 100—101, 421.

„Да кто царства небеснаго не жаеаетъ!“ отвѣчалъ дѣдъ. — Да, всякій, дѣдушка, жаеаетъ себѣ спасенія. И Господь нашъ Иисусъ Христось, но милосердію Своему, еще больше насъ самихъ жаеаетъ намъ спасенія: Онъ для спасенія нашего на землю сошелъ, страдалъ на крестѣ, умеръ и воскресъ; страданіями Своими, смертію и воскресеніемъ отворилъ намъ врата рая и призываетъ, чтобы всѣ люди шли въ рай, а не въ адъ. Но, какъ спасти душу и войти въ рай?.. — „Какъ?“ а молись Богу отъ усердія, вотъ и спасешься“, сказалъ старецъ. — Нѣтъ, дѣдушка, мало одной молитвы для спасенія. Вѣдь и азичники молятся и жиды, но Господь ихъ не спасаетъ. Надо *правую вѣру* содержать, т. е. такую, которую возвѣстилъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христось, проповѣдали св. апостолы, запечатлѣли своею кровію св. мученики и утвердили св. отцы на вселенскихъ соборахъ. Надо еще и *жить по вѣрѣ и дѣлать добрыя дѣла*. Св. ап. Павелъ говорить, что *„безъ вѣры не возможно угодити Богу“* (Евр. 11, 6), а ап. Іаковъ свидѣтельствуетъ, что *„вѣра безъ дѣла мертва есть“* (Іак. 2, 20). — „Сохрани Богъ! какъ не вѣровать! мы вѣруемъ въ Бога и добрыя дѣла по нашей измоци творимъ“, сказалъ старецъ. — Да *право-ли вѣруешь?* такъ-ли вѣруешь, какъ учить Символъ вѣры, составленный св. отцами на вселенскихъ соборахъ? Вотъ, по Символу, мы, христіане, должны вѣровать *„во едину, святую, соборную и апостольскую церковь“*. А ты, дѣдушка, вѣруешь въ церковь? Старецъ молчалъ. — Вотъ, говорятъ, ты и въ храмъ Божій никогда не ходишь къ службамъ церковнымъ, не ваешься во грѣхахъ своихъ предъ священникомъ и не причащаешься Тѣла и Крови Христовыхъ. Стало-быть ты и въ церковь не вѣруешь, въ которую повелѣваетъ вѣровать Символъ вѣры. — „У меня вотъ тутъ церковь“, указалъ Шпякинъ на свои мѣдныя образы, стоящіе на божицѣ: „я встану, помолюсь отъ усердія и то думаю, что я въ церкви. Вѣдь, и въ церковь придешь, а какъ другое на умѣ, такъ что толку“... — Правда, въ храмѣ Божіемъ во время службъ должно стоять съ полнымъ вниманіемъ, благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, и тотъ не хорошій христіанинъ, который, приидя во св. храмъ, думаетъ не о молитвѣ. „*Приидиши во святую церковь, говорятъ св. Златоустъ, стой съ боязнію, слушающа и внимая святому и божественнаго пѣнія, и почитанія божественныхъ книгъ, и помни въ сердци словеса та, да тѣмъ и домашняя своя научиши. Въ церкви же стоя во время святого пѣнія, не глаголи ни съ кѣмъ ничтоже, да не воще трудъ твой будетъ. Не поуби мзды своей, но стой со страхомъ и трепетомъ“* (Златоустникъ л. 243 об.). Ты говоришь, что у тебя дома церковь. Но знаешь ли ты, что такое церковь. Обыкновенно церковію называется храмъ Божій, но въ собственномъ смыслѣ „*церковію*“, въ которую мы должны вѣровать по Символу вѣры, не то называется. Храмы строятся людьми изъ дерева и камней, а церковь еоздалъ Самъ Господь нашъ І. Христось изъ людей; храмы старѣются и разрушаются, а церковь *„никогда-же старется, но присно юнеть“* (кн. о вѣрѣ л. 19 об.), т. е. будетъ существовать вѣчно; храмовъ много, а истинная Христова церковь одна, какъ одинъ у насъ Христось, едина вѣра, едино крещеніе. И такъ, что же такое церковь? Знаешь-ли дѣдушка? — „Мы — люди темные, гдѣ намъ знать.“ — Такъ слушай, какое понятіе о церкви даетъ старопечатная книга В. Катихизисъ. Вотъ на оборотѣ 120 листа стоитъ вопросъ: *„что есть церковь Божія?“* и рядомъ отвѣтъ: *„церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ; облюбыаютъ-же ученіе евангельское непоколебимое; иже суть достойны пріимати святыхъ и божественныхъ совершенныхъ тайнъ; и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ“*. Проще сказать: истинную Христо

въ церковь составляютъ всѣ православные христіане, которые: а) право содержать Христова божественное ученіе, — всему Евангелію вѣрують, а не части; б) — управляются трехчинною іерархією, т. е. архіереями, священниками и діаконами, ведущими свое начало отъ Самого І. Христа и в) содержать всѣ семь таинствъ, коими „все осыщаемся и спасеніе содержимъ“ (В. Кат. л. 353). Въ этомъ-то обществѣ прав. христіанъ, или иначе, въ истинной Христовой церкви, и надо пребывать, чтобы получить спасеніе, потому что „кромя церкви Божіи нигдѣже нѣтъ спасеніе. Якоже при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный: вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи во озеро оное огненное ввержени будутъ“; „иже не пребываетъ въ сей соборной церкви тѣхъ Христосъ не спасаетъ“ и Духа Святаго сицевин не имуть“ (В. Катих. л. 121 об. 122). Служиши, дѣдушка! кто не въ церкви, тѣхъ Христосъ не спасетъ и Духа Святаго въ нихъ нѣтъ. Мало того. Враги церкви на томъ свѣтѣ будутъ брошены въ озеро огненное. Такъ и въ о Вѣрѣ говорить на 217 листѣ; прочтемъ: „ненавидящій Сіона (т. е. церкви) тѣи посраматся отъ Господа, яко трава бо огню будутъ изсохшая.“ — „Эта страсть!“ сказалъ старецъ; а Шпанинъ — сынъ спросилъ: „почему въ удаляющихся отъ церкви нѣтъ Св. Духа?“ — Потому-что удаляющіеся отъ церкви, — въ тоже время удаляются отъ таинствъ церковныхъ, напр., отъ покаянія, отъ св. причащенія и др.; удаляются отъ таинствъ, они намѣренно лишаютъ себя благодати Св. Духа, которая подается въ таинствахъ и которою мы собственно и спасаемся, по слову апостола: „благодатию есте спасени чрезъ веру и сіе не отъ васъ: Божіей даръ“ (Ефес. 2, 8). Итакъ, дѣдушка, не удаляйся отъ церкви. упованіе твое церковь и спасеніе твое церковь“ (кн. о Вѣрѣ л. 19 и об.). Не удаляйся и отъ таинствъ церковныхъ, особенно отъ покаянія и св. причащенія и чрезъ то намѣренно не лишай себя благодати Св. Духа. Мало того. Не входи во вражду съ Богомъ; потому-что всѣ тѣ, „иже церкве сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бывають, а бѣсомъ друзи“ (кн. о Вѣрѣ л. 15 об.). Тоже самое говоритъ св. Кирилль Александрійскій въ словѣ своемъ въ недѣлю мясопустную: „иже церкви Божіи и причастія себе святыхъ Христовыхъ таинъ удаляюще, врази Божіи бывають и бѣсомъ друзи“ (В. Собор. л. 118). Неужели ты желаешь быть во враждѣ съ Богомъ и въ дружбѣ съ бѣсами, а слѣдовательно, въ полной власти ихъ?! Не входи во вражду и съ церковію Христовою, ибо она неодолима, слѣд. вѣчна, по слову Самого Христа: „созижду церковь Мою и врата ада не одолятъ ей“ (Мт. 16, 18). Христіанину, вѣрующему во св. церковь съ ея священствомъ и таинствами, необходимо приходитъ и въ храмъ Божій для единодушнаго прославленія имени Пресв. Троицы и участія въ принесеніи безвонной жертвы. Вотъ прочтемъ изъ Златоуста, какъ въ немъ говорится объ этой обязанности христіанина: „О, человѣче, иди къ церкви, и въ часъ литургіи слушай божественнаго пѣнія. Правовѣрніи и богобоязніи люди соединятся въ св. церковь, видятъ Владыку Христа на св. олтаріи, и херувимскую трисвѣтую пѣснь поему, и пророка Давида псаломское пѣніе, а апостола Павла ученіе, и ангельское пѣніе, аллюдія: и честная и святая евангельская словеса, яже Господь глагола, отъ епископа чюма, и поповъ божественна пѣнія видяще и слышаще, просвѣщаются и радуются душами... О, братіе, приходите къ церкви и святини причащайтеса“ (Злат. л. 243 и об., 245 об.). Св. отцы Гангрскаго собора даже пролятію предають не приходящихъ въ храмъ Божій на пѣніе: „аще кто учить домъ Божій, рекше церковь, преобидѣти и нерадити о ней, не собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ пролятъ“, говорить 5-е правило этого собора. А кто изъ старообрядцевъ не внушаетъ пра-

вослави́мъ, особенно колеблющимся: зачѣмъ-де ходить въ церковь? зачѣмъ причащаться? Какаѣ-де отъ этого польза?! — „Да въ церковь теперь хоть не ходи. Тамъ все табатчики: и священники табатчниѣ, и псаломщики табатчниѣ“, сказалъ Шпякинъ—смыслъ.— „Не судите, да не судимы будете“ (Мф. 7, 1), говоритъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Осуждать кого-бы ни было—великій грѣхъ, а тѣмъ болѣе священниковъ. Вотъ что пишетъ св. І. Златоустъ: „епископа, или попа, или діакона, или чернеца, или черницу не можете осуждати, братіе, и не зарите имъ ни съ чѣмъ; но болма любите я, тѣи бо суть ходатаи о насъ Богу... тѣи бо бдѣтъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати имуть о васъ: *тѣмъ бо отъщати за насъ, а не намъ за мизъ*“ (пастырей церкви) (Златоустъ л. 96 об.). Св. церковь не одобряетъ и духовенства, если оно ведетъ себя не достойно своего званія. Но знайте, что и чрезъ *недостойныхъ* священниковъ благодать Божія подается; „благодать Божія, говорится въ Б. Катихизисѣ, множицею и недостойными дѣйствуется; якоже *недостойными священниками освящаемся*“. (В. Кат. л. 15 об.). Эту же мысль подтверждаетъ Блаж. Теофилактъ слѣдующими словами: „смотри-же ми іерейскаго чина, яко божественъ есть; Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же се дадеся; тако убо чтемъ я, яко Бога, *аще и недостойни суть*. Что сія? Божія-бо дара суть слуги и *благодать дѣйствуетъ ими, якоже и осломъ Валаамъ* глагола. Неставляетъ бо благодати наше не достоинство (Благовѣст. Толков. на 65 зач. отъ Іоан. л. 301). Въ до-никоновское время, которое вы считаете „благочестивымъ“, по свидѣтельству Стоглава (прочтено по Стоглаву): „попы и церковные причетники въ церкви пьяни и безъ страха стояли и бранились.. бились и дрались промежъ себя до пролитія крове“ (гл. 5, вопр. 22). Однако, ради такого неблагооуправленія духовенства никто изъ православныхъ того времени отъ церкви не отдѣлялся и храма Божія не оставлялъ.

Старецъ Шпякинъ возразилъ, что онъ въ церковь не ходитъ (а слѣдовательно не признаетъ общества православныхъ христіанъ со священствомъ и таинствами за истинную Христову церковь и не принадлежитъ къ нему) потому а), что „боятся нарушить благословеніе родительское“ и б) что „въ церкви все патр. Никономъ переименовано“. Относительно „родительскаго благословенія“ было разъяснено, что только то родительское благословеніе свято и истинно, которое согласно съ закономъ Божиимъ, что слушаться родителей, по Апостолу, только праведно о Господѣ: „чада, послушайте своихъ родителей о Господѣ: сіе бо есть праведно“ (Ефес. 6, 1) и то родителей „въ союзѣ правобѣрія бывшихъ“ (В. Катих. л. 241). Твои-же родители были „люди темные“, какъ и ты самъ; къ тому-же въ союзѣ съ православною вѣрою и церковію не были, а напротивъ удалялись отъ церкви, враждовали съ нею и вамъ—дѣтямъ ихъ—завѣщали и благословили тоже дѣлать. Да не безумно-ли это?! Идти противъ церкви, созданной Христомъ, значить идти противъ Самого Христа, Который есть Глава церкви и основаніе ея, камень краеугольный“ (Ефес. 2, 20). Вотъ, наши предки, — русскіе люди, — до князя Владиміра Равноапостольнаго были язычниками, идоловъ почитали и кланялись имъ вмѣсто истиннаго Бога. Князь Владиміръ не посмотрѣлъ на своего родителя, принявъ истинную христіанскую вѣру; по его велѣнію, и всѣ русскіе тогдашніе люди приняли христіанство и крестились, а не послѣдовали своимъ родителямъ — язычникамъ. Вотъ и ты лучше сдѣлаешь, если отринешь родительское благословеніе, несогласное съ волею Божіею, вступишь въ союзъ съ прав. церковію и въ ней будешь созидать свое спасеніе. — „Какъ? родители мои были „люди темные“?

ты сказали, а они правила монастыремъ и не хуже васъ знали вѣру², сказали старецъ Шлякинъ. — Какимъ монастыремъ правила? спросилъ я. — Какъ какимъ! Чаженгскимъ! Развѣ не слыхали, что въ Чаженгѣ, да въ Лексѣ, да въ Даниловѣ были монастыри², отвѣтилъ Шлякинъ. „Покойный мой батюшка былъ тамъ управителемъ *). — Не монастыри это были, дѣдушка, а расколическіе скиты, сборища, гнѣзда. Вѣдь настоящіе монастыри, сказали я, устроились съ благословія патріарха (во времена патріаршества), а нынѣ—съ благословія Св. Синода. А названные тобою монастыри (рас. скиты) какой патріархъ благословилъ устроить?.. Кромѣ того, въ прав. монастыряхъ настоятельствуютъ священно-архимандриты, игумены и іеромонахи, т. е. лица освященныя, хиротонисанныя, получившія чрезъ хиротонію, или иначе, чрезъ архіерейское рукоположеніе право и власть „тайны Божіи строити“. Въ Чаженгскомъ же расколическомъ скиту и подобныхъ ему службу правила міряне, простецы, простые старики и старухи самочинно, самовольно. Такая служба по 6-му прав. Гангрскаго собора, проклятію подлежитъ. Вотъ что говоритъ это правило: „аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и нерада о церкви, церковная хощеть творити, не сущу съ нимъ презвитеру по волѣ епископа, да будетъ проклятъ“ (Кормч. гл. 8, л. 58). Мало того. По ученію вотъ этой старон. книги, именуемой В. Катихизисъ, таковое сборище самочинниковъ „есть сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей“, иначе — „бѣсовскій вавилонъ“ (л. 122 об.), отъ котораго надо бѣгать; а по прор. Давиду — „церковь лукавнующихъ“, отъ которой также удалаться надо: *возненавидѣть церковь лукавнующихъ*², говоритъ псаломѣвецъ, и *съ нечестивыми не сяду*² (Пс. 25, 5). 4-е правило 4-го Вселенскаго собора говоритъ: *молитвенный храмъ или монастырь безъ вѣдѣнія Епископа да не поставляется*², а 84-е правило Каро. собора повелѣваетъ: „домовъ молитвенныхъ (а тѣмъ болѣе монастырей) безъ волн и безъ молитвы Епископа не только не созидати, но и разоряти“ (Кормчая л. 152). Поэтому-то скиты Чаженгскій, Даниловскій и др. и были разорены начальствомъ. — Старецъ молчалъ. — Я продолжалъ: Вотъ ты еще сказалъ: „потому въ церковь не хожу, что въ ней все патр. Никономъ переименовано“. Что-же, по твоему, переименовано? — „Да все переименовано: вѣра переименована, сказалъ старецъ“. — Нѣтъ, дѣдушка, не правду ты говоришь, что и. Никономъ вѣра переименована. Истинны нашей вѣры православной, догматы или, что тоже, самая вѣра, остались неизмѣнными, неприкосновенными, точно такими, какъ онѣ были возвѣщены Господомъ нашимъ І. Христомъ, а измѣнены „къ лучшему“ лишь обряды и чины церковныя, содержащіяся въ богослужебныхъ книгахъ. Измѣнять, дополнять, переименовать „на лучшіе“ или и вовсе измѣнять обряды и богослужебныя чины церковныя всегда имѣла и имѣетъ полное право, если эти обряды и богослужебныя чины не касались самой сущности вѣры и таинствъ. Такъ, апостольскій обычай о празднованіи пасхи въ 14-й день мѣсяца Нисана и апостольское правило о сожитіи епископовъ съ женами отмѣнены церковію, потому-что они не касались догматовъ вѣры а только обычая церковнаго. Кто изъ христіанъ не признавалъ такого права за церковію и не подчинялся подобнымъ ея распоряженіямъ, тѣхъ св. церковь строго наказывала: отлучала и проклятію предавала. Такъ, напр., Четырнадцатниковъ, т. е. празднующихъ пасху, — вопреки постановленію 1-го всел. собора, попрежнему, 14-го Нисана, Лаодикійскій соборъ въ 7-мъ правилѣ называетъ еретиками и *предаетъ проклятію*

*) Дѣйствительно, отецъ Гавриилъ Александръ Шлякинъ былъ управителемъ въ Чаженгѣ, дочь его Марья Александрова — клирошанкою.

(Кормч. дл. 63 и 73).— „Вотъ и книги церковныя всѣ испорчены, возразилъ соборъ“. — Не испорчены, а исправлены, сказалъ я. Въ старинныхъ до-Никоновскихъ, богослужебныхъ книгахъ, по свидѣтельству патр. Іосифа (прочтено самое свидѣтельство, помѣщенное въ концѣ Благовѣстника, напечатаннаго при патр. Іосифѣ) и Стоглава (прочтено 27 гл. о св. иконахъ и о исправленіи книжномъ) было много описокъ, ошибокъ, прибавокъ и убавокъ. Въ частности, въ старинныхъ Потребникахъ, напечатанныхъ при первыхъ пяти Россійскихъ патріархахъ, *церковныя чины*, по которымъ совершались таинства, не только не были сходны между собою, но прямо противорѣчили одинъ другому. Возьмемъ, напр., чинъ совершенія таинства крещенія.

а) Въ однихъ Потребникахъ положено только пять огласительныхъ молитвъ, а въ другихъ (Іоасафовскомъ, издан. въ 1639 г.) ихъ считается уже до десяти.

б) Одинъ Потребникъ (Іоасафовскій, издан. въ 1636 г.) въ случаѣ крещенія двухъ или трехъ младенцевъ повелѣваетъ: *комуждо младенцу особо молитвы глаголати и все послѣдованіе св. крещенія**, другой, изданный при томъ-же патріархѣ чрезъ три года (1639), велитъ въ данномъ случаѣ *„глаголати молитвою обще всемъ (мрд.) и все послѣдованіе крещенія, тоію имя въ молитвахъ глаголати комуждо свое“*.

в) При отреченіи отъ сатаны во всѣхъ Потребникахъ повелѣвается крещаемому *ручь имѣти горь*, а при обѣщаніи Христу — *ручь имѣти долу*; въ Потребникѣ-же, напечатанномъ при патр. Іосифѣ, повелѣвается напротивъ: при отреченіи отъ сатаны *ручь имѣти долу*, а *горь* при обѣщаніи Христу.

г) Въ Потребникѣ Іоасафовскомъ 7147 (1639) года и въ послѣдующихъ, по одѣяніи крещаемого въ срачицу, положено пѣть прмось „ризу мнѣ подашь съѣглу“, по томъ събѣдуетъ прокимень, Апостолъ, аллилуія и Евангеліе. А во всѣхъ Потребникахъ прежнихъ выходовъ ни прмоса, ни прокимна, ни Апостола, ни аллилуіи, ни Евангелія здѣсь не положено, и значить священники, совершавшіе крещеніе по этимъ Потребникамъ, не читали ихъ и не пѣли.

Были и другія разности въ старопечатныхъ, — до-Никоновскихъ — Потребникахъ въ чинѣ совершенія таинства крещенія. Много было различій въ патріаршихъ Потребникахъ и вообще въ старопечатныхъ книгахъ въ чинахъ и прочихъ таинствахъ. Между тѣмъ, наступила нужда вновь напечатать церковныя богослужебныя книги. Вотъ, Русская церковь, по почину тогдашняго патр. Никона, какъ блюстителя чистоты вѣры и неповрежденности ученія Христова на *соборахъ* (1654 и 1655 гг.) прав. русск. архіереевъ, съ согласія восточныхъ патріарховъ, и рѣшила *исправить* богослужебныя книги по древнимъ греческимъ и славянскимъ харатейнымъ *) книгамъ и содержащіяся въ нихъ *церковныя чины*, не имѣвшіе единообразія, *привести къ единообразію*. Такое рѣшеніе ея было одобрено и восточными Патріархами. Она и должна была сдѣлать это, потому что исправленіе книгъ и чиновъ церковныхъ требовалось самымъ достоинствомъ церкви. Развѣ можно Бога прославлять неточными, а то прямо неправильными, ереси содержащими иѣсами? Развѣ удобно для священниковъ совершать таинства по Потребникамъ не только не сходнымъ, но прямо противорѣчивымъ одинъ другому, каковы Потребники, изданные при первыхъ пяти патріархахъ? Вотъ въ нашемъ Троицкомъ приходѣ три священника и если-бы они стали совершать, напр., таинство крещенія различно: одинъ священникъ такъ, другой — иначе, третій — еще иначе, какъ-бы посмотрѣли на это прихожане? Въ какомъ недоумѣніи могли бы находиться и сами

*) Харатейный — напечатанный на пергаментѣ т. е. на искусно выдѣланной кожѣ животныхъ.

священники?— „А зачѣмъ было крестъ смѣнять“, сказала Шиякинѣ, указывая двуперстіе.— Было разъяснено ему, что двуперстіе не крестъ, а сложеніе только перстовъ, нужное для изображенія на себѣ крестнаго знаменія. Утвердить троеперстіе нужно было: а) для единообразія и согласія со вселенскою церковію и б) потому еще, что троеперстіе древнѣе и правильнѣе двуперстія. Сложеніемъ первыхъ трехъ перстовъ правой руки, перстовъ почти *равныхъ и срасленныхъ* (вмѣстѣ растущихъ) лучше и удобнѣе можно выразить православное ученіе о *единосущіи и равенствѣ* Лицъ Пресвятыя Троицы. При этомъ прочтены были по Выпискамъ Озерскаго свидѣтельства отъ св. мощей и древнихъ св. иконъ въ пользу троеперстія и заявлено старцу, что св. церковь съ *православною мыслию* дозволяетъ и двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія: если ты, дѣдушка, привыкъ двуперстно креститься, то и крестись такъ, какъ привыкъ, только отъ церкви не удаляйся, сказала я. *Вѣруй во единую, святую, соборную и апостольскую церковь* съ ея священствомъ и таинствами! Искренно вѣруй, что „по Господню обѣтованію: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мк. 28, 20), *едина, святая каеолчиская, соборная и апостольская церковь.. бы и есть и будетъ*“ (кн. о вѣрѣ л. 10 об.) и пребудетъ во всей полнотѣ своего устройства до скончанія вѣка! Люби еѣ, какъ родную мать, родившую тебя духовно въ таинствѣ крещенія! Будь послушнымъ сыномъ церкви, а не врагомъ! Помни твердо, что кромѣ церкви Божія нигдѣже нѣтъ спасенія“. Св. Церковь также нужна для христіанина, какъ корабль для мореплавателя: безъ корабля не переплыть моря, безъ церкви не спасти души и не достичь тихой пристани, т. е. царства небеснаго. „Кто при ней (т. е. церкви) не пребудетъ и въ ней не обратится, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временнѣмъ семь житій живота наслѣдiti не можетъ“ (Кн. о вѣрѣ л. 216 на об.), написано и въ уважаемой вами, старообрядцами, кн. о вѣрѣ. *Вирному смну церкви подбаеги и въ храмъ Божій приходитъ къ церковнымъ службамъ, и священниковъ слушаться, и казаться предъ ними во грѣхахъ и непремѣнно съ вѣрою и со страхомъ Божиимъ причащаются св. таинъ Тѣла и Крови Господа и Спаса нашего І. Христа.*

Если будешь, дѣдушка, все зто исполнять по совѣсти, то Господь спасетъ тебя и по смерти въ царство небесное введетъ, чего я отъ души желаю тебѣ и всему твоему дому.—Бесѣда привела старца въ глубокое раздумье.

Миссіонеръ, священ. І. Дроздинъ.

Мѣстная епархіальная хроника.

1-го августа, въ праздникъ происхожденія честныхъ древъ Животворящаго Креста Господня, въ каедральномъ соборѣ отслужена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣшимъ Назаріемъ Божественная литургія, послѣ которой совершенъ былъ крестный ходъ для водоосвященія, на городской колодець, находящійся на Широкой улицѣ. Въ процессіи, вмѣстѣ со всѣмъ духовенствомъ, изволилъ идти Его Преосвященство;

имъ же совершенно былъ и чинъ освященія. Пѣли слушатели и слушательницы педагогическихъ курсовъ.

* * *

5-го августа, по случаю сороковаго дня кончины въ Бозѣ почившаго Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ въ Свято-Духовскомъ каѳедральномъ соборѣ была отслужена заупокойная литургія и послѣ нея панихида. Въ храмѣ присутствовали Г. Начальникъ губерніи, чины всѣхъ вѣдомствъ и много народа.

* * *

6-го августа, въ день Преображенія Господня и 8-го августа Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, совершены Божественныя литургіи въ каѳедральномъ соборѣ.

* * *

8-го іюля сего года въ Тулокскомъ приходѣ, Олонекскаго уѣзда, была сильная гроза; была въ опасности и церковь этого прихода. Силою молніи сдѣланы поврежденія со стороны входной западной двери и на западной сторонѣ колоколни. Въ самомъ храмѣ поврежденій никакихъ не оказалось.

По случаю милости Божіей, обнаружившейся въ сохраненіи храма, 9-го іюля священникомъ Тулокскаго прихода о. В. Ооимынымъ, совершенно, въ присутствіи всѣхъ прихожанъ, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и, затѣмъ, молебенъ святымъ чудотворцамъ и безсребренникамъ Космѣ и Даміану, въ честь коихъ устроенъ приходскій храмъ.

По поводу одного благотворительнаго отчета.

I.

На земскомъ собраніи одной изъ среднихъ губерній одинъ гласный въ опроверженіе достоинствъ школъ грамоты сравнивалъ ихъ съ кускомъ сухого хлѣба, который даютъ достаточные люди бѣдному, голодному собрату. Можетъ быть, это и красивое сравненіе, но только сравненіе; сравненіе же не есть доказательство. Предъ нами отчетъ благотворительнаго о. прот. А. Тихомирова о состояніи подвѣдомственнаго ему округа за истекшее полугодіе сего 1899 года. Въ этомъ отчетѣ отецъ благотворительный мимоходомъ касается вопроса о школахъ грамоты въ его округѣ. И намъ кажется, что въ немногомъ сказанномъ здѣсь по этому вопросу заключается очень многое въ пользу школъ грамоты. — «От-

мѣчу то впечатлѣніе,—пишетъ о. благочинный,—какое произвели на меня *школы грамоты*. Эти школы самаго послѣдняго типа, съ самой краткой первоначальной программой—дать первоначальную грамотность ребенку,—научить его читать и писать, научить его молитвамъ и дать элементарныя свѣдѣнія въ Законѣ Божіемъ. Въ нихъ учительницы по большей части изъ грамотныхъ крестьянскихъ дѣвицъ. Но своимъ усердіемъ къ дѣлу онѣ въ 3 года своего учительства настолько овладѣли дѣломъ, что нѣсколько человекъ, учащихся въ школахъ грамоты, представлены были на испытаніе и изъ пожелавшихъ экзаменоваться по программѣ курса ц.-приходскихъ школъ успѣшно, по заключенію испытательныхъ комиссій, выдержали испытаніе на льготу по воинской повинности—въ Окштанѣ 3 мальчика, на Сойдѣ—2, въ Айнозерѣ—5 и Илекѣ—2. Эти, самыя дешевыя, по затратамъ на нихъ, школы явились способными достигать тѣхъ же результатовъ, какихъ достигаютъ народныя начальныя школы высшаго типа. Если это достигнуто простыми крестьянскими грамотницами, то не гораздо ли болѣе и лучше дадутъ эти школы тогда, когда въ нихъ будутъ вести дѣло обученія воспитанники второклассной Шестовской школы, специально къ тому приготовленныя, гораздо болѣе развитыя... Такимъ образомъ, на самомъ дѣлѣ осуществляются въ народѣ тѣ благіе плоды, о которыхъ сказано въ правилахъ для открытія сихъ школъ: народъ будетъ знать Бога, св. Церковь и Царя Православнаго». Какъ видимъ,—школы грамоты не сухарь, а плодъ полный жизненныхъ соковъ, слѣдовательно имѣютъ свое будущее.

II.

На страницахъ нашего органа печатается изслѣдованіе о Преосвященномъ Аркадіѣ, Архіепископѣ Олонецкомъ и Петрозаводскомъ, какъ дѣятелѣ противъ раскола. Находимъ своевременнымъ помѣстить здѣсь нѣсколько строкъ о семъ архипастырѣ изъ отчета того же о. благочиннаго. О. благочинный въ своемъ отчетѣ, между прочимъ, говоритъ: «Особенно отличаются исправнымъ исполненіемъ церковнаго устава и полнотою чина богослуженія старѣйшіе изъ священниковъ, воспитанники, окончившіе курсъ семинаріи во дни приснопамятнаго іерарха, Высокопреосвященнѣйшаго Аркадія, всю свою заботу употребившаго на то, чтобы богослуженіе церковное отправляемо было строго и по чину, чтобы проповѣдываніе Слова Божія во всѣ воскресныя и праздничныя дни было неопустительно».

III.

Служеніе пастыря въ Олонецкой губерніи особенно въ захолустныхъ ея краяхъ по истинѣ—подвигъ. Много—много нужно христіан-

скаго мужества, чтобы, взявшись за орало, не оглянуться вспять. «Восемнадцать лѣтъ я живу въ этихъ дебряхъ, говорить тому же о. благочинному священникъ С.—прихода,—приходъ разбросанъ въ разныя стороны на огромныя разстоянія; пути сообщенія самыя неудобныя: лѣтомъ можно кое-куда съѣздить верхомъ, осенью въ инныя деревни и прохода нѣтъ, зимой боишься погибнуть отъ бурь и непогодъ, весной, когда начнется таяніе снѣга, когда пойдетъ вода, разольются ручьи и рѣчки, вскрыются отъ льда озера, изъ дома—ни съ мѣста. Сколько разъ приходилось брести буквально по поясъ въ водѣ по болоту, или переплывать на душегубкѣ чрезъ озера!» Дѣйствительно тяжелый трудъ! Но, съ другой стороны, какъ, должны быть чисты, высоки и отрадны чувства тѣхъ пастырей труженниковъ, которые въ дебряхъ сѣютъ разумное, доброе, вѣчное!.. Къ сожалѣнію, не всѣ изъ желающихъ принять санъ священства ищутъ этой внутренней, святой радости.

Многіе смотрятъ на санъ священника съ точки зрѣнія матеріальныхъ благъ и жизненныхъ радостей, забывая о прямыхъ задачахъ и цѣляхъ этого высокаго служенія. Намъ скажутъ, легко говорить, но трудно сдѣлать. Трудно, но не невозможно. Вотъ примѣръ.—«Здѣсь (въ Спасоматкозерскомъ приходѣ) еще не въ очень давніе годы, пишетъ о. благочинный,—приходъ страшно былъ зараженъ расколомъ. Церковь Спасоматкозерская стояла въ дикомъ лѣсу еще за 15 верстъ дальше отъ прихода. Явился сюда въ сороковыхъ годахъ священникъ Василевскій и началъ отчаянную борьбу съ расколомъ. Первымъ дѣломъ онъ передвинулся отъ пустыни Маткозерской на зимній проселочный путь и у Николы построилъ церковь во имя святителя Николая, придвинулъ себя ближе къ своимъ пасомымъ. Богъ благословилъ плоды труженника и больше ста человекъ сразу обратились изъ раскола. О. Василевскій пожалованъ былъ за это золотымъ наперстнымъ крестомъ, не имѣя ни скуфьи, ни камилавки. Мы, дѣти духовнаго училища, бывало не мало дивились, смотря на высокаго священника съ крестомъ, а безъ камилавки. Съ того времени расколъ у Николы распатался и сталъ исчезать и, благодареніе Господу Богу, исчезъ, и слѣда его не осталось. А и времени то прошло не болѣе 50 лѣтъ, какъ о. Василевскій, существовать у Николы. Вѣчная память ему! Миръ почившимъ, достойнымъ его преемникамъ, утверждавшимъ православіе въ этомъ глухомъ и лѣсномъ углу Вытегорскаго уѣзда. Честь и о. Константину Охотину (нынѣ свящ. названнаго прихода), самые лучшіе годы посвятившему на служеніе Церкви Божіей въ этомъ мѣстѣ, куда пробраться во всякое время стоитъ большаго труда!»

О поврежденіи храма Кимась-озерскаго прихода грозой и воззваніе къ благотворителямъ.

11 іюля, въ 12 часу дня, по волѣ Божіей, гроза причинила не малое поврежденіе церкви Кимась-озерскаго прихода. Начало дня какъ-бы уже предвѣщало что-то зловѣщее. День съ ранняго утра былъ ненастный съ безпрестанно набѣгающими съ разныхъ сторонъ темными тучами и порывистымъ вѣтромъ. Въ 11 часу дня темныя тучи нависли надъ селомъ Кимась-озеромъ и его церковію. Водворилась тишина. Одна минута... и тучи, какъ бы переговоривъ между собою, столкнулись и разразились оглушительнымъ громомъ, приведшимъ въ страхъ и ужасъ не только людей, но и животныхъ. Раскаты грома теперь уже не умолкали, молнія съ каждымъ моментомъ увеличивала свой ослѣпительный блескъ и силу. Въ началѣ 12 час. раздался одинъ за другимъ два оглушительныхъ удара съ долго—продолжающимся шумомъ и трескомъ, при быстромъ, ослѣпляющемъ сверканіи молніи во всевозможныхъ направленіяхъ. Сила второго громоваго удара была такъ поразительна, что произвела панику на всѣхъ. Въ это-то самое время подвергся значительному поврежденію внутри и снаружи Кимась-озерскій храмъ.

Такъ Богъ излилъ грознымъ своимъ посѣщеніемъ за грѣхи наши праведный гнѣвъ свой, но не лишилъ и Своей милости,—не попустилъ, по молитвамъ Богородицы, огненной стихіи истребить огнемъ храма, посвященнаго имени Пресвятой Богородицы.

При всемъ томъ должно сказать, поврежденія въ храмѣ настолько значительны, что настоить неотложная нужда въ исправленіи его. Сдѣлать что-нибудь для храма въ настоящее время на средства прихожанъ нѣтъ возможности. Приходъ нашъ малонаселенъ, разбросанъ, съ значительнымъ числомъ раскольниковъ; православные прихожане крайне бѣдны и въ этомъ году терпятъ острую нужду въ насущномъ хлѣбѣ, за недородомъ его. Остается одна надежда на благотворителей и благоукрасителей святыхъ храмовъ Божіихъ, коими не оскудѣвала и неоскудѣетъ святая православная Русь!

Къ вамъ то, благотворители и благоукрасители храмовъ Божіихъ, я, какъ пастырь, приставленный Самимъ Богомъ къ служенію и возношенію молитвъ къ Нему отъ имени вѣрныхъ моему пасенію словесныхъ овецъ и отъ себя вопію! Помогите и пособите своими посильными жертвами исправить поврежденный грозой храмъ и вѣрете, что Пресвятая Богородица не оставитъ безъ вниманія вашу жертву, какъ Она Сама обѣщалась въ видѣніи Преп. Александру Свирскому Чудотворцу, строившему храмъ въ честь Ея. Пресвятая Богородица, одоб-

ривъ предпріятіе св. Александра, сказала,—что она не оставитъ безъ милости всякаго, кто хотя бы одинъ кирпичъ принесъ на постройку храма въ честь Ея. Помните, что въ храмѣ, на исправленіе котораго вы дадите свою лепту, будетъ возноситься о васъ молитва предъ престоломъ Божиимъ за каждымъ богослуженіемъ до тѣхъ поръ, пока будетъ стоять храмъ. Вѣренныя моему пасенію словесныя овцы,—видя храмъ обновленнымъ, въ простотѣ сердца вознесутъ къ Богу свои горячія молитвы о вашемъ спасеніи. Твердо вѣрю, что Богъ, по молитвамъ Богородицы, вложитъ въ сердце добрымъ людямъ оказать посильную скорую помощь къ исправленію храма.

Да благоволятъ жертвующіе по расположенію своего сердца высылать свои жертвы—по нижеслѣдующему адресу: «*Паданская почтовая станція, Олонекской губерніи, Повънецкаго уѣзда, для присылки причту Кимасъ-озерскаго прихода съ церковнымъ старостою*».

Кимасъ-озерскаго прихода, свящ. Гаврилъ Баворскій.

ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу Шунгскаго погоста,
съ 5-го по 10-е сего августа.

а) Отъ NN два подрячника и двѣ рясы (для двухъ о.о. діаконовъ;—б) отъ нижнихъ чиновъ управленія Петрозаводскаго уѣзднаго воинскаго начальника—3 р. 60 к.;—в) отъ М. В. Ш.—2 руб.; г) отъ чиновъ акцизнаго управленія Олонекской губерніи (на нужды погорѣльцевъ—крестьянъ исключительно)—20 р. 65 к.;—д) отъ пріятца Кижскаго прихода—7 р. 32 к., и е) отъ служащихъ фирмы Громовъ и К^о въ с. Соломино Ст. С. Гоголева, Александра Аник. Гладкихъ и Дмитрія Петр. Шукшина—5 руб. Всего—38 руб. 57 коп.

Одежда и деньги отосланы въ Шунгу на имя о. благочиннаго Баженова и г. земскаго начальника 11-го сего августа.

Членъ Александро-Свирскаго Братства, прот. Василій Соколовъ.

Редакторъ Архим. Навананъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная: Епархіальныя извѣстія:—Перемѣны по службѣ. Объявленіе утвержденія въ должности духовника. О присоединеніи къ православію. Отъ Главнаго Совѣта Александро-Свирскаго братства.— Часть неофициальная: Закрытіе педагогическихъ курсовъ для учащихся п.прих. школъ въ г. Петрозаводскѣ. Рѣчь Саблера. Пресвященныи Аркадій, Архіепископъ Олонекскій. Новгородскіе владыки. Бесѣда съ раскольникомъ Шлякинымъ.—Мѣстная хроника:—Архирейскія служенія. О грозѣ въ Тулокекомъ приходѣ. По повелю одного благочиннскаго отчета. О поврежденіи храма Кимасъ-озерскаго прихода грозой и воззваніе къ благотворителямъ. Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу погорѣльцевъ Шунгскаго прихода.

При семъ номерѣ прилагаются «Сводныя о составѣ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Олонекской епархіи».

Печатать разрѣшается, 14 Августа 1899 г., Цензоръ прот. А. Надежннъ.

Петрозаводскъ. Въ Губернской Типографіи. 1899.

С В ѣ Д Ъ Н І Я

о составѣ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Олонецкой епархіи.

1. По Олонецкой духовной семинаріи.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ **Назанаиль** (Троицкій), кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1897 года; съ 4 августа 1897 г.—преподаватель фило-софскихъ наукъ и дидактики Таврической духовной семинаріи; съ 27 октября 1897 г.—ректоръ Олонецкой духовной семинаріи и преподаватель Священнаго Писанія въ VI кл. семинаріи; имѣть орденъ св. Анны 2 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III-го.

Инспекторъ семинаріи, коллежскій совѣтникъ, **Константинъ Ивановичъ Орфинскій**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1887 года; съ 25 февраля 1888 г.—преподаватель латинскаго языка Олонецкой духовной семинаріи; съ 25 ноября 1897 года—инспекторъ той же семинаріи и преподаватель Священнаго Писанія въ V классѣ семинаріи; имѣть орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Помощникъ инспектора семинаріи **Василій Петровичъ Семеновъ**, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1896 г.; съ 19 іюня 1897 г.—помощникъ инспектора Олонецкой духовной семинаріи.

Преподаватели:

Священнаго Писанія—**Семенъ Алексѣевичъ Лосевъ**, кандидатъ богословія Киевской духовной академіи 1895 г.; съ 1 декабря 1895 года—учитель церк.-приходской школы въ Рязанской епархіи; съ 31 октября 1896 года—преподаватель Священнаго Писанія Олонецкой духовной семинаріи; онъ же и секретарь Правленія семинаріи.

Богословія основнаго, догматическаго и нравственнаго—священникъ **Евгеній Александровичъ Мерцаловъ**,—кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1895 года; съ 6 февраля 1896 г.—преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія Олонецкой духовной семинаріи; онъ же преподаватель еврейскаго языка; имѣть набедренникъ, скуфью, камлавку и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви, статскій совѣтникъ, Яковъ Семеновичъ **Елпидинскій**,—кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1883 г.; съ 24 ноября 1883 г.—преподаватель церковной исторіи Олонецкой духовной семинаріи; оны же преподаватель нѣмецкаго языка; имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Литургики, юбилейки и практическаго руководства для пастырей, на-дворный совѣтникъ, Фодоръ Петровичъ **Мегорскій**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1891 года; съ 22 августа 1891 г.—преподаватель литургики съ соединенными предметами Олонецкой духовной семинаріи; имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола, священникъ Константинъ Никаноровичъ **Плотниковъ**,—кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной Академіи 1886 г.; съ 9 октября 1886 г.—преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Олонецкой духовной семинаріи; имѣеть на-бедренникъ, скуфью, камиллавку, орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Русской словесности, съ исторіей русской литературы, статскій совѣтникъ, Владиміръ Фаддеевичъ **Снитко** —кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной Академіи 1875 г.; съ 12 сентября 1875 года—преподаватель русской словесности съ исторіей русской литературы Олонецкой духовной семинаріи; оны же преподаватель французскаго языка и гимнастики; имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Гражданской исторіи—всеобщей и русской, статскій совѣтникъ, Дмитрій Павловичъ **Ягодвинъ**,—кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной Академіи 1876 года; съ 4 сентября 1876 года—преподаватель гражданской исторіи Олонецкой духовной семинаріи; имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Философскихъ наукъ и дидактики, коллежскій совѣтникъ, Сергій Анатоліевичъ **Левитскій**,—кандидатъ богословія Московской духовной Академіи 1893 г.; съ 11 іюня 1894 года—преподаватель философскихъ наукъ и дидактики Олонецкой духовной семинаріи; имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Физики, математики и психаліи, Тимошей Ивановичъ **Астаповъ**, окончившій курсъ Императорскаго Московскаго Университета по физико-математическому факультету 1896 года; съ 11 декабря 1897 года—преподаватель физико-математическихъ наукъ Олонецкой духовной семинаріи.

Греческаго языка, статскій совѣтникъ, Феодоръ Александровичъ **Милотворскій**, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1878 г.; съ 20 февраля 1879 г.—преподаватель греческаго языка Олонецкой духовной семинаріи; съ 14 ноября 1896 года—старшій преподаватель семинаріи; имѣть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Латинскаго языка, Викторъ Алексѣевичъ **Скворцовъ**,—кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной Академіи 1897 г.; съ 15 января 1898 г.—преподаватель латинскаго языка Олонецкой духовной семинаріи.

Церковнаго пѣнія, священникъ Павелъ Матвеевичъ **Герасимовъ**,—съ 24 сентября 1898 года; имѣть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Духовникъ семинаріи, священникъ Андрей Стефановичъ **Братолубовъ**, студентъ Олонецкой духовной семинаріи 1874 г.; въ званіи духовника семинаріи—съ 12 сентября 1887 года; имѣть набедренникъ, скуфью, камизку и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Экономъ семинаріи, священникъ Венедиктъ Ивановичъ **Симоновъ**, студентъ Олонецкой духовной семинаріи 1887 года; въ должности эконома семинаріи съ 9 августа 1896 года; имѣть набедренникъ, скуфью и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Врачъ семинаріи, коллежскій совѣтникъ, докторъ медицины Максимиліанъ Николаевичъ **Мотрохинъ**; въ означенной должности съ 1 ноября 1895 года; онъ же преподаватель народной медицины при семинаріи; имѣть ордена—св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Почетный блюститель по хозяйственной части и староста семинарской церкви—торгующій по 1-й гильдіи крестьянинъ Феодоръ Ивановичъ **Тихоновъ**, съ 1876 года.

Учитель начальной образцовой церковно-приходской при семинаріи школы Александръ Андреевичъ **Русановъ**, окончившій курсъ Олонецкой духовной семинаріи 1871 года; въ означенной должности съ 31 августа 1891 года; имѣть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и серебряную медаль за „усердіе“.

2. По Петрозаводскому духовному училищу.

Смотритель училища, статскій совѣтникъ, Дмитрій Ивановичъ **Любецкій**, кандидатъ богословія Москов. дух. Акад. 1872 года; съ 16 августа 1872 г.—преподаватель Олонецкой духовной семинаріи по латинскому языку; тамъ же, съ 6 февраля 1876 г. секретарь Правленія и съ 6 мая 1879 г.—учитель церковнаго пѣнія; съ 5 ноября 1882

года—смотритель училища; имѣть ордена—св. Владиміра 4 ст., св. Анны и св. Станислава 2 и 3 ст., свидѣтельство на серебряную медаль Московскаго Археологическаго Общества, знакъ Краснаго Креста и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Помощникъ смотрителя училища, статскій совѣтникъ, Константинъ Ивановичъ **Базанскій**, кандидатъ богословія С.-Петербур. дух. Академіи 1884 г.; съ 17 августа 1884 года помощникъ смотрителя въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ, и съ 9 ноября 1890 г. на той же должности въ Петрозаводскомъ духовномъ училищѣ; имѣть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватели:

Ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ, Николай Сергѣевичъ **Машезерскій**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1883 г.; въ должность учителя ариѳметики и географіи вступилъ 8 января 1884 года, онъ же дѣлопроизводитель училищнаго Правленія; имѣть: ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Греческаю языка и чистописанія, статскій совѣтникъ, Иванъ Алексѣевичъ **Машезерскій**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1881 г.; съ 7 сентября 1881 г.—помощникъ инспектора Олонецкой духовной семинаріи; съ 14 февраля 1891 года—учитель греческаго языка въ Петрозаводскомъ духовномъ училищѣ; имѣть ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Русскаю и церковно-славянскаю языка въ старшихъ классахъ, коллежскій совѣтникъ, Петръ Алексѣевичъ **Лебедевъ**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной Академіи 1886 г.; въ должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ Петрозаводскомъ духовномъ училищѣ вступилъ 16 августа 1887 года; имѣть: ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Латинскаю языка, надворный совѣтникъ, Павелъ Никитичъ **Сперанцевъ**, студентъ Олонецкой духовной семинаріи 1871 года; въ должность учителя латинскаго языка вступилъ 1 февраля 1873 года; съ 21 января 1899 г.—старшій учитель училища; имѣть: ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст., знакъ Краснаго Креста и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Русскаю и церковно-славянскаю языка въ I-мъ классѣ Сергій Васильевичъ **Срѣтенскій**, дѣйствительный студентъ Казанской духовной Академіи 1896 г.; въ должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ I классѣ вступилъ 8 мая 1899 г.

Надзиратель за учениками Федоръ Ивановичъ **Вогословскій**, студентъ Олопецкой духовной семинаріи 1894 г.; съ 12 іюля 1894 г. экономъ и надзиратель за учениками въ Петрозаводскомъ духовномъ училищѣ, а съ 24 августа 1898 г. надзиратель за учениками означеннаго училища.

Врачъ при училищной больницѣ, статскій совѣтникъ, Іосифъ Марковичъ **Рясснецвъ**, докторъ медицины Казанскаго университета 1876 г.; имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. и текинобронзовую медаль въ память войны 1877—1878 гг.

3. По Каргопольскому духовному училищу.

Смотритель училища—коллежскій совѣтникъ, Василій Николаевичъ **Ильинскій**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1887 г.; съ 28 октября 1888 года преподаватель русскаго языка съ н.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Полинскаго духовнаго училища, Вятской губ.; съ 19 октября 1894 года помощникъ смотрителя Каргопольскаго духовнаго училища; съ 9 іюня 1896 г. смотритель того же училища; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Помощникъ смотрителя, надворный совѣтникъ, Николай Ивановичъ **Рябининъ**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной Академіи 1890 г.; съ 30 января 1891 года помощникъ инспектора Олопецкой духовной семинаріи; съ 12 августа 1893 года учитель русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Каргопольскаго духовнаго училища; въ настоящей должности съ 11 іюня 1896 года; имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватели:

Русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ старшихъ классахъ—титularный сов. Дмитрій Михайловичъ **Верезинъ**, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1893 г.; съ 24 сентября 1893 г. помощникъ инспектора Олопецкой духовной семинаріи; съ 11 іюля 1896 г. преподаватель русскаго языка съ н.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Каргопольскаго духовнаго училища. Имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I-мъ классѣ, священникъ Павелъ **Николаевскій**, студентъ Олопецкой духовной семинаріи 1871 года; съ 1871 по 1874 годъ учитель Ольскаго земскаго училища; съ 22 марта 1875 года учитель русскаго языка съ н.-славянскимъ въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ; 14 декабря 1895 г. утверждёнъ въ званіи старшаго преподавателя училища; съ 19 іюля 1898 г. священникъ; имѣеть знаки отличія: знакъ Краснаго Креста, ордена—св. Станислава св. Анны 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Михаилъ Антоновичъ **Чепигъ**, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи; съ 28 іюля 1881 г. преподаватель Пермской духовной семинаріи; съ 22 декабря 1888 г. преподаватель Владимірской духовной семинаріи; съ 24 февраля 1894 г. преподаватель Пинскаго духовнаго училища; съ 23 апрѣля 1898 г. преподаватель Каргопольскаго духовнаго училища; имѣть бронзовую медаль за всеобщую перепись 1897 года и серебряную въ память царствованія Императора Александра III.

Латинскаго языка—Николай Оеофилактовичъ **Лѣсковъ**, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1895 г.; съ 28 іюня 1896 г. помощникъ инспектора Олонецкой духовной семинаріи; съ 4 іюня 1897 г. преподаватель латинскаго языка въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ.

Ариѳметики и географіи—надворный совѣтникъ Евѳимъ Фодоровичъ **Добрынинъ**, студентъ Олонецкой духовной семинаріи 1869 г.; съ 3 октября 1869 г. надзиратель Петрозаводскаго духовнаго училища; съ 18 декабря того же года учитель того же училища; съ 28 августа 1872 г. учитель ариѳметики и географіи въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ. Имѣть знаки отличія: серебряный знакъ Краснаго Креста, ордена—св. Станислава и св. Анны 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Чистотисанія—священникъ Каргопольскаго Успенскаго женскаго монастыря и приписной къ нему Каргопольской Зосіа-Савватіевской церкви Николай Петровичъ **Челмогорскій**, воспитанникъ Олонецкой духовной семинаріи 1889 г. По окончаніи курса семинаріи, два года состоялъ учителемъ въ земскихъ училищахъ; съ 25 ноября 1891 г. исполняетъ обязанности учителя чистотисанія въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ; имѣть бархатную фіолетовую скуфью и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III; за труды по народной переписи награжденъ бронзовою медалью.

Пѣнія—Дмитрій М. **Везезинъ** съ 1898 г. (См. учитель русскаго яз. Везезинъ Дм. М.).

4. По Олонецкому Епархіальному женскому училищу.

Предсѣдатель совѣта Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерей Александръ Петровичъ **Надежинъ**, кандидатъ богословія С.-Петерб. дух. академіи 1883 г.; съ 27 августа 1883 г. помощникъ смотрителя Петрозаводскаго духовнаго училища; съ 1890 г. смотритель Каргопольскаго духовнаго училища; съ 1896 г. инспекторъ Олонецкой духовной семинаріи; 25 октября 1897 г. рукоположенъ во священника и переименованъ на должность настоятеля Петрозаводскаго кафедральнаго собора и штатнаго члена Олонецкой духовной консисторіи. Съ 26 октября 1897 г. назначенъ предсѣдателемъ Совѣта Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища; въ томъ же году воз-

ведень въ санъ протоіерея; оны же преподаватель русскаго языка во II и III классахъ епархіальнаго училища; имѣть набедренникъ, скуфью, камлавку; ордена—св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Начальница училища—Анна Алексѣевна **Невяровская**, окончившая курсъ въ Петрозаводской Маріинской женской гимназіи 1876 г.; въ томъ же году учительница Соломенскаго сельскаго земскаго училища; съ 1877 г. учительница Петрозаводскаго начальнаго женскаго училища; съ 1884 г. надзирательница земскаго общежитія иногородныхъ воспитанницъ Петрозаводской Маріинской женской гимназіи; съ 30 октября 1894 года исправляющая должность начальницы Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища; съ 1895 года начальница того же училища.

Инспекторъ классовъ—протоіерей Василій Ѳеодоровичъ **Соколовъ**; студентъ Олонцкой духовной семинаріи 1867 года; въ томъ же году учитель Вытегорскаго сельскаго земскаго училища; съ 1868 г. учитель Каргопольскаго духовнаго училища; съ 1870 г. учитель Петрозаводскаго духовнаго училища и помощникъ смотрителя сего училища; съ 1879 по 1880 годъ и. д. смотрителя училища; въ 1883 году рукоположенъ во священника и утвержденъ въ должности законоучителя и инспектора классовъ Олонцкаго епархіальнаго женскаго училища; имѣть набедренникъ, скуфью, камлавку, наперстный Святѣйшимъ Синодомъ выдаваемый крестъ, ордена—св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватель русской и общей гражданской исторіи во II и III классахъ училища, кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи, Дмитрій Павловичъ **Ягодвинъ** (см. преподаватель семинаріи).

Преподаватель ариѳметики во всѣхъ классахъ училища, Тихоою Ивановичъ **Астаповъ**, окончившій курсъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ по физико-математическому факультету (см. преподаватель семинаріи).

Преподаватель географіи во II и III кл., Ѳедоръ Петровичъ **Мегорскій**, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи—1891 г. (см. преподаватель семинаріи).

Преподаватель педагогики—кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Петръ Алексѣевичъ **Лебедевъ** (см. преподаватель Петрозаводскаго духовнаго училища).

Преподаватель физики въ III классѣ, кандидатъ богословія, Стефанъ Іоасафовичъ **Григоровичъ**; состоятъ въ означенной должности съ 1890 г.; имѣть орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Учитель церковнаго пѣнія, священникъ Іоаннъ Павловичъ **Павловъ**, окончившій курсъ въ Олонцкой духовной семинаріи 1891 г. Въ означенной должности состоятъ съ

1897 г.; имѣть набедренникъ, скуфью и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Врачъ училищной больницы, статскій совѣтникъ, докторъ медицины **Иосифъ Марковичъ Рясенцевъ**. Назначенъ врачомъ училищной больницы съ 21 августа 1896 г.

Воспитательницы:

Старшая воспитательница училища, Ольга Васильевна **Покровская**, окончившая курсъ Петрозаводской Маринской женской гимназій 1882 г. Въ 1883 г. назначена воспитательницею Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища и съ 1 мая по 12 сентября 1886 г. исправляла должность начальницы того же училища; съ 19 сентября 1886 г. назначена старшею воспитательницею училища.

Воспитательница училища, Лидія Александровна **Лѣвова**,—окончившая курсъ Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища 1885 г.; въ томъ же году назначена и. д. воспитательницы, а въ 1886 г. утверждена въ должности воспитательницы Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища.

Воспитательница училища, Анастасія Александровна **Романовская**, окончившая курсъ Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища 1885 г.; въ 1886 г. назначена и. д. воспитательницы, а съ 1887 г. утверждена въ должности воспитательницы Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища.

Воспитательница училища, дѣвица Евгенія Григорьевна **Модестова**,—окончившая курсъ Олонецкаго епарх. женск. училища. До 1886 г. состояла учительницею въ разныхъ ц.-приходскихъ школахъ епархіи, а съ 1886 г. назначена воспитательницею и кастеляншею Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища.

И. д. экономки училища и дѣлопроизводителя Совета сею училища, Александръ Андреевичъ **Русановъ**. Въ означенной должности состоитъ съ 13 марта 1899 г. Имѣть серебряную медаль „за усердіе“ по училищной службѣ.

