

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября

№ 21

1881 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 26 авг. 19 сентября. — Объ уравнии правъ

духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣз-

нямъ съ правами военныхъ чиновниковъ.

Св. Синодъ вслушалъ предложенную г. синодаль-

нымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 августа сего года,

въ послѣдствіе сдѣланнаго имъ, по опредѣленію Св.

Синода, отъ 12-го сентября — 26 октября 1880 г.,

съ военнымъ министромъ сношенія, о согласованіи

редакціи ст. 1113, кн. II, ч. II, Св. воен. пост. изд.

1859 г. со ст. 891 той же книги и части Свода (по

IV продолж.), коию съ приказа по военному вѣдом-

ству, отъ 24 июня 1881 г. за № 180, коимъ объ-

является къ руководству и исполненію по означен-

ному вѣдомству Высочайше утвержденное, въ 11 день

того же мѣся, положеніе военнаго совѣта объ уравнии

правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣз-

домства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ, положилъ: 1113 ст., ч. II, кн. II, Св. воен. пост. 1859 г. изменить по представляемому проекту. Положеніе это и проектъ измѣненія 1113 ст., ч. II, кн. II, Св. воен. постан. 1859 г. Высочайше утверждены 11 июня 1881 г. Въ упомянутомъ же проектѣ измѣненія 1113, ч. II, кн. II, Св. воен. постан. изд. 1859 г., изображено:

<i>Сущестующее изложение:</i>	<i>Предположенное изложение:</i>
Одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, какъ то: разбитіемъ паралича, лишающимъ разсудка, потерю зрѣнія, при отставкѣ получаютъ: прослужившіе отъ одного года до пяти лѣтъ единоновременно годовое жалованье; прослужившіе пять лѣтъ и болѣе до десяти лѣтъ, получаютъ въ годъ до пяти лѣтъ единоновременно одну треть жалованья; прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ — третью онаго, и прослужившіе двадцать лѣтъ полное жалованье.	Одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишающими ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода (случай эти объяснены въ изданной отъ медицинскаго совета для врачей инструкціи), получаютъ при отставкѣ въ пенсію прослужившіе отъ одного года до пяти лѣтъ единоновременно годовое жалованье; прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ — третью онаго, и прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ $\frac{2}{3}$ онаго, а прослужившіе двадцать лѣтъ полное жалованье.

И, по справкѣ, приказали: о состоявшемся по возбужденному главнымъ священникомъ армии и флотовъ вопросу относительно согласованія редакціи ст. 1113, Св. воен. пост. г. VI, ч. II, кн. II, съ ст. 891 той же части и книги, Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ: по военному ведомству, отъ 24 июня сего года, за № 180 и напечатанномъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 1881 г., № 78, ст. 513, дать знать главному священнику армии и флотовъ указомъ, а для

напечатанна одсемь въ Церковномъ Вѣстникѣ пе-
редать въ редакцію онаго, по принятому порядку
вылиску изъ наоящаго опредѣленія. Донн Оса Окъ
внрдж ас вдовот 1881 вим 18 аго вдовотрорп-рррдо
жонзоя вдовннррп гинор втотнмой отвнорр у гинор
По вопросу о употребленіи по христіанскому обряду лишь
скоропостижно умерших вина въ извѣстномъ употребленіи
вина. Оингя ая вдрлком вольм пнотт глрв пнвон
ов. Синодъ слышавши въ дѣніе Правительствующаго
Сената (полъ департаменту), погъ Юнго юля сего
года за № 25170, въ слѣдствіе возникшаго между од-
нимъ губернскимъ правленіемъ и епархіальнымъ на-
чальствомъ недоразумѣніе по вопросу о употребленіи
по христіанскому обряду лишь скоропостижно умер-
шихъ отъ излишняго употребленія вина. Изъ извѣ-
дѣній этого видно, что Правит. Сенатъ, согласно
мнѣнію Св. Синода, призналъ что возникшее недо-
разумѣніе въ полнѣ разрѣшается и 472 ст. улож. на
каз., которою и обязаны руководствоваться въ подоб-
ныхъ случаяхъ мѣстныя какъ гражданскія, такъ
и духовныя власти, и до силъ коей могутъ быть
лишены христіанскаго погребенія только лица, на-
мѣренно лишившія себя жизни, къ числу которыхъ
не могутъ быть отнесены поймающіе въ случаѣ
злоупотребленія въ пьянствѣ напичками. Приказали:
содержаніи вышеизложеннаго въ дѣніи Правит. Се-
ната, въ видахъ предотвращенія на будущее время
какихъ либо недоразумѣній по изъясненному вопро-
су, дать знать по духовному ведомству, для надле-
жащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства; для
чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Цер-
ковномъ Вѣстникѣ».

О книгѣ «Наука объ языкѣ, новый рядъ чтеній Макса Мюллера».

Св. Синодъ слушалъ предложеніе вѣд. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 31 мая 1881 года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ изданную редакціею журнала „Филологическія Записки“ книгу, подъ названіемъ: «Наука о языкѣ. Новый рядъ чтеній Макса Мюллера въ великобританскомъ королевскомъ институтѣ въ 1863 г.» (переводы съ англійскаго. Выпускъ I и II) Воронежъ 1868, 1870 гг.) одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныхъ библіотеки и духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподаванія словесности и древнихъ языковъ и всеобщей гражданской исторіи. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщитъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Извлеченіе изъ журнала учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенной книгѣ.

Новыя чтенія Макса Мюллера составляютъ вторую серію его чтеній объ языкознаніи и отличаются тѣми же достоинствами и недостатками, какъ и лекціи первой серіи. М. Мюллеръ есть популяризаторъ по преимуществу. Новыхъ, особенно важныхъ и богатыхъ открытій онъ не сдѣлалъ, но съ большимъ талантомъ и искусствомъ сумѣлъ свести въ одно результаты, добытые современнымъ языковѣдѣніемъ и изложить ихъ въ легкой увлекательной формѣ. Посему представляются значительно преувеличенными заявленія переводчиковъ, гг. Лавренко и Райзера, изъ которыхъ первый видитъ въ книгѣ Мюллера «геніальныя обобщенія», другой — «геніальные выводы изъ современныхъ данныхъ науки». Такія заявленія тѣмъ болѣе неумѣстны, что при маломъ знакомствѣ нашей публики съ специальными изслѣдованіями отдѣльныхъ отраслей и во-

просить языкознаніи, при отсутствіи самостоятельныхъ работъ изъ этой области въ русской наукѣ, вѣра въ каждое слово М. Мюллера можетъ принести, и даже принести, весьма нежелательные плоды. Одинъ изъ самыхъ видныхъ — есть поверхность, вредная вездѣ, а тѣмъ болѣе въ начинающейся наукѣ. У насъ есть немало книгъ, въ которыхъ слова Мюллера принимаются съ полнѣйшею вѣрою, которая представляется тѣмъ болѣе странною, что авторы ихъ вооружаются противъ принципа вѣры вообще и своимъ знаменемъ выставляютъ опытъ и наблюдение.

Это комитетъ счелъ долгомъ высказать для того, чтобы предохранить читателей отъ односторонняго отношенія къ труду знаменитаго ученаго, не желая нисколько умалить его заслугъ, которыя неоспоримо высоки. Знакомство его со всѣми отдѣлами широкой области языкознанія можетъ быть названо достаточно полнымъ, талантливость его и даръ общенія безспорны, легкость и увлекательность общенія не подлежатъ сомнѣнію. Но всякому, кто пожелалъ бы воспользоваться данными его чтеній для выводовъ дальнѣйшихъ, для работъ специальныхъ, слѣдуетъ настоятельно рекомендовать обращаться къ первоисточникамъ и ихъ имѣть въ виду.

О составленной Л. Родкевичемъ статьѣ: «Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ». Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 31 июля 1881 года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ — напечатанную въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1878 и 1879 гг. статью Родкевича, подъ названіемъ: «Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ» допустить къ пріобрѣтенію въ библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ для ознакомленія съ нею преподавателей церковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія 2-го п. онаго управленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ»,

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ объ означенной статьѣ.

Подъ этимъ заглавіемъ въ *Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* за 1878—1879 гг. напечатано три статьи, въ которыхъ обзрѣвается педагогика церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Въ *первой статьѣ* (№ 18, 1878 г.) указывается на препятствія къ успѣшному преподаванію церковнаго пѣнія. Къ этимъ препятствіямъ причислены: 1) неразвитость музыкальнаго слуха и отсутствіе любви къ пѣнію въ дѣтяхъ, поступающихъ въ духовныя училища; 2) отсутствіе общаго систематическаго плана изученія этого предмета въ училищахъ и семинаріяхъ; 3) малое количество уроковъ въ семинаріи для обученія пѣнію и наконецъ 4) отсутствіе ясной и опредѣленной цѣли преподаванія. Впрочемъ самъ авторъ статьи признаетъ, что всѣ эти препятствія, въ общій своей сложности существующія въ кишиневской семинаріи, могутъ и не существовать въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, да и въ кишиневской семинаріи разными принятыми мѣрами могутъ быть уничтожены (стр. 776). Въ *второй статьѣ* (№ 24 стр. 1077—1098) авторъ разсуждаетъ о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ церковное пѣніе существуетъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ — городскихъ и сельскихъ церквахъ и приходитъ къ заключенію, что «въ городскихъ и сельскихъ церквахъ наше церковное пѣніе находится въ незавидномъ положеніи оттого, что оно не изучается какъ должно (1) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а въ сихъ послѣднихъ не изучается какъ должно потому, что въ церквахъ нѣтъ такихъ нотныхъ книгъ, которыя соответствовали бы требованіямъ нашего времени (2); нѣтъ учебниковъ, которые соответствовали бы нотнымъ книгамъ» (стр. 1098). Въ *третьей статьѣ* (№ 1 стр. 13 и 29) авторъ указываетъ на то, какимъ образомъ могутъ быть устранены причины, неблагопріятствующія церковному пѣнію, и что необходимо сдѣлать для лучшей постановки этого предмета въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (1098). Изъ самаго содержанія всѣхъ трехъ статей видно, что онѣ по существу своему суть ничто иное, какъ

проектъ преподаванія пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Эти статьи любопытны по тѣмъ явленіямъ, какія полагаетъ авторъ въ основу своихъ разсужденій, и по тѣмъ выводамъ, въ какихъ онъ приходитъ на почвѣ своихъ основаній. Во всѣхъ статьяхъ авторъ описываетъ прежнее состояніе пѣнія въ городскихъ и сельскихъ церквахъ и прежнее обученіе церковному пѣнію, сравниваетъ все прежнее состояніе съ настоящими затрудненіями въ педагогикѣ пѣнія и предлагаетъ средства къ возможному улучшенію церковнаго пѣнія въ приходскихъ и соборныхъ храмахъ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ какомъ же положеніи находилось прежде пѣніе при исполненіи въ храмѣ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ?

Авторъ проекта разсказываетъ о себѣ: «въ концѣ тридцатыхъ годовъ (разумѣется, настоящаго столѣтія), когда я обучался грамотѣ у сельскаго дьячка и вмѣстѣ съ нимъ пѣлъ на клиросѣ, по слуху конечно, разныя церковныя пѣснопѣнія, то, насколько могу теперь припомнить, въ церкви были *ирмологій и нотный обиходъ*, печатанныя церковною квадратною нотою и отъ постоянного употребленія весьма *избитыя*. Затѣмъ въ началѣ сороковыхъ годовъ, когда я былъ уже въ училищѣ, то въ числѣ другихъ учебныхъ книгъ имѣлъ и *сокращенный обиходъ*, а спустя два-три года въ одной изъ городскихъ церквей видѣлъ разныя музыкальныя *переложенія Турчанинова и обиходъ двухголоснаго* простаго пѣнія, употребляемаго при Высочайшемъ дворѣ; всѣ эти переложенія и обиходъ двухголоснаго простаго пѣнія печатаны были круглою италянскою нотою, и, до чистотѣ и неповрежденности нотныхъ тетрадей, можно было заключать, что они вовсе не были въ употребленіи» (№ 24, стр. 1078). Такимъ образомъ самъ авторъ проекта свидѣтельствуетъ совершенно справедливо, что во всю первую половину настоящаго вѣка употреблялись при богослуженіи единственно мелодическія нотныя книги, печатанныя по благословенію Св. Синода квадратною нотою, что эти именно книги, отъ постоянного употребленія ихъ, были *избитыя* и слѣдовательно сами церковныя пѣвцы, получившіе каноническое поставленіе, оставались вѣрными своему званію и предписаніямъ церковнаго устава.

Какими же средствами достигалось такое общее единство и такая вѣрность церковному преданию? Авторъ проекта отвѣчаетъ: «въ духовныхъ училищахъ преподавалось церковное пѣніе по сокращенному обиходу, имѣвшему въ своемъ основаніи церковную квадратную ноту съ церковнымъ ладомъ (№ 18 стр. 777). Нотная азбука сокращеннаго обихода, бывшаго до недавняго времени учебникомъ обязательнымъ для духовныхъ училищъ, заключала въ своихъ упражненіяхъ только то, что заключается въ сокращенномъ обиходѣ, и потому она была вполне шлѣсообразна. Во всякомъ случаѣ нельзя отрицать той несомнѣнной истины, что всѣ изучавшіе подобную азбуку, за исключеніемъ, конечно, неспособныхъ, свободно пѣли всѣ пѣснопѣнія, изложенныя въ сокращенномъ обиходѣ, и, хотя курсъ ученія по нотному пѣнію не претупалъ за предѣлы духовнаго училища, окончившіе курсъ семинаріи, не смотря на шестилѣтній періодъ времени со дня выхода изъ духовнаго училища, не забывали особенностей азбуки и въ свою очередь были весьма полезными преподавателями по предмету изученія церковнаго пѣнія (№ 18 стр. 780, 781). Послѣ такихъ, очевидно, благихъ послѣдствій, описанныхъ и признаваемыхъ самимъ авторомъ проекта, казалось бы онъ естественно долженъ былъ придти къ прямому заключенію, что и нынѣ слѣдуетъ удерживать и сохранить прежнее направленіе при обученіи церковному пѣнію тѣмъ болѣе, что всѣ означенныя имъ учебники доселѣ существуютъ въ своемъ прежнемъ видѣ, ни къмъ не были отвергаемы и даже еще разчленены новыми руководствами. Но авторъ проекта приходитъ къ своему, особенному выводу.

Выводы свои авторъ основываетъ на одной наружной сторонѣ предмета. Онъ наблюдаетъ надъ пѣніемъ въ (бесарабскихъ) городскихъ и сельскихъ церквахъ и замѣчаетъ, что по преимуществу напѣвовъ древнихъ въ настоящее время въ городскихъ и сельскихъ церквахъ не употребляется (стр. 778, 779) и что книги, печатанныя квадратною нотю, не интересуютъ ни воспитанниковъ, ни псаломщиковъ, и потому послѣдніе почти всегда и всѣ пѣснопѣнія поютъ безъ нотъ (стр. 1084). «Почему же, спрашиваетъ авторъ проекта, псаломщики не пользуются на-

ходящимися въ ихъ рукахъ и напечатанными церковною квадратною нотою полными и сокращенными обиходомъ и примостіемъ? И отвѣчаетъ за псаломщиковъ: «псаломщичество не поизвуются книгами, печатанными церковною квадратною нотою потому, что *ноты въ ихъ не тѣ, которые повсюду слышатся и языкъ (которымъ привыкли всѣ молящіяся)*» (стр. 1085). По простому размышленію, впадалось бы, во всѣхъ этихъ и подобныхъ явленіяхъ слѣдуетъ видѣть нѣкоторое отступленіе отъ древности, происхождение къ современнымъ привычкамъ. А авторъ временное увлеченіе, увлеченіе или даже просто небрежность, возводитъ въ какое-то міровое явленіе, за которымъ непременно должна слѣдовать весьма важная перемена. «Это явленіе, говоритъ онъ, приводитъ къ убѣжденію, что только *итальянская нота съ ея гармоніей можетъ спасти* (III) наше православное богослуженіе отъ того неблаголѣпнаго пѣнія, которымъ въ настоящее время оглашаются оныя приходскія церкви» (стр. 1079).

На этой главной мысли авторъ проекта утверждаетъ свой взглядъ на преподаваніе пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ и указываетъ на необходимость, «и въ храмахъ и въ школахъ, замѣнить синодальныя изданія нотныхъ книгъ изданіями придворной капеллы. Онъ пишетъ: «условія, при которыхъ церковное пѣніе могло бы принять лучшія формы, состоятъ въ перемѣнѣ *церковной ноты съ церковнымъ ладомъ* на итальянскую ноту съ ея гаммою, и я находилъ бы при этомъ нужнымъ *всегда воспользоваться переложеніями пѣснопѣній, сдѣланными придворною капеллою*» (тамъ же (ст. 28)).

Достоинство существующаго нынѣ гармоническаго пѣнія, въ богослужебномъ и музыкальномъ смѣслѣ, достаточно опредѣлено постановленіями Св. Синода и частными мнѣніями русскаго музыкальнаго общества. Это достоинство «*второстепенное*, сравнительно съ древнимъ мелодическимъ пѣніемъ въ изданіяхъ синодальной типографіи, тѣмъ болѣе, что хоровымъ пѣніемъ могутъ пользоваться только правильно устроенные и образованные хоры пѣвчихъ, тогда какъ древнимъ мелодическимъ пѣніемъ можетъ пользоваться каждый православный христіанинъ и всѣ канонически поставленные пѣвцы, которые въ общемъ со-

ставъ гораздо многочисленнѣе, чѣмъ всѣ нынѣ существующіе правильно и исправно устроенныя хоры пѣвчихъ. Допустимъ на время, что въ педагогикѣ пѣнія утверждено исключительно употребленіе однихъ гармоническихъ произведеній, въ изданіяхъ или придворной капеллы или другихъ композиторовъ, съ разрѣшенія ея, въ какомъ послѣдствіи должно привести *это единственное руководство*? Самъ авторъ проекта, относясь съ должною похвалою о гармоническихъ произведеніяхъ придворной капеллы, говоритъ, что они (неодинаковаго достоинства и что изъ нихъ должно дѣлать выборъ). На цѣлыхъ трехъ страницахъ (14, 15, 16) онъ описываетъ недостатки изданій капеллы и, не смотря на то, приходитъ къ заключенію, что должно *всему* воспользоваться переложеніями пѣснопѣній, сдѣланными придворною капеллою (стр. 28). Извинительно ошибаться въ дѣлѣ, но неизвинительно, сознавая всѣ недостатки въ дѣлѣ, (узаконять и распространять ихъ учебнымъ порядкомъ и направлять воспитанниковъ должнымъ путемъ). Сомнительно также, чтобы гармоническія произведенія, даже при строгомъ выборѣ, могли сдѣлаться единственнымъ плодотворнымъ руководствомъ и ручаться за особенный успѣхъ въ пѣвческой педагогикѣ. Авторъ проекта, учитель и экзаменаторъ по пѣнію, описывая преподаваніе пѣнія въ бессарабской и другихъ епархіяхъ, находитъ, что въ педагогикѣ церковнаго пѣнія большій успѣхъ происходитъ отъ преподаванія пѣнія по мелодическимъ, а не по гармоническимъ книгамъ. Онъ пишетъ, что касается духовныхъ училищъ какъ нашихъ (вышневецкихъ), такъ и иноепархіальныхъ, то, *при приемныхъ испытаніяхъ*, оказывается, что въ однихъ изученіе церковнаго пѣнія *сдѣлается прежнимъ порядкомъ*, т. е. изучается церковная квадратная нота съ церковнымъ ладомъ въ дефавтномъ ключѣ, а въ другихъ *изучается италянская нота* съ одной до-мажорной гаммой въ дискантовомъ или альтовомъ, или бовъ-виолиновомъ ключахъ. Но при этомъ *при повторѣ* оказывается, что тѣ ученики, которые изучали церковную квадратную ноту съ церковнымъ ладомъ, болѣе или менѣе *свободно поютъ* цер-

ковія и пѣснопѣнія по выбору экзаменатора, а изучавшіе италянскую ноту знают только то, что имъ имъ возможность усвоить (№ 18 стр. 774, 775). Авторъ проекта не объясняетъ этого знаменательнаго явления, и, между тѣмъ его нельзя оставить безъ вниманія. Если по достоинству плодовъ узнается достоинство дерева, то можно сказать, что по плодамъ обученія слѣдуетъ признавать и достоинство учебниковъ.

Такимъ образомъ древнее всеобщее значеніе мелодическихъ богослужебныхъ книгъ синодальнаго изданія, музыкальныя и педагогическія достоинства ихъ позволяютъ надѣяться, что эти книги останутся навсегда главнымъ источникомъ при обученіи пѣнію въ духовныхъ училищахъ, а прочія *духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія* займутъ въ педагогическомъ пѣніи *второстепенное мѣсто*, потому что они не даютъ понятія о древнемъ церковномъ искусствѣ и не могутъ пролагать путь къ ошибочному взгляду на самое музыкальное искусство. Въ указѣ Св. Синода ясно говорится: «пѣніе въ нотныхъ книгахъ синодальнаго изданія есть драгоценный памятникъ церковной древности и сохранилось въ русской церкви отъ начала христіанства въ Россіи; оно обозначено характеромъ спокойной важности и умиленія и, по свойству своему, приятно благоговѣйному слуху и привычно православному народу; которому италянское пѣніе представляется страннымъ для церкви. Въстѣ съ тѣмъ древнее пѣніе и едиповѣрцамъ и раскольникамъ не даетъ повода къ пререкаціямъ, а привлекаетъ ихъ къ церковному богослуженію. Напротивъ сдѣланные сначала текущаго столѣтія опыты переложенія староцерковнаго пѣнія на италянскія ноты показали, что при всемъ переложеніи оно не рѣдко терпитъ частію отъ необходимости дать ему правильную мѣру, частію отъ желанія сократить и украсить его, и получаетъ таковъ видъ, что православные *и мнѣ* не узнаютъ древняго церковнаго пѣнія въ новомъ переложеніи; *и мнѣ* частію узнавая, чувствуютъ примѣсъ новаго къ древнему.» (Опредѣл. Св. Синода 2 сентября 1848 года).

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы статью г. Родкевича, подъ названіемъ: «Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ».

лицахъ * (напечатанную въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1878 (или 1879) гг.), допустить въ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ для ознакомленія съ тѣмъ преподавателей церковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Благочинный венев. 1 округа священникъ **Василій Любомудровъ** въ рапортѣ своемъ на имя Его Высокопреосвященства прописалъ, что въ мѣстной его Богородицерожденственной ц. с. Повѣтина, въ 1869 г. вызолочены и окрашены стѣны въ настоящей церкви, въ 1870 г. вызлащены два иконостаса и окрашены стѣны въ трапезной ц., въ 1876 г. наружныя стѣны выбѣлены известью, а кровля окрашена мѣдянкою, въ 1877 г. перелить большой разбитый колоколь въ 69 пуд. на новый въ 104 пудъ 25 фун., въ 1878 г. сдѣланъ новый баласникъ въ каменной оградѣ и окрашенъ мѣдянкою, въ 1879 г. сдѣланы три арочныя столярной работы дубовыя двери подъ колокольню, въ нынѣшнемъ 1881 г. трапезная ц. устроена теплою на пожертвованную разными благотворительными лицами сумму въ количествѣ 250 руб. сер. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь рапортѣ, между прочимъ, таковая: «Въ консисторію — къ свѣдѣнію. Благочиннаго священника **Василія Любомудрова** — за его отличную и постоянную благопопечительность о своемъ приходскомъ храмѣ наградить набадренникомъ».

— Священникъ т. с. Опочини Подоевоу. и **Петръ Серебрянскій** и тульскаго архіерейскаго дома іеромонахъ **Иларій** и **Иосифъ** награждены Его Высокопреосвященствомъ набадренниками.

б) Пожертвованія.

Статскій совѣт. **Николай Петровъ** Богословскій, въ исполненіе воли покойнаго своего родителя коллеж. совѣт.

Петра Лошновъ Богословскаго представилъ въ тул. дух. консисторію пять билетовъ восточнаго займа, всего на сумму 500 р., завѣщанные причтамъ церквей тул. епархіи: кашир. у. с. Кутукова 200 р., алексин. у. с. Луковицъ, богородиц. у. с. Кузнецова и тул. у. с. Пруднова, каждой по 100 р. на всегдашній поминъ рабовъ Божіихъ: Петра, Маріи, отр. Константина, чтеца Логина, Евдокии, архим. Николая, іерея Θεодора, Петра, отр. Василя, іерея Григорія, Анны, бояр. Александра.

— Пожертвовано: въ Златоустовскую ц. бѣлев. у. с. Бакина: а) кр. соб. с. Бакина *Иваномъ Яков. Коврежникомъ*—два мѣдно-посеребряныхъ подсвѣчника съ металлическими свѣчами къ мѣстнымъ иконамъ на сумму 70 р., имъ же въ разное время свѣчи, б) кр. соб. сельца Карлова *Теодоромъ Гавриловымъ*, проживающимъ въ Москвѣ при ремесленныхъ занятіяхъ, прислана икона Иверской Божіей Матери большаго размѣра въ мѣдно-посеребряной ризѣ съ вызолоченными вѣнцами, въ кіотѣ, за стекломъ, на сумму 75 р. и мѣдно-посеребряный подсвѣчникъ въ 25 р., в) бѣлев. вдова мѣщанка *Марья Алекс. Маслова* и сестра ея дѣвица *Пелагея Алекс. Онисимова* пожертвовали священническое и діавонское облаченія изъ шелковой матеріи, на поминаловіе своихъ родныхъ, на сумму 50 р.

— По духовнымъ завѣщаніямъ: 1) тул. купеч. дочери дѣвицы *Анфусы Егоров. Делимовой*, изъ капитала, не полученнаго ею отъ брата своего тул. купца Михаила Егоров. Делимова 2500 р., сдѣлано такое распределение: положить въ какое либо кредитное учрежденіе на вѣчное поминаловіе моей души на имя церквей г. Тулы: Успенскаго дѣв. монастыря и св. пророка Іліи по 500 р., съ тѣмъ чтобы проценты съ оного капитала двѣ трети поступали въ пользу священно-церковно-служителей и одна треть въ пользу церквей оныхъ. 700 р. употребить на похороны ея тѣла и сорокодневное поминаловіе души, а остальные роздать бѣднымъ, и 2) по завѣщанію—умершей вдовы священника ефрем. у. с. Яндовки *Олимпиады Иван. Глазовой*, 30 десятинъ земли пожертвовано въ ефремов. дух. училище, а 20 десят. въ пользу Николаевской ц. с. Яндовки.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священники: а) соединеннаго Клемово-Беззубовскаго прихода, венев. у. *Алексій Струковъ*, б) соединеннаго Ильинско-Хочевскаго прихода, бѣлевскаго у., *Георгій Ильинскій*, и 2) причетникъ Гремячевскаго селенія Пушварской слободы, венев. у., *Константиинъ Бурцевъ*.

Вслѣдствіе представленія благочиннаго З. одоев. округа священника *Алексія Успенскаго*, утверждены заочными учителями сельскихъ школъ священники *Матвей Воскобойниковъ* и *Илья Надеждинъ*, первый въ селѣ Воскресенскомъ на Упѣ, а второй въ с. Супрутахъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, при Троицкой ц. въ г. Каширѣ утверждены церк. старостой каширскій купецъ *Иванъ Федотовъ Чукаевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, церк. староста Христорождественской ц. с. Новаго Яковлева алек. у., губернскій секретарь *Иванъ Доминъ Шереметьевъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— Определеніемъ консисторіи утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, сверхштатный пономарь въ с. Иворовкѣ богородицкаго у. *Андрей Вознесенскій*, назначенъ штатнымъ и. д. псаломщика въ томъ же селѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляются вакантными штатныя священническія мѣста: 1) въ соединенномъ Клемово-Беззубовскомъ приходѣ, венев. у., 2) въ соединенномъ Ильинско-Хочевскомъ приходѣ бѣлев. у., и 3) въ селѣ Климовскомъ кашир. уѣзда.

Ш. СВѣДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытомъ попечительствѣ.

При Богоявленской ц. с. Раева черв. у. утверждены председателемъ мѣст. священникъ Вене. уѣздъ *Ангелій*, какъ старшій изъ священниковъ по тѣмъ службамъ, и членами: настоятель ц. священникъ *Сергій Добро-*

дѣвъ, помощ. настоятеля свящ. Викторъ Нардиссовъ, дерл староста Егоръ Никольскій, волост. старшины: Раевской — Василий Мишинъ и Покровской — Сергій Червассовъ и времен. членами — крестьяне: Феодоръ Никитичъ, Захары Денисовъ, Яковъ Герасимовъ, Козьма Матвѣевъ, Василий Никифоровъ, Тимошей Егоровъ, Макаръ Тимошеевъ, Василий Николаевъ, Тимошей Степановъ, Иванъ Фотѣевъ, Михаилъ Михайловъ, Василий Феодоровъ, Филиппъ Арефѣевъ, Петръ Анастасѣевъ, Тимошей Борисовъ, Давыдъ Яковлевъ, Евсей Макаровъ, Трифонъ Ивановъ и Егоръ Ивановъ, ад

б) Открытіе попечительства.

Благочинный 3 тул. округа свящ. Іосифъ Богдановъ, при рапортѣ своемъ на имя Его Высокопреосвященства представилъ приговоръ прихожанъ тульского у. с. Зарытова Николаевской ц. на утверждение приходск. попечительства.

1881 г. августа 9 дня. Мы нижеподписавшіеся тул. у. с. Зарытова Николаевской ц. приходскіе люди крестьяне казенные и собственники всѣ единогласно пожелали открыть попечительство, при приходскомъ своемъ храмѣ, и по единодушному желанію и согласію избрали председателемъ 1) тул. потом. почет. гражданина Ивана Ивановича Кондрашева, временно проживающаго въ своемъ имѣнн. прихода нашего, благонадежнаго свѣдущаго, опытнаго въ постройкѣ и усерднаго къ храму Божію, 2) непремѣнными членами согласно Высочайше утвержденному положенію 2-й ст. правилъ о приходскихъ попечительствахъ должны быть приходскій священникъ Василий Ильинскій, церк. староста кр. соб. Иванъ Алексѣевъ и Сергѣевскій волост. старшина кр. Павелъ Яков. Кочетковъ, 3) временными членами избрали: кр. соб. Феодора Еремѣева, каз. кр. Феодота Борисова, кр. соб. Кузьму Замышляева, избравъ членами попечительства означенныхъ людей, какъ заслуживающихъ полнаго довѣрія своимъ благородіемъ и честностію, срокъ службы назначаемъ имъ трехлѣтній, мы же съ своей стороны обязуемся безпрекословно принимать и исполнять всѣ постановленія попечительства, и такъ какъ приходскій деревян. нашъ храмъ

по долговременности своего существования съ 1692 г. построенный, пришел въ ветхость, то поручаемъ имъ прежде всего заботиться вмѣсто онаго деревяннаго, немедленно просить разрѣшенія Его Высокопреосвященства, къ возведенію новаго каменнаго храма на сумму 10400 руб., пожертвованную по духовн. завѣщанію покойнымъ московск. цехов. Григоріемъ Сергѣевъ Гальцовымъ, въ съобщеніи наличной церк. кошельк. суммы хранящейся въ разныхъ кредит. установленіяхъ 2400 р. и хранящейся при самой церкви 100 р. При семъ присовокупляемъ, что составленный нами приговоръ 9 августа сего 1881 года, о томъ, что при постройкѣ новаго каменнаго храма весь потребный на оный матеріалъ обязуемся доставлять безвозмездно, утверждая подписомъ сей приговоръ нашъ, подвергаемъ на благоразсмотрѣніе Архипастыря нашего Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никандра и просимъ Его Святительскаго благословенія на это наше начинаніе. Къ сему приговору с. Зарытова Николаевской ц. священникъ Василій Ильинскій руку приложилъ. Дьячекъ Алексѣи Никольскій руку приложилъ, печать цер. староста „Игнатъ Алексѣевъ“. (Слѣдуютъ прочія подписи). Приговоръ сей въ Сергѣевскомъ волост. правленіи явленъ и въ книгу подъ № 40 записанъ, съ приложеніемъ печати. На приговоръ семъ резолюція Его Высокопреосвященства 9 сентября таковая: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства и усердно желаю имъ успешно совершать сооруженіе новаго каменнаго приходскаго храма“. На рапортъ же благочиннаго священника Іосифа Богданова, при которомъ представленъ означенный приговоръ, резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: „Утверждается открытіе приход. попечительства при Николаевской ц. с. Зарытова“.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Ноября 1881 года. № 21

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю девятнадцатую по Пятидесятницѣ.

Любите враговъ вашихъ (Лук. 6, 27-28).

Вотъ, гдѣ же, о такую заповѣдь даемъ намъ Господь нашъ Иисусъ Христъ? Онъ повелѣваетъ намъ любить самыхъ враговъ нашихъ. Возможно ли намъ исполнить эту заповѣдь? Напротивъ, чувство мести, злобы и вражда побуждаютъ насъ ненавидѣть враговъ нашихъ, недоброжелателей, вѣдать имъ и платити зломъ за зло; какъ же возможно любить ихъ? Возможно и непремѣнно должно? Если бы кто нибудь изъ насъ, действительно, такъ неправомыслилъ (и призналъ невозможнымъ для себя любить враговъ своихъ); тотъ не былъ бы истинный христіанинъ! Спаситель нашъ не требовалъ отъ своихъ послѣдователей ничего невозможнаго. Онъ училъ тому, именно, что Самъ первый же выполнялъ, Самъ осуществлялъ въ Своей жизни. Вспомните внимательно на Его жизнь, если хотите въ этомъ убѣдиться до очевидности. Она была звята въ высшей степени, такъ, что самые даже враги Его не осмѣлились (презрѣвъ Его, или любичить въ какомъ-либо грѣхѣ; но) чууда ли она, была тѣхъ неприятностей, и ками бызые люди могутъ сдѣлать самымъ издаже великимъ праведникамъ ова земай? Нѣтъ. Спаситель нашъ всегда и всюду былъ окруженъ вражниками и фарисеями, расвавшими Его погубели и пресѣдовавшими Его: входилъ ли Онъ во храмъ Иерусалимскій или въ синагоги во дни субботныи и праздничныи, они замъ досаждали Ему и хитростию старались

уловить Его въ словѣ или дѣлѣ; удалялся ли Онъ въ пустыню, они и тамъ находили Его и назирали за Его словами и дѣлами; исцѣлялъ ли Онъ такихъ больныхъ, какъ, на примѣръ, 38-лѣтній расслабленный или слѣпорожденный, они преслѣдовали Его за то, что Онъ совершалъ эти исцѣленія въ субботу; изгонялъ ли Онъ бѣсовъ изъ несчастныхъ людей, одержимыхъ ими, книжники и фарисеи и за это хулили Его, говорили, будто бы Онъ не силою Божіею, а силою бѣсовскаго князя Веельзевула изгоняетъ бѣсовъ; воскресилъ ли, наконецъ, четверодневнога мертвеца Лазаря, они и тутъ не вразумились этимъ чудомъ, а болѣе прежняго озлобились противъ Него, составили противъ Него совѣтъ и сговорились за совершеніе этого чуда убить Его. Эти ли еще люди не были врагами Его и притомъ врагами смертельными? Они ли не были достойны проклятія и отмщенія? И однако же, что мы видимъ? мститъ ли имъ Спаситель нашъ, проклиналъ ли ихъ, презиралъ ли ихъ и дѣлалъ ли имъ зло? Нѣтъ. Онъ только обличалъ ихъ порочную жизнь, разоблачалъ ихъ лицебную праведность, говорилъ имъ правду въ глаза; но не мстилъ имъ, не проклиналъ ихъ, не несправедливо и не дѣлалъ имъ зла. Мало того, когда настало время Ему пострадать за грѣхи всѣхъ людей, враги берутъ Его, осуждаютъ на смерть, допуская самую великую неправду, ведутъ Его на Голгофу и тамъ, какъ бы злодѣя, распинаютъ Его среди двухъ разбойниковъ, издѣваются надъ Нимъ и поносятъ Его; а Онъ какъ въ это время относится къ своимъ злѣйшимъ врагамъ? Не мститъ имъ, не презираетъ ихъ, не прокликаетъ, а со креста смиренно молится за нихъ: *Отче, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34). Вотъ истинный Учитель правды и любви ко всѣмъ, даже и ко врагамъ! У Спасителя нашего слово не расходилось съ жизнью и жизнь Его есть примѣръ совершеннѣйшаго выполненія Его слова. А у насъ, братіе, какъ часто наша жизнь, наши дѣла, наши отношенія къ ближнимъ расходятся съ нашими обязанностями и требованіями ученія христіанскаго! Много ли мы заботимся о томъ, чтобы врагамъ своимъ оказывать любовь и милость? Не вся ли жизнь наша напротивъ проходитъ у насъ въ томъ, что мы злое мыслимъ противъ

своихъ враговъ, когда они явятся у насъ, злое желаемъ имъ и злое дѣлаемъ для нихъ при каждомъ удобномъ къ тому случаѣ? Кому же такимъ образомъ мы подражаемъ своею жизнью? Не Спасителю своему, а Его врагамъ, книжникамъ и фарисеямъ — этимъ лицемѣрамъ, сынамъ беззаконія, сынамъ пошибельнымъ. Пагубный себѣ примѣръ для подражанія избрали мы, если слѣдуемъ дѣламъ враговъ Спасителя нашего, а не Его жизни и учению. Пока еще не ушло время, пока еще есть возможность стать на истинный путь, станемъ на него. Взирая на святѣйшую, но постоянно преслѣдуемую врагами жизнь І. Христа, научимся тому, какъ любить враговъ своихъ. Молитва за враговъ своихъ и оказываніе имъ милости — вотъ тѣ средства, которыми мы не только можемъ побѣдить одержавшую насъ злобу и враждовать съ близкими, но и зло побѣдить, и зло изъ врага можно слѣлать себѣ друга. Будемъ же, братіе, согласно ученію Спасителя нашего любить враговъ своихъ не на словахъ, а самымъ дѣломъ. Да и какъ не любить тѣхъ людей, которыхъ мы часто считаемъ своими врагами? Вѣдь въ сущности они не враги наши, а братья наши, и по происхожденію нашему, отъ однихъ и отъ тѣхъ же прародителей, и по вѣрѣ нашей во Христа, и по благодати, усновленной насъ Богомъ. Діаволъ — вотъ истинный врагъ нашъ, котораго мы должны ненавидѣть! Отъ него-то происходятъ и вражда между нами и близкими, и отъ него-то и ссоры и злоба, отъ него-то и самое побужденіе мстить своему мнимому врагу. Не будемъ слушаться внушеній этого исконнаго нашего врага, тогда легко исполнимъ заповѣдь Христову о любви ко врагамъ, будемъ благословлять бляущихъ насъ, добротѣмъ и ненавидящихъ насъ и молиться за творящихъ намъ напасть и гоющихъ насъ, и такимъ образомъ любить враговъ своихъ. Аминь.

П О У Ч Е Н І Е
въ неделю двадцатую по Пятдесятницѣ.

Юноше, тебѣ много, востани (Лук. 7, 14).

Такъ, въбога воззвать Милосердый Господь нашъ Исусъ Христосъ, нбходя въ одру единственнаго сына вдовы ниневской, въ ту пору, какъ этого юному несли уже хоронить. Потерять единственнаго своего сына, лишиться своей опоры въ старости и болѣзни, остаться одиновою подъ конецъ своей жизни, конечно, есть великое горе для бѣдной вдовы, и ей нельзя было не плакать въ ту пору, какъ несли хоронить ея сына. Она по истинѣ была несчастна и заслуживала того, чтобы множество народа сочувствовало ея горю, и чтобы Самъ Милосердый Господь нашъ съжалился надъ ея горемъ и утѣшилъ ее. Но есть родители, которые еще несчастнѣе этой вдовы, хотя они и не провожаютъ своихъ дѣтей въ вѣчному ихъ покою. Это тѣ родители, у которыхъ есть дѣти нравственно, духовно умершіе или спящіе непробуднымъ нравственнымъ сномъ. Ахъ, какъ много нынѣ такихъ дѣтей! Посмотрите, вотъ у ивныхъ родителей сынъ вдался въ ужасное, крайнее невѣріе, ни Бога не признаетъ онъ, ни души своей не хочетъ знать, ни въ будущую жизнь не вѣритъ, живетъ себѣ изо дня въ день, какъ бы неразумное животное: мертвецъ онъ на этой землѣ, сокрушеніе для своихъ родителей. По немъ ли не плакать родителямъ и день и ночь? А вотъ и еще юноши, предъ нашими иногда очами проводящіе дни своей жизни: они вдалились въ безумное мотовство и пьянство, въ томъ и время проводятъ, что пьянствуютъ, буйствуютъ, проматываютъ имѣніе своихъ родителей, ни въ церкви Божіей не показываются, ни дома о молитвѣ не думаютъ. Эти юноши не живые ли мертвцы, не сокрушеніе ли родителей своихъ и не потеря ли для нихъ? По нимъ ли не плакать? Но вотъ встрѣчасмъ мы юношей и дѣвицъ всѣмъ своимъ сердцемъ привязавшихся къ распутной жизни, закоснѣвшихъ въ пороки, не думающихъ ни о стыдѣ и совѣсти, ни о наказаніи за свою

жизнь: какъ не сказать о нихъ, что они умерли для вѣчной блаженной жизни, умерли и для своихъ родителей, умерли и для общества? Наконецъ, и всѣ мы постоянно согрѣшаемъ предъ Богомъ и словомъ, и дѣломъ, и мыслями своими, и мало думаемъ о своемъ чистосердечномъ раскаяніи: не мертвы ли и мы духовно? Да, братіе, *оброцы грѣха*, говоритъ св. апостолъ, есть *смерть* (Рим. 6, 23), грѣхи неминуемо ведутъ насъ къ смерти духовной, усыпленію нашей совѣсти и вѣчной погибели. Поэтому какъ часто и намъ, братіе, слѣдовало бы слышать мысленно гласъ Спасителя нашего: *юноше, тебѣ глаголю, востани!* Но еще чаще каждый изъ насъ изъ сожалѣнія къ своимъ ближнимъ, долженъ взывать къ людямъ преданнымъ безумному невѣрію, безмѣрному пьянству и безстыдному распутству: *юноша, тебѣ говорю, встань отъ своего нравственнаго умерщвленія, пробудись отъ глубокаго сна своей совѣсти, возвратись къ жизни христіанской святой, оставь свою порочную жизнь, раскайся предъ Богомъ и проси у Него прощенія своихъ грѣховъ, иначе ты погибъ на вѣки, блаженная жизнь тобою потеряна и тебѣ не миновать вѣчныхъ мукъ ада".* По долгу христіанина мы всегда должны вразумлять заблудшихъ. Будемъ же заботиться объ этомъ. А какъ и сами мы постоянно грѣшимъ, то будемъ чаще взывать къ Спасителю нашему: *видя вдовицу зѣлнѣющую плачущую, Господи, якоже тогда умилосердився, сына ея на погребеніе несомъ воскресилъ еси, сие и о мнѣ умилосердися челоувѣколюбче, и грѣхами умерщвленную мою душу воскреси зовущу: аллилуя" (Акаѳ. Іисусу). Аминь.*

Свѣд. М. Бурцевъ.

СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ

Статья 2.

Подъ сектантствомъ въ Россіи прежде всего мы разумемъ наше старообрядчество, потомъ всѣ мелкія секты.

Спрашивается: правда ли, что старообрядчество до сихъ поръ терпитъ гоненія въ Россіи; что молельни его разрушаются, скиты уничтожаются, епископы преслѣдуются, обряды поносятся? Правда ли, что старообрядцы до сихъ поръ еще не достигли правъ гражданскихъ и не отстаили права на свое существованіе?

Правда, правда, говорятъ старообрядцы въ своей газетѣ „Старообрядецъ“; правда, вторятъ ямъ и нѣкоторыя наши газеты, въ доказательство указываютъ напр. на разореніе становымъ приставомъ Амбургскаго старообрядческаго скита, въ архангельскомъ уездѣ, по доносу мѣстнаго священника о. Щеколдина, которые вместе съ становымъ и не были привлечены въ отвѣтственности за совершенные ими подвиги, подробно описанные въ газетахъ; не вѣрить же газетнымъ извѣстіямъ, по словамъ корреспондента „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 228), не представляется никакихъ поводовъ, такъ какъ ни одно изъ нихъ не было до сихъ поръ опровергнуто заинтересованными лицами. Не споримъ, что въ газетахъ дѣйствительно было подробно описано разореніе Амбургскаго скита; но корреспондентъ не досмотрѣлъ въ газетахъ извѣстія, опровергающаго тенденціонныя свѣдѣнія о разрушеніи Амбургскаго скита; все дѣло объяснялось недоразумѣніями администраціи съ одной стороны и разореніемъ новыхъ молельнь въ скитѣ съ другой. Вотъ истинная причина, почему какъ священникъ Щ., такъ и становой, производившій разгромъ скита, до сихъ поръ остаются на своихъ мѣстахъ, и не привлекаются къ отвѣтственности.

Въ доказательство гоненія на старообрядчество до сихъ поръ указывали на содержавшихся въ Спасо-Евѣиміевомъ Суздальскомъ монастырѣ раскольническихъ архіереевъ: Конона, Аркадія и Геннадія, которыхъ старообрядцы счи-

тали страждущими за „древнее благочестіе“ и молились за нихъ, какъ за мучениковъ по своей вѣрѣ. Но вотъ 8 сентября текущаго года, по Высочайшему повелѣнію, они освобождены. Стало быть они не забыты, какъ писали о нихъ вславно; съ нихъ теперь снятъ ореолъ мученичества, которымъ вѣнчали ихъ старообрядцы. Теперь настала пора дѣйствительно забыть объ этихъ мученикахъ за вѣру; а если бы кому пришла охота объяснить причины ихъ долгаго заключенія въ монастырь, то слѣдовало бы вспомнить, что они заключены были въ монастырь не изъ за вопросовъ чисто религіозныхъ, но болѣе 25 лѣтъ тому назадъ были взяты въ плѣнъ въ Добруджѣ за возмущеніе солдатъ старообрядцевъ. Совсѣмъ не такъ однакожъ взглянули на нихъ „Русскія Вѣдомости“ (№ 251). Здѣсь говорится, что они заключены въ монастырь, повидимому, по вліянію клерикаризма „изъ за вопроса чисто религіознаго. Архіереи, видите ли, не согласились снять съ себя свой санъ, за что и пробыли въ заточеніи до нашихъ дней“... „Эта слишкомъ зрячая иллюстрація въ нашей религіозной политикѣ повелительно выдвигаетъ вопросъ объ отношеніи государства къ многомилліонному коренному русскому населенію, не согласующемуся въ пониманіи религіозныхъ истинъ съ господствующею церковію. Официально вѣротерпимость у насъ признается одною изъ основъ нашего государственнаго права. „Свобода вѣры, гласитъ ст. 45 осн. зак., присвоается не только христіанамъ иностранныхъ исповѣданій, но и евреямъ, магометанамъ и язычникамъ: да всѣ народы, въ Россіи пребывающіе, славятъ Бога Всемогущаго разными языками по закону и исповѣданію праотцевъ своихъ“. И вотъ этого то священнаго права вступать въ духовное общеніе съ Творцомъ согласно своему внутреннему влеченію и совѣсти, лишено многочисленное развитое населеніе, считающее свою исторію тысячелѣтнею. Со времени Никона и до нашихъ дней длится то съ большимъ, то съ меньшимъ ожесточеніемъ этотъ религіозный споръ между церковію и диссидентами. Чудо, зывалъ протопопъ Аввакумъ, какъ то въ познаніе не хотять прейти: огнемъ, да кнутомъ, да висѣлицей хотять вѣру утвердить! Которые то апостолы такъ учили, не знаю. Мой Христосъ не

приказалъ такъ апостоламъ учить, еже бы отвѣтъ, да кнѹтомъ, да висьлицей въ вѣру приводить". Не мудро, что это воззваніе къ гуманной вѣротерпимости, свободѣ мысли и совѣсти во времена варварства осталось не услышаннымъ, но теперь дора наконецъ вопросу о свободѣ вѣроисповѣданія раскольниковъ дать то справедливое разрѣшеніе, которое единственно согласно съ современною цивилизаціею. Неужели о.о. Кононъ и Аркадіи своимъ 25 лѣтнимъ заключеніемъ не вымолили этой справедливости для своей паствы?

Намъ кажется, что мысль о вѣротерпимости въ Россіи по отношенію къ старообрядцамъ потому только вызываетъ бывшимъ заточеніемъ въ монастырь иноковъ, имеющихъ себя архіереями, что старообрядцы считаютъ ихъ таковыми. Но не сомнительно ли, что причиною ихъ заточенія въ Суздальскомъ монастырь было именно отсутствіе вѣротерпимости изъ вопроса чисто религіознаго? Какая была надобность войскамъ нашимъ брать ихъ въ плѣнъ и преслѣдовать ихъ только за то, что архіереи не отказались отъ своего сана? Если же взятіе ихъ въ плѣнъ объяснить причинами политическаго свойства, то архіерейство ихъ здѣсь ни причемъ. Странны намеки и на клерикализмъ т. е. или на духовенство, или на церкви. Тѣ, которые находятъ клерикализмъ въ Россіи, переносятъ его къ намъ съ запада, но не могутъ доказать, чтобы наше духовенство когда либо вмѣшивалось въ политику государства и считало его своимъ орудіемъ; или на ооротъ желало бы само превратиться въ орудіе одного государства. Тѣмъ не менѣе когда администрація государства распоряжается по своимъ цѣлямъ заключить кого либо въ монастырь, духовное начальство не можетъ не подчиняться его распоряженіямъ.

За старообрядцевъ впрочемъ говорятъ не одни "Русскія Вѣдомости", но и газета "Отголоски", которая полагаетъ, что правительство должно съ возможно большею снисходительностію относиться къ старообрядчеству, какъ къ одному изъ важнѣйшихъ явленій исторической и современной жизни нашего народа, или простонародья. Его мягкое отношеніе къ старообрядчеству и показало бы прежде всего, что оно заботливо прорывааетъ не только веще-

ствѣнныя, но и духовныя нужды значительной части кореннаго великорусскаго населенія и дѣлаеть ей уступку, полагаясь, между прочимъ, и на здравый смысл русскаго челоуѣка, хотя и пошатнувшася вѣкогда въ вѣрномъ пониманіи церковныхъ обрядностей православной церкви. Съ своей стороны, говоритъ газета, мы далеки отъ мысли, чтобы такая уступка привела къ тѣмъ прискорбнымъ послѣдствіямъ, какія провидятъ наши несогласники. Отъ чего же, спросимъ мы, русскіе люди, въ благости къ нимъ Государя, непременно почерпнуть кичливость, а также пріобрѣтуть новую увѣренность и смѣлость для большей еще борьбѣ съ церковью, господствующею вѣно Его державы? Насколько намъ извѣстно, исторія раскола вообще и въ частности старообрядчества не представляетъ ничего подходящаго къ такому предположенію, а самый духъ русскаго раскола заранѣе опровергаетъ подобное предположеніе. Примемъ только въ соображеніе, что постоянною отличительною чертою раскола, за все время его существованія, было упорство, а кто же не знаетъ, что такое настроеніе челоуѣка и усиливается именно безусловною неуступчивостію со стороны его противниковъ, а потому надобно думать, что снисходительность къ старообрядчеству скорее ослабитъ, нежели увеличитъ его упорство, которое и возрастало и крѣпло главнымъ образомъ вслѣдствіе оказываемыхъ ему противоудѣйствій и крайней нетерпимости. Развѣ гоненія, испытанныя расколомъ, уменьшали когда нибудь напряженіе его силъ? Напротивъ, они то именно и доводили его до крайней степени упорства и рѣшимости, даже до самосожженія цѣлыми семьями. Не отрицая доли правды въ этой анологіи старообрядчества, нельзя въ то же время игнорировать, что старообрядцы, подъ вліяніемъ мысли объ испытываемыхъ ими гоненіяхъ, едвали удовлетворятся тою снисходительностію и тѣми уступками, о какихъ толкуеть газета. Имъ надо или все, или ничего не надо. Они согласятся на полное примиреніе съ церковью тогда, когда она уступитъ имъ не одни обряды, но и догматы, когда сама себя признаеть ересью, а ихъ церковью, и вѣд. когда сама отъ себя откажется и во всемъ согласится съ ними. Но всякій видитъ, что такія уступки для церкви не возможны,

а безъ лавихъ уступокъ не уничтожится и упорство старообрядцевъ. Намъ не позволяютъ молиться по вѣрѣ нашихъ праотцевъ и закрываютъ наши молебни“, говорятъ они. Но закрываютъ новыя молебни, по закону. Такъ напр. въ „Рус. Вѣдомости“ (№ 105) пишутъ изъ покровскаго уѣзда, владимірской губер., что 6 апрѣля, въ деревнѣ Бутьковой, Кудькинскои волости, состоялось собраніе всѣхъ старообрядцевъ этого общества, по вопросу объ ихъ общественной молебнѣ. Въ силу приговора московской судебной палаты, бутьковскіе старообрядцы были всѣ поголовно арестованы за устройство молебни и только что вернулись изъ мѣста заключенія. Такъ какъ молебня ихъ, въ силу того же судебного рѣшенія, должна быть сломана, то собраніе старообрядцевъ постановило: обратиться съ всеподданнѣйшею просьбою къ Государю Императору объ отмѣнѣ судебного рѣшенія касательно ихъ общественнаго молитвеннаго дома. Просьба была тутъ же подписана всѣми старообрядцами“. На милость, говорятъ, нѣтъ законъ. Быть можетъ, по Высочайшему повелѣнію, молебня и не будетъ сломана, если она никому не мѣшаетъ. Но общій законъ о запрещеніи строить новыя молебни пока еще не отмѣненъ и находится въ дѣйствиі.

Знаемъ, что этотъ законъ не всегда сопровождался такими послѣдствіями, какъ въ деревнѣ Бутьковой. Случалось, что и при дѣйствиі его новая молебня оставалась неприкосновенною и старообрядцы до сихъ поръ безъ стѣсненія молятся въ ней. Стоило только адвокату на судѣ оставить дѣло такъ, чтобы молебню сочли всѣ за простой обыкновенной домъ и молебня оставалась молебней. Такъ было напр. назадъ тому нѣсколько лѣтъ съ молебнею каширскаго уѣзда села Л—цѣ, деревни С—ной. Тѣмъ не менѣе разореніе новыхъ молебенъ или закрытіе ихъ вслѣдствіе дѣйствующаго закона — сильное доказательство для тѣхъ изъ старообрядцевъ, которые сѣтуютъ на гоненія. Согласимся, что гоненія на нихъ въ какомъ нибудь видѣ существуютъ и посмотримъ на этихъ гонимыхъ и угнетенныхъ страдальцевъ, такъ ли они ведутъ себя, такъ ли чувствуютъ, мыслятъ и дѣйствуютъ, какъ иудеи и гонимые?

Въ тѣхъ же „Русскихъ Вѣдъ (№ 209) и о старообрядцахъ той же деревни Бутькой напишутъ, что за послѣднія 15 лѣтъ старообрядческое ученіе въ покровскомъ уѣздѣ владимірской губерніи имѣло значительные успѣхи. Многие изъ числящихся только на бумагѣ въ православіи, на самомъ дѣлѣ уже давно примкнули къ „старой вѣрѣ“. Особенное распространеніе имѣли старообрядческія ученія въ „Патріаршинѣ“, подѣ собирательнымъ именемъ которой разумѣется цѣлый округъ, составляющій отдѣльную Бутыкинскую волость. Проповѣдниками старообрядчества тамъ являются не только священнослужители австрійско-бюрокриничскаго происхожденія, но и безпоповскіе богомъ слова, послѣдніе особенно, какъ обладающіе громадною начитанностію. Такимъ образомъ въ селеніяхъ Язвици и Губинскомъ, гдѣ еще недавно болышинство жителей принадлежало къ православію, теперь всѣ держатся старообрядчества; въ деревняхъ Бутьковѣ, Кабановѣ и сосѣднихъ съ ними имѣютъ большіе успѣхи безпоповскія ученія. Что касается православнаго духовенства, къ сожалѣнію, никакого знанія съ этой стороны на расколъ не замѣчается. Въ „важныхъ“ случаяхъ духовенство обыкновенно прибѣгаетъ къ помощи полиціи — и только; оно полицейское давленіе, какъ бы усердно оно хитро производилось, оказывается совершенно безполезнымъ. Большіе напр. хлопоты стоили извѣстный въ свое время процессъ старообрядцевъ дер. Бутьковой, въ которыхъ судили и выдержали въ тюрьмѣ всѣхъ поголовно за постройку модельи. Въ очаніи облегченія, бутьковцы прощали всѣ судебныя инстанціи, и дѣль не менѣе не миновали тюрьмы. Но выйдя оттуда они, какъ выше сказано, обратились съ всеподданнѣйшею жалобою къ Государю Императору и теперь, по его Высочайшему повелѣнію, производится дознаніе, но чему и почему начато судебное преслѣдованіе обвиненныхъ старообрядцевъ и кому принесла вредъ построянная ими моделья? Изъяснителю ильнянскому въ отвѣтъ на таковыя вопросы не утѣненные старообрядцы, и истинно гонимымъ не даютъ управы голоса, а мешаются дикимъ удѣльствіемъ, лишаютъ ихъ правоспособности и свободныя вѣрныя совѣсти; а наши одними гонимые (безрешительно) распространяютъ свою вѣру, для новообращенныхъ строятъ мо-

тельно, которыя (стрѣить) вновь поднакою законъ за-
прещаетъ. И вотъ доказательство гонимельнаго времени! Гдѣ
Мнимо то нимже старообрядцы совершенно свободно
разъѣзжаютъ по Россіи въ дѣлѣ религиозныхъ собесѣдованій
и эти собесѣдованія ограничиваются и стѣсняются только
тогда, когда обращаются въ орудіе пропаганды раскола.
Таки папрѣ бесѣда православнаго свят. о Кирилла съ
старообрядческимъ наставникомъ Зыковымъ, подробно опи-
санная въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 152) происхо-
дила совершенно свободно, пока врапалась въ чисто ду-
ховныхъ интересахъ заинтересованныхъ въ ней православ-
ныхъ и безпоповцевъ; и если въ Бердянскѣ его задержа-
ли, то какъ расколоучителя — пропагандиста. (тамъ же
№ 168).

„Древле-соборное“ церковное управление, которое ста-
рообрядцы съ успѣхомъ поддерживаютъ у себя, тоже не
мирится съ мыслию о преслѣдованіяхъ и стѣсненіяхъ. Они
имѣютъ у себя, не смотря на видимыя невзгоды своей
жизни строго-корпоративное, общинное управление, кото-
раго нѣтъ не только у единовѣрцевъ, но и у православ-
ныхъ. Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 168) говорится:
„Старообрядческіе соборы“ въ Москвѣ происходили уже
не разъ. Іерархи австрійско-бѣлокриницкаго происхожденія
періодически собираются „въ первопрестольномъ русскомъ
градѣ“ для сужденія о нуждахъ „древле-православія“ и
для разсмотрѣнія наиболѣе выдающихся сторонъ старооб-
рядческой жизни. Но то были соборы іерарховъ и окру-
жниковъ, приѣмлющихъ „окружное посланіе“. Противооку-
рническіе же пастыри еще ни разу до сего времени не со-
бирались въ Москвѣ и вообще нигдѣ. Дѣло у нихъ обхо-
дилось безъ соборовъ. Но въ послѣднее время вожди не-
оокружниковъ задумали также созвать „священный (про-
тивоокр.) соборъ“, чтобы не уступить ни въ чемъ окру-
жникамъ. Послѣ покойнаго Антонія 2, у неоокружниковъ
остался единственный пастырь, владыка Іосифъ, возвысив-
шійся до священныхъ степеней изъ волжскихъ бурлаковъ..
Будучи единственнымъ пастыремъ у неоокружниковъ, Іо-
сифъ не могъ жить постоянно на одномъ мѣстѣ, какъ Ан-
тоній 2 въ Москвѣ. Онъ находился болѣею частію въ
разъѣздѣ, посѣщая свою паству въ Нижнемъ, Казани,

Уральскѣ и другихъ мѣстахъ, особенно въ Керженскомъ краѣ съ его многочисленными раскольничьими скитами, гдѣ черничи ожидали его со всякою вѣриною. Частое пребываніе Іосифа въ керженскихъ скитахъ породило сильное подозрѣніе въ средѣ его послѣдователей. Однимъ же скандальнымъ событіемъ, совершенно несогласнымъ съ мыслию о высотѣ его сана и чистотой нравовъ, возмолвался весь противокрѣпническій міръ. Убѣдились, что Іосифъ неблагонадежный пастырь и стали домогаться поставленія новыхъ епископовъ. Іосифъ хотя и предвидѣлъ происки своихъ послѣдователей, но не могъ отказать въ посвященіи епископовъ, хотя церковными канонами строго воспрещается одному епископу единолично возводить въ епископскій санъ; для этого требуется не менѣе трехъ епископовъ. Но старообрядцы во многихъ случаяхъ держатся известнаго изреченія, что „по нуждѣ и закону премѣненіе бываетъ“. Въслѣдствіе неотступнаго настоянія своихъ послѣдователей, Іосифъ на мѣсто перешедшаго къ окрѣпникамъ Макарія поставилъ епископовъ Герасима, Тарасія и Кирилла, которые и управляютъ въ настоящее время духовными дѣлами противокрѣпниковъ. Воздѣлихъ Бобковъ, Муравьевъ возжелали въ послѣднее время имѣть въ Москвѣ постоянного своего епископа. Съ этою цѣлю и приглашены были въ Москву въ минувшемъ маѣ Іосифъ съ Тарасіемъ и Герасимомъ для присутствованія на противокрѣпническомъ соборѣ. На предварительныхъ собраніяхъ въ домѣ Бобкова рѣшено было избрать и посвятить новаго епископа для Москвы. Іосифъ, не знавшій настоящей цѣли собора, очень оскорбился, видя, что его хотятъ лишить доходной Москвы. Усерднѣйшіе его послѣдователи Яковлевъ и Ѳедоровъ дѣйствовали съ пользою Іосифа. Керженскій іерархъ, усматривая, что бывшіе его послѣдователи намѣрены обзавестись новымъ пастыремъ, тайно уѣхалъ изъ Москвы, какъ передають, въ Пермь, куда будто бы его привывають сибирскія дѣла. Тарасій же съ Герасимомъ вдвоемъ ничего не могли сдѣлать. Предполагавшійся соборъ такъ и не состоялся.

Однакожь на соборъ собирались противокрѣпническіе пастыри такъ же свободно, какъ бы у нихъ не было ни мысли о какомъ нибудь въшнемъ препятствіи въ собра-

нию на соборъ. Гонимыя и угнетенныя такъ не стали бы действовать: наринъкожалъ въиннъспротси отъ то въод
30 Истинно гонимыя и угнетенныя бываютъ лишены всякихъ правъ и не считаютъ себя въ правѣ ходатайствовать предъ правительствомъ не только о расширеніи правъ, но о простомъ дарованіи ихъ. Не таковы наши старообрядцы. Въ „Русскихъ Ведомостяхъ“ (№ 211) говорится, что „въ послѣднее время раскольники въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи съ особливою настойчивостію ходатайствуютъ предъ правительствомъ о дарованіи имъ религіозной свободы и другихъ гражданскихъ правъ, въ которыхы они въ настоящее время не пользуются.“ „Новости“ сообщаютъ теперь, что правительство выработало проектъ новаго законоположенія о правахъ раскольниковъ; въ силу котораго нашимъ сектантамъ въбудеть дарована полная свобода относительно устройства молитвенныхъ одомовъ и часовенъ всюду, о гдѣ они пожелаютъ. Ограниченіе свободы раскола, какъ касается слухи среди петербургскихъ раскольниковъ, будетъ касаться лишь „вышняго публичнаго оказательства“ раскола, т. е. раскольники не будутъ имѣть права совершать богослуженіе публично, внѣ своихъ молитвенныхъ зданій, допускать публичныя церковныя процессіи съ пѣніемъ иконами и духовенствомъ въ облаченіяхъ, употреблени коллокольный звонъ, воздвигать кресты на молитвенныхъ домахъ и т. п. Равнымъ образомъ духовенство раскольниковъ не будетъ имѣть права носить одежду, присвоенную православному духовенству, ни именоваться своимъ церковнымъ саномъ. Тѣмъ не менѣе раскольники поповщинскихъ толковъ, имѣющіе многочисленное духовенство, не хотятъ довольствоватися предложеннымъ расширеніемъ существующихъ нынѣ правъ для раскольниковъ вообще; они прямо и открыто домогаются признанія правительствомъ ихъ церковной іерархіи, ихъ архіерсевъ, архимандритовъ, священниковъ и т. д. Этому мало. Они даже рассчитываютъ на то, что ихъ церковная іерархія, по признанію ея правительствомъ, займетъ одинакое положеніе съ іерархіею православной церкви. Въ Буковинской же газетѣ „Старообрядецъ“ прямо высказана мысль, что соборъ старообрядческихъ епископовъ въ Россіи долженъ получить право самостоятельно сноситеся съ восточными православными патриархами“.

Недавно было писано въ „Современныхъ Извѣстiяхъ“ что Св. Синодъ съ своей стороны не нашелъ возможнымъ согласиться на расширенiе правъ раскольниковъ. Но въ „Московскiй Телеграфъ“ пишутъ изъ Петербурга, что въ настоящее время поступилъ на разсмотрѣнiе Св. Синода новый проектъ о расширенiи правъ старообрядчества въ Россiи. Это расширенiе правъ, какъ говорятъ, должно служить противомѣсомъ нигилистическимъ тенденцiямъ, начинающимъ проникать въ среду старообрядцевъ. Пусть желанiя льготъ облекаются здѣсь въ форму слуховъ о новыхъ льготахъ (Церк. Вѣстн. № 40); но самыя желанiя льготъ свойственны не однимъ угнетеннымъ, но и ничѣмъ недовольнымъ.

(Окончанiе въ слѣд. №)

ДУХОВЕНСТВО И СЕЛЬСКАЯ ШКОЛА

(Изъ статьи г. Рачинскаго въ газетѣ „Русь“.)

Наша сельская школа, пишетъ г. Рачинскiй въ газетѣ „Русь“, возникла при весьма слабомъ участiи духовенства, при глубокомъ равнодушии общественныхъ классовъ и правительственныхъ органовъ, изъ потребности *безграмотнаго* населенiя дать своимъ дѣтямъ извѣстное образованiе. Отсюда преподаванiе въ сельскихъ школахъ не можетъ имѣть у насъ никакого направленiя, кромѣ даннаго тѣми же безграмотными родителями, почти исключительно религiознаго. Отсюда школы не только остаются нетронутыми нигилистическою пропагандой, но приобретаютъ все болѣе религiозный церковный характеръ, и центральнымъ предметомъ преподаванiя все болѣе становится Законъ Божiй, не смотря даже на то, что въ большинствѣ случаевъ священники упорно отказываются отъ преподаванiя закона Божiя или предоставляютъ его учителю. Результатъ этотъ тѣмъ болѣе замѣчателенъ, что, при возникновенiи нашихъ школъ повидимому все склоняло ихъ въ направленiе противоположное: къ равнодушию къ нимъ духовенства и краткое увлеченiе, смѣнившееся охлажде-

ниемъ, тѣсной интеллигенціи, и стремленіе противообщественныхъ и антирелигіозныхъ элементовъ овладѣть этою возникающею школою. Игнорируя на всѣ неблагоприятныя для религіознаго элемента въ школѣ обстоятельства, этотъ элементъ въ ней болѣе и болѣе усиливается и всѣмъ памятно, что ницелистическій походъ въ народъ, въ программу всего, между прочимъ, входило и отравленіе сельской школы, окончился полнѣйшею неудачею. Сохраненіе и укрѣпленіе въ школѣ религіознаго элемента совершается воздѣйствіемъ и преобладаніемъ надъ указанными и неблагоприятными условіями самого населенія, официально безправнаго, безграмотнаго и повидимому некомпетентнаго въ дѣлѣ, производится медленнымъ, почти безсознательнымъ, но упорнымъ давленіемъ снизу, пассивнымъ сопротивленіемъ всему неподходящему къ народному понятію о школѣ, выживаніемъ негодныхъ и поощреніемъ удовлетворительныхъ учителей, неотразимымъ вліяніемъ учащихся на учащихся. Этотъ религіозный церковный характеръ, налагаемый на нашу школу силою вещей, обуславливаетъ и ея программу. Въ программѣ этой между другими предметами г. Рачинскимъ съ особенною силою выставляется значеніе *церковно-славянскаго языка*, въ педагогическомъ и образовательномъ отношеніи. Въ знаніи церковно-славянскаго языка г. Рачинскій видитъ неоспоримое преимущество нашей школы предъ всеми другими. „Обязательное изученіе языка мертваго, обособленнаго отъ отечественнаго цѣлымъ рядомъ синтаксическихъ и этимологическихъ формъ, а между тѣмъ столь къ нему близкою, что изученіе его воистинѣ доступно на первыхъ ступеняхъ грамотности, это—такой педагогическій кладъ, которымъ не обладаетъ ни одна сельская школа въ мірѣ. Это изученіе, составляя само по себѣ превосходную умственную гимнастику, придаетъ жизнь и смыслъ изученію языка русскаго, придаетъ незблемую прочность приобретенной въ школѣ грамотности“. Грамотность эта по силѣ вещей у насъ можетъ быть только религіозна, и этотъ религіозный характеръ грамотности вмѣстѣ съ тѣмъ есть наиболее плодотворный въ образовательномъ отношеніи. „По условіямъ нашего сельскаго быта, по бѣдности и малодоступности нашей свѣтской литературы, для грамотнаго крестьянина

на существуетъ много постоянного упражненія въ грамотности, кромѣ чтенія Псалтири по покойникамъ и участія въ богослуженіи. Святскія книги, доступныхъ и полезныхъ крестьянину, у насъ слишкомъ мало, и онѣ попадаются ему рѣдко. Между тѣмъ неисчерпаемы богатства нашего богослужебнаго круга, этого сокровища поэзіи, нравственнаго и догматическаго поученія на ряду съ свещеннымъ и житіями святыхъ, делаютъ постоянную пищу уму, воображенію, нравственной жаждѣ нашего грамотнаго крестьянина, поддерживаютъ въ немъ способность къ тому серьезному чтенію, которое одно полезно и желательно. Вотъ почему между прочимъ, лишь тѣ школы, которыя устроены при церквахъ, плодотворны у насъ истинныхъ грамотѣевъ. Вотъ почему также огромное значеніе имѣетъ въ образованіи церковнаго пѣнія. Великое ствѣе основной особенности въ характерѣ русскаго народа, какъ религіознаго по преимуществу, школа наша не только обходимо должна быть религіозною и стоять въ связи съ церковью.

Дальше Рачинскій характеризуетъ учителей и законоучителей нашей современной школы. Между учителями по наблюденіямъ г. Рачинскаго, первый разрядъ и по времени появленія и по внутреннему достоинству составляютъ молодые люди, окончившіе курсы въ духовныхъ семинаріяхъ и готовящіяся къ священническому сану. Наша сельская школа не имѣетъ и долго не будетъ имѣть контингента учителей болѣе солидно и многосторонне подготовленныхъ. Основательность ихъ свѣдѣній особенно по русскому и церковно-славянскому языку и по закону Божію, вполнѣ вознаграждаетъ и въ некоторую недостаточность въ знакомствѣ съ приемами элементарнаго обученія. Эта недостаточность, впрочемъ, лишь относительная. Въ духе семинаріяхъ преподается педагогика, три года существуютъ воскресныя школы для упражненія воспитанниковъ. На той ступени умственнаго развитія, которая достижается нашими семинаристами, всякій методъ преподаванія усваивается совѣтательно и легко. Промадное преподаваніе доставляетъ имъ также полное практическое знакомство съ богослуженіемъ и извѣстный навыкъ къ церковному пѣнію. Дѣла немногіе изъ нихъ, для которыхъ

священство есть дѣло призванія, и многіе другіе, въ силу своей умственной зрѣлости, относятся къ своему дѣлу добросовѣстно и серьезно. Привлеченіе ихъ въ дѣятельности въ сельской школѣ (чрезъ особую павначенную имъ стипендію) составляетъ дѣйствительную заслугу министерства народнаго просвѣщенія. Къ сожалѣнію, этотъ цѣнный контингентъ, при возрастающемъ количествѣ школъ, при повсемѣстномъ недостаткѣ въ священникахъ, совершенно исчезаетъ сравнительно съ потребностію въ учителяхъ. Къ одному изъ этихъ молодыхъ людей доводится провести въ должности учителя положенные закономъ три года; они только проходятъ чрезъ сельскую школу и оставляютъ ее, не успѣвъ приобрести тотъ навыкъ, ту опытность, которые одни могли бы сдѣлать изъ нихъ безукоризненныхъ сельскихъ учителей.

Объ священникахъ—законоучителяхъ школы авторъ говоритъ читателю тотчасъ приходитъ на умъ повторяемые на всѣхъ вѣдахъ и, къ сожалѣнію, отчасти справедливыя упреки нашему сельскому духовенству за его якобы полное равнодушіе къ дѣлу сельской школы. Да, эти упреки справедливы, но они преувеличены. Изъ среды нашего сельского духовенства рѣзко выдѣляется постепенно возрастающее меньшинство священниковъ, беззавѣтно преданныхъ дѣлу народнаго образованія, видящихъ въ немъ необходимое дополненіе своей пастырской дѣятельности. Благо той школѣ, которая обладаетъ такимъ законоучителемъ. Она не умретъ, какія бы ее ни постигли внѣшнія и внутреннія невзгоды! Она пуститъ и глубокіе корни и широкія вѣтви. По самому свойству нашей сельской школы, священникъ, принимающій къ сердцу ея преуспѣваніе, приобретаетъ въ ней кругъ дѣятельности несравненно болѣе широкій, чѣмъ простое преподаваніе закона Вошія. Онъ раздѣляетъ или беретъ на себя труды учителя по преподаванію церковно-славянскаго языка. Обладая въ огромномъ большинствѣ случаевъ болѣе обширными и солидными познаніями, чѣмъ учитель (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда учитель также окончившій курсъ семинаріи) онъ имѣетъ благотворное вліяніе и на всѣ прочія отрасли преподаванія, ибо если онъ искренно преданъ школьному дѣлу, то онъ человѣкъ не притязательный и

скромный, какъ все ваши хорошіе священники, щадящій самолюбіе своего младшаго товарища. Но еще важнѣе воспитательное вліяніе священника на школу. Урокъ закона Божія, этотъ любимый урокъ нашихъ учениковъ, исходя изъ устъ любимаго священника, учащаго своею жизнью, приобретаетъ громадную силу, помимо тѣхъ элементарныхъ свѣдѣній, которыя въ немъ сообщаются. Священникъ, и въ классовъ сѣдящій за жизнью учениковъ, оторванныхъ отъ вселенной, приходящій въ ихъ бѣдныя жилища на утреннюю и вечернюю молитву, входящій въ ихъ маленькія комнаты, въ ихъ горькія нужды, дѣлаетъ больше и лучше, чѣмъ самый искусный преподаватель. Онъ придаетъ смыслъ этой насильственной жизни дѣтей вдали отъ роднаго дома, подопсѣнно церкви. Онъ завлываетъ съ своею властью тѣ неразрывныя связи, которыя одни даютъ прочностъ и действительную силу его школьнымъ поученіямъ. Хорошій священникъ — душа школы, школа — явора спавеннаго дня священника. И при всемъ томъ, продолжая и рачинскій упрекъ нашему духовенству въ равнодушіе къ школѣ — этотъ страшный упрекъ, заставляющій многихъ сомнѣваться въ жизнеспособности нашей школы и самой церкви, въ общемъ и цѣломъ не терзаетъ своей силой. Гдѣ искать причины этого прискорбнаго, подавляющаго явленія? Вижу равнодушія духовенства авторъ видитъ въ самомъ обществѣ свѣтскомъ и обращается въ нему съ словами горькаго упрека и сильнаго воззванія. „Оглянемся на себя, говоритъ онъ, отъ лица людей свѣтскихъ. Вспомнимъ, хоть на мигъ, что мы не католики, что въ церковныхъ вопросахъ мы не имѣемъ права отдѣлять себя въ качествѣ безсильныхъ, ни за что не отвѣтственныхъ мирянъ, отъ непогрѣшимаго, всемъ управляющаго епископа. Въдѣ церковь — это также мы; въ вопросахъ образованія и ученія — это преимущественно мы, люди досущаго звѣнія (*), и надѣленные всеми данными для общаго неизмѣримо важности этихъ вопросовъ. Будемъ

(*) Г. М. Рачинскій, авторъ „Замѣтокъ о сельскихъ школахъ“ (См. „Русь“ №№ 45—51) дѣйствителъ профессоръ университета; теперь при своихъ уже старыхъ лѣтахъ занимается въ сельской школѣ въ качествѣ простого учителя.

откровенны, будемъ искренни. Для многихъ ли изъ насъ, вопросы вѣры — вопросы жизни? Принялъ ли хоть одинъ изъ насъ на себя эту должность священника, о важности и святости которой мы такъ охотно толкуемъ? Что я говорю? Многие ли изъ насъ пошевельнутъ пальцемъ, чтобы имѣть въ своемъ приходѣ достойнаго священника, чтобы удержать его въ немъ? Многие ли изъ насъ смотрятъ на релігіозный элементъ въ школѣ какъ на самую ея суть, а не какъ на благовидный, безвредный придатокъ? И мы жалуемся на то, что священники наши плохи, что вліяніе ихъ на нашу школу ничтожно! Да, священники наши плохи. Наше духовенство нахнетъ и гибнетъ, гибнетъ медленно, позорною смертію, похожую на самоубійство. Долго замкнутое въ строгую касту, оно постоянно выдѣляло и продолжаетъ выдѣлять изъ себя все живыя силы, сохраняя въ своихъ нѣдрахъ лишь элементы слабые и востные, да тѣ немногія сильныя личности, въ которыхъ случайно призваніе совпало съ рожденіемъ. Нынѣ замкнутость духовнаго сословія уничтожена законами. Двери настежь, но никто въ нихъ не входитъ. Кто же въ этомъ виноватъ? Легко ссыдаться на Петровскія реформы, на цѣлый рядъ правительственныхъ постановленій, облекшихъ нашу церковь въ мертвѣщія формы казеннаго вѣдомства. Но все это не корень зла, а вопіющій его при- знакъ. Надъ живою церковію, никакое правительство въ мірѣ не властно, зло не въ мѣрахъ правительства, а въ медленномъ, постепенномъ, по большей части безсознательномъ отпаденіи отъ церкви всего, что у насъ есть образованнаго, богатаго, властнаго. Дивитесь ли тому, что это отпаденіе, у людей образованныхъ, обставленное всею ми приличіями сдержанной недосказанности, въ подражающей имъ полуобразованной массѣ, выражается безобразнымъ кощунствомъ или грубымъ лицемѣріемъ? Дивитесь ли приниженному матеріально и нравственно положенію нашего духовенства, въ свою очередь выталкивающему изъ него, почти поголовно, все силы, которыя могли бы поднять его нравственный уровень, его нравственный авторитетъ? Дивитесь ли полуробкому, полураздраженному отношенію его къ школѣ, водворенной въ нашихъ селахъ этимъ нецерковнымъ, или даже противуцерковнымъ эле-

ментомъ нашего общества? Дивитесь ли тому, что большинство изъ нихъ выжидаетъ, чтобы искренность настоящей на ихъ участіи въ школьномъ дѣлѣ выразилась хотя бы назначеніемъ имъ какого-либо вознагражденія за ихъ учительскіе труды? Дивитесь ли, что священникъ, только для виду приглашаемый въ школу, только для виду исполняетъ въ ней свои обязанности? Дивитесь нужно скорѣе тому, что у насъ встрѣчаются сельскіе священники, число ихъ не мало, въ тишинѣ и смиреніи совершающіе свое святое дѣло, за которое никто никогда не скажетъ имъ спасибо. Это пенальное положеніе продлится до тѣхъ поръ, пока не измѣнится отношеніе къ церкви нашихъ образованныхъ классовъ, ги пока эти классы будутъ задавать тонъ нашей сельской школѣ. Не смотря на такое мало свазательное, скорѣе виновственное къ духовенству, рѣшеніе вопроса о причинахъ его равнодушія къ народной школѣ, вопросъ все еще нельзя считать окончательно рѣшеннымъ. Желательно было бы, чтобы само духовенство высказалось, откровенно высказалось о дѣйствительныхъ, ближайшихъ причинахъ своего равнодушія къ своей законоучительской обязанности въ народной школѣ. Желательно было бы, чтобы этотъ, по истинѣ жгучій, вопросъ былъ подвергнутъ обсужденію на съѣздахъ духовенства. Наконецъ нельзя не пожелать, чтобы хотя бы отдельные голоса по этому вопросу появились на страницахъ нашихъ Епар. Вѣдомостей, голоса именно тѣхъ самыхъ лицъ, которыя будто бы и руками и ногами отбиваются отъ законоучительства въ школахъ, которыя не смотря даже на предлагаемую имъ плату за каждый часовой урокъ, все-таки отказываются отъ законоучительства или же до крайности маневрируютъ уроками.

**ПОУЧЕНІЯ КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ
по случаю пастырскаго посланія**

Св. Синода*).

Господь пасетъ насъ, обратіе (Псалмъ 22, 1). Онъ, нашъ Пастырь, нашъ Спаситель, во имя нашихъ, мы же омы *нажили* Ему; все же по пастырски насомме, въ принадлежимъ къ Его стаду. И вотъ теперь Онъ къ намъ, поставленъ и имъ пастырями, надъ нами, къ вамъ, Господь, нашъ добрый Пастырь, простираетъ Своей пастырское слово, отъ Пастыри и учителя въ ры, говоритъ Онъ устами Пасущаго насъ Св. Синода: *Къ вамъ, первѣе, слово наше. Пасите, еже въ васъ стадо Божіе, постоиши и мнуждею, но волю и по Бозь, ниже непризвѣдныи прибиты, но усердно* (1 Петръ, 5, 2). Воодушевайтесь святою и разумною ревностью, поставляйте въ ренную овамъ паству въ истинахъ вѣры и въ заповѣдяхъ Господнихъ. *Проповѣдуйте слово, постоите, благовременнѣ и безвременнѣ, обличайте, запрещайте, умоляйте, ко всякимъ до мотерпѣніемъ. Ни чиніемъ* (2 Тимъ 4, 2). Учителю, въ сѣхъ стѣя чить Царскую власть отъ Бога поставленную, внушая и разъясняя, что въ вѣрности и преданности Царю заключается народное благоденствіе, не образъ будите *отрныи словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, стрію, чистотою* (1 Тимъ 4, 12). *Ограждайте словеса хъ овецъ вашихъ, отъ волковъ хищныхъ, приходящихъ въ одеядахъ овчихъ; памятуя, что съ вами Господь, взмощетъ за всякую индивиду, погибшую по вашему нерадѣнію*. И вотъ что говоритъ намъ Св. Синодъ, пасущій насъ и правительствующій во имя Господне.

Самъ онъ пасетъ великое стадо Христово, всю православную Россію, а намъ поручилъ пасти малое стадо Христово, нашъ приходъ. И такъ пасти мы должны васъ: какъ это

(*) См. № 20.

трудно, братіе! Посѣщать мы васъ должны, какъ можно чаще, и не для прибытковъ только, которыми вы подѣляетесь съ нами, не по нуждѣ нашей, которую вы покрываете, но по усердію. Не посѣщать только, а жить бы съ вами мы должны, по нынѣшнему времени. Волки рыщутъ между вами, выжидаютъ, когда мы пастыри какъ нибудь не досмотримъ своего духовнаго стада. Волки, это—разные лжеучители, которые появляются среди васъ, время отъ времени. То, глядишь, какую нибудь новую вѣру выдумаютъ и начнутъ смущать народъ и говорить: „вотъ она вѣра правая, цитите къ намъ, слушайте насъ“. А насъ, пастырей вашихъ, отъ Христа поставленныхъ, они назовутъ и обманщиками и наемниками (за то, что мы, по благословенію Христову, пользуемся содержаніемъ отъ васъ). Не слушайте, братіе, такихъ лжеучителей, это—хищные волки, грядущіе на стадо Христово. То, иной разъ, заѣхитъ еще и такой волкъ, который начнетъ внушать вамъ не только свои нечестивыя мысли противъ святой церкви, но и противъ Бога, не только противъ духовенства, но и противъ всякаго начальства, даже и противъ Царя православнаго, или же, не дерзая прямо объявить себя такимъ врагомъ и супостатомъ, мутитъ народъ выдуманными указами, какъ будто бы они отъ самаго Царя присланы. Берегитесь такихъ волковъ. Отъ насъ они умѣютъ скрываться, когда мы посѣщаемъ васъ. Да и нельзя же намъ все время жить съ вами. Поэтому что же надобно дѣлать? Вотъ что: если они отъ насъ укроются; то или вы сами дагоните ихъ отъ себя, какъ только услышите пагубныя ихъ рѣчи, *измните злою отъ васъ самихъ*, такъ велитъ апостолъ Павелъ; а не то—скажите намъ вашимъ пастырямъ духовнымъ: нашъ долгъ отгонять волковъ отъ стада Христова, узнавать и обличать такихъ волковъ, которые къ вамъ являются иногда въ одеждахъ овчихъ. Вотъ бы хорошо было, если бы не только мы усердно посѣщали васъ, но и вы сами открывали бы намъ вашимъ пастырямъ все, что только вамъ случится услышать соблазнительное, какъ будто бы и хорошее, но не совсѣмъ такое, чему учить св. церковь, не совсѣмъ то, что вы отъ насъ слышите. Тогда намъ было бы нечего бояться волковъ. *Не бойся, малое стадо!* Скажу вамъ и теперь словами Спасителя нашего (Лук. 12, 32).

ОБЪЯВЛЕНИЯ

1) Подписка на 1882 год на издаваемое при С.-петербургской духовной академии:

«**Церковный Вѣстникъ**»

(еженедѣльное издание отъ 2 до 4-хъ печатныхъ листовъ въ №; въ годъ до 142 л. большого формата) и

«**Христіанское Чтеніе**»

(ежемесячное отъ 18-го до 24-го печ. листовъ въ каждой книжкѣ; въ годъ около 124 л.)

«Церковный Вѣстникъ» въ официальномъ своей части,

составляющей официальный органъ Св. Синода, печатаетъ

столна и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ узаконенія,

распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству,

въ неофициальной же части, какъ издание при С.-петербургской духовной академіи, даетъ возможно полный обзоръ

движеній религіозной мысли и жизни какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей (на православномъ востокѣ,

славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестантствѣ), и съ нынѣшняго 1881 г. подъ *новой редакціею*

имѣетъ слѣдующіе постоянные отдѣлы (кроме передовыхъ статей, въ которыхъ обсуждаются всѣ важнѣйшіе церковные вопросы): 1) мнѣнія печати свѣтской

и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) епархіальное обозрѣніе; 3) обозрѣніе по расколу; 4) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 5) обозрѣніе духовной журналистики; 6) библиографическое обозрѣніе; 7) летопись

подъ названіемъ: «прошлая недѣля въ Россіи и за границей», содержащая извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; наконецъ 8) мелкія извѣстія изъ нашей церковной жизни. Кроме этихъ постоянныхъ отдѣловъ печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ «Христіанское Чтеніе», составляющемъ прибавленіе къ «Церковному Вѣстнику», и помещающемъ

разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ
знаній, съ 1879 г. печатаются сверхъ того Полкованія на
ветхій завітѣ съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1882 г.
будетъ продолжаться печатаніе «Толкованія на книгу
Псалмовъ», такъ что въ концѣ 1882 г. выйдетъ особю
плотскою четвертый выпускъ «Толкованій», точно такъ
же, какъ въ нынѣшній годъ, 15 ноября, выйдетъ третій
н. 75 н. б. съ пер. и 1 р. съ перес.).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала и съ «Толко-
ваніями на ветхій завітѣ» — *семь руб.* съ пересылкою; от-
дѣльно за «Церковный Вѣстникъ» — *пять руб.*, за «Хри-
стіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» — *четыре руб.* За пра-
вицей для всѣхъ мѣстъ за оба журнала 9 р., за каждый
отдѣльно 7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія
такъ: «Въ Редакцію Церковнаго Вѣстника и Христіан-
скаго Чтенія въ С. Петербургѣ въ *Петербургскіе подписчи-
ки* подписываются въ отдѣленіи конторы редакціи (близъ
Знам. ул., уг. Преобр. и Солдатск. пер. в. д. № 5, к. в. 3),
гдѣ получаютъ также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ
принимаются объявленія для печатанія (по 10 коп. за 1
сторону петита за объявленіе больше 1 раза и 15 к. — за 1
разъ), и для разсылки при Церк. Вѣстк. (по 5 р. за тысячу).
Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при
книжн. маг. Тузова (бывш. Кораблева), въ Москвѣ — при
книжн. маг. Ферапонтова.

2) Объявленія въ 1882 году

Церковно-Общественнаго Вѣстника.

Съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, «Цер-
ковно-Общественный Вѣстникъ» превращается съ будуща-
го 1882 года въ полу-ежедневное изданіе. Мы побудили
ходатайствовать объ увеличеніи числа выпусковъ нашей
газеты, съ одной стороны, ограниченіемъ размѣровъ ея, не
дозволявшіе намъ сообщить газетѣ той полноту и разно-
образіе, которыя настойчиво требовались и обильнѣе со-

бытій, и массой материала, готовящюю поступающаго въ нашу редакцію, съ другой, неоднократно выраженное нашими подписчиками желаніе таковаго увеличенія. Въ виду этого, мы рѣшились, по примѣру, существующему за границей (éditions semiquotidiennes) и сдѣлать оныя полу-ежедневнаго изданія, причемъ увеличится и число выпусковъ газеты (до 30 въ годъ) и установится болѣе равномерная періодичность, обыкновенно столь желательная для постоянныхъ читателей газетъ. Такимъ образомъ, въ будущемъ 1882 году «Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ аккуратно выходить черезъ день, доставляя въ каждомъ своемъ выпускѣ материала на два дня. Въ unavoidable исключеніе изъ этого будетъ лишь по случаю соединенія нѣсколькихъ праздничныхъ дней, какъ напримѣръ въ недѣлю св. Пасхи и Рождества Христова, когда, по случаю общаго прекращенія работъ въ типографіяхъ, не выходятъ и ежедневныя изданія; такъ что, подобно этимъ изданіямъ, и нами въ теченіе года будетъ пропущено нѣсколько номеровъ, не болѣе однако 5—6.

Само собою разумѣется, что исходатайствованное нами увеличеніе количества выпусковъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» дастъ намъ возможность помѣщать въ газетѣ болѣе материала и пополнить въ некоторые отдѣлы, бывшіе доселѣ ограниченными единственно по недостатку мѣста. Такимъ образомъ, мы будемъ вести въ будущемъ году постоянный обзоръ *событій* церковной, общественной, политической и умственной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей, и чаще будемъ давать мѣсто статьямъ изъ области науки и мысли, представляя въ тоже время и *бытовые очерки* изъ различныхъ общественныхъ сферъ. Въ частности расширеніе объема газеты съ умноженіемъ количества ея выпусковъ съ будущаго года дастъ намъ возможность, согласно желанію многихъ подписчиковъ, полностью и безъ всякихъ пропусковъ помѣщать *оффиціальныя извѣстія и распоряженія на духовному ведомству*, подробные *списки наградъ* духовенству и т. д. *Епархіальное обозрѣніе* будетъ введено въ формѣ постояннаго вкладка въ газетѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ, насколько возможно, будетъ дано мѣсто обзорамъ выдающихся мыслей и изъвлеченій періодической печати появляющимся церковно-обществен-

ними вопросами. Равнобърная периодичность выхода газеты черезъ день доставить возможность съ большою правильностію и непрерывно слѣдить за всеми выдающимися сообщеніями во внутренней жизни нашего отечества и иностранныхъ государствъ, пользуясь послѣдними телеграфическими извѣстіями.

Не считаемъ нужнымъ увѣрять, что направленіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» останется такимъ же, каковымъ оно было неизмѣнно въ теченіе осмилѣтняго существованія газеты. Задача наша — отмѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее его интересовать въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между духовенствомъ и обществомъ. Мы не измѣнимъ принятой нами на себя задачъ, и съ прежней энергіей будемъ выяснять и отстаивать истинныя начала, обуславливающія прочность церковныхъ и общественныхъ основъ, равнобърное развитіе членовъ церкви и общества, ихъ свободу и самостоятельность, и по мѣрѣ своихъ силъ будемъ содѣйствовать достиженію ими великихъ идеаловъ, начертанныхъ въ Евангеліи и совѣсти, по прежнему, вводя справедливость людямъ добра и чести и клеймя фарисейство и неправду всюду, гдѣ бы они ни проявлялись, въ общественной дѣятельности или въ литературѣ. Откровенно и съ полною независимостію сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнью вопросамъ, существеннымъ образомъ затрогивающимъ интересы духовенства и общества, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда охотно даемъ мѣсто всякому незнакомому голосу изъ среды общества и духовенства, особенно же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараемся содѣйствовать постоянному общему мнѣнію между читателями газеты, ея издателемъ и постоянными сотрудниками. Мы были такъ счастливы въ продолженіе всей нашей публицистической дѣятельности, что всегда встрѣчали самую горячую нравственную поддержку со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей и это даетъ намъ увѣренность, что и въ будущемъ въ этой поддержкѣ не будетъ недостатка при общемъ стремленіи къ од-

ной дѣли — благо православнои церкви и преуспѣванію нашего дорогаго отечества.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы и въ будущемъ году намѣрены предложить читателямъ, въ видѣ бевплатнаго приложенія къ газетѣ, «Календарь для духовенства». На этотъ разъ мы намѣрены начать въ «Календарѣ» печатаніе Собранія узаконеній, относящихся какъ къ организаціи центрального управленія духовнаго вѣдомства, такъ и къ разнообразнымъ правамъ и обязанностямъ духовенства, заимствуя ихъ частію изъ „Полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи“, частію изъ дѣйствующаго „Свода законовъ“, а равно и изъ другихъ источниковъ. Группировкою этихъ узаконеній мы имѣемъ въ виду, съ одной стороны, пополнить, насколько будетъ возможно, пробѣлы, столь неудобныя для духовенства, когда ему встрѣчается надобность въ познаніи его правоваго положенія, и незаполненный разными спекулятивными изданіями, съ другимъ названіемъ „полнаго свода духовныхъ законовъ“ и т. под.; съ другой, избавить его отъ необходимости обращаться и къ „Полному собранію“ и къ „Своду“, совершенно недоступнымъ ему по цѣнѣ и труднымъ для справокъ по своей громадности и разбросанности. Но кромѣ этой главнѣйшей части «Календаря для духовенства на 1882 годъ», мы помѣстимъ въ немъ, какъ и въ предыдущіе годы, сводъ текущихъ указовъ и опредѣленій Святаго Синода, и въкоротка руководственныхъ распоряженій различныхъ епархіальныхъ властей и другаго рода постановленій и статуй, имѣющія также руководственное значеніе для духовенства, каковы: Объ организаціи и постановкѣ женскаго духовнаго образованія, о церковномъ вѣнчаніи, съ изложеніемъ метода обученія и литературы предмета, составленныя специалистами дѣла, и т. п.

При календарѣ 1882 г. приложенъ будетъ адресъ-календарь духовнаго вѣдомства. Особенность его состоятъ подробныя свѣдѣнія о служебной дѣятельности лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, преосвященныхъ архіереевъ, начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ завед. и т. п.

Не смотря на увеличеніе количества выпусковъ газеты и на значительныя затраты по изданію „Календаря“, ус-

ловія подписки на „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1882 года остаются тѣ же, какъ было и въ предыдущіе годы. Цѣна изданія: на годъ 7 р., на полгода 4 р., на три мѣсяца 2 р. 50 к., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 р.

Редакція покорнѣйше проситъ подписываться заблаговременно, чтобы не испытать замедленія въ высылкѣ газеты при началѣ года, когда скопленіе подписки затрудняетъ своевременное заготовленіе адресовъ, и въ тоже время дать редакціи возможность опредѣлить количество экземпляровъ «Календаря», печатающагося сообразно съ числомъ годовыхъ подписчиковъ. Въ прежніе годы, нерѣдко случалось, что мы не могли удовлетворить всѣмъ требованіямъ на «Календарь», именно вслѣдствіе поздней подписки, перепечатывать же его вновь не представлялось никакой возможности. Кстати замѣтимъ, что требованія на наши «Календари» прежнихъ годовъ и доселѣ поступающія въ редакцію, не могутъ быть удовлетворены, такъ какъ за исключеніемъ двухъ-трехъ годовъ въ самой редакціи имѣется ихъ по одному лишь экземпляру.

При возобновленіи подписки прежними подписчиками, какъ и при всякомъ сношеніи съ редакціею, требующемъ наведенія справокъ, гг. иногородные благоволятъ прилагать прежній свой печатный адресъ. За перемѣну адреса въ С.-Петербурѣ слѣдуетъ прилагать двѣ семи-копѣечныя марки. При перемѣнѣ адреса изъ петербургскихъ въ иногородные и наоборотъ прилагается 50 к.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, въ С.-Петербурѣ, въ Троицкомъ переулкѣ, д. № 3, кварт. 5.

3) **Нива на 1882 годъ.**

илюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, XIII годъ выходящій ежемѣсячно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2000 столбцовъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ „Парижскія Моды“ и другими преміями.

Премія на 1882 г. большая новая картина: профессо-

ра В. И. Якобия под заглавіемъ: „Дорогой гость“, печатанная масляными красками.

Подписка принимается въ С. Петербургѣ въ Монторъ редакціи по большой морской, № 9, а въ другихъ городах

Подписная цѣна за годовое изданіе „Нивы“ съ правомъ на полученіе всѣхъ безплатныхъ премій въ теченіе 1882 г.

Безъ доставки въ С. Петербургѣ 4 р.
Съ доставкою въ С. Петербургѣ 5 р. 50 к.

Безъ доставки въ Москвѣ черезъ отдѣленіе восточной территории „Нивы“ ул. Н. Печковской 5 р.

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 6 р.

За границу 8 р.

Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ допускается разсрочка съ ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

„Нива“ имѣла въ 1881 г. 60000 подписчиковъ. Число это неизмѣнно увеличивается, что совершенно понятно,

если припомнить весьма низкую цѣну, массу разнообразнаго чтенія и богатыя преміи; программа расширяется и преміи ежегодно улучшаются въ такой степени,

въ какой это возможно только при такомъ состояніи дѣла.

Болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и при этомъ 2000 столбцовъ текста представляютъ годовой матеріалъ

журнала, т. е. болѣе 15 томовъ обыкновеннаго формата книгъ для чтенія цѣною не менѣе 20 рублей.

„Нива“ даетъ чтеніе: историческія повѣсти, преимущественно изъ русской исторіи, рассказы, романы, біографіи

при портретахъ замѣчательныхъ лицъ, статьи по естествознанію (особенно зоологіи) гігіенѣ (ученіи о здоровьѣ) географіи, этнографіи, путешествіяхъ, технологіи, астрономіи,

новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ, свѣдѣнія изъ внутренней жизни страны, еженедѣльное политическое обзорѣніе, смѣсь, хозяйственные совѣты, шашечныя, шахматныя и математическія задачи, загадки и проч.

Большая часть статей сопровождается художественно исполненными гравюрами и въ каждомъ номерѣ всегда есть какое

нибудь чтеніе кромѣ продолжающихся большихъ повѣстей и романовъ.

Въ 1881 г. „Нива“ имѣла 60000 подписчиковъ.

Число это неизмѣнно увеличивается, что совершенно понятно, если припомнить весьма низкую цѣну, массу разнообразнаго чтенія и богатыя преміи; программа расширяется и преміи ежегодно улучшаются въ такой степени, въ какой это возможно только при такомъ состояніи дѣла.

Сверхъ своего прир. „Нивы“ выдается для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи дамскихъ и дѣтскихъ платья и бѣлья) особое бесплатное ежемесячное прибавленіе „Парижскія моды“ и въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ, до 400 чертежей въ проектъ въ натуральную величину, до 300 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ и до 400 разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для шитья. Словомъ полный модный журналъ жем. оно — для помѣщенія въ „Нивѣ“ въ будущемъ 1882 году рядъ да сценъ предстоящаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, и имѣющей быть въ будущемъ году Всероссійской выставки въ Москвѣ, мы опослаемъ особаго художника-корреспондента въ Москву для исполненія рисунковъ. Кромѣ массы художественно исполненныхъ гравюръ мы имѣемъ уже цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: большой романъ „Волтерьянецъ“ Вс. С. Соловьева, служащій продолженіемъ романа „Сергѣй Горбатовъ“ помѣщенного въ 1881 г. и имѣвшаго такой большой успѣхъ; рядъ разказовъ А. Я. Максимова „Изъ жизни на крайнемъ Востокѣ“; разказъ В. Г. Авсѣенко „Испанскій дворянинъ“; разказъ Вс. В. Крестовскаго „изъ впечатлѣній его кругосвѣтнаго плаванія“; К. К. Случевского разказъ „Маньякъ“; разказъ Н. Босва „На обзорѣ“; разказъ С. В. Максимова „Барышники“; повѣсть П. П. Гнѣдича въ 2-хъ частяхъ „Въ южной глуши“; разказы Н. Успенскаго; превосходный романъ М. Локая „Во время бури“ — очень занимательной интригой. Бавъ премію на будущій 1882 годъ мы выддимъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ (безъ исключенія) и когда бы они въ представили свои подписки — кромѣ большаго стѣннаго календаря 1882 года, очень большую роскошную олеографію съ новой картиной извѣстнаго русскаго художника профессора В. И. Яковія „Дно рѣки по ольгѣ Гвоздь“; сюжетъ картины написана по заказу „Нивы“; сюжеты заимствованы изъ извѣстнаго романа „Князь Серебряный“ графа А. К. Толстаго. Блестящія копіи-олеографіи будутъ имѣть именно величину оригинала, т. е. 62 сант. ширины и 82 1/2 сант. высоты — словомъ очень большой форматъ. Вѣрность богатыхъ костюмовъ и поразяющіе эффекты освѣ-

иценія выказались въбъстъ особуютидою, и варгина „Дорогой посылъ“ признають многие и лучшимъ произведеніемъ профессора Якобія. Мы разбываемъ при многихъ газетахъ особое иллюстрированное объявленіе о подписвѣ 994 „Ниву“ 1882 г., которое содержитъ въ себѣ образцы правуръ, помѣщенныхъ въ „Нивѣ“. Каждому, не получившему такого объявленія, оно можетъ быть выслано бесплатно изъ конторы редакціи „Нивы“ (Большая Морская Д. № 9); куда мы просимъ обращаться съ просьбами, объ этомъ гдѣ и гдѣ. Желающихъ подписаться на будущій 1882 г. „Нивы“ просятъ заблаговременно обращаться въ главную контору редакціи „Нивы“ (помѣщается въ С.-Петербургѣ, Большая Морская ул. д. № 9).

Издатель „Нивы“ А. Ф. Марксъ.

4) **Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1882 году:**
Еженедѣльная Газета

Московскія церковныя вѣдомости

имѣеть своею задачею доставлять чтеніе какъ для духовныхъ такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего, кромѣ Московской епархіальной и епархіальныхъ извѣстій газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленія ноземной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорѣняхъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ посвящено славянскимъ народамъ. Будучи единственнымъ органомъ православною духовною миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди иноуврцевъ, постарается ввести описаніе ихъ исторіи, „возрѣвій, обычаевъ и вѣданій, а также обзоръ дѣйствій иностранныхъ миссіи. Кромѣ того въ „Церковныя Вѣдомости“ войдутъ и московская церковная кадра, отзывы о книгахъ и журналахъ по преимуществу о духовныхъ и педагогическихъ статьи по вопросамъ

жизни духовенства и духовной практики, корреспонденции, слухи и заметки и т. д.

Цена без пересылки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересыл. 4 р. 50 коп.

Подписка принимается въ епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Гизположенской церкви, въ кварталѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

Духовный учено-литературный журналъ

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія

Журналъ: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1882 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное писаніе: ветхаго и новаго завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія: всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшней и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоры русскихъ духовныхъ журналовъ; 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣламъ редаціи имѣть постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обеспечивается успѣшное выполненіе программы.

Въ 1882 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе въ ирландскомъ переводѣ съ греческаго языка правилъ апостольскихъ и соборныхъ и исс.

отцевъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Въ 1882 году будутъ переводимы правила св. отецъ.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 коп., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ епархіальной библиотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

Воскресныя бесѣды.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1882 г. и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія извѣ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к., за три мѣсяца съ перес. 35 к., за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія общества.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія (за прежніе года, за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ пер. 3 р.; за 12 книгъ 1874 года 2 руб., съ перес. 3 р., съ 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 за годовое изданіе безъ перес. 4 р., съ перес. 5 р. за каждый годъ, 1881 года за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 руб.

(Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета безъ пер. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., за каждый годъ 52 бесѣды по 50 к., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣннѣ по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 коп.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книгѣ по 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то редакція можетъ уступить ихъ по 50 к. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣнии могутъ быть уступлены по 5 коп. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды издаваемыя въ 1882 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к. по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 г. по 2 р. за годовую экз., съ пер. 2 р. 50 к.; *Московскія Церковныя Вѣдомости* за 1880 и 1881 годы 3 р. 50 коп. съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Программа закона Божія для преподаванія въ начальныя школы 5 к. съ перес. 10 к.

Указатель статей; помѣщенныхъ въ журналъ „Ученія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Цѣна 25 к. съ перес. 30 к.

Первый выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на вѣленевой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на вѣленевой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ ютмезъ съ толкованіями. Въ первомъ томѣ заключаются правила апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями.

На вѣленевой бумагѣ цѣна 1-го тома 5 р., съ пер. 5 р. 50 к.; отдѣльно каждый выпускъ 2 р., съ перес. 2 руб. 50 коп. Всѣхъ отдѣльныхъ выпусковъ три. *На простой бумагѣ* 1-го выпуска нѣтъ; 2-й и 3-й на простой бумагѣ имѣются и продаются по 80 коп. каждый, съ перес. по 1 руб.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к. съ перес. 70 коп.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к. съ перес. 70 коп.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к. съ перес. 70 коп.

*Изложение Божественной литургии св. Иоанна Вла-
таутана*, Состав. О. И. Рахманиновымъ. Цена 10 коп.,
съ перес. 15 коп.

Иногородные благоволятъ съ требованиями своими ис-
ключительно обращаться въ редакцію изданій общества
любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской
улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви,
Виктора Петровича Рождественскаго.

8) О подпискѣ на 1882 г. на большой иллюстрированный
журналъ (годъ IV-й):

Иллюстрированный Міръ.

Журналъ выходитъ еженедѣльно (5 № въ годъ) въ
форматѣ большихъ иллюстрацій, съ множествомъ художе-
ственно-выполненныхъ гравюръ (въ годѣ два большіе
тома въ 1200 страницъ и околѣ 1000 гравюръ). Въ каж-
домъ номерѣ журнала помещаются: романы, повѣсти, раз-
казы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, исто-
рическія очерки, спеціально научныя статьи, новости
науки, искусства и пр., политическое современнае хроника
Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, Пробы пера и пр.

Каждый номеръ журнала представляетъ въ рисункахъ
и текствѣ выдающіяся явленія всемірной жизни.
Въ 1882 г. журналъ будетъ особенно подробно иллю-
стрированъ 1) Предстоящее коронаціе Императору
и Царицѣ Величества въ Москвѣ, 2) Всероссийская
художественно-промышленная выставка.

Въ теченіи года все подписчики получаютъ:

Двадцать художественныхъ премій
разсылаемыхъ еженесячно и представляющихъ прекрас-
но-выполненныя копии съ новѣйшихъ произведеній русскихъ
и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи состоятъ: изъ
географій съ картинъ преимущественно русскихъ худож-
никовъ (не менѣе четырехъ въ годѣ), эстамповъ, гравюръ
съ тономъ и проч.

Еженесячно при журналѣ разсылаются безплатно:

Н о в ѣ й ш і е я н а р о д н ы е дѣла
Полный модный журналъ съ 300-ми выкройками въ на-

туральную величину на 12 больших листах и множеством рукодельных работъ. Выгодъ до 300 рисунковъ моды дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ, а также бѣлья, узоровъ для вышиваній по камфору, лавсану, шелку и проч., множество тамбурныхъ и другихъ вязальн. работъ.

Кромя того, всѣ годовые подписчики, когда бы ни заявили своихъ требованій, получаютъ главную большую премію роскошную олеографію съ новой картиной профессора В. И. Якоби:

Желанная встреча

Изъ повѣсти времени Иоанна Грознаго: „Князь Серебряный“, соч. гр. А. К. Толстаго.

Эта картина написана профессоромъ В. И. Якоби по заказу редакціи для главной преміи 1882 год. Громкая европейская извѣстность, которую приобрѣлъ В. И. Якоби своими замѣчательными картинами: „Арестъ Барона“, „Утро въ дворцѣ Анны Ивановны въ 1740 г.“, „Ледяной домъ“, „Войткскій въ кабинетѣ министровъ“ и др., избавляютъ редакцію отъ необходимости говорить о въсѣхъ достоинствахъ новаго произведенія знаменитаго художника. Достаточно сказать, что въ картинѣ „Желанная встреча“ въ полномъ блескѣ сказались въ особенности его художественнаго дарованія.

Олеографія съ картины „Желанная встреча“ величественною своею превосходящая въ выходившія до сихъ поръ олеографіи въ Россіи, исполняется въ одномъ изъ лучшихъ олеографическихъ заведеній, подъ наблюденіемъ самаго художника. Въ отдельной продажѣ олеографія эта будетъ стоить 15 руб. съ пересылкою.

Съ 10 декабря 1881 г. въ помѣщеніи редакціи открывается выставка оригинала картины „Желанная встреча“. Входъ на выставку безплатный.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложений.

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб. Съ доставкой въ Спб. 7 р. Для Нижегородныхъ 8 р. За границу 10 р.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Никольской улицѣ, домъ № 48.

Бронзы, всеребряны и вызолоченыя
 Паникадилы, Подсвѣчники, Лампады и Хоругви.
 Серебряныя 84-й пробы.
 Кресты, Евангеліи, Сосуды и Ризы на иконы.
 9) Ф а б р и к а
 церковныхъ вещей
 Константина Владиміровича
 Де м и д о в а
 (основанная имъ въ 1869 г.)
 Парчевыя Священно-церковныя облаченія.
 Вышитыя золотомъ Хоругви и Плащаницы.
 Иконы лучшей греческой для живописной работы.

(бывшее товарищество П. М. Крючковъ и В. В. Демидовъ) въ Москвѣ,
 уголъ Болотной площади и Кокоревскаго бульвара д. № 5.

Покорнѣйше прошу всѣхъ нашихъ покупателей замѣтить адресъ и удостоить меня своими заказами, которые будутъ выполнены самымъ тщательнымъ образомъ, со всѣмъ знаніемъ дѣла.

Православное духовенство, не имѣвшее до сихъ поръ сношеній съ фабрикой приглашается, въ видахъ интересовъ церкви, обратить вниманіе на выпускъ церковныхъ вещей, прямо отъ производителя, для чего я предлагаю разослать прейсъ-курантъ моихъ издѣлій.

Почтительнѣйше прошу православное духовенство, въ непродолжительномъ времени прислать мнѣ свои адреса (открытымъ письмомъ) для того, чтобы я могъ по этимъ адресамъ выслать новый прейсъ-курантъ, который будетъ служить полезнымъ руководствомъ при выпискѣ церковныхъ вещей.

Лица имѣющія дѣла съ фабрикой непремѣнно получаютъ новый прейсъ-курантъ, но если со времени послѣдней выписки они перемѣнили мѣсто жительства, то также приглашаются сообщить мнѣ свой новый адресъ.

К. Б. Демидовъ

10) Открыта подписка на журнал
„СТРАННИКЪ“
на 1882 годъ.

Съ октября 1880 года журналъ „Странникъ“ издается подъ новою редакціей, по слѣдующей новой программѣ:

- 1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и неопубликованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.
- 2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія нравоучительныя произведенія.
- 4) *Рисказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Стихотворенія.
- 7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и не православнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.
- 12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.
- 13) *Светскіе журналы, газеты и книги*: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.
- 14) *Новыя книги*: критическія и библиографическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церкви-исторической литературы.
- 15) *Книжняя лѣтопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; библиографическія новости.
- 16) Разныя отрывочныя *извѣстія* и замѣтки по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и еди-

новѣрія, мисіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотвори-
тельныхъ, ученыхъ и др. обществъ и проч.; новости, кор-
респонденціи, отвѣты редакціи. 17) Объявленія.

Журналъ выходитъ въ началѣ каждаго мѣсяца, книга-
ми отъ 10 до 12-ти и болѣе листовъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пере-
сылкою внутри Имперіи и доставкой въ С.-Петербургъ
шесть руб., съ пересылкою за границу восемь рублей.

Иностранцы и подписчики просимъ обращаться съ
требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ
редакцію журнала „Странникъ“, въ С. Петербургъ (Нев-
скій просп., д. № 105, кв. № 1).

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полныя экзем-
пляры „Странника“ за 1881 г. можно выписывать по преж-
ней цѣнѣ за шесть руб. Последнія три книги „Стран-
ника“ за 1880 г., изданныя новою редакціей, высылают-
ся за два руб. Цѣна полнаго годовата изданія за 1880 г.
пять рублей. За оба означенные года вмѣстѣ „Странникъ“
можетъ быть высланъ за десять рублей. Требования на
„Странникъ“ за прежніе годы, съ начала его изданія и
по 1879 г., а также на книги, находившіяся въ продажѣ
у прежнихъ его издателей, новая редакція „Странника“
принимать и исполнять не можетъ.

Издателей и авторовъ, желающихъ имѣть въ нашемъ
журналѣ отзывъ о своихъ книгахъ (въ отдѣлѣ „Новыя кни-
ги“ или „Книжная летопись“), или объявленіе о нихъ,
просимъ высылать въ редакцію по два экземпляра сво-
ихъ изданій.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой редакціи достав-
леніемъ статей, матеріаловъ, замѣтокъ и т. п., просимъ
обращаться по вышеозначенному адресу редакціи.

Редакторы-издатели:

А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.

11) Объ изданіи живописной исторіи

Царствованія Александра II.

Въ настоящее время, преодолевъ съ Божьею помощію
множество затрудненій разнаго рода, мы можемъ вполнѣ
надѣяться выпустить въ скоромъ времени въ свѣтъ описъ-

ценное нами изданіе. Только выйдет оно не въ октябрѣ, какъ мы думали, а въ декабрѣ. Спѣшить съ такимъ дѣломъ, значило бы сознательно портить оное. Предвидя оговчаніе дѣла, мы въ правѣ заявить, что не пренебрегли ни единою обязанностію, ни единымъ усиліемъ, чтобы сдѣлать изданіе достойнымъ своего имени и своей цѣли: доставить каждой русской семьѣ, по мѣрѣ своихъ средствъ, имѣть у себя такую книгу, которая бы наглядно говорила картинами о царствованіи Царя-Освободителя. Мы пригласили къ участию лучшихъ художниковъ, и все, что можно было выразить вдохновеніемъ художника, все то мы помѣстили картинами въ изданіе. Сверхъ сего украшеніе всего текста изданія картинами и виньетками добезно принятъ на себя талантливый нашъ сотрудникъ Н. Н. Барзичъ.

Программа изданія:

I. Текстъ. I. Разсказъ о жизни Императора Александра II до вступленія на престолъ. II. Разсказъ о царствованіи.

II. Портреты большіе: Императоръ Николай I — Императрица Александра Теодоровна. — Императоръ Александръ II кадетомъ. Императоръ Александръ III въ молодости. — Императоръ Александръ II въ 1843 г. — Императоръ Александръ II по вступленіи на престолъ. — Императрица Марія Александровна. — Дѣти Ихъ Величествъ въ 1855 г. — Императоръ Александръ II въ 1877 г. — Императрица Марія Александровна въ 1878 г. — Императоръ Александръ II въ 1881 г. — Всѣхъ портретовъ 11 г. Тридцать портретовъ дѣателей царствованія.

III. Картины большаго размѣра. 1. Аллегорическая картина. 2. Раннее дѣтство Государя Александра II. 3. Царственный отрокъ въ учебной комнатѣ съ воспитателемъ Жуковскимъ. 4. Императоръ Николай и Его Наслѣдникъ (въ 1830 г.). 5. Державный Отрокъ къ воспитателемъ въ изобѣ. 6. Цесаревнъ на Кавказѣ. 7. Перенесеніе тѣла Императора Николая въ дѣршности. 8. Первое дѣло Царя Александра II по воцареніи. 9. Государь въ Крыму. 10. Государь въ Севастополь. 11. 30-е августа 1855 года въ Петербургѣ. 12. Вѣздъ Государя въ Москву въ 1856 г. 13. Останкино гр. Шереметьева, гдѣ жили Ихъ Величества. 14. Освященіе Императорскаго знамени. 15. Вѣнчаніе на царство. 16. Государь вѣнчаетъ Императрицу. 17.

Мүропомазаніе. 18. Торжественное шествіе. 19. Государь въ 1857 г. говоритъ въ Москвѣ дворянству. 20. Освященіе Исаакіевскаго собора. 21. Царь работаетъ въ своемъ кабинетѣ. 22. Засѣданіе Государственнаго Совѣта подъ председательствомъ Государя. 23. Царь передаетъ Министру Внутреннихъ дѣлъ гр. Данскому Свой Первый Державный трудъ въ 1861 г. 24. Царь и Царица въ малороссіи въ 1861 г. 25. Царь посѣщаетъ сельскую школу. 26. Памятникъ тысячелѣтія Россіи въ Новгородѣ. 27. Ихъ Величества въ 1863 г. на нижегородской ярмаркѣ. 28. Картина земства. 29. Цесаревичъ Николай Александровичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ. 30. Государь у зданія новаго суда. 31. Картина стараго рекрута и новаго новобранца. 32. Картина стараго оставшаго и новаго отпущеннаго солдата. 33. У постели умирающаго Цесаревича Николая Александровича. 34. Присяга наследника Престола Великаго Князя Цесаревича Александра Александровича. 35. Бракосочетаніе Цесаревича съ Великою Княгинею Маріею Теодоровною. 36. Семья Цесаревича. 37. Освященіе памятника Екатерины. 38. Видъ Александровскаго моста. 39. Видъ новаго собора въ Москвѣ. 40. Видъ Исаакіевскаго собора. 41. Засѣданіе новаго суда. 42. Видъ засѣданія по отправленію новой воинской повинности. 43. Взятіе Ташкента. 44. Государь въ Москвѣ предъ объявленіемъ войны. 45. Государь въ Красномъ селѣ среди только что произведенныхъ офицеровъ въ 1877 г. 46. Императрица отправляетъ сестеръ милосердія на войну. 47. Государь въ Бухарестѣ. 48. Государь хоронитъ перваго русскаго офицера, даващаго на войнѣ. 49. Государь посѣщаетъ раненыхъ. 50. Государь встрѣчаетъ раненыхъ. 51. Молебень послѣ Плевны и панихида по славнымъ убитымъ. 52. Открытіе памятника Пушкину. 53. Кошчина Императрицы Маріи Александровны. 54. Послѣднія минуты жизни Императора Александра II у Великой Княгини Екатерины Михайловны. 55. Кошчина Императора. Прославленіе мученичествомъ. 56. Государь Александръ II на постели. 57. Перенесеніе тѣла Императора Александра II въ крѣпость. 58. Въ крѣпости въ соборѣ. 59. Могила Государя. 60. Большая аллегорическая картина.

Въ приложеніи: 1) Перечень всехъ реформъ, дѣланъ и событій царствованія въ хронологическомъ порядкѣ. 2) Списокъ главныхъ дѣятелей царствованія по всемъ отраслямъ государственной жизни. 3) Списокъ полковъ и частей, коимъ во время царствованія пожалованы георгиевскіе знамена и штандарты. 4) Списокъ полковъ и частей, коимъ Императоръ Александръ II былъ Шефомъ. 5) Раскрашенная карта земельныхъ приобретений во время царствованія.

Сообразуясь съ вышесказанною цѣлю и съ отзывами многихъ лицъ, я призналъ нужнымъ обратити особое на это изданіе, какъ для того, чтобы желающіе могли обезпечить себѣ полученіе книги въ томъ видѣ и по той цѣнѣ, которые соотвѣтствовать будутъ ихъ средствамъ и желаніямъ, такъ и потому, что количество экземпляровъ каждаго вида изданія будетъ ограничено.

Вслѣдствіе сего отърывается подписка на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) На триста первыхъ экземпляровъ въ 8-ю долю листа на толстой альбомной бумагѣ и изящно напечатаннаго текста, въ роскошномъ кожаномъ переплетѣ, съ серебрянымъ обрѣзомъ, въ футлярѣ 18 р. за экземпляръ, съ пересылкою 20 руб.

2) На триста вторыхъ экземпляровъ въ красивомъ английскомъ переплетѣ, съ футляромъ 10 р. за экземпляръ, съ пересылкою 12 р.

3) На триста третьихъ экземпляровъ въ красивомъ бумажномъ переплетѣ (въ папкѣ) 5 руб. за экземпляръ, съ пересылкою 6 р.

4) На изданіе безъ переплета 2 р., съ перес. 3 руб.

Для гласныхъ желающихъ приобрести изданіе, съ разсрочкою платежа, допускается разсрочка черезъ казначейство на слѣдующихъ условіяхъ: 1) За изданіе въ 48 р. для иногородныхъ 20 р., по 4 р. въ мѣсяцъ съ 1-го ноября!

2) За изданіе въ 10 р. для иногородныхъ 2 р., по 3 р. въ мѣсяцъ съ 1 октября. 3) За изданіе въ 5 р. для иногородныхъ 6 р., по 2 р. въ мѣсяцъ съ 1 октября. 4) За изданіе въ 2 р. (и 1 р. за перес.) по 1 р. въ мѣсяцъ, а для канцелярскихъ служителей по 50 коп., а для иногородныхъ 75 к. въ мѣсяцъ.

О подписавшихся съ разсрочкою прошу уведомленія отъ казначея.

Изданіе выйдетъ въ декабрь 1881 г. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Манежной, № 2.

Князь В. Мещерскій:

12) ОТЪ РЕДАКЦІИ ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на рапортъ редакціи о подпискѣ на Тульскія Епархіальныя Вѣдомости 1882 года, редакція обращается къ отцамъ благочиннымъ и начальствующимъ въ обителяхъ съ покорнѣйшею просьбою о доставленіи ей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ началъ (не позднѣе 10-го числа) декабря сего 1881 года: 1) *адресовъ*, по которымъ слѣдуетъ въ 1882 г. высылать причтамъ и обителямъ Епархіальныя Вѣдомости, и 2) денегъ за Епархіальныя Вѣдомости на 1882 г. по *пяти рублей* серебр. за каждый экземпляръ.

Относительно адресовъ редакція покорнѣйше проситъ подробно обозначать: 1) то почтовое мѣсто (городъ, или почтовую станцію, почтовое отдѣленіе), куда должны быть посылаемы, и 2) лицо, или причтъ, или церковь, къ которымъ должны быть адресованы Вѣдомости.

Редакція проситъ обстоятельно прописывать объ эти подробности, а не ссылаться на прежніе адреса, хотя бы новые адреса ничѣмъ не отличались отъ прежнихъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Октября 1881 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.