

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВѢДѢНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕРОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XIII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XIII.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахань.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Пріаты двухтатныхъ, трехтатныхъ и бол. перквей высылають въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 ЯНВАРЯ

№ 2-й

1887 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 28 мая—11 іюня сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день октября текущаго года: 1) на установленіе особыхъ, согласно составленнымъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, рисунку и прилагаемому при семъ, въ коші, описанію его, нагрудныхъ знаковъ отличія для несостоящихъ въ духовномъ санѣ докторовъ и магистровъ православныхъ духовныхъ академій; 2) на предоставленіе права носить такіе знаки и тѣмъ изъ докторовъ и магистровъ богословія, которые удостоены сихъ ученыхъ степеней въ прежнее время, до установленія этихъ

знаковъ, и 3) на распространіе, соответственно сему, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 20 апрѣля 1884 г. уставомъ православныхъ духовныхъ академій права ношенія серебрянаго креста и на тѣхъ кандидатахъ духовныхъ академій, которые удостоены сей степени и приняты духовный санъ въ прежнее время, до изданія академическаго устава 1884 года.

О П И С А Н І Е

нагрудныхъ знаковъ: 1) для доктора богословія, церковной исторіи и церковнаго права и 2) для магистра богословія.

1) На рисункѣ № 1 представленъ докторскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его, равно какъ связанный съ нимъ прямоугольникъ и корона—золотые. Въ ободкѣ лавровый вѣнокъ золотой матовый, на полированномъ фонѣ; прямоугольникъ полированный, корона—матовая. Буква **Д** и три звѣздочки въ четырехъ дугахъ ободка—золотыя матовыя. Крестъ изъ блѣдно-голубой эмали съ золотыми полированными контурами и съ такимъ же сіяніемъ.

2) На рисункѣ № 2 представленъ магистерскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его и корона—серебряные. Поле ободка полированное, лавровый вѣнокъ въ немъ—матовый; корона матовая. Связанный съ ободкомъ прямоугольникъ серебряный полированный, крестъ съ сіяніемъ, заключенный въ прямоугольникѣ—золотой полированный. Звѣздочки и буква **М** въ четырехъ дугахъ ободка—серебряныя матовыя.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 12 ноября—3 декабря 1886 года за № 1158, въ разъясненіе недоумльній, вызванныхъ указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по предложенному г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленію саратовской духовной

консисторіи о разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ управленіяхъ при исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ. И по справкѣ, приказали: Изъ поступившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и изъ саратовской духовной консисторіи представленій усматривается, что при исполненіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, возникли въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныя недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) распространяется ли дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г. за № 3, на причты церквей: столичныхъ, городскихъ соборныхъ, единовѣрческихъ, монастырскихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ относительно состава причта при помянутыхъ церквахъ; 2) распространяется ли дѣйствіе вышеозначеннаго указа на поименованныя въ первомъ вопросѣ церкви относительно раздѣла между членами причта сихъ церквей кружечныхъ собственно доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія; 3) что слѣдуетъ считать собственно кружечными доходами причта; 4) какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить между членами причта раздѣлъ причтовой земли, и какую именно долю изъ сихъ средствъ слѣдуетъ выдѣлять діаконамъ и псаломщикамъ; 5) во всѣхъ ли причтахъ приходскихъ церквей, при которыхъ положены діаконскія вакансіи ввести нынѣ же раздѣлъ доходовъ, установленный указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, или же вводить оный только въ причтахъ тѣхъ церквей, къ коимъ въ дѣйствительности опредѣлены будутъ діаконы, и какъ производить раздѣлъ доходовъ, когда діаконъ еще не опредѣленъ; 6) какъ раздѣлять между членами причтовъ какъ кружечные собственно доходы, такъ и другія мѣстныя средства содержанія при четырехчленномъ, шестичленномъ и восьмичленномъ составѣ причтовъ, а также и въ томъ случаѣ, когда причтъ состоитъ изъ священника и діакона, или изъ 2 священниковъ, діакона и псаломщика, или изъ одного протоіерея, одного священника, одного діакона

и 3 псаломщиковъ, или изъ одного протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконовъ и 3 псаломщиковъ; 7) слѣдуетъ ли сверхштатныхъ членовъ причтовъ размѣстить на штатныя мѣста, или же оставить ихъ въ тѣхъ причтахъ, при коихъ они и нынѣ состоятъ, и какими правами могутъ пользоваться сверхштатные члены причта на полученіе части изъ кружечныхъ доходовъ и изъ другихъ средствъ содержанія мѣстныхъ причтовъ; 8) можно ли опредѣлять діаконовъ въ приходы двухкларные и трехкларные, а также въ приходы, въ коихъ находятся сверхштатные псаломщики, и въ коихъ числится прихожанъ отъ 1,200 до 1,600 душъ мужскаго пола и одна пропорція земли, или же тамъ, гдѣ прихожанъ болѣе 700 душъ мужскаго пола и земли двѣ пропорціи и въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика; 9) должны ли приходы, имѣющіе до 1,400 душъ мужскаго пола, быть непременно двухкларными, а состоящіе изъ 2,100 душъ трехкларными, и не слѣдуетъ ли увеличивать наличный составъ причтовъ постепенно, по мѣрѣ поступленія заявленій отъ мѣстныхъ причтовъ и прихожанъ о нуждѣ въ новыхъ причтахъ и объ имѣющихся для обезпеченія ихъ средствахъ содержанія; 10) слѣдуетъ ли испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на опредѣленіе діаконовъ въ приходы, съ населеніемъ въ 750 и болѣе душъ мужскаго пола, а также на возстановленіе причтовъ въ приходахъ, которые были прежде самостоятельными, а затѣмъ вошли въ составъ другихъ приходовъ; 11) слѣдуетъ ли разумѣть подъ вновь открываемыми приходами тѣ, которые вошли въ составъ другого прихода, какъ часть его, но впоследствии устроили себѣ церковь и просятъ особый самостоятельный причтъ, или тѣ, кои имѣли приписную церковь, но никогда при ней не было особаго причта, или же тѣ, въ которыхъ существовали особыя причты до 1869 года, но потомъ присоединены къ другимъ приходамъ, и слѣдуетъ ли подъ штатнымъ причтомъ разумѣть штатный составъ причта, установленный въ 1869 году, или указомъ за № 3, и 12) можно ли изъ остатковъ отъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе приходскихъ причтовъ, производить на будущее время жалованье причтамъ какъ уже возстановленнымъ приходомъ, такъ и тѣхъ, которые имѣютъ быть возстановлены

согласно указу Святейшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими нынѣ по духовному вѣдомству постановленіями, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: по каждому изъ вышепронисанныхъ двѣнадцати вопросовъ преподать епархіальнымъ начальствамъ, для руководства, слѣдующія указанія и разъясненія: 1) при изданіи въ 1869 году новаго положенія о приходахъ и причтахъ, въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства было постановлено, что причты каедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, великомъ княжествѣ финляндскомъ, закавказскомъ краѣ, варшавской и камчатской епархій, придворныхъ, военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ, по своему составу, остаются на существующихъ основаніяхъ. Таковое исключеніе, сдѣланное въ 1869 году для причтовъ вышепоименованныхъ церквей и не отмѣненное Высочайше утвержденными 16 февраля 1885 года новыми о приходахъ и причтахъ правилами, изложенными въ указѣ Святейшаго Синода, отъ 4 марта того же года за № 3, продолжаетъ сохранять обязательное значеніе и по настоящее время. Посему на составъ причтовъ церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и торьмахъ, дѣйствіе указа Святейшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, не распространяется и, слѣдовательно, штатный составъ причтовъ при тѣхъ церквахъ долженъ быть прежній, какой былъ и до изданія новыхъ о приходахъ и причтахъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ указѣ. Не распространяется также дѣйствіе сего указа и на причты при церквахъ женскихъ монастырей, потому что штатный составъ сихъ причтовъ всегда опредѣляется особыми постановленіями Святейшаго Синода. Если же окажется необходимымъ измѣнить при монастырскихъ и при состоящихъ на особомъ положеніи церквахъ штатный составъ причтовъ, то объ этомъ епархіальные преосвященные должны представлять Святейшему Синоду съ указаніемъ причинъ увеличенія или уменьшенія штатнаго состава причтовъ, а

также и средствъ обезпеченія новыхъ членовъ въ причтахъ; 2) указомъ Святѣйшаго Синода, 4 марта 1885 года № 3, не отмѣнены Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, и изъ нихъ одинъ только § 19, о раздѣлѣ сихъ средствъ въ соединенныхъ приходахъ, исключень, въ виду того, что съ признаніемъ тѣмъ же указомъ самостоятельными всѣхъ приходо-
 довъ, соединенныхъ съ другими, означенный параграфъ потерялъ всякое значеніе. Не отмѣненъ симъ указомъ и Высочайше утвержденный 1 марта 1880 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о предоставленіи штатнымъ діаконамъ получать изъ мѣстныхъ средствъ содержанія часть въ половину менѣе настоятеля и о распространеніи правилъ 24 марта 1873 года, относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, на причты церквей, поименованныхъ въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, а посему причты церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрмахъ, при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, должны подчиняться тому порядку, какой указанъ правилами 24 марта 1873 года, и означеннымъ журналомъ присутствія 1 марта 1880 года. Что же касается порядка раздѣла кружечныхъ и другихъ доходовъ между членами при церквахъ женскихъ монастырей, то они въ семъ случаѣ должны подчиняться общему для приходскихъ причтовъ порядку, изъясненному какъ въ правилахъ 24 марта 1873 года, такъ и въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года № 3; 3) кружечными доходами причта слѣдуетъ считать все, что вносится для храненія въ братскую кружку, записывается въ братскую тетрадь и раздѣляется за истекшее время, помѣсячно или по третямъ года, между всѣми членами причта въ причитающихся имъ доляхъ. Посему кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать всѣ виды доходовъ, перечисленныхъ въ § 14 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, а именно: добротныя даянія за исправленіе церков-

ныхъ и приходскихъ требъ, церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей. Эти доходы должны считаться *собственно* кружечными доходами въ отличіе: а) отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей и б) отъ доходовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. За уничтоженіемъ условія, вызвавшего опредѣленное назначеніе дохода, таковой долженъ быть также причисляемъ къ кружечному доходу и дѣлиться между всеми членами причта, такъ: доходы съ капиталовъ, положенныхъ на содержаніе нештатныхъ діаконовъ, должны поступать въ общую кружку въ тѣхъ приходахъ, гдѣ, въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, можетъ быть открыта штатная діаконская вакансія; 4) между причтами всехъ церквей слѣдуетъ дѣлить причтовую землю точно такъ же, какъ и кружечные доходы, т. е. священникъ получаетъ три части, діаконовъ двѣ части и псаломщикъ одну часть. Изъ сего исключаются причты церквей, поименованныхъ въ 9 пунктѣ II статьи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Причты сихъ исключительныхъ церквей, какъ выше сказано, должны подчиняться порядку раздѣла земли, указанному правилами 24 марта 1873 года и Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1880 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Равнымъ образомъ изложенное въ семь пунктѣ общее правило о раздѣлѣ причтовой земли не распространяется на церковныя причты въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи особыхъ законоположеній, въ пользованіе каждаго изъ членовъ церковнаго причта отдѣльно (священника, діакона и псаломщика) отводится опредѣленное количество земли, напримѣръ: на церковныя причты въ донскомъ, кубанскомъ, терскомъ и въ другихъ казачьихъ войскахъ; 5) установленный раздѣлъ доходовъ между

членами причтовъ слѣдуетъ ввести и при тѣхъ церквяхъ, при которыхъ могутъ быть, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года за № 3, открыты штатныя діаконоскія вакансіи, но въ дѣйствительности еще не открыты, и не замѣщены; въ семь случаевъ производить раздѣлъ всеѣхъ доходовъ, земли и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія только между наличными членами причта, въ положенныхъ означеннымъ указомъ доляхъ; если же діаконоскія вакансіи, по открытіи и замѣщеніи ея, сдѣлается потомъ праздною, а постановленія о закрытіи ея не будетъ сдѣлано, то съ причитающеюся на діакона частию мѣстныхъ средствъ содержанія причта поступать на основаніи §§ 26, 27 и 28 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ; 6) на основаніи новыхъ положеній о приходахъ и причтахъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года № 3, нормальный составъ причта, кромѣ причтовъ церквей, находящихся въ исключительномъ положеніи, можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ), или трехчленный (священникъ, діако́нъ и псаломщикъ), или пятичленный (два священника, діако́нъ и два псаломщика) и т. д. Если же, по мѣстнымъ условіямъ, потребуется измѣненіе такого нормальнаго штатнаго состава причта, то епархіальные преосвященные представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ: причинъ, вызывающихъ это измѣненіе, средствъ для содержанія причта и порядка раздѣла доходовъ между членами причта при исключительномъ составѣ онаго; 7) въ настоящее время, при разрѣшеніи возстановлять закрытые приходы, епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ непремѣнно озаботиться размѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причтовъ на штатныя мѣста, впредь до размѣщенія ихъ на штатныя мѣста они пользуются средствами содержанія, на основаніи оставленнаго въ силѣ и по сіе время п. 2 ст. IV Высочайше утвержденного 20 марта 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Если же сверхштатные члены причта откажутся отъ занятія предложенныхъ имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныхъ мѣстъ, то таковыхъ почислить за штатными; 8) на основаніи новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, въ приходахъ,

имѣющихъ 700 душъ мужескаго пола, положены штатныя вакансіи діаконовъ, причемъ предоставлено преосвященнымъ назначать діаконовъ даже и при меньшемъ числѣ прихожанъ. Слѣдовательно, могутъ быть назначаемы діаконы въ приходы двухклирные и трехклирные, и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію діаконовъ въ приходы то обстоятельство, что въ нихъ находятся сверхштатные члены причта, или имѣется одна пропорція земли, или при одномъ священникѣ состоятъ два псаломщика; 9) слѣдуетъ однако увеличивать штатный составъ причтовъ въ приходохъ постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной въ этомъ потребности и при существованіи достаточныхъ средствъ для содержанія причта, причемъ назначать на открывающіяся діаконоскія вакансіи лишь при наличности кандидатовъ и всякаго ищущаго діаконскаго мѣста, если онъ изъ неокончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, непременно подвергать экзамену и строго исполнять въ этомъ случаѣ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта 1886 года за № 1, о возведеніи въ діаконоскій санъ только такихъ лицъ, которыя, по благочестивой жизни и образованію, достойны служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ; 10) возстановленіе приходовъ, бывшихъ прежде самостоятельными и назначеніе діаконовъ въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужескаго пола, зависятъ отъ непосредственно усмотрѣнія епархіальнаго начальства, и на это не требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; 11) подъ вновь отърываемыми приходами слѣдуетъ разумѣть такіе приходы, которые, по день изданія положенія о приходохъ и причтахъ 16 апрѣля 1869 года, не были самостоятельными. Штатнымъ же причтомъ считается тотъ, который установленъ указомъ Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года за № 3, и 12) по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ 16 февраля 1885 года новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, жалованье церковнымъ причтамъ, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, должно быть производимо на будущее время въ томъ же для каждаго изъ членовъ причта и преемниковъ ихъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось имъ въ день Высо-

чайшаго утвержденія означенныхъ правилъ, т. е. съ тѣми добавками до установленной нормы, которыя были уже сдѣланы, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, на счетъ суммъ, оставшихся свободными отъ закрытія сверхштатныхъ причтовыхъ вакансій, и что на будущее время распредѣленіе таковыхъ суммъ между членами причтовъ, тѣми же Высочайше утвержденными правилами, изъято изъ вѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставлено усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего содержаніе нынѣ существующимъ членамъ церковныхъ причтовъ и пресемникамъ ихъ должно быть и впредь выдаваемо въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое производилось имъ до 16 февраля 1885 года. Если же по какимъ-либо причинамъ потребуется распредѣлить между наличнымъ причтомъ суммы, освобождающіяся отъ закрытія цѣлыхъ причтовъ или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, то объ этомъ епархіальные преосвященные предоставляютъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ какъ тѣхъ причтовъ, между которыми предполагается распредѣлить названныя суммы, такъ и получаемого ими причтами оклада и размѣра добавки, съ соблюденіемъ, при семъ, чтобы размѣръ суммы, получаемой каждымъ членомъ причта, вмѣстѣ съ назначаемою добавкою, ни въ какомъ случаѣ не превышалъ установленныхъ нормальныхъ окладовъ содержанія. О таковыхъ указаніяхъ и разъясненіяхъ дать знать всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. Отъ 25 ноября—10 декабря 1886 года № 2572, о воспрепятствіи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября сего года за № 959, о воспрепятствіи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни. Приказали: Изъ настоящаго предложенія усматривается, что въ одной изъ духовныхъ семинарій до послѣдняго времени существовалъ обычай, по которому воспитанники, живущіе въ семинарскомъ обще-

жити, ежедневно, въ послѣобѣденное время, могли отлучаться изъ общежитія на нѣсколько часовъ, безъ разрѣшенія инспектора. Находя, что свободныя отлучки учениковъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія и контроля инспекціи, могутъ приучать воспитанниковъ учебныхъ заведеній къ праздности и распущенности, вреднымъ во всѣхъ отношеніяхъ для обучающагося юношества, особенно же духовнаго, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ строжайше подтвердить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы отлучки воспитанниковъ изъ казенныхъ общежитій въ учебные дни, хотя бы во время свободное отъ учебныхъ занятій, отнюдь не были допускаемы безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый разъ разрѣшенія инспекціи; о чемъ, для надлежащихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи котораго передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

III. Отъ 12 июля—12 декабря 1885—1886 года за № 1137, о порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзоръ за ихъ поведеніемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 апрѣля 1885 года за № 286, журналъ Учебнаго Комитета, № 141, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ измѣненіи существующаго порядка выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и объ установленіи надзора за ихъ поведеніемъ впредь до поступленія ихъ на епархіальныя должности, или выхода изъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ представленіи Святѣйшему Синоду, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ установившагося съ давняго времени обычая выдавать воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестаты непосредственно по

окончании ими курса. По заявленію преосвященнаго воспитанники, по полученіи аттестатовъ, проживаютъ, въ большинствѣ случаевъ, безъ всякихъ опредѣленныхъ занятій, или дома, на родняѣ, или даже неизвѣстно гдѣ, не подчиняясь никакому начальственному надзору, кромѣ полицейскаго. Между тѣмъ: а) въ случаѣ неодобрительныхъ поступковъ, воспитанники эти навлекаютъ нареканіе на духовное вѣдомство; б) при неизвѣстности ихъ мѣстожителъствъ ни семинарскому правленію, ни епархіальной консисторіи, возникаютъ затрудненія къ точному выполненію §§ 13 и 169 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій относительно распредѣленія воспитанниковъ на соотвѣтственныя ихъ способностямъ и поведенію должности и относительно взысканія съ бывшихъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, суммы, причитающей за ихъ содержаніе въ семинаріи; в) при перепискѣ съ военнымъ вѣдомствомъ объ отбываніи военной повинности кончившими курсъ воспитанниками семинарій, консисторія нерѣдко ставится въ затрудненіе отвѣчать на дѣлаемые ей запросы, не потерявъ ли тотъ или другой изъ воспитанниковъ льготныхъ правъ по исполненію военной повинности.. за непоступленіемъ въ теченіе года на службу по духовному вѣдомству, или же въ должность народнаго учителя. Въ виду вышеизъясненныхъ данныхъ, признавая ходатайство преосвященнаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій, до опредѣленія ихъ на епархіальную или духовно-училищную службу, если не заявятъ желанія перейти въ какое-либо другое вѣдомство, должны почитаться состоящими въ духовномъ вѣдомствѣ, въ качествѣ кандидатовъ на священно-церковнослужительскія и учительскія должности въ епархіи, для цѣлей же епархіальной службы необходимо, чтобы епархіальныя преосвященные имѣли всегда подъ руками точныя свѣдѣнія не только о числѣ кандидатовъ на означенныя должности, находящихся въ ихъ распоряженіи, но и объ образѣ жизни и поведенія ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усматривалъ изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, что затрудненія относительно кончившихъ курсъ семинар-

скихъ воспитанниковъ, подобныя изложеннымъ, встрѣчаются и по другимъ епархіямъ. Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) предписать правленіямъ духовныхъ семинарій отбирать отъ воспитанниковъ сихъ заведеній, при окончаніи ими курса ученія, письменныя заявленія о желаніи служить по духовному вѣдомству и объ избираемыхъ ими мѣстахъ жительства, по выходѣ изъ семинаріи, и затѣмъ выдавать установленные аттестаты и свидѣтельства на руки только тѣмъ изъ выпускныхъ воспитанниковъ, которые пожелають поступить на службу въ свѣтское вѣдомство, или же продолжить свое образованіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ: аттестаты же и свидѣтельства всѣхъ прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ прецрвожидать въ мѣстную духовную консисторію, для храненія впредь до опредѣленія воспитанниковъ на епаріальныя должности; вмѣстѣ съ симъ передавать въ консисторію и заявленія воспитанниковъ о мѣстахъ жительства ихъ по окончаніи курса; 2) вмѣнить епархіальнымъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы они дѣлали въ клировыхъ вѣдомостяхъ за каждый годъ, при аттестации подвѣдомыхъ имъ священноцерковнослужителей, отмѣтки объ образѣ жизни и поведеніи проживающихъ въ ихъ благочинническихъ округахъ семинарскихъ воспитанниковъ; 3) предложить духовнымъ консисторіямъ не дѣлать затрудненія въ выдачѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ и тѣмъ изъ семинарскихъ воспитанниковъ, кои, изъявивъ, при окончаніи курса, желаніе посвятить себя епархіальной службѣ, пожелаали бы впоследствии, выйти изъ духовнаго вѣдомства, или поступить въ какое-либо высшее учебное заведеніе. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отношеніе къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, отъ Православнаго Палестинскаго Общества.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастыръ.

Въ день празднованія Входа Господня въ Іерусалимъ былъ, по благословенію Святѣйшаго Синода, произведенъ сборъ по

церквамъ въ пользу православныхъ Святой Земли, который въ 1886 году далъ по вѣренной Вамъ Епархіи значительные результаты.

Приписывая такой успѣхъ главнѣйше сочувствію Вашему дѣлу Православнаго Палестинскаго Общества и своевременно принятымъ Вами распоряженіямъ, Его Императорское Высочество, Августѣйшій Предсѣдатель Общества, изволилъ поручить Совѣту выразить Вашему Преосвященству искреннюю признательность за поддержку, оказанную Палестинскому Обществу.

Вице-Предсѣдатель *Федоръ Корниловъ*.

Секретарь *М. Степановъ*.

Отношеніе къ Его Преосвященству отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Министръ Путей Сообщенія увѣдомилъ меня, что на основаніи ст. V-й Высочайше утвержденнаго 7 Апрѣля сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта ему предоставлено право, по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, положеніе и штатъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вводить въ дѣйствіе съ начала 188^{6/7} учебнаго года, постепенно, по ближайшему его усмотрѣнію, и что по обстоятельствамъ дѣла онъ нашелъ необходимымъ, до разработки и утвержденія, установленнымъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи порядкомъ, учебныхъ программъ, ввести въ дѣйствіе нѣкоторые §§ означеннаго положенія.

При этомъ Генераль-Адъютантъ Посольствъ, доставивъ мнѣ самый текстъ этихъ §§ положенія и списокъ училищъ, проситъ сдѣлать распоряженіе о распространеніи въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній объ означенныхъ учрежденіяхъ и въ особенности условій пріема новопоступающихъ въ техническія желѣзнодорожныя училища въ будущемъ 188^{6/7} учебномъ году.

Вслѣдствіе сего препровождая къ Вашему Преосвященству текстъ означенныхъ §§ положенія о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ, Министерства Путей Сообщенія и самый

списокъ училищъ, долгомъ Считаю покорнѣйше просить о распоряженіи къ напечатанію оныхъ въ „Астраханскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашею Преосвященства.

Милостиваго Государя и Ахипастыря,
покорнѣйшимъ слугою (подп.) *К. Побѣдоносцевъ*.

П О Л О Ж Е Н І Е

о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ Министерства Путей Сообщенія.

§ 1. Технические желѣзнодорожныя училища имѣютъ цѣлью образованіе, преимущественно изъ дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, второстепенныхъ техниковъ для желѣзнодорожной службы, какъ то: машинистовъ, помощниковъ машинистовъ, дорожныхъ мастеровъ и друг.

Примѣчаніе. Свободныя вакансіи, за принятіемъ въ училища удовлетворяющихъ условіямъ приѣма дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, могутъ быть замѣщаемы, по распоряженію Министра Путей Сообщенія, дѣтьми лицъ постоянныхъ.

§ 4. При училищахъ могутъ быть учреждаемы, съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія, на средства независимыя отъ упомянутаго въ ст. 3 училищнаго фонда, ученическія общежитія, равно особыя мѣстныя попечительства, имѣющія цѣлью: вспомоществованіе ученикамъ, приисканіе для нихъ служебныхъ мѣстъ и заботу о преуспѣянніи училищъ въ матеріальномъ отношеніи.

§ 5. Учебный курсъ въ желѣзнодорожныхъ училищахъ продолжается три года и раздѣляется на три годичныхъ курса.

Для дальнѣйшаго усовершенствованія въ избранной специальности, ученики, окончившіе полный курсъ училища, поступаютъ на двухлѣтнюю желѣзнодорожную практику.

§ 7. Въ желѣзнодорожныя училища допускаются только русскіе подданные, въ возрастѣ отъ 14 до 17 лѣтъ; при чемъ

пріемъ желающихъ поступить въ училище производится исключительно въ первый классъ. Для поступления въ него требуется:

а) представленіе установленныхъ свидѣтельствъ или аттестатовъ объ окончаніи полнаго курса ученія въ двухклассныхъ сельскихъ, уѣздныхъ или городскихъ (по положенію 1872 г.) училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ училищахъ, и

б) выдержаніе повѣрочнаго испытанія изъ русскаго языка и математики, въ объемѣ программъ, утвержденныхъ для двухкласснаго сельскаго училища по этимъ предметамъ.

§ 10. Попеченіе о благосостояніи желѣзнодорожныхъ училищъ въ отношеніи хозяйственномъ возлагается на особыхъ попечителей, избираемыхъ для каждаго училища на три года Правленіемъ желѣзной дороги, при которой училище устроено, и утверждаемыхъ въ должности Министромъ Путей Сообщенія.

С П И С О К Ъ

техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вѣдомства Путей Сообщенія.

№№	НАЗВАНІЕ УЧИЛИЩЪ	МѢСТО НАХОЖДЕНІЕ
1	Александровское	Въ г. Ельцѣ Орловской губ.
2	Борисоглѣбское	— Борисоглѣб. Тамб. губ.
3	Бологовское	На ст. Бологое Никол. ж. д.
4	Варшаво-вѣнско-бромбергское	Въ г. Варшавѣ.
5	Варшаво-Тереспольское.	— Варшавѣ.
6	Виленское.	— Вильнѣ.
7	Воронежское	— Воронежѣ.
8	Гомельское	— Гомель Могилев. губ.
9	Дельвиговское	— Москвѣ.
10	Донецкое	— Лучанскѣ Екатер. губ.
11	Калужское	— Калугѣ.
12	Ковровское	— Ковровѣ Владим. губ.
13	Кіевское	— Кіевѣ.
14	Кременчугское	— Кременчугѣ Полт. губ.

№№	НАЗВАНІЕ УЧИЛИЩЪ	МЪСТОНАХОЖДЕНІЕ
15	Люблинское	Въ г. Люблинѣ.
16	Московско-брестское.	— Москвѣ.
17	Московско-рязанское.	— Москвѣ.
18	Одесское	— Одессѣ.
19	Ольвиопольское	— Ольвиополѣ Херс. губ.
20	Пензенское	— Пензѣ.
21	Пермское	— Перми.
22	Ревельское	— Ревелѣ.
23	Рославльское	— Рославлѣ Смолен. губ.
24	Ростовское	— Ростовѣ на Дону.
25	Самарское	— Самарѣ.
26	С.-Петербургское	— С.-Петербургѣ.
27	Тифлисское	— Тифлисѣ.
28	Тульское	— Тулѣ.
29	Харьковское	— Харьковѣ.

Предложеніе Его Преосвященства, Предсѣдателя Кирилло-Меодіевскаго Общества, Совѣту означеннаго Общества.

Для наблюденія за религіозно-поучительными внѣ богослужебными собесѣдованіями, производимыми при разныхъ церквахъ и школахъ въ Астраханской Епархіи, я призналъ полезнымъ образовать Коммисію изъ слѣдующихъ членовъ Кирилло-Меодіевскаго Общества: Каѳедральнаго протоіерея о. Гавріила Пальмова, протоіерея о. Петра Ильинскаго, священника о. Григорія Юдина и священника о. Николая Успенскаго.

Коммисія будетъ разсматривать отчеты о произведенныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ и свои соображенія и предположенія объ улучшеніи и разширеніи ихъ будетъ представлять на постановленіе Совѣта.

Подписалъ: *Евгеній, Епископъ Астраханскій.*

Объ опредѣленіи надворнаго совѣтника Петра Нагурскаго на должность епархіальнаго архитектора Астраханской епархіи.

Астраханская Духовная Консисторія слушала: прошеніе надворнаго совѣтника Петра Нагурскаго, поданное 4 сентября

1886 года, въ которомъ объявляя, что въ Астраханской епархіи учреждена должность епархіальнаго архитектора, — просить опредѣлить его на эту должность. Справка: Его Преосвященство въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ въ церковно-строительномъ дѣлѣ при постройкахъ новыхъ церквей, починкахъ и передѣлкахъ старыхъ и составленіи на нихъ плановъ и смѣтъ, рапортомъ, отъ 3 февраля того года за № 571, ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи въ Астраханской епархіи для производства построекъ епархіальнаго вѣдомства должности епархіальнаго архитектора съ предоставленіемъ ему правъ Государственной службы и съ производствомъ ему вознагражденія за производство построекъ духовнаго вѣдомства, составленіе плановъ и смѣтъ и наблюденіе за работами, согласно указу Св. Синода, отъ 24 сентября 1872 г. за № 45, въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны построекъ, а по постройкамъ, производимымъ прихожанами и частными лицами, по взаимному соглашенію архитектора съ строителями. На это Товарищъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отношеніемъ, отъ 14 іюня за № 7630, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Св. Синодъ въ опредѣленіи, отъ ²³/₃₀ апрѣля того года за № 838, предположилъ учредить въ Астраханской епархіи должность епархіальнаго архитектора, безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ Государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно Высочайше утвержденному 24 іюня 1872 г. опредѣленію Св. Синода, испросивъ на это Высочайшее разрѣшеніе. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 31 день мая того же года, Высочайше соизволилъ изъявить согласіе на означенное опредѣленіе Св. Синода. Приказали и Его Преосвященство утвердить: согласно прошенію надворнаго совѣтника Петра Нагурскаго опредѣлить его на должность епархіальнаго архитектора, — съ предоставленіемъ ему правъ и вознагражденія, указанныхъ въ отношеніи Товарища Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. О чемъ и напечатать во всеобщее свѣдѣніе въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ тѣмъ, чтобы причты и при-

хожане, имѣющіе нужду въ архитектурѣ для составленія плановъ и смѣтъ для построекъ по епархіальному вѣдомству и наблюденія за работами, обрацались къ нему. Нагурскому.

Награды, назначенія на должности, перемѣщенія, о праздныхъ священническихъ и діаконовыхъ мѣстахъ и проч.

Всемилоствѣйше пожалованы, въ 10-й день сентября 1886 года, серебряными медалями на станиславской лентѣ для ношенія на груди: староста Ново-Александровской Николаевской церкви, Красноярскаго уѣзда, Красноярскій временный 2 гильдіи купецъ *Андрей Зыбовъ* и староста Казачебугровской Донской церкви, Астраханскаго уѣзда, Астраханскій мѣщанинъ *Михаилъ Черкасовъ* за долговременную и усердную службу въ должности старосты и пожертвованія въ пользу мѣстныхъ церквей (24 декабря).

Преподано благословеніе св. Синода, безъ грамотъ: Астраханскому мѣщанину *Василію Душову* и старостѣ Успенской церкви слободы Николаевской Царев. уѣзда *Андрею Дехтяреву* за пожертвованіе—первымъ 300 руб. на расширеніе Цвѣтновской Христорождественской церкви, Красноярскаго уѣзда, и послѣднимъ 300 руб. на возобновленіе 30 иконъ въ иконостасѣ Успенской церкви слободы Николаевской (30 декабря).

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ Пологозаймищенской Вознесенской церкви, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ *Антонъ Марченко* и къ Яндыковской Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Иноземцевъ*, оба на 2 трехлѣтіе (19 и 31 декабря); предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ: при Пологозаймищенской Вознесенской церкви, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ *Антонъ Коваленко* и при Сасыкольской Покровской церкви, Енотаевскаго уѣзда, крестьянинъ *Яковъ Поповъ* и членовъ означенныхъ попечительствъ: перваго—крестьяне *Андрей Гужва* и *Михаилъ Загладко* и втораго крестьяне *Андрей Лысковъ*, *Гавріилъ* и *Андрей Коноплевы* (16 и 18 дек.).

Предоставлены мѣста: священника при Астраханской Христорожественской церкви священнику Тамбовской епархіи, села Березовки Стефану *Солертинскому*; діакону-учителя при Михаило-Архангельской церкви г. Астрахани окончившему курсъ Астраханской Духовной Семинаріи Ивану *Орлову*, и псаломщика при таковой же Іоанно-Златоустовской церкви діаконскому сыну Якову *Мислову* (18 и 31 декабря 1886 года, 2 января 1887 г.).

Освобождень Его Преосвященствомъ, согласно прошенію, священникъ Ярославской епархіи Алексѣй *Смирновъ* отъ перемѣщенія въ Астраханскую епархію на предоставленное ему священническое мѣсто при Христорожественской церкви г. Астрахани (22 декабря).

Рукоположень во діакона на псаломщическую вакансію къ Грачевской Донской церкви, Енотаевского уѣзда, окончившій курсъ Астраханской Духовной Семинаріи Виталіи *Веселовскій* (20 ноября).

Перемѣщень, согласно предложенія Его Преосвященства, состоящій на псаломщической вакансіи при Астраханской Гостино-Николаевской церкви діаконъ Іоаннъ *Близниновъ* на таковую же вакансію къ Астраханской градской Христорожественской церкви (30 декабря).

Допущень къ исправленію должности псаломщика при Астраханской Гостино-Николаевской церкви, уволенный изъ 4-го класса 2-го Тамбовскаго Духовнаго училища, Дмитрій *Волосатовскій* (30 декабря).

Оштрафованъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, священникъ Енотаевского Троицкаго собора Петръ *Черняевъ*, за неосновательность сужденій и непокорность распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства, 6 рублями, по дѣлу о неправильной записи въ метрическія книги означеннаго собора рожденія сына вдовы крестьянки *Мордвинкиной* (16 декабря).

Объявлены Епархіальнымъ Начальствомъ: выговоръ священнику Шандастинской Рождество-Богородицкой церкви, Черноморскаго уѣзда, Тимофею *Демьянову*; діакону Завѣтинской Николаевской церкви, того же уѣзда, Васицію *Парабучеву*, и псаломщика

домщику Царевского Христорождественскаго собора Димитрію *Сластушкинскому*, за пропускъ по метрическимъ книгамъ Царевскаго собора дочери чиновника *Зодіева* и священнику Каменноярской церкви, Черноярскаго уѣзда, Михаилу *Меликову*, за пристрастное производство дознанія по обвиненію священника Вязовской Іоанно-Богословской церкви, Черноярскаго уѣзда, Александра *Православлева* въ предосудительныхъ поступкахъ (5 и 12 декабря), и замѣчаніе: благочинному XV округа священнику Михаилу *Боровкову* за невниманіе его къ распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства, именно: за представленіе акта объ избраніи церковнаго старосты безъ засвидѣтельствованія, что избранный несостоитъ содержателемъ, прикащикомъ или сидѣльцемъ питейныхъ заведеній для раздробительной продажи питей (4 декабря).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: города Астрахани Гостино-Николаевской; Астраханскаго уѣзда: Походно-улуйской Николаевской и Михайловской Михаило-Архангельской; Енотаевскаго уѣзда: Косикинской Донской, Пироговской Михаило-Архангельской и Ново-Никольской Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Миссіонерской Улань-Эргинской Николаевской и Дубоовражской Никитинской; Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Широкинской Покровской, села Слободки Троицкой и Бережновской Покровской, Штатныхъ діаконовъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Теодоровской Іоанно-Богословской, Чаганской Покровской, Камызякской Смоленской, Карантинной Михаило-Архангельской, и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Іоанно-Предтечинской, Кривобузанской Евкатерининской, Марѣинской Казанской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маково тожъ) Алексіевской и Тишковской Николаевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Владимірской Михаило-Архангельской церкви, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Никольской Рождество-Богородицкой, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Харабалинской Михаило-Архангельской, Тамбовской Богоявленской, Ново-

Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитринской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Аксайской Николаевской, Соленозаймищенской Покровской, Вязовской Іоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Свѣтлоярской Николаевской, Дубоовражеской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Садовой Рождество-Богородицкой, Кисилевской Крестовоздвиженской, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевскаго уѣзда: Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Солодушинской Покровской, Балыклейской Вознесенской, слоб. Николаевской: Покровской, Успенской и Николаевской, Широкинской Покровской, Ново-Никольской (Соленый ерикъ тожъ) Параскевинской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Николаевской, слободы Рахинки: Введенской и Михаило-Архангельской, Средне-Погроминской Покровской, Житкурской Рождество-Богородицкой, Солодовской Крестовоздвиженской, Колобовской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батавской Михаило-Архангельской, слободы Владиміровки Владиміровской, Заплавинской Покровской, Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской и Балмыцко-Балкской Покровской. Песаломщяковъ: при церквахъ: г. Астрахани: Крестовоздвиженской и Знаменской; Черноярскаго уѣзда: Абганеровской Рождество-Богородицкой, Обиленской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой и Шандастинской Рождество-Богородицкой.

Отъ правленія Астраханскаго духовнаго училища.

1) Согласно представленію смотрителя и его помощника, съ утвержденія Его Преосвященства, допущены къ исправленію должностей надзирателей при училищѣ окончившіе курсъ Астраханской семинаріи: Евгений Покровский (27 августа) и Сергѣй Ливинскій (9 сентября).

2) На должность учителя приготовительнаго класса резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналѣ правленія, утвержденъ студентъ семинаріи Александръ Ливановъ (19 сентября).

3) На должность учителя калмыцкаго языка опредѣленъ окончившій курсъ въ Казанскомъ Университетѣ, коллежскій секретарь Клячикъ Эрденіевъ (8 сентября).

4) На должность врача при училищной больницѣ утвердены Его Преосвященствомъ докторъ медицины Н. Я. Герцъ (6 октября)

5) На должность учителя пѣнія опредѣленъ священникъ Григорій Таптыковъ (1 ноября).

6) Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода разрѣшено носить въ отставкѣ мундиръ, послѣдней должности присвоенный, бывшему учителю Астраханскаго духовнаго Училища, надворному совѣтнику Михаилу Дубровскому.

Отъ Комитета по завѣдыванію домою призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія.

(Священникомъ Николаемъ Моисѣевымъ, по случаю полученія имъ награды скуфьи, пожертвовано пять (5) р. въ Комитетъ по завѣдыванію домою призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія.

О приглашеніи къ пожертвованію на возстановленіе въ Алтайской миссіи дома начальника оной съ церковію и катихизаторскимъ училищемъ, уничтоженныхъ пожаромъ.

Астраханская Духовная Консисторія слушала: отношеніе начальника миссіи Томской епархіи Макарія, Епископа Війскаго, отъ 31 октября 1886 г. за № 272, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: „Тяжелое бѣдствіе, поразившее Алтайскую миссію въ самое сердце, повергло ее въ великую скорбь и нужду, оставивъ намъ одно отрадное чувство—чаяніе милости Божіей“. Нечаяемъ, но неочаяемъ, въ надеждѣ на помощь Божию и христіанскую благотворительность, рѣшились приступить къ возстановленію дома нашего съ церковію и катихизаторскимъ училищемъ. По мѣрѣ возведенія на мѣсто скорѣвпихъ, деревянныхъ стѣнъ, новыхъ и прѣ томъ каменныхъ, стала врачеваться болѣзнь сердца, пораженнаго скорбію огненнаго пожара. Но время не могло само собою залечить ранъ матеріальныхъ нуждъ, какъ врачуетъ иногда болѣзни душевныя. Христіанское сочувствіе къ бѣдствію миссіи, выразившееся на первыхъ порахъ приношеніями даровъ благотворенія отъ раз-

ныхъ лицъ, близкихъ и далекихъ, съ теченіемъ времени стало слабѣть и въ настоящее время готово со всѣмъ прекратиться на половинѣ начатаго дѣла. Побуждаемые нуждою неотложной, мы хотя и рѣшились обратиться съ просьбой о помощи къ правительству духовному, но ожидать отъ него полнаго удовлетворенія потребности не имѣемъ. Въ виду таковыхъ затруднительныхъ обстоятельствъ Алтайской миссіи, приѣмлю рѣшимость взывать о помощи къ частной христіанской благотворительности. Прилагая записку „По поводу пожара въ Алтайской миссіи,“ усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство не оставить миссію милостивымъ вниманіемъ Вашимъ къ нуждѣ ея и высокимъ содѣйствіемъ къ удовлетворенію таковой тѣми мѣрами, какія укажутъ Вашему Преосвященству богопросвѣщенныи мудрость и любовію христіанскою согрѣтос сердце Ваше. „Подписаль:“ Макарій, Епископъ Бійскій. „На семь отношеніи послѣдовала 1 декабря резолюція Его Преосвященства таковая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ прибавленіемъ, что пожертвованія могутъ быть принимаемы въ Канцеляріи Его Преосвященства, а свѣдѣнія о сихъ пожертвованіяхъ будутъ также напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. „Приказали: Согласно резолюціи Его Преосвященства, отношеніе Макарія, Епископа Бійскаго о нуждахъ Алтайской миссіи и записку „По поводу пожара въ этой миссіи,“ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, что пожертвованія могутъ быть принимаемы въ Канцеляріи Его Преосвященства, и что свѣдѣнія о сихъ пожертвованіяхъ будутъ напечатаны въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ.

По поводу пожара въ Алтайской Миссіи.

22 Мая текущаго года въ Бійскѣ сгорѣлъ домъ викарнаго Епископа, Начальника миссій Томской епархіи. Первоначальнымъ дознаніемъ открыты слѣды поджога дали основаніе къ началію судебного изслѣдованія, для констатированія факта поджога и открытія виновниковъ пожара. Тяжесть бѣдствія при матеріальныхъ, причиненныхъ пожаромъ убыткахъ, простирающихся болѣе чѣмъ на 50 тысячъ рублей, увеличивается печаль-

ными послѣдствіями несчастія для миссіонерскаго дѣла на Алтай въ будущемъ.

Сгорѣвшее зданіе, кромѣ прямого своего назначенія—служить помѣщеніемъ для мѣстнаго Епископа (въ среднемъ деревянномъ этажѣ), было центральнымъ мѣстомъ управленія и сборнымъ пунктомъ членовъ миссій и противураскольническаго Братства. Миссіонеры Алтайскіе, ежегодно пріѣзжавшіе въ Бійскъ изъ становъ своихъ на общее братское собраніе и по особымъ служебнымъ надобностямъ каждаго, имѣли для себя въ домѣ Начальника миссій квартиры и столъ. Нижній (каменный) этажъ зданія помѣщалъ въ себѣ миссіонерское катихизаторское училище съ пансіономъ и комнатами для учащихся. По церковно-воспитательному и спеціально миссіонерскому характеру своему, это училище имѣло значеніе разсадника дѣятелей для всѣхъ родовъ миссій епархіи. Церковь, помѣщавшаяся въ верхнемъ этажѣ сгорѣвшаго дома, служила средствомъ къ удовлетворенію духовныхъ, и отчасти матеріальныхъ нуждъ насельниковъ дома, для катихизаторскаго училища имѣла значеніе воспитательное и практически образовательное, при ежедневномъ, очередномъ посѣщеніи пансіонерами богослуженія и активномъ участіи ихъ въ отправленіи онаго по уставу, съ употребленіемъ обиходныхъ, старинныхъ напѣвовъ, чтеніемъ и пѣніемъ частей богослуженія на нарѣчіяхъ мѣстныхъ инородцевъ.

Пожаръ истребилъ все, находившееся въ домѣ: утварь церковную и ризницу, архивъ миссій, имущество, принадлежавшее дому, лично Начальнику миссій и лицамъ, при немъ служащимъ, воспитанникамъ и учителю катихизаторскаго училища.

На первое время послѣ пожара, Бійскойъ Макарій получилъ бесплатное помѣщеніе въ домѣ Бійскаго купца А. О. Морозова. Гдѣ найдетсѣ для него пріютъ въ наступающую зиму, пока неизвѣстно. Часть пансіонеровъ съ учителемъ отправлены на каникулярное время въ Чолышманскій монастырь, а прочіе оставлены въ Бійскѣ, для усиленныхъ работъ по очисткѣ пепелища сгорѣвшаго дома и разработкѣ училищнаго сада. Найдетсѣ ли для этихъ итенцовъ теплое гнѣздо на зиму, тоже пока неизвѣстно. Поразивши сердце Миссіи, пожаръ не можетъ

не отразиться парализующимъ образомъ на весь организмъ ея, если не будутъ приняты мѣры къ неукоснительному уврачеванію центрального органа, гдѣ вырабатывались служебныя силы для всѣхъ пунктовъ и родовъ жизнедѣятельности Миссіи.

Опасность деревянныхъ построекъ, особенно громоздскихъ, вызываетъ потребность возвести каменный этажъ, вмѣсто сгорѣвшаго-деревяннаго, на уцѣлевшихъ каменныхъ стѣнахъ нижняго этажа, а на мѣсто деревянной церкви устроить каменную, притомъ отдѣльно, и во всякомъ случаѣ не въ верхнемъ этажѣ, какъ было прежде.

Начальникъ миссій, сознавая безусловную необходимость возстановленія центрального пункта возведеніемъ новыхъ, и притомъ каменныхъ, построекъ, на мѣсто сгорѣвшихъ, считаетъ не возможнымъ для себя изыскать для сего средства такъ скоро и въ такихъ размѣрахъ, какъ требуетъ нужда. Сгорѣвшій домъ былъ устроенъ бывшимъ Начальникомъ миссій, Преосвященнымъ Владиміромъ, на средства: а) Православнаго Миссіонерскаго Общества, изъ спеціальнаго капитала Алтайской миссіи, пожертвованнаго по духовному завѣщанію г. Плотниковымъ; б) Війскаго городского общества, в) частныхъ благотворителей, съ дополненіемъ изъ собственныхъ средствъ Преосвященнаго Владиміра. Въ настоящіе годы всеобщей скудости упомянутые источники частію оскудѣли, а частію совсѣмъ закрылись. Скудость средствъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на содержаніе миссій павѣтна. Війское городское Общество, не имѣя законныхъ основаній къ отпуску суммъ для указанной цѣли, не можетъ сдѣлать сего безъ особаго правительственнаго разрѣшенія. Частная благотворительность путемъ подписки сборовъ, хотя бы и по всей епархіи, не можетъ дать многого.

Остается еще средство удовлетворить нуждѣ вопіющей: по исключительности бѣдственнаго случая, просить помощи правительства не токмо церковнаго, но и гражданскаго; поелику просвѣщеніе язычниковъ путемъ проповѣди, объединеніе ихъ съ русской семьей чрезъ православіе, распространеніе среди ихъ русской грамотности и вообще начатковъ культурной жизни, со-

вершаемая Миссіей, есть служеніе столько же государственное, сколько и церковное.

Было бы дѣломъ и милости и правды, если бы правительство духовное соблаговолило отпустить изъ церковныхъ средствъ на дѣло помощи потерпѣвшему бѣдствіе церковно-миссіонерскому учрежденію такую сумму, какая окажется необходимою на возстановленіе истребленнаго пожаромъ зданія, за недостаткомъ средствъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и частной благотворительности.

Не было бы нарушеніемъ законовъ порядка и справедливости, если бы и гражданское правительство, чрезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія на возстановленіе учрежденія, не мало послужившаго и имѣющаго служить дѣлу просвѣщенія инородцевъ Алтая и Киргизской степи, отпустило изъ своихъ средствъ пособіе, въ дополненіе къ средствамъ духовнаго вѣдомства.

Было бы дѣломъ исполнѣ богоугоднымъ, для мірскихъ людей поучительнымъ, если бы св. обители, по идеѣ своей-представительницъ совершенства христіанскихъ добродѣтелей, явились съ сострадательной помощью въ несчастія къ братству, усиленно совершающему службу церкви, приравниваемую къ высокому апостольскому служенію: обители могли бы помочь, если бы не обрѣлось у нихъ денежныхъ средствъ, вещами, какъ-то: утварью, ризницей, иконами и. т. п. Подобную матеріальную помощь могли бы оказать нѣкоторыя учрежденія и частныя лица, духовныя и свѣтскія. Такъ Хозяйственное Управление Св. Синода отпустить благоволило бы нѣкоторую церковную утварь, кругъ богослужебныхъ книгъ, учебныя пособія и вообще изданія Св. Синода. Министерство Народнаго Просвѣщенія, Общество Любителей духовнаго просвѣщенія, Московское Общество Любителей церковнаго пѣнія, Комитетъ грамотности, Афонская часовня св. Великомученика Пантелеимона и редакціи духовныхъ журналовъ снабдили бы Миссію своими книгами и журналами.

Для нищаго всякая милостыня пѣнна и пріемлется имъ съ благодарностію и молитвеннымъ: „спаси Богъ!“

Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу.

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ № 1-й еженедѣльнаго иллюстри-
рованного журнала

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

Содержаніе:

I. *Статьи*: Паломникъ (стихотворен.).—На Новый годъ (изъ поученій преосвящ. Иннокентія, арх. Херсонскаго).—Блаженный Софроній, патріархъ Александрійскій.—Исаакіевскій соборъ въ Петербургѣ.—Исповѣдь Пилата (историч. разсказъ).—Годъ на крайнемъ сѣверѣ (изъ записокъ миссіонера въ землѣ Чукчей).—Фабіола (историческ. повѣсть изъ жизни древнихъ христіанъ).—Еженедѣльная лѣтопись: церковная, внутренняя, заграничная и проч.

II. *Рисунки*: Блаженный патріархъ Софроній (портретъ съ автографомъ Его Блаженства).—Ангель смерти.—Вѣстникъ новой жизни (копія съ картины Каульбаха).—Исаакіевскій соборъ (общій видъ и планъ).

При семъ № годовымъ подписчикамъ разсылается

БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ—большой, художественно исполненный 13-ю

красками снимокъ съ чудотворной Холмской иконы Богоматери.

Подписка на 1887 годъ продолжается.

Годовая цѣна съ пер. и дост. пять рублей. На укупорку перес. премій иногородные благоволятъ прилагать 28 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій пер., д. 13.

Редакторъ *А. Поповичкій.*

Содержаніе официальной части. а) Правительственное распоряженіе; б) Определе-
нія Святѣйшаго Синода; в) Отношеніе къ Его Преосвященству, Преосвященѣшему Евгенію,
отъ Православнаго Палестинскаго Общества; г) Отношеніе къ Его Преосвященству отъ Г.
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; д) Предложеніе Его Преосвященства, Предсѣдателя
Кирилло-Меодіевскаго Общества, Совѣту означеннаго Общества; е) Обь опредѣленіи надвор-
наго совѣтника Петра Нагурскаго на должности Епархіальнаго Архитектора Астраханской
епархіи; ж) Награды, назначенія на должности, перемѣщенія, о праздникъ священническихъ
и діаконскихъ мѣстахъ и проч.; з) Отъ прелата Астраханскаго духовнаго Училища; и) Отъ
комитета позавѣдыванію домомъ призрѣній бѣдныхъ духов. званій; і) О приглашеніи къ
пожертвованію на возстановленіе въ Алтайской миссіи дома начальника оной съ церковію и
въспитательскимъ училищемъ, уничтоженнаго пожаромъ; к) Прибавленіе къ неофициальному
отдѣлу: объявленіе отъ редакціи „Русскій Паломникъ“.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Дозволено печатую. Астрахань 14 января 1886 г. Цензоръ, Архимаандритъ Самуиловъ.

 ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

КЛЮЧАРЕВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

(Продолженіе. См. № 1-й)

Архіепископъ Астраханскій и Терскій Θεодосій, родился въ с. Яковлевскомъ, отъ г. Ярославля въ одной верстѣ, священника Харитона сынъ, именовъ Θεодотъ; 20 лѣтъ вступилъ въ супружество, потомъ преосвященнымъ Никанромъ, архіепископомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, посвященъ въ іерея въ г. Ярославль, къ церкви благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, при коей былъ 6 лѣтъ; овдовѣлъ. Послѣ погребенія супруги своей въ 10 день постриженъ въ монастырь Пресвятыя Богородицы на Толгѣ, отъ Ярославля въ 6 верстахъ отстоящемъ, и наречено ему имя Θεодосій; но вскорѣ также архіепископомъ Никанромъ въ тотъ же монастырь произведенъ игуменомъ. По 25 лѣтнемъ въ томъ монастырѣ настоятельствѣ, изволеніемъ Царя и Великаго Князя Θεодора Іоанновича всея Россіи и по благословенію перваго патріарха Іова Московскаго, посланъ въ г. Астрахань игуменомъ въ Троицкій монастырь и повелѣно ему въ сей обители построить каменную соборную Троицкую церковь, которую, построивши благословеніемъ же патріарха Іова, и освятилъ въ лѣто отъ Рождества Христова 1602 13 сентября. Въ томъ же году, когда Θεодосій прибылъ въ Москву, по тогдашнему обычаю, съ освященною водою, въ царствованіе Бориса Феодоровича Годунова, поставленъ былъ въ перваго архіепископа г. Астрахани, а до сего времени Астрахань и вся область ея касательно духовныхъ дѣлъ состояла въ теченіе 47 лѣтъ, по завоеваніи Астраханскаго царства, подъ управленіемъ архіереевъ Казанскихъ. По учрежденіи собственно Астраханской епархіи, благословеніемъ перваго преосвященнаго ея построена деревянная церковь для погребенія странныхъ. По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, а именно въ 1605 г. случилось въ Астрахани великое смятеніе о признаніи царемъ разстриги Грѣшки Отрѣльева. Святитель Θεодосій мужес-

ственно противился тому, внушая народу, что именующийся царемъ Дмитріемъ Іоанновичемъ есть самозванецъ, похититель царскаго имени, несправедливый и нечестивый, за что народъ хотѣлъ архіерея убить, почему и отвели его изъ дома архіерейскаго въ Троицкій монастырь подъ стражу, а домъ архіерейскій разграбили. Черезъ нѣсколько времени архіерея съ безчестіемъ отправили въ Москву, и представили предъ нечестиваго онаго самозванца разстрелу, „который съ великимъ гнѣвомъ и яростію сказалъ: Астраханскіе все смуты отъ тебя, и людямъ ты говоришь, и самъ называешь меня непрямымъ царемъ, да кто же я? Архіепископъ же ему небоязненно отвѣчалъ: „вѣдаю, что ты называешься царемъ, прямое твое имя, Богъ вѣсть, ибо де прирожденный царевичъ Дмитрій Іоанновичъ убіенъ въ Угличѣ и мощи его тамъ.“ И послѣ сего вышелъ вонъ изъ палатъ. Однако разстрига не только его убить, но и оскорблять ни чѣмъ не приказалъ, и такъ сей преосвященный у патриарха Гермогена въ дворѣ свободно жилъ, проповѣдуя и многія укоризны на самозванца произносилъ безъ страха. По убіеніи же разстриги посланы были отъ Царя Василія Іоанновича Шуйскаго и патриарха Гермогена Филаретъ митрополитъ Ростовскій и сей съ нимъ архіепископъ Астраханскій Θεодосій въ г. Угличъ для принесенія оттуда мощей святаго страстотерпца царевича Дмитрія Іоанновича въ Москву въ лѣто 1606 3 іюня; и за сей трудъ отъ Царя и патриарха даны архіепископу дары и вкорѣ съ великою честію отпущенъ на свой пастырскій астраханскій престолъ. На пути къ г. Царицыну преосвященный Θεодосій заболѣлъ и преставился въ Царицынѣ въ лѣто 1607 18 декабря; мощи его тамъ же въ церкви были поставлены непогребенны. Когда же въ 1608 г. случилось ѣхать боярину Федору Іоанновичу Шереметьеву съ острова Вѣличья мимо Царицына вверхъ по р. Волгѣ, то онъ взялъ съ собою тѣло сего преосвященнаго и, привезши въ г. Казань, предалъ погребенію въ обители Преображенія Господня; погребалъ же преосвященный Ефремъ Митрополитъ Казанскій и Свіяжскій. Въ лѣто жъ 1617 по нѣкоторымъ чудесамъ въ Астрахани и Казани, по прошенію начальствъ и гражданъ Астраханскихъ, чрезъ нарочито посланнаго отъ нихъ протопопа

представленному, прислава отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича грамота въ г. Казань къ преосвященному Матвѣю митрополиту Казанскому, чтобы онъ освидѣтельствовалъ мощи архіепископа Ѳеодосія и отпустилъ въ Астрахань; почему и отпущены и провождены со кресты и иконы съ подобающею честію, при множествѣ народа со звономъ до рѣки Волги. По приплытіи въ Астрахань, мощи встрѣчены были преосвященнымъ Онуфріемъ, архіепископомъ Астраханскимъ и Терскимъ, со всемъ духовенствомъ, въ полномъ облаченіи съ крестами и внесены въ соборную церковь при собраніи всехъ гражданъ и погребены по чину. Гробница поставлена въ склепѣ въ соборѣ на полуденной сторонѣ, возлѣ третьяго окна къ западу.

Во время сего преосвященнаго главное начальство въ Астрахани имѣлъ (1607) бояринъ и воевода князь Іоаннъ Андреевичъ Голицынъ. Онъ, подобно святителю, испыталъ было нападеніе на Астрахань атамана Заруцкаго, но умѣлъ счастливо отразить оное. По убіеніи Мжедмитрія и укрошеніи бунтовщиковъ державшихъ стороны его, когда отъ всехъ сословій Россіи былъ возведенъ на престолъ Россійскій Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, атаманъ Заруцкій, при всемъ усиліи удержать за Мариною царство Московское, не могъ болѣе держаться внутри Россіи. Взявъ подъ покровительство свое Марину, дочь Сендомирскаго князя Юрія Мнишекъ, жену самозванца, онъ двинулся къ предѣламъ востока и съ частію единомышленниковъ, подъ предводительствомъ князя изъ татаръ Махметъ Мамбева, достигъ самаго г. Астрахани. Остановившись при урочищѣ Солянномъ, что нынѣ *Солянское селеніе* *), съ сего мѣста отъ имени Московской царицы, какъ слыла Марина, Заруцкій послалъ Іоанну Андреевичу Голицыну, чтобы онъ встрѣтилъ царицу Московскую и принялъ ее съ подобающею честію въ Астрахань со всемъ ея войскомъ; на каковое ея требованіе воевода Голицынъ, подъ предлогомъ условной покорности, объявилъ посланнымъ, чтобы царица прислала отъ себя 300 челов., которые бы могли

*) Это большое татарское селеніе, называемое въ простонародіи—*Солянкою*, находится верстахъ въ 4-хъ отъ Астрахани, на правомъ берегу Волги.

распорядиться о квартирахъ для нея самой и для войска ея. Между тѣмъ князь Голицынъ тайно приготовлялся для принятія сихъ гостей, и когда они взошли въ городъ и, почитая себя побѣдителями, начали производить съ жителями всякія неистовства, онъ приказалъ ихъ всѣхъ побить до одинаго. Послѣ этого онъ послалъ изъ своихъ приверженцевъ къ князю Махмету Мамбееву, чтобы онъ пріѣхалъ къ нему для переговоровъ въ Астрахань, но сей, догадавшись о намѣреніи Голицына, не пошелъ, а были посланы два чернеца изъ разбойниковъ, коимъ было объявлено, чтобы Заруцкій и Маришка и все ихъ воинство отнюдь не имѣли надежды войти въ Астрахань, иначе пушки и пищали для встрѣчи ихъ готовы. Предполагая, что всякія смуты происходятъ болѣе отъ монаховъ, князь Голицынъ приказалъ всѣхъ жившихъ въ то время при Троицкомъ монастырѣ въ разныхъ мѣстахъ, и именно на Георгіевскомъ, Троицкомъ и Тумаковскомъ буграхъ, до послѣдняго послушника отправить съ Θεодоритомъ великаномъ и силачемъ на бугоръ, отъ Астрахани въ 60 верст., чрезъ многіе протоки и непроходимыя мѣста, давъ имъ нѣкоторое содержаніе; и дабы сіи монахи не сообщались съ Заруцкимъ и боялися бѣга, отобрать отъ нихъ лодки и прочее, почему нынѣ бугоръ сей называется Θεодоритовъ, отстоящій къ сѣверу отъ Чуркинской пустыни около 5 верстъ.

Вторично Заруцкій присылаетъ къ Голицыну чернецовъ съ требованіемъ отъ него покорности, „на что князь отвѣчалъ, что онъ до послѣдней капли крови за Астрахань стоять будетъ, а не отдастъ въ руки измѣннику, и ежели еще кого пришлетъ Заруцкій, то онъ повѣситъ ихъ на кремлевской вѣчи, а самъ скоро будетъ за Волгою съ пушками и пищалями, и если попадется ему въ руки Заруцкій, то своими руками въ куски изрубить и повѣситъ по всѣмъ переулкамъ въ Астрахани; съ Маришки же съ живой шкуру сдеретъ и съ головою пошлетъ въ матушку Москву“. Услышавши это, чернецы донесли о семъ Заруцкому и скоро за сѣмъ вся сія сволочь, подъ придводительствомъ князя Мамбеева, двинулась внизъ по Волгѣ и въ 12 верст. отъ Астрахани, между протоками, нынѣ называемыми и Мардашкою и Башмаковскимъ ерикомъ, переправясь чрезъ р.

Волгу со всѣмъ запасомъ, пособіемъ отъ татаръ, окопалась на бугрѣ валомъ и отселъ болѣе уже не являлась близъ Астрахани *).

Во время зимы въ январѣ мѣсяцѣ, подъ предводительствомъ того же Мамбеева и прочихъ, татары тронулись къ сѣверу къ Кизилю—красному бугру, (что нынѣ г. Красный-Яръ. Кизиль по татарски красный) гдѣ приуготовлена была у нихъ для защиты земляная крѣпость. Воевода Голицынъ, не теряя времени, поспѣшилъ вслѣдъ за ними съ своимъ войскомъ и, нагнавъ ихъ на самогъ красномъ бугрѣ, приказалъ сдѣлать нападеніе на означенную крѣпость. Произошло ужасное кровопролитіе, такъ что Голицынъ сомнѣвался взять надъ ворами верхъ, наконецъ разбилъ и что было изъ награбленныхъ вещей въ Россіи досталось въ руки побѣдителямъ: Марашка же и Заруцкій съ малостою татаръ и измѣнниковъ казаковъ бѣжали къ Яицкимъ степямъ, что нынѣ Уралъ, гдѣ и были пойманы въ первое лѣто царствованія Государя Царя Михаила Ѳеодоровича.

*) У историковъ Соловьева и Костомарова и др. находимъ свѣдѣнія о пребываніи Заруцкаго въ самогъ городѣ Астрахани. При содѣйствіи людей злонамѣренныхъ, рассказываетъ у этихъ историковъ, проникнувши въ Астрахань, Заруцкій, вмѣстѣ съ Мариною Мнишекъ и ея маленькимъ сыномъ, поселился въ Кремлѣ и отсюда думалъ распоряжаться самовластно. Онъ сталъ требовать отъ Астраханцевъ присяги себѣ, какъ правителю Государства—отъ имени сына Марины. Благонамѣренные люди повиновались ему неволью и съ нетерпѣніемъ ожидали Государевыхъ полковъ. Марина видѣла нерасположеніе гражданъ и боялась возстанія: она боялась, чтобы страшный звонъ колоколовъ 17 мая бывшій въ Москвѣ не повторился и въ Астрахани, и по этому запретила ранній благовѣстъ къ заутренямъ подъ тѣмъ предлогомъ, что звонъ пугаетъ ея сына. Между тѣмъ Заруцкій странно неистовствовалъ въ городѣ: онъ сажалъ въ воду добрыхъ гражданъ, духовенство, грабилъ ихъ имѣнія, святотатствовалъ,—взялъ изъ Троицкаго монастыря серебряное кадило и слилъ себѣ изъ него стремя.

Въ это злосчастное время днемъ и ночью происходили пытки и казни: много пролито было крови человѣческой, а самъ Заруцкій разбѣжалъ съ Ногайскими татарами, прикармливая и подбивая окрестныхъ жителей для возбужденія ихъ къ походу,—подъ Самару и Казань. А въ народѣ недовольствіе противъ него съ каждымъ днемъ росло все болѣе и болѣе. Заруцкій видѣлъ это и началъ сильно тревожиться. Но вотъ,—въ одно время является къ нему болѣе пяти сотъ отчаянныхъ вер-

Въ сей достопамятной войнѣ найдена между награбленными вещами въ Россіи плащаница шитая шелками, золотомъ и серебромъ, лица, одежды святыхъ. вѣнцы и все какъ быть чело-вѣку на матеріи вишневой, по названіе по нынѣшнему времени похоже болѣе на двойной гранитурѣ; у святыхъ, благословляющія руки двумя перстами. Выше снятія со креста тѣла Спасителя, изображенъ какъ бы сидящій во славѣ Іисусъ Христосъ съ предстоящими и съ благословляющею рукою по сложенію, какъ нынѣ благословляютъ священники. Внизу плащаницы надпись бѣлымъ шелкомъ вышита, и именно: „лѣта 6974 г. княгиня Елена Михайловна вышила сей воздухъ великому архистратигу Іоанну Андреевичу и его княгинѣ и ихъ дѣтямъ“. Плащаница сія въ длину 2 арш. 2 четвер. и ширину 1 ар. 15 вер., которая за побѣду надъ Заруцкимъ въ соборную церковь Іоанномъ Андреевичемъ Голицынымъ отдана въ знакъ вѣчной о побѣдѣ памяти.

Онуфрій, 2-й архіепископъ Астраханскій, хиротонисанъ въ Москвѣ патриархомъ Филаретомъ, преставился въ лѣто отъ Р. Х. 1627 г. 23 іюля. Родиною откуда и какимъ чиновъ, когда прибылъ въ Астрахань и гдѣ погребенъ—свѣдѣній не отыскано. Какъ прежнему архіепископу Θεодосію были пожалованы, такъ сему прѣосвященному въ 1616 г. подтверждены въ Свияжскомъ

ховыхъ казаковъ и опъ, обрадованный ихъ причѣтіемъ, задумалъ совершить одно изъ самыхъ кровавыхъ дѣлъ: въ день Свѣтлаго Воскресенія онъ положилъ перерѣзать всѣхъ подозрительныхъ ему людей. Но еще до этого начались у Астраханцевъ съ казаками ссоры и стычки: Заруцкій съ своими сообщниками заперся въ Кремлѣ, а граждане засѣли на посадѣ. Въ Среду на страстной недѣли (1614 г.) завязался бой. На Астраханцевъ съ Кремля, наведены были пушки. Къ счастью ихъ, въ минуту большей для нихъ опасности, появился около Астрахани съ отрядомъ казаковъ Терскій стрѣльцкій голова Василій Хохловъ. 2000 мужчинъ и 6000 женщинъ и дѣтей тотъ-часъ выбѣжали въ станъ къ Хохлову. Заруцкій, не считая теперь безопаснымъ для себя дальнѣйшее пребываніе въ Астраханскомъ Кремлѣ, ночью—12 мая бѣжалъ изъ Астрахани и тѣмъ закончилъ свои кровавые подвиги.—Въ память объ освобожденіи Астрахани отъ Заруцкаго была выстроена церковь во имя Казанской Божіей Матери на такъ называемыхъ Пречистенскихъ воротахъ, гдѣ теперь находится соборная колокольня.

уѣздѣ при Волгѣ с. Тенька съ деревнями и всякими угодьями, да сверхъ того не малая руга деньгами, хлѣбомъ и другими запасами. Въ 1620 г. мая освящена церковь въ Астраханскомъ Вознесенскомъ, что нынѣ дѣвичій Благовѣщенскій, монастырѣ; въ немъ церковь Вознесенія Господня. Въ 1522 г. вмѣсто означеннаго села и руги пожалованъ Чуркинскій учугъ съ угодьями и дозволено всякими снастями ловить рыбу въ Волгѣ отъ протока Царева вверхъ до великія и малыя Волды, пространствомъ на 5 верстѣ и въ р. Кутумовой, и другія пожалованы права и выгоды. Въ бытность сего преосвященнаго въ Астрахани были въ 1623 году стольникъ и воевода князь Семень Васильевичъ Прозоровскій; 1624 г. бояринъ и воевода князь Іоаннъ Ѳедоровичъ Хованскій; въ 1627 г. князь и воевода Юрій Юрьевичъ Буйносовъ-Ростовскій. Въ третье лѣто царствованія Царя и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича первоначальные явились люди гостинные изъ армянъ, персіанъ и индѣйцевъ сухимъ путемъ чрезъ Моздокъ и степи по Тереку лежащія, которые первоначально жили на садовомъ бугрѣ, гдѣ нынѣ Крестовоздвиженская церковь.

(Продолженіе будетъ).

ВЪ МІРѢ РАСКОЛА.

(Появленіе раскола на Форпостѣ)

(Окончаніе).

Возвратимся къ Форпостинскимъ раскольникамъ. По смерти Гнотенина Талоновъ продолжалъ обирать попадавшихъ ему простаковъ, но наконецъ и самъ умеръ. Вмѣсто него поступили въ наставники Михаилъ Топорковъ и Крутовъ—, послѣдній былъ особенно усердный слуга бахуса. Эти то наставники подняли споръ о томъ, нужно ли совершать службу на роспѣвъ или нѣтъ? Порѣшили, что нужно на роспѣвъ и съ этою цѣлью поручили Агапію и Агафію составить уставъ, что онѣ исполнили въ точности,—и началась служба на роспѣвъ. Потомъ избрали было Топоркова въ духовные отцы, но вдовушки Агапія и Агафія неутвердили такого выбора, заявляя, что

онѣ про Топоркова знаютъ такія вещи, чрезъ которыя имъ совѣсть не позволяетъ быть у него на исповѣди... Послѣ всѣхъ выплыли наружу главные наставники и руководители раскола, которые управляютъ раскольниками и по настоящее время: это Іаковъ Гуріевъ Софонцевъ и Иванъ Евѡимовъ Рябицевъ, при участіи опять тѣхъ же женщинъ. Безъ уставщицъ наши раскольническіе главари жить не могутъ. Рябицевъ человекъ еще молодыхъ лѣтъ, имѣетъ жену и дѣтей, но считается безбрачникомъ—, это, по словамъ Рябицева, у него кухарка, а не жена. Нынѣ, говоритъ Рябицевъ, браковъ нѣтъ. Нынѣ спасаая душу свою да спасетъ,—зима бо нынѣ по вѣрѣ. Когда ему замѣтили, что зимою соловьи-то не поютъ, а у васъ поютъ, (разумѣются молитвы на распѣвъ, установленныя Агашіей и Агафіей) Рябицевъ, говорятъ, закрылъ моленную и прекратилъ службу на распѣвъ. На это ему нѣкоторые возразили: что ты дѣлаешь, или ты хочешь антихристомъ быть; вѣдь только при немъ служба угаснетъ, а ты прекратилъ службу на распѣвъ, значитъ ты и антихристъ!! Но Рябицевъ не обращалъ ни на что вниманія. Что же касается Іакова Гуріевича Софонцева, то сей человекъ служить всемъ по немногу,—для когонибудь другаго Софонцевъ проповѣдуетъ, что церковь православная еретическая, да еще пожалуй вѣруетъ въ инаго бога—антихриста, а для своихъ внучекъ онъ сдѣлалъ исключенія.—Явились для нихъ православныя женихи и онъ отдалъ ихъ въ замужество и повѣнчалъ ихъ въ церкви православной. Г. Софонцевъ не оставляетъ и своихъ раскольниковъ, которые избрали его наставникомъ. Для своихъ послѣдователей и послѣдовательницъ онъ выдумалъ помимо исповѣди еще причащеніе водой, по словамъ самаго Софонцева, святой, привезенной имъ изъ Москвы. Но мы спросимъ г. Софонцева и его послѣдователей—гдѣ сказано, „въ божественномъ Писаніи или отеческомъ, чтобы возможно было причащать водой? Въ словѣ Вожеиѣмъ сказано: „ище не състѣ плоти Сыниа человеческого и не пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“. (Іоанна 6. ст. 53), но не сказано причащать водою. Или же вы хотите въ замѣнъ таинственнаго причащенія тѣла и крови Христовой причащать, такъ называемымъ по вашему, духовнымъ

причащеніемъ—водицей или еще чѣмъ нибудь. Это значить умалять заслуги Христовы, ослаблять силу установленнаго Имъ на вечери таинства, которое должно служить воспомнаніемъ его смерти. (Луки 22. 19. Кор. 11. 25—26). Послѣ всего этого нѣтъ уже мѣста тому ложному ученію, чтобы возможно было простецу Софонцеву причащать простой водой, хотя бы привезенной съ Преображенскаго кладбища. Но Софонцевъ, ни на что не смотря, ходитъ къ раскольникамъ съ буракомъ и понаиваетъ ихъ водицей, за что получаетъ хорошее вознагражденіе. Это, говоритъ Софонцевъ, святая вода, помогаетъ отъ всѣхъ болѣзней и замѣняетъ собою таинство св. Причащенія. Но мы уже показали, что таинство св. Причащенія замѣнить ничѣмъ не возможно. *„Невозможно приложити сію жертву тѣла и крови Господни къ жертвѣ хвалы, яко ко иной внутренней жертвѣ нашей“*. (Кириллова глав. 8 листъ 78 на обор.) Также и въ Толковомъ Апостолѣ (Зач. 108 листъ 545) говорится: *„сія, т. е. таинство причащенія, есть ни жертвы хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни: ибо сіи не суть новыя жертвы ибо быша въ древоцѣ законъ и въ поволѣ, но имѣетъ единому жертву нову, въ законѣ древоцѣ никогда же бывшую, тѣло и кровь Господню, яко же и самъ Господь рече: сія наша новыи завѣтъ Моего кровію, яже за вы проливаетсѣ. Сію церковь христіанская присно на всякъ день Богу Отцу въ жертву приноситъ ради воспріятія благодати и милосердія на воспомнаніе смерти Сына Его на крестѣ“*. Считаемо нужнымъ добавить, что помянутыя здѣсь книги Кириллова и Толковый Апостолъ раскольниками почитаются болѣе Евангелія, а посему свидѣтельство это должно быть для нихъ обязательнымъ.

Скажемъ и о самой водѣ. Софонцевъ выдаетъ ее за святую, но мы спросимъ—гдѣ и кто освятилъ эту воду? Воду освящать можетъ лишь епископъ или священникъ, дѣйствующій по волѣ епископа, (Св. Апост. Пр. 39), а у васъ по волѣ какого епископа освящается вода? Никакого—отвѣтите вы, ибо самое названіе „безпоповецъ“ свидѣтельствуешь о семъ. Значить освященіе воды на Преображенскомъ кладбищѣ совершается самопроизвольно простыми мужчи-

ками, какъ и самъ Софонцевъ, восхитившими непринадлежащія имъ права учительства и совершенія Таинъ Возжихъ. Св. Апостоль Павелъ говоритъ о таковыхъ слѣдующее „*хотяще быть законоучители не разумюще ни яже глаголютъ, ни оныхъ же утверждають* (1 Тим. 1 гл. ст. 7) „*Имуще образъ благочестія, силы же его отвергнущися. И сихъ отвращающя. Отъ сихъ бо суть поныряющии въ домы и плънющии жещицыны отягощенныя грѣхами, водимыя похотѣми различными: Всегда учащяся, и никозижь въ разумъ истинны прѣити могущя. Яко же Іанній и Іамврій противистася Моисею, такожде и сіи противляются истинѣ, челоуцы растлѣныи умоу и неискусни о вѣрѣ. Но не преустыютъ болѣе: безуміе бо ихъ явлено будетъ оубо, якоже и оныхъ бысть*“. (2 Тимоѳ. гл. 3 ст. 5, 6, 7, 8 и 9).

Кромѣ представленныхъ свидѣтельствъ о незаконности безпоповскихъ наставниковъ, въ уважаемой раскольниками книгѣ „*Большой Катихизисъ*“ говорится слѣдующее: Вопросъ. *Почему познавати еретики?* Отвѣтъ. *Дрѣз ради сихъ, аще не плъютъ истиннаго пристанища, рекше святыя апостольскія церкви, аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства... Плодъ же житія ихъ и права, отпаденіе отъ вѣры и отлученія отъ соборныя апостольскія церкви, прѣніе между имени, имени ихъ отъ ихъ учителей новыхъ по всему писанію, сему познавати еретики. По свидѣтельству сей уважаемой раскольниками книги „Большой Катихизисъ“ всѣ раскольники поповцы и безпоповцы называются еретиками; всѣ они не имѣютъ святыи соборныи и апостольскія церкви, непризываемы входятъ въ чинъ учительства, какъ напр. Софонцевы, Рябицевы и подобныи имъ. Затѣмъ еще признакъ, по которому всѣ раскольники именуется еретиками— это прѣнія и распри между ними. Гдѣ еще искать прѣній и раздоровъ какъ не между нашими раскольниками?... Имѣютъ они обряды одни и тѣже, а одинъ другаго проклинають; носятъ разныи названія, свидѣтельствующія о томъ, что наши раскольники не принадлежать къ истинной христіанской церкви: австріецъ-окружникъ, неокружникъ, безпоповецъ безбрачный, брачный, сумняющийся, колеблющийся и т. д. Форпосугинскимъ же раскольникамъ особенно по души приходило Преображенское кладбище*

въ Москвѣ. Они, не видѣвши его, готовы отдавать ему божеское поклоненіе и за счастье считать, если принесутъ имъ водицы изъ Хапиловскаго пруда. Но если бы Форпостинскіе раскольники знали, что это такое Преображенское кладбище съ его знаменитымъ Хапиловскимъ прудомъ, если бы показать имъ хотя сотую часть тѣхъ мерзостей, которыя совершаются въ замечитомъ ихъ Сіонѣ, то навѣрное они отвратились бы отъ этой гибельной пропасти. Это древній Содомъ и Гоморръ, переполненный развратомъ старыхъ грѣховодниковъ, проповѣдующихъ всеобщее безбрачіе, но правильнѣе сказать всеобщій развратъ между послѣдователями безбрачнаго толка. Быть можетъ Форпостинскіе, раскольники почитаютъ воду изъ Хапиловскаго пруда за святую, потому, что въ немъ перекрещивали православныхъ въ расколъ а раскольническія мнимыя дѣвственницы наполняли прудъ незаконнорожденными дѣтьми?!

Насколько душепалубно ученіе Преображенцевъ—безпоповцевъ о безбрачіи, это сознается многими и изъ раскольниковъ, какъ объ этомъ можно судить по слѣдующей картинѣ, написанной однимъ неизвѣстнымъ раскольникомъ. На картинѣ изображены послѣдствія бракорборнаго ученія, а именно: большой сундукъ на колесахъ, въ которомъ лежатъ всѣ законы о безбрачіи, позади стоятъ двое учителей безбрачія съ большимъ кнутомъ, съ надписью: „сей бичъ простресея во всю Россію на бракорборныхъ безпоповцевъ“. Подъ ногами этихъ учителей прикрѣплены двѣ цѣпи, которыми скованы послѣдователи и послѣдовательницы безбрачія; недалеко отъ послѣдовательницъ стоятъ много плачущихъ дѣтей, рожденных отъ дѣвства. Между передними двумя колесами прикрѣплена длинная оглобля, въ которую впряжены раскольническіе наставники. Они везутъ закованныхъ послѣдователей и послѣдовательницъ безбрачія въ адъ, который нарисованъ тутъ же на картинѣ. Въмѣсто кучера сидитъ діаволь съ рогами и держитъ возжи, посредствомъ которыхъ управляетъ запряженными наставниками, чтобы они везли всѣхъ поскорѣй въ адъ. Надъ главою знаменитаго кучера надпись: „узаконитель обязательнаго поста и дѣвства“. Вотъ гг. Софонцевы, Рябицевы, Кузнецовы и К^о полюбуйтеся этой картиной, въ которой выражается горькая для васъ истина

Посмотримъ еще съ другой стороны на Преображенское кладбище, насколько оно благонадежно въ политическомъ отноше́нїи для нашего отечества. Достаточно указать на событіе въ 1812 г., когда вся Россія трепетала отъ вторженія французовъ въ сердце Россіи. Москва была объята пламенемъ, все города отъ Прусской границы представляли изъ себя однѣ развалины; нѣсколько десятковъ тысячъ русскихъ людей положили головы за отечество, а еще болѣе лежало раненыхъ въ лазаретахъ. Что же наши раскольники? Раздѣляли ли они скорбь, гнетущую всю Россію. Ничуть не бывало. Вѣрноподданые царю бѣжали изъ Москвы, а раскольники, затворившись въ своемъ Преображенскомъ кладбищѣ, составили прошеніе на имя французскаго императора Наполеона I, въ которомъ просили его принять ихъ въ свое подданство и оградить ихъ монастырь отъ военныхъ насилій; при просьбѣ отправлена была большая тарелка, наполненная червонцами. Наполеонъ принялъ депутацію и прошеніе милостиво и отправилъ тотъ часъ же пѣлый отрядъ французскихъ жандармовъ для занятія тамъ карауловъ, черезъ нѣсколько дней самъ Наполеонъ съ королемъ Неаполитанскимъ и со всею свитою своихъ генераловъ посѣтилъ кладбище. Во все время пребыванія французовъ въ Москвѣ раскольники, проникали въ православные соборы, монастыри и церкви, похищая оттуда все древнія иконы и драгоценности. На кладбище же доставлены были французами станки и доски для дѣланія русскихъ фальшивыхъ ассигнацій. Станки эти, по уходѣ французовъ, оставлены были ими раскольникамъ, которые и продолжали занятіе противозаконной фабрикаціей, наводняя Россію фальшивыми деньгами. Вотъ каковы наши раскольники, считающіе себя яко бы страдальцами за вѣру Христову! Исторія неопровержимо доказываетъ, что отщепенцы всехъ сектъ всегда радовались бѣдствіямъ отечества и пользовались ими къ немалому вреду для церкви и даже самаго государства. Во время чумы въ Москвѣ 1771 года въ Ханиловскомъ прудѣ Московскій фабрикантъ Ковылинъ перекрещивалъ изъ православія въ расколъ. Противъ такого зла возсталъ было Амвросій, архіерискоу Московскій, по ему, по словамъ известнаго писателя о расколѣ протоіерея Андрея Іоаннова, — поднесе-

на была отъ рукъ Θεодосѣевцевъ смертная чаша. Амвросіи былъ убіенъ московскою чернію, въ числѣ которой было большинство раскольниковъ.

Мы съ своей стороны совѣтовали бы г-ну Софонцеву бросить свой буракъ, хотя на старости лѣтъ, и покаяться въ своихъ беззаконіяхъ, а также и поствѣдателямъ его возвратиться въ лоно православной Греко-Россійской церкви. Этимъ только путемъ можно имѣть надежду на спасеніе своей души. Вы пожалуй скажете, что принадлежите къ церкви древне-русской, существовавшей до патріарха Никона. Мы вамъ отвѣтимъ, что древне-русская церковь всегда содержала семь таинствъ, какъ необходимыя средства для спасенія вѣрующихъ во Христа людей, о чемъ свидѣтельствуетъ большой Катихизисъ. На вопросъ— необходимо ли есть ученіе и опасное вѣденіе о семи св. таинствахъ?—дается такой отвѣтъ: *Знано потребно есть. Или бо вси освѣщася и спасеніе содержаша, не видѣи же и небрегши о нихъ, сѣи погибаша. Тѣмъ же прилежно со тщаемъ должны сѣмы поучитися о нихъ, да познавше ихъ достойнѣ употреблемъ и спасени будемъ* (гл. 72 лист. 353). *Сѣихъ таинъ аще кто по чину св. соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ оного крайняго блаженства сподобитися не можетъ* (листъ 396). А у раскольниковъ не только безпоповцевъ, но и у австрійцевъ— часовенныхъ не было 180 лѣтъ таинства хиротоніи; слѣдовательно, какъ въ безпоповской, такъ и австрійской церквахъ какъ еретическихъ спасти нельзя.

Считая себя принадлежащими къ церкви православной, существующей до патріарха Никона, безпоповцы на словахъ только принадлежать къ ней, ибо таинствами не пользуются отъ нея. Какое же это принадлежаніе—это выходитъ только одинъ обманъ себя самихъ.

Новость среди раскольниковъ австрійцевъ-окружниковъ, а по нашему Астраханскому часовенныхъ.

Раскольническій Московскій духовный совѣтъ озабоченъ за последнее время замѣщеніемъ Вятской епархіи раскольниче-

скимъ епископомъ, но по сіе время не можетъ отыскать кандидата на эту епархію. Правда, въ духовный совѣтъ былъ вызываемъ донской казакъ Картушинъ и ему предложено было занять архіерейскую катедру въ Вяткѣ, но онъ отклонилъ отъ себя такое предложеніе. Причина этому, какъ намъ извѣстно, та, что Картушинъ имѣетъ сомнѣніе въ законности новоявленной австрійской іерархіи. Мы надѣемся, что онъ будетъ сыномъ православной Греко-Россійской церкви. Отказъ Картушина отъ архіерейской катедры не настолько опечалилъ духовный совѣтъ, какъ неблагопріятный слухъ изъ области войска Донскаго. Оттуда пришло извѣстіе въ Москву, что тамъ трое лже-іереевъ, подвѣдомые лже-епископу Силуану, перешли въ штунду:—одинъ изъ нихъ Карпъ, лично мнѣ извѣстенъ, лже-іерей Новочеркасска, а другіе двое неподалеку отъ Новочеркасска. Помянутые лже-іереи еще въ 1882 году, въ бытность мою въ Новочеркасскѣ, обнаруживали склонность къ штундизму, которая выражалась въ томъ, что они стали отвергать постановленія Вселенскихъ соборовъ. Услышавъ о такомъ еретическомъ ученіи лже-іереевъ попечители раскольнической часовни—Матвеемъ Николаевичемъ Борисовъ, Иванъ Ивановичемъ Елкинъ и Павелемъ Байдалаковъ, сильно вскипятились и сію же минуту хотѣли было выпнать своего батюшку Карпа, но Борисовъ былъ хорошо мнѣ знакомъ, и я не посоветовалъ ему поступать такъ съ Карпомъ, а донести объ этомъ лже-епископу Силуану. Борисовъ такъ и поступилъ. Пріѣхавъ Силуанъ, началъ было убѣждать лже-іерея наединѣ отказаться отъ своего ученія, но ничего не сдѣлалъ. На приведенныя доказательства со стороны лже-іерея Карпа Силуанъ, по своему невѣжеству, не могъ ничего отвѣтить, только просилъ Карпа хотя публично не высказывать своего ученія, а на душѣ что хочешь держи. Такъ Силуанъ поступилъ потому, что боялся, какъ-бы не посрамиться предъ Карпомъ публично, на что Карпъ и согласился. Когда назначено было собраніе, Карпъ заявилъ, что будто никогда неотвергалъ ученія Св. отцевъ, а это по глупости проговорился уставщикъ Тимофей Гусаковъ. Сей же послѣдней поклонился всему собранію въ землю—и тѣмъ окончилось все дѣло.

Спустя 2 года, 1884 г., въ Ростовѣ на Донѣ лже-іерей Оома ушелъ въ штунду, несмотря на то, что для удержанія его въ старообрядствѣ туда командированы были лже-епископъ Пафнугій Казанскій съ своимъ секретаремъ Климентомъ Перетрухинымъ, но ничего не сдѣлали. Въ настоящее время Московскій духовный совѣтъ снова командировалъ на Донъ лже-епископа Паисія Саратовскаго и Астраханскаго и секретаря духовнаго совѣта Климента Перетрухина удержать, во чтобы то ни стало, троихъ лже-іереевъ отъ уклоненія въ штунду. Если Пафнугій и Перетрухинъ не могли отклонить отъ штунды Оому, что интересно было бы знать, на кого же духовный совѣтъ возлагаетъ такія большія надежды? На Паисія? Но совѣту извѣстно, что Паисій не обладаетъ ни знаніемъ священнаго Писанія, ни даромъ слова. Остается одинъ Перетрухинъ—и вотъ на него то духовный совѣтъ возложили обязанность возвращать въ лоно старообрядства отпавшихъ въ штунду. Выполнить-ли съ успѣхомъ эту обязанность Перетрухинъ,—надѣяться весьма сомнительно. Дѣло въ томъ, что если только штундисты пообѣщаются платить Перетрухину побольше жалованья, то мы можемъ съ полною увѣренностію сказать, что духовный совѣтъ никогда уже не увидитъ и самого Перетрухина, ибо у этого человѣка вся религія создана на гешефтѣ. Да и то еще нужно добавить—вѣдь былъ же Перетрухинъ молоканиномъ, потомъ перешелъ въ расколъ безпоповскаго толка, а—отсюда въ расколъ австрійства. Чего же стоитъ такому человѣку перейти въ штундисты, а потомъ пожалуй и еще куда нибудь.

Для характеристики Донскаго лжеепископа Силуана считаю нужнымъ сказать слѣдующее: въ 1881 году любимые имъ лжеіереи—Ростовскій Оома и Новочеркасскій Карпъ получили отъ него по три награды. Силуанъ награждалъ такимъ порядкомъ:—на первый разъ по серебрянному вызолоченному наперсному кресту на Андревской лентѣ, черезъ два мѣсяца скуфью и черезъ 3½ мѣсяца набедренникъ. У раскольническаго владыки въ концѣ концовъ вышла въ его наградахъ голова на мѣстѣ ногъ, а ноги на мѣстѣ головы. Все это, понятно, творилось по скудоумію самаго Силуана, не имѣющаго никакого понятія о наградахъ.

Кромѣ того, по какому праву награждать онъ своихъ лжеіереевъ? Вѣроятно увидѣль, что православные священники имѣютъ награды но что означаютъ эти награды и за что онѣ даются, до этого его мнимо-преосвященству нѣтъ дѣла. Неразуміе Силуана наводить насъ еще на такую мысль: ужь не для него-ли посланъ епископъ Паисій? Не вздумать ли уйти самъ архинастырь Кавказскій и Донской съ своими любимыми попами въ штунду, вѣдь въ 1882 году, какъ намъ извѣстно, Силуанъ не могъ уговорить своихъ лжеіереевъ оставить свое заблужденіе, а съ того времени прошло много... Не могло ли случиться такъ: вмѣсто того, чтобы возвратитъ въ расколъ своихъ лжеіереевъ, самъ согласился съ ними вмѣстѣ перейти въ штунду. Не по этому ли въ Москвѣ раскольническіе лже-владыки подняли такую тревогу, составили цѣлый соборъ лже-архіереевъ и отправили одного изъ нихъ на Донъ.

Раскольническіе лжеіерей, а быть можетъ съ своимъ владыкой, переходятъ въ штунду, гдѣ не поклоняются иконамъ, отвергаютъ не только двушеретіе, но и всякое перетосложеніе для крестнаго знаменія и всякіе обряды. Тамъ нѣтъ ни двоснія, ни троснія аллилуіи, ни пяти, ни семи-просфорія. Явленіе между раскольниками замѣчательное и какъ будто невѣроятное, а въ особенности для Астраханскихъ раскольническихъ коповодовъ В. и другихъ. Они непременно скажутъ: вретъ онъ все это на нашихъ древле-православныхъ христіанъ, а между тѣмъ переходъ раскольниковъ въ штунду—фактъ неопровержимый.—Ростовскій лжеіерей Тома,—штундистъ служить живымъ тому доказательствомъ. Причина уклоненія раскольниковъ въ штунду, по нашему крайнему разумію, та, что, какъ извѣстно, крайности между собою соприкасаются, а по этому переходъ отъ крайней степени благоговѣнія предъ обрядомъ въ полное отрицанію онаго вполне естественъ.

Священникъ *Востропій Кочергинъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„П Р А В О С Л А В Н О Е О Б О З Р Ъ Н І Е“

въ 1887 году

БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНИЯХЪ.

„Православное Обозрѣніе“, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходить ежемесячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ будущемъ году при журналѣ въ видѣ бесплатнаго приложенія будетъ напечатанъ Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за 16 лѣтъ (1871—1886 гг.).

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Федора Студита, у Никитскихъ воротъ. *П. Преображенскаго* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородніе благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію „Православнаго Обозрѣнія“ въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 руб.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архієпископа Московскаго (Зертиль-Каменскаго). Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татиана, Аѳинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелито-

на Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

4) Сочиненія св. Ириней Мюнскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

5) Христосъ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

6) Чудеса Господа нашего Исуса Христа. Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіеп. Тренча, переведен. А. З. Зиновьевымъ. Москва 1883. Цѣна 1 р. 30 коп. съ перес.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія, на основаніи автентическихъ трактовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва. 1880. Цѣна 2 р. съ перес.

3—3

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
„СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ“
НА 1887 ГОДЪ.

	12 мѣсяцевъ.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.	6 мѣс.
Въ Москвѣ	9 р.	8 р. 40 к.	7 р. 80 к.	7 р. 20 к.	6 р. 60 к.	6 р.	5 р. 40 к.
На города	10 р.	9 р. 40 к.	8 р. 70 к.	8 р.	7 р. 30 к.	6 р. 50 к.	5 р. 70 к.
	5 мѣсяцевъ.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.		
Въ Москвѣ	4 р. 60 к.	3 р. 70 к.	2 р. 80 к.	1 р. 90 к.	1 р.		
На города	4 р. 80 к.	3 р. 90 к.	3 р.	2 р.	1 р.		

Примѣчанія: 1) Для выписывающихъ газету въ одномъ экземплярѣ, разсрочки и уступки противъ обозначенныхъ выше цѣнъ не допускаются.

2) Московскіе подписчики, желающіе получать газету въ экземплярахъ запакованныхъ, приплачиваютъ, сверхъ показанной цѣны, по 10 коп. за каждый мѣсяць. На основаніи почтовыхъ правилъ, иногородняя пересылка въ глухихъ пакетахъ не допускается.

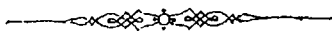
3) Гг. иногородныхъ просятъ не затруднять редакцію присылкою марокъ вмѣсто денегъ, въ крайнемъ случаѣ прилагать марки лишь мелкаго достоинства (не свыше 5 коп.).

4) Редакція много облегчена будетъ въ немедленномъ удов-

дствореніи поступающихъ къ ней требованій. если тѣ изъ гг. иногородныхъ, которые уже получаютъ „Современныя Извѣстія“, будутъ прилагать при требованіяхъ и свой печатный адресъ.

Приемъ подписки въ Москвѣ: въ Конторѣ Современныхъ Извѣстій. Знаменка, домъ Навродскаго, противъ Румянцевскаго музея. Въ конторѣ Товарищества М. Г. Кувшинова, на Варваркѣ, гдѣ принимается подписка и на объявленія: въ чайномъ магазинѣ торговаго дома К. Е. Киселева, Срѣтенка, домъ № 10; у Ф. И. Малинина, Каретный рядъ, собствен. домъ; въ конторахъ объявленій: Н. Печковской (Петровскія линіи); В. А. Просина (Тверская, д. Саввинскаго подворья); у книгопродавцевъ: Васильева (на Страстн. бул.), Салаева (на Мясницкой), Шапошникова (въ Охотномъ ряду), Народной Библіотеки, (Петровскія линіи), Вольшакова (на Старой площ.), Сытина (тамъ же), Д. И. Прѣсова (на Никольской); въ магаз.: Руднева (на Нѣмец. рынкѣ и въ Елоховѣ), Митрофанова (Подвязки, д. Семенова); въ читальнѣ Александрова (на Разгуляѣ); въ магазинѣ Л. Прокофьева (у Тверской заставы, д. Ларионова); въ табачномъ магазинѣ фабрики Саатчи и Мангуби (уголь Тверской и Медвѣжьяго переулка); и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. (Въ конторахъ: Товарищества Кувшинова, Н. Печковской и В. А. Просина принимаются объявленія по цѣнѣ редакціи). Въ Орлѣ, въ магазинѣ у С. Г. Желтухина, Болховская улица, соб. домъ; въ Воронежѣ, въ писчебумажномъ магазинѣ И. А. Пелина; въ Уфѣ, у Н. К. Влохина; въ Тулѣ, въ писчебумажномъ магазинѣ А. Д. Львова; въ Саратовѣ, у П. Г. Бестужева; въ Ярославлѣ, у Ив. Вас. Воцкаго, у Никитской церкви, д. Сизова.

Съ подпискою на „Современныя Извѣстія“ принимается подписка на книгу, издаваемую Товариществомъ М. Г. Кувшинова, подъ заглавіемъ „Изъ Пережитаго“ автобіографическія воспоминанія Н. П. Гилярова—Платонова 2 части, цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 р. 50 к. Годовымъ подписчикамъ на „Современныя Извѣстія“ таже книга уступается за 2 рубля (съ пересылкою 2 руб. 50 коп.).



ВЪ РЕДАКЦІИ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ“

ПО Пониженнымъ цѣнамъ продаются слѣдующія изданія:

А. Православный Сovesѣдникъ въ полномъ составѣ книжечекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. 4 руб. за годъ, за 1858, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы по 5 руб. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, по 6 р. сер. 1880—1886 годы по 7 р. сер. Полныхъ экземпляровъ (т. е. съ приложеніями) за 1856, 1857, 1859, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Сovesѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 к. за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православной Сovesѣдникъ: за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна 2 руб.; 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, по 3 руб. за годъ, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1882 и 1883 годы, по 3 тома въ каждомъ, по 5 руб. за годъ.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Сovesѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ, и его посланіяхъ). Одинъ томъ 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 коп., за четвертый 2 руб. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 р. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всѣ семь томовъ 20 руб.

3. Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.

4. Θεοφιλάκτα. архіеп. болгарскаго: Благовѣстникъ, или толкованіе на св. евангелія. 1874—1875 гг. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 коп.

5. Его же толкованіе на соборныя посланія св. апостоловъ. 1865. Цѣна 1 руб. 50 к.

6. Егоже толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. 1866. Ц. 1 р. 50 к.

7. Его же толкованіе на посланіе къ Галатамъ. Ефесянамъ и Филиппіамъ. 1884 г. Ц. 1 р. 50 к.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 3 р.

9. Просвѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ. препод. Іосифа Володкаго. Изданіе второе, напечатан. славянскимъ шрифтомъ. Цѣна 3 р. съ перес.

10. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 р.

11. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб. За все три тома 5 руб.

12. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

13. Сочиненіе икона Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 к.

14. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іоакима.) 1865. Цѣна 1 р.

15. Сборникъ древностей Казанской епархіи и другихъ принопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. 1868. Цѣна 1 р. 25 к.

16. Стародубье. Записки протоіеря Т. А. Верховскаго. Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 р.

17. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря находящихъся въ бібліотекѣ Казанской духовной академіи. Ч. 1. Ц. 3 р. съ перес. Ч. 2. Ц. таже.

18. Толковая Палей. В. Успенскаго. Цѣна 1 р.

19. Азбуковники или алфавиты иностранныхъ рѣчей по спискамъ Соловецкой библіотеки. Соч. А. Карпова. Казань. 1878 Ц. 1. р. 50 к.
20. Исторія старой Казанской академіи. А. Благовѣщенскаго. Ц. 1 р. съ перес.
21. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Ѳ. Курганова. 1872. Ц. 2 р.
22. Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ. Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 р.
23. Ересь антитринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева 1872. Ц. 1. р.
24. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Изслѣдованіе П. Милославскаго Ц. 2 р.
25. Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ. Цѣна 1. 25 к.
26. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Кутепова. Ц. 3 р.
27. Богослуженіе русской церкви въ XVI в. Ч. 1. А. Дмитриевскаго. Ц. 4 руб.
28. Исторія чинопослѣдованій крещенія и миропомазанія. А. Алмазова. Ц. 4 р.
29. Вліяніе церковнаго ученія и древне-русской духовной письменности на міросозерцаніе русскаго народа. 1883. А. Попова. Ц. 2 р. 50 коп.
30. Житія сѣверно-русскихъ святыхъ. Яхонтова. Ц. 1 р. 50 к.
31. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1876 годъ. Цѣна 30 коп.
32. Систематическій указатель статей по св. Писанію. И. Знаменскаго. Четыре вып. Ц. за всѣ четыре вып. 1 р. 50 к.
33. Записи Василя Лужинскаго, архієпископа Полоцкаго. Казань. 1885 г. Ц 1 р. 50 к.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ И ОТЪ ИЗДАТЕЛЕЙ МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ КНИГИ:

1. Исторія Русской Словесности. Сост. И. Порфирьевъ. Ч. I. Древній періодъ. Изд. 4-е Ц. 2 р. 30 коп. съ перес. Ч. II. Новый періодъ. Отдѣлъ 1. Отъ Петра В. до Екатерины II Изд.

2-е. Цѣна съ пересылкою 1 р. 75 к. Ч. II. Отд. II, царств. Екатерины II. Ц. съ перес. 2 р. Исторія древней рус. словесности. (Сокращенное по 3-му изд.). Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

2. Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ по рукописямъ Соловецкой библіотеки. И. Я. Порфирьева. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

3. Руководство къ русской Церковной Исторіи. П. Знаменскаго. Изданіе четвертое. Цѣна 1 р. 50 коп. На пересылку 25 к.

4. Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года. Сочиненіе Его же. Цѣна 4. р. съ пересылкою.

5. Характеристика римскаго католичества съ точки срѣнія папскаго догмата. Н. Θ. Бѣляева. Казань. 1878. Цѣна 30 к.

6. Догматъ папской непогрѣшимости. Н. Бѣляева. Вып. 1-й. Папской догматъ въ процессѣ образованія и развитія до XIV в. Цѣна 1 руб. 50 к.

7. Теорія папской непогрѣшимости въ сопоставленіи съ фактами исторіи. Полемиическій этюдъ. Н. Бѣляева. Ц. 30 к.

8. Государственное положеніе религіи въ Римско-византійской имперіи. Томъ 1-й. И. Бердникова. Ц. 3 р. съ пересылкою

9. Антитринитаріи XVI в. в. Вып. 1-й. Е. Будрина. 1878. Ц. 3 р.

10. Ученіе ветхаго завѣта о безсмертіи души и загробной жизни. Изсл. Юнгера. Ц. 1 р.

11. Главныя направленія нѣмецкаго богословія XIX в. Сост. А. Гренковъ. Ц. 1 р.

12. Основанія философіи, какъ спеціальной науки. П. Милославскаго. Т. I. Ц. 3 р.

13. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола. съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистически и мистическихъ. Н. Ивановскаго. Часть первая. Исторія раскола. Казань. 1886 г. Цѣна 1 р. 20 коп. съ пересылкою.

14. Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и тайнствахъ. Н. И. Ивановскаго. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 70 к.

15. Типы духовенства въ русской художественной литературѣ за послѣднее 12-лѣтіе. А. Попова. 1884 г. Ц. 75 к. съ перес.

16. Свѣдѣнія о литургическихъ рукописяхъ Ватиканской библіотеки. Н. Красносельцева. 1885 г. Ц. 2 р., на лучш. бум. 2 р. 50 к.

17. Объясненіе литургіи Θεодора Андидскаго, писателя XII в. изд. Н. Красносельцевъ. Ц. 30 коп.

18. Чтенія изъ Исторіи Русской Церкви за время царствованія Императора Александра I. П. Знаменскаго. Ц. съ пер. 1 р. 25 коп.

19. Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древне-римской образованности. В. Плотникова, вып. I. Ц. 2 р. 25 коп.

20. Вопросъ о классикахъ. Взглядъ на его исторію, его современное состояніе и значеніе. Сочиненіе В. Плотникова. Казань. 1884 г. Цѣна 80 к., съ перес. 90 коп.

21. Св. Григорій Богословъ, какъ христіанскій поэтъ. Сочиненіе А. Говорова. Казань. 1886 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ перес.

22. Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ. Вып. 2—4. 6—17. Ц. 23 р. 25 к.

23. Коранъ, перев. съ арабскаго Г. Саблукова. Ц. съ пер. 2 р. 50 коп.

24. Приложенія къ переводу Корана. Вып. I. Ц. съ пер. 1 р. 50 коп.

25. Свѣдѣнія о Коранѣ. Г. Саблукова. Ц. съ пер. 2 р.

26. Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры. Ц. съ перес. 1 р. 50 коп.

Содержаніе неофициальной части. Ключаревская лѣтопись.— Въ мѣрѣ раскола оявленіе раскола на Форпостъ).—Объявленія

Редакторъ, членъ Кирилло-Меводіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ**.

изурую. Астрахань 14 января 1886 г. Цензоръ, Архимандритъ Самуиловъ.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.