

Годъ **XLIII**-й.

6-го октября 1907 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 40-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

*Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастырское  
благословеніе.*

Старостѣ церкви села Алексина, Переславскаго уѣзда, крестьянину того села Андрею Стратонику Кувашеву за ревностное прохожденіе должности церковнаго старосты; старостѣ церкви села Михалева, Ковровскаго уѣзда, крестьянину деревни Пучкова Георгію Авдіеву Медвѣдеву за усердную службу его въ должности церковнаго старосты; крестьянской дѣвицѣ деревни Исакова, Переславскаго уѣзда, Маріи Васильевой Ѳедоровой за пожертвованіе мѣднопосеребрянаго одѣянія на престоль въ церковь села Нестерова, Переславскаго уѣзда.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ г. Владимірѣ при Ризположенской церкви; въ селахъ: Подольцѣ, Бѣляницинѣ, Адамовѣ, Дунаевкѣ, Юрьевского уѣзда; Перелогихъ, Старомъ Быковѣ, Суздальскаго уѣзда; Новомъ, Переславскаго уѣзда, и Флоровѣ, Гороховецкаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ Верхнемъ Ландехѣ, Гороховецкаго уѣзда.

**Псаломщическія:** въ г. Переславлѣ при Знаменской церкви; при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ; въ селахъ: Григорьевѣ, Ковровскаго уѣзда и Сѣнниковѣ, Шуйскаго уѣзда.

Священникъ села Дунаевки, Юрьевского уѣзда, Димитрій Свѣтозаровъ, 23 сентября, перемѣщенъ въ село Киболь, Суздальскаго уѣзда.

Священникъ села Киболь, Суздальскаго уѣзда, Николай Зяблицкій, 23 сентября, перемѣщенъ къ Анастасьевской города Суздаля церкви.

Священникъ Цареконстантиновской гор. Суздаля церкви Сергій Рѣзовъ, 20 сентября, умеръ.

Діаконъ-псаломщикъ Владимірскаго Каѳедральнаго Успенскаго собора Николай Органовъ, 22 сентября, опредѣленъ къ Введенской г. Иваново-Вознесенска церкви на штатную діаконскую вакансію.

Священникъ Анастасьевской гор. Суздаля церкви Василій Лепорскій, 19 сентября, перемѣщенъ къ Цареконстантиновской того же города церкви.

Псаломщикъ Лазаревской г. Суздаля церкви Иванъ Арбузовъ, 25 сентября, уволенъ отъ должности.

Псаломщикъ села Борисовскаго, Владимірскаго уѣзда, Александръ Ястребовъ, 24 сентября, удостоенъ сана діакона.

Священникъ села Флорова, Гороховецкаго уѣзда, Александръ Ландышевъ, 27 сентября, перемѣщенъ въ село Григорьево, Ковровскаго уѣзда.

Діаконъ села Ряхова, Ковровскаго уѣзда, Александръ Никольскій, 27 сентября, опредѣленъ во священника въ село Волствиново, Юрьевского уѣзда.

Псаломщикъ села Старога Быкова, Суздальскаго уѣзда, Алексій Свѣтозаровъ, 27 сентября, удостоенъ сана діакона.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Николай Никольскій, 27 сентября, опредѣленъ во діакона въ село Ряхово, Ковровскаго уѣзда.

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

6-го октября

№ 40.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Поученіе на день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Церковно-историческое событіе, послужившее поводомъ къ установленію нынѣшняго праздника, относится къ очень давнему времени.

Въ священныхъ лѣтописяхъ передается объ этомъ событіи такъ. Въ началѣ X вѣка по Р. Хр. на столичный городъ Греческаго государства Константинополь, или какъ его называютъ еще Царь-Градъ, напали сильныя враги Сарацины, грозя разрушить его до основанія. Жители осажденнаго города пришли въ ужасъ и смятеніе, не имѣя ни достаточно военныхъ силъ для обороны, ни денежной казны, чтобы дать за себя выкупъ врагу, какъ это нерѣдко дѣлалось въ то время. Въ такой крайности оставалось одно спасеніе,—прибѣгнуть къ Высшей помощи и стать подъ защиту Заступницы всѣхъ христіанъ Царицы Небесной.

Такъ и сдѣлали Константинопольскіе христіане; они попросили патріарха вознести всенародную молитву къ Пресвятой Богоматери въ посвященномъ Ея имени знаменитомъ Влахернскомъ храмѣ. Отъ мала до велика собрались сюда жители осажденнаго города. Пришелъ на эту общую всенародную мольбу и уважаемый всѣмъ народомъ того города нѣкто человекъ Божій Андрей, -Христа ради юродивый. Началось всенощное богослуженіе. Всѣ молились со слезами. И вотъ къ концу богослуженія, въ высотѣ храма, является чудное знаменіе, ясно видимое, впрочемъ, однимъ только человекомъ Божиимъ Андреемъ, да ученикомъ его Епифаніемъ,—а именно: Небесная Царица Богородица, окруженная сонмомъ святыхъ, является съ распростертыми дланями надъ молитвеннымъ собраніемъ и приосѣняетъ всѣхъ святыхъ своимъ покровомъ. „Видишь-ли, брате, Царицу Небесную Покровительницу нашу?“ спрашиваетъ человекъ Божій своего ученика. „Вижу, отче, вижу и ужасаюсь!“ отвѣчалъ Епифаній. Тотчасъ видѣнное сообщено было этими двумя свидѣтелями и всему народу. Еще съ большими слезами взмолились предстоящіе, успокоительно предчувствуя, что это чудесное видѣніе общаетъ имъ скорое избавленіе отъ враговъ.

Надежда не обманула молящихся: скоро грозное непріятельское полчище Сарацинъ оставило осажденный городъ, не причинивъ жителямъ никакого вреда. Въ память этого чуднаго явленія Царицы Небесной и милосерднаго Ея заступленія за христіанъ и установленъ нашею церковію настоящій праздникъ.

Чудное событіе, исторія котораго сейчасъ разсказана, случилось, какъ уже упомянуто, не у насъ, а въ Греціи. Не лишнее-ли, поэтому, въ нашемъ отечествѣ имѣть объ немъ праздничное воспоминаніе?

Да, такъ многіе нерѣдко нынѣ и говорятъ у насъ съ нескрываемымъ чувствомъ досады: зачѣмъ это столько рабочихъ дней въ году отнимается у насъ разными праздниками, тогда какъ въ нынѣшнее тяжелое время, въ отношеніи добычи куска хлѣба и снисканія другихъ насущныхъ потребностей, необходимо-бы дорожить каждымъ часомъ времени? Почему бы не сократить, говорятъ, число праздниковъ хоть на половину? А нѣкоторые простираютъ свои требованія въ данномъ отношеніи даже на столько, что желали бы, пожалуй, и всѣ воскресные дни, а также и большую часть двенадесятихъ праздниковъ обратить въ рабочіе дни. И чего-чего ни говорилось, ни писалось по этому, какъ выражались нѣкоторые, „животрепещущему вопросу“. Мало того, не разъ имѣли мѣсто у насъ даже такіе, безпримѣрные факты, что на нѣкоторыхъ общественныхъ и официальныхъ собраніяхъ прямо ставили Господню заповѣдь о почитаніи воскреснаго дня какъ бы на судъ общественнаго мнѣнія, обращая ее въ предметъ публичныхъ преній, гдѣ каждый воленъ былъ подать свой голосъ на предложенный, —увы, языкомъ христіанина и въ христіанскомъ собраніи, —вопросъ: слѣдуетъ ли признавать воскресный день праздничнымъ, или нѣтъ. Другими словами: должна ли оставаться четвертая заповѣдь въ числѣ остальныхъ заповѣдей въ качествѣ богописаннаго закона, или должна быть изглажена изъ божественнаго законодательства, какъ непосильное бремя для нашего времени? А относительно многихъ другихъ церковныхъ праздниковъ у насъ и доселѣ не перестаютъ нѣкоторые говорить, что установленіе ихъ вовсе не обуславливалось какими-либо религіозными потребностями народа, а что они просто выдуманы были въ видахъ личнаго интереса самимъ духовенствомъ. А между тѣмъ сколько, —говорятъ, —отнимается чрезъ это рабочихъ дней въ году у нашего бѣднаго крестьянина и какой вредъ приносится этимъ странѣ въ экономическомъ отношеніи. Знаменательно, что во всѣхъ этихъ лукавыхъ рѣчахъ почти дословно слышится то же самое, что сказалъ нѣкогда фараонъ богопоставленнымъ вождямъ народа Израильскаго: *для чего вы, Моисей и Ааронъ, отвлекаете народъ отъ дѣлъ ихъ... Они праздны, поэтому и кричатъ: пойдѣмъ, принесемъ жертву Богу нашему.. Дайте имъ больше работы, чтобы они работали, а не занимались пустыми рѣчами.* (Исхода гл. 5, ст. 4, 5, 8, 9).

Все это говорю вамъ для того, чтобы показать, до какого самозабвенія послѣдовательно дошли мы въ своихъ чрезмѣрныхъ заботахъ и мірскихъ попеченіяхъ объ одномъ лишь внѣшнемъ, матеріальномъ благосостоя-

ни, въ явный ущербъ своимъ духовно-нравственнымъ интересамъ. Печали эти совѣмъ заставляютъ насъ забыть, что человѣкъ прежде всего есть духовно-нравственное существо, созданное по образу и подобию Божію, а никакъ не одна рабочая сила, обреченная на непрерывный повседневный трудъ, изъ года—въ годъ, изъ дня—въ день, до тѣхъ поръ, пока не сломитъ его работа. Кромѣ естественнаго отдыха отъ тѣлеснаго труда, человѣку еще несравненно болѣе необходимъ періодическій перерывъ въ работѣ для отдыха нравственнаго, который бы далъ ему полную, ничѣмъ не стѣняемую свободу войти въ общеніе съ Богомъ и освѣжить свои духовныя силы изъ того живаго источника благодати, который одинъ только можетъ дать нашей душѣ миръ, утѣшеніе и одобреніе. А такимъ источникомъ для каждаго истинновѣрующаго христіанина и есть храмъ Божій съ его молитвами, ученіемъ, таинствами и обрядами. И въ отверстыя двери этого то святилища люди, не знающіе другихъ интересовъ, кромѣ житейскихъ попеченій, желали бы совершенно прекратить доступъ нашему трудящемуся и вѣрующему народу, отнятіемъ у него праздничнаго досуга, черезъ уничтоженіе праздничнаго дня.

Но не отъялъ бы у насъ Господь и тѣ немногіе плоды отъ нашихъ усиленныхъ трудовъ, на которые мы возлагаемъ такія чрезмѣрныя и весьма часто обманчивыя надежды. Богъ поругаемъ не бываетъ. А въ урокъ предостереженія намъ, насколько опасно наше самонадѣянніе въ данномъ случаѣ, давно гремитъ надъ нами грозное слово Пророка: *„заче храмъ мой есть пустъ, вы же течете каждый въ домъ свой на дѣло свое, сего ради удержится небо отъ росы и земля оскудитъ изношенія свои“* (Амоса 1, 9, 11), сице глаголетъ Господь Вседержитель. И не мимо идетъ слово Господне! Развѣ мы не испытываемъ того, какъ грозно исполняется это прещеніе Божіе надъ нами, особенно въ послѣдніе годы повсюдныхъ неурожаевъ, градобитій, засухи и всякихъ другихъ стихійныхъ бѣдствій, которыя людьми вѣрующими признаются не иначе, какъ Божіе наказаніе намъ.

Но говорятъ, праздники наши,—какъ обыкновенно они проводятся у насъ,—кромѣ нравственнаго безобразія и бесполезной денежной траты,—ровно ничего собою не представляютъ, особенно же наши сельскіе, храмовые праздники, продолжающіеся нѣсколько дней сряду въ однихъ попойкахъ и пьяномъ кутежѣ. Къ горькому сожалѣнію нельзя отчасти не согласиться, что дѣйствительно наше праздничное времяпровожденіе достойно всякаго порицанія. Но кто же въ этомъ виноватъ? Ужели Тотъ, Кто, при установленіи празднованія ветхозавѣтной субботы,—въ подражаніе чему установлены и всѣ наши новозавѣтныя празднованія,—сказалъ: *„помни день Субботній, еще святити его?“* Слышите... *„еже святити его“*. Если же мы, по своему легкомыслію и укоренившейся издавна привычкѣ, обращаемъ эти святыя дни въ какія то языческія пиршества, то не сами ли мы виноваты во всемъ? Можно чѣмъ угодно злоупотреблять. Иуда и привѣтствіе любви обратилъ въ орудіе позорной измѣны своему Боже-ственному Учителю, когда лобзавіемъ предалъ Его врагамъ. Однако отмѣ-

ненъ ли этотъ образъ христіанскаго привѣтствія въ нашей церкви, потому лишь что онъ опозоренъ поступкомъ Іуды. Конечно, нѣтъ. Мы знаемъ, что и сами Апостолы не переставали употреблять этотъ способъ привѣтствія въ сношеніяхъ съ членами христіанскихъ церквей.

Да, слушатели, можетъ быть, что и на наши праздники, т.-е. на то, какъ мы привыкли большею частію проводить ихъ, слышится тоже гнѣвное слово Господне, которое нѣкогда было сказано Іудеямъ: „праздники ваши ненавидитъ душа моя, они—бремя для меня, Мнѣ тяжело нести ихъ (Исаія 1 г. 11 ст.). Но и опять повторю, кто въ этомъ виноватъ кромѣ насъ самихъ! Итакъ, чтобы не навлекать на себя ни Божія прещенія, ни людскихъ нареканій въ данномъ случаѣ, намъ не о томъ нужно плакаться, что имѣемъ слишкомъ много праздничныхъ дней, а горько пожалѣть, что эти святые дни мы не умѣемъ, или же вѣрнѣе, не хотимъ использовать для своего личнаго духовнаго блага, къ чему они представляютъ столько всякихъ благодатныхъ средствъ.

Справедливость требуетъ однако сказать, что до послѣдняго времени у насъ очень многимъ трудящимся, въ особенности же, кто находился въ чужомъ услуженіи, по добровольному найму, волей-неволей приходилось нарушать всякія уставныя обязанности по отношенію воскресныхъ и праздничныхъ дней, не исключая даже посѣщеній въ эти дни церковныхъ богослуженій. Кому неизвѣстно, въ какомъ порабощеніи доселѣ находился у насъ этотъ рабочій классъ людей, лишенный всякой свободы располагать собой даже по исполненію такого важнаго долга, какъ христіанскій долгъ исповѣди и св. Причащенія. При такихъ условіяхъ могъ ли онъ проводить день Господень, согласно требованію заповѣди?

Но вотъ не такъ давно, наконецъ, и нашъ давній споръ о праздничномъ отдыхѣ рѣшенъ въ желательномъ смыслѣ для нашего рабочаго класса. Теперь, какъ извѣстно, всѣ трудящіеся по вольному найму, какъ въ торговыхъ, такъ и промышленныхъ предпріятіяхъ уже освобождены отъ своихъ занятій по всѣмъ воскреснымъ и многимъ праздничнымъ днямъ.

Не будемъ доискиваться, какими побужденіями руководились въ данномъ случаѣ тѣ, кто старался ускорить рѣшеніе этого,—кетати сказать не столько гражданскаго, сколько церковнаго вопроса, при помощи всякаго рода стачекъ и забастовокъ, но позволительно думать, что при этомъ едва-ли имѣлось въ виду возстановить наши церковныя празднества въ томъ значеніи, какое они должны имѣть для христіанина, согласно требованію Господней заповѣди, чтобы „святити ихъ“. Напротивъ, судя по тѣмъ заботамъ, какія прилагаются у насъ теперь почти всюду, къ открытію въ праздничные дни для простого народа всякихъ увеселеній и мірскихъ забавъ, не трудно понять, какимъ путемъ желали бы вести нашъ простой народъ современные мечтатели объ устройствѣ на землѣ райскаго блаженства и безпечальной жизни.

Смѣло можно сказать, что если бы такой программѣ времяпровожденія въ праздничные дни, съ указанными увеселеніями, суждено было у насъ осуществиться, то къ презнему безславію нашего поведенія въ эти

дни прибавилось бы еще одно зло, въ корнѣ развѣдающее и безъ того не высокую нравственность нашего малоразвитаго народа. Нѣтъ, не о томъ намъ нужно заботиться, чтобы искусственно вводить въ народную жизнь, какъ можно больше всякихъ дешевыхъ потѣхъ и сомнительнаго свойства развлеченій.

Просвѣщеннѣшій въ мѣрѣ народъ—Англичане, сознавая громадное значеніе воскреснаго дня,—какъ періодическаго отдыха отъ будничныхъ трудовъ,—для обновленія въ себѣ религіозной настроенности и чувствъ духовной жизнерадости, обыкновенно такъ проводятъ этотъ день: первую его половину за общественнымъ богослуженіемъ, а остальное время за домашнимъ,—семейнымъ чтеніемъ св. Библии и дѣлами благотворительности.

Говорятъ, что и у насъ нѣкогда на св. Руси были такіе же добрые порядки въ старину; съ такими же домашними чтеніями, по праздничнымъ днямъ, въ общемъ сборѣ семьи; съ такими же христіанскими уроками изъ раскрытой книги слова Божія. И вотъ причина, почему тогда такъ легко укоренялись въ нашихъ предкахъ добрые христіанскіе навыки; такъ нравственно-крѣпки были семейные и родственные союзы, такъ сильно было чувство любви и привязанности въ дѣтяхъ къ родителямъ.

Не то мы видимъ нынѣ. Въ большинствѣ случаевъ строй нашей семейной жизни рѣзко измѣнился къ худшему. Глава семейства не собирается уже теперь остальныхъ членовъ семьи у домашняго очага за общій столъ для религіозной бесѣды предъ раскрытой книгой слова Божія—ни въ будничныи день, ни въ воскресный. И не въ чемъ стало семьѣ духовно объединяться. Пересталъ быть христіанскій домъ домашнею церковію, какимъ ему слѣдуетъ быть по слову Божию и какимъ былъ онъ на самомъ дѣлѣ въ доброе старое время. И до неузнаваемости измѣнился добрый строй прежней семейной жизни: старшіе потеряли власть надъ младшими... пошли нестроенія... Вопросъ слишкомъ важенъ, чтобы серьезно не остановиться на немъ и не подумать: что же дѣлать? При воспоминаніи о добромъ старомъ времени, мы обыкновенно ограничиваемся однимъ сожалѣніемъ, что оно прошло и миновалось. Не сожалѣть только нужно, а всѣми силами постараться возстановить нарушенный нашимъ нерадѣніемъ прежній религіозный строй нашей семейной жизни, съ періодическими смѣнами мірскаго труда праздничнымъ отдыхомъ и употреблять его, согласно заповѣди, на безпрепятственное общеніе съ Богомъ и обновленіе себя чувствами жизни духовной. Иначе жизнь наша можетъ потерять всякій религіозный характеръ и духовно замреть. Аминь.

Протоіерей *Алексій Бобровъ.*

## Постройка каменной часовни при Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ.

Въ книгѣ прот. А. Виноградова „Исторія Каѳедрального Успенскаго собора въ губ. городѣ Владимірѣ“ устроение каменной соборной часовни при Успенскомъ соборѣ г. Владиміра отнесено ко времени правленія Владимірской епархіей епископа Ісронима, съ 1776 году. „При немъ, пишетъ авторъ изслѣдованія, устроена въ 1776 году теперь существующая каменная соборная часовня“.<sup>1)</sup>

Дата эта взята, вѣроятно, изъ какихъ-нибудь соборныхъ документовъ. Въ цитированномъ сочиненіи прот. А. Виноградова нѣтъ указанія, откуда она заимствована. Но во всякомъ случаѣ она должна быть отнесена не къ построенію нынѣ существующей каменной часовни, а болѣе древней, которая стояла на мѣстѣ нынѣшней. Постройка нынѣшней соборной часовни закончилась въ 1797 году, какъ это можно видѣть изъ одного указа Владимірской духовной консисторіи, посланнаго въ Суздальское духовное правленіе.

„По производящемуся въ сей консисторіи дѣлу, читаемъ въ этомъ указѣ, о неявившихся во Владимірскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ по смерти ключаря іерея Захаріи Петрова церковныхъ тысячи осмидесяти семи рублей пятидесяти трехъ копѣекъ, репортомъ соборный протоіерей съ братією въ консисторію представили, что недостающее число денегъ кромѣ должныхъ по роспискамъ и безъ росписокъ, исключая взятыхъ монахомъ Гуріемъ пятидесяти рублей, употреблены въ 1795, въ 1796 и 1797 годахъ для строенія новой каменной часовни на матеріалы, оштукатуреніе оной часовни, состоящей при соборѣ у торговаго моста, снаружи и внутри стѣнъ, на покрытіе кровли, позолоченіе главы, сдѣланіе желѣзныхъ дверей, рѣшетокъ, оконницъ и иконостаса и писанія въ немъ образовъ, также и на стѣнахъ, которой часовни все показанное строеніе, повидимому, явствуетъ цѣною болѣе тысячи рублей, на кое строеніе, хотя и употребляемы были умершимъ монахомъ Гуріемъ деньги изъ собираемыхъ имъ въ часовнѣ на соборъ мелочного дохода, но большая часть употребляема была церковной соборной суммы; коей издержкою въ тѣхъ 1795, 1796 и 1797 годахъ въ представленныхъ въ духовную консисторію для обревизованія книгъ едва показанными состоятъ, ибо въ то время всѣ тѣ церковные расходы по повѣренности имѣлъ и расходныя деньги содержалъ ключарь священникъ Захарій, изъ коихъ за 1794-й расходной и 1801-й приходной не вытискано, и имъ тѣ употребленныя церковныя деньги можетъ или по забвенію въ церковныя книги не внесены, или потому, что оной монахъ скоропостижно умеръ, не оставя по себѣ никакихъ записокъ по неумѣнью грамотъ, кромѣ одного въ пятидесяти рубляхъ означеннаго въ реестрѣ содержателями суммы показанія. Почему Владимірекая духовная консисторія, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства Ксенофонта, епископа Владимірскаго и Суздальскаго и Кавалера, приказали: о учиненіи по Суздальскому архиву вы-

<sup>1)</sup> Изд. 3-е. 1905 г., стр. 66.



правки, не имѣлось ли какихъ дѣлъ о постройкѣ означенной часовни, и о присылкѣ тѣхъ дѣлъ въ консисторію предписать Суздальскому духовному правленію указомъ.—Октября 16-го дня 1805 года“.

Итакъ, нынѣшняя соборная часовня строилась въ 1795, 1796 и 1797 годахъ и воздвигнута была на средства, частію собранныя монахомъ Гуріемъ въ прежней часовнѣ, существовавшей, слѣдовательно, и до постройки „новой каменной“, а главнымъ образомъ на средства собора.

Вотъ и всѣ свѣдѣнія, какими мы располагаемъ во вопросу о построеніи каменной соборной часовни. Суздальское духовное правленіе, къ которому консисторія обратилась съ указомъ, къ сожалѣнію, не могло восполнить тѣ скудныя данныя о постройкѣ Владимірской часовни, какими располагала консисторія.

„Во исполненіи онаго указа, написали изъ Суздаля въ отвѣтъ на указъ консисторіи, въ оставшемся при Суздальскомъ духовномъ правленіи архивѣ справка по описямъ чинима была, по которой о построеніи въ городѣ Владимірѣ при соборѣ каменной часовни дѣлъ никакихъ не оказалось, а въ 1795, 1796 и 1797 годахъ городъ Владиміръ былъ въ поvyтѣ поvyтчика Ивана Бушуева, каковыя дѣла съ 1790-го года взяты имъ во Владимірѣ, о чемъ Владимірской духовной консисторіи правленіе благопочтенно и репортуеть.“<sup>1)</sup>

Въ 1891-мъ году, какъ извѣстно, каменная соборная часовня обращена была въ церковь. Въ ней устроенъ престолъ въ честь священномученика Антипы, въ память престола того-же имени, существовавшаго нѣкогда на хорахъ Успенскаго собора и упраздненнаго Преосвященнымъ Іеронимомъ при реставраціи Успенскаго собора, произведенной въ семидесятихъ годахъ XVIII вѣка.

---

### Памяти протоіерея Александра Георгіевича Аменицкаго.

Жизнь и дѣятельность прот. А. Г. Ам. въ многомъ достойны вниманія и доброй памяти. Это былъ видный дѣятель, потрудившійся на церковно-общественномъ поприщѣ въ теченіе 60 лѣтъ (съ 3 сент. 1843 г. до конца авг. 1903 г.), заслуженный и уважаемый протоіерей, имѣвшій рѣдкія для провинціального духовенства награды: орденъ св. Анны 2-й ст. (съ 1886 г.), палицу (съ 1892 г.), орденъ св. Владиміра 4-й степ. (1894 г.) и св. Влад. же 3-й ст. (съ 1900 г.). Духовенство гор. Мурома, вмѣстѣ со своими церковными старостами и прихожанами Предтеченской церкви, гдѣ о. А. Г. Ам. былъ настоятелемъ, не разъ, при жизни его, открыто выражали ему знаки своего уваженія и благодарности, и по смерти его доселѣ поминають его молитвою и добрымъ словомъ. Между тѣмъ, по нѣкоторымъ случайнымъ обстоятельствамъ память его остается въ печати все еще неотмѣченной. Руководствуясь добрымъ правиламъ „лучше поздно, чѣмъ никогда“, исполнимъ этотъ долгъ теперь.

<sup>1)</sup> Суздальскій архивъ. Архивъ Суздальскаго духовнаго правленія. 1805 г., № 97.

Ал. Г. Ам. родился 21 окт. 1822 года. Родители его—о. Георгій Θεодор. и Надежда Степ. Аменицкіе, сначала жили во Владимірѣ. О. Георгій Θ. Ам. былъ тогда тоже виднымъ и уважаемымъ дѣятелемъ: съ 26 н. 1813 г. учит. Владим. д. сем., 1814 г. учит. и инспекторъ Влад. д. училища, а съ 1 іюля 1817 г. еще и свящ. пог. Спасѣ-Бесѣдъ, Суд. у.

14 мая 1825 г. о. Георгій Θ. Ам. былъ опредѣленъ смотрителемъ Мур. д. училищъ, и вся семья Амен. переселилась въ Муромъ. О. Г. Θ. пользовался здѣсь большимъ уваженіемъ всего города.

1829 г. Александръ Г. Ам. поступилъ въ дух. училище и оказалъ отличные успѣхи. 16 авг. 1831 г. семью Аменицкихъ постигло большое несчастье: о. Георгій Θ. внезапно заболѣлъ и скоростижно скончался, не оставивъ семьѣ ни пенсіи, ни дома и никакихъ вообще средствъ къ существованію. А семья у него была большая: 7 человекъ малолѣтнихъ дѣтей, изъ коихъ самому старшему было тогда 14 лѣтъ, Александру же Г. только 9 лѣтъ. Положеніе было крайнее, безвыходное. Доложили объ этомъ бывшему въ то время на Влад. кафедрѣ Архіепископу Пароенію. Этотъ Архипастырь, незабвенный благодѣтель для всѣхъ сиротъ духовенства, съ полнымъ сочувствіемъ отнесся и къ осиротѣвшей семьѣ о. Георгія Θ. Ам. Онъ опредѣлилъ въ Спасѣ-Бесѣды хорошаго викарнаго священника съ тѣмъ, чтобы половина доходовъ шла на сиротъ о. Г. Θ. до устройства замужъ самой младшей изъ нихъ Ольги Г. Благодаря этому, всѣ сироты о. Г. Θ. получили тогда должное воспитаніе, образованіе и устройство.

Александръ Г. Ам., кончивъ курсъ Вл. д. сем. студентомъ въ 1842 г., 3 сент. 1843 г. поступилъ въ учителя сначала Владим. д. уч., а потомъ, съ 15 ф. 1850 г. Мур. д. уч.

„На этомъ нелегкомъ поприщѣ учительства въ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія онъ съ честію потрудился ровно десять лѣтъ, стяжавъ себѣ славное имя дѣльнаго и добраго учителя. Ученики его теперь уже старцы, съ любовью вспоминаютъ о немъ, какъ учителя усердномъ, опытномъ въ преподаваніи и умѣвшемъ соединять строгость съ рѣдкою добротою. Послѣднимъ качествомъ, къ слову оказать, отличаютъ и вспоминаютъ немногихъ учителей духовной школы давняго времени“. (Изъ рѣчи прот. Гр. І. Карпин. по случ. 50 л. юб. прот. Ал. Г. Ам.).

4-го окт. 1853 г. преосвящ. Іустиномъ, бывшимъ въ то время епископомъ Владимір., Ал. Г. Ам. былъ рукоположенъ во священника къ Предтеченской церкви гор. Мурома. Съ этого времени началась уже другая болѣе широкая, но за то и болѣе плодотворная церковно-общественная дѣятельность его, продолжавшаяся до конца авг. 1903 г.,—50 лѣтъ.

26 авг. 1860 г. въ гор. Муромѣ впервые было открыто женское училище 2-го разряда (нынѣ гимназія), и о. Ал. Г. былъ здѣсь первымъ законоучителемъ. Вначалѣ это училище много нуждалось въ матеріальныхъ средствахъ и нравственной поддержкѣ, и о. Ал. Г. въ теченіе первыхъ 7 лѣтъ съ достоинствомъ и честію служилъ здѣсь бесплатно, а съ 1 с. 1867 г. до 1872 г. съ самымъ малымъ вознагражденіемъ.

Въ то же время о. Ал. Г. Ам. исполнялъ еще много и другихъ обязанностей:—Благочиннаго (1861—1902), директора Мур. у. тюремн. комитета (13 дек. 1875 г.—1902), члена Мур. дух. цензурн. комитета съ 1871 г. до 10 мар. 1876 г., а съ сего до 10 с. 1902 г.—Предсѣдателя этого ком., предсѣдателя правленія общества вспомош. нужд. ученик. Мур. д. уч. (1881—1865, 1891—1894), предсѣдателя комитета по устройству новаго каменнаго Предтеч. храма (1866—16 окт. 1875) и колокольни (1889—1892), товарища предсѣдателя комисіи по разбору дѣлъ бывшаго Мур. дух. пра-



**Протоіерей А. Г. Аменицкій.**

вленія (1895—96), гласнаго городской думы (1871—75, 1888, 1889, 1891—94), депутата со стороны духовенства при Мур. съѣздѣ мировыхъ посредниковъ (1863), депутата на съѣздахъ Мур. дух. училищн. округа (1868, 1870—76), члена Мур. град. ком. объ уравниеніи приходовъ (въ 1869 г. съ 30 іюля), члена ком. по устр. камен. корпуса въ Мур. Спас. мон. (съ 1897), члена отдѣленія Еп. уч. сов. и проч.

Особенною извѣстностію о. Ал. Г. Ам. пользовался, какъ благочинный. Самое положеніе это представляло въ немъ нѣчто выдающееся, исключительное, т. к. обыкновенно почти всегда и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ благочиннымъ градскихъ церквей бываетъ настоятель мѣстнаго собора. Отецъ же Ам. былъ все время настоятелемъ приходской церкви при томъ же онъ состоялъ благочиннымъ градскихъ церквей не годъ, не трехлѣтіе или пятилѣтіе, а слишкомъ 40 лѣтъ непрерывно. И обусловливалось это не какимъ-либо внѣшнимъ случайнымъ вліяніемъ, но, по дѣйствовавшимъ тогда законамъ,— свободнымъ выборомъ самого духовенства. Въ началѣ 1861 г. онъ, можно сказать, тогда еще молодой священникъ, даже безъ скуфьи, избранъ духовенствомъ въ благочинные, сначала одной Мур. градской Предтеченской ц. и 11 церквей уѣзда, а съ 19 окт. 1863 г. — и другихъ Мур. гр. церквей, и состоялъ таковымъ послѣ неоднократныхъ выборовъ и потомъ по назначенію начальства до 10 с. 1902 г., пока самъ, по слабости здоровья, не сложилъ съ себя этой обязанности.

Насколько тактично и сердечно велъ дѣло о. Ал. Г. Ам., какъ благочинный, вотъ что читаемъ въ отзывахъ самого духовенства.

„Довѣріе къ нему многихъ, восходившихъ преемственно на Владим. кафедрѣ архипастырей въ продолженіи всѣхъ этихъ лѣтъ, не имѣло никогда и никакихъ поводовъ ослабѣть или поколебаться, а городское духовенство за всѣ эти годы никакихъ другихъ чувствъ не могло вынести, кромѣ чувствъ признательности и глубокаго уваженія къ нему, т. к. онъ велъ трудное дѣло посредничества между подвѣдомымъ ему духовенствомъ и Епархіальною властію всегда съ глубокою обдуманностію, тактомъ и честностію. Не въ его правилахъ и убѣжденіяхъ было сдѣлать кому-либо зло или принести вредъ, а наоборотъ, онъ повсюду и всѣми мѣрами домогался какъ можно болѣе сдѣлать пользы и добра, и насколько возможно уменьшить зло тамъ, гдѣ оно являлось помимо его воли. Никогда и ни при какихъ условіяхъ онъ не сталкивалъ стоящаго на краю обрыва въ пропасть, а всѣми путями старался отвлечь отъ нея, или поднять изъ оной. Вотъ почему, поставивъ себя въ своемъ трудномъ служеніи въ руководство и правило подобныя убѣжденія, онъ пріобрѣлъ себя полное уваженіе и любовь cadaго изъ насъ и имѣетъ несомнѣнное и неоспоримое право на нихъ“ (изъ слова прот. Ал. Н. Нардова по случ. 50 л. юб. прот. А. Г. А.).

„Много мы пользовались и не одинъ десятокъ лѣтъ твоими кроткими, но мѣткими внушеніями въ нашемъ разнообразномъ служеніи. Ты былъ намъ виднымъ примѣромъ въ дѣлѣ и въ словѣ, надежнымъ руководителемъ, по своему такту, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, особенно въ самообладаніи, благоразумной сдержанности и перенесеніи всякихъ невзгодъ болѣе на себя, нежели на другихъ“ (изъ рѣчи, по случ. того же юбилея, прот. Гавр. В. Ястребова).

„Промыслу Божию угодно было поставить Васъ во главѣ—начальникомъ всего Мур. духовенства, а чрезъ то самое, какъ бы руководителемъ въ духовной жизни и всего г. Муромѣ. И это бремя, едва ли не тягчайшее изъ всѣхъ тѣхъ бременъ, что Вы несете на своихъ раменахъ, Вы несли въ те-

ченіе 3-хъ десятилѣтій не только съ честію и славою, но даже съ величайшею пользою для другихъ. Наши священническія обязанности—весьма трудныя и сложныя,—затрудненія и недоумѣнія встрѣчаются едва ли не на каждомъ шагу; не смотря на то, мы никогда не унывали и не падали духомъ, всегда шли мы за совѣтомъ къ Вамъ. И Ваша опытность, Ваша мудрость, пріобрѣтенная столь многими годами, выводила насъ изъ всѣхъ затрудненій, рѣшала всѣ наши недоумѣнія. Хорошо намъ живется при Васъ, какъ дѣтямъ при отцѣ! Какъ начальникъ Вы были вполне къ намъ справедливы. Никто изъ насъ не былъ Вами забытъ: каждый получалъ по своимъ заслугамъ. Умѣли Вы поднять и поддержать и падающаго. Спасибо Вамъ, сердобольный начальникъ!“ (изъ рѣчи о. В. Н. Робустова, по сл. 50 л. юб. пр. А. Г. А.).

„Опытный совѣтъ нуждающемуся, отеческое вразумленіе падающему, слово ободренія и радости честно исполняющимъ свой долгъ и возвышающимся, искреннее сожалѣніе, даже слезы съ несчастными, вотъ краткая характеристика Твоихъ отношеній, какъ благочиннаго, къ духовенству, которымъ Ты управляешь болѣе 30 л.“ (Изъ рѣчи къ пр. А. Г. Ам., по случ. его юб., прот. Гр. І. Карп.).

„Слава Богу! мы теперь снова въ лицѣ Вашемъ будемъ видѣть блюстителя правды и порядка, и попечителя нашего благостоянія... Вполнѣ надѣемся, что Вы и впредь будете *всѣмъ вся, да всяко ныкія спасете*“... (Изъ адреса оо. діак. град. ц. 1871 г.).

„Безъ преувеличенія можемъ сказать, что служеніе Ваше на поприщѣ благочинія было безпримѣрно благодѣтельно для насъ, Ваша отеческая заботливость, всегда растворенная милостію, трогала и трогаетъ насъ, Ваша добрая и миролюбивая душа и утѣшала нерѣдко смущенныя наши сердца и улаждала не совѣмъ иногда завидную нашу долю, а Ваше безкорыстное служеніе даже удивляло... Богъ да будетъ свидѣтель нашихъ сердечныхъ чувствъ...“ (Изъ юб. адр. отцу А. Г. отъ оо. діак. гр. ц.).

„Благоразумное и основательное Ваше правленіе, доказанное опытомъ, кротость, незлобіе, нелюбостыжательность, отеческія наставленія и покровительство, особенно для вдовъ и сиротъ нашего клира, внушили каждому изъ насъ воздать Вамъ искреннюю благодарность...“ (Изъ адреса отцу А. Г. А. отъ причетн. гр. Мур. ц. 18 $\frac{111}{7}$ —71).

„Это былъ добрый начальникъ, мудрый совѣтникъ, усердный труженикъ, заступникъ слабыхъ, покровитель и печальникъ вдовъ и сиротъ...“ (Изъ слова свящ. І. А. Васильева при погр. А. Г. Ам.).

„Длиненъ и высокъ путь пройденный протоіереемъ А. Г., и все время онъ на немъ честно и неустанно, съ расположеніемъ полнымъ добраго сердца, трудился на общую пользу...“ (Изъ рѣчи Архим. Мис., наст. М. Сп. м. при погр. пр. А. Г. Ам.).

(Окончаніе слѣдуетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, совершалъ 26 сентября литургію въ Богословской г. Владиміра церкви. 28 сентября Владыка выѣхалъ въ г. Иваново-Вознесенскъ, гдѣ въ субботу и воскресенье совершалъ литургію и освящалъ придѣлы Введенской г. Иваново-Вознесенска церкви, а 1 октября служилъ литургію въ Покровскомъ городскомъ соборѣ. Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, 30 сентября совершалъ литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, 1 октября въ Вознесенской города Владиміра церкви.

— За выходомъ въ отставку И. Ѳ. Гомерова, учитель Владимірскаго духовнаго училища Н. М. Соловьевъ переведенъ съ предмета Закона Божія на предметы географіи, ариметики и природовѣдѣнія въ штатныхъ отдѣленіяхъ того же училища, а на мѣсто Н. М. Соловьева переведенъ А. И. Благосклоновъ.

— 27 августа въ с. Короваевѣ, Покровскаго уѣзда, происходило погребеніе діакона того села Василя Костинскаго. Покойный былъ опредѣленъ на должность 10 сент. 1858 года и вышелъ заштатъ 5 декабря 1897 г. Чинъ погребенія совершали семь священниковъ во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ.

— Протоіереемъ Иркутской епархіи Петромъ Ив. Благосклоновымъ прислано въ Правленіе Владимірской духовной семинаріи три тысячи рублей на учрежденіе при семинаріи стипендіи для одного изъ болѣе нуждающихся воспитанниковъ семинаріи. Согласно воль жертвователя, стипендіей можетъ пользоваться достойный того по успѣхамъ и поведенію сынъ псаломщика. Протоіерей П. Благосклоновъ—воспитанникъ нашей семинаріи, курсъ которой онъ окончилъ студентомъ въ 1856 году.

— 27 октября происходило засѣданіе правленія Владимірскаго духовнаго училища, на которомъ былъ заслушанъ годичный отчетъ, составленный г. смотрителемъ училища и представляемый имъ Епархіальному начальству, а затѣмъ черезъ духовную семинарію въ Учебный Комитетъ. Наше духовное училище, по отчету, является однимъ изъ самыхъ многочисленныхъ во всей Россіи: въ немъ за прошлый 1906—7 учебный годъ было 364 человекъ учащихся; изъ нихъ 66 учениковъ инословныхъ, а всѣ остальные дѣти духовенства. Педагогическій персоналъ училища, кромѣ смотрителя и его помощника, составляли 11 учителей и три надзирателя. Далѣе отчетъ г. смотрителя констатируетъ вполне удовлетворительную, успѣшную постановку и веденіе учебнаго дѣла въ училищѣ, равно какъ и воспитательной части за прошлый годъ. Процентъ малоуспѣвающихъ за истекшій 1906—7 уч. годъ былъ сравнительно незначительнымъ, малоуспѣшность наблюдалась въ 1 парал. классѣ и въ 3-мъ классѣ обоихъ отдѣленій; въ первомъ случаѣ сказывается то обстоятельство, что учениками 1-го класса являются попреимуществу вновь поступившіе, еще во многомъ не освоившіеся съ учебнымъ дѣломъ, а во второмъ случаѣ то, что въ 3-мъ классѣ,

какъ извѣстно, ученикамъ сразу приходится знакомиться съ нѣсколькими новыми предметами: катихизисомъ, географіей и греческимъ языкомъ. Съ цѣлю поднятія уровня успѣшности въ прошломъ году г. смотрителемъ училища приглашались для занятій съ учениками въ общежитіи особые репетиторы изъ воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи. Отчетъ смотрителя говоритъ, что и поведеніе учениковъ въ общемъ было также весьма хорошее; какихъ-либо выдающихся проступковъ, свидѣтельствующихъ о зломъ направленіи воли, въ прошломъ году не замѣчалось, всѣ преступленія противъ школьной дисциплины могутъ быть объяснены скорѣе рѣзвостію, дѣтской шаловливостію, чѣмъ недобрымъ направленіемъ. Въ отчетѣ указывается, что всего во вновь построенномъ обширномъ общежитіи при училищѣ за прошлый годъ жило 66 человекъ, остальные же ученики, въ большинствѣ, жили на частныхъ квартирахъ, хотя и съ гораздо меньшимъ удобствомъ. На недостатокъ живущихъ въ общежитіи, конечно, вліяла сравнительно высокая плата, назначенная за это окружающимъ духовенствомъ.

Со 2-го октября открылись экзамены на званіе учительницы церковно-приходской школы при Епарх. женскомъ училищѣ. Всего подано о допущеніи къ экзаменамъ 10 прошеній лицами какъ изъ духовнаго званія, такъ и другихъ сословій.

— 28-го сентября къ 6-ти часамъ вечера въ зданіи Епархіального женскаго училища собрались члены Совѣта, преподаватели и воспитательницы для того, чтобы проститься съ оставляющей службу и уѣзжающей изъ Владиміра начальницей училища А. И. Колесовой. Ровно въ 6 часовъ всѣ собравшіяся лица взошли въ квартиру, отведенную начальницѣ училища, и здѣсь отъ лица всѣхъ собравшихся о. Предсѣдатель, прот. І. П. Красовскій поднесъ А. И-нѣ прекрасную, серебро-вызолоченную Владимірскую икону Божіей Матери, при чемъ о. Инспекторъ училища, прот. М. А. Веселовскій, сказалъ небольшую рѣчь. Благословивъ иконой А. И-ну, о. Предсѣдатель пожелалъ ей укрѣпиться въ добромъ здравіи. Вздволнованная и крайне слабая здоровьемъ А. Ив. совсѣмъ не могла говорить отъ слезъ и только поклонами со слезами благодарила всѣхъ почтившихъ ее лицъ. Тутъ же съ краткимъ словомъ утѣшенія и ободренія обратился къ А-нѣ И-нѣ членъ Совѣта, прот. А. М. Альбицкій. Вся церемонія поднесенія иконы вмѣстѣ съ прощаніемъ заняла времени не болѣе 15—20 минутъ. Отъ cadaго изъ членовъ Совѣта, имѣющаго священный санъ, А. Ив. приняла благословеніе и выслушала пожеланіе спокойствія, отдохновенія и укрѣпленія своего слабаго здоровья. Каждый изъ преподавателей въ отдельности подошелъ проститься съ А-ой И-ной, равно какъ и воспитательницы, при чемъ многія изъ нихъ плакали.

— На свободную вакансію третьяго надзирателя при Владимірскомъ мужескомъ духовномъ училищѣ, согласно представленія начальника этого заведенія, Его Высокопреосвященствомъ опредѣленъ учитель Черноводской церковно-приходской школы, Алексѣй Никологорскій, окончившій по первому разряду полный курсъ мѣстной духовной семинаріи два года тому назадъ.

— На дняхъ было засѣданіе Совѣта Владимірской женской воскресной церковно-приходской школы, собранное въ первый разъ о. Предсѣдателемъ, священникомъ П. В. Ильинскимъ. На собраніе явились какъ члены Совѣта школы, такъ и учащіе въ школѣ. Собраніе прежде всего занялось выясненіемъ всѣхъ подробностей занятій съ группами. При недостаткѣ лицъ преподающихъ, на Совѣтъ рѣшено было увеличить группы въ количественномъ отношеніи. Далѣе былъ поставленъ уже давно назрѣвшій и требующій своего разрѣшенія вопросъ о приобрѣтеніи книгъ для виѣкласнаго чтенія ученицъ. Правда, при школѣ существуетъ небольшая бібліотека, но всѣ книжныя сокровища ея сводятся къ т. н. типу брошюръ-листовокъ, и, конечно, по нынѣшнимъ временамъ не могутъ удовлетворить жажды въ чтеніи взрослыми ученицами. Въ этомъ затруднительномъ, за недостаткомъ средствъ, вопросѣ на помощь школѣ пришла бывшая учительница ея, а теперь завѣдующая бібліотекой школы М. П. Кудрявцева; она на собственные средства купила для школы новыхъ книгъ на 25 рублей по преимуществу изъ русскихъ классиковъ и нѣсколько сотъ брошюръ; всѣ эти брошюры тутъ же были разобраны присутствовавшими на собраніи учительницами съ цѣлью опредѣлить, какія изъ нихъ по своему содержанію болѣе подходятъ къ взрослымъ и какія къ дѣтямъ. Еще на выписку книгъ Совѣтъ школы рѣшилъ истратить до 30 рублей, удѣливъ ихъ изъ экономіи отъ прошлаго года; при чемъ рѣшено было выписать книгъ изъ отдѣла религіозно-правственнаго содержанія, въ родѣ „Свѣточей христіанства“ Хитрово, сочиненій Е. Туръ и другихъ, рекомендованныхъ о. Предсѣдателемъ, а также и законоучителемъ школы. Изъ другихъ утѣшительныхъ явленій въ школѣ слѣдуетъ отмѣтить постепенно увеличивающееся количество желающихъ учиться и ихъ посѣщенія школы. Педагогическій персоналъ школы пока увеличивается одной учительницей; поработать въ школѣ на пользу и просвѣщеніе меньшей братіи изъ темнаго женскаго люда изъявила согласіе, по указанію и приглашенію законоучителя школы, окончившая курсъ Епарх. женск. училища въ истекшемъ учебномъ году Г. В. Тихонравова; на дняхъ Совѣтъ и возбудилъ ходатайство о ея утвержденіи.

— 28-го сентября въ г. Владимірѣ, для ознакомленія на мѣстѣ съ состояніемъ миссіонерскаго дѣла, пріѣзжалъ сверхштатный членъ учебнаго комитета, прот. І. Восторговъ. Послѣ посѣщенія Высокопреосвященнаго Архипастыря и епархіальнаго наблюдателя цер.-прих. школъ, о. Восторговъ имѣлъ довольно продолжительную бесѣду въ помѣщеніи Братства съ секретаремъ его, прот. М. А. Веселовскимъ, а также съ Епархіальнымъ о. миссіонеромъ Г. С. Орфеевымъ, особенно интересуясь состояніемъ въ нашей епархіи сектантства и въ частности баптизма. Другого Епархіальнаго о. миссіонера А. А. Акципетрова не было за отъѣздомъ на бесѣды. Забравъ всѣ отчеты Братства по старообрядству и сектантству въ нашей епархіи, о. прот. Восторговъ въ тотъ же день уѣхалъ изъ Владиміра.

— Деревня Славцево Демнинскаго прихода, въ Меленковскомъ уѣздѣ, отъ своего приходскаго храма находится въ 9—10 верстахъ; эта деревня



очень обширна, заключаая въ себѣ до 500 душъ мужского пола, но изъ общаго количества этихъ душъ человекъ 200 заражено молоканствомъ Укленскаго толка и отчасти штундизмомъ. Въ послѣднее время, православные прихожане рѣшили соорудить въ своей деревнѣ православный храмъ. Въ настоящее время уже образовывается комитетъ для постройки храма. Предсѣдателемъ этого комитета просить быть о. миссіонера Г. С. Орфеева, а членами намѣчаютъ священника изъ г. Меленковъ о. Евѣмія Широкогорова и г.г. купцовъ Ѳ. А. Волкова, П. Ѳ. Рацина, С. П. Богатенкова и Т. Т. Пужихина. Распространяться о необходимости и значеніи православнаго храма въ сектантской мѣстности, конечно, не приходится: это само собою понятно всякому. Пожелаемъ же, чтобы доброе дѣло возведенія дома Божія, дома молитвы для православныхъ, получило свое доброе начало и пришло къ успѣшному завершенію. Всякія пожертвованія принимаются съ благодарностію, да не оскудѣетъ же рука дающаго на святое дѣло.

Н. У.

### Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— Тверской Епархіальный съѣздъ духовенства 18 авг. въ числѣ другихъ рѣшилъ вопросъ, возбужденный указомъ Св. Синода, отъ 3 іюля с. г. за № 7801, объ открытіи при нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ дополнительныхъ классовъ, вмѣсто первыхъ классовъ семинаріи, въ цѣляхъ сокращенія слишкомъ большого количества учащихся въ Тверской духовной семинаріи. При разсмотрѣніи этого вопроса съѣздъ духовенства обратилъ вниманіе прежде всего на экономическую сторону дѣла. Несомнѣнно, что экономическій расчетъ при рѣшеніи вопроса о дополнительныхъ классахъ долженъ имѣть свое серьезное значеніе, такъ какъ для открытія этихъ классовъ въ училищахъ потребуются соответствующія помѣщенія, первоначальное оборудованіе которыхъ со всѣмъ послѣдующимъ содержаніемъ ляжетъ слишкомъ тяжелымъ и неравномѣрнымъ бременемъ на духовно-училищные округа. Вѣдь, если въ настоящее время на содержаніе параллельныхъ отдѣленій первыхъ классовъ семинаріи недостаточно средствъ, то ихъ будетъ еще болѣе недостаточно, когда соответствующіе классы будутъ размѣщены въ разныхъ городахъ, когда для каждаго такого отдѣльнаго заведенія потребуются отдѣльная бібліотека и весь кругъ учебныхъ принадлежностей. Слѣдовательно, къ настоящимъ епархіальнымъ средствамъ должны быть изысканы еще новыя и немалыя средства, что очень трудно, если не сказать, совершенно невозможно. Далѣе, подобное перемѣщеніе первыхъ классовъ семинаріи въ духовныя училища, въ цѣляхъ сокращенія числа учащихся въ семинаріи, не оправдывается и чисто практическими соображеніями. Если первые классы семинаріи открыть при училищахъ, то ихъ и будутъ послѣдовательно проходить почти всѣ училищные ученики, если только между четвертымъ классомъ духовныхъ училищъ и дополнительными классами не будетъ поставлена искусственная преграда въ видѣ осо-

быхъ экзаменовъ, тогда въ слѣдующіе классы семинаріи поступить приблизительно тоже число учащихся, что теперь поступаетъ въ первый классъ, а это вызоветъ, конечно, необходимость, открытія соответствующаго числа параллельныхъ отдѣленій и такимъ образомъ переполненіе изъ первыхъ классовъ перейдетъ на слѣдующіе классы семинаріи, что снова вызоветъ новые расходы и затраты. Наконецъ, открытіе дополнительныхъ классовъ и именно при нѣкоторыхъ училищахъ невозможно и потому, что такая мѣра не будетъ улучшеніемъ учебно-воспитательнаго дѣла. Если въ цѣляхъ болѣе точнаго и опредѣленнаго сформированія нравственной личности человѣка совершенно справедливо требуется возможно долѣе оставлять воспитываемаго въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ воспитательнаго воздѣйствія и режима, то частый переходъ изъ одного учебнаго заведенія въ другое и отъ однихъ воспитателей къ другимъ, въ педагогическомъ отношеніи не цѣлесообразенъ. А предлагаемая мѣра открытія дополнительныхъ классовъ только при нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ именно и создастъ такую нежелательную необходимость, при которой ученикъ, пройдя четыре класса своего духовнаго училища, долженъ переходить въ другое училище, чтобы проходить дополнительные классы, и затѣмъ переходить въ семинарію. Дополнительные классы при духовныхъ училищахъ имѣли бы свое серьезное значеніе только тогда, когда, вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ, они представляли бы одно совершенно законченное общеобразовательное учебное заведеніе и, слѣдовательно, были бы открыты не какъ лишь дополненіе къ нѣкоторымъ духовнымъ училищамъ, при всѣхъ существующихъ въ епархіи духовныхъ училищахъ, что для духовенства вполнѣ желательно, но по вышеизложеннымъ причинамъ невозможно. *Постановленіе.* Въ виду всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, сѣздъ духовенства, большинствомъ 55 голосовъ противъ 2, постановилъ: открытіе при нѣкоторыхъ училищахъ дополнительныхъ классовъ отклонить. (Прил. къ № 18 „Твер. Епарх. Вѣд.“).

— По поводу сужденія объ оказаніи матеріальной помощи бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи вообще—Минскій епарх. сѣздъ постановилъ: образовать для оказанія денежной помощи на благоустройство бѣднѣйшихъ храмовъ епархіи особый капиталъ путемъ отчисленій одного процента съ суммы валоваго церковнаго годового дохода каждой церкви епархіи. Деньги, собираемые такимъ путемъ, вносить, чрезъ консисторію, въ государственный банкъ для приращенія процентовъ. Консисторія имѣетъ сообщать свѣдѣнія о количествѣ собранныхъ денегъ епарх. сѣздамъ, которымъ будетъ принадлежать исключительное право давать собранной суммѣ указанное ей назначеніе. Признавая, что улучшеніе церковнаго пѣнія есть назрѣвшая и настоятельная потребность православнаго богослуженія, сѣздъ постановилъ просить мѣстнаго преосвященнаго, въ случаѣ вакантности псаломщицкаго мѣста, предоставлять священникамъ право самимъ подыскивать себѣ кандидатовъ на псаломщицкую должность изъ лицъ, знающихъ церковное пѣніе и могущихъ руководить хоромъ, а правленіе Минской семинаріи просить—обратить на преподаваніе пѣнія самое серьезное вниманіе, заставляя болѣе способныхъ въ пѣніи учениковъ поочередно управлять въ церкви хоромъ

и ввести въ урокахъ пѣнія обязательное обученіе игръ на скрипкѣ. (Минск. Еп. Вѣд., № 7).

— Одинъ изъ о.о. депутатовъ Пермскаго Епархіальнаго съѣзда просилъ съѣздъ ассигновать до 500 р. въ распоряженіе Совѣта училища на предметъ пониженія платы за содержаніе въ общежитіи дочерей наибольшаго бѣднѣйшихъ родителей. Собраніе, принимая это вполне симпатичное предложеніе, постановило: внести въ смѣту будущаго года 300 р. съ тѣмъ, чтобы воспользовались этой помощью 30 бѣднѣйшихъ воспитанницъ, полагая по 10 р. на каждую. (Пермск. Еп. Вѣд., № 26).

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

**Пастырская сердечность и искренность.** Давно подмѣчено, что наши крестьяне извиняютъ даже крупныя недостатки въ членахъ приходскаго клира, если только видятъ въ клирикахъ людей сердечныхъ, простыхъ и искреннихъ. Подобныя наблюденія дѣлаются и теперь. Въ одномъ изъ епархіальныхъ изданій признается, что для пастыря съ холоднымъ сердцемъ, даже при наличности многихъ качествъ хорошаго священника, сердце народное закрыто. Народъ слѣдитъ, съ душевнымъ-ли участіемъ совершается священнослужителемъ церковно-приходская треба, и если дѣло исполнено безъ дѣятельнаго участія сердца, то искренней благодарности оно не вызоветъ, священнослужителя осудятъ въ душѣ, а иногда это осужденіе и выскажутъ. „Со мной,—пишетъ въ епархіальномъ журналѣ одинъ Самарскій священникъ,—былъ такой случай. Было назначено общественное молебствіе о дождѣ. Послѣ литургіи всѣмъ приходомъ отправились для служенія молебновъ на поляхъ. Вся служба совершалась нетово, безъ опущеній, но когда народъ сталъ подходить къ кресту, нѣкоторыя изъ старухъ сказали мнѣ: „Вѣдь нынче батюшка, дождя-то Богъ не дастъ“.— „Почему вамъ такъ кажется?“ освѣдомился я. „Да ты нынче что-то не болно усердно молился“.— „Какъ такъ?—спросилъ я. Мы все исполнили по уставу“.— „Такъ-то такъ кормилецъ: кто знаетъ, какой тамъ уставъ, да намъ показалось, что самъ-то ты какъ будто не такъ молился, какъ бывало, аль тебѣ что нездоровится. Прости насъ за наши глупыя рѣчи...“ „Къ сожалѣнію, эти рѣчи были не глупы, а весьма правдивы: въ этотъ день я дѣйствительно только устами, а не сердцемъ молился Богу“. („Совр. Лѣтоп.“, № 30).

— Въ газетахъ „Слово“ и „Петербургская Газета“ (отъ 21 сентября) сообщалось, что 19 сентября **въ митрополичьихъ покояхъ состоялось** подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, **совѣщаніе Епископовъ и членовъ Синода, при участіи Митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей**, по вопросу объ участіи римско-католическаго духовенства въ выборахъ представителей въ предстоящій всероссійскій духовный соборъ. Сообщение это представляетъ совершенный вымыселъ. („Колоколь“, № 488).

— Костромское духовное епархіальное начальство издало правила, воспрещающія ѣзду на велосипедахъ духовенству епархіи. Въ городѣ два священника очень часто ѣздили на велосипедахъ вотъ уже третій годъ... („Колоколь“, № 488).

— Журналы „Церковный Голосъ“, „Православный Путеводитель“, „Вѣкъ“ **прекратили свое существованіе.** Въмѣсто „Вѣка“ присылали журналъ „Религія и Церковь“ подъ редакторствомъ Глаголева; но и этотъ журналъ уже прекратилъ свое существованіе. „Звонарь“ не выходитъ съ марта; недавно опечатано объявленіе о выходѣ въ свѣтъ іюльской книжки.

— **Возвращеніе депутаціи изъ Петербурга.** 17 сентября возвратилась изъ Петербурга депутація отъ Вятскаго Епархіального съѣзда, ходатайствовавшая о допущеніи въ семинарію воспитанниковъ, которыхъ Правленіе семинаріи признаетъ возможнымъ принять. Какъ передають, депутаты возвратились обнадеженными относительно успѣха ихъ ходатайства. Они были у всѣхъ членовъ Св. Синода, изъ коихъ одни выразили согласіе на допущеніе уволенныхъ воспитанниковъ къ продолженію образованія въ цынѣшнемъ же году, другіе—полное сочувствіе и ходатайство съѣзда назвали „великимъ и святымъ дѣломъ“. Прошеніе съѣзда принято было отъ депутатовъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ и по разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ переслано Преосвященнѣйшему Филарету. По возвращеніи прошенія изъ Вятки, дѣло будетъ разсмотрѣно Учебнымъ Комитетомъ и Святѣйшимъ Синодомъ внѣ очереди. („Вят. Еп. Вѣд.“, № 38).

— **Мыло при умываніи престола при освященіи церквей.** Въ „Орлов. Еп. Вѣд.“ находимъ объ этомъ предметѣ слѣдующее руководственное указаніе преосвященнаго Орловскаго Серафима мѣстному духовенству: „При освященіи храмовъ и изъ разговоровъ съ настоятелями и старостами, ходатайствующими объ освященіи храмовъ, я убѣдился,—пишетъ владыка, что въ Орловской епархіи не знаютъ, что нельзя употреблять при освященіи простое, душистое мыло, употребляемое всеми для умыванія, и дороговизна мыла не свидѣтельствуетъ о его пригодности для умыванія престола. Въ эти мыла входитъ животный жиръ отъ всякихъ животныхъ, а потому и запрещается имъ умывать престолы. Для этой надобности надо покупать, такъ называемое, греческое мыло, которое готовится специально изъ деревяннаго масла. Оно всегда имѣется во многихъ магазинахъ, торгующихъ воскомастикой и всеми припасами, употребляемыми при освященіи храмовъ“ („Кип. Еп. Вѣд.“, № 38).

— **Пьянство въ Россіи.** Давно уже наше отечество славилось неумѣреннымъ употребленіемъ вина. Но послѣднія статистическія данныя прямо поражаютъ своими угрожающими размѣрами выпитаго. Не надо даже никакой статистики, говорить „Голосъ Москвы“, чтобы убѣдиться въ этомъ. Достаточно побывать въ любомъ кварталѣ, заселенномъ рабочими и городской бѣднотой, въ праздничные и послѣ-праздничные дни. Трактиры, пивныя сидятъ здѣсь гнѣздами. Двери ихъ настежь раскрыты, не успѣваютъ впускать и выпускаютъ посѣтителей. Когда глядишь на эту ужасную картину безумно опьяненныхъ людей съ синезелеными лицами, когда смотришь на эту „морскую качку“ по загаженнымъ тротуарамъ, тогда начинаешь понимать, что пьянство—величайшее зло, которое когда-либо знала Россія. Революціонный угаръ когда-нибудь пройдетъ, политическія страсти когда-нибудь стихнутъ, уступивъ здравому смыслу, а этотъ ужасный недугъ все будетъ вѣрно и неуклончиво подтачивать государственный организмъ, онъ будетъ сквернить душу народа, онъ будетъ мутить его разумъ попрежнему.

Русскіе заводы не успѣваютъ удовлетворять требованія на алкоголь, и потому, вмѣсто экспорта его за границу, какъ это было раньше, Министерство Финансовъ вынуждено было въ настоящемъ году закупить въ Германіи 2 милл. 800 тыс. ведеръ алкоголя.

Официальные отчеты о потребленіи казеннаго вина говорятъ: за 5 мѣсяцевъ 1907 года выпито водки столько же, сколько за весь 1905 годъ. Это неимовѣрное количество потребленнаго вина распредѣлялось по отдѣльнымъ районамъ такъ.

	Съ 1 янв.	Съ 1 янв.
	1906 г. по 1 янв. 1907 г.	1907 г. по 1 іюня 1907 г.
	Милліоны ведеръ.	
Сѣверный районъ . . . . .	2,6	2,7
Восточный „ . . . . .	4,01	3,6
Центральн. „ . . . . .	5,12	5
Черноземн. „ . . . . .	5,05	4,75
Малороссія . . . . .	2,2	2,07

Прибалт. край . . . . .	0,66	0,7
Съверо-западн. р. . . . .	1,9	1,37
Юго-западн. " . . . . .	2,73	2,75
Южный " . . . . .	5,05	5,08
Сибирь . . . . .	2,5	2,5
Царство Польское . . . . .	1,78	1,93
	<hr/>	<hr/>
	33,60	32,95

Изъ приведенной таблицы видно, что въ некоторыхъ районахъ, какъ, напри- мѣръ, въ сѣверномъ и Царствѣ Польскомъ, потребление вина за 5 мѣс. текущаго года выразилось даже большей цифрой, чѣмъ за весь 1906 годъ. („Совр. Глѣт.“ № 36).

— Въ дополненіе къ тѣмъ мѣропріятіямъ, какія предложены были Пензенскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ предотвращенію кражъ изъ церквей, вслѣдствіе предло- женія г. Пензенскаго губернатора и резолюціи Пензенскаго Преосвященнаго отъ 21 минушаго августа, рекомендуется приходскому духовенству Пензенской епархіи устроить, гдѣ окажется возможнымъ, у церквей, внутри оградъ, фонарное освѣщеніе, расположивъ при этомъ фонарные столбы—одинъ на углу съ юго-западной стороны церкви, а другой—съ сѣверо-восточной. („Пен. Еп. Вѣд.“, № 18).

Редакторъ **Н. Малицкій.**



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

При Преображенской церкви города Иваново-Вознесенска вакантно мѣсто викарнаго священника съ жалованіемъ въ 25 рублей въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ въ церковномъ домѣ. Желающіе занять это мѣсто благо- волятъ обращаться къ настоятелю церкви.

Поступилъ въ продажу (кн. маг. Тузова, Суворина и Карбасникова) седьмой (VII-й) томъ Автобіографическихъ записокъ преосвя- щеннаго Саввы, ар-еп. Тверскаго († 13 окт. 1896 г). Цѣна 2 р. Складъ изданія у священника Геннадія Виноградова (Москва, Ильинка, Юшков. п., церк. домъ). Выписывающіе изъ склада за пересыл- ку не платятъ.

Редакция Литературно-Художественных изданий

# ПРОБУЖДЕНИЕ

(10-й год издательской деятельности)

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

## НА НОВЫЯ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ КНИГИ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: изящный томикъ 15, 20 и 25 коп. и съ перес. достав.

Сочувствіе и довѣріе, которымъ пользуются изданія редакціи „Пробужденіе“, благодаря участию въ нихъ выдающихся современныхъ писателей и аккуратному выходу въ свѣтъ выразилось въ небываломъ до сего въ молодой русской журналистикѣ количествѣ подписчиковъ. Уже въ 1906 году на одинъ только журналъ „Пробужденіе“ редакція имѣла подписчиковъ больше, чѣмъ взятыя вмѣстѣ иллюстрированныя новыя изданія того года. Число это неизмѣнно увеличивается, что совершенно понятно, если принять во вниманіе весьма дешевую цѣну, изящество изданій и массу разнообразнаго чтенія.

(Подписной годъ считается съ 1-го ноября 1907 г. по 1-е ноября 1908 г.).

**24** изящныхъ юмористическихъ сборника **ВЕСЕЛАЯ БИБЛИОТЕКА.** Избранныя юмористическія и сатирическія рассказы, повѣсти, стихотворенія и юмористическія пьесы извѣстныхъ литераторовъ съ портретами авторовъ. Выходъ въ свѣтъ съ 1-го ноября, два раза въ мѣсяцъ.

— Подписная цѣна: за 24 книги съ пересылкой и доставкой (по 15 коп. за сборникъ) 3 р. 60 к.; за 12 книгъ 2 р.; за 6 книгъ 1 р. Цѣна каждаго сборника въ отдѣльной продажѣ 50 коп.).

**12** книгъ избран. сочин. выдающихся соврем. русскихъ литераторовъ **ИЗЯЩНАЯ БИБЛИОТЕКА.** Рассказы, повѣсти, стихотворенія. Роскошное художественное изданіе съ біографіями, портретами и факсимиле извѣстныхъ авторовъ. Выходъ въ свѣтъ съ 1-го ноября. (Ежемѣсячно).

— Подписная цѣна: по 25 коп. за сборникъ, за 12 книгъ съ перес. 3 руб.; за 6 книгъ 1 р. 50 к. Цѣна каждаго сборника въ отдѣльной продажѣ 75 коп.

**12** книгъ избранныхъ сочиненій извѣстныхъ современныхъ иностранныхъ писателей **ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ.** Рассказы и повѣсти современныхъ иностранныхъ писателей. Изящное изданіе, съ портретами авторовъ. Выходъ въ свѣтъ, ежемѣсячно, съ 15-го ноября.

— Подписная цѣна за 12 книгъ, съ перес. по 20 коп. за сборникъ, 2 р. 40 к.; за 6 книгъ 1 р. 25 к. Въ отдѣльной продажѣ цѣна каждаго сборника 50 к.

**12** изящныхъ иллюстрированныхъ сборниковъ **БИБЛИОТЕКА ПРИКЛЮЧЕНІЙ.** Уголовныя романы, рассказы и повѣсти. Морскіе рассказы. Приключенія на морѣ и сушѣ. Путешествія. Рассказы изъ міра таинственнаго. Величайшія преступленія и др. Выходъ въ свѣтъ съ 1-го ноября, ежемѣсячно.

— Подписная цѣна за 12 книгъ, (по 20 коп.) 2 р. 40 к.; съ перес. за 6 книгъ 1 р. 25 к. Цѣна сборника въ отдѣльной продажѣ 50 коп.

**12** изящныхъ сборниковъ драматическихъ произведеній **ТЕАТРАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА.** Драммы, комедіи, водевилы, руководства для сцены. Выходъ въ свѣтъ, ежемѣсячно, съ 15 ноября.

— Подписная цѣна за 12 книгъ (по 20 коп.) 2 р. 40 к.; за 6 книгъ 1 р. 25 коп. Въ отдѣльной продажѣ цѣна каждаго сборника 50 коп.

**12** изящныхъ сборниковъ для подарка дѣтямъ **БИБЛИОТЕКА ДЛЯ ДѢТЕЙ.** Рассказы, стихотворенія, сказки, дѣтскія игры, научныя развлеченія, дѣтскія работы. Выходъ въ свѣтъ съ 1 ноября.

— Подписная цѣна за 12 книгъ (по 20 коп.) 2 р. 40 к.; за 6 книгъ 1 р. 25 коп. Цѣна кажд. сборника въ отдѣльной продажѣ 50 коп.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое  
качество и чистоту церковныхъ винъ:

**ТОВАРИЩЕСТВО**

**Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми**

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЬ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и  
въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія)

обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ  
размѣрахъ

**АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ**

**ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ**

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія,  
Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства  
за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за  
безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина,  
Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епар-  
хіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщи-  
ками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской,  
Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой,  
Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ  
и женскихъ монастырей и отдельныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-  
лаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада  
Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“**  
въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-  
Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix)  
„за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.

Лица, подписавшіяся одновременно на все книги въ количествѣ 84-хъ изящныхъ томовъ, платять только 15 рублей, съ пересылкой и доставкой, пользуясь рассрочкой платежа: при подпискѣ до 1-го ноября 6 руб. и остальные деньги ежемѣсячно по 1-му рублю.

**Поступили въ продажу вторымъ изданіемъ:**

Повсемѣстно распроданные первые 5 выпусковъ роскошнаго журнала „ГРЕЗА“ въ большомъ форматѣ заграничныхъ изданій, съ 16-ю отдѣльными, великолѣпно исполненными красками картинами знаменитыхъ русск. художниковъ. Картины могутъ быть украшеніемъ гостиной.

Цѣна за 5 пробныхъ выпусковъ, въ превосходныхъ тисненыхъ обложкахъ 2 р. 50 к. Цѣна всего изданія, въ количествѣ 12-ти выпусковъ съ 30-ю картинами, 6 р.

Продолжается подписка на журналъ „ПРОБУЖДЕНІЕ“ съ множествомъ многокрасочныхъ картинъ. Подписная цѣна за 52 выпуска 7 р. Комплекты вышедшихъ №№ высылаются, по полученіи денегъ, немедленно.

**Каталоги новыхъ книгъ высылаются бесплатно.**

С.-Петербургъ. Троицкая, 6. Редакція Литературно Художест. изданій „Пробужденіе“.

**О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А**

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

**„Теософическое Обозрѣніе“**

*подъ редакціей В. Л. Богумовскаго, при ближайшемъ участіи извѣстныхъ писателей по теософическимъ вопросамъ*

съ 1 Октября 1907 года

**ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:**

- 1) Всеобщее братство народовъ, безъ различія національности, касты и пола.
- 2) Сравнительное изученіе религій, какъ древнихъ, такъ и новыхъ, философіи и наукъ.
- 3) Изученіе психическихъ силъ человѣка.

**Девизъ журнала: „НѢТЪ РЕЛИГИИ ВЫШЕ ИСТИНЫ“**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

на 1 годъ 4 р., на 1/2 года 2 р. 50 к. Отдѣльный № 50 к.

ДОПУСКАЕТСЯ РАССРОЧКА.

При подпискѣ 1 руб.; къ 1 декабря, 1 февраля и 1 апрѣля по 1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала: Вас. Остр., 6-я линия д. № 5 и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и бібліотекахъ Россіи.

