

18
167

Госуд. р-ственная
од. а Ленина
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМЕНИ
В. И. ЛЕНИНА

h1223-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 22. 1875 г. Ноября 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 8 октября 1875 года за № 42-мъ. *По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода о сборъ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Ипекъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала докладъ Синодальной канцеляріи слѣдующаго содержания: 1) Высочайше утвержденнымъ въ 30-й день ноября 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшонъ сборъ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Ипекѣ (въ Албаніи), въ теченіе одного года, на принятыхъ для того основаніяхъ, и 2) нынѣ для производства такового сбора явились уполномоченные отъ Ипекскаго монастыря и школы, архимандритъ

Рафаилъ и священникъ города Ипека Георгій Радойковичъ, и представили свои паспорта, выданные изъ Россійско-императорскаго посольства въ Константинополь, отъ 9-го іюля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ Петербургъ отъ монастыря и школы города Ипека архимандриту Рафаилу и священнику Георгію Радойковичу, для производства Высочайше разрѣшеннаго сбора въ предѣлахъ имперіи доброхотныхъ подаваній въ пользу означенныхъ монастыря и школы, выдать изъ Синодальной канцеляріи книгу срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Рафаилъ и священникъ Радойковичъ производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свободнаго же проживанія въ Россіи, въ теченіе годичнаго срока, снабдить означенныхъ сборщиковъ подлежащими видами. Для свѣдѣнія о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

Отъ 27 Августа 1875 года за № 36-мъ. *О книгѣ «Отечественная Исторія» Рождественскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора съ журналомъ Учебнаго Комитета № 81, коимъ книга преподавателя 6-й С.-Петербургской гимназіи С. Рождественскаго «Отечественная Исторія» въ разказахъ для народныхъ и низшихъ школъ и вообще для дѣтей старшаго

возраста (С. Петербургъ. 1873 г.)» одобряется къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также въ бібліотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги полезной для чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копій журнала Комитета. —

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе единовременнаго пособия.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, изъ суммъ спеціальнаго сбора за 1874 годъ назначено единовременное пособие слѣдующимъ заштатнымъ священноцерковнослужителямъ Вятской Епархіи, прослужившимъ въ духовномъ вѣдомствѣ не менѣе 25 лѣтъ, и вдовамъ священноцерковнослужителей: діакону *Георію Утробину* 50 руб., причетникамъ: *Павлу Мотрохину*, *Андрею Нечаеву*, *Павлу Моломину*, *Василію Ильинскому*, *Азарію Порфирьеву* по 30 руб., вдовамъ діаконовъ: *Александрѣ Серіевой*, *Матронѣ Нечаевой*, *Пульхеріѣ Палевой*, *Наталіѣ Каллистовой*, *Параскевѣ Васнецовой*, *Еленѣ Кудряцевой*, *Аннѣ Ливановой* и вдовамъ причетниковъ: *Маріѣ Маракулиной*, *Евпраксіѣ Невоструевой*, *Наталіѣ Полянскій* и *Аннѣ Салимской*.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Вятскаго кафедральнаго собора *Іоаннъ Порфирьевъ*, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 октября 1875 г.

за № 2759, согласно представлению Его Преосвященства, назначенъ штатнымъ членомъ Вятской Духовной Консисто́рии.

— Священникъ Глазовскаго Преображенскаго собора *Александръ Филимоновъ* и учитель Глазовскаго Духовнаго Училища *Владимиръ Свѣчниковъ* 17 октября утверждены въ должности законоучителей, въ Глазовскихъ городскихъ училищахъ, — первый въ мужскомъ, второй въ женскомъ.

— Крестьянинъ *Теодоръ Морозовъ* утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Покровскаго Котельничскаго уѣзда.

Пожертвованіе.

Крестьянинъ села Филейки Вятскаго уѣзда *Семень Куртіевъ* пожертвовалъ 98 брошуръ своего сочиненія о пьянствѣ и другихъ богопротивныхъ привычкахъ для раздачи по церквямъ Вятской Епархіи. За это пожертвованіе крестьянину Куртіеву объявляется отъ Его Преосвященства благодарность и Божіе благословеніе.

Объявленіе благодарности.

Елабужское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3 сентября рассмотрѣвъ отчетъ штатнаго смотрителя Елабужскаго училища о состояніи земскихъ училищъ, объявляетъ полную благодарность, за труды по народному образованію, законоучителямъ священникамъ: села Костенѣва *Николаю Танаевскому*, с. Умяка *Юанну Кошурникову*, с. Тихонова *Александрю Казаринову*, с. Гаринскаго *Юанну Тукмачеву*, законоучителю Кайшурскаго училища священнику *Николаю Тукмачеву* и священнику Елабужскаго женскаго монастыря *Петру Смирнову*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища

за 18⁷⁴/₇₅ учебный годъ,

по учебно-воспитательной части.

Учебный и нравственно-воспитательный порядокъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ въ теченіе 18⁷⁴/₇₅ учебнаго года происходилъ согласно уставу Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года.

А) Личный составъ Училищнаго Совѣта.

Въ продолженіе 18⁷⁴/₇₅ учебнаго года Совѣтъ Училища составляли: 1) Предсѣдатель, священникъ, нынѣ протоіерей Церкви Вятскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній, благочинный окружныхъ сель Вятскаго уѣзда и учитель Вятскаго Духовнаго Училища, студентъ, Алексѣй Емельяновъ; 2) Начальница Училища Матрона Николаевна Рылова, изъ воспитанницъ С. Петербургскаго Смольнаго Института; 3) Инспекторъ классовъ и Законоучитель Училища протоіерей Вятскаго Спасскаго собора, магистръ, Петръ Александровъ и 4) Членъ отъ Епархіальнаго духовенства священникъ Вятской Донской церкви, студентъ, Петръ Порфирьевъ. Должность дѣлопроизводителя при Совѣтѣ и эконома при Училищѣ занималъ учитель Вятскаго Духовнаго Училища, студентъ, Александръ Краевъ.

Б) Часть воспитательно-учебная.

Въ теченіи 18⁷⁴/₇₅ учебнаго года въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, какъ и въ предъидущій годъ, было 6 классовъ, а при 2-мъ, 4-мъ и 5-мъ классахъ и параллель-

ныя отдѣленія. Должности воспитательницъ занимали: Г-жа Юлія Зубарева, получившая домашнее воспитаніе, но имѣющая по аттестату право на должность домашней учительницы; за тѣмъ—г-жи: Глафира Сырнева, Агнія Егорова, Клавдія Швецова, Александра Емельянова, Юлія Семакина, Марія Рязанцева, Александра Курбановская,—всѣ изъ окончившихъ воспитаніе въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, и Елизавета Прозорова изъ воспитанницъ Полоцкой женской гимназіи.

Что касается до предметовъ преподаванія, то въ каждомъ классѣ преподавались тѣ именно предметы, по тѣмъ руководствамъ и пособіямъ и въ такокъ объемѣ, какъ все сіе определено Высочайше утвержденнымъ Уставомъ, а именно: 1) *Законъ Божій*, къ коему относится преподаваніе Православнаго Катихизиса, Священной Исторіи В. и Н. Завѣта, объясненіе Богослуженія, преподаваніе Исторіи Церковной-Всеобщей и Русской. Эти предметы преподавалъ Инспекторъ классовъ и Законоучитель протоіерей Петръ Александровъ, кромѣ 1-го класса и параллельнаго отдѣленія 4-го класса, въ которыхъ Законъ Божій преподавалъ священникъ, студентъ, Петръ Порфирьевъ. 2) *Русскій языкъ* съ Теоріею Словесности и Исторіею Литературы въ трехъ высшихъ классахъ преподавалъ учитель Духовнаго Училища, студентъ, Владиміръ Дрягинъ, кромѣ параллельнаго отдѣленія 4-го класса, гдѣ преподавалъ этотъ предметъ наставникъ Семинаріи, кандидатъ, Александръ Коцинскій, въ первыхъ двухъ классахъ преподавательницею Русскаго языка состояла дѣвица Александра Орлова, а въ 3-мъ преподавательница Клавдія Суворова. 3) *Географія*. Преподавали: въ трехъ высшихъ классахъ учитель Духовнаго Училища, студентъ, Василій Моло-

минъ, два въ параллельномъ отдѣленіи 4-го класса учитель
 Духовнаго Училища, студентъ, Александръ Краевъ, во 2-мъ
 и 3-мъ нормальномъ классахъ—дѣвица Клавдія Суворова, во
 2-мъ параллельномъ—дѣвица Наталія Александрова. 4) *Гражд-*
данская Исторія—Всеобщая и Русская. Преподаватели:
 въ двухъ высшихъ классахъ—учитель Семинаріи, кандидатъ,
 Сергій Покровскій; въ 4-мъ классѣ этотъ предметъ препода-
 вали учитель Духовнаго Училища, студентъ, Александръ
 Усольцовъ и учитель Семинаріи, кандидатъ, Василій Арбековъ.
 5) *Педагогика*—въ 6-мъ классѣ: преподавалъ учитель Ду-
 ховной Семинаріи, кандидатъ, Сергій Покровскій. 6) *Ариѳме-*
тика,—ее преподавали: въ 4-мъ нормальномъ и 5-мъ клас-
 сахъ учитель Духовнаго Училища, студентъ, Николай Чемо-
 дановъ, въ 4-мъ параллельномъ классѣ учитель Семинаріи,
 кандидатъ, Алексій Рейпольскій, въ 1-мъ и 3-мъ классахъ—
 дѣвица Орлова, во 2-мъ дѣвица Наталія Александрова. 7) *Гео-*
метрія—въ 6-мъ классѣ: преподавалъ учитель Семинаріи,
 кандидатъ, Алексій Рейпольскій. 8) *Физика*—въ 5 и 6-мъ
 классахъ: преподавалъ тотъ же учитель. 9) *Чистописаніе*—
 въ первыхъ 4-хъ классахъ—преподавала дѣвица Вѣра Свѣ-
 дѣнцова. 10) *Церковное пѣніе*—учитель, студентъ, Василій
 Моломинъ. 11) *Рисованіе*: преподавалъ въ 1-ю половину года
 свободный художникъ Вагинъ, а во 2-ю половину—живопи-
 сецъ Горевъ. Вообще всѣхъ учителей при Училищѣ въ семь
 учебномъ году было 12, учительницъ 4, воспитательницъ
 въ теченіе года было 8, одна надзирательница при занятіяхъ
 воспитанницъ домашнимъ хозяйствомъ и одна надзирательница
 при больницѣ. Сверхъ того состоятъ на службѣ при Учили-
 щѣ: одинъ священникъ при Училищной Церкви, одинъ врачъ
 при училищной больницѣ, экономъ при училищномъ домѣ,

онъ же и дѣлопроизводитель при Совѣтѣ. Частнымъ образомъ занимались при Училищѣ нѣкоторыя дамы, обучая нѣкоторыхъ дѣвицъ инструментальной музыкѣ; по желанію нѣкоторыхъ воспитанницъ, преподаются имъ и новѣйшіе языки самою Начальницею Училища, по частнымъ условіямъ съ родителями воспитанницъ.

Необходимымъ въ домашнемъ быту *руководль ямъ* воспитанницы всѣхъ классовъ обучались тщательно, именно—вязанью, шитью, кройкѣ всякаго необходимаго простаго домашняго платья; многія сдѣлали удовлетворительные успѣхи въ вышиваньи шерстями, шелкомъ, синелью и золотомъ. Все платье, которымъ пользуются дѣвицы, живущія въ Училищѣ, исключая башмаковъ и калошъ, всегда изготовлялось и изготовляется самими воспитанницами.

Не смотря на то, что при воспитанницахъ всегда находятся воспитательницы для надзора надъ ними и въ классахъ и внѣ классовъ, Начальница Училища и Инспекторъ классовъ сами лично и непосредственно наблюдали, сколь возможно чаще, за занятіями учащихся въ классахъ и слѣдили какъ за успѣхами преподаванія и обученія, такъ и за успѣхами усвоенія воспитанницами преподаваемыхъ предметовъ, и, когда представлялось нужнымъ, руководствовали тѣхъ и другихъ своими совѣтами. Въ случаѣ болѣзни наставниковъ, съ воспитанницами занимались воспитательницы.

Въ концѣ 18⁷⁴/₇₅ учебнаго года въ Іюнь мѣсяцѣ произведены были Училищнымъ Совѣтомъ экзамены воспитанницъ всѣхъ классовъ. Испытанія воспитанницъ IV и V классовъ въ Законѣ Божіемъ происходили въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго; въ прочихъ классахъ по всѣмъ предметамъ экза-

мены произведены были посредствомъ комиссій, составлен-ныхъ изъ членовъ Училищнаго Совѣта, преподавателей и преподавательницъ, а по окончаніи экзаменовъ составлены были списки воспитанницъ всѣхъ шести классовъ, съ соблюденіемъ существующихъ на сей предметъ постановленій Высшаго Начальства и правилъ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Члены Училищнаго Совѣта отъ духовенства, управляя хозяйствомъ Училища, имѣли настойчивое наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ частей онаго и участвовали во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ, которыя указаны Совѣту въ 24 и другихъ §§ Устава Епарх. женск. училищъ и во всѣхъ совѣщаніяхъ и постановленіяхъ Совѣта. Совѣщанія эти происходили всегда подъ предсѣдательствомъ старшаго члена отъ духовенства, по его предложенію.

В) О преподавателяхъ.

Преподаватели исполняли свои обязанности съ усердіемъ, исправностію и успѣхомъ. Пропуски классовъ случались нерѣдко, но по уважительнымъ причинамъ, наприм. по болѣзни, по отвлеченію г. г. наставниковъ для исполненія обязанностей присяжныхъ засѣдателей. Одна изъ преподавательницъ особенно много опустила уроковъ, частію по болѣзни, частію по случаю помолвки и вступленія въ супружество. Для предупрежденія такихъ опущеній классовъ, Его Преосвященствомъ сдѣлано особое распоряженіе. Однако, и въ случаѣ болѣзни преподавателя, воспитанницы безъ занятія не оставались, а, по распоряженію Начальницы, были занимаемы другими предметами чрезъ воспитательницъ. Срочныя свѣдѣнія объ успѣхахъ, равно какъ и каждодневныя свѣдѣнія объ уро-

кахъ и занятіяхъ по каждому классу и предмету, преподаватели и преподавательницы представляли Совѣту неупустительно.

Преподаватель Закона Божія имѣлъ главною своею цѣлью, чтобы истины вѣры и нравственности Христіанской приняты и усвоены были воспитанницами вполне сознательно, сдѣлались правилами ихъ дѣятельности, и чтобы воспитанницы, непорочнымъ смысломъ и въ чистотѣ сердца воспринявъ эти истины, въ послѣдствіи сами могли, въ потребныхъ случаяхъ, излагать и передавать ихъ другимъ. Механическое заучиваніе учебниковъ не допускалось. Буквально изучались только тексты Свящ. Писанія и изреченія Отцевъ Церкви, но и они пояснялись чрезъ переводъ на Русскій языкъ и перифразъ. Символь вѣры, изреченія Господни о блаженствахъ, молитва Господня, десять заповѣдей и тѣ догматы православнаго вѣроученія, которыя должны быть извѣстны православному христіанину въ точныхъ словахъ Святыя Церкви, изучались буквально, но объяснялись языкомъ удобопонятнымъ. Катихизическія поученія протоіерея Скворцова при семъ служили обстоятельнымъ пособіемъ для наставника. Въ потребныхъ случаяхъ принимались въ руководства: Православное исповѣданіе Вѣры, М. П. Могилы, Катихизисъ св. Дмитрія Ростовскаго, Догматическія и нравственныя Богословія, извѣстныя на русскомъ языкѣ.

Воспитанницамъ 1-го класса предложень были общій и краткій обзоръ коренныхъ истинъ вѣры и нравственности христіанской, при объясненіи Символа вѣры и десяти заповѣдей, молитвы Господней и нѣкоторыхъ другихъ молитвъ. Истины эти предложены были въ простыхъ и опредѣленныхъ выраженіяхъ, съ примѣненіемъ къ возрасту и развитію дѣвицъ, съ указаніемъ всѣхъ событій Свящ. Исторіи, какія заклю-

чаются въ Символѣ вѣры, и разъясненіемъ не легкихъ для дѣтскаго разумѣнія катихизическихъ истинъ. Во II и III-мъ классахъ преподавалась Свящ. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта по данному руководству. Но наставникъ прежде всего самъ излагалъ событія Свящ. Исторіи въ ясныхъ и доступныхъ дѣтскому понятію словахъ, дѣлая краткія нравственныя приложенія изъ рассказанныхъ событій и указанія въ Ветхозавѣтныхъ прообразованіяхъ событій Новозавѣтныхъ, потомъ заставлялъ воспитанницъ повторять рассказанное и посредствомъ вопросовъ удостовѣрившись, что преподанное усвоено ими, переходилъ къ другимъ рассказамъ. Данный урокъ воспитанницы дома воспроизводили въ памяти при пособіи учебника, но приготовленный къ классу урокъ онѣ рассказывали предъ учителемъ собственными словами. Съ изученіемъ Закона Божія въ первыхъ трехъ классахъ соединялись чтеніе Евангелія и Дѣяній Апостольскихъ на славянскомъ языкѣ, съ переводомъ и краткими объясненіями прочитаннаго; также, сколько позволяло время, — изученіе тропарей и кондаковъ дванадцатыхъ праздниковъ. Въ IV и V-мъ классахъ преподавался Пространный Православный Катихизисъ, по руководству Высокопреосв. М. Филарета. Методъ преподаванія былъ по преимуществу эротематическій. Законоучитель прежде всего объяснял катихизическія истины самъ, — языкомъ общепонятнымъ, упрощая самые вопросы, перифразируя тексты, непонятныя и иностранныя слова перелагая на рѣчь простую и языкъ русскій. Но объясненія эти не были непрерывной диктовкой отъ начала класса до конца; онѣ раздѣлялись на части и повторялись воспитанницами по вызову Законоучителя, при чемъ посредствомъ вопросовъ воспроизводились въ памяти и сознаніи воспитанницъ понятія и свѣдѣнія, сообщенныя имъ въ пред-

шествующихъ урокахъ и классахъ, когда это было нужно и удобно. Если при этомъ оказывалось, что объясненія учителя не восприняты, — онъ повторялъ ихъ, дополнялъ новыми подробностями и переходилъ къ другой части урока не прежде, какъ удостовѣрившись чрезъ спрашиваніе нѣсколькихъ воспитанницъ, что объясненія его приняты и въ надлежащей мѣрѣ усвоены. Объясненія же Законоучителя всегда главнымъ образомъ основывались на свидѣльствахъ Слова Божія и, въ потребныхъ случаяхъ, на свидѣльствахъ Отцевъ Церкви. Впрочемъ, при истолкованіи Богооткровенной истины не были упускаемы изъ виду и соображенія здраваго разума, также факты Священной и Церковной Исторіи, примѣры и изреченія подвижниковъ благочестія. Вообще объясненія и учебные приемы Законоучителя не были однообразны, соотвѣственно различію объясняемыхъ предметовъ, и всегда примѣнялись къ понятію и восприемлемости слушательницъ. — Классъ Закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ наставникъ считалъ весьма полезнымъ начинать прочтеніемъ одною изъ воспитанницъ нѣкоторыхъ стиховъ, какіе слѣдовали по данному порядку, изъ Слова Божія Новаго Завета, съ краткимъ объясненіемъ прочитаннаго. По временамъ наставникъ поручалъ воспитанницамъ заучить на память нѣкоторыя мѣста изъ Свящ. Писанія, служація къ объясненію изучаемаго предмета, на прим. 1-е зач. Евангелія отъ Іоанна, или первые 15 стиховъ 1-й гл. Посланія къ Евреямъ и проч.; катихизическіе вопросы предлагалъ въ выраженіяхъ и оборотахъ разнообразныхъ; иногда, по его порученію, одна воспитанница предлагала вопросы, но не по книгѣ, а другая давала отвѣты, такъ какъ этотъ приемъ на дѣлѣ оказывается полезнымъ.

При изъясненіи *Ученія о Богослуженіи* Православной

Церкви въ IV и V-мъ классахъ, Законоучитель имѣлъ въ виду сдѣлать понятнымъ для воспитанницъ все, что онѣ видятъ и слышать при Богослуженіи, такъ, чтобы онѣ [могли сознательно, сердцемъ и умомъ участвовать въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ и молитвословіяхъ Св. Церкви. „Краткое ученіе о Богослуженіи“ протоіерея Рудакова было учебникомъ по сему предмету, а Литургика—Смолодовича пособіемъ. Но для лучшаго ознакомленія съ Богослуженіемъ,—церковныя службы и составныя части ихъ указывались въ классѣ по самымъ Богослужебнымъ книгамъ.

Церковная Исторія и Исторія Церкви, въ VI классѣ, преподавалась по учебнику Церковной Исторіи—протоіерея Рудакова. Законоучитель, имѣя цѣлю изъяснить воспитанницамъ, что Св. Церковь есть зданіе Божіе, *основаніе коего никто же можетъ положить паче лежащаго, еже есть І. Христось*, что Промыслъ Божественный невидимо и чрезъ видимыя орудія всегда сохранялъ и сохраняетъ Св. Церковь отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ ея непреоборимою и вратами адовыми,—старался преподавать сію науку въ необширныхъ, но ясныхъ и удобопонятныхъ разсказахъ. При чемъ обращалось особенное вниманіе на важнѣйшія событія въ Церкви Христовой, на ихъ причины и послѣдствія; а самыя событія Законоучитель разсказывалъ въ очеркахъ сжатыхъ, но, сколько то возможно, ясныхъ и занимательныхъ, избѣгая излишнихъ подробностей и упоминанія не важныхъ собственныхъ именъ, мѣстъ и числъ. Весьма полезнымъ на дѣлѣ оказался слѣдующій приѣмъ преподаванія: учитель давалъ воспитанницамъ прочитывать на дому съ особымъ вниманіемъ жизнеописанія замѣчательнѣйшихъ мужей и женъ по Четьи-Минеи св. Дмитрія Ростовскаго, наприм. св. Игнатія Бого-

носца, Поликарпа Смирнскаго, Аѳанасія Александрійскаго, Василя Великаго, Григорія Богослова, Амвросія Медиоланскаго, Екатерины Великомученицы, Антонія и Пахомія Великихъ, Стефана Новаго и т. п., — по одному жизнеописанію, на воспитанницу. По приготовленіи, воспитанница разсказывала данное ей жизнеописаніе въ слухъ всего класса; наставникъ при этомъ дѣлалъ поясненія прочитаннаго. При спрашиваніи отчета въ преподанномъ урокъ, Законоучитель иногда заставлялъ одну или двухъ воспитанницъ, вмѣсто отвѣтовъ устныхъ, изложить свои отвѣты на данные вопросы письменно на доскахъ въ то время, какъ отъ другихъ воспитанницъ требованы были устные отвѣты на другіе вопросы. Для лучшаго усвоенія церковно-историческихъ предметовъ даваемы были воспитанницамъ, срокомъ на мѣсяць, предложенія для письменныхъ упражненій на дому, напримѣ: „Мученическая кончина св. Поликарпа“; „Нравственныя свойства христіанскихъ женъ въ первые IV вѣка“; „Особенное значеніе для Русской Церкви Кіевопечѣрской Лавры“; „Заслуги св. Митрополита Алексія для Церкви и Отечества“ и проч.

(Окончаніе изъ слѣд. №).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

въ 1876 году.

Программа «Церковно-Общественнаго Вѣстника» остается въ будущемъ году тою же, какою она была и въ два предыдущіе года, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, судебный, библиографическій и иностранный. Мы имѣемъ только въ виду, кромѣ постояннаго сообщенія отдѣльныхъ фактовъ изъ низши епархіальной,

общественной и политической, представлять, еженедѣльно, связанное изложеніе важнѣйшихъ церковно-общественныхъ и политическихъ событій съ воззрѣніемъ на нихъ редакціи, что и составитъ обзорнiя: епархіальное, внутреннее и иностранное. Нововведеніе это мы намѣрены начать еще съ нынѣшняго года, заручившись необходимыми для того силами. Равнымъ образомъ мы надѣемся, какъ было доселѣ, сообщать читателямъ различныя распоряженія по духовному вѣдомству по возможности своевременно и даже *раньше* появленія ихъ въ официальныхъ духовныхъ изданіяхъ.

Подобно двумъ предыдущимъ годамъ изданія «Церковно-Общественнаго Вѣстника» мы имѣемъ въ виду разослать при немъ въ видѣ бесплатнаго приложенія **«Календарь для духовенства на 1876 годъ»**. Желая сдѣлать это изданіе настольною справочною книгою для духовенства, мы намѣрены въ отдѣлѣ правительственныхъ распоряженій будущаго **Календаря** помѣстить между прочимъ собраніе постановленій Св. Синода, разъясняющихъ уставъ духовныхъ семинарій и необходимыхъ для духовенства по его прямому участію въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній, собраніе циркулярныхъ указовъ Синода за 1875 годъ, нѣкоторыя указанія для пастырской практики духовенства и т. под. Кромѣ того, такъ какъ въ редакціи имѣется нѣкоторое количество неразозшедшихся экземпляровъ **Календаря** на 1875 годъ, то мы первымъ тремъстамъ новыхъ подписчиковъ на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» 1876 года разослѣмъ бесплатно и этотъ послѣдній **Календарь**. Собственно календарныя свѣдѣнія въ немъ конечно устарѣли, но отдѣлъ правительственныхъ распоряженій заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія всегда нужныя духовенству; таковы: полный уставъ духовныхъ консисторій; сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1874 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія; инструкція настоятелямъ церквей; обязанности, возлагаемыя на священниковъ новымъ уставомъ о воинской повинности; положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ, и т. под. Желающіе получить этотъ **Календарь** благоволятъ только въ своихъ требованіяхъ обозначать, что они не подписывались на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ 1875 году.

Подписная цѣна «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ 1876 году съ доставкой и пересылкою слѣдующая: въ Россіи—на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на три мѣсяца 2 р., на одинъ мѣсяць 1 р., за границей 8 р. на годъ. По прежнему для желающихъ допускается разсрочка платежа подписной суммы: подписывающимся на годъ слѣдуетъ высылать 3 рубля при самой подпискѣ и 3 рубля къ 1-му мая 1876 года. Впрочемъ, если бы для кого либо изъ подписчиковъ и это было затруднительно, то, по сношенію съ редакціею, высылка подписныхъ денегъ можетъ быть разсрочена болѣе удобнымъ для нихъ образомъ.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія, надписывая конверты такъ: Въ С.-Петербургѣ, въ редакцію

«Церковно-Общественнаго Вѣстника», при чемъ, дабы избѣгнуть много разъ повторявшагося въ текущемъ году смѣшенія нашей газеты съ официальнымъ изданіемъ С.-Петербургской Духовной Академіи, усвоившимъ однородное съ нашею газетою названіе, но ничего общаго съ нею не имѣющимъ,—необходимо къ вышеозначенной надписи на конвертахъ добавлять или нашъ адресъ: «На Пескахъ, въ 4-й улицѣ, д. № 5», или слова: «издаваемаго А. Поповицкимъ».

Редакція покорнѣйше проситъ желающихъ получать «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ будущемъ году подписываться заблаговременно. Сортировка и печатаніе адресовъ требуетъ весьма много труда и времени, и потому, вслѣдствіе поздней подписки, можетъ произойти замедленіе въ полученіи первыхъ номеровъ газеты и **Календаря**. При возобновленіи требованій на газету, нынѣшніе подписчики благоволятъ прилагать печатный адресъ, подъ которымъ газета получается въ настоящемъ 1875-мъ году.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1876 году.

Изданіе журнала **Душеполезное Чтеніе** будетъ продолжаемо въ 1876 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на Апостольскія посланія. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями Православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ нравственному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей, и мірянъ значеніе, резоціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ внижкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходитьъ ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки **3 р. 50 к.**; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подицикамъ: **4 р.**

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1862, 1864, 1865, и 1866 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1879, и 1870 года продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.— Цѣна Душ. Чтенію за 1872 и 1873 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1874 и 1875 г. по 3 р. 50 к., съ пер. по 4 руб.

Подписка на **Душеполезное Чтеніе** принимается: Въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея **Василія Нечаева**; у книгопродавцевъ: **Ферапонтова, Соловьева, Глазунова** и **Салаева**. Въ С.-Петербургѣ: въ магазинахъ **Кораблева, Базунова** и **Глазунова**.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію **Душеполезнаго Чтенія** въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ **Протоіерей Василій Нечаевъ.**

При редакціи «Душеполезнаго Чтенія»

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО ИЗДАННЫЯ ЕЮ СОЧИНЕНІЯ:

ЦѢНА
безъ пер. съ пересыл.

- | | | |
|--|------------|------------|
| 1. ТОЛКОВАНІЕ НА ЛИТУРГІЮ. <i>Прот. В. Нечаева.</i> (2-е изданіе). | 1 р. | 1 р. 20 к. |
| 2. ХРИСТИАНСКІЕ УРОКИ. <i>Прот. В. Нечаева.</i> | 1 р. 25 к. | 1 р. 50 к. |
| 3. ТРИ ПУБЛИЧНЫЯ ЧТЕНІЯ О ВЕЧЕРНѢ. <i>Пр. В. Нечаева</i> | 25 к. | 35 к. |
| 4. ДРЕВНІЙ ПАТЕРИКЪ, въ переводѣ съ греческаго доселѣ неизданнаго текста, въ 23 главахъ. | 1 р. 70 к. | 2 р. — |
| 5. Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. | 80 к. | 1 р. — |
| 6. Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Нового | 7 к. | 10 к. |
| 7. Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ | 10 к. | 15 к. |
| 8. О дружбѣ | 7 к. | 10 к. |

9. Братья и сестры	7 к.	10 к.
10. Святой Владиміръ равноапостольный . .	10 к.	15 к.
11. Жизнь св. Григорія Богослова.	20 к.	25 к.
12. Указатель къ Душеп. Чтенію за 10 годовъ (съ 1860-го по 1869-й)	30 к.	35 к.

**О продолженіи изданія Вятскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей въ 1876 году.**

Вятскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1876 году будутъ издаваемы при Вятской Духовной Консисторіи по прежней программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ, и будутъ выходить два раза въ мѣсяць—1-го и 16-го числа. Подписка принимается въ Редакціи Еп. Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки и пересылки 4 р.; съ доставкою подписчикамъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р.

Редакція покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ и о. о. настоятелей церквей **высылать требованія на Вѣдомости до наступленія новаго года.**

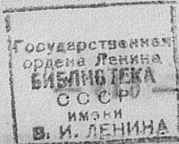


СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святейшаго Синода. Отчетъ. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Геодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 12 Ноября 1875 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.



н 223-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22.

1875 г.

Ноября 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

О нравственномъ значеніи святыхъ постовъ въ Православной Церкви.

По четыремъ временамъ года, установлены въ Церкви четыре поста, какъ время общественнаго покаянія, два (Великій Постъ и Рождественскій) въ честь Господа, одинъ (Успенскій) въ честь Богоматери, и одинъ (Петровъ постъ) въ честь Апостоловъ. Образецъ между ними Великій Постъ.

Сюда же относятся и однодневные посты въ среду и пятокъ, въ день Воздвиженія Креста Господня и въ день усѣкновенія св. Іоанна Крестителя. Въ честь Ангеловъ наблюдается иныи постъ въ понедѣльникъ.

„Первую (положительную) заповѣдь принялъ Адамъ — „о постъ: отъ древа, еже разумѣти доброе и лукавое, „не съѣсте (Быт. 2, 17). А сіе: не съѣсте есть узаконеніе поста и воздержанія. Если бы постилась Ева и не вкусила древа; то мы не имѣли бы теперь нужды въ этомъ постѣ. Ибо не требуютъ здравіи врача, но болящии (Матѣ.

„9, 12). Мы повреждены грѣхомъ; уврачуемся покаяніемъ. „За то, что мы не постились, мы низринуты изъ рая: такъ будемъ поститься, чтобы снова взойти въ рай.“ Такъ разсуждаетъ о назначеніи поста Св. Василій Великій (Бес. о постѣ 1-я). Поэтому можно смотрѣть на церковный постъ какъ на путь (методъ) *возстановленія нашего въ первобытное состояніе*. Конецъ поста—рай, который и вѣтъ намъ съ неба въ предваряемые постомъ церковные праздники. Постъ церковный служитъ къ возстановленію *завѣта нашего съ Богомъ*, и затѣмъ къ возстановленію *здравія души и тѣла и порядка всей жизни нашей*.

Церковный постъ способствуетъ *къ возстановленію завѣта нашего съ Богомъ*. Завѣтъ съ Богомъ, нарушенный преступленіемъ нашихъ прародителей чрезъ невоздержаніе, возстановляется для каждаго вѣрующаго въ Таинствѣ Крещенія; а сей завѣтъ, т. е. завѣтъ Крещенія нарушается опять грѣхами, послѣ Крещенія учипенными, и опять имѣетъ нужду въ возобновленіи, и дѣйствительно возстановляется въ таинствѣ Покаянія, какъ въ второмъ крещеніи, и запечатлѣвается Кровію Христовою въ Причащеніи, по слову Спасителя: *сія есть Кровь Моя новаго завѣта*. Церковный постъ, какъ обыкновенное время покаянія и Причащенія, и возстановляетъ завѣтъ нашъ съ Богомъ. Въ одной церковной стихирѣ покаянной (5 гл. въ понед. веч.) голосъ вѣрующаго взываетъ къ Богу: „первую Крещенія окаляхъ одежду, и завѣтъ мой, иже къ Тебѣ, оставихъ“! Вотъ тема для каждаго покаяннаго движенія души, а тѣмъ болѣе для опредѣленнаго временемъ общественного покаянія!

Съ Таинствами Исповѣди и Причащенія въ постъ соеди-

нено *говѣніе*. (Отъ латинскаго слова *caueo*—опасаюсь, веду себя осторожно).

Говѣніе, относительно души, или постъ духовный состоитъ въ наблюдени за чистотою совѣсти, отъ которой зависитъ все нравственное благоустройство или *здравіе души*.

Къ очищенію совѣсти требуется испытаніе своего собственнаго грѣхознаго состоянія, и, если угодно, наблюдение за падшимъ состояніемъ всего человѣчества, къ чему Церковь сама руководствуетъ, вспоминая наканунѣ великаго поста паденіе Адамова, и въ самый этотъ постъ въ Великомъ Канонѣ покаянномъ отзываются, можно сказать, вздохи о грѣхахъ всего человѣчества.

При духовномъ самоиспытаніи, надобно поставить совѣсть свою предъ зеркаломъ закона Божія и усматривать въ немъ свои беззаконія. Такое самоиспытаніе произведетъ въ насъ стыдъ и сокрушеніе о томъ, что въ насъ недостойно Бога или противно Богу, отвращеніе отъ всего, чѣмъ мы оскорбили Всесвятаго, чѣмъ мы измѣнили обѣтамъ своимъ, даннымъ Иисусу Христу въ крещеніи и послѣ многихъ исповѣдей, желаніе свергнуть съ себя иго грѣхознаго, тяготящее душу и все существо наше: все это возбудитъ въ насъ къ протяженной молитвѣ и въ домѣ и въ храмѣ и къ другимъ очистительнымъ подвигамъ духовнымъ, для которыхъ надобно уже жертвовать житейскими занятіями. Короче сказать духовной постъ есть воздержаніе отъ страстей, а страсти—болѣзни души; такъ постъ духовный и нуженъ *къ возстановленію душевнаго здравія*.

Говѣніе, по отношенію къ тѣлу, или постъ тѣлесный состоитъ въ воздержаніи отъ нѣкоторой (именно скоромной) пищи и питія и всякаго излишества; при чемъ наблюдается и

время употребленія пищи, т. е. уже послѣ полудня, сообразно съ тѣмъ, что Великопостные Часы и Литургія Преждеосвященная соединяются съ Вечернею.

Къ возстановленію *здравія тѣла* способствуетъ такая пость, какъ средство діететическое.

Тѣмъ, что въ посты сокращается мѣра пищи и питія и рѣже бываетъ употребленіе пищи, дается нѣкоторая ослаба или отдыхъ нашимъ, всегда работающимъ, органамъ пищеварительнымъ. Въ это время желудокъ можетъ докончить переработанные останки прежде принятой пищи, которые, не обращаясь въ наши соки и кровь и не исходя вонъ путемъ обыкновеннымъ, могли бы превратиться въ болѣзненные начала. Мало того. Тогда потребляются лишніе соки, находящіеся во всему тѣлу, кои оставаясь долго безъ дѣла и перемѣны, портятся и портятъ тѣло. Истошивъ это, пищеварительные органы обращаются на самихъ себя, исправляютъ и поновляютъ свой снарядъ: и такимъ образомъ все приходитъ въ правильный порядокъ снова.

Съ укрѣпленіемъ жизненной силы чувствуется легкость и свѣжесть во всемъ тѣлѣ, а это и есть добрый признакъ *драгоценнаго здоровья*.—Это отнесится до количества и времени употребленія пищи въ продолженіе поста.

Но Церковь входитъ и въ качество пищи, и именно въ постъ строго запрещаетъ вѣрующимъ употреблять мясную нищу, а дозволяетъ питаться такою пищею, которая, не лаская вкусу, скромно питаетъ тѣло для поддержанія жизни. Св. Лѣстничникъ говоритъ: „во первыхъ, отвергай то брашно, „которое плоть нашу утучняетъ, потомъ то, которое оную возжигаетъ, а наконецъ сладкое для вкуса.“ „Отложимъ

плоти сладострастіе, возрастимъ души дарованія,“ возглашаетъ Церковь во время великопостное.

На запрещеніе скоромной пищи въ постъ Церковь имѣетъ основаніе нравственное. Извѣстно, что мясная пища способствуетъ къ усиленному развитію родотворной системы: вотъ почему она посвятившимъ себя дѣвственной жизни на всегда запрещена. По временамъ же, т. е. по постамъ, воздержаніе отъ скоромной пищи нужно и для прочихъ людей, какъ юныхъ, такъ и возрастныхъ: для юныхъ, дабы не ускорилося слишкомъ рано развитіе родотворной системы; для возрастныхъ, живущихъ даже въ супружествѣ, потому что и въ супружескихъ отношеніяхъ есть своя мѣра, и ограниченіе оныхъ всего приличнѣе христіанамъ въ молитвенное время постовъ, по слову апостольскому: *не лишайте себе другъ друга, точію по согласію до времени, да пребываете въ постъ и молитвъ* (1 Кор. 7, 5).

Говорятъ: „скоромная пища удобоваримѣ.“ Но при рѣдкомъ употребленіи пищи, какое одобряется въ посты, удобоваримость не очень нужна; при рѣдкомъ и маломъ вкушеніи пищи, желудокъ успѣетъ переварить принятое, и доколѣ не переваритъ, дотолѣ не позоветъ на новое принатіе пищи.

Говорятъ еще: „въ мясѣ животныхъ больше готовыхъ химическихъ началъ нашей плоти, нежели во всякомъ растеніи“.—Но и мясо животныхъ (исключая плотоядныхъ) вырабатывается изъ травы же.

Пока люди допотопные удерживали большее право первобытнаго господства надъ земными стихіями (Быт. 1, 28), дотолѣ не нуждались, по крайней мѣрѣ лучшіе изъ нихъ, принадлежащіе къ племени Сиѳову, въ животной пищѣ, а жили между тѣмъ весьма долго; жизнь ихъ измѣрилась

многими столбтіями. Послѣ потопа уже, когда, по Св. Василю Великому, не стало надежды на совершенство, дозволено бѣсть животныхъ, *яко земіе травное* (Быт. 9, 3); но и тутъ разрѣшеніе на животную пищу ограничено запрещеніемъ вкушать кровь животныхъ (9, 4), дабы съ кровію животныхъ, въ которой душа ихъ, не переливались скотскія свойства въ людей.

Тѣло человѣка отъ тѣлеснаго состава животныхъ отличается преимущественно мозговою системою; а въ мозгу находятъ больше растительныхъ, нежели, такъ называемыхъ, животныхъ началъ, а потому, можно заключать, что для питанія мозга способнѣе пища растительная, нежели мясная. Замѣтка для посвятившихъ себя умственной дѣятельности! И ужели самое чрево наше такъ жестоко и неумолимо, что даже и на нѣкоторыя священныя времена не сжалятся надъ воплемъ животныхъ закалаемыхъ?!

На возраженіе: „постъ-де не въ пищу, а въ воздержаніи отъ страстей“, — одинъ свѣдущій во врачебной наукѣ (Докторъ Зацѣпинъ въ сочиненіи своемъ „о постной и скоромной пищѣ“) отвѣчаетъ: „пусть такъ, еслибы оставленіе постовъ непременно способствовало воздержанію въ другихъ отношеніяхъ!.. Если же, при несоблюденіи постовъ, можно быть еще болѣе невоздержнымъ, если постная пища (не меньше, а даже) больше естественна человѣку, нежели скоромная (судя потому какъ говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, какую пищу наиболѣе питается человѣкъ, т. е. хлѣбомъ и водою); если Русскій народъ при самомъ строгомъ соблюденіи постовъ, по свидѣтельству историковъ, всегда отличался крѣпостію душевною и тѣсною и умѣренностію предъ другими народами: то на что намъ нарушать свой коренной образъ жизни, основан-

ный на постановленіяхъ Церкви Православной?!.. Тотъ же докторъ (Зацѣпинъ) замѣчаетъ о мясной пищѣ, что она, въ излишнемъ количествѣ употребленная, умножаетъ и измѣняетъ отдѣленіе желчи, благопріятствуетъ зарожденію остротъ въ тѣлѣ и даже располагаетъ къ тягостному состоянію.

Профессоръ Московскаго Университета Веніаминъ (въ 1769 г.) произнесъ весьма убѣдительную рѣчь о постахъ, какъ средствѣ предохранительномъ отъ болѣзней.—Но, не входя далеко во врачевныя соображенія, для православныхъ довольно указать касательно скоромной пищи на силу благословенія и запрещенія Церкви, которая дѣйствуетъ именемъ Божиимъ.

Церковь сама осуждаетъ Апостольскими правилами (51 и 53. Слич. 1 Тим. 4, 3) тѣхъ, которые не вкушаютъ мяса, гнушаясь ими, а не ради подвига воздержанія. Сама же и благословляетъ скоромную пищу въ свое время. Но когда, въ пору поста, отъято ея благословеніе отъ такой пищи, то послужитъ ли она въ истинную пользу и пріятность? Напротивъ, самая, по видимому, скудная пища, освященная *Словомъ Божиимъ и молитвою* (1 Тим. 4, 5), или благословеніемъ Господнимъ, не довольна ли будетъ къ подкрѣпленію жизненныхъ силъ нашихъ? Есть пословица: „доброму и сухарь на пользу, а худому и мясное не въ прокъ.“ И развѣ мало кушаній для постныхъ дней, кромѣ скоромной пищи? Невольно припоминается, какъ нѣкогда Богъ разрѣшилъ и благословилъ Адама вкушать отъ всякаго древа райскаго, и запретилъ только одно, но и отъ этого-то одного Прародецъ нашъ не воздержался. Вотъ откуда все зло въ человѣчествѣ: не отъ воздержанія въ пищѣ, но отъ своевольнаго разрѣшенія на снѣдь запрещенную. Надобно помнить, что не о *хлѣбѣ*

бѣ единомъ живѣ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголь, исходящемъ изъ устъ Божіихъ (Матѣ. 4, 4). Благословеніе сорокъ лѣтъ питало израильтянъ въ пустынѣ и безъ животной пищи: и не бѣ въ колѣнахъ ихъ боляй (Пс. 104, 37). Когда же по прихоти своей они пресытились крастелями, — всякаго брашна вознушася душа ихъ, и приближишася до вратъ смертныхъ (Пс. 106, 18). Ужели у новаго Израиля и на Четыредесятницу не достанетъ терпѣнія воздержаться отъ мясоастія? Что и въ умственномъ и въ тѣлесномъ отношеніи растительная пища, за благословеніемъ Господнимъ, можетъ доставить цвѣтущее состояніе, свидѣтели тому св. Даниилъ Пророкъ и три съ нимъ отрока (Дан. 1, 15—20). Даже, если угодно, и для наслажденія вкуса, лучше разнообразіе и перемѣна пищи скоромной на постную и на обороть, по опредѣленнымъ намъ уставамъ Церкви. Вотъ что говоритъ св. Василій Великій о постѣ: „когда займетъ онъ средину между наслажденіями, пресѣкши ихъ непрерывность; тогда произведетъ то, что принятіе пищи, находившееся съ тобою въ разлукѣ, покажется тебѣ вождельннѣе.“ Это св. Отецъ разумѣетъ о прерваніи вообще пищи на извѣстное время; но можно сіе примѣнить и въ особенности къ оставленію пищи животной.

Только для немощи тѣлесной Церковь снисходитъ и въ постное время. Апостольское правило 69-е гласитъ: „Если кто не постится во св. Четыредесятницу предъ Пасхою, или пятокъ, кромѣ препятствій отъ немощей тѣлесныхъ, да будетъ духовный извержень, а мірянинъ отлучень“. — Но кто не въ силахъ строго соблюсти постъ тѣлесный, тотъ пусть вознаградитъ это, по наставленію Златоуста, дѣлами милостыни, продолженной молитвы, большимъ

усердіемъ къ слушанію Слова Божія, въ чемъ никакого препятствія не сдѣлаетъ намъ тѣлесная немощь, также непамязлобіемъ и примиреніемъ со врагами. „Но вы,—говорить,—всѣмъ, сколько такихъ есть, что изъ за тѣлесной немощи поститься не могутъ,—совѣтуйте такимъ, чтобы они не оставляли сего духовнаго питанія“ (Бес. на Быт. 4).

Говоря объ отношеніи поста церковнаго къ тѣлесному здравію, надобно также присоветовать и то, что болѣзни тѣлесныя происходятъ не отъ физическихъ только причинъ, но и отъ грѣховъ и отъ злыхъ духовъ: *сей же родъ* (грѣховъ и злыхъ духовъ) *не исходитъ, токмо молитвою и постомъ* (Матѳ. 17, 21).

Наконецъ, постъ устанавливаетъ благоустройство *во всемъ существѣ нашемъ*, доставляя духу нашему превосходство надъ плотію, благоустрояетъ *и внѣшній бытъ нашъ* съ самой первой поры говѣнія. Въ навечеріе Великаго Поста св. Василій Великій смѣло ручался за то, что завтра же, какъ бы какимъ нибудь чудомъ, городъ превратился совершенно въ иной лучшей видъ. „Постъ—благообразіе города, благоустройство торжища, миръ домовъ, спасеніе имуществъ. Хочешь ли видѣть его досточестность?—Сравни внѣшній вечеръ съ завтрашнимъ,—и увидишь городъ, изъ шума и волненій перешедшій въ глубокую тишину.“

Такъ во всѣхъ главныхъ отношеніяхъ нашихъ постъ служитъ къ возстановленію нашему *въ первобытное состояніе*,—и одна эта мысль обнимаетъ всѣ принадлежности и обязанности говѣнія.

А.

Общія основанія ученія поповщинской секты

Русскаго раскола.

(Критическій разборъ.)

(Продолженіе.)

Считаемъ умѣстнымъ остановиться нѣсколько еще на одномъ ходячемъ между поповцами способѣ защиты своего священства въ уклоненіи его отъ епископа. Они говорятъ, что правила, подвергающія священниковъ лишенію сана за уклоненіе отъ епископа, къ ихъ священникамъ не относятся, такъ какъ послѣдніе уклоняются отъ своихъ епископовъ за ересь, указывая въ этомъ случаѣ на 15-е правило перво—второго собора: „аще нѣціи отступятъ отъ епископа за ересь его, такови части и пріятія достойни суть, яко правовѣрпін ¹⁾. Но самымъ лучшимъ отвѣтомъ на это можетъ служить 13 и 14 правило тогоже собора. „Аще который пресвитерь или діаконъ свѣдый своего епископа согрѣшша, прежде суда и увѣденія всѣхъ епископъ собора отступитъ отъ общенія его и не поминетъ имени его въ службѣ, да извержется и всея священническія чести да будетъ лишень, послѣдующи же да отпадутъ, мниси же и мірстии челоувѣцы да отлучатся.“ „Аще который епископъ тожде сице дерзнетъ сотворити на своего митрополита, да извержется.“ Мы знаемъ, что римская церковь за ереси ея цѣлымъ соборомъ восточныхъ патриарховъ и епископовъ отсѣчена была отъ православія. Но гдѣ же, когда и какимъ соборомъ епископовъ произнесено было осужденіе на ереси Великороссійской Церкви?

Такимъ образомъ, если бѣглопоповство, указывая на Великороссійскую Церковь какъ на церковь соборную и на право-

1) Кормч. Прав. 15 перво—втор. соб. л. 221.

славнаго епископа какъ на своего главу, — (а иначе оно смотрѣть на нее не можетъ, доколѣ оно остается поповствомъ, въ силу заимствованія отъ нея священниковъ), — желаетъ видѣть у себя истинныхъ священниковъ; то ему не остается болѣе никакого выхода, какъ присоединиться къ Православной Церкви и установить съ своимъ епископомъ болѣе тѣсную и живую связь. Иначе его положеніе незаконно и подлежитъ крайнему осужденію.

Объ теоріи бѣглопоповщинскаго ученія, имѣющія цѣлью отстоять безъепископское положеніе поповства, крайне несостоятельны и противорѣчивы по отношенію другъ къ другу. Первая вела къ отрицанію всякаго священства, послѣдняя къ единенію съ православіемъ. Какими же путями старалась поповщина выйти изъ подобнаго ложнаго положенія?

Отвергнуть „бѣглое священство“ значить навсегда было бы порѣшить свое существованіе и произнести окончательно судъ на всю свою прошедшую исторію, на всѣ свои авторитеты. Этого не хотѣли сдѣлать приверженцы ни той, ни другой теоріи.

И вотъ одни, выходя изъ факта заимствованія отъ господствующей церкви священниковъ при признаніи незаконности служенія этихъ священниковъ въ отчужденіи отъ епископа, въ связи съ другими вопросами, о которыхъ мы увидимъ далѣе, строго и послѣдовательно пришли къ мысли о единовѣрїи. Другіе же, не желая еще разстаться съ своимъ заблужденіемъ, дѣлали попытки чисто внѣшнимъ, формальнымъ образомъ прикрыть внутреннюю несостоятельность своего положенія и ученія приисканіемъ своему безглавому священству епископа. Мы не исчисляемъ попытки, которыя съ самаго почти начала XVIII вѣка дѣлали поповцы, иногда въ союзѣ

даже съ безпоповцами, къ отысканію себѣ архіерея. Они подробно изложены въ книгѣ г. Мельникова, историческіе очерки поповщины. “ Были они очень многочисленны и по своему достоинству могутъ служить скорѣе позорной страницей въ исторіи поповщинскаго раскола, чѣмъ доказательствомъ преемственности епископской благодати въ поповщинѣ до самаго будто-бы пресловутаго австрійскаго священства, на что по видимому претендуютъ послѣдователи этого священства въ нѣкоторыхъ своихъ сочиненіяхъ ¹⁾).

Обращаясь къ послѣдней попыткѣ поповщины въ учрежденіи у себя архіерейства, къ австрійскому священству, мы считаемъ нужнымъ изложить кратко самое происхожденіе этого священства, потому что исторія его даже въ поэтическомъ изложеніи приверженцевъ этого священства служить лучшимъ опроверженіемъ его законности.

Дѣло происходило слѣдующимъ образомъ.

Планъ созданія „богопреданнаго священства въ триехъ чинѣхъ“ и пріобрѣтенія для этой цѣли епископа, который бы былъ общимъ „верховнымъ пастыремъ“ всѣхъ разбѣянныхъ овецъ древняго благочестія, созрѣлъ въ Москвѣ въ началѣ сороковыхъ годовъ настоящаго столѣтія и осуществленъ былъ при помощи денегъ московскихъ купцовъ—раскольниковъ, которые своими капиталами и по настоящее время еще даютъ направленіе историческимъ событіямъ въ расколѣ. Сущность его заключалась въ томъ, чтобы отыскать въ Православной Церкви какого-бы то ни было епископа, который бы, перешедши въ расколъ, поставилъ себѣ преемника изъ раскольниковъ такого, какой будетъ ему подставленъ, разумѣется, вполне согласный съ видами заправителей дѣла. Устроить

1) Правосл. Соб. 1873 г.

каедру этого епископа со всей подобающей „верховному пастырю“ всего старообрядчества обстановкою, какъ-бы, разумѣтся, ни хотѣлось ревнителямъ „отеческаго благочестія“ — любителямъ церковнаго благолѣпія, гдѣ-нибудь въ Россіи нечего было и думать. Въ этихъ цѣляхъ обращено было вниманіе на незначительное доселѣ поселеніе старообрядцевъ въ Буковинѣ въ предѣлахъ Австріи, подъ именемъ „Бѣлой Криницы,“ гдѣ и положено было учредить каедру будущаго „верховнаго пастыря.“ И вотъ вслѣдствіе прошенія „жителей Бѣлой Криницы, по общему согласію христіянъ“ отъ австрійскаго правительства послѣдовало 18 сентября 1844 года позволеніе взять имъ изъ-заграницы, гдѣ они сыскать возмогутъ, духовнаго верховнаго святителя или епископа, который въ Бѣлой Криницѣ находящихся иноковъ можетъ до высочайшихъ степеней посвящать, и тоже своего наслѣдника (намѣстника) долженъ будетъ восвятить“¹⁾. Отыскать себѣ таковаго епископа, который бы согласился продать себя невѣжественному сброду людей, между Русскими епископами, разумѣтся, для старообрядцевъ не было никакой надежды. Оставалось обратиться на Востокъ. Однако Павелъ и Алимпій, иноки Бѣлокриницкаго монастыря, отправившіеся на поиски первосвятителя, странствовали „по отдаленнымъ странамъ востока“ не малое время безъ успѣха, „посѣтили святыя мѣста Іерусалима, Аравію и Египеть, Синайскую гору и Афонскіе монастыри и наконецъ прибыли въ Царь-градъ.“ Здѣсь въ это время проживалъ Босанской митрополитъ Амвросій, лишенный патріархомъ своей каедры и едвали даже не съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, что между прочимъ

1) Краткая исторія о возстановленіи въ древле-православной церкви Христопреданнаго въ трехъ чинѣхъ священства. Рукоп. Семинар. библ. № 299.

можно видѣть въ документѣ, не скрываеомъ даже и самимъ Павломъ, которымъ патриархъ давалъ Амвросію разрѣшеніе отслужить 8-го марта 1846 года только одну заупокойную службу о упокоеніи Анастасіи въ предмѣстіи Константинополя въ Бешиктанской церкви ¹⁾. Павелъ и Алимпій, напавши неожиданно на такой вождельный слѣдъ, вошли къ нему съ предложеніемъ, „дабы его высокопреосвященству поступить въ старовѣрческую христіанскую религію и съ тѣмъ перейти на жительство въ Бѣлую Криницу, гдѣ и быть верховнымъ святителемъ.“ Съ одной стороны бѣдственное положеніе, а съ другой жизнь въ полномъ довольствѣ, обильный кушъ червонцевъ и блестящее положеніе „верховнаго пастыря,“ при недостаткѣ честности, не заставили Амвросія долго колебаться. Послѣдовало соглашеніе и контрактъ съ выборными старообрядческими. За „поступленіе въ старообрядческую христіанскую религію“ депутаты Бѣлокриницкаго монастыря—Павелъ и Алимпій обязывались содержать его высокопреосвященство въ полномъ изобиліи „на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ того давать жалованья въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота; далѣе роднаго сына Амвросія Георгія вмѣстѣ съ его женою перевести на монастырскій коштъ точно также въ Бѣлую Криницу и купить ему тамъ въ вѣчную собственность домъ съ дворомъ и огородомъ въ тысячу червонныхъ, а въ случаѣ смерти Амвросія вознаградить его отъ монастыря по усмотрѣнію, но не менѣе тысячи червонныхъ“ ²⁾. Со стороны же Амвросія было между прочимъ одно изъ главныхъ обязательствъ, по прибытіи на мѣсто, „неотлагательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ

1) См. тамъ же, л. 230.

2) Русскій Вѣст. 1872 г. кн. 1, стр. 41—42.

другаго архіерея, ²⁾ доказательство того, какую роль долженъ былъ сыграть Амвросій по мысли заправителей этого дѣла. Дѣло перехода Амвросія такимъ образомъ уладилось.

И вотъ Амвросій въ одинъ изъ послѣдующихъ дней, переодѣвшись въ казацкое платье и вмѣшавшись въ толпу казаковъ—некрасовцевъ, отправился вмѣстѣ съ Павломъ и Алимпіемъ на пароходъ въ Австрію. Далѣе мы будемъ слѣдовать въ нашемъ разсказѣ ученому защитнику австрійскаго священства, Павлу Васильеву, перу котораго принадлежитъ неоднократно цитированная нами „Исторія о возстановленіи въ древне-православной церкви хриstopредачнаго въ трехъ чинѣхъ священства“ и котораго, какъ главнаго дѣятеля въ учрежденіи этого священства, мы уже встрѣтили подъ именемъ инока Павла.

12 октября 1846 года Амвросій въ сопровожденіи Павла и Алимпія прибылъ въ Бѣлокриницкій монастырь, „гдѣ встрѣченъ былъ отъ всѣхъ иночествующихъ монастырскихъ братій и многочисленнаго христіанскаго народа съ подобающею честію и неизглаголанною радостію“. Объ этомъ событіи немедленно оповѣщены были всѣ ближайшія раскольническія общины, какъ-то въ Молдавіи, Яссахъ и другихъ мѣстахъ, съ приглашеніемъ прислать депутатовъ на соборъ, имѣющій быть въ Бѣлой Криницѣ, для общаго разсужденія о принятіи „митрополита въ православную вѣру.“

Соборъ этотъ происходилъ «28 октября 7354 года въ день недѣльный» по устроению и описанію Павла чрезвычайно торжественно, вѣроятно для того, чтобы видимой торжественностью прикрыть всю его незаконность. „Въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, послѣ всенощнаго бдѣнія и святыя

1) Истор. о возст. священ. стр. 215.

литургии, на амвонѣ поставлену украшенному налою, на немъ же положену бывшу Святому и Божественному Евангелію съ предстоящею возженною свящею, по обою сторону амвона вдоль церкви для засѣданія присутствующихъ поставлены стулья, а посреди на другомъ налоѣ положена была Кормчая и другія многія божественнаго писанія книги“, впрочемъ неизвѣстно съ какою цѣлію, такъ какъ большинству изъ лицъ, составляющихъ этотъ соборъ, книги эти не были доступны по безграмотности ¹⁾. Хотя лица, составляющіе этотъ соборъ, были большею частью крестьяне окрестныхъ слободъ и яскіе купцы, за исключеніемъ одного священно-инока Іеронима, тѣмъ не менѣе это обстоятельство не помѣшало инокѣ Геронтію, настоятелю монастыря, обратиться къ нему: „Отци святіи, вонмите! яко самъ Христовъ, праведный Судія, посредѣ насъ присутствуетъ. То убо должны мы разсуждать и строить подлежащее дѣло безъ всякаго лицемѣрія, сообразно святыхъ отецъ писанію и согласно волѣ Божіей. А именно: приступающаго нынѣ въ наше древлеистинное православіе отъ виѣшней греческой религіи господина высокопреосвященнаго митрополита Амвросія какимъ образомъ и которымъ чиномъ приняти долженствуетъ?“ Соборъ постановилъ „дабы ради немощныхъ и не обширно свѣдущихъ“ и „неимѣющихъ тонкаго понятія во священномъ писаніи“ учинить пріятіе господина митрополита вторымъ чиномъ, впрочемъ если то будетъ возможно и если самъ богодарованный господинъ митрополитъ на второй чинъ согласитъ свою совѣсть.“

На слѣдующій день 29 октября положено было совершить обрядъ принятія митрополита священно-иноку Іерониму. И вотъ „на утріе въ понедѣльникъ, послѣ всенощнаго бдѣ-

1) Христ. чтен. 1859 г. Декаб. стр. 449.

ніа, настоятель инокъ Геронтій, съ нѣкоторыми иноками взошелъ въ келію къ митрополиту, и по обычномъ поклоненіи благоговѣйно предложили опредѣленіе собора: дабы его высокопреосвященство въ настоящій той день благоволилъ присоеди- ниться къ святѣй дравле-православной церкви, посредствомъ втораго чина, т. е. чрезъ мѣропомазаніе. Митрополить же Амвросій обратился къ настоятелю веселымъ лицемъ: и съ восхитительною радостію изъявилъ свое изволеніе къ опредѣ- ленному соборнѣ чинопріятію. И немедленно повелѣлъ начи- нать часы къ божественной литургіи: самъ же облачившись во святительскую мантию и въ достодолжномъ сопровожденіи вниде во святую церковь и сотвори обычный началъ и отдавъ поклоненіе народу облачился во вся святительская одѣянія и взошелъ на амвонъ, гдѣ приготовлены были два налож: на первомъ для митрополита положенъ написанный чинъ прокля- тія ересей, переведенный греческими литеры на русскій вы- говоръ. На другомъ же наложѣ положенъ потребникъ, при которомъ находился священно-инокъ Іеронимъ, во всемъ свя- щенническомъ облаченіи. Митрополить, стоя противу царскихъ дверей, началъ велегласно русскимъ языкомъ (котораго не звалъ) проклинать всѣ ереси. По проклятіи же ересей помазанъ былъ мѣромъ. И потомъ вниде во святый алтарь, гдѣ и исповѣды- вался предъ священно-инокомъ Іеронимомъ по чину, который также былъ написанъ греческими литеры на славянскій вы- говоръ. По окончаніи же исповѣди священникъ, отворивъ царскія двери и вшедь на амвонъ, возгласилъ къ народу пристойное поздравленіе, объявивъ достоинство митрополита. Тогда митрополить Амвросій, по обычаю святительскому при- емъ въ руки трикирій и дикирій и выступивъ изъ царскихъ дверей, благословлялъ народъ прямо на церковь и по сторо-

намъ. Пѣвцы же пѣли, исполаяи те деспота.“ Потомъ совершена была со всею подобающею торжественностію литургія и, всѣ правовѣрніи христіанстїи людіе прославляли премудрости и неизреченное смотрѣніе премилосердаго Бога и изъ глубины душевныя возсылали Господу Богу благодареніе, явившему людемъ своимъ новому Израилю милость свою премногу.“

Такъ краснорѣчиво описываетъ Павелъ возстановленіе въ церкви Христовой христопреданнаго въ трехъ чинахъ священства. И вотъ съ 29 октября, „принявъ должность Блочнокриницкаго верховнаго пастыря, Амвросій немедленно приступилъ къ совершенно священподѣйства и богослуженія, и съ полною святительскою властію хиротонисалъ во священныя чины церковнослужителей.“ Посвященіе началось съ настоятеля монастыря инока Геронтія, „который 6-го ноября постановленъ былъ во черодіакона, 13 рукоположенъ во священноинока, 6 декабря произведенъ во архимандрита.“ Дары священства Амвросій разсыпалъ щедро и велѣлъ за Геронтіемъ поставлены были священники во всѣ сосѣднія къ Блочнокриницкѣ раскольническія общины въ Молдавію, Климоуцы, Яссы, Славу и другія. Наконецъ 6-го Января 1847 г. „при многочисленномъ собраніи христіанскаго народа, торжественно совершено было рукоположеніе перваго епископа — намѣстника, котораго Амвросій въ силу договора, заключеннаго въ Константинополѣ съ старообрядцами, долженъ былъ „неотлагательно“ поставить по прибытіи въ Блочнокриницу.

Дѣло, говорятъ, не обошлось безъ затрудненій, такъ какъ Амвросій, боясь утратить свое значеніе въ старообрядчествѣ, не хотѣлъ было ставить другаго епископа. Но старообрядцы, такъ щедрые вначалѣ, не поскупились и на этотъ разъ на матеріальныя вознагражденія Амвросію. Жребій перваго епи-

скопства и высшаго званія намѣстника и впоследствии верховнаго пастыря палъ на бѣлориницкаго дьячка Киприана Тимоосева, который доселѣ крайне враждебно относился къ повому епископу въ старообрядчествѣ и самый соборъ, составившійся для избранія намѣстника, величалъ не иначе, какъ „сонмищемъ сатаиннымъ.“ Последующая дѣятельность его въ званіи верховнаго пастыря была крайне безпорядочна; самъ онъ, будучи крайне слабъ и безхарактеренъ, предоставлялъ себя въ полное распоряженіе разныхъ партій. Митрополитъ Амвросій считалъ его хуже „безбожника и папы католика“¹⁾. 24 Августа того же 1847 года священноинокъ Аркадій Славскій „хиротонисанъ во епископа богоспасаемаго града Славы и всѣхъ христіанскихъ задунайскихъ обществъ.“²⁾ По этимъ собственная дѣятельность Амвросія и кончилась. Вслѣдствіе сношеній Россіи съ Австріей Амвросій былъ вызванъ въ Вѣну и уже болѣе не возвращался въ Бѣлую Криницу, а монастырь былъ запечатанъ.

Передъ смертію своею (28 октября 1863 года) Амвросій принесъ чистосердечное раскаяніе предъ православнымъ греческимъ священникомъ и погребенъ по православному. Услышавъ объ этомъ, Кириллъ запретилъ было даже молиться за него; но потомъ, сообразивъ, что это ведетъ и его къ лишенію всѣхъ правъ, которыя онъ захватилъ, издалъ новую грамоту, въ которой утверждалъ, что Амвросій померъ въ старообрядчествѣ, отпѣтъ имъ заочно въ Бѣлой Криницѣ и завѣщалъ всѣмъ молиться за него³⁾. Хотя монастырь

1) Русск. Вѣстн. 1867 г. Ноябрь. стр. 237.

2) Объ этомъ событіи Павелъ Васильевъ счелъ нужнымъ даже написать отдѣльную статью въ своей исторіи: „о учрежденіи архіепископівъ въ задунайскомъ славскомъ скиту,“ вѣроятно потому, что задунайцы не приняли Аркадія.

3) Душеполезн. Чтен. 1865 г. Декаб. стр. 188.

Бѣлокриницкій былъ запечатанъ, но старообрядцы, умѣвшіе всегда такъ ловко ладить съ властями, пользуясь разными обстоятельствами, продолжали въ немъ дѣйствовать и рукоположили епископовъ для Россіи. Эти первые русскіе епископы имѣли и имѣютъ еще доселѣ большое значеніе среди старообрядцевъ. Поэтому нелишнимъ считаемъ для опредѣленія ихъ нравственнаго достоинства сказать объ нихъ нѣсколько словъ. Первымъ епископомъ русскимъ австрійскаго священства сдѣлался нѣкто Стефанъ Трифоновъ Жировъ, занимавшійся ранѣ извозомъ бѣглыхъ поповъ и торговавшій ими ¹⁾. Умѣя хорошо укрываться отъ взоровъ стражи, онъ проникъ въ 1848 году въ Бѣлую Криницу и 4-го января 1849 года былъ посвященъ Кирилломъ въ епископа Симбирскаго подъ именемъ Софронія, съ правомъ посвящать священниковъ для всѣхъ русскихъ старообрядцевъ. Вернувшись въ 1850 году въ Россію, онъ вздумалъ утвердить свою кафедру въ Москвѣ, и пользуясь своимъ положеніемъ, какъ первый и единственный пока среди старообрядцевъ на Руси епископъ, „начать, забывъ страхъ Божій, не яко пастырь добрый пещися о порученныхъ ему овцахъ, но яко наемникъ волну и млеко точію отъ нихъ стяжевати, о пасомыхъ же не брещи. И не точію на симоніи продаеше священныя степени, но и всѣхъ поставленныхъ отъ него священниковъ обложи окладомъ податей ²⁾. Вслѣдствіе таковыхъ поступковъ онъ неоднократно былъ извергаемъ изъ сана и самимъ митрополитомъ Кирилломъ и Московскимъ духовнымъ совѣтомъ. Но Софроній, не обращая

1) Ремесло это было очень распространено въ расколѣ въ 30-хъ и 40-хъ годахъ.

2) Объявленіе Московскаго собора о беззаконныхъ поступкахъ Софронія и Сергія. Чтен. въ Моск. Общ. Истор. и Древн. 1865 г. кн. III, стр. 294.

вниманія на всѣ запрещенія и анаемы, и доселѣ продолжаетъ епископствовать, въ послѣднее время гдѣ-то въ Бессарабиі ¹⁾. За нимъ явилось на Руси много и другихъ епископовъ австрійскаго священства такого же нравственнаго достоинства. Такъ Сергій, епископъ Тульскій, бывшій раньше архимандритомъ Бѣлокриницкаго монастыря, по отзыву самихъ же послѣдователей австрійскаго священства „изобличенъ былъ, когда былъ еще священникомъ, въ двукратномъ похищеніи монастырскихъ денегъ 12000 р. сер., на которыя онъ купилъ себѣ домъ ²⁾).

Вотъ какимъ образомъ явилось и въ лицѣ какихъ личностей и процвѣло новое священство и умножилось „яко кедръ въ Ливанѣ“, по выраженію горячихъ его защитниковъ. Но приобрѣла ли поповская секта чрезъ это архіерейство свойства истинной христовой церкви? Отвѣтъ на эти вопросы надобно искать въ опредѣленіи степени истинности и законности вообще всего поповщинскаго священства, къ чему мы и обра-

тимся.

(Продолженіе будетъ.)

1) Брестк. Слово 1875 г. кн. 1, стр. 67.

2) Чтен. въ общ. и древн. 1865 г. ч. III, „Объявленіе Московск. собора о противозаконныхъ дѣйствіяхъ Кирилла“ стр. 270—271.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ

въ будущемъ 1876 году:

Г.

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ приѣтомъ въ два столбца на страницѣ, съ официальной и неофициальной частями.

Часть официальная:

Согласно указамъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 27 ноября 1874 г., отъ 22 января и отъ 4 апрѣля сего 1875 года (напечатанныхъ въ 1, 6 и 19 номерахъ «Церковнаго Вѣстника»), изъ коихъ два послѣдніе, разсланные циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатаны во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, «Церковный Вѣстникъ» какъ *«журналъ издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не частнымъ лицомъ»*, съ будущаго 1876 года будетъ официальнымъ органомъ Святейшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений и *«всѣхъ законоположеній и правительственныхъ распоряженій, постановляемыхъ по духовному вѣдомству или непосредственно къ сему вѣдомству относящихся»*, будутъ печататься въ первой официальной его части. Въ составъ ея, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода; присылаемыя для опубликованія сообщенія и распоряженія, состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учреждений, Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго управленія, опредѣленія Совѣта Академіи, требующія скорѣйшаго опубликованія.

2) Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемая изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

3) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской церкви и къ православному духовенству.

Примѣчаніе. Редакція съ своей стороны употребитъ всѣ усилія, чтобы официальныя извѣстія сообщать со всевозможными точностію и быстрою.

Неофициальная часть.

Программа неофициальной части «Церковнаго Вѣстника», утвержденная Св. Синодомъ, такъ полна, что въ теченіи 1875 года не было случая, и едвали когда нибудь и впредь встрѣтятся, выступить изъ ея предѣловъ. И теперь мы только повторимъ (для новыхъ подписчи-

ковъ, незнакомыхъ съ первымъ годомъ нашего изданія) пункты этой программы. Въ составъ неофициальной части войдутъ:

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, при чемъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться ствѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежать вопросы о релігіозно-правственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школь, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организациіи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, редакція, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.*—Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой—не прекращающіяся тамъ племенные пререканія между православными греками и другими православными же племенами заставляютъ редакцію отвести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востокѣ—на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно—и частныхъ писемъ.

3) *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.*—Тѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній въ Италіи, Англіи, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ тоже время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и снлящагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дорогія для насъ гарантіи

спокойствія представляет унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4) *Летопись*.—Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обзорѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляетъ Редакцію къ обзорѣніямъ присоединить *летопись*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболее интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной Церкви, при чемъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ-заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библиографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно—особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь же Редакція будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей сторонними лицами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковныя и нравственно-общественныя.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИБАВЛЕНІЙ).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника» къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10-ти печатныхъ листовъ, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Редакція тоже не находитъ никакихъ побужденій отступать отъ утвержденной Св. Синодомъ программы «Христіанскаго Чтенія», въ составъ котораго по прежнему войдетъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1876 г. составитя третій выпускъ литургій.

2) Затѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія исслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противухристіанскихъ и противуправославныхъ теорій, экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—исслѣдова-

ніа по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльных сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіе года изъ этого рода статей составится учено-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатныхъ листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счотомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣраxъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготавливать способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманно-Христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника съ ежемѣсячными двѣнадцатю книжками (всего—около 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—3 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 руб.; 12 книжекъ «Прибавленій»—съ пересылкою и доставкою тоже—5 руб.

ВАЖНОЕ ПРИМѢЧАНІЕ: Редакція, оставляя прежнюю столь низкую цѣну за свой журналъ съ прибавленіями, обращается къ подписчикамъ съ такого рода, важною и для ней и для самихъ подписчиковъ, просьбою. Чтобы она хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ слѣдующемъ году, и не повторять, какъ нынѣ, до трехъ разъ изданія „Хр. Чтенія“, а за тѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за слѣдующій годъ (печатаніе адресовъ требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получать въ 1876 г. „Церковный Вѣстникъ“ съ приложениями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. При чомъ казенныя учрежденія, учебныя заведенія, благотворительныя и причты Церквей уполномочиваются присылать свои требованія даже безъ приложения денегъ, которыя они потомъ могутъ выслать въ Редакцію, но не позже первой половины Января будущаго 1876 года.

Примѣчанія:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція, во 1-хъ, открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева

и Сиракова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Ферапонтова, и, во 2-хъ, разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ Петербургскому почтамту.

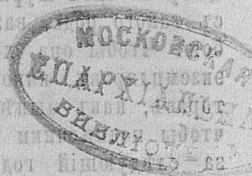
в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцовъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ, заведеній и общественныхъ библиотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія Редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ», но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непременно высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: «въ С.-Петербурѣ, Невскій проспектъ, противъ бывшей Конной, домъ № 125, кв. № 2; Э.-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому». Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи приемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.



СОДЕРЖАНІЕ. О нравственномъ значеніи святыхъ постовъ въ Православной Церкви. Общія основанія ученія поповщинской секты Русскаго раскола. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 8 Ноября 1875 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.