

VII 5

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць,

цѣну годовому подписанію
изъ 24 р. № 16, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5. рублей серебромъ

въ Полтавѣ, въ Редакціи Епарх-
іальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года № 18. Сентября 15.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій 4 сего Сентября изволилъ выѣхать для обозрѣнія Епархіи.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.



Въ 11-й день Апрѣля сего года Всемилостивѣйше удостоены по Полтавской Епархіи А) за службу по духовному вѣдомству сопричисленія къ орденамъ св. Анны 2-й степени Протоіерей Даниль Юзефовичъ, св.

Анны 3-й степени Протоіерей Михаилъ Гаврилковъ; награжденія: *наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми*: Протоіерей Іустинъ Долговъ, Священники: Евѣмій Исаенко, Алексій Измайловъ; *Камилавками*: Протоіереи: Николай Терлецкій, Сергій Боровскій, Священники: Петръ Махаринскій, Василій Яцевичъ, Иларіонъ Клепачевскій, Іоаннъ Ушацкій, Іаковъ Ураловъ; *Скуфьями*: Протоіерей Григорій Субботинъ; Священники: Василій Коничковскій, Александръ Россинскій, Іоаннъ Трипольскій, Кирилль Романовскій, Иларіонъ Комарецкій, Іоаннъ Загорскій, Павелъ Комарецкій, Петръ Комарецкій, Антоній Павловскій, Теодоръ Садковскій, Іоаннъ Писнячевскій, Іаковъ Симоновичъ, Іоаннъ Козминскій, Павелъ Богаевскій, Захарій Штепенко, Захарій Борзаковскій, Трофимъ Иваницкій, Константинъ Падалка, Іоаннъ Геевскій, Матѣій Кутенко, Іоаннъ Вобль, Алексій Дамаскинъ, Іаковъ Сокальскій, Григорій Базилевичъ, Василій Быковскій, Стефанъ Каневецкій и Б) за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ: сопричисленія къ ордену Св. Анны 2-й степени: Протоіерей Павелъ Катрановъ; награжденія наперснымъ крестомъ отъ Синода выдаваемымъ: Протоіерей Іоаннъ Думитрашко; *Скуфьями*: Протоіерей Николай Федоренко, Священники: Іаковъ Пирскій, Іоаннъ Скитскій и Петръ Мазановъ.



II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) *О воспрещеніи выдавать безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода свидѣтельства на право продажи священныя вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по рапорту Преосвященнаго Таврическаго о появившихся въ Таврической епархіи иностранцахъ, производящихъ незаконный сборъ подаеній на Іерусалимъ и монастыри, подъ видомъ продажи крестиковъ, иконъ, четокъ и проч., вывезенныхъ будто бы изъ Іерусалима. И по справкѣ, Приказали: Рассмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ находитъ, что нѣкоторыя Духовныя Консисторіи выдали въ 1864, 1865 и 1867 годахъ тремъ иностраннымъ подданнымъ свидѣтельства на право продажи въ мѣстныхъ епархіяхъ иконъ, крестиковъ, четокъ и проч., объявленныхъ вывезенными изъ Іерусалима. Свидѣтельства сіи, по объясненію Епархіальныхъ Начальствъ, выданы по примѣру такихъ же свидѣтельствъ отъ другихъ Консисторій и на основаніи Высочайше утвержденного 1-го Января 1863 года Положенія. Но такъ какъ это Положеніе не могло служить основаніемъ къ выдачѣ Консисторіями сказанныхъ свидѣтельствъ, то посему и въ виду циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода 26 Августа 1843 года и 6-го Юля 1864 года, коими подтверждено Епархіальнымъ Начальствамъ не дозволять собственной властію производство сборовъ пожертвованій въ пользу заграничныхъ цер-

квей и монастырей, Святѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы Епархіальные начальства ни въ какомъ случаѣ не выдавали свидѣтельствъ на право продажи священныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей, безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Сѹнода, а въ случаѣ появленія въ епархіяхъ продавцевъ такихъ вещей сообщали бы объ нихъ на распоряженіе Гражданскаго Начальства. Іюля 19 дня 1870 года.

2) *Отношеніе Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода, къ Его Преосвященству Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 26 Іюля сего 1870 года за № 8014.*

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архиепископъ.

Святѣйшій Сѹнодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 31 Декабря 1866 г., извѣстивъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго Храма въ Нью-Йоркѣ, поручилъ Преосвященнымъ сдѣлать по сему предмету надлежащія распоряженія и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ приложенное при томъ указѣ приглашеніе къ пожертвованіямъ съ тѣмъ, чтобы таковыя пожертвованія бы ли пересылаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѹнодѣ.

Вслѣдствіе сихъ распоряженій по настоящее время доставлено въ Хозяйственное Управленіе на построеніе Нью-Йорскаго храма до 35 т. руб. Но какъ этой суммы еще

далеко не достаточно для довершенія предпринятаго дѣла, то Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ открыть нынѣ на свои средства въ Нью-Йоркѣ временную Православную церковь, впредь до построенія тамъ постоянного храма, на поступившія уже и ожидаемыя еще пожертвованія православнаго народа.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, въ видахъ споспѣшествованія скорѣйшему осуществленію означеннаго предположенія, столь необходимаго для пользы святой нашей церкви, сдѣлать распоряженіе о объявленіи прилагаемаго при семъ приглашенія къ пожертвованіямъ по вѣренной Вамъ епархіи, преимущественно же между извѣстными Вамъ, отличающимися благотворительностію, лицами и оказать въ этомъ дѣлѣ непосредственно Ваше содѣйствіе къ успѣшнѣйшему сбору приношеній, которыя, по мѣрѣ поступления къ Вашему Преосвященству, или въ мѣстную Духовную Консисторію, должны быть доставляемы въ Хозяйственное Управленіе, а между тѣмъ о распоряженіяхъ, какія благоудно будетъ Вамъ сдѣлать по настоящему предмету, неоставить меня увѣдомленіемъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

Юрій Толстой.

Резолюція Его Преосвященства, на отношеніи этомъ состоялась слѣдующая: «Полученное при семъ приглашеніе къ благотворительнымъ пожертвованіямъ на сооруженіе Православнаго Храма въ Нью-Йоркѣ, для приведенія

оного во всеобщую извѣстность между благотворительными лицами паствы Полтавской, напечатать въ епархіальных вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы 150 экземпляровъ оного были напечатаны отдѣльнымъ оттискомъ для доставленія изъ оныхъ по одному экземпляру каждому благочинному, а остальные для моего личного распоряженія. Независимо отъ сего всѣхъ Оо. Благочинныхъ, а чрезъ нихъ всѣхъ подвѣдомыхъ имъ священнослужителей, прошу оказать лично возможное содѣйствіе къ успѣшнѣйшему сбору пожертвованій на объясненный предметъ дѣятельнымъ приглашеніемъ къ таковымъ пожертвованіямъ извѣстнѣйшихъ въ ихъ приходахъ благотворительныхъ лицъ, — съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ, съ представленіемъ самыхъ пожертвованій и списка жертвователей Оо. Благочинные, каждый по своему вѣдомству донесли мнѣ своевременно. — Увѣдомить о семъ отъ меня г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.»

ПРИГЛАШЕНІЕ

къ пожертвованіямъ на постройку Православнаго Храма въ Нью-Йоркѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода предпринято построеніе Православнаго Храма въ Нью-Йоркѣ, необходимаго тамъ какъ для доставленія проживающимъ въ Америкѣ нашимъ соотечественникамъ и единовѣрцамъ возможности почерпать благодатное освященіе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ Святой нашей церкви, такъ и для удовлетворенія обнаруженнаго Американцами сильнаго желанія ближе узнать Святое Православіе, въ видахъ духовнаго единенія.

Осуществленіе столь важнаго предположенія встрѣти-

мо дѣятельное сочувствіе въ Православномъ Русскомъ народѣ, искони ревнующемъ о благолѣпнн и благоустройствѣ Св. Церквей не въ родной только Россіи, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ. По приглашенію, объявленному, съ благословенія Святѣйшаго Синода, съ 1866 года по настоящее время отъ разныхъ лицъ и мѣстъ въ Имперіи поступило въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ до 35-т. руб. благотворительныхъ приношеній на построеніе храма въ Нью-Йоркѣ.

Но какъ суммы этой еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго дѣла, то Святѣйшій Синодъ, въ заботливомъ попеченіи о пользахъ Св. нашей церкви, принимаетъ нынѣ на свои ограниченныя средства учрежденіе въ Нью-Йоркѣ временнаго Православнаго храма, впредь до сооруженія тамъ постояннаго на поступившія уже и ожидаемыя еще пожертвованія какъ Русскаго народа, такъ и сочувствующихъ Св. Православію благотворителей изъ Американцевъ. Настоятелемъ же первой церкви нашей въ Центральномъ городѣ Соединенныхъ Американскихъ штатовъ назначенъ Американскій Гражданинъ, бывшій Профессоръ Богословія въ Балтиморѣ, Николай Біерингъ, который, послѣ всегронняго изученія Христіанскихъ вѣроисповѣданій и глубокаго размышленія, торжественно отвергнувъ папизмъ, присоединился нынѣ, въ С.-Петербургѣ, къ Православію съ непоколебимымъ убѣжденіемъ въ истинѣ и правотѣ Святой, Православной и Апостольской вѣры нашей.

Это событіе, безъ сомнѣнія, принято будетъ съ сочувствіемъ Русскимъ народомъ, которому дорого родное Православіе и подвигнетъ его къ новымъ жертвамъ на довершеніе начатаго, при столь знаменательныхъ обстоятельствахъ, богоугоднаго дѣла.

Желающіе споспѣшествовать сему дѣлу благоволятъ прислать свои пожертвованія по почтѣ или, въ С. Петербургъ, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или, для доставленія въ оное, къ мѣстнымъ въ каждой губерніи Преосвященнымъ.

3) *Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, къ Его Преосвященству, Иоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 23 Іюля сего 1870 года за № 178-мъ.*

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастыр!

Въ Православныхъ миссіяхъ отечественной церкви чувствуется большая нужда въ ревностныхъ и благонадежныхъ проповѣдникахъ Евангелія. Почитая своею обязанностию содѣйствовать миссіямъ въ пріисканіи способныхъ миссіонеровъ, и неимѣя въ настоящее время таковыхъ въ виду, Совѣтъ Миссіонерскаго Общества покорнѣе проситъ Ваше Преосвященство принять на себя трудъ объявить во вѣренной Вамъ епархіи, непожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію и, если таковые найдутся, прежде отправленія ихъ съ мѣсть ихъ жительства, сообщить Совѣту списокъ ихъ съ Вашими аттестаціями и заключеніями.

Резолюція Его Преосвященства на отношеніи этомъ состоялась слѣдующая: «Объявить, по содержанию сего сообщенія всеѣмъ священнослужителямъ епархіи и кончившимъ курсъ Семинаріи чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, не пожелаетъ ли кто ихъ нихъ посвятить себя Миссіонер-

скому служенію, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ Оо. Благочинные донесли мнѣ своевременно.»

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Успенской церкви с. Александровки, Лубенскаго уѣзда, Сумеонъ Андриевскій, 7-го Августа утверждень въ должности члена Лубенскаго Училищнаго Правленія отъ духовенства впредь до новыхъ выборовъ на предстоящемъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ Сѣздѣ.

Рукоположены: въ санъ священника: 6 Августа діаконъ, состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ при Благовѣщенской церкви г. Лохвицы, Мануиль Орда, къ Трехсвятительской церкви с. Пулинецъ, Лубенскаго уѣзда; *въ санъ діакона:* 14 Августа псаломщикъ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго Дома, Георгій Зерницкій, къ Соборно-Успенской церкви г. Переяслава.

Награждены: набедренниками священники: 8 Августа Тимоѣевской церкви с. Савина, Кременчугскаго уѣзда, Стефанъ Задорожный за благовлятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей вообще и благоуспѣшную заботливость его о благоукрашеніи приходскаго храма и за безмездные труды его по обученію приходскихъ дѣтей въ открытой имъ въ своемъ домѣ школѣ; 11 Августа Вознесенской церкви с. Мельниковъ, Золотоношскаго уѣзда,

Николай Спасовскій за благовліятельное многолѣтнее исполненіе пастырскихъ обязанностей; Рождество-Богородичной церкви м. Рашевки, Гадячскаго уѣзда, Николай Яновскій и Покровской церкви с. Свиарнаго, того же уѣзда, Павелъ Трояновскій, по вниманію къ достойному и благовліятельному исполненію ими пастырскихъ обязанностей, при безукоризненномъ ихъ поведеніи, первый 21 а послѣдній 22 Августа; *похвальнымъ листомъ*: 12 Августа церковный староста Рождество-Богородичной церкви с. Хорошковъ, Лубенскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Корнилій Борщаговъ, въ засвидѣтельствованіе рачительнаго и добросовѣстнаго исполненія имъ своей обязанности, съ немалымъ пожертвованіемъ на Божій Храмъ и изъ собственности.

Опредѣлены: 7 Августа псаломщикъ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Александръ Черняшевскій, учителемъ въ приходское училище с. Зубовки, Миргородскаго уѣзда; *псаломщицами*: воспитанники Полтавской Семинаріи: Михайлъ Павелковъ въ Успенской церкви с. Деркачевки, Золотоношскаго уѣзда, на праздное мѣсто; 11 Августа Василій Прилѣпкинъ, къ Рождество-Богородичной церкви м. Вороньковъ, Лохвицкаго уѣзда; *исправляющими должность псаломщиковъ*: 10 Августа уволенный изъ Лубенскаго Преображенскаго Монастыря, послушникъ Василій Браташевскій, къ Преображенской церкви м. Оржицы, Лубенскаго уѣзда; 12 Августа пономарь Покровской церкви с. Студениковъ, Переяславскаго уѣзда, Яковъ Михайловскій, къ сей же церкви на праздное мѣсто; *просфирнями*: 24 Августа діаконская дочь Θεоктиста Цариненкова, къ Успенской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда; — священническая дочь Агафія Рудичева, къ Николаевской церкви того же мѣстечка — и вдова

дьячка Анна Чернявская къ Николаевской церкви м. Маячки, того же уѣзда.

Перемѣщены: священники: 13 Августа Михайловской церкви с. Демокъ, Золотоношскаго уѣзда, Теофилактъ Несторовскій, къ Рождество-Іоанно-Предтечевской церкви м. Крестителява, того же уѣзда;—состоящій на діаконскомъ мѣстѣ при Преображенской церкви с. Лялинца, того же уѣзда, Василій Евфиміевъ къ Михайловской церкви с. Демокъ, того же уѣзда, на штатное священническое мѣсто; штатное же діаконское жалованье въ Лялинцахъ предоставлено діакону Василю Забіякину, состоявшему тамъ доселѣ на дьячковскомъ окладѣ, а сей же послѣдній окладъ предоставленъ тамошнему дьячку Константину Зубковскому; 13 Августа діаконъ, исправляющій дьячковскую должность при Рождество-Богородичной церкви м. Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, Іосифъ Тимошевскій, къ Михайловской церкви с. Пащенкова, Кобелякскаго уѣзда, на дьячковскую вакансію; *дьячки:* 3 Августа Троицкой церкви м. Снѣтина, Лубенскаго уѣзда, Викторъ Билинскій, къ Варваринской церкви с. Матяшевки, того же уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика на праздное мѣсто; 5 Августа Христорождественской церкви м. Вороньковъ, Лохвицкаго уѣзда, Георгій Бѣльговскій, къ Троицкой церкви м. Снѣтина, Лубенскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; 7 Августа Іереміевской церкви с. Еремѣвки, Хорольскаго уѣзда, Иванъ Сулятицкій, къ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика на праздное мѣсто; 11 Августа Преображенской церкви г. Лохвицы, Михаилъ Табуранскій, къ Благовѣщенской церкви того же города, исправляющимъ должность псаломщика;—Рождество-Богородичной церкви м. Вороньковъ, Лохвицкаго уѣзда, Николай Діаконенко, къ

Христорожественской церкви того же мѣстечка, исправляющимъ должность псаломщика; 29 Августа исправляющій должность псаломщика Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, Захарій Неутрѣвскій, на такую же должность къ Успенской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда; *пономари*: 11 Августа Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Василій Тихоновичъ, къ Преображенской церкви м. Бубнова, Золотоношскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; 12 Августа Соборно-Успенской церкви г. Переяслава, Тимоѳей Ильинъ, къ Петропавловской церкви того же города, на пономарское мѣсто; 31 Августа Успенской церкви с. Линовицы, Пирятинскаго уѣзда, Петръ Соховичъ, и Соборно-Рождество-Богородичной церкви г. Прилуки, Григорій Стронскій, — одинъ на мѣсто другого.

Причетническій окладъ жалованья при Георгіевской церкви с. Галки, Роменскаго уѣзда, предоставлено получать псаломщику оной, воспитаннику Полтавской Семинаріи Григорію Андріевскому, дьячекъ же той церкви Иванъ Артамоновъ, съ переименованіемъ его исправляющимъ должность втораго псаломщика, будетъ получать пономарскій окладъ жалованья, вмѣсто пономаря Стефана Язловскаго, который переведень къ Преображенской церкви с. Липоваго, того же уѣзда, на пономарское мѣсто, съ предоставленіемъ пономарю этого села, Моисею Андріевскому, просить себѣ другаго мѣста.

Уволены заштатъ: 12 Августа священникъ Рождество-Іоанно-Предтечевской церкви м. Крестителява, Золотоношскаго уѣзда, Григорій Нестеровскій, съ предоставленіемъ ему права просить себѣ пенсіи установленнымъ порядкомъ; 13 Августа дьяконъ, состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ при Михайловской церкви с. Пащенкова,

Кобелявскаго уѣзда, Іоаннъ Тимошевскій; 10-го Августа дьячекъ Преображенской церкви м. Оржицы, Лубенскаго уѣзда, Иванъ Браташевскій.

Уволены изъ духовнаго званія: пономари: 29 Августа Успенской церкви с. Грабовщины, Константиноградскаго уѣзда, Михаилъ Юзefовичъ; Соборно-Рождество-Богородичной церкви г. Лохвицы, Стефанъ Симоновъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: священники: 14 Августа Преображенской церкви с. Черняховеи, Пирятинскаго уѣзда, Григорій Андріевскій; 16 Августа Николаевской церкви м. Иваницы, Прилукскаго уѣзда, Іаковъ Сокальскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

Перваго засѣданія Съѣзда Уполномоченныхъ отъ Духовенства Полтавскаго Училищнаго Округа Мая 6-го дня 1870 года, въ 11 часовъ утра.

Въ засѣданіе прибыли 16 Уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 8-го Августа прошлаго 1869 года, послѣдовавшую на журналъ втораго засѣданія Съѣзда уполномоченныхъ, состоявшемся 23 Іюля того года, коею сказано: «Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ въ распоряженіе Духовенства тридцати тысячъ на покупку или постройку новаго дома для училища или на перестройку нынѣшнихъ помѣщеній училищныхъ, я неимѣю никакаго основанія и нисколько ненадѣюсь, чтобы ходатайство это могло быть уважено. По дѣйствующему

«Училищному Уставу Духовныя Училища ввѣряются бли-
«жайшему попеченію самаго мѣстнаго духовенства (§ 3)
«и изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училищъ (§
«24 пр. 2) и назначеніе съ этою цѣлію единовременныхъ
«или ежегодныхъ пожертвованій на Училища какъ изъ
«собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ окру-
«гѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ соста-
«вляетъ прямую обязанность Окружныхъ Съѣздовъ духо-
«венства. Потому Полтавскій Окружный Съѣздъ поста-
«вить себѣ въ особенный долгъ въ одно изъ первыхъ со-
«браній своихъ обратить вновь серьезное вниманіе на
«крайне неудобное во всѣхъ отношеніяхъ положеніе ввѣ-
«реннаго попеченію его Полтавскаго Училища, и приметъ
«рѣшительныя и болѣе примѣнимыя къ дѣлу, чѣмъ тѣ,
«на какихъ онъ теперь остановился, мѣры для неотлож-
«наго вывода Училища изъ означеннаго положенія. Сколь-
«кимъ бытъ Съѣздамъ Духовенства Полтавскаго Округа
«въ каждомъ году, укажетъ само время и положеніе учи-
«лищныхъ дѣлъ и потребностей. Первый Съѣздъ въ бу-
«дущемъ 1870 году, если не встрѣтится экстренной
«надобности, долженъ состояться непременно не поз-
«же первой половины Мая мѣсяца, въ такіе дни, въ
«какіе по соглашенію Предсѣдателя Съѣзда съ Де-
«путатами признано будетъ за удобнѣйшее. Временныя
«исправленія настоящихъ училищныхъ помѣщеній на
«средства духовенства Округа разрѣшаются къ неотлож-
«ному исполненію по усмотрѣнію Съѣзда.» И 2) Записку
г. исправляющаго должность Смотрителя Училища Бо-
ровскаго, на имя Предсѣдателя Съѣзда, отъ 4 Мая сего
года за № 49 объ устройствѣ при Училищѣ общежитія,
о перестройкѣ нынѣшнихъ помѣщеній, объ обнесеніи дво-
ра деревяннымъ заборомъ, объ устройствѣ бани, сарая
больницы, о наймѣ письмоводителя и объ улучшеніи со-

держанія казенныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ. По справкѣ оказалось: Съѣздъ уполномоченныхъ во 2-мъ своемъ засѣданіи 23 Юля 1869 года, по выслушаніи 1) Указа Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 16 Ноября 1868 года, за № 14,280-мъ, послѣдовавшаго, коимъ въ разрѣшеніе постановленія Съѣзда о мѣрахъ къ перемѣщенію Полтавскаго Духовнаго Училища изъ монастыря въ самый городъ, дано знать о непремѣнности указанныхъ Съѣздомъ мѣръ, по непризванности еще духовенства къ реформамъ по Духовнымъ Училищамъ Полтавской епархіи, и 2) рапорта Ректора Семинаріи Протоіерея Гаврилкова, отъ 10 Января 1869 года, съ резолюціею Его Преосвященства, о негодности нынѣшнихъ училищныхъ помѣщеній, принявъ во вниманіе съ одной стороны, что выходъ изъ крайне жалкаго положенія, въ какомъ нынѣ находится Полтавское Духовное Училище, возможенъ только, или чрезъ пріобрѣтеніе въ городѣ покупкою соотвѣтствующаго болѣе удовлетворительному помѣщенію Училища, готоваго дома, съ примѣненіемъ онаго къ назначенію, или чрезъ фундаментальную перестройку нынѣшнихъ училищныхъ зданій на мѣстѣ, что въ обоихъ случаяхъ сопряжено съ затратою суммъ, какими духовенство училищнаго Округа не располагаетъ, а съ другой, что указанные Съѣздомъ источники средствъ на устраненіе такого положенія Училища Епархіальнымъ Начальствомъ непризнаны, другихъ же нѣкакихъ духовенство указать неможетъ и что затѣмъ помощь въ безвыходномъ положеніи училища можетъ оказать развѣ одно Правительство, которой если невоспослѣдуетъ, то Училищу, при сословной реформѣ духовенства, можетъ грозить опасность совершеннаго закрытія, постановилъ: просить Его Преосвященство, по сердобольному вниманію къ воспитанію дѣтей нашихъ, возымѣть ходатайство предъ выс-

шимъ Правительствомъ: 1) или о постройкѣ новаго училищнаго помѣщенія на счетъ суммъ Правительства при имѣющейся совершиться постройкѣ семинарскихъ зданій въ г. Полтавѣ, для чего пріобрѣсть отъ города добровольною уступкою, или покупкою на счетъ духовенства участка земли, признаннаго для Семинаріи излишнимъ, 2) или объ отпускѣ единовременно изъ суммъ Правительства тридцати тысячъ рублей въ распоряженіе духовенства Полтавскаго училищнаго Округа на покупку дома, или постройку такового новаго, или же перестройку нынѣшнихъ помѣщеній для Училища. Вмѣстѣ съ симъ, такъ какъ по заключенію Епархіальнаго Начальства не настало еще время полныхъ дѣйствій для духовенства по дѣламъ Духовнаго Училища, просить о сокращеніи училищныхъ Съѣздовъ впредь до полного преобразования Училищъ здѣшней епархіи изъ двухъ на одинъ въ годъ, установивъ таковой 18 числа Августа мѣсяца каждаго года, исключая дней субботныхъ и воскресныхъ, послучаю коихъ переносить срокъ Съѣздовъ на слѣдующія за воскресными днями числа. Что касается временныхъ исправленій училищнаго зданія, то просить Училищное Правленіе принять блзотлагательно мѣры къ этимъ исправленіямъ и освидѣтельствовавъ требующее исправленій чрезъ техника, съ составленіемъ смѣты расходовъ, доставить Съѣзду свѣдѣнія объ оказавшемся съ тѣмъ, что Съѣздъ озаботится объ изысканіи средствъ на покрытіе этихъ расходовъ. На каковомъ журналѣ и послѣдовала вышедоложенная резолюція Его Преосвященства. Постановили: Такъ какъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ въ распоряженіе духовенства тридцати тысячъ рублей на покупку или постройку новаго дома для Училища, или на перестройку нынѣшнихъ училищныхъ помѣщеній не можетъ быть уважено, а между тѣмъ Архипастырскою

Резолюціею, согласно Училищному Уставу, духовенство признается въ правахъ заботливости объ изысканіи мѣръ къ лучшему содержанію Училищъ и изъ собственныхъ средствъ и изъ другихъ источниковъ, какъ Съѣздъ и сдѣлалъ было постановленіе по томъ; то и теперь какъ прежде, признавая крайне необходимымъ одно изъ двухъ, или покупку готоваго дома съ мѣстомъ въ самомъ городѣ, соотвѣтствующаго помѣщенію Духовнаго Училища на лучшемъ положеніи, а въ случаѣ невозможности сего пріобрѣтеніе въ городѣ же просторнаго и удобнаго мѣста и постройку на немъ новаго дома, или капитальную перестройку нынѣшнихъ училищныхъ помѣщеній, и для достиженія сего неимѣя въ виду другихъ средствъ, кромѣ указанныхъ прежде, учинить слѣдующее: 1) Въ виду крайне жалкаго положенія Полтавскаго Духовнаго Училища безотлагательно озаботиться покупкою для него или готоваго дома въ городѣ, соотвѣтствующаго лучшему помѣщенію Училища, или просторнаго и удобнаго мѣста подъ постройку новаго Училищнаго зданія, или же капитальною перестройкою нынѣшнихъ Училищныхъ помѣщеній; 2) для веденія этого дѣла установленнымъ порядкомъ образовать комиссію изъ двухъ Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства и г. Смотрителя Училища, которой предоставитъ избрать для Училища все сравнительно лучшее, удобнѣйшее и выгоднѣйшее по средствамъ, ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о чемъ нужно, приглашать къ участию въ веденіи дѣла специалистовъ, и вообще вести все дѣло объ устройствѣ Училища, на лучшихъ началахъ, Съѣзду же давать каждый разъ отчетъ по этому дѣлу. 3) Для приведенія въ исполненіе этихъ предположеній пожертвовать одновременно отъ cadaго причта по 3 р. и болѣе, смотря по составу а) и усердію причта а) Три рубля жертвуетъ причтъ одноклрный, двухъ-клрный же шесть а трехъ-клрный девять.

та, и отъ Церкви по населенію прихода, полагая по 3 копѣйки отъ души мужескаго пола, каковый сборъ предоставитъ благоразумію Отцовъ Настоятелей, съ тѣмъ чтобы: а) отъ сбора пожертвованій этихъ небыль изъять ни одинъ причтъ и ни одна церковь въ Полтавскомъ Училищномъ Округѣ; б) сборъ какъ отъ причтовъ, такъ и отъ церквей представленъ былъ чрезъ Благочинныхъ, въ теченіи года въ два срока въ Январѣ и Сентябрѣ въ Училищное Правленіе, которое обязывается хранить и выдавать сумму комисіи по требованіямъ ея, и имѣть для того нарочитую книгу. 4) Какъ же на приведеніе настоящихъ предположеній въ исполненіе отъ сбора этого можетъ поступитъ примѣрно не менѣе десяти тысячъ, которыхъ едва на половину достанетъ, сборъ же еще въ большемъ размѣрѣ рѣшительно былъ бы противъ силъ жертвующей среды; то просить Его Преосвященство, на основаніи § 2 Училищнаго Устава возымѣть ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ оказаніи на предметъ устройства Полтавскаго Духовнаго Училища единовременнаго пособія въ размѣрѣ суммы жертвующей Училищнымъ Округомъ. и 5) Исправляющему должность Смотрителя Училища, Боровскому, изъявить искреннюю признательность Съѣзда, за его усердную заботливость о приведеніи Училища въ лучшее устройство и положеніе и просить всевозможно обойтись въ содержаніи казенныхъ и полуказенныхъ учениковъ назначаемыми нынѣ средствами впредь до преобразования Училища, такъ какъ важнѣйшая Училищная потребность—переустройство Училища, сопряженная съ усиленными расходами, въ настоящее время лишаетъ всякой возможности къ изысканію средствъ на улучшеніе содержанія учениковъ.—Каковое постановленіе Съѣзда повергнуть на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе и просить благораспоряженія о приведеніи онаго въ исполненіе.

Революція Его Пресвященства на семь журналъ 24
 Іюня 1870 года состоялась слѣдующая: Читаль и нахо-
 жу все основательнымъ и уважительнымъ. Предположен-
 ный Съѣздомъ сборъ пожертвованій отъ причтовъ и цер-
 квей на покрытіе крайнихъ и неотложныхъ нуждъ Учи-
 лица разрѣшается къ исполненію. Отцовъ Благочинныхъ
 и все подвѣдомое имъ Духовенство Полтавскаго Училищ-
 наго Округа вмѣстѣ съ церковными старостами усердно
 прошу принять дѣятельное и неукоснительное участіе въ
 возможно успѣшнѣйшемъ сборѣ и доставленіи по назна-
 ченію этихъ пожертвованій въ опредѣленный срокъ. Же-
 лая по мѣрѣ силъ содѣйствовать Съѣзду въ благоустрое-
 ніи ввѣреннаго попеченію его Училища, въ основу пред-
 положеннаго къ сбору капитала жертвую и отъ себя двѣ
 тысячи рублей, съ тѣмъ, чтобы деньги эти употреблены
 были на устройство въ Училищѣ Храма въ честь честнаго
 славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоан-
 на. Принимая же во вниманіе, что въ училищѣ обучаются
 не одни своекоштные воспитанники, имѣющіе родителей,
 но и многіе сиротствующіе, безпріютные и безпомощные
 дѣти духовенства, предлагаю и Епархіальному Попечи-
 тельству оказать по мѣрѣ средствъ свое содѣйствіе въ
 устройствѣ Училища отчисленіемъ опредѣленной на нуж-
 ды его суммы изъ имѣющихся въ распоряженіи его суммъ;
 о чемъ и сообщить Попечительству на обсужденіе. Пред-
 положенная Съѣздомъ Коммисія для веденія дѣла по ус-
 тройству училища изъ избранныхъ Съѣздомъ лицъ, на
 правахъ имъ предоставляемыхъ, утверждается. По приведеніи
 же въ опредѣленную извѣстность наличныхъ средствъ,
 какія составятся изъ пожертвованій на Училище, по ту
 долгомъ ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ и
 о единовременномъ пособіи на нужды училища, если бу-
 детъ въ томъ крайняя нужда. Слѣаемо прежде сами все,

что зависить отъ насъ, для достиженія предположенной цѣли. Консисторія, сдѣлавъ по сему съ своей стороны должное распоряженіе, передастъ этотъ журналъ Предсѣдателю Съѣзда для предьявленія состоявшейся по оному резолюціи Съѣзду, къ должному свѣдѣнію.

IV.

33 ЖУРНАЛЪ ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

11-го Іюля 1870 года.

За отсутствіемъ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, предсѣдательствовалъ г. Полтавскій Губернаторъ М. А. Мартыновъ. Присутствовали члены отъ земства: кн. Н. А. Доагоруковъ и Д. Ст. Сов. М. А. Бѣлуха-Кохановскій, и Инспекторъ Нар. Уч. Полтавской губерніи А. П. Добротворскій.

1. Слушали отношеніе Его Сіятельства, г. Министра Народнаго Просвѣщенія на имя Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго, отъ 18 Апрѣля сего года за № 3946, о томъ, что, по дошедшимъ до Министерства Народнаго Просвѣщенія свѣдѣніямъ, Инспекторы Народныхъ Училищъ нерѣдко бываютъ поставлены въ невозможность осмотрѣть, по своей обязанности, всѣ начальныя училища губерніи, подчиненныя мѣстнымъ училищнымъ Совѣтамъ, особенно вновь открытыя, по той причинѣ, что о времени и мѣстѣ отертыя таковыхъ училищъ

Инспекторы не получают свѣдѣній, вслѣдствіе чего училища эти остаются неосмотрѣнными Инспекторами и безъ надлежащаго съ ихъ стороны надзора.

Его Сіятельство, принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 9, 10 и 24 Высочайше утвержденнаго 14 Юля 1864 года Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ должны быть извѣстны всѣ начальныя училища, какъ существующія, такъ и вновь учреждаемыя въ городахъ и уѣздахъ губерніи: Правительственными вѣдомствами, духовнымъ начальствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, — просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе, чтобы со стороны Полтавскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта было предложено всѣмъ уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ Полтавской губерніи, — въ видахъ облегченія Инспектору Народныхъ Училищ сей губерніи возможности обозрѣвать всѣ существующія въ уѣздахъ начальныя училища, *особенно вновь открываемыя*, — доставлять ему о всѣхъ сихъ училищахъ точныя свѣдѣнія, съ подробнымъ обозначеніемъ, о каждомъ вновь открытомъ начальномъ училищѣ, времени и мѣстѣ таковаго открытія, дабы Инспекторъ съ своей стороны могъ имѣть неослабное и бдительное наблюденіе за такими училищами.

Опредѣлили: просить всѣ уѣздныя училищныя Совѣты: 1) доставить Губернскому Училищному Совѣту къ 15-му Августа сего года подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія обо всѣхъ вновь открытыхъ въ теченіи 18⁶⁹/70 учебнаго года начальныхъ народныхъ училищахъ, въ вѣдомостяхъ за прошедшій годъ не показанныхъ, съ точнымъ обозначеніемъ времени и мѣста таковаго открытія; 2) на будущее время доставлять сему Совѣту точныя и подробныя свѣдѣнія о вновь открываемыхъ училищахъ немедленно

послѣ такового открытія; 3) помѣщать свѣдѣнія о такихъ училищахъ въ представляемыхъ ежегодно Губернскому Училищному Совѣту вѣдомостяхъ, въ концѣ сихъ вѣдомостей, особою статьею, подъ заглавіемъ: *снова открытыя въ истекшемъ году училища.*

О такомъ распоряженіи Губернскаго Училищнаго Совѣта немедленно дать знать уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ печатнымъ сообщеніемъ сего журнала для надлежащаго съ ихъ стороны исполненія, а Его Сіятельство, г. Министра Народнаго просвѣщенія, увѣдомить отношеніемъ отъ имени Его Превосходительства, г. Полтавскаго Губернатора.

2. Отзывъ Инспектора народныхъ училищъ Полтавской губерніи о томъ, что г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ открыть въ семь году *въ м. Бѣлоцерковкѣ* двухклассное образцовое училище, назначивъ на содержаніе онаго по 915 руб. въ годъ, да именно: а) на жалованье законоучителю 150 руб. и двумъ учителямъ наукъ по 300 руб. каждому, — 600 руб.; б) на уроки пѣнія 30 руб.; в) на учебныя пособія и награды ученикамъ 75 руб.; и г) на обученіе ремесламъ 60 р., — съ отпускомъ въ текущемъ году изъ сей суммы, по разсчету съ Іюня сего 1870 года, 533 р. 75 к., кромѣ сверхъ сего назначилъ одновременно на перестройку дома, уступленнаго обществомъ м. Бѣлоцерковки подъ помѣщеніе означеннаго училища, 1500 рублей.

Опредѣлили: принявъ къ свѣдѣнію, сообщитъ о семъ Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію.

3. Отзывъ того же Инспектора о томъ, что по распоряженію Департамента Народнаго Просвѣщенія, будутъ доставлены ему тѣки съ книгами, по особой описи, съ тѣмъ, чтобы онъ, г. Инспекторъ, 1) часть экземпляровъ этихъ книгъ передалъ, по своему усмотрѣнію, въ мѣсто

ный Губернскій Училищный Совѣтъ, для распредѣленія по подвѣдомымъ ему уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ, частію для бібліотекъ сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ, частію для учениковъ сихъ училищъ, и 2) остальные затѣмъ экземпляры распредѣлили между начальными училищами, учрежденными на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія и подвѣдомыми непосредственно Инспектору. При семъ г. Инспекторъ присовокупилъ, что по особому распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, присланъ уже, для такового распредѣленія издаваемый подъ редакцію Ст. Сов. Мѣдникова журналъ, подъ названіемъ «Народная Школа», за 1870 г.

Опредѣлили: распредѣливъ какъ журналъ Мѣдникова «Народная Школа», такъ и тѣ книги, которыя будутъ присланы на имя г. Инспектора Департаментомъ Народ. Просв., смотря по числу ихъ, между всѣми уѣздами Полтавской губерніи, отослать причитающіяся на каждый уѣздъ книги въ непосредственное вѣдѣніе и распоряженіе уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ, для распредѣленія ихъ по бібліотекамъ подвѣдомственныхъ имъ сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ, по ближайшему сихъ Совѣтовъ усмотрѣнію, съ тѣмъ чтобы о томъ, какія именно училища и какими книгами будутъ снабжены, донесено было немедленно Губернскому Училищному Совѣту, для своевременнаго донесенія о семъ Инспекторомъ Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

4. Отношеніе Полтавскаго Губернскаго Правленія, съ увѣдомленіемъ о томъ, что отчетъ о суммахъ вспомогательной кассы за 1869 годъ напечатанъ въ 24 № Полтавскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, и что редація проситъ прислать въ Губернское Правленіе по Газетному столу деньги 3 р., слѣдующіе типографіи за припечатаніе этого отчета.

Опредѣлили: Отнести въ Губернскую Земскую Управу объ уплатѣ 3-хъ р. Губернскому Правленію за припечатаніе отчета о суммахъ вспомогательной кассы.

5. Попечительницы Диканскаго сельскаго училища, Княгини С. Кочубей отношеніе въ Губ. Уч. Совѣтъ, отъ 17-го Апрѣля за № 4, о томъ, не признаетъ ли Губ. Уч. Совѣтъ возможнымъ назначенную бывшему учителю Диканскаго училища *Ярмошу* награду, въ 50 р., отмѣнить и обратиться эту сумму на лицо болѣе достойное. По справкѣ оказалось, что награда Ярмошу — назначена не Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ, а Министерствомъ, по распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, и назначена за прежнюю его службу при Диканскомъ училищѣ, на основаніи свѣдѣній имѣющихся объ учителяхъ въ вѣдомостяхъ, ежегодно представляемыхъ уѣздными училищными Совѣтами Губернскому а симъ послѣднимъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, и что таковая награда, на основаніи распоряженій Министерства Нар. Просв., выдана *Ярмошу* до окончанія льготнаго срока, т. е. до 30 Марта сего года.

Опредѣлили: объ оказавшемся по справкѣ увѣдомить княгиню С. Кочубей.

6. Слушали отношенія Губернскаго по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствія отъ 3 Марта за №№ 800 и 803, и 19 Марта за № 1811, изъ которыхъ видно, что общество *м. Соколки*, Кобелякскаго уѣзда, отказывается отъ всякихъ пожертвованій съ своей стороны для устройства тамъ однокласнаго образцоваго училища; а общество *м. Опошны*, уступаетъ одну десятину общественной земли на общественномъ выгонѣ, за м. Опошнею, мѣсто не удобное для устройства предполагаемаго училища, не поясняя при томъ, можетъ ли оно дать квартиру съ отопленіемъ учителю и оказать содѣйствіе Министерству Народнаго Просв.

свѣщенія въ постройкѣ и устройствѣ необходимаго тамъ новаго дома для училища. При семъ г. Инспекторъ Народныхъ Училищъ заявилъ, что вслѣдствіе предложенія г. Попечителя Кіев. Учеб. Округа отъ 25 Іюня сего года, представить ему немедленно свои соображенія объ устройствѣ 4-хъ однокласныхъ училищъ въ Полтавской губерніи, онъ представилъ на благоусмотрѣніе г. Попечителя, что такъ какъ сельскія общества затрудняются вообще всякими новыми съ своей стороны пожертвованіями на устройство однокласныхъ образцовыхъ училищъ, какъ на прим. устроить, при пособіи Министерства новый домъ для училища, дать квартиру съ отопленіемъ учителю и не менѣе одной десятины земли подъ огородъ для него, а еще болѣе тѣмъ, чтобы назначить сверхъ того отъ себя нѣкоторую денежную сумму, въ пособіе къ назначенному Министерствомъ жалованью для учителя и законоучителя; то онъ находитъ съ своей стороны наиболѣе полезнымъ и удобнымъ устроить однокласныя образцовыя училища, не требуя никакихъ новыхъ пожертвованій со стороны обществъ, а давъ нѣкоторымъ, преимущественно многолюднѣйшимъ и въ матеріальномъ отношеніи болѣе благоустроеннымъ, училищамъ, какъ пособіе отъ Министерства, по одному новому образцовому учителю, въ добавокъ къ наличнымъ преподавателямъ тѣхъ училищъ, получающимъ нынѣ жалованье отъ общества или отъ земства, и назначивъ ему, вновь опредѣляемому учителю, въ жалованье всѣ 226 рублей, отпускаемые Министерствомъ Нар. Просв. для одно-класныхъ сельскихъ образцовыхъ училищъ, и отдѣливъ для этого учителя одинъ, особый, высшій классъ, изъ наличнаго числа учениковъ. При семъ предполагается, что общества, которымъ окажется такое пособіе со стороны Министерства, поймутъ со временемъ и оцѣнятъ это благодѣяніе, а за тѣмъ оза-

ботятся необходимыми съ ихъ стороны пожертвованіями привязать къ своей мѣстности навсегда такія училища, въ которыхъ будутъ служить болѣе обеспеченные, а потому и лучшіе учителя. Въ настоящее время для назначенія такихъ учителей г. Инспекторомъ избраны училища: *Смѣлянское* Ромѣнскаго, и *Рашевское* Гадячскаго уѣзда. Въ первомъ изъ этихъ училищъ въ прошедшемъ учебномъ году было 120 учениковъ и 40 ученицъ, а во второмъ 183 человекъ учащихся; а между тѣмъ, при такомъ количествѣ учениковъ, первое училище имѣетъ только одного наставника и одного учителя, съ жалованьемъ по 100 руб. каждому, и одну учительницу, безмездно обучающую; а второе имѣетъ одного законо-учителя, съ жалованьемъ въ 50 рублей, и одного учителя, съ жалованьемъ 100 рублей.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и сообщить Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, не найдетъ ли оно мѣстностей и обществъ болѣе благопріятныхъ для устройства однокласныхъ образцовыхъ училищъ.

7. Донесенія Константиноградской и Гадячской Земскихъ Управъ относительно учрежденія при уѣздныхъ училищахъ Полтавской губерніи педагогическихъ классовъ. Константиноградская Управа увѣдомляетъ, что Земское Собраніе этого уѣзда постановленіемъ 17 Мая сего года опредѣлило: впредь, до будущихъ указаній опыта, содержанія на образованіе педагогическаго класса не опредѣлять, но, имѣя въ виду всю необходимость подготовки воспитанниковъ для дальнѣйшаго развитія къ поступленію въ званіе учителей народныхъ школъ, Земское Собраніе ассигновало для этого тысячу рублей, съ тѣмъ, чтобы на деньги эти воспитывались десять мальчиковъ, которые, по окончаніи курса уѣзднаго училища и подготовленія въ педагогіи, занимали бы мѣста народныхъ учителей обя-

зательно, въ продолженіи пяти лѣтъ. А Гадяцкая Земская Управа извѣщаетъ, что Земское Собраніе, положивъ немедленно удовлетворить другія, т болѣе настоятельныя нужды по части народнаго образованія, при всемъ сочувствіи своемъ къ столь полезному учрежденію, какъ педагогическіе классы для приготовленія учителей, при неимѣннй средствъ, за обременіемъ Земства другими расходами, находитъ себя вынужденнымъ отказать въ матеріальномъ пособіи для предполагаемаго учрежденія.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію, записать въ журналъ.

8. Отношеніе директора училищъ Полтавской губерніи отъ 12 Іюня о томъ, что членами уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ со стороны учебнаго вѣдомства, вслѣдствіе представленія его, утверждены мѣстные штатные смотрители училищъ: Роменскаго, Надв. Сов. *Охрицкий*, Миргородскаго Кол. Ас. *Ковтунъ*, Кременчутскаго—*Громаковъ* и Збнѣковскаго—*Колѣсниковъ*.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

9. Репорты протоіерея Сергія Боровскаго, отъ 28 Мая за № 229 и 300, на имя Преосвященнаго, о награжденіи поименованныхъ въ тѣхъ репортахъ лицъ, за отличное ихъ усердіе по должности преподавателей сельскихъ училищъ.

Опредѣлили: отказать, и указать обратиться по сему предмету въ уѣздный училищный Совѣтъ.

10. Представленіе Кобелякскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отъ 10 Іюня за № 130, о награжденіи священниковъ *Теодора Гамалтя* и *Пантелеимона Смирницкаго*, за свыше 25-лѣтнее служеніе въ должности преподавателей сельскихъ училищъ, орденомъ Св. Анны 3 ей степени.

Опредѣлили: передать на усмотрѣніе Пресвященнѣйшаго.

11. Представленіе того же училищнаго Совѣта, отъ 18 Мая за № 227, о награжденіи смотрителя *Евстафьева* орденомъ Станислава 3-ей степени, за заслуги по дѣлу народнаго образованія.

Губернскій училищный Совѣтъ съ своей стороны не нашель достаточныхъ основаній для того, чтобы дать дальнѣйшій ходъ этому представленію.

12. Представленіе Роменскаго училищнаго Совѣта, отъ 29 Іюня за № 62, о награжденіи священника *Теодора Андриевскаго*, за 25 лѣтнее служеніе въ должности преподавателя народныхъ училищъ, орденомъ Св. Анны 3-ей степени.

Опредѣлили: передать на усмотрѣніе Пресвященнѣйшаго.

13. Представленія: Полтавскаго, Гадячскаго, Роменскаго, Кобелякскаго и Зѣньковскаго училищныхъ Совѣтовъ, объ утвержденіи на предстоящій двухлѣтній срокъ, въ должности предсѣдателей сихъ Совѣтовъ, *Протоіеря Алексѣя Капустянскаго* — Полтавскаго, *Н. В. Войны* — Гадячскаго, *Г. Н. Навроцкаго* — Роменскаго, Генераль-Маіора и Кавалера *Ахиллеса Ивановича Заборинскаго* — Кобелякскаго и *К. В. Гундіуса* — Зѣньковскаго училищныхъ Совѣтовъ.

Опредѣлили: утвердить.

14. Счетъ типографіи Пигуренко объ уплатѣ ему 40 руб. и 24 коп. за отпечатаніе журналовъ Губ. Уч. Совѣта (№ 23—32), и книжной лавки Михѣева, объ уплатѣ за канцелярскіе припасы 6 р. 5 в.

Опредѣлили: отнестись въ Губернскую Земскую Управу объ уплатѣ тѣхъ денегъ изъ ассигнованной на то суммы, а также писцу Совѣта Семенову 20 руб., и просить

Управу объ исходатайствованіи на будущій годъ 250 рублей у Земскаго Собранія на напечатаніе журналовъ и канцелярскіе расходы по Губернскому Училищному Совѣту.

15. Журналы засѣданій Полтавскаго, Зѣньковскаго и Роменскаго Училищныхъ Совѣтовъ.

Опредѣлили: извлеченіе изъ нихъ напечатать въ приложеніяхъ къ журналу Губ. Уч. Совѣта.

16. Отчетъ о дѣйствіяхъ вспомогательной классы народныхъ учителей Полтавской губерніи за 1869 годъ, и алфавитный списокъ участниковъ сей школы.

Опредѣлили: принявъ къ свѣдѣнію, напечатать въ приложеніяхъ къ сему журналу.

17. Дополнительное донесеніе Лохвицкаго Училищнаго Совѣта о томъ, что 3 руб., представленныя при отношеніи сего Совѣта отъ 21 Января № 6, внесены наставникомъ Вороньковскаго училища Василиемъ Прилѣпкинъ, учителемъ Андриашевскаго училища Θεодоромъ Чумаковскимъ и дѣвицею Ольгою Нельговскою, по 1 р., за выданныя имъ свидѣтельства на званіе народныхъ учителей.

Опредѣлили: принявъ къ свѣдѣнію, просить всѣ вообще уѣздные училищные Совѣты Полтавской губерніи, для сокращенія переписки, сообщать подобныя свѣдѣнія въ первоначальныхъ своихъ донесеніяхъ по сему предмету, чтобы не было надобности въ дополнительныхъ.

18. Отношеніе предсѣдателя Прилукскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта И. М. Скоропадскаго на имя Пресвященнаго Іоанпа, о томъ, какимъ образомъ готовятся въ сельскіе учителя воспитываемые имъ въ Прилукскомъ уѣздномъ училищѣ ученики.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

19. Донесеніе Миргородскаго уѣзднаго Училищнаго Со-

вѣта отъ 25 Апрѣля № 25, о томъ, что помянутыя Сопвѣтотомъ отосланы въ Полт. Губ. Земск. Управу 3 руб., поступившіе въ Совѣтъ за выданныя свидѣтельства (не пояснено, кому именно), на званіе учителей, для записки ихъ въ вспомогательную кассу для сельскихъ училищъ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

20. Увѣдомленіе Полтавской Губернской Земской Управы о томъ, что 27 руб. и 20 коп., слѣдующія въ уплату типографу Пшуренку и писцу Семенову, опредѣлено Управою выдать поименованнымъ лицамъ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

21. Именные списки состоящихъ теперь членовъ уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ: Гадачскаго, Хорольскаго, Зѣньковскаго, Лохвицкаго, Роменскаго, Миргородскаго, Прилукскаго, Пирятинскаго и Золотоношскаго.

Опредѣлили: доставленные списки напечатать въ приложеніяхъ къ сему журналу, а о доставленіи не присланныхъ еще просить вторично уѣздные училищные Совѣты: Полтавскій, Кобелякскій, Константиноградскій, Лубенскій, Кременчугскій и Переяславскій.

V.

ОБЪ ОТКРЫТІИ И ОБЕСПЕЧЕНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Прихожанъ Иоанно-Богословской церкви с. Денисовки, Лубенскаго уѣзда.

1870 года Іюня 21 дня, мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи, Лубенекаго уѣзда, с. Денисовки прихожане Иоанно-Богословской церкви, будучи собраны въ Денисовское Волостное Правленіе по приглашенію нашего приходскаго священника Іоанна Михайловскаго, гдѣ намъ предъявлено было, чтобы мы открыли церковно-приходскую школу, такъ какъ она необходима по немалочисленному нашему приходу, вполнѣ соревнуя этому доброму дѣлу, симъ единогласно приговорили:

1) Открыть при нашей церкви приходскую школу, которую на первыхъ порахъ помѣстить въ указанной нами избѣ у козака Григорія Бѣлаго.

2) Просить нашего приходскаго Священника Іоанна Михайловскаго заняться обученіемъ нашихъ дѣтей, съ вознагражденіемъ ему за труды по одному рублю серебромъ отъ каждаго обучающагося мальчика.

3) Матеріаль для отопленія избы, книги и все необходимое будетъ доставляемо отъ родителей обучающихся мальчиковъ.

4) Ученіе начать въ этомъ годѣ не позже 15 Сентября и продолжать по 1-е Мая.

5) На будущій 1871 годъ собравшись съ средствами,

мы обязуемся выстроить домикъ для школы на общественной землѣ на собственные средства.

Просимъ мѣстнаго Благочиннаго представить сей нашъ общественный приговоръ на милостивое благоусмотрѣніе Его Преосвященства.—(Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго Волостнаго Правленія.)

Резолюція Его Преосвященства на этомъ приговорѣ состоялась слѣдующая: «Богъ да благословитъ привести въ исполненіе добрую мысль. О послѣдующемъ Благочинный донесетъ въ свое время.»

VI.

О приглашеніи къ пожертвованіямъ на сооруженіе памятника Богдану Хмѣльницкому.

Отношеніе Комитета для сбора приношеній на памятникъ въ Кіевѣ Богдану Хмѣльницкому къ Его Преосвященству, Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 20 Іюля № 25.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырѣ.

Комитетъ, учрежденный при Кіевской Археографической Коммисіи, для повсемѣстнаго въ Имперіи, по Высочайшему соизволенію, сбора приношеній на памятникъ,

въ Кіевѣ, Богдану Хмѣльницкому, открывъ свои дѣйствія, долгомъ считаетъ, съ разрѣшенія высшаго Начальства, обратиться къ благосклонному содѣйствію Вашего Преосвященства этому патриотическому дѣлу. Комитетъ глубоко убѣжденъ, что мысль воздвигнуть памятникъ отечественному герою, положившему основаніе окончательному возстановленію нашего народнаго и Государственнаго единства и служащему въ Юго-Западномъ краѣ символомъ этого единства, — мысль удостоенная Всемилоствѣйшаго одобренія нашего возлюбленнаго Монарха, — встрѣтитъ вполне сочувственный откликъ во всѣхъ слояхъ Русскаго общества и народа; но съ особеннымъ довѣріемъ онъ ожидаетъ успѣшнаго сбора приношеній отъ дѣятельнаго и разъяснительнаго для прихожанъ участія въ этомъ дѣлѣ нашего духовенства, а потому, испрашивая сему дѣлу Вашего Архипастырскаго благословенія и покровительства, Комитетъ препровождаетъ при семъ 350 экзем. записки о значеніи Хмѣльницкаго въ Русской Исторіи, для сообщенія оной тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыхъ Вы изволите найти полезнымъ призвать въ содѣйствію въ сборѣ приношеній, а равно и для перепечатанія оной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Комитетъ долгомъ считаетъ присоветовать, что всѣ собранныя на этотъ предметъ приношенія должны быть, по распоряженію высшаго правительства, вносимы въ мѣстныя казначейства, откуда они будутъ препровождены въ главное казначейство.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Всепокорѣйшимъ Слугою

М. Юзефовичъ.

Резолюція Его Преосвященства на отношеніи этомъ

состоялась слѣдующая: «Экземпляръ полученной при семь записки передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для перепечатанія. Остальные экземпляры разослать къ Благочиннымъ, а также къ Настоятелямъ и настоятельницамъ Монастырей нашей Епархіи, рекомендуя всѣмъ оказать возможное содѣйствіе къ успѣшнѣйшему въ вѣдомствѣ каждого, сбору пожертвованій на памятникъ.»

БОГДАНЪ ХМЪЛЬНИЦКІЙ ВЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

(ПО ПОВОДУ СООРУЖЕНІЯ ЕМУ ПАМЯТНИКА ВЪ КІЕВѢ.)

Въ исторической жизни Россіи, въ періодъ юношескаго ея роста, былъ болѣзненный переломъ, который угрожалъ дѣйствительною опасностью не только всѣмъ ея будущимъ судьбамъ, но и самому ея существованію: не успѣвъ еще окрѣпнуть, она была постигнута, сперва удѣльнымъ раздробленіемъ, потомъ Татарскимъ погромомъ, и пришла въ такой упадокъ силъ, что распалась на двѣ части, на Восточную и Западную. Изъ Западной ея половины образовалось особое Литовско-Русское государство, которое, въ слѣдствіе брачнаго союза Литовско-Русскаго Государя съ наслѣдницей Государства Польскаго, соединилось съ Польшей, въ началѣ какъ равное съ равнымъ, на правахъ взаимной независимости, подъ одной лишь верховною властью, а, наконецъ, послѣ постепеннаго окатоличенія и ополяченія высшихъ слоевъ Литовско-Русскаго народа, князей и бояръ, вошло въ составъ ея. Такое естественное соединеніе всей Западной Руси съ Польшей доставило, однакожь, этой послѣдней перевѣсъ силы надъ Русью Восточною и дало ей возможность расширять свои

предѣлы, все далѣе и далѣе, на счетъ Московскаго Государства. Въ этой борьбѣ ополченное Русское дворянство, ставъ, какъ всегда бываетъ съ отступниками, злѣйшимъ врагомъ своей отеческой вѣры и народности и захвативъ въ свои руки всю власть въ Польскомъ Государствѣ, возбуждало противъ Русской земли непрерывныя войны и довело наконецъ свои полчища до самаго сердца Россіи, до Москвы, гдѣ, на стѣнахъ Кремля, развило свое шляхецкое знамя. Казалось, не оставалось спасенія: съ погибелью Москвы погибла и Россія, — тѣмъ болѣе, что въ эту страшную минуту Государство было обезглавлено и шапку Мономаха боярство воллагало уже на главу Польскаго Королевича. Но такъ только казалось; въ Русскомъ народѣ бодрствовалъ тотъ православный духъ и та преданность своимъ отечественнымъ началамъ, въ которыхъ таилась неодолимая сила сопротивленія. Когда достигла до народа вѣсть о плѣненіи Москвы врагомъ его вѣры и народности, онъ встрѣпенулся и достаточно было одного голоса простолюдина Космы Минина, чтобъ поднять, на этого врага весь Русскій Востокъ: мечъ спасенія былъ врученъ одному изъ потомковъ Мономаха, князю Пожарскому, который, принявъ этотъ мечъ, сокрушилъ вражью силу и очистилъ отъ нея Московскую землю. Но этимъ подвигомъ спасена была только Московская Русь, а не вся Русская земля. Для ея спасенія требовался еще новый подвигъ, новый болѣе рѣшительный ударъ врагу.

Тридцать шесть лѣтъ спустя, на Юго-Западѣ Россіи, раздался другой голосъ, тоже простаго земскаго человѣка, Малороссійскаго казака Зиновія Хмѣльницкаго, прозваннаго Богданомъ, и тотъ же православный духъ Русскаго народа откликнулся на его призывъ, собралъ всѣхъ до единаго подъ его знамя, вручилъ ему мечъ спасенія, съ

которымъ народный вождь одолѣлъ врага и возвратилъ весь Юго-Западъ Россіи подъ державу отечественнаго Царя. Съ той поры тяжба Россіи и Польши была рѣшена: на безграничной великой равнинѣ Русской земли должно было осуществиться и осуществилось историческое предопредѣленіе, — между семи морей этой земли сложилась единая держава и Польша вошла, наконецъ, въ составъ Всероссийской Имперіи.

Послѣ втораго плѣна Москвы, послѣ 1812 г., вспомнился первый плѣнъ ея въ 1612 году, и новый спаситель отечества, Александръ Благословенный, воздвигнулъ памятникъ древнимъ его спасителямъ, Минину и Пожарскому. Недавнія посягательства на свободу Западной Руси и на цѣлость Русскаго Государства напомнили о древнемъ разрѣшителѣ этихъ Польскихъ притязаній и нынѣшній блюститель цѣлости и блага Россіи, нашъ благодатный — АЛЕКСАНДРЪ-Освободитель, положилъ воздвигнуть памятникъ Богдану Хмѣльницкому. Въ Высочайше утвержденномъ проэктѣ этаго памятника, Южно-Русскій герой изображенъ на конѣ. Взмахомъ одной руки онъ возноситъ свою булаву, а другую руку простираетъ на Востокъ, къ Москвѣ. Подъ ногами коня лежатъ разные атрибуты попранной шляхетской Польши. У подножія статуи стоятъ представители Русской народности: Великорусъ, Малорусъ, Бѣлорусъ и Червоннорусъ, слушая сидящаго Кобзаря, который поетъ славу Богдана. Вокругъ пьедестала изображены съ трехъ сторонъ, въ барельефахъ, главные эпизоды этой достопамятной эпохи: Зборовская битва, торжественный въѣздъ Богдана въ Кіевъ и Переяславская рада, на которой совершилось соединеніе Малой Россіи съ Москвою. На четвертой сторонѣ надпись: Богдану Хмѣльницкому единая, недѣлимая Россія.

На сооруженіе этого всенароднаго памятника, по проекту нашего извѣстнаго художника Мигѣшина, открыта, по Высочайшему соизволенію, повсемѣстная въ Имперіи подписка и, съ этою цѣлью, образованъ, при Кіевской Археографической Коммисіи, въ вѣдѣніи Главнаго Начальника Юго-Западнаго края, особый Комитетъ. Комитетъ этотъ, для осуществленія ввѣреннаго ему патріотическаго дѣла, долгомъ считаетъ обратиться не къ однимъ высшимъ классамъ Русскаго общества, а ко всему Русскому земству и обращается къ нему съ простыми словами: принесите посильную жертву подайте на памятникъ тому, кто положилъ начало одолѣнію самаго непримиримаго нашего врага; кто возвратилъ Русскому народу Кіевскую Святыню; кто спасъ, можетъ быть, православіе на берегахъ Днѣпра и положилъ краеугольный камень нынѣшнему государственному зданію всея Россіи. Вашихъ копѣекъ и грошей будетъ достаточно, чтобъ поставить его изображеніе въ Кіевѣ, во славу пращура городовъ Русскихъ, во имя Русскаго недѣлимаго единства и въ назиданіе прошлому, настоящему и будущему.

Предсѣдатель Тайный Совѣтникъ *М. Юзефовичъ.*

VII.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

Разъясненныхъ рѣшеніями уголовного Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

(окончаніе.)

II. О подсудности свѣтскихъ лицъ суду духовному.

51. Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. уголов. суд. дѣ-

ламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ. (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1; уст. о нак. налаг. мир. суд., ст. 43, 44; учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. упол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1868 г. Октября 11, № 657.

52. Дѣло о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, неимѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянію (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1), подлежать исключительно суду духовному (уст. упол. суд. ст. 1002.)

1868 г. Октября 11, № 657.

53. Дѣло о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. упол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. Октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694

Ш. О порядкѣ возбужденія дѣлъ подлежащихъ суду духовному.

54. Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ.

1868 г. Ноября 1, № 694.

55. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію.

1867 г. Юля 11, № 284 и 1869 г. Марта 12, № 260.

56. Мировыя судебныя установленія, признавъ возник-

шее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить.

1867 г. Ноября 22, № 526.

57. Заключение мирового съѣзда о передачѣ въ консисторію на обсужденіе усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя и не имѣетъ правильнаго основанія, но не можетъ служить поводомъ къ кассациі приговора Мироваго Съѣзда.

1868 г. Октября 16, № 659.

Г. ОБЪУЧРЕЖДЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

58. Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, присутствовать въ одномъ и томъ же за сѣданіи, имѣетъ въ виду лишь *непосредственное или двухродное свойство*; лица же, женатія на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, по церковнымъ правиламъ, въ *посредственномъ трехродномъ свойствѣ* (1), подъ дѣйствіе означеннаго правила не подходятъ.

1869 г. Октября 4, № 798.

(1) Примѣчаніе. Изъ Кормчей книги извѣстны у насъ три главные виды родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ *родство*, б) родство двуродное, которое есть собственно *свойство* (affinitas) и въ отличіе отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ Кормчей) *свойствомъ*, или сватовствомъ *во первыхъ*. в) родство трехродное, иначе свойство, и свойство *во вторыхъ*. См. О видахъ и степеняхъ родства, протоіерея Скворцова, Изд. 4-е. Кіевъ, 1864 г., стр. 2.

Д. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

І. О порядкѣ возбужденія дѣлъ о нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

59. Мировой Судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушение благочинія въ церкви, вправѣ возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. уг. суд.

1869 г. Апрѣля 5, № 382.

60. Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для Мироваго Судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. Октября 16, № 848.

61. О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полици, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣло у Мироваго Судьи (Св. 1857 г. Т. XIV уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2 ст. 49, 50, 1215, 1223).

1868 г. Августа 2, № 444.

ІІ. О проводѣ къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. суд. обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. Сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной церкви и чрезъ посредство православнаго священника.

1869 г. Юня 5, № 564.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія и за неимѣніемъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предписанныхъ правилъ (уст. угол. суд. ст. 715).

1869 г. Юня 5, № 564.

III. О порядкѣ разбирательства дѣлъ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4).

1869 г. Октября 29, № 873.

IV. О судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006).

1868 г. Апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовнаго преслѣдстванія совратившагося или совращаемаго изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пре-

сѣченія преступленія, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006).

1868 г. Апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 устава угол. суд. (уст. угол. судопр. статьи 1006, и 1007)

1868 г. Апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовного преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. Апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій (уст. угол. судопр. ст. 1005).

1868 г. Апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. Апрѣля 19, № 233.

V. О судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

72. Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, не состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суд. ст. 1013).

1869 г. Мая 21, № 521.

VI. О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

а) О подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.

73. Когда въ претивозаконномъ дѣяніи священнослужителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступленія его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ претивозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовного (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. Декабря 15, № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. Декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанію метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. о нак. изд. 1866 г.

1867 г. Декабря 15, № 594.

76. Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ свѣтскому уголовному суду (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31).

(1868 г. Января 10, № 12).

77. Статья 197 уст. дух. конс., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго—словами, такъ и болѣе тяжкаго дѣйствіемъ внѣ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священнослужителями должностныхъ лицъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31).

1868 г. Января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол. суд., суду свѣтскому уголовному, потому, что въ ст. 190 и 197 уст. духовн. консист. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ Церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о нак. изд. 1866 года (1).

1869 г. Октября 4, № 800.

79. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о нак.

(1) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изыятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (1).

1869 г. Октября 4, № 800.

6) О порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому уголовному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. Декабря 15, № 594.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. конс. и ст. 154 зак. суд. угол. (Св. 1857 г. Т. XV, Кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. Декабря 15, № 594.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователямъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе котораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать Свѣтскому Уголовному Суду (уст. угол. суд. ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, 1251).

1867 г. Декабря 15, № 594.

83. Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ

(1) См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

привлеченію къ отвѣтственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. Декабря 15, № 594.

84. Въ дѣйствіяхъ священника, выдавшаго двѣ противорѣчающія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, а потому и опредѣленіе Окружнаго Суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки Свѣтскому Уголовному Суду, оказывается правильнымъ.

1867 г. Декабря 15, № 594.

В) ОБЪ УЧАСТИИ ДУХОВНАГО НАЧАЛЬСТВА ВЪ ДѢЛАХЪ О ДУХОВНЫХЪ ЛИЦАХЪ, ПОДЛЕЖАЩИХЪ СВѢТСКОМУ УГОЛОВНОМУ СУДУ.

§ 85. Опредѣленное въ ст. 1020—1026 уст. угол. суд. участіе духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя.

1867 г. Декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ Свѣтскомъ Уголовномъ Судѣ дѣла о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправѣ разъяснять дѣло имѣющимся въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020).

1867 г. Декабря 15, № 594.

87. Если при производствѣ дѣла по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣд-

втія окажется, что дѣйствія духовныхъ лицъ не выхо-
дили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за
которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго началь-
ства, или по уставу Духовныхъ Консисторій, то отъ ду-
ховнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи су-
дебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду,
или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе
о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по при-
надлежности.

1867 г. Декабря 15, № 594.

88. Требованія духовнаго начальства, заявляемыя су-
дебной палатѣ при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи
суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уго-
ловному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ ду-
ховное вѣдомство по принадлежности, обсуждаются въ
порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. угол. суд.

1867 г. Декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обяза-
ны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по
дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковно-
служителей.

1867 г. Мая 31, № 220

VII. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и про- ступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

90. Преступленія и проступки, поименованные въ ст.
181 и 189 улож. нак. изд. 1866 (какъ-то: дозволеніе се-
бѣ въ печатныхъ, — или хотя и письменныхъ, но какимъ
либо образомъ распространяемыхъ сочиненіяхъ богохуле-
нія, поношенія Святыхъ Господнихъ, — или порицанія
христіанской вѣры или Церкви православной, или ру-
кательства надъ Св. Писаніемъ и Св. Таинствами, а

также усилія, въ проповѣди или сочиненіи, привлечь и совращать православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольнический толкъ, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій), подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 Декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (*уст. уол. суд. ст 1000 допол. по прод. 1868 г.*)

1869 г. Октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 (*кощунство*), какъ не отнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 Декабря 1866 мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учреждений, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны Обружному Суду (*уст. уол. суд. ст. 1000 допол. по прод. 1868 года.*)

1869 г. Октября 24, № 861.

Составилъ Оберъ-Секретарь Св. Синода В. Мордвиновъ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Псаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1870 г. Сентября 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

П о л т а в а: въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

часть ^{не} ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года № 18. Сентября 15.

I

ПОЛТАВА 15 Сентября 1870 г.

Вопросъ о духовной цензурѣ, разрѣшеніе котораго столь интересно и составляет предметъ всеобщихъ ожиданій, едва ли не входитъ въ соображенія и публицистовъ смиреннаго десятка; разумѣемъ нашу братью — высокопрелебныхъ заправщиковъ епархіальныхъ вѣдомостей и извѣстій, если только можно назвать всѣхъ насъ публицистами въ строгомъ смыслѣ. Кое-что пописываемъ, кое-о-чемъ судимъ; надѣмся и впредь

дѣйствовать; слѣд., по справедливости, разсчитываемъ хоть на „клочекъ медвѣжьяго ушка“. Слишкомъ много не позволяемъ себѣ, на сей разъ, разгуливаться въ своихъ мечтаніяхъ, — да о чемъ тутъ и мечтать? — вполнѣ понимая всю важность того положенія, — положенія, смѣемъ сказать, священнаго, въ которомъ должна держать себѣ вообще духовная печать. Много уже успѣли наговорить о выгодахъ и невыгодахъ, объ удобствахъ и неудобствахъ духовной литературы, имѣющей стать на новой доскѣ; и въ предварительныхъ сужденіяхъ объ этомъ проглядываетъ, сколько можно замѣтить, одно опасеніе, между прочимъ, — именно опасеніе строгости съ административно-литературной стороны къ проявленію свободной мысли, т. е. иначе сказать — желаніе абсолютной неподсудности и свободы. Ручательство благонадежности, въ этомъ смыслѣ, указываютъ между прочимъ въ примѣрѣ святыхъ писателей древности, выпускавшихъ въ свѣтъ свои произведенія безъ предварительной цензуры во вкусѣ нашего времени и достигавшихъ добрыхъ цѣлей путемъ открытой борьбы, не стѣсняемой никакими запретами; но при этомъ смѣшаны, по крайнему нашему разумѣнію, или лучше — не отдѣлены какъ слѣдуетъ свойства и потребности прошлаго и настоящаго: не странно ли требовать тождества въ формѣ отъ разновременнаго теченія вещей, условливаемаго все новыми и иными, обязательными и достойными, въ свое время, уваженія сочетаніями? не странно ли ставить, безразборчиво, прошлое въ примѣръ настоящему? Какъ

критика такъ и цензура, въ своемъ родѣ, смѣемъ думать, были присущи и тѣмъ образцовымъ временамъ; послѣдняя сливалась обыкновенно съ первою въ жаркихъ преніяхъ, поднимавшихся уже по появленіи въ свѣтъ писаній; — такъ приходилось по складу вещей въ тогдашнее время; впрочемъ, она дѣйствовала иногда даже какъ спеціальная, и въ надлежащую минуту, очистительная сила: вспомнимъ хоть Арія, неоднократно получавшаго предостереженія отъ своего епископа и, всеконечно, подпавшаго обсужденію лицъ компетентныхъ, по части учительства, въ штатѣ предстоятеля Александрійской церкви; дѣло происходило, все почти, на словахъ, но это въ сущности все равно. Однимъ словомъ, она напрасно дергаютъ за полу почтенную древность, приглашая ее стать въ подмогу искательству литературной свободы. А въ другихъ случаяхъ, напр. при геогностическихъ мудрованіяхъ, ни во что вмѣняютъ авторитетъ той же святой старины!...

Спора нѣтъ, что настоятъ надобность въ причащѣ духовной печати нѣкоторой развязанности, въ соотвѣтствіе, пожалуй, той свободѣ, которою уже лакомится отчасти литература свѣтская; — надобность, потому что нужно же по возможности уравнивать шансы обѣихъ, — и духовной и свѣтской, между коими такъ или иначе можетъ возникнуть антагонизмъ, котораго конечно не желалось бы видѣть; справедливость требуетъ дать борющимся сторонамъ одинаковое, въ общихъ условіяхъ борьбы, положеніе, — не привязывать одну изъ нихъ,

оставляя другую дѣйствовать на свободѣ. При всемъ томъ, вникая глубже въ дѣло, трудно согласиться, чтобы во имя прогресса и безпрепятственного развитія мысли слѣдовало вовсе освободить не духовную только, а и свѣтскую литературу отъ болѣе или менѣе зоркаго цензурнаго наблюденія. Существуетъ въ государствѣ администрація, правительство, — съ правомъ и обязанностію давать направленіе дѣйствию всякой силы, какъ орудія, во благо общее; литература, наравнѣ съ прочими силами, составляетъ неотъемлемое орудіе правительственное, — между прочимъ. Дальше, законъ различаетъ, да и долженъ различать *преступленіе* и *предупрежденіе* преступленій. Не правда ли, что такъ образомъ есть положительное основаніе даже не желать, отчасти по крайней мѣрѣ, совершенно безцензурной работы пера? Плохо имѣть дѣло со зломъ и возиться съ нимъ, когда оно уже созрѣло и обратилось въ фактъ совершившійся; не лучше ли предупредить его?..

Въ нашъ вѣкъ, вѣкъ юмора, доходящаго до наглой дерзости относительно самыхъ священныхъ предметовъ, нужно бы подумать о сдержаніи языковъ, любящихъ таки почесаться обо всякую всячину, безъ разбора, не обходя заурядъ и самыхъ заветныхъ чувствъ. Мы говоримъ это не по самолюбію, какъ вѣкіе маги времени Камбиза, или фараоновскихъ, добываясь преобладанія, — вовсе нѣтъ, а просто сознавая правоту и умѣстность всякаго добраго вразумленія и имѣя въ виду, кстати, довольно крупныя несвѣтлыя явленія въ родѣ непо-

ни общественной, порожденной слишком большим доверіемъ къ добросовѣстности авторской и къ силѣ прогресса. О себѣ пока мы неимѣемъ повода плакать горячими слезами. Пошаливаетъ и у насъ литература (свѣтская), — нечего сказать; а безцензурныя изданія предстаютъ обществу и от-рекомендовываются какъ новаго рода гости: здравствуйте, моль, — мы безцензурны, просимъ любить и жаловать; мы отчеканиваемъ вещи не такъ, какъ было прежде, и проч.; такъ а не иначе невольно понимаются объявленія о выпускѣ сочиненій, снабжаемыхъ оговоркой: „безъ предварительной цензуры“; значить, тутъ лафа; что было подъ запретомъ, то — извольте, кушайте. Правда! приманка есть! — Но, вотъ за моремъ! что тамъ творится?! — достойно поучиться чужою бѣдою, чтобъ своей не почувствовать на плечахъ.

На территоріи Северо-американскихъ Штатовъ давненько уже возикла одна община; тамъ теперь, съ Бригамомъ Юнгомъ во главѣ, люди доѣхали до такого сумасшествія, что живя на старой землѣ и подъ старымъ небомъ перешагнули въ своихъ уродливыхъ мечтааніяхъ за предѣлы обыкновеннаго порядка вещей; владись въ обратительныя мерзости и стали сущою заразою для человѣчества. Самыя либеральнѣйшія въ свѣтѣ административныя головы янки спохватились наконецъ и сочли нужнымъ, вопреки принципамъ либерализма, вооружиться противъ зла, только уже не путемъ цензуры, а цезуры: правительство рѣшилось прибѣгнуть даже къ военно-полицейскимъ мѣрамъ (Отеч. зап.

1867 г. и друг.). Слѣдовало бы, кажется, въ свое время заградить уста соблазнительямъ и не давать жизни нелѣпостямъ въ странномъ смѣшеніи вѣрѣ. — А въ Англии, въ солидной и разсчетливой Англии, въ настоящія минуты, съ лихорадочною поспѣшностію принялись разыскивать и отбирать брошюры и другія разныя изданія, въ которыхъ беззастѣнчиво и цинически рисуется игра жизни и на распространеніе которыхъ доселѣ смотрѣли сквозь пальцы: знать, ужаснулось либеральное общество само себя, ужаснулось того пакостнаго дѣйствія, которое допущено пренебреженіемъ благоразумныхъ, предупреждающихъ зло, распоряженій.

Желательно, конечно, чтобы перо духовнаго писателя незапиналось при мысли о висѣвнн надъ головою дамоклова меча въ видѣ цензурской опасливости, посягающей иногда и на довольно порядочныя вещи. Преграда злу должна быть; но зачѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, быть двумъ отвѣтчикамъ? Не достаточно ли одного, въ лицѣ редактора, съ должнымъ обязательствомъ, съ благонадежностію и, пожалуй, съ обезпеченіемъ?...

Епархіальныя вѣдомости и извѣстія, положимъ, — не важныя птицы; программы ихъ не размашисты; это, примѣрно сказать, мелкота — моллюски; идти ли имъ въ сравненіе съ большими рыбами?.... Но все же это органы мысли и дѣла; можно придать имъ больше силы и жизни, расширивъ ихъ предѣлы: авось и провинціальные длиннополые организмы, почуявъ легкость, заиграютъ, и отъ себя, съ пріятностію и пользою, не для ногъ только, а мо-

жеть бытъ идла головъ, не выжидая, подобно на-
дущемуся вънепогоду воронью, готовой добычи.

И.

II

СЛОВО

**Въ день Св. Благовѣрнаго Князя Александра Нев-
скаго и тезоименитствъ: Благочестивѣйшаго ГОСУ-
ДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и На-
слѣдника ЦЕСАРЕВИЧА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАН-
ДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.**

*Азъ и домъ мой служити
будемъ Господеву.*

Ис. Нав. XXIV, 16

Этотъ обязательный для каждаго дома обѣтъ, произ-
несъ предъ всею Церковію Божіею начало-вождь Изра-
ильтянъ Иисусъ Навинъ! Нѣтъ сомнѣнія, что и до этой
торжественной минуты подвигомъ всей благочестивой
жизни его было служеніе Единому Истинному Богу; но
горя ревностію по славѣ Божіей, онъ желалъ сообщить
эту ревность и духу народа, который, при первой встрѣ-
чѣ съ идолами народовъ иноземныхъ, преклонялся предъ
ними, воздавая имъ честь и поклоненіе, приличныя Те-
говѣ. Эти то, рѣдко угасавшіе жертвенники идолослуже-

нія въ виду самой Скиніи завѣта, и вызвали не дремлющаго стража дома Божія въ слухъ всѣхъ исповѣдать, что и въ то время, когда бы Израильтяне, не вразумляясь ни чудодѣйственными событіями своего прошедшаго, ни явленіями силы и присутствія Божія въ настоящемъ, снова впали въ нечестіе отцовъ своихъ, онъ съ домою своимъ, посреди всеобщаго дыма идольскихъ жертвъ, будетъ возносить еиміамъ молитвы въ жертву святую и благоугодную Богу. *И нынѣ убойтеся Господа, убѣждаетъ онъ не покорныхъ евреевъ, и по служите ему въ правдѣ и правотѣ: и отвержьте боги чуждыя, имъ же служили отцы ваши.... Аще же не угодно вамъ служити Господу, изберите сами себя днесъ кому послужите:.... азъ же и домъ мой служити будемъ Господеви, яко святъ есть.*

Спасительное избраніе, благая и неотъемлемая часть! Служить Богу духомъ и умомъ, дѣломъ и жизнію есть существенная потребность сердца и обязательный долгъ всякаго чувствующаго существа, а тѣмъ болѣе существа нравственнаго и въ особенности христіанина, пользующагося всѣми дарами природы и благодати и искупленнаго цѣною крови Сына Божія, для наслѣдія жизни вѣчной. Нужно не имѣть ни какого понятія ни о свойстахъ Божіихъ, ни о достоинствѣ природы челоувѣческой, нужно имѣть сердце безъ всякихъ чувствъ, чтобы отказаться отъ служенія Богу и замѣнить оно благоугожденіемъ какой либо твари, хотя бы то и разумной. И потому исторія не знаетъ столь дикаго народа въ мірѣ, который бы жилъ безъ всякой религіи и ей обрядовъ и не имѣлъ бы хоть темнаго представленія о верховномъ существѣ. Но если язычники, не симуціе

закона, естественномъ законная творять, опоявляють дѣло
 написанное въ сердцахъ своихъ; то какую честь воз-
 дать тѣмъ христіанскимъ обществамъ, въ средѣ кото-
 рыхъ покровительствуются оцѣны и легіоны такихъ же
 учителей, въ ученіи которыхъ нѣтъ ни ангела, ни духа,
 ни даже Творца вселенной, но одна всеобразующая ма-
 терія? Уже давно Пророкъ Давидъ замѣтилъ, что
 одинъ безумный, и только въ сердцѣ или помысленіи
 своемъ, рече: *нѣсть Богъ*; а современная, обюродѣвшая
 мудрость не стыдится въ слухъ всѣхъ повторять слова
 безумнаго, оправдывая себя тѣмъ, что замѣняетъ прис-
 носущную силу и Божество силами природы. Нѣтъ сом-
 нѣнія, что эти ядоносныя сѣмена от необузданной мысли
 сѣются и зрѣютъ сперва на иноземной почвѣ, но пло-
 ды ихъ пожинаетъ не одинъ западъ. По самому свой-
 ству пустоты и плевельныя ученія, какъ заразительныя
 мѣзмы разносятся по всюду и не теряются въ воздухѣ
 безслѣдно, — напротивъ, подобно зернамъ, случайно вы-
 павшимъ изъ колосевъ, не примѣтно падаютъ въ от-
 крытую душу, всходятъ въ ней невоздѣланно, легко
 воспроизводятся воспримчивымъ чувствомъ и если нев-
 сегда и не вездѣ успѣвають пустить корни крайняго
 нечестія, то непременно, въ средѣ юнаго поколѣнія, по-
 селятъ безразличіе къ истинамъ вѣры, холодность къ
 религіи, невѣріе во все чудесное и таинственное въ Е-
 вангеліи и пренебреженіе къ уставамъ церкви. При
 встрѣчѣ съ подобными учителями, *содержащими исти-
 ну Божию въ неправдѣ*, ревнитель славы Божіей впра-
 вѣ обратитъ къ нимъ тоже убѣжденіе, которое предло-
 жилъ Іисусъ Навинъ израильскому народу: *и нинѣ убой-
 тесь Господа и послужите Ему въ правдѣ и правотѣ.*

Аще же неудобно вамъ служити Господу, изберите себѣ днесь кому послужите. азъ же и домъ мой служити будемъ Господеви.

Еслибы слово человѣческое имѣло кисть живописи, или искусство водчества, оно не усумнилось бы на челѣ чертоговъ царскихъ, изобразить этотъ же священный обѣтъ: *Азъ и домъ мой служити Господеви будемъ*, для всегдашняго напоминанія той мысли, что Царствующій Домъ нашъ искони былъ представителемъ благоговѣйнаго служенія Богу, примѣромъ ревности и чистоты исповѣданія православной вѣры, стражемъ дома Божія, покровителемъ и хранителемъ правъ св. Церкви. Не подкупнымъ свидѣтелемъ этой истины служить и голосъ всей Русской исторіи. Предъ нами св. Владиміръ, великій просвѣтитель Россіи, съ Апостольскимъ вѣнцемъ на главѣ и съ крестомъ въ рукахъ, подъ осѣненіе котораго онъ привелъ миллионы читателей Распятаго на крестѣ. Не изгладимъ въ памяти нашей свѣтлый образъ мудраго Ярослава, просвѣщенною ревностію котораго воздвигнуты величественные храмы, насаждены разсадники народнаго просвѣщенія и судища ограждены отъ произвола вѣсами законной правды. Съ именемъ Владиміра Мономаха неразрывно связывается понятие о великихъ добродѣтеляхъ христіанскихъ и Государственныхъ, началомъ и концемъ коихъ была слава Божія и служеніе ближнимъ словомъ, жизнію, духомъ, вѣрою, чистотою. А что сказать о тѣхъ родахъ и домахъ Княжескихъ, когорыхъ призвалъ Господь на служеніе Церкви и Отечеству въ вѣковую ночь ига монгольскаго? Жребій ихъ такъ высокъ, и вмѣстѣ до такой степени переполненъ скорбями и лишеніями, что невольно напомина-

еть собою многострадальныя подвиги первыхъ мучениковъ за вѣру: ихъ низлагали съ престоловъ, обременяли тяжкими цѣпами, всаждали въ темницы, водили съ поворомъ въ орду для униженнаго поклоненія ханамъ, принуждали къ служенію огню; но неустрашимые исповѣдники вѣры все уступали врагамъ и власть и славу и достояніе рода, кромѣ вѣры православной, преданность къ которой запечатлѣвали мученическою кровію своею. Но не всегда бываетъ и небосклонъ мраченъ и грозенъ. Въ эту бурную безотрадную ночь, какъ свѣтлая звѣзда восходитъ на тверди отесества св. Благовѣрный Князь Александръ Невскій. По смутнымъ обстоятельствамъ времени чреда служенія его совнала съ состояніемъ крайняго нестроенія внутри и всестороннаго наплыва враговъ со внѣ Государства: ему предстояло неустанно и не ослабно держать обнаженнымъ мечъ и на пораженіе хищныхъ сосѣдей, сильвишихся отторгнуть наслѣдственныя области, упроченныя за Россією цѣною пота и крови, и вооружаться мечемъ слова Божія, всею крѣпостію вѣры противъ Папской пропаганды, то льстивыми обѣщаніями, то угрозою крестовыхъ походовъ, лукаво и неутомимо стремившейся подчинить мнимо-Апостольскому престолу народъ, по мнѣнію папъ коснѣвшій въ невѣдѣніи вѣры христіанской. Благовѣрный Князь не отступалъ на предъчѣмъ: бодрствовалъ, терпѣлъ и молился и молитва его взошла на память предъ Бога. Въ ночь предъ рѣшительною битвою со Шведами, врагами сильными и злобными, на рѣкѣ показались два лучезарные витязя, плывшіе въ лодкѣ; приближаясь къ берегу, на которомъ была расположена вѣрная дружина Князя, они сказали другъ другу: «поможемъ родственнику нашему

Александръ — и родственное сочувствіе ихъ досказа-
лось въ громкой побѣдѣ, увѣнчавшей побѣдителя сла-
вою имени Невскаго. Эти таинственные пловцы-небесные,
архистратели родной имъ земли, были св. Великіе Кня-
зья Борисъ и Глѣбъ.

Вѣруемъ съ православною Церковію, что и св. Бла-
говѣрный Князь Александръ Невскій, получившій бла-
годать дарованія предъ Богомъ, въ свою очередь по-
мощаетъ Державному Родственнику своему и соименнику
въ дѣлахъ Царственнаго служенія. Его такъ же благо-
сердо, какъ помогали ему его родственные братья и
страстотерцы; убѣждены, что Если Благочестивѣйшій Го-
сударь нашъ такъ неуклонно и благоуспѣшно идетъ къ
цѣли свихъ желаній-создать благо народа на новыхъ
началахъ, то потому, что сердце его въ руцѣ Божіей,
что при благодатномъ озареніи свыше, какъ бы при
свѣтѣ столпа огненнаго, проведши народъ свой чрезъ
огорькое море рабства, поодчился на берегахъ Иордана
съ тѣмъ, чтобы поселить каждое колѣно въ его собст-
венномъ удѣлѣ, т. е. даровать каждому сословію свой-
ственный ему судъ и управленіе; сначертать права и
обязанности, соответственныя потребностямъ времени и
правитію обществъ.

И хотя это дѣло милосердія
одно и поставляетъ его предъ Господомъ на высоту
служенія Моисея и Иисуса Навина, однакожь и этимъ
подвигомъ великодушія и правды не заканчиваются тѣ
великія жертвы, которыя онъ принесъ и готовъ принес-
ти на Олтарь отечественной скинии, какъ въ своемъ соб-
ственномъ лицѣ, такъ и въ лицѣ своего Августѣйшаго
семейства. Невслухая, въ семь случаевъ, въ права истори-
ка, обязаннаго поворить подробно подлинными фактами,

мы не можемъ не указать на то благосердое участіе въ служеніи общественному благу, которое, съ любовію матери, принимаетъ въ судьбахъ отечества Боговѣчанная Супруга Великаго Государя; на многочисленныя благотворительныя заведенія, которыя ими основаны по мнѣнью Ея, или по свойственному Ей чувству и долгу любви христіанской, пользуются милостивымъ покровительствомъ Ея Величества и въ которыхъ нищета находитъ свое довольство, сиротство объятія чадолюбивой матери, алчущіе и жаждущіе-насущенный хлѣбъ и чашу студеной воды. Богоугодныя жертвы и многоплодно служеніе отечеству и другихъ членовъ Царствующаго Дома, въ средѣ которыхъ, какъ свѣтлый ликъ Ангела, сіяетъ надежда Россіи-Наслѣдникъ Престола, Благовѣрный Государь Александръ Александровичъ. Ихъ благотворенія щедро изливаются и на нужды Церкви и благоустроеніе храмовъ, и на распространеніе свѣта вѣры и христіанскаго просвѣщенія, и на руки страждущихъ отъ голода, наводненія и пожаровъ. Не было примѣровъ, небыло случаевъ народнаго бѣдствія, которое не встрѣчалобы самаго искренняго сочувствія въ Августѣйшемъ семействѣ и не вызывало самой дѣятельной помощи съ стороны Высокихъ Покровителей любимаго ими народа. Что же выражаютъ эти дѣла милосердія, какъ не служеніе Богу въ лицѣ своихъ ближнихъ? Св. Апостоль Іоаннъ измѣряетъ любовь къ Богу именно любовію къ ближнимъ: *Аще кто речеть, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложъ есть: ибо не любяи брата своего, его же видѣ, Бога, его же не видѣ, како можетъ любити* (1. Іоан. IV, 20)? И самъ Спаситель служеніе ближнимъ усвоетъ непосредственно самому себѣ, когда въ св. Евангеліи своемъ гово-

рять: *понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе.* Послѣ этого не вправѣ ли Боголюбивый Монархъ нашъ повторить обѣтъ и вождя израильскаго: *Азъ и Домъ мой служимъ и всегда служимъ ти будемъ Господеву.* Аминь.

III

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

ОКОНЧАНИЕ.

IV. ПРИХОДЪ СОБОРНЫЙ

За Каѳедральнымъ Соборомъ, при обращеніи его въ таковой изъ градскаго, остался и бывшій при немъ издавна приходъ. Населенность этаго прихода, по повѣркѣ за послѣдній годъ, состоитъ изъ 1018 д. муж. пола, въ томъ числѣ: военныхъ 132, статскихъ 160, купцовъ и мѣщанъ 235, крестьянъ 491. Значительное большинство этого населенія народъ самый бѣдный во всемъ городѣ. Взору путника, при вѣздѣ въ Полтаву по дорогѣ отъ Харькова, представляются убогія хижины, окаймляющія подошву монастырской горы и, какъ гнѣздишки, налѣпленные

по взгорью къ собору, это Соборный приходъ. Еще болѣе скромный видъ населенія представился бы ему при въѣздѣ въ Полтаву съ противоположной стороны, по дорогѣ отъ Кременчуга и Зѣнькова, но большая часть Павленокъ (предмѣстіе города), и именно бѣднѣйшая, сокрыта отъ подобнаго наблюденія, — это также частица Соборнаго прихода. Небезызвѣстна, конечно, знакомымъ съ Полтавой и часть ея, именуемая вѣмецкой Колоніей. Здѣсь есть частица православнаго населенія, то туземнаго, то пришлаго, въ большинствѣ простаго народа, ради дешевизны квартиръ, — это тоже Соборный приходъ. Есть еще и Огневка, — выселокъ временно обязанныхъ, принадлежащій Соборному приходу, но она не входитъ въ панораму города, по этому лучше объ ней умолчать. Словомъ, за исключеніемъ немногихъ домовъ, на долю Соборнаго прихода выпала бѣднѣйшая часть Полтавскаго населенія.

У. СОБОРНЫЙ ПРИХОДЪ И СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ ЕГО.

По дѣйствовавшему прежде штату, введенному въ 1797 г. для Епархіи 3-го класса, при Соборѣ положено было: Протоіерей 1, Ключарь 1, Священниковъ 2, Протодіаконъ 1, Діаконовъ 2, подіаконовъ 2, Псаломщиковъ 2, Пономарей 2, звопарей 4, сторожерай 3, просфирня 1; жалованья отъ казны назначено было: Протоіерею 600 р. Ключархъ 500 р. Священникамъ и Протодіакову по 400 р. Діаконамъ и подіаконамъ по 300 р. Псаломщикамъ и пономарямъ по 200 р. звонарямъ, сторожамъ

и просфирнѣ по 150 руб. ассигнаціями. Общая сумма 5500 р. на Причтъ въ годъ. Если взять во вниманіе время, когда такое жалованье положено было Соборному Причту, то окажется, что содержаніе его было весьма достаточно. По съ теченіемъ времени ассигнаціонный рубль замѣненъ серебряннымъ, причемъ жалованье не обращено въ цифру ассигнаціонную, а только переведено на серебро. Это послужило къ тому, что положеніе Соборныхъ Причтовъ, особенно современи Крымской войны 18⁵³/₅₆ г., когда возвысилась цѣнность жизненныхъ припасовъ, сдѣлалось крайне затруднительнымъ и немогло не вызывать къ себѣ вниманія правительства; въ слѣдствіе чего, по милости и щедротамъ Монаршимъ, вышесказанный штатъ въ 1868 г. замѣненъ новымъ. По новому штату при Соборѣ положено: Протоіерей 1, Ключарь 1, Священниковъ 2, Протодіаконъ 1, Діаконовъ 2, Уподіаконовъ 2, Псаломщиковъ 2, а жалованья отъ казны назначено: Протоіерею 400 р., Ключарю 300 р., Священникамъ и Протодіакону по 250 р., Діаконамъ и Уподіаконамъ по 180 р., Псаломщикамъ по 140 руб. серебромъ. Пономари, звонари, сторожа и просфирня изъ штата исключены, а въ замѣнъ ихъ положена Церковная прислуга, на наемъ которой особо назначено 400 руб. Общая сумма содержанія серебромъ 2850 руб. При сопоставленіи цифръ прежняго и нынѣшняго штата въ выводѣ будетъ: 600 безъ 200, 500 безъ 200, 400 безъ 150, 300 безъ 120, 200 безъ 60, а общая сумма послѣдняя противъ первой почти въ половину меньше. Само собою разумѣется, что ассигнаціонный рубль, 75 лѣтъ тому назадъ, при неимоверной дешевизнѣ на все, имѣлъ гораздо большезначенія, чѣмъ нынѣшній серебрянный.

Второй источник содержания Соборнаго Причта, — братская кружка. Ея обыкновенно бываетъ въ годъ отъ 1700 до 2000 руб. Раздѣливъ эту сумму на прежнихъ 20, да хоть и на нынѣшнихъ 11 человекъ причта, получится не значительное подспорье жалованью, такъ что содержание Соборнаго Причта, при современныхъ потребностяхъ жизни, при чрезмѣрной дороговизнѣ на все, да еще и при наемной квартирѣ, тоже не дешевой, особенно же при вниманіи къ тому, что Причтъ этотъ весь почти состоитъ изъ людей семейныхъ, не можетъ считаться удовлетворительнымъ.

Важнѣйшимъ пособіемъ для Причта могли бы быть общія квартиры въ церковномъ домѣ. Условіе это имѣло бы чрезвычайное значеніе и въ смыслѣ административнаго и служебнаго положенія Причта. И усадебное мѣсто церковное пригодно для какого угодно дома, и вблизи самаго Собора. Но дома такого пока нѣтъ еще, постройка его, при отсутствіи средствъ, немыслима, да и имѣющійся на этомъ мѣстѣ деревянный домъ, дающій не безбѣдныя квартиры только для четырехъ семействъ, крѣпко пошатнулся съ боковаго фасада, въ слѣдствіе подземнаго обвала, и необѣщаетъ долгаго существованія. При такомъ положеніи дѣла даровыя квартиры составляютъ для Соборнаго причта лишь *pium desiderium*.

VI. ПРЕЖДЕ БЫВШІЕ И НЫНѢШНІЕ ДАСТОЯТЕЛИ СОВОРА И ПРОЧІЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ.

Изъ надписи на колоколѣ «Кизикерманъ» видно, что

храмъ Успенія во градѣ Полтавѣ существовалъ въ 1695 году. Далѣе извѣстно, что этотъ храмъ перенесенъ въ с. Ивашки, гдѣ и нынѣ существуетъ. Но когда этотъ храмъ построенъ и какъ долго былъ въ Полтавѣ до 1695 года, свѣдѣній никакихъ нѣтъ. Еще менѣе свѣдѣній о Священно-служителяхъ этого храма. Кромѣ неясныхъ сказаній о Полтавскомъ Попѣ Иванѣ Свѣтайлѣ, извѣстномъ сострадалецѣ Искры и Кочубея, казенныхъ Гетманомъ Мазепою, ни окомъ изъ Священнослужителей Успенскаго Собора до второй половины прошлаго столѣтія ничего неизвѣстно. Съ этого же времени, частію письменные документы, хранящіеся при Соборѣ, болѣе же опись Собора 1827 г., упоминають о слѣдующихъ:

1) *Протопопъ Евстафій Могилянскій*. Когда поступилъ въ Соборъ, и какъ долго при немъ служилъ, не извѣстно. ²⁹⁾

2) *Протопопъ Іоакимъ Яновскій*. Въ которомъ именно году поступилъ къ Собору, свѣдѣній нѣтъ, видно же, что въ 1762 г. онъ именуется намѣстникомъ ³⁰⁾, а съ 1768 г. Протопопомъ Полтавскимъ ³¹⁾. Это, должно полагать, былъ весьма дѣятельный Настоятель Собора. При немъ Соборъ оконченъ, освященъ и благоукрашенъ пятью престолами и утварью; его стараніемъ надстроены надъ Соборомъ два купола и начата постройка камен-

²⁹⁾ Опись 1827 г. о немъ умалчиваетъ, но онъ собственноручно подписанъ на контрактѣ о продажѣ на Соборъ извести въ 1759 г. такъ: «Что вышепомннутый Іеромонахъ Парменъ имѣетъ выстачить вални восемь сотъ четвертей въ томъ поручаюсь Полтавскій Протопопъ Евстафій Могилянскій».

³⁰⁾ Обязательство принимаемаго въ діаконы нѣкоего Никола (фамиліи нельзя прочесть) 1762 г. Генв. д.

³¹⁾ Грам. Кіев. Митроп. Арсенія 1768 г. Февр. 22 д.

ной колокольни; при немъ же и благодѣтель Собора, Князь В. М. Долгоруковъ такъ много благодѣль Собору.—Въ 1785 г. онъ принялъ монашество въ Кіево-печерской Лаврѣ, гдѣ былъ потомъ Намѣстникомъ, затѣмъ произведенъ въ санъ Архимандрита и назначенъ Настоятелемъ въ Новгородъ—Сѣверскій первоклассный Преображенскій Монастырь, Черниговской Епархіи.—Въ періодъ Настоятельства Протопопа Яновскаго при Соборѣ упоминаются, въ 1764 г. викарій Собора *Никита Брусъ*³²⁾ и въ 1767 г. викарій Іерей *Никита Навятъ*.

3. *Протоіерей Іоаннъ Башинскій*. Преемственно былъ Настоятелемъ Собора послѣ Протопопа Яновскаго. Продолжительность его Настоятельства не показана. Перемѣщенъ въ г. Новомиргородъ.

4. *Протоіерей Іаковъ Свѣтайло*. Былъ Настоятелемъ Собора послѣ Башинскаго. Переведенъ градскимъ Протоіереемъ въ г. Миргородъ.

5. *Протоіерей Іоаннъ Лисянскій*. Настоятельствоваъ послѣ Свѣтайла, здѣсь и умеръ.

6. *Протоіерей Стефанъ Фидровскій*. Поступилъ на мѣсто Лисянскаго, здѣсь и скончался въ Январѣ 1813 года.

7. *Протоіерей и Кавалеръ Стефанъ Самойловичъ*. Изъ Армейскихъ Священниковъ. Настоятель Собора, первоприсутствующій членъ Духовнаго Правленія и градскій Благочинный. Умеръ въ 1831 г.

8. *Протоіерей Маркъ Кійковъ*. Преемствовалъ Самойловичу во всѣхъ должностяхъ и кромѣ того былъ

³²⁾ Собственно-ручно подписанъ на клятв. общаніи брачныхъ свидѣтелей 1764 г. Генв. 22 д.

законоучителемъ Института благородныхъ дѣвицъ и членомъ Духовной Консисторіи. Это былъ одинъ изъ заслуженнѣйшихъ Духовныхъ лицъ Полтавской Епархіи. Имѣлъ награды: Крестъ наперсный и ордена, — св. Анны 2-й ст. съ Императорскою короною и св. Владимира 4-й степени. Настоятельствомъ его закончилось бытіе Собора градскимъ.

При поименованныхъ Настоятеляхъ Священниками преемственно въ Соборѣ были: 1) *Гордій Чернявскій*, перемѣстившійся въ 1783 г. въ г. Таганрогъ; 2) *Никита Насвѣтъ*, переведенъ въ 1784 г. въ Архіерейскій Соборъ (неизвѣстно какой); 3) *Трофимъ Насвѣтовъ*, перемѣщенный въ Полтавской Преображенской церкви; 4) *Теодоръ Зубковскій*, выбывшій въ Полтавскую Воскресенскую церковь; 5) *Давидъ Смирный*, поступившій въ Лубенскій Спасо-Преображенскій монастырь; 6) *Георгій Трипольскій*, умершій въ 1813 г.; 7) *Стефанъ Савченко*, умершій въ 1820 г., 8) *Симеонъ Короновскій*, умершій въ 1825 г., 9) *Карлъ Насвѣтовъ*, получившій по распоряженію Преосвященнаго Анатолія титулъ ключаря, умеръ состоя на службѣ при Соборѣ; 10) *Іоаннъ Сребницкій*; 11) *Исидоръ Пикусъ*. Изъ Соборнаго градскаго перешель въ составъ Каѳедральнаго причта при обращеніи Собора въ Каѳедральный въ 1847 г. Умеръ въ 1848 г.

По обращеніи Собора изъ градскаго въ Каѳедральный, въ немъ съ 1847 г. преемственно были:

1) *Каѳедральный Протоіерей Симеонъ Стронскій*. Членъ Д. Консисторіи и кавалеръ ордена св. Анны 3-й степени. Перешель изъ Переяслава въ Полтаву, съ перенесеніемъ Каѳедры въ 1847 г. Умеръ въ 1851 г. —

2) *Каедральныйъ Протоіерей Маркъ Кійковъ*. Преем-
ствоваль Протоіерею Стронскому съ сохраненіемъ с своихъ
должностей. Умеръ въ 1860 г. По смерти его времен-
но исправлялъ должность Каедральнаго Протоіерей и
градскаго Благочиннаго Протоіерей Полтавской Срѣтен-
ской церкви, Даниль Юзефовичъ, —

3) *Каедральныйъ Протоіерей Павелъ Павловскій*. Членъ
Д. Консисторіи, Градскій Благочинный и ордена св.
Анны 3-й степени Кавалеръ. Назначенъ на мѣсто Кій-
кова въ 1861 г. изъ ключерей Собора. Въ 1864 г., въ
слѣдствіе прошенія, по болѣзненному состоянію, уволенъ
отъ всѣхъ Епархіальныхъ должностей заштатъ, съ предо-
ставленіемъ Священнослуженія при Полтавской Клад-
бищной церкви.

4) *Ключарь, Протоіерей Іоаннъ Кирьяковъ*. Былъ На-
стоятелемъ церкви Полтавскаго Тюремнаго замка и за-
коноучителемъ Гражданской Гимназіи. Въ 1847 г. ваз-
наченъ въ должность ключаря Собора и члена Д. Кон-
систоріи. Имѣлъ наперсный крестъ. Умеръ въ 1852 г.

5) *Ключарь, Протоіерей Павелъ Павловскій*. Изъ На-
стоятелей Полтавской Воскресенской церкви назначенъ
на мѣсто Кирьякова. О немъ сказано выше.

6) *Священникъ Павелъ Катрановъ*. Изъ наставниковъ
Полтавской Д. Семинаріи. Въ послѣдствіи Протоіерей
Полтавской Срѣтенской церкви и Законоучитель Граж-
данской Гимназіи, а нынѣ Настоятель церкви и Зако-
ноучитель въ Петровской, Полтавской Военной Гим-
назіи.

7) *Священникъ Іоаннъ Неутрѣвскій*. Изъ сельскихъ
Священниковъ поступилъ въ Соборъ и вскорѣ изъ него
выбылъ опять на село, гдѣ и умеръ.

8) *Священникъ Василій Зыньковскій*. Изъ сельскихъ Священниковъ, поступилъ въ Соборъ въ 1845 г. Перемѣщенъ въ 1868 г. къ Полтавской Срѣтенской церкви, гдѣ и нынѣ состоитъ.

9) *Священникъ Василій Дмитревскій*. Смотритель Полтавскаго Духовнаго Училища, въ послѣдствіи Протоіерей. Умеръ въ 1854 г.

10) *Священникъ Алексій Капустянскій*. Изъ наставниковъ Полтавской Д. Семинаріи. Состоя при Соборѣ овъ въ тоже время былъ Настоятелемъ церкви и Законоучителемъ въ Институтѣ Благородныхъ дѣвиць. Въ послѣдствіи Золотоношскій градскій Протоіерей, а нынѣ при Полтавской Николаевской церкви, Законоучитель и Инспекторъ классовъ въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ.

11) *Священникъ Константинъ Рыжковъ*. Инспекторъ Полтавскаго Д. Училища. Въ 1865 г. перемѣщенъ къ Варшавскому Каедральному Собору.

12) *Сверхштатный Священникъ-Миссіонеръ Николай Кузнецкій 1*. Изъ Евреевъ. Перемѣщенъ въ 1865 г. Настоятелемъ церкви Полтавскаго Тюремнаго замка, гдѣ и нынѣ состоитъ.

13) *Сверхштатный Священникъ Θεодоръ Радзівевскій*. Прикомандированъ былъ къ Собору для Богослуженій въ приписной Кладбищной церкви, при которой оставленъ въ 1862 г., съ отчисленіемъ ее отъ Собора.

Нынѣ на службѣ при Соборѣ состоятъ: Каедральный Протоіерей Даніилъ Бутовскій; Ключарь, Протоіерей Иосифъ Діателовичъ; Священники: Николай Кузнецкій 2, Петръ Мазановъ и сверхштатный Михаилъ Королевъ.

Промыслъ Божій во время благопотребно воздвигаетъ мужей на дѣла славы Своей. Въ началѣ существованія Собора Онъ послалъ для благоустроения и украшенія его знаменитаго Русскаго Вельможу, нещадившаго злата и серебра на дѣло Богоугодное, и Соборъ по щедротамъ его обогатился на 100 лѣтъ благолѣпнымъ Иконостасомъ, цѣннымъ ризами и лампадами и наконецъ колоколомъ, рѣдкимъ по звуку и тону и многоцѣннымъ по массивности метеріала. Къ началу новаго столѣтія Собора Господь опять послалъ избраннаго своего на дѣло Богоугодное, въ лицѣ простаго смертнаго, который съ такою же благочестивою ревностію, не щадя состоянія, занялся обновленіемъ его и примѣненіемъ къ потребности физически слабѣющаго человѣка, и вотъ его щедролюбіемъ Соборъ вступаетъ во второе свое столѣтіе переустроеннымъ, переукрашеннымъ, пополненнымъ ризницею и утварью и обращеннымъ изъ холоднаго въ теплый. ³³⁾ Досточтимыя и приснопамятныя имена, — Сіятельнѣйшаго Князя Василія Михайловича Долгорукова и нынѣшняго Соборнаго Старосты, Полтавскаго купца Ивана Васильевича Глущенка связаны вѣчными Священными узами съ исторіею Собора и немогутъ не жить въ благодарномъ отдаленномъ потомствѣ. О нихъ Соборъ, пока стоитъ, не престанетъ возносить по вседневную молитву: «Строителей и благодѣтелей святаго и всецестаго храма Соборнаго».

³³⁾ Кромѣ этого, въ память столѣтія Собора Боголюбивый Иванъ Васильевичъ сооружаетъ въ главный олтарь новое горное мѣсто, по рисунку Класснаго Художника В. А. Волкова, взявшаго на себя написаніе Иконъ. Памятникъ будетъ достойный событія. Поставится во дню Р. Христова настоящаго года.

ма сего дапомянетъ Господь Богъ во Царствїи Своемъ
всегда, нынѣ и присто, и во вѣки вѣковъ!»

П. I. Д.

Полтава

30 Іюля 1870 г.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

1. Грамота Митрополита Кіевскаго Арсенія Могилянскаго.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Арсеній Могилянскій

Православный Архіепископъ Митрополитъ Кі-
евскій Галицкій и малыя Россіи.

Пречестному Протопопу Полтавскому Іоакиму Яновско-
му благодать и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа
Исуса Христа да умножится Богомолческо желаемъ. По-
донесенію пречестности твоей Города Полтавы въ Цер-
ковь Соборную Успенія Пресвятыя Бородицы приходскую
пречестности твоей на мѣсто въ той Церквѣ зъ 1745 года
Іюлія «15» дня имѣющагося обветшалаго и потемнѣлаго
святаго Антімінса новый Святый Антімінсъ присемъ
черезъ пречестность твою въ оную Успенія Пресвятыя
Богородицы Церковь посылается. Якій Антімінсъ въ

той Успенской Полтавской Церкви на престолъ положить и священнослуженіе на немъ совершать Архіерейско благословимъ. Когда же тотъ Антімінъ положень будетъ, отомъ въ намъ репортовать, и притомъ репортъ оный обветшалій Антімінъ въ Катедру нашу чрезъ духовную персону прислать пастырско приказуемъ. Изъ Катедры нашей Митрополитанской Кіевской 1768 года Февраля «28» дня.

Смиренный Митрополитъ Кіевскій Арсеній.



Каедральный Писарь *Гермонахъ Гереміа*.

2. Грамота Никифора Архіепископа Славенскаго и Херсонскаго.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Смиренный Никифоръ

Архіепископъ Славенскій и Херсонскій.

Всѣмъ православнымъ пастыиъ нашей Епархіи Славенской Христіанамъ благодати и мира отъ Бога, От-

ца нашего Иисуса Христа желая и пастырское наше благословение препосылая, известно творимъ. Сего 783 года Февраля 10 дня, поданнымъ намъ Подтавскій Протопопъ Иоакимъ Яновскій съ прихожаны доношеніемъ представя, что приходская ихъ Успенія Пресвятыя Богоматери Церковь, хотя и впедавномъ времени каменнымъ зданіемъ сооружена, но понеискуству майстеровъ олтарная крыша такъ здѣлана, что за большою течью принуждены они перекрывать олтарь, а покрывать желѣзомъ и сдѣлать на немъ два куполы, что и исправлено ими съ немалою издержкою, а притомъ за неимѣніемъ ни какой при Церквѣ колоколни начато дѣлать, и оную конечно первый этажъ, и на то неточію издержано имѣвшіесь при Церкви деньги, но и займы взято двѣ тысячи рублей, коихъ изъ Церковныхъ доходовъ выплатить никакъ невозможно, просили о выдачѣ на испрошеніе въ Епархіи нашей отъ добродетельныхъ дателей милостиннаго подаянія для выплаты означенной суммы и доокончанія колоколни, благословительской грамматы, и для вписыванія подаянія и дателей именъ шнуросанечатанной книги, благословили Мы оному Протопопу Иоакиму Яновскому съ прихожаны испрашивать милостинное подаяніе, отъ добродетельныхъ дателей въ Епархіи нашей черезъ два года, и повелѣли ему Протопопу съ прихожаны всякое подаяніе и подателей имена для всегдашняго въ оной Успенской Церкви помяновенія вѣрно записывать въ данную изъ Консistorіи Нашей шнуросанечатанную книгу и при испрашиваніи подаянія поступать со всякою кротостію скромностію и почтеніемъ, не чиня никому домогательствъ, но приѣмля съ благодареніемъ что кто подасть

отъ своего произволенія, и всемѣрно беречься, чтобъ и малѣйшаго по себѣ не показать соблазна, подстрахомъ неминуемаго истязанія и штрафа, попрошествіи же вышесказаннаго срока, сколько чего будетъ испрошено представить Намъ Ему Протопопу доношеніемъ. Апоказанную книгу хранить въ Успенской Богородицкой Церквѣ для всегдѣшняго подателей помяновенія; чего всего взнаніе исія благословительная грамота, которую при помянутомъ доношеніи представить же дана отъ Насъ за рукою Нашею при печати Кааедральной въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ Монастырѣ: 1783 года Февраля 11 дня.



Секретарь Василій *Вербичкій*.

Примъч. Подъ первую грамотою подпишъ собственно-ручная, а надъ вторую надпись собственно-ручная. При спискъ съ подлинниковъ удержана буква въ букву ореографія ихъ.

IV

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Торжество въ г. Хоролѣ 16-го Августа, 1870 г.

Нашъ городъ не давно былъ ошастливленъ, рѣдко совершающимся у насъ, торжествомъ. — 16-го Августа, въ Воскресенье, въ Соборной Успенской Церкви, служилъ Преосвященнѣйшій Іоаннъ Епископъ Полтавскій и Переяславскій:

Еще на канунѣ храмоваго праздника въ Соборѣ, именно 14 числа, получено было градскимъ Протоіереемъ, официальное увѣдомленіе, извѣщавшее, что въ Воскресеніе 16-го числа, Владыка будетъ совершать литургію въ Соборѣ. — Вечеромъ 15-го числа, около 7-ми часовъ, Преосвященный проѣхалъ чрезъ Хоролъ и остановился въ селѣ Вышнякахъ, въ 2-хъ верстахъ отъ Хоролы, въ домѣ г. Р. Въ 10-мъ часу вечера, Преосвященнѣйшій Владыка служилъ всенощное бдѣвіе, совершенное мѣстнымъ приходскимъ священникомъ. На другой день, въ 9-ть часовъ утра, начался благовѣсть въ Соборной Церкви и чрезъ полчаса прибылъ Владыка. Литургію совершалъ Преосвященный въ сослуженіи мѣстнаго Протоіерея и трехъ Священниковъ.

Мѣстоположеніе нашего города таково, что жители его часто имѣютъ случай видѣть своихъ Архипастырей, но служенія Архіерейскія бывають здѣсь очень рѣдко; по этому когда дошла вѣсть,

что Прѣосвященный будетъ служить въ Хоролѣ, то всѣ въ напряжномъ нетерпѣиіи, ожидали этого случая. Соборный храмъ нашъ, довольно обширный и помѣстительный, не могъ вмѣщать въ себѣ громаднаго количества народа, привлеченнаго слухомъ о служеніи Архіерея. Огромному стеченію народа, содѣйствовало еще и то, что въ Хоролѣ, въ это время, была ярмарка; тѣснота въ храмѣ была необыкновенная; рѣдко когда Соборъ нашъ былъ такъ наполненъ молящимися.

Въ свое время, Прѣосвященный обратился къ предстоящимъ съ словомъ привѣта и поученія. „И паки, миръ вамъ и благословеніе, началъ Владыка, граждане Богоспасаемаго града Хорола“. Далѣе оны выразиль сожалѣніе, что переѣзжая часто чрезъ Хоролѣ, по дѣламъ паствы своей, — не имѣлъ возможности и случая молиться вмѣстѣ съ гражданами города Хорола; выразиль удовольствіе и радость, по поводу такого большаго стеченія молящихся; выразиль свое душевное желаніе, чтобы и всѣ храмы Хорольскіе были такъ полны молящимися. За тѣмъ Владыка перешель къ читанному, въ тотъ день, Воскресному Евангелію. Объяснивъ притчу о Царѣ, простившемъ своего жестокосердаго должника, который не захотѣлъ, въ свою очередь, простить своего клеветца, всаженнаго имъ въ темницу, — Владыка вывелъ правоученіе для всѣхъ остояній; Онъ обратился съ словомъ назиданія къ начальствующимъ и подчиненнымъ, къ отцамъ, къ супругамъ и затѣмъ преподалъ всѣмъ миръ и благословеніе.

По окончаніи литургіи, Преосвященный совершилъ благодарственное молебствіе, по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Высочества В. К. Екатерины Михайловны. Затѣмъ Владыка разоблачился и началъ свой выходъ изъ храма, преподавая Святительское благословеніе толпившемуся народу, густыя массы коего провождали Владыку вплоть до дверейъ дома градскаго Протоіерея, гдѣ на скоро подкрѣпившись чаемъ, Владыка отправился въ Фошовку, гдѣ ему еще не удавалось ни одного раза побывать. Не смотря на представленія нѣкоторыхъ, что дорога въ Фошовку дурная и надобно далеко объѣзжать, Владыка съ улыбкою отвѣчалъ, что онъ привыкъ ѣздить и не по такимъ еще дорогамъ. Въ Фошовской церкви, Священникъ въ облаченіи встрѣтилъ Владыку въ дверяхъ храма. Помолившись и преподавъ бдагословеніе успѣвшему собраться и здѣсь народу, Владыка обратился, съ словомъ наставленія, къ прихожанамъ, увѣщавая ихъ, всячески стараться открыть поскорѣе школу, чтобы дѣти ихъ умѣли въ церкви читать и пѣть, а также и Попечительствъ представители ихъ, въ лицѣ членовъ Попечительства, заботились о церкви и о другихъ Богоугодныхъ дѣлахъ. Затѣмъ Владыка выѣхалъ обратно въ Хорроль; при въѣздѣ въ городъ, онъ посѣтилъ кладбищную церковь. Церковь эта до того старая и обветшала, что едва ли можно найти подобную. Владыка разсматривалъ св. Антиминсъ также очень древній, на холстѣ, выданный 1770 г., Юня 21 дня и подписанный двумя Епископами, такъ:

Смиранный Іовъ Епископъ Переяславскій и Бориспольскій.

Протопопіи Хорольской въ кладбищную при мѣстечкѣ Хоролѣ въ имя св. Іоанна Предтечи выстроенную дань.

Смиранный Іларіонъ Епископъ Переяславскій и Бориспольскій.—¹⁾

Здѣсь Преосвященный выразилъ сожалѣніе, что общество Хорольское не обращаетъ вниманія на эту церковь, вокругъ которой покоится прахъ дорогихъ сердцу каждаго изъ жителей. Потомъ Владыка посѣтилъ еще Николаевскую церковь. Помолвившись, онъ вышелъ сопровождаемый собравшимся и здѣсь народомъ, сѣлъ въ экипажъ и поѣхалъ въ Вышняки, въ домъ г. Р., гдѣ имѣлъ обѣденный столъ. Къ обѣду было приглашено нѣсколько гос-

¹⁾ Въ свѣдѣніяхъ о Полтавско-Переяславской Епархіи и Ея Архипастыряхъ „Игумена Поліевкта, — о Епископѣ Іовѣ говорится, что онъ назначенъ Епископомъ Переяславской Епархіи 1770 г., 22 Сентября, а 31 Октября посвященъ въ этотъ санъ. Іларіонъ же назначенъ во Епископа Переяс. Епархіи въ 1776 году, 14 Іюня, а хиротописанъ въ этотъ санъ 17 Іюля Антиминсъ же подписанъ раньше, именно: 1770 года Іюня 21 дня. Касательно Іларіона, разницу эту можно объяснить только тѣмъ, что Іларіонъ, бывши впоследствии Епископомъ Переяславской Епархіи и посѣщая церкви своей паствы, могъ подписать свое имя на Антиминсъ, уже лежавшемъ въ кладбищной Хорольской церкви. Что же касается Епископа Іова, то объяснить разницу въ мѣсяцахъ, — мы не беремся. Что видѣли своими глазами, то и заносимъ въ Хронику.

тей, большую частью родственники г. Р., а также некоторые и из духовенства. После обеда, Владыка сопровождаемый прощавшимися хозяевами, выехал из Вышняковъ и направилъ путь свой въ Ново-Аврамовскіе хутора, гдѣ недавно отстроилась новая церковь и гдѣ Владыка еще не успѣлъ побывать. Церковь эта отстоитъ отъ Хорола на пятнадцать верстъ разстоянія. Здѣсь также, по особому распоряженію Владыки, — Его ожидали. Не смотря на довольно позднюю пору, прихожане этой церкви почти всѣ терпѣливо и съ удовольствіемъ ожидали Преосвященнаго. Церковь вся была освѣщена; за воротами ограды, стояли съ хоругвями и крестами, а впереди два старика держали иконы. Вышедъ изъ экипажа, Владыка приложился къ св. иконамъ и пошелъ въ церковь, сопровождаемый хоругвями и колокольнымъ звономъ. Въ дверяхъ церкви, встрѣтили его два Священника въ облаченіи; пѣвцы пѣли задостойникъ. Владыка направился къ алтарю и сталъ молиться; потомъ съ удовольствіемъ разсматривалъ эту новую и красивую церковь; за тѣмъ, обратившись къ народу, онъ выразилъ свою радость и удовольствіе; по случаю того, что нашелъ здѣсь такой отличный порядокъ, чистоту и аккуратность. Преподавъ всѣмъ благословеніе, Владыка вышелъ изъ храма, и въ экипажѣ отправился во вновь отстроенный приходанами для Священника домикъ. Здѣсь на скоро откушавъ чай, Преосвященный, не смотря на темную ночь, собрался въ путь. Бла-

гословивъ и простившись со всѣми, Владыка уѣхалъ чрезъ Богачку на Миргородъ.

Вотъ краткій очеркъ трудовыхъ сутокъ изъ жизни нашего Архипастыря.

Свящ. Р.

1870 года, Августа

26 дня.

Г. Хороль.

26 Августа, въ день священнаго коронованія, Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, отслужена Божеств. литургія, послѣ которой соборнѣ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ г. Полтавы отправлено молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ.

29 Августа, въ день Усѣкновенія честныя главы св. Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, въ половинѣ 10 часа утра въ церкви Кафедральнаго Собора, Его Преосвященство служилъ панихиду о упокоеніи православныхъ вождей и воиновъ, на брани за вѣру и отечество животъ свой

свой, положившихъ, а затѣмъ и Божеств. литургію.

30 Августа, въ Воскресеньѣ, въ день тезоименитствъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Его Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича, въ 10 час. утра Его преосвященство служилъ, въ Крестовой церкви, Божеств. литургію; затѣмъ, въ сослуженіи духовенства градскаго, отправилъ молебствіе. На Литургіи проповѣдь произнесъ Протоіерей О. Даниилъ Юзефовичъ.

И.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

а) *Устройство пенсіоннаго капитала.* Въ „Рижскомъ Вѣстникѣ“ сообщаютъ что съѣздъ депутатовъ духовенства Рижской Епархіи, бывшій въ прошломъ Декабрѣ, постановилъ: на устройство

пенсіоннаго капитала, взимать ежегодно со всѣхъ Протоіереевъ и Священниковъ по 36 р., Діаконовъ — по 18 р., псаломщиковъ — по 7 р. Кромѣ того Съѣздъ опредѣлилъ взносъ; 1) по 1% со всѣхъ кружечныхъ братскихъ доходовъ, записываемыхъ въ братскій доходный реестръ; 2) со всякаго жалованья, получаемаго перечисленными лицами, помимо должности при церкви; 3) со всѣхъ земель, предоставленныхъ въ пользованіе причтамъ, по 10 коп. съ десятины; 4) умѣренныя взносы со всякой награды. Духовенство надѣется этимъ путемъ получить возможность выдавать послѣ 20-ти лѣтняго взноса вдовѣ Священника съ 4-мя сиротами до 400 руб., діакона—200 р., псаломщика—100 р., а за пять лѣтъ взноса по 100, 50 и 25 р. пенсіи.

СЛУЧАЙ ИЗЪ ПРАКТИКИ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Въ недавнее время въ нашемъ уѣздѣ случилось слѣдующее, довольно серьезное обстоятельство, которое я, узнавъ отъ самаго дѣйствовавшаго лица, осмѣливаюсь заявить, какъ несомнѣнный фактъ, въ предосторожность прочимъ, кто можетъ быть поставленъ въ такого рода положеніе. Дѣло было такъ: Священникъ села N... былъ приглашенъ въ ночное время въ деревню сосѣдняго прихода (такъ какъ тамъ въ это время мѣстнаго Священника своего не было дома) для напутствованія больной женщины, которая сдѣлась больна отъ чего-то внезапно. Крестьянинъ пріѣхавшій за Священникомъ,

слишкомъ торопилъ его и просилъ ѣхать поскорѣе, чтобы засталъ заболѣвшую живою. Священникъ, ни сколько не медля, собрался и поѣхалъ въ домъ просителя, гдѣ по пріѣздѣ своемъ, онъ нашелъ больную еще въ силахъ и едва ли не въ добромъ здоровьѣ, которая впрочемъ лежала въ переднемъ углу на лавкѣ и стонала. Распросивъ больную о причинѣ ея болѣзни, Священникъ напутствовалъ ее исповѣдію и св. тайнами, по ея желанію; затѣмъ отправился обратно домой съ тѣмъ же крестьяниномъ, который и привозилъ его. На обратномъ пути крестьянинъ-извозчикъ часто о чемъ-то вздыхалъ и говорилъ Священнику: „вотъ, бабюшка, какова жизнь человѣческая! сегодня живъ, а завтра не стало; хорошо еще, что и я засталъ васъ дома и вы застали больную живую, а то, пожалуй, Богъ знаетъ, что елучилось бы“. Въ такихъ разговорахъ извозчикъ довезъ Священника до двора и возвратился назадъ, получивъ отъ священника записку къ своему мѣстному Священнику, что такая-та женщина, по причинѣ болѣзни, дѣйствительно напутствована христіанскими тайнами. Черезъ нѣсколько времени Священникъ, напутствовавши больную, узнаетъ, что она тотчасъ же, по его отѣздѣ померла и была уже погребена мѣстнымъ своимъ Священникомъ, который тутъ ничего особеннаго не воображалъ, такъ какъ увѣренъ былъ изъ доставленной записки, что больная дѣйствительно была напутствована Священникомъ сосѣдомъ, и померла отъ естественной болѣзни; а этотъ Священникъ (напутствовавшій больную) все что-то сом-

нѣвался и всячески старался узнать, почему больная, которая была еще не въ отчаянномъ положеніи, такъ скоро померла. Наконецъ оказалось что же? Настоящая больная давно уже, еще до прїѣзда Священника съ дарами, была мертва и спрятана домашними въ задней клѣтѣ, а на мѣсто ея была подставлена другая здоровая женщина, назвавшая себя тѣмъ же именемъ, которымъ называлась умершая.

Такимъ образомъ Священникъ N... невинно и коварно былъ вовлеченъ въ сѣти обмана, который уже обнаружился послѣ, спустя нѣсколько времени; а доказать того было уже нельзя, потому что хозяева тогда прямо сказали бы: „ты де, багюшка, самъ ошибаешься, не распознавъ въ ночное время больную и притомъ не свою прихожанку, которую ты и прежде не зналъ; какъ же можешь увѣрять въ томъ и клеветать на насъ“?

IV

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московскую Синодальную Книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: „Описание Славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки, отдѣлъ III. Часть 1-я книги Богослужбныя,“—въ 8 д. гр. печ. Цѣна въ переплетахъ: кожаномъ 1 р. 75 к., корешковомъ 1 р. 60 к. и бумажномъ 1 р. 50 к. за экземпляръ.—

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продаются по пониженной цѣнѣ книги: „Византійскіе Историки“ въ русскомъ переводѣ, въ 10-ти выпускахъ; нынѣшная цѣна въ бум.: I му выпуску 38 к., II—63 к., III—70 к., IV—50 к., V—60 к., VI—40 к., VII—1 р. 38 к., VIII—1 р. 33 к., IX—1 р. 15 к. и X—65 к. за экземпляръ.

ОПЕЧАТКИ:

Въ 17 № Полт. Еп. Вѣд. Неофиц. части слѣдуетъ чигать на стран. 690, строк. 3-я снизу *человѣчество* вм. *че*; на стран. 727 строк. 17-я—*Редакція* вм. *Резолюція*; —въ офиц. части, стран. 589, строк. 2-я снизу—*о послѣдующемъ* вм. *о неслѣдующемъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Полтава $\frac{15 \text{ Сент.}}{1870 \text{ г.}}$ II. Слово Въ день Св. Благовѣрнаго Князя Алексадра Невскаго и тезоименитствъ: Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, и Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича. III. Историко-статистическія церковныя свѣдѣнія. IV. Епархіальная хроника Торжество въ г. Хоролѣ 16 Августа, 1870 г. V. Разныя извѣстія VI. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Свящ. *Евѣ. Исаенко.*

Печ. дозвол. 1870 г. Сентября 1 дня. Цензоръ Прот. *Катрановъ.*

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.