

# ЖЕНСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: «Холмскій Народный Листокъ». Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25.



Адресъ редакціи. Г. Холмъ губерн. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу — 4 р., <sup>1</sup>/<sub>2</sub> стр.—2 р. 25 к. за строку—15 к. Многократн. объявл. по соглашенію.

Въ присылаемыхъ статьяхъ редакція оставляетъ за собой право дѣлать измѣненія и сокращенія. За храненіе рукописей редакція не отвѣчаетъ и за свой счетъ обратно ихъ не высылаетъ.

Подъ Твою милость

привѣтаемъ, Богородице Дѣво.

Рукописи, присылаемая въ редакцію, слѣдуетъ писать четко и разборчиво.

Рукописи безъ заявленія о гонорарѣ считаются безплатными.

№ 9.

ЧАСТЬ ОФИЩАЛЬНАЯ.

№ 9.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемиловитѣйше пожалованы по Холмской епархіи къ 6-му апрѣля 1914 года за заслуги по духовному вѣдомству серебряными медалями для ношенія на груди на Александровской лентѣ: учителя церковно-приходскихъ школъ—Колодекой, Бѣльскаго уѣзда, Петръ *Грицюкъ*; Лозеккой, Бѣльскаго уѣзда, Ярославъ *Мишевичъ*; Мацошинской, Влодавскаго уѣзда, Григорій *Самусюкъ*; Русиловской, Влодавскаго уѣзда, Стефанъ *Ковбаско*; Холмской братской Иванъ *Гаврилюкъ*; Липовской, Влодавскаго уѣзда, Михаилъ *Митихъ* и Залищской, Влодавскаго уѣзда, Василій *Занюкъ*.

## Епархіальныя извѣстія и распоряженія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта 1914 года, за № 6044, и. о. Ректора Холмской Духовной Семинаріи Архимандритъ Серафимъ назначенъ редакторомъ епархіальнаго органа „Холмская Церковная Жизнь“ съ прибавленіемъ „Холмскій Народный Листокъ“.

### Архипастырская благодарность.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ выражена благодарность настоятелю Развадовской церкви, Влодавскаго уѣзда, священнику Николаю *Вавресюку*—за добросовѣстное отношеніе его къ дѣлу преподаванія закона Божія въ Развадовскомъ начальномъ училищѣ.

### О перемѣнахъ по службѣ.

*Назначенъ:* помощникъ настоятеля Коденской церкви, Бѣльскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Костюкъ*—настоятелемъ Костомолотской церкви, Бѣльскаго уѣзда, съ 15 апрѣля.

*Перемѣщенъ:* псаломщикъ Дратовской церкви, Холмскаго уѣзда, Иванъ *Стенжковскій*—къ Ново-Александрійской церкви съ возведеніемъ въ санъ діакона съ 15 апрѣля;

*Умершіе:* заштатный священникъ Бѣльскаго собора Теодоръ *Барановскій*—24 марта; діаконъ на псаломщической вакансіи Ново-Александрійской церкви Александръ *Степановъ* 28 марта.

## ПРОТОКОЛЬ

совѣщанія для предварительнаго обсужденія вопросовъ программы всероссійскаго съѣзда законоучителей церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, состоявшагося 10—11 апрѣля 1914 года въ г. Холмѣ.

Въ совѣщаніи, созванномъ Высокопреосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, согласно

опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 13-18 января с. г. за № 345, приняли участіе нижеподписавшіяся лица: 1) Законоучители церковныхъ школъ Холмской епархіи, по приглашенію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 2) Представители Холмской Учебной Дирекціи, по назначенію Начальника этой Дирекціи, а) кромѣ того, Членъ Государственной Думы отъ Холмской Руси, протоіерей Александръ Будиловичъ и Г. Начальникъ Холмской Учебной Дирекціи О. В. Коралловъ.

Совѣщаніе открыто было привѣтственнымъ словомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евлогія, Архіепископа Холмскаго и Люблинскаго, въ которомъ Владыка Архипастырь, отгѣнивъ особо важное положеніе Закона Божія въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ начальной школы, поскольку онъ является средствомъ воспитательнаго религіозно-нравственнаго воздѣйствія на душу учащихся, пригласилъ участниковъ совѣщанія къ совмѣстной дружной работѣ и призвалъ Божіе благословеніе на предстоящій трудъ.

Затѣмъ совѣщаніе единогласно избрало Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Евлогія своимъ почетнымъ предсѣдателемъ, Каоedralнаго протоіерея О. Андрея Козловскаго-предсѣдателемъ общихъ собраній, священниковъ О. Емеліана Бекаревича и о. Петра Антоновича-секретарями.

По предложенію Предсѣдателя, всѣ участники Совѣщанія въ видахъ болѣе удобной разработки вопросовъ, изложенныхъ въ 2-хъ отдѣлахъ программы, раздѣлились на двѣ секціи, при чемъ предсѣдателемъ первой секціи былъ избранъ Настоятель Спаской церкви г. Замостья, священникъ о. Емеліанъ Бекаревичъ, секретаремъ—Инспекторъ народныхъ училищъ Бѣльскаго района Я. Н. Кутырь; предсѣдателемъ второй секціи—Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Холмской епархіи, протоіерей Владимиръ Гобчанскій, секретаремъ—священникъ Радочницкаго монастыря Петръ Антоновичъ.

Въ первой секціи, членами которой были: Начальникъ Холмской Учебной Дирекціи О. В. Коралловъ, священники о. о. М. Шпуга, К. Хмѣлевскій, А. Малининъ, Т. Мищенко, О. Мильковъ, К. Мильковъ, В. Лукасюкъ, Н. Галиковскій,—инспектора народныхъ училищъ О. И. Тремко и А. П. Юшкевичъ, рассмотрѣны были вопросы, входящіе въ первый отдѣлъ программы,—объ обезпеченіи начальныхъ школъ необходимымъ количествомъ Законоучителей.

Во второй секціи, въ составъ которой вошли: О. Смотри-

тель Холмскаго духовнаго училища, священникъ Іоаннъ Рѣчинъ, священники: К. Мильковъ, І. Левчукъ, В. Лукасюкъ, С. Бѣлинскій, С. Каминскій, Н. Шиманскій, Е. Носальскій, Преподаватель Холмскаго духовнаго семинаріи М. И. Булгаковъ, Инспекторъ народныхъ училищъ Д. И. Головъ, Инспектора-руководители учительскихъ семинарій—Бѣльскоі П. И. Сенько, Холмскаго—С. П. Дейнека и Инспекторъ Холмскаго высшаго начальнаго училища М. П. Скомороховъ, разсмотрѣны были вопросы, заключающіеся во второмъ отдѣлѣ программы—„мѣры и средства къ наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ и къ усиленію религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся сихъ школъ“.

По каждому пункту въ секціяхъ заслушаны были доклады, представленные участниками совѣщанія, и послѣ тщательнаго обсуждения, высказаны были предположенія, доложенныя затѣмъ Общему Собранію, которое и выработало нижеслѣдующія постановленія:

#### О Т Д Ъ Л Ъ І.

П. І. Преподаваніе Закона Божія составляетъ прямую обязанность приходскаго священника. Послѣдній, преподавая Законъ Божій въ начальныхъ школахъ какъ церковныхъ, такъ и находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, долженъ удѣлять дѣлу законоучительства не менѣе 18 часовъ въ недѣлю, при чемъ уроки, пропущенные имъ по той или другой причинѣ, должны быть восполняемы по предварительному о томъ увѣдомленію учащаго данной школы. Если въ населенномъ пунктѣ имѣется второй классъ, то на преподаваніе въ немъ Закона Божія должно быть обращено преимущественное вниманіе Законоучителя.

Соединеніе учащихся нѣсколькихъ сосѣднихъ школъ для одновременнаго наставленія ихъ въ Законъ Божіемъ допустимо, но лишь съ разрѣшенія мѣстной учебной власти и при соблюденіи слѣдующихъ условій: а) чтобы школы находились въ одномъ населенномъ пунктѣ, б) чтобы разстояніе между ними не превышало максимальнаго школьнаго радіуса (двѣ версты), в) чтобы такое соединеніе было вообще удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ.

Распредѣленіе Законоучительства въ начальныхъ школахъ между Законоучителями, если ихъ нѣсколько въ приходѣ, предоставляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ усмотрѣнію Епар-

хіальной и Учебной власти.

П. 2. Привлеченіе къ Законоучительству низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ Совѣщаніе признаетъ необходимымъ, но лишь въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда мѣстный приходской священникъ не можетъ осуществить дѣло преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ своего прихода. Къ преподаванію Закона Божія допускаются діаконы и псаломщики, окончившіе полный курсъ духовной семинаріи, четыре класса ея, или курсъ учебнаго заведенія, дающаго право на званіе учителя начального училища; діаконы и псаломщики, окончившіе курсъ духовнаго училища допускаются къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ, лишь послѣ того, когда прослушаютъ спеціальныя курсы по Закону Божию и получаютъ соотвѣтственныя свидѣтельства.

Свои обязанности по преподаванію Закона Божія діаконы и псаломщики несутъ подъ ближайшимъ и отвѣтственнымъ руководствомъ мѣстнаго приходского священника.

П. 3. По вопросу объ учрежденіи должностей порайонныхъ священниковъ Совѣщаніе высказалось отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ: а) порайонный Законоучитель, переѣзжая ежедневно изъ школы въ школу, явится только преподавателемъ-ремесленникомъ, могущимъ сообщить дѣтямъ опредѣленную сумму знаній, но лишеннымъ возможности осуществить главнѣйшую обязанность Законоучителя, состоящую въ руководствѣ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся; б) переѣзды и переутомленіе порайоннаго Законоучителя не могутъ не отразиться на продуктивности его работы и ихъ результатахъ; в) наконецъ, содержаніе порайонныхъ Законоучителей потребуеъ значительныхъ расходовъ со стороны казны, а именно: по 2000 руб. на каждаго порайоннаго Законоучителя (1200 руб. жалованья, 400 руб. разѣздныхъ и 400 руб. квартирныхъ). Но принимая во вниманіе, что въ предѣлахъ Епархіи имѣются пункты съ подавляющимъ числомъ инославнаго при единичахъ православнаго населенія, Совѣщаніе полагало бы для такихъ именно пунктовъ имѣть въ Епархіи 3-хъ запасныхъ священниковъ Законоучителей съ содержаніемъ по 2000 руб. для каждаго.

Приходской священникъ, имѣющій возможность удѣлять часть своего свободнаго времени на преподаваніе Закона Божія въ школахъ сосѣдняго болѣе численнаго прихода, можетъ быть назначенъ Законоучителемъ сихъ школъ, но не иначе, какъ по

предварительному и взаимному соглашенію съ Настоятелемъ сего прихода и съ доведеніемъ до свѣдѣнія Епархіальной власти.

II. 4. Допущеніе къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ учителей и учительницъ сихъ школъ и другихъ лицъ Совѣщаніе признаетъ возможнымъ въ тѣхъ же случаяхъ, въ какихъ оно признаетъ возможнымъ допущеніе діаконовъ и псаломщиковъ, при чемъ условіями, обезпечивающими необходимую плодотворность занятій ихъ по Закону Божию, Совѣщаніе признаетъ: I) ихъ религіозную настроенность и нравственную устойчивость, а также возможно правильныя отношенія такихъ лицъ къ мѣстнымъ приходскимъ священникамъ, при отечески доброжелательномъ руководствѣ со стороны послѣднихъ, отвѣтственныхъ за правильную постановку Закона Божія во всѣхъ школахъ прихода. Само собою разумѣется, что такіе преподаватели Закона Божія должны быть знакомы съ лучшими методическими работами по вопросамъ правильной постановки преподаванія этого предмета.

Если среди учащихся начальной школы окажутся учительницы, окончившія курсъ женскихъ гимназій, а также Маріинскаго женскаго училища, или же лица со среднимъ и высшимъ свѣтскимъ образованіемъ, то всѣ такія лица для полученія права преподавать Законъ Божій въ начальной школѣ должны предварительно прослушать спеціальныя курсы по Закону Божию.

Желательно, чтобы при всѣхъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ былъ учрежденъ VIII педагогическій классъ.

Весьма желательно, чтобы курсы по Закону Божию не соединялись съ курсами общепедагогическими, а устраивались какъ вполне самостоятельныя.

II. 5. Порядокъ назначенія Законоучителей и преподавателей Закона Божія Совѣщаніе полагало бы оставить прежній.

II. 6. По вопросу о матеріальномъ обезпеченіи Законоучителей и преподавателей Закона Божія Совѣщаніе полагало бы установить такой порядокъ, при которомъ преподаваніе Закона Божія оплачивалось бы въ такой же нормѣ, какъ и уроки учителя остальныхъ предметовъ, т. е. по 90 руб. въ годъ за каждые шесть недѣльныхъ уроковъ въ начальной школѣ, съ распространеніемъ на Законоучителей пятилѣтнихъ прибавокъ въ размѣрѣ пятнадцати рублей каждая.

Необходимо, чтобы священники Законоучители за разъѣзды по дѣламъ, связаннымъ съ преподаваніемъ Закона Божія, получали особыя удостовѣренія для безпрятственнаго получе-

нія подводъ и чтобы для покрытія расходовъ на разъѣзды священники получали по 30 руб. въ годъ отъ каждой школы, съ отнесеніемъ такихъ расходовъ на счетъ казны.

Совѣщанія лицъ, преподающихъ Законъ Божій въ сосѣднихъ школахъ подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ признаются не только весьма желательными, но даже необходимыми, такъ какъ подобныя совѣщанія явятся однимъ изъ лучшихъ средствъ въ дѣлѣ правильной постановки преподаванія Закона Божія. Совѣщанія могутъ быть приходскія, когда священникъ Законоучитель созываетъ лицъ, преподающихъ Законъ Божій въ приходѣ, для совмѣстнаго выясненія тѣхъ вопросовъ, которые явились у него при послѣднемъ посѣщеніи сосѣднихъ школъ и требуютъ безотлагательнаго разсмотрѣнія. Кромѣ такихъ приходскихъ совѣщаній, необходимы также совѣщанія О. о. Окружныхъ Наблюдателей, устраиваемыя въ началѣ каждого учебнаго года подъ предѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя. Сюда О. о. Окружные Наблюдатели вносятъ всякаго рода вопросы и недоумѣнія, возникшіе у нихъ на протяженіи предшествовавшаго учебнаго года. Выработанныя предположенія вносятся потомъ чрезъ мѣстнаго Епископа на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Устройство курсовъ для преподавателей Закона Божія Совѣщаніе находитъ существенно необходимымъ, при чемъ курсы могутъ быть двухъ типовъ: 1) для лицъ, уже преподающихъ Законъ Божій, въ видахъ ознакомленія съ новѣйшими лучшими приѣмами обученія; 2) для лицъ, желающихъ пріобрѣсти право преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

II. 7. По вопросу объ организаціи ближайшаго наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ Совѣщаніе полагадо бы сохранить прежній порядокъ.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

II. 1. Такъ какъ примѣняемая нынѣ программы по Закону Божію въ начальныхъ школахъ отличаются нѣкоторымъ разнообразіемъ, то Совѣщаніе находитъ нужнымъ ввести новую общую программу для начальныхъ школъ какъ церковныхъ, такъ и находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Лучшей изъ существующихъ программъ Совѣщаніе признаетъ программу для церковныхъ школъ, утвер-

жденную по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6-13 октября 1911 года за № 7638 съ нѣкоторыми въ ней измѣненіями.

Необходимо: а) при изложеніи Священной Исторіи Ветхаго Завѣта свѣдѣнія о періодахъ Судей и Царей ограничить сообщеніемъ лишь тѣхъ фактовъ, которые имѣютъ Мессіанское значеніе.

б) Дополнить: курсъ перваго года обученія введеніемъ разсказовъ о чудесахъ и ученіи Господа Нашега Иисуса Христа; курсъ третьяго года—краткими свѣдѣніями по церковной исторіи въ объемѣ программы, принятой въ министерскихъ училищахъ; по катехизису: свѣдѣніями о различіяхъ между православіемъ и католичествомъ или протестанствомъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

в) Заменить: въ курсѣ втораго года обученія хронологическій порядокъ изложенія такимъ образомъ, чтобы притчи Господа Нашега Иисуса Христа и ученіе Его выдѣлены были въ самостоятельный отдѣлъ.

Распредѣленіе учебнаго матеріала по годамъ обученія въ связи съ 4-лѣтнимъ курсомъ производить согласно съ программой для церковныхъ школъ: первый годъ—краткая Священная Исторія и молитвы, второй годъ—Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, третій годъ—Богослуженіе и краткая Церковная Исторія, четвертый годъ—катехизисъ и повтореніе всего курса. Изученіе положенныхъ молитвъ распредѣляется на всѣ четыре года. Программу для двухкласснаго училища Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія оставить безъ измѣненій.

Желательно составленіе и изданіе особыхъ таблицъ, въ которыхъ учебный матеріалъ по Закону Божію расположенъ былъ бы примѣнительно къ каждому году обученія, и къ годичному числу уроковъ и къ совмѣстнымъ занятіямъ съ четырьмя отдѣленіями.

Желательно, чтобы Епархіальному Училищному Совѣту, по предварительному соглашенію съ подлежащей Учебной властью было предоставлено право дополненія въ программѣ по Закону Божію примѣнительно къ чисто мѣстнымъ условіямъ, на примѣръ, вводить краткую исторію мѣстной церкви.

II. 2. Количество уроковъ, необходимыхъ для выполненія программы, по мнѣнію Совѣщанія, должно быть таково: для одноклассныхъ школъ съ четырьмя отдѣленіями—6 часовъ въ недѣлю; въ школахъ двухклассныхъ—12 часовъ и въ четырехклассныхъ—24 часа.

При распределеніи уроковъ по днямъ недѣли Законоучителю предоставляется выборъ трехъ дней съ двухчасовыми уроками или шести дней съ часовыми.

Въ каждой школѣ должно быть выработано нормальное расписание; если же дѣлается отъ него отступленіе по Закону Божію, то оно должно быть произведено всякій разъ по соглашенію учащихъ между собою. Въ случаѣ невозможности для Законоучителя занять назначенные по расписанію часы онъ долженъ заблаговременно извѣстить объ этомъ учителя, который занимаетъ свободные часы для преподаванія своихъ предметовъ.

II. 3. Признавая, что существующія учебныя руководства по Закону Божію не отвѣчаютъ своему назначенію и по несоотвѣтствію съ программой, и по неудобству распределенія учебного матеріала, и по языку изложенія, Совѣщаніе признаетъ желательнымъ составленіе и изданіе новыхъ учебныхъ руководствъ, въ которыхъ устранены были бы недостатки нынѣ примѣняемыхъ. Кромѣ того выражается пожеланіе, чтобы учебный матеріалъ изложенъ былъ въ доступной для дѣтей и живой формѣ, съ сохраненіемъ библейскаго колорита въ языкѣ изложенія; при помѣщаемыхъ въ учебникахъ молитвахъ не должно быть буквальнаго ихъ перевода, вмѣсто котораго нужно ввести объясненіе отдѣльныхъ непонятныхъ словъ и передачу общаго смысла молитвы; наконецъ, чтобы учебный матеріалъ, положенный для того или другого отдѣленія, излагаемъ былъ въ одной книжкѣ въ видахъ болѣе удобнаго пользованія ею.

Наиболѣе пригодными и удовлетворительными изъ существующихъ руководствъ признаются: учебникъ Епископа Агаподоора, Чельцова, отчасти Д. Соколова и Аѳинскаго.

При преподаваніи Закона Божія желательно возможно широкое примѣненіе наглядныхъ учебныхъ пособій въ видѣ картинъ и картъ. Весьма важно, чтобы трактовка сюжетовъ въ иллюстраціяхъ, помѣщенныхъ въ учебникѣ и въ стѣнныхъ картинахъ, была одинаковой.

II. 4. Преподаваніе Закона Божія въ школахъ съ разновѣрнымъ составомъ учащихся связано съ рѣшеніемъ вопроса о томъ, привлекать ли иновѣрцевъ къ изученію Закона Божія вообще или отдѣльныхъ частей курса. Совѣщаніе полагаетъ, что посѣщеніе уроковъ Закона Божія для учащихся—иновѣрцевъ необязательно, но, при ихъ желаніи, они могутъ присутствовать на урокахъ, безусловно подчиняясь при этомъ школьной дисциплинѣ.

При преподаванні Закона Божія въ школъ съ разновѣрнымъ составомъ учащихся различіе въ вѣрѣ замалчивать не слѣдуетъ, но указывать это различіе должно съ соблюденіемъ полной корректности, безъ оскорбленія религіознаго чувства учащихся-иновѣрцевъ.

П. 5. Принимая во вниманіе всю важность внѣкласснаго чтенія учащихся, Совѣщаніе признаетъ необходимымъ, чтобы Законоучители и преподаватели Закона Божія прилагали заботы о пополненіи ученическихъ бібліотекъ начальныхъ училищъ книгами религіозно-нравственнаго содержанія изъ числа одобренныхъ Святейшимъ Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Безусловно желательна наличность въ школъ дѣтскаго религіозно-поучительнаго хорошо иллюстрированнаго журнала, издаваемаго приблизительно по такой программѣ:

- а) очерки по Библейской Исторіи, съ отнесеніемъ сюда легендъ, связанныхъ съ различными моментами этой Исторіи;
- б) жизнеописанія святыхъ православной церкви;
- в) описанія русскихъ святыхъ;
- г) бесѣды о Богослуженіи въ доступной и интересной для дѣтей формѣ;
- д) духовныя стихотворенія;
- е) статьи нравоучительнаго характера.

П. 6. При преподаванні Закона Божія должно не только сообщать знанія изъ области религіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ воспитывать въ дѣтяхъ возвышенныя чувствованія и стремленія. Средствами для сего могутъ служить:

- а) живое участіе въ религіозно-воспитательномъ дѣлѣ всѣхъ учащихся школы и созданіе дружными усиліями ихъ такого характера преподаванія, когда весь воспитательный матеріалъ обращается въ живое назиданіе;
- б) жизненное привитіе идеи благотворительности, христіанской любви и самопожертвованія (организація дѣтскихъ кружковъ взаимопомощи, трезвости, честной жизни и др.);
- в) образованіе въ душѣ дѣтей молитвеннаго настроенія, навыка къ постоянному употребленію молитвъ и возможности сознательно выражать свои молитвенныя чувства словами священныхъ молитвословій черезъ обязательную школьную молитву, совершаемую благообразно и по чину;
- г) посѣщеніе богослуженія и дѣятельное участіе дѣтей въ чтеніи, пѣніи и украшеніи храма въ дни великихъ праздни-

ковъ, а также участіе дѣтей въ народныхъ паломничествахъ къ мѣстнымъ святынямъ;

д) заботливое отношеніе учащихся къ благоговѣйному исполненію христіанскаго долга исповѣди и святого Причастія послѣ тщательной и дружной подготовки при помощи школы;

е) религиозное и патриотическое воспитаніе, начатое въ семьѣ, должно продолжаться, расширяться и углубляться въ школѣ, каковой цѣли должны служить какъ общая постановка всего воспитанія, такъ и преподаваніе всѣхъ предметовъ Закона Божія.

Предсѣдатель Общихъ Собраній Каѳедральный  
Протоіерей *Андрей Козловскій.*

Предсѣдатель первой секціи Священникъ *Ем. Бекаревичъ.*

Секретарь 1-й секціи, инспекторъ нар. учил. *Я. Кутыръ.*

Предсѣдатель второй секціи Протоіерей *Вл. Гобчанскій.*

Секретарь 2-й секціи Священникъ *Петръ Антоновичъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Леонтіевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской Духовной Семинаріи за 1913-й годъ.

А. Къ 1913 году оставалось:

а) билетами	13500 руб.	—	коп.
и б) наличными	62	”	80

Б. Въ теченіе 1913 года на приходъ поступило:

1. Отъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго 100 руб. — коп.

Отъ Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго 50 ” ”

3. Отъ О. о. и Г. г. служащихъ въ Холмской Духовной Семинаріи:

а) Ректора Архимандрита Варлаама 20 ” ”

б) Инспектора Іеромонаха Смарагда 10 ” ”

в) Помощика Инспектора В. Лучинскаго 3 ” ”

Преподавателей:

г) Іеромонаха Даніила 25 ” ”

д) Иеромонаха Моисея (бывшій)	3	—	»
е) Священника В. Коротуна . . . . .	3	—	»
ж) В. Шайдицкаго . . . . .	3	—	»
з) М. Булгакова . . . . .	2	50	»
и) М. Струкова . . . . .	3	—	»
і) М. Кобриня . . . . .	3	—	»
к) И. Крася . . . . .	3	—	»
л) Г. Крася . . . . .	3	—	»
м) А. Троицкаго . . . . .	3	—	»
н) В. Давидовича . . . . .	3	—	»
о) Эконома-діакона І. Колбуся . . . . .	3	—	»
п) врача семинаріи Я. Геренрейха . . . . .	3	—	»
р) духовника семинаріи священника В. Иванова . . . . .	3	—	»
с) учителя иконописанія В. Даньшина . . . . .	3	—	»
т) бывшаго преподавателя Е. Ливотова . . . . .	1	50	»
4. Отъ Протоіерея Л. Янковскаго . . . . .	3	—	»
5. Отъ б. воспитанника семинаріи учителя Яблочинской ремесленной школы Антона Козловскаго . . . . .	3	—	»
6. Отъ Епархіального миссіонера Священника І Захарчука . . . . .	3	—	»
7. Отъ Законоучителя Холмской мужской гимназии священника А. Громадскаго . . . . .	3	—	»
8. Отъ Епархіального наблюдателя церковныхъ школъ Протоіерея Владиміра Гобчанскаго . . . . .	2	37	»
9. Отъ Судебнаго Пристава при Люблинскомъ Окружномъ Судѣ И. М. Носаля . . . . .	3	—	»
10. Отъ Настоятеля Августовской церкви	1	—	»
11. Отъ Благочинныхъ и причтовъ церкви Варшавской Епархіи:			
а) 1-го Варшавскаго округа Протоіереевъ:			
Николая Шингарева . . . . .	1	руб.	коп.
Тихона Горизонтова . . . . .	1	»	»
К. Голоскевича . . . . .	1	»	»
Наума Мизецкаго . . . . .	1	»	»
Іакова Заркевича . . . . .	1	»	»
Священниковъ: Терентія Теодоровича . . . . .	1	»	»
Іакова Козловскаго . . . . .	1	»	»
Іоанна Блыскоша . . . . .	1	»	»

Василія Мысыны . . . . .	2	коп.
Александра Лицева . . . . .	1	коп.
Василія Бойкова . . . . .	1	коп.
Сергія Дорошевскаго . . . . .	1	коп.
Симеона Лимонова . . . . .	50	коп.
Михайла Паевского . . . . .	50	коп.
діаконовъ: Корнилія Чайковскаго . . . . .	25	коп.
Александра Томецкаго . . . . .	—	25 коп.
Псаломщиковъ: Антонія Попова . . . . .	20	коп.
Ивана Стасюка . . . . .	20	коп.
Ѳеодора Олезнюка . . . . .	25	коп.
Михайла Плоты . . . . .	20	коп.
Ѳеодора Голубовскаго . . . . .	25	коп.
б) II-го Варшавскаго округа—Протоіереевъ:		
Н. Семеновскаго . . . . .	1 руб.	— коп.
А. Рудлевскаго . . . . .	1	коп.
С. Романскаго . . . . .	1	коп.
Іоанна Левицкаго . . . . .	1	коп.
Священниковъ:		
Стефана Волкановича . . . . .	1	коп.
Іоанна Алексѣева . . . . .	50	коп.
А. Яновскаго . . . . .	1	коп.
Коваленко . . . . .	1	коп.
Ѳеодора Черникова . . . . .	1	коп.
причта Петроковскаго собора . . . . .	1	коп.
в) III-го Варшавскаго округа—Протоіереевъ: Александра		
Кедровскаго . . . . .	1 руб.	— коп.
Іоанна Раевича . . . . .	50	коп.
Священниковъ:		
Любомудрова Е. . . . .	50	коп.
А. Шафранскаго . . . . .	30	коп.
Д. Шимковича . . . . .	50	коп.
Д. Ярошенко . . . . .	50	коп.
Іоанна Красковскаго . . . . .	50	коп.
Петра Кудрявцева . . . . .	50	коп.
Иліи Галеша . . . . .	50	коп.
Владимира Рашевскаго . . . . .	1	коп.
Псаломщиковъ:		
Георгія Гербача . . . . .	20	коп.
Александра Шаповала . . . . .	15	коп.
г) V-го Варшавскаго округа—Протоіерей		

Аркадія Вознесенскаго . . . . .	1 руб.	—	коп.
Священника І. Богдановича . . . . .	—	40	»
діакона Георгія Варна . . . . .	—	30	»
д) VI-го Варшавскаго округа-Протоіерея			
Василія Теодоровича . . . . .	1 руб.	—	коп.
Священника В. Глотова . . . . .	1	»	»
Священника Михаїла Хаїнскаго . . . . .	1	»	»
Итого по ст. II.			35 руб. 95 коп.

12. Отъ Благочинныхъ и причтовъ церквей Холмской Епархіи:			
а) Благочиннаго монастырей			
Архимандрита Серафима . . . . .	3 руб.	—	коп.
Игуменіи Екатерины . . . . .	—	50	»
Игуменіи Нины . . . . .	—	50	»
Игуменіи Амвросіи . . . . .	—	30	»
Священника Іосифа Криницкаго . . . . .	1	»	»
Іеромонаха Онуфрія . . . . .	—	50	»
Священника Алексія Мерцалова . . . . .	—	50	»
Игуменіи Аѳанасіи . . . . .	2	»	»
отъ учительницы Клавдіи Неуступовой . . . . .	—	25	»
учительницы Ирины Павелко . . . . .	—	50	»
неизвѣстнаго . . . . .	1	»	»
регентши Анны Пискорекъ . . . . .	—	50	»
Игуменіи Магдалины . . . . .	1	»	»
б) I-го Бѣлгарайскаго Округа-Священниковъ:			
В. Козловскаго . . . . .	—	50	»
отъ К. Омеляновскаго . . . . .	—	35	»
Максима Лаца . . . . .	1	»	»
Петра Рылло . . . . .	—	40	»
Стефана Скробанскаго . . . . .	—	50	»
Владиміра Галиковскаго . . . . .	—	50	»
Григорія Левчука . . . . .	—	50	»
Владиміра Лукасюка . . . . .	—	50	»
Александра Томчука . . . . .	—	50	»
Василія Торскаго . . . . .	—	50	»
Псаломщиковъ:			
Георгія Ельящука . . . . .	—	25	»
Мартина Грабовича . . . . .	—	15	»
б) II-го Бѣлгарайскаго округа-Священниковъ:			
Петра Куркевича . . . . .	1 руб.	—	коп.
Іосифа Сѣмашко . . . . .	1	»	»

Льва Черлюнчакевича . . . . .	1	—	„
Николая Бабенко . . . . .	1	—	„
І. Туранскаго . . . . .	1	—	„
Владимира Угриновича . . . . .	1	30	„
Н. Чоловскаго . . . . .	1	30	„
В. Мартинца . . . . .	1	25	„
Евгенія Жолтовскаго . . . . .	1	25	„
Леонтія Бойковскаго . . . . .	1	—	„
Іоанна Козловскаго . . . . .	1	—	„
Алексія Лебедева . . . . .	1	30	„
причта Бицкой церкви . . . . .	2	—	„
псаломщиковъ:			
Петра Севелько . . . . .	—	10	„
Александра Сливы . . . . .	—	50	„
А. Палоха . . . . .	—	30	„
Князевскаго . . . . .	—	30	„
Стахія Паргача . . . . .	—	30	„
Димитрія Томкевича . . . . .	—	30	„
г) І-го Бѣльскаго округа-Священниковъ:			
П. Короля . . . . .	—	руб. 50	коп.
Ө. Романовскаго . . . . .	—	50	„
отъ священниковъ:			
Ө. Барановскаго . . . . .	—	50	„
К. Кубли . . . . .	1	—	„
И. Сперанскаго . . . . .	—	30	„
Ө Гербачевскаго . . . . .	—	50	„
д) II-го Бѣльскаго округа-протоіерея			
А. Саковича . . . . .	—	50	„
священниковъ:			
Р. Мартыша . . . . .	—	50	„
І. Панкевича . . . . .	1	—	„
И. Янчинскаго . . . . .	1	—	„
М. Шпуги . . . . .	1	—	„
К. Хмѣлевскаго . . . . .	—	50	„
А. Дорошука . . . . .	1	—	„
А. Могилицкаго . . . . .	1	—	„
Т. Мищенко . . . . .	—	50	„
М. Кургановича . . . . .	—	35	„
В. Гольнца . . . . .	—	50	„
діакона Д. Пантелевича . . . . .	—	20	„
псаломщиковъ: В. Петровича			
І. Кондратюка . . . . .	—	25	„

А. Сленя . . . . .	20	”
И. Василевскаго . . . . .	10	”
И. Каминскаго . . . . .	20	”
Д. Коляды . . . . .	15	”
е) II-го Влодавскаго округа (за 1912-й годъ)-священниковъ:		
И. Криницкаго . . . . .	1	”
Г. Рожанскаго . . . . .	1	”
А. Матышука . . . . .	50	”
М. Черникова . . . . .	50	”
Г. Филимонова . . . . .	50	”
Н. Романова . . . . .	1	”
А. Дудинскаго . . . . .	50	”
П. Ренды . . . . .	1	”
С. Цыбрука . . . . .	50	”
Ө. Лебединскаго . . . . .	1	”
діакона А. Новаковскаго . . . . .	—	” 25
псаломщиковъ: В. Скубія . . . . .	—	” 25
М. Ярмолюка . . . . .	—	” 10
А. Лоя . . . . .	—	” 10
Г. Годжаловскаго . . . . .	—	” 10
Р. Левчука . . . . .	—	” 10
Л. Савчука . . . . .	—	” 10
ж) I-го Грубешовскаго округа—протоіерея		
Ф. Михайловскаго . . . . .	1	” —
священниковъ: А. Николина . . . . .		
А. Ненадкевича . . . . .	—	” 50
В. Дрозда . . . . .	—	” 50
С. Грушки . . . . .	—	” 50
Өеодора Чучмана . . . . .	—	” 50
Г. Омеляновича . . . . .	—	” 50
В. Демчука . . . . .	—	” 50
причта Николаевскаго собора.		
діакона А. Червяковскаго . . . . .	—	” 25
псаломщиковъ: М. Бокіевича . . . . .		
В. Прокопчука . . . . .	—	” 25
Г. Солодухова . . . . .	—	” 25
Г. Брезицкаго . . . . .	—	” 20
А. Ткачука . . . . .	—	” 20
А. Громы . . . . .	—	” 20
А. Мюшковскаго . . . . .	—	” 20
з) II-го Грубешовскаго округа—Протоіерея		
А. Бедзіо . . . . .	—	” 1 руб.— коп.

Священниковъ: В. Иванова . . . . .	1	„	—	„
П. Осипова . . . . .	1	„	—	„
А. Сиѣховскаго . . . . .	1	„	—	„
М. Левицкаго . . . . .	1	„	—	„
и) Ш-го Грубешовскаго округа-протоіеря				
І. Михайловскаго . . . . .	1	руб.	—	коп.
священниковъ: А. Томашевича . . . . .	1	„	—	„
А. Митроцкаго . . . . .	—	„	30	„
Г. Олейника . . . . .	—	„	30	„
А. Ярошевича . . . . .	—	„	30	„
В. Вашкевича . . . . .	—	„	50	„
В. Гордасевича . . . . .	—	„	50	„
С. Стенковскаго . . . . .	—	„	50	„
В. Вѣжанскаго . . . . .	1	„	—	„
К. Яниковскаго . . . . .	1	„	—	„
І. Лисицкаго . . . . .	1	„	—	„
А. Архангельскаго . . . . .	—	„	30	„
священниковъ: І. Маркова . . . . .	—	„	30	„
діаконовъ: І. Которовича . . . . .	—	„	25	„
П. Лукасюка . . . . .	—	„	25	„
псаломщиковъ: И. Дядіо . . . . .	—	„	25	„
З. Плебановича . . . . .	—	„	25	„
С. Ярмолюка . . . . .	—	„	25	„
С. Лукасевича . . . . .	—	„	20	„
М. Струка . . . . .	—	„	20	„
В. Валинскаго . . . . .	—	„	30	„
М. Климука . . . . .	—	„	25	„
К. Догоды . . . . .	—	„	20	„
И. Матчука . . . . .	—	„	20	„
і) Замостскаго округа за 1912 г.-протоіеревъ:				
А. Бѣлецкаго . . . . .	—	руб.	50	коп.
П. Гапановича . . . . .	—	„	50	„
священниковъ: Е. Бекаревича . . . . .	—	„	50	„
С. Герштанскаго . . . . .	—	„	50	„
В. Павловича . . . . .	—	„	50	„
С. Субботина . . . . .	—	„	50	„
Т. Васильчишина . . . . .	—	„	50	„
П. Завальскаго . . . . .	—	„	50	„
М. Жадобюка . . . . .	—	„	50	„
Н. Сагайдаковскаго . . . . .	1	„	—	„
діаконовъ: І. Цвѣтковскаго . . . . .	—	„	25	„
М. Любарскаго . . . . .	—	„	15	„

псаломщиковъ: П. Руденко	— „	15	„
А. Шокало . . . . .	— „	15	„
Д. Либуся . . . . .	— „	15	„
Л. Веремко . . . . .	— „	20	„
И. Конащука . . . . .	— „	10	„
А. Гаврисяка . . . . .	— „	10	„
к) Замостскаго округа за 1913-й годъ-Протоіереевъ:			
А. Бѣлецкаго . . . . .	— руб.	50	коп.
П. Гапановича . . . . .	— „	50	„
священниковъ: Н. Сагайдаковскаго . . . . .	— „	50	„
Т. Васильчишина . . . . .	— „	50	„
С. Субботина . . . . .	— „	50	„
І. Шикулы . . . . .	— „	50	„
И. Паньковскаго . . . . .	— руб.	50	коп.
С. Герштанскаго . . . . .	— „	50	„
Е. Бекаревича . . . . .	— „	50	„
М. Савчука . . . . .	— „	50	„
діакона І. Цвѣтковскаго . . . . .	— „	25	„
псаломщиковъ: А. Шокало . . . . .	— „	20	„
С. Сагайдаковскаго . . . . .	— „	50	„
Л. Веремко . . . . .	— „	20	„
А. Романовича . . . . .	— „	15	„
Д. Либуся . . . . .	— „	15	„
л) Красноставскаго округа-Священниковъ:			
І. Можаровскаго . . . . .	1 руб.	—	коп.
І. Якорскаго . . . . .	1 „	—	„
А. Жуковскаго . . . . .	2 „	—	„
м) І-го Константиновскаго округа-священниковъ:			
М. Ганкевича . . . . .	1 руб.	—	коп.
С. Лазуркевича . . . . .	1 „	—	„
А. Алькова . . . . .	— „	50	„
І. Степанова . . . . .	— „	30	„
А. Калиневича . . . . .	— „	50	„
А. Сагайдаковскаго . . . . .	— „	50	„
С. Билинскаго . . . . .	— „	50	„
псаломщиковъ: Оеодора Линича . . . . .	— „	20	„
Ө. Колябко . . . . .	— „	20	„
И. Яворовскаго . . . . .	— „	20	„
н) II-го Константиновскаго округа-протоіерея			
І. Грабовича . . . . .	— руб.	50	коп.
священниковъ: К. Шулякевича . . . . .	— „	50	„
А. Нелюбова . . . . .	— „	50	„

С. Каминского . . . . .	— „	50 „
В. Островского . . . . .	— „	30 „
А. Забайловича . . . . .	— „	50 „
А. Матеюка . . . . .	— „	30 „
В. Яворского . . . . .	— „	50 „
В. Павловича . . . . .	— „	50 „
А. Попова . . . . .	— „	50 „
І. Каминского . . . . .	— „	25 „
А. Малинина . . . . .	1 „	— „
учителя Ивана Зазонюка . . . . .	3 „	— „
діакона І. Крашкевича . . . . .	— „	25 „
о) Радинского округа-протоіерея		
А. Павловича . . . . .	1 руб.	— коп.
священниковъ: І. Бортновского . . . . .	1 „	— „
Р. Арештовича . . . . .	1 „	— „
С. Вознаго . . . . .	1 „	— „
А. Козловского . . . . .	1 „	— „
псаломщика Г. Бухало . . . . .	— „	25 „
п) Сѣдлецкаго округа за 1911-й годъ-Протоіерея		
А. Будилевича . . . . .	1 руб.	— коп.
священниковъ: І. Смирнова . . . . .	1 „	— „
М. Павлюка . . . . .	— „	50 „
Ө. Новожилова . . . . .	— „	50 „
Е. Омеляновича . . . . .	— „	50 „
р) Сѣдлецкаго округа за 1912-й годъ-Протоіерея		
А. Будилевича . . . . .	1 руб.	— коп.
священниковъ: І. Смирнова . . . . .	1 „	— „
М. Павлюка . . . . .	1 „	— „
с) І-го Томашовскаго округа-протоіерея		
К. Герасимовича . . . . .	— „	50 „
священниковъ: И. Косоноцкаго . . . . .	— „	50 „
Н. Дорошука . . . . .	— „	50 „
М. Ржондковскаго . . . . .	— „	50 „
М. Бонецкаго . . . . .	1 „	— „
Е. Левицкаго . . . . .	— „	50 „
В. Левицкаго . . . . .	— „	50 „
А. Древецкаго . . . . .	1 „	— „
Л. Хомика . . . . .	— „	50 „
Н. Кульчинскаго . . . . .	— „	50 „
Н. Леоновича . . . . .	— „	50 „
А. Левицкаго . . . . .	— „	50 „
Л. Левицкаго . . . . .	— „	50 „

Е. Мацѣлинскаго . . . . .	— „	50 „
Л. Урбана . . . . .	— „	30 „
Н. Рудчика . . . . .	— „	50 „
Н. Галиковского . . . . .	— „	50 „
І. Хрущевича . . . . .	1 руб.	— „
діакона М. Назаровича . . . . .	— „	20 „
псаломщиковъ: Д. Кузьмича . . . . .	— „	15 „
Т. Боярчука . . . . .	— „	20 „
А. Сайкевича . . . . .	— „	15 „
Е. Хватунцева . . . . .	— „	10 „
К. Сайкевича . . . . .	— „	15 „
П. Пилипчука . . . . .	— „	15 „
Ө. Гоздецаго . . . . .	— „	10 „
И. Кузьмича . . . . .	— „	10 „
І. Пиндичука . . . . .	— „	10 „
М. Карпяка . . . . .	— „	15 „
П. Павловскаго . . . . .	— „	10 „
М. Шимусюка . . . . .	— „	15 „
С. Оеодоровича . . . . .	— „	15 „
Я. Пуцало . . . . .	— „	10 „
А. Кравчинскаго . . . . .	— „	30 „
С. Пилипчука . . . . .	— „	10 „
т) П-го Холмскаго округа-протоіерея		
Д. Волкановича . . . . .	— „	50 „
священниковъ: Г. Войтовскаго . . . . .	— „	50 „
А. Сальвицкаго . . . . .	— „	50 „
С. Магуры . . . . .	— „	50 „
Е. Малярова . . . . .	1 „	— „
С. Здунчука . . . . .	— „	50 „
П. Верешко . . . . .	1 „	— „
І. Гладкевича . . . . .	1 „	— „
Е. Чайковскаго . . . . .	1 „	— „
псаломщиковъ: Л. Чайко . . . . .	— „	25 „
І. Романовича . . . . .	— „	25 „
Итого по ст. 12-й . . . . .	140 „	75 „

а за вычетомъ изъ суммы 1 руб. 36 коп., израсходованныхъ на пересылку пожертвованій О. о. Благочинными округовъ: І-го Бѣлгорайскаго (15 к.), П-го Бѣлгорайскаго (15 к.), І-го Бѣльскаго (16 коп.), І-го Грубешовскаго (15 к.), Замостскаго за 1913-й годъ (15 к.), І-го Константиновскаго (15 к.), Радинскаго (15 к.), Сѣдлецкаго за 1911-й годъ (15 к.), и П-го Холмскаго (15 к.), въ дѣйствительности по ст. 12-й поступило 139 руб. 39 коп.

(Продолженіе будетъ).

**РАЗРУШАЕТСЯ - ЛИ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ РЕЛИГІЯ?**

*(По даннымъ современной науки, произведеніямъ новѣйшей отечественной литературы и фактамъ современной русской жизни).*

(Продолженіе).

**II.**

Кромѣ науки современное невѣріе въ подкрѣпленіе своего тезиса о разрушеніи религіи въ нынѣшнее время ссылается весьма часто на литературу. Литература, если подъ ней разумѣть художественное и правдивое изображеніе жизни извѣстнаго народа съ одной стороны и творческое предугаданіе гениальными художниками слова новыхъ путей и новыхъ идеаловъ жизни съ другой стороны, несомнѣнно, самый лучший барометръ, опредѣляющій направленіе жизни народной, господствующія стремленія въ извѣстныхъ классахъ или цѣломъ обществѣ и въ то же время такая литература — могучій двигатель народа въ сторону добра или зла, истины или лжи, въ сторону нравственной красоты или безобразія. И вотъ невѣріе, какъ мы указывали съ первыхъ словъ настоящей статьи, опираясь на господствующія теченія въ современной литературѣ и беллетристикѣ, говоритъ нетронутому въ своей чистой вѣрѣ христіанину: „смотри: не къ Богу, не къ небу зоветъ современная художественная литература, не идеалы самоотверженной вѣры въ Бога проповѣдуетъ въ своихъ произведеніяхъ, а наоборотъ, влечетъ къ самообоготворенію, къ землѣ, рисуетъ идеалы вѣры только въ себя, свое „я“ и въ устроеніе плотскаго счастья на землѣ!“

Подъ влияніемъ такихъ голосовъ по адресу современной литературы ничего нѣтъ лучшаго, какъ обратиться всякому вѣрующему христіанину къ серьезному критическому и безпристрастному разсмотрѣнію господствующихъ теченій и направленій въ ней. (Считаемъ нужнымъ оговориться, что будемъ имѣть въ виду исключительно произведенія нашей отечественной литературы). Никто не станетъ отрицать, что современная русская литература въ лицѣ большинства своихъ представителей дышетъ полнымъ равнодушіемъ, а иногда и прямою ненавистью къ религіи, никто не будетъ противорѣчить тому, что таковая далеко

ушла отъ тѣхъ корифеевъ прежней нашей художественной литературы, которые умѣли „чувства добрыя лирой пробуждать и милость къ падшимъ призывать.“ Въмѣсто звуковъ сладкихъ и молитвъ въ современной поэзіи раздаются звуки горькаго отчаянія и тоски, звуки молитвъ не Богу, а діаволу. Для примѣра приведемъ нѣсколько стиховъ изъ поэзіи Бальмонта и Феодора Соллогуба. Первый въ одномъ изъ стихотвореній говоритъ: „мой духъ вампиромъ сатану поетъ и славить.“ Второй идетъ еще дальше въ преклоненіи предъ діаволомъ. „Когда я въ бурномъ морѣ плавалъ и мой корабль пошелъ ко дну, я такъ возвалъ: отецъ мой „дьяволъ“ спаси, помилуй—я тону... (Сборн. Литер. Распадъ, книга I, изд. 2, 1908 г. стр. 23.). А что касается современной прозы, то она преисполнена такимъ реализмомъ, такимъ культомъ плоти, что въ ней трудно отыскать какіе-либо намеки на стремленія высшаго порядка, на культъ душевной чистоты, нравственнаго самоусовершенствованія и богоподобной красоты. Воздерживаясь отъ огульнаго осужденія наиболѣе распространеннаго у насъ вида современной литературы, называемаго беллетристикой, мы, все-таки, должны признать, что такого хлама, такой пошлости, безобразной наготы, кощунства и сладострастія на свои страницы еще не вносила никогда прежняя русская литература, какъ всѣмъ этимъ наполнена большая часть современныхъ беллетристическихъ произведеній. Когда же обратишься къ современнымъ писателямъ, чтобъ найти въ ихъ произведеніяхъ интересующій насъ въ данномъ случаѣ мотивъ религіозный, то невольно приходишь въ ужасъ отъ сплошнаго пессимизма, мрачнаго невѣрія, проклятія небу, коими отъ начала до конца наполнены нѣкоторыя творенія, т. н. символистовъ, декадентовъ или модернистовъ, почти поголовно захваченныхъ атеизмомъ. „Символы такихъ писателей, какъ Горькій, Леонидъ Андреевъ, Сергѣй Ценскій, Айзманъ, Муйтель и др., говоритъ одинъ изслѣдователь — критикъ, какіе-то символы опрокинутаго разума<sup>1)</sup>; ихъ картины — картины опрокинутаго художества, мрачнаго озлобленнаго..., печать премудрости и благодати Творца, лежащая на многихъ явленіяхъ жизни и природы, мучитъ и терзаетъ ихъ...

Что же? Неужели художественный геній современнаго писателя, на которомъ, вѣдь, лежитъ печать Божьяго дарованія, не тянется самъ и насъ не тянетъ къ Самому Первому и Самому Великому Художнику—Богу? Неужели вѣковѣчные идеалы правды и истины, красоты и чистоты, смиренія и любви, а надъ всѣмъ этимъ богоподобнаго совершенства, такимъ свѣтомъ

<sup>1)</sup> Христ. 1913 № 5, 6, 7, стр. 46.

горѣвшіе въ недавней нашей литературѣ, теперь потускнѣли, поруганы и забыты? Неужели вся современная литература стала въ явно враждебное отношеніе къ религіи, къ христіанству, давая поводъ торжествовать всѣмъ разрушителямъ религіи?! Нѣтъ! утвердительный отвѣтъ на поставленные вопросы былъ бы преждевременнымъ. Утвержденіе о сплошномъ атеистическомъ характерѣ современной намъ русской литературы прежде всего не оправдывается основнымъ духомъ, основною традиціею, кои проходятъ красною нитью чрезъ всю прежнюю нашу литературу. Основная идея всей прежней литературы—религіозно-нравственная. Это отмѣчено съ безспорною истинностью не только русскими критиками, но и иностранными, напр. Жюлемъ - Леметромъ, который говоритъ, что „при чтеніи русской литературы ему всегда слышался рядомъ съ голосомъ художника, голосъ священника“<sup>1)</sup>. Мотивы совѣсти, покаянія, служенія Богу—основные мотивы прежняго нашего литературнаго творчества.

Не оправдывается въ полной степени утвержденіе объ атеизмѣ современныхъ писателей и примѣромъ всѣхъ прежнихъ выдающихся русскихъ геніевъ, рано или поздно, но, все-таки, пришедшихъ къ вѣрѣ въ Бога, въ Его святой Промыслъ и умершихъ подъ сѣнію Православной Церкви, а если и не склонившихся къ исповѣданію православной вѣры, то, все-таки, кончившихъ богоискательствомъ, какъ напр. Толстой. Все это вмѣстѣ взятое убѣждаетъ насъ въ томъ, что не обойдутъ этихъ основныхъ вопросовъ и современные наши писатели.

Однако, чѣмъ же объяснить уклоненіе современной литературы отъ этихъ славныхъ традицій прошлаго? Чѣмъ оправдать указанный нами пессимистическій и безбожный характеръ многихъ произведеній ея? Вѣдь ни традиціи прошлаго, ни примѣръ религіозности прежнихъ русскихъ писателей не убѣдятъ противниковъ нашего тезиса о незыблемости религіи въ томъ, что современные писатели—художники утверждаютъ религію своими произведеніями. Слѣдовательно, если мы хотимъ остаться не сбитыми съ занятой позиціи, если мы ясно и убѣдительно хотимъ доказать, что современная литература при всемъ ея уклоненіи къ безбожію, все-таки de facto не разрушаетъ религіи, то обратимся къ анализу ея въ главнѣйшихъ и самыхъ типичныхъ произведеніяхъ, укажемъ, что въ ней случайнаго, преходящаго, мрачнаго и мутнаго, а что есть въ ней вѣчнаго, важнаго, свѣтлаго и чистаго.

<sup>1)</sup> Очерки изъ Ист. Рус. Лит. XIX в. 1907 г. стр. 1.

Все то, что въ современныхъ произведеніяхъ нашихъ писателей можно наименовать случайнымъ, преходящимъ, мерзкимъ и отталкивающимъ, все то, что врагамъ истины, врагамъ вѣры и Церкви можетъ давать поводъ къ отрицанію и истины, и вѣры и Церкви—все это объясняется критическимъ, переходнымъ временемъ, переживаемымъ нашею Русью. Время съ 1905 года—это время ломки старыхъ укладовъ жизни, время бурь и тревоженій соціальныхъ, политическихъ и религіозныхъ. Старыя понятія отбрасываются, нарождаются новыя. Вотъ въ такіе періоды жизни образуется иногда большій, иногда меньшій промежутокъ, когда старое отброшено, новое не успѣло еще сформироваться, промежутокъ времени, который можно назвать „интерморальнымъ.“ Естественно, что и литература, какъ отображеніе жизни общества въ такой „интерморальный“ промежутокъ, должна нести на себѣ всю грозную печать такого времени. Но, слава Богу, и въ современной жизни и литературѣ нашей есть много признаковъ, что такое безвременье кончается. И если мы внимательно присмотримся къ произведеніямъ болѣе-менѣе выдающихся современныхъ литераторовъ и беллетристовъ, то, не смотря на общій пессимистическій характеръ таковыхъ, замѣтимъ, что въ нихъ все сильнѣе, все чаще прорываются слова о Богѣ, о правдѣ, о любви къ ближнему, что послѣ временныхъ потемокъ творческой гени русскихъ писателей выбивается опять къ свѣту, чтобы стать въ тѣсномъ родствѣ и союзѣ съ религіею, чтобы осуществить ту гармонію между истинною религіею и истиннымъ искусствомъ, какая всегда царила въ счастливѣйшіе моменты исторіи человѣчества. Въ самомъ дѣлѣ, и тотъ ужасъ передъ пустотой жизни, отъ котораго дрожитъ Л. Андреевъ, и то стремленіе Горькаго убѣжать отъ міра съ его культурой въ пустынное раздолье степей и больная, чувственность типовъ, выводимыхъ Арцыбашевымъ, Соллогубомъ и др. декадентами, развѣ не указываютъ на глубокій кризисъ въ нашей литературѣ и на чаганіе свѣтлаго будущаго? Что бы ни говорили люди, отрицательно относящіеся къ религіознымъ проблескамъ въ современной намъ литературѣ, таковыя проблески несомнѣнны, ибо въ понятіе религіозности всегда въ большей или въ меньшей степени входитъ сознаніе тайны міра, тайны человѣка, тайны своего одиночества, а отсюда и одинъ шагъ къ тайнѣ Бога. А современная литература носитъ на себѣ основной отпечатокъ—это неумолчный крикъ страдающей души человѣческой предъ всѣми этими тайнами. Однимъ изъ самыхъ яркихъ и типичныхъ для нашего времени писателей является

извѣстный не только у насъ, но уже и за границей Леонидъ Андреевъ. И такъ какъ самыя выдающіяся и болѣе всего на шумѣвшія произведенія его связаны съ вопросами религіи, то было бы большимъ пробѣломъ не сказать нѣсколько словъ о его творчествѣ и объ отношеніи онаго къ вопросу о разрушеніи религіи. Какъ бы отрицательно ни относиться къ творчеству Андреева, какъ бы съ ужасомъ ни отворачиваться отъ кошмарно-страшныхъ страницъ его „Жизни человѣка“, „Анатэмы“ и др. произведеній, однако, по нашему мнѣнію, можно считать несомнѣннымъ то глубокое значеніе, какое имѣютъ его драмы и рассказы на религіозныя темы для освѣщенія вопроса о значеніи религіи для современнаго общества. Значеніе его творчества заключается въ томъ, что онъ съ одной стороны изображаетъ безвыходность положенія, въ какое попадаетъ невѣрующій человѣкъ, а съ другой стороны все-таки указываетъ на вѣру, какъ на спасительный якорь отъ отчаянія, тоски и пессимизма. Болѣе яркаго, болѣе трагическаго изображенія тяжести невѣрія трудно найти у кого-либо другого такъ, какъ у Андреева. Всѣ произведенія отъ самыхъ раннихъ до Анатэмы и др.—это печальная повѣсть души, которая вопіетъ къ небу: „скажи.“ „Скажи“—почему человѣкъ хочетъ счастья, а его преслѣдуетъ несчастье, скажи, почему человѣкъ такъ любитъ жизнь, а его ожидаетъ смерть, почему вѣра человѣка говоритъ ему о благодати и справедливости Бога, а въ мірѣ нѣтъ ни благодати, ни справедливости, кто такъ жестоко насмѣялся надъ человѣкомъ!..

Такія мысли, разсыпанныя по всѣмъ произведеніямъ Л. Андреева—это вопль истерзаннаго невѣріемъ сердца человѣческаго. И истинный христіанинъ, внимая такимъ произведеніямъ, долженъ не отвращаться отъ спасительной вѣры, а еще болѣе утверждаться въ ней, помня слова Спасителя: „вѣруй въ Сына, имать животъ вѣчный“ (Іоан. III, 36). Указывая на тяжесть невѣрія, Л. Андреевъ во многихъ произведеніяхъ призываетъ къ вѣрѣ. Такъ, въ пьесѣ „Къ звѣздамъ“ рѣчь проф. Терновскаго дышетъ бодрою вѣрою, призывомъ къ совершенствованію духа, религіозною вѣрою<sup>1)</sup>.

Во многихъ рассказахъ содержится христіанская идея о возрождающей силѣ любви и состраданія (Разск. „Баргамотъ и Гараська“), осужденіе убійства. (Мысль, Губернаторъ).

Въ жизни „Василія Оивейскаго“ находимъ описаніе „умной созерцательной молитвы.“ „Я вѣрю—говорилъ о. Василій: Ты

<sup>1)</sup> Л. Андреевъ т. IV, стр. 204.

правъ. Я вѣрю. Онъ палъ на колѣни, приникъ лицомъ къ залитому полу и, изгоняя изъ своей рѣчи самое слово „я,“ сказалъ: Вѣрую! Молился безъ словъ, молитвою всего своего смертнаго тѣла, въ огнѣ и смерти познавшаго близость къ Богу. Ужасы сомнѣній, страстный гнѣвъ и смѣлые крики гордости человѣка—все было повергнуто въ прахъ; и одинъ духъ, разорвавшій тѣсныя оковы своего „я,“ жилъ таинственною жизнью созерцанія<sup>1)</sup>.

Мощная потребность Бога для страждущаго, погибающаго въ невѣрїи человѣчества, прекрасно изображена Л. Андреевымъ въ разсказѣ: „Весеннія обѣщанія.“ Въ звонѣ пасхальнаго колокола автору слышится человѣческій вопль, вопль безумно печальный, полный страданія; частой дрожью дрожалъ гигантскій колоколь и покорно плакалъ о человѣческой долѣ и къ небу возносилъ свои мольбы: „Отзовись, невѣдомый! гудѣлъ колоколь. Отзовись могучій, жалостливый! Взгляни на землю: печальна она, какъ вдовица, плачуть ея дѣти. Каждый день восходитъ надъ землею солнце, но весь великій свѣтъ его не можетъ размять великой тьмы, которой полно страждущее сердце человѣка. Потеряна правда жизни, и во лжи задыхаются несчастныя дѣти прекрасной земли. Отзовись, невѣдомый!“<sup>2)</sup>.

Указывая на приведенныя выдержки изъ сочиненій Андреева и на многія другія подобныя имъ мѣста въ многоразличныхъ его произведеніяхъ, дышашія вѣрою, бодрящимъ оптимистическимъ настроеніемъ, мы совсѣмъ не отрицаемъ того, что основной тонъ его творчества—богоборческій. что самыя характерныя его произведенія преисполнены дерзновенно-отчаяннаго вызова къ Богу, зловѣщаго, мрачнаго невѣрїя и даже проклятїя небу. Но что же?! Знаменуетъ ли это о разрушенїи религіи въ той средѣ, какую Л. Андреевъ изображаетъ въ таковыхъ своихъ произведеніяхъ?! Указываетъ ли это литературное богоборчество на безысходный тупикъ атеизма и мрачнаго отчаянїя, изъ котораго не предвидится никакого выхода для всѣхъ истерзанныхъ, измученныхъ и извѣрившихся героевъ его произведенїй? Мнѣ кажется, наоборотъ. Въ Библии есть разсказъ о томъ, какъ Іаковъ боролся съ Богомъ и эта борьба продолжалась до тѣхъ поръ, пока, по настоянїю Іакова, Богъ не благословилъ его. И богоборчество Іакова закончилось благословенїемъ, святою близостью его къ Господу Богу. Настало утро и Богъ

<sup>1)</sup> Томъ II, стр. 156.

<sup>2)</sup> Т. III, стр. 121—2.

благословилъ Іакова. Нѣчто подобное совершается и въ той борьбѣ (теомахіи), какъ наименовалъ эту борьбу извѣстный писатель Мережковскій, какую современный художественный гений, въ лицѣ многихъ писателей, преимущественно же въ лицѣ Л. Андреева, открылъ противъ идеи Бога, какъ Всемирнаго Отца вселенной и человѣка—какъ Источника добра, правды и красоты въ своихъ созданіяхъ. Та же настойчивость борьбы, то же страстное желаніе во мракѣ ночи познать лице Великаго Своего Состязателя, та же жажда благословенія. Мы еще не знаемъ, чѣмъ кончится богоборчество современныхъ нашихъ писателей, въ частности Л. Андреева, но видимъ, что эта удушливо-мрачная ночь безвѣрія, ночь борьбы съ Богомъ, какъ бы уже прорѣзается свѣтомъ утренней зари, лучомъ бодрящей вѣры, близится къ радостному и освѣжающему утру. Намъ еще неизвѣстно, благословитъ ли Богъ борющагося съ нимъ современнаго русскаго художника-писателя, но уже очевидно, что борющійся въ сокровенныхъ тайникахъ своей души страстно жаждетъ этого благословенія; и хотя въ безуміи своего отчаянія и оскорбляетъ Бога, но, все-таки, гораздо ближе къ Нему, чѣмъ человѣкъ, совершенно равнодушный къ Богу.

Не вѣрю, какъ бы такъ говорятъ герои и типы Андреева, но отъ этого сильно страдаю, страстно желаю вѣрить. Остается только добавить: „Господи, помози моему невѣрію.“ И если они этого не добавляютъ, то потому, что еще горды, не смирились до просьбы, но сама эта настойчивость толканія въ двери религіи указываетъ, что они это добавляютъ. По признанію многихъ критиковъ Л. Андреевъ, на которомъ мы останавливаемъ преимущественное вниманіе, если останется честнымъ искателемъ истины, до конца доводящимъ свои положенія, то изъ богоборца можетъ сдѣлаться ратователемъ Бога. Что же касается наконецъ упрека въ кощунственномъ отношеніи къ Богу Л. Андреева въ его много напумѣвшей драмѣ: „Жизнь человѣка“, упрека въ такомъ трактованіи вопроса о Богѣ, которое не мирится съ только что высказанною нами мыслью о нѣкоторыхъ положительныхъ чертахъ его литературнаго богоборчества, то, на самомъ дѣлѣ, такой упрекъ нельзя назвать серьезно-обоснованнымъ. Развѣ можно видѣть въ Томъ, Кого Андреевъ именуетъ „Нѣкто въ сѣромъ“ нравственное, живое, личное существо Бога?! „Нѣкто въ сѣромъ“ мрачный, бездушный, безличный—это рокъ, судьба, механика жизни, о которой твердитъ наука.

„Человѣкъ, гордый въ сознаніи своей нравственной лично-

сти, не хочет подчиниться этой бездушной механикѣ, „року“, и, погибая, протестуетъ и въ этомъ протестѣ сохраняетъ свою свободу, свободу своего самоопредѣленія, своей нравственной личности“<sup>1)</sup>.

Свящ. П. Король.

(Продолженіе будетъ).

---

### ХОЛМСКІЙ УНИАТСКІЙ ЕПИСКОПЪ ІОАННЪ ТЕРАШКЕВИЧЪ.

(Продолженіе).

#### Іоаннъ Терашкевичъ -Администраторъ Холмской Епархіи (1851-1858).

Съ начала 1851 года начинается новый и самый важный періодъ жизни и дѣятельности епископа Іоанна Терашкевича, когда онъ становится главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ жизни Холмской епархіи. 5-го января 1851 года<sup>2)</sup> скончался въ г. Холмѣ епископъ Ф. Шумборскій, и холмская капитула 15 января избрала администраторомъ епархіи епископа-суффрагана Іоанна Терашкевича и поручила ему управление епархіей. Крыжановскій отмѣтилъ<sup>3)</sup>, что этотъ выборъ былъ сдѣланъ капитулой незаконно, такъ какъ по конкордату съ папой онъ долженъ быть сдѣланъ Государемъ Императоромъ, и князь Паскевичъ предписалъ признавать этотъ выборъ недѣйствительнымъ, а папа будто назначилъ Терашкевича администраторомъ. Но это сообщеніе не заслуживаетъ вѣроятія, такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что папа утвердилъ Терашкевича въ должности Холмскаго епископа уже послѣ смерти послѣдняго, а въ личномъ дѣлѣ преосвящ. Іоанна имѣется отношеніе на его имя Правительственной Комиссіи, которая уже 30 января сообщаетъ Терашкевичу объ его утвержденіи административнымъ совѣтомъ Царства Польскаго въ должности администратора Холмской епархіи, съ жалованьемъ по этой должности въ 4500 руб. въ годъ. Кромѣ того, въ новооткрытомъ А. Краушаромъ архивѣ гр. Тенгоборскихъ имѣются ясныя

<sup>1)</sup> П. Васильковъ. Наши идеалы. Христ. 1907 г. 603 стр.

<sup>2)</sup> Крыжанов. II, 86, хотя у Батюшкова и Попова стоитъ неправильно 19 января.

<sup>3)</sup> П т., 86.

указанія на то, что Терашкевичъ не счелъ даже нужнымъ рапортовать папѣ о своемъ избраніи въ администраторы Холмской епархіи, а это обстоятельство, по перепискѣ, послужило въ Римѣ причиной неутвержденія Терашкевича въ должности каноническаго преемника епископа Шумборскаго.

Очевидно, Терашкевичъ не былъ заинтересованъ въ папской милости и вступилъ въ управленіе холмской епархіей съ самыми добрыми намѣреніями—позаботиться, при правительственной поддержкѣ, о господствѣ въ Холмской Руси народнаго русскаго языка и водвореніи въ ней любимыхъ епископомъ <sup>1)</sup> и народомъ восточныхъ обрядовъ. И первоначальная дѣятельность новаго администратора дѣйствительно была направлена къ этому. Прежде всего онъ приблизилъ къ себѣ лицъ, которыя еще при Шумборскомъ заявили себя приверженцами восточнаго обряда и любили русскій народъ и его языкъ, а теперь стали помощниками и вдохновителями новаго администратора. Это были—Іоаннъ Поцѣй, ставшій ректоромъ семинаріи, и извѣстный руссофилъ Грыневецкій. Вмѣстѣ съ ними Терашкевичъ, по замѣчанію Петрушевича <sup>2)</sup> „*печальиво*“ занимался церковными и епархіальными дѣлами. Какъ человекъ ученый и преданный своему обряду и народу, Терашкевичъ ясно видѣлъ, съ чего нужно начинать дѣло любви къ своему народу, подвигъ его возрожденія къ новой жизни, или что то же, Холмскій вопросъ. Послѣдній, какъ мы теперь хорошо знаемъ, заключаетъ въ себѣ двѣ стороны—религіозную и національную. Но о религіозной сторонѣ во времена Терашкевича думать особенно не приходилось. Мы видѣли, какъ отнеслась свѣтская власть къ воссоединенію съ православіемъ хмѣлекскихъ униатовъ <sup>3)</sup>; извѣстно также, что къ этому воссоединенію очень недовѣрчиво относился архіепископъ Варшавскій Антоній. Даже самъ Іосифъ Сѣмашко, когда обратились къ нему въ 1851 году съ секретнымъ прошеніемъ <sup>4)</sup>, черезъ брестскаго протоіерея Соловьевича, подляшскіе священники,

<sup>1)</sup> Encykl. powsz. XXV, 171.

<sup>2)</sup> Холм. епар. и ея святители, 223.

<sup>3)</sup> у Чихачева, 66.

<sup>4)</sup> Ibid. 65.

„дабы благоволилъ обдумать способъ присоединить къ православной церкви небольшую вѣтвь, отпавшую отъ православія въ Холмской епархіи, еле живую“,—посоветоваль имъ обратиться въ Варшаву, на что они не рѣшились <sup>1)</sup>.

Оставалась другая сторона холмскаго вопроса—національная, и на нее-то епископъ І. Терашкевичъ обратилъ особенное вниманіе. Какъ разъ въ это время галицкіе русины получили отъ австрійскаго правительства признаніе своихъ національныхъ правъ. Тогда, подъ руководствомъ митрополита—народолюбца Григорія Яхимовича, началось въ Галиціи быстрое возрожденіе народнаго духа: языкъ, литература, исторія, памятники родной старины, народные обычаи, преданія, пѣсни, церковные обряды,—все оживляло и увлекало народную массу <sup>2)</sup>. Чуткій Терашкевичъ понималъ, какъ необходимо использовать это народное движеніе въ Галиціи въ цѣляхъ защиты исчезающей народности въ Холмской Руси, и благодаря ему <sup>3)</sup> возобновились связи между Холмщиной и Галиціей. Самъ епископъ Терашкевичъ любилъ малорусскую рѣчь и разговаривалъ изрѣдка на родномъ языкѣ. Въ Холмщину начинаютъ пріѣзжать его знакомые изъ Галиціи, появляются здѣсь изъ Галиціи же литературныя изданія на народномъ языкѣ, а также давно забытые славянскіе молитвенники и религіозныя пѣсни. Молодежь запѣла малорусскія пѣсни, втихомолку слушала рассказы про старину, про гетманщину, читала попадавшія изъ Галиціи историческія брошюры, съ захватывающимъ вниманіемъ слушала преданія о борьбѣ русскаго населенія съ поляками. Нѣкоторые читали львовское „Слово“, ходилъ по рукамъ „Кобзарь“ Т. Шевченко и различныя „оповидання“. Вспоминали о славномъ прошломъ Холмской Руси и думали о лучшемъ будущемъ ея. <sup>4)</sup> Все это было гигантскимъ шагомъ впередъ, въ особенности, если мы вспомнимъ, что русское населеніе Забужья было оставлено на произволь судьбы.

<sup>1)</sup> Холм. Русь-Ватюшкова, 170.

<sup>2)</sup> Крыжан. II, 232.

<sup>3)</sup> Съ этимъ волюнѣ согласенъ и Д. Н. Чихачевъ. См. его «Къ образ. Холм. губ.», 70.

<sup>4)</sup> Обо всеяъ этомъ см. подробнѣе у Крыжан. II, 174-176; Чихач., 70 и „Холмскій вопросъ“, 78.

„Здѣсь, говорить Д. Н. Чихачевъ<sup>1)</sup>, все было сдѣлано для того, чтобы приготовить окончательное поглощеніе уніи латинствомъ. Чего польскія власти не могли добиться во время существованія Рѣчи Посполитой, то почти уже достигнуто было при русскомъ владычествѣ“. Если при „Рѣчи Посполитой“ у населенія Холмской Руси теплилась надежда на то, что оно будетъ освобождено великимъ русскимъ сѣвернымъ братомъ, то подъ владычествомъ Россіи эта надежда замирала. Въ уніатскихъ церквахъ стала раздаваться польская проповѣдь, въ школахъ и учрежденіяхъ господствовалъ польскій языкъ, священники во снѣ видѣли себя ксендзами, а псаломщики—органистами. Русское дѣло въ Забужьи положительно ггло.

Говорилъ и писалъ по-польски и епископъ Терашкевичъ, но „бискупство“ ему никакъ не снилось. Напротивъ, онъ былъ чрезвычайно радъ, когда получилъ возможность говорить по-русски. А эта возможность представлялась только тогда, когда его посѣщали галичане. Послѣдніе же, „не минали, по словамъ Петрушевича<sup>2)</sup>, никѣли епископа, у котораго всегда находили премилое принятіе“. Одинъ изъ частыхъ гостей епископа Терашкевича, галицкій священникъ, рассказывалъ А. С. Петрушевичу, что епископъ неизмѣнно всякій разъ при свиданіи спрашивалъ его на родномъ языкѣ, не привезъ ли онъ австрійской табаки. „Нюхаючи тую табаку, говаривалъ епископъ Терашкевичъ, видится менѣ, что дыхаю южнымъ воздухомъ“<sup>3)</sup>. Но суть была вовсе не въ южномъ воздухѣ. И то, о чемъ думалъ, произнося русскія слова, Терашкевичъ, дѣлалось его ближайшимъ помощникомъ и другомъ, ректоромъ семинаріи Іоанномъ Поцѣмъ. Послѣдній прекрасно понималъ, что возрожденіе Холмской Руси станетъ возможнымъ только тогда, когда среди народа появятся воодушевленные пастыри—народники и любители своего восточнаго обряда. И вотъ всѣ его старанія, какъ ректора семинаріи, направлены были на вопросы, которые

<sup>1)</sup> Къ образов. Холм. губ., 66.

<sup>2)</sup> Холм. епар. и ея святители, 224.

<sup>3)</sup> Ibidem.

бы заставили его учениковъ задуматься надъ состояніемъ уніатскаго обряда и богослуженія. Несомнѣнно бесѣдовалъ о. Поцѣй съ воспитанниками и по вопросамъ національнымъ. Обратилъ онъ свое просвѣщенное вниманіе и на то, на комъ женились кандидаты священства и какъ воспитывали священники своихъ дочерей. За священниковъ выходили тогда всякія панскія „выхованки“ и гувернантки, а нерѣдко и „паненки“—дочери мелкихъ помѣщиковъ. Всѣ онѣ несли съ собой въ семью уніатскаго священника католическій фанатизмъ панскій, гоноръ и польскую рѣчь. Протоіерей Поцѣй видѣлъ все зло отъ такихъ браковъ и такого воспитанія, и у него возникла великолѣпная мысль объ устройствѣ въ г. Холмѣ учебнаго заведенія для дочерей священниковъ. Последняя его мысль не была понята современниками, какъ слѣдуетъ, и при жизни Поцѣя не была осуществлена, но заботы его о семинаріи могли увѣнчаться успѣхомъ, такъ какъ уже первый годъ его благотворнаго вліянія на семинаристовъ сказался весьма ощутительно: въ 1852 году семинаристы—Іоаннъ Шелеметко и сынъ ректора Николай Поцѣй были отправлены на казенный счетъ въ Московскую духовную Академію и поѣхали туда весьма охотно. Къ сожалѣнію, дальнѣйшія распоряженія кн. Паскевича и Правительственной Комиссіи убили почти въ зародышѣ доброе вліяніе энергичнаго ректора.

Священникъ *А. Гроладскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Критическій разборъ драмы Г. Ибсена „Брандъ“—съ точки зрѣнія соотвѣтствія героя ея образу идеальнаго пастыря\*).

Произведенія норвежскаго писателя—поэта Генриха Ибсена въ современной литературѣ—особенныя произведенія. Вопреки распространяющимся теперь утонченно—натуралистическимъ и грубо—материалистическимъ воззрѣніямъ Г. Ибсенъ въ своихъ драмахъ даетъ смѣлое и широкое изображеніе борьбы духа съ плотью, великихъ идеаловъ человѣческихъ съ неприглядною, грѣховною дѣйствительностью. Освобожденіе духовной личности человѣка отъ сѣрыхъ, мѣщанскихъ взглядовъ и привычекъ отъ животныхъ инстинктовъ—вотъ громогласный призывъ, какой слышится во всѣхъ драмахъ норвежскаго поэта. Здѣсь часто затрогиваются и разрѣшаются

\*) Рефератъ, читанный 8 марта 1914 г. въ Холмской Духовной Семинаріи въ засѣданіи Проповѣдническаго кружка.

въ положительномъ смыслѣ чисто Евангельскія темы. Христіанскія истины о самоотверженіи, объ отверженіи грѣховной плотской жизни, о совершенствѣ по образу Отца Небеснаго и мн. др., находятъ въ Ибсенѣ и горячаго поборника, и классическаго изобразителя ихъ въ прекрасныхъ поэтическихъ формахъ. Къ такого рода произведеніямъ относится и драма „Брандъ“.

Драма Ибсена „Брандъ“, поставленная въ 1906 г. на сценѣ Московскаго художественнаго театра, при своихъ постановкахъ пользовалась и пользуется исключительнымъ успѣхомъ. Она производитъ разительное впечатлѣніе на зрителей; многіе плачутъ во время представленія. Такой интересъ къ драмѣ религіознаго характера указываетъ на пробужденіе въ русскомъ обществѣ вопросовъ религіознаго самосознанія, и объясняется тою глубиною трагизма, какую высокая, сильная, но одинокая личность выноситъ, осуществляя свое жизненное призваніе.

Многіе теперь стараются проникнуть во внутренній смыслъ этой драмы. Въ литературѣ появились различныя мнѣнія о главномъ героѣ ея — пасторѣ Брандѣ.

Въ числѣ этихъ мнѣній заслуживаетъ нашего вниманія признаніе Бранда самымъ совершеннымъ христіаниномъ, идеаломъ пастырскаго служенія. Для насъ очень важно установить опредѣленный и правильный взглядъ на личность Бранда, потому что отъ этого зависитъ и вѣрное пониманіе идеала христіанскаго пастыря.

Чтобы выяснитъ, насколько подходитъ Брандъ къ этому идеалу, нужно имѣть критерій, съ которымъ можно было бы его сравнить и дать правильную оцѣнку его дѣятельности. Такимъ безспорнымъ критеріемъ является для всѣхъ идеалъ пастыря, данный въ Евангеліи Христомъ. Евангельскій образъ добраго пастыря или — что тоже, — образъ Христа Іисуса, въ своихъ основаніяхъ извѣстенъ всѣмъ, поэтому самое важное для насъ выяснитъ примѣненіе этого идеала къ намъ самимъ, показать, какимъ долженъ быть идеальный пастырь среди условій современной жизни.

На пастырство нужно смотрѣть, какъ на подвигъ, какъ на великій и трудный подвигъ служенія Христу заботами о спасеніи душъ человѣческихъ. Трудность этого подвига состоитъ въ томъ, что человѣкъ здѣсь призывается къ служенію такимъ началамъ, которыя въ жизни людской нашего времени, да и всегда не имѣютъ не только господства, но и простого сущевствія и довѣрія. Люди часто тупы и равнодушны къ духовному міру, а когда начала этого міра обнаруживаются среди людей съ притязаніемъ плѣнить ихъ души въ Христово послушаніе, тогда они исполняются даже ненавистью къ пробуждающему ихъ отъ духовнаго сна человѣку. Но ее одно равнодушіе и вражда къ духовному окружающимъ людямъ смущаютъ ревность религіознаго поборника; иногда и онъ самъ чувствуетъ слабость да-

же нежеланіе бороться за святое божественное, сознаеть въ себѣ апатію къ духовной жизни; нерѣдко въ немъ самомъ обнаруживаются влеченія къ самодовольной, комфортной жизни, забываются святые порывы къ самопожертвованію, появляются опасныя сомнѣнія; для чего, дескать, я именно, обязанъ все́мъ и для всего жертвовать, не видя поддержки, не слыша сочувствія. Развѣ по отношенію къ радостямъ жизни на мнѣ кто заклятье положилъ? Очевидно, при такихъ соблазнахъ у пастыря изсякаетъ благодатная жажда и чувство радости отъ духовной жизни. Чтобы избѣжать паденій собственной слабой природы,—единственное средство въ мірѣ, для дарованія котораго и пришелъ на землю Сынъ Божій, является обладаніе въ душѣ своей великимъ образомъ Искупителя людей и Страдальца—Христа. Только въ Немъ есть истинная жизнь и только Онъ—Христосъ даетъ силы и мужество для борьбы съ тѣми темными сторонами своей и людской жизни, которыя мѣшаютъ осуществленію дѣла Христова на землѣ.

Такимъ образомъ, истинному пастырю для успѣха своей божественной миссіи необходимо чрезъ умертвія своей личности ви́дрить въ сердце другую, высшую, Божественную Личность—Христа. При такомъ лишь условіи свое призваніе пастырь доведетъ до конца и удовлетворитъ требованіямъ идеальнаго пастыря. Тогда только духъ пастыря возгорится тепло и ярко огнемъ правды Христовой, свѣтомъ Его ученія, отвѣтною любовію къ Богу и крѣпкою сострадательною любовію ко все́мъ людямъ, даже къ грѣшнымъ, тѣмъ болѣе, что только такой сострадающей любви открывается доступъ во всякую и огрубѣлую грѣхомъ душу человѣческую.

Разсмотримъ же теперь, насколько начертанному образу истиннаго пастыря удовлетворяетъ Брандъ.

Самъ Брандъ-это не имѣющій прихода, священникъ (капелланъ), за давнѣйшею великою цѣлью обновленія жизни и искавшій широкой арены дѣятельности, рѣшается остаться въ глухой, тѣсной горной долинь, сознавъ, что, какъ пастырь, онъ нуженъ ея обитателямъ.

Брандъ рѣшилъ сойти къ простымъ людямъ, труженикамъ, посвятить всю свою жизнь спасенію ихъ душъ. У него вѣрное пониманіе пастырства. Онъ смотритъ на него, какъ на служеніе Богу, какъ на призваніе. Это видно изъ его разговора съ крестьяниномъ.

Брандъ: „Я, посланный, ослушаться не смѣю Пославшаго меня.

Крестьянинъ: А кто онъ?

Брандъ: Богъ.

Крестьянинъ: А самъ ты кто?

Брандъ: Священникъ“.

Такимъ образомъ, сознавъ свое призваніе, сознавая себя крѣпкимъ волею, сильнымъ душою, Брандъ является передъ нами стойкимъ, несокруши-

мымъ борцомъ за обновленіе людей въ религіозно-нравственномъ отношеніи, за ихъ свободу и совершенство.

„Въ міръ посланъ я, какъ цѣлитель,  
Какъ врачъ для душъ больныхъ, грѣховныхъ.  
О, если бы кровь моя могла смыть  
Струей цѣлебной души всѣхъ,—пусть бы  
Лилась, пока вся не изсякла бы!“

Онъ готовъ даже жизнь свою положить для спасенія единой души, что онъ и показалъ, переправляясь въ бурю черезъ волнующійся фіордъ для напутствованія въ вѣчную жизнь умирающаго грѣшника. Одной идеею одухотворены вся дѣятельность, слова и дѣла Бранда. Эта идея заключается въ томъ, чтобы обновить

Душу людей, ихъ сердце,—тотъ міръ,  
Только-что созданный, новый,  
Гдѣ намъ жизнь въ Богѣ вести предстоить  
Послѣ того, какъ убьемъ мы  
Коршуна воли грѣховной, чтобы могъ  
Новый Адамъ въ насъ родиться!  
Пусть же міръ старый идетъ, куда шель,  
Старую, торной тропю,  
Съ пѣнью свободы иль въ рабскомъ ярмѣ.  
Если же съ нимъ мы столкнемся,  
Если грозить будетъ онъ сокрушить  
Дѣло мое—на врага я  
Грудью ударю, пробью себѣ путь!..  
Мѣсто, просторъ и свобода  
Личности цѣльной и вѣрной себѣ!

Цѣльность личности, вѣрность самому себѣ—это для Бранда высшій законъ, высшее право и достоинство человѣка. Всякій изъ насъ сознаетъ въ себѣ высшія и низшія чувства, мысли, стремленія. Брандъ требуетъ, чтобы человѣкъ весь, всею существомъ опредѣлялъ себя на какую-нибудь одну изъ двухъ сторонъ своей природы: если грѣшникъ, то грѣши во всю, если „сынъ праха, то вполнѣ, всецѣло будь такимъ, а не косись однимъ глазкомъ на небо, ввысь, другимъ на землю“. Такъ, конечно, было бы искреннѣе, чѣмъ хромать на оба колѣна, чѣмъ служить Богу и мамонѣ,—и съ такимъ явнымъ врагомъ Божиимъ можетъ быть открытая, честная и потому болѣе усѣбная борьба.

Но поелику душа человѣческая всецѣло можетъ отдаться только высшему, святому, божественному (праведникъ никогда не завидуетъ злодѣю, но злодѣй никогда не бываетъ спокоенъ въ глубинахъ своей совѣсти), то ради подобнаго превосходства добра, ради этой цѣльности, ради радостной

удовлетворенности въ жизни по долгу, по совѣсти и нужно посвятить всего себя на сознаниіи именно такой цѣльной, святой жизни. И вотъ Брандъ и рѣшилъ, что

„Должно изъ обрывковъ душъ,  
Обломковъ жалкихъ духа возсоздать  
Вновь нѣчто цѣльное, чтобъ могъ узнать  
Въ немъ своего созданія вѣнецъ—  
Адама юнаго—Господь Творецъ!“

Итакъ, мы здѣсь приходимъ къ рѣшенію вопроса, во имя же чего производится Брандомъ подобное возсозданіе человѣка? Мы видимъ, что въ рѣшеніи этой задачи Брандъ существенно уклоняется отъ идеала истиннаго пастыря. Христовъ пастырь, сознавая непобѣдимую одиными человѣческими силами силу зла въ мірѣ, зоветъ людей къ добру ради Сына Божія, Господа Иисуса, возлюбившаго людей до смерти крестной и явившагося Единымъ путемъ, свѣтомъ и жизнью міру. Брандъ ведетъ ту же борьбу со зломъ, но во имя уже началъ человѣческой, хотя и высшей природы, ратуетъ за добро во имя автономности человѣческой воли, хотя и въ лучшихъ ея обнаруженіяхъ. Божье содѣйствіе, помощь здѣсь небрежется, тутъ проводится убѣжденіе, что человѣкъ приступомъ своихъ подвиговъ въ состояніи взять небо“. И онъ *самъ*, своею волею прежде всего и всегда долженъ хотѣть высшаго. Брандъ говоритъ, что ошибка всѣхъ людей въ томъ, что волю забываютъ.

А воля—первое, что утолить  
Присущую закону справедливость  
И жажду правосудія должно.  
Намъ первый домъ—хотѣть всѣмъ существомъ.  
Хотѣть и радостно готовымъ быть  
Пройти все мытарства души и тѣла.  
Не въ томъ спасеніе дающей подвигъ,  
Чтобъ на крестѣ въ страданіяхъ умирать,  
Но въ томъ, чтобъ этого хотѣть всѣмъ сердцемъ,  
Хотѣть и средь страданій крестныхъ даже  
Въ минуты скорби и тоски предсмертной,—  
Лишь въ этомъ подвига вся суть, весь смыслъ.

Съ послѣдними словами мы можемъ согласиться, ибо какое достоинство подвиговъ вынужденныхъ? Но нерѣшенный еще вопросъ составляетъ, во имя чего человѣкъ хочетъ и переноситъ подвигъ. Вся жизнь Христова была сплошнымъ, добровольнымъ подвигомъ. Но въ Геосиманскомъ саду силъ на совершеніе некупительнаго дѣла Онъ со слезами кровавыми просилъ у Своего Отца, и, отвращаясь Самъ Своею слабобою, человѣческою волею отъ страшно-великаго крестнаго подвига, отдавался на волю Отца. Здѣсь Христосъ дѣйствовалъ, какъ хотѣлъ не Онъ, человѣкъ тогда, а совершенная

воля Отца. И въ этомъ мы видимъ высшее, истинное обнаруженіе-свободы и силы человѣческаго самоопредѣленія, такъ что всякій день молимы: да будетъ воля твоя! Брандъ источникъ дѣйствій искалъ въ самомъ себѣ. Брандъ такъ думаетъ, что если сознаешь въ себѣ начала высшаго призванія, значитъ въ состояніи осуществить ихъ. Слѣдуя ему, человѣкъ исполнится радостнымъ удовлетвореніемъ отъ цѣльности (въ добрѣ) своей природы. Но можетъ-ли человѣкъ всегда сохранить свою цѣльность, можно-ли своими силами, своею волею не только себя сдѣлать совершеннымъ, но и другихъ людей увлечь къ совершенству и изъ земли содѣлать Царство Божіе! Такими великими цѣлями задавался Брандъ. Посмотримъ же, къ чему онъ пришелъ, идя къ нимъ.

И вотъ своимъ собственнымъ путемъ къ совершенству онъ выступаетъ на общественную дѣятельность, борясь съ мечомъ въ рукахъ, „съ легкомысліемъ, тупомысліемъ и безмысліемъ людскимъ, которыя становятся ему на дорогѣ,—борясь не однимъ лишь орудіемъ слова, но и орудіемъ дѣла, личнымъ примѣромъ. А „сотни словъ не врѣжутся съ такою силой въ душу, какъ слѣдъ дѣянія одного“. Дѣянія Бранда—его отношенія къ Богу.

Для Бранда Богъ—не кроткій, примиряющійся со зломъ, добродушно прощающій грѣхи, Богъ обычнаго народнаго и церковнаго обихода, но „Недоступный, грозный судія, Ягова“.

Онъ самъ говоритъ. Богъ мой—Онъ у Синая.

„Какъ громъ гремѣлъ Израилю съ небесъ,

Горѣлъ кустомъ терновымъ, не сгорая,

Предъ Моисеемъ на горѣ Хоривъ,

Остановилъ бѣгъ солнца при Навинѣ

И чудеса творилъ бы и понынѣ,

Не будь весь родъ людской такъ тупъ, лѣнивъ“.

Какъ этотъ Богъ отъ своихъ слугъ, такъ и Брандъ отъ своихъ приверженцевъ требуетъ исполненія завѣта, которымъ и самъ руководился: все или ничего, aut Caesar—aut nihil. Все, что въ современной жизни противорѣчитъ этому завѣту, находитъ въ Брандѣ горячаго и рѣзкаго обличителя. Онъ возстаетъ противъ пресловутой гуманности культурнаго человѣчества; она, по его словамъ, является прикрітіемъ—слабости и безвольности людей настоящаго вѣка. Брандъ не хотѣлъ ни любви рабовъ, любви мелкой слащавой, которой хотѣтъ подмѣнить любовь Христа. Онъ не щадитъ самыхъ жестокихъ словъ, обличая всѣхъ фальсификаторовъ любви.

Нѣтъ болѣе опошленнаго слова,

Забрызганнаго ложью, чѣмъ любовь!

Имъ съ сатанинской хитростью людишки

Стараются прикрыть изъяны воли.

Маскировать, что въ сущности ихъ жизнь—  
Трусливое заигриванье съ смертью;  
Путь трудень, крутъ—его укоротить  
Велить... любовь! Идемъ дорогой торной  
Грѣха—надѣмся спастись... любовью!  
Мы видимъ цѣль, но, чтобъ достичь ея,  
Зачѣмъ борьба? Мы побѣдимъ... любовью!  
Заблудимся, хотя дорогу знаемъ—  
Убѣжище намъ все же дасть... любовь!

Любви такой Брандъ не принимаетъ. Онъ слишкомъ чувствуетъ Бога и хочетъ узнать Христа, чтобы оплошиться это великое слово.

Вообще, Брандъ со всею силою необыкновенной своей природы устремляется противъ раздѣленія жизни и религіи. Онъ строго осуждаетъ, что люди „отъ вѣры, отъ ученія Господня

Отдѣлили жизнь, и въ ней никто  
Христіаниномъ быть ужъ не беретя;  
Въ теоріи вы Христіанство чтите,  
Въ теоріи стремитесь къ совершенству,  
Живете-жъ по совѣмъ инымъ завѣтамъ“.

Дѣйствительно, жизнь христіанскаго общества слишкомъ далека отъ завѣтовъ Христа, а христіанство необходимо должно имѣть жизненное значеніе. „Истинная и живая религія, говоритъ Вл. Соловьевъ, не есть специальность, особый уголокъ въ человѣческомъ существованіи. Прямое откровеніе безусловнаго—религія не можетъ быть чѣмъ-нибудь: она все или ничего“. И истинный пастырь, которому дорого Божье дѣло, всегда будетъ стараться о проведеніи въ жизнь этой идеи. Конечною цѣлью пастырской дѣятельности Бранда служитъ стремленіе къ созданію Вселенской Церкви, которая вмѣститъ въ себя всю жизнь во всѣхъ ея мелочахъ, царства Божія, въ которомъ будетъ Богъ всяческая во всѣхъ. Это видно изъ слѣдующихъ его словъ:

„Я хотѣлъ Церковь воздвигнуть такую,  
Своды которой могли бь охватить  
Сънью свою не только  
Вѣру, религію, но и всю жизнь,  
Все, что живетъ, существуетъ:  
Будничный трудъ и воскресный покой,  
Утра заботы, сны ночи, юности рѣзвость, и старца печаль,  
Все, чѣмъ быть бѣдной, богатой  
Можетъ по праву людская душа“.

На почвѣ этой идеи вселенской Церкви—царства Божія и можетъ дѣйствительно совершиться обновленіе человѣчества, здѣсь могутъ соединить-

ся въ стремленіи къ единой цѣли всѣ разрозненныя силы общества. Многіе лучшіе люди изъ нашихъ великихъ соотечественниковъ (Θ. М. Достоевскій, Вл. Соловьевъ и др.) понимали конечный идеаль Церкви и именно не другой какой, а Православной, такъ, какъ понимаетъ его Брандъ. Такимъ образомъ, теоретическія воззрѣнія Бранда на религію, на Церковь, на паствы таковы, какими отчасти могутъ быть воззрѣнія истиннаго пастыря. Но только отчасти. Въ отношеніяхъ Бранда къ пасомымъ главнымъ руководящимъ началомъ служить любовь. Онъ страдаетъ, болитъ душою за ихъ нравственные недостатки, готовъ всѣми мѣрами способствовать имъ исправиться, усовершенствоваться въ духовномъ развитіи. Онъ говоритъ:

„О если бы въ твоей груди билъ воли ключъ и только  
Недоставало силъ, я сократилъ бы  
Твой путь, понесъ бы съ радостью тебя  
На собственныхъ плечахъ усталыхъ“.

*С. Рожковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*12 апрѣля.* Высокопреосвященный Евлогіи, Архіепископъ Холмскій и Люблинскій, совершалъ Богослуженія въ Яблочинскомъ Св.—Онуфриевскомъ монастырѣ.

*13 апрѣля.* Высокопреосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественную Литургію и рукоположилъ во діакона къ Ново—Александрійской церкви псаломщика Дратовской церкви, Іоанна Стенковскаго.

Къ замѣткѣ „Изъ униатской старины“ (Холм. Ц. Ж. № 8).

При печатаніи статьи „Изъ униатской старины“ вкрались, къ сожаленію, опечатки:

Страница.	Строка сгерху.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
309.	8.	Рогоза.	Рагоза,
310.	3.	на звикломъ	не звикломъ
»	9.	схацки.	схацокъ,
»	10.	ны мѣсцу	на мѣсцу
311.	2.	Жидивского	Жидичинского
»	9.	сполковай	сполковали
»	32.	Бретскій соборъ	Брестскій соборъ,
»	»	принявшій унию	принявшій унию,

*Н. А. К.*

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .**  
**О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А**  
НА ПЕРВУЮ ВЪ ХОЛМСКОМЪ КРАѢ  
**Е Ж Е Д Н Е В Н У Ю Р У С С К У Ю Г А З Е Т У**  
**„Г О Л О С Ъ Х О Л М Ш И Н Ы“**  
подъ редакціей П. И. Тилинскаго.  
**Первый номеръ выйдетъ 1-го іюля 1914 года.**

„ГОЛОСЪ ХОЛМЩИНЫ“—изданіе русско-славянское, въ которомъ будутъ разные отдѣлы, особенно же—**МѢСТНЫЙ**, и касающійся **народной жизни и школы**, а также галицко-русскій и славянскій. Въ уѣздныхъ городахъ Холмщины и Подляшья—собственные корреспонденты.

**ЗАДАЧА НОВАГО ИЗДАНІЯ:** служить дѣлу возрожденія Холмско-Подляшской (Червонной) Руси и слиянію ея съ остальной Великой Русью.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой въ г. Холмъ и пересылкой по Россіи на 12 мѣсяцевъ **5 р.**, полгода—**2 р. 50 к.**, на 3 мѣсяца—**1 р. 25 коп.** и на 1 мѣсяць—**50 коп.**

Для народныхъ школъ и народныхъ учителей—**4 руб.** при взносѣ годовой платы полностью.

За границу: на годъ **9 руб.**, полгода **4 руб. 50 к.**, мѣсяць **1 руб.**

Подписка принимается въ Холмской Губернской Типографіи, а съ 4-го іюля 1914 года въ Конторѣ Редакціи, по Владычной ул. въ домѣ Шайдицкаго № 18.

Редакторъ-издатель **Павель Ивановичъ Тилинскій.**

---

*При семъ № прилагается „Холмскій Народный Листокъ“ № 9-й“.*

---

**С О Д Е Р Ж А Н І Е :**

1. Разрушается-ли въ настоящее время религія?—Свящ. П. Короля.
2. Холмскій уніатскій епископъ Іоаннь Терашкевичъ.—Свящ. А. Громадскаго.
3. Критическій разборъ драмы Г. Ибсена «Брандъ»—съ точки зрѣнія соответствія героя ея образу идеальнаго пастыря.—С. Рожкова.
4. Евархіальная хроника.
5. Къ замѣткѣ «Изъ уніатской старины» (Холм. Ц. Ж. № 8).
6. Объявленіе.

---

Дозволено Цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Серафимъ.*

---

Холмъ, Типографія Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства.