

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АВГУСТА.

1891 г.

№ 16.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкой и
поставк. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

Редакція покорнѣе проситъ
приходское духовенство и
сельскихъ учителей присылать
корреспонденціи по всѣмъ во-
просамъ программы и въ осо-
бенности по отдѣлу «Епархі-
альныя извѣстія» (см. № 1-й
1889 г.). Корреспонденціи
должны быть изложены сжато
и кратко. Корреспонденціи,
неудобныя къ напечатанію,
не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшая благодарность.—
Епархіальное распоряженіе: Письмо харьковскаго протоіерея І. Чижевскаго.—*Официальныя*
епархіальныя извѣстія: Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ долж-
ностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Явочный листъ о.о. уполномоченныхъ духовенства рязан-
ской епархіи, прибывшихъ къ іюльскому очередному сѣзду 1891 г.—Баллотировочный листъ.—
Журналы рязанскаго епархіальнаго сѣзда уполномоченныхъ духовенства рязанской епархіи 1891 г.
Разрядный списокъ учениковъ раменбургскаго духовнаго училища за 1890/91 учебный годъ.—Ду-
ховенству рязанской епархіи отъ рязанскаго епархіальнаго попечительства и при семь двѣ фор-
мы вѣдомостей.—**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальныя извѣстія:* Архіерейскія
служенія.—Проѣздъ Государя Цесаревича—Наслѣдника Престола чрезъ Рязань и встрѣча Его.—
Научно-литературный отдѣлъ: Рѣчь высокопреосвященнаго архіепископа рязанскаго Θεоктиста,
обязанная имъ при поднесеніи иконы Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола.—Слово
на литургіи въ день принесенія сей иконы въ означенный храмъ (его же).—Послѣдніе ча-
сы земной жизни Иисуса Христа (продолженіе) (священника П. Алфеева).—Участіе пророка
Іереміи въ реформахъ Іосія, царя іудейскаго (окончаніе) (Н. С.).—О причинахъ быстрого
распространенія аріанской ереси. (Невиригина) (окончаніе).—*Внутреннія извѣстія:* Освя-
щеніе перваго молитвеннаго дома—школа въ саратовской епархіи.—Вѣбогослужebníя со-
бесѣдованія въ новгородской епархіи.—Правила относительно числа учителей въ церковно-приход-
скихъ школахъ.—Новый шагъ къ ограниченію праздничнаго разгула.—Епархіальныя сѣзды и ихъ
занятія.—Предостереженіе отъ выписки книгъ въ церковныя и школьныя библіотеки на основаніи
газетныхъ объявленій.—Къ свѣдѣнію учителей народныхъ школъ, ищущихъ діаконскихъ мѣстъ.—
Иностранныя извѣстія: Столкновеніе сербскаго митрополита Михаила съ правительствомъ.—
Причины преслѣдованія христіанъ въ Китаѣ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая благодарность.

По случаю избавленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича отъ грозившей Ему, 29-го апрѣля текущаго года, въ г. Отсу, въ Японіи, опасности, къ оберъ-прокурору святѣйшаго Синода поступило заявленіе отъ архіепископа рязанскаго Θεоктиста, которымъ онъ сообщилъ, что имъ, совместно съ викаріемъ рязанской епархіи, мѣстнымъ духовенствомъ, духовно-учебными заведеніями и совѣтомъ братства святаго Василия, епископа рязанскаго, положено, въ ознаменованіе означеннаго событія, соорудить и поставить въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ икону святителя и чудотворца Николая, именуемую можайскою; при семъ преосвященнымъ Θεоктистомъ представленъ всеподданнѣйшій адресъ отъ названныхъ лицъ и учреждений.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ синодальнаго оберъ-прокурора, при которомъ былъ повергнутъ на Высочайшее воззрѣніе вышеупомянутый всеподданнѣйшій адресъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 9-й день минувшаго іюля, собственноручно начертать: *«Благодарить»*.

Епархіальное распоряженіе.

Письмо харьковскаго протоіерея І. Чижевскаго къ его высокопреосвященству, Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому.

Представляя архипастырскому благоусмотрѣнію Вашего Высокопреосвященства составленный мною и изданный третьимъ изданіемъ сборникъ подъ заглавіемъ «Церковное Хозяйство», осмѣливаюсь смиреннѣйше просить, Милостивый Архипастырь, рекомендовать оный для церквей Богомъ ввѣренной Вамъ епархіи, если признаете оный полезнымъ.

Резолюція его высокопреосвященства: *«1891 г. Іюля 10. Въ Консисторію для разсмотрѣнія и заключенія. При семъ 1 экземпляръ книги «Церковное Хозяйство».*

Консисторіею постановлено и его высокопреосвященствомъ утверждено: *«Письмо Протоіерея Чижевскаго напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».*

Официальная епархіальная извѣстія.

Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею священникъ села Загрядчины, раненбургскаго уѣзда, Александръ Ольгинъ, за усердную и полезную службу Церкви Божіей.

Награжденъ набедренникомъ священникъ села Урусова, тогожъ уѣзда, Іоаннъ Трейеровъ, за усердное исполненіе своихъ священническихъ обязанностей.

Преподается архіастирыское благословеніе его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго: учителю ц. приходской школы с. Климентовскаго Погоста, спасскаго уѣзда, Петру Высокову за его выдающуюся учительскую усердную дѣятельность въ школѣ и примѣрное поведеніе и священнику с. Баракова, скопинскаго уѣзда, Алексѣю Скворцову за его ревностное стараніе и заботливость о благоустроеніи зданія для мѣстной церковно-приходской школы.

Опредѣлены: 1) благочиннымъ въ 3-мъ донковскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Большихъ Кочуровъ Степанъ Львовъ, и 2) членомъ благочинническаго совѣта въ 2-мъ михайловскомъ округѣ священникъ села Агибалова Платонъ Васильевъ.

Опредѣлены: 1) на священническія вакансіи—въ село Борисовское, михайловскаго уѣзда, діаконъ села Мураевни, донковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Николай Тагаринъ и въ село Ермолowo, скопинскаго уѣзда, принятый въ рязанскую епархію священникъ Космодамианской церкви села Шапкилей, казанской епархіи, Георгій Сапожковъ; 2) на діаконскую вакансію въ село Богоявленскіе Гай, раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Петръ Круглянский; 3) на псаломщическое мѣсто въ село Калитивку, рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи Димитрій Яковлевъ, и 4) на пономарское мѣсто въ каѳ. соборъ бывшій ученикъ раненб. д. училища Александръ Русовъ.

Принятъ въ тамбовскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію къ Богородице-Рождественской церкви г. Елатьмы, окончившій курсъ семинарскаго ученія въ рязанской д. семинаріи Θεодоръ Протасовъ.

Перемѣщены: на діаконскія мѣста—въ село Мураевню, донковскаго уѣзда, діаконъ села Дегтярки, скопинскаго уѣзда, Іоаннъ Путьинъ и въ село Мизинецъ, ряжскаго уѣзда, діаконъ села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, Покровской церкви, Іоаннъ Бурговъ.

Уволенъ отъ должности благочиннаго священникъ села Воскресенскаго, донковскаго уѣзда, Николай Топильскій, согласно его прошенію.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Таптыкахъ, ранен-

бургскаго уѣзда, *крестьянинъ* Петръ *Молокановъ*; въ селѣ Черной Слободѣ, сапожковаго уѣзда, *крестьянинъ* Артемій *Варламовъ*; въ селѣ Меньшихъ Можарахъ, тогожъ уѣзда, *крестьянинъ* Антонъ *Пучковъ*; въ селѣ Дурномъ, пронскаго уѣзда, *крестьянинъ* Антонъ *Борисовъ*; въ селѣ Кривскомъ, сапожковаго уѣзда, сапожковскій *купецъ* Николай *Самохватовъ*; въ селѣ Зыкъевѣ, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* Иванъ *Лопатинъ*; въ селѣ Гремячкѣ, скопинскаго уѣзда, уволенный въ запасъ арміи *вахмистръ* Дмитрій *Лазаревъ*.

Открыто церковно-приходское попечительство въ селѣ Березникахъ, рязанскаго уѣзда, въ коемъ утверждены: *предсѣдателемъ коллежскій ассессоръ* Яковъ *Бологовскій*, а членами—*крестьянинъ* села Березниковъ Стефанъ *Матвѣевъ*, *крестьяне* деревни Нашатыркиной Павелъ *Рогачевъ* и Алексѣй *Тюринъ*, *крестьянинъ* деревни Моковатовой Митрофанъ *Тимосевъ* и отставной *унтеръ-офицеръ* той же деревни Михаилъ *Абрамовъ*.

Утверждены, на слѣдующее трехлѣтіе: предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Никольскомъ, рязанскаго уѣзда, мѣстный *священникъ* Александръ *Миловзоровъ* и членами—*тайный совѣтникъ* Николай Саввичъ Абаза, *титularный совѣтникъ* Николай *Мельгуновъ*, *коллежскій ассессоръ* Александръ *Теодоровъ*, *губернскій секретарь* Александръ *Раковъ*, проживающій въ приходѣ села Никольскаго *крестьянинъ* веневаго пригородной слободы; тульск. губерніи, Григорій *Орловъ*, *крестьянинъ* села Никольскаго Алексѣй *Кузнецовъ*, *приблѣтный бомбардиръ* Алексѣй *Золотовъ*, сельца Сикіотова *крестьянинъ* Петръ *Минаевъ*, сельца Семеновскаго *крестьянинъ* Иванъ *Кулешовъ*, сельца Сергіевскаго *крестьянинъ* Иванъ *Евстратовъ* и села Никольскаго *крестьянинъ* Петръ *Вирюковъ*.

Разрѣшено; церковному попечительству села Карповки, рязанскаго уѣзда, починить наружныя стѣны храма и колокольни—верхніе этажи обить желѣзомъ, а нижніе оштукатурить на его, попечительства, средства; *притчу и ц. старостѣ* села Никитина, зарайскаго уѣзда, взять 500 р. облигаціями изъ рязанскаго отдѣленія государственнаго банка и положить оныя въ зарайскую кассу государственнаго банка; *притчу и ц. старостѣ* села Шумоши, рязанскаго уѣзда, построить часовню по одобренному и утвержденному плану; *ц. старостѣ* села Красильникова, спасскаго уѣзда, Сергію Головинну возобновить церковную кровлю на средства прихожанъ; *вдовѣ губернскаго секретаря* Любови *Алексѣевой* выстроить на ея средства каменную караулку съ желѣзною кровлею—въ селѣ Сухой Кобельшѣ, рязанскаго уѣзда; *притчу и ц. старостѣ* погоста Крутинъ, егорьевскаго уѣзда, разобрать деревянную церковь; *прихожанамъ* деревни Соловыхъ, рязанскаго уѣзда, строить храмъ по одобренному и утвержденному

плану; причту и ц. старостъ соборной церкви г. Раденбурга исправить шпиль колокольни, съ употребленіемъ на это 500 р. церковныхъ денегъ; причту и ц. старостъ села Волини, рязанскаго уѣзда, обшить желѣзомъ шпиль церковной колокольни; причту села Богоявленскихъ Гаевъ, ряжскаго уѣзда, окрасить кровлю и наружныя стѣны храма на пожертвованныя средства, съ употребленіемъ 80 руб. церковныхъ денегъ и причту и ц. старостъ села Нармы, касимовскаго уѣзда, окрасить церковь и колокольню на средства разныхъ благотворителей.

Пожертвовано: въ церковь села Шарапова, егорьевскаго уѣзда, три полныхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій изъ матеріи манчестеръ, стоящихъ 40 р., два таковыя же облаченія изъ атласа, цѣною въ 100 р., и три изъ серебряно-вызолоченной парчи въ 200 р., первыя пожертвованы неизвѣстными лицами, а послѣднія три крестьяниномъ села Шарапова, деревни Тишина, Петромъ Шибаевымъ; въ церковь села Погоста Кобыльскаго, зарайскаго уѣзда, священникомъ Константиномъ Будимировымъ, по духовному завѣщанію, въ пользу причта, 100 р.—на поминъ его, Будимирова, съ родствомъ; въ церковь села Кривскаго, сапожковскаго уѣзда, учителемъ рязанской гимназіи Иваномъ Вишневымъ, 100 р. въ билетъ государственнаго банка, на поминъ умершей жены его и въ Ольговъ монастырь, рязанскаго уѣзда, умершею рабою Божіею Клавдіею (отчество, фамилія и званіе ея неизвѣстны) на поминъ души ея, по духовному завѣщанію:

1) икона «Знаменіе Пресвятыя Богородицы» въ кіотѣ, за стекломъ, мѣрою въ высоту $9\frac{1}{2}$ вершковъ, въ ширину $7\frac{1}{2}$ вершковъ; на ней риза серебро-позлащенная, 84 пробы, 1875 года, съ двумя таковыми же вѣнцами, безъ пробы, вѣсомъ 1 фунтъ 52 золотника; 2) икона Божіей Матери «всѣхъ скорбящихъ Радость», въ высоту $7\frac{3}{4}$ вершковъ, въ широту $6\frac{1}{2}$ вершковъ, вверху иконы изображеніе Господа Саваоа, риза на Божіей Матери и Господѣ Саваоѣ серебряная, но безъ пробы, въ ней вѣсу 21 золотникъ, рамка на иконѣ также серебряная, безъ пробы, вѣсу въ ней 38 золотниковъ, въ рукѣ Богоматери скипетръ, въ рукѣ предвѣчнаго Младенца, на рукахъ Божіей Матери, держава; въ кіотѣ, за стекломъ; 3) икона съ 4 изображеніями: слѣва, вверху, Успенія Божіей Матери, съ правой стороны Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, внизу, съ лѣвой стороны, Коплуновскія Божіей Матери, съ правой, Ахтырской Божіей Матери; въ высоту $7\frac{1}{4}$ вершковъ, въ широту 6 вершковъ, на ней риза серебро-позлащенная, но безъ пробы, вѣсоемъ въ 93 золотника, 1771 года; 4) икона, Θεодоровскія Божіей Матери, въ высоту $7\frac{1}{4}$ вершковъ, въ широту $5\frac{7}{8}$ вершковъ, на ней риза серебропозлащенная, но безъ пробы, съ таковымъ же вѣнцомъ, безъ пробы, на немъ изображены

3 ангела, на головномъ покрывалѣ Богоматери служить украшеніемъ вложенное зеленое стеклышко, вѣсу въ ризѣ съ вѣнчикомъ 82 золотника, 1796 года; 5) икона Богоматери «Неополимая купина» въ высоту 7 вершковъ, въ широту $5\frac{7}{8}$ вершковъ, на ней риза серебряная, 84 пробы, съ позлащеннымъ вѣнчикомъ, вѣсомъ въ 80 золотниковъ; 6) икона Покрова Божіей Матери, на кипарисной доскѣ, въ высоту $7\frac{3}{4}$ вершковъ, въ широту $5\frac{3}{4}$ вершковъ, вверху, съ лѣвой стороны, благословляющій Спаситель, съ правой, вверху 3 ангела, ниже св. Іоаннъ Предтеча, съ крыльями, рядомъ съ нимъ св. апостолъ Петръ, св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ, въ срединѣ иконы изображеніе влахернскаго храма и Божіей Матери, стоящей на воздухѣ съ омофоромъ, внизу иконы отъ лѣвой стороны къ правой изображены: св. царица Зоя, св. царь Левъ Философъ, св. Тарасій, св. Романъ, св. Андрей Юродивый, св. Епифаній и явленіе Богоматери св. Роману; риза на иконѣ серебряная, но безъ пробы, съ 2 серебряно-позлащенными вѣнчиками, тоже безъ пробы, вѣсомъ 1 фунтъ, 17 золотниковъ; 7) икона Божіей Матери «Утоли моя печали», въ длину 6 вершковъ, въ широту 5 вершковъ, съ предвѣчнымъ Младенцемъ, въ рукахъ у Него хартія съ надписью: «аще кому кая болѣзнь и скорбь прилучится, тебѣ скоро къ Богородицѣ, то удалится»; На иконѣ риза серебряная, 84 пробы, вѣнчикъ серебро-позлащенный, безъ пробы, вѣсомъ съ вѣнчикомъ въ 55 золотниковъ; 8) икона съ 4 изображеніями: съ лѣвой стороны, вверху, Ахтырской Божіей Матери, съ правой, Скорбящей Божіей Матери, внизу, слѣва, Усѣкновеніе главы св. Іоанна Предтечи, съ первой стороны: преподобнаго Пароенія, епископа лампсакійскаго и св. священномученика Харалампія, въ длину 7 вершковъ, въ широту 6 вершковъ, на ней риза серебряная, 84 пробы, вѣсомъ 81 золотникъ; 9) икона въ три пояса съ изображеніями: въ верхнемъ поясѣ, въ срединѣ, Воскресенія Христова, слѣва Казанской Божіей Матери, справа св. Николая, мурликійскаго чудотворца; во 2-мъ поясѣ, слѣва св. Василия Великаго, св. священномученика Власія, св. Тихона, св. первомученика архидіакона Стефана, св. священномученика Харалампія, св. Алексія, челоуѣка Божія, преподобныхъ Зосимы и Савватія, св. безсеребренниковъ Космы и Даміана, св. мученикъ Флора и Лавра; въ 3-мъ поясѣ, слѣва, къ правой сторонѣ св. мученикъ Георгія, Димитрія, преподобномученицы Анастасіи, свв. великомученицъ Варвары и Екатерины, св. мученикъ Киріака и Іулиты, св. мученицы Параскевы, св. мученикъ Никиты и Іоанна Воина, вверху на ризѣ изображены два ангела, нѣсколько ниже по краямъ ризы, справа, и слѣва изображены св. мученикъ Василій и преподобная Евѳимія; мѣрою икона въ длину 7 вершковъ, риза серебряная, съ 2 вѣнчиками, но безъ пробы, вѣсомъ 79 золотниковъ;

10) икона св. священномученика Антипы, малаго размѣра, въ длину $2\frac{1}{2}$ вершка, въ широту $1\frac{7}{8}$ вершка, на кипарисной дщицѣ, въ серебряной ризѣ, 84 пробы, съ таковымъ же позлащеннымъ вѣнчикомъ, вѣсомъ въ 7 золотниковъ; 11) икона Божіей Матери «Нечаянная радость», съ предстоящимъ предъ Нею молящимся, въ длину, $1\frac{7}{8}$ вер., въ широту $1\frac{3}{8}$ вер., въ серебряной ризѣ, 84 пробы, съ таковымъ же позлащеннымъ вѣнчикомъ, безъ пробы, вѣсомъ въ 4 золотн., 1882 г. 12) икона св. Троицы, въ длину $2\frac{1}{2}$ вершка, въ широту $1\frac{7}{8}$ вершка, на кипарисной дщицѣ, въ серебряной ризѣ, но безъ пробы, вѣсомъ 7 золотниковъ; 13) икона св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, на кипарисной дщицѣ, въ длину $1\frac{7}{8}$ вершка, въ серебряной ризѣ, 84 пробы, 1882 года, съ позлащеннымъ вѣнчикомъ, безъ пробы, вѣсомъ въ 4 золотника; 14) иконы, въ мѣдномъ складнѣ, числомъ три: съ правой стороны на иконѣ находятся изображенія св. Зосимы и Савватія, преподобномученицы Евдокіи, св. Марѣи, въ средней иконѣ изображенія Христа Спасителя, Божіей Матери и св. Николая; съ лѣвой стороны на иконѣ изображены: св. Григорій, преподобный Антипа, св. Василій, св. Алексій митрополитъ, на ней 3 серебряныхъ ризы, безъ пробы, 1747 года, вѣсомъ въ $14\frac{1}{2}$ золотниковъ, мѣрою складень въ длину $1\frac{3}{4}$ вершка, въ широту, разложенный, $5\frac{3}{8}$ вершковъ.

Назначены депутатами на сѣзды епархіальный и окружный въ 4-мъ касимовскомъ благочинническомъ округѣ священники: села Шостыя Пармень Лебедевъ и села Нармушади Николай Пешумовъ, первый на сѣздъ епархіальный, а второй—на окружный; кандидатами—къ первому священникъ села Ерахтура Гавріиль Соколовъ, а къ послѣднему священникъ села Наслѣдничья Алексій Бѣллевъ.

Исключенъ изъ списковъ умершій псаломщикъ села Калитинки, рязанскаго уѣзда, Алексій Введенскій.

Явочный листъ о. о. уполномоченныхъ духовенства рязанской епархіи, прибывшихъ къ іюньскому очередному сѣзду 1891-го года.

1, Свящ. Александръ Богородицкій, депутатъ III-го рязанскаго округа, свящ. Стефанъ Остроумовъ, отъ III-го округа касимовскаго уѣзда, скопинскаго у. с. Мшаики свящ. Василій Карауловъ, свящ. Михаилъ Вишневскій 5), скопинскаго уѣзда, села Ерлина свящ. Павелъ Граціанскій, 1-го михайловскаго округа села Рачатниковъ свящ. Алексій Молчановъ, 2-го ряжскаго округа села Рождественскихъ Гаевъ свящ. Андрей Инякинъ, 1 егорьевскаго благочинническаго округа села Раменокъ свящ. Іоаннъ Темнорусовъ; 5 рязанскаго

благочинническаго округа села Бусаева свящ. Н. Петропавловъ, 10) 4 касимовскаго округа, церкви с. Шостья свящ. Парментъ Лебедевъ, 4-го зарайскаго округа села Верхняго Вѣлоомута свящ. Георгій Карташевъ, г. Зарайска соборной церкви свящ. Алексѣй Колосовъ, 2-го касим. округа свящ. Михаилъ Туберовскій, 3-го округа рязскаго уѣзда, села Троицы свящ. Іоаннъ Черновъ, 15) города Пронска Покровской церкви свящ. Матѣей Молчановъ; свящ. Симеонъ Стародубровскій, депутатъ 2-го сапожковскаго округа, 4-го рязскаго благочинническаго округа свящ. Владиміръ Власовъ, донковскаго уѣзда с. Требунокъ свящ. Георгій Морозовъ, свящ. Теодоръ Озерскій, депутатъ 3-го сапож. округа, 20) спасскаго уѣзда села Фодотьева свящ. Іоаннъ Требеневъ, михайловскаго уѣзда, села Феняева свящ. Владиміръ Глаголевъ, сапожковскаго уѣзда села Песочни свящ. Василій Сапфировъ—уполномоченный отъ 1 сапожк. бл. округа, михайловскаго уѣзда, 4 округа, села Зимино свящ. Іоаннъ Лебедевъ, скопинскаго уѣзда, 4 го окр., села Подноволока свящ. Василій Соколовъ, 25) свящ. села Тимошкина Павелъ Зеленцовъ—депутатъ 4 спасскаго бл. округа, донковскаго у., 3-го округа, с. Воскресенскаго свящ. Николай Тапильскій, донковскаго уѣзда, 1-го окр., села Сугробъ свящ. Павелъ Кесаревъ, касимовскаго уѣзда, 1-го округа, депутатъ, села Дмитріева свящ. Іоаннъ Процеровъ, зарайскаго у., села Ильинскаго свящ. Павелъ Лебедевъ, 30) егорьевскаго уѣзда, села Краснаго свящ. Николай Виноградовъ, спасскаго уѣзда, 1 окр., села Губкина свящ. Александръ Утѣшенскій, егорьевскаго уѣзда, погоста Дмитріевскаго свящ. Василій Смирновъ, села Городковичъ протоіерей І. Молчановъ, сапожковскаго уѣзда села Назарьева Воскресенской церкви свящ. Іоаннъ Ягодинъ, пронскаго уѣзда села Малинищъ, 35) свящ. Василій Виноградовъ, свящ. Алексѣй Градинскій, свящ. Василій Ярустовскій, 2-го раненбургскаго округа поселка при станціи «Александровской» свящ. Алексѣй Гаретовскій, Екатериненской церкви г. Рязани свящ. Александръ Виноградовъ, депутатъ 4 рязанскаго округа с. Полянъ свящ. Николай Добромысловъ, 40) свящ. г. раненбурга Вознесенской церкви Василій Богдановъ, депутатъ 4 пронскаго благочинническаго округа с. Панкина свящ. Іоаннъ Крыловъ, депутатъ 3 зарайскаго благочинническаго округа с. Курова свящ. Василій Серебровъ, свящ. Іоаннъ Викторовъ, свящ. г. Рязска Георгій Воршевъ, 45) свящ. Алексѣй Морозовъ, свящ. Николай Степнинъ.

Баллотировочный листъ.

Баллотированы въ председателя записками: Священникъ Стеф. Остроумовъ 20, священникъ Василій Сапфировъ 23, священникъ

Николай Петропавловъ 3, свящ. Ал. Богородицкій 24, св. Ник. Виноградовъ 1, свящ. Ал. Грацинскій 4, свящ. І. Темнорусовъ 1, свящ. Н. Тапильскій 1, свящ. Георг. Морозовъ 1, прот. І. Молчановъ 4, свящ. Пар. Лебедевъ 2. *Баллотированы въ председателя шарами:* св. Александръ Богородицкій получилъ 22 и одинъ свой, неизбирательныхъ 15, свящ. Василій Сапфировъ отъ закрытой баллотировки въ председателя отказался по болѣзненному состоянію, заявивъ, что онъ не отказывается нести обязанности дѣлопроизводителя по сѣзду въ случаѣ выбора, свящ. Остроумовъ получилъ избирательныхъ 18 шаровъ и одинъ свой, неизбирательныхъ 19 шаровъ, свящ. Грацинскій получилъ избирательныхъ 17 и одинъ свой, неизбирательныхъ 18.

Баллотированы въ дѣлопроизводителей сѣзда записками: свящ. Василій Сапфировъ 34, св. А. Грацинскій 19, св. Ст. Остроумовъ 7, св. П. Лебедевъ 2, св. Н. Виноградовъ 4, св. Ал. Виноградовъ 4, свящ. Ягодинъ 7, свящ. Н. Петропавловъ 2, св. І. Темнорусовъ 2, протоіерей Молчановъ 1, св. Тапильскій 1, св. Стородубровскій 1, св. Ѳ. Озерскій 1, св. Егор. Морозовъ 1, свящ. А. Смирновъ 1. *Баллотированы въ дѣлопроизводителей шарами:* 1) свящ. Василій Сапфировъ получилъ 35 и одинъ свой, неизбирательныхъ 2, 1) свящ. Алексѣй Грацинскій получ. избирательныхъ 26 и одинъ свой, неизбирательныхъ 11, 3) священникъ Іоаннъ Ягодинъ получ. избир. 29 и одинъ свой, неизбирательныхъ 8, 4) свящ. Николай Виноградовъ получ. избирательныхъ 22 и одинъ свой, неизбирательныхъ 15.

Резолюція его высокопреосвященства: *Іюля 1. «Смотрено».*

ЖУРНАЛЪ

о.о. уполномоченныхъ духовенства ряз. епархіи объ избраніи председателя и дѣлопроизводителей.

1891 года іюня 18 дня. Депутаты рязанскаго епархіальнаго сѣзда духовенства, собравшись въ зданіе рязанской духовной семинаріи Іюня 18 дня сего года, въ утреннее засѣданіе приступили къ избранію председателя сѣзда и дѣлопроизводителей. Избраніе сіе производилось сначала открытой баллотировкой посредствомъ записокъ, а потомъ закрытой—шарами. Изъ прилагаемаго при семъ баллотировочнаго листа видно, что большинство голосовъ на запискахъ получили священники—Александръ Богородицкій 24 избир. и 14 неизбир., свящ. Василій Сапфировъ 23 изб. и 15 неизб., свящ. Стефанъ Остроумовъ избир. 20 и неизб. 18. Закрытая же баллотировка шарами дала слѣдующіе результаты: свящ. Александръ Богородицкій получилъ 23 избр. и 15 неизб., свящ. Василій Сапфировъ отъ баллотировки отказался, свящ. Стефанъ Остроумовъ избир. 19 и не-

изб. 19. Затѣмъ приступлено было къ избранію дѣлопроизводителей сѣзда и, согласно указавіямъ записокъ, баллотированы были слѣдующія лица: свящ. Василій Сапфировъ получившій закрытой баллотировкой избир. 36 и неизб. 2, свящ. Іоаннъ Ягодина изб. 30 и неизб. 8, свящ. Алексѣй Грацинскій изб. 27 и неизб. 11, свящ. Николай Виноградовъ изб. 23 и неизб. 15.

Постановлено: председателемъ сѣзда считать свящ. Александра Богородицкаго, и дѣлопроизводителями священниковъ Василя Сапфирова, Іоанна Ягодина, Алексѣя Грацинскаго и Николая Виноградова, и, составивъ о семъ журналъ, представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе его высокопреосвященства *).

Резолюція его высокопреосвященства: 1891. ^{Іюня 18.} ^{Іюля 1.} *утверждаетъ* *Оеоктистъ Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій.*

ЖУРНАЛЫ

рязанскаго епархіальнаго сѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства 1891 г. по содержанію епархіально-параллельныхъ классовъ и общежитія при духовной семинаріи.

Засѣаніе 18 іюня.

I.

Разсматривалась смѣта прихода и расхода на 1892 годъ по содержанію епархіальныхъ классовъ и общежитія. По этой смѣтѣ прихода ожидается отъ взносовъ съ церквей и духовенства 16,601 р. 28 коп. и отъ сбора за помѣщеніе 155 павсіонеровъ въ зданіи общежитія по 15 р. съ каждаго, всего 2325 р. Согласно постановленію сѣзда 1890 г. въ приходѣ смѣты внесены остатокъ отъ отчетнаго года къ текущему въ количествѣ 24 р. 41¹/₂ коп. и доходъ отъ продажи отбросовъ отъ ученическаго стола въ количествѣ 75 р. Весь смѣтный приходъ по четыремъ статьямъ равняется 19025 р. 69¹/₂ к. Смѣтный

*) Журналъ подписали: Свящ. Александръ Богородицкій, свящ. Александръ Виноградовъ, свящ. Алексѣй Колосовъ, свящ. Алексѣй Грацинскій, протоіерей Іоаннъ Молчановъ, свящ. Сумеонъ Стародубовскій, свящ. Николай Петропавловъ, свящ. Алексѣй Гаретовскій, свящ. Александръ Утѣшинскій, свящ. Іоаннъ Темнорусовъ, свящ. Михаилъ Вишневскій, свящ. Василій Смирновъ, свящ. Георгій Морозовъ, свящ. Парменъ Лебедевъ, свящ. Владиміръ Глаголевъ, священникъ Василій Виноградовъ, свящ. І. Требенева, свящ. Василій Соколовъ, свящ. Павелъ Кесаревъ, свящ. Павелъ Лебедевъ, свящ. Іоаннъ Ягодина, свящ. Николай Тапильскій, священникъ Владиміръ Власовъ, свящ. Николай Добромысловъ, свящ. Василій Карауловъ, свящ. Михаилъ Туберовскій, свящ. Георгій Карташовъ, свящ. Ѳеодоръ Озерскій, свящ. Іоаннъ Процеровъ, свящ. Алексѣй Молчановъ, свящ. Стефанъ Остроумовъ, свящ. Василій Сапфировъ, свящ. Матѳей Молчановъ, свящ. Николай Виноградовъ, свящ. Іоаннъ Лебедевъ, свящ. Іоаннъ Викторъ, свящ. Іоаннъ Черновъ.

расходъ исчисляется въ 18.647 р. 80 к. Большая часть статей расхода составлена, согласно смѣтамъ прежнихъ лѣтъ. Измѣненія предполагаются только въ нѣкоторыхъ статьяхъ. Такъ въ ст. 7-й жалованіе фельдшеру 102 р. вмѣсто прежнихъ 72 р., согласно утвержденію его высокопреосвященствомъ журнальному постановленію правленія семинаріи. По ст. 17-й на мытье 800 пудовъ ученическаго бѣлья правленіе не нашло возможнымъ ограничиться смѣтнымъ назначеніемъ на 1891 годъ (700 р.) но увеличило цифру расхода по сей статьѣ до 840 р., примѣнительно къ существующимъ цѣнамъ. Въ ст. 17-й правленіе ассигновало 75 р. на покупку антрацита для 7 вентилационныхъ печей. По смѣтѣ предполагается остатокъ въ 377 р. 89¹/₂ коп.

Опредѣлено: смѣту принять безъ измѣненій.

II.

Читана была выписка изъ отчета по содержанію параллельно-епархіальныхъ классовъ семинаріи и общежитія за 1890 годъ. Въ отчетномъ году поступило взносовъ отъ церквей и духовенства, двухкопѣчныхъ 16782 р. 36 коп., недоимочнаго полукопѣчнаго взноса на пристрой 816 р. 86 коп. случайныхъ поступленій оказалось 148 р. 67, причемъ и ежегодный приходъ отъ продажи отбросовъ (75 р.) причисленъ къ случайнымъ поступленіямъ.

Всего въ приходѣ было въ 1890 г. 19864 р. 16 к. Отъ прошлыхъ годовъ оставалось къ 1890 году непокрытаго долга по устройству пристроя и по ремонту зданія 1656 р. 63 к. Въ отчетномъ году этотъ долгъ покрытъ полностью (ст. 14 расхода) согласно постановленію сѣзда 1890 года. Смѣтное назначеніе не было выполнено въ 1890 году по слѣдующимъ статьямъ: по ст. 7 ассигновано было за мытье ученическаго бѣлья 660 р., израсходовано 715 р., на освѣщеніе зданія (ст. 11) ассигновано было 192 р., а израсходовано 275 р. 69¹/₂ к. вслѣдствіе платы нѣкоторыхъ счетовъ отъ 1889 г. въ 1890 году, какъ сказано въ примѣчаніи къ ст. 11-ѣ. Всего въ расходѣ съ уплатой долга 19839 р. 74¹/₂ коп.

Изъ отчета видно, что долга за духовенствомъ къ 1891 г. нѣтъ, а валичный остатокъ равняется 24 р. 41¹/₂ коп.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

III.

Заслушана была вѣдомость о движеніи суммъ обще-епархіальнаго сбора съ 1-го января 1891 года по 1-е іюня тогоже года.

Въ сей вѣдомости значатся слѣдующія поступления:

1) Двухкопѣчнаго сбора, внесеннаго о.о. благочинными епархіи, 8310 р. 57 коп., 2) пенсіонерскихъ взносовъ за помѣщеніе въ общежитіи при семинаріи 1074 р. 3 коп. 3) отъ продажи отбросовъ отъ ученическаго стола 71 р. 35 коп., 4) недоимокъ за прошедшіе годы назначенныхъ на пристрой къ зданію епархіальнаго общежитія, 4 р. 25 коп. Всего поступило по 1-е іюня 9460 р. 20 к., а съ привсокупленіемъ остатка отъ 1890 года (24 р. 41½ к.) 9484 р. 61½ коп. Въ расходъ на содержаніе параллельно-епархіальныхъ классовъ при семинаріи поступило 8851 р. 1 к. За симъ расходомъ въ вѣдомости значится сумма, состоящая въ наличномъ остаткѣ, 633 р. 60 коп.

Постановлено: вѣдомость о движеніи обще-епархіальныхъ суммъ по содержанію параллельно-епархіальныхъ классовъ при семинаріи принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе іюня 22 дня.

IV.

Прошедшій епархіальный съѣздъ депутатовъ, получивъ отъ ректора семинаріи предложеніе увеличить усадьбу епархіальной семинаріи чрезъ покупку сосѣдней усадьбы г. Полякова, съ сочувствіемъ отнесся къ сему предложенію. Дѣйствительно, усадьба рязанской епархіальной семинаріи такъ тѣсна, что въ лѣтнее время ученикамъ рѣшительно некуда выйти изъ корпуса, чтобы освѣжиться на чистомъ воздухѣ, что крайне вредно отзывается на ихъ здоровьѣ. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе удобство сосѣдней смежной усадьбы, съѣздъ рѣшилъ пріобрѣсти ее, поручивъ инспектору семинаріи, Ивану Θεодоровичу Перову и священнику Александру Виноградову въ теченіе года приготовить покупку этой усадьбы на возможно—выгодныхъ условіяхъ. Г. инспекторъ семинаріи, принявъ это близко къ сердцу, употребилъ съ своей стороны все стараніе приготовить эту покупку. Настоящему съѣзду о.о. депутатовъ онъ заявилъ, что усадьба эта можетъ быть пріобрѣтена за умѣренную, сравнительно, цѣну именно за 12000 р. со всеми находящимися на ней постройкими, съ совершеніемъ купчей крѣпости на счетъ покупателя. Настоящій съѣздъ о.о. депутатовъ, относясь также сочувственно къ сему дѣлу, какъ и прошедшій, и находя, что представляется удобный случай увеличить семинарскую усадьбу сравнительно на выгодныхъ условіяхъ—*постановилъ:* 1-е купить смежную усадьбу г. Полякова съ находящимися на ней постройкими за 12000 р. съ совершеніемъ купчей

крѣпости на счетъ покупателя, садъ и свободное отъ построекъ мѣсто приспособить, не дробя ихъ на части и не давая имъ никакого другаго назначенія, для прогулокъ, исключительно учениковъ. 2-е Такъ какъ владѣлецъ усадьбы продаетъ ее не иначе, какъ съ условіемъ уплаты денегъ полностью при совершеніи купчей крѣпости, то позаимствовать нужную для сего сумму изъ эмеритальной кассы, изъ 4⁰/₀ съ возвращеніемъ долга въ теченіе 6 лѣтъ, по 2000 руб. каждый годъ. 3-е, Погашеніе долга производить: а) изъ остатковъ суммъ по содержанію параллельныхъ классовъ епархіальной семинаріи; б) изъ обращенія находящихся на сей усадьбѣ домовъ подъ квартиры учениковъ или градскихъ обывателей; в) остальную сумму, недостающую до 2000 рублей, изъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода. 4-е Совершеніе купчей крѣпости и вообще веденіе всего дѣла по покупке на законномъ основаніи поручить протоіерею г. Рязани о. Петру Павлову, инспектору семинаріи Ивану Феодоровичу Перову и священнику г. Рязани о. Іоанну Алякову, разрѣшивъ имъ, въ случаѣ надобности, дать задатку не свыше 500 рублей.

Резолюція его высокопреосвященства «1891 г. Іюня 23. *Согласенъ*».
V.

Четвертымъ пунктомъ журналовъ рязанскаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, состоявшагося 22 сего іюня сего года по предмету увеличенія усадьбы епархіальной семинаріи чрезъ покупку сосѣдней усадьбы г. Полякова, поручено совершеніе на эту покупку купчей крѣпости протоіерею г. Рязани о. Петру Павлову, инспектору семинаріи Ивану Феодоровичу Перову и священнику г. Рязани о. Іоанну Алякову. Въ дополненіе къ этому 4 пункту сказаннаго журнала рязанскій епархіальный съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства постановилъ: уполномочить протоіерея г. Рязани о. Петра Павлова и инспектора семинаріи Ивана Феодоровича Перова подписать и выдать довѣренность священнику г. Рязани о. Іоанну Алякову нижеслѣдующаго содержанія: «Ваше благословеніе, о. Іоаннъ Петровичъ»: рязанскій епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства симъ уполномочиваетъ васъ совершить, у кого слѣдуетъ, въ извѣстной вамъ суммѣ и на извѣстныхъ вамъ условіяхъ купчею крѣпость въ покупке на имя рязанскаго духовенства или епархіальнаго начальства, какъ послѣдуетъ на это Высочайшее разрѣшеніе, у дѣйствительнаго студента сельскаго хозяйства Петра Борисовича Полякова, для разширенія помѣщенія рязанской епархіальной семинаріи, усадебной земли въ извѣстномъ вамъ количествѣ, съ постройками на ней, состоящей въ г. Рязани московской части въ 1-мъ

кварталѣ и по совершеніи ходатайствовать у кого слѣдуетъ объ утвержденіи той купчей крѣпости и ввѣдѣ пріобрѣтеннаго имѣнія во владѣніе, получить на сей предметъ исполнительный листъ, присутствовать при самомъ ввѣдѣ и получить отъ судебного пристава копію съ вводнаго листа, подавать прошенія, заявленія и другія бумаги, учинить расчетъ съ продавцевъ, получать отовсюду копіи, справки и документы. Во всемъ этомъ рязанскій епархіальный съѣздъ духовенства вамъ вѣрить, спорить и прекословить не будетъ. Довѣренность эта принадлежитъ священнику Николо-Высоковской церкви г. Рязани Іоанну Петровичу Алякову.

VI.

Разсмотрѣна была вѣдомость о представленіи полукопѣечнаго взноса о.о. благочинными на содержаніе параллельно — епархіальныхъ классовъ семинаріи въ 1890 году. По сей вѣдомости исчислено всѣхъ взносовъ 16,782 р. 46 к. Представленія сихъ взносовъ отъ благочинній дѣлались, за малыми исключеніями, своевременно.

Постановлено: вѣдомость сію принять къ свѣдѣнію.

VII.

Заслушаны были слѣдующія прошенія на имя епархіальнаго съѣзда духовенства: 1) михайловскаго уѣзда села Новаго Киркина заштатнаго псаломщика Ивана Крылова о сложеніи съ него семинарскаго долга за содержаніе сына его въ общежитіи 21 р. 36 к. 2) вдовы священника села Сарай Анны Знаменской о сложеніи съ нея долга за содержаніе сына ея въ семинаріи 45 р. 3) раненбургскаго уѣзда села Богородицкаго-Салтыки тожъ — псаломщика Михаила Феникова о сложеніи съ него долга за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи сына свыше 100 руб. Согласно ст. 9-й журнальнаго постановленія 1887 года таковыя прошенія должны поступать не на съѣздъ духовенства, а въ правленіе семинаріи, которое передаетъ съѣзду эти прошенія съ своими справками и заключеніями.

Постановлено: предоставить просителямъ обратиться въ правленіе семинаріи для надлежащаго направленія ихъ прошеній.

Іюня 26.

VIII.

За неимѣніемъ подлежащихъ обсужденію вопросовъ, съѣздъ *постановилъ:* считать очередной съѣздъ 1891 года закрытымъ и ходатай-

ствовать предъ его высокопреосвященствомъ о назначеніи слѣдующаго очереднаго сѣзда на вторникъ первой недѣли Петровскаго поста.

Резолюція его высокопреосвященства: «1891. Іюля 1. Журнальныя рѣшенія утверждаются. Отецъ Ректоръ Семинаріи сдѣлаетъ распоряженіе: 1) къ исполненію ихъ 2) къ напечатанію журналовъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ и 3) къ сдачѣ ихъ съ приложеніями въ Архивъ Семинарскаго правленія для храненія.

Божіеблагословеніе Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій

Ж У Р Н А Л Ы

епархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства по дѣламъ епархіальнаго училищнаго совѣта 1891 года.

1891 г. Іюня 24.

1. Сѣздомъ заслушано заявленіе о ректора семинаріи Ивана Кеенофонтовича Смирнова, гдѣ онъ ходатайствуетъ предъ сѣздомъ: а) объ ассигнованіи изъ прибылей свѣчнаго завода пособія на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ на 1891 г. 1200 руб. въ дополненіе къ 1200 руб., ассигнованнымъ прошлагодеимъ сѣздомъ и б) о назначеніи на будущее время постоянного пособія совѣту на содержаніе школъ 2400 руб.

При разсужденіи по содержанію заявленія о. ректора семинаріи, сѣздъ вполне сознаетъ, что запросы о денежной помощи для благоустроенія школъ становятся болѣе настоятельными, такъ какъ школьное дѣло болѣе и болѣе развивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нужды для благоустройства школъ все болѣе увеличиваются. И духовенство епархіи всегда сочувственно относилось къ дѣлу народнаго образованія, безмездно уча и наблюдая за школами; оно же съ полнымъ усердіемъ жертвовало и жертвуетъ изъ своихъ личныхъ и церковныхъ средствъ на нужды школъ. Но въ виду бѣдственнаго для всего духовенства епархіи нынѣшняго года, средства изъ прибылей свѣчнаго завода получили свое назначеніе на удовлетвореніе вопіющихъ нуждъ духовенства, а вновь отчислять какую бы то ни было сумму отъ завода не возможно, потому что отзовется крайне невыгодно на его операціяхъ.

Постановлено: за неимѣніемъ свободныхъ суммъ въ свѣчномъ заводѣ, сѣздъ не можетъ, къ сожалѣнію, удовлетворить просьбу о. ректора семинаріи, т. е. ассигновать въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ 1200 руб., а также не можетъ и продолжать своей прежней субсидіи епархіальному училищному совѣту въ размѣрѣ

1200 руб., ассигнованныхъ прошлогоднимъ сѣздомъ на 1890 годъ. Но находить возможнымъ усилить средства епархіальнаго училищнаго совѣта для благоустроенія ц.-приходскихъ школъ путемъ правильного распредѣленія одноконѣчнаго ебора на ц.-приходскія школы съ наличной приходской души мужскаго пола, обложеніемъ городскихъ церквей въ размѣрѣ 3 коп. съ души, взамѣнъ одной копѣйки, такъ какъ каждая городская церковь доходами и средствами своими несравненно выше стоитъ надъ самою лучшею сельскою церковью.

Юня 24.

2. Прочитано было письменное заявленіе депутата 3-го касимовскаго округа, свящ. Стефана Остроумова, гдѣ выражено его желаніе, чтобы епархіальный училищный совѣтъ представлялъ на епархіальные сѣзды подробные отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ, получаемыхъ на церковно-приходскія школы чрезъ духовенство, дабы духовенство изъ этого отчета видѣло, что жертвуемая имъ суммы приносятъ дѣйствительную пользу народному образованію, расходуются правильно; видѣло бы нужды училищнаго совѣта, чтобы при возможности придти ему на помощь, а главное—такимъ путемъ совѣтъ могъ бы непосредственно, избѣгая канцелярскаго способа, проводить въ среду духовенства свои воззрѣнія на благоустройство школъ и правильную постановку учебно-воспитательнаго дѣла.

Постановлено. Съ мнѣніемъ о. Остроумова согласиться и просить епархіальный училищный совѣтъ представлять на будущее время на епархіальный сѣздъ духовенства отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ, полученныхъ на церковно-приходскія школы чрезъ духовенство, какъ въ епархіальный училищный совѣтъ, такъ и въ отдѣленія совѣта и о равномерномъ распредѣленіи ихъ по окружнымъ церковно-приходскимъ школамъ.

Юня 25.

3. Въ сѣздъ поступило заявленіе архитектора и агента 2-го російскаго страховаго отъ огня общества Селиванова, которымъ онъ объявляетъ духовенству, что согласно своему обѣщанію—жертвовать въ пользу церковно-приходскихъ школъ или другихъ благотворительныхъ учреждений изъ преміи отъ страхованія у него духовенствомъ церквей и собственныхъ домовъ, въ настоящее время, въ силу даннаго обѣщанія, представляетъ въ сѣздъ 100 руб. 5 коп., каковыя деньги сѣздъ постановилъ: препроводить къ о. ректору семинаріи на потребности церковно-приходскихъ школъ.

Резолюція его высокопреосвященства отъ 1-го Юля 1891 года за № 302-мъ: «Журналы утверждаются.-- Отецъ Ректоръ Семинаріи сдѣлаетъ распоряженіе: 1, къ исполненію по нимъ, 2, къ напечатанію ихъ въ Ряз. Еп. Вѣдомостяхъ и къ сдачѣ ихъ и приложений къ нимъ въ Архивъ Ряз. Епарх. Уч. Совѣта для храненія, Ѳ. А. Р. и З.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ раненбургскаго духовнаго училища, утвержденный его высокопреосвященствомъ, высокопреосвященѣйшимъ Θεоктистомъ, архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ 29 го іюня 1891 года, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ съ 23 мая по 24 іюня 1891 года за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ.

Ученики IV класса, окончившіе курсъ училищныхъ наукъ и признанные правленіемъ училища достойными къ поступленію въ первый классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1) Пальминъ Леонидъ, Можаровъ Владиміръ, Кругловъ Алексѣй Лихаревскій Аркадій, 5) Вишневскій Петръ.

Разрядъ 2-й.

Живаго Иванъ, Тресвятскій Михаилъ, Райновъ Александръ, Борецкій Николай, 10) Немолвинъ Семень, Серебровъ Василій, Скрижалинъ Александръ, Рясинъ Николлай.

Ученики, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ:

Окороковъ Леонидъ, 15) Димитріевъ Александръ, Кругловъ Александръ, Никольскій Дмитрій, Малининъ Сергѣй.

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Сапсликовъ Василій, 20) Гаевскій Вячеславъ.

Ученикъ, имѣющій сдать въ половинѣ августа мѣсяца сего года переэкзаменовку для полученія свидѣтельства объ окончаніи полного курса наукъ по устному отвѣту латинскаго языка и по письменному упражненію греческаго языка,

Фелицынъ Ниль.

Ученикъ, не сдавшій, по болѣзни, экзаменовъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса и имѣющій сдать ихъ въ половинѣ августа мѣсяца сего года.

22) Садовниковъ Николай.

Ученики, III-го класса, назначенные къ переводу въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Субботинъ Алексѣй, Жерновковъ Николай, Кротковъ Алексѣй, Барановъ Павелъ, 5) Волковъ Димитрій, Голенищевъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й.

Евфратовъ Иванъ, Гусевъ Александръ, Жигульскій Василій.

Ученики, назначенные къ переводу въ IV классъ по передержкѣ экзамена во второй половинѣ августа мѣсяца сего года.

10) Рясинъ Иванъ, Муратовскій Гавріиль и Лосевъ Василій (по письменному упражненію греческаго языка), Хитровъ Θεодоръ (по устному отвѣту и письменному упражненію греческаго языка), Боккинъ Иванъ (по устнымъ отвѣтамъ русскаго и греческаго языковъ, 15) Живаго Сергѣй и Назаретовъ Димитрій (по письменнымъ упражненіямъ латинскаго и греческаго языковъ).

Разрядъ 3-й.

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

а) по прошенію:

Инякинъ Александръ, Киструскій Иванъ.

б) по малоуспѣшности:

Ивановъ Иванъ, 20) Чистосердовъ Николай.

Ученикъ, увольняемый изъ училища по малоуспѣшности,

21) Птицынъ Александръ.

Ученики II-го класса, назначенные къ переводу въ III-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Зеленцовъ Иванъ, Финиковъ Алексѣй, Соболевъ Михаилъ, Птицынъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й.

5) Поповъ Александръ, Смирновъ Владиміръ, Левитовъ Иванъ, Сеславинскій Василій, Колѣнскій Θεодоръ, 10) Серебровъ Иванъ, Ждановъ Владиміръ, Малининъ Николай, Троицкій Θεодоръ, Ситковский Николай.

Ученики, назначенные къ переводу въ III классъ по передержкѣ экзаменовъ во второй половинѣ августа мѣсяца сего года:

15) Грацинскій Александръ, Дроздовъ Иванъ, Козаковъ Павелъ, Песочинъ Андрей и Гремяческій Аркадій (по письменному упражненію греческаго языка), 20) Ходаковъ Θεодоръ (по устному отвѣту и письменному упражненію русскаго языка), Финиковъ Александръ (по письменному упражненію латинскаго и греческаго языка), Веселовзоровъ Иванъ (по устному отвѣту и письменному упражненію греческаго языка).

Разрядъ 3-й.

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Благовъ Александръ, Хитровъ Алексѣй, 25) Меліоранскій Егоръ, Боголюбскій Михаилъ.

Ученики, увольняемые изъ училища.

а) *по малоуспѣшности:*

Меліоранскій Михаилъ, Пегасовъ Василій.

б) *по болѣзни:*

29) Абрамовъ Яковъ.

Ученики I класса, назначенные къ переводу во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Грибановъ Михаилъ, Еремѣевъ Владиміръ, Скрижалинъ Сергѣй, Субботинъ Яковъ, 5) Огороковъ Димитрій, Левитовъ Василій.

Разрядъ 2-й.

Пегасовъ Димитрій, Красновъ Александръ, Ивановъ Евгений, 10) Михайловъ Василій, Дмитревскій Александръ, Кругловъ Андрей, Малининъ Владиміръ, Дмитриевъ Владиміръ 15) Киструскій Василій, Смирновъ Димитрій.

Ученики, назначенные къ переводу во II классъ по передержкѣ экзаменовъ во второй половинѣ августа мѣсяца сего года:

Лычковъ Владиміръ, Кротковъ Николай и Рождественъ Василій (по письменному упражненію русскаго языка).

20) Терновскій Сергій и Хроминъ Николай (по устному отвѣту и письменному упражненію русскаго языка).

Разрядъ 3-й.

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

а) по малоуспѣшности:

Смирновъ Николай, Сушковъ Егоръ, Ооминыхъ Николай, 25) Никоновъ Димитрій, Михайловъ Владиміръ, Климовъ Петръ.

б) по болѣзни:

28) Васильевъ Александръ.

Ученики приговорительнаго класса, назначенные къ переводу въ

I-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Никольскій Аристархъ, Красновъ Николай, Грудининъ Сергій, Лампадинъ Викторъ, 5) Аполлоновъ Николай, Покрововъ Петръ, Пеликановъ Василій, Орловъ Константинъ.

Разрядъ 2-й.

Красновидовъ Николай, 10) Никитинъ Владиміръ, Виноградовъ Иванъ, Гумилевъ Егоръ, Сеславинскій Василій, Амановъ Владиміръ, 15) Астринъ Александръ.

Разрядъ 3-й.

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Малининъ Алексѣй, 17) Діаконовъ Александръ.

Отъ рязанскаго епархіальнаго попечительства.

Рязанское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, согласно журнальному опредѣленію своему отъ 9 апрѣля сего 1891 г. за № 8, утвержденному его высокопреосвященствомъ, симъ объявляетъ духовенству рязанской епархіи къ свѣдѣнію и точному исполненію нижеслѣдующее: 1) опекуны, по силѣ 4 п. 80 ст. Уст. духовныхъ консисторій, обязаны ежегодно, непременно не позже 15 числа января, представлять свои отчеты по опекамъ мѣстному благочинному на ревизію, а сей послѣдній, по обревизованіи представленнаго ему отчета и повѣркѣ съ опекунскою книгою, учинивъ должную надпись на немъ, обязанъ представить его въ попечительство, съ вѣдомостію по прилагаемой при семъ формѣ.

2) Вдовы, сироты и заштатные священноцерковнослужители должны предварительно представлять свои прошенія о назначеніи имъ пособія изъ епархіальнаго попечительства мѣстнымъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе непременно съ своимъ мнѣніемъ имѣютъ представлять въ попечительство два раза въ годъ къ 1 мая и къ 1 октября. При прошеніи о назначеніи пособія должна быть приложена форменная вѣдомость по прилагаемому при семъ образцу.

3) Благочинные время отъ времени, при ревизіи церквей и особенно при составленіи описи имущества оставшихся сиротъ обязываются напоминать подвѣдомому имъ духовенству, что всѣ прошенія, поданныя помимо благочиннаго и безъ его мнѣнія, какъ о назначеніи пособія, такъ и о продажѣ имущества, будутъ оставляемы попечительствомъ безъ удовлетворенія.

по опеку сиротъ
благочиннаго

ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ
за 1891 годъ.

ТАКИХЪ ТО
уѣзда

округа

Имена и фамиліи родителей и наслѣдниковъ.

Лѣта наслѣдниковъ съ показаніемъ года рожденія.

Когда и по какому случаю учреждена опека, кто состоитъ подъ опекою и кто опекуны.

Гдѣ живутъ малолѣтніе, чему обучаются, на какомъ содержаніи, получаютъ ли и сколько пособія отъ попечительства или отъ училищнаго начальства.

Въ чемъ заключается недвижимое имущество (домъ, строеніями, земля полевая и усадебн. и проч.) и во сколько оцѣнено.

Въ чемъ заключается движимое имущество, во сколько оцѣнено, что изъ онаго въ отчетномъ году убыло и что состоитъ на лицо, есть ли въ пользу сиротъ капиталъ, гдѣ таковой хранится и получаютъ ли съ него проценты.

Есть ли долги на имѣніи сиротъ и на какую сумму, есть ли долги въ пользу опеки и сколько таковыхъ.

Свидѣтельство благочиннаго, какъ сотрудника попечительства, о томъ: имѣетъ ли опек. о сиротахъ отеческое попеченіе, правильно ли управляетъ имѣніемъ, согласенъ ли представленный имъ отчетъ съ приходо-расходною книгою и соответствуетъ ли дѣйствительности.

Кто именно.	
	Какихъ лѣтъ.
	Какого поведенія и нрава.
	Имѣеть ли семейство на своемъ содержаніи, кто именно и какихъ лѣтъ.
	Не имѣеть ли дѣтей или ближайшихъ родственниковъ при должностяхъ; кто у нихъ въ семействахъ и какого они состоянія.
	Гдѣ живетъ: въ собственномъ домѣ или на квартирѣ. Если въ собственномъ домѣ, то не получаетъ ли съ онаго какого дохода, не имѣеть ли крѣпостной земли, если имѣеть, то сколько дес. и сколько получ. съ онаго годоваго дохода, не имѣеть ли капиталовъ въ кредитн. учрежд. или при себѣ или доставшагося по наслѣд. отъ родн. и какого состоянія. Не получаетъ ли какого пособія, кромѣ епарх. попечительства и благ. поп. совѣта, со стороны родствен. или поступивш. на мѣсто отца или мужа; не состоитъ ли просфирницею и сколько получаетъ отъ просфоръ дохода.
Мнѣніе благочинныхъ.	Чинныхъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Юля 28-го—въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

Августа 1-го—въ четвергъ, день происхожденія честныхъ древъ животворящаго Креста, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуженіи каѳ. протоіерея Х. Романскаго, крестоваго іеромонаха Палладія и соборныхъ священниковъ Θεокт. Успенскаго и Мих. Лебедева. Во время литургіи рукоположенъ во священника въ село Борисовское, михайловскаго уѣзда, діаконъ села Мураевни, донковскаго уѣзда, Николай Гагаринъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Трубежъ для освященія воды его высокопреосвященствомъ.

Тогоже числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію и послѣ нея водоосвященіе совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братією.

Августа 4-го—въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братією.

Августа 5-го—въ понедѣльникъ, на канунъ дня Преображенія Господня, всенощное бдѣніе и *6-го, во вторникъ, день Преображенія Господня*, божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи слово произнесъ священникъ новоямской Николаевской церкви Гер. Славинъ.

Тогоже августа 6-го—высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ божественную литургію совершалъ въ Спасоярской церкви, по случаю тамъ престольнаго праздника. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, ректоръ семинаріи—протоіерей І. Смирновъ, соборный ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ и мѣстный священникъ Павелъ Миролубовъ. Слово праздничное произнесено священникомъ П. Миролубовымъ. Послѣ литургіи совершенъ праздничный молебенъ.

Прѣздъ Государя Цесаревича—Наслѣдника Престола чрезъ Рязань и встрѣча Его.

3-е августа сего года надолго останется въ памяти жителей города Рязани: въ этотъ день они имѣли счастье видѣть среди себя Его Императорское Высочество, Государя Цесаревича, Наслѣдника Престола. Возвращаясь изъ далекихъ странъ свѣта, окончивъ тамъ свое путешествіе, и прѣзжая чрезъ Рязань, Онъ пробылъ короткое—получасовое время на вокзалѣ ряз.-московской желѣзной дороги.

Для встрѣчи Его Высочества еще съ 3¹/₂ часовъ утра означеннаго дня народъ уже началъ стекаться многочисленными массами къ вокзалу желѣзной дороги. Весь городъ еще съ вечера разцвѣтился флагами, а къ утру дня прѣзда принялъ вполне праздничный и ликующій видъ. Самый вокзалъ отличался изящнѣйшимъ убранствомъ: сотни національныхъ русскихъ флаговъ сплошной массой покрывали фасадъ дебаркадера, гирлянды изъ живой зелени вились причудливыми узорами по карнизамъ, купы лавровъ и пальмъ обратили платформу въ роскошный тропическій садъ, надъ входомъ въ залъ перваго и втораго классовъ воздвигнутъ былъ изящный шатеръ изъ матерій національныхъ цвѣтовъ, самый залъ былъ обращенъ въ богатый зимній садъ, большая часть платформы была устлана краснымъ сукномъ.

Къ семи часамъ утра вокзалъ началъ наполняться высшими чинами города, представителями различныхъ учреждений и должностными лицами города. Посторонняя публика допускалась на вокзалъ лишь по билетамъ. Несмотря на многочисленное количество собравшихся встрѣтить Царственнаго Путешественника порядокъ не нарушался ни на минуту, благодаря образцовой распорядительности и рѣдкому умѣнью рязанскаго губернатора: всѣ депутаціи были сгруппированы въ строгомъ и опредѣленномъ порядкѣ ихъ представленія Его Императорскому Высочеству.

Сотни народа, не имѣвшаго возможности проникнуть въ вокзалъ, сплошной стѣной стояли у вѣзда на площади многіе взбирались на стоящіе у вокзала на запасныхъ путяхъ дежурные локомотивы. Вблизи входа въ залъ перваго и втораго классовъ размѣтился оркестръ военной музыки Фанагорійскаго полка, вызванный въ Рязань съ маневровъ, по случаю прѣзда Наслѣдника Цесаревича.

Ровно въ 8 час. 20 мин. утра поѣздъ съ Августѣйшимъ Путешественникомъ остановился у дебаркадера. Громовые клики «ура», слившіеся со звуками «встрѣчи», исполненной оркестромъ Фанагорійскаго полка, огласили воздухъ.

Прекрасное, лѣтнее утро, массы ликующаго народа, едино-

душные клики привѣтствія,—все это представляло собой чарующую взоръ и чувство картину.

Лишь только поѣздъ остановился, въ вагонъ, занимаемый Его Императорскимъ Высочествомъ, вошли рязанскій губернаторъ, генераль-маіоръ Д. П. Кладищевъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, высокопреосвященный Θεоктистъ, и епископъ михайловскій, преосвященный Θεодосій. Его высокопреосвященство, привѣтствуя рѣчью Наслѣдника Цесаревича, поднесъ Ему икону святителя Николая.

Милостиво поздоровавшись съ начальникомъ губерніи и преосвященными, Его Императорское Высочество изволилъ выйти изъ вагона, при звукахъ оркестра военной музыки, игравшей русскій національный гимнъ «Боже, Царя храни!» Гимнъ и единодушные клики «ура» не прерывались во все время пребыванія Наслѣдника Цесаревича въ Рязани.

Первымъ поднесъ Его Императорскому Высочеству хлѣбъ-соль на цѣнномъ серебряномъ вызолоченномъ блюдѣ губернскій предводитель дворянства, тайный совѣтникъ Л. М. Муромцевъ, затѣмъ Наслѣднику Цесаревичу была поднесена хлѣбъ-соль: городскимъ головой И. Н. Голубовымъ, на серебряномъ блюдѣ, «отъ города Рязани»,—старостой купеческаго общества А. Д. Шестовымъ съ выборными, «отъ рязанскаго купечества», старшиной ремесленнаго общества С. М. Щеголевымъ—отъ рязанскихъ ремесленниковъ. Староста мѣщанскаго общества Н. С. Ануровъ поднесъ Его Императорскому Высочеству икону святителя Николая въ золоченной ризѣ, украшенной эмалью и жемчугомъ, а предсѣдатель рязанской ученой архивной коммисіи С. И. Урсати—альбомъ снимковъ съ археологическихъ древностей с. Старой Рязани. Кромѣ этого Наслѣднику Цесаревичу была поднесена хлѣбъ-соль отъ городовъ Зарайска и Ряжска.

По окончаніи пріема депутацій, въ 8 ч. 50 м. утра, Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ отбыть въ Москву; громогласные и единодушные клики «ура» и русскій гимнъ сопровождали отбытіе Его Императорскаго Высочества.

Встрѣчали Августѣйшаго Гостя рязанскій губернаторъ, генераль-маіоръ Д. П. Кладищевъ, архіепископъ Θεоктистъ и епископъ Θεодосій, съ почетнымъ духовенствомъ, губернскій предводитель дворянства Л. М. Муромцевъ, со всеми уѣздными предводителями дворянства; городской голова И. Н. Голубовъ, съ гласными думы, старостами купеческаго и мѣщанскаго обществъ, съ выборными, старшина ремесленнаго общества, земскіе начальники, предсѣдатель казенной палаты С. И. Урсати, членъ государственнаго совѣта г. Саломонъ, предсѣдатель окружнаго суда Н. А. Мясоѣдовъ, предсѣдатель губернской земской управы В. С. Буймистровъ и другія высокопоставленныя лица города. Изъ желѣзнодорожнаго начальства Наслѣдника Це-

саревича въ Рязани встрѣчали директоръ правленія московско-рязанской желѣзной дороги Н. К. Фонтъ-Меккъ, и управляющій дорогой Н. А. Рахманинъ, послѣдній отправился сопровождать Его Императорское Высочество отъ Рязани до Москвы.

Во все время пребыванія Его Высочества въ Рязани производился колокольный звонъ въ церквахъ города, а по отъѣздѣ, въ каѳ. соборѣ совершенъ благодарственный молебенъ о благополучномъ прибытіи Его въ Рязань.

Научно-литературный отдѣлъ.

Р Ѣ Ч Ь

Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Николаю Александровичу, при торжественной встрѣчѣ Его Высочества 3 августа 1891 года въ г. Рязани.

Благовоірный Государь!

По царской волѣ и по благословенію отъ глубины сердець Всевѣгустѣйшихъ Родителей Вашихъ и по глубоко обдуманной Вами собственной своей рѣшимости, Ваше Императорское Высочество перенесли величайшіе труды продолжительнаго, исполинскаго, безпримѣрнаго путешествія по землямъ и морямъ очень значительной части земнаго шара, для блага и славы Россіи.

Вмѣстѣ со мною духовенство и паства, ввѣренныя моему управленію Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ, съ необычайно сильнымъ восторгомъ привѣтствуютъ Васъ, Благовоірный Государь, съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашъ древній градъ Рязань, лежащій можно сказать у сердца Россіи—Москвы и недалекій отъ царствующаго града С.-Петербурга. Не находимъ точныхъ словъ для полнаго изображенія нашей свѣтлой радости.

Заботливыя мысли наши постоянно, во все время Вашего путешествія, доброжелательно переносились къ мѣстамъ Вашихъ путешествій, а наши теплыя, горячія молитвы ко Господу просили Вамъ у Него совершеннаго благополучія, полнаго здоровья и удаленія отъ Васъ даже всякаго признака утомленія. Господь благословлялъ наши молитвы о Вашемъ Высочествѣ и Самъ всюду со-

проводялъ Васъ Своимъ всевидящимъ окомъ, всюду окружалъ Васъ Своею любовію и Своею силою. По Его изволенію, Вашъ ангельскій хранитель неотлучно былъ при Васъ. Соименный Вашему Высочеству святитель Христовъ Николай Мурликійскій и цѣлый сонмъ угодниковъ Божіихъ были неустанными молитвенниками Вашими предъ Господомъ.

Въ сіи священныя минуты всѣ мы умиленно улаждаемся Вашимъ лицедрѣніемъ. Благодареніе Господу, слава Ему Всевышнему!

Горячія молитвы наши всегда будутъ возноситься къ престолу Всевышняго, да даруетъ Онъ Вамъ долгую и здоровую жизнь, исполненную мудрости и мужества и въ установленное, Ему единому извѣстное, время да поможетъ Вамъ повести всепреданно-любящій Государя Императора и весь Царствующій Домъ русскій народъ отъ силы въ силу, отъ славы въ славу, — къ дальнѣйшей свѣтлой и счастливой будущности его.

Благовѣрный Государь! Благосклонно примите отъ меня сію святую икону святителя Николая Мурликайскаго. По молитвамъ его и по общему благожеланію нашему, благословеніе Господне да почи- ваетъ всегда на Вашемъ Императорскомъ Высочествѣ!

Оеоктистъ Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій.

Послѣдніе часы земной жизни Іисуса Христа.

На судѣ первосвященника Каіафы.

(Продолженіе *).

Положеніе Каіафы становится съ каждымъ разомъ все невыносимѣй, а желанный исходъ дѣла все болѣе и болѣе затрудняется. Всѣ страсти въ немъ говорятъ, и онъ пожирается пламенемъ ихъ. Дѣло, казавшееся ему легкимъ, представляется теперь невозможнымъ; его самолюбіе задѣто и упорство его растетъ съ каждой минутой. Онъ ожесточенъ противъ Іисуса и рѣшился погубить Его, чтобы не быть ему въ стыдѣ. Оправданіе Іисуса послѣ того, какъ Онъ связаннымъ представленъ къ нему на судъ, есть смерть для Каіафы: народъ, узнавши объ этомъ, сегодня же утромъ провозгласитъ Его царемъ и свергнетъ ничтожнаго Каіафу съ первосвященническаго престола.

*) См. № 15 Ряз. Епарх. Вѣд.

на которомъ онъ управляетъ народомъ, какъ царь. Смерть Ему! Смерть неизбежная! И Каиафа открыто и безсовѣстно ищетъ теперь уже *лжесвидѣтелей*, лишь бы только можно было признать ихъ достаточными для обвиненія на смерть: *архieree и старцы и сонмъ весь искаху лжесвидѣтельства на Иисуса, яко да убѣютъ Его: и не обрѣтаху: и многимъ лжесвидѣтелемъ приступльшимъ, не обрѣтоша* (Матѣ 26, 59—60).

О, ужаснись небо, и да подвижутся основанія земли! Первосвященникъ—первый служитель Иеговы истиннаго Бога Израилева и посредникъ между Богомъ и Его народомъ, этотъ живой органъ божественныхъ откровеній чрезъ всю исторію еврейскаго народа, утвержденный въ своемъ званіи чудомъ жезла Ааронова, этотъ представитель и блюститель чистоты и правды закона, обязанный увѣщавать каждаго свидѣтеля на судѣ къ показанію истины,—теперь самъ ищетъ *лжесвидѣтелей* противъ Христа—этой вѣчной истины, какъ Онъ Самъ о Себѣ сказалъ (Іоан. 14, 6; 1, 17; 8, 40, 45). Отыскиваетъ онъ лжесвидѣтелей единственно потому, что не нашлось свидѣтелей, которые могли бы обвинить Иисуса въ чемъ—нибудь! Прибѣгаетъ теперь ко лжи, какъ единственному средству оклеветать Иисуса и представить Его достойнымъ смерти. О, какое извращенное сердце Каиафы! Какою злобою и ненавистію дышетъ онъ теперь противъ Христа!.. И намъ не трудно представить, какое оживленіе вызвалъ среди слугъ на дворѣ столь постыдный и возмутительный кличъ изолгавшагося первосвященника. Какъ онъ ободрилъ этихъ раболопныхъ и гнусно-преданныхъ ему ненавистниковъ правды, всегда готовыхъ въ угоду ему на все низкое и недостойное человѣка! Сколько позорныхъ страстей закопошилось въ ихъ ничтожныхъ сердцахъ! Позорный кличъ первосвященника, подобно электрической искрѣ, пробѣжалъ чрезъ всю толпу и моментально охватилъ безуміемъ всѣхъ. Каждому давалась теперь полная свобода измышлять, изобрѣтать всякую ложь на Иисуса, лишь бы только погубить Его. И каждый изъ слугъ чувствовалъ, что онъ искусною клеветою можетъ вывести изъ затрудненія своего повелителя, оказать ему великую услугу и тѣмъ выставить себя въ его глазахъ и позорнымъ одолженіемъ снискать себѣ его гнусное расположеніе. Развѣ не лестно низкому и пресмыкающемуся рабу чувствовать себя оказавшимъ незамѣнимую услугу тому, отъ кого онъ находится въ полной зависимости?! И вотъ, началась работа каждаго надъ тѣмъ, чтобы изобрѣсти какое либо *лжесвидѣтельство*. Всякій старался выдвинуть себя предъ другимъ, а неудача свидѣтельскихъ показаній еще болѣе распаляетъ въ нихъ страсть къ изобрѣтенію лжи. Судя по тому, какъ извращали ученіе Иисуса и клеветали на

Него въ теченіе Его общественнаго служенія, о чемъ говорятъ намъ евангелисты, трудно себѣ и представить, въ какой безстыдной и наглой формѣ появились теперь лжесвидѣтельства на Іисуса изъ устъ служителей лжи. Съ увѣренностію можно сказать только то, что сѣмя лжи, брошенное искусною рукою сатаны въ природу человѣка еще въ раю, достигло теперь полнаго развитія, полной зрѣлости, и всею своею полностію излилось на невинную голову безгрѣшнаго Узника—Христа. Въ раю сатана клеветалъ человѣку на Бога, и человѣкъ повѣрилъ клеветѣ; теперь же человѣкъ клевететь на Бога и клевететь такъ, что самъ первосвященникъ, искавшій смерти Іисуса и призвавшій лжесвидѣтелей для обвиненія Его, не можетъ воспользоваться такой клеветой для своей ужасной цѣли: «ибо многіе *лжесвидѣтельствовали на Него (Іисуса), но свидѣтельства сіи не были достаточны*», говоритъ евангелистъ (Марк. 14, 56).

А связанный Іисусъ стоитъ безмолвно среди безстыдныхъ и нагихъ клеветниковъ. Чистая душа Его возмущается и потрясается въ самомъ основаніи, и необъятная скорбь обнимаетъ все Его существо. Онъ скорбитъ и страдаетъ невыразимою скорбію не потому, что обидна для Него такая низкая клевета,—Онъ, чистѣйшій и безгрѣшный перенесетъ такое оскорбленіе,—но Онъ скорбитъ о извращеніи сердець человѣческихъ, о неисправимомъ окамененіи ихъ и безумномъ ослѣпленіи. Онъ видитъ предъ Собою и испытываетъ на Себѣ всю силу зла, извратившаго природу человѣка,—и это есть причина Его скорби, скорби глубокой и необъятной, скорби внутренней, духовной, не проявляющейся во внѣ! Такая скорбь сосредоточенная, спокойная, ничѣмъ невозмутимая и не проявляющаяся ни въ печальномъ выраженіи лица, ни въ обильныхъ слезахъ, ни въ глубокихъ вздохахъ,—такая скорбь обнимаетъ и проникаетъ все существо Страдальца. Онъ спокоенъ и невозмутимъ, но не отъ геройской отваги и смѣлой рѣшимости на все и самую смерть, не отъ сознанія неизбежной необходимости, не отъ презрѣнія къ ничтожеству клеветы, но единственно отъ необъятной скорби о глубинѣ извращенія человѣка и безконечной любви къ его возстановленію.

Да, Іисусъ молчитъ среди наглой лжи своихъ клеветниковъ; Онъ не отвѣчаетъ на ихъ лжесвидѣтельства, но за Него отвѣчаетъ какой то невидимый голосъ пророка псалмопѣвца: «*возстали на Меня свидѣтели лживые, и дышутъ злобою*» (Псал. 26, 12). Ихъ лжесвидѣтельства, полныя всякихъ несообразностей и противорѣчій какъ между собою, такъ и съ здравымъ разумомъ, невольно, сами собою, влагаютъ въ уста Христа слова Псалмопѣвца: «*возстали на Меня свидѣтели неправедны: чего Я не знаю, о томъ допрашиваютъ Меня*

Воздають Мнѣ зломъ за добро, сиротствомъ души Моей (Псал. 34, 11—12). *«Ядъ у нихъ, какъ ядъ у змии, какъ глухаго аспида, который затыкаетъ уши свои, и не слышитъ голоса заклинателя, самаго искуснаго въ заклинаніяхъ»* (Псал. 57, 5—6). Они не видятъ и не чувствуютъ того, какъ Іисусъ самымъ молчаніемъ своимъ ясно и убѣдительно повторяетъ то, что сказалъ Онъ гораздо раньше: *«кто изъ васъ обличитъ Меня въ неправдѣ»* (Іоан. 8, 46)? *Много добрыхъ дѣлъ показалъ Я вамъ отъ Отца Моего, за которое изъ нихъ хотите убить Меня, человека, сказавшаго вамъ истину»* (Іоан. 10, 32; 8, 40)? Клеветники не чувствуютъ такой невинности Іисуса, потому что по выраженію Давида: съ самаго рожденія отступили (они) нечестивые, отъ утробы матери заблуждаютъ, говоря ложь» (Псал. 57, 4).

Но чѣмъ грознѣе и нелѣпѣе клевета появлялась въ залѣ суда надъ Іисусомъ, тѣмъ яснѣе и осязательнѣе раскрывалась вся несостоятельность ея; и чѣмъ несостоятельнѣе оказывались клеветники, тѣмъ упорнѣе развивалось въ нихъ безумное желаніе оклеветать невиннаго Узника, тѣмъ сильнѣе разгорались въ нихъ страсти: отъ досады они переходили въ раздраженіе, отъ раздраженія въ негодованіе, отъ негодованія въ ярость, отъ ярости въ бѣшенство. И что удивительнаго, если лицемѣрные судьи, всячески поощрявшіе клеветниковъ, чувствуя свое безсиліе помрачить клеветами чистоту и невинность Іисуса, дошли до бѣшенства, когда жители Назарета отъ одного только обличенія исполнились ярости (Лук. 4, 28)? Что удивительнаго, что они, въ виду полной своей неудачи обставить убійство Іисуса формальною законностію, скрежетали внутреннею злобою своею на Іисуса, какъ дикіе звѣри, когда убійцы первомученика Стефана «рвались сердцами своими и скрежетали на него зубами своими», слушая его рѣчь (Дѣян. 7, 54)?!.....

Да, ужасно положеніе безсильныхъ клеветниковъ; но еще ужаснѣе лицемѣрнаго Каіафы и его союзниковъ: чувствуя въ себѣ непримиримую ненависть и злобу къ Іисусу, они, по причинѣ своей неудачи, внутренне скрежетали на Него своими зубами, но наружно, въ виду своего официальнаго положенія, должны были скрывать такое чувство. И вотъ, лица судей постоянно искажались отъ внутренней бури страстей и наружнаго усилія скрыть ихъ въ себѣ лицемѣрно. И этотъ—то внутренній скрежетъ зубовъ вырывался наружу въ какомъ—то демоническомъ смѣхѣ, уязвляя которымъ невиннаго Узника, они тѣмъ самымъ поощряли и развивали неудержимый задоръ въ своихъ низкихъ рабахъ, забывшихъ свое человѣческое достоинство. И мы не можемъ не признать того, что эти рабы, поощряемые саркастическимъ смѣхомъ судей и не стѣсняемые, подобно имъ, своимъ положеніемъ, дошли до наружнаго скрежета зубовъ и тѣмъ

буквально выполнили слова Давида: *«съ лицемъпртыми насмѣшками скрежетали на Него зубами своими»* (Псал. 34, 16)..... Но этотъ скрежетъ зубовъ отъ безсильной злобы скоро изольется на Страдальца въ поруганіяхъ, біеніяхъ, заплеваніяхъ, заушеніяхъ, когда святѣйшій Праведникъ очутится среди нихъ и въ ихъ нечестивыхъ рукахъ. Чѣмъ больше они чувствуютъ теперь свою неудачу, тѣмъ сильнѣе изольютъ тогда на Него свою злобу! О, они будутъ мстить Ему за свое униженіе теперь, за свое безсиліе предъ Его невинностію и чистотою, и будутъ мстить жестоко, безчеловѣчно. Неистовство словъ ихъ перейдетъ въ неистовство дѣйствій противъ невиннаго и безгрѣшнаго Христа. Они будутъ тогда бѣшено неистовствовать надъ Нимъ своими поруганіями, какъ теперь неистовствуютъ надъ Нимъ своими клеветами.

И вотъ, среди этой—то картины, поражающей въ наблюдатель всякое чувство человѣческое своимъ ужасомъ невообразимой лжи и клеветы, являются, наконецъ, два лжесвидѣтели, которые хотѣли сказать что—то правдоподобное. Три года тому назадъ они слышали, какъ Іисусъ Христосъ, по изгнаніи изъ храма торгующихъ на Пасху, сказалъ книжникамъ и фарисеямъ въ доказательство своихъ правъ на то «разрушьте храмъ сей; и Я въ три дня воздвигну его» (Іоан. 2, 19). Смыслъ словъ Іисуса до очевидности ясенъ: «Онъ говорилъ о храмѣ тѣла Своего», которое, по убіеніи его книжниками и фарисеями, воскреснетъ изъ мертвыхъ на третій день (ст. 21—22). Но достаточно измѣнить одно слово, и тогда получается другой смыслъ отвѣта, за который Онъ подлежитъ смерти, какъ за оскорбленіе святыни, какъ за богохульство. По ученію книжниковъ и фарисеевъ всякій, говорящій противъ храма и Моисея, повиненъ смерти, какъ богохульникъ (Дѣян. 6, 11—14; 25, 8). Пользуясь такимъ взглядомъ іудеевъ на значеніе и святость храма, одинъ изъ клеветниковъ Іисуса, припомнивъ Его слова, сказалъ: я слышалъ, какъ Онъ говорилъ: могу разрушить храмъ Божій, и въ три дня его создать» (Матѣ. 26, 61). Клеветникъ, такимъ искаженіемъ словъ Іисуса, приписывалъ Ему въ глазахъ судей дерзкое самохвальство, свидѣтельствующее о Его полномъ неуваженіи къ святости храма. Только въ поруганіи надъ святыней можно говорить, будто одинъ человѣкъ въ состояніи разрушить храмъ, а тѣмъ болѣе создать его въ три дня,—такое короткое время, когда онъ строился 46 лѣтъ десятками тысячъ рукъ *) (Іоан. 2, 20). Но другой клеветникъ, желая

*) Первый храмъ Іерусалимскій построенъ былъ Соломономъ въ теченіе семи съ половиною лѣтъ (3 Цар. 6, 37—38). Надъ сооруженіемъ его трудилось 30 тысячъ

выставить Иисуса болѣе виновнымъ, исказили смыслъ словъ Его еще сильнѣе, — возможное въ словахъ Иисуса онъ измѣнилъ въ дѣйствительное, — клеветникъ свидѣтельствовалъ, будто Иисусъ «говорилъ: Я разрушу (а не могу только разрушить, какъ говорилъ: первый) храмъ сей рукотворенный, и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный» (Марк. 14, 58). Здѣсь уже слышится положительное намѣреніе Иисуса разрушить храмъ, а не пустое самохвальство *возможностію* только сдѣлать это. Въ такомъ безумномъ желаніи высказывается положительная вражда къ настоящему храму, какъ *рукотворенному*, и рѣшительное намѣреніе замѣнить его другимъ *нерукотвореннымъ*. Самое названіе храма *рукотвореннымъ* указываетъ на оскорбительное и презрительное отношеніе Его къ храму, такъ какъ словомъ *рукотворенный* обозначается въ писаніи (обыкновенно) идолъ (Псал. 21, 19) или идольское капище (Псал. 16, 12). Рѣшимость разрушить настоящий храмъ заключаетъ въ себѣ что-то мятежное, богопротивное, посягающее на весь существующій строй богоучрежденной религіи. Измѣненіе религіи неизбѣжно поведетъ къ измѣненію всѣхъ древнихъ священныхъ обычаевъ и самой жизни во всѣхъ отношеніяхъ. Все это въ совокупности есть явная хула «на святое мѣсто и на законъ», на Моисея и на Бога, на обычаи, завѣщанные Моисеемъ, и на весь настоящий строй жизни, на-

изъ евреевъ (3 Цар. 5, 13) и 150 тысячъ изъ иноплемениковъ, подъ присмотромъ 3600 приставниковъ (2 Парал. 2, 17—18), слѣдов., всѣхъ трудившихся было 183600 человекъ. Основаніе положено во второй день втораго мѣсяца, весною, 480 года по исходѣ евреевъ изъ Египта, на четвертомъ году царствованія Соломона (3 Цар. 6, 1, 37; 2 Парал. 3, 1—2), за 1017 лѣтъ до Р. Хр. Просуществовавъ 418 лѣтъ, онъ былъ разрушенъ вавилонянами въ 589 году до Р. Хр. Второй Иерусалимскій храмъ заложенъ былъ Заровавелемъ и первосвященникомъ Иисусомъ въ 534 году до Р. Хр. (1 Езд. 3, 8). Освященъ былъ за 515 лѣтъ до Р. Хр. (1 Езд. 6, 13—22); слѣдовательно, строился онъ въ теченіе 19 лѣтъ. Храмъ Ирода, современный Иисусу Христу, есть тотъ же храмъ Зарававели. Иродъ Великій, незаконно вступившій на престолъ іудейскій путемъ происковъ и благодаря покровительству Римлянъ, ознаменовавшій свое царствованіе страшными злодѣяніями и отвратившій отъ себя іудеевъ своею привязанностію къ языческимъ обычаямъ и обрядамъ, желая возвратитъ къ себѣ расположеніе и любовь народа и оставить по себѣ памятникъ своей славы и могущества, на 18 году своего царствованія, за 16 лѣтъ до своей смерти, предпринялъ обновить и украсить храмъ Зарававели. Самый храмъ, съ помощію левитовъ и священниковъ, обновленъ былъ къ радости народа въ полтора года (Древ. Іуд. Флав. XV, 11, 6). Притворы, портики и галереи строились 8 лѣтъ; прочія перестройки и работы зданія и украшеніе его производились долго—46 лѣтъ до описываемаго Евангельскаго событія (Іоан. 2, 20). Окончательно же онъ былъ отдѣланъ въ 64 году по Р. Хр. за 6 лѣтъ до своего разрушенія римлянами.

ходящійся отчасти въ зависимости отъ Кесаря (Дѣян. 7, 13; 11, 14; 25, 8). О, какое страшное обвиненіе возводится на главу невиннаго Іисуса! Онъ долженъ умереть, какъ богохульникъ и возмутитель народа (Лев. 24, 13)! Смерть Ему, смерть!... едва не произносить отъ радости самъ лжесвидѣтель, чувствуя свое торжество. Изъ всѣхъ лжесвидѣтелей, говорившихъ доселѣ, одинъ только онъ могъ такъ удачно воспользоваться для своихъ корыстныхъ цѣлей словами Іисуса! Пусть обвиняемый преступникъ опровергнетъ его показанія,—всѣ присутствующіе въ залѣ суда засвидѣтельствуютъ и подтвердятъ, что это такъ было. И презрѣнная душа постыднаго раба льститъ себя радужною надеждою получить великую награду отъ коварнаго Каіафы за свою искусную ложь и клевету. И какъ не радоваться ему теперь до безумія, когда онъ, одинъ только онъ, могъ оказать столь незамѣнимую услугу своему повелителю и выручить его изъ безсилія обвинить Іисуса. И всѣ судьи чувствуютъ на время, какъ будто легче стало на душѣ,—у нихъ есть теперь законное основаніе для формальнаго опредѣленія смертнаго приговора надъ головою Іисуса. Цѣль, повидимому, приближается къ концу и зловѣщій лучъ пагубной надежды засвѣтился въ ихъ глазахъ! Смерть Ему, смерть!—едва не произносили въ одинъ голосъ. Пусть Онъ скажетъ хоть одно слово въ оправданіе Себя, и мы всѣ засвидѣтельствуемъ противъ Него. Судьямъ не нужно Его самооправданіе, имъ нужно, чтобы Онъ сказалъ что нибудь, дабы имѣть имъ возможность закончить засѣданіе суда соблюденіемъ требуемой формальности.

(Продолж. будетъ).

Участіе пророка Іереміи въ реформахъ Іосіи, царя іудейскаго.

(Очеркъ изъ исторіи народа еврейскаго).

(Окончаніе *)

Изобразивъ въ неприглядныхъ чертахъ общественную и семейную жизнь вообще іудейскаго народа и указавъ отношеніе къ ней Бога и такимъ образомъ установивъ до нѣкоторой степени нравственные принципы, пророкъ не оставляетъ безъ вниманія того органа общественной жизни, который своимъ вліяніемъ могъ бы сглаживать зло

въ общественныхъ отношеніяхъ, — судьей. Въ этомъ случаѣ пророкъ, чрезъ порицаніе доселѣ существующихъ въ іудеѣ судьей, указываетъ на качества, которыя должны отличать лицъ, поставляемыхъ въ судьи, воторыхъ, — на обязанности судьей. Судьи, поставляемые для того, чтобы блюсти въ государствѣ за исполненіемъ закона, отправлять правосудіе, вообще заботиться объ общественномъ благѣ, должны быть люди, нравственно чистые, — только такіе вполне закономно могутъ исполнять свою должность. Таковы ли судьи въ іудеѣ? Нѣтъ, судьи іудейскіе — люди, возвысившіеся не талантами своими, не умственными качествами, не нравственными, но богатствомъ, приобрѣтеніе котораго основано на обманѣ и всякаго рода хитростяхъ. Отъ такихъ людей нельзя ожидать правильнаго и законнаго исполненія своихъ обязанностей. Прежняя жизнь достаточно показала имъ, по какому идти пути, — по пути неправды, она воспитала въ нихъ эгоизмъ, заботу только о своихъ выгодахъ. Ясное дѣло, что такіе судьи готовы были извратить законы, — изъ праваго сдѣлать виновнымъ, черное представить бѣлымъ, бѣлое — чернымъ, свѣтъ назвать тьмою, тьму свѣтомъ: предъ судомъ такихъ, эгоизмомъ пропитанныхъ, судьей люди, имѣвшіе возможность удовлетворить ихъ эгоизму, всегда являлись правыми, хотя были и неправы, а невинные, но бѣдные, сироты, являлись виноватыми (5, 27, 28), даже лишались иногда жизни (2, 34). Конечно такіе судьи не могли быть блюстителями общественного блага, вмѣсто того, чтобы уничтожать всякаго рода общественные пороки, они сами являлись примѣромъ преступной жизни и другихъ пріучали къ тому: сильныхъ къ явнаго рода преступленіямъ, а бѣдныхъ и слабыхъ къ скрытымъ — хитрости, коварству, обману и т. п. преступленіямъ.

Говоря вообще о религіозно — нравственномъ состояніи общества іудейскаго, указывая народу истинную жизнь, чрезъ обнаруженіе и порицаніе пороковъ его, пророкъ не проходитъ молчаніемъ вождей народной жизни: священниковъ и пророковъ. Священники еще искони, съ учрежденія іерархіи, получили въ числѣ прочихъ своихъ обязанностей, обязанность учительства (Лев. X, II). Въ силу своего авторитета, какъ служители Бога, а также и потому, что они знали законъ моисеевъ лучше всякаго іудея и постоянно находились въ общеніи съ народомъ, священники всегда могли очень успѣшно вліять на религіозно — нравственную жизнь народа, вліять своею жизнью и учительствомъ. Съ другой стороны, и пророки, по тому представленію, какое имѣлъ о нихъ народъ, что они получаютъ отъ Бога откровенія, своимъ словомъ въ народѣ также могли производить значительные плоды на пути его религіозной, нравственной и общественной жизни. Понятно, что уклоненіе священниковъ,

а также ложное принятіе на себя званія пророческаго и потомъ потворство страстямъ человѣческимъ всегда дурно, развращающе отзывалось въ народѣ, на его религіозно—нравственной жизни, какъ вліяніе личностей авторитетныхъ. Неудивительно поэтому, что истинные пророки, обличая растлѣніе общества вообще, обличаютъ въ частности священниковъ и лжепророковъ (прим. Ос. 4, 6—8; Мих. 3, 5—7, 11), неудивительно поэтому, что также поступаетъ и пророкъ Іеремія. При Іереміи, въ эпоху реформаціонной дѣятельности царя, были, какъ мы видѣли изъ исторіи религіозно—нравственной жизни іудеевъ предъ реформаціей Іосіи, лжепророки, безнравственные и нерадивые священники. Авторитетъ священниковъ и лжепророковъ, при развращеніи ихъ, могъ подрывать значеніе рѣчей пророка Іереміи и препятствовать имъ достигать до ума и сердца народа. Естественно, для Іереміи настояла нужда обратить вниманіе на этотъ классъ общества, исправить его. Пророкъ и дѣлаетъ это. Онъ напоминаетъ современнымъ ему священникамъ и лжепророкамъ обязанности, связанныя съ ихъ званіемъ; указываетъ при этомъ на ихъ поведеніе, какъ не согласное съ званіемъ священника и пророка, неприличное и противозаконное. Народъ коснѣлъ въ религіозно—нравственной тьмѣ, среди заблужденій и суевѣрій; просвѣщать и исправлять жизнь народа и руководить его на пути усовершенствованія было обязанностію священниковъ и пророковъ. Но священники и пророки, сами отвергнувъ истинное Боговѣдѣніе (2, 11), вмѣсто этого, поступаютъ лживо, не хотятъ назвать зла, порока, грѣха его собственнымъ именемъ, одобряютъ жизнь злодѣевъ, умаляя беззаконность ихъ поступковъ, и вмѣсто того, чтобы принять серьезныя мѣры къ раскрытію и излеченію язвъ, успокаиваютъ увѣренностію, что опасности никакой нѣтъ, что миръ народа, его благоденствіе не будутъ нарушены (5, 31; 6, 13—14). Такое явленіе изумительно и ужасно (5, 30), оно влечетъ за собою наказаніе Божіе (6, 11 12).

Изображеніе и обличеніе всѣхъ беззаконій современныхъ ему іудеевъ, высшихъ и низшихъ классовъ, и указаніе чрезъ то народу истинной жизни, пророкъ сопровождаетъ призывомъ его отъ лица Господа къ покаянію и исправленію своей жизни; при этомъ на общественныя бѣдствія предшествующаго и того времени указываетъ, какъ на голосъ Іеговы, требующій того же (2, 30, 3, 1, 3, 14, 22; 4, 14; 5, 25).

3., Кромѣ исцѣленія религіозно—нравственныхъ язвъ, которыми былъ такъ богатъ народъ іудейскій въ реформенную эпоху, дѣятельность Іереміи, какъ участника въ реформаціи царя, состояла въ уясненіи народу смысла предлагаемыхъ ему преобразованій.

Изложеніе отношенія народа къ реформамъ Іосіи показало намъ, что народъ прилѣплялся только къ внѣшней сторонѣ реформъ, не исправляясь внутренно. Онъ приносилъ жертвы Богу, совершалъ праздники (6, 20), призывалъ имя Божіе (3, 4—5; 5, 2), но въ душѣ оставался противникомъ воли Божіей, язычникомъ (3, 4—5; 4, 1; 5, 2). Какъ обнаруженіе внутреннего расположенія, и жизнь народа была полна преступленій (5, 2, 7, 8, 11, 26 и др.). При всемъ томъ іудеи считали себя праведными (2, 35) и потому не стремились идти далѣе внѣшняго усвоенія реформъ. Пророкъ Іеремія показываетъ всю неправильность такого пониманія реформъ. Хотя народъ и исполняетъ внѣшнюю обрядовую сторону закона, но такое исполненіе не есть еще полное обращеніе къ Богу. Обращеніе, проявляющееся только въ жертвоприношеніяхъ, есть обращеніе не истинное, а ложное (3, 10). Истинное обращеніе къ Богу состоитъ въ обращеніи ума и сердца, въ замѣнѣ прежнихъ мыслей, чувствованій и стремленій, противныхъ закону Божію, другими, согласными съ духомъ закона (4, 3—4, 14; 6, 8). Тотъ, кто отказался отъ идоловъ, и всего, что связано съ ними, не долженъ быть въ душѣ язычникомъ,—произносить имя Божіе, а на дѣлѣ быть противникомъ Его воли; но долженъ свои мысли, чувства и стремленія и дѣла согласовать съ своими словами (4, 1). Противоположное поведеніе челоука, когда онъ одно думаетъ, а другое дѣлаетъ, одно говорить, а другое помышляетъ, не согласно съ закономъ Божіимъ. Господь, воспитывая народъ іудейскій, чрезъ пророковъ убѣждалъ ихъ каждый поступокъ свой сопровождать мыслию о Богѣ, желаніемъ исполнять Его законъ, и въ исполненіи этого закона только указывалъ средство найти душевный покой. Духу закона Божія противно, внѣшнимъ образомъ служить Богу, а въ душѣ упорно питать беззаконныя намѣренія и на каждомъ шагѣ проявлять ихъ (6, 16—20). Поэтому народъ не долженъ обольщать себя тщетною мечтою, что онъ жертвоприношеніями исполнилъ законъ. Когда народъ удалитъ отъ себя мерзости, оставитъ свой преступный образъ мыслей и дѣйствій, уничтожитъ въ себѣ преступное настроеніе, замѣнитъ его требуемымъ закономъ, тогда вполне можетъ надѣяться на милосердіе Божіе (4, 1, 4).

Въ такихъ краскахъ и съ такимъ характеромъ является предъ нами то служеніе, которое несъ пророкъ Іеремія, какъ участникъ реформаціонной дѣятельности Іосіи. Гдѣ же, спросимъ въ заключеніе, онъ совершалъ его?

Дать на этотъ вопросъ какою—либо положительный отвѣтъ крайне затруднительно, потому что ни въ книгѣ царствъ, ни въ книгѣ паралипоменонъ, ни въ книгѣ пророка Іереміи нѣтъ указаній на то,

гдѣ пророкъ Іеремія совершалъ свое служеніе въ реформаціонное время. Правда, въ началѣ рѣчей, произнесенныхъ Іереміей при Іосіи, съ 13 года его царствованія, мѣстомъ проповѣдничества Іеремія какъ будто называется Іерусалимъ, куда долженъ былъ придти пророкъ вѣроятно съ родины, изъ Анаѳоѳа: «и было слово Господне ко мнѣ, говоритъ пророкъ: иди и возгласи во уши дщери Іерусалима» (2, 1, 2). Но дѣйствительно видѣть въ этихъ словахъ указаніе на Іерусалимъ, какъ мѣсто пророческой дѣятельности Іеремии при Іосіи, нѣтъ достаточныхъ основаній. Ничто не препятствуетъ намъ принять слово Іерусалимъ въ смыслѣ не опредѣленнаго города только, но въ смыслѣ царства іудейскаго, и повелѣніе сказать слово Іерусалиму, какъ повелѣніе сказать слово іудеѣ, потому что у пророковъ нерѣдко назначенное для цѣлаго царства называется назначеннымъ только для столицы этого царства (Ис. 17, 1; Іер. 51, 1; Іез. 16, 3 и др.), — тѣмъ скорѣе, что и сущность рѣчей, которыя повелѣлъ Господь пророку возгласить во уши дщери Іерусалима, показываетъ, что онѣ назначались для всѣхъ іудеевъ, а не для жителей Іерусалима только: іудеи другихъ городовъ, какъ и жители Іерусалима, равно нуждались въ исправленіи ихъ религіозной и нравственной жизни и уясненіи имъ смысла реформъ Іосіи; на это же соображеніе наводитъ замѣтка, что пророку повелѣно Господомъ возвѣстить слово въ іудеѣ (5, 20). Вѣроятно, пророкъ Іеремія говорилъ свои рѣчи въ Іерусалимѣ, въ частности въ храмѣ, говорилъ и въ другихъ городахъ Іудеи и царства Израильскаго, которые онъ обходилъ съ этою цѣлю.¹⁶⁾ Важность и необходимость проповѣди для тогдашняго іудейскаго общества, личный характеръ пророка, который близко принималъ къ сердцу не только участь соотечественниковъ, но и язычниковъ, враговъ народа Божія (Іер. 47, 6; 48, 31, 36 и др.), подкрѣпляютъ это наше предположеніе. Фактъ, что царь Іосія отправляетъ пословъ спросить о словахъ книги не къ пророку Іереміи, а къ Олданѣ, тогда какъ Іеремія уже 5 лѣтъ проповѣдуетъ и потому конечно былъ извѣстенъ царю, также съ вѣроятностію можетъ наводить насъ на то же предположеніе. Царь находился подъ сильнымъ впечатлѣніемъ слышаннаго изъ книги и чистосердечно желалъ отвратить бѣду, надвигающуюся на іудею. Всего скорѣе за совѣтомъ онъ долженъ былъ поэтому обратиться къ пророку Іереміи, который уже своими рѣчами показалъ расположенность къ его реформамъ; между тѣмъ онъ

¹⁶⁾ Фюрстъ, исторія библейской литературы на нѣм. яз., 2 ч., 560 стр. и слѣд. изд. 1870 г.

обращается къ пророциѣ Олданѣ. Какъ объяснить такой поступокъ царя? Одинъ отвѣтъ можетъ быть признанъ здѣсь вѣроятнымъ. Если царь, вмѣсто того, чтобы послать къ Іереміи, посылаетъ къ Олданѣ, то сдѣлалъ это, по всей вѣроятности, потому, что не зналъ, гдѣ въ это время былъ съ проповѣдью пророкъ и скоро ли онъ возвратится. Ревность царя не терпѣла промедленій, и онъ отправляетъ посольство къ Олданѣ, постоянное мѣстопробываніе которой несомнѣнно было ему извѣстно.

Н. С.

О причинахъ быстрого распространенія аріанской ереси.

(Окончаніе *).

Но неужели свѣтъ чистой вѣры не могъ воспротивиться этому пагубному направленію? Ужели христіане IV вѣка скоро приложились въ благовѣствованіе ино, ¹⁾ легко увлеклись вѣтромъ Аріева лжеученія отъ того, что были нравственно слабы? На этотъ вопросъ нужно сказать, что приверженность къ языческой философіи, которая начиналась у греко-христіанъ, такъ сказать, съ самаго рожденія, принесла болѣе вреда, чѣмъ пользы для ихъ нравственности, она подрыла основаніе простой, дѣтской вѣры, необходимой для христіанина. Внѣшнее благосостояніе Церкви, отсутствіе внѣшнихъ опасностей, не укрѣпляло, а ослабляло нравственныя силы христіанъ и хотя христіане IV в. еще могли славиться передъ христіанами послѣдующихъ вѣковъ добродѣтелями, но уже не въ той мѣрѣ и не въ томъ блескѣ, какъ это было въ первенствующей Церкви, страсти стали проникать въ ихъ сердце и подчиняли ихъ тлетворному вліянію духа времени. ²⁾ Поэтому люди злонамѣренные легко могли склонять ихъ на свою сторону, полагая страстямъ. И дѣйствительно этимъ воспользовался Аріій, и воспользовался, нужно сказать очень умно, при распространеніи своего лжеученія. Образъ его дѣйствій, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, былъ основанъ главнымъ образомъ на поблажкѣ страстямъ сильныхъ и черни.

Теперь приступимъ къ изложенію внѣшнихъ частныхъ причинъ

*) См. № 15 Рязан. Епарх. Вѣдом.

¹⁾ Галат. I 6.

²⁾ Конечно, были многіе, которые не поддавались господствовавшему направленію и одни изъ нихъ были во всю жизнь поборниками православія, другіе увлечены были въ аріанскую ересь различными средствами, которыя употребляли аріане для распространенія своей ереси.

быстраго распространѣнія аріанской ереси, которыя могли дѣйствовать въ пользу ея только подъ вліяніемъ главной и существенной причины. Эти причины заключались преимущественно въ образѣ дѣйствія и ученія еретиковъ, въ высшей степени искусномъ и хитромъ.

Образъ дѣйствія и ученія еретиковъ, очень мѣтко охарактеризовалъ Иларій въ слѣдующихъ словахъ: «Эта хитрая и дерзкая ересь съ удивительнымъ искусствомъ дѣйствуетъ для достиженія своей преступной цѣли. Сначала она принимаетъ личину благочестія, потомъ прельщаетъ неопытныхъ выраженіями, затѣмъ приспосабливается къ житейской мудрости, наконецъ, увлекаетъ съ пути истины видомъ основательности. Часто она пользуется нашимъ ученіемъ противъ насъ самихъ, вѣроу Церкви—противъ вѣры Церкви» ³⁾. Дѣйствительно Аріане пользовались всѣми средствами и притомъ въ высшей степени безсовѣстно для распространенія своей ереси. Первоначально Аріій распространялъ свое лжеученіе между Александрійскими христіанами въ глубокой тайнѣ, такъ что когда Александръ, епископъ александрійскій узналъ о немъ, оно уже успѣло пустить глубокіе корни. По свидѣтельству блаженнаго Θεодорита, Аріій распространялъ свою ересь не только въ церкви, но и во внѣшнихъ собраніяхъ и сходбищахъ и, ходя по домамъ, увлекалъ всѣхъ, кого могъ ⁴⁾. Въ тайныхъ собраніяхъ онъ распространялъ слухи о неправославіи Александра и тѣмъ подрывалъ довѣріе къ епископу и привлекалъ народъ и клириковъ на свою сторону. Вообще, во всѣхъ дѣйствіяхъ Арія, при первоначальномъ распространѣніи ереси, видна хитрость. Скромнымъ видомъ, краснорѣчіемъ, тонкимъ умомъ, хитростію въ спорахъ и притворнымъ благочестіемъ привлекалъ онъ къ себѣ народъ и, такимъ образомъ, разсѣвалъ свое ученіе по Египту. Вотъ отзывъ блаженнаго Александра, епископа александрійскаго, объ образѣ дѣйствій Арія и его приверженцевъ: «Собирая всѣ мѣста священнаго Писанія, въ которыхъ говорится о спасительномъ Его домостроительствѣ и уничиженіи ради насъ, они этими мѣстами стараются подтверждать свою нечестивую проповѣдь, а отъ выраженій, говорящихъ объ истинной Его Божественности и неизрѣченной славѣ у Отца, отвращаются», ⁵⁾ Аріій, всѣми силами, старался унижить въ глазахъ народа бл. Александра,—твердаго защитника православія,—и его приверженцевъ и этимъ привлекалъ на-

³⁾ См. о Засл. Аванасія, соч. Ловяг. стр. 12.

⁴⁾ См. Церк. истор. блажен Θεодорита книг. I, гл. 4, стр. 17.

⁵⁾ Ibidem.

родъ на свою сторону. «Изнесущники, т. е. Аріане, говоритъ святи-
тель александрійскій, воздвигаютъ противъ насъ возмущенія и
гоненія: то влекутъ насъ въ судилища по жалобамъ безпорядочныхъ
женщинъ, которыхъ сами же подговорили, то безславятъ христіан-
ство, позволяя у себя дѣвицамъ безстыдно бѣгать по окрестностямъ.
Посему, узнавъ объ ихъ жизни и нечестивомъ предпріятіи, хотя
свѣдѣніе по причинѣ скрытности получено нами поздно, мы, съ об-
щаго согласія, изгнали изъ Церкви.» Между тѣмъ, какъ Арій раз-
личными недобросовѣстными средствами распространялъ свое ученіе
въ Египтѣ, въ тоже время, посредствомъ писемъ, онъ склонялъ на
свою сторону восточныхъ епископовъ. Въ письмахъ своихъ онъ
клеветалъ на Александра, вооружалъ противъ него епископовъ и
прикрывалъ свое нечестивое ученіе двусмысленными выраженіями.
Такъ въ письмѣ къ Евсевію онъ говоритъ, что Александръ предалъ
анаѳемѣ Евсевія, Павлина Тирскаго, Θεодота и другихъ, и, такимъ
образомъ, приготовлялъ сильныхъ защитниковъ себѣ и своему лже-
ученію. Своими кознями противъ Александра, онъ успѣлъ поселить
такое предубѣжденіе противъ Аксандра, что когда тотъ послалъ ок-
ружныя посланія, то очень немногіе приняли его, какъ должно,
другіе смотрѣли на дѣло Александра и Арія, какъ на дѣло зависти.
Многіе изъ восточныхъ епископовъ увлеклись лжеученіемъ Арія и
дѣятельно помогали ему въ распространеніи его между своими па-
сомами; тѣ въ свою очередь принимали его съ одной стороны по-
тому, что имъ проповѣдовали епископы, съ другой—потому, что
догматъ о лицѣ Іисуса Христа до этого времени не былъ раскрытъ
и объясненъ съ надлежащею ясностію, полнотою и точностію.

Образъ ученія еретиковъ отличался такою же хитростію, какъ и
образъ ихъ дѣйствій. Для изложенія своихъ мыслей они употребля-
ли обходныя, двусмысленныя, темныя и неопредѣленныя выраженія,
такъ что неопытные легко могли принимать ученіе ихъ за ученіе
вселенской Церкви. Они употребляли для прикрытія своего обмана
слова, употреблявшіяся въ св. писаніи, но не въ такомъ смыслѣ,
въ какомъ они приунимались въ св. писаніи. Такъ они называли І.
Христа посредникомъ—между Богомъ и міромъ. Это выраженіе упот-
реблено въ св. писаніи и въ писаніи отцевъ Церкви о лицѣ І.
Христа; но съ этимъ выраженіемъ св. писатели и отцы Церкви со-
единяли понятіе объ Іисусѣ Христѣ, какъ объ Икупителѣ, а Аріане
этимъ выраженіемъ прикрывали свою еретическую мысль. Чтобы
прикрыться авторитетомъ св. писанія, они по свидѣтельству
бл. Александра, старались подтверждать нечестивую свою проповѣдь
мѣстами св. писанія, въ которыхъ говорится о спасительномъ домо-
строительствѣ І. Христа и Его уничиженіи ради насъ, а отъ вы-

раженій, говорящихъ объ истинной Его божественности отвращались. Далѣе, аріане, какъ видно изъ сочиненій Аѳанасія, злонамѣренно пользовались однозвучными словами, напр., *γεννητος* (рожденный) и *γεντος* (сотворенный). Наконецъ, чтобы опутать неопытныхъ сѣтями своей диалектики, аріане составляли многословныя исповѣданія своей вѣры, въ которыхъ злонамѣренно употребляли слова обоюдныя и темныя. На всѣхъ соборахъ, которые составляемы были аріанскими епископами, они сочиняли сѣмволы одинъ другаго неопредѣленнѣе и двусмысленнѣе. Этимъ способомъ увлекали на свою сторону даже мужей съ глубокими богословскими познаніями, какъ напр. Осію Кордубскаго. Прекрасно характеризуетъ эти уловки аріанъ, св. Александръ, епископъ александрійскій, въ письмѣ къ епископу константинопольскому: «По отлученіи отъ Церкви, аріане стали вездѣ бѣгать, начали обращаться къ единомысленнымъ сослужителямъ съ нами, показывая видъ будто хотятъ мира, а въ самомъ дѣлѣ подъ образомъ благочестія, стараясь увлечь нѣкоторыхъ между нами въ свою болѣзнь. Отъ этихъ послѣднихъ они испрашивали многосмысленныхъ изложеній вѣры, чтобы, прочитывая ихъ тѣмъ, которыхъ обманули, сдѣлаться нераскаянными въ своемъ заблужденіи и укорениться въ нечестіи, и утверждали, будто на ихъ сторонѣ есть епископы, держащіеся того же образа мыслей, а между тѣмъ не открываютъ, чему учили у насъ лукаво; объ этомъ они молчатъ, либо оставляютъ это въ тайнѣ посредствомъ нарочито вымышленныхъ рѣчей и писаній. Прикрывая, такимъ образомъ, гибельное свое ученіе убѣдительными и вкрадчивыми бесѣдами, они увлекаютъ къ себѣ того, кто податливъ на обманъ, и въ тоже время не упускаютъ случая предъ всѣми оклеветать наше благочестіе.»⁶⁾ Этимъ средствомъ аріане увлекали на свою сторону неопытныхъ христіанъ. Этими мѣрами аріанская ересь усилилась до того, что соборъ вселенскій и ревностная дѣятельность пастырей Церкви не остановили ея распространенія. Послѣ того, какъ Аріій и епископы, — его приверженцы, возвратились изъ ссылки и приобрѣли довѣренность императора, они начали употреблять для распространенія своей ереси еще насиліе. Пользуясь довѣренностію Констанція и другихъ императоровъ, они лишали православныхъ епископовъ кафедръ, а на ихъ мѣста поставляли своихъ единомышленниковъ, которые въ свою очередь силою, ласками, и обѣщаніями привлекали на сторону Арія пасомыхъ. Покровительство многихъ кесарей было для нихъ оплотомъ противъ всѣхъ обличеній со стороны православныхъ и средствомъ къ распространенію лжеученія. Милостію императоровъ они

⁶⁾ Истор. бл. Оеод. книга I, гл. 4, стр. 18.

увлекали честолюбивыхъ и нуждавшихся въ милости. Такъ они обратили къ аrianству готовъ. ⁷⁾ Робкихъ устрашали силою, неопытныхъ обманывали, непоколебимыхъ защитниковъ преслѣдовали и даже умерщвляли. Аріи употребилъ даже поэзію средствомъ къ распространенію своихъ лжеученій. Онъ изложилъ въ стихахъ свои живыя мысли и раздавалъ эти стихи простому набожному народу. Вообще, желая сдѣлать свое ученіе о лицѣ І. Христа господствующимъ въ Церкви, аrianе пользовались всѣми средствами, и современнымъ направленіемъ, и философскими понятіями, и авторитетами св. писанія, и мнѣніями знаменитыхъ отцевъ Церкви, писанія которыхъ они излагали, представляя все въ обманчивомъ видѣ, который былъ для нихъ выгоднѣйшимъ.

Михаилъ Невпрягинъ.

Внутреннія извѣстія.

Въ одной изъ деревень саратовской епархіи не такъ давно происходило небывалое здѣсь и цѣлыми поколѣніями мѣстныхъ жителей—чувашъ невиданное торжество. Это освященіе въ деревнѣ Абдуловкѣ, петровскаго уѣзда, храма, представляющаго первый молитвенный домъ—школу въ саратовской епархіи. Предполагалось, по началу, что бы въ Абдуловкѣ былъ только молитвенный домъ со школою при немъ. Молитвенный домъ предназначался для собесѣдованій въ немъ съ мѣстными жителями въ дни свободные отъ учебныхъ занятій съ дѣтьми, для служенія по временамъ молебновъ, бдѣній, часовъ и пр., но преосвященный Авраамій, епископъ саратовскій, какъ сообщается въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, признавъ болѣе полезнымъ обратить молитвенный домъ въ храмъ. Въ этомъ храмѣ абдуловцы могли бы разъ въ недѣлю присутствовать при служеніи божественной литургіи, слышать живое слово своего пастыря; крещеніе младенцевъ, отпѣваніе умершихъ и пр. могло бы совершаться тоже въ храмѣ; учащіеся въ школѣ посредствомъ чтенія и пѣнія при богослуженіи сроднялись бы съ храмомъ и христіанскимъ богослуженіемъ и все населеніе духовно оживилось бы. Эти предположенія нынѣ осуществились. (Церк. Вѣстн.).

— Для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія православнаго населенія новгородской епархіи было предписано духовенству, согласно указу св. Синода, отправлять во всѣхъ церквахъ епархіи по воскреснымъ днямъ торжественныя вечера съ чтеніемъ акаѳистовъ и вести внѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности. Но это распоряженіе,

⁷⁾ Истор. Соз. гл. 37, стр. 465.

какъ оказалось, не вездѣ исполняется. Причты объясняютъ это различно: большинство не находитъ возможнымъ вести собесѣдованія по воскреснымъ днямъ потому, что не достаетъ для этого времени, такъ какъ крестьянами пріурочивается исправленіе всѣхъ почти требъ къ воскреснымъ или праздничнымъ днямъ, въ особенности въ рабочую пору, а великія вечерни не служатъ потому, что прихожане, по удаленности отъ церкви или будучи утомлены утреннею продолжительною службою, или же по новости этого дѣла и другимъ причинамъ, не посѣщаютъ храма Божія, нѣкоторые не объясняютъ даже и причинъ, почему не ведутся бесѣды и не служатъ вечерни. Епархіальное начальство приняло мѣры къ точному исполненію состоявшагося распоряженія. (Тамъ же).

— Св. Синодъ постановилъ: утвердить и ввести въ дѣйствіе составленныя училищнымъ при немъ совѣтомъ относительно числа учителей въ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующія правила: 1) опредѣлить высшую норму учащихся при одномъ штатномъ учителѣ сорока учащимися. 2) Если при школѣ будутъ двѣ комнаты и найдутся достаточныя средства, то и при меньшемъ числѣ учащихся допускается имѣть втораго учителя, который обязывается вести занятія съ однимъ изъ двухъ отдѣленій школы, имѣя въ недѣлю такое же количество уроковъ, какъ и штатный учитель и, если имѣетъ званіе начальнаго народнаго учителя или учителя церковно-приходской школы освобождается отъ отбыванія воинской повинности. 3) Въ церковно-приходскихъ школахъ, имѣющихъ отъ 40 до 80 учащихся, разрѣшается, если позволяютъ средства и помѣщеніе, назначать еще одного или двухъ учителей и т. д. 4) Равнымъ образомъ могутъ быть освобождаемы отъ отбыванія воинской повинности свѣтскіе преподаватели закона Божія, назначенные епархіальнымъ начальствомъ изъ окончившихъ полный курсъ духовныхъ семинарій и академій, и преподающіе не менѣе 7 уроковъ въ недѣлю, при чемъ на число учащихся до 80 можетъ быть опредѣленъ одинъ преподаватель закона Божія, съ освобожденіемъ отъ отбыванія воинской повинности. (Московск. Ц. Вѣдом.).

— Въ одномъ изъ селъ тульской епархіи недавно сдѣланъ замѣчательный шагъ къ искорененію праздничнаго разгула, обращающій на себя тѣмъ большее вниманіе, что при этомъ обнаружилось полное согласіе въ стремленіяхъ и дѣйствіяхъ между приходскимъ священникомъ и мѣстнымъ земскимъ начальникомъ. Священникъ села Никольскаго—пономарева, ефремовскаго уѣзда, В. Б. въ донесеніи епар. высокопреосвященному объяснилъ между прочимъ слѣдующее: «Большее чѣмъ въ другое время винопитіе у крестьянъ бываетъ въ храмовые праздники, которые они проводятъ въ разгулѣ по три—че-

тыре дня, держа въ домѣ столько же дней прїѣзжихъ гостей. Нынѣ предъ наступленіемъ храмоваго праздника 9 мая, мы съ земскимъ начальникомъ, г. К., условились что либо предпринять для уменьшенія праздничнаго разгула. Въ воскресенье 5 мая, предъ отпускомъ литургіи, я сказалъ краткое поученіе импровизаціею, въ которомъ убѣждалъ прихожанъ ограничить празднованіе однимъ днемъ и въ этотъ день стараться употреблять какъ можно менѣ вина, если только не окончательно прекратить винопитіе. Земскій начальникъ съ своей стороны въ этотъ день предписалъ сельскимъ старостамъ подчиненныхъ ему деревень, что бы они предложили крестьянамъ составить приговоръ объ ограниченіи срока праздничнаго разгула, каковыя приговоры были доставлены земскому начальнику на другой день. Въ приговорахъ постановлено: послѣ обязательнаго присутствія при праздничномъ богослуженіи, крестьяне раздѣлять трапезу съ гостями въ первый только день праздника и вино будетъ употребляться въ самомъ ограниченномъ количествѣ; виновные въ нарушеніи сего приговора подвергаются штрафу. Многіе изъ прихожанъ выразили радость по поводу постановленія о сокращеніи праздничныхъ затратъ, непроизводительныхъ и вредныхъ.

(Изъ Церк. Вѣстн.).

— Періодическіе съѣзды духовенства продолжаютъ вести борьбу съ торговцами поддѣльныхъ церковныхъ свѣчей. Черниговскій епарх. съѣздъ, въ виду того, что продажа фальшивыхъ церковныхъ свѣчей нынѣ строго преслѣдуется закономъ, а между тѣмъ такая продажа производится въ широкихъ размѣрахъ, да еще и раздробительная въ стародубскомъ и другихъ уѣздахъ, постановили ходатайствовать о сношеніи съ подлежащими властями, чтобы вмѣнено было полицейскимъ чиновникамъ въ обязанность оказывать полное содѣйствіе священникамъ къ пресѣченію сказаннаго злоупотребленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ было рѣшено свѣчи завода епархіальнаго для отличія ихъ отъ свѣчей другихъ заводовъ, непременно штемпелевать, какихъ бы сортовъ онѣ ни были. Консисторія, въ виду того, что изъ журнала съѣзда и изъ консисторскаго дѣлопроизводства усматривается, что, не смотря на новый законъ 14 мая 1890 года, строго воспрещающій частнымъ лицамъ какъ раздробительную продажу церковныхъ свѣчъ, такъ равно и фальсификацію оныхъ, открыто производится сказанными лицами то и другое, въ особенности въ г. Стародубѣ-Погарѣ, посадѣ Воронкѣ и другихъ мѣстахъ, постановила: сообщивъ объ этомъ въ черниговскую казенную палату, просить ея распоряженія какъ о совершенномъ уничтоженіи розничной продажи частными лицами церковныхъ свѣчъ въ предѣлахъ губерніи, такъ и фальсификаціи этихъ свѣчъ на частныхъ заводахъ.

Едва ли не большинству съѣздовъ доселѣ приходится возвращаться къ давнишнему вопросу о томъ, какимъ образомъ положить конецъ уклоненіямъ многихъ церковныхъ старостъ отъ покупки свѣчъ на епарх. свѣчномъ заводѣ и отъ исполненія многихъ другихъ опредѣленій духовенства, утвержденныхъ епарх. властью. На послѣднемъ ливенскомъ окружномъ экстренномъ съѣздѣ были, напр. прочитаны прошенія старостъ елецкихъ городскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ церквей и отдѣльное прошеніе старосты елецкаго собора, ходатайствующихъ объ облегченіи ихъ церквей во взносахъ на предполагаемую постройку зданій для ливенскаго дух. училища. Принимая во вниманіе, что многія церкви округа бѣднѣе елецкихъ церквей и ни въ какомъ случаѣ не могутъ сравняться по доходности съ елецкимъ Вознесенскимъ соборомъ, а тѣмъ не менѣе они внесли безпрекословно положенный денежный сборъ на постройку зданій для училища, съѣздъ призналъ очевиднымъ, что прошеніе елецкихъ старостъ вызвано не дѣйствительною бѣдностію церквей, хозяйствомъ коихъ они владѣютъ, а личнымъ нежеланіемъ этихъ церковныхъ старостъ подчиняться постановленіямъ, санкціонированнымъ епархіальною властію. Поэтому съѣздомъ рѣшено: прошенія всѣхъ названныхъ церковныхъ старостъ, какъ бездоказательныя оставить безъ послѣдствій, а предъ епарх. преосвященнымъ ходатайствовать о томъ, что бы всѣ эти церковные старосты были въ принятомъ порядкѣ привлечены къ безпрекословному взносу денегъ на постройку зданій ливенскаго дух. училища по назначенію съѣзда. Преосвященный согласился съ депутатами и распорядился объявить чрезъ консисторію церковнымъ старостамъ г. Ельца, уклоняющимся отъ исполненія требованій епарх. начальства, чтобъ они не упустили сдѣлать денежные взносы на епархіальныя нужды согласно постановленію ливенскаго окружнаго съѣзда духовенства.

(Оттуда же).

— По поводу жалобы московскаго книгопродавца с. Леухина на священника с. Русскихъ-Бискупичъ Владимірѣ—волинскаго уѣзда Виктора Шумскаго, за неосновательное требованіе возвращенія денегъ за купленное у него, Леухина, полное изданіе Четьи-минеи св. Дмитрія, волинскою консисторіею были собраны свѣдѣнія по предмету жалобы Леухина, которыми выяснено, что священникъ Шумскій, узнавъ изъ помѣщеннаго въ газетѣ «Свѣтъ» объявленія Леухина о поступленіи въ продажу полного изданія Четьи-минеи св. Дмитрія не замедлилъ выписать это изданіе на церковный счетъ для своей церковно-приходской школы. Но по полученіи означеннаго изданія оказалось, что оно по самому объему своему (7 книжекъ въ кожаномъ переплетѣ крупной печати до 10 фунтовъ вѣсу) не

можетъ идти ни въ какое сравненіе съ огромнымъ трудомъ св. Дмитрія, а по содержанію и изложенію нельзя даже сравнивать оба изданія. По разсмотрѣннй выше-изложеннаго консисторія постановила предостеречь духовенство волынской епархіи отъ выписки книгъ, не рекомендованныхъ для церковныхъ и школьныхъ библіотекъ духовнымъ начальствомъ. Въ подобное же заблужденіе былъ введенъ объявленіемъ Леухина «о поступленіи въ продажу полнаго изданія Четвы-минеи творенія св. Дмитрія Ростовскаго священникъ (на Міаскомъ заводѣ) о. Сементовскій, который въ присланномъ въ «Церковный Вѣстникъ» заявленіи по этому случаю совѣтуетъ духовенству не обращать вниманія на Леухинскія рекламы.

(Тамбовск. Епарх. Вѣд.).

— На прошеніе одного изъ учителей народной школы подольской епархіи о рукоположеніи его въ санъ діакона послѣдовала такая резолюція подольскаго преосвященнаго:..... «Въ виду того, что учителя народныхъ школъ, а также нѣкоторые изъ учителей церковно-приходскихъ школъ обращаются къ епархіальному начальству съ прошеніями о рукоположеніи въ санъ діакона помимо псаломщицкой должности, объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости, что подобныя прошенія будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Всѣ, кои желаютъ діаконства изъ учителей какъ народныхъ училищъ, такъ и церковно-приходскихъ школъ, приблизительно обязаны прослужить въ должности псаломщика не менѣе трехъ лѣтъ, какъ для ознакомленія ихъ съ церковнымъ уставомъ, съ совершеніемъ богослуженія (такъ какъ нѣкоторые изъ учителей при испытаніи мною оказались слабо знающими церковный уставъ и не замѣтно было въ нихъ знакомства съ порядкомъ церковной службы), такъ и для узнанія характера, духовнаго направленія и образа поведенія будущихъ кандидатовъ діаконства. Изъ долговременнаго наблюденія оказывается, что иногда и хорошо аттестуемый учитель сельской школы на церковной должности оказывается неудобнымъ и неспособнымъ (по незнанію съ правилами богослуженія, по незнанію иногда церковнаго пѣнія) и строптивымъ въ отношеніи къ своимъ настоятелямъ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ учителей, особенно народныхъ школъ, относятся къ своимъ законоучителямъ непочтительно. По рукоположеніи такихъ лицъ во діакона, если они окажутся съ характеромъ строптивымъ, заносчивымъ въ отношеніи къ приходскимъ священникамъ, епархіальному начальству придется имѣть съ ними много непріятностей, а потому во избѣжаніе подобныхъ нежелательныхъ явленій, объявить всѣмъ учителямъ (за исключеніемъ окончившихъ полный курсъ семинаріи), что они не могутъ быть посвящены ранѣе 3-хъ лѣтняго добросовѣстнаго и честнаго прохожденія псаломщицкой должности.

(Руков. для сельск. пастыр.)

Иностранныя извѣстія.

Сербскія иностранныя газеты сообщаютъ, что между сербскимъ митрополитомъ Михаиломъ и министромъ народнаго просвѣщенія и исповѣданій произошло столкновение по поводу спора изъ-за церковнаго закона и вопроса о замѣщеніи епископской кathedры въ Зайчарѣ. Радикальная печать предусматриваетъ отреченіе митрополита. Либеральные органы, напротивъ того, ожидаютъ министерскаго кризиса. Давно уже ни для кого не составляетъ тайны,—говорится въ либеральныхъ газетахъ,—что радикалы не навидятъ митрополита и хотѣли бы видѣть скорѣйшее его паденіе. По болѣе позднимъ извѣстіямъ вопросъ объ отставкѣ митрополита будто бы уже рѣшенъ въ принципѣ. Регентство и правительство уже вполне согласилось между собою на этотъ счетъ и рѣшеніе будетъ сообщено митрополиту, какъ только состоится соглашеніе относительно преемника ему. (Моск. Церк. Вѣд.)

—Недавно происходившія преслѣдованія христіанъ въ Китаѣ иностранныя газеты объясняютъ подстрекательствомъ класса литераторовъ, которые ненавидятъ европейцевъ. Прежде насилія имѣли болѣе мѣстный характеръ, теперь же движеніе охватило очень обширный районъ. Главными зачинщиками насилія являются тайныя общества, которыя до сихъ поръ не могутъ быть подавлены, несмотря на всю строгость, съ которою ихъ преслѣдуетъ китайское правительство. Изъ этихъ именно обществъ исходятъ систематическія побужденія къ неудовольствію и ненависти къ иностранцамъ. Эти же общества вызвали въ свое время тайпингское возстаніе, которое чуть было не повлекло за собою паденіе господствующей въ Китаѣ династіи. Главнымъ полемъ дѣятельности этой тайной агитаціи являются провинціи, лежащія по обѣ стороны рѣки Янцге-Кіангъ. Какъ уже и прежде, мятежники и на этотъ разъ учинили здѣсь наиболѣе кровопролитныя насилія надъ европейцами. Движеніе черни, правда, было обращено до сихъ поръ противъ иностранцевъ, но если обратить вниманіе на то, что злоба возставшихъ вылилась исключительно на миссіонерахъ и что другіе иностранцы были вполне пощажены, то невольно возникаетъ мысль, что эти безпорядки являются лишь прелюдіей къ подстрекательному возстанію противъ господствующей теперь манджурской династіи Тзинговъ съ цѣлю снова возвести на престолъ коренную династію Минговъ, столицею которыхъ былъ городъ Нанкинъ. (Оттуда же).

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Хараламій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

у сербск
освѣщен
изъ-за
дры въ
итропол
ерскаго
оворится
грополит
озднимъ
же рѣш
согласил
о митро
преемн
Зѣд.)
въ Ки
сса лите
или им
очень
тсѣ тайн
авлены,
китайск
стемати
странца
встаніе,
зующей
ной агит
дге-Кіян
здѣсь в
ніе чере
андевъ,
вылила
были впо
безпоряд
о проти
съ цѣн
столи
а же
XII.
XIII.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ МОСКОВСКО-РЯЗАНСКАГО ТОРГОВАГО БАНКА

къ 1-му Августа 1891 года.

А К Т И В Ъ.	ВЪ ПРАВЛЕНІИ.		ВЪ О Т Д Ъ Л Е Н І Я Х Ъ.				В С Е Г О.	
	Въ Москвѣ.		Въ Рязани.		Въ Тулѣ, Курскѣ, Пензѣ и Липавѣ.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Касса.	134.467	97	14.665	15	217.417	93	366.551	05
Текущій счетъ въ отдѣл. Госуд. Банка	12.134	23	821	56	38.441	09	51.396	88
Свободныя суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банк.	399.679	26	80.378	65	64.670	—	544.727	91
Учетъ векселей, имѣющихъ не ме- нѣ двухъ подписей	1.822.060	49	293.458	10	280.856	91	2.396.375	50
Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣн- ныхъ бумагъ и купоновъ	2.703	90	2.141	35	34.802	38	39.652	63
Учетъ соло-векселей съ обезпече- ніемъ: Товарами и квит. жел. дорогъ	—	—	9.016	—	8.800	—	17.816	—
Ссуды подъ залогъ: *								
1) Цѣнныхъ бумагъ гарантірован.	1.093.198	54	248.616	85	402.572	96	1.744.388	35
2) Цѣнныхъ бумагъ негарантіров.	2.036	10	9.428	—	76.915	—	88.379	10
3) Товаровъ и квит. желѣз. дорогъ.	—	—	83.658	76	234.165	14	317.823	90
4) Драгоцѣнныхъ металловъ.	—	—	3.152	—	—	—	3.152	—
Цѣнные бумаги, принадлеж. Банку:								
1) Гарантірованныя	394.014	49	48.835	21	75.081	90	517.931	60
2) Негарантірованныя.	121.781	27	10.700	37	20.261	16	152.742	80
и. Банк. трат. и векс. на загранич. мѣс. и. Банку золото и серебро въ слитк.	173.168	71	—	—	—	—	173.168	71
Фондъ общ. запас. капит. въ прав. гар. 0/0 бум.	48.386	51	—	—	—	—	48.386	51
XII. Капиталъ отдѣлений Банка :	500.000	—	—	—	—	—	500.000	—
XIII. Корреспонденты Банка:								
1) По ихъ счетамъ (loro):								
Бланков. кредиты Р. 51.460 45								
Кредиты, обезпе- ченныя цѣнными бумагами	1.913.065	01	—	—	—	—	1.913.065	01
	1.964.525	46	—	—	—	—	1.964.525	46
2) По счетамъ Банка (nostro):								
а) Свободн. суммы въ распоря- женіи Банка	452.517	60	—	—	—	—	452.517	60
б) Векселя у корреспондент.	59.017	79	16.098	24	11.088	34	86.204	37
XIV. Счетъ отдѣлений съ правленіемъ	—	—	—	—	330.307	27	330.307	27
XV. Векселя, принятыя на комиссію	79.053	23	29.483	56	118.703	47	227.240	26
XVI. Протестованные векселя	5 490	74	1900	—	—	—	7.390	74
XVII. Недвижимое имущество Банка	—	—	78.400	—	—	—	78.400	—
XVIII. Текущіе расходы	52.653	87	9.992	90	28.229	44	90.876	21
XIX. Расходы, подлежащіе возврату	1.170	24	490	05	993	05	2.653	34
XX. Обзаведеніе и устройство.	7.796	85	3.037	96	8.436	45	19.271	26
XXI. Переходящія суммы	—	—	14.163	82	69.382	68	83.546	50
XXII. Фондъ особ. запас. капит. въ прав. гар. 0/0 бум., хран. въ гос. банкѣ.	5.911	16	—	—	—	—	5.911	16
И т о г о	7.331.773	41	958.438	53	2.021.125	17	10.311.337	11
П А С С И В Ъ.								
I. Складочный капиталъ	1.000.000	—	—	—	—	—	1.000.000	—
II. Капиталъ отдѣлений	—	—	100.000	—	400.000	—	500.000	—
III. Обыкновенный запас. капиталъ	48.779	62	—	—	—	—	48.779	62
IV. Особый запасный капиталъ	17.738	89	—	—	—	—	17.738	89
V. Вклады:								
1) На текущіе счета:								
а) Обыкновенныя	1.043.009	97	207.175	40	291.395	85		
б) Условныя	638.459	38	79.411	74	436.067	12	4.028.939	25
2) Безсрочныя	185.680	—	82.973	—	196.466	—		
3) Срочныя	220.550	—	212.002	—	435.748	79		
VI. Переучтенные векселя и торговыя обязательства	850.151	48	28.015	13	7.192	33	885.358	94
VII. Обезпеченіе спеціальныхъ тек. счет.	662.295	—	141.284	50	69.670	—	873.249	50
VIII. Корреспонденты Банка:								
1) По ихъ счетамъ (loro):								
а) Свободныя суммы въ распо- ряженіи корреспондентовъ	349.932	87	—	—	—	—	349.932	87
б) Векселя на комиссіи	80.328	65	32.387	59	118.559	45	231.275	69
2) По счетамъ Банка (nostro):								
Суммы, остающіяся за Банкомъ	1.713.972	36	—	—	—	—	1.713.972	36
IX. Счетъ правленія съ отдѣленіями	279.182	57	32.324	52	—	—	311.507	09
X. Невыплаченный по акціямъ Банка дивидендъ	—	—	—	—	—	—	—	—
XI. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ Банка	3.813	21	1.479	35	4.185	26	9.477	82
XII. Полученные проценты и комиссія: за 1891 годъ, за исключеніемъ уплаченныхъ	210.617	53	41.385	30	61.840	37	313.843	20
XIII. Переходящія суммы	27.261	88	—	—	—	—	27.261	88
И т о г о	7.331.773	41	958.438	53	2.021.125	17	10.311.337	11
* Въ томъ числѣ ссудъ «on call»	1.012.038	64	52.543	85	31.145	96	1.095.728	45