

Успенской
ря 10

ВЛАДИМИРСКІЯ

ПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТЬ.

15 МАРТА

№ 6.

1875 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.

— съ пересылкою — 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИЗВѢСТІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и положенію Комитета Министровъ, въ 27-й день декабря 1874 года Высочайше соизволилъ а награжденіе за труды по оспопрививанію священника . Анькова, Юрьевского уѣзда, Аркадія Благонравова, золотою медалью, и діакона Мурносицкой церкви г. Владивіра Стефана Соколова подаркомъ въ пятьдесятъ рублей изъ суммъ Вольнаго Экономическаго Общества.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по представленію Г. Управляющаго министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и положенію Комитета Министровъ, въ 19 день іюля 1874 г. Высочайше соизволилъ на награжденіе, за труды по оспопрививанію, золотою медалью оспопрививателя діакона Александровскаго Успенскаго женскаго монастыря Ивана Богданова.

Преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты

Почетной блюстительницѣ Епархіальнаго женскаго училища, потомственной почетной гражданкѣ Юліи Ивановнѣ Каретниковой, по ходатайству Его Высокопреосвященства въ слѣдствіе представленія Совѣта.

*Объявляется признательность и благодарность
Высокопреосвященства:*

Крестьянину Рязанской губернии Зарайскаго уѣзда, села Дѣднава, Ивану Красноложкину, за пожертвованіе ста (100) р. во Владимірское Епархіальное женское училище.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства:

Титулярному совѣтнику Петру Николаевичу Дубенскому, за пожертвованіе на украшеніе придѣльнаго храма во имя Великомученика Димитрія въ селѣ Крюковѣ, Меленковскаго уѣзда, 600 р.; Меленковскаго уѣзда села Суровцева священнику Григорію Никольскому, и церковному старостѣ крестьянину Ѳедору Ѳеофилактovu съ прихожанами, за устройство ограды около церкви того села; за пожертвованіе на устройство въ Вязниковскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ теплаго храма во имя трехъ святителей — Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго съ придѣломъ: — а) потомственной почетной гражданкѣ, Красноярской 1-й гильдіи купчихъ Татьянѣ Ивановнѣ Щеголевой 100 руб., б) почетной потомственной гражданкѣ, 1-й гильдіи купчихъ Аннѣ Дмитріевнѣ Сеньковой 300 р., в) потомственной почетной гражданкѣ Августѣ Александровнѣ Куликовой 100 р., г) почетному гражданину Николаю Львовичу Никитину 50 р., д) потомственной почетной гражданкѣ Аннѣ Васильевнѣ Сеньковой 50 р., е) Киржачскому 1-й гильдіи купцу Александру Александровичу Соловьеву 50 руб., ж) 2-й гильдіи купцу Еѳиму Ѳедотовичу Широкову 50 р., — и разнымъ благотворителямъ, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 145 р.

Опредѣлены:

Бывшій священникъ села Ѳетинова, Покровскаго уѣзда, Яковъ Савеловъ—въ село Иванисово, Переславскаго уѣзда, Января 22; послушникъ Солбинской пустыни Яковъ Васильевъ — на причетническое мѣсто къ Единовѣрческой

Успенской церкви села Дунилова, Шуйскаго уѣзда, Января 10; студентъ Владимірской семинаріи Павелъ Малышевъ, 2 Марта, произведенъ во священника въ село Кулеберево, Шуйскаго уѣзда; діаконъ Христорожественской церкви г. Мурома Іоаннъ Виноградовъ произведенъ 1 Марта во священника въ село Спасъ-Сѣдчино, Муромскаго уѣзда, на мѣсто умершаго, 17 Февраля, священника Лавра Гиляревскаго; псаломщикъ Христорожественскаго собора г. Александрова, Дмитрій Солярскій, 26 Февраля, произведенъ во діакона на вакансіи псаломщика — въ Гавриловскій посадъ, Суздальскаго уѣзда.

Перемѣщены:

Дьячекъ с. Кумина, Юрьевскаго у., Глѣбъ Сахаровъ — въ с. Шепелево, Переславскаго у., Января 2; діаконъ с. Ареѳина, Судогодскаго у., Алексѣй Никитинъ и дьячекъ с. Ерлекса, того же у., Прокопій Вознесенскій — одинъ на мѣсто другаго, Января 7; псаломщикъ Богородице-Рождественскаго собора г. Суздаля, Алексѣй Смирновъ и пономарь с. Борискова, Суздальскаго у., Яковъ Невскій — одинъ на мѣсто другаго, Января 20; діаконы — Знаменской церкви г. Владиміра Николай Экземплярскій и Троицкаго собора г. Покрова Сергѣй Абакумовскій — одинъ на мѣсто другаго, Января 22; пономарь с. Годунова, Александровскаго у., Иванъ Рождественскій — въ с. Ивановское — Холуденево того же уѣзда, Января 31; священникъ с. Вѣнца, Ковровскаго у., Илья Громовъ — въ Суздальскій Ризположенскій монастырь, Февраля 4.

Священникъ города Суздаля Тихвинской церкви Іоаннъ Алѣевъ перемѣщенъ въ село Щербово, Ковровскаго у., 3 Марта; причетники: села Устья Владимірскаго у., Ефимъ Александровскій и села Александрова, Судогодскаго уѣзда, Тимоѳей Александровскій — одинъ на мѣсто другаго, 26 Февраля.

Посвящены:

Переславскаго Николаевскаго монастыря ієродіаконъ Иларіонъ — во *ієромонаха*; Козмина монастыря ієродіаконъ Мелетій во *ієромонаха* и монахъ Меѳодій — во *ієродіакона*; Флорищевой пустыни монахъ Нифонтъ — во *ієродіакона*.

Умерли:

Дьячки: п. Никологорскаго, Вязниковскаго у., Василій Григорьевъ, Января 8, — с. Калитѣва, Владимірскаго у., Александръ Нестеровскій, Января 8, и села Папулина, Меленковскаго уѣзда, Петръ Филантроповъ, Января 21; мѣста ихъ закрыты.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СУЗДАЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Суздальскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Суздальскаго училищнаго округа, что деньги, назначенныя Съѣздомъ уполномоченныхъ отъ духовенства къ сбору съ церковей и причтовъ сего округа на содержаніе училища въ текущемъ 1875-мъ году, Правленіемъ училища сполна получены въ количествѣ 800 рублей 60 коп., именно, отъ вѣдомствъ благочинныхъ: Протоіерея Александра Кроткова 69 руб., священника Петра Звѣрева 83 руб., священника Іоанна Хераскова 68 р., священника Василя Вишнякова 80 р., протоіерея Василя Виолеемскаго 90 р., священника Михаила Сокольскаго 68 р., протоіерея Θεодора Нечаева 50 р. священника Алексѣя Успенскаго 15 р., священника Александра Минервина 59 р., священника Василя Покровскаго 34 р., священника Алексѣя Лебедева 50 руб., священника Андрея Бережкова 62 р., священника Елпидифора Грандилевскаго 46 руб. 60 коп., и священника Лаврентія Соколова 26 р.

ОТЧЕТЪ

по учебно-нравственной части во Владимірскомъ трех-классномъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 187³/₄ учебный годъ.

I.

О личномъ составѣ училищнаго Совѣта и преподавателей.

1) Членами училищнаго Совѣта въ истекшемъ году состояли: а) избранные отъ духовенства священники г. Владиміра — Георгіевской церкви Алексѣй Виноградовъ и Борисоглѣбской — Михайль Тихонравовъ, б) Начальница училища Александра Ивановна Любовская, получившая образованіе въ Московскомъ Александровскомъ сиротскомъ Институтѣ, и имѣющая надлежащій аттестатъ изъ онаго училища, в) Инспекторъ классовъ священникъ Владимірской Пансіонской церкви и законоучитель Владимірской гимназіи Михайль Херасковъ, имѣющій степень магистра Богословія.

2) Преподавателями состояли: а) по Закону Божію во второмъ и третьемъ классахъ вышеозначенный священникъ Михайль Херасковъ, въ первомъ классѣ священникъ Богословской церкви Александръ Остроумовъ. б) По Русскому языку во второмъ и третьемъ классахъ преподаватель сего предмета Владимірской губернской гимназіи, Андрей Виноградовъ; въ первомъ классѣ — преподаватель Владимірскаго духовнаго училища студентъ Семинаріи Василій Шепелевъ. в) По Ариметикѣ во второмъ и третьемъ классахъ преподаватель Владимірскаго духовнаго училища, домовой женскаго училища церкви священникъ Иванъ Вишневецкій и въ первомъ классѣ — преподаватель того же училища студентъ Павелъ Новгородскій. г) По Географіи — преподаватель того же училища студентъ Василій Аквилевскій. д) По Исторіи — преподаватель Владимірской семинаріи кандидатъ Василій Крыловъ. е) По Физикѣ и Геометріи — преподаватель той же Семинаріи кандидатъ Глѣбъ Миловичевъ.

ж) По Педагогикѣ — Законоучитель училища, священникъ Михаилъ Херасковъ. з) Чистописанію обучаль — преподаватель сего предмета въ губернской гимназіи Иванъ Александровъ. и) Пѣнію обучаль діаконъ Архіерейскаго дома Ѳедоръ Соколовъ.

3) Помощницами Начальницы состояли: въ 1 и во 2 классахъ бывшія воспитанницы Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища, окончившія полный курсъ — Вѣра Скабовская и Татьяна Оранская. Въ 3 классѣ бывшая воспитанница Московскаго Императорскаго Николаевскаго Института, окончившая полный курсъ Варвара Померанцева.

4) Отношеніе Членовъ училищнаго Совѣта отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ проявлялось, кромѣ обычныхъ періодическихъ засѣданій по учебнымъ и педагогическимъ вопросамъ училища, въ присутствованіи на экзаменахъ, въ приисканіи способныхъ и образованныхъ помощницъ начальницы и въ посѣщеніи воспитанницъ, какъ во время ихъ классическихъ уроковъ, такъ и внѣ классныхъ занятій.

II.

По учебной части.

1) Не смотря на недавнее преобразование училища по новому Высочайше утвержденному уставу, учебное дѣло — хотя и не доведено въ немъ до желаемой степени широты и основательности, но въ общей сложности своей поставлено довольно удовлетворительно. По всѣмъ учебнымъ предметамъ составлены и отпечатаны учебныя программы, вполне соотвѣтствующія указаніямъ и требованіямъ училищнаго устава, и руководствующія преподавателей въ ихъ учительской дѣятельности.

2) Преподаватели были усердны и исправны въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей: спрашивали воспитанницъ достаточное количество разъ, аккуратно выставляли общіе двухъ-мѣсячные баллы въ классическихъ журналахъ, терпѣливо объясняли воспитанницамъ задаваемые уроки и неопустительно ходили въ классъ,

исключая случаевъ болѣзни, уважительныхъ семейныхъ или служеб-ныхъ обстоятельствъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, къ кото-рымъ они принадлежатъ, а также засѣданія въ Окружномъ Судѣ.

3) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому предмету.

а) Изученіе Закона Божія обнимается слѣдующими предметами: Священной Исторіей Ветхаго и Новаго Завѣта, объясненіемъ бого-служенія, Катихизисомъ и Церковной Исторіей. Разказы изъ Свя-щенной Исторіи не ограничивались только нѣкоторыми, наиболѣе выдающимися и крупными событіями, но шли въ систематическомъ порядкѣ библейскихъ повѣствованій безъ минованія частныхъ и по-дробностей. При передачѣ священно-историческихъ событій отъ вос-питаницъ хотя и требовалась возможная близость къ учебникамъ, то такъ, чтобы давалось мѣсто и ихъ самостоятельности въ разка-зѣ. Въ продолженіи 187³/₄ учебнаго года, въ первомъ классѣ Епар-хіального женскаго училища, по предмету Священной Исторіи вет-хаго завѣта, пройдено отъ временъ Моисея до плѣна Вавилонска-го. А по уставу преобразованнаго училища надлежало бы пройти всю ветхозавѣтную исторію. Невыполненіе программы зависѣло един-ственно отъ слабой подготовки воспитаницъ, изъ которыхъ многія не могли бойко и свободно читать по русски. При объясненіи Бого-служенія вниманіе воспитаницъ главнымъ образомъ направлено было на двѣ главныя службы церковныя—на Всенощное бдѣніе и Ли-тургію. О другихъ же дневныхъ и будничныхъ службахъ, равно какъ о храмѣ и богослужебныхъ принадлежностяхъ—сообщаемы бы-ли только общія и краткія свѣдѣнія, объяснявшія главнымъ обра-зомъ то, что само собою подпадаетъ наблюденію православнымъ хри-стіанамъ въ храмѣ Божіемъ.

Уроки по Церковной исторіи главнымъ образомъ сосредоточива-лись на первыхъ IX вѣкахъ церкви христіанской, и послѣ крат-каго примѣчанія о неправославныхъ исповѣданіяхъ, образовавшихся вслѣдъ за отдѣленіемъ Западной церкви отъ Восточной—перехо-дили собственно къ исторіи Русской Церкви. Этотъ послѣдній от-

дѣль или часть Церковной Исторіи — изучаема была съ особенною подробностію. Вѣроученіе Христіанское проходило въ предѣлахъ Катихизиса, принятаго въ среднихъ заведеніяхъ. Всѣ уроки по Закону Божию предварялись чтеніемъ Св. Писанія на славянскомъ языкѣ съ приличными объясненіями.

б) Относительно Русскаго языка справедливость требуетъ сказать, что познанія и опытность воспитанницъ въ семъ сравнительно наибольшѣмъ предметѣ въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ, оставляютъ еще желать многого лучшаго. Причиною сего до сихъ поръ была крайняя неразвитость и неподготовленность воспитанницъ, по большей части доходившая до положительной безграмотности, съ какою онѣ являлись и принимаемы были въ училище. Нынѣ, съ открытіемъ приготовительнаго класса при училищѣ, есть основаніе надѣяться, что изученіе Русскаго языка поднято будетъ до надлежащей степени, требуемой училищнымъ уставомъ. Впрочемъ и въ настоящее время воспитанницы, кромѣ знакомства съ грамматическимъ и синтаксическимъ составомъ рѣчи, могутъ представлять легкія упражненія въ изложеніи своихъ мыслей, и нечужды нѣкоторыхъ литературно-историческихъ свѣдѣній.

в) Преподаваніе Ариѳметики доведено было до тройныхъ правилъ — со включеніемъ правила товарищества и правила смѣшенія. При рѣшеніи ариѳметическихъ задачъ нѣкоторыя воспитанницы довольно пріобыкли къ правильной постановкѣ и быстрому рѣшенію оныхъ; всѣ же прочія владѣютъ достаточными ариѳметическими познаніями для практическаго примѣненія ихъ въ жизни.

г) Курсъ Географіи пройденъ былъ въ объемѣ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ что запасъ географическихъ свѣдѣній можно считать достаточнымъ для духовныхъ воспитанницъ. Изучаемые города, рѣки, моря и т. п. воспитанницы пріучаются не только называть по памяти, но и указывать на картѣ, и приблизительно опредѣлять мѣсто-нахожденіе ихъ по странамъ свѣта. Чертить географи-

ческія изображенія изучаемыхъ странъ воспитанницы отчасти умѣютъ и сами.

д) Гражданская Исторія — преподавалась не въ видѣ краткихъ эпизодическихъ отрывковъ или біографическихъ очерковъ, но въ систематической послѣдовательности и съ достаточною полнотою, ибо какъ во второмъ такъ и третьемъ классахъ, и при томъ въ оба учебные годы, на преподаваніе сего предмета назначается училищнымъ Совѣтомъ по 3 урока въ недѣлю. Воспитанницы усвоили свѣдѣнія не только о главныхъ историческихъ эпохахъ и наиболѣе замѣчательныхъ историческихъ лицахъ, но и сопряженныхъ съ ними событіяхъ и лицахъ.

е) По Физикѣ. Кромѣ общихъ свойствъ матеріи, воспитанницамъ предложены были — хотя не многосложныя, но существенныя и ясныя свѣдѣнія о физическихъ законахъ и явленіяхъ въ области твердыхъ, жидкихъ и воздухообразныхъ тѣлъ, а также о звукѣ, свѣтѣ, теплотѣ, магнетизмѣ, электричествѣ и гальванизмѣ.

ж) Изъ Геометріи, послѣ общихъ и вступительныхъ свѣдѣній, сообщено было о линіяхъ, о линейныхъ углахъ и линейныхъ фигурахъ, о треугольникахъ, о линіяхъ параллельныхъ и пропорціональных, о площадяхъ всѣхъ геометрическихъ фигуръ и ихъ измѣреніи, о геометрическихъ тѣлахъ и ихъ измѣреніи. Геометрическія познанія воспитанницъ, отчасти по сокращенности училищной программы и ограниченному числу геометрическихъ уроковъ (1 въ недѣлю), отчасти по новости дѣла, отчасти же по нѣкоторымъ неудобствамъ, встрѣчавшимся для наставника со стороны его служебныхъ обстоятельствъ въ Семинаріи — не могли быть доведены ни до особенной широты, ни до надлежащей основательности. Съ устраненіемъ сихъ послѣднихъ обстоятельствъ можно надѣяться, что въ слѣдующемъ учебномъ году геометрическія свѣдѣнія воспитанницъ будутъ усовершенствованы.

з) Преподаваніе Педагогика, за малымъ количествомъ времени, отведеннаго на сей предметъ училищнымъ уставомъ, ограничено было только самымъ существеннымъ и необходимымъ. Именно — изъ от-

дѣла Педагогика собственно такъ называемой, изслѣдованы и изучены съ особенною подробностію были трактаты о тѣлесномъ и нравственномъ воспитаніи, такъ какъ вся задача воспитанія главнымъ образомъ въ томъ и состоитъ, чтобы умѣть воспитать человѣка, крѣпкаго по тѣлу и нравственно-религіознаго. Изъ отдѣла Дидактики предложены краткія свѣдѣнія объ устройствѣ народныхъ училищъ, о наглядномъ обученіи, о методахъ обученія—чтенію (по звуковому способу), письму, Закону Божию, отечественному языку и Ариѳметикѣ; такъ какъ эти собственно свѣдѣнія и понадобятся главнымъ образомъ нашимъ воспитанницамъ—по окончаніи курса и при поступленіи въ народныя школы въ качествѣ учительницъ.

и) Въ искусствѣ чистописанія воспитанницы доведены до свободной и, въ нѣкоторой степени, красивой скорописи.

і) Искусству пѣнія обучаемы были всѣ воспитанницы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, по ихъ болѣзненности, или слабости голосовыхъ органовъ. На общихъ урокахъ пѣнія воспитанницы учились пѣть общеизвѣстные и болѣе употребительныя гимны и молитвы церковныя. Хоръ же изъ воспитанницъ обучаемъ былъ и партесному пѣнію. Практическое примѣненіе сего пѣнія—было постоянно въ домовой училищной церкви.

4) Приемы, употреблявшіеся наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ, заключались въ слѣдующемъ:

а) По Закону Божию. При преподаваніи Катихизиса изучаемыя тексты Св. Писанія переводимы были на Русскій языкъ—для ясности и отчетливаго ихъ пониманія воспитанницами.

Вѣроучительныя же истины христіанскія уясняемы были посредствомъ разныхъ постороннихъ и соприкосновенныхъ вопросовъ, съ цѣлію возбудить самодѣятельность мысли въ воспитанницахъ, а также указываемо было практическое примѣненіе христіанскихъ догматовъ въ жизни—съ цѣлію дать доброе и благочестивое направленіе волѣ воспитанницъ. При объясненіи богослуженія начертывался сначала послѣдовательный порядокъ (внѣшній) богослуженія, и подѣ

него уже подлагаемъ былъ духовный смыслъ и внутреннее значеніе богослужебныхъ чинопослѣдованій. При чемъ изучаемые наизусть церковные гимны и пѣсни переводимы были на Русскій языкъ. Для практическаго же ознакомленія воспитанницъ съ богослуженіемъ, онѣ упражняемы были непрерывно въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, а также въ прислуживаніи при домашней своей церкви.

Методъ преподаванія Св. Исторіи Ветхаго Завѣта заключался въ живомъ разсказѣ преподавателя, съ большими противъ учебника подробностями; при этомъ каждый разъ объясняемы были мѣста особенно затруднительныя въ урокѣ, возбуждавшія недоумѣнія касательно жизни семейной и общественной Еврейскаго народа, или обрядовъ богослуженія и законовъ церковныхъ. Затѣмъ, разсказанный и объясненный со всевозможныхъ сторонъ урокъ, преподаватель заставлялъ повторять самихъ воспитанницъ, и степень ихъ воспримчивости опредѣлялъ баллами въ спискѣ. При спросѣ даннаго урока нерѣдко предлагаемы были воспитанницамъ вопросы и изъ прежнихъ уроковъ, насколько это приходилось ктати, чтобы все пройденное воспитанницами крѣпче держалось въ ихъ памяти. Допускались и общія обзорѣнія всего пройденнаго, въ видахъ ознакомленія воспитанницъ съ послѣдовательнымъ ходомъ событій.

Методъ преподаванія Св. Исторіи Новаго Завѣта употребляемъ былъ тотъ же, что и въ 1-мъ классѣ, съ тою разницею, что предметъ Новозавѣтной Св. Исторіи побуждалъ преподавателя не рѣдко высказывать догматическія и нравственныя объясненія ученія и бсѣдъ Спасителя.

Преподаваніе Церковной Исторіи состояло въ устномъ разсказѣ и живомъ изложеніи историческихъ фактовъ, которые повторяемы были самими воспитанницами. Для пополненія и оживленія уроковъ, заключавшихся въ учебникѣ, прочитываемы были иногда подходящія и соотвѣтственныя церковно-историческія статьи.

б) Изученіе грамматики Русскаго языка въ 1 классѣ было — практическое; т. е. правила ея выводились изъ примѣровъ, разби-

раемыхъ въ классѣ, и каждое разъясненное правило укрѣплялось въ памяти и сознаниіи ученицъ новыми примѣрами, которые или предлагались преподавателемъ, или онѣ сами находили и разбирали подъ руководствомъ преподавателя.

Занятія по Русскому языку въ первый годъ, какъ указано программой, были слѣдующія: упражненіе въ чтеніи и рассказѣ прочитаннаго, устные бесѣды о предметахъ, ихъ признакахъ и обстоятельствахъ; практическое объясненіе состава простыхъ и сложныхъ предложений; практическое указаніе частей рѣчи и главныхъ формъ ихъ.

Чтеніемъ воспитанницы занимались въ первый годъ бѣглымъ каждый урокъ, чтобы приучить ихъ читать скоро, внятно, правильно и громко, также — выразительнымъ, особенно во 2-й годъ, чтобы онѣ навыкли отгѣнять въ произношеніи болѣе важныя мѣста. Для сей послѣдней цѣли самъ преподаватель иногда читалъ избранную статью и объяснялъ, почему прочитывалось имъ что-либо съ большею силою голоса; а послѣ сами ученицы повторяли прочитанное наставникомъ. Вмѣстѣ съ чтеніемъ по книгѣ требовался рассказъ прочитаннаго. Связному рассказу ученицы приучались дѣленіемъ избранной статьи на части, указаніемъ содержанія каждой изъ нихъ и связи между ними и обязательнымъ для всѣхъ приготовленіемъ статьи къ рассказу.

Чтеніе и рассказъ прочитаннаго сопровождалось разборомъ состава рѣчи въ видахъ подготовленія ученицъ къ систематическому изученію грамматики. Для этой цѣли сначала шли устные бесѣды о предметахъ, ихъ признакахъ и обстоятельствахъ. Все это не заучивалось ученицами на память по книгѣ, а въ устной бесѣдѣ съ ними о томъ, что онѣ видѣли въ классѣ, или о чемъ читалось, объяснялось требуемое. Затѣмъ объяснялся составъ простаго предложенія. Составъ предложенія уяснялся отвѣтами: на вопросы: о комъ или о чемъ говорится, что говорится, что дѣлаетъ предметъ, каковъ онъ, гдѣ, когда и т. д. Для этой же цѣли употреблялся и слѣдующій приемъ: писалось на доскѣ сказуемое (напр. стоитъ) и уче-

ницы сами прискивали подходящіе отвѣты на вопросы: кто или что (чернилица), гдѣ (на столѣ), какая (хрустальная), чья и т. д. Тутъ, смотря по требованію могло быть введено другое подлежащее, отъ чего измѣнялось въ формѣ сказуемое и опредѣленіе, могло явиться придаточное предложеніе и вводное; яснѣе обозначались мѣста для знаковъ препинанія. Все это предлагалось исподволь по частямъ и возобновлялось въ разныхъ формахъ. Отъ подлежащаго переходъ къ имени существительному, при чемъ указывались окончанія его (ъ, ь, и, а и пр.), измѣненія по числамъ и падежамъ въ цѣлыхъ предложеніяхъ, напр. отецъ заботится объ насъ, домъ отца далеко, я пишу отцу и пр. При вопросахъ къ подлежащему: что предметъ дѣлаетъ, дѣлалъ и будетъ дѣлать — объяснялись формы настоящаго, прошедшаго и будущаго времени. При объясненіи личныхъ окончаній глагола назывались личные мѣстоименія. Прилагательныя имена уяснялись при вопросахъ: какой, каковъ, чей. Сравненіемъ признака въ предметѣ указывалась форма сравнительной степени. Остальныя части рѣчи вообще назывались частицами до объясненія ихъ особенностей. Относительно правописанія указывались ученицамъ въ первый годъ важнѣйшія особенности правописанія въ корнѣ словъ, въ окончаніи именъ и глаголовъ и въ соединеніи приставокъ со словами.

Во второй годъ начиналось систематическое изученіе языка, оставшееся впрочемъ по преимуществу практическимъ. При устныхъ бесѣдахъ съ воспитанницами и при разборѣ прочитаннаго постоянно имѣлись въ виду тѣ грамматическія правила, которыя нужно сообщить, чтобы правило вытекало изъ объясненныхъ примѣровъ, какъ необходимый логическій выводъ. Правильно писать ученицы причалялись частымъ писаніемъ въ тетрадахъ и на классной доскѣ и разборомъ прочитаннаго при участіи всѣхъ воспитанницъ. Съ этою цѣлію употреблялись слѣдующія упражненія: 1) писанье на классной доскѣ и въ тетрадахъ словъ и выраженій, достойныхъ изученія по правописанію, напр. сердце, здравствуй, плодъ и плоть,

садъ и сотъ, онъ въ лѣсъ, а я влѣзь и т. д. 2) писанье по диктовкѣ выраженій и предложеній на объясненныя правила, 3) составленіе предложеній изъ прочитаннаго по вопросамъ. При этомъ словопроизводство считалось за лучшее средство къ уясненію правилъ правописанія. При объясненіи каждой этимологической формы, непременно указывались и правила ея правописанія и за тѣмъ строго слѣдилось, чтобы не ошибались противъ объясненныхъ правилъ. При окончаніи каждой части рѣчи повторялись относящіяся къ ней правила правописанія и испытывались ученицы диктовкой, направленной къ опредѣленной цѣли.

Со втораго класса до окончанія курса изучалась теорія поэзіи и исторія литературы. Методъ преподаванія теоріи словесности и исторіи литературы опредѣлялся характеромъ принятыхъ учебниковъ. Учебникъ Стоюнина по теоріи словесности имѣеть содержаніемъ преимущественно статьи для разбора съ указаніемъ содержанія этихъ разборовъ и вытекающихъ отсюда теоретическихъ положеній по словесности. Точно также и Исторія Литературы того же автора имѣеть въ виду главнымъ образомъ познакомить съ болѣе характеристичными произведеніями Русской литературы, и уже на основаніи ихъ выводятся тѣ или другія историческія свѣдѣнія. Слѣдовательно свѣдѣнія по теоріи словесности и исторіи литературы ученицы пріобрѣтали практически — послѣ подробнаго анализа избранныхъ произведеній.

Примѣнительно къ разобраннымъ статьямъ давались ученицамъ темы для собственныхъ сочиненій. Письменныя упражненія состояли также и въ диктантѣ.

(Продолженіе будетъ).

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Извѣстія. — Отъ Правленія Суздальскаго духовнаго училища. — Отчетъ Владимірскаго трехкласснаго Епархіальнаго женскаго училища за 187³/₄ учебный годъ.

Дозволено цензурою. Марта 14 дня 1875 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАРТА № 6. 1875 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Р ъ Ч ъ

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому,

Произнесенная при посѣщеніи имъ, 26 сентября 1874 г., Гусевскаго начальнаго училища, на фабрикѣ г. Мальцова.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Если, исполненная радостнаго ожиданія, съ благоговѣніемъ и духовнымъ торжествомъ встрѣтила Тебя, своего Архипастыря, Гусевская церковь: то съ неменьшею радостію и благоговѣніемъ встрѣчаетъ Тебя нынѣ и сія малая и юная часть церкви.

И если вождельнно и благодѣтельно Архипастырское посѣщеніе Твое для возрастныхъ членовъ церкви: то не менѣе вождельнно и благодѣтельно и для сихъ юныхъ чадъ ея.

Школа и Церковь—это двѣ нераздѣльныя части единого тѣла, одушевляемаго единымъ духомъ, съ единымъ упованіемъ живота вѣчнаго (¹).

И если, по слову Апостола, всеблагой волѣ небеснаго Владыки принадлежитъ *возращеніе* въ насъ плодовъ истинной Вѣры,—то духовной матери нашей, святой Церкви, принадлежитъ *напоеніе* насъ глаголами живота вѣчнаго, а православной школѣ—первоначальное *насажденіе* (²) въ юныхъ умахъ и сердцахъ непреложныхъ истинъ святой Православной Вѣры.

Таково высокое назначеніе православной школы, такова ея священная обязанность!

И съ Божіею помощью, по мѣрѣ силъ своихъ, исполняетъ юная русская школа свое высокое назначеніе, свою священную обязанность—научать питомцевъ своихъ прежде всего вѣрѣ во Единого, Истиннаго, Трѣипостаснаго Бога, во едину, святую, соборную и Апостольскую Церковь, и поселять въ нихъ правила доброй христіанской нравственности,—а потомъ уже обогащать ихъ и другими свѣдѣніями, необходимыми и полезными въ общественномъ и семейномъ быту.

Правда, слаба еще силами, потому что юна, наша русская начальная школа; много еще предсто-

(¹) Ефес. IV, 5.

(²) 1 Кор. III, 6—7. и Іоан. XVII, 3.

ить преодолѣть ей затрудненій на пути къ своему развитію, и далеко отстала она отъ своей старшей сестры и соперницы — западной начальной школы.

Лишь въ томъ, что для человѣка всего важнѣе — *въ исканіи царства Божія и правды Его* (³) — она имѣетъ высокое преимущество предъ западной школой: ибо въ семь дѣлѣ, говоря словами одного Вселенскаго учителя, она «стоитъ на прямомъ, царскомъ пути».

Въ самомъ дѣлѣ, если въ западныхъ школахъ мы видимъ высокое развитіе наукъ мірскихъ и великіе въ нихъ успѣхи учащихся, — то, съ другой стороны, замѣчаемъ въ нихъ постепенный упадокъ наукъ религіозныхъ, какъ слѣдствіе издавна ложнаго направленія въ ихъ преподаваніи.

Такъ въ школахъ католическихъ преподаватели Закона Божія, при внушеніи дѣтямъ истинъ Богооткровенной религіи, намѣренно закрываютъ отъ нихъ самый источникъ истинной Вѣры, не позволяя читать священное Писаніе ни на какомъ другомъ языкѣ, кромѣ латинскаго, непонятнаго для большинства и взрослыхъ, — развиваютъ чрезъ то привязанность къ буквѣ, забывая изрѣченіе св. Писанія, что «буква мертва, а животворитъ только духъ» (⁴), — и внушаютъ по преимуществу измышленныя человѣческимъ самомнѣніемъ и не утвержденныя вселенскими соборами ученія.

Школы протестантскія впадаютъ въ другую крайность: при внушеніи высокихъ истинъ Христовой Вѣры еще неокрѣпшимъ дѣтскимъ умамъ, учите-

(³) Матѳ. VI, 33.

(⁴) Іоан. VI, 63.

ли стараются объяснить дѣтямъ преимущественно смыслъ Писанія, но объясняютъ его совершенно произвольно и болѣе философскими выводами, нежели ученіемъ Церкви, какъ бы намѣренно забывая, что наставленіе Вѣрѣ должно состоять не «*въ препрительныхъ человѣческихъ премудрости словесныхъ*» (5).

И скорбны бывають плоды сего наученія, особенно въ тѣхъ школахъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ сходятся дѣти обоихъ этихъ вѣрованій! Тамъ уже съ раннихъ лѣтъ поселяются въ питомцахъ и сомнѣніе въ истинахъ Вѣры, и взаимное недовѣріе и враждебныя отношенія. Тамъ уже нѣтъ и не можетъ быть одинаго тѣла съ единымъ духомъ, какъ нѣтъ одинаго стада съ единымъ Пастыремъ (6)! Не отъ того ли и явилось на Западѣ отрицательное направленіе? Не отсюда ли—сомнѣніе въ Вѣрѣ и безбожіе?

Благодареніе Богу! совсѣмъ другое мы видимъ въ русской православной школѣ.

Здѣсь святыя истины Христовой Вѣры преподаются юнымъ умамъ въ томъ видѣ, какъ онѣ содержатся во святомъ Евангеліи, — въ томъ духѣ, въ какомъ онѣ перешли къ намъ отъ первыхъ служителей вѣчнаго Слова — Апостоловъ, чрезъ постепенный рядъ ихъ преемниковъ Епископовъ, — въ тѣхъ опредѣленіяхъ, кои благодатию Св. Духа даны имъ святыми Отцами и Учителями Церкви и утверждены семью Вселенскими соборами.

Такимъ способомъ воспитываются у насъ дѣти въ духѣ истинной вѣры и благочестія! И, вѣримъ,

(5) 1 Кор. II, 4.

(6) Ефес. IV, 5. и Іоан. X, 16.

не оскудѣетъ сей благодатный духъ въ русскихъ православныхъ школахъ, — не затмитъ его и не прельститъ юныя сердца никакая «*философія и тщетная лестъ по стихіямъ міра*» ('): ибо наставниками Закона Божія поставлены въ этихъ школахъ сами служители вѣчнаго Слова, или готовящіеся быть ими, люди испытанной вѣры и добрыхъ убѣжденій, основательно изучившіе самые источники Божественнаго Откровенія — священное Писаніе и Преданіе. А что всего важнѣе, за преподаваніемъ Закона Божія и нравственнымъ направленіемъ въ нашихъ школахъ наблюдаютъ Іерархи православной Церкви, которые руководятъ самихъ законоучителей въ дѣлѣ законоучительства и низводятъ на школу благословеніе Божіе.

Благослови же, Архипастырѣ, сихъ юныхъ чадъ Святительскимъ благословеніемъ Твоимъ, и испроси намъ у Источника премудрости наставляющую благодать Св. Духа, да укрѣпляемая ею возрастутъ сіи чада истинными сынами святой Православной Церкви, вѣрными слугами своего Государя, добрыми и полезными гражданами своего Отечества!

Законоучитель Гусевскаго начальнаго училища, студентъ Семинаріи, *Викторъ Тихонравовъ*.

ПОУЧЕНІЕ ПРЕДЪ ИСПОВѢДІЮ.

(Къ простому народу).

Нѣтъ лучше и вѣрнѣе средства получить у Господа прощеніе во грѣхахъ своихъ — какъ таинство покаянія или, какъ вы называете, исповѣди. Поэтому хорошо вы сдѣлали, православные, что

(') Колос. II, 8.

пришли сего-дня на исповѣдь, пришли воспользоваться этимъ дарованнымъ отъ Господа средствомъ къ полученію прощенія во грѣхахъ. Но не хорошо тó, что пришли вы поздно. Слѣдовало бы ходить въ церковь всю настоящую недѣлю, чтобы достойнымъ образомъ приготовиться къ святому дѣлу исповѣди, молиться Господу Богу, чтобъ принялъ Онъ ваше покаяніе во грѣхахъ, постараться припомнить всѣ грѣхи свои, поразмыслить о нихъ и за тѣмъ уже приступать къ исповѣди.

Но если прежде вы не позаботились объ этомъ, то по крайней мѣрѣ теперь (насколько возможно) постарайтесь сдѣлать это въ немногія оставшіяся предъ исповѣдію минуты; приготовленіе къ исповѣди все-таки необходимо. Не всѣ же первыми пойдете исповѣдываться (а первыми пусть идутъ тѣ немногіе изъ васъ, которые всю недѣлю ходили въ церковь и слѣдовательно — болѣе или менѣе приготовились къ исповѣди); такъ пока не дошла очередь до кого, и подумай о грѣхахъ своихъ. Теперь и время самое благоприятное для этого: ты слушалъ *«послѣдованіе исповѣди»* т. е. молитвы приготовительныя предъ исповѣдію.

А то — чѣмъ занимается большинство изъ васъ, дожидаясь своей очереди идти на исповѣдь? Одни домой уйдутъ, благо (*) село рядомъ съ церковью, и занимаются тамъ домашними дѣлами, какъ ни въ чемъ не бывало, не думая о томъ, къ чему должно имъ готовиться. Другіе, которымъ поскорѣе хочется исповѣдаться, остаются при церкви, ведутъ между собою разговоры о своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ. Порою даже слышатся между ними, особенно среди взрослой молодежи, шутки, смѣхъ, — смѣются надъ дѣтьми, забавляются ихъ страхомъ исповѣди, между тѣмъ какъ сами же прежде запугали ихъ своими нелѣпыми рассказами о строгости священника на исповѣди. Я знаю, у васъ много существуетъ на этотъ счетъ нелѣпыхъ прибаутокъ. Кошунственные, оскорбительныя для Бога и Его служителя, они неумѣстны и во всякое другое время, а тѣмъ болѣе теперь. Это показываетъ, что въ сердцѣ человѣка нѣтъ ува-

(*) Благо—хорошо, что.

женія къ святѣйшему дѣлу исповѣди, показываетъ нерадѣніе о достойномъ къ ней приготовленіи.

Около самыхъ дверей церковныхъ собирается тоже толпа — это тѣ, которымъ предстоитъ близкая очередь идти на исповѣдь. Всякому хочется, какъ можно, поскорѣе исповѣдаться, и вотъ каждый порывается пролѣзть впередъ, — шумъ, толкотня, — дѣло доходить чуть не до брани. . . Боже милосердый! Это-ли приготовленіе къ исповѣди?! Это-ли народъ православный?! Пришелъ человекъ просить прощенія у Бога во грѣхахъ своихъ, а самъ оскорбляетъ своимъ поведеніемъ Бога, самъ будто нарочно старается нагрѣшить, какъ можно, больше! Вспомни, гдѣ находишься ты, къ чему ты готовишься. Вспомни, къ кому идешь ты каяться во грѣхахъ своихъ: ты идешь *къ самому Богу*. Предъ тобою, когда исповѣдуешься ты, стоитъ невидимо Самъ Христосъ Спаситель и выслушиваетъ грѣхи твои, а священникъ тутъ только свидѣтель. Такъ какъ же ты не подумаешь о томъ, какъ бы достойно приготовиться къ встрѣчѣ съ Царемъ Небеснымъ? Вѣдь если бы случилось тебѣ явиться предъ лице царя земнаго, не мало бы, вѣроятно, было у тебя думы о томъ, какъ бы прилично встрѣтить его. А если бы при этомъ ты провинился въ чемъ нибудь противъ него и пришелъ просить прощенія, то съ какимъ бы трепетомъ и страхомъ думалъ ты о томъ, какъ явиться предъ очи его, какъ съ нимъ рѣчь вести. А тутъ ты идешь къ Царю царей, Царю Небесному — Богу, идешь просить прощенія въ своихъ преступленіяхъ противъ Него, — въ грѣхахъ своихъ, и такъ мало думаешь объ этомъ! . . .

Нѣтъ, если ты пришелъ на исповѣдь, то у тебя и думы не должно быть ни о чемъ другомъ, кромѣ того дѣла, къ которому готовишься ты. Размышляй о томъ, какъ бы тебѣ достойнымъ образомъ предстать предъ лице Божіе, попроси у Господа прощенія въ своемъ небреженіи къ дѣлу исповѣди, — въ томъ, что ты даже одну недѣлю, назначенную для приготовленія къ исповѣди, не хотѣлъ провести такъ, какъ слѣдуетъ. Приведи себѣ на память, вмѣстѣ съ

тѣмъ, всѣ грѣхи свои и проси въ нихъ у Бога прощенія. Неумѣстны уже тутъ разговоры о дѣлахъ житейскихъ, а тѣмъ болѣе шутки и смѣхъ.

Не о томъ старайся ты, чтобъ поскорѣе исповѣдаться, а о томъ, чтобы достойнымъ образомъ предстать предъ лице Божіе. Поэтому, если кто и раньше тебя — не въ очереди идетъ на исповѣдь, уступи ему, не заводи изъ-за этого шуму и брани. Браниться и никогда не годится, а тѣмъ болѣе въ настоящее время. А если съ кѣмъ и вражду имѣешь ты, то сей-часъ же немедленно примиришь съ нимъ; безъ этого и на исповѣдь лучше не ходи: Богъ не приметъ раскаянія твоего. *Если отпускаете человѣкамъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный; если же не отпускаете человѣкамъ согрѣшенія ихъ, и Отецъ вашъ Небесный не отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (Матѳ. VI, 14—15) — вотъ что сказалъ Самъ Господь. Знаю, у васъ есть обычай просить у всѣхъ прощенія, идя на исповѣдь; хорошій это обычай, но только исполняете-то вы его по большей части для виду, ради приличія: „такъ заведено“ — говорите вы. И нѣтъ отъ того никакой пользы. Надобно не языкомъ только сказать: „простите, православные, Христа ради“, а на самомъ дѣлѣ примириться со всѣми отъ чистаго сердца, безъ всякаго лукавства, примириться такъ, чтобъ послѣ не вспомянуть стараго, чтобъ вражды какъ не-бывало. А то иные изъ васъ думаютъ, что достаточно только на время исповѣди примириться съ недругами своими, чтобы получить у Бога прощеніе во грѣхахъ своихъ, а тамъ опять можно приняться за старое. Что можетъ быть хуже этого?.. Хочется человѣку получить прощеніе отъ Бога въ грѣхахъ своихъ, а простить врага все-таки не хочется: вотъ и выдумываетъ онъ уловку, хотеть обмануть Бога Всевѣдущаго. Поймите же, какой это тяжкій грѣхъ...

Придешь ты, затѣмъ, на исповѣдь и будешь каяться во грѣхахъ своихъ: помни при этомъ прежде всего то, что грѣхи свои ты дол-

женъ сказывать самъ, не дожидаяся вопросовъ духовника. У васъ этого не водится, и отъ того священнику самому приходится васъ спрашивать по большей части на-угадъ, не зная точно, въ чемъ грѣшенъ тотъ или другой изъ васъ. Далеко не все грѣхи, поэтому, онъ и спросить можетъ.

Ты скажешь, что трудно и тяжело самому сказывать грѣхи свои. Такъ скажи хоть что нибудь, о чемъ вспомнишь. Про какіе грѣхи забудешь, о тѣхъ по возможности напомнить тебѣ духовникъ; а во всякомъ случаѣ лучше, если ты самъ будешь сказывать грѣхи твои. Видно будетъ тогда, что ты не безучастно относишься къ исповѣди; а главное — чрезъ это бѣльшее пробудится въ тебѣ чувство своей грѣховности: самому рассказывать грѣхи свои гораздо стыднѣе, чѣмъ признаваться въ нихъ уже на вопросы духовника, но первое — то и полезно для души твоей. И видно будетъ тогда, что пришелъ ты на исповѣдь съ рѣшительнымъ намѣреніемъ покаяться и испросить у Бога прощенія. И Богъ проститъ тебѣ грѣхи за чистосердечное раскаяніе.

А у васъ многіе молчатъ и тогда, когда духовникъ, перечисливъ по возможности грѣхи кающагося, обращается къ нему съ вопросомъ: еще въ чемъ не грѣшенъ ли? А между тѣмъ часто случается, что когда духовникъ обратится къ кающемуся съ вопросомъ о новомъ грѣхѣ, не спрошенномъ прежде, то слышитъ въ отвѣтъ: „грѣшенъ, батюшка“. И видно, что человекъ не далъ себѣ даже труда подумать о грѣхахъ своихъ, какъ будто о его грѣхахъ долженъ заботиться духовникъ, а не онъ самъ. Спрашивается, за чѣмъ вы такъ поступаете? „Стыдно“, — говорятъ одни, — признаваться въ грѣхахъ своихъ и на вопросы духовника, а не то что самому еще про нихъ говорить. „Стыдно“? . . . Стыдись грѣшнить, а признаваться во грѣхахъ стыдиться нечего. Духовника не стыдись: и онъ такой же человекъ, какъ и другіе, — и онъ не безъ грѣховъ. Грѣховъ же твоихъ онъ никому не скажетъ: исповѣдь такая тайна, которую никому, и отцу родному, сказать нельзя. Ска-

жу тебѣ, кого стыдиться. Стыдись Бога, котораго оскорбилъ ты грѣхами своими. Бойся гнѣва Его, если думаешь скрыть отъ Него-Всевѣдущаго грѣхи свои. Стыдно тебѣ теперь признаться во грѣхахъ своихъ: такъ знай, что будетъ страшный судъ, и тогда откроются всѣ грѣхи твои, въ которыхъ ты не признался, откроются предъ *всѣми* людьми, а не предъ *однимъ* только духовникомъ, какъ теперь, — предъ *всѣми* Ангелами, и откроются за тѣмъ, чтобы получить тебѣ за нихъ осужденіе. . .

Другіе же, насколько знаю, не признаются сами во грѣхахъ своихъ по другой причинѣ. Они думаютъ: если не спроситъ духовникъ о какомъ-либо грѣхѣ, то можно и не признаваться въ немъ. „Я-бы сказалъ свой грѣхъ, слышишь отъ иного, если-бы духовникъ спросилъ меня о немъ; а теперь вина не моя: виноватъ духовникъ, за чѣмъ не спрашивалъ; онъ вѣдь на то и поставленъ.“ Вотъ ужъ подлинно неразумныя рѣчи! Развѣ духовникъ обязанъ знать всѣ грѣхи твои; развѣ онъ сердцевѣдецъ: какъ онъ можетъ грѣхи твои знать? Онъ не для себя и спрашиваетъ, — ему твоихъ грѣховъ не нужно, — онъ спрашиваетъ тебя для твоей же пользы. И не отъ себя спрашиваетъ онъ, а отъ имени Божія, отъ лица Самого Бога. Богъ, конечно, все знаетъ; но Ему нужно, чтобы ты рассказалъ свой грѣхъ духовнику, показалъ тѣмъ свое раскаяніе во грѣхахъ и заслужилъ тѣмъ милость Божію. Стало быть, не признаваясь во грѣхѣ своемъ духовнику потому только, что онъ тебя не спросилъ о немъ, ты не признаешься въ лицѣ его самому Богу, хочешь отъ Него-Всевѣдущаго скрыть свой грѣхъ.

Есть впрочемъ и такіе изъ васъ, которые *сами* признаются во грѣхахъ своихъ, но какое это признаніе! Придетъ иной на исповѣдь, да и скажетъ, что кромѣ душегубства, воровства, да блуда во всемъ грѣшенъ; и за тѣмъ, о чемъ ни спрашивай его духовникъ, на все у него одинъ отвѣтъ: грѣшенъ. Иной даже обидится, за чѣмъ и спрашиваетъ его духовникъ послѣ такого его признанія во грѣхахъ. Но развѣ это есть истинное раскаяніе?!. Что это по-

казываетъ, кромѣ лѣности и нерадѣнія о спасеніи души своей? Это все равно, что махнулъ человѣкъ рукою на грѣхи свои: „никто не безъ грѣха, и я во всемъ грѣшенъ, что тутъ“ и спрашивать“? Зачѣмъ же послѣ того и исповѣдь, зачѣмъ и раскаяніе во грѣхахъ? И безъ исповѣди о всякомъ сказать можно, что онъ грѣшенъ во многомъ. И видно изъ этого, что человѣкъ смотритъ на исповѣдь, какъ на повинность какую, которую чѣмъ скорѣе отбудеть, тѣмъ лучше. Видно, что въ человѣкѣ этомъ нѣтъ охоты и стремленія къ раскаянію во грѣхахъ своихъ; сердце у него не участвуетъ въ дѣлѣ исповѣди, онъ и не трудится вникнуть въ грѣхи свои, заглянуть въ свою душу — лѣность безпримѣрная, невниманіе непростительное.

Бога ради не дѣлайте такъ. И вообще — не смотрите вы на исповѣдь, какъ на обрядъ только, не думайте, т. е., что все дѣло тутъ въ томъ, чтобы придти къ священнику на исповѣдь, пересказать ему какъ нибудь грѣхи свои, и — дѣло съ концомъ. Однимъ этимъ ограничиваться нельзя. Въ исповѣди главное — *участіе сердца*. Только тогда получишь ты прощеніе въ своихъ грѣхахъ отъ Бога, когда въ душѣ твоей явится желаніе раскаянія, чувство грѣховности своей; когда ты прочувствуешь сердцемъ грѣхи свои и скажешь „грѣшенъ“ отъ чиста-сердца, а не языкомъ только, по обычаю одному; когда раскаешься во всѣхъ грѣхахъ своихъ, ничего не скрывая, ничего не утаивая. Еще лучше сдѣлаешь при этомъ, если, отвѣчая на вопросы духовника, не ограничишься однимъ отвѣтомъ: грѣшенъ, но расскажешь при этомъ и случаи грѣха, какіе на память придутъ. Всѣ, конечно, нѣтъ возможности припомнить: скажи по крайней мѣрѣ — наиболѣе важные. Правда, стыдно, тяжело это; но за то какъ полезно для души! Ты такъ и скажи: „не стыдился же я грѣшить; такъ пусть же теперь стыдъ признанія во грѣхахъ будетъ мнѣ наказаніемъ за нихъ“!

Сдѣлай такъ, откройсю душу свою передъ Богомъ, — и увидишь, какъ хорошо это, какъ легко у тебя станетъ послѣ того на душѣ, точно другимъ человѣкомъ сдѣлаешься ты, точно тяжесть какая

снимется у тебя съ плечъ. А какъ Господу Богу пріятно это будетъ, и выразить невозможно. . . Знай, что на небѣ между святыми Ангелами больше бываетъ радости объ одномъ грѣшникѣ кающемся, нежели о 99 праведникахъ спасающихся. Это сказалъ Самъ Христосъ Спаситель (Лук. XV, 10). Неужели тебѣ не хочется этого, неужели ты хочешь опечалить св. Ангеловъ своею нераскаянностію? . . . Нѣтъ, не будетъ сего! „Согрѣшилъ я, Господи, прости меня—скажи ты отъ чиста сердца,—впередъ уже не буду грѣшить“! Да, и это послѣднее обѣщанье ты непременно долженъ дать Господу. Иначе—зачѣмъ и исповѣдваться идешь? Чистъ ты: неужели опять хочешь душу свою загрязнить грѣхами?.. Послѣ исповѣди грѣшить уже не слѣдуетъ. „Тяжело это“, скажешь ты. Да; но безъ труда ничего не бываетъ. Удержаться отъ грѣховъ можно; нужно только стараніе къ этому приложить. Вѣдь стараешься же ты по возможности воздержаться отъ грѣховъ со времени исповѣди до святаго Причастія: почему же не хочешь того же дѣлать и послѣ Причащенія во весь годъ?

Вы, пожалуй, и на всѣ слова мои настоящія скажете, что хорошо бы исполнили это, да трудно, тяжело, невозможно. . . А вы думайте не о томъ, что это невозможно, а о томъ, какъ бы исполнить это,—и увидите, что это возможно. Было бы только чисто-сердечное раскаяніе во грѣхахъ и стремленіе измѣнить свою жизнь къ лучшему, а ужъ Богъ поможетъ привести это въ исполненіе. У Бога все возможно. Се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ предъ тобою; молись же Ему: *покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче. . . яко щедръ очисти мя благоутробною Твоею милостію!* Аминь.

Воспитанникъ Владимірской Семинаріи VI класса *Иванъ Свворцовъ.*

1874 года
Ноября 14 дня.

Поученіе это печатается не какъ образецъ совершенства—для подражанія: мы увѣрены, что и юный авторъ его слишкомъ далекъ отъ подобныхъ притязаній. Печатаая это поученіе, редакція имѣла въ виду одно—показать, насколько воспитанники нынѣшней семинаріи успѣли, подѣ благоразумнымъ и опытнымъ руководствомъ, освободиться отъ прежнихъ схоластическихъ приѣмовъ въ составленіи проповѣдей, поученій и т. под. и какъ твердо, въ этомъ отношеніи, становятся они на практическую, жизненную почву. Сравните хоть представленное здѣсь поученіе съ любымъ изъ бывалошнихъ семинарскихъ произведеній этого рода: разница окажется слишкомъ замѣтная и притомъ существенная. Здѣсь, въ этомъ поученіи, содержаніе не выдуманно изъ головы, а взято изъ самой жизни, съ натуры,—подмѣчены и выставлены именно тѣ недостатки въ простомъ народѣ, которые въ данномъ случаѣ прежде всего и болѣе всего требуютъ пастырскаго вразумленія. И самое изложеніе мыслей заслуживаетъ вниманія по своей простотѣ и удобопонятности для всякаго.—Нужно сказать, что поученіе напечатано въ томъ самомъ видѣ, какъ оно вышло изъ-подъ пера автора, безъ всякаго исправленія со стороны преподавателя и редакціи.—Судя по этому, вовсе не единственному образцу, можно надѣяться, что нынѣшніе воспитанники семинаріи, поступивши на священническія мѣста, не затруднятся въ отношеніи того, о чемъ и какъ проповѣдуютъ народу.

Ред.

Воспоминаніе объ о. Протоіерей Муромскаго Богородицкаго собора Михаилъ Григорьевичъ Троепольскомъ.

Достойный памяти о. протоіерей Муромскаго Богородицкаго собора Михаилъ Григорьевичъ Троепольскій, родился въ 1787 году Ноября 6 дня, въ селѣ Кутафинѣ, Орловской губерніи. Родители его были діаконъ того села Григорій Ильичъ и жена его Стефанида Ивановна, родная сестра бывшаго преосвященнаго Владимірскаго Ксенофонта. При большомъ семействѣ, они имѣли ограниченное состояніе. 1797 года сентября 15 дня Михаилъ Григорьевичъ отданъ былъ родителями, для первоначальнаго образованія, въ Сѣвскую семинарію. Во все время обученія въ оной, онъ по бѣдности родителей, получалъ содержаніе отъ своего дяди, преосвященнаго Ксенофонта. Въ 1804 году, по желанію этого дяди, перемѣщенъ былъ во Владимірскую семинарію, и жилъ въ Архіерейскомъ домѣ съ старшимъ отличнымъ ученикомъ (впослѣдствіи преосвященнымъ Аркадіемъ, архіепископомъ Олонецкимъ), подъ непосредственнымъ наблюденіемъ своего дяди — Архипастыря. Въ дневникѣ покойнаго о. протоіерея записанъ разговоръ преосвященнаго Ксенофонта съ сестрою, матерію Михаила Григорьевича, когда преосвященный отъѣзжалъ изъ Сѣвска на Владимірскую епархію: «Сестра! у тебя много ребятишекъ; отдай мнѣ одного», — и, указавъ на Михаила Григорьевича, прибавилъ: «вотъ этого я возьму къ себѣ, воспитаю его и пристрою». И дѣйствительно, преосвященный Ксенофонтъ такъ воспиталъ своего племянника въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, что всѣ видѣли въ немъ впослѣдствіи и благоговѣйнаго служителя алтаря Господня, и мудраго пастыря.

По окончаніи курса во Владимірской семинаріи, Михаилъ Григорьевичъ, въ 1808 году мая 14 дня, рукопо-

ложенъ былъ во священника въ г. Суздаль къ Покровской женскаго монастыря церкви, и опредѣленъ присутствующимъ въ Суздальскомъ духовномъ правленіи; въ слѣдующемъ 1809 году іюня 3 дня поставленъ смотрителемъ благочинія надъ священно-церковно-служителями подгородныхъ суздальскихъ сель; сентября 8 дня награжденъ набедренникомъ; въ 1810 году іюля 29 дня былъ опредѣленъ благочиннымъ и градскихъ церквей. Въ 1812 году, февраля 11 дня, за усердное прохожденіе должностей, возведенъ былъ въ санъ протоіерея.

Прослуживъ въ Суздальѣ восемь лѣтъ о. Протоіерей перемѣщенъ былъ, въ 1816 году ноября 4 дня, въ Муромскій Богородицкій соборъ; здѣсь постепенно возложены были на него тѣже должности, какія онъ проходилъ и въ Суздальѣ.

Съ полнымъ безпристрастіемъ можно сказать, что о. Протоіерей вполне заслуживалъ вниманіе и благоволеніе родственнаго начальника. Примѣрный образъ жизни о. Протоіерея, его опытность и усердіе въ исполненіи обязанностей высоко были цѣнны и преемниками преосвященнаго Ксенофонта.

Воспитанный подъ строгимъ надзоромъ своего дяди, о. Протоіерей всегда былъ строгъ къ себѣ: жилъ въ высшей степени воздержно, пищу употреблялъ простую, удалялся шумнаго общества, и любилъ проводить время въ своемъ семействѣ; онъ пересказывалъ своимъ дѣтямъ все, что приводилось ему прочесть и увидѣть полезное для нихъ. При усердномъ исполненіи своихъ обязанностей, и соединенныхъ съ ними значительныхъ правахъ, о. Протоіерей поставилъ себя, по отношенію къ своимъ подчиненнымъ, такъ, что всякое слово, всякое распоряженіе его, всегда

разумное, имѣли силу и значеніе: самъ вполнѣ подчиняясь начальству, онъ умѣлъ и свою братію держать въ подчиненіи; строгій и точный въ исполненіи своихъ обязанностей, онъ и отъ другихъ требовалъ того же. Для этого о. Протоіерей не одинъ разъ въ годъ обзрѣвалъ всѣ церкви подвѣдомыхъ ему сельъ, слѣдилъ за чистотою въ храмахъ, за правильнымъ и своевременнымъ веденіемъ документовъ, за поведеніемъ священнослужителей, провѣрялъ познанія ихъ въ дѣлѣ ихъ служенія, благоразумно мирилъ враждующихъ и исправлялъ въ средѣ подвѣдомственнаго духовенства нравственные недостатки,—однимъ словомъ на все обращалъ серьезное вниманіе. Такъ рассказываютъ объ немъ современники его.

О. Протоіерей, какъ благоговѣйный служитель алтаря Господня, въ особенности заботился о томъ, чтобы богослуженіе, совершаемое въ соборѣ, было торжественно и возбуждало благоговѣніе. Своимъ примѣромъ и убѣжденіями непрестанно дѣйствовалъ онъ на сослужащихъ; отъ чего соборное служеніе особенно благотворно дѣйствовало на молящихся: это общій отзывъ всѣхъ гражданъ, бывшихъ при богослуженіяхъ въ соборѣ во времена о. Протоіерея. Они же передаютъ и о томъ случаѣ, какъ г. Синельниковъ, въ то время начальникъ Владимірской губерніи, однажды посѣтивъ соборъ во время богослуженія, совершаемаго о. Протоіереемъ, сказалъ при выходѣ изъ церкви окружавшимъ его: «рѣдко можно видѣть такихъ отцевъ протоіереевъ». И преосвященный Парѣній, хорошо зная достоинства о. Протоіерея, предлагалъ ему мѣсто каедральнаго протоіерея во Владимірскомъ соборѣ; но о. Протоіерей уклонился отъ этого лестнаго предложенія, скромно считая себя менѣе другихъ достойнымъ занимать такое видное мѣсто.

Служеніе о. Протоіерея при Муромскомъ соборѣ ознаменовано посѣщеніемъ (этого собора) двухъ царственныхъ Особъ: въ 1834 году 12 октября о. Протоіерей имѣлъ счастье встрѣчать въ соборѣ Государя Императора Николая Павловича, а въ 1837 году—Наслѣдника Его, нынѣ царствующаго Государя Императора Александра Николаевича. По словамъ современниковъ, о. Протоіерей въ обоихъ этихъ случаяхъ сохранялъ обычное присутствіе духа и былъ находчивъ въ отвѣтахъ; отчетливо раскрылъ Государю Наслѣднику исторію мѣстныхъ чудотворцевъ, и затѣмъ приглашенный въ квартиру Государя, вель съ нимъ продолжительный разговоръ.

О. Протоіерей, какъ опытнѣйшій въ юридическомъ отношеніи, часто Епархіальнымъ Начальствомъ посылаемъ былъ для производства слѣдствій по дѣламъ серьезнымъ, которыя требовали отъ слѣдователя и строгой справедливости и благоразумной снисходительности. При этомъ умѣстно сказать, что изученіе законовъ церковно-гражданскихъ было преимущественнымъ занятіемъ о. Протоіерея въ продолженіе всей его жизни, и онъ зналъ ихъ такъ хорошо и такъ вѣрно умѣлъ приложить къ дѣлу, что во всѣхъ случаяхъ его мнѣнія имѣли силу и дѣйствіе, по словамъ его современниковъ.

Не можемъ пройти молчаніемъ и того, что на о. Протоіерея возложены были самыя разнообразныя обязанности: онъ былъ сотрудникомъ Владимірскаго Духовнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; состоялъ цензоромъ проповѣдей по собору и всему Муромскому уѣзду, былъ попечителемъ при Муромской духовной богадѣльнѣ, нѣсколько лѣтъ сряду членомъ Ревизіоннаго Комитета по Муромскому духовному училищу, и членомъ въ уѣздномъ Комитетѣ Общественнаго здравія.

Проходя съ полнымъ усердіемъ и рѣдкимъ уменьемъ столько должностей въ продолженіе своей 45-лѣтней службы, о. Протоіерей заслуживалъ справедливое вниманіе и благодарность отъ начальства, которое почитало его многими, по тому времени очень рѣдкими, отличіями: онъ награжденъ камилавкою, наперснымъ крестомъ и въ 1847 г. февраля 3 дня сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени.

При многихъ должностяхъ, большею частію безмездныхъ, о. Протоіерей имѣлъ самое ограниченное денежное состояніе. Семейство его состояло изъ сына и четырехъ дочерей. Только самая благоразумная экономія доставляла ему возможность жить прилично своему положенію. При томъ, на первыхъ порахъ перемѣщенія въ Муромъ, домъ и имущество его совершенно сгорѣли; выстроивши новый домъ въ кредитъ, онъ принужденъ былъ долгое время оплачивать этотъ долгъ. Поэтому о. Протоіерей оставилъ самое малое наслѣдство своему семейству. Одна изъ дочерей его осталась дѣвицею—не устроенной и не обезпеченной въ содержаніи, и теперь, по болѣзненному своему состоянію не имѣя возможности добывать содержаніе рукодѣльемъ, терпитъ ужасную нищету.

Нужно сказать, что о. Протоіерей вообще заботился не столько о своихъ личныхъ выгодахъ, сколько о пользѣ общей. О городской землѣ, на которой въ настоящее время стоятъ дома соборянъ, онъ началъ дѣло, и далъ ему такое направленіе, что земля поступила въ собственность собора. Равнымъ образомъ и благолѣпіе собора многимъ обязано ему. Соборъ безприходный; старосты къ нему избираются изъ прихожанъ другихъ церквей. Но о. Протоіерей умѣлъ такъ сильно вліять на соборныхъ старостъ и на всѣхъ вообще гражданъ, что соборъ съ

каждымъ годомъ болѣе и болѣе украшался. При немъ въ холодномъ соборѣ почти на всѣхъ мѣстныхъ иконахъ, въ нижнемъ ярусѣ иконостаса, сдѣланы серебряныя ризы. Купецъ Козновъ, прихожанинъ другой церкви, пожертвовалъ Собору въ 1000 пудъ колоколь. Если бы незабвенный о. Протоіерей пожилъ еще, то, при своей ревности къ благоукрашенію соборнаго храма, онъ конечно сдѣлалъ бы много болѣе для благолѣпія его. И физическихъ силъ старца повидимому стало бы еще надолго. Но въ 1853 году явилась въ г. Муромѣ холера. Чтобы успокоить всеобщій страхъ, старецъ каждый день служилъ въ соборѣ, навѣщалъ многихъ знакомыхъ, утѣшалъ и ободрялъ ихъ словами св. Вѣры,—но заболѣлъ самъ холерою и скончался августа 16 дня 1853 года. Все духовенство г. Мурома и множество гражданъ, несмотря на сильную холеру, сопровождали гробъ о. Протоіерея на пятницкое кладбище. Много прошло времени, какъ не стало въ живыхъ о. Протоіерея Михаила Григорьевича: но добрая память о немъ живетъ до сихъ поръ въ г. Муромѣ.

Свящ. А. Дроздовъ.

Замѣчанія относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи богослуженія.

1) *Объ «аллилуія» поемомъ въ концѣ кондаковъ въ акаѳистахъ Божіей Матери.* Въ акаѳистахъ разныхъ типографій древнихъ и новѣйшихъ: Львова, Почаева, Чернигова, Кіева, Москвы, разныхъ городовъ и редакцій «аллилуія», воспѣваемое въ концѣ кондаковъ, напечатано различно и особенно въ кондакѣ—«О всепѣтая мати», въ въ однихъ напечатано: «о тебѣ поющихъ: аллилуія», а въ другихъ: «Тебѣ поющихъ: аллилуія». Даже въ одномъ и томъ же акаѳистникѣ аллилуія въ акаѳистѣ Божіей Ма-

тери печатается различно, напр., въ «благовѣщенскомъ» акаѳистѣ напечатано: «О всепѣтая Мати... и будущія изми муки, Тебѣ вопіющихъ «аллилуія»; а въ успенскомъ акаѳистѣ, въ концѣ тогоже кондака: «О всепѣтая Мати...», напечатано: «и небеснаго царствія насъ, Царице, сподоби, но Тебѣ вопіющихъ аллилуія». Какой припѣвъ или возгласъ должно считать правильнымъ? Всѣ кондаки въ акаѳистахъ Божіей Матери по содержанию своему раздѣляются на два рода; одни имѣютъ общее обращеніе къ Божіей Матери, другіе къ Богу или Іисусу Христу. Если они обращаются къ Богу, то въ концѣ ихъ должно читать и пѣть: «Тебѣ вопіющихъ—аллилуія», а если къ Божіей Матери, тогда должно воспѣвать: «о Тебѣ вопіющихъ—аллилуія». Всѣ «икосы»⁸ въ акаѳистахъ Божіей Матери исключительно посвящены въ честь ея и славу, и потому въ концѣ ихъ воспѣвается: «Радуйся невѣсто неневѣстная»; или «Радуйся обрадованная во усненіи твоёмъ насъ не оставляющая», и т. п. Въ концѣ же кондаковъ воспѣваемое «аллилуія» должно относиться къ Богу. «Аллилуія» до слова значитъ: «хвалите Бога». Слѣд. оно можетъ быть примѣняемо только къ тѣмъ изъ кондаковъ, кои прямо относятся къ Богу, напр., конд. 5, 7, 10 и др. въ благовѣщенскомъ акаѳистѣ. Но кондакъ «О всепѣтая Мати» всецѣло весь обращенъ къ Божіей Матери, во всѣхъ акаѳистахъ; посему и «аллилуія» въ семъ кондакѣ никакъ не можетъ быть воспѣваемо непосредственно ей—Царицѣ небесной, а должно относиться къ Богу; слѣд., должна быть прибавляема частица о, т. е. о Тебѣ или *черезъ тебя*, мы поемъ Богу «аллилуія». А если не прибавлять въ 13-мъ кондакѣ: о всепѣтая Мати... о Тебѣ вопіющихъ «аллилуія»: то выйдетъ погрѣшность и противъ этимологій и противъ догматики, потому что «аллилуія»,

какъ сказано выше, собственно относится къ Богу, а не къ Божіей Матери, чрезъ которую, какъ *ходатаицу* или посредственницу нашу мы дерзаемъ воспѣвати рожденному отъ нея Христу—Богу: «аллилуія».

2) *О закрытіи царскихъ вратъ во время чтенія паремій.* Въ большей части приходскихъ церквей и въ нѣкоторыхъ обителяхъ, во время чтенія *паремій*, врата царскія стоятъ открытыми. А какъ слѣдуетъ? Въ чинѣ вечерни, равно какъ и въ церковномъ уставѣ, и даже въ чинѣ литургіи «прежд даровъ», о семъ дѣйствии ничего не сказано, въ этомъ-то и причина различнаго онаго исполненія. Чтобы отвѣчать на предложенный вопросъ, для сего должно обратиться къ другимъ источникамъ, разъясняющимъ уставъ о совершеніи богослуженія. Въ «Объясненіи прав. богосл.» С. В. М. сказано: «По входѣ» начинается чтеніе «паремій»... по прочтеніи первой пареміи, «*отворяются царскія двери*»; значитъ, онѣ по прокименѣ были *затворены*. «Оглашенные, присутствуя при богослуженіи, не должны были смотрѣть въ алтарь, въ которомъ царскія двери во время осѣненія свѣчей *отворялись*, и потому-то оглашенные.... повергались на землю» (1). Вотъ и причина, почему царскія врата, во время чтенія паремій, должны быть затворены! Еще яснѣе о семъ дѣйствии говорится въ «Пособіи къ изуч. уст. бог. пр. Цер.», гдѣ напечатано: на литургіи преждеосв. даровъ, и по прокименѣ и возгласахъ: премудрость и, произнесенія надписанія «Бытія», воцремъ, *царскія врата затворяются*. Къ возгласенію: «Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ» *отверзаются*. По осѣненіи свѣщею съ кадильницею царскія двери *затворяются* (2). На этомъ

(1) См. стр. 42, 43.

(2) Стр. 473.

основаніи и на вел. вечерни царскія врата, при чтеніи паремій, должны быть затворены.

3) *О кажденіи при благословеніи хлббовъ.* Въ нѣкоторыхъ церквахъ діаконъ, покадивъ около стола, обращается потомъ къ иконостасу, кадитъ св. икону праздничную, настоятеля и предстоящихъ. О кажденіи въ семь дѣйствѣ сказано въ типикѣ ясно: «діаконъ кадитъ окрестъ стола, и настоятеля *только*, и іерея». А въ «Пособіи» о семь сказано такъ: «діаконъ, при пѣніи тропаря, кадитъ обыкновенно трижды около стола, на которомъ на блюдѣ лежитъ пять хлббовъ и сосуды съ пшеницею, виномъ и елеемъ, потомъ кадитъ іерея, и наконецъ снова кадитъ *столъ только* спереди» (³).

4) *Какой припѣвъ долженъ быть къ стихамъ покаяннаго канона?* Подъ именемъ покаянныхъ тропарей или стиховъ мы разумѣемъ первые каноны октоиха, читаемые въ понедѣльникъ и вторникъ каждой седмицы, а также въ постной Тріоди по воскреснымъ днямъ отъ недѣли Мытаря и Фарисея до Вербнаго воскресенія.

«Припѣвъ» этотъ въ разныхъ церквахъ произносится различно: въ однихъ «слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ», въ другихъ «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» Основаніе такого различія въ припѣвахъ къ стихамъ покаяннаго канона заключается въ томъ, что ни въ октоихѣ, ни въ постной тріоди въ началѣ тропарей 9-ти пѣсней не сказано, какой долженъ быть «припѣвъ» къ тропарямъ, и еще въ томъ, что въ молитвенникахъ разныхъ редакцій сказанные «припѣвы» къ одному и тому же покаянному канону напечатаны различно: въ однихъ «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» въ другихъ, — слава Тебѣ,

(³) Стр. 229.

Боже нашъ, «слава Тебѣ»! Въ приведенныхъ основаніяхъ заключаются причина, почему въ разныхъ церквахъ различно произносятъ припѣвы къ одному и тому же покаянному канону и почему употребляющіе разные припѣвы считаютъ себя дѣйствующими правильно.

Мы утверждаемъ, что къ *покаяннымъ* тропарямъ припѣвъ долженъ быть: «Помилуй мя, Боже, помилуй мя»! Утверждаемъ такъ потому, что эти каноны суть покаяннаго содержанія и однозначачи съ великимъ канономъ, читаемымъ на повечеріяхъ первой седмицы в. поста, къ которому прилагается припѣвъ «помилуй мя Боже», и всѣ они выражаютъ покаянное чувство кающагося грѣшника, подобно мытарю, блудному сыну, съ ихъ воплями и стенаніями: «*Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!*» и: «Отче согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ Твой»!

Впрочемъ, —спѣшимъ оговориться,—не ко всѣмъ исключительно тропарямъ пост. тріоди долженъ быть прилагемъ припѣвъ: «Помилуй мя Боже, помилуй мя»! Въ недѣлю Православія, въ недѣлю Крестопоклонную, субботу Лазареву, въ Верби. воскресеніе долженъ быть припѣвъ: «слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ»; а къ тропарямъ седмичнымъ къ трипѣснцамъ—особые стихи изъ Псалтири: «Поимъ Господеви», смотря по трипѣснцу, положенному на каждый день седмиць в. поста. Мы думаемъ, припѣвы къ тропарямъ каноновъ октоиха и пост. тріоди, когда они не указаны въ уставѣ, можно употреблять примѣнительно къ различному оныхъ содержанію молитвенному, покаянному и благодарственному или торжественному.

Руков. для сельск. паст.

Рѣчь сказанная 12 января новоприсоединившимся униатскимъ протоіереемъ и бѣльскимъ благочиннымъ о. Николаемъ Ливчакомъ.

Велий еси Господи, и чудны дѣла Твоя!

Много радостныхъ чувствъ пробуждаетъ и на многія думы наводитъ наше нынѣшнее торжество.

Кто изъ насъ, православные христіане, сколько нибудь ознакомленный съ тѣмъ, что происходило здѣсь на этомъ мѣстѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, могъ ожидать нынѣ такого торжества? 200 лѣтъ тому назадъ, согласно документамъ сего св. храма и прихода, почти на этомъ самомъ мѣстѣ, стоялъ древній православный храмъ Рождества Пресвятыя Богородицы.

Вслѣдствіе вѣковаго гнета и насилія и долготѣней интриги, православный русскій князь Радзивиль дѣлается измѣнникомъ православія и русскаго народа, разоряетъ церковь Божію, гонитъ православное духовенство, строитъ въ самомъ русскомъ городѣ три костела, вводитъ латинское монашество, привозитъ мнимыя мощи гонителя православія и русскаго народа Иосафата, съ нимъ десятокъ польскихъ виленскихъ базилианъ, однимъ словомъ: Радзивиль отступникъ наноситъ язву въ самый центръ и сердце здѣшняго чисторусскаго народа и строитъ вѣчное будто бы зданіе западному фанатизму латинизаціи Польши!

Сколько нравственныхъ и физическихъ силъ, сколько тяжелыхъ трудовъ и человѣческой хитрости употреблено здѣсь для гибели русской вѣры и русской народности? Какія махинаціи польскихъ миссіонеровъ не производились въ этомъ краѣ, и здѣсь, въ стѣнахъ этого св. храма: здѣсь потоптаны заповѣди Христовы, искажена любовь къ ближнему, попраявъ ногами православный обрядъ, здѣсь на св. мѣстѣ пѣлись мятежные гимны. О, еслибъ эти стѣны проговорили къ намъ нынѣ и рассказали хотя бы сотую долю того, что здѣсь происходило!

И чѣмъ же все это становится намъ нынѣ въ глазахъ нашихъ въ виду нынѣшняго событія и торжества? Для созданія фальшиваго благочестія и фанатизма нужны были цѣлыя столѣтія, для возстановленія православія и русской народности довольно нѣсколькихъ лѣтъ; латинскую на Руси унию созидали многіе польскіе короли, вельможи и тысячи человѣческихъ умовъ и рукъ, и вотъ цѣлыя столѣтія шумной неправды уступаютъ предъ нѣсколькими годами скромной и тихой проповѣди двухъ десятковъ духовенства.

На самомъ дѣлѣ чудесна сила православія, когда она имѣетъ такія послѣдствія, твердъ духъ русскаго народа, когда онъ не погибъ еще здѣсь на вѣки; вотъ почему можемъ мы сказать, что православная вѣра, не смотря на всѣ превратности судьбы, у насъ не умерла, а только опочила; нынѣ же она, благодаря божественному провидѣнію, возстаетъ отъ давняго и глубокаго сна, нынѣ она станетъ опять на твердой и нерушимой скалѣ, имѣя основаніемъ и единою главою Господа и Спаса Іисуса Христа. Потому-то и мать наша, святая Православная церковь, вмѣстѣ съ нами радуется днесь, находя тысячи своихъ заблудшихъ овецъ обращающимися къ ней. Мы обращаемся опять къ странѣ, откуда возсіяли лучи избавленія человѣческаго рода, отнынѣ мы становимся родными братьями 89 миллионнаго народа не только по крови, но и по вѣрѣ; отнынѣ будемъ возсылать единодушныя молитвы къ Творцу неба и земли совместно съ нашимъ Освободителемъ, великимъ и мудрымъ Монархомъ.

Усугубимъ же теперь наши молитвы ко Вседержителю Богу за Его превеликое къ намъ милосердіе, прославимъ Сына и Пресвятаго Духа, просвѣтившаго насъ и направившаго на путь истины; возблагодаримъ высокопреосвященнаго архипастыря и высокодостойныхъ гостей, не жалѣвшихъ труда посѣтить насъ и св. храмъ въ сей день торжества; воздадимъ честь и славу нашимъ духовнымъ отцамъ, заботящимся о спасеніи душъ нашихъ, соединимся съ ними союзомъ христіанской любви и кротости, да совместно съ ними одними усты и единымъ сердцемъ исповѣмы и прославимъ Отца и Сына и Св. Духа, аминь.

Извѣстія о греко-уніатахъ.— По извѣстіямъ газетъ, кромѣ уже обратившихся къ православію 45 греко-уніатскихъ приходовъ въ сѣдлецкой епархіи, еще семь приходовъ въ той же губерніи обратились въ православіе. Холмскій корреспондентъ «*Московскихъ Вѣдомостей*» сообщаетъ, что подобное же движеніе началось и въ Люблинской губерніи. Вотъ что онъ пишетъ отъ 26 января: „Движеніе уніатовъ въ Подлѣсьѣ къ воссоединенію съ православною церковію отразилось и въ люблинской губерніи: 14-го генваря духовенство холмскаго благочинія, собравшись въ деревнѣ Камень, постановило просить ходатайства епархіальнаго начальства о принятіи его (духовенства) въ православіе вмѣстѣ со ввѣренными его попеченію прихожанами. Отъ подписи этого постановленія уклонились только два священника: настоятель раколупскаго прихода, членъ епархіальной консисторіи, протоіерей Михаилъ Власевичъ и священникъ клетковскаго прихода Александръ Заремба; послѣдній впрочемъ обѣщалъ дать рѣшительный отвѣтъ черезъ двѣ недѣли. Носится достовѣрный слухъ, что и въ другихъ благочиніяхъ составляются собранія съ этою же цѣлью. Слышно, что духовенство томашевскаго благочиннаго размышляетъ о воссоединеніи, но съ соблюденіемъ какихъ-то условій, вѣроятно клонящихся къ обезпеченію разныхъ льготъ. Народъ совершенно спокойно относится къ дѣлу воссоединенія. Да иначе и быть не можетъ: здѣшній крестьянинъ самъ по себѣ отличается покорностью, и если иногда волнуется, то единственно по подстрекательству людей враждебныхъ видамъ правительства. Судя по настроенію духовенства и прихожанъ, можно сказать безошибочно, что дѣло воссоединенія люблинскихъ уніатовъ будетъ совершенно окончено къ Пасхѣ. Хуже положеніе дѣла въ Подлѣсьѣ, не смотря на присоединеніе 52 приходовъ изъ числа 109, находящихся тамъ. Многіе изъ приходовъ на Подлѣсьѣ, послѣ произведенныхъ въ октябрѣ минувшаго года безпорядковъ, едва только согласились подчиняться требованію консисторіи относительно отправления богослуженія по уставу Восточной церкви, поставивъ непре-

мѣннымъ условіемъ зависимость отъ „апостольской столицы“, хотя правду сказать они не имѣютъ никакого понятія объ этой столицѣ. Такъ, на вопросъ: что это значитъ „апостольская столица“? одинъ крестьянинъ отвѣчалъ что „апостольская столица“ значитъ: звонки, монстранціи, рожанцы, и пр. въ этомъ родѣ; по словамъ же другаго крестьянина, „апостольская столица“ есть *столица самаго избавителя пана Іезуса Христуса*». Эти приходы вѣроятно еще не скоро придутъ къ сознанию своихъ заблужденій. Къ тому же въ Подлѣсьѣ не мало встрѣчается личностей, которыя на ряду съ полнѣйшимъ непониманіемъ, не говорю догматовъ, принадлежностей и обрядовъ церкви, насквозь пропитаны фанатизмомъ, не уступающимъ никакимъ убѣжденіямъ. Подобныя личности и производятъ возмущенія, увлекая другихъ. Нельзя сказать, чтобы люблинская губернія была свободна отъ агитаторовъ; но для ихъ дѣятельности здѣсь почва не совсѣмъ благоприятна. По всѣмъ этимъ соображеніямъ намъ кажется, что воссоединеніе униатовъ скорѣе совершится въ 125 приходахъ люблинской губерніи, чѣмъ въ 61 сѣдлѣцкой.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„РУКОВОДСТВО КЪ ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ ПЯТОКНИЖІЯ МОУСЕЕВА“

составленное законоучителемъ Владимірской губернской гимназіи, священникомъ магистромъ Михаиломъ Херасковымъ, и одобренное Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ *учебнаго руководства*.

Изданіе второе, дополненное и исправленное, согласно указаніямъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Владиміръ на Клязмѣ 1875-го года.

Книга сія удостоена пятисотенной (въ качествѣ *полной-тысячной*) преміи Преосвященнаго Макарія.

Цѣна книги безъ пересылки 1 р. 30 коп. Выписывающимъ не менѣе 50-ти экземпляровъ дѣлается уступка 10%. Выписывающимъ не менѣе 100 экземпляровъ уступка 20%. Для семинарскихъ же Правленій, и вообще для учениковъ семинарій, подѣ условіемъ требованія чрезъ преподавателей или Правленія, цѣна понижается до 1 р. На пересылку слѣдуетъ прилагать по разстоянію за 2 фунта на экземпляръ. Съ требованіями обращаться *исключительно* въ губ. гор. Владимірѣ, на имя законоучителя Владимірской Губернской Гимназіи, священника Михаила Хераскова. Подписчики, по желанію, могутъ получать книги переплетенными, прилагая: за переплетъ въ жесткой папкѣ — 20 коп., въ кожаномъ корешкѣ—25 коп., за переплетъ въ шегреневома коленкорѣ—60 коп., за переплетъ въ шегреневома переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ—75 коп.

При второмъ изданіи своей книги я старался привести ее въ надлежащее соотвѣтствіе какъ съ новымъ ея названіемъ «Руководство къ послѣдовательному чтенію Пятюкнижія Моисеева», такъ и съ новымъ назначеніемъ сего руководства быть учебникомъ для перваго класса въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно опредѣленію учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ мѣстахъ, указанныхъ Комитетомъ, сдѣланы надлежащія исправленія. А тѣ мѣста (преимущественно въ книгахъ Бытія и Исходъ), которыя пропущены были и оставлены безъ разсмотрѣнія въ первомъ изданіи моей книги, разсмотрѣны мною теперь вновь, и изложены съ надлежащими объясненіями и примѣчаніями. Нѣкоторыя же и изъ прежнихъ моихъ объясненій—пополнены и изложены съ большею обстоятельностью, и по самой внѣшней формѣ изложенія (въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ) приспособлены къ наилучшему пониманію и усвоенію ихъ учениками, гдѣ это представляется нужнымъ и удобнымъ. Дополненія мои вызваны главнымъ образомъ заявленіями и желаніями преподавателей. Мѣста въ Пятюкнижіи, не назначенныя учебною программой для болѣе обстоятельныхъ объясненій,

нужно однакоже—по смыслу сей самой программы—прочитывать ученикамъ съ надлежащими истолкованіями, и потомъ требовать отчета въ усвоеніи сихъ толкованій. Такимъ образомъ приходилось бы наставникамъ или составлять дополнителныя записки къ печатному учебному руководству, или ограничиваться устными только истолкованіями пропущенныхъ мѣстъ въ руководствѣ. Но первое весьма трудно и неудобно, а второе ненадежно и малополезно. Въ виду чего я и нашелъ нужнымъ въ значительной степени умножить мелкій шрифтъ въ своей книгѣ (на 8-мь печатныхъ листовъ болѣе прежняго), дабы дать мѣсто вышеизложеннымъ дополнителнымъ истолкованіямъ пропущенныхъ учебною семинарскою программой мѣстъ въ Пятокнижии Мусеевомъ. Хотя въ слѣдствіе сего цѣна моей книги нѣсколько возрасла въ сравненіи съ первымъ ея изданіемъ (на 15 коп. для семинарій), но эта неизбежная надбавка цѣны должна искупиться тою пользою и тѣми удобствами — какъ для учениковъ, такъ и для преподавателей,—которыя я имѣлъ въ виду, и на которыя рассчитывалъ при второмъ изданіи своей книги.

Авторъ.

Духовный учебно-литературный журналъ.

«СТРАННИКЪ»

за 1875 годъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е Я Н В А Р С К О Й К Н И Ж К И.

Членъ святѣйшаго правительствующаго Синода, преосвященный Сильвестръ Кулябка, архіепископъ Санкт-Петербургскій. (1750—1761 гг.). *Священника Михаила Архангельскаго*.—Христосъ Спаситель, какъ Посредникъ нравственнаго стремленія человѣка къ соединенію съ Богомъ, и идеаль нравственности, *Ивана Никольскаго*.—Составъ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ. *Николая Невзорова*.—Слово въ день Богоявленія Господня. *Синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго*.

БИБЛОГРАФІЯ.—Предполагаемая реформа церковнаго суда. Выпускъ первый (изд. 2-е) и второй. С.-Петербургъ. 1873—1874 г. Рецензія *Е. Дылевскаго*.

ХРОНИКА. Рѣчь, сказанная ректоромъ с.-петербургской духовной семинаріи, архимандритомъ *Хрисанѳомъ*, при нареченіи его во епископа астраханскаго и енотаевскаго, въ присутствіи св. Синода, 20 декабря 1874 года. — Извлечение изъ всеподданѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ. — О новомъ штатѣ учрежденій православной Церкви въ сѣверной Америкѣ. — Возсоединеніе съ православною Церковію униатовъ холмской епархіи. — Публичныя бесѣды православныхъ съ сектантами въ г. Самарѣ. *Протоіеря Димитрія Орлова*. — Привѣтъ новокрещенному японцу. *Протоіеря Василя Гречулевича*. — Пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ тарскаго протоіеря Стефана Цвѣткова. *Протоіеря Александра Сулоцкаго*. — Протоіерей Андрей Алексѣевичъ Павловскій (некрологъ). — Надгробная рѣчь, сказанная 18-го января при отпѣваніи почившаго протоіеря с.-петербургской Знаменской церкви. *А. А. Павловскаго*. *Протоіеря Василя Гиляровскаго*.

ЗАМѢТКИ. Заступленіе Божіей Матери. *Священника Θεодора Архангельскаго*. — Алфавитный Указатель «Странника» — за 3-е пятилѣтіе, 1870 — 1874 г.

Подписка на «Странникъ», «Мірское Слово» и «Современность» за 1875 годъ продолжается. Условія подписки: 1) «Странникъ», 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., 4 р. безъ пересылки, и 5 р. съ пересылкою иногороднымъ. (Таже цѣна была на этотъ журналъ и за прошедшій 1874 годъ. Поэтому гг. иногородные подписчики, приславшіе только 4 руб., и слѣдовательно недославшіе рубль, благоволятъ дослать); 2) «Мірское Слово» (52 № 2 р. 50 к., а съ пересылкою 3 р.) для подписывающихся одновременно на «Странникъ» — 2 р. с., съ перес., т. е. (за оба изданія 7 р. с.); 3) «Современ-

ность» (около 156 №№) 4 р. 80 к., съ перес. 6 р. с. (со «Странникомъ» 11 р., съ «Мірскимъ Словомъ» 9 р.). За всѣ три изданія вмѣстѣ 13 р. с., съ пересылкою.

Редакторъ—издатель Протоіерей
Василій Гречулевичъ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангелія, чтымыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп (на перес. за 1 ф).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф)., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к. корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на пер. за 1 ф).

Правила (книга правилъ) Св. Апостоль, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отцевъ съ Алфавитомъ,

въ 12 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 (на пер. за 7 ф.).

Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода, (1721—1871 г), въ 8 д. СПб. 1872 г., въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).

Триодъ постная, или Триодіонъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на пер. за 5 ф.).

Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ исповѣданія отроковъ, въ 8 д. съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 коп. (на пер. за 1 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

О ВЪ ИЗДАНИИ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ ГАЗЕТЫ:

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

Имѣющій выходитъ съ 15 марта сего года три раза въ недѣлю: по вторникамъ, пятницамъ и воскресеньямъ— въ объемѣ отъ одного до трехъ печатныхъ листовъ.

Изъ программы помѣщаемой, ниже, публика убѣдится, что наша газета удовлетворяетъ самымъ необходимымъ требованіемъ каждаго здравомыслящаго человѣка, соединя въ себѣ, при дешевизнѣ изданія, всѣ необходимыя для всѣхъ свѣдѣнія, и въ тоже время давая занимательный и интересный матеріалъ для чтенія.

Программа газеты «Русскій Листокъ;»

1) Свѣдѣнія объ отправленіи поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ.

2) Биржевая и торговая хроника. Курсы денежныхъ бумагъ на биржѣ; свѣдѣнія о важныхъ происшествіяхъ и изобрѣтеніяхъ въ торговомъ мірѣ; списки несостоятельныхъ торговцевъ; замѣчательнѣйшіе судебные процессы, относящіеся до лицъ торговаго званія, — гражданскіе и уголовные, безъ обсуждения судебныхъ рѣшеній.

3) Корреспонденціи изъ внутри Россіи.

4) Описаніе важнѣйшихъ памятниковъ и городовъ Россіи, съ приложеніемъ рисунковъ оныхъ.

5) Краткій Фельетонъ: Повѣсти, разказы, стихотворенія, пьесъ и игры артистовъ — какъ на московскихъ, такъ и на провинціальныхъ театрахъ. Слухи и вести изъ Россіи, — и краткіе отчеты объ особенно - интересныхъ процессахъ съ мировыхъ и судебныхъ инстанціяхъ.

6) Объявленія и рекламы.

Обращаемся съ просьбой ко всеѣмъ лицамъ, которыя найдутъ возможнымъ сочувствовать нашему изданію, сообщать намъ все сколько нибудь выдающіяся изъ ряда явленія провинціальной жизни. Все доставляемыя намъ и признанныя удобными для напечатанія корреспонденціи будутъ оплачены гонороломъ по 2 к., за печатную строку.

Подписная цѣна: — *безъ доставки и пересылки*; — за годъ 5 р., съ 15 марта сего года по 1 января 1876 г. 4 р., на полгода 3 руб., за три мѣсяца 2 р., и за одинъ мѣсяць 70 к.

Съ доставкой: съ 15 марта по 1 января 1876 г. 5 р. за полгода 4 руб., за три мѣсяца 2 р. 75 к., за одинъ мѣсяць 1 р. 20 к., съ доставкой и пересылкой: съ 15 марта по 1 января 1876 г. — 5 р. 50 к., за полгода 4 р. 70 к., за три мѣсяца 3 р. 20 к., за одинъ мѣсяць 1 р. 50 коп.

Подписка и объявленія для помѣщенія въ газетѣ, исключительно принимаются, въ редакціи: въ Москвѣ на

Арбатѣ, въ д. Грачева, рядомъ съ Военно-Окружнымъ Судомъ.

Г.г. Иногородные благоволятъ—адресовать: въ Москву въ редакцію «Русскаго листка;» мелкія деньги могутъ быть, высылаемы *почтовыми марками*.

Цѣна за объявленія, помѣщаемыя въ газетѣ, за одну строку *петита 5 к.* рекламы, равно объявленія съ бордюрами и другими украшеніями по соглашенію съ редакціей.

Каждое лицо, подписавшееся на газету на срокъ съ 15 марта по 1 января 1876 г. имѣетъ право помѣстить въ газетѣ даровое объявленіе *въ 10 строкъ петита*, и получить въ концѣ года премію, заключающуюся въ какомъ либо переводномъ романѣ.

Г.г. служащіе могутъ подписываться, чрезъ казначеевъ, съ разсрочкой платежа; а для губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, равно для волостныхъ правленій, дѣлается уступка 10% съ cadaго рубля подписной суммы.

Редакторъ-Издатель Федоровъ.

Редакторъ Бяляевъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Рѣчь.—Поученіе предъ исповѣдью.—Воспоминаніе объ о. Протоіерѣ Троепольскомъ.—Замѣчанія при отправленіи богослуженія.—Рѣчь сказанная униатскимъ протоіереемъ Ливчакомъ.—Извѣстія о греко-униатахъ.—Объявленія.

Цензоръ Архимандритъ Григорій. Марта 14 дня 1875 года.