

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го ноября 1867 г.

Выходить два раза въ мѣсяцъ,
1-го и 15-го числа. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою и
доставкою 5 руб., безъ пересыл-
ки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 6.

Подписки принимаются въ редак-
ціи епархіальныхъ вѣдомостей,
при духовной консисторіи, въ Ряза-
ни, и у вѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода о порядкѣ представленій духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства къ пособіямъ, съ формою списка свидѣній о священноцерковнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пособія. Указъ св. Синода о порядкѣ разрѣшенія дѣлъ по ходатайству о перенесеніи или перенесеніи преданныхъ землѣ тѣлъ на другія мѣста. — Отчетъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ (продолженіе). — Росписаніе доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства св. Синода на 1867 годъ (окончаніе). — Правила и штатъ для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія. — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода о порядкѣ представленій духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства къ пособіямъ

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7 минушаго сентября за №3848, о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства къ пособіямъ изъ назначеннаго въ распоряженіе святѣйшаго Синода на пенсіи и пособія кредита изъ казны, и, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что а), на основаніи 46 ст. дѣйствующихъ по духовному вѣдомству временныхъ пенсіонныхъ правилъ, единовременныя пособія изъ государственнаго казначейства могутъ быть выдаваемы, по усмотрѣнію святѣйшаго Синода, въ такомъ лишь случаѣ, если, за выдачею пенсій на счетъ

ассигнованнаго для этой цѣли изъ казны особаго кредита, часть оная окажется нераспредѣленною, что можетъ быть опредѣлено только въ концѣ смѣтнаго года; б) въ случаѣ незначительности остатка отъ кредита на пенсіи и пособія необходимо имѣть въ виду, при назначеніи пособій, лицъ, наиболѣе въ томъ нуждающихся, которыя заслуживаютъ предпочтенія предъ прочими; в) что при особыхъ представленіяхъ преосвященныхъ невозможно соблюсти равномерности въ назначеніи пособій по епархіямъ, и г) что отдѣльными представленіями и разсмотрѣніемъ каждаго изъ нихъ порознь увеличиваютъ трудъ, какъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ, такъ и въ центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго управленія.—святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, указами, чтобы на будущее время они входили въ святѣйшій Синодъ съ представленіями о лицахъ духовнаго вѣдомства, нуждающихся въ единовременныхъ пособияхъ, отдѣльно отъ представленийъ о назначеніи пенсій, и притомъ одинъ только разъ въ годъ, не позже 1 сентября, по прилагаемой при семъ формѣ, при чемъ сообщать преосвященнымъ, что такъ какъ средства, имѣющіяся въ распоряженіи святѣйшаго Синода для пособій, незначительны, то число представляемыхъ къ пособиямъ лицъ должно быть, по возможности, ограничено и въ первый отдѣлъ списка о нуждающихся въ пособіи слѣдуетъ вносить такихъ только лицъ, которыя безъ этого пособия были бы крайне стѣснены въ средствахъ содержанія. Октября 7 дня 1867 года.

Званіе, имя и фамилія лица, которому испрашивается по-собіе.	Съ какого времени священноцерковно-служитель посту-пилъ на службу и когда отъ оной уво-ленъ или умеръ.	Не былъ ли подъ запреше-ніемъ или судомъ и слѣд-ствіемъ, съ какого именно времени началось, когда и чѣмъ кончено производив-шееся о немъ дѣло.
<p>1) <i>Наиболье нуждающіеся въ пособіи, по крайней ихъ бѣдности:</i></p> <p>а) священники:</p> <p>1) такого-то села Петръ Соколовъ.</p> <p><i>или</i></p> <p>такого-то города, такой то церкви Иванъ Петровъ.</p> <p>и т. д.</p> <p>а) діаконы: в) причетники: вдовы: а) священниковъ, б) діаконівъ, в) причетниковъ.</p> <p>2) <i>Заслуживающе пособия:</i></p> <p>а) священники</p> <p>и т. д.</p>	<p>въ санѣ священ-ника 1831 г. сеп-тября 8.</p> <p><i>или</i></p> <p>въ санѣ діакона 1818 г. марта 25.</p> <p>въ званіи причет-ника съ 1818 г. по-ября 20, уволенъ 1865 г. мая 11.</p> <p><i>или</i></p> <p>умеръ, состоя на службѣ, 1865 г. октября 4.</p>	<p>Не былъ <i>или</i> былъ за штатомъ или подъ запрещеніемъ съ 1857 г. сентября 11 по 1858 г. январ. 11.</p> <p><i>или</i></p> <p>состоялъ подъ судомъ по дѣлу о томъ-то съ 1861 г. февр. 23 по 1163 г. декабря 17, по по рѣшенію дѣла отъ отвѣтственности по оному освобожденъ</p> <p><i>или</i></p> <p>присужденъ по сему дѣлу къ такому-то взыскаію или штра-фу.</p>

Въ предотвращеніе напрасной переписки и замедленія въ разрѣшеніи по-цѣ должны быть излагаемы въ спискахъ со всевозможною отчетливостію и въ другомъ отдѣлѣ, писать особо отъ вдовъ умершихъ священнослу-лять пробѣлъ, такъ, чтобы свѣдѣнія, касающіяся одного лица, не смѣ-

<p>Сколько было действительной службы, дающей право на пособие.</p>	<p>Если пособие испрашивается вдовѣ, то имѣть ли она несовершеннолѣтнихъ дѣтей и гдѣ они находятся, если въ училищахъ, то на содержаніи ли казны или матери.</p>	<p>Въ какомъ разнѣрѣ испрашивается пособие и изъ какого казначейства слѣдуетъ выдать, если пособие будетъ назначено изъ казны.</p>	<p>Заключеніе.</p>
<p>00 лѣтъ. За вычетомъ же времени, проведеннаго подъ запрещеніемъ или подъ судомъ 00 л. 4 м. и 6 дней. <i>или</i> изъ того числа въ духовно-училищной службѣ 00 л., въ священномъ санѣ 00 л.</p>	<p>Не имѣть <i>или</i> имѣть а) сына Петра, род. 1858 г. ян. 13, б) дочь Анну, р. 1859 г. мая 7, кои находятся приматери <i>или</i> имѣть: а) сына Петра, р. 1856 г. апр. 18, который обучается въ училищѣ на содержаніи матери или на казенномъ содержаніи и б) дочь Анну, род. 1859 г. мая 7, которая находится при матери, <i>или</i> имѣть увѣчнаго сына Андрея 33 л. и неизлечимо больную дочь Марю 19 л.; при чемъ объяснять и свойство увѣчья или болѣзни, прилагаемая и медицинскія о томъ свидѣтельства.</p>	<p>50 руб. изъ такого то казначейства.</p>	<p>(Графа сія какъ въ частныхъ, такъ и въ общихъ спискахъ должна оставаться чистою, для нужныхъ при разсмотрѣніи и разрѣшеніи дѣла въ св. Синодѣ отпѣтокъ).</p>

дѣламъ о пособіяхъ, требуемыхъ свѣдѣнія о каждомъ въ особенности лицъ и осмотрительностію. При чемъ священнослужителей какъ въ томъ, такъ и сверхъ того, послѣ изложенія свѣдѣній о каждомъ лицѣ, оставались съ свѣдѣніями о другомъ.

Указъ св. Синода о порядкѣ разрѣшенія дѣлъ по ходатайствамъ о перенесеніи или перевезеніи преданныхъ земель тѣла на другія мѣста.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ дѣло о перенесеніи преданныхъ земель тѣла на другія мѣста. Обстоятельства сего дѣла таковы: При разсмотрѣніи переданнаго изъ министерства внутреннихъ дѣлъ на заключеніе святѣйшаго Синода представленія одного изъ начальниковъ губерній о разрѣшеніи частному лицу перенести подъ сооружаемую церковь тѣло жены, погребенное на общемъ кладбищѣ, Синодъ не могъ не остановиться на той мысли, что при существующемъ нынѣ порядкѣ разрѣшенія дѣлъ сего рода происходитъ много бесполезной переписки, замедляющей, безъ нужды, самый ходъ дѣла. Именнo, министерство всѣ вступающія въ оное на разрѣшеніе представленія начальниковъ губерній по ходатайствамъ сего рода, не исключая и тѣхъ представлений, въ коихъ объяснено, что къ удовлетворенію тѣхъ ходатайствъ со стороны мѣстнаго епархіальнаго начальства препятствій не встрѣчается, сообщаетъ на заключеніе Синода Синодъ, не имѣя въ дѣлахъ своихъ свѣдѣній, какія необходимы для разрѣшенія запросовъ этого рода, вынуждается, вслѣдствіе сего, требовать таковыя отъ того же епархіальнаго начальства, съ коимъ сносилось губернское начальство при представленіи своемъ министерству. Посему и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 28 января 1852 года мнѣніемъ государственнаго совѣта высшимъ начальствамъ вѣнено въ обязанность постоянно заботиться объ изысканіи средствъ къ уменьшенію переписки и упрощенію производства, Синодъ опредѣленіемъ 1/26 мая сего года признавъ необходимымъ предоставить господину синодальному оберъ-прокурору просить министра внутреннихъ дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ, въ видахъ прекращенія излишней переписки и скорѣйшаго разрѣшенія дѣлъ сего рода, тѣ представленія начальниковъ губерній, въ коихъ изложены отзывы епархіальныхъ начальствъ о неимѣніи съ ихъ стороны препятствій къ удовлетворенію вступившихъ по дѣламъ сего рода просьбъ, разрѣшать, не требуя отзывовъ святѣйшаго Синода, а по тѣмъ просьбамъ частныхъ лицъ и представленіямъ губернаторовъ, въ коихъ не окажется заключенія епархіальнаго начальства, требовать таковыя, безъ посредства святѣйшаго Синода, прямо отъ преосвященныхъ архіереевъ или чрезъ губернаторовъ, въ видѣ дополненій къ представленіямъ ихъ; при чемъ сообщить г. министру, что, въ случаѣ согласія его на это, со стороны Синода предписано будетъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ начальниковъ губерній увѣдомленія о данномъ г. министромъ, согласно ихъ отзывамъ, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе тѣла съ одного мѣста на другое, дѣлами надлежащаго по сему предмету распоряженія. Въ послѣдствіе такового опредѣленія г. исполнявшій обязанности товарища оберъ-прокурора предложилъ святѣйшему Синоду полученный отъ министра внутреннихъ дѣлъ отзывъ, въ коемъ статсъ-секретарь Валугевъ изъясняетъ, что

онъ вполне разделяетъ вышеизложенное мнѣніе Синода, и что оно принято къ руководству при разрѣшеніи просьбы по сему предмету. Приказали: Въ соответствии опредѣленію $\frac{1}{26}$ мая сего года и отзыву г. статсъ секретаря Валуева, предписать всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ начальниковъ губерній увѣдомленія о данномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи ихъ отзывовъ, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе преданныхъ землѣ тѣль съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія, не ожидая отъ свѣтѣйшаго Синода указовъ о томъ; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатные указы. Октября 7 дня 1867 года.

ОТЧЕТЪ

ОБЩЕСТВА ВОЗСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТИАНСТВА НА Кавказѣ
за 1865 годъ.

Состояніе школъ и распространеніе грамотности въ горахъ.

Учрежденіе школъ и распространеніе грамотности въ горахъ были предметомъ особенной заботливости общества. Съ цѣлю содѣйствовать успешному развитію этого дѣла, обществомъ приняты въ отчетномъ году слѣдующія мѣры:

а) въ помощь священникамъ-преподавателямъ назначены особые учителя изъ воспитанниковъ семинарій, гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, съ производствомъ ихъ опредѣленнаго штатомъ содержанія. Помощники эти опредѣлены въ слѣдующія школы: въ самурзаканскія: окумскую, диказурскую, саберійскую, гудавскую и бедійскую; въ осетинскія: ардонскую, вольно-христіанскую, даргкохскую, батакюртовскую, кадгаронскую, нарскую, зромагскую, закскую, далакавскую, хумалагскую, бекмарскую и рокскую, изъ ахалцихскихъ—въ баралетскую; изъ тушинскихъ—въ алванскую и изъ удинскихъ—въ варташенскую.

б) При окумской двухклассной школѣ, въ Самурзакани, учрежденъ пансіонъ для 20 мальчиковъ.

в) Въ осетинскихъ аулахъ—Хидикусѣ и Даргавѣ, и въ сванетскихъ селеніяхъ Мушкіери и Местіи выстроены для школъ помѣщенія; а для постройки училищныхъ зданій въ селеніяхъ закатальскаго округа: Кахи, Караганѣ и Белакани,—ассигновано въ распоряженіе тамошняго военного начальника 700 руб.

г) Въ разныя мѣста разосланы слѣдующія книги и учебныя пособія: букварей русскихъ 1.010, грузинскихъ 560, осетинскихъ 165, абхазскихъ 315 и сванетскихъ 15 экз. Начатковъ христіанскаго ученія на грузинскомъ языкѣ съ русскимъ текстомъ—670 и на татарскомъ—100

экземп. Пространнаго катихизиса: на грузинскомъ языкѣ 78 экз. Дѣтскаго міра и христоматіи, въ 2 ч., Ушинскаго—81 экз., краткой ариѳметики Ушакова 300 экз., бесѣдъ о вѣрѣ и нравственности христіанской, въ 2 ч., свящ. Соколова—86 экз., книги для чтенія и упражненія въ русскомъ языкѣ, Паульсона—195 экз., руководства къ ариѳметикѣ по методѣ Грубе, Паульсона—76 экз., прописей русскихъ—157. Евангелій на русскомъ языкѣ—57, на грузинскомъ съ русскимъ текстомъ 50, на осетинскомъ—554 экз. и молитвослововъ на русскомъ языкѣ—47 экз., всего 4,516 экз. и кромѣ того гуттаперчевыхъ досокъ 615 штукъ.

д) Для обозрѣнія подвѣдомыхъ обществу школъ командированы были инспекторы—гг. Гогоберидзе и Бакрадзе: первый въ сѣверную и южную Осетию, въ тлонетскій и закатальскій округи, а послѣдній—въ Самурзакань, Абхазію и въ ахалцихскій уѣздъ. Означенныя лица, по исполненіи возложеннаго на нихъ порученія, представили подробные отчеты о состояніи школъ и объ ихъ нуждахъ, а также соображенія свои объ учрежденіи новыхъ школъ.

Изъ этихъ отчетовъ между прочимъ видно:

1) Что въ четырехъ благочиніяхъ сѣверной Осети: владикавказскомъ, ардонскомъ, дигорскомъ, и кобийскомъ въ іюнѣ 1855 г. состояло учащихся 294,—изъ нихъ мальчиковъ 266 и дѣвочекъ 28. Всѣ они распределены въ 20 приходохъ.

Въ самомъ лучшемъ состояніи найдены три школы: владикавказская дѣвичья, ардонская и вольно-христіанская. Лучшія изъ ученицъ владикавказской дѣвичьей школы весьма толково рассказываютъ по-осетински священную исторію ветхаго и новаго завѣта и краткій катихизисъ; знаютъ первыя четыре дѣйствія ариѳметики и бойко рѣшаютъ задачи; читаютъ и пишутъ очень хорошо по-осетински, а нѣкоторыя по-русски и наконецъ поютъ хоромъ. Занятія по европейскому и азіатскому руководлію идутъ успешно. Во ардонской и вольно-христіанской одноклассныхъ школахъ лучшіе ученики рассказываютъ со смысломъ по осетински священную исторію ветхаго завѣта, нѣкоторые и краткій катихизисъ, знаютъ и первыя два дѣйствія ариѳметики, хорошо читаютъ и пишутъ по-русски и осетински, знаютъ довольно много русскихъ словъ, нѣкоторые понимаютъ цѣлыя фразы и даже объясняются, хотя съ трудомъ, по-русски. Ученики ардонской школы владѣютъ русскимъ языкомъ лучше другихъ и это потому, что, живя въ близкомъ сосѣдствѣ съ казаками ардонской станицы, они имѣютъ возможность изучать его практически. Ардонскій благочинный священникъ Сухіевъ учитъ дѣтей еще церковному пѣнію, что очень нравится имъ и ихъ родителямъ. Кромѣ мальчиковъ, ардонскую школу посѣщали 6 дѣвочекъ, которыя занимались въ отдѣльной комнатѣ.

Ардонская и вольно-христіанская школы стоятъ несравненно выше всѣхъ мужскихъ школъ сѣверной Осети. Этотъ фактъ служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что здѣшніе преподаватели смотрѣли серьезно на свое дѣло и добросовѣстно исполняли обязанности въ отношеніи учениковъ.

Совершенно въ иныхъ условіяхъ оказалась аллагирская 2-хъ классная школа, хотя отъ нея можно было требовать больше, чѣмъ отъ одноклассной. Аллагирская школа найдена неудовлетворительною во всѣхъ отношеніяхъ. Ученики 2 го класса выучили наизусть краткій катихизисъ на русскомъ языкѣ, а между тѣмъ не могутъ объяснить по-русски то, что они въ немъ заучили. Можно было по крайней мѣрѣ ожидать практическаго знанія русскаго языка, такъ какъ они живутъ въ станицѣ, гдѣ говорить только по русски; но и въ этомъ они не много успѣли. Многие изъ учениковъ находятся въ аллагирской школѣ 3 года, а между тѣмъ изъ ариеметики знаютъ только сложеніе, вычитаніе и умноженіе, да и то неудовлетворительно. Правда, они знаютъ кое-что изъ русской грамматики, читаютъ по-русски и осетински порядочно, пишутъ хорошо, но безъ сомнѣнія этого мало для учениковъ 2-го класса. Изъ числа пансіонеровъ аллагирской школы восемь воспитанниковъ учатся въ одноклассной школѣ, устроенной въ той же станицѣ, на счетъ горнаго вѣдомства. Здѣсь въ массѣ другихъ учениковъ эти 8 воспитанниковъ еще меньше успѣли, чѣмъ ученики 2-го класса.

Надзоръ за воспитанниками въ аллагирской школѣ былъ очень слабъ; отъ этого произошла лѣность, нерадивость и вообще распущенность ихъ. Пансіонъ содержался дурно. Помѣщеніе неудобное и тѣсное; воспитанниковъ кормили плохо, а одѣвали еще хуже. Такой упадокъ школы объясняется выборомъ учителей, не соответствовавшихъ назначенію. Это были молодые люди, мало подготовленные и совсѣмъ неопытные въ дѣлѣ преподаванія, а еще меньше въ дѣлѣ воспитанія. Они не могли приобрести надъ воспитанниками, часто взрослыми, того нравственнаго вліанія, безъ котораго воспитаніе, конечно, не можетъ итти успѣшно.

Во всѣхъ прочихъ одноклассныхъ школахъ сѣверной Осетин: батакоюртовской, даргкохской, хумалагской, гизельской, кадгаропской, суадагской, далькавской, лацинской, салугарданской, садонской, дагомской, мизурской и галиатской ученики успѣли очень мало. Не многие изъ нихъ читаютъ и пишутъ по-русски и по-осетински, знаютъ молитвы и кое-какъ нумерацію; большая же часть учится азбукѣ. Въ трехъ приходахъ кобийскаго благочинія, населенныхъ грузинами: сіонскомъ, сновскомъ и степацминдскомъ, по не знанію священниками русскаго языка, дѣти обучались одной грузинской грамотѣ, но и эту знаютъ очень плохо. Преподаватели занимались съ ними по видимому механически, а на развитіе ихъ умственныхъ способностей мало обращали вниманія. Изъ этихъ 16 школъ сравнительно въ лучшемъ состояніи найдены гизельская и лацинская.

Причины неуспѣха въ этихъ школахъ заключаются: во 1-хъ въ томъ, что священники отвлекаются отъ преподаванія прямыми обязанностями своей службы; во 2-хъ, дѣти неаккуратно посѣщаютъ школы: въ лѣтнее время ихъ берутъ родители для сельскихъ работъ, а въ зимнее время, по причинѣ сильныхъ морозовъ и будучи къ тому же плохо одѣты, они совсѣмъ иногда не ходятъ въ школы, особливо тамъ, гдѣ школа находится

въ дальнемъ разстояніи отъ ихъ домовъ; въ 3-хъ, помѣщенія для школъ болѣею частію неудобны. а въ нѣкоторыхъ приходяхъ ихъ совсѣмъ нѣтъ; въ 4-хъ, обученіе грамотѣ повсемѣстно производится по старой методѣ и нигдѣ не слѣдуютъ методѣ болѣе раціональной, и въ 5-хъ, неподготовленность нѣкоторыхъ священниковъ къ педагогической дѣятельности. Хотя, вообще говоря, составъ духовенства въ сѣверной Осетіи выше по развитію, чѣмъ въ другихъ горныхъ мѣстностяхъ. При всемъ томъ, дѣло воспитанія молодаго поколѣнія въ сѣверной Осетіи подвигается впередъ, что доказывается статистическими свѣдѣніями: изъ которыхъ видно: что въ 1864 г. въ сѣверной Осетіи было 13 школъ съ 250 учащимися, а въ 1865 г. въ ней найдено 20 школъ съ 294 учащимися. Помѣщенія для школъ въ сѣверной Осетіи имѣются въ приходяхъ: табакюртовскомъ, даргкохскомъ, гизельскомъ, вольно христіанскомъ, далакавскомъ, хумалагскомъ, кадгаронскомъ, ардонскомъ и въ Алагирѣ. Въ каждой изъ нихъ съ трудомъ могутъ помѣститься отъ 15—20 мальчиковъ; исключеніе представляетъ ардонская школа, въ которой могутъ помѣститься болѣе 40 дѣтей. Постройка помѣщаній для школъ въ отчетномъ году производилась въ садонскомъ, лацинскомъ и даргавскомъ приходяхъ. Для постройки же училищныхъ зданій въ самугарданскомъ, нузальскомъ, вольнохристіанскомъ и закскомъ приходяхъ обыватели заготовили уже большую часть дѣсяныхъ матеріаловъ.

Г. Училищная мебель имѣется, хотя и не въ достаточномъ количествѣ, въ школахъ: владикавказской дѣвичьей, хумалагской, гизельской, кадгаронской, далакавской, алагирской двухклассной, ардонской и вольнохристіанской. Во всѣхъ прочихъ школахъ нѣтъ никакой мебели.

РОСПИСАНІЕ

доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ ведомства свѣтѣйшаго Синода на 1867 годъ, утвержденное синодальными опредѣленіями 21 декабря 1866 и 14/21 июня 1867 года.

1. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1) Содержаніе, въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 50-ти семинаріяхъ и 185-ти училищахъ, лицъ начальствующихъ и учащихся 617.682 р. 30³/₄ противъ 1866 г. менѣе на 17.209 р. 74¹/₄ к. по случаю закрытія классовъ медицины и сельскаго хозяйства въ духов-

ныхъ семинаріяхъ, и уменьше-
нія 50% прибавки къ штатно-
му содержанію въ западныхъ
краѣ и другихъ измѣненій въ
личномъ составѣ по духовно-
учебнымъ заведеніямъ.,

пособіе къ содержанію выше-
означенныхъ лицъ 334.011 р. 35 ¹/₄ к.

951.693 р. 66 ¹/₄ к

противъ 1866 года болѣе на
219.793 р. 63 ¹/₄ к., главнѣй-
ше отъ обращенія на этотъ
предметъ части избытка свѣч-
ной прибыли противъ размѣра
оной въ 1865 г., оставшагося
свободнымъ за распредѣленіемъ
остальной суммы по другимъ
статьямъ смѣты, и пожертво-
ваній, сдѣланныхъ архіерей-
скими домами, монастырями,
церквами и духовенствомъ.

2) Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ 799.858 р. 6 ⁵/₄ к.
противъ 1866 г. болѣе на 97.096 р. 33 к., отъ
обращенія на улучшеніе содержанія воспитанниковъ

избытка свѣчнаго и свѣчковаго доходовъ въ дру-
гихъ мѣстныхъ средствахъ, означенныхъ въ доход-
ной смѣтѣ § 7, ст. 3 и 4.

- 3) Хозяйственные расходы:
- а) наемъ, ремонтъ, отопленіе и
содержаніе домовъ и прислуги. 347.687 р. 21 ¹/₄ к.
 - б) содержаніе библиотекъ, каби-
нетовъ и выписка періодичес-
кихъ изданій 19.228 р. 70 в.
 - в) канцелярскія потребности 8.388 р. 33 ¹/₄ к.
-
- 375.304 р. 25 к.

противъ 1866 г. болѣе на 31.499 р. 61 ¹/₄ к.,
прибавленныхъ, согласно съ действительными по-
требностями, на содержаніе домовъ 24.180 р.
43 к., на библиотeki 5.896 р. 28 ¹/₄ к., и на кан-
целярскія потребности 1.422 р. 89 ³/₄ к. и от-
несенныхъ на счетъ избытка свѣчной прибыли
противъ размѣра ея, исчисленнаго по доходной
смѣтѣ на 1865 годъ, и другихъ указанныхъ епар-
хіальными начальствами мѣстныхъ доходовъ.

- 4) Расходы разнаго рода:
- а) содержаніе церквей 3.636 р. 48 к.
 - б) больницы и медикаменты. . . 34.604 р. 58 к.
 - в) мелочные, мѣстные экстраординарные и другіе расходы . . . 45.913 р. 61³/₄к.
-
- 84.154 р. 67³/₄к.
- противъ 1866 г. болѣе на 36.001 р. 83¹/₂к., главнѣйше отъ внесенія въ смѣту вновь болѣе 25.000 р., назначенныхъ на производство расходовъ изъ мѣстныхъ средствъ, по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ и отъ возвышенія издержекъ на больницы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, содержаніе которыхъ отнесено на сказанныя средства.
- 5) Пенсіи и классные оклады:
- а) пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству 60.237 р. 55 к.
 - б) классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи 113.506 р. 73 к.
-
- 173.744 р. 28 к.
- противъ 1866 г. болѣе на 1.597 р. 74 к. за назначеніемъ суммъ согласно съ дѣйствительною потребностію.
- 6) Содержаніе училищъ дѣвизъ духовнаго званія 99.513 р. 78 к.
- противъ 1866 г. болѣе на 8.777 р. 99 к. отъ опредѣленія въ нѣкоторыя училища полнаго комплекта учащихся и пріема штатнаго числа воспитанницъ.
- 7) Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ духовно-учебныхъ округахъ:
- а) богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о. Халки. 2.000 р.
 - б) училища въ Сиріи. 286 р.
 - в) общаго колоніальнаго училища въ Новоархангельскѣ 20 р.
 - г) народныхъ школъ въ бѣлорусскомъ краѣ 1.500 р.
 - д) наемъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ 3.026 р. 55 к.
-
- 8.232 р. 55 к.
- противъ 1866 года болѣе на 58 р., назначенныхъ вновь, согласно съ дѣйствительною потребностію, на расходы по послѣдней статьѣ.

8) Постройка и исправленіе зданій	140.000 р.
9) Расходы, производимые на счет кредита, назначаемого по центральному управленію, на слѣдующія статьи:	
а) прогоны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ	10.000 р.
б) пособіе къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній, изъ числа 1.500.000 р., Всемилостивѣйше пожалованна на этотъ предметъ сумма эта, внесенная въ смѣту въ первый разъ, будетъ распределена святѣйшимъ Синодомъ по епархіямъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 13 іюня 1866 года.	300.000 р.
в) пособіе чиновникамъ духовныхъ консисторій	11.900 р.
г) пособіе духовенству, претерпѣвающему раззореніе отъ пожаровъ	14.286 р.
д) заготовленіе и разсылку книгъ и другихъ учебныхъ пособій	51.700 р.
е) печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ не усопшихъ	13.800 р.
ж) содержаніе дома духовно-учебнаго управленія	7.000 р.
з) пособіе государственному казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22.285 р.
и) на вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки	1.020 р.
статья эта внесена въ смѣту въ первый разъ.	
і) на пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ	5.000 р.
	<hr/>
10) экстраординарные расходы	36.760 р.
	<hr/>
Итого	3.086.332 р. 6 ¹ / ₄ к.

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1) Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петер-

- бургской и московской и расходы для дѣйствія сихъ типографій . . . 236.722 р. 68¹/₄ к. противъ 1866 г. менѣ на 10.413 р. 68¹/₄ к. уменьшеніемъ нѣкоторыхъ расходовъ . . .
- 2) Расходы, отвесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся . . . 65.863 р. 58 к. противъ 1866 года болѣе на 12.474 р. 79¹/₂ к. за внесеніемъ въ смѣту новыхъ издержекъ . . .
- 3) Пособіе государственному казначейству . . . 100.000 р. — к.
- Итого . . . 402.586 р. 32 к.

III. На потребности духовенства западнаго края.

- 1) Вспомогательное содержаніе причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края . . . 64.026 р. 65¹/₄ к.
- 2) Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ епархіяхъ . . . 24.458 р. 30 л.
- Итого . . . 88.484 р. 95¹/₄ к.
- противъ 1866 г. болѣе на 5.600 р. 66¹/₄ к. за внесеніемъ въ смѣту вновь нѣкоторыхъ издержекъ . . .

IV. На производство епархіяльнымъ пресвященнымъ добавочно жалованья.

Дополнительное содержаніе . . . 13.244 р. 50 к.
противъ 1866 г. болѣе на 340 р.

V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

Пособіе попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія въ епархіяхъ: камчатской, рижской и самарской . . . 597 р. 89¹/₄ к.
противъ 1866 г. менѣ на 742 р. 73¹/₂ к. отъ уменьшенія сего пособія на одну треть . . .

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству святѣйшаго Синода . . . 3.580.874 р. 26¹/₄ к.

ПРАВИЛА И ШТАТЪ

для ЗАГРАНИЧНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

Его Императорское Величество послѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта по проектамъ правилъ и штата для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ предѣлитель государственнаго совѣта **КОНСТАНТИНЪ**.

1-го мая 1867 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра иностранныхъ дѣлъ по проектамъ правилъ и штата для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія, *мнѣніемъ положили:*

II Для завѣдыванія и управленія существующими за границею русскими церквами православнаго исповѣданія постановить слѣдующія правила:

1) Православныя церкви, учрежденныя при нѣкоторыхъ посольствахъ, миссияхъ и консульствахъ и при Дворахъ Высочайшихъ Особъ Императорской Фамиліи за границею, состоятъ въ завѣдываніи министерства иностранныхъ дѣлъ, подъ непосредственнымъ покровительствомъ и наблюденіемъ посланниковъ нашихъ при заграничныхъ дворахъ.

2) Церкви сіи раздѣляются на три разряда: 1) при посольствахъ въ Вѣнѣ, Лондонѣ и Парижѣ; 2) при миссіяхъ въ Афинахъ, Берлинѣ, Бернѣ (церковь этой миссіи находится въ Женевѣ), Константинополѣ, Копенгагенѣ, Мадритѣ, Пекинѣ, Римѣ, Стокгольмѣ, Тегераѣ и Флоренціи и 3) при консульствахъ въ Хакодате и Чугучакѣ.

Примѣчаніе. Сверхъ этихъ церквей, существуютъ еще церкви: придворная въ Стутгартѣ и надгробная въ Веймарѣ, Висбаденѣ, Гагѣи Иромѣ.

3) Священно и церковнослужители къ заграничнымъ церквамъ опредѣляются и увольняются отъ оныхъ духовнымъ ведомствомъ, по сношенію министерства иностранныхъ дѣлъ съ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода, и въ іерархическомъ управленіи состоятъ въ вѣдѣніи святѣйшаго Синода и с.-петербургскаго епархіальнаго начальства; въ всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ подчиняются завѣдыванію министерства иностранныхъ дѣлъ, отъ котораго получаютъ и содержаніе, положенное по штату.

Примѣчаніе. Церковныя причты при миссіи въ Тегераѣ и при консульствѣ въ Чугучакѣ, по мѣстнымъ ихъ обстоятельствамъ, подчинены вѣдѣнію, первый — грузино-имеретинской синодальной конторы, а второй — томскаго епархіальнаго начальства. Отъ усмотрѣнія святѣйшаго Синода будетъ зависѣть подчинить церковь при консульствѣ въ Хакодате завѣдыванію ближайшаго къ той мѣстности (епархіальнаго начальства) синодальной конторы или епархіальнаго начальства.

4) Во время пребыванія священно и церковнослужителей за границею, они состоятъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ и наблюденіемъ посланниковъ, а находящіеся въ Чугучакѣ и Хакодате — подъ наблюденіемъ консуловъ. Священнослужители относятся къ посланникамъ, а въ Хакодате и Чугучакѣ къ консуламъ, какъ къ ближайшимъ начальствамъ посольствъ, миссій и консульствъ, по всѣмъ дѣламъ своимъ церквей, касающимся ообщаго ихъ благоустройства и благосостоянія, равно и по дѣламъ, касающимся обезпеченія причты; по дѣламъ же чисто духовнымъ они состоятъ въ прямыхъ сношеніяхъ съ духовнымъ начальствомъ, высшимъ и епархіальнымъ, смотря по роду дѣла. Причетники состоятъ въ зависимости отъ своихъ настоятелей.

5) Состоящіе при Дворахъ Высочайшихъ Особъ Императорской Фамиліи пѣвчіе, если они избираются изъ придворной пѣвческой капеллы, считаются въ командировкѣ по дѣламъ службы. По правамъ и преимуществамъ служебнымъ они остаются по вѣдомству министерства Императорскаго Двора, на которое обращаются и всѣ расходы какъ по командировкѣ ихъ, такъ и

по содержанию, определяемому по особому Высочайшему усмотрению. Первые, избираемые по желанию Великих Княгинь из частных лиц, получают содержание и проездные деньги из сумм Их Императорских Высочествъ.

6) Причетники, имѣющіе ученые степени, сохраняютъ всѣ права по онымъ; поему, къ нимъ не относятся постановленныя въ ст. 4 п. 9, уст. о служб. по опред. отп. прав. (св. зак. т. III, изд. 1857 г.) запрещенія и ограниченія касательно принятія въ гражданскую службу; причетники же, не имѣющіе ученыхъ степеней, по прослуженіи за границею усердно и безпорочно семьятъ, приобрѣтаютъ права личнаго почетнаго гражданства, если такового не имѣли.

Примѣчаніе. Дѣти причетниковъ, изъ окончившихъ полный курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужителейскихъ.

7) При отправленіи за границу выдаются изъ курьерскихъ суммъ министерства иностранныхъ дѣлъ:

а) проездныя деньги: священнослужителямъ изъ блага духовенства въ размѣрѣ двойной курьерской дачи, по дѣйствующему курьерскому положенію, а монашествующимъ и причетникамъ въ размѣрѣ обыкновенной курьерской дачи, и б) подъемныя: протоіерею 200 червонцевъ, архимандриту и священнику 150 черв., іеромонаху и діакону 100 черв., іеродіакону и причетнику 75 черв. Деньги эти выдаются безъ вычета.

Отправляемымъ къ консульскимъ церквамъ въ Чугучакъ и Хакодате духовнымъ лицамъ выдаются: а) въ Чугучакъ двойные прогоны: священнику на 3, а причетнику на 2 лошади до ст. урджарской, семипалатинской области, и, сверхъ того, на подъемъ священнику 600 р. и причетнику 250 р., и б) въ Хакодате двойные прогоны священнику на 3, а причетнику на 2 лошади до Николаевска и на подъемъ священнику 1000 р., а причетнику 400 р.; дальнѣйшее же отправленіе въ Хакодате производится на военныхъ судахъ, отправляющихся въ Японию. Деньги на подъемъ выдаются безъ вычета.

8) Въ случаѣ опредѣленія кого либо отъ одной церкви къ другой, или возвращенія въ Россію, по увольненіи отъ службы за границею, выдаются проездныя деньги въ томъ же размѣрѣ, но безъ особой суммы на подъемъ. Впрочемъ министру иностранныхъ дѣлъ предоставляется право, въ уваженіе особыхъ заслугъ и усердія къ службѣ, равно семейныхъ обстоятельствъ переводимыхъ и увольняемыхъ отъ службы лицъ, выдавать имъ проездныя деньги въ усиленномъ размѣрѣ.

9) Въ случаѣ производства священно-или-церковнослужителя въ высшій санъ, министерство иностранныхъ дѣлъ распоряжается отправленіемъ этого лица, для рукоположенія, въ С.-Петербургъ или въ ближайшую къ мѣсту служенія православную епархію. Выдача при этомъ проездныхъ денегъ производится, по назначенію министра иностранныхъ дѣлъ, не свыше однако обыкновенной курьерской дачи.

10) Увольненіе священно-и-церковнослужителей въ отпускъ въ Россію, или за границу, зависитъ отъ усмотрѣнія министерства иностранныхъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ оберъ-прокуроромъ свѣтѣйшаго Синода. Въ экстренныхъ случаяхъ министерство разрѣшаетъ отпускъ священнослужителей само и сообщаетъ оберъ-прокурору свѣтѣйшаго Синода, для свѣдѣнія.

11) Изложенныя выше правила не распространяются на православныя церкви, устроенныя за границею нѣкоторыми частными лицами и обществами изъ русскихъ, проживающихъ за границею.

II. Проектъ штата для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія представить къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

III. По введеніи штата въ дѣйствіе, производимыя нынѣ добавочныя содержанія: протоіереямъ церквей въ Вѣнѣ, Лондонѣ, Парижѣ и Гагѣ, помощнику настоятеля церкви въ Константинополь, священнику въ Иромѣ и причетникамъ въ Вѣнѣ, прекратить.

IV. Въ счетъ определенныхъ по штату постоянныхъ и временныхъ расходовъ, всего въ количествѣ 103,506 р. 90 к. и 550 голл. черв., отпускать впредь до того времени, пока не будетъ начато богослуженіе въ закрытой нынѣ церкви въ Римѣ, 97,896 р. 90 к. и 550 голл. червонцевъ.

V. На покрытіе сей суммы, въ текущемъ году, обратить: а) 83,105 р. 14 к. и 550 голл. червонцевъ, назначенные по §§ 6 и 7 расходной на 1867 г. смѣты министерства иностранныхъ дѣлъ, на содержаніе церквей при посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ и, по ст. 2 и 4 § 8 той же смѣты, на чрезвычайные расходы; б) 4,778 р., назначаемые по смѣтѣ Высочайшаго двора на содержаніе церкви въ Стутгартѣ; в) 1,034 р., ассигнуемые изъ кабинета Его Императорскаго Величества на содержаніе церкви въ Веймарѣ, и г) остальные же, затѣмъ. 8,979 р. 76 к. отпустить изъ государственнаго казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ сихъ 8,979 р. 76 к. къ кредиту § 6 расходной на сей годъ смѣты министерства иностранныхъ дѣлъ.

VI. На будущее, съ 1868 г., время, для покрытія исчисленныхъ, всего въ количествѣ 103,566 р. 90 к., и 550 голл. червонцевъ (за исключеніемъ 5,670 р., опредѣляемыхъ на содержаніе церкви въ Римѣ и подлежащихъ къ отпуску лишь по открытіи въ сей церкви прекращеннаго нынѣ богослуженія, 97,896 р. 90 к. и 550 голл. червонцевъ) по означенному штату расходовъ на содержаніе заграничныхъ православныхъ церквей, предоставить министру иностранныхъ дѣлъ вносить, по установленному въ смѣтныхъ правилахъ порядку, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ министерства иностранныхъ дѣлъ 92,084 р. 90 к. и 550 голл. червонцевъ; остальные же 5,812 р. покрывать: 4,778 р., назначаемыми по смѣтѣ Высочайшаго двора на содержаніе церкви въ Стутгартѣ и 1,034 р., ассигнуемыми изъ кабинета Его Императорскаго Величества на содержаніе церкви въ Веймарѣ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

Въ Москвѣ, 27-го апрѣля 1867 года.

Ш Т А Т Ъ

ЗАГРАННЧНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.					
		О д н о м у .		ВЪВМЪ.			
		Жалован.	Квартирн.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I. ПРИ ПОСОЛЬСТВАХЪ:		Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли.	Коп.
1. Въ Вѣнѣ:							
Протоіерей	1	2524	—	400	—	2924	—
Діаконъ	1	1000	—	381	—	1381	—
Прічетники	1	635	—	150	—	785	—
Пѣвчихъ	2	635	—	150	—	1570	—
На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	270	—
						7930	—
2. Въ Лондонѣ:							
Протоіерей	1	4000	—	—	—	4000	—
Діаконъ	1	1500	—	500	—	2000	—
Прічетниковъ	2	1200	—	324	—	3048	—
На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	2170	90
						11218	90
3. Въ Парижѣ:							
Протоіерей	1	3000	—	—	—	3000	—
2-й Священникъ	1	2000	—	—	—	2000	—
Діаконъ	1	1500	—	—	—	1500	—
Прічетниковъ	2	762	—	—	—	1524	—
Пѣвчій	1	762	—	—	—	762	—
На содаржаніе церкви	—	—	—	—	—	1500	—
						10286	—

		Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.					
			О д н о м у				В С Ъ М Ъ.	
			Жалован.		Квартирн.		Руб.	К.
И	А. Въ Асснахъ:		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
II. ПРИ МИССІЯХЪ.								
	Священникъ (Архимандритъ или Иеромонахъ)	1	2000	—	—	—	2000	—
	Иеродіаконъ	1	1143	—	—	—	1143	—
	Причетниковъ	2	457	20	—	—	914	40
	Пѣвчихъ	1	635	—	—	—	2235	20
		2	571	50	—	—		
		1	457	20	—	—		
	На насмъ пѣвчихъ изъ дѣтей мѣстныхъ жителей	—	—	—	—	—	914	40
	На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	762	—
	5. Въ Берлинъ:						7669	—
	Священникъ	1	2000	—	350	—	2985	—
	Ему же за отправленіе церковныхъ требъ и службъ въ колоніи Александровкѣ, близъ Потсдама	—	635	—	—	—		
	Причетниковъ	2	635	—	150	—		
	На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	500	—
	6. Въ Бернъ:						5055	—
	(Числящаяся при этой миссіи церковь, находится въ Женевѣ)							
	Священникъ	1	2000	—	—	—	2000	—
	Причетниковъ	2	635	—	—	—	1270	—
	На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	1000	—
	7. Въ Константинополь:						4270	—
	Архимандритъ	1	2500	—	—	—	2500	—
	Помощникъ настоятеля Иеромонахъ	1	1500	—	—	—	1500	—
	Иеродіаконъ	1	1250	—	—	—	1250	—
	Причетниковъ	3	750	—	—	—	2250	—
	На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	1000	—
	8. Въ Копенгагенъ						8500	—
	Священникъ	1	2000	—	—	—	2000	—
	Причетниковъ	2	634	—	—	—	1270	—
	На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	500	—
							3770	—

Ш. ПРИДВОРНАЯ.	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.					
		Одному.				ВСѢМЪ.	
		Жалован.		Квартирн.		Руб.	К.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
15. Въ Стутардтъ:							
Священникъ	1	2000	—	350	—	2350	—
Діаконъ	1	1090	—	200	—	1290	—
Псаломщикъ	2	635	—	150	—	1500	—
На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	500	—
						5670	—
IV. НАДГРОБНЫЯ.							
16. Въ Веймаръ:							
Надъ гробомъ Государыни Великой Княгини Маріи Павловны.							
Священникъ	1	2000	—	350	—	2350	—
Причетниковъ	2	635	—	150	—	1570	—
На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	500	—
						4420	—
17. Въ Висбаденъ:							
Надъ гробомъ Государыни Великой Княгини Елизаветы Михайловны.							
Священникъ	1	2000	—	—	—	2144	—
Ему на отопленіе квартиры	—	—	—	144	—		
Причетниковъ	2	635	—	72	—	1414	—
На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	500	—
						4058	—
18. Въ Ганъ:							
Священникъ	1	2000	—	350	—	2350	—
Причетниковъ	2	635	—	150	—	1570	—
На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	500	—
						4420	—
19. Въ Иромъ:							
Надъ гробомъ Государыни Великой Княгини Александры Павловны.							
Священникъ	1	2000	—	—	—	2000	—
Причетниковъ	2	635	—	—	—	1270	—
						3270	—

Содержаніе въ годъ	О д н о м у		В С Ъ М Ъ .			
	Жалован. Квартирн.		Руб.		К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
У. ПРИ КОНСУЛЬСТВАХЪ.						
20. Въ Хасолате:						
Священникъ	1	2000	—	—	2500	—
Ему же временно добавочныхъ	—	500	—	—	800	—
Причетникъ	1	800	—	—	200	—
На содержаніе церкви	—	—	—	—	3500	—
21. Въ Чулуцкѣ:						
Священникъ	1	750	—	—	750	—
Причетникъ	1	300	—	—	300	—
На содержаніе церкви	—	—	—	—	200	—
					1250	—
Итого	75	—	—	—	103566	90
					и 550 гол. чер.	

Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго совѣта Константинъ

Извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

19 Сентября, спасскаго уѣзда села Гавриловскаго священникъ Михаилъ Виноградовъ, за отличію-усердную службу его и хорошее поведеніе, награжденъ набодренникомъ, который дозволено ему употреблять при богослуженіи.

Казначей рязанскаго Казанскаго дѣвичьяго монастыря монахиня Анатолія 12 го октября сего года волею Божіею померла.

Г. начальникъ рязанской губерніи отношеніемъ отъ 25 октября сего года увѣдомилъ рязанскую консисторію, что московскимъ генераль-губернаторомъ выданъ открытый листъ на перевозъ тѣла умершаго въ Москвѣ ротмистра Кутузова, для преданія онаго землѣ въ селѣ Мотырь, зарайскаго уѣзда.

Новгородская духовная консисторія сообщеніемъ своимъ отъ 14-го октября сего года увѣдомила рязанскую консисторію, что послушникъ ря-

занскаго Бѣгословскаго монастыря Кодратій Дмитріевъ принятъ въ новгородскую епархію и опредѣленъ въ число послушниковъ Вяжицкаго монастыря.

Въ октябрь мѣсяцъ 1867 г., какъ видно изъ репортровъ благочинныхъ скопинскаго соборнаго протоіерея Антиситрова и спасскаго уѣзда села Городковичъ священника Іоанна Молчанова, первымъ изъ нихъ 8-го числа октября, по порученію епархіальнаго начальства, освятилъ главный храмъ въ церкви скопинскаго уѣзда села Павельца, а вторымъ по порученію того же начальства, 9 числа освятила трех-престольная церковь, перенесенная изъ села Волова въ деревню Орѣхову, спасскаго уѣзда.

Изъ присланныхъ палатою рязанскаго гражданскаго и уголовного суда въ рязанскую консисторію копій съ принятыхъ оною палатою въ явку духовныхъ завѣщаній видно, что 1) подпоручица Матрона Взметнева отказала въ церковь проискаго уѣзда села Рождества Лѣснаго икону казанскія Божія матери въ серебряной ризѣ; 2) надворная совѣтница Степанида Грицова завѣщала въ пользу церкви стараго Іерусалима и леопскаго монастыря „Русникъ“ билетъ московскаго опекунскаго совѣта 1858 г., за № 99541-мъ, въ 3000 руб. на условіи такомъ, чтобы въ обоихъ сихъ мѣстахъ былъ творимъ вѣчный поминъ за проценты съ сихъ денегъ; 300 р. она назначила на пищикъ и поминъ въ той церкви, въ приходѣ коей она померла, въ теченіе 40 дней послѣ ея смерти и 300 руб. опредѣлила обратитъ въ кредитный билетъ, для обращенія изъ процентовъ съ 200 р. въ пользу причта той же церкви на вѣчное поминованіе ея, а съ 100 р. на раздачу пищикъ; 3) скопинскій купецъ Василій Леоновъ завѣщалъ родному брату своему скопинскому купцу Михаилу Леонову изъ имущества его Василя Леонова внести въ скопинскій градскій общественный банкъ, для обращенія изъ процентовъ въ пользу священноцерковнослужителей всѣхъ 8 скопинскихъ градскихъ церквей, по 100 руб. для каждой церкви, всего 800 руб. на вѣчный поминъ; 100 руб. въ скопинскій Духовъ монастырь на постройку церкви, 100 руб. на постройку скопинской Покровской церкви, а остальное всё на колоколь къ той Покровской церкви; 4) капитанъ Степанъ Емельяновъ завѣщалъ изъ своего имущества 300 руб. положить въ кредитное учрежденіе на вѣчное время въ пользу братіи рязанскаго Троицкаго монастыря, за вѣчный поминъ, 30 руб. назначилъ къ отсылкѣ въ Саровскую пустынь на поминъ, и сверхъ того завѣщалъ купить св. сосуды въ церкви михайловскаго уѣзда села Поливанова, во 140 руб., и въ церковь села Калодюковъ, въ 100 руб., и 50 руб. на колоколь въ Поливановскую церковь.

Касимовскаго уѣзда села Дубровка діаконъ Николай Чельцовъ и того же села вдова діакона Дарья Перфильева утверждены опекунами надъ дѣтьми и имуществомъ умершаго мужа послѣдней, діакона Стефана Перфильева.

По случаю передачи опекунскихъ дѣлъ изъ консисторіи въ мѣстное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, рязанская консисторія объявляетъ всему духовенству рязанской епархіи, чтобы благочинные съ нас-

тоящаго времени, о смерти членовъ причта, съ приложеніемъ ставленныхъ ихъ грамотъ, или перехожихъ указовъ и другихъ документовъ, какіе у нихъ окажутся, репортовали епархіальному преосвященному, или въ мѣстную консисторію, а объ учрежденіи опеки особо репортовали въ мѣстное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, съ приложеніемъ описи имущества и назначеніемъ опекуновъ.

Прошеніе московскаго 1-й гильдіи купца Антона Чумакова о возведеніи въ санъ діаконъ зарайскаго уѣзда села Глѣбова Городища понамаря Ивана Мирина оставлено безъ послѣдствій, потому что при церкви того села по проекту нормальныхъ штатовъ не положено діаконской вакансіи.

Рявенбургскаго уѣзда села Нововведенскаго, Дуровицны тожъ, священникъ Теодоръ Вертоградовъ, по слабости здоровья, вслѣдствіе прошенія его, уволенъ отъ опекунской обязанности по имѣнію умершаго священника тогоже уѣзда села Теодоровскаго Василя Палидына.

Указами св. Синода: 1-мъ, отъ 6-го октября за № 5277-мъ, повѣренному отъ прихожанъ скопинскаго уѣзда села Покровскаго, коллежскому секретарю Петру Никитину, отказано въ прошеніи, на основаніи мѣтнія государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 числа мая сего года, объ оставленіи въ ономъ селѣ на дальѣйшее время діаконской вакансіи; 2-мъ, отъ того же числа, за № 5274, дѣло о возстановленіи діаконской вакансіи при Архангельской церкви гор. Михайлова Шетининской слободы въ св. Синодѣ зачтено рѣшеннымъ, потому что такое возстановленіе епархіальнымъ начальствомъ сочтено не нужнымъ; 3-мъ, отъ 17 октября, за № 5442-мъ, оставлено безъ послѣдствій ходатайство епархіальнаго начальства о перечисленіи церкви села Сергіевскаго, Большое Коровино тожъ, михайловскаго уѣзда, изъ 5 въ 4 классъ, потому что причтъ получаетъ посредственное содержаніе; 4-мъ, отъ того же числа, за № 5473, предписано привести во исполненіе мѣтніе рязанскаго епархіальнаго начальства по дѣлу о закрытіи въ селѣ Довецкихъ Выселкахъ, зарайскаго уѣзда, сверхштатной причетнической вакансіи; 5-мъ, отъ 18 октября, за № 5487, разрѣшена продажа дома съ половиною усадебнаго мѣста, оставшагося послѣ смерти города Данкова соборнаго священника Лагова, съ тѣмъ, чтобы на такую продажу истребовано было согласіе совершеннолѣтней наслѣдницы.

Прошеніе прихожанъ спасскаго уѣзда села Старой Рязани Благовѣщенской церкви объ открытіи у нихъ діаконской вакансіи—оставлено безъ удовлетворенія, потому что при оной церкви, по проекту нормальныхъ штатовъ не положено быть діаконской вакансіи и священноцерковнослужители того села не согласны на открытіе таковой вакансіи.

Редакторы: (Кедр. Протоіерей Лука Воскресенскій,
Протоіерей Харалампій Романскій.)

Печатать дозволяется. Рязань, 15 ноября 1867 года.

Цензорь: Ректоръ семинаріи, Архимаандритъ *Всеславъ*.

Въ типографіи губерн. правленія.

ПРИЗВАНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 6.

Содержаніе: Схво по случаю открытія скопинскаго дѣтскаго Рязова пріюта. — О чеховско-обрывныхъ представленіяхъ Бога въ библіи. — Изображеніе истинно-христіанскаго домашняго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей дѣржави. — О превратимъ и маразонахъ воспитанія. — Объявленія.

С Л О В О

по случаю открытія скопинскаго дѣтскаго Рязова пріюта*), сказанное скопинскимъ соборнымъ протоіереемъ Антиситровымъ 12 октября 1867 года.

Блудите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ (Матѣ. 18, 10).

Это сказалъ и заповѣдалъ намъ самъ Господь нашъ І. Христосъ. Видно, проникли эти слова въ вашу душу, видно, подѣйствовала эта заповѣдь Христова на сердце ваше, почт. граждане! Доказательствомъ тому служитъ открытіе вами сего-дня пріюта для малолѣтнихъ, безпріютныхъ дѣтей.

Истинно-христіанское дѣло, Богу и святымъ ангеламъ пріятное дѣло, церкви и обществу полезное дѣло совершаете вы, открывая сего-дня дѣтскій пріютъ.

Если сущность христіанства заключается въ любви къ Богу и ближнимъ, а любовь къ ближнимъ проявляется въ благотворительности имъ: то какъ

*) Пріютъ открытъ на 25 мальчиковъ и на 25 дѣвочекъ. Уставъ пріюта опубликованъ въ рязанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, въ № 40-мъ.

же не назвать намъ истинно-христіанскимъ дѣломъ открытіе у насъ пріюта для нѣсколькихъ десятковъ бѣдныхъ, сирыхъ, безпомощныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ?

Если самъ Спаситель нашъ заповѣдалъ намъ не презирать дѣтей, а заботиться объ устроеніи участи ихъ, если Оубъ негодовалъ на учениковъ своихъ за то, что они возбраняли дѣтямъ приходять къ Нему, если Господь желаетъ, чтобы ни одно дитя, по безопасности родителей, по недостатку воспитателей и руководителей, по вредному вліянію соблазителей на мягкое, воспріимчивое сердце дѣтей, или по другимъ какимъ-нибудь причинамъ, не было потеряно для царствія Божія, если Сынъ Божій для того и сходилъ съ неба, страдалъ и умеръ по челоуѣчеству, чтобы не допустить до гибели людей, а слѣдовательно и дѣтей: то не пріятна ли Господу Богу ваша попечительность о судьбѣ бѣдныхъ дѣтей, вами прирѣваемыхъ?

Если тамъ — на небѣ, между святыми ангелами радость бываетъ по случаю обращенія къ Богу и спасенія даже одного только челоуѣка: то какую радостію возрадуется весь міръ ангельскій по поводу тому, что не одинъ, не два, не три челоуѣка, а цѣлыя десятки бѣдныхъ дѣтей будутъ укрыты здѣсь отъ бурь и непогодъ житейскихъ, отъ горя и нищеты ислыносимой, отъ холода и голода, будутъ спасены здѣсь одни отъ ропота на Божіе провидѣніе, другія отъ сообщества съ дурными людьми, столь гибельнаго для чистоты нравовъ, иныя отъ грубаго невѣжества, поставляющаго людей въ уровень съ безсловесными тварями, а иныя, можетъ быть, даже отъ порока и разврата, въ который такъ легко впадать дѣтямъ, оставленнымъ самимъ себѣ, при отсутствіи хорошаго воспитанія ихъ и разумнаго образованія ума, воли и сердца ихъ.

Если, помѣщая дѣтей въ пріютъ и здѣсь воспитывая ихъ въ страхѣ Божіемъ, въ послушаніи уставамъ православної церкви, подъ надзоромъ и руководствомъ наставниковъ, проникнутыхъ духомъ Христовымъ, вы тѣмъ самымъ предохраните дѣтей отъ многихъ соблазновъ и пороковъ: то не на радость ли это будетъ святой церкви, которая постоянно заботится о чистотѣ и непорочности сердца чады своихъ?

Дѣтей, поступающихъ въ пріютъ, безъ сомнѣнія, ознакомить съ грамотностію, нѣкоторыми науками, мастерствами и ремеслами, приучать къ порядку въ жизни, къ послушанію начальникамъ и наставникамъ, къ опрятности, скромности, правдивости, честности, миролюбію, трудолюбію и проч. А если это такъ, то воспитанники здѣшняго пріюта будутъ выходить изъ него, по всей вѣроятности, съ большимъ запасомъ качествъ, необходимыхъ для добрыхъ и полезныхъ гражданъ, а чрезъ то не малую пользу стануть приносить обществу, которое пріютило ихъ.

Такъ, открывая сего-дни дѣтскій пріютъ, вы, почт. граждане, совершаете дѣло истинно-христіанское, Богу и ангеламъ пріятное, церкви и обществу полезное.

Вѣчная же слава и вѣчное благодареніе за то Господу Богу, благоу-

строившему у насъ столь благопотребное и благотворное учрежденіе! Слава и благодареніе за то главному виновнику *) скопинскаго дѣтскаго приюта! Слава и благодареніе за то всему вашему градскому обществу, не пожалѣвшему достоинства своего на призрѣніе и воспитаніе бѣдныхъ дѣтей! Благодарѣтельствуя безпомощнымъ, малымъ дѣтямъ, вы чрезъ то самогъ оказываете благодѣяніе какъ-бы самому Богу: *Понеже сотвористе благодѣяніе единому сихъ братьей моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Матв. 5, 40), — за то, *приидите благословеннїи Отца моего, насмѣдуйте уготованное вамъ царствїе* (Матв. 23, 34), — вотъ что услышать нѣкогда отъ премоудраго Спасителя всѣхъ тѣхъ, которые питали алчущихъ, одѣвали нагихъ, утѣшали скорбящихъ, оказывали помощь безпомощнымъ, давали приютъ бѣзприютнымъ.

Полечители, воспитатели и наставники приюта! принимая подъ свой надзоръ и руководство, на свое попеченіе и воспитаніе невинныхъ и неопытныхъ дѣтей, вы вмѣстѣ съ тѣмъ берете на себя отвѣтственность предъ Богомъ и людьми за будущую судьбу дѣтей, вы вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаете на себя обязанность употреблять всѣ возможныя мѣры къ тому, чтобы дѣти отъ превратнаго воспитанія или отъ другихъ какихъ-нибудь обстоятельствъ не утратили невинности и дѣтской простоты. *Блудите же, поэтому, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ.*

Окончу скудное слово мое искреннимъ желаніемъ и молитвою, да благословеніе Господне пребудетъ отнынѣ и до вѣка надъ всеми начальниками, воспитателями, наставниками и воспитанниками открываемаго сего-дня у насъ богоугоднаго учрежденія. Аминь.

О человѣкообразныхъ представленіяхъ Бога въ библіи.

(Продолженіе).

VI.

Если такъ образомъ въ откровенномъ ученіи о Богѣ, характеромъ котораго является антропоморфизмъ, не можетъ выработаться болѣе высшихъ и достойныхъ божества понятій о Немъ, каково понятіе объ идеализированномъ до безконечности человѣческомъ духѣ: то не можетъ ли самъ раз-

*) Потомственному почетному гражданину Ивану Гавриловичу Рыкову, который въ письмѣ къ нему отъ 16 мая 1867 года председателя совѣта Императорскаго чело-вѣколюбиваго общества, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, наименованъ главнымъ виновникомъ учрежденія скопинскаго дѣтскаго приюта.

зуть человѣческой, на основаніи своихъ идей, выработать себѣ болѣе совершенное, болѣе достойное Безконечнаго существа представленіе о Немъ? Нѣтъ ли въ человѣческомъ духѣ, кромѣ его собственнаго существа, другаго начала для опредѣленія божественной сущности? Дѣйствительно, въ параллель съ развитіемъ откровенной религіи и независимо отъ нея, въ продолженіе цѣлыхъ тысячелѣтій, путемъ рефлексіи шла человѣческая мысль въ разъясненіи идеи Верховнаго существа, вложенной въ человѣческую природу, въ исканіи божественнаго начала, Виновника міра и всего содержанія его. Вся исторія философскихъ системъ, начиная отъ перваго пробужденія сознательной мысли до всеобнимающаго расширенія философскаго знанія въ послѣднее время есть, можно сказать, исторія многообразныхъ попытокъ разума къ познанію абсолютнаго начала жизни и его отношеній къ міру. Это уваженіе философствующей мысли къ познанію божественной сущности проходитъ двумя радикально отличающимися противоположностями, смотря по тому, духовная ли жизнь или матеріальная представлялась абсолютнымъ началомъ жизни. Каждая философская система, по своему внутреннему характеру, болѣе или менѣе, приближается или къ идеалистическому супранатурализму или матеріализму; но, тѣмъ не менѣе, каждая носитъ свои особенные оттѣнки въ пониманіи существа Безконечнаго; въ каждой философской системѣ безконечное понимается своеобразно и въ то же время болѣе или менѣе отлично отъ пониманія библейскаго. Въ послѣдній періодъ развитія философствующей мысли мы встрѣчаемъ въ философскихъ системахъ попытки къ примиренію этихъ противоположныхъ по своимъ основнымъ началамъ пониманій абсолютнаго начала жизни въ природѣ и смелно: первое начало этого примиренія міра идеальнаго и реального положилъ Спиноза. Новѣйшая идеалистическая философія, послѣ скептицизма Канта, представляетъ не только попытки къ примиренію этихъ противоположныхъ началъ, но изъясняетъ призываніе на постиженіе самой сущности существа божественнаго, самаго, такъ сказать, склада Его имманентной (внутренней) жизни. Входитъ въ разборъ ученія различныхъ мыслителей о существѣ божественномъ въ сопоставленіи съ библейскимъ взглядомъ на Божество мы считаемъ дѣломъ излишнимъ, по своей отдаленности, для нашей цѣли. Кромѣ того, нѣкоторыя философскія понятія объ абсолютномъ началѣ жизни въ мірѣ (какъ напр. крайне матеріалистическія и атеистическія) такъ расходятся съ библейскими воззрѣніями и вѣстѣ такъ несостоятельны въ своихъ началахъ, что всякое сопоставленіе съ ними библейскаго воззрѣнія на Божество дѣлается невозможнымъ. Мы обратимъ вниманіе на тѣ понятія о существѣ божественномъ, выработанныя философскимъ мышленіемъ, которыя могутъ представиться на первый взглядъ болѣе очищенными и возвышенными представленіями библейскихъ; — на тѣ, которыя, имѣя призываніе на абсолютное знаніе, представлятъ какъ будто постиженіе самой внутренней жизни существа Безконечнаго и на цѣкоторыя изъ современныхъ болѣе вліятельныхъ материалистическихъ ученій. Изъ перваго рода философскихъ, супранатуралистическихъ ученій о божествѣ мы обратимъ

вниманіе на такъ называемый деизмъ, изъ втораго рода — на идеалистиче-
скій пантеизмъ Гегеля и на понятія о *сущности* Божества — Фейербаха,
Бюхнера и др. Постараемся разсмотрѣть эти ученія по возможности кратко.
Деизмъ, какъ известная форма религіознаго міросозерцанія, имѣетъ свое
разумное основаніе въ стремленіи духа человѣческаго очистить присущую
ему идею существа Безконечнаго отъ тѣхъ случайныхъ элементовъ, отъ
тѣхъ временно-пространственныхъ ограниченій, которыя привносятся въ
эту идею при развитіи религіознаго сознанія ограниченностью природы че-
ловѣческой и тѣмъ внутреннимъ складомъ ея способностей, который мы
раскрыли выше. Не довольствуясь и не могли примириться съ тѣми поня-
тіями о Божествѣ, которыя выработаны естественнымъ процессомъ разви-
тія религіознаго сознанія, тѣмъ болѣе или менѣе чувственными формами,
въ которыхъ облекалось существо Безконечное въ непосредственномъ со-
знаніи человѣческомъ, разумъ человѣскій естественно долженъ былъ об-
ратиться къ самому себѣ и въ самомъ себѣ искать начала для опредѣленія
безконечнаго начала жизни въ природѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, усвоивъ ра-
зуму безапелляціонный контроль въ дѣлѣ религіозной жизни, деизмъ не
хотѣлъ стѣсняться никакимъ ви́шимъ авторитетомъ, хотѣлъ выработать
понятіе о Богѣ путемъ чисто изолированнымъ, на основаніи чистой логи-
ческой идеи безконечнаго. Понятно, что исходя изъ этого начала, Деизмъ
не могъ не войти во враждебное отношеніе не только къ различнымъ есте-
ственнымъ религіямъ, но и къ положительному откровенію, сообщающему
человѣку религіозныя истины въ известныхъ, опредѣленныхъ формахъ и,
вмѣстѣ съ тѣмъ, по приспособленію къ ограниченной природѣ человѣка,
какъ мы видѣли, образно. Но понятно также, что въ этомъ стремленіи
разума путемъ чистой рефлексіи создать въ своемъ представленіи перво-
образъ безконечной идеи духа человѣческаго, подобно естественному про-
цессу въ развитіи религіознаго сознанія, должны были существовать извест-
ныя ступени развитія, въ которыхъ безконечное начало жизни освобож-
далось отъ условій временно-пространственной жизни, выяснялось въ со-
знаніи человѣка и опредѣлялось его премирное бытіе. Все это мы и видимъ
въ исторіи деизма. Такъ одни изъ деистовъ признавали все истины, со-
ставляющія естественную религію, но отрицали откровеніе и значеніе ав-
торитета въ дѣлѣ вѣры; другіе признавали промыслъ Божій и высшій бо-
жественный источникъ нравственнаго закона, но отрицали награды и нака-
занія въ будущей жизни; третьи признавали бытіе Божіе и дѣйствіе Божіе
на міръ, но утверждали, что источникъ нравственнаго долга и міра нрав-
ственнаго достоинства поступковъ заключается единственно въ законахъ,
установленныхъ людьми; наконецъ четвертые признавали Бога какъ начало
міра совершенно безразличное въ отношеніи къ событіямъ и ко всемъ яв-
леніямъ природы ¹⁾). Этотъ послѣдній видъ деизма, какъ болѣе опредѣлен-

¹⁾ Klare Tract. de exist. et attrib. Dei. II. cap. 2. (уже въ XIX вѣкѣ)

ный и последовательный въ своихъ выводахъ и болѣе, по видимому, очищенный въ своемъ міросозерцаніи мы и имѣемъ въ виду при сопоставленіи его понятій о Божествѣ съ ученіемъ библейскимъ. Возводя идею о Богѣ до крайней степени отвлеченности, боясь самаго намека на какія бы то ни было антропоморфныя въ идеѣ безконечнаго, деизмъ этого рода отрицаетъ въ Богѣ высія нравственныя совершенства, заимствованныя изъ природы человѣческой; стараясь отрѣшить Божество отъ какихъ бы то ни было временно-пространственныхъ ограниченій, онъ удаляетъ Бога совершенно отъ міра и его жизни, представляетъ Его какъ начало совершенно изолированное, совершенно безучастное къ жизни міра и судьбамъ тварей, населяющихъ его. Но что же это за безконечное существо, въ которомъ нѣтъ никакого опредѣленнаго содержанія? Что это за вѣчное начало міра, которое не имѣетъ никакого отношенія къ міру? Деизмъ не называетъ его основой матеріальной, но признаетъ духомъ. Но мы знаемъ свойства духа, изучая свою собственную природу и, по необходимымъ аналогическимъ законамъ, не можемъ не признавать, что всякій духъ, на какой бы ступени высоты онъ не стоялъ, имѣетъ опредѣленное содержаніе и это содержаніе должно имѣть, въ какой бы ни было мѣрѣ, сходство съ содержаніемъ духа человѣческаго. Съ понятіемъ духа, какъ начала субстанціального, мы соединяемъ опредѣленные свойства, присущія ему; духъ не мыслимъ безъ какихъ либо опредѣленныхъ качествъ и переходитъ въ пустой абстрактъ съ отрицаніемъ ихъ; далѣе, съ понятіемъ всякой жизни мы соединяемъ опредѣленные законы, по которымъ совершается ея процессъ, свойственныя ей отправления; жизнь потому и называется жизнью, что въ ней есть движеніе, есть переработка ея внутренняго существа, или обнаруженіе этого существа вовнѣ; безъ этой внутренней и внѣшней дѣятельности немислима никакая жизнь. Если такъ образомъ всякая жизнь необходимо предполагаетъ дѣятельность по свойственнымъ ей законамъ, то тѣмъ болѣе не можетъ быть мыслима жизнь духа, жизнь въ истинномъ ея смыслѣ, безъ извѣстной опредѣленной дѣятельности. И эта дѣятельность, по самому понятію духа, какъ начала субстанціально-сознательнаго, должна проявляться необходимо какъ во внутреннемъ существѣ духа, такъ и вовнѣ, въ отношеніи къ явленіямъ, соприкосновеннымъ съ жизнью духа. По этому деизмъ, называя Бога духомъ и отрицая въ то же время у него всякое содержаніе, противорѣчитъ самъ себѣ; онъ превращаетъ идею Бога въ пустое отвлеченіе въ *caput mortuum*, столько же безразличное для безконечныхъ интересовъ разумно-нравственной жизни, какъ безразлична къ нимъ слѣпая и неразумная матерія. Онъ противорѣчитъ себѣ и въ томъ отношеніи, когда называетъ Бога началомъ міра и отрицаетъ у Него всякое отношеніе къ міру, всякое участіе въ его жизни и судьбахъ. Злидательная сила божества, проявившись своей дѣятельностью въ созданіи міра, не можетъ оставаться бездѣятельною по самому свойству своему какъ сила духовная, такъ, и еще болѣе по ограниченности произведенныхъ ею созданій міра, всегда имѣющихъ нужду въ поддержаніи ихъ и содѣйствіи имъ. Міръ, какъ

продуктъ Творца, необходимо предполагаетъ зависимость отъ Него; а зависимость предполагаетъ дѣятельное участіе со стороны Творца въ его жизни и судьбахъ. Вообще безстрастное, безразличное отношеніе къ явленіямъ міра и особенно къ явленіямъ разумно-правственнымъ немислимо съ понятіемъ объ отношеніи Творца къ созданнымъ имъ тварямъ. Такъ образомъ являясь направлениемъ разумнымъ въ своемъ первоначальномъ основаніи, деизмъ не достигаетъ своей цѣли, — возсоздать первообразъ идеи Бесконечнаго путемъ логической абстракціи; это ложное направленіе, вызванное неправильно понятою непосредственностью религіознаго міросозерцанія, перешедшее въ крайность и при послѣдовательномъ развитіи своихъ началъ ведущее прямо къ матеріализму.

Являясь несостоятельнымъ, какъ форма религіознаго міросозерцанія, деизмъ отражается вредными послѣдствіями въ своемъ приложеніи къ дѣйствительнымъ проявленіямъ религіозной и вообще разумно-правственной жизни человѣка. Религіозное чувство поддерживается и питается въ человѣкѣ сознаніемъ нравственныхъ отношеній къ Творцу и дѣйствительнымъ выраженіемъ этихъ отношеній. Для человѣка, какъ существа духовно-чувственнаго, для возбужденія и поддержанія религіозной жизни не только необходимо внутреннее постоянное обращеніе разумно-правственныхъ силъ къ Верховному существу, но и проявленіе этого религіознаго настроенія во внѣшнихъ знакахъ благоговѣнія. Деизмъ, превращая Бога въ пустой абстрактъ и отрицая у Него нравственное міроуправленіе, удаляетъ человѣка отъ всѣхъ обязанностей въ отношеніи къ Творцу, отъ всѣхъ не только внѣшнихъ, но и внутреннихъ проявленій религіозной жизни. Неминуемое слѣдствіе такого настроенія духа есть омертвленіе религіознаго чувства. Съ потерей идеи о промыслѣ, съ само zakonностью нравственной жизни, не стѣсняемой никакимъ высшимъ авторитетомъ, дѣлается немислимымъ стремленіе къ высшему нравственному совершенству, пролагается путь къ самымъ дикимъ и необузданнымъ проявленіямъ эгоизма и чувственности; нравственная жизнь человѣка, не имѣя для себя никакой высшей опоры, дѣлается игрою своихъ собственныхъ испорченныхъ влеченій и случайныхъ обстоятельствъ.

Мы сказали, что деизмъ, при послѣдовательномъ развитіи своихъ началъ, ведетъ къ матеріализму. Это дѣйствительно и показываетъ его исторія. Деистическія воззрѣнія на откровенную религію въ особенности развились въ XVIII вѣкѣ. Англійскіе мыслители того времени Шефтсбюри, Болинброкъ, Коллинсъ и др. были деистами въ собственномъ смыслѣ. Они признавали бытіе Божіе, *Разумную Причину* міра, хотя и раздѣляли легкомысленныя и пошлыя воззрѣнія философовъ XVIII вѣка на религію откровенную. Вольтеръ — этотъ злой, саркастическій порицатель христіанства не былъ атеистомъ въ собственномъ смыслѣ²⁾. Дидро также нельзя назвать матері-

²⁾ Извѣстно его выраженіе: «если бы даже Бога не было, то его нужно бы было выдумать», хотя оно и не имѣетъ надлежащаго смысла.

листомъ; его правильнѣе отнести къ числу натуралистовъ, или натуралистическихъ пантеистовъ, признающихъ одноестественное жизненное начало, одушевляющее весь міръ и всё произведенія природы. Но этотъ, такъ сказать, тонкій матеріализмъ былъ послѣднею ступеню къ положительному и открытому матеріализму, начала котораго воплотилъ развиты энциклопедистами д'Аламберомъ, Ламетри, Леландомъ и въ особенности Гольбахомъ въ его пресловутой *системѣ природы*. Но какъ бы не расходились между собою въ частности воззрѣнія философовъ XVIII вѣка на предметы религіознаго знанія, всё они сходились въ одномъ: — всё болѣе или менѣе презрительно и враждебно относились къ откровенному ученію о Богѣ, къ положительному христіанству. Легкомысленныя, часто дерзкія и безсовѣстныя выходки модныхъ философовъ XVIII вѣка противъ религіи, страшное разстройство въ общественной и нравственной жизни (Франц. революція) возмущали религіозно-нравственное чувство людей благочестивыхъ, искренно преданныхъ интересамъ вѣры и церкви. Но не менѣе, если еще не болѣе дѣйствовало это жалкое направленіе философской мысли на людей съ сильнѣе разсудочнымъ развитіемъ, воспитанныхъ на прежнихъ философскихъ воззрѣніяхъ. Новое направленіе философскаго мышленія, противодѣйствующее господствующимъ началамъ философіи, было неизбежно. Оно явилось въ Германіи, начавшись разсудочнымъ критицизмомъ. Канта, философія прошла двѣ такъ сказать противостороннія ступени развитія — субъективный идеализмъ Фихте и объективный Шеллинга и завершилась въ абсолютномъ идеализмѣ Гегеля. Въ особенности знаменитая діалектическая система послѣдняго имѣла въ виду устраненіе крайностей матеріализма и надлежащее выясненіе идей супранатурализма. Бывши живымъ и непосредственнымъ свидѣтелемъ дикихъ и пошлыхъ нападокъ на религію христіанскую и библію со стороны деистовъ, натуралистовъ и энциклопедистовъ, Гегель рѣшился идти новымъ самостоятельнымъ путемъ въ философіи, хотѣлъ понять, прояснить библію путемъ философско-раціональнымъ, примирить философію съ христіанствомъ, какъ религіей Богооткровенной, не думая, можетъ быть, первоначально, что истинное христіанство и библія не узнаютъ себя въ его системѣ. Существенное содержаніе религіи вообще и въ частности христіанства, какъ высшей формы религіи истинной и философіи, одно и тоже; различіе между ними только въ способѣ пониманія его, т. е. какъ одно и тоже содержаніе, одна и таже вѣчная истина въ христіанствѣ какъ въ религіи понимается въ формѣ *представленія и чувства*, а въ философіи — въ формѣ чистаго *понятія*, чистой мысли: примиреніе религіи и философіи казалось возможнымъ. И Гегель дѣйствительно воспользовался всею многосторонностью и глубиною своихъ познаній, напрягъ всю силу своего философскаго генія, всю тонкость логическаго сцѣпленія понятій и умозаключеній, чтобы достигнуть предположенной цѣли. Къ сожалѣнію его величавая діалектическая система философіи, почитавшаяся въ свое время всѣми передовыми людьми послѣднимъ словомъ человѣческой мудрости, не смотря на свои неоспоримо-великія достоинства въ

разъясненіи многихъ вопросовъ науки и жизни, далеко не достигла того, чего желала достигнуть, далеко не разрѣшила великой задачи міра. Въ ней нѣтъ примиренія рационализма и супранатурализма, напротивъ высказывается не прямое противорѣчіе между ними, только оно замаскировано туманными двусмысленными фразами, неопредѣленной, *самоизмышленной* терминологіей. Вотъ сущность философско-религіознаго міросозерцанія Гегеля: „Богъ есть абсолютное Все, слѣдовательно Богъ и міръ суть одно. Духъ и природа, мышленіе и бытіе, идеальное и реальное суть только формы развитія одного существа абсолютнаго, Бога, который не выше, не внѣ и не подлѣ міра имѣетъ бытіе, какъ премірное самостоятельное существо, но—одно со вселенной, и вся вселенная есть только троичастный процессъ саморазвитія и самооткровенія абсолютнаго (отсюда—*вѣчно* продолжающееся *твореніе*). Въ природѣ неодушевленной божество само—проявляется еще безсознательно—въ покоѣ; сознательно, какъ живое, оно проявляется въ царствѣ животномъ, но полное самооткровеніе его есть человѣкъ, какъ микрокосмъ (отсюда—*вѣчное* *вочеловѣченіе*). Въ слѣдствіе сей сознательности человѣкъ необходимо имѣетъ религію, какъ сознаніе и откровеніе божества въ его духѣ (отсюда *вѣчное* откровеніе), но до полнаго сознанія этой религіи, до ея чистоты и истинности (до религіи откровенной въ тѣсномъ смыслѣ) человѣчество, какъ и отдѣльный человѣкъ, идетъ постепенно: сначала оно стоитъ въ непосредственности дѣтскаго сознанія своего единства съ природою и божествомъ, когда у человѣка не развивается еще рефлексіи и нѣтъ раздвоенія въ сознаніи (состояніе невинности), за тѣмъ слѣдуетъ это раздвоеніе сознанія—отличеніе себя отъ природы и божества; божество является здѣсь въ сознаніи человѣка отдѣльнымъ отъ него и отъ міра и противоположнымъ имъ (разумѣется здѣсь много степеней развитія этого момента); наконецъ человѣкъ снова приходитъ въ сознаніе единства съ нимъ, уже разумное; Богъ познаетъ себя въ человѣкѣ таковымъ, каковъ Онъ есть по природѣ своей, духомъ разумно свободнымъ, абсолютнымъ существомъ. О первомъ изъ этихъ моментовъ ничего особеннаго нельзя сказать; второй выразился во всехъ до-христіанскихъ религіяхъ, которыхъ отличительный характеръ—представленіе божества, какъ существа отдѣльнаго отъ природы и человѣка, что выражается въ идолѣ и въ ииѣ; третій моментъ есть христіанство, въ которомъ Богъ сознаетъ себя въ человѣкѣ какъ абсолютное существо, и главная идея котораго—вочеловѣченіе божества есть именно идея откровенія (въ тѣсномъ смыслѣ слова) или сознанія единства божества и человѣчества“.

**ИЗВРАЖЕНІЕ ИСТИННО-ХРИСТИАНСКАГО ДОМАШНЯГО
БЫТА, ИЛИ ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ДОМАШНЕМЪ СОСТОЯНІИ
ДРЕВНИХЪ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.**

(Продолженіе).

Объясненіе рѣзкаго отзыва пастырей о памятникахъ языческой литературы и некоторыхъ соборныхъ опредѣленій, направленныхъ собственно противъ злоупотребленія свѣтскою ученостію.

Впрочемъ этотъ рѣзкій отзывъ о памятникахъ языческой литературы не кладетъ ни малѣйшаго пятна на истинное православіе большей части святителей древней церкви, изучавшихъ сіи памятники и не нуждавшихся языческаго образованія. Выше приведенныя слова Ариобия, Тертуліана, Лукифера и блаженнаго Иеронима ясно показываютъ, что сіи учителя вооружаются собственно не противъ учености свѣтской, а противъ того злоупотребленія, какое сдѣлали изъ нея язычники, наполнивъ большую часть своихъ сочиненій разсказами о ужаснѣйшихъ мерзостяхъ, о которыхъ, по Апостолу, христіанамъ *срамно есть и глаголати* (Ефес. 5, 12). А излагающія упрямленія древнихъ пастырей въ языческихъ наукахъ, мы увидѣли уже отчасти и еще увидимъ, что они весьма осторожно вели себя въ семъ случаѣ, избирая изъ языческихъ книгъ только хорошее, прочее же все оставляя съ пренебреженіемъ. Поименованныя же учителя эту осторожность еще преувеличивали, если нельзя сказать, простерли далѣе надлежащихъ предѣловъ. Что же касается до соборныхъ опредѣленій, то и онѣ отнюдь не должны быть понимаемы безусловно. Тотъ же карфагенскій 4 соборъ, который въ одномъ изъ своихъ правилъ говорить: «Епископъ да не чтетъ книгъ языческихъ», — прибавляетъ далѣе: «еретическія же книги да чтетъ по нуждѣ и времени»¹⁾ — При томъ же это запрещеніе пастырямъ читать языческія книги, какъ можно видѣть изъ некоторыхъ свидѣтельствъ отеческихъ, внесено было въ соборныя опредѣленія по особеннымъ обстоятельствамъ. Между пастырями начали появляться наемники, которые, упустивъ изъ вида главную цѣль, съ какою истинные пастыри обогащали себя языческою ученостію, начали злоупотреблять сею послѣднею. Видѣло того, чтобы читать и изучать языческія книги съ цѣлью опровергать враговъ христіанства и ихъ же собственнымъ оружіемъ и тѣмъ утверждать истинну евангельскую, они прискивали для себя въ семъ случаѣ другія, недостойныя служителей Слова, цѣли. Такъ, одни изъ нихъ съ полнымъ удовольствіемъ предавались чтенію языческихъ сочиненій для собственной только забавы, и, что еще хуже, съ пренебреженіемъ Св. пи-

¹⁾ «Ut episcopus gentilium libros non legat; haeticorum autem pro necessitate et tempore». Concil. Carth. IV. c. XVI.

санія и другихъ болѣе полезныхъ упражненій²⁾. Другимъ не нравилась простота и непринужденность слога Св. писанія, вслѣдствіе чего оны обращались къ азыческимъ риторамъ съ цѣлю усовершенить свой азыкъ по образцу аттическаго краснорѣчія³⁾. Иные охотнѣе занимались чтеніемъ азыческихъ писателей, нежели Св. писаніемъ, — съ тѣмъ пагубнымъ намѣреніемъ, чтобы, узнавъ софистическое искусство, обманывать другихъ симъ искусствомъ⁴⁾. Си-то и подобныя злоупотребленія свѣтскою мудростію и были причиною того, что нѣкоторые изъ древнихъ учителей и даже цѣлыя соборы такъ рѣзко выражались противъ азыческой учености, и внушали пастырямъ прилежать чтенію Св. писанія. Когдаже цѣлю азыческаго образованія пастыри поставляли не болѣе, какъ именно обличеніе и ороверженіе враговъ истины ихъ же собственнымъ оружіемъ: въ такомъ случаѣ

²⁾ О семъ именно свидѣтельствуетъ блаженный Іеронимъ, когда говоритъ: «мы видимъ, что священники Божіи, оставя Евангеліе и пророковъ, читаютъ комедіи и любовныя пѣсни виргиліевыхъ пастушескихъ стихотвореній, и такимъ образомъ то, что дозволяется дѣтямъ по нуждѣ, обращаютъ для себя въ грѣхъ удовольствія». Письмо къ Дамасу о блудномъ сынѣ.

³⁾ Замѣчательный, по поводу сего, случай рассказываетъ Созоменъ о Трифилліѣ, епископѣ Кипрскомъ. Будучи изъ числа тѣхъ именно, неумѣстно-разборчивыхъ и утонченныхъ людей, для которыхъ слогъ св. писанія казался не столь изященъ, какъ бы слѣдовало быть, по ихъ мнѣнію, этотъ Трифиллій разъ, въ присутствіи блаженнаго Спиридона и нѣкоторыхъ другихъ кипрскихъ епископовъ, говоря къ народу проповѣдь, когда долженъ былъ произнести слѣдующія слова Спасителя: *возьми одръ твой, и ходи*. — вмѣсто греческаго *κράββατον*, означающаго одръ, употребилъ слово *οπίπλοδα*, думая что сіе слово гораздо красивѣе. И Спиридонъ, пришедши въ нѣкое святое негодование, тотчасъ же обличивъ его, сказалъ: «молчи, ужели ты лучше Того, Кто сказалъ: *κράββατον*, что стыдишься говорить Его словами?». Созом. ІІб. 1, с. XI.

⁴⁾ Примѣръ таковыхъ жепастырей неизвѣстный писатель у Евсевія указываетъ въ искуснѣйшихъ начальникахъ ереси Θεодота кожевника. «Эти еретики — повѣствуетъ оны, — безъ страха искажали Св. писаніе, отвергали правило древней вѣры, и не признавали Христа. Они ни смотря на то, что говорить Св. писаніе, по неумолимо стараются найти какой нибудь видъ умозаключенія въ подтвержденіе безбожнаго своего ученія. А когда противопоставляютъ имъ изреченіе Божественнаго писанія, то они изслѣдываютъ, какой бы сдѣлать изъ него видъ умозаключенія, — соединительный, или разъдѣлятельный. Отлагая въ сторону святое писаніе Божіе, они учатся геометріи: какъ земные, говорятъ земное, и не знаютъ грядущаго свыше. Нѣкоторые изъ нихъ прилежно занимаются геометріею Евклида, удивляются Аристотелю и Теофрасту, а Галена едва ли не боготворятъ. Что злоупотребляя науками невѣрныхъ, для подтвержденія еретическаго своего мнѣнія, и искажая простую вѣру божественныхъ писаній хитростями безбожниковъ, они не близки къ вѣрѣ, — о томъ и говорить нечего. Потому-то чуждые страха, они наложили свои руки и на Божественное писаніе: надлежало, говорятъ, исправить его...» Церк. истор. Евсев. кн. 5. гл. 28. По русскому переводу, стр. 317.

чтеніе и изученіе языческой литературы не только не воспрещалось, а, напротивъ того, прямо позволялось. Такъ тотъ же блаженный Иеронимъ, который совѣтовалъ другу своему Дамасу не читать языческихъ писателей съ цѣлью доставить себѣ тѣмъ удовольствіе, въ толкованіи на Даниила пророка (гл. 1.), говорить, что Даниилъ, изучивши науку халдейскую, и Моисей — всю премудрость египетскую, не согрѣшили, ибо учились оной не съ тѣмъ, чтобы ей послѣдовать, но чтобы обличать ее и опровергать⁵⁾. Подобнымъ образомъ выражается о себѣ и Амвросій. „Мы, — замѣчаетъ онъ, — нѣчто читаемъ не для того, чтобы читать, но чтобы узнать; читаемъ не для того, чтобы тому слѣдовать, но чтобы опровергать“⁶⁾.

Упражненіе въ наукахъ: —

Не оставляя вообще чтенія языческихъ книгъ, древніе пастыри занимались свѣтскими науками и искусствами, сколько сіе было для нихъ нужно.

а, философіи: понятіе пастырей о сей наукѣ.

Въ отношеніи къ философіи пастыри наблюдали строгое различіе между тѣмъ, что въ ней есть истиннаго, заимствованнаго язычниками отъ Бога, и между тѣмъ, что внесено въ нее поврежденнымъ разумомъ и испорченнымъ сердцемъ естественнаго человѣка. Къ первому разряду они и относили тѣ части философіи, гдѣ языческіе мудрецы восхваляютъ добродѣтель и порицаютъ пороки⁷⁾: и эти части пастыри изучали и прилагали въ дѣлѣ своего служенія; ко второму — тѣ мѣста, гдѣ философы, оставленные естественной немощи своей и раздѣляя грубые предразсудки черни, построиваютъ свои теоріи на совершенно превратныхъ началахъ, вслѣдствіе чего не рѣдко ужасный порокъ представляютъ за боголюбивую добродѣтель. Послику таковыя превратныя теоріи ничего не обѣщали, кромѣ вреда; то пастыри тщательно избѣгали ихъ, и другихъ старались предостеречь отъ сего зла. Но предоставимъ говорить самимъ древнимъ учителямъ. „Я называю философіей, — говоритъ Климентъ Александрійскій⁸⁾, — не философію стоическую, и эпикурейскую, или аристотелеву, но все, что хорошаго сказали эти секты: чтѣ учить справедливости и благочестію, — вотъ это называю я философіей. А что онѣ заимствовали изъ человѣческихъ

⁵⁾ Qui de mensa regis et de vino potus ejus non vult comedere, ne polluatur: utique si sciret, ipsam sapientiam atque doctrinam babylonioyum esse peccatum, nunquam acquiesceret discere, quod non licebat. Discunt autem, non ut sequantur. sed ut judicent atque convincant. Quomodo si quis adversus mathematicos velit scribere, imperitus *μαθηματος*, risui pateat, et aduersum philosophos disputans si ignoret dogmata philosophorum. Discunt ergo ea mente doctrinam chaldaeorum, qua et Moyses omnem sapientiam aegyptiorum dedicerat». Hier. Comment. in Daniel. c. 1.

⁶⁾ Ambros. prooem. in Luc. euangel.

⁷⁾ Срав. Тертулл. о тертіанн, гл. 1. По русскому переводу, ч. 2. стр. 53.

⁸⁾ Clem. Alex. Strom. lib. 1. p. 288.

мыслей и поддѣлывали подъ истину, этого я никогда не могу назвать божественнымъ“. „Мы отмѣняемъ философію, — говоритъ другой древній учитель⁹⁾, — ибо она есть изобрѣтеніе человѣческихъ мыслей, и утверждаемъ, напротивъ, мудрость, поелику она отъ Бога, и всѣми должна быть принята“.

Ихъ осторожность при изученіи діалектики.

Особенную осторожность пастыри наблюдали вразсужденіи діалектики, которая, въ рукахъ софистовъ, превратилась въ жалкое орудіе бесполезныхъ состязаній и ни къ чему не ведущаго любопытства. Слѣдуя апостольской заповѣди, предписывающей *не внимати баснею и родословіемъ безконечнымъ, яже связанія творятъ паче, нежели Божіе строеніе, еже во вѣрѣ* (1 Тим. 1, 4.), и еще: *блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестію, по преданію челоуѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу* (Кол. 2, 8), — пастыри отказывали себѣ во всякомъ любопытствѣ и избѣгали всѣхъ пустыхъ словопреній и суетныхъ изысканій, изъ которыхъ обыкновенно слагалась вся ученая дѣятельность софистовъ. „Какъ жаль, — пишетъ одинъ учитель церкви, — что Аристотель изобрѣлъ для нихъ (софистовъ и еретиковъ, которыхъ сей учитель почитаетъ за людей, совершенно ничѣмъ не различившихся между собой) діалектику, искусство спорить, искусство равно способное и поучать и испровергать: это настоящій Протей въ своихъ системахъ, весьма страшный въ своихъ догадкахъ и въ выборѣ своихъ предметовъ, противорѣчавшій самому себѣ, непрестанно разрушающій то, что творить. Отсюда басня и родословія безконечныя, праздные вопросы и разговоры, распространяющіеся какъ антоновъ огонь, противъ которыхъ предостерегаетъ насъ Апостолъ, увѣщавая въ посланіи къ Колоссаемъ (2, 8.) *блюдитесь, говоритъ, да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестію по преданію челоуѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу*. Онъ былъ въ Аѳинахъ, гдѣ лично узнавъ сію мірскую философію, тщеславящуюся тѣмъ, что учитъ истинѣ, повреждая ее, и раздѣляющуюся на многія секты, которыя, подобно ересямъ, суть заклятые враги между собою. Но что общаго между Аѳинами и Іерусалимомъ, между академіей и церковію, между еретиками и христіанами?... Мы не нуждаемся ни въ любопытствѣ послѣ Іисуса Христа, ни въ изысканіяхъ послѣ Евангелія. Вѣруя имъ, мы ни чему другому не хотимъ вѣрить: думаемъ даже, что болѣе и вѣрить нечему¹⁰⁾. Впрочемъ эти и подобныя злоупотребленія¹¹⁾, какія софисты дѣлали изъ діалектики, побуждая пастыри

⁹⁾ Lactant. lib. III. c. 16.

¹⁰⁾ Тертулл. презв. противъ еретиковъ. гл. VII и VIII. По русск. пер. ч. 1 стр. 165 и 166.

¹¹⁾ Эти злоупотребленія и были причиною того, что нѣкоторые изъ древнихъ учителей слишкомъ унижительно отзывались не о діалектикѣ только, но и о фило-

наблюдать особенную осторожность вразсужденіи этой части философіи, не препятствовали однакожъ имъ упражняться въ оной: и они знакомились съ логическими доводами и противоположеніями, а равно и съ состязаніями, которыми занималась діалектика, не съ тою пагубною цѣлю, которая была у софистовъ, а съ тѣмъ, чтобы привести въ замѣшательство и совершенно запутать враговъ истины. Примѣръ сему видимъ въ святителѣ кеарійскомъ, Василіѣ Великомъ, который, по свидѣтельству Григорія Богослова, до того изучилъ диалектическое искусство, что легче было выйти изъ лабиринта, нежели избѣгать сѣтей его слова, когда находилъ онъ сіе нужнымъ¹²⁾.

Главный предмет ихъ философскихъ занятій.

Вообще, избѣгая ученій философскихъ, построенныхъ на превратныхъ и нисколько не ведущихъ къ христіанскимъ цѣлямъ началахъ, и занимая изъ философіи все хорошее и истинное, древніе пастыри главнымъ предметомъ заботливости своей въ семъ случаѣ имѣли—стяжать, и дѣйствительно стяжали, силу въ философіи истинно возвышенной и простирающейся въ горнее, то есть, въ дѣятельной и умозрительной¹³⁾.

софіи вообще: особенно это замѣтно въ Тертуллианѣ. «Возможно ли,—говоритъ онъ,—сравнить философа съ христіаниномъ, ученика Греціи съ ученикомъ самаго неба, человѣка, занимающагося одною славою, съ человѣкомъ, пекущимся только о спасеніи своемъ, человѣка, мудро говорящаго, съ человѣкомъ, мудро поступающимъ, человѣка, разрушающаго все, съ человѣкомъ, все зиждущимъ и поддерживающимъ? Какъ можно сравнить поборника заблужденія съ противникомъ онаго, искажителя истины съ мстителемъ ея, похитителя ея съ ея всегдашнимъ хранителемъ и обладателемъ? Что общаго между двумя человѣками, столь противоположными другъ другу?... *Господь обуи премудрость міра сею, и избра буля міра, да премудрость посрамитъ* (1 Кор. 1, 20 и 27). Философія, предприемлющая дерзновенно изслѣдывать натуру Божества и судьбы Его, послужила орудіемъ сей мірской мудрости. Она произвела всѣ ереси. Отсюда проистекли эоны и другіе странные вымыслы. Отсюда Валентинъ почерпнулъ свою человѣческую тройцу: онъ былъ платоникъ. Отсюда явился мнимо-добрый и безпечный богъ Марціона... Философы и еретики разсуждаютъ объ однихъ и тѣхъ же предметахъ, путаются собою одними и тѣми же вопросами». Авслог. гл. XLVI. и прещ. прот. еретиковъ. По рус. перев. ч. 1. стр. 94. 154 и 155.

¹²⁾ Твор. св. отц. IV, 78 и 79.

¹³⁾ Тамъ же, стр. 78.

О превратныхъ направлєніяхъ воспитанія.

Въ обществѣ христіанскомъ, основанномъ на непреложныхъ истинахъ. Откровенія, воспитаніе, какъ и всякое установленіе общественной и частной жизни, должно быть направлено къ достиженію и осуществленію цѣлей, указанныхъ человѣку въ Богооткровенной религіи. Какъ ни могущесвенно вліаніе разнообразныхъ причинъ и силъ, дѣйствующихъ въ совокупности на виѣшнее устройство и внутреннее содержаніе и направленіе общественной и частной жизни народовъ, какъ то: различныхъ историческихъ обстоятельствъ, физическихъ условій страны, народнаго характера, степени образованности, и проч., — въ общемъ направленіи жизни каждаго христіанскаго народа непремѣнно должно проявляться господство одной идеи, подчиняющей себѣ всѣ другія побужденія и цѣли. Такимъ образомъ, и въ дѣлѣ воспитанія, какъ и въ основѣ системъ его, должна лежать одна идея христіанская. Не смотря на то, однакоже, существуетъ множество направленій въ системахъ воспитанія христіанскихъ народовъ, несообразныхъ съ духомъ и ученіемъ христіанской вѣры, и противорѣчащихъ другъ другу. Это особенно должно сказать о воспитаніи западныхъ народовъ. Множество направленій въ воспитаніи этихъ народовъ, — различныхъ по цѣли и средствамъ, поражаетъ наше вниманіе: *утилитаризмъ и гуманизмъ, клерикализмъ и папанизмъ, индивидуализмъ и социализмъ, натурализмъ и педантизмъ* и мног. др., — все это различныя направленія въ системахъ и въ практикѣ воспитанія, направленія сознательныя и отчасти формулированныя, и не только различныя, но часто совѣтъ противоположныя другъ другу. Такое обиліе направленій воспитанія свидѣтельствуетъ, конечно, и о многостороннемъ развитіи жизни западныхъ народовъ, богатой разнообразной и извѣданной опытностью, но съ другой стороны, это обиліе свидѣтельствуетъ и о весьма важномъ недостаткѣ, — объ отсутствіи одного непреложнаго упорядывающаго начала въ духовной жизни западнаго христіанства. При разнообразіи причинъ (изъ коихъ на нѣкоторыя мы указали выше), сильно и различно дѣйствующихъ на настроеніе жизни народной, — для единства направленія жизни западнаго христіанства недостаетъ самаго важнаго условія: единства религіознаго міровоззрѣнія. Католичество и лютеранство — это два не только различныя между собою религіозныя исповѣданія, но по многимъ пунктамъ совершенно противоположныя и непримиримыя въ своихъ выводахъ. Неудивительно, если мы находимъ такое множество направленій въ системахъ и практикѣ воспитанія у этихъ народовъ. Извѣстный складъ религіозныхъ вѣрованій, зависящій отъ извѣстнаго отношенія человѣка къ вѣчной истинѣ Откровенія, производитъ соотвѣтствующее себѣ направленіе и въ воспитаніи юнаго поколѣнія. Такъ, если папство все содержаніе духовной жизни своихъ послѣдователей подчиняетъ личному авторитету римскаго первосвященника и простираетъ свое вліаніе до вмѣшательства этого авторитета во всѣ мѣлкія подробности мірскихъ отношеній; то и на воспитаніи католическомъ такое вліаніе должно отразиться нетерпимостью, подавленіемъ личныхъ

стремлений воспитанника и безусловнымъ подчиненіемъ его авторитету воспитателей. Отсюда являются направленія въ воспитаніи, извѣстныя подъ именемъ: *клерикализма, педантизма, ригоризма* и друг. Напротивъ, лютеранство, начавшее свое дѣло съ отрицанія абсолютной власти папъ и, въ своей крайности, дошедшее до отрицанія авторитета Вселенской Церкви, передавши этотъ авторитетъ произволу личности, — и въ дѣлѣ воспитанія должно придти къ другимъ противоположнымъ результатамъ: послабленію и даже униженію авторитета вообще, въ особенности церковнаго, развитію личныхъ стремлений воспитываемыхъ и усиленію произвола въ области религіи и государства. Отсюда явились направленія въ воспитаніи: *панизмъ, социализмъ, натурализмъ, утилитаризмъ* и друг. Разумѣется, въ дѣйствительности нѣтъ такого, вполне правильнаго, распределенія указанныхъ направленій между христіанскими народами католическаго и лютеранскаго исповѣданія. Направленія эти распределяются довольно смѣшанно: можно находить, на примѣръ, и у католиковъ направленія *натурализма, социализма* и проч., и наоборотъ — у исповѣдующихъ лютеранство направленія *клерикальное, гуманическое* и друг. Это зависитъ отъ множества обстоятельствъ, преимущественно историческихъ, въ жизни сихъ народовъ, по которымъ они имѣли много столкновений между собою, и много общаго. Подробное разсмотрѣніе обстоятельствъ вслѣдствіе которыхъ развились извѣстныя направленія и образовались различныя школы воспитанія у различныхъ народовъ, выходитъ за предѣлы нашей задачи: и потому, указавъ на главную причину различія въ направленіяхъ воспитанія, перейдемъ къ разсмотрѣнію и оцѣнкѣ этихъ направленій въ отношеніи къ воспитанію здраво понимаемому и правильно вѣдомому.

Чтобы судить о томъ, правильно ли извѣстное направленіе воспитанія, или превратно, необходимо предварительно представить понятіе о воспитаніи правильномъ, вѣрно сознающемъ свою цѣль и твердо идущемъ по избранному пути. Опредѣленіе такого понятія можно выразить въ слѣдующихъ словахъ. *Воспитаніе есть сознательное и намѣренное вліяніе людей взрослыхъ на невзрослыхъ — вліяніе, посредствомъ котораго дѣти должны быть возбуждаемы, научаемы, и приучены дѣйствовать самостоятельно, какъ живые, т. е. проникнутые Божественнымъ закономъ, члены въ организмъ общества, для болѣе и болѣе совершеннаго осуществленія Божественнаго закона.* Такимъ образомъ, въ это опредѣленіе воспитанія входятъ слѣдующія частнѣйшія понятія о немъ. 1., Воспитаніе необходимо, какъ намѣренное вліяніе на дѣтей, совершаемое правильно, систематически. 2., Правильное воспитаніе знаетъ, что оно имѣетъ дѣло съ дѣтьми, т. е. съ извѣстнымъ возрастомъ челоука, отъ слабостей и несовершенствъ котораго оно старается освободить его. 3., Воспитаніе знаетъ, что оно имѣетъ дѣло съ *человѣческой природою*, въ которой иное слѣдуетъ предоставить естественному развитію, а иное исправлять и устранять. 4., Истинно-правильное воспитаніе готовитъ своихъ воспитанниковъ *для дѣйствительной жизни*, слѣдовательно для общества, государства, церкви. 5., Наконецъ, истинно-

правильное воспитание, при всех частных целях, постоянно имеет в виду последнюю и главную цель, определенную человеку, к осуществлению которой должно стремиться и воспитание.

Если, таким образом, эти различные частные понятия составляют принадлежности вѣрнаго воспитания: то превратныя педагогическія направленія возникаютъ отъ пренебреженія той или другой изъ этихъ принадлежностей.

А именно:

1., Когда считаютъ излишнимъ намѣренное влияние на юношество, — влияние, слѣдующее определеннымъ основоположеніямъ.

2., Когда не обращаютъ вниманіе на то, что воспитаніе имеетъ дѣло съ незрелыми и неразвитыми личностями, которые должны быть освобождены отъ состоянія неразвитости, и которые могутъ быть освобождены только постепенно.

3., Когда вслѣдствіе ложнаго представленія о существѣ и достоинствѣ человѣческой природы, ложно понимаютъ и рѣшаютъ вопросы: что должно образовывать, или сохранять въ воспитанникѣ, какъ и насколько.

4., Когда забываютъ, что воспитанникъ хотя долженъ сохранить неприкосновенную свою особую личность (индивидуальность), но вмѣстѣ долженъ приготовляться быть членомъ общества и именно такого, какимъ оно образовалось исторически, посредствомъ дѣйствующихъ въ немъ силъ, и въ связи съ учрежденіями его опредѣляющими какъ живой организмъ.

5., Наконецъ, когда цель воспитанія поставляется не въ осуществленіи Божественнаго закона, а въ достиженіи какой нибудь временной цели и пользы.

На основаніи этихъ частнѣйшихъ требованій, вытекающихъ изъ общаго опредѣленія здраво понимаемаго воспитанія и его задачи, мы будемъ дѣлать обзоръ и сужденіе о различныхъ превратностяхъ въ направленіи воспитанія ¹⁾.

I.

Прежде всехъ другихъ направленій, противорѣчащихъ истинному понятію воспитанія, должно упомянуть о *материализмѣ*, который есть не столько ложное направленіе воспитанія, сколько отрицаніе и уничтоженіе всякаго воспитанія. Сущность ученія материалистическаго состоитъ въ слѣдующемъ: „все существующее есть *случайное* собраніе и смѣшеніе безчисленнаго количества матеріальныхъ частицъ (субстанцій)“. Материализмъ, такимъ образомъ, отказывается отъ открытія внутренней связи вещей, а вмѣстѣ съ тѣмъ отъ собственнаго научнаго мышленія и отъ жизни вѣдомой и устроенной по основоположеніямъ. Его основаніе какъ въ жизни вообще, такъ

¹⁾ Свѣдѣнія о различныхъ направленіяхъ въ воспитаніи у народовъ западныхъ заимствуются изъ нѣмецкаго изданія: «Paedagog. Enkyklopaedie» v. Schmid, Gotha, 1859. В. II. S. 261 sq.

и въ воспитаніи, должно быть: не держаться никакого основоположенія. Для послѣдовательнаго матеріалиста все воспитаніе должно бы заключаться въ содѣйствіи образованія тѣла; а правильная душевная дѣятельность (которая относится къ мозгу и нервамъ и иначе, какъ урина къ почкамъ), образовалась бы сама собою. *Упражнение чувствъ* посредствомъ впечатлѣній предметовъ внѣшняго міра, — вотъ все, чѣмъ исчерпывается вся задача воспитанія.

Но пока матеріалистъ считаетъ необходимымъ связанное преподаваніе, наприм., естествознанія, или математики; пока онъ позволяетъ себѣ извѣстныхъ людей называть не только плохо-вскормленными, но прямо *худыми людьми*; пока онъ въ отношеніи къ своимъ дѣтямъ не можетъ успокоить себя, въ случаѣ ихъ безнравственности, однимъ воззрѣніемъ на ихъ хорошую „вскормленность“ и физическую силу, — до тѣхъ поръ ему не удастся освободиться совершенно отъ остатковъ идеализма, напечатлѣннаго въ природѣ человѣка. Замѣчательна непослѣдовательность матеріалистовъ: они не желаютъ видѣть осуществленія своихъ убѣжденій на собственныхъ дѣтяхъ, они иногда желаютъ даже имѣть благочестивыхъ дѣтей. Подобные люди чувствуютъ, что послѣдовательное проведеніе ихъ взглядовъ разрушило бы человѣческое общество, чувствуютъ, что они сами живутъ своею непослѣдовательностію... Матеріалистическое направленіе въ воспитаніи обнаруживаетъ свое разрушающее вліяніе различнымъ образомъ; при обсужденіи натурализма, паганизма, радикализма и утилитаризма мы встрѣтимся съ его слѣдами.

Если матеріализмъ положительно враждебенъ воспитанію по указаннымъ выше причинамъ; то, съ другой стороны, есть направленія считающія излишнимъ *планообразное воспитаніе*, потому что на основаніи будто бы опыта извѣдано, что отъ такого воспитанія нельзя ожидать удовлетворительныхъ результатовъ. Сборники такого направленія основываются, съ одной стороны, на томъ, что врожденныхъ, природныхъ свойствъ человѣка нельзя ни измѣнить во что либо другое, ни что либо другое не можетъ быть насильственно привито къ этимъ природнымъ свойствамъ. А съ другой стороны утверждаютъ, что отрывочныя, хотя и планообразныя, педагогическія вліянія не могутъ преодолѣть непрестанно-дѣйствующихъ на воспитанника разнообразныхъ впечатлѣній внѣшняго міра. Такимъ образомъ, при совокупномъ дѣйствіи обоихъ этихъ факторовъ (т. е. внутреннихъ природныхъ свойствъ воспитанника и вліаній изъ внѣшняго міра), становится слабымъ и ненужнымъ систематическое воспитаніе, и — вѣрный, удовлетворительный результатъ необходимо возникаетъ и самъ собою. Такъ какъ изъ подобныхъ взглядовъ возникаетъ направленіе воспитанія, склоняющееся къ ослабленію правильнаго руководства и предоставленію воспитанника личному прозволу; то подобное направленіе воспитанія можно назвать *ослабленіемъ*, или педагогическимъ *либерализмомъ*.

Есть и противоположная этому направленію *односторонность*, называемая *педагогическимъ авторитаризмомъ*. Все, что касается внутренней и внѣшней жизни юно-

шества, педантизмъ хочетъ подвести подъ опредѣленные, непрерываемыя правила. Какъ противоположность этой превратности и либерантизмъ имѣетъ свое относительное оправданіе. Этотъ послѣдній содѣйствовалъ указанію того, что при подобномъ, педантическомъ подведеніи всей жизни подъ правила, должна пострадать свѣжесть силъ юношества, и что стремленіе предохранить воспитанника отъ всѣхъ возможныхъ вредныхъ соприкосновеній съ внѣшнимъ міромъ — при достиженіи этой цѣли — оказалось бы болѣе вреднымъ. Ибо въ послѣдствіи необходимо должно же представить столь усердно и долго предохраняемаго воспитанника свободному обращенію въ обществѣ; а это предоставленіе застало бы его совершенно неприготовленнымъ для разнообразныхъ отношеній и соприкосновеній жизни.

Но воспитаніе, здраво сознающее свою задачу и вѣрно взвѣснвающее свои средства, не думаетъ воспитывать такъ, какъ будто склонности воспитанника къ извѣстному роду занятій единственно зависѣли бы отъ планообразнаго воспитанія. Оно допускаетъ и обращаетъ вниманіе на возникающія въ немъ природныя стремленія; оно знаетъ, что проявляющіеся природнымъ склонностямъ нельзя навязать чуждыхъ имъ занятій и обязанностей, безъ худыхъ послѣдствій. Но оно знаетъ также и то, что для воспитанника, одареннаго даже самыми рѣдкими природными способностями, возможно и полезно знакомство съ другими сферами занятій и знаний, какъ для того, чтобы при вѣрной оцѣнкѣ ихъ умѣть вѣрно оцѣнить свое собственное положеніе въ обществѣ, такъ и для интересовъ самаго дѣла, которымъ онъ занимается. Въ особенности необходима педагогическая вліянія видна, когда обратимъ вниманіе на постепенность и систематичность занятій, требуемыхъ каждою наукою, или искусствомъ. И самая рѣшительная естественная склонность и счастливая способность нуждается въ извѣстныхъ элементарныхъ познаніяхъ и предварительныхъ приготовленіяхъ. Познанія эти должны быть приобретаемы постепенно, посредствомъ усерднаго, часто механическаго труда. А такъ какъ значеніе этого труда для дѣтскаго разсудка непонятно, дитя только чувствуетъ горечь ученія, не зная сладости плодовъ его; то онъ способенъ совсѣмъ оставить безъ вниманія первыя условія и основанія науки, или искусства; онъ способенъ отдаться первому, что займетъ его вниманіе, и такимъ образомъ погратнеть въ мѣлочахъ, если не привзойдетъ обуздательное и направляющее вліяніе воспитанія, которое хотя не въ состояніи восполнить недостатковъ таланта, но безъ котораго и счастливейшій талантъ не придетъ къ совершенству. Но и въ отношеніи къ вліянію на воспитанника впечатлѣній со стороны внѣшняго міра нельзя положиться на либерантичскій произволъ. Воспитатель не долженъ думать, что онъ можетъ совершенно парализировать внѣшніе впечатлѣнія, независющія отъ него; но онъ можетъ въ некоторой степени удерживать ихъ, и онъ долженъ это дѣлать тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе самостоятельности въ воспитанникѣ: полезныя вліянія онъ долженъ подкрѣплять, а вредныя противодействовать. И такъ какъ первоначальный міръ дитяти есть сначала родительскій домъ, а потомъ школа, тѣ

на самомъ дѣлѣ, авторитету родителей и учителей удается это противо-
дѣйствіе вреднымъ вліяніемъ вѣшняго міра. Съ теченіемъ времени, воспи-
танникъ самъ постепенно научается различать, что для него нужно, и что
не нужно; въ немъ образуется твердое зерно склонности и потомъ ха-
рактера, при помощи которыхъ онъ самостоятельно оказываетъ сопротив-
леніе искушеніямъ. Такимъ образомъ, мѣсто „предостерегающихъ“ правилъ
должно болѣе и болѣе заступать правило „предоставляющее“ ему самому
испытывать собственыя силы въ борьбѣ съ міромъ.

(Продолженіе будетъ).

А. Р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА:

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА СЪ ЦЕРКОВНОЮ ЛѢТОПИСЬЮ.

Съ окончаніемъ текущаго года исполнится десять лѣтъ отъ начала из-
данія Духовной Бесѣды. Значитъ, нѣтъ надобности много говорить
о ея направленіи, содержаніи и объемѣ. Редакція неослабно вела свое дѣ-
ло, не отступая отъ данной программы и не запоздавъ ни на *одинъ день*
еженедѣльнымъ выпускомъ журнала.

По той же программѣ, въ тѣ же сроки, за ту же цѣну, та же ре-
дакція будетъ издавать Духовную Бесѣду съ Церковною Лѣто-
писью и въ наступающемъ 1868 году. Не распространяясь въ прежде-
временныхъ общаніяхъ, мы смѣемъ только увѣрить читателей, что употре-
бимъ всѣ наши силы и средства къ поддержанію и возможному улучшенію
нашего журнала.

Въ Духовной Бесѣдѣ, въ первомъ ея отдѣлѣ, по прежнему будутъ
помѣщаться статьи по всѣмъ отраслямъ духовной науки и жизни, труды
нашихъ ученыхъ и проповѣдниковъ.

Въ отдѣлѣ, называемомъ Церковною Лѣтописью, будутъ печататься,
прежде всего, официальные извѣстія, Высочайшіе указы и манифесты, оп-
редѣленія святѣйшаго Синода, для опубликованія которыхъ Духовная Бе-
сѣда служитъ непосредственнымъ органомъ, распоряженія и извѣстія по
с.-петербургской епархіи, извѣстія о заграничныхъ церквахъ и иностран-
ныхъ исповѣданіяхъ, свѣдѣнія о новыхъ книгахъ, разныя замѣтки, выдерж-
ки и объявленія. На сколько зависитъ отъ человѣка, продолженіе Духов-
ной Бесѣды, благодаря Бога, можетъ считаться обеспеченнымъ, какъ въ
литературномъ, такъ и матеріальномъ отношеніи; число ея сотрудниковъ
и подписчиковъ увеличивается.

Редакція принимаетъ всѣ мѣры къ исправной разсылкѣ журнала и спѣ- шить исполнить жалобы (слава Богу, малочисленные). Со стороны подпис- чиковъ она покорнѣйше просить, для достиженія той же цѣли, исполненія слѣдующихъ условій: 1) подписываться заблаговременно, не откладывая на долгое время; 2) ясно обозначать прежде всего—куда нужно доставлять журналъ, т. е. ближайшую къ подписчику станцію, уѣздъ и губернію; 3) четко писать свои: званіе, имя и фамилію; 4) присылать свои требованія прямо въ редакцію Духовной Бесѣды, въ С.-Петербургѣ, ибо редакція никакихъ особыхъ комиссіонеровъ и конторъ не имѣетъ.

Цѣна годоваго изданія Духовной Бесѣды, состоящаго изъ 52-хъ номеровъ, остается, какъ сказано, таже: *три* руб. *пятьдесятъ* коп. безъ пересылки и *четыре* руб. съ пересылкою и доставкою. По той же цѣнѣ можно получить этотъ журналъ и за текущій 1867 годъ, а также и за 1863, 1864, 1865 и 1866 годы; экземпляры за 1858—1862 годы *почти все* проданы.

Въ редакціи „Духовной Бесѣды“ можно получить, сверхъ того, слѣдую- щія книги:

- 1) *Письма къ отступнику православія*, соч. протоіерея *И. Яхонтова*; цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 2) *О праздникахъ Православной Церкви, ея же*; ц. 50 коп. съ пере- сылкою.
- 3) *Краткое описаніе Святой Земли, ея же*; ц. 25 коп. съ пере- сылкою.
- 4) *Букетъ милій*, собраніе стихотвореній для дѣтскаго возраста; ц. 25 коп. съ пересылкою.
- 5) *Слова и привѣтствія* высокопреосвященнаго *Іосифа*, митрополита ли- товскаго; ц. 50 к. съ пересылкою.
- 6) *О Тихвинской иконѣ Божіей Матери*, ц. 40 копѣекъ.
- 7) *Катихизическія Бесѣды* прот. *И. Яхонтова*; три выпуска, ц. 2 руб.; Первый выпускъ, напечатанный *вторымъ* изданіемъ, разошелся почти весь, второй и третій вмѣстѣ (безъ перваго) продаются за 50 коп.
- 8) *О православіи Россійской церкви*, ц. 25 к.
- 9) *О Боюслуженіи православной Церкви*, соч. *В. Владиславлева*; 2 то- ма, ц. 1 р. 50 к.

Редакторъ Протоіерей *Іоаннъ Яхонтовъ*.

Въ редакціи саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей издана и продается отдѣльная брошюра:

ОБЪЯСНЕНІЕ УТРЕННИХЪ МОЛИТВЪ

ВЪ ДОМАШНИХЪ БЕСѢДАХЪ ОТЦА СЪ СЫНОМЪ

Саратовъ. 1867 года. (144 страницы). Цѣна 30 к. с. безъ пересылки.

Если подписка на издание будет доставлена и в то же время, которое означено в особых письмахъ редакціи къ разнымъ лицамъ и въ домахъ; то во всякомъ случаѣ, требованія будутъ удовлетворены немедленно.

„НАРОДНАЯ ГАЗЕТА“

съ 1-го января 1868 г. — годъ шестой

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна съ приложениями (портретами и очерками дѣятельности нѣкоторыхъ русскихъ людей) и пересылкою

3 РУБ. СЕРЕ. — ЗА ПОЛГОДА 2 РУБ. СЕРЕБ.

Редакція *Народной Газеты*, вступая въ шестой годъ своего существованія, считаетъ излишнимъ распространяться о своей прошедшей и будущей дѣятельности. Самое ея существованіе въ продолженіи столькихъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ явилось и исчезло, съ матеріальнымъ ущербомъ для подписчиковъ, не одно изданіе, — ясно говорить въ пользу нашей редакціи, поставленной на прочныхъ основаніяхъ во всѣхъ отношеніяхъ. Очевидно также, что и цѣль изданія, заключающаяся въ томъ, чтобы за самую незначительную плату дать возможность каждому имѣть въ свѣдѣнія, какія находятся и во всѣхъ другихъ газетахъ — достигается вполне, судя по количеству нашихъ подписчиковъ, которые постоянно возрастаютъ.

Наконецъ мы успѣли убѣдить публику, что *Народная Газета*, издается не исключительно только для простаго народа, что подъ словомъ *народъ* мы разумѣемъ всѣхъ безразлично, и потому изданіе наше не можетъ и не должно преслѣдовать интересы какого либо одного слоя общества; но служить въ этомъ случаѣ интересамъ, близкимъ каждому изъ насъ — народнымъ. Вотъ почему мы чаще всего обращаемся въ немъ къ земледѣлю, промышленнику, торговцу, народному образованію и нашей внутренней жизни вообще. Мы убѣждены, что до тѣхъ поръ, пока большинство народа русскаго не познаетъ само себя, не познаетъ своего отечества: его нужды и богатства, тѣсно связаннаго съ благосостояніемъ цѣлой страны и каждой отдѣльной личности — до тѣхъ поръ общественное довольство будетъ невозможно. Безъ средствъ матеріальныхъ, т. е. безъ денегъ, само собою разумѣется ничего нельзя сдѣлать, а потому торговля и промышленность какъ главные проводники богатства въ народъ — очевидно должны стоять на первомъ планѣ. Только при полномъ и разумномъ развитіи того и другаго, государство можетъ пользоваться жизнью самостоятельной. На этомъ основаніи нельзя не придавать особеннаго значенія лицамъ, которые содѣй-

ствують наибольшему развитію нашей отечественной промышленности и торговли. Такія личности, вышедшія большею частию изъ простаго народа, не могутъ быть не интересны для насъ, а потому мы считаемъ своею обязанностию знакомить съ ними нашихъ читателей, дѣлаемъ это еще и потому, что бы научить отличать почетныя званія торговца и промышленника отъ недостойнаго торгашничества людей, устраивающихъ свое благосостояніе на обидахъ и притѣсненіяхъ бѣднаго рабочаго класса.

Для некоторыхъ быть можетъ покажется неудовлетворительнымъ, что газета наша выходитъ только одинъ разъ въ недѣлю. На это мы скажемъ, что большинство нашихъ подписчиковъ живетъ въ провинціи, гдѣ большею частию почты получаютъ много если два раза, а то и одинъ разъ въ недѣлю, что же касается до посылки на почту изъ селъ и деревень, то это, можно положительно сказать, бываетъ ни какъ не болѣе одного раза въ недѣлю, слѣдовательно кому необходимо количество газетныхъ листовъ, тотъ разумѣется на нашу газету не подпишется, не смотря на то, что въ ней заключается все то, что было интереснаго и замѣчательнаго въ продолженіи каждой недѣли; но кто не имѣетъ возможности тратить лишніи деньги на приобрѣтеніе газетъ ежедневныхъ, и кто имѣетъ время слѣдить только за тѣмъ, что дѣлается болѣе замѣчательнаго на бѣломъ свѣтѣ и особенно въ Россіи, того можетъ удовлетворить и газета еженедѣльная, которая, разумѣется, старается вмѣстить въ себѣ только то, что интереснѣе. Но такъ какъ мы сами находимъ, что настоящій объемъ номеровъ нашей газеты не вполне достаточенъ; то съ 1868 г. измѣняемъ форматъ бумаги и дѣлаемъ его гораздо болѣе, а для удобства при чтеніи листъ будетъ сложенъ въ четвертую долю. Увеличить объемъ каждого № газеты мы находимъ возможнымъ только при нѣкоторомъ увеличеніи платы за изданіе; а потому и назначаемъ вмѣсто прежнихъ двухъ рублей три рубля съ пересылкою и доставкою. Кроме того съ будущаго года мы желаемъ ввести въ газетѣ отдѣлъ собственно политической и значительно расширить программу другихъ отдѣловъ.

СОДЕРЖАНІЕ ГАЗЕТЫ:

I. Передовыя статьи или статьи, руководяція по текущимъ вопросамъ всѣхъ замѣчательныхъ явленій въ русской государственной, экономической и общественной жизни. — Обзорніе общихъ и мѣстныхъ распоряженій правительства.

II. Правительственныя распоряженія и постановленія: Высочайшія манифесты, указы, грамоты, распоряженія г. г. министровъ и отдѣльных управленій. Движеніе по государственной службѣ.

III. Внутренній отдѣлъ. Статьи экономическаго содержанія, касающіяся внутренней и вѣншей торговли Россіи, ея финансоваго положенія, путей сообщенія, земледѣлія, промышленности и сельскаго хозяйства. — Цѣны на жизненныя продукты и рабочія силы въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отѣ-

чества. — Ярмарки и результаты ихъ дѣйствій. — Денежный курсъ. — Петербургская биржа. — Дѣйствія земскихъ собраній и управъ. — Извѣстія о дѣятельности и развитіи общественнаго управленія въ городскихъ и сельскихъ обществахъ, а также и въ приходскихъ попечительствахъ. — Крестьянское дѣло. — Народное образованіе. — Внутренняя корреспонденція. —

IV. Извѣстія заграничныя.

V. Статьи литературнаго содержанія.

VI. Библиографія.

Смѣсь (разныя извѣстія) — Объявленія.

Приложеніе: Очерки полезной дѣятельности лицъ, имѣющей вліяніе на развитіе народнаго образованія, городское или сельское благоустройство, торговлю, промышленность и проч., съ ихъ портретами.

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ГРАМОТЬЯ“

годъ седьмой.

состоятъ изъ шести книгъ, которыя выходятъ: въ октябрѣ, декабрѣ, февралѣ, апрѣлѣ, юнѣ и августѣ.

Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями

2 РУБ. СЕР.

(Полугодовой подписки не принимается).

Журналъ сей обратилъ на себя милостивое вниманіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича; принять въ народныхъ школахъ и училищахъ.

По разсмотрѣніи *духовно-учебнымъ управленіемъ*, признано полезнымъ, чтобы изданіе это получалось не только въ церковно-приходскихъ училищахъ, но даже въ семинаріяхъ. — Одобрено *совѣщательнымъ комитетомъ* бывшаго главнаго управленія генеральнаго штаба для нижнихъ чиновъ. — Наконецъ *министерство государственныхъ имуществъ*, до самаго перехода въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ его училищъ, постоянно выписывало для нихъ означенный журналъ. Все это, полагаемъ, достаточно говоритъ въ пользу нашего изданія, а потому прибавлять что либо отъ себя, мы считаемъ не только излишнимъ, но даже неумѣстнымъ.

Съ октября мѣсяца 1867 г., вступая въ седьмой годъ своего существованія, будетъ издаваться по прежней программѣ, заключающей въ себѣ слѣдующее:

I. Статьи религіознаго содержанія.

II. Разказы изъ *русской исторіи*. — Описаніе Россіи по отдѣльнымъ мѣстностямъ (губерніямъ, областямъ и проч.) въ географическомъ, этнографическомъ, статистическомъ, торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Описаніе *растеній*, жизни и нравовъ *животныхъ*, преимущественно нашихъ, отечественныхъ, съ указаніемъ ихъ пользы или вреда. — Объясненіе различныхъ *явленій природы* и тѣхъ полезныхъ *открытій, изобретеній и нововведеній* по *сельскому и домашнему* хозяйствамъ, которыя могутъ быть примѣнны, безъ особенныхъ затратъ, къ разнообразной промышленности нашего народа; а также объясненіе болѣе употребительныхъ и болѣе выгодныхъ *ремеселъ и производствъ* заводскихъ и фабричныхъ.

III. Все относящееся до распространенія въ народѣ *грамотности*, съ указаніемъ для учащихся болѣе простыхъ и болѣе вѣрныхъ приемовъ, испытанныхъ на дѣлѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ „Грамотѣй“ будетъ содѣйствовать къ искорененію въ нашемъ простонародіи: предразсудковъ, ложныхъ понятій и суевѣрія.

IV. Совѣты относительно *сбереженія и возстановленія здоровья*, съ указаніемъ простыхъ домашнихъ *средствъ и лекарствъ*, которыя имѣются подъ руками во всякой деревнѣ.

V. *Разныя извѣстія*, сообщаемыя съ разныхъ сторонъ Россіи относительно *мыслныхъ занятій*, а также и тѣ случаи, которые, какъ *примѣры*, могутъ имѣть полезное вліяніе на *нравственную сторону* жизни нашего народа.

VI. *Повѣсти и разказы* изъ народнаго быта (въ прозѣ и стихахъ), анекдоты и жизнеописанія замѣчательныхъ русскихъ людей. — Разборъ народныхъ книгъ.

Приложенія къ журналу состоятъ изъ портретовъ лицъ *Царствующаго дома*, рисунковъ, относящихся къ свѣдѣніямъ *научнымъ и хозяйственнымъ*, портретовъ *историческихъ личностей* и *календаря* на 1868 годъ, заключающаго въ себѣ святцы и разныя необходимыя свѣдѣнія. — Календарь будетъ доставленъ подписчикамъ при *декабрьской книжкѣ* текущаго года.

Редакція покорнѣйше проситъ обращаться съ требованіями по обоимъ изданіямъ заблаговременно, на сколько это будетъ возможно съ стороны гг. подписчиковъ, на томъ основаніи, чтобы имѣть возможность сообразить какое количество экземпляровъ, приблизительно, она должна печатать. Въ противномъ случаѣ, вторичное печатаніе номеровъ, вышедшихъ въ свѣтъ, (какъ это уже случилось не разъ) во первыхъ, сопряжено съ значительными расходами для редакціи, тѣмъ болѣе, что цѣна изданіямъ и безъ того весьма умѣренная; а во вторыхъ, могущая произойти отъ этого мед-

ленность въ высылкѣ журнала или газеты легко можетъ возбудить негодование со стороны самихъ же подписчиковъ.

Иногороднымъ подписчикамъ редація предлагаетъ обращаться къ ней за доставленіемъ разныхъ закономъ невоспрещенныхъ свѣдѣній отъ мѣстъ и лицъ, на которыя они укажутъ; за указаніемъ лучшихъ торговыхъ, фабричныхъ и другихъ заведеній въ обихъ столицахъ, а равно и съ другими порученіями, но не иначе какъ по предварительному соглашенію съ нею, можетъ ли она принять на себя ихъ исполненіе. Для отвѣта должна быть приложена почтовая марка. Въ противномъ случаѣ отвѣты редакціи будутъ печататься въ газетѣ подъ рубрикою *справочный листокъ*.
Равно и лица, желающія имѣть отъ редакціи квитанцію или увѣдомленіе въ полученныхъ ею деньгахъ за изданія, благоволятъ таже выслать почтовую марку.

пріемъ и печатаніе объявленій.

За напечатаніе объявленій взимается плата самая умѣренная относительно другихъ газетъ и журналовъ, а именно: въ „Народной газетѣ“ по 15 коп. за дюймъ, а въ журналѣ по 50 коп.

Редація также принимаетъ на себя составленіе объявленій, рекламъ и проч.

подписка принимается на оба изданія

отъ жителей Петербурга въ самой редакціи, адресъ которой постоянно печатается на изданіяхъ, — въ редакцію-же слѣдуетъ доставлять и объявленія —

въ конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ Давыдова, на невскомъ проспектѣ, противъ Аничкова дворца, д. № 62 — и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Иногородные надписываютъ свои требованія въ Петербургъ, въ редакцію „Народной газеты“ или „журнала Грамотѣй“.

Въ случаѣ жалобы со стороны подписчика на несвоевременное или неаккуратное доставленіе изданій, которыя разсылаются иногороднымъ, всѣмъ безъ исключенія, въ конвертахъ наглухо заклеенныхъ — редація удовлетворяетъ всякую справедливую претензію немедленно, если только ошибка произошла отъ ея неосмотрительности; въ противномъ случаѣ она сносится съ газетною экспедиціею почтамта и о послѣдующемъ распоряженіи съ ея стороны, также безъ замедленія, даетъ знать лицу, предъявившему жалобу.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАВАНІИ
духовнаго журнала

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕЩДНИКЪ

въ 1868 году.

Православный СовеЩдникъ, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1865 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно — по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1868 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученоемъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный СовеЩдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ приложений, а вторая — *преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный СовеЩдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложения къ Православному СовеЩднику, помѣщаются:

1) Дѣнія святыхъ (*acta sanctorum*), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: „Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію“ (продолженіе прежде издавнаго).

2) Дѣнія мучениковъ (*acta martyrum*), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: „Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію“ (продолженіе прежде издавнаго).

3) Дѣнія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе V всеел. собора).

4) Толкованія блаженнаго Теофилакта болгарскаго на посланія св аمو-столовъ, *въ русскомъ переводѣ*, (продолженіе прежде издавнаго).

5) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложений составитъ наконецъ особую книгу, съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины Православнаго СовеЩдника, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложений въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой, мѣсячной, книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію того, или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной, напр., книжкѣ „Дѣнія святыхъ“, а въ другой — „Дѣнія мучениковъ“ и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, помѣщаются статьи:

- 1) Догматическаго содержанія,
- 2) Нравственнаго содержанія,
- 3) Истолковательнаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде свѣтѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія, и
- 6) Памятники древне-русской духовной письменности небольшого объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по не большому объему книжекъ его, не всѣ означенныя здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую, мѣсячную, книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой — по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины Православнаго Собесѣдника, по окончаніи года, составитса три тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми — заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1868 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ казани съ доставкою на домъ и съ персылкою во все мѣста Имперіи —*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи.*

извѣстія по казанской епархіи.

Съ 1867 года, при „Православномъ Собесѣдникѣ“ издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ „извѣстія по казанской епархіи“, которыя будутъ выходить и въ 1868 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по два печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „извѣстій“ для мѣсть и лицъ *другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ:* а) вмѣстѣ съ „Православнымъ Собесѣдникомъ“ *десять руб.*, б) отдѣльно отъ него *четыре руб. сер.* — съ персылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ той же редакціи продаются

ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ во полномъ составѣ книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по три руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1867 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

Б. Отдѣльно отъ приложений:

1. Православный Собесѣдникъ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: „День святой жизни“). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

2. Православный Собесѣдникъ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл.

3. Православный Собесѣдникъ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, „Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туrowsкаго“). Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл. 50 коп.

4. Православный Собесѣдникъ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. за годъ.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника приложения къ нему.

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія — Маттея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. Святаго отца нашего Григорія двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. Дѣяніе вселенскихъ соборовъ. Три тома. 1859—1864. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб.

5. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. Сочиненіе инокъ Зиновія: Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольниковыхъ сектъ (поповщины и безпоповщины) на многіе мѣлкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

11. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

12. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ писать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту же редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса *ясно и точно*.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1868 году будутъ издаваться по прежней программѣ, нумерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ *пять рублей*.

Подписка принимается у всѣхъ со, благочинныхъ харьковской губерніи у редактора, протоіерея Іоанна *Чижевскаго*

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домъ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна *Чижевскаго*, № 4-й.

Въ редакціи Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить:

I. Журналъ „Духовный Вѣстникъ“ за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою *шестидесять* коп.

II. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ перес. 50 к.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 экз.—1 руб. 80 коп.

IV. Библейское учение о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экзем. съ пересылкою и безъ пересылки 60 коп.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

Могилевская квартирная комиссія, отъ 15 іюля текущаго года, № 421, препроводила на имя горыгорецкаго городоваго врача двадцать одинъ рубль сорокъ двѣ и три четверти коп; но таковыхъ денегъ настоящій врачъ, за смертію врача г. Тихомирова, не принялъ, такъ-какъ оныя принадлежатъ послѣднему.

Вслѣдствіе чего ввѣренная мнѣ почтовая контора относилась въ комиссію: куда оныя деньги обратить? Контора получивъ отвѣтъ, что деньги эти, за смертію врача, должны принадлежать его наслѣдникамъ, если не будетъ препятствій со стороны мѣстнаго полицейскаго управленія, сообщила оному и получила увѣдомленіе въ томъ, что препятствій нѣтъ на отсылку означенныхъ денегъ и что родственники г. Тихомирова находятся въ рязанской епархіи. Между тѣмъ горыгорецкаго казначейства казначей г. Введенскій подалъ мнѣ объявленіе, въ которомъ заявилъ чисто христіанскую мысль, что бы эти деньги были обращены на устройство приличнаго памятника надъ могилою г. Тихомирова, по согласію его наслѣдниковъ.

Препровождая при семъ въ подлинникѣ таковое объявленіе, покорнѣйше прошу рязанскую духовную консисторію сдѣлать распоряженіе: во 1, кто именно наслѣдники г. Тихомирова (онъ происходилъ изъ духовнаго званія)? во 2, желаютъ ли они привести на самое дѣло мысль г. Введенскаго и въ 3. если не желаютъ, — кому выслать прописанныя деньги? — обовсемъ этомъ консисторія не оставитъ меня извѣстить или ввѣренную мнѣ контору.

При чемъ долгомъ поставляю присовокупить, на случай согласія наслѣдниковъ поставить памятникъ, что это св. дѣло можно возложить на духовнаго отца г. Тихомирова, Успенской градской церкви священника Порфирія Лепешинскаго, совмѣстно съ г. казначемъ, какъ лицъ благонадежныхъ?

Редакторы: { Клеандр. Протоіерей *Лука Воскресенскій*,
Протоіерей *Хараламій Романскій*.

Печатать дозволяется. Рязань, 15 ноября 1867 года.

Цензоръ: Ревто семинаріи, Архимандритъ *Ювеналій*.

Въ типографіи губерн. правленія.