

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

13 годъ
изданія.

1907

8 апрѣдя.

№ 15.

Цѣна за 52 №—пять руб. съ
церквей епархіи; съ членовъ
причта, съ частныхъ подпис-
чиковъ, съ церковныхъ школъ
— три руб. въ годъ; цѣна одно-
го номера — 28 к. (четыре поч-
товыхъ марки).

Адресъ: Владикавказъ
(Терской области) Ре-
дакція Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Оффиціальная часть.

Журналь Совѣта Владикавказскаго Епархіальнаго женска- го училища отъ 2 марта 1907 года за № 20

(печатается по постановленію Совѣта отъ 10 марта текущаго учебнаго г.).

Слушали слѣдующее словесное заявленіе г. начальницы учи-
лища: воспитанницы V класса въ продолженіи третьей четверти
текущаго учебнаго года неоднократно были замѣчены мною въ
массовомъ неблагоповеденіи, а одинъ разъ позволили себѣ ши-
каньемъ и смѣхомъ оскорбить воспитательницу; успѣхи ихъ въ
теченіи третьей четверти были значительно слабѣе успѣховъ во-
спитанницъ другихъ классовъ. По предоставленной мнѣ училищ-
нымъ уставомъ власти, я въ наказаніе лишила ихъ отпуска на
масляницу. Въ числѣ выдавшихся своимъ неблагоповеденіемъ бы-
ла воспитанница N. 28 февраля былъ въ училищѣ отецъ этой
воспитанницы священникъ станицы N и просилъ у меня отпу-
стить его дочь на масляницу домой. Я лично сказала ему, что

его дочь, какъ и всѣ воспитанницы V класса, лишена мною отпуска, и выяснила ему причины, побудившія меня прибѣгнуть къ такой мѣрѣ наказанія. Священникъ N со мной согласился; дочь его осталась въ училищѣ. 2 марта я получила телеграмму слѣдующаго содержанія: мать, встревожившись, заболѣла; сутки въ безсознательномъ состояніи; требую немедленно выслать дочь N. расходы уплачу.

Не высказывая никакого подозрѣнія относительно достоверности указываемаго въ приведенной телеграммѣ факта, я считаю необходимымъ заявить совѣту, что грубый тонъ телеграммы („требую“) ставить меня въ затрудительные положеніе при исполненіи мною своихъ обязанностей: манера обращенія родителей ученицъ съ начальствующими въ училищѣ лицами можетъ передаться ихъ дочерямъ и, потому, можетъ вредно отозваться на общемъ ходѣ воспитательнаго дѣла; наказанная за неблагоповеденіе воспитанница будетъ передавать въ своемъ освѣщеніи обстоятельства, вызвавшія наказаніе, своимъ родителямъ и послѣдніе, къ соблазну воспитанницъ, будутъ предъявлять начальствующимъ разнаго рода „требованія.“ Кромѣ того, тонъ телеграммы явно показываетъ неуваженіе къ начальствующимъ въ училищѣ лицамъ. Трудно вести дѣло воспитанія ученицъ, когда родители ихъ не только не поддерживаютъ авторитета начальствующихъ, но грубо умаляютъ его. Обращаю вниманіе совѣта на это обстоятельство потому, что грубыя отношенія къ инспекціи училища со стороны родителей ученицъ уже были предметомъ сужденія въ совѣтѣ; имѣю въ виду письменныя обращенія ко мнѣ и совѣту священника N. Докладывая совѣту о тонѣ телеграммы священника N, я однако обязана заявить, что воспитанница мною отпущена домой съ надежнымъ человѣкомъ по письму ея отца, полученному мною вечеромъ 2 марта изъ частныхъ рукъ.

Постановили: о грубомъ обращеніи священника N по телеграфу къ г. начальницѣ доложить Его Преосвященству съ просьбою употребить Архипастырскія мѣры къ огражденію престижа начальствующихъ въ училищѣ лицъ.

На семь журналѣ послѣдовала **резолуція** Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „11 марта 1907 г. Съ глубокимъ прискорбіемъ прочитанъ мною этотъ журналъ. Къ поименованнымъ здѣсь священникамъ присоединю еще одного, недавно бывшаго у меня съ своимъ сыномъ, исключеннымъ изъ Ардонской семинаріи. Этотъ священникъ, въ присутствіи же своего сына, началъ упрекать не сына, завѣдомо неудачнаго ученика, а семинарское начальство якобы за неосновательное исключеніе его сына. Тутъ же я подумалъ, что если священникъ при мнѣ наговорилъ кучу вздора по адресу семинарскаго начальства, то что же говоритъ онъ объ этомъ начальствѣ дома, въ кругу своихъ родныхъ, при томъ же негодномъ мальчишкѣ! И мальчишка, слыша такія рѣчи своего отца, конечно воображаетъ себя агнцемъ непорочнымъ, невинно пострадавшимъ, а въ лицѣ семинарскаго начальства пріучается видѣть какихъ то жестокихъ тирановъ, которыхъ при случаѣ недурно бы угостить револьверомъ или ножемъ.... Безумно влюбленные въ своихъ дѣтей отцы и матери! Вы вѣроятно не любите чужихъ дѣтей, кромѣ своихъ собственныхъ. Вы никогда вѣрно не были начальниками, или воспитаниками чужихъ дѣтей, и потому Вамъ трудно вѣрить, чтобы начальство любило чужихъ дѣтей, ввѣренныхъ его заботамъ и попеченію. Да, Вамъ не легко этому повѣрить, тѣмъ болѣе, что слово любовь слишкомъ растяжимое, неопредѣленные понятіе, которымъ нерѣдко очень злоупотребляютъ. Состоя не малое время начальникомъ надъ начальниками и воспитателями различныхъ учебныхъ заведеній, съ удовольствіемъ могу свидѣтельствовать, что эти лица въ огромномъ большинствѣ своемъ искренно любятъ своихъ питомцевъ, желаютъ имъ, какъ самимъ себѣ, всяческаго добра, отъ всей души радуются за добрыхъ учениковъ, глубоко скорбятъ о дурныхъ и къ крайнимъ мѣрамъ вразумленія и исправленія прибѣгаютъ только тогда, когда другого исхода не видится. Не спору, любовь начальническая нѣсколько иного характера, чѣмъ родительская любовь. Первая любовь болѣе осмысленная и прозорливая, болѣе одухотворенная

и идеальная, чѣмъ послѣдняя, обычно отличающаяся слѣпымъ пристрастіемъ, страстностью и увлеченіемъ. Но въ силу именно этихъ ея преимуществъ, начальническая любовь къ дѣтямъ и должна пользоваться всѣмъ нашимъ уваженіемъ, потому-то и нужно оказать ей предпочтительное довѣріе. Школу вообще можно уподобить благоразумному отцу семейства, а семью-неразборчиво любящей матери. Едва-ли кто станетъ долго колебаться въ предсказаніи, будетъ-ли толкъ въ тѣхъ дѣтяхъ, у которыхъ отецъ методично требовательный и иногда даже строгій, а мать слабая и поблажливая. Опытъ всюду свидѣтельствуетъ, что дѣти у такихъ родителей бываютъ большею частію плохія, неудачныя. Но точно такой же результатъ получится и тогда, когда начальники учебныхъ заведеній и родители окажутся несогласными между собою во взглядахъ на воспитаніе дѣтей, когда тѣ и другія будутъ предъявлять дѣтямъ противорѣчивыя требованія, когда одни будутъ запрещать, а другіе разрѣшать тоже самое. Для блага и счастья дѣтей, для воспитанія добрыхъ нравовъ будущихъ гражданъ и слугъ отечества, необходимо полное единеніе между начальниками учебныхъ заведеній и родителями дѣтей и въ спорныхъ случаяхъ, по моему убѣжденію, родители должны подчиниться рѣшенію начальниковъ и воспитателей, какъ специалистовъ своего дѣла и нейтральныхъ людей. Необходимо вообще всячески беречь и уважать авторитетъ начальниковъ и воспитателей и внушать дѣлать тоже самое дѣтямъ, иначе никакая дисциплина немислима въ учебномъ заведеніи, иначе послѣднее не замедлитъ превратиться въ скопище своевольниковъ. А такъ какъ священникъ **Н** поступилъ какъ разъ наоборотъ всему вышесказанному, такъ какъ онъ самовольно и грубо нарушилъ распоряженіе училищнаго начальства, то считать дочь его выбывшею изъ училища по желанію родителей, выразившихъ пренебреженіе къ начальству и порядкамъ заведенія. Если священнику **Н** благоугодно будетъ опять опредѣлить ее въ училище, то онъ долженъ подать объ этомъ особое прошеніе, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства о болѣзни его жены (подъ

каковымъ предлогомъ онъ позволилъ себѣ „требовать“ свою дочь домой) и извиненія въ своей грубости по отношенію къ училищному начальству. Отъ совѣта училища будетъ зависѣть уважить или неуважить просьбу упомянутаго священника.“

Благодарность жертвователямъ.

Прихожане Владикавказскаго прихода Константинъ Ивановичъ Кадіевъ и Николай Георгіевичъ Дзаховъ сдѣлали пожертвованія во Владикавказскую Осетинскую церковь: первый подсвѣчникъ стоимостью въ 30 руб., второй тоже подсвѣчникъ стоимостью въ 5 руб., и жертвователямъ 21 сего марта Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ выражена сердечная благодарность.

Присоединенія къ православію

Священникомъ церкви при станціи Петровскъ—Кавказскій Аѳанасіемъ Албеговымъ 25 февраля сего года присоединенъ къ Православной церкви, чрезъ таинство миропомазанія крестьянинъ, Ломженской губ., Кальпенскаго уѣзда Гмины Едвадно Вильгельмъ Августовъ Пишель, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 47 лѣтъ отъ роду.

Священникомъ ст. Курской Николаемъ Лавровымъ 14 января с./г. присоединена къ Православію крестьянка Полтавской губ., Анна Андреевна Левченко изъ секты штундо-баптистовъ, 22-хъ лѣтъ.

Причтомъ церкви сл. Нальчикъ 16 апрѣля 1906 года присоединенъ къ православію воспитанникъ Нальчекской горской школы Яковъ Мартыновъ Горчинскій Римско-Католическаго вѣроисповѣданія, 14 лѣтъ.

Редакторъ официальной части Священникъ В. Топкинъ.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Может-ли православную русскую Церковь постигнуть когда либо судьба католической церкви во Франціи?

Переживаемыя на нашихъ глазахъ французской католической церковью тяжелыя минуты приводятся многими у насъ сейчасъ въ нашемъ отечествѣ, какъ неизбежное *memento mori* нашей церкви. Враги свободы и всякаго прогрессивнаго движенія, запугиваютъ насъ перспективой отдѣленія церкви отъ государства, какъ скоро разрушится прежній бюрократическій строй нашего отечества! Между тѣмъ, для всякаго непредубѣжденнаго человѣка—ясно, что послѣдній быстро идетъ къ уничтоженію, что жизнь мощно стремится впередъ, желая создать новыя формы, болѣе соответствующія изрѣвѣвшимъ потребностямъ времени. Время, когда духовенство могло ограничиваться только требоисправленіями и удовлетвореніемъ религіозно-нравственныхъ потребностей въ собственномъ смыслѣ, безвозвратно миновало. Высочайшей волей духовенство призывается къ самому дѣятельному участию въ благоустроеніи нашей общественной жизни на новыхъ свободныхъ началахъ! Для этого духовенству необходимо прежде всего уяснить себѣ кардинальный и существенно-важный вопросъ, не работаетъ-ли оно на свою голову, вмѣшиваясь въ общественно-политическую жизнь, не разрушаетъ-ли оно себя, а въ лицѣ себя и Церковь, содѣйствуя прогрессу въ государственной жизни, короче сказать, отвѣтимъ на поставленный нами въ заголовкѣ статьи вопросъ.

Вопросъ этотъ далеко не столь маловажный, какъ можетъ показаться на первый взглядъ. Многіе изъ лицъ, весьма расположенныхъ къ Церкви русской, пророчатъ ей судьбу Франціи, если „освободительное“ движеніе, переживаемое нашимъ отечествомъ, не будетъ въ конецъ заглушено и на вѣки вѣчныя не будутъ сохранены доселѣ существовавшія отношенія государства къ церкви и церкви къ государству. Все то, что происходитъ сейчасъ во Франціи, такъ отвратительно и мерзко, что одна перспектива возможности хотя бы сотой доли всего этого у насъ въ Россіи, способна наполнить холодомъ и ужасомъ сердце всякаго вѣрующаго христіанина. Всѣ наши симпатіи клонятся совершенно въ другую сторону и рисуютъ намъ діаметрально-противоположный идеалъ русскаго государства, государства, не объявившаго себя «чуждымъ всякой религіи и по существу атеистичнымъ», а государства, насквозь проникнутаго христіанскими началами, такого государства, гдѣ вся жизнь построена по началамъ хри-

стіанства, гдѣ и судъ, внутренняя и внѣшняя политика не по имени только, а дѣйствительно христіанскія. Такой идеаль предносится мысленному взору каждаго вѣрующаго христіанина. И когда онъ видитъ то, что происходитъ сейчасъ во Франціи, то сердце его обливается кровью, и невольно на умъ ему приходитъ мысль: неужели до такого состоянія довела Францію гражданская свобода? И здѣсь, психологически вѣрно угадывая моментъ, враги свободы и дѣйствительнаго духа Христова нащептываютъ ему: да, это такъ! Свобода — врагъ религіи, подождите и у насъ тоже будетъ! И у насъ церкви обратятъ въ музеи, и у насъ выгонятъ изъ церковныхъ домовъ престарѣлыхъ архіепископовъ, и у насъ запретятъ преподаваніе закона Божія, и у насъ открыто будутъ глумиться надъ всѣмъ священнымъ, если... если... церковь не будетъ охранительницей существующаго режима.

Въ виду возможности такихъ рѣчей и важно для насъ рѣшеніе вопроса, противъ чего собственно, ведется сейчасъ война во Франціи, противъ религіи ли вообще или противъ католической церкви, и что вызвало во Франціи отдѣленіе отъ государства, государство-ли съ его стремленіемъ къ свободѣ или сама католическая церковь съ ея деспотизмомъ и нетерпимостью? Отвѣтъ на это въ томъ или другомъ смыслѣ дастъ намъ отвѣтъ и на вопросъ, можетъ ли наша русская церковь испытать когда нибудь что либо подобное. Безпристрастное сужденіе приводитъ насъ къ признанію, что Франція въ настоящую минуту борется не съ религіей вообще, а съ ультрамонтанствомъ и іезуитскимъ католицизмомъ, религіей деспотизма и формъ, который, стремясь сдѣлаться „государствомъ“ въ государствѣ, желая подчинить себѣ Францію, несомѣстимъ съ свободой и прогрессомъ французскаго народа. Этотъ католицизмъ былъ всегда враждебенъ свободѣ и національному развитію Франціи. Онъ создалъ іезуитовъ, списокъ запрещенныхъ книгъ, инквизицію, схоластическія глупости, цѣлый рядъ суевѣрій католическаго клира. Соединенное тончайшими нитями съ Римомъ, чуждое Франціи католическое духовенство вело въ продолженіи цѣлаго ряда вѣковъ свою ультрамонтанскую политику. Мало-помалу, шагъ за шагомъ оно забрало въ свои руки все просвѣщеніе страны. Къ такой церкви, конечно, не могло равнодушно относиться Французское государство, власть, какова бы она ни была: республиканская-ли, или монархическая. Но истинная церковь Христова, идущая въ согласіи съ Евангеліемъ, не сопротивляющаяся свѣту, уважающая государство, не претендующая поставить себя на мѣсто науки и государства, не требующая во имя религіи стѣсненія свободы слова, печати и преподаванія, не желающая всецѣло подчинить себѣ школу, короче не мнящая быть государствомъ въ государствѣ,— всегда будетъ въ состояніи ужиться съ самою

крайней демократіей. Зачѣмъ, спрашивается, въ самомъ дѣлѣ государство будетъ возставать на такую церковь, требовать ея уничтоженія, которая какъ и оно, стремится къ свѣту, прогрессу, желаетъ улучшить жизнь, сдѣлать такъ, чтобы условія жизни общественной и государственной приблизились къ идеалу Христову! Напротивъ, съ такой церковью государство всегда пойдетъ рука объ руку. Неужели-же, дѣйствительно, возможны такія власти, которыя возненавидѣли-бы другихъ людей, такихъ-же добрыхъ, какъ и они, честныхъ, проникнутыхъ самыми альтруистическими намѣреніями, только за то, что послѣдніе вѣрятъ въ Бога, безсмертіе души, загробную жизнь. Нѣтъ, такихъ людей, такихъ представителей власти быть не можетъ. Если сейчасъ гнать Церковь и ея служителей во Франціи, такъ только потому именно, что эта Церковь давно уже не была носительницей идеаловъ Христовыхъ, сама не проводила, да и государственной власти препятствовала проводить въ жизнь эти высокіе идеалы! По-этому мы глубоко убѣждены, что нашей православной россійской церкви не слѣдуетъ бояться участи католической французской церкви. Православіе тѣмъ и цѣнно, что оно всегда было проникнуто духомъ свободы и стремилось организовать жизнь на началахъ соборности и братской любви! Чуждая папскому монархизму, православная церковь призывала каждаго члена къ дѣятельному участию въ жизни церковной. Ей чужда была католическая нетерпимость въ области мысли, она не создала ордень іезуитовъ, инквизицію, индексъ, строгую цензурю, стремящуюся ограничить развитіе науки! Провозглашая принципъ «царство мое не отъ міра сего», православная церковь всегда была чужда государственно-политическимъ цѣлямъ, не вмѣшивалась въ политическую жизнь страны, не смѣшивала религіи съ политикой, не препятствовала гражданамъ чужой страны быть патріотами и націоналистами! Разительнымъ примѣромъ этого служить поведеніе высшаго представителя православной церкви въ Японіи въ послѣднюю русско-японскую войну Архіепископа Николая. Будучи самъ русскимъ по происхожденію и воспитанію, онъ не только не отклонялъ православныхъ японцевъ отъ исполненія своего государственнаго долга, но, напротивъ, убѣждалъ и благословлялъ быть вѣрными сынами своего отечества. Православіе всегда учило любить свою родину, повиноваться ея законамъ, оно уважаетъ правительство и его приказанія. Наше духовенство— не враги свободы, государста и науки, подобно французскому духовенству, проникнутому іезуитскимъ духомъ Рима. А потому, еще разъ повторяемъ, что по нашему глубокому убѣжденію ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ православной церкви вообще, а россійской въ частности, нѣтъ наличныхъ данныхъ для опасенія, что въ будущемъ государственная гражданская власть будетъ «гнать церковь Божию». Государство и Церковь, какъ обя-

занные стремятся къ одной и той же высокой цѣли «христіанизированія» наличной дѣйствительности, не имѣютъ поводовъ для столкновенія и могутъ пребывать въ полной гармоніи и мирѣ. Жизнь идетъ впередъ, создаются новыя формы общественности, и отъ церкви, отъ мощаго голоса ея представителей зависитъ, чтобы эти формы или приблизились къ духу Христову или отдалились отъ него!

(Херсонск. Еп. вѣд. № 3).

Сущность проповѣдническаго служенія.

(Замѣтки по проповѣдничеству).

Въ исторіи нѣтъ болѣе прекраснаго, болѣе чуднаго явленія, какъ проповѣдь евангелія. Въ безутѣшную ночь языческаго міра она, какъ неожиданная утренняя заря, внесла надежду новаго свѣтлаго дня и безъ шума или разрушительнаго насилія, единственно смиреннымъ словомъ бѣдныхъ и слабыхъ людей основала царство несокрушимой мощи, — царство свѣта, жизни и любви. И идетъ эта проповѣдь по міру, подъ вѣяніемъ Святаго Духа благословляющая и освящающая, и церковь ежедневно изъ среды своихъ дѣтей вызываетъ новыя силы въ ряды своихъ апостоловъ. Счастливъ, кого коснулся этотъ зовъ! „Какъ прекрасны ноги благовѣствующихъ миръ, благовѣствующихъ благое!“ (Рим. 10, 15, Ис. 52, 7). Но кто принялъ этотъ зовъ или кто желаетъ удостоиться его, тому въ вилахъ цѣлесообразнаго и благословеннаго выполненія проповѣдническаго служенія необходимо прежде всего уяснить себѣ сущность и духъ его. Это познаніе, искреннее и глубокое, станетъ для него могучимъ и постояннымъ побужденіемъ, посвятить себя своему высокому призванію съ радостнымъ одушевленіемъ и искреннею преданностію.

Проповѣдническое служеніе считалось въ церкви всегда служеніемъ святымъ. Черезъ него люди воспитываются въ христіанской истинѣ и въ нихъ возжигается ревность идти путемъ евангельскимъ. Такъ какъ церковь черезъ благовѣстіе святого слова продолжаетъ учительское служеніе Іисуса Христа, то проповѣдь вполне справедливо, по своему характеру, считается важнѣйшею отраслью непрестанно продолжающейся въ церкви богочеловѣческой дѣятельности Христа.

Если мы разчленимъ данное понятіе, или ближе изслѣдуемъ сущность и основаніе проповѣдническаго служенія, то намъ откроется слѣдующее.

1. Божественное установленіе этого служенія. Проповѣдничество основаніе свое имѣетъ въ торжественномъ повелѣніи даннымъ Господомъ Іисусомъ Христомъ апостоламъ: „*идите научите вся языки*“. (Мѡ. 28, 19); «*идите въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари*». (Марк. 16, 15).

2. Содержаніе служенія проповѣдническаго: евангеліе или радостная

вѣсть о спасеніи. Священное писаніе называетъ это превосходящее всѣ сокровища естественнаго знанія содержаніе „словомъ Христовымъ, словомъ Божиимъ, словомъ примиренія, словомъ крестнымъ, словомъ спасенія, словомъ благодати, словомъ жизни, духомъ и жизнью“. (Кол. 3, 16, 1. Фес. 2, 13.; Рим. 10, 8, 2. Кор. 5, 19; 1. Кор. 1, 18.; Дѣян. 13, 26; 20, 32.; Іоан. 6, 69, 64).

3. Цѣль проповѣдническаго служенія: назиданіе и освященіе. Учители и пастыри даны Богомъ, какъ говоритъ апостоль „къ совершенію святыхъ, для созиданія тѣла Христова“. (Еф. 4.; 12). «Я васъ поставилъ, чтобы вы шли и приносили плодъ, и чтобы плодъ вашъ пребывалъ». (Іоан. 15, 16). Итакъ, насажденіе христіанской вѣры и жизни, поддержаніе ея, продолженіе— завершеніе и вотъ великая задача проповѣдничества, а благодаря этому она столь-же возвышается надъ цѣлями свѣтскаго краснорѣчія, какъ небо надъ землею, какъ вѣчность надъ временемъ.

4. Достоинство служенія. Служеніе это по своему достоинству созерцаемое о духѣ вѣры поразительно: проповѣдникъ заступаеъ мѣсто Иисуса Христа: «мы посланники отъ имени Христова, и какъ бы Самъ Богъ увѣщаетъ чрезъ насъ». (2 Кор. 5, 20) «Принявъ отъ насъ слышанное слово Божіе вы приняли не какъ слово человѣческое, но какъ слово Божіе (каково оно есть истиннѣ). (1 Фес. 2, 13). Потому-то апостоль въ восторженномъ благоговѣннѣи передъ величіемъ слова Божія, передъ которымъ должно все преклониться, говорилъ:» оружія воинствованія нашего не плотскія, но сильныя Богомъ на разрушеніе твердынь; ими ниспровергаемъ замыслы и всякое превозношеніе, возстающее противъ познанія Божія, и плѣняемъ всякое помышленіе въ послушаніе Христу. (2 Кор. 10, 4, 5).

Проповѣдническое служеніе далѣе полно необычайнаго достоинства по тѣмъ возвышеннымъ результатамъ, которые его вѣнчаютъ. Церковная кафедра—міровая кафедра. Съ ея высоты слово Божіе, подобно солнцу, втеченіе столѣтій изливаетъ свои небесные лучи на всю землю. Оно освободило цѣлые милліоны, которые были погребены въ мрачныхъ тѣняхъ смерти и ночи суевѣрія и до конца дней оно остается для человѣчества источникомъ свѣта и истины, основаніемъ цивилизаціи и культуры, пристанью спасенія, таинственною силою духовнаго возрожденія. Какое достоинство во всей мірской учености и наукѣ, во всѣхъ школахъ и ученыхъ учрежденіяхъ въ сравненіи съ этою каедрою религіи!

(Продолженіе будетъ).

Исторія сектанства во Владикавказской епархіи.

8-е благочиніе. Г. Грозный

Въ г. Грозномъ проживаютъ 20 семействъ баптистовъ и одна семья молоканъ. Первымъ баптистомъ въ Грозномъ былъ мѣщанинъ О-въ, совра-

тившійся въ половинѣ 1880-хъ г.г. въ станицѣ Закань-Юртовской, гдѣ онъ проживаль, занимаясь торговлей. О-въ вмѣстѣ съ профессиональными проповѣдниками бантизма (особенно Скороходовымъ) явился усерднымъ пропагаторомъ баптизма въ г. Грозномъ. Особенно успѣшно баптизмъ развивался въ началѣ 1890-хъ г.г. Въ это время выступилъ другой пропагандистъ изъ мѣщанъ г. Грознаго—П—овъ, совратившійся въ 1890 году въ г. Владикавказѣ. Всѣхъ совращенныхъ изъ православія семействъ въ г. Грозномъ насчитывается 10 (не считая семействъ, возвратившихся потомъ въ православіе), изъ нихъ 5 семействъ—мѣщане г. Грознаго, остальные 5-крестьяне, переселенцы преимущественно изъ Рязанской губ. Мѣщане совращены въ баптизмъ до 1893-го, крестьяне въ слѣдующіе годы: двѣ семьи—въ 1897-8 г.г. одна—въ 1900-мъ, одна—въ 1901-мъ и одна—въ 1903-мъ году*). Остальные 10 семействъ баптистовъ пришли въ Грозный сектантами—4 семьи пришли молоканами (двѣ семьи изъ Астраханск. губ., одна изъ Саратовской и одна изъ Бессарабской губ.) и здѣсь перешли въ секту баптистовъ (3 семьи пришли въ 1892-3 г.г. одна—въ 1898 г.), 6 семействъ пришли въ Грозный баптистами—2 семьи изъ Ставропольской губ. (крестьяне изъ Орловской и Рязан. губ. совращенные въ баптизмъ въ Ставроп.), 2 семьи изъ южныхъ губерній Россіи, одна—изъ г. Владикавказа (мѣщане г. Владикавказа) и одна изъ стан. Слѣпцовской (крестьяне Орловск. губ. семья совращена въ ст. Слѣпцовской въ 1890 году). Семья молоканъ пришла изъ г. Моздока (природные молокане).

Грозненскіе нефтяные промыслы. (приписаны къ приходу церкви стан. Ермоловской).

Участокъ Неклепаева. Въ настоящее время на участкѣ Неклепаева проживаетъ 4 семьи баптистовъ. Всѣ они совращены въ баптизмъ работающимъ здѣсь Грозненскимъ баптистомъ Пае-мъ; одна семья совращена въ 1899 году (въ этомъ же году совращена другая семья—казака стан. Наурской, послѣ его смерти, въ 1905 году жена его возвратилась въ Наурь), двѣ семьи совращены въ 1901 году и одна—въ 1903 году. П—овъ до послѣдняго времени усиленно пропагандируетъ на участкѣ Неклепаева, главнымъ образомъ среди работающихъ съ нимъ кузнецовъ, и пропаганда его имѣетъ успѣхъ, вслѣдствіе нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ условій церковной жизни на промыслахъ. Въ послѣднее время вліяніе сектантовъ на участкѣ Неклепаева особенно усилилось, нѣкоторыя православныя семьи находятся въ очень колеблющемся религіозномъ состояніи. Со стороны православной миссіонеромъ приняты всѣ возможныя мѣры къ противо-

*) Въ одной изъ этихъ пяти семействъ—мужъ православный, въ другой—жена православная.

тѣйствію пропаганды сектантовъ, однако новыя отпаденія отъ православія вполне возможны.

На другихъ участкахъ промысловъ встрѣчаются иногда пришлые, большею частію безсемейные сектанты, въ 1903 году ихъ было 4 человѣка, одинъ изъ нихъ семейный (молоканинъ на участкѣ Владикавказскаго общества).

Станица Заканъ-Юртовская.

Въ стан. Заканъ-Юртовской существуютъ двѣ секты—баптистская и молоканская. Молоканство появилось въ станицѣ съ 1866 года, занесено было двоими изъ мѣстныхъ казаковъ, одинъ изъ нихъ совратился въ молоканство во время службы въ Петербургѣ, другой—во время службы во Владикавказѣ. Молоканство быстро распространилось въ станицѣ. Лѣтъ черезъ десять послѣ появленія молоканства—съ 1876—7 г.г. появился баптизмъ. Баптизмъ насажденъ былъ специальными проповѣдниками—Павловымъ, Богдановымъ и Скороходовымъ. Большинство молоканъ скоро перешли въ баптизмъ, при чемъ 9 семействъ молоканъ, недовольные расколомъ въ ихъ общинѣ возвратились въ православіе. Съ теченіемъ времени почти всѣ молокане перешли въ баптизмъ. Послѣдніе случаи перехода изъ молоканства въ баптизмъ были въ 1902 году. Въ 1903 году баптистовъ въ приходѣ было 15 домовъ, молоканъ—2 дома. Въ 1902 году въ станицѣ былъ совращенъ въ секту баптистовъ одинъ пришлый крестьянинъ, принятый однимъ изъ баптистовъ въ домъ зятемъ. Въ началѣ 1906 года въ станицѣ обнаружилась пропагаторская дѣятельность новохлыста, проживающаго въ стан. Михайловской (Ф--ва), въ то же время оживили свою пропаганду и мѣстные баптисты. Ф-овъ пропагандируетъ особенно среди раскольниковъ, о двоихъ изъ нихъ говорятъ, какъ о послѣдователяхъ новохлыстовства, вліяніе Ф-ва на раскольниковъ объясняется частью тѣмъ, что Ф-овъ—по происхожденію раскольникъ. Среди православныхъ замѣтно склоняется въ новохлыстовство одна семья (семья эта была раньше и въ молоканствѣ, и въ баптизмѣ). По сообщенію мѣстнаго священника, въ послѣднее время одна недавно поселившаяся въ станицѣ семья крестьянина совращена въ секту баптистовъ. Миссіонерскія бесѣды, усиленныя въ станицѣ съ начала 1906 г., парализуютъ пропаганду сектантовъ, нѣсколько колебавшихся въ православіи семействъ успокоены.

Слобода Хасавъ-Юртъ.

Къ приходу слоб. Хасавъ-Юртовской принадлежатъ два, зараженные баптизмомъ хутора—Ярморкина и Калинина. На хут. Ярморкина проживаютъ 20 домовъ баптистовъ—воскресниковъ и 4 дома баптистовъ—субботниковъ, на хут. Калинина—13 домовъ баптистовъ—воскресниковъ, 9

домовъ баптистовъ—субботниковъ и 4 дома православныхъ. Хутора составились изъ крестьянъ, переселенцевъ южныхъ губерній Россіи, главнымъ образомъ Екатеринославской, Полтавской и Кіевской губ., хуторъ Ярморкина возникъ съ 1897 г., хут. Калинина—съ 1899 г.*) Сворачиваніи изъ православія на хуторахъ не было до 1905 года. Въ 1905 году на хуторѣ Калинина перешелъ въ секту баптистовъ бывший солдатъ квартирующаго въ Хасавъ-Юртѣ полка, принятый зятемъ въ семью одного изъ баптистовъ. Въ маѣ 1906 г. на хуторѣ Ярморкина перешла въ секту баптистовъ православная женщина, проживавшая вмѣстѣ съ мужемъ недалеко отъ хутора Калинина—въ селеніи Баташъ-Османъ-Юртъ; въ іюнѣ эта семья перешла на другой хуторъ—Львовскій (хуторъ населенъ нѣмцами), мужъ остается православнымъ.

Станица Петропавловская.

Въ станицѣ проживаетъ 3 семьи баптистовъ**) изъ мѣстныхъ казаковъ. Всѣ они совращены были изъ православія въ 1902 году временно-проживавшимъ въ станицѣ кузнецомъ-баптистомъ. Благодаря постояннымъ миссіонерскимъ бесѣдамъ въ станицѣ въ 1903-4 г. г., пропаганда баптизма была остановлена въ своемъ развитіи.

Г. Петровскъ.

Къ приходской церкви г. Петровска приписаны два хутора—Чапчакъ и хуторъ около слободы Чирь-Юртъ. Хуторъ Чапчакъ возникъ съ 1897 года. Здѣсь проживаетъ 12 семействъ баптистовъ—субботниковъ, изъ нихъ—9 семействъ пришли на хуторъ сектантами (баптистами—субботниками, ***) остальные три совращены изъ православія на хуторѣ—одна семья совращена въ 1901 году, двѣ—въ 1902 г.; въ двухъ изъ этихъ совращенныхъ семействъ жены—бывшія сектантки, принимавшія православіе передъ замужествомъ. На хуторѣ проживаетъ двѣ православныхъ семьи, кромѣ того, въ одной сектантской семьѣ—старики православные. Въ 2-хъ верстахъ отъ хутора Чапчакъ находится большой православный хуторъ Ишкарты (въ 32 двора).

Хуторъ около слободы Чирь-Юртъ образовался въ 1904 году изъ переселенцевъ съ хутора Шушанова. Послѣдній хуторъ находился****) въ 10-ти

*) Многіе изъ сектантовъ хут. Ярморкина вышли съ родины православными и совратились въ Кубанской обл. (на хут. Штурбина), гдѣ они проживали нѣсколько лѣтъ, до переселенія на хуторъ.

**) Впрочемъ семья одного баптиста православная.

***) Всѣ они—уроженцы Черниговской губ., совращены въ секту баптистовъ въ Полтавской губ. гдѣ они жили около 10-ти лѣтъ передъ переселеніемъ на хуторъ.

****) Хуторъ существовалъ съ 1890-го по 1904-й годъ.

верстахъ отъ слободы Чирь-Юртъ и состоял. изъ 30-ти дворовъ православныхъ и 32-хъ дворовъ сектантовъ: 28-ми дворовъ баптистовъ—субботниковъ и 4-хъ дворовъ баптистовъ—воскресниковъ. Здѣсь было два случая совращенія изъ православія, одинъ—въ 1900 году, другой въ 1902 году. Остальные баптисты хутора Шушанова пришли на хуторъ сектантами изъ южныхъ губерній Россіи, при чемъ изъ 26-ти семействъ баптистовъ-субботниковъ 17 пришли на хуторъ принадлежащими къ этой сектѣ, остальные 9 пришли баптистами-воскресниками и здѣсь перешли въ секту баптистовъ-субботниковъ Въ 1904 году большинство сектантовъ хутора Шушанова сняли въ аренду казенную землю около слободы Чирь-Юртъ и поселились тамъ хуторомъ. Среди баптистовъ въ Дагестанской области встрѣчаются иногда послѣдователи секты иеговистовъ, какъ пришедшие, такъ и перешедшіе изъ секты баптистовъ.

Миссіонеръ Кормилинь.

О желательномъ типѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Говоря о необходимости открытія у насъ въ епархіи своей семинаріи, нельзя не обойти молчаніемъ и тотъ типъ, въ которомъ желательно было бы видѣть со временемъ преобразованія наши духовно-учебныя заведенія.

Представители духовенства Владикавказской епархіи, о. о. депутаты послѣдняго экстреннаго сѣзда, разбирая вопросъ о преобразованіи Ардонской семинаріи, почему-то не нашли возможнымъ высказаться объ этомъ. Положимъ, что Св. Синодомъ въ этомъ случаѣ не было поставлено прямого вопроса. Типъ, по которому должны быть преобразованы наши духовно-учебныя заведенія, еще не выработанъ. Имъ въ настоящее время только заняты. Вотъ теперь-то и время выразить свои соображенія. И сѣзду имѣлъ прямое нравственное право высказать свой взглядъ на этотъ предметъ. Неужели же намъ только и ждать, когда насъ спросятъ или предпишутъ? Почему намъ самимъ не высказаться и не просить? Тѣмъ болѣе, почему не выразить своихъ желаній, пользуясь случаемъ. Св. Синодъ стоитъ отъ насъ слишкомъ далеко и не можетъ знать нашихъ нуждъ, если мы о нихъ не будемъ сами говорить. Съ другой стороны „суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы“. Нужно сообразоваться съ требованіями и запросами жизни, а не цѣликомъ основываться на доводахъ кабинетныхъ ученыхъ. Жизнь и доводы нѣкоторыхъ, не выдавшихъ въ натурѣ жизни, часто смотрятъ въ разные стороны, какъ лебедь, ракъ и щука у Крылова.

Что собственно представляетъ изъ себя наше духовное училище по своей программѣ и по правамъ даваемымъ имъ воспитанникамъ? Выйдя изъ него, у васъ прямая дорога только въ семинарію, да и то по большей

части съ конкурсомъ. Не удалось вамъ выдержать экзамень вслѣдствіе большого наплыва; или не приняли на казенный счетъ въ семинарію; или просто, какъ у насъ велось, семинаріи своей нѣтъ—вы очутились въ самомъ безвыходномъ положеніи. Вы не имѣете возможности поступить ни въ одно учебное заведеніе безъ спеціальной домашней подготовки: въ гимназію или реальное училище годы ваши прошли, а программа четвертаго класса духовнаго училища не соотвѣтствуетъ программѣ гимназіи или реального училища. Хорошо если у васъ есть средства дать своему сыну спеціальную подготовку, а нѣтъ,—значить у вашего сына прямая дорога въ псаломщики или въ аптекарскіе ученики, какъ знающаго латинскій языкъ. Значить сынъ вашъ долженъ цѣлый вѣкъ влечить жизнь полуголоднаго, полураздѣтаго человѣка. Духовное училище—это усынокъ въ вершѣ или вентерѣ. Это дверка въ извѣстную клѣтку. Какъ только вы попали въ нее, вамъ изъ нея уже не вырваться: у васъ дорога или въ семинарію, или въ несчастные псаломщики.

Возьму теперь духовное училище и съ другой стороны, какъ училище общеобразовательное, дающее многимъ, въ особенности псаломщикамъ конечное образованіе. И тутъ опять таки оно не отвѣчаетъ по программѣ своему назначенію. И тутъ оно, къ стыду нашему, представляетъ изъ себя пахаря безъ сохи на пахотѣ. Беру современнаго псаломщика. Священнаго писанія онъ не знаетъ, а служить въ средѣ духовенства. Церковной исторіи онъ не знаетъ, а живетъ въ Россіи. Зато онъ училъ греческій и латинскій языкъ и изъ трехлѣтняго курса черезъ пять-десять лѣтъ, забылъ даже, какъ пишется первая буква алфавита, потому что въ теченіи всей своей службы онъ ни разу не примѣнялъ къ дѣлу этихъ познаній. А между тѣмъ на нихъ онъ убилъ столько золотого времени, попортилъ себѣ столько крови, а нерѣдко и искалѣчилъ цѣлую жизнь. Мы не знаемъ своего роднаго языка. Насъ только успѣли познакомить съ грамматикою немного, да теоретически съ синтаксисомъ, а насъ пичкаютъ разными греческими „аористами“.

Скорѣе и легче ихъ изучить въ старшихъ классахъ семинаріи, а здѣсь въ духовномъ училищѣ заполнить предметами болѣе существенными, предметами общеобразовательными. Насъ нужно знакомить съ предметами встрѣчающимися на каждомъ шагу, а не разъ только въ жизни. Учите насъ знать прежде родной языкъ, родную рѣчь, а потомъ беритесь и за белоберду. Познакомьте лучше съ теоріей словесности, съ химіей, съ физикой, съ алгеброю,—чѣмъ съ безконечными формами греческихъ глаголовъ. Познакомьте лучше съ древнею и церковною исторіями,—съ лишнимъ текстомъ Св. писанія, чѣмъ заучивать наизусть фразы по латынски и гречески. Стыдно сказать, ученикъ двухкласснаго министерскаго училища, или

церковно-приходской школы, знаетъ церковную исторію и русскую, а нашъ псаломщикъ четырехъ класснаго училища не знаетъ!

Профессоръ М. А. Машаковъ, одинъ изъ членовъ предсоборной коммисіи, при обсужденіи вопроса о древнихъ языкахъ говоритъ: „зачѣмъ 20,000 воспитанниковъ обременять изученіемъ латынскаго языка, когда, быть можетъ, только 20 человекъ изъ нихъ воспользуются этимъ изученіемъ и примѣнять его къ дѣлу?“

Изучать древніе языки въ особенности въ духовныхъ училищахъ, все тоже, что пріобрѣтать излишнюю роскошь въ домѣ, отказывая себѣ въ кускѣ насущнаго хлѣба.

Зачѣмъ же намъ ломать головы надъ созданіемъ непременно своего типа училища? Когда рядомъ съ нами находятся училища (гимназія, реальное училище), могущія служить для насъ примѣромъ и образцомъ?

Сдѣлайте изъ духовнаго училища восьмиклассную духовную гимназію, а семинарію оставьте изъ двухъ специально-богословскихъ классовъ. Дайте возможность поступать изъ духовной гимназіи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія и обратно изъ гимназіи въ семинарію. У васъ получатся пастыри по призванію,—а не наемники. У васъ останутся люди,—высоко-нравственные. У васъ будутъ клирики—образованные. У васъ появятся люди способные поддержать и постоять за православіе. Не будетъ нужды у духовенства и вести дѣтей въ свѣтскія гимназіи или реальныя училища.

Нашей Владикавказской епархіи въ особенности; вслѣдствіе стеченія самихъ обстоятельствъ, представляется возможнымъ высказаться относительно типа духовно-учебныхъ заведеній, просить Св. Синодъ преобразовать Ардонскую миссіонерскую духовную семинарію изъ 6 клас. въ 8 клас. духовную гимназію, оставивъ ее пока въ селеніи Ардонѣ, а изъ Владикавказскаго духовнаго училища образовать двухъ-классную или трехъ-классную миссіонерскую семинарію съ переводомъ въ послѣднемъ случаѣ части денегъ изъ отпускаемыхъ Об. вост. Хр. на Кавказѣ одиннадцати тысячъ на содержаніе специально миссіонерскаго класса при семинаріи, а остальная часть означенныхъ денегъ пойдетъ на содержаніе степендіатовъ по указанію Общ. вост. Хр. на Кавказѣ, хотя-бы тѣхъ же свѣтскихъ лицъ осетинъ или русскихъ безразлично.

При такомъ типѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній мы избавляемся отъ затратъ на перестройку духовнаго училища, или Ардонской семинаріи; при своей малочисленности, мы имѣемъ возможность рассчитывать на поступленіе въ духовную гимназію большинства свѣтскихъ лицъ, увеличенная плата съ которыхъ окажетъ нашей епархіи при ея бѣдности не малую услугу въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній. А разъ

свѣтскія лица постуяють въ гимназію, то безъ сомнѣнія найдутся изъ нихъ желающіе продолжать образованіе и въ семинаріи. Открытіе духовныхъ гимназій, вмѣсто настоящихъ духовныхъ училищъ признается полезнымъ и необходимымъ чуть не всѣми. Я не встрѣтилъ еще лица изъ нашего духовенства имѣющаго что-либо противъ. Съ этимъ согласенъ и педагогическій совѣтъ нашего Влад. дух. училища, выразившій свое желаніе накануне экстреннаго сѣзда, особымъ журнальнымъ постановленіемъ. Жаль, что вопросъ о типѣ будущихъ духовныхъ училищъ и семинарій остался не затронутымъ сѣздомъ. Мнѣніе цѣлаго сѣзда епархіи во всякомъ случаѣ должно было-бы имѣть большее значеніе. Къ нему могло присоединиться и духовенство другихъ епархій, а въ единеніи, всѣмъ извѣстно, — сила.

Ст. Архонская. Псаломщикъ А. Стефановъ.

По приходамъ Епархіи.

(Отъ собственныхъ корреспондентовъ).

Г. Владикавказъ. «Святая равноапостольная спеціальность». Это—миссіонерство. Воистину—„равно-апостольный“ трудъ! Полнаго равенства, конечно, не можетъ быть у нашихъ миссіонеровъ съ тѣми, кто „день и ночь“ трудились въ благовѣстіи, проходя веси, грады и страны и въ то же время питаясь трудами рукъ твоихъ, дѣлая палатки и т. д. Все-же и труды нашихъ миссіонеровъ, ихъ спеціальность, въ сравненіи съ спеціальностями другихъ тружениковъ,—святые труды, святая спеціальность. Такое впечатлѣніе я вынесъ изъ бесѣды, проведенной епархіальнымъ миссіонеромъ А. Т. Сквозниковымъ въ соборной школѣ, 1 апрѣля.

Съ глубокимъ убѣжденіемъ, съ искреннею благочестивою настроенностію, трогательно и доказательно проведена миссіонеромъ бесѣда о почитаніи Креста Христова. Около двухъ часовъ продолжалась она. Изъ присутствующихъ молоканъ очень слабо возражалъ одинъ начетчикъ: „Христа мы почитаемъ, а крестъ намъ не нуженъ“. Православные, со вниманіемъ выслушавъ бесѣду, выразили благодарность миссіонеру. Всѣ спѣли „Кресту твоему поклоняемся“... Въ заключеніе, миссіонеръ провелъ полу-часовую бесѣду о крещеніи, а кафедральный о. Протоіерей счелъ долгомъ напомнить православнымъ о благоповеденіи и въ частности объ истовомъ совершеніи на себѣ крестнаго знаменія, да не хулится чрезъ нашу порочную жизнь истинная вѣра Христова.

Г. Визляръ. *Воскресные базары*. Въ № 13 нашего епархіальнаго органа помѣщена корреспонденція изъ Кизляра о воскресныхъ базарахъ, авторъ коей, безъ ошибки можно сказать, судя по содержанію корреспон-

денци, не „кизлярецъ“, почему и не освѣдомленъ надлежащимъ образомъ о томъ, что служитъ главнымъ предметомъ его корреспонденціи.

Въ интересахъ возстановленія истины считаемъ нелишнимъ и мы сказать нѣсколько словъ о тѣхъ же Кизлярскихъ воскресныхъ базарахъ.

Вполнѣ согласны съ „міряниномъ“, что базары эти—большое зло какъ для православнаго населенія города, такъ и для жителей окрестныхъ приходоѡ: нѣтъ возможности побыть въ храмѣ, даже отдохнуть отъ недѣльнаго труда, религіозность замѣтно слабѣетъ и пр. (хотя, съ другой стороны, ни коимъ образомъ не можемъ согласиться съ тѣмъ, что Кизлярская полиція въ базарный день „съ ногъ сбивается“,—это не въ ея характерѣ). Но, надо сказать, это зло давно сознавалось въ Кизлярѣ и къ искорененію его принимались мѣры, хотя и безрезультатныя.

Въ 1897 году Кизлярское церковно-приходское Попечительство обращалось съ просьбой къ Преосвященному Владимиру ходатайствовать предъ Начальникомъ области о переносѣ базара съ воскреснаго дня на другой. Ходатайство было возбуждено. Но начальникъ области никакихъ особенныхъ мѣръ не принялъ и ограничился лишь передачей вопроса о переносѣ базара на разсмотрѣніе Кизлярской Городской Думы, а послѣдняя вопросъ этотъ „торжественно провалила“, ибо не въ интересахъ „господъ садовладѣльцевъ“ черезъ переносъ базара на буденный день терять рабочий день.

Въ 1902 (приблизительно) году вопросъ о базарѣ вновь всплылъ. Нѣсколько священниковъ изъ 6 и 7 благочинническихъ округоѡ заявили свое неудовольствіе, по случаю существованія въ Кизлярѣ базароѡ по воскреснымъ днямъ, пробѣзжавшему по кизлярскимъ краямъ Начальнику области генералу Толстову, а послѣдній сдѣлалъ предложеніе (опять таки) Кизлярской Городской Думѣ обсудить вопросъ о переносѣ базара *въ виду заявленія ему со стороны нѣкоторыхъ священниковъ* о неудобствѣ существованія этого базара по воскреснымъ днямъ. На этотъ разъ Дума взглянула на предложенный вопросъ нѣсколько серьезнѣе и постановила: *не уничтожая базара по воскреснымъ днямъ, въ видѣ опыта устроить другой базаръ по четвергамъ*. Конечно, отъ этой затѣи ничего добраго не вышло: сѣбѣжались обыкновенно на базаръ воскресный, а про „четвергоѡый“ многіе даже и не знали. Въ первое время, правда, пытались вывѣшивать флагъ на базарной площади, а потомъ послѣдняя, по прежнему, украшалась таковымъ только по воскресеніямъ.—Но вотъ наступилъ нсѡый 1907 годъ, а вмѣстѣ съ нимъ—и „новая эра“ для Кизляра. Вышедшій въ свѣтъ новый законъ о воскресномъ отдыхѣ („Церк. вѣдом.“ 1906 г. № 48) заставилъ „отцовъ города“ нарушить „священныя традиціи“ предкоѡ и базаръ перенесенъ на понедѣльникъ, о чемъ на дняхъ появится (если еще не появилась) пу-

бликація въ „Терскихъ Вѣдомостяхъ“, о чемъ и мы съ удовольствіемъ извѣщаемъ іереевъ пригороднихъ селъ и станицъ.

Дѣтъ подготовишельхой къ епархіальнымъ сѣздамъ Комиссіи.

Комиссія проситъ духовенство епархіи поспѣшить присылкою своихъ вопросовъ и проэктовъ, которые желательно обсудить на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ,—высылать ихъ въ редакцію Епархіальн. вѣдомостей, чтобы Комиссія съ мая мѣсяца занялась ихъ сортировкой по отдѣламъ и подготовкою соотвѣтствующихъ справокъ.

Отголоски жизни и литературы.

— *Побочныя занятія англійскихъ епископовъ.* Одинъ изъ нихъ хорошей медикъ—другой—поварь, третій—часовщикъ, четвертый—портной, еще—механикъ и т. п. А „консисторскихъ бумагахъ“, надъ которыми изнемогаютъ наши епископы, у тамошнихъ совсѣмъ нѣтъ (Колоколь № 350).

— При кафедральномъ соборѣ г. Владикавказа, по Архипастырскому благословенію Преосвященнаго Гедеона, сьорганизовался „*миссіонерско-проповѣдническій кружокъ*“ во главѣ кафедральнаго протоіерея и Епархіальнаго миссіонера, который задался цѣлью издавать, на специально-миссіонерскія средства, при мѣстномъ епархіальномъ органѣ листки миссіонерскаго противо-сектанскаго содержанія, отвѣчающія на современные запросы мѣстнаго сектанства.

— *Современная благотворительность.* На-дняхъ въ Асхабадѣ устроили спектакль въ пользу голодающихъ. Собрано 143 р. 30 к. Расходъ 143 р. 9 к. Въ пользу голодающихъ отчислился почтенный „кушъ“ 21 к., изъ которыхъ за отчисленіемъ въ пользу любителей искусства 50% т. е. 10½ к. и почтовыхъ расходовъ 10 к., къ мѣсту назначенія прибыло равно ½ коп. (Свѣтъ).

— *Газета „Новое Время“ за 25 лѣтъ.*—Недавно исполнилось 25 лѣтъ изданія „Новаго Времени“. Любопытныя слѣдующія данныя за это время Число подписчиковъ на газету съ 1562 въ 1876 г. возросло въ 1901 г. до 37,112 и въ розничную продажу ежедневно поступаетъ около 15,000 экземпляровъ; въ 1901 году „Новое Время“ издается въ 60,00 экземплярахъ За 25 лѣтъ на изданіе израсходовано болѣе 16 милліоновъ рублей; въ частности съ 1879 г. на расходы типографскіе 2,513,492 р., на бумагу 4,048,673 р., за фальцовку 651,067, р., почтовые расходы 1,370,062 р. и гонораръ сотрудникамъ 5,762,172 р. Въ одномъ прошломъ году сотрудникамъ уплачено гонорара 561,751 р., т. е. въ среднемъ свыше 1,500 р. за каждый №. Въ томъ же году было 67 членовъ редакціи, получавшихъ

постоянное содержаніе, и 832 сотрудника получало построчный гонорар. Какъ много выходитъ бумаги, видно изъ того, что въ 1900 году употреблено свыше 80,000 пудовъ; за 26 лѣтъ изданія газеты длина бумаги еслибы ее положить листъ за листомъ, равнялась бы приблизительно 400,000 верстамъ, т. е. больше, чѣмъ разстоніе луны отъ земли.

(Заим. изъ Н. Вр.).

Редакторъ неофиц. части свящ. І. поповъ.

Печат. разрѣш. 1907 г. Апр. 7 дня. Владикавказъ, цензоръ протоіерей К. Александровъ.
