

10 Сентября 1910 г.

4-й годъ
изданія.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

№ 26.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.
Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

О задачахъ и условіяхъ пастырскаго служенія.

*Пастыри церковные—строители царства Божія на землѣ.
Царство Божіе—царство совѣсти.*

Лѣтъ двадцать тому назадъ одинъ изъ просвѣщенныхъ наблюдателей русской церковной жизни писалъ: „у насъ существуетъ такое направленіе пастырской дѣятельности, которое, по примѣру протестантскихъ пастырей, старается уподобиться по своимъ приемамъ дѣятельности государственной, направленной не на внутренній міръ человѣка, а на установленіе внѣшнихъ порядковъ общежитія“. Эти правдивыя строки какъ нельзя болѣе подходятъ и къ нашему времени. Теперь не только отдѣльные голоса духовной и свѣтской печати, но и цѣлыя пастырскія собранія рѣшительно высказываются за необходимость для пастыря церкви самага дѣятельнаго участія въ разнаго рода учрежденіяхъ мелкаго кредита, различныхъ обществахъ сельскаго хозяйства и т. п. Въ наши дни священники, стражи святыни дома Божія, стремясь осуетиться житейскими пощеченіями, открыто поставляютъ для себя цѣлю, „чтобы храмъ приходскій былъ центромъ приходской жизни, объединяющимъ всѣхъ не только въ вопросахъ вѣры и нравственности, но и въ чисто житейскихъ дѣлахъ¹⁾“. Такъ современные ревнители церковнаго обновленія мечтаютъ объединить въ храмѣ служеніе Христу и мамонѣ. И это въ періодъ ослабленія религиознаго чувства и упадка церковной жизни!

Между тѣмъ, слово Божіе, ученіе отцовъ цер-

кви и общее отношеніе русскихъ людей самыхъ противоположныхъ мировоззрѣній рѣшительно противъ такого взгляда на пастырское служеніе и требуютъ, чтобы оно сосредоточивалось на внутреннемъ мірѣ душъ человѣческихъ, какъ по своимъ побужденіямъ, такъ и по цѣлямъ. Все ученіе Христа Спасителя вращается на противоположеніи Его царства всему земному, чувственному. Вы слышали, что сказано древнимъ, . . . а Я вамъ говорю . . . Такими словами Онъ предвѣщаетъ правила начертанныхъ Имъ обязанностей къ ближнимъ. Не будьте, какъ фарисеи, не такъ ли творятъ и язычники?— Вотъ достаточныя для Божественнаго Учителя основанія, чтобы ученики Его не удовлетворялись извѣстными обычаями или взглядами. Самое вступленіе въ свое царство Господь связываетъ съ отреченіемъ отъ міра и взятіемъ креста; Онъ не допускаетъ, чтобы кто служилъ, кромѣ Него, еще и міру, кто не съ Нимъ, тотъ противъ Него, кто съ Нимъ не собираетъ, тотъ расточаетъ Его царство. „Аще отъ міра сего было царство Мое, слуги Мои убо подвизашеся быша, да не предавъ быхъ былъ іудеямъ: нынѣ же царство Мое нѣсть отсюду“ (Іоан. 18, 36). Откуда же Его царство, гдѣ оно зиждется?—Въ совѣсти: „се бо царствіе Божіе внутри васъ есть“ (Лук. 17, 21). Устроеніе царства Божія на землѣ, путемъ воспитанія совѣсти вѣрующихъ „въ мѣру возраста исполненія Христа“ и есть дѣло пастырей церкви, какъ непосредственныхъ преемниковъ Христа и Его апостоловъ. По ученію слова Божія, задача дѣятельности пастыря, какъ руководителя и воспитателя совѣсти мірянъ, широка и всеобъемлюща. Наиболѣе ти-

Прим. 1) См. доклады священниковъ Невдѣтаева и Аеанасьева (Церк. Вѣд. 1908 г. № 22 и 23).

пическими изреченіями Христа Спасителя относительно пастырской дѣятельности принято считать: притчу о добромъ пастырѣ, о заблудшей соотой овцѣ, наставленія апостоламъ въ нагорной бесѣдѣ и при отправленіи ихъ на проповѣдь, избличенія фарисеевъ и прощальная бесѣда и молитва Божественнаго Учителя о Своихъ ученикахъ. Затѣмъ, въ Св. Писаніи подобное же пастыреводительное значеніе имѣетъ одна глава у Іереміи (23) и Іезекіиля (34), прощальная рѣчь ап. Павла къ пресвитерамъ Ефеса (20 гл. Д.) и его посланія къ Тимоѳею и Титу. Пастырское сознание должно обнимать, въ чувствѣ пламенной сострадающей любви всю паству, всѣхъ ея членовъ, радуясь ихъ успѣхами въ духовной жизни (Фил. 4, 1) и скорбя о ихъ несовершенствахъ, какъ о своихъ собственныхъ. „Будучи отъ всѣхъ свободенъ“—говоритъ ап. Павелъ—„я всѣмъ поработилъ себя, дабы больше пріобрѣсть... для всѣхъ я сдѣлалъ всѣмъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ“ (2 Кор. 9, 19—23; ср. 10, 33). „Кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы я не изнемогалъ? Кто соблазняется, за кого бы я не воспламенялся?“ (2 Кор. 11, 29). Тотъ же апостоль увѣщаетъ пастырей церкви внимать не только себѣ, но и всему стаду, побуждая ихъ къ тому предсказаніемъ о дальнѣйшихъ бѣдствіяхъ церквей; а своего возлюбленнаго ученика и сотрудника Тимоѳея, онъ учитъ прилагать особыя попеченія о каждомъ родѣ людей, особо учить старца, особо юношу, особо вдовицу, сообразно настроенію каждаго.

Насколько въ христіанствѣ вообще все внѣшнее должно исходить всецѣло изъ внутренней жизни совѣсти, настолько и во внѣшней дѣятельности пастыря долженъ отражаться именно этотъ всеобъемлющій характеръ пастырскаго сознанія. Священникъ долженъ знать жизнь общества въ ея цѣломъ, во всѣхъ тѣхъ ея сторонахъ, которыя соприкасаются совѣсти человѣческой; онъ не долженъ дожидаться, пока жизнь, уложившись въ формы традиціонной церковности, нѣкоторыми своими элементами сама прихлынетъ къ его исповѣданію или въ его метрическія книги; онъ первый долженъ самъ идти навстрѣчу жизни и возводить ее на „гору Господню“. Вотъ первое богословское основоположеніе пастырской дѣятельности, достаточно ясно раскрытое не только въ Св. Писаніи, но и въ Св. Преданіи. Такъ св. Григорій Богословъ въ знаменитомъ словѣ о бѣгствѣ ясно показываетъ, что руководящимъ началомъ пастырской дѣятельности должна быть не отвлеченная докт-

рина, но наличное состояніе душъ въ зависимости отъ бытовыхъ условій, въ которыя онѣ поставлены, и возведеніе душъ отъ наличнаго состоянія въ благодатное. Сравнивая пастырскую дѣятельность съ врачебнымъ искусствомъ, святитель говоритъ (1, 26): „какой предлежитъ подвигъ, и какія нужны свѣдѣнія, чтобы хорошо и другихъ уврачевать, и самимъ уврачеваться, чтобы исправить образъ жизни и персть покорить духу? Ибо неодинаковы понятія и стремленія у мужчины и женщины, у старости и юности, у нищеты и богатства, у веселаго и печальнаго, у больнаго и здороваго, у начальниковъ и подчиненныхъ, у мудрыхъ и невѣждъ, у робкихъ и смѣлыхъ, у гнѣвливыхъ и кроткихъ, у стоящихъ твердо и падающихъ.—Поэлику общее тѣло церкви, подобно одному сложному и разнородному живому существу, слагается изъ многихъ и различныхъ правовъ и умовъ: то предстоятелю церкви совершенно необходимо быть вмѣстѣ, какъ простымъ, относительно къ правотѣ во всемъ, такъ сколько можно болѣе многостороннимъ и разнообразнымъ для приличнаго со всякимъ обращенія, а равно способнымъ къ полезной со всякимъ бесѣдѣ“. Ту же мысль о проникновеніи пастырскаго духа во всѣ сферы нравственной жизни человѣчества развиваетъ и св. Іоаннъ Златоустъ въ „словахъ о священствѣ“ (стр. 124 по изд. 1874 г.): „Священникъ долженъ знать все житейское не менѣе обращающихся въ мірѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть свободенъ отъ всего болѣе иноковъ, живущихъ въ горахъ. Такъ какъ ему нужно обращаться съ мужами, которые имѣютъ женъ, воспитываютъ дѣтей, владѣютъ слугами, обладаютъ большимъ богатствомъ, исполняютъ общественныя должности и облечены властію, то онъ долженъ быть разнокачественъ“. Св. Григорій Двоесловъ свое сочиненіе „о пастырскомъ попеченіи“ расположилъ въ зависимости отъ духовныхъ нуждъ пасомыхъ, а именно: какъ должно учить богатыхъ, какъ бѣдныхъ, какъ униженныхъ, какъ гордыхъ, какъ молчаливыхъ и какъ многорѣчивыхъ и т. п.

Итакъ, возведеніе всѣхъ сторонъ общественной и народной жизни къ евангельскимъ началамъ Царства Божія—вотъ задача пастырей церкви, по ученію Слова Божія и Отцовъ Церкви. Къ дѣланію въ области именно этого царства Божія, со стороны того отличительнаго его свойства, по которому оно выдѣляется изъ всѣхъ прочихъ областей жизни, направлены и всѣ требованія мірянъ по отношенію къ пастырямъ церкви. Если мірянинъ религіозенъ, то онъ, почти безъ исключеній,

опредѣляетъ область религіи и церкви, какъ нѣчто, совершенно противоположное всему земному, не только—прямо грѣховному, но вообще всему несовершенному. Онъ именно въ такой мѣрѣ и религіозенъ, въ какой не удовлетворяется земнымъ, мірскимъ; онъ ищетъ въ религіи и церкви съ ея представителями именно всего того, чего нѣтъ въ мірѣ. Вотъ разгадка тому, почему онъ, снисходительный до безразличія къ проступкамъ мірскихъ людей, съ драконовскою строгостію судить слабости духовенства. На мірѣ онъ смотритъ, какъ на область грѣха и неправды,—на церковь, если онъ только признаетъ ее, онъ смотритъ, какъ на царство Божіе. Такое основное воззрѣніе на церковь, какъ на царство, во всемъ противоположное міру, выяснено, напр., свѣтскимъ богословомъ Хомяковымъ и отчасти Достоевскимъ, въ его послѣднемъ романѣ. Писатели самыхъ противоположныхъ міровоззрѣній, какъ Лѣсковъ, Мещерскій, Крестовскій, Всев. Соловьевъ и др., когда желали представить положительный типъ пастыря, рисовали его не иначе, какъ борцомъ съ міромъ, съ мірскими предубѣжденіями, съ мірскою ложью, насиліемъ и жестокостію. Напротивъ, самымъ тяжкимъ обвиненіемъ духовенству служить въ устахъ свѣтскихъ писателей, уподобленіе ихъ мірскимъ дѣтелямъ и порядковъ церковной жизни, порядкамъ чиновничьимъ.

Начавшись съ осужденія міра, религія общества ни на чемъ и не могла сосредоточиться, кромѣ совѣсти. Міръ—это область себялюбивыхъ и корыстныхъ стремленій, удерживаемыхъ въ предѣлахъ честиности ка-raющимъ закономъ: но внутренній голосъ требуетъ вѣры въ царство свободнаго блага; онъ увѣряетъ насъ, что благо есть начало безусловное и самодовлѣющее. Если есть Богъ и царство Божіе въ грѣшномъ мірѣ, то Онъ есть истинное благо, а Его царство—есть воспитаніе къ такому благу совѣстей человѣческихъ. Священникъ—это руководитель совѣсти,—таковъ взглядъ общества. Оно благоговѣетъ предъ тѣмъ пастыремъ, который славится именно, какъ знатокъ и наставитель сердець. Оптинскій о. Амвросій и ему подобные старцы—вотъ съ точки зрѣнія общества представители наиболѣе нормальнаго пастырства: предъ ними каждый свѣтскій человѣкъ чувствуетъ себя только міряниномъ, безъ различія своего положенія и воздастъ имъ знаки почтенія усерднѣе, нежели самымъ высокопоставленнымъ пастырямъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О силѣ христіанской любви и происходящихъ нестроеніяхъ по причинѣ упадка ея въ наше время.

Когда величайшій изъ апостоловъ любви Іоаннъ Богословъ, въ послѣднее время по немощи своей, не могъ говорить длинныхъ поученій и говорилъ только одно наставленіе: „дѣти, любите другъ друга“, у Іоанна спрашивали, почему онъ повторяетъ одно и тоже, то Іоаннъ отвѣчалъ: эта самая необходимая заповѣдь, если ее исполните, то весь Законъ Христовъ исполните.

И дѣйствительно, любовь является единственнымъ основаніемъ и главнымъ началомъ человѣческой нравственности. Самъ Божественный Творецъ міра создалъ его единственно по своей любви и эта любовь Божія, какъ бы нѣкоторый солнечный лучъ, вошла и въ самое твореніе, стало душою міра и главнымъ началомъ жизни и дѣятельности всѣхъ сотворенныхъ тварей. Сколько напримѣръ, трудолюбія и заботъ объ общемъ благѣ у пчелъ, какъ онѣ помогаютъ другъ другу, какъ жертвуютъ собой для общей безопасности. Съ какою преданностію и покорностію домашнія животныя служатъ своему господину. Если такъ сильны проявленія любви въ животныхъ, то каковыми же должно быть онѣ въ людяхъ? Истинно любящій человѣкъ своего ближняго не на словахъ конечно, а на дѣлѣ, всѣ скорби другихъ считаетъ своими, и, входя въ сочувствіе скорби, всячески старается облегчить ихъ горе. Любимый человѣкъ для любящаго тоже, что онъ самъ, любовь такова, что любящій и любимый составляютъ уже не два отдѣльныхъ лица, а одного человѣка. Поэтому то одно упоминаніе объ этой прекраснѣйшей изъ христіанскихъ добродѣтелей производитъ уже въ сердцѣ мирное и пріятное ощущеніе.

И такъ любовь есть склонность и способность разумнаго существа восполнять собою жизнь другихъ подобныхъ ему существъ, и жизнью другихъ восполнять свою собственную. Любовь есть основной законъ человѣческаго общежитія, который держитъ въ порядкѣ и ведетъ къ надлежащимъ цѣлямъ всѣ человѣческіе союзы, общества, народы и человѣчество. Мы не можемъ быть счастливы тѣмъ только, что насъ любятъ, а счастливы болѣе тѣмъ, что мы сами любимъ, что живеть въ насъ это питательное, животворное, согрѣвающее чувство любви. Если бы человѣчество могло воплощать въ своей жизни этотъ законъ безкорыстной любви, тогда мы опытомъ узнали бы водвореніе царства небеснаго на землѣ. Тогда каждый служилъ бы въ мѣру своихъ силъ всѣмъ окружающимъ его, и тѣ въ свою очередь служили бы ему въ мѣру его потребностей.

Отъ чего происходитъ большая часть нестроеній, бѣдствій, скорбей въ человѣческихъ обществахъ? Откуда раздоры, тяжбы, кровопролитія, разоренія семействъ и другія неисправности? Отъ недостатка взаимной любви между нами. Мы завидуемъ другъ другу, зложелательствуемъ, полагаемъ препятствія на пути, часто

местимъ, не желаемъ другъ другу уступить, помочь, оказать снисхожденіе, руководясь преимущественно самолюбіемъ и своекорыстіемъ, и страдаемъ, страдаемъ много другъ отъ друга. А какъ все улучшилось бы вокругъ насъ, сколько свѣта и радости прошло бы въ нашу, исполненную всякаго рода бѣдствій и скорбей жизнь, при нашихъ взаимномъ благожелательствѣ, уступчивости, содѣйствіи и всякаго рода услугахъ и благодѣяніяхъ. Представимъ себѣ, что въ сердцахъ всѣхъ согражданъ, на мѣсто гордости и самолюбія вдругъ водворились двѣ боголюбивыя добродѣтели — самоотверженіе и взаимная любовь, что тогда послѣдуетъ? Видъ общества измѣнится: изсякнетъ одинъ изъ его главнѣйшихъ источниковъ многочисленныхъ бѣдствій, вмѣсто безпокойствъ, шума и тревоженій, въ немъ явятся всеобщій миръ, братская любовь и счастье, и царство земное преобразится, нѣкоторымъ образомъ, въ царство небесное. Только любовь находитъ доступъ къ ожесточеннымъ сердцамъ людей заблуждающихся и возвращаетъ ихъ на путь истины, посредствомъ кроткаго и терпѣливаго разъясненія недоразумѣній.

Въ наше время особенно живо сознается потребность въ привлеченіи къ одному дѣлу многихъ силъ, или учрежденій, обществъ для достиженія высокихъ цѣлей и осуществленія великихъ предпріятій, но можно сказать, никогда въ такой степени не обнаружилось и взаимное недовѣріе людей другъ къ другу, какъ въ настоящее время. Сужденія наши другъ о другѣ весьма строги. Судить и оцѣнивать на всѣ лады поступки другого стало теперь любимымъ занятіемъ, которое на обыденномъ языкѣ называется сплетничаньемъ. Сплетни и злословія не только безъ всякой сдержанности распространяются въ обычныхъ будничныхъ отношеніяхъ нашей жизни, когда при всякихъ встрѣчахъ, частныхъ на улицѣ, или въ домахъ и въ гостяхъ начинаютъ прямо съ передачей новостей о сосѣдяхъ, объ общихъ знакомыхъ, выставляемыхъ обыкновенно въ смѣшномъ, или странномъ видѣ, и являющихся предметомъ злословія и всеобщаго посмѣянія, но находятъ себѣ мѣсто даже и въ самыхъ органахъ печати, служащей выразительницей общественной мысли. Нѣтъ лица, дѣла, учрежденія, идеи, которыхъ не могли бы коснуться въ наше время сплетни и злословіе, которымъ предается не только все то, чѣмъ мы сами живемъ, но и то, чѣмъ жили наши дѣды и прадеды. Разность во мнѣніяхъ какъ нѣчто непоправимое, признается рѣшительнымъ поводомъ къ раздѣленію, нещадное осужденіе недостатковъ, столь свойственныхъ людямъ, оставляетъ въ сердцахъ ближнихъ нашихъ горечь, а иногда и затаенное недоброжелательство; горячія и настойчивыя пренія вызываютъ раздраженіе, — и какъ часто отъ нихъ, распадаются благонамѣренные союзы и разрушаются великія предпріятія, еще до начала ихъ осуществленій.

Никогда до нашего времени не было употребляемо такихъ напряженныхъ усилій къ устройству и переустройству жизни общественной и государственной и

улучшеній быта различныхъ сословій и отдѣльныхъ лицъ. Вездѣ мы требуемъ цѣлесообразности, законности, права, справедливости, но нигдѣ не видимъ ни указаний, ни требованій на взаимную любовь другъ къ другу согражданъ и членовъ общинъ. Ее оставляютъ внѣ круга всѣхъ мѣръ, какія придумываются для устройства блага человѣчества, между тѣмъ какъ надлежало бы призывать всѣ средства религіи и всѣ силы воспитанія для возбужденія и возвращенія въ душахъ человѣческихъ любви, какъ главнѣйшей силы, соединяющей крѣпчайшими связями человѣческія общества. Нынѣ отъ всѣхъ требуютъ энергіи и неутомимости въ трудѣ для общаго блага, но именно этихъ-то свойствъ по преимуществу и недостаетъ большинству современныхъ дѣятелей, почему? потому что нѣтъ истиной любви ни къ людямъ, ни къ дѣламъ, которыя предпринимаются для ихъ блага. Только любовь дѣлаетъ дѣятельныхъ лицъ привѣтливими, снисходительными и долготерпѣливыми, подчиненныхъ благопокорливыми и исполнительными, равныхъ безкорыстными и благожелательными другъ къ другу.

Здѣсь излишне подробно объяснять необходимость любви въ обыкновенныхъ отношеніяхъ человѣческихъ, неизбѣжныхъ во всѣ времена, каковы: союзы супружескіе, родственные, сосѣдскіе, пріятельскіе и т. п. Дадимъ только отвѣтъ на одинъ вопросъ: отчего эти союзы нынѣ такъ слабо держатся и такъ часто разрушаются иногда съ шумомъ и соблазномъ для общества? Отъ того, что въ основаніи этихъ союзовъ полагается большею частію расчетъ и своекорыстіе, а не любовь, всепрощающая, безкорыстная, милосердная, долготерпеливая, постоянная и неизмѣнная. Во всемъ этомъ мы легко можемъ убѣдиться безпристрастными наблюденіями надъ явленіями и опытами нашей жизни, но при этомъ возникаютъ два важные вопроса: отчего же такъ быстро оскудѣваетъ между нами любовь и гдѣ намъ взять ее, гдѣ тѣ источники изъ которыхъ она почерпается и восполняется? Говоря о послѣднихъ временахъ міра, Господь, какъ на одно изъ бѣдствій, какія постигнутъ тогда людей, указываетъ и на оскудѣніе любви и причину этому указываетъ одну: „умноженіе беззаконій“ (Матѣ. 24, 12). Другой причины и быть не можетъ. Какъ по слову Божию, грѣхи полагаютъ раздѣленіе между „Богомъ и нами“ (Ис. 59, 2), такъ они же раздѣляютъ и людей другъ отъ друга. Грѣхами питаются чувственные страсти, а послѣднія дѣлаютъ людей своекорыстными, жестокими, гордыми, завистливыми, неуступчивыми и неснисходительными, словомъ — звѣрообразными, склонными рвать другъ у друга добычу, а не заботиться другъ о другѣ.

Источники же изъ которыхъ почерпается любовь, эта во 1-хъ вѣра. Только нужно развить эту вѣру въ сердцахъ, а то мы обратили ее въ сухой перечень истинъ или мыслей и смѣшали съ человѣческимъ ученіемъ, а она есть живой союзъ съ Богомъ, устанавливаемый съ нашей стороны чрезъ усвоеніе умомъ Его мыс-

лей, сердцемъ—Его божественно чистыхъ чувствованій, свободно волею—Его святаго закона. Во вторыхъ надо учиться любви такъ же какъ дѣти учатся грамотѣ: нелѣпно—заучивать и разбирать буквы и научиться чтенію и по времени начнемъ понимать и смыслъ читаемаго. Эти буквы—заповѣди любви: голоднаго накормить, нагого одѣть, больного посѣтить, невѣдущаго научить. Черезъ исполненіе ихъ по мѣрѣ силъ, съ терпѣніемъ, и войдешь въ смыслъ этихъ дѣлъ, т. е. въ чувство состраданія, въ духъ братства съ бѣднымъ, а затѣмъ и въ радость о счастіи ближняго. Б.

ИЗЪ ХРОНИКИ

— Въ Государствен. Думу вносится проектъ пенсіонной кассы учителей церковныхъ школъ. Для окончательной разработки проекта была образована, подъ предѣлательствомъ товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора А. П. Роговича, междувѣдомственная коммиссія, въ составъ которой вошли: отъ министерства народн. просвѣщенія В. Д. Мутевъ, управляющій пенсіонной кассой народныхъ учителей и учительницъ, отъ министерства финансовъ С. К. Ординъ, членъ главнаго комитета пенсіонной кассы служащихъ по казенной продажѣ питей, и Н. П. Даньковъ, стонаначальникъ департамента государ. казначейства; отъ министерства внутр. дѣлъ А. К. Черкасъ, управляющій отдѣломъ страхованія, В. В. Фрейгантъ; отъ г. контроля помощникъ ген. контролера Н. А. Калининъ и старшій ревизоръ Н. Н. Кузнецовъ и отъ духовнаго вѣдомства—предѣлательствующій Синодальнаго училищн. Совѣта прот. П. И. Соколовъ, наблюдатель ц-прих. школъ А. М. Ванчаковъ, прот. В. А. Акимовъ, П. С. Даманскій и П. В. Гурьевъ.

Эта коммиссія рѣшила, что Синодальная пенсіонная касса для учителей должна быть самостоятельной и не сливаться съ такой же кассой министерства народнаго просвѣщенія, такъ какъ подобное явленіе, крайне усложнивъ дѣлопроизводство, вызвало бы нежелательную медлительность въ разрѣшеніи пенсіонныхъ дѣлъ.

Оберъ-Прокуроромъ С. М. Лукьяновымъ вносится въ предстоящую сессію докладъ въ Государственную Думу объ отпускѣ на 1911 г. 198,900 рублей, изъ которыхъ 173,000 руб. предназначаются на усиленіе взносовъ обязательныхъ участниковъ кассы, а 25000 руб. на расходы по управленію.

Средства кассы будутъ состоять: изъ фонда существующей нынѣ эмеритальной учительской кассы, обязательныхъ 6 проц. вычетовъ изъ жалованья учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, изъ добровольныхъ взносовъ законоучителей, желающихъ пользоваться пенсіонными пособіями отъ казны и пр.

Пенсіей будутъ пользоваться какъ сами учителя и учительницы, такъ и ихъ вдовы, дѣти и неспособные къ труду мужья.

Право выслуги пенсіи ограничено 15-ю годами.

Сумма пенсіи будетъ зависѣть отъ размѣра жалованья, получаемого передъ выходомъ на пенсію.

— Настоящая сессія Св. Синода, по принятымъ въ ней важнымъ постановленіямъ, является чрезвычайно крупною въ жизни православной русской Церкви. Согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора С. М. Лукьянова Св. Синодъ принялъ постановленіе объ образованіи особой коммиссіи для обсужденія измѣненія способовъ содержанія православнаго духовенства. Въ эту коммиссію, возглавляемую высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ кievскимъ, войдутъ все присутствующіе въ Св. Синодѣ архипастыри, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, товарищъ Оберъ-Прокурора и представители гражданскихъ вѣдомствъ.

Время открытія коммиссіи будетъ указано особымъ предложеніемъ г. Оберъ-Прокурора, и съ величайшей радостію можемъ сообщить, что основной принципъ работъ коммиссіи уже опредѣленъ, и принципъ этотъ—отмѣна существующихъ въ данный моментъ такъ называемыхъ „доброхотныхъ даяній“ за обязательныя требы и разнаго рода сборовъ натурою, и замѣна ихъ опредѣленнымъ содержаніемъ посредствомъ отчисленія изъ суммъ земскаго сбора или государ. казначейства, причемъ скорѣе возможно первое.

Мы знаемъ, насколько радостно встрѣчено будетъ это извѣстіе православнымъ духовенствомъ, глубоко страдавшимъ отъ унижительнаго способа, которымъ было обставлено полученіе имъ средствъ къ жизни, и въ его глазахъ заслуга нынѣшняго Оберъ-Прокурора, возбудившаго и проведеннаго черезъ Св. Синодъ, этотъ вѣками назрѣвшій вопросъ, неизмѣрима. Конечно, дѣло вступаетъ еще въ первую стадію своего развитія, но мы увѣрены, что все члены будущей коммиссіи, сознавая всю важность и неотложность дѣла, приложатъ свои силы къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса. При образованіи каждой коммиссіи самую большую часть времени отнимаютъ подготовительныя работы—сборка матеріаловъ, ихъ обработка и проч., которая ляжетъ на центральныя учрежденія духовнаго вѣдомства. Но при той неутомимой энергіи, съ какою г. Оберъ-Прокуроръ предается труду и той настойчивости, съ которой онъ требуетъ работы отъ всехъ подвѣдомыхъ ему чиновъ и учреждений, можно быть увѣреннымъ, что здѣсь дѣло въ дальній ящикъ отложено не будетъ. Большое значеніе имѣетъ сообщеніе и относительно ревизіонныхъ комитетовъ. Хотя шумиха, поднятая печатію о „панамѣхъ“ въ духовн. вѣдомствѣ менѣе всего имѣла основаній, такъ какъ въ отношеніи „панамъ“ оно далеко отстало отъ правительственныхъ вѣдомствъ и общественныхъ управленій, но тѣмъ не менѣе ревизіонное дѣло было поставлено ненормально, такъ какъ трудно ждать гражданскаго мужества отъ подчиненныхъ, въ большинствѣ случаевъ ревизующихъ свое начальство, какъ, напр., ревизія суммъ дух. консисторіи, попечительства, гдѣ предѣлатель членъ консисторіи, и проч. епарх. учрежденій.

Разъ члены ревизионныхъ комитетовъ будутъ подчинены не мѣстной власти, а непосредственно Св. Синоду,—это дастъ имъ большій авторитетъ и большее мужество въ борьбѣ съ тѣми злоупотребленіями, которыя вкрадываются всюду, и, конечно, хотя въ меньшей степени, чѣмъ въ другихъ, но могутъ встрѣтиться и въ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

— Странныя мысли, и совершенно неожиданныя, высказываетъ еп. Андрей въ „Сотрудн. бр. св. Гурія“ (№ 40) относительно задачъ приходской реформы. Съ этой реформой онъ вдругъ связываетъ чисто политическія цѣли. Существующее народное представительство будто бы оказалось бессильнымъ исцѣлить наши народныя язвы; отъ Государственной Думы можно ждать лишь въ концѣ концовъ великихъ нравственныхъ тревогъ, особенно для церкви. Для того, чтобы спасти отечество отъ духовнаго разложенія, нужно позаботиться объ объединеніи народныхъ силъ около церкви, о восстановленіи церковнаго духа въ народѣ. Когда будутъ созданы православныя приходскія организаціи, то они, осуществляя церковныя идеалы, въ то же время могутъ служить надежнѣйшей и несокрушимой опорой для верховной власти и сдѣлаться основой для преобразованія народнаго представительства. Именно, вмѣсто существующей Государственной Думы тогда можно было бы собрать „Царскую Думу“, избранную на приходскихъ началахъ, которая уже ни въ какомъ случаѣ не будетъ ни властолюбивою, ни революціонною. И если духовенство желаетъ создать силу, способную защищать православіе, то оно должно немедленно и энергично заняться устройствомъ приходскихъ организацій. Эти сильныя народныя общественныя силы сдѣлаются надежнѣйшимъ фундаментомъ для власти верховной; и тогда православное духовенство, и не занимаясь политикой, будетъ дѣлать великое государственное дѣло.—Надо сознаться, что здѣсь открываются перспективы, доселѣ мало кому представлявшіяся при мысли о преобразованіи прихода. Всѣ думали, что если гдѣ, то здѣсь то нѣтъ никакой политики и дѣло чисто внутренняго церковнаго благоустройства. А оказывается, что съ мыслию о возрожденіи прихода можно связывать проекты цѣлаго государственнаго переворота. Именно переворота, потому что, какъ извѣстно, Государственная Дума есть установленіе, неизблемость котораго ограждена основными законами. Впрочемъ, мы не думаемъ, чтобы подобныя перспективы занимали сознаніе многихъ церковныхъ дѣятелей. Вѣроятно же всего, что это удѣлъ единичныхъ индивидуальностей; церковное же общество желаетъ возрожденія приходскихъ организацій безъ всякихъ политическихъ цѣлей. Да и было бы пагубно для церковнаго дѣла связывать церковныя реформы съ политическими планами, потому что въ такомъ случаѣ существующія государственныя учрежденія имѣютъ полное право принять съ своей стороны мѣры для огражденія себя отъ какихъ либо покушеній съ данной стороны; и тогда для приходской реформы создадутся совершенно излишнія серьезныя препятствія.

— По поводу статьи г. Меньшикова „Истощеніе духа“, г. Эмве въ „Спб. В.“ (№ 184) то-же разсуждаетъ о нашемъ пастырствѣ. По его мнѣнію, „апостольское призваніе“ все болѣе оскудѣваетъ въ духовенствѣ вслѣдствіе самаго склада его быта. Наше духовенство, всегда стоявшее ближе къ низшимъ классамъ народа, чѣмъ къ высшимъ, живетъ нерѣдко въ обстановкѣ весьма невысокаго нравственнаго качества. Пьянство является, между прочимъ, его главнымъ недостаткомъ. Естественно, что въ подобной атмосферѣ и въ молодыхъ поколѣніяхъ духовнаго сословія теряется понятіе высоты пастырскаго служенія и дѣти бѣгутъ изъ сословія отцовъ, не видя съ практической стороны ничего привлекательнаго въ ихъ дѣлѣ. Но печалиться объ этомъ нечего. Пусть бѣгутъ тѣ, которые недостойны великаго служенія. Удерживать ихъ незачѣмъ, незачѣмъ для того и суживать выходъ изъ духовной школы. Пусть эта школа обслуживаетъ нужды сословныя, а нужды пастырскія должна обслуживать другая школа, специально пастырская, куда бы могли поступать взрослые люди уже съ общимъ образованіемъ для подготовки къ священству.

„Къ тому же ожидать помощи отъ духовной школы въ смыслѣ формированія пастырей—нечего. Дай Богъ, чтобы она дала только хорошихъ людей, а составъ ея преподавателей и начальства, въ который входитъ, вѣдь, то же духовенство, не позволяетъ, въ большинствѣ случаевъ, надѣяться и на это. Но самая прекрасная школа не должна быть духовной, такъ какъ коренной переворотъ въ судьбѣ нашей церкви произойдетъ только тогда, когда забудутъ кастовыя завѣты, когда семинарія перестанетъ носить имя духовной школы. Тогда придетъ обновленіе, тогда истинная церковь снова какъ нѣкогда Христосъ, избравшій двѣнадцать апостоловъ, не различая службы, которую они несли, соберетъ вокругъ себя подвижниковъ вѣры. И уже не семинарія дастъ имъ нужныя знанія: они смогутъ получить ихъ только въ особыхъ классахъ-курсахъ, созданныхъ для подготовки взрослыхъ къ священству.

По существу, пожалуй, это правда. Но съ практической стороны сословныя и профессиональныя задачи духовной школы столь неразрывно связаны между собою, что надѣяться на ихъ отдѣленіе скоро нельзя.

(Ц. Вѣстн. № 34).

— Законопроектъ о сокращеніи праздниковъ, составленный въ прошломъ году нѣсколькими членами Государственнаго Совѣта во главѣ съ Андреевскимъ, и не получившій движенія въ этомъ законодательномъ учрежденіи, переносится предстоящей осенью на обсужденіе Государственной Думы, причемъ вопросъ ставится на почву торгово-промышленную. Въ основу законопроекта положена докладная записка совѣта създовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, указывающая, какой громаднй вредъ приносятъ экономическимъ интересамъ страны праздники, достигающіе въ Россіи неслыханнаго въ европейскихъ государствахъ количества,—91 день въ году.

— Между епископомъ Серафимомъ и кишиневскимъ духовенствомъ возникъ споръ о томъ, кто является хозяиномъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей*,—мѣстный ли преосвященный или само духовенство епархіи. Кишиневскій владыка за разрѣшеніемъ этого вопроса обратился съ докладомъ въ Синодъ, причемъ онъ указалъ на то, что духовенство въ епархіи взяло въ свое распоряженіе вопросы, касающіеся непосредственно самой редакціи епархіальнаго органа, присвоивъ себѣ право дѣлать указанія касательно улучшенія изданія *Вѣдомостей* какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней ихъ стороны. Обсудивъ докладъ епископа Серафима, Святѣйшій Синодъ постановилъ сообщить преосвященному, что редакторъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* избирается мѣстнымъ епископомъ и утверждается Святѣйшимъ Синодомъ, причемъ главнымъ руководителемъ и хозяиномъ его является не духовенство, а епископъ. (Рус. Вѣд.).

— Въ понедѣльникъ, 30 минувшаго августа, изъ села Калужки была принесена въ соборъ чудотворная икона Божіей Матери. Его Преосвященство изволилъ встрѣтить Чудотворную икону около архіерейской церкви и оттуда шествовалъ въ Каѳедральный соборъ во главѣ крестнаго хода, гдѣ и совершилъ божественную литургію съ соборнымъ причтомъ.

— Въ четвергъ, наканунѣ 2 сентября, во всѣхъ городскихъ церквахъ совершено было всенощное богослуженіе, а въ самый день крестнаго хода—ранняя литургія, послѣ которой храмовыя и особо чтимыя иконы принесены были къ Каѳедральному собору, гдѣ и установлены по обѣ стороны у входа на паперть. Позднюю литургію изволилъ совершить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи мѣстнаго соборнаго причта. По окончаніи литургіи, изъ собора открылся крестный ходъ. Впереди, предшествуемая длиннымъ рядомъ хоругвей, несены были иконы отъ всѣхъ городскихъ храмовъ, а за ними слѣдовала драгѣйшая святыня, покровительница города Калуги, чудотворная икона Божіей Матери Калуженской, сопровождаемая многочисленнымъ городскимъ духовенствомъ, во главѣ съ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Веніаминомъ и густою толпой народа. Крестный ходъ, останавливаясь попутно у храмовъ для краткаго молебствія, направился по улицамъ: Ильинской, Богоявленской, Никольской, Московской, Ямской и Алексѣевской до Крестовскаго монастыря, гдѣ также совершено было молебствіе. Послѣ нѣкотораго отдыха въ оградѣ монастыря, крестный ходъ направился далѣе, мимо городского кладбища и церкви Василя Блаженнаго, и прибылъ къ Каѳедральному собору къ четыремъ часамъ пополудни.

З а м ѣ т к а.

Не такъ давно (всего лишь три года тому назадъ) было 18 января 1907 года, когда духовенство 1-го благочинническаго округа, Боровскаго уѣзда, чествовало своего уважаемаго о. благочиннаго, протоіерея Петра Васильевича Георгіевскаго поднесеніемъ ему св. иконы, въ виду исполнившагося десятилѣтняго юбилея прохожденія имъ означенной должности. И такъ еще недавно (всего лишь три мѣсяца тому назадъ) было 9 мая 1910 года, когда прихожане с. Николо-Лужецкаго, Боровскаго уѣзда, въ день храмоваго праздника чествовали своего горячлюбимаго приходскаго батюшку о. Петра Васильевича тоже поднесеніемъ ему св. иконы по случаю истеченія свыше сорокалѣтняго служенія его при мѣстномъ храмѣ.

Эти два факта, совершившіеся въ такой непродолжительный періодъ времени и по скромности своей внѣшней обстановки совершенно незамѣтные—обращаютъ на себя особенное вниманіе по самому существу своему, по той глубокой, внутренней подкладкѣ, которая легла въ основу этихъ чествованій.

Такою внутреннею важностію является здѣсь то, что оба эти чествованія вытекали не изъ какихъ-либо, корыстныхъ эгоистическихъ расчетовъ чествователей, но исключительно изъ мотивовъ основанныхъ на общей любви къ достопочтеннѣйшему о. протоіерею и безусловно достойно заслуженномъ съ его стороны уваженіи къ себѣ.

Затрогивая этотъ вопросъ, остановимся прежде всего на личности Петра Васильевича. Чтобы не сказать лишняго, ограничимся тѣмъ, что о. протоіерей представляетъ собою въ дѣйствительности. Въ этой области, если хотя мимоходомъ заглянуть въ его дѣятельность, какъ чисто пастырскаго, такъ и общественнаго характера; если хотя поверхностно сеумировать всѣ тѣ факторы, которые говорятъ за то, какъ уважаемый о. Петръ еще съ ранней зари своей молодости, съ первыхъ дней своего пастырскаго служенія и до поздняго вечера старческихъ лѣтъ своихъ съ достоинствомъ держитъ знамя настоящаго своего служенія, не переставая, какъ и всегда, принимать живое и близкое участіе въ дѣлахъ православной миссіи, заниматься дѣлами благочинія, заботиться о народномъ образованіи, участвовать въ различныхъ собраніяхъ—научныхъ и хозяйственныхъ, вести благотворительную дѣятельность, свѣтить яркимъ свѣточемъ на свѣщницѣ своего прихода, стоять на стражѣ Самодержавія и вѣры Православной и если обратимъ при этомъ вниманіе, что онъ свободно со всѣмъ этимъ справлялся безъ ущерба службы, то справедливо и безошибочно можемъ сказать, что Петръ Васильевичъ является человѣкомъ развитаго ума, разностороннихъ знаній, съ немалою силою воли, неутомимую энергію; человѣкомъ благородной души, богатаго жизненнаго опыта и дѣловой практичности.

Имѣя въ сознаніи такое понятіе о личности Петра

Васильевича о.о. округа не только считали для себя приятнымъ, но даже болѣе того всегда желательнымъ служить подъ его начальствованіемъ, такъ какъ видѣли въ немъ не человѣка, пользующаго своихъ пациентовъ начальническимъ самообольщеніемъ и гордостію, но, наоборотъ, человѣка, обладающаго рѣдкостною снисходительностію и благородствомъ въ отношеніи къ своимъ подчиненнымъ. И, дѣйствительно, ни власть, какою онъ облеченъ, ни отличія, какихъ удостоенъ, не измѣнили его характера. Красною нитію чрезъ всю его жизнь проходитъ желаніе всѣмъ добра, а отсюда и тѣ радушіе и кротость, съ какими онъ обращался не только съ іереями, но и съ нисшимъ клиромъ; та любовь, съ которою онъ принималъ участіе въ разнообразныхъ семейныхъ нуждахъ; та терпѣливость и опытность, съ какими онъ переносилъ всяческія слабости сослуживцевъ и умѣлъ исправлять заблуждающихся и виновныхъ; наконецъ, тѣ благожеланія, которыми онъ услаждалъ жизнь однихъ, поощрялъ дѣятельность другихъ, возвышалъ счастье третьихъ.

Какъ бы вторя духовенству и прихожане с. Николо-Лужецкаго не могли пройти молчаніемъ плодотворную дѣятельность своего батюшки и своимъ чествованіемъ еще глубже отгѣнили достоинства о. протоіерея, чествуя его не за десять лѣтъ, а свыше сорока. И не напрасно. Съ начала поступленіе на Николо-Лужецкій приходъ и до послѣднихъ дней о. Петръ показывалъ себя самымъ примѣрнымъ пастыремъ. Онъ неопустительно совершалъ богослуженіе, постоянно произносилъ поученія какъ въ богослужебное, такъ и въѣбогослужебное время, ревностно заботился объ украшеніи и благолѣпії приходскаго храма, аккуратно исполнялъ всякія требы своихъ прихожанъ, первый открылъ въ приходѣ школу. Все это утѣшало прихожанъ и располагало ихъ любить своего батюшку и уважать его. Не мало также способствовало этому и то ласковое и доброе обхожденіе съ которыми о. протоіерей встрѣчалъ и провожалъ всѣхъ обращающихся къ нему. Онъ одинаково относился ко всѣмъ: и къ богатому и къ бѣдному—всегда тепло и дружественно. И замѣчательно, что онъ проявлялъ это свое привѣтствіе всегда, когда бы къ нему не обращались: благовременно ли, безвременно ли; въ незначительныхъ ли дѣлахъ, въ затруднительныхъ ли обстоятельствахъ. Онъ сумѣлъ возгрѣть и воспитать въ себѣ христіанскую любовь и благодатный миръ для души своей, обладая которыми въ достаточной степени уже по природѣ естественно не могъ обидѣть другого. Это и служило причиною взаимныхъ добрыхъ отношеній его съ прихожанами.

Итакъ, заканчивая свою замѣтку, невольно задаешься вопросомъ, можно ли забыть такого человѣка, который всю жизнь свою старался дѣлать только одно добро всѣмъ безъ различія: и приснымъ съ нимъ по сану священства, и клирикамъ, и даже простецамъ. Можно только постоянно желать и молить Господа, чтобы онъ, Справедливый, за всѣ благодѣянія Петра Васильевича

продлилъ жизнь его еще на многія и многія лѣта и помогъ ему продолжать творить дѣло Божіе еще долгіе и долгіе годы на славу имени святой церкви, на пользу Царю и отечеству и на страхъ врагамъ вѣры православной.

* *
*

„УКАЗЪ“ 1).

Разсказъ священника И. Казанскаго.

III.

— Прислали тоже ягоду. Сердито ворчалъ родитель. Съ поконъ вѣковъ вдвоемъ управлялись, а тутъ на-поди—дьяконъ. Было и тихо и благоуспѣшно... А ты, Аринка, чтобъ не смѣла носить дьякону лепешки, крикнулъ онъ Аринкѣ, пусть самъ нузо-то промнетъ!... За „паки, паки“, что въ церкви проблекочетъ и двѣ части, а въ приходъ—нешъ его взвалишь на мужицкую клячу, въ четверомъ тащиться надо; а мнѣ на дугу прикажете, или на мѣсто колокольчика? Сиди ужъ видно около дьяконицы, да мути съ жиру. Вонъ лепешки... небось мнѣ десятокъ, а ему—два... Я, говоритъ, самъ почти-что попъ. Онъ, говоритъ, твой начальникъ, а мнѣ—плевать, я всегда могу къ нему придраться и подвести. Брошу стихарь, а ты убери, а на завтра опять приготовь и выходишь, что и я твой начальникъ... Законоучителемъ въ двухклассную школу назначили, да самъ-то учился гдѣ Закону Божію? А пона—подъ шапку? панихиды, да молебны пой?! А все Дубоносовъ, подлець.

— Т-с-с-ъ, тятенька! Шепнулъ я, слышавъ шаги матушки.

— Сидитъ отецъ-то Илья. Совѣмъ какъ убитый, сокрушенно проговорила матушка, входя въ кухню съ графиномъ водки. Выпейте Василій Григоричъ, да расскажите за что злится нашъ Дубоносовъ на о. Илью. Слышала я стороной, да все не вѣрится.

— А вотъ все въ подробности. Онъ посмотрѣлъ на графинъ, на рюмку и потянулся къ ставчику. Не люблю я, мать, этими чирьями, другое дѣло чашечку. Помню былъ у насъ въ старину благочинный, такъ тотъ какъ бывало пріѣдетъ, сейчасъ чайный стаканъ—шарахнетъ это, да ломоть хлѣба, мало что не полковреги, солью усыпить, что масломъ чухонскимъ... и только крякнетъ: Вотъ и я... „Эхъ, подумалъ я за переборкой, придется родителя на спину взваливать“.

— Ахъ Василій Григоричъ! Вы о дѣлѣ-то, объ этомъ я отъ васъ каждый праздникъ слышу, грустно улынулась матушка.

— А черезъ часъ бывало другой... проговорилъ старикъ, отрывая отъ устъ чашку. Винцо, будемъ прямо говорить, большую пользу человѣку приносить, веселить сердце человѣческое въ писаніи сказано... а о. Илья общество трезвости, противъ Божьяго Закона будто бы...

1) Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 25.

— Ахъ Василій Григоричъ!...

— За что Дубоносовъ-то злится?.. Переспросилъ старикъ. Да кто на насъ не злится-то, мать вотъ бы что спросили? Я пятьдесятъ лѣтъ служу и, будемъ прямо говорить, только и слышу одно слово „грабители“. „Теперь родитель осѣдлалъ своего конька, подумалъ я и въѣдетъ во внутреннюю политику“.

По правдѣ говоря, я уже сталъ томиться своимъ вынужденнымъ затворничествомъ не смотря на то что его раздѣляла моя хорошая пріятельница Ариша...

— Знакомый штундистъ, продолжалъ родитель, мнѣ откровенно передавалъ: съ тѣхъ поръ, какъ я, говорить, не несу повинностей по церкви и духовенству,—50 рублей въ годъ на книжку положилъ; я, говорить, все порядкомъ: когда сосѣдъ православный платилъ за всѣ эти требы ваши, я, эти деньги отдѣлялъ... Извѣстное дѣло, какъ ни стриги овечку, а ненарокомъ все за шкурку зацѣпишь... Такъ-то. Гдѣ жъ это видано, чтобы любили тѣхъ, которые норовятъ, хотя бы и съ молитвой, обогреть тебя. Любите враги ваша... Трудная эта заповѣдь. Недаромъ же одинъ дьяконъ, еще мой пріятель, х тѣлъ снять санъ, да въ казенные сторожа поступить въ лѣсную дачу. Нельзя, сказалъ лѣсничій: у насъ государственная служба.

— Да вы про Дубоносова то, Василій Григоричъ!

— И про Дубоносова... Положимъ онъ не изъ-за денегъ, хотя тоже скаредъ. Гордъ, говорить, очень о. Илья, да и васъ тоже не одобряетъ. Никакого, говорить, мнѣ уваженія отъ нихъ. Превжній то попъ былъ смиренный: въ алтарѣ, отдѣльно отъ прочихъ, исповѣдалъ его и причащаль у царскихъ вратъ. А въ праздникъ у себя еще не отслужить, стакана чаю не проглотить, спѣшить къ нему съ просвиркой, да съ поклономъ. Да и во всемъ прочемъ... Любитъ, мать, мнѣ халуйство наше. Вотъ и въ губерніи—о.о. протоіереи другъ передъ другомъ, взапуски къ багатенькимъ-то, понятно все изъ корысти... Отецъ-то Илья не ѣздитъ вишь на поклонъ за милостынею. Хвалю я за это о. Илью. По моему пастырь такъ пастырь, а нѣтъ—иди въ лакеи. Чего позорить чинъ апостольскій? Надѣлъ крестъ, такъ и взираи на него,—терпи, значить коль на то пошелъ... Вотъ тоже сосѣдній священникъ,—хорошо развѣ такъ-то—на свѣтлый день семью, приходъ бросилъ и тащится къ нему въ ростепель съ красненькимъ яичкомъ. Грѣшно такъ-то, предосудительно, не говорю ужъ о скорби семейной и приходу... Изъ-за лишняго рубля, или тамъ сажени дровъ... Я не осуждаю и грѣшно мнѣ на старости лѣтъ судить пастыря. Нужда извѣстно и великана—человѣка сломить... А мы вотъ не по праву съ о. Ильей. Да мнѣ что? Я вдовъ, одинокій... Серега теперь самъ себя прокормить, а о. Илью и жалко мнѣ... Теперь вотъ указъ дьякону, въ школу его...

— Какой указъ? Быстро переспросила матушка.

Признаюсь, я чуть было не выдалъ своего присутствія за переборкой и не выбѣжалъ закрыть болтли-

вый ротъ родителя... У насъ съ нимъ былъ уговоръ молчать про указъ дьякону о назначеніи его законоучителемъ въ двухъ классную министерскую школу, только что открытую въ нашемъ селѣ при матеріальной помощи Дубоносова.

— Г-м-м, г-м, замямливъ родитель. Мало-ли какихъ указовъ не бываетъ. А я ничего не знаю. Я, сами знаете, мать съ роду никакихъ указовъ не получалъ, окромя, что при поступленіи во дьячки... Это было, когда нашъ старый благочинный... Очевидно родитель хотѣлъ какъ-либо замаять щекотливый вопросъ. Но матушка, какъ видно, что-то уже почуяла.

— Василій Григоричъ, говорите правду! Чуть не крикнула она на него. Но зная упрямый нравъ родителя, который ужъ ежели упрется, то хотъ, какъ говорится огни подъ нимъ разводи,... пустилась въ политику и ласково такъ предложила: „можетъ быть выпьете еще съ холоду?“

— И самъ не знаю... Оно въ нутрѣ-то все еще жметъ,... не ослабѣтъ-бы... „Ахъ старый, тоже въ политику, а самъ—по голосу слышу—радъ какъ голодный куску хлѣба“.—Послѣднюю развѣ, степенно проговорилъ онъ и сталъ наливать чашечку... Приѣхалъ, помню разъ о. благочинный,... а какъ сталъ уѣзжать да садиться въ телѣжку тутъ и подверни легкая нашихъ гусей. Чьи это славные гуси, спрашиваетъ. Дьячковы, говорятъ. Экіе славные гуси, а мои все сѣрые,—псймайте-ка троечку, я вижу ему давно стихарь надо дать...

— Вы объ указѣ-то, объ указѣ!... Объ этомъ я отъ васъ двадцать разъ слышала. Настойчиво допрашивала матушка.

— А въ другой разъ индюшекъ, такимъ же манеромъ... проговорилъ старикъ, неохотно отрывая отъ устъ пустую чашку. Винцо, надо правду сказать...

— Не любите вы меня, Василій Григоричъ. Съ хитростью сказала матушка, зная слабость къ себѣ старика.

— Грѣшно вамъ, мать, такъ говорить... Вотъ передъ Истиннымъ. О. Илью, васъ... Эхъ! Взволнованно говорилъ отецъ.

— Ну, такъ какой же указъ получилъ дьяконъ?

— Да вы, мать, не вѣрьте этимъ указамъ. И какой законоучитель дьяконъ нашъ? Смѣхъ одинъ...

— Василій Григоричъ, скажите правду? Задыхающимся голосомъ спросила матушка. Неужто...

Старикъ очевидно понялъ, что теперь уже нечего таить и сокрушенно проговорилъ:

— Вѣрно, мать...

— Не повѣрю! крикнула матушка.

— Ну, если я вру, то и консисторія вретъ... Указъ дьякону прислали о законоучительствѣ... Вѣрно. Сынъ—Сережа видѣлъ... И онъ опустилъ голову.

— При злодѣйскомъ словѣ указъ, матушка вскочила точно обожженная. Одинъ моментъ стояла въ какомъ-то недоумѣніи и вдругъ стрѣлою выбѣжала изъ кухни.

Я вышелъ изъ-за переборки Посмотрѣлъ на склонившагося родителя, но зная, однако, привычку стариннаго благочиннаго выпивать и третій стаканъ, поскорѣе отобралъ соблазнительную влагу... Шмыгъ за переборку и на разстояніи двухъ шаговъ налилъ чашечку, выпилъ, ущипнулъ дяконову лепешку... Мъшочекъ подъ мышку, родителя подъ другую и маршъ изъ кухни...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Официальныя извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 31 Іюля 1910 года за № 20, по поводу циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о недопущеніи печатанія въ поврежденныхъ изданіяхъ объявленій явно непристойныхъ и безнравственныхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. Синодальнымъ Оберъ-Прекуроромъ, отъ 14 сего Іюля за № 6541, препровожденную Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати копию съ циркулярнаго распоряженія по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 минувшаго Іюня за № 6247, съ приглашеніемъ Начальниковъ губерній принять рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы подвѣдомственные имъ чины полиціи, на обязанности которыхъ лежатъ предварительная цензура объявленій, помѣщаемыхъ въ поврежденныхъ изданіяхъ, не допускали появленія въ сихъ изданіяхъ объявленій явно непристойныхъ или безнравственныхъ, къ какимъ въ означенномъ циркулярѣ отнесены объявления: 1) о книгахъ, съ указаніемъ на то, что въ этихъ книгахъ описываются: извращеніе половыхъ чувствъ, проституція, неестественныя наклонности, а также, что рекламируемыя книги предназначены только для взрослыхъ и при этомъ читаются съ завлекающимъ интересомъ; 2) касающіяся средствъ къ предупрежденію беременности; 3) о средствахъ противъ полового безсилія; 4) предлагающія вступить въ незаконную связь, а объявленія, касающіяся болѣзней венерическихъ и женскихъ, приютовъ для роженицъ, предложенія вступить въ законный бракъ или позировать въ качествѣ моделей для художниковъ и т. п., разрѣшали къ напечатанію только при условіи надлежащаго изложенія, т. е., безъ описанія или опредѣленія отдѣльныхъ болѣзней, или перечисленія ихъ признаковъ, безъ указанія на секретность родильныхъ приютовъ, безъ детальнаго описанія какихъ-либо физическихъ свойствъ или красоты тѣла и безъ указанія на согласіе моделей позировать для любителей и на цѣну за сеансы. И, по справкѣ, Приказали: Принявъ къ свѣдѣнію вышеозначенное распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, объявить объ ономъ по

духовному вѣдомству циркулярными указами, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и съ своей стороны имѣть наблюденіе, дабы въ выходящихъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ духовныхъ периодическихъ органахъ не были печатаемы объявленія, оскорбляющія общественную нравственность или же публикующія объ изданіяхъ, направленныхъ къ подрыву христіанской религіи и православія.

Отъ Калужскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отдѣленіе Совѣта, согласно журнальному постановленію отъ 22 іюня сего 1910 г., имѣетъ честь почтительнѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о преподаніи Архипастырскаго благословенія о.о. діаконамъ и псаломщикамъ градо-Калужскихъ церквей за понесенные ими труды въ приготовленіи и участіи въ пѣніи при празднованіи въ честь святыхъ Кирилла и Меодія, 11 мая сего 1910 года.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1910. Іюля 28. Всѣмъ о.о. діаконамъ и г.г. псаломщикамъ градо-Калужскихъ церквей, потрудившимся въ пѣніи въ праздникъ св. Кирилла и Меодія, выражается моя благодарность и призывается на нихъ Божіе благословеніе“.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею свидѣтельства,

1) Заштатному священнику церкви села Ковыльни, Мосальскаго уѣзда, Николаю Вышеславцеву за рѣдкую заботливость о бѣдныхъ псаломщическихъ вдовахъ Калужской епархіи и за пожертвованіе на нужды ихъ капитала 500 рублей. 2) Церковному старостѣ церкви села Ильинскаго, Малоярославецкаго уѣзда, личному почетному гражданину Козьмѣ Игнатіевичу Сливкину за пожертвованіе 400 рублей на ремонтъ приходскаго храма.

Опредѣлены: на вакансіи: а) священника: 1) діаконъ церкви села Котори, Жиздринскаго уѣзда, Василій Нестеровъ къ церкви села Бойтова, Лихвинскаго уѣзда, 26 августа; 2) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Николай Звѣревъ къ церкви села Волкова, Мещовскаго уѣзда, 31 августа; 3) учитель Ахлѣбинской двухклассной ц. п. школы, Калужскаго уѣзда, Василій Звѣревъ къ церкви села Обухова, Перемышльскаго уѣзда, 31 августа; 4) псаломщикъ Мещовскаго Благовѣщенскаго собора Николай Кедровъ къ церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда, 31 августа; 5) діаконъ церкви села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда, Василій Лебедевъ къ церкви села Сакулина, Мещовскаго уѣзда, 31 августа; 6) учитель Тихоновской второклассной школы, Калужскаго уѣзда, Александръ Глаголевскій къ церкви села Острова, Тарусскаго уѣзда, 3 сентября; б) діаконъ—псаломщикъ церкви села Зигѣва, Жиздринскаго

уѣзда, Григорій *Андреевковъ* къ церкви села Карамышева, Медынского уѣзда, 31 августа в) псаломщика: 1) комиссаръ Калужской духовной семинаріи, Ѳеодоръ *Кабановъ* къ Казанской города Медыни церкви безъ права пользованія братскими доходами, 26 августа; 2) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Владиміръ *Сахаровъ* къ церкви села Щетинова, Мещовскаго уѣзда, 31 августа; 3) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи, Александръ *Городецкій* къ Благовѣщенскому Мещовскому собору, 31 августа; а) исправляющимъ должность псаломщика—бывшій воспитанникъ 1-го класса Калужской духовной семинаріи Семень *Битовъ* къ церкви села Зигѣва, Жиздринскаго уѣзда, 31 августа.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирновъ* къ церкви села Боброва, Калужскаго уѣзда, 26 августа; 2) діаконъ церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда Владиміръ *Ремезовъ* къ церкви села Кандрыкина, Жиздринскаго уѣзда, 31 августа.

Отчислень: отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ Медынской Казанской церкви, Владиміръ *Кружковъ*, 26 августа.

Исключается изъ списковъ умершій: псаломщикъ церкви села Щетинова, Мещовскаго уѣзда, Прокшій *Трошчкій*, 20 августа.

Имѣются праздна мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Кутепова, Малоарославецкаго уѣзда, (см. № 24 Вѣстн.); 2) при церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда, (см. № 25 Вѣстн.); 3) при церкви села Георгія Илемны, Медынскаго уѣзда, (см. № 24 Вѣстн.).

Діаконское: при церкви села Котори, Жиздринскаго уѣзда, (душъ муж. пола 1747; земли 41 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону не положено; дома церковнаго вѣтъ).

Особыя мнѣнія по вопросамъ Епархіальнаго Съѣзда 1910 года.

Изъ статьи 92-й.

Калужскій обще епархіальный Съѣздъ духовенства сего 1910 года въ вечернемъ своемъ засѣданіи минувшаго 13-го февраля, заслушавъ мой докладъ и мнѣніе свѣчной комиссіи постановилъ, кромѣ изъявленія мнѣ благодарности и выдачи изъ суммъ свѣчного завода 25 руб. въ возмѣщеніе моихъ путевыхъ расходовъ, обратитъ денежную пеню съ церковей, указанныхъ мною, въ пользу сего завода и назначитъ меня ревизоромъ по свѣчной операціи на весь Мещовскій уѣздъ изъ 50% вознагражденія съ рубля жертвенной пени.

Касательно данныхъ постановленій Съѣзда, вынужденъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству слѣдующее:

1) Сумма 25 руб., назначенная мнѣ Съѣздомъ, не окупаетъ моихъ расходовъ по детальной ревизіи 30 церковей округа и не однократныхъ поѣздокъ по дѣламъ ревизіи въ г.г. Юхновъ, Мещовскъ и Калугу. Если благоугодно будетъ Вашему Преосвященству, всепокорнѣйше прошу, хотя не много возвысить мнѣ вышепоименованное вознагражденіе.

2) Противъ взятія съ церковей 3 округа Мещовскаго уѣзда денежной пени, указанной мной, на основаніи фактическихъ данныхъ, возставали депутаты этого округа: о. благочинный, священникъ Сумеонъ Никольскій и священникъ Владиміръ Ремезовъ, мотивируя, главнымъ образомъ, тѣмъ, что церкви не согласятся уплатить, слѣдующую съ нихъ, пеню. Подобнаго рода мотивъ, особенно со стороны о. благочиннаго, есть, во первыхъ, явный протестъ противъ постановленій общепархіальныхъ Съѣздовъ, утвержденныхъ Вашимъ Преосвященствомъ (напр. см. К. Ц. О. Вѣст. 1909 г. № 6, стр. 8, пункт. 52), и отмѣна пени, если бы это и послѣдовало, равносильна признанію полной несостоятельности указанныхъ постановленій, съ чѣмъ едва-ли будете согласны вы, Ваше Преосвященство, какъ прилагающіе съ своей стороны заботы объ усиленіи кредитоспособности епархіальнаго свѣчного завода, этого „кормильца“ Калужской епархіи. Во вторыхъ—служить откровеннымъ признаніемъ о. благочиннаго безсилія своей власти, какъ не надѣющагося взыскать въ пользу епархіальнаго завода съ церковей своего округа, слѣдующую съ нихъ пеню, хотя о. благочинный долженъ въ точности исполнять распоряженія начальства и, въ третьихъ, — можетъ явиться нежелательнымъ въ интересахъ епархіи примѣромъ для другихъ округовъ.

Данная пеня, по моему мнѣнію, можетъ быть или понижена, или взята не за трѣхлѣтіе, а за годъ, но лишь съ вашего Архипастырскаго благоусмотрѣнія.

3) Тотъ же депутатъ (о. благочинный—Сумеонъ Никольскій) выразилъ протестъ противъ избранія меня уѣзднымъ Мещовскимъ ревизоромъ по свѣчной операціи, заявляя, что вѣренное ему духовенство (3 окр. Мещовск. уѣзда) выбрало меня, якобы, лишь на одинъ годъ, а теперь выберетъ другого. Съѣздъ не принялъ подобнаго протеста и совершенно естественно, а именно.

а) Въ постановленіи общепархіальнаго Съѣзда 1909 года (см. К. Ц. О. В. № 5, стр.

19, пункт. 39, литера) не указано, что духовенство каждого округа может по своему произволу увольнять избранное имъ лицо для ревизіи церквей по свѣчному дѣлу, ибо, въ противномъ случаѣ, таковыя лица находились бы въ полной зависимости отъ ревизируемыхъ ими, и пользы отъ этого никакой не было бы для епархіи. По моему мнѣнію, принудительное увольненіе ревизоровъ по свѣчному дѣлу зависитъ отъ постановленія общепархіальнаго Съѣзда, санкціонированнаго Вашимъ Преосвященствомъ, а равнымъ образомъ и срокъ службы таковыхъ.

б) Изъ имѣющихся у меня оффиціальныхъ отзывовъ почти всѣхъ о.о. настоятелей церквей, обревизированнаго мною округа, касательно моихъ ревизій ихъ, а равно и внѣ таковыхъ,—нѣтъ данныхъ къ недовольству мной, какъ ревизоромъ. Въ настоящее же время, конечно, по инициативѣ о. благочиннаго, церковь коего тоже подлежитъ денежной пенѣ, естественно—раздраженіе тѣхъ о.о. настоятелей, съ церковей коихъ должна быть взята пеня; а равно и о.о. настоятелей, сочувствующихъ первымъ, и отсюда—нежеланіе имѣть меня ревизоромъ, на что и было въ засѣданіи Съѣзда указано о. секретаремъ учетнаго комитета.

4) Касательно назначенія меня уѣзднымъ Мещовскимъ ревизоромъ по свѣчной операціи, на засѣданіяхъ Съѣзда 14 и 15 февраля я получилъ словесныя заявленія депутатовъ Мещовскаго уѣзда: 1 округа, священника Дагестанскаго и 2 округа, священника Бѣляева, что въ ихъ округахъ, якобы имѣются свои ревизоры. На это могъ лишь сказать даннымъ депутатамъ, что имъ слѣдовало заявить Съѣзду и при томъ своевременно (13 февраля). Съ своей стороны, въ настоящее время долженъ сказать, что, по моему мнѣнію, если и существуютъ въ данныхъ округахъ, такъ называемые, ревизоры по свѣчной операціи (что сомнительно), не проявившіе, къ слову сказать, активной дѣятельности на пользу епархіи, о чемъ ни Съѣзду, ни правленію свѣчного завода было неизвѣстно, то постановленіемъ Съѣзда 1910 года, о назначеніи меня ревизоромъ по свѣчной операціи на весь Мещовскій уѣздъ, таковыя ревизоры—упраздняются.

Имѣя въ виду, что депутаты нашего округа, а равно сочувствующіе имъ могли пытаться, о чемъ я слышала на Съѣздѣ, видоизмѣнить постановленіе Съѣзда, касательно моего доклада и мнѣнія свѣчной комиссіи, или, въ крайнемъ случаѣ,—представить Вашему Преосвященству отдѣльныя мнѣнія по сему вопросу,

а можетъ даже и жалобы,—я вынужденъ былъ, въ цѣляхъ уясненія истины, составить на стоящій докладъ на имя Вашего Преосвященства, каковой и препровождаю почтительнѣйше на ваше Архипастырское благоусмогрѣніе.

Ревизоръ по свѣчной операціи, села Лычина священникъ *Иаковъ Лебедевъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій V очереднаго Епархіальнаго Пастырскаго Собранія духовенства Калужской епархіи 1910 года, февраля 11 дня ¹⁾.

VI. Начали вопросъ о законоучительствѣ въ начальныхъ школахъ, вопросъ кардинальный

Самое дѣло законоучительства страдаетъ многими недостатками: одни недостаточно знакомы съ программой, другіе—съ методомъ преподаванія. Желательно было бы имѣть законоучительское общество и періодическіе законоучительскіе съѣзды (о. предсѣд. Епарх. Училищн. Совѣта).

Но печальнѣе то, что самихъ-то законоучителей не хватаетъ для всѣхъ начальныхъ школъ; школа безъ Закона Божія, что на руку врагамъ, а если учитель или учительница ведутъ это дѣло за законоучителя изъ милости, то отъ этого пользы дѣлу нѣтъ; необходимы средства и большія на то, чтобы за плату поручить это дѣло лицамъ преподавательскаго персонала. Нужда большая: школъ больше, чѣмъ священниковъ (въ Мосальскомъ уѣздѣ священниковъ 60, а школъ 100 церковно-приходскихъ и 60 земскихъ), есть на одного священника 3—5 школъ, и есть школы за 12 верстъ. Вслѣдствіе отказа на это Святѣйшаго Синода, хотя циркулярно предписавшаго вести дѣло преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ самимъ о.о. законоучителямъ предпочтительно предъ земскими и министерскими школами, эти средства можетъ дать только епархіальный съѣздъ сверхъ тѣхъ, что уже даютъ церкви на свои школы (о. Леонидъ Смирновъ).

Попутно были высказаны (о. Никольскій) неудобства и новые поводы къ порицанію дѣятельности духовенства, вызванные вышеупомянутымъ циркуляромъ Святѣйшаго Синода: отвлекаемые законоучительствомъ въ церковныхъ школахъ, требующихъ очень многихъ учебныхъ часовъ у о.о. законоучителей, послѣдніе лишены возможности (имѣя иногда на одного по нѣсколько школъ обѣихъ вѣдомствъ, какъ это въ Жиздринскомъ уѣздѣ) аккуратно лично посѣщать школы земскія, что вызываетъ цѣлую бурю негодованій на духовенство и—жалобъ на нихъ Епископу со стороны земствъ, дирекцій и Училищныхъ Совѣтовъ и—даже усилія вырвать законоучительство изъ рукъ священника, какъ то извѣстно Его Преосвященству.

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 25.

Съ вопросомъ объ изысканіи средствъ на свѣтскихъ законоучителей нѣкоторые (о. Чинновъ и о. Музалевскій) предлагали подождать: будетъ утверждена сѣтъ школъ, въ которую входятъ и церковно-приходскія школы, будутъ получать вознагражденіе законоучителя отъ казны.

Но выяснилось: ждать этого долго. Едва ли всеобщее обученіе въ Калужской епархіи можетъ быть введено въ 4 года, какъ раньше слышалъ Его Преосвященство, но вѣрнѣе будетъ разсрочено на 10 лѣтъ, о чемъ имѣются свѣдѣнія отъ дирекціи народныхъ училищъ у Епархіального Училищнаго Совѣта. Необходимы средства на законоучительство теперь и эти средства, по мнѣнію Его Преосвященства, долженъ дать теперь же сѣздъ духовенства, куда и предложилъ о. предсѣдатель собранія передать этотъ вопросъ на уваженіе сѣзда.

Свѣтскіе преподаватели Закона Божія должны быть правоспособные и они только компетентны вести дѣло это въ школъ, а лучше бы епархіалки: лица, вышедшія изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, часто съ антицерковнымъ направленіемъ (о. предсѣд. Епарх. Уч. Сов.), хотя послѣднее нельзя считать за общее правило (о.о. Леонидъ Смирновъ, Глаголевъ Жиздринскій), а неокончившихъ средне-учебныя заведенія надо, по предложенію Его Преосвященства, предварительно подвергнуть испытанію по Закону Божію.

Согласились, что, для поднятія дѣла законоучительства, необходимъ лѣтомъ 1910 года законоучительскій сѣздъ по типу курсовъ учительскихъ: на курсы дають средства изъ Святѣйшаго Синода, а на сѣзды нѣтъ, примѣръ уже чему былъ. (Главный Имперскій Наблюдатель, указавъ, что кредитъ есть на сѣзды законоучительскіе, обѣщавъ средства на сѣздъ, и не дали). Объ устройствѣ лѣтомъ этихъ курсовъ, по указанію Его Преосвященства, возбудить теперь же нашъ Епархіальный Училищный Совѣтъ для поднятія дѣла законоучительства, а то дефекты бьютъ въ глаза: у даже опытныхъ о.о. законоучителей свидѣтельствуется епархіальнымъ наблюдателемъ приверженность къ книжкѣ, неумѣнье учениковъ старшаго отдѣленія, даже при знаніи учебника, отвѣчать на общіе вопросы, о чемъ училъ Спаситель, какъ и чѣмъ Онъ училъ и т. п. и—малое вниманіе младшему отдѣленію, особенно въ концѣ года (о. предс. Е. У. С., о. Леонидъ Смирновъ).

VII. Но все дѣло преподаванія Закона Божія радикально измѣнится къ лучшему, если не каждая, то по крайней мѣрѣ 2 школы не болѣе, будутъ имѣть одного о. законоучителя. Пора корысть бросить: теперь есть отцы законоучителя сразу 4—6 школъ, сами не занимающіеся, а поручающіе негласно это дѣло учителямъ. Это первое. Второе для увеличенія времени на прохожденіе курса одно-классной церковно-приходской школы по Закону Божію необходимо программу церковно-приходскихъ школъ по сему предмету измѣнить и сократить число уроковъ (о. прот. Виноградовъ), каковая

программа теперь уже Центральнымъ Управленіемъ пересматриваемая, будетъ не увеличена, а построена на 4 года (о. предсѣдатель Епарх. Училищн. Совѣт).

Считая законоучительство основаніемъ, ячейкой церковно-приходской жизни, для огражденія и отраженія иногда справедливыхъ за слабое веденіе дѣла законоучительства нападокъ со стороны свѣтскихъ лицъ, вѣдающихъ учебное дѣло, приняло собраніе единогласно предложеніе Его Преосвященства—подтянуться въ дѣлѣ законоучительства вообще во всѣхъ школахъ, и предложеніе о. Л. Смирнова—установить норму числа школъ, ввѣряемыхъ одному законоучителю, при чемъ собраніе высказалось за двѣ школы на одного законоучителя, какого бы типа эти школы не были, если законоучитель священникъ, и за одну школу, если свѣтскій законоучитель, или одна школа у о. законоучителя и двѣ подъ его наблюденіемъ, а уклоненія отъ этого поведутъ къ деморализаціи дѣла законоучительства въ народныхъ школахъ.

Попутно съ этимъ было вставлено цѣнное и компетентное добавленіе о. предсѣдателя Епарх. Учил. Совѣта—поручать свѣтскимъ законоучителямъ младшія отдѣленія, а старшія долженъ непременно вести самъ о. законоучитель, чтобы, по замѣчанію Его Преосвященства, эти ученики не были орудіемъ и опаснымъ элементомъ православію въ рукахъ нѣдруговъ Церкви, и—пожеланіе Его Преосвященства духовенству усилить свои знанія, энергію и добросовѣстное посѣщеніе школы (а то уже 28-е ноября, а о. законоучитель не былъ въ школъ), и при этомъ только условіи, замѣтилъ Его Преосвященство, духовенство можетъ быть на должной высотѣ и заградить уста для всякаго рода нареканій на него.

Какъ на нѣкоторый тормазъ къ успѣшному и добросовѣстному отношенію о.о. законоучителей къ своему дѣлу, обыкновенныхъ людей, а не сверхъ—человѣковъ, было указано съ сожалѣніемъ (о. Глаголевъ Жиздр.), что не всегда видитъ поощренія и получаетъ награды тотъ законоучитель, который дѣйствительно работаетъ, нѣкоторые о.о. получаютъ библію отъ Святѣйшаго Синода, не имѣя церковно-приходской школы (о. Музалевскій); награды скорѣе выхлопываютъ повѣдомственному духовенству отцы благочинные, чѣмъ Отдѣленіе Епархіальн. Училищн. Совѣта, хотя по словамъ о. предсѣдателя Е. У. С., ходатайства послѣднихъ всегда уважаются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и передаются по назначенію, и Его Преосвященство добавилъ, что онъ обращаетъ вниманіе на труды о.о. законоучителей при разсматриваніи списка о наградахъ, не забывая при этомъ отцовъ законоучителей и земскихъ школъ.

При этихъ дебатахъ не забыты были и другія (строительныя) нужды церковно-приходскихъ школъ: ихъ обветшалость, неудобства, на что тоже нужны средства (о. прот. Виноградовъ), но какъ было выяснено отцомъ предсѣд. Епархіального Училищн. Совѣт.,

объ этомъ теперь заботится Центральное Управление: Синодальный Наблюдатель запросилъ нашъ Епарх. Училищ. Совѣт. дать свѣдѣнія, въ какомъ состояніи школьныя зданія, гдѣ требуется ремонтъ старыхъ или постройка новыхъ.

Въ заключеніе были указаны случаи недружелюбнаго отношенія нѣкоторыхъ, вѣдающихъ учебное дѣло, изъ свѣтскихъ лицъ къ нуждамъ церковно-приходскихъ школъ (препятствовалъ, по словамъ о. Мозалева, г. земскій начальникъ въ отводѣ трехъ (3) десятинъ земли школѣ) и къ о.о. законоучителямъ (въ одной министерской школѣ, г. инспекторъ народныхъ училищъ, внявъ просьбѣ строителя школы, допустилъ къ законоучительству не священника, не угоднаго строителю, а діакона изъ 2 класса духовнаго училища (о. Измаилъ Казанскій).

VIII. Было заслушано отношеніе Калужской духовной консисторіи отъ 10 февраля с. г. рисующее дѣятельность осеннихъ благочинническихъ собраній по изысканію мѣстныхъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, каковыми (собраніями) были выработаны слѣдующія мѣры: 1) прекращеніе торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ даже по трактирамъ, гостиницамъ и желѣзно-дорожнымъ буфетамъ, 2) безпрепятственное удовлетвореніе приговоровъ сельскихъ обществъ съ участіемъ женщинъ о закрытіи на ихъ земляхъ винныхъ лавокъ, трактировъ и гостиницъ, какъ и прежде закрывались кабаки, 3) усиленіе надзора со стороны полиціи за безпатентной продажей водки, 4) желательность участія своими денежными средствами уѣздныхъ комитетовъ попечительства о народной трезвости въ приходскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, 5) необходимость открытія во всѣхъ приходяхъ этихъ учреждений (братствъ, попечительствъ, обществъ трезвости и пр.), 6) прекращеніе свободной продажи водки, 7) трезвенность самого духовенства, 8) изыятіе водки изъ употребленія при бракахъ, крестинахъ и похоронахъ и при общественныхъ полевыхъ работахъ, 9) усиленная съ церковныхъ каедръ и въ домахъ прихожанъ проповѣдь о грѣховности и вредѣ пьянства, 10) раздача листовъ и брошюръ о вредѣ пьянства за счетъ свободныхъ церковныхъ суммъ и благотворительныхъ приходскихъ учреждений, 11) ограниченіе времени торговли водкой наравнѣ съ прочими торговыми заведеніями, 12) выдача одному лицу не болѣе одной бутылки и то по свидѣтельству приходскаго священника, 13) отвѣтственность за появленіе въ нетрезвомъ видѣ въ публичномъ мѣстѣ, 14) необходимость поднятія экономическаго состоянія населенія, общее положеніе, оставшееся детально неразработаннымъ, 15) невѣнчаніе браковъ въ праздничные дни, 16) запрещеніе входа въ церковь пьянымъ и устройства брачныхъ поздравленій водкой въ оградѣ храма и церковныхъ сторожкахъ, 17) служеніе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерень съ аваѣиствомъ и общимъ народнымъ пѣніемъ.

По всѣмъ пунктамъ были сужденія, были высказаны

пожеланія нѣкоторыми (о. Ландышевъ) совсѣмъ уничтожить продажу водки; по поводу нетрезвости духовенства были рѣчи о пастырскихъ идеалахъ, о личномъ самоусовершенствованіи пастырей (о. Тарбѣевъ) и ихъ самообразовательной работѣ надъ собой, какъ личнымъ, такъ коллегіальнымъ (черезъ пастырскія собранія) трудомъ (о. Глаголевъ Жиздр), а то пьянство часто бываетъ отъ бездѣйствія. Были и новыя предложенія уничтожить базары въ праздничные дни (чего нѣтъ на западѣ), каковыя базары увлекаютъ отъ своего храма большую часть прихожанъ на разгулъ и деморализуютъ всякія мѣры пастыря приучить къ храму прихожанъ (о. Фелицынъ).

Безъ преній почти по вопросу о пьянствѣ постановили: не всѣ предлагаемыя мѣры признать практичными, пригодными и законными, а именно: однѣ мѣры (5, 7, 9, 10, 15, 16, 17) провести въ жизнь теперь же, гдѣ не будетъ особыхъ мѣстныхъ тормазовъ; другія (п. 8) по мѣрѣ вліянія и воздѣйствія пастыря на пасомыхъ; объ иныхъ мѣрахъ (1, 2, 3, 4, 11, 13 и объ уничтоженіи базаровъ въ праздничные дни) просить содѣйствія гражданской власти и ея ходатайства о томъ передъ законодательными учрежденіями, на что изъявилъ свое согласіе Его Преосвященство; иныя мѣры (6, 14) оставить въ области пожеланій, а иныя (12) совсѣмъ исключить.

IX. Назначеніе времени будущаго очереднаго Епархіальнаго Пастырскаго Собранія постановили предоста- вить общепархіальному съѣзду, продолжающему сессію. При этомъ рѣшено докладъ Епархіальнаго Пастырскаго Комитета отпечатать въ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства, а его составителей—Комитетъ—благодарить и просить продолжить свои полномочія.

Дѣйствія собранія были закончены общей молитвой и напутственными благопожеланіями Его Преосвященства, взаимными благодарностями со стороны Его Преосвященства, о. ректора и духовенства другъ другу и трехъ кратнымъ многолѣтіемъ другъ за друга.

Отецъ предсѣдатель собранія поручилъ о.о. секретарямъ изложить все обсуждавшееся на епархіальномъ собраніи, и о. Глаголевымъ былъ составленъ журналъ для представленія чрезъ отца предсѣдателя собранія Его Преосвященству на Его Архипастырское благоусмотрѣніе.

Предсѣдатель епархіальнаго собранія, ректоръ Калужской духовной семинаріи,

Протоіерей *Алексій Преображенскій*.

Дѣлопроизводитель, священникъ села

Пушкина *Іоаннъ Глаголевъ*.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „1910. Августа 3. Утверждается“.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ общества вспомо-
моществованія нуждающимся ученикамъ Мещовскаго
духовнаго училища за 1909-й годъ ¹⁾.

Къ 1910 году, такимъ образомъ, наличными въ
остаткѣ не будетъ, а билетами двѣ тысячи двѣсти пять-
десять восемь (2258) рублей тридцать (30) коп.; имен-
но: на книжкѣ сберегательной кассы 558 руб. 30 коп.
и на расчетной книжкѣ на % бумаги той же кассы
1700 руб.

Имѣющийся въ такомъ количествѣ остатокъ—капи-
талъ Общества на 1910 годъ будетъ раздѣляться на:

а) Запасный..... 1042 руб. 33 коп.
(1117 р. 13 к. запасный капиталъ отъ прошлаго года
и 5% отчислений со всѣхъ дѣйствительныхъ поступле-
ній отчетнаго года 25 р. 20 к.).

б) Расходный..... 1115 руб. 97 коп.
в) Неприкосновенный..... 100 руб. — коп.
(по волѣ жертвователя архіепископа Іакова).

На канцелярію расходовъ не было.

Подлинный отчетъ за подписями членовъ правленія.

При проверкѣ отчета члены ревизіонной комисіи
нашли, что отчетъ согласенъ съ тѣми документами, на
основаніи коихъ онъ составленъ, что приходъ, расходъ
и остатокъ показаны вѣрно что удостоверяемъ своею
подписью 31 марта 1910 г.

ВЪДОМОСТЬ

о взносахъ капиталовъ, поступившихъ въ
фондъ курсовой стипендіи „выпуска 1889-го
года“, проектируемой къ учрежденію при Ка-
лужской Духовной Семинаріи.

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 21-му января 1910 го- да было (см. № 6-й, стр. 7 Калуж. Ц.-Общ. Вѣстникъ):				
Наличными.....	86	—	—	—
Билетами (госуд. 4% рен- ты).....	—	—	200	—
Затѣмъ къ 21-му іюля се- го года поступило:				
Отъ священника с. Пере- долои, Малояросл. у., А. Н. Соколова (ст. 7-я).....	7	—	—	—
Изъ г. Кременчуга отъ В. И. Соколова (ст. 8).....	50	—	—	—
Отъ священника с. Люди- нова, Жиздр. у., П. С. Не- стерова (ст. 9).....	10	—	—	—
Отъ священника с. Охот- наго, Мещовскаго у., А. А. Никольскаго.....	10	—	—	—
Итого.....	163	—	200	—

Расхода не было. Для облегченія товарищей при-
глашаются дѣлать взносы частями по извѣстной суммѣ
каждый годъ.

Священникъ А. Громовъ.

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 25.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Церковные калориферы.

(Переносные).

Отопленіе горячимъ воздухомъ и лучистою теплотою
церквей и домовъ.

Эти калориферы способны быстро и вполне нагрѣ-
вать зданія каменныхъ и деревянныхъ церквей, безъ
особой подготовки оконъ, а также безъ вставки двой-
ныхъ, входныхъ тамбуровъ, или обивки дверей полсть-
ми, какъ необходимо то при устройствѣ отопленія гол-
ландскими, заграничными и чугунными русскими печа-
ми: въ какомъ видѣ стоитъ нетопящаяся церковь, въ
такомъ должна и оставаться. По этой (лучисто воздуш-
ной калориферной) системѣ весь воздухъ въ зданіи
циркулируетъ чрезъ калориферъ, гдѣ, воспринявъ тем-
пературу отъ—100 до 120° Реомюра, вылетаетъ и
стремится къ дальнимъ стѣнамъ и угламъ храма, осу-
шая сырость и устраняя міазмы. Иконостасъ живо-
пись, позолота и стѣны церкви не потѣютъ, а потому
остаются долговѣчными. Калориферы служатъ десятки
лѣтъ. Мѣсто занимаютъ мало: отъ 1 до 1½ кв. арш.
на полу. Высота ихъ отъ 2 до 3-хъ аршинъ. Форма
сходна съ колокольнею: фундаментъ (педесталь) кор-
пусъ (кожухъ съ тонкою внутри) пирамида (крыша),
барабанъ (части, содержащія горячій воздухъ, съ отдуш-
никами), фонарь и шпигъ. Входящій холодный воздухъ
подвергается „кипѣнію“ въ температурѣ свыше 80
градусовъ Реомюра, почему становится, кромѣ нагрѣва,—
совершенно оздоровленнымъ отъ міазмовъ и микро-
организмовъ.

Цѣны нормальныя: малый 30 р., средній 40 р.,
большой 50 р., массивный 60 р., двойной 75 р., колос-
сальный 100 рублей.

Для полнаго отопленія церкви, достаточно калори-
феровъ лучисто-воздушныхъ: на малую—трехъ, стои-
мостью въ 150 руб., на среднюю—четыре, цѣною
200 руб., а на большую—пяти въ суммѣ 300 руб. Изъ
этихъ цѣнъ соотвѣтственная скидка въ 15% и 25%.

Обращаться съ заказами къ изобрѣтателю: Члену
Париж. Нац. Академіи Ф. К. Траилину—въ Новочер-
касскъ (Донской области), по мѣстонахожденію мастер-
ской. Изобрѣтатель *гарантируетъ полную исправ-
ность калориферовъ* и аккуратность исполненія зака-
зовъ.

Ф. К. Траилинъ.

О П Е Ч А Т К А.

Въ статьѣ „по свѣчному заводу“, напечатанной въ
№ 25, стран. 7, столб. первый, строка 12 снизу: упла-
та долга церковнымъ школамъ помѣщена во 2-мъ пун-
ктѣ, а должна значиться въ 3-мъ, который нужно чи-
тать такъ: „выдать тѣмъ же учебнымъ заведеніямъ и
церковнымъ школамъ 43 тыс. руб. . .“.

Вышла и разсылается подписчикамъ
СЕНТЯБРЬСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ
«СВѢТЪ».

Въ сентябрьской книжкѣ напечатано:

I. Пропавшій миллионеръ.

(Тайна Москвы рѣки).

Уголовный романъ А. А. Соколова

Въ романѣ захватывающаго интереса А. А. Соколовъ необыкновенно живо описываетъ событіе, которое пять лѣтъ тому назадъ взволновало всю Москву.

II. Дворянская честь.

Повѣсть изъ временъ Екатерины II.

М. М. Филиппова.

Въ повѣсти „Дворянская“ Честь выводится славное царствованіе великой императрицы Екатерины II. Извѣстный историческій писатель М. М. Филипповъ живо описываетъ переворотъ 1761 г., который возвелъ ее на престолъ, устранивъ отъ него имп. Петра III, всю реформаторскую дѣятельность великой государыни и жизнь помѣстнаго дворянства того времени.

Съ замѣчательной исторической правдою описаны эпохи „вольности дворянства“ и введенія въ Россію дворянскихъ установленій.

III. Клятва Вѣщаго Олега.

Н. И. Баталиной.

Цѣна за три тома романовъ: июль, августъ и сентябрь
1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го іюля 1910 г. по 1-е октября посылаютъ въ контору 2 руб.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Алексѣя Михайловича Мартынова.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:

На церковную живопись картинъ и орнаментовъ стѣнописаній и иконописи иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ,—въ частности—на деревѣ, металлахъ и полотнѣ. Золоченіе и чеканка во всѣхъ разныхъ рисунковъ.

Калуга. Васильевская ул. д. Собченко.

Мастерская—бывшая Н. С. Копьева.

ИКОНОСТАСНАЯ, РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ
и ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева красного. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится специально на полиментѣ и морданѣ. Исполняется золоченіе и серебреніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самая умѣренная.

Г. Калуга, Садовая, уголъ Николо-Козинской у., соб. домъ

Честь имѣю довести до свѣдѣнія публики, что моя фирма совершенно на прежнихъ основаніяхъ принимаетъ и исполняетъ работы:

ПРОИЗВОДСТВО

печныхъ, каменныхъ, земляныхъ и битонныхъ работъ

Никиты Онисимовича Ушкова.

въ Калугѣ.

Устройство простыхъ, голландскихъ, колоферныхъ, и другихъ печей разныхъ системъ,—вытяжныхъ и вентиляціонныхъ трубъ для осушки сырыхъ зданій,—всевозможныхъ каменныхъ, бетонныхъ, земляныхъ и канализаціонныхъ работъ. Специальное устройство духового отопленія, за которое имѣется масса аттестацій, похвальныхъ отзывовъ и благодарностей отъ старостъ, попечителей и причтовъ церквей, частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений.

Работы принимаются съ отвѣтственностью за прочность и, по желанію на своемъ матеріалѣ.

Адресъ: Калуга, Выгонная ул., собств. домъ.

Фирма существуетъ съ 1886 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. О задачахъ и условіяхъ пастырскаго служенія.
- II. О силѣ христіанской любви и происходящихъ нестроеніяхъ по причинѣ уладка ея въ наше время.
- III. Изъ хроники.

- IV. Замѣтка.
- V. „Указъ“.
- VI. Официальные извѣстія по епархіи.
- VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ