



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ — 5 рублей 50 коп.,
на полгода — 3 рубля.



Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополь н-К.

№ 3-й. 15-го января 1911 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 28—29 сентября 1910 года за № 7962, объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го сентября 1910 г. за № 232, о томъ, что имъ, Оберъ-Прокуроромъ, объ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля—7 сентября сего года за № 5753, по дѣлу объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій было представлено на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора и Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ его, Оберъ Прокурора, докладѣ по настоящему предмету, въ

22-ый день сентября 1910 года, въ Фридбергѣ, благоугодно было Собственноручно начертать: „Согласенъ“.

С п р а в к а: I. Въ силу Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 г. Инструкціи церковнымъ старостамъ (П. С. З., № 22971), въ церквахъ производился лишь одинъ сборъ пожертвованій посредствомъ кошелька или кружки, а именно—собирались добротныя даянія на необходимыя потребности богослуженія, на поддержаніе приходскаго храма и на его благоукрашеніе и благолѣпіе. Съ теченіемъ времени учреждается, съ Высочайшаго соизволенія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода или съ дозволенія мѣстной епархіальной власти, дѣльный рядъ церковныхъ сборовъ и отчисленій. Церковные сборы по времени, въ теченіе котораго они производятся, по мѣсту, гдѣ таковыя производятся, по способу производства и разрѣшенія ихъ, раздѣляются: на постоянные или временные, повсемѣстные или же производимые только во всѣхъ или нѣсколькихъ церквахъ нѣкоторыхъ епархій; кружечные или тарелочные; установленные съ Высочайшаго соизволенія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода или съ дозволенія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Имѣются, кромѣ того, сборы на нужды церковныя, производимые внѣ церквей по сборнымъ книжкамъ, путемъ воззваній и т. д. Къ отчисленіямъ нужно отнести отчисленія изъ церковныхъ доходовъ какъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій, такъ равно и на разныя мѣстныя епархіальныя нужды. Наиболѣе видное мѣсто среди сборовъ, какъ по времени установленія, такъ и по числу, занимаютъ *постоянные и повсемѣстные сборы кружечные и тарелочные*. Первымъ, по времени возникновенія является „сборъ пожертвованій въ пользу Епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія“. Сборъ этотъ (черезъ поставленіе во всѣхъ, кромѣ монастырскихъ, церквахъ кружекъ и обношеніе ихъ за богослуженіями воскресныхъ и праздничныхъ дней) учрежденъ на основаніи Высочайше утвержденного

12 августа 1823 года Положенія о Епархіальныхъ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія (П. С. З., № 2,9583; Т. XIII. изд. 1892 года, Уст. Общ. Призр., ст. ст. 103—505). Поступающія въ эти кружки пожертвованія доставляются, чрезъ благочинныхъ, въ Епархіальныя Попечительства и расходуются послѣдними на оказаніе помощи заштатнымъ и престарѣлымъ бѣднымъ священно-церковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ. Слѣдующее мѣсто занимаетъ сборъ „въ пользу Св. Гроба Господня“; онъ установленъ, по Высочайшему повелѣнію, Синодальнымъ указомъ, отъ 29 октября 1834 г., по ходатайству Преосвященнаго Іероодея, Архіепископа Фаворскаго, въ виду „трудныхъ обстоятельствъ Іерусалимской церкви Св. Гроба“; сборъ этотъ производится чрезъ поставленіе въ церквахъ кружекъ съ соотвѣтствующей надписью. При учрежденіи этого сбора, Святѣйшимъ Синодомъ предписано заводить кружки „при тѣхъ только соборныхъ и приходскихъ церквахъ, при которыхъ можно ожидать значительныхъ подаяній“. Деньги на этотъ предметъ доставляются, въ силу Синодальнаго указа, отъ 23 августа 1865 года, въ Хозяйственное Управленіе, а отсюда высылаются, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, Іерусалимскому Патріарху; но обращаются ли пожертвованія на предметъ назначенія, или на непосредственныя нужды Блаженнѣйшаго Патріарха, свѣдѣній о томъ не имѣется. Далѣе, слѣдуетъ учрежденіе сбора пожертвованій «на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ». Этотъ сборъ установленъ по Синодальному указу, отъ 15 марта 1858 года. Основаніемъ для сбора послужило Высочайшее Государя Императора соизволеніе на открытіе въ Имперіи повсемѣтной подписки и установленіе кружечнаго сбора въ церквахъ для устройства въ Палестинѣ страннопріимныхъ домовъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій. Собираемая, посредствомъ кружекъ, пожертвованія доставля-

ются чрезъ Консисторіи и Хозяйственное Управленіе въ Императорское Православное Палестинское Общество. Въ видахъ содѣйствія къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу Палестинскихъ поклонниковъ, Святейшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 31 октября—30 ноября 1884 года за № 2,365 („Церк. Вѣст.“, № 48), предписано по духовному вѣдомству кружки на означенный предметъ учредить непременно при всѣхъ церквахъ, а Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 11—29 апрѣля 1880 года за № 843 („Церк. Вѣст.“, № 19), духовенству вмѣнено въ обязанность оказывать возможное съ его стороны содѣйствіе къ увеличенію сбора пожертвованій на этотъ предметъ. На ряду съ кружечнымъ сборомъ установленъ, съ 1885 года, по благословенію Святейшаго Синода, „въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, на усиленіе средствъ Общества въ заботахъ его о русскихъ поклонникахъ въ Палестинѣ, поддержаніи русскаго вліянія и разработкѣ научныхъ данныхъ, касающихся св. земли“, еще „тарелочный“ сборъ пожертвованій за богослуженіями въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, при чемъ по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 2—11 августа 1900 г. за № 3150 („Церк. Вѣд.“, № 31), предписано сборъ этотъ „продолжить и на будущее время“. Далѣе, учреждается по указу Святейшаго Синода, отъ 5 марта 1860 года, также согласно Высочайшему повелѣнію, сборъ для поддержки Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; жертвы собираются въ кружки, поставленные во всѣхъ церквахъ Имперіи съ соответствующею надписью, а собираемыя суммы отсылаются въ Совѣтъ названнаго Общества. Велѣдъ затѣмъ учреждается, по указу Святейшаго Синода, отъ 15 іюля 1863 года кружечный „сборъ на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ“; поступающія въ эти кружки даянія доставлялись въ Хозяйственное Управленіе для упот-

ребления на исправленіе и построеніе церквей и помѣщеній для церковныхъ школъ, на снабженіе учащихся книгами и на вознагражденіе учащихся. По опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, отъ 24 ноября—24 декабря 1895 года за № 3759, этотъ сборъ переименованъ „на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи“ (цирк. ук., отъ 12 января 1896 г. за № 1). Несмотря на такое распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода, сборъ въ пользу православныхъ церквей и школъ продолжался въ четырехъ епархіяхъ (Могилевской, Гродненской, Томской и Кишиневской) до 1902 года. Кромѣ того, въ семи епархіяхъ (Владикавказской, Волынской, Гродненской, Минской, Полоцкой и Смоленской) существуетъ еще сборъ „на сооруженіе и украшеніе Церквей внутри Имперіи и за-границей“. Особаго распоряженія Святѣйшаго Сѵнода на учрежденіе означеннаго сбора не было: онъ только поименованъ въ формѣ блавокъ денежныхъ отчетныхъ вѣдомостей и въ объясненіи къ ней, разосланныхъ при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 24 декабря 1876 года за № 9. Въ слѣдующемъ (1864) году, вслѣдствіе „совершенной недостаточности средствъ на содержаніе миссій, въ особенности въ отдаленныхъ частяхъ Имперіи“, по Сѵнодальному указу, отъ 28 августа, учрежденъ новый кружечный сборъ на время, пока будетъ предстоять надобность, „на распространеніе православія между язычниками Имперіи“. При установленіи этого сбора, по вниманію къ особому значенію той высокой цѣли, ради которой этотъ сборъ предназначенъ, высшею церковною властью предписано преосвященнымъ имѣть особенную съ ихъ стороны заботливость объ успѣхахъ такового сбора въ подвѣдомственныхъ имъ монастыряхъ и церквахъ. Кромѣ кружечнаго сбора пожертвованій, Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по опредѣленію отъ 18 декабря 1887 года—8 января 1888 года за № 2717 („Церк. Вѣд.“ 1888 г., № 3), „слѣдствіе ходатайства Православнаго Миссіонерскаго

Общества, установленъ, для усиленія средствъ сего Общества, еще „тарелочный“ сборъ пожертвованій; производится онъ въ теченіе всей первой недѣли великаго поста и въ недѣлю Православія, при чемъ отъ названнаго Общества выставляются въ притворахъ церквей особыя воззванія. Пожертвованія по обоимъ указаннымъ сборамъ отсылаются или въ епархіальные миссіонерскіе Комитеты, или въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

(Продолженіе будетъ).

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены согласно прошенію священники: ст. Вознесенской Іоаннъ Красовецкій на первое священническое мѣсто къ Софійской церкви гор. Ставрополя, 4 января.

Ст. Бѣломечетской, Иларіонъ Алексапольскій на первое мѣсто къ сей же церкви, 3 января.

2 питата Николаевской церкви, села Ново-Егорлыкского, Георгій Сняровъ на первое мѣсто къ сей же церкви, 3 января.

Ст. Вознесенской Григорій Руткевичъ на первое мѣсто къ сей же церкви, 6 января.

Села Винодѣльнаго, Николай Хитровъ на первое мѣсто къ церкви села Большой-Джалги, 3 января.

Ст. Казанской, Константинъ Винниковъ къ церкви хутора Романовскаго, 3 января.

Ст. Батуринской Алексѣй Адамовъ, къ церкви ст. Журавской, 6 января.

Ст. Батуринской Анатолій Ташлинцевъ въ ст. Казанскую, 6 января.

Сел. Александріи Іосифъ Копачевскій къ ц. сел. Жуковскаго, 6 января.

Опредѣлены: заштатный священникъ Кондрать Гвоздиовскій на 3 священническое мѣсто, къ церкви ст. Павловской, 5 января.

Діаконъ ст. Кушевской, Василій Погуляевъ на второе священническое мѣсто къ ц. ст. Безскорбной, 6 января.

Діаконъ города Холма Пековской епархіи, Іоаннъ Муравейскій на священническое мѣсто къ Троицкой церкви сел. Преграднаго, 6 января.

Діаконъ сел. Красной-Поляны, Михаилъ Александровъ на священническое мѣсто къ ц. ст. Дербентской, 3 янв.

Діаконъ села Дубовскаго Митрофанъ Карабецкій на второе священническое мѣсто къ ц. ст. Вознесенской, 6 января.

Учитель Екатериинской церковно-приходской школы г. Екатеринодара Анатолій Шаашевъ на священническое мѣсто къ ц. сел. Винодѣльнаго, 6 января.

Состояшій на псаломщической вакансіи при ц. ст. Пашковской, свящ. Василій Голубцовъ на священническое мѣсто къ ц. хутора Каменноостескаго, 6 января.

Псаломщикъ сел. Предтеченскаго Леонидъ Волоцкій на діаконское мѣсто къ ц. села Удѣльнаго, 3 января,

Псаломщикъ ст. Калевской Орестъ Поликсеновъ на діаконское мѣсто къ ц. ст. Новоджереліевской, 3 января.

Псаломщикъ ст. Дядьковской Борисъ Донецкій на діаконское мѣсто къ ц. ст. Отрадной, 3 января.

III.

И з в ѣ с т і я.

Архипастырское благословеніе.

Присяжному повѣренному Захарію Сергѣевичу Нечаю, по вниманію къ его неоднократнымъ цѣннымъ услугамъ

епархіальному вѣдомству, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, 7 января текущаго года преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной на сіе грамоты.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Покровской церкви поселка Добровольскаго Ставропольской губерніи Алексѣемъ Виноградовымъ, 6 декабря 1910 г., присоединены къ православію изъ баптизма крестьянине Павелъ Ленда—20 лѣтъ: Ѳеодоръ Снигирь—38 л., Петръ Заяць—20 л., Павелъ Романько—39 л., его жена Александръ—38 л., дочь ихъ Евфросинія 16 л., и Литвиненко Антонъ 5 л.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ
по Страховому Отдѣлу.*

Отношеніемъ отъ 17-го ноября 1910 г. за № 32852 Страховой Отдѣлъ, между прочимъ разъяснилъ относительно времени взысканія страховыхъ сборовъ со страхователей, что таковыя сборы должны быть взыскиваемы лишь по полученіи изъ Отдѣла свѣдѣній какъ объ утвержденіи страхованій по округу, такъ и о размѣрѣ подлежащей взысканію страховой преміи въ зависимости отъ произведенныхъ Отдѣломъ измѣненій въ страховыхъ документахъ. Страховые сборы должны быть препровождаемы въ Страховой Отдѣлъ полностью, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они получены отъ страхователей, безъ удержанія изъ нихъ расходовъ по пересылкѣ, каковыя расходы должны быть производимы за счетъ суммъ, назначенныхъ на вознагражденіе благочинныхъ, или изъ другихъ свободныхъ

мѣстныхъ источниковъ, съ возмѣщеніемъ этихъ расходовъ Страховымъ Отдѣломъ въ началѣ каждаго года, по представленіи Консистеріей въ январѣ мѣсцѣ счетовъ сихъ расходовъ по епархіи за предыдущій годъ вмѣстѣ съ оправдательными документами.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

Священническія: а) 1) при Екатерининской ц. г. Екатеринодара (причтъ 5-чл., населенія 1239 д. об. п., дворовъ 163, земли, домовъ и жалованья для причта не имѣется).

2) при Архистратига Михайловской ц. ст. Рязанской (населенія 4771, дворовъ 625, причтъ 5-членный, земля и квартиры для причта имѣются, жалованья 2-й священникъ не получаетъ).

3) при Духосошестввенской ц. ст. Уманской, Куб. обл., (населеніе 5642 д. об. пола, причтъ 5-членный, земля для пользованія причта имѣется на долю священника 39 дес., на содержаніе причта жалованья не положено, квартиръ обществ. для причта нѣтъ).

4) при Николаевской церкви стан. Батурицкой (населенія 6548 душ. обоого пола, дворовъ 815, причтъ 5-членный, земля въ пользованіи причта имѣется, изъ которой на долю священниковъ приходится—первому 55 дес., второму 52 дес.

5) при Покровской церкви села Киевскаго, Куб. обл. населеніе 2687 душъ обоого пола, дворовъ 367, причтъ 2-хъ членный, земли и квартиръ для причта нѣтъ.

6) при Вознесенской церкви села Александріи (насел. 4701 душъ обоого пола, причтъ 3-членный, земли для священника 49¹/₂ д., общественныхъ квартиръ для причта нѣтъ).

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Покровской ц. с. Медвѣдскаго, Ставроп. губ. (населенія 5117 д. об. п., дворовъ 647, причтъ 5-членный, земли для пользованія діакона отводится 26¹ дес., казеннаго жалованья положено для причта 225 руб., ни церковной, ни общественной квартиры для діакона не имѣется).

3) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причтовъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).

4) при Екатерининской церкви г. Екатеринодара.

5) при Свято-Троицкой ц. ст. Воздвиженской (населенія 6633 д. об. п., дворовъ 1083, причтъ пятичленный, жалованье, квартиры и земли для пользованія причта имѣются).

6) при Александро-Невской ц. г. Майкопа (населенія 4001 д. об. п., дворовъ 482, причтъ 5-членный, причтъ жалованья не получаетъ, земли при цер. ни пахотной, ни сѣнокосной не имѣется, діаконъ живетъ въ квартирѣ при церковно-приходской школѣ).

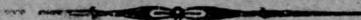
7) при Покровской ц. с. Сандаты, Ставроп. губ., (населенія 11495 д. об. пола, дворовъ 1486, причтъ 7-ми членный, казенное жалованье для діакона не положено, земля для пользованія причта имѣется).

8) при Казанской ц. с. Красной Поляны, Ставроп. губ. (населенія 9243 д. об. пола дворовъ—1284, причтъ 5-ти членный изъ казеннаго жалованья на причтъ для діакона положено 68 р. 60 коп. въ годъ квартиры для діакона нѣтъ).

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

9) при Іоанно-Богословской церкви ст. Кушевской (населенія 697 душъ обоого пола, дворовъ 1020, причтъ 5-членный, земли для діакона имѣется 39 дес.

10) при Дмитріевской церкви села Дубовки; насел. 3853 д. об. пола, дворовъ 496, причтъ 3-членный, земли для діакона отведено 22 дес.



И. д. Редактора офіціального отдѣла,
Секретарь Духовной Консисторіи С. А. Маловинскій.

I.

Даръ Его Величества, Короля Греческаго, Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому.

6-го января, съ утреннимъ поѣздомъ прибылъ въ Ставрополь изъ Новороссійска генеральный консулъ греческаго королевства Ф. Зепонъ, для поднесенія королевскаго ордена Спасителя, съ звѣздой, Высокопреосвященному Архіепископу Агаѳодору. Консула встрѣтила депутація греческихъ колонистовъ Ставрополя, помощникъ полицей-мейстера г. Масловичъ и протоіерей С. Никольскій.

Въ 2 часа пополудни консулъ прибылъ съ греками А. Д. Турлитаки и г. Д. М. Дзано въ покои Архипастыря. Консулъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью на новогреческомъ языкѣ.

Вотъ ея переводъ:

„Ваше Высокопреосвященство! Я счастливъ, что на мою долю выпала честь исполнить порученіе Короля Эллиповъ и нации приподнести Вамъ наивысшій орденъ святаго Таксіарха Спасителя за Ваше справедливое пастырское отношеніе къ греческой церкви вообще и школамъ въ частности.

Примите, Ваше Высокопреосвященство, искреннее поздравленіе и позвольте пожелать Вамъ еще многіе годы столь-же неуспынно трудиться на пользу церкви и пасомыхъ, пользуясь неизмѣнно любовью всѣхъ безъ исключенія, населяющихъ подвѣдомственную Вамъ въ церковномъ отношеніи территорію, націй“.

Съ этими словами консулъ вручилъ Владыкѣ знаки отличія и письмо г. Министра иностранныхъ дѣлъ Греческаго Королевства на французск. яз., слѣдующаго содержания: „Афины. 16 дек. 1910 г. № 22869. Милостивый Государь. Имѣю удовольствіе увѣдомить Васъ, что Его Величество, Король нашель справедливымъ, декретомъ отъ 9 декабря, пожаловать Вамъ Большой крестъ Королевскаго ордена Христа Спасителя. Очень радъ привѣтствовать Васъ съ этимъ знакомъ очень высокаго отличія, который Вы пріобрѣли и спѣшу вручить Вамъ Грамату Его Величества и знаки отличія Ордена. Примите увѣреніе въ самомъ искреннемъ уваженіи. *Подпись:* Милостивому Государю, Архіепископу Агаѳодору Преображенскому“.

Грамата Короля Эллиновъ, на повогреческомъ языкѣ, съ собственноручной подписью Его Величества Короля Георгія Перваго и Государственной печатью.

Владыка отвѣтилъ, что онъ съ благоговѣніемъ и признательностью принимаетъ даръ Его Величества, Короля Эллиновъ, и установленнымъ порядкомъ будетъ просить Высочайшаго Государя Императора, Самолержца Всероссийскаго, на право ношенія этихъ высокихъ знаковъ отличія Греческаго королевства, соизволенія.

За симъ призвалъ на Его Величество Короля Эллиновъ Божіе благословеніе и благодарилъ консула какъ представителя его Августѣйшаго Государя и Повелителя.

При актѣ врученія знаковъ отличія находились: ректоръ духовной семинаріи прот. В. Кутеповъ, Первенствующій Членъ консисторіи прот. І. Протопоповъ, секретарь консисторіи С. А. Малевинскій, прот. С. Никольскій и греки А. Д. Турлитаки и Д. М. Дзано

Его Превосходительство, г. Начальник губерніи Б. М. Янушевичъ и г. Генеральный консулъ греческаго королевства Ф. Зенонъ обмѣнялись визитами.

Въ присутствіи консула формулировано желаніе православныхъ Грековъ насельниковъ г. г. Ставрополя о совершеніи богослуженія на греческомъ языкѣ въ г. г. Ставрополѣ, хотя разъ въ годъ. И епархіальный миссіонеръ Проповѣдникъ вошелъ къ Епархіальному Начальству съ рапортомъ, отъ 7-го января 1911 года за № 4, слѣдующаго содержанія: „Греки, колонисты губ. гор. Ставрополя, въ присутствіи Генеральнаго консула Греческаго Королевства Ф. Зенонъ, бывшаго здѣсь 6—7 января 1911 года, заявили желаніе слышать совершеніе богослуженія на греческомъ языкѣ въ г. г. Ставрополѣ на Кавказѣ, хоть одинъ разъ въ годъ—въ дни, напр., Святой Пасхи, или въ одинъ изъ праздниковъ весною или лѣтомъ, когда могутъ прибыть греки и изъ другихъ мѣстъ губерніи. Въ губерніи нѣтъ греческаго храма, а грековъ православныхъ выше ста человѣкъ. Не благоволено ли будетъ разрѣшить мнѣ въ одинъ изъ Пасхальныхъ или праздничныхъ дней весною или лѣтомъ совершить Божественную литургію на греческомъ языкѣ въ Андреевскомъ храмѣ Архіерейскаго дома въ г. г. Ставрополѣ. Все устроеніе богослуженія я принимаю на себя, въ интересахъ миссіи Св. Церкви“.

Насколько извѣстно, Епархіальное Начальство принципиально сочувственно отнеслось къ этому благочестивому желанію Грековъ и рѣшеніе вопроса о богослуженіи на греческомъ языкѣ въ г. г. Ставрополѣ, въ непродолжительномъ времени, будетъ направлено въ С.-Петербургъ на благовозрѣшіе Его Высокопреосвященства, нашего Архипастыря.

Протоіерей *Срмеонъ Никольскій.*

II.

Кружки ревнителей православной Церкви.

Современные общественные дѣятели, для успѣха своихъ предпріятій, составляютъ общества, компаніи, товарищества. Общество лицъ, одухотворенныхъ одною цѣлю и богатствомъ силъ, легко одерживаетъ побѣду надъ всеми пренятствіями и успѣшно совершаетъ предпринятое общее дѣло. Если соединенныя силы играютъ великое значеніе во всякомъ предпріятіи—экономическомъ, бытовомъ, ученомъ и т. д., то тѣмъ большее и особенное значеніе ихъ сказывается въ дѣлахъ духовно-нравственныхъ, въ устроеніи религіозной и церковной жизни общества. Въ наше время эта жизнь такъ затуманилась и омрачилась, что трудно и даже невозможно возлагать все дѣло руководства и устроенія ея на однихъ пастырей церкви. Съ одной стороны двигается на православный русскій народъ волна разрушительнаго невѣрія и социалистическихъ бредней, а съ другой—сектантство всѣхъ видовъ охватило цѣлыя православныя приходы и держитъ ихъ въ своей власти разными соблазнительными предпріятіями—устроеніемъ просвѣтительныхъ собраній и школъ, организаціей благотворенія на самыхъ широкихъ началахъ и т. д. Нужны большія силы, чтобы охранить православныхъ членовъ церкви отъ совращенія въ сектантство, нужно много знанія, труда, напряженія, чтобы обезсилить вліяніе и дѣятельность пропагандистовъ сектантства. Какъ бы ни былъ преданъ своему дѣлу пастырь церкви, какою бы ни обладалъ опытною и умѣньемъ дѣйствовать на своихъ пасомыхъ и на сектантовъ, само собою, единичными силами онъ не можетъ дѣлать все то, что здѣсь требуется и можетъ быть полезно. Нужно содѣйствіе общественныхъ силъ, при посредствѣ которыхъ только и можно останавливать разливы зла религіознаго и нравственнаго въ лицѣ сектантства, вольнодумства, безвѣрія и т. д. Къ этому

дѣлу духовнаго уврачевія болѣзней нашего времени должны быть призваны все, могущія оказать помощь такъ же, какъ можетъ быть приглашаемъ къ оказанію помощи нуждающимся въ тѣлесномъ отношеніи всякій, имѣющій внѣшній достатокъ.

Въ апостольское время въ церкви Христовой сами собою образовывались союзы изъ вѣрующихъ съ цѣлю поддержания немощствующихъ духомъ, возстановленія павшихъ, обращенія на истинный путь заблудшихъ и т. д. Апостолы поощряли вѣрующихъ къ такому союзному служенію любви (Рим. 15, 1—2), похваляли бравшихъ на себя такое служеніе и выставляли на видъ благотворныя послѣдствія такого служенія для самаго принимающаго на себя дѣло милосердія духовнаго. *Увѣщывайте другъ друга, писалъ св. ап. Павелъ Солунянамъ, и назидайте одинъ другаго, какъ вы и дѣлаете... Умоляемъ васъ, братія, вздумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ... Смотрите, чтобы кто кому не воздалъ зломъ за зло (1 Сол. 5, 11, 14, 15 Ср. 2 Сол. 3. 15). Братіе (читаемъ мы у св. ап. Іакова), аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истиннаго, и обратитъ кто его, да въсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти, и покрѣтитъ множество грѣховъ (Іак. 5, 14, 20).* Учрежденіе діаконій въ первенствующей церкви имѣло цѣлю не только служить тралезамъ и облегчать нужды бѣдствующихъ христіанъ, но и преслѣдовало болѣе высокія цѣли—охранять чистоту вѣры, поддерживать благочиніе и порядокъ въ средѣ вѣрующихъ. Если съ теченіемъ времени діаконы получили назначеніе участвовать въ совершеніи богослуженія и отстранились отъ первоначальнаго своего назначенія, то діакониссы на долгое время сохранили за собой въ церкви служеніе дѣлу любви къ тѣмъ изъ христіанъ, которые нуждались въ поддержкѣ не матеріальной только, но и нравственной.

Св. Іоаннъ Златоустъ горячо звалъ членовъ Церкви

къ дружной общей работѣ, требовалъ единенія и объединенія всѣхъ для служенія дѣлу спасенія членовъ церкви. „Велика сила соборнаго рѣшенія, говоритъ онъ въ 18 бес. на 2 посл. къ Коринѣ. Иногда и апостолы къ участию въ своихъ распоряженіяхъ допускали подчиненныхъ, такъ, напримѣръ, при поставленіи семи діаконовъ. Въ церкви должно жить какъ въ одномъ домѣ: какъ составляющіе одно тѣло, должны всѣ быть расположены другъ къ другу. Итакъ для чего же разрываемъ союзъ? Тогда бы и меньшій могъ приносить пользу большому. Если одинъ не говоритъ полезнаго, то пусть другой встаетъ и говоритъ. Хотя бы онъ былъ меньшій, но если предлагаетъ полезное, предпочтя его мнѣнію, не оставь безъ вниманія. Не будемъ презирать тѣхъ, кои даютъ намъ хорошіе совѣты, хотя бы они были низкіе (низшіе) люди. Тако созидаютъ дома, города, такъ созидалась и церковь“. Отсюда ясно, что въ важныхъ, затруднительныхъ и сложныхъ обстоятельствахъ церковной жизни должны принимать участіе всѣ члены церкви, не только духовные, но и свѣтскіе, образуя для сего церковные союзы, общества, кружки ревнителѣй.

На западѣ рано поняли значеніе этихъ союзовъ и дали имъ жизнь и развитіе. Въ Англіи въ первой появились такъ называемыя внутреннія миссіи, онѣ скоро тамъ привились и окрѣпли, и оттуда учрежденія эти пришли, распространились по другимъ странамъ—евангелическимъ и протестантскимъ. Внутренняя миссія, какъ религіозный институтъ, направлена къ тому, чтобы противодѣйствовать паденію христіанской и церковной жизни въ христіанскомъ обществѣ, противодѣйствовать распространенію враждебныхъ вѣрѣ и церкви ученій и настроеній и содѣйствовать усовершенствованію нравственнаго состоянія общества. Въ составъ такихъ обществъ входятъ не духовныя только лица, но и свѣтскія. Миссіи существуютъ самостоятельно и дѣйствуютъ независимо отъ прямыхъ от-

правленій, совершаемыхъ церковными органами; но по своей цѣли и своему направленію онѣ близко примыкаютъ къ дѣятельности церковной, и служители Церкви принимаютъ живое участіе въ дѣятельности союзовъ, часто становятся во главѣ ихъ и пользуются ихъ услугами, находя въ усердіи ихъ большую помощь для своего прямого служенія.

У насъ принято думать, что и охраненіе чистоты православной вѣры въ членахъ Церкви и борьба съ сектантами лежитъ на обязанности одного духовенства. Взглядъ ложный и для дѣла крайне вредный! А христіанское общество? А просвѣщенные христіане? Они будутъ только плодить заблужденія, а борьбу съ сектантами и даже съ ними самими предоставлять духовенству? Если бы въ первые вѣка христіанства общество предоставляло борьбу съ язычествомъ и христіанскую проповѣдь однимъ только пастырямъ Церкви, которыхъ было мало для всего міра, міръ не былъ бы просвѣщенъ христіанствомъ. Но тогда все горѣло огнемъ ревности по вѣрѣ; не только пастыри Церкви, но и міряне были и учителями, и защитниками вѣры, и борцами за святую истину, и охранителями нравственной чистоты общества. Вѣрующіе міряне не отдѣлимы отъ Церкви: они вмѣстѣ съ своими пастырями составляютъ сущую на землѣ воинствующую Церковь; вмѣстѣ съ пастырями, поэтому, всѣ члены церкви должны охранять вѣру и нравственность христіанскую. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что „пастыри и учителя Церкви преподаютъ ученіе слушающимъ, но слушающіе должны передавать его въ свои семейства и въ кругъ своихъ знакомыхъ“. Пастыри не могутъ быть вездѣ, все видѣть и знать, за всѣмъ наблюсти; сами православные христіане, знающіе другъ друга, должны вразумлять другъ друга взаимно и охранять своихъ членовъ отъ соvrрашенія въ сектантство.

Отцы и братіе! Оpozнайте другъ друга, подѣлитесь

другъ съ другомъ своими упованіями, духовными скорбями, ревностію о вѣрѣ Христовой и составляйте *кружки ревнителѣй Православной вѣры и христіанскаго благочестія*, чтобы утверждать другъ друга въ вѣрѣ, обличать заблужденія и ереси и охранять членовъ Православной Церкви отъ уловленія во вражія сѣти. Вамъ не пужны нарочитые уставы, не нужны публикаціи о своей дѣятельности-объявленія о своихъ успѣхахъ. Подъ кровомъ своей Церкви, при свѣтѣ ея вѣчнаго истиннаго Христова ученія, ея божественныхъ установленій вы будете дѣлать свое святое дѣло, которое, какъ горчичное зерно, будетъ примѣтно расти, зрѣть и давать плодъ свой во славу святого имени Господа нашего Іисуса Христа и на спасеніе вашей души.

Разнообразны способы организаціи *кружковъ ревнителѣй Православной вѣры*. Они могутъ состояться изъ членовъ разныхъ приходовъ, во главѣ съ своими пастырями, и могли бы называться окружными, благочинническими, смотря по охватываемому ими району приходовъ и обществъ. Но независимо отъ этихъ кружковъ каждый могъ бы организовать въ нѣдрахъ своего прихода кружокъ ревнителѣй близкихъ къ Церкви и преданныхъ вѣрѣ и Церкви людей. Въ каждомъ приходѣ есть такіе преданные вѣрѣ и Церкви люди, и обязанность пастыря объединить ихъ, вдохнуть въ нихъ сознаніе смысла и цѣли ихъ объединенія и призвать ихъ къ дѣятельности. Призванные къ дѣятельности пастыремъ, они помогутъ ему противодѣйствовать разливу сектантства, помогутъ въ борьбѣ со зломъ нравственнымъ и соблазнами разныхъ новоявленныхъ проповѣдниковъ и народныхъ развратителей. Пусть эта дѣятельность ревнителѣй православія будетъ не заказная, а пусть проистекаетъ отъ усердія, отъ искренняго желанія блага своему ближнему, отъ ревности по чистотѣ православія и жизни по немъ. Тогда въ лицѣ этого кружка ревнителѣй православія пастырь будетъ

имѣть истинныхъ и дѣятельныхъ соратниковъ въ тяжелой борьбѣ съ разными религіозно-нравственными язвами, гнѣздящимися въ его паствѣ и удручающими чистоту жизни паствы.

Одно должны при этомъ помнить члены кружковъ ревнителей православія,—и пастыри и пасомые, входящіе въ составъ кружковъ, что побѣждаютъ зло, нецравду, не столько *слова* истины, сколько *дѣла* вѣры. И слово ученія только то бываетъ сильно, которое имѣетъ за собой святое дѣло, которымъ обличаются и поражаются пороки, зло и заблужденія.

Припомните первенствующую Церковь Христову, когда ей приходилось бороться съ язычествомъ, іудействомъ, ересями и т. д. Чѣмъ побѣждала она тогдашній злой и грѣховный міръ? Дѣломъ проповѣди ученія Христова... Какъ велики были плоды этой безмолвной проповѣди *дѣломъ* ученія Христова, мы видимъ изъ свидѣтельства самихъ язычниковъ. Удивляясь добродѣтелямъ христіанъ, они справедливо заключали, что добродѣтели не могутъ быть послѣдствіемъ ложныхъ ученій и преступныхъ религіозныхъ обрядовъ и таинствъ, что въ основаніи ихъ должна быть истина и чистыя нравственные правила жизни. Многіе изъ ученыхъ язычниковъ, ставшихъ впослѣдствіе защитниками христіанъ, привлечены были къ изученію христіанства и къ вѣрѣ во Христа именно видя безупречную жизнь христіанъ. Ничто такъ не изумляло язычниковъ, ничто такъ не было удивительно для нихъ, какъ любовь христіанъ. „Смотрите, кричали они, какъ они любятъ другъ друга, Они любятъ даже, не зная другъ друга“. Дѣятельная борьба первыхъ христіанъ за истину представляетъ ясное оправданіе словъ св. ап. Павла: „царствіе Божіе не въ словѣ, а въ силѣ“ (1 Кор. 4, 20), „проповѣдь наша не въ убѣдительныхъ словахъ челоуѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы“ (1 Кор. 2, 4) т. е. проповѣдь апостоловъ и всѣхъ учителей Церкви, а также и тѣхъ, кто приметъ на себя трудъ помо-

гать пастырямъ и учителямъ, есть первый способъ побѣждать и разрушать заблужденія людей, просвѣщать ихъ истиною, но если ею ограничится дѣятельность послѣдователей Христовыхъ, то ученіе вѣры будетъ только достояніемъ умовъ и предметомъ преній. Но дѣло, но самая жизнь по ученію вѣры есть *печатъ*, полагаемая на ученіе, есть неумирающее и безспорное свидѣтельство о достоинствѣ тѣхъ истинъ и правилъ, по которымъ оно совершено. Поэтому, желающіе быть ревнителями православной вѣры и войти въ кружокъ единомысленныхъ себѣ лицъ, прежде всего должны къ себѣ приложить свою ревность и себя очистить отъ всякой скверны духовной и тѣлесной, быть для другихъ свѣточемъ правды и добра. *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесехъ* (Мѡ. 5, 16).

Въ наши дни много говорятъ объ устроеніи приходской жизни, думаютъ это учрежденіе регламентировать и призвать его къ просвѣтительно-воспитательному дѣлу въ приходѣ. Но то, что регламентируется, то отъ этого самаго теряетъ непосредственную свѣжесть одушевленія, и тѣ лица, которыя привлекаются къ дѣлу, каковъ приходскій совѣтъ, выборами и порученіями, они являются уже не живымъ воплощеніемъ собственнаго одушевленія и построенія, а исполнителями общей воли, общаго желанія. Въ кружокъ же ревнителей православія не избираются, а сами идутъ, идутъ и дѣйствуютъ по свободному движенію сердца, въ послушаніи голосу своей святой Церкви и въ полномъ согласіи съ своимъ руководителемъ — пастыремъ Церкви.

Да возникнутъ же въ нашей церковной жизни эти свѣточи вѣры и благочестія, эти кружки ревнителей православной вѣры, и да напишутся на знамени ихъ слова св. Псалмопѣвца: *ревность дому твоего снѣде мя!*

(Орл. Епар. Вѣд. 1910 г. № 46). *В. Торонецкій.*

III.

Пастырь церкви предъ судомъ современнаго общества.

Событія послѣднихъ лѣтъ побудили мыслящее русское общество глубоко задуматься надъ судьбами нашей родины и напряженно работать надъ животрепещущими вопросами: какъ бы повести ее дружными усиліями отъ мрака къ свѣту, отъ горя къ счастью, отъ глубокихъ язвъ общественнаго организма къ его возможному оздоровленію.

Старые устои жизни поколебались. Появилось общее стремленіе заново пересмотрѣть интеллигентскую „догматику“ утвердившагося у насъ матеріализма, и самой жизнью, такимъ образомъ, на первый планъ оказалась выдвинутой религіозная проблема. Конечно, отъ интереса къ религіозной проблемѣ до религіозной вѣры еще очень далеко. Но хорошо уже и то, что у насъ сознали теперь, какъ недостойно и просто грѣшно думать „по Бюхнеру“, и съ назойливымъ невѣжествомъ повторять излюбленную фразу: „предоставимъ небо воробьямъ“! Это сознаніе въ высшей степени важно. Оно заставляетъ теперь мыслящее общество дать отчетъ въ своемъ „упованіи“, заставляетъ обратить взоры свои къ вѣрѣ и Церкви и уяснить себѣ причины современнаго невѣрія и отчужденности отъ Церкви. По крайней мѣрѣ эти стремленія къ уясненію своихъ вѣрованій слышатся теперь всюду—во всей литературѣ современныхъ „богоискателей“. Но нельзя скрыть того, что стремленія эти направляются къ вѣрѣ помимо Церкви. Церковь подвергается со стороны новыхъ богоискателей всевозможнымъ нападкамъ и глумленіямъ.

Чего только мы не наслышались за послѣднее время отъ передовыхъ людей современной интеллигенціи по адресу Церкви, какихъ упрековъ, уроковъ и совѣтовъ! Съ поразительной развязностью и смѣлостью, достойными лучшаго примѣненія, эти люди чуть ли не во всѣхъ со-

временныхъ нестроеніяхъ винять Церковь и даютъ ей всевозможные совѣты „исправиться“. Чего только не ставится въ вину Церкви!

Она и интеллигенцію оттолкнула отъ себя въ атеизмъ, она и простой народъ гонить въ расколъ и сектантство. Она омірщилась, животворящая сила ея изсякла, духовная дѣятельность ея размѣнялась на пособничество реакціи.

Пастырь Церкви—не то, чѣмъ онъ долженъ быть: онъ „чиновникъ“, внѣшне отправляющій свои обязанности, заботящійся о „канонахъ и вечернѣ“,—для него дороже всего „вкусный чай, варенье, вино, большія рыбы и хорошія квартиры“. У насъ нѣтъ якобы опредѣленныхъ цѣлей и очень мало людей, которые ищутъ ихъ; нѣтъ сознанья, кто мы, куда идемъ, много-ли насъ. У насъ мало любви, благородства, жалости къ человѣку; нѣтъ вѣры и духа Христова около самой сердцевины Церкви. Святую идею служить общему братству людей подмѣнили служеніемъ дурно понятой государственной идеѣ; борьбу за счастье ближняго—угодливостью предъ сильными. Сквозь эту толпу мелкаго, эгоистическаго, черстваго, Христосъ, Его подвигъ, Его ликъ, уже дѣлаются въ Церкви едва различимыми. Духовныя лица „не имѣютъ вовсе, такъ сказать, метафизики христіанства не только вѣрной, но и никакой“. И если въ Церковь еще ходятъ плакать, вздыхать и молиться, то она уже почти не вдохновляетъ на подвигъ, не рождаетъ мощныхъ идей. Отсюда многіе тономъ пророка предсказываютъ гибель Церкви, если она и дальше пойдетъ по пути внѣшнему, по пути „дѣйствительности“, отстранивши „дѣйствениость“. Все, что есть живого и думающаго, уже не только среди интеллигенціи, но среди крестьянъ и рабочихъ, уйдетъ изъ Церкви. „Мы, взываютъ они, хотѣли-бы, чтобы духовныя лица загремѣли негодованіемъ, анаемами: тогда мы увидали-бы разницу между собой и ими, которую теперъ не видимъ“ (Розановъ).

Какъ много во всемъ этомъ фальши, дутой скорби, крокодиловыхъ слезъ и размахиванія руками! Что, если-бы, напр., въ самомъ дѣлѣ наше духовенство разразилось апашеями на современное невѣріе?! Что сказали-бы тогда тѣ же ученые „богоискатели“? Навѣрное осудили-бы и осудили-бы въ пространныхъ, напыщенныхъ рѣчахъ о духѣ Христовомъ, о духѣ смиренія, кротости, мира и любви. Такъ и во всемъ. Не видно общественной дѣятельности священника—онъ виновать, такъ какъ „не стоитъ на стражѣ интересовъ своей паствы“; обнаружить въ чемъ либо свою дѣятельность, онъ обвиняется въ „партійности“ или въ служеніи „дурно понятой государственной идеѣ“, въ отклоненіи отъ духа Евангелія. Беретъ подаваніе за требы (и какое подаваніе!), чтобы не умереть съ голоду—онъ „лихоимецъ“, „живого и мертваго“ не жалѣетъ. Исправно исполняетъ свои обязанности—онъ „чинovníкъ“, заботящійся только о внѣшности, „о канонахъ и вечернѣ“. Смирненно сносить всѣ пападки и, затравленный ими, больше всего боится отвѣтственности за свои вольные и невольные проступки—онъ низкопоклонничаетъ, подхалимничаетъ,—не имѣетъ Евангельскаго мужества. Получается впечатлѣніе, что какъ ни веди себя священникъ, онъ никогда правымъ не будетъ, онъ непременно кому нибудь не понравится и встрѣтитъ упреки въ нерадѣніи къ пастырскому долгу. Непременно найдутся ревнители якобы Христовой истины, которые разразятся обличеніями и надменными совѣтами.

Такое отношеніе „вѣрующей“ интеллигенціи къ Церкви и духовенству невольно напоминаетъ одинъ изъ безсмертныхъ Чеховскихъ рассказовъ—„Кошмаръ“. Здѣсь несчастный батюшка, о. Яковъ, какъ разъ, на бѣду свою, встрѣчается именно съ однимъ изъ „свѣтскихъ людей“—помѣщикомъ Кунинымъ. Последнему не чужды были религіозныя настроенія вплоть до написанія проповѣди („Дамъ тому рыжему (т. е. о. Якову), пусть прочтетъ въ церкви“)..., онъ искренне вѣрующій человѣкъ и не прочь

принести приходу и церкви посильную помощь. Но личность мѣстнаго священника сразу оттолкнула его отъ себя своимъ убогимъ видомъ, кажущимся равнодушіемъ къ нуждамъ прихода, неряшливостью, умственнымъ убожествомъ и алчностью. Въ полной увѣренности, что такіе пастыри лишь вредятъ интересамъ церкви, онъ пишетъ доносъ архіерею: священникъ молодъ, недостаточно развитъ, кажется, ведетъ петревую жизнь и вообще „не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя вѣками сложились у русскаго народа по отношенію къ его пастырямъ“. Къ счастью для бѣднаго о. Якова, доносъ этотъ не былъ отправленъ. Кунинъ на другой же день услышалъ исповѣдь скромнаго священника и устыдился своихъ поверхностныхъ заключеній. Исповѣдь о. Якова была по истинѣ ужасна. „Я,—говоритъ онъ, получаю съ прихода сто пятьдесятъ рублей въ годъ, и всё... удивляются, куда я эти деньги дѣваю“... А между тѣмъ однихъ обязательныхъ платежей за годъ наберется не меньше. „Всѣ изумляются. Жадный попъ, алчный, куда онъ деньги дѣваетъ? Я и самъ это чувствую, что жадный... и казню себя, осуждаю... людямъ въ глаза глядѣть совѣстно... замучилъ голодъ... нѣтъ ужъ силъ моихъ... Я знаю, попроси я, поклонись, и всякій поможетъ, но... не могу! Совѣстно мнѣ! Какъ я стану у мужиковъ просить?... Какая рука поднимется просить у нищаго? А просить у кого побогаче, у помѣщиковъ, не могу! Гордость! Совѣстно!... Ну положимъ, я снесу и голодъ и срамъ, но вѣдь у меня, Господи, еще попадаья есть! Вѣдь я ее изъ хорошаго дома взяла. Она бѣлоручка и нѣжная, привыкла и къ чаю, и къ бѣлой булкѣ и къ простынямъ... Она у родителей на фортепьянахъ играла... Молодая, еще и двадцати лѣтъ нѣтъ... Хочется, небось, и нарядиться и пошалить, и въ гости съѣздить... А она у меня... Хуже кухарки всякой, стыдно на улицу показать. Боже мой, Боже мой! Только и утѣхи у нея, что принесу изъ гостей яблочекъ или какой кренделечекъ... И выходитъ у

насъ не любовь, а жалость... Не могу видѣть ее безъ состраданья! И что оно такое, Господи, дѣлается на свѣтѣ. Такое дѣлается, что если въ газеты написать, то не повѣрятъ люди... И когда всему этому конецъ будетъ!... Вы вотъ про школу мнѣ говорите, а я, какъ истуканъ, ничего не понимаю и только объ ѣдѣ думаю... Даже предъ престоломъ!..

При такомъ тяжеломъ и безотрадномъ существованіи, дѣйствительно, какъ можетъ мысль сосредоточиваться всецѣло на „зажигательныхъ проповѣдяхъ“, на школахъ, бібліотекахъ или кредитныхъ товариществахъ? Вмеѣстѣ съ тѣмъ въ такомъ положеніи естественно должны развиваться и отрицательныя стороны, характеризующія всякое униженно-зависимое положеніе: рабскій страхъ съ низкопоклонничествомъ передъ сильными и богатыми, всегдашняя боязнь за свое содержаніе и за свой „черный день“,—отсюда скопидомство, скупость, болѣзненная страсть къ наживѣ и настойчивость въ полученіи „доброхотныхъ“ даяній. Эти черты кладутъ на духовенство, особенно подъ старость, какой-то отпечатокъ своего рода нищеты духовной. Вотъ онъ, заштатный старичокъ—священникъ или діаконъ, весь вѣкъ прожившій гдѣ-нибудь въ глухомъ селѣ. Нужда и горе его неразлучные товарищи. Приниженность, безропотность въ чертахъ лица, слезливые глаза. Заискивающе раскланивается онъ со всякой „персоной“. Убогость въ одеженкѣ и во всей внѣшности. Что-то робкое, Богомъ убитое, людьми позабытое.

(Окончаніе будетъ).

IV.

З а м ѣ т к а

по поводу елѣя для лампадъ.

Еще покойный Палимпсестовъ на страницахъ журнала „Странникъ“, въ 80 годахъ прошлаго столѣтія, под-

нималь вопросъ о томъ, чтобы возможно было, въ виду трудности и дороговизны достать для церковнаго и домашняго употребленія чистое оливковое масло, замѣнить его вполнѣ русскими маслами, добываемыми изъ растительныхъ масличныхъ злаковъ, напр. льна, подсолнуха и т. п., но все это пока оставалось въ области пожеланій и благихъ намѣреній...

Главный недостатокъ въ выдѣлкѣ подобныхъ маселъ для церковнаго употребленія заключался въ томъ, что они имѣли въ себѣ много воды и много специфическаго маслянаго запаха, почему плохо горѣли и издавали отъ себя непріятный запахъ и копоть.

Въ настоящее время, благодаря техническимъ усовершенствованіямъ въ дѣлѣ маслянаго производства, маслобойному заводу бр. Шаповаловыхъ, въ г. Майкопѣ, Куб. обл., удалось изъ подсолнуховъ вырабатывать высшій сортъ постнаго масла, по своему бѣлому прозрачному виду и отсутствію специфическаго запаха, вполнѣ подходящаго къ маслу прованскому.

Это масло, какъ оказывается, пробовали зажигать въ лампадахъ предъ св. иконами и оно давало ровный, бѣлый свѣтъ, не коптило и не издавало противнаго запаха. Для зажигания его употребляли не фитильки фабричнаго производства, а обыкновенную вату скрученную и вложенную въ дудочку поплавка.

Заинтересованный этимъ дѣломъ, пишушій эти строки недавно досталъ бутылку этого масла и самолично исследовалъ степень пригодности его для зажигания предъ св. иконами. Въ результатѣ оказалось, что масло это вполнѣ пригодно для вышеозначеннаго употребленія,—во 1-хъ, оно заключаетъ въ себѣ абсолютно чистое масло (вода въ немъ отсутствуетъ), во 2-хъ, безусловно прозрачно и чисто отъ постороннихъ суррогатовъ и подмѣсей, въ 3-хъ, горитъ ровнымъ, бѣлымъ свѣтомъ всю ночь, не издавая ни запаха, не давая ни копоты и въ 4-хъ, цѣна его 8 руб. пудъ, будетъ гораздо дешевле такъ называ-

едаго деревяннаго оливковаго масла, получаемаго нами изъ Греціи.

Остается вопросъ только каноническій: возможно-ли его употреблять для возжиганія предъ св. иконами въ храмѣ и дома? Мнѣ кажется возможно. Если теперь возжигается у насъ въ церквахъ и по домамъ предъ св. иконами, такъ называемое „гарное“ масло, добываемое изъ разпыхъ минеральныхъ суррогатовъ и даже, какъ говорятъ, изъ жира палыхъ животныхъ—кошекъ, собакъ, коровъ, лошадей, то почему-же нельзя возжигать чистое масло, получаемое отъ такого растенія, какъ подсолнухъ, своимъ внѣшнимъ видомъ напоминающій солнцу, почему онъ и по малороссійски зовется „соешникъ“. Масло, добываемое изъ подсолнуха, не будетъ-ли своимъ свѣтлымъ, тихимъ горѣніемъ предъ св. иконами напоминать намъ Христа, который называется въ Словѣ Божіемъ Солнцемъ правды и свѣтомъ, просвѣщающимъ весь міръ?...

С. В. Т.

У.

О б ъ я в л е н і я .

О б ъ и з д а н і и

Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

въ 1911 году.

Журналомъ Общеепархіальнаго Съѣзда о. о. депутатовъ 10 іюля 1910 года № 146, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 8 августа за № 1965 постановлено: „увеличить годовую плату за Епархіальныя Вѣдомости на 50 коп. въ годъ съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ номерѣ для миссіонерскаго отдѣла удѣлялось не менѣе полулиста“. Въвиду сего редація покорнѣйше проситъ

о. о. благочинныхъ церквей епархіи выслать деньги по шести (6) руб. за экземпляръ отъ всѣхъ причтовъ, ввѣренныхъ имъ, заразъ и не замедлительно, а тѣхъ о. о. благочинныхъ и причты, которыми уже высланы деньги, но по расчету 5 руб. 50 коп., а не 6 руб. за экземпляръ, дослать теперь же недосланные 50 к.

ежемесячное изданіе
„Божіей Нивы,

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи,
въ 1911 году,

(десятый годъ изданія)

Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съездомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божию Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общій ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.
Редакторъ пензоръ **НИКОНЪ**, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московокой губ. Редакція
„Божіей Нивы“.

„СТРАННИКЪ“

на 1911 годъ.

(52-й годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПИЛОЖЕНІЕМЪ

**Общедоступной Богословской Библіотеки
и прибавленія къ ней.**

Цѣна на журналъ Странникъ съ приложеніемъ Обще-
дступной Богословской библіотеки и дополненія къ ней
8 руб. съ пересылкой.

Адресь: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“.
С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

„СВѢТЪ“

въ 1911 оду.

Тридцать лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ
одну и ту же программу:

«Православіе»! «Народность»!, «Само-
державіе» и Государственная Дума при
самомъ широкомъ, безсословномъ само-
управленіи приходоѡ, общинѡ, городовѡ и
уѡздѡѡ.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой:
на годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р., на полгода съ 1

января или 1 іюля 2 р., на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр. 1 іюля или 1 октября 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, благоволятъ высылать: на годъ съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ 8 р., на полгода съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ 4 р., на 3 мѣс., съ 1 янв., 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября газета и 3 книги романовъ 2 р. Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редація „Свѣтъ“, Невскій, 136.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

о выходѣ изъ печати изданій Ставропольской Епархіальной миссіи:

1., Православный стѣнной отрывной календарь на 1911-й годъ: „Другъ Христіанина“, сосдавленный миссіонерами Ставропольской епархіи, священниками: *В. Руденко*; *М. Винсградовымъ*, и *А. Разумовскимъ*, изданный подъ редакціей *В. М. Сиворцова*. Цѣна безъ пересылки 50 коп. Получать можно отъ составителей. Г. г. Ставрополь Кавказскій.

2., Брошюра миссіонера, священника *В. Рубенко*: „За вѣру святую; за Церковь Христову. Ревнителямъ Православія“. Выпускъ первый, содержащій бесѣды: о Богѣ, о Святой Троицѣ; о Уиостасной премудрости; о воплощеніи Сына Божія; о воскресеніи и вознесеніи Іисуса Христа,—противъ лжеученія ереси „Новаго израиля“. Цѣна 5 коп.; сотня, съ пересылкой, 6 р. Изданіе роредктировано Епархіальнымъ Миссіонеромъ—Проповѣдникомъ, Протоіереемъ *С. Никоськимъ*.

3., Брошюра Серг. Никольскаго: Жилъ ли Иисусъ Христосъ (отвѣтъ на лжеученіе Антона Древеа). Цѣна 5 коп.

4., *Протоіерей Сумеона Никольскаго* „Катихизисъ противохлыстовскій или опроверженіе лжеученій, содержащихся въ „Краткомъ катихизисѣ основныхъ началъ вѣры по воизраильской общины“.

Рекомендованъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 13 мая—2 іюня 1909 г., за № 4156, какъ полезный для миссіонеровъ и пастырей.

290 стран. содержанія; I—XII оглавленія и I—VI. стран. объявленій. Получить отъ автора.

ЦѢНА: безъ пересылки 75 коп.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Опредѣленіе Св. Синода I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Даръ Его Величества Короля Греческаго Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому. II. Кружки ревнителей православной Церкви. III. Пастырь церкви предъ судомъ современнаго общества. IV. Замѣтка по поводу едея для лампады. V. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ.**

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровско

1911

Миссіонерскія Извѣстія

по Ставропольской епархіи.

(Продолженіе).

Продолжаемъ воззрѣнія на данный предметъ святителя Θεофана, извѣстнаго толковника слова Божія въ Русской Церкви. „Что дѣлали Апостолы, тоже доселѣ дѣлается и въ церкви: предлагаетъ она *ученіе, еже по благовѣрїю*, какое хранила и хранить. Кто отъ истины, слушаетъ; кто не отъ истины, идетъ прочь. Видитъ сіе церковь, но споровъ не поднимаетъ, а только молитъ. Свят. Златоустъ говоритъ: „слѣдовательно—состязаніе есть недугъ“.

Ничего не зная, думается, яко всезнающій, и недугуетъ спорливостію: такова характеристика инакоучителя. Какой теперь плодъ отъ этого? *Отъ нихъ же* (стызаній и словопреній) *бываетъ зависить, рвеніе, хулы, нещеванія лукава*. Все это видится во всякомъ словопреніи. *Зависть* завидуетъ, что другой взялъ верхъ. Она сопутствуется *рвеніемъ*—ретивостію, вызывающею напряженное усиліе не дать другому себя опередить или взять надъ собою верхъ, и взявшаго верхъ опять низвергнуть долу подъ себя. Отъ сей ретивости—жаръ спора; въ жару же слора невольно вырываются *хулы и нещеванія лукава*. *Хулы*: хулятъ другъ друга за обороты рѣчи, непослѣдовательность, за невѣдѣніе фактовъ и сторонъ дѣла, за неточное пониманіе свидѣтельствъ, и под. Это больше всего разгорячаетъ раздраженіе, и, поселяя раздоръ и вражду, преграждаетъ для истины всякій входъ въ душу. Но при этомъ простая хула не можетъ не отдаваться и богохульствомъ. Ибо спорящій инакоучитель идетъ противъ истины,—и истины Божіей, слѣдовательно противъ Бога. Почему, хуля истину Божію, Бога хулитъ. А то недивно, что и прямо противъ Бога проторгнется какая либо хула, относительно,

напримѣръ, устроенія спасенія, св. таинства и вообще промышленія“.

Все это мы говоримъ въ виду открытія миссіонерами, по инициативѣ о. В. Руденко, „призывнаго собранія“ въ Евдокіевскомъ приходѣ, на „Ташлѣ“, въ г. г. Ставрополѣ. Ибо придаемъ этимъ собраніямъ чрезвычайно важное значеніе въ вопросѣ о воспитаніи христіанина въ христіанскомъ благочестіи. Здѣсь—въ „призывномъ собраніи“—возможно не только постоянное и пунктуальное,—конечно, когда во главѣ дѣла станетъ приходскій пастырь,—благовѣстіе Евангелія, но и практическое ознакомленіе съ ученіемъ Святой Церкви чрезъ усвоеніе ея священныхъ пѣснопѣній, посредствомъ канонархаціи, какъ это практикуется миссіонеромъ о. Н. Розановымъ въ г. Екатеринодарѣ. Съ надлежащимъ, понятно, уясненіемъ ихъ высокаго содержанія. И тогда и для массы православныхъ людей богослуженіе св. нашей Церкви, и на священномъ церковномъ языкѣ, также будетъ понятно, дорого и любезно, какъ оно понятно, дорого и любезно намъ—священноцерковно-служителямъ ея.

И въ этомъ случаѣ, по мысли Указа Св. Синода, отъ 30 сент, 1910 г., №-30, мы должны, въ противовѣсъ пропагандѣ сектантства, пользоваться тѣми же приѣмами, какіе практикуютъ и его глашатаи. Они открываютъ „сѣть молитвенныхъ собраній“ съ проповѣдью лжеученій,—налобно и намъ наши святые богослужебныя собранія снабдить и благолѣпіемъ совершенія ихъ, и обиліемъ проповѣди слова Божія. Они организуютъ религіозныя кружки, подъ руководствомъ духовныхъ наставниковъ,—надобно и намъ, не миссіонерамъ только, но и пастырямъ, и преимущественно пастырямъ, повсюду организовать религіозныя кружки изъ особенно благочестивыхъ людей. Они—сектауты—призываютъ своихъ дѣтей въ воскресныя школы, какъ въ разсадники первоначальныхъ познаній о вѣрѣ,—надобно и намъ призвать православное юношество въ особенности

къ изученію св. вѣры и правилъ закона Божія. Сектантство практикуетъ широкую раздачу летучихъ листовъ и брошюръ, повсюду надобно, — и намъ, и еще шире, пользоваться тѣмъ же.

И, всеконечно, все это мы можемъ, должны осуществить больше, шире, чѣмъ оно есть у сектантовъ, ибо Св. „Церковь есть столпъ и утверженіе истины“ и мы „имѣемъ все силы, яже къ животу и благочестію“.

(2, Петр. 1. 3.)

И намъ отвѣчать сектантству его же приемами, — не укорно, не позоръ намъ. Сыны вѣка сего бываютъ, въ достиженіи своихъ лукавыхъ цѣлей, мудрѣ сыновъ свѣта (Лук. 16 | 8.)

Святитель Христовъ, Іоаннъ Златоустый, не постѣнялся взять образцомъ для св. Церкви арианскія литаніи, торжественное богослуженіе во время торжественныхъ религіозныхъ процессій.

Есть въ данное время религіозныхъ колебаній вопросы, надъ которыми невольно останавливаешься.

Какія условія въ жизни православія благопріятствуютъ вліянію сектантства и еретичества, баптизма въ частности, на воспринятіе ихъ лжеучовій душами православныхъ христіанъ?

Въ чемъ секретъ успѣха пропаганды еретичества, сектантства вообще, баптизма въ особенности? — Отвѣчаемъ по крайнему нашему разумѣнію. Особенно благопріятствующее условіе въ жизни православія для воспріятія „ученій различныхъ и странныхъ“ — всякаго сектантства и еретичества, какъ баптизмъ въ особенности, это: — незнакомство православнаго народа съ ученіемъ св. вѣры; это — холодное усвоеніе имъ ученія св. вѣры; это — отчужденность пасомыхъ отъ душпастырства; это — непониманіе богослуженія церкви. Причины этого весьма печальнаго состоянія православной паствы заключаются въ томъ строѣ жизни и дѣятельности православнаго пастырства, который

не даетъ благопріятныхъ условій приходскому священству отдаться всею душою своему пастырскому, въ собственномъ смыслѣ, служенію на спасеніе міра. Таково, одно изъ этихъ условій, законоучительство въ школахъ, особенно среднихъ, гдѣ иногда 24 урока въ недѣлю при многотысячной паствѣ,—всеконечно, не оставитъ, не можетъ оставить, времени для совершенія каждодневнаго богослуженія и тѣмъ менѣе, для назиданія паствы, частно и семейно, по домамъ, при требоисправленіяхъ и различныхъ соприкосновеніяхъ съ пасомыми, какъ и каедральному уясненію слова Божія, благовѣстнаго въ храмѣ, предъ совершеніемъ богослуженія, или во время его, или послѣ него и содержанія священныхъ пѣсней церкви. Это одно.

А потомъ, проповѣдникъ баптизма, новаго израиля и иныхъ ученій о вѣрѣ, въ своей общинѣ, среди своихъ единомысленниковъ, спокойно излагаетъ лжеученіе. И были опыты, что проповѣдникамъ православія тамъ—у баптистовъ, въ ихъ собраніи, не было предоставлено право слова. А не проповѣдая, также ревностно, ученіе св. нашей вѣры въ нашихъ храмахъ, когда мы зовемъ сюда проповѣдниковъ сектантства и еретичества на открытую бесѣду, предоставляя имъ полное право свободно говорить, по сектантски, по еретически, о предметахъ вѣры—наши пасомые, не знающіе ученія вѣры или не утвержденные въ вѣрѣ, слыша разногласія въ ученіи между тѣмъ и другимъ проповѣдникомъ Евангелія, становятся на распутіи и не отъ слова проповѣди, а по собственному уже расположенію, склоняются въ ту или другую сторону: или соглашаются съ ученіемъ православія, или склоняются къ лжеученію сектантства, или еретичества, ибо, не рѣдко, слышатъ то и другое въ первый разъ...—Вотъ на какихъ соображеніяхъ всю дѣятельность и пастырства и мисіи мы хотѣли бы сосредоточить первѣе сего, и болѣе всего, теперь, до исключительности, на подвигъ благовѣстія ученія св. нашей вѣры на утвержденіе его въ душахъ

чадь православной Церкви уясненіемъ содержанія и смысла ея богослуженія, чтобы православные люди полюбили свою церковь. И тогда намъ не страшны будутъ проповѣдники ни еретичества ни сектантства и эти врата ада, въ своей лжи и лести и лицемѣрїи лжесловесниковъ, не возмогутъ не только одолѣть или поколебать Церкви Христовой, а даже и приступить къ ней съ своими душепагубными стремленіями, въ сознаніи бесплодности своихъ намѣреній и поползновеній. Къ священнику, къ клирику, не приступить адептъ сектантства съ своей проповѣдью... Да и заблудшіе люди невольно склоняютъ слухъ свой къ Церкви учащей и любовно благовѣтствующей Евангеліе Царствія Божія и познаютъ истину вѣры и любовь Божію. И это познаніе освободитъ отъ властительства заблужденій въ вѣрѣ и жизни по той простой причинѣ, что душа человѣка по природѣ своей христіанка (Тертуліанъ). Въ этомъ, по нашему крайнему убѣжденію, весь смыслъ приходско-пастырской и церковно-приходской миссіи, во всей жизни ея и дѣятельности! И миссіонерскихъ кружковъ, и миссіонерскихъ курсовъ, и призывныхъ собраній, не къ борьбѣ съ иномысліемъ надобно намъ--пастырямъ, миссіонерамъ, пока, надо стремиться, а къ наученію, усвоенію, къ вѣдренію истинъ вѣры, и правилъ православно-христіанскаго благочестія. Да! Дружно, единоподушно, всемъ и повсюду. И тогда образуется, въ сознаніи православныхъ христіанъ, способность готовности дать отвѣтъ всякому, вопрошающему о вѣрѣ". Любовь къ доброму пастырю всегда удерживаетъ паству отъ вліянія колебаній въ области вѣры.—Фактъ повсюду и всемъ извѣстный.

Нѣтъ! и полемическія собесѣдованія должны быть и будутъ, но вотъ бы какія.

Не будетъ этого совмѣтнаго священно-служенія въ благовѣстїи св. вѣры, и православно-христіанскаго благочестія душпаствыртства съ миссіей Церкви, искре-

няго, беззавѣтно преданнаго св. дѣлу и въ словѣ и въ дѣлѣ,—одна миссія поможетъ лишь частію великому долгу охраны св. вѣры въ душахъ вѣрныхъ, и вразумленію и обращенію заблудшихъ душъ въ лоно св. Церкви!

А что же—полемиическихъ бесѣдъ такъ и не должно быть? говорятъ намъ на наши разсужденія.

Св. апостолъ Петръ завѣщаетъ вѣрнымъ дѣйствительное средство на спасеніе міра: „Господа Бога святите въ сердцахъ вашихъ; будьте всегда готовы всякому, требующему отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ; имѣйте добрую совѣсть, дабы тѣмъ, за что злословятъ васъ, какъ злодѣевъ, были постыжены, порицающіе ваше доброе житіе во Христѣ“. (1. Петр. 3, 15—18). Да! И дѣломъ и словомъ надобно свидѣтельствовать свою вѣру.

Дѣломъ—святою жизнію. А словомъ—какъ свидѣтельствовать вѣрнымъ и иномыслящимъ въ вѣрѣ пастырю церкви, миссіонеру? Отвѣчаемъ въ искреннемъ убѣжденіи: православной паствѣ—церковной проповѣдью и внѣбогослужебнымъ благовѣстіемъ Евангелія Царства Божія публично и частно, какъ это есть сейчасъ. Общественныя публичныя и частныя бесѣды съ сектантами, съ еретиками, съ раскольниками вести въ *ихъ только* обществѣ, *ихъ* семьѣ; въ присутствіи православныхъ людей. То есть: требуется раздѣлить овецъ отъ козлищъ и вразумленіе устроитея такъ: съ православными людьми—одна бесѣда о предметахъ вѣры вообще и преимущественно; и о предметахъ св. вѣры, пререкаемыхъ сектантами въ частности,—въ одномъ мѣстѣ; съ еретиками, съ сектантами, съ раскольниками—своя бесѣда, въ другомъ мѣстѣ, и безъ православныхъ людей. Ибо иначе могутъ произойти лукавыя подозрѣнія (1. Тим. 6, 4.). Ибо иначе мы сами—православные собесѣдники, кризывая глашатаевъ сектантства, еретичества, въ св. наши храмы, въ православно-христіанскія собранія на открытую бесѣду, какъ бы содѣйствуемъ откры-

той пропагандѣ еретичества и сектантства и даже въ св. на-шихъ храмахъ, въ собраніяхъ вѣрныхъ, гдѣ они—адепты ере-тичества, сектантства, во всеуслышаніе, по характеру и со-держанію бесѣды иногда позволяютъ уничтожить св. нашу вѣру, порицать св. нашу церковь и позорить жизнь пастырей и чадъ ея. И что—еще! при миссіонерскихъ по-лемическихъ бесѣдахъ не только религіозныя собранія, православныя св. храмы наши бывають иногда мѣстомъ проявленія настроеній въ публикѣ, недостойныхъ святости мѣста молитвы, освященія благодатию—Св. Духа,—или смѣха, или выраженій злобы..! Этого глубокопечальнаго явленія въ храмахъ Божіихъ не было, больно, больно ска-зать, сказать не избѣжно, до появленія дѣятельности миссіи св. Церкви. Обращаемся и еще къ великому тол-ковнику слова Божія, опытному знатоку жизни духовной, Вышинскому затворнику, святителю Теофану. *Неп-щеванія лукава*—подозрѣнія, подбѣгающія и подкрады-вающіяся мысли: и въ самомъ дѣлѣ не [такъ ли? Инако-учитель не шадить совѣсти несогласнаго съ нимъ, а сып-летъ безпощадно фразами, все болѣе и болѣе рѣзкими. Между ними недивно найтись и такимъ, которыя оставляють впечатлѣніе и породять колебаніе. Не такъ ли? Это не такъ ли, какъ заноза, войдетъ въ сердце и омрачить покой вѣры и свѣтлость состоянія душевнаго. Вотъ слу-чай. Молодой инокъ посланъ былъ куда-то старцемъ. На до-рогѣ присталъ къ нему еврей и завелъ споръ въ защиту еврейства, кончившійся тѣмъ, что инокъ сказалъ: можетъ быть и такъ. Когда онъ воротился домой, старецъ уви-дѣлъ его мрачнымъ, какъ сажа. Можетъ быть и такъ,—было у него непщеваніе лукавое, и вотъ что произвело. Какъ лукавое, отъ лукаваго, мрачнаго происходящее, мракомъ всю душу его и тѣло присполнило, конечно, по-тому, что привело внутрь и самаго лукаваго—мрачнаго. —Почивай въ вѣрѣ, бѣгая всякихъ споровъ, и избѣжишь отъ подобной бѣды. Непщеванія лукавыя будто ничего,

какъ легкое движеніе воздуха. Такъ кажется; на дѣлѣ же это — настоящая язва, требующая врачеванія. Такъ распространяются всѣ заблужденія и совершаются всѣ отпаденія отъ вѣры“.

Опыты собесѣдованій съ сектантами убѣждаютъ насъ — миссіонеровъ, что апологетическія бесѣды полезнѣе полемическихъ. „Сектанты охотно приняли меня и съ глубокимъ интересомъ прослушали проповѣдуемая мной Евангельскія истины почти безъ возраженій, свидѣльствуетъ нашъ о. миссіонеръ Щегловъ о своихъ бесѣдахъ съ „духовными христіанами„ въ селѣ Прасковеѣ (отн. г. Ставроп. Губернатора 10 мая 1910 г. № 5531 съ резол. Архiepастыря отъ 15 мая № 1 145-мъ). „Затронуты были самые разнообразныя вопросы — относительно почитанія св. иконъ, креста Господня, храма Божія. Въ домъ собралось множество сектантовъ; я говорилъ о крестномъ знаменіи“, продолжаетъ о. Щегловъ. „Бесѣды были мирны и любовны. *Характерное явленіе: сектанты, провожая меня, благодарили за благовѣстіе и заявили, что они рады слушать слово Божіе, но не спорить, и просили меня не забывать ихъ. Когда же я предложилъ имъ отречься отъ своихъ заблужденій, то они отвѣтили: мы васъ священниковъ видимъ рѣдко въ своихъ домахъ, а безъ слова Божія, какъ безъ пищи, мы не можемъ жить; а у насъ есть проповѣдники, которые посѣщаютъ наши дома каждую недѣлю, и говорятъ вотъ также сердечно, какъ и вы“.* (Рап. отъ 1-го іюня 1910 г. № 34). Комментаріи излишни.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ
Протоіерей Симоно́въ Нико́льскій.

