



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Юля

№ 13

1876 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

данный на имя митрополита кіевскаго и галицкаго
Филоея.

Преосвященный митрополитъ кіевскій Филоей.

При назначеніи преемника почившему митрополиту Арсенію, Я принялъ во вниманіе ваше многолѣтнее духовное поприще, исполненное ревности въ дѣлѣ церковнаго благоуправленія и назидательное для паствы высокое примѣромъ украшающаго васъ благочестія, и по сему призналъ справедливымъ ввѣрить вамъ кіевскую епархію, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита.

Ваша опытность и всецѣлая преданность св. Церкви внушаютъ Мнѣ твердую надежду, что вы вполне оправдаете Мое избраніе и не престанете ревностно и благоплодно подвизаться на предстоящемъ вамъ нынѣ святительскомъ поприщѣ. Божественный Пастыреначальникъ да управитъ во славу свою новое служеніе ваше.

Препровождая къ вамъ бѣлый клубукъ съ крестомъ изъ драгоценныхъ камней и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Эмсѣ. 15-го (27-го) мая 1876 года.

Назначеніе на архіерейскія кафедръ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 15-го (27) минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Московской епархіи, епископу дмитровскому *Леониду*— архіепископомъ ярославскимъ и ростовскимъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 15-го (27) минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи викарію черниговской епархіи, епископу новгородъ-сѣверскому *Серапіону*— епископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 50 января—7 марта 1876 года (за № 7) о *книгахъ священника Вишнякова—«О происхожденіи Исаитири»* и священника Свирькина—«Курсъ Закона Божія».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ два предложенія г. Оберъ-Прокурора за № № 392 и 4, съ

журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются: а) сочиненіе священника Николая Вишнякова: «О происхожденіи Псалтири» (С.-Петербургъ. 1875 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей при объясненіи книги «Псалтирь», съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняли во вниманіе сдѣланныя о немъ Комитетомъ замѣчанія, а авторъ, при слѣдующемъ изданіи книги, исправилъ указанные въ ней недостатки; и б) составленная священникомъ А. Свирѣлицынымъ книга, подъ названіемъ: «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (Москва. 1875 г.)—для употребленія, въ качествѣ учебника по Закону Божію, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, подъ условіемъ исправленія авторомъ, при слѣдующемъ изданіи его книги, указанныхъ въ ней Комитетомъ недостатковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ (№ 231).

О книгѣ священника Н. Вишнякова, подъ заглавіемъ: «О происхожденіи псалтири. Изслѣдованіе (С.-Петербургъ. 1875 года)».

Авторъ проситъ о допущеніи его книги въ качествѣ пособия для Наставниковъ духовныхъ семинарій при изъясненіи псалтири.

Все изслѣдованіе «О происхожденіи псалтири» раздѣляется на три части. Въ первой представленъ «очеркъ исторіи ветхозавѣтнаго псалмопѣнія»; во второй содержится изслѣдованіе «о писателяхъ и времени происхожденія пѣсней Псалтири»; въ третьей—«о происхожденіи собранія пѣсней Псалтири». Сверхъ того первыя 35 страницъ книги содержатъ предисловіе, гдѣ говорится «о высокомъ достоинствѣ Псалтири и широкомъ употреб-

ленія ея при богослуженіи и въ домашнемъ быту христіанъ въ древней православной и нашей русской церкви; объ изученіи ея у древнихъ отцовъ и учителей церкви и въ нашемъ отечествѣ съ древнѣшаго до настоящаго времени; о недостаточности научныхъ изслѣдованій о Псалтири и ихъ потребности въ настоящее время. На конецъ показывается задача взятаго авторомъ на себя изслѣдованія и планъ его. Планъ сочиненія правильный, естественный и обстоятельный. Мысли излагаются въ должномъ порядкѣ, безъ излишней растянутости, безъ повтореній и сбивчивости. Тонъ сочиненія вездѣ ровный и спокойный. Сочиненіе о Вишнякова есть пошловѣсный вкладъ въ нашу духовную литературу какъ по вишнему виду, такъ и по разработкѣ предмета. Книга состоитъ изъ 548 страницъ довольно убогой печати.

Задача принятаго авторомъ на себя труда состоитъ главнѣйшимъ образомъ въ томъ, чтобы раскрытіемъ и уясненіемъ историческихъ обстоятельствъ, среди или вслѣдствіе которыхъ явилась каждая изъ пѣсней Псалтири, доказать каноническое достоинство и глубокую священную древность всѣхъ ихъ, — доказать, что всѣ онѣ относятся къ пророческому періоду еврейской исторіи, и нѣтъ ни одной изъ нихъ, которая бы своимъ происхожденіемъ обязана была временамъ Маккавейскаго, послѣпророческаго, періода, вопреки усиліямъ многочисленныхъ новѣйшихъ западныхъ экзегетовъ и изслѣдователей священнаго Писанія низвести многіе изъ псалмовъ съ высоты священной, канонической древности до Маккавейскаго, или даже еще позднѣйшаго времени. Выполненію этой задачи посвящена по преимуществу вторая, обширнѣйшая часть сочиненія, составляющая болѣе трехъ четвертей всей книги. Важность задачи обстоятельно раскрыта авторомъ въ предисловіи къ книгѣ. «Изъ множества вопросовъ о Псалтири», говоритъ онъ, «ожидающихъ своего разсмотрѣнія и рѣшенія, мы останавливаемся на самомъ первомъ вопросѣ о ея происхожденіи, такъ какъ на рѣшеніи его основывается и правильное рѣшеніе вопроса

о священномъ авторитетѣ книги Псалмовъ, ея богодухновенности, а съ другой стороны и надлежащее, основательное ея разумѣніе. Безъ руководства исторіи, даже и преданный сынъ церкви, человекъ въполнѣ благочестивый, любящій и ищущій истины, всегда находится въ опасности впасть въ заблужденіе, если только не предотвратитъ отъ него этой опасности особенная благодать Божія. Безъ свѣтильника исторіи, онъ и простое мѣсто Писанія найдеть темнымъ и безъ нужды умножитъ число мнимыхъ аллегорій, къ явному подрыву смысла аллегорій дѣйствительныхъ; а поставленный въ необходимость учить другихъ, придетъ въ необходимость учить такъ называемымъ благочестивымъ обманамъ, выдающимъ за истину то, что только кажется не противнымъ благочестію, на самомъ же дѣлѣ вовсе не истина. Какое же поле превратныхъ мнѣній, безумныхъ глумленій и безвыходныхъ споровъ откроется, и часто открывается, за незнаніемъ исторіи, для такого толкователя, который и церкви не чтить, то и совѣсти благой и вѣры Теллицемѣрной не имѣеть? Чтобы разумѣніе Писанія было сколько возможно правильное, для этого недовольно воспитать въ себѣ духъ благочестія, недовольно быть свѣдущимъ въ преданіи церковномъ и даже въ подлинномъ языкѣ Писанія, хотя и все это совершенно необходимо: нужно еще, сколько возможно, большее знакомство съ положеніемъ вещей, современныхъ писателю и первоначальнымъ читателямъ той или другой священной книги. Только съ нимъ вмѣстѣ прочія условія толкованія проливаютъ должный необманчивый свѣтъ на постижимую для разумѣнія исторію откровенія; ибо сторона его непостижимая навсегда и останется непостижимой. Только съ историческимъ знаціемъ и можно приблизиться къ истинѣ и вмѣстѣ къ истинному назиданію; ибо одно то назиданіе истинно, которое основано на истинѣ (стр. 34, 35).

Къ выполненію своей задачи авторъ отнесся съ достойнымъ важности ея вниманіемъ и умѣньемъ. Исслѣдованія его отличаются вообще обстоятельностью и

основательностію, обнаруживаютъ въ немъ замѣчательную эрудицію по части экзегетической богословской литературы какъ свято-отеческой, такъ въ особенности новѣйшей западной отрицательнаго направленія, и свидѣтельствуютъ о зрѣломъ знаніи авторомъ ветхозавѣтной еврейской исторіи, особенно въ періодъ псалмопѣнія, равно какъ и о знакомствѣ его съ еврейскимъ языкомъ. Трудъ автора чуждъ того громаднаго недостатка, который можно назвать обычнымъ недостаткомъ въ сочиненіяхъ нашего времени по предмету священнаго писанія и состоитъ въ раболѣпномъ отношеніи авторовъ къ авторитетамъ западныхъ богослововъ, въ безцеремонномъ и неосмотрительномъ заимствованіи ихъ сужденій и взглядовъ, несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви. Авторъ напротивъ, вооружаясь знаніемъ библейской исторіи, смѣло выступаетъ на борьбу съ новѣйшими экзегетами отрицательнаго направленія и съ убѣдительною опровергаетъ произвольные ихъ выводы и сужденія относительно изслѣдуемаго имъ предмета. Тутъ приводятся и разбираются мнѣнія Де-Ветте, Эвальда, Кестера, Гитцига, Делича, Крамера, Отто-фонъ-Герлаха, Толюкка, Мунтинге, Молля, Ольсгаузена, Генгстенберга, Гримма, Бунзена, Эйхгорна, Розенмюллера, Гупфельда, Гофмана, Геферника, Кейля, Каспери, Рудингера и многихъ другихъ. Трудъ автора можно назвать съ этой стороны зрѣлою и основательною апологіею древности и каноническаго достоинства пѣсней Псалтири противъ пареканій на нее отрицательной критики. Авторъ доказываетъ каноническое происхожденіе псалмовъ какъ на основаніи внѣшнихъ свидѣтельствъ объ ихъ происхожденіи, преимущественно на основаніи надписаній псалмовъ, такъ и особенно на основаніи внутреннихъ признаковъ, заимствуемыхъ изъ содержанія ихъ. Въ этомъ отношеніи авторъ по частнѣйшимъ характеристическимъ чертамъ какъ въ содержаніи, такъ и въ образахъ выраженія псалмовъ, старается отыскивать соотвѣтствующія имъ историческія обстоятельства еврейскаго народа, или псалмопѣвца, въ пророческій періодъ, при которыхъ

могла явиться эта, или другая изъ пѣсней Псалтири, и всегда съ убѣдительною доказываетъ неосновательность предположеній, по которымъ нѣкоторые изъ псалмовъ относятся къ періоду Маккавейскому. При стараніи и умѣнѣ основывать мысль свою на данныхъ твердыхъ, авторъ въ выводахъ своихъ является вообще самостоятельнымъ, рѣшительнымъ и смѣлымъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда ни надписанія, ни содержащія псалмовъ не представляютъ ясныхъ данныхъ для рѣшительнаго заключенія во времени ихъ происхожденія, онъ довольствуется продолженіями *въроятности*, всегда подыскивая притому основанія для отнесенія ихъ съ болѣею въроятностію къ періоду пророческому, чѣмъ къ Маккавейскому. Таковы напримѣръ изслѣдованія его по псалмахъ, такъ называемыхъ, *«анонимныхъ»*, то есть не имѣющихъ въ надписаніяхъ имени писателя. Но, съ другой стороны, эта смѣлость и рѣшительность выводовъ составляютъ и главнѣйшій недостатокъ изслѣдованій Вишнякова. На пути историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованій по предметамъ священнаго Писанія православному богослову, при всей его эрудиции, опасно оставаться одинокимъ, а необходимо имѣть проводниковъ въ лицѣ православныхъ богослововъ, шедшихъ тѣмъ же путемъ раньше (VI всел. соб. пр. 19). Авторъ нарушалъ это правило осторожности не рѣдко съ излишнею самоувѣренностію. Желая быть самостоятельнымъ, онъ вообще не стѣснялся ни научными, ни церковными авторитетами, а рубилъ, если можно такъ выразиться, и на право и на лѣво, безъ разбора, что попадетъ ему подъ руку. Оттого подъ сѣкирою пера его падаютъ не только Филареты и Павскіе, не только авторитетъ Святѣйшаго Синода — въ русскомъ переводѣ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, не только авторитеты многихъ знаменитыхъ отцовъ и учителей церкви, но даже и авторитеты богодухновенныхъ писателей. Здѣсь не мѣсто подробно разбирать тѣ критическія замѣтки автора, — которыя касаются чтенія Еврейскаго

подлинника, со стороны научной ихъ состоятельности. Это повело бы слишкомъ далеко. Установленіе правильнаго чтенія еврейскаго текста въ разныхъ мѣстахъ Псалтири есть предметъ въковыхъ разногласій даже и для глубокихъ знатоковъ еврейской филологіи. Въ сочиненіи о Вышнякова ш бросается въ глаза нравственная, такъ сказать, сторона труда его: это безцеремонное отношеніе его къ указаннымъ авторитетамъ. Кромѣ того, встрѣчаются помѣстамъ и другіе недостатки въ книгѣ, въ которыхъ замѣчается незрѣлость или не отчотливость мысли автора. Такъ на примѣръ, — На страницахъ 18 и 19 авторъ, признавая учоныя заслуги покойнаго московскаго митрополита Филарета и протоіерея Павскаго по изслѣдованіямъ ихъ о Псалтири, тѣмъ не менѣе дѣлаетъ довольно рѣзкій, неодобрительный отзывъ о трудахъ того и другаго. Онъ находитъ труды ихъ не довольно основательными, а нѣкоторыя сужденія собственно митрополита Филарета отзываются мистическимъ направленіемъ, или представляющими бесполезныя для изученія Псалтири схоластическія умствованія. На стр. 215 прямо отвергается мнѣніе митрополита Филарета и протоіерея Павскаго относительно повода къ написанію псалма 67. На стр. 385 не соглашается авторъ съ мнѣніемъ преосвященныхъ Иринея псковскаго, Филарета московскаго, равно и св. о. о. Анастасія, Златоуста, блаженнаго Теодорита и Августина касательно псалмовъ, написанныхъ именемъ сыновъ Кореевыхъ. Точно также на стр. 442—443 доказывается несостоятельность мнѣнія какъ отечественныхъ экзегетовъ преосвященнаго Иринея псковскаго и протоіерея Павскаго, такъ и многихъ отцовъ церкви, наконецъ LXX толковниковъ о происхожденіи псалмовъ 92—99. На стр. 534 въ подстрочномъ примѣчаніи дѣлаются довольно рѣзкіе отзывы о раздѣленіи Псалтири на части, предлагаемомъ митрополитомъ Филаретомъ и протоіеремъ Павскимъ. Предлагаемое митрополитомъ Филаретомъ седмичастное дѣленіе Псалтири, по отзыву автора, — есть не болѣе,

какъ схоластическая тонкость, не имѣющая основанія въ самой Псалтири и даже не отличающаяся логическою послѣдовательностію. Дѣленіе Павскаго называетъ онъ вообще «неудачнымъ». (На стр. 130) не соглашается авторъ съ мнѣніемъ св. Златоуста, блаж. Августина, св. Григорія нисскаго о личности упоминаемаго въ надписаніи 7 псалма Хуса. Тоже наконецъ видимъ на стр. 213—214, 250, 262, 328 и нѣкоторыхъ другихъ. На стр. 174 авторъ находитъ синодальный русскій переводъ 4 стр. въ псалмѣ 15 не совсѣмъ правильнымъ и предлагаетъ свой переводъ, который находитъ болѣе близкимъ къ буквѣ еврейскаго текста и болѣе согласнымъ съ конструкціею и параллелизмомъ еврейской рѣчи. На стр. 187 (подстрочн. примѣч.) русскій переводъ словъ «*en David*—чрезъ Давида» (Евр. IV, 7) называетъ также «очевидно» неправильнымъ. Подобные отзывы о синодальномъ русскомъ переводѣ нѣкоторыхъ мѣстъ въ Псалтири встрѣчаемъ на стр. 197, 201, 216, 223, 241, 243, 392 и др. На стр. 456 и 457 авторъ утверждаетъ, что выраженіе LXX въ 46 стихѣ 105 псалма *ke edoken avtus is iktirmus enaition panton ton exmalotisan ton avtus*—неправильно переводится нѣкоторыми «въ общемъ смыслѣ—по отношенію ко всѣмъ, бывшимъ въ исторіи евреевъ порабощеніямъ». По переводу LXX слово «*весь*», говоритъ авторъ, «указываетъ здѣсь только на совокупность плѣнителей—цѣлый вавилонскій народъ», а не на многократныя плѣненія. Синодальный русскій переводъ выраженіе «*пanton ton exmalotisan ton avtus*» понимаетъ именно въ томъ (смыслѣ), какой отвергаетъ авторъ. Здѣсь читаемъ: «*возбуждалъ къ нимъ состраданіе во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ*». По такому переводу слова «*во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ*», очевидно, нельзя относить къ одному плѣну вавилонскому, а нужно видѣть въ нихъ указаніе на многократныя плѣненія евреевъ. Къ такому пониманію 46 стиха (располагаетъ и все содержаніе псалма 105, въ которомъ псалмопѣвецъ исповѣдуетъ многократныя явленія особенныхъ милостей Божіихъ

къ народу еврейскому, не смотря на многократныя отпаденія его отъ Бога и посѣщенія его судомъ Божиимъ. Много разъ, говоритъ псалмопѣвецъ, Онъ избавлялъ ихъ, они же раздражали (Его) упорствомъ своимъ, они были унижаемы за беззаконіе свое. Но Онъ призиралъ на скорбь ихъ, когда слышалъ вопль ихъ... И возбуждалъ къ нимъ состраданіе во всѣхъ плѣнѣвшихъ ихъ. Спаси насъ, Господи, Боже нашъ, и собери насъ отъ народовъ, дабы славить святое имя Твое, хвалиться Твоею славою» (ст. 43, 44, 46, 47). Не смотря на такое содержаніе псалма, авторъ, задавшись мыслію— во что бы то ни стало— отнести происхожденіе его къ времени плѣна вавилонскаго, съ рѣшительностію утверждаетъ, будто «выраженія псалмопѣвца на столько ясны и опредѣлительны, что нельзя сомнѣваться въ томъ, чтобы рѣчь въ нихъ шла не о плѣнѣ и разсѣяніи вавилонскомъ, а о какомъ нибудь другомъ подобномъ бѣдствіи. По этому отрицать происхожденіе псалма во время плѣна представляется возможнымъ развѣ въ томъ только случаѣ, если бы можно было допустить предположеніе, что приведенное молитвенное обращеніе псалмопѣвца: «Спаси насъ Господи, и собери отъ народовъ», не принадлежитъ къ первоначальному составу псалма, а составляетъ позднѣйшую прибавку отъ времени плѣна вавилонскаго».

«Удивительно», продолжаетъ онъ въ подстрочномъ примѣчаніи, «какимъ образомъ Павскій, при разсмотрѣніи 103—106 псалмовъ (Обозр. Пс. стр. 34), въ призваніи къ хваленію Господа *собранныхъ отъ востокъ и запада и съвера и моря* (пс. 102) видитъ указаніе на времена плѣна, и въ то же время въ приведенной нами не мѣтѣ ясной молитвѣ псалмопѣвца *о собраніи иудеевъ отъ народовъ*, произносимой притомъ послѣ упоминанія о плѣнѣвшихъ, не видитъ указанія на времена плѣна и приписываетъ 105 псаломъ Давиду. Между тѣмъ, указанія на времена плѣна (будто бы) такъ очевидны, что даже Lengerke (?), одинъ изъ ревностныхъ защитниковъ гипотезы о Маккавейскомъ происхожденіи псалмовъ 4 и 5

книги Псалтири, расходится на этотъ разъ съ другими защитниками означенной гипотезы, соглашаясь признать, что 104 и 105 псал. написаны были во времена плѣна вавилонскаго. Кромѣ указанныхъ причинъ, не позволяющихъ 46 ст. 105 псалма понимать въ томъ смыслѣ, на какомъ настаиваетъ авторъ, встрѣчается еще новое затрудненіе отнести 105 псаломъ ко временамъ плѣна вавилонскаго въ томъ, что псаломъ этотъ, равно какъ и предшествующіе ему псалмы 95 и 104, одинаково относимые авторомъ ко временамъ плѣна вавилонскаго, приводятся въ первой книгѣ Паралипоменонъ (гл. XVI), какъ пѣсни, данныя Давидомъ Асафу и братьямъ его для славословія Господа въ день освященія сіонской скинии и поставленія въ ней ковчега завѣта. Авторъ готовъ, повидимому, сознаться, что онъ не знаетъ настоящаго смысла того выраженія писателя Паралипоменонъ, въ которомъ видятъ свидѣтельство о принадлежности слѣдующей за тѣмъ пѣсни царю Давиду (стр. 445), тѣмъ не менѣе не соглашается ни съ русскимъ синодальнымъ переводомъ, ни съ другими экзегетами находить въ словахъ писателя книж. Паралипоменонъ такое свидѣтельство. Въ русскомъ переводѣ читаемъ: «Въ этотъ день Давидъ, въ первый разъ, далъ псаломъ для славословія Господу чрезъ Асафа и братьевъ его: славьте Господа, провозглашайте имя Его; возвѣщайте въ народахъ дѣла Его» (XVI, 7, 8). Авторъ старается видѣть въ этихъ словахъ только указаніе на учрежденіе Давидомъ съ этого времени псалмопѣнія при скинии, безъ всякаго отношенія къ приводимой далѣе свящ. писателемъ пѣсни, составъ которой слагается изъ трехъ указанныхъ псалмовъ, и такое пониманіе словъ свящ. писателя Паралипоменонъ считаетъ, на основаніи еврейскаго текста и разныхъ переводовъ его, единственно вѣрнымъ (подстрочное примѣч. стр. 447). «Очень можетъ быть», говоритъ онъ, что словами «въ этотъ день» (т. е. перенесенія ковчега завѣта въ Сіонскую скинию) Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу чрезъ

Асафа и братьевъ его, — писатель Паралипоменонъ хотѣлъ выразить только мысль, что съ того дня Давидъ установилъ пѣніе хвалебныхъ и другихъ священныхъ пѣсней при богослуженіи въ скинии и такимъ образомъ на всѣ послѣдующія времена положилъ начало развитію священнаго псалмопѣнія, въ примѣръ котораго далѣе и привелъ наиболѣе извѣстныя въ свое время пѣсни, какъ непосредственный плодъ того же Давидова установленія и выраженіе сущности обязанной ему своимъ происхожденіемъ, безъ сомнѣнія, приходившей уже тогда къ концу, цѣлой книги *Хвалений Господу*. Быть можетъ также, что приведеніемъ въ примѣръ установленнаго нѣкогда Давидомъ псалмопѣнія священныхъ пѣсней изъ своего времени, которыя, или подобныя которымъ недавно еще пѣлись при подобномъ описываемому торжествѣ освященія втораго храма, историкъ имѣлъ въ виду дать своимъ современникамъ возможность по этому знакомому примѣру живѣе представить себѣ описываемое отдаленное отъ нихъ торжество освященія Сіонской скинии, когда въ первый разъ раздались, не прекращавшіяся уже потомъ, пѣсни хвалы и славословія Господу (стр. 445, 446). Трудно представить, чтобы священный писатель Паралипоменонъ, перенося мысль своихъ читателей къ славному событію отдаленнаго Давидова царствованія, приводилъ для живѣйшаго изображенія его священныя пѣсни своего времени, когда ему и современникамъ его извѣстны были всѣ подлинныя пѣсни Давида, разумѣется, и тѣ, которыя пѣлись при торжествѣ освященія скинии. Нельзя допустить въ священномъ историкѣ такого смѣшенія событій отдаленныхъ съ современными ему. Догадка автора тогда только могла бы имѣть мѣсто, когда бы доказано было, что псалмы Давида не были извѣстны современникамъ историка и что для ознакомленія ихъ съ характеромъ пѣсней Давидовыхъ ему нужно было подыскивать и представлять образчики пѣсней изъ своего времени. Справедливы или нѣтъ наши догадки, продолжаетъ авторъ, во всякомъ случаѣ не подлежатъ сомнѣ-

ню, что приведенныя нами слова писателя Паралипоменонъ: въ этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу — нельзя понимать въ смыслѣ свидѣтельства о томъ, что слѣдующая за ними пѣснь написана была Давидомъ. Это показываетъ уже намъ совершенно необычное въ другихъ случаяхъ отсутствіе всякой грамматической связи ихъ съ послѣдующею пѣсней, и особенно отсутствіе въ нихъ послѣ управляющаго глагола: «далъ» опредѣляющаго имени «пѣснь» или «псаломъ», и указательнаго къ нему мѣстоименія «сей»; чего бы непременно нужно было ожидать, если бы слѣдующая далѣе пѣснь принадлежала Давиду, и какъ это признаютъ всѣ переводчики и толкователи, думающіе приписывать ее Давиду, обыкновенно читая для этой цѣли вышеприведенныя слова Паралипоменонъ не иначе, какъ съ дополненіемъ недостающаго опредѣленія: «въ тотъ день Давидъ въ первый разъ далъ эту или слѣдующую пѣснь для славословія Господу». Въ примѣрѣ такихъ переводовъ авторъ указываетъ на Павскаго, архимандрита Макарія и Гуляева (стр. 446). Какъ ни правдоподобны всѣ эти соображенія, но выводъ основанный на нихъ авторомъ, представляется все-таки слишкомъ смѣлымъ и рѣшительнымъ, тѣмъ болѣе, что отсутствіе такой же грамматической связи въ рѣчи священнаго писателя замѣчалось бы и тогда, когда бы онъ приводилъ въ образецъ установленнаго Давидомъ псалмопѣнія не Давидовы псалмы, а пѣсни изъ своего времени, какъ полагаетъ авторъ. Поэтому знатоки еврейскаго языка протоіерей Павскій, архимандритъ Макарій и профессоръ Гуляевъ и соглашались лучше дополнить рѣчь свящ. писателя извѣстнымъ опредѣленіемъ, чѣмъ оставить ее безъ связной. «Тоже подтверждаютъ намъ», продолжаетъ авторъ, «и LXX и другіе древнѣйшіе переводчики, которые не смотря на допускаемое ими надписаніе 95 псалма именемъ Давида, переводятъ вышеприведенныя слова Паралипоменонъ въ всякой связи ихъ съ послѣдующею пѣснію, какъ бы въ нихъ заключалась только мысль объ учрежденіи Да-

видомъ священной музыки и пѣнія при богослуженіи въ скинии, и не дѣлаютъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы приводимая далѣе пѣснь принадлежала Давиду, или (что она была воспѣта при описываемомъ событіи: (стр. 446, 447). Приведенныя ниже въ подстрочномъ примѣчаніи слова греческаго перевода LXX: *en ti imera ekini, tote etakse David en archi tu enni ton Kirion en xiri Asaf, ke ton adelfon avtu* и нашего славянскаго текста: «*Въ той день устрои Давидъ въ началъ хвалити Господа рукою Асафа и братіи его*» дѣйствительно могутъ располагать къ такому толкованію, какое даютъ имъ авторъ и нѣкоторые другіе современные толкователи, если разсматривать ихъ внѣ всякой связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя; въ противномъ случаѣ представляется необходимымъ другое толкованіе, то, какое даютъ имъ Павскій, Макарій, Гуляевъ и синодальный русскій переводъ. За приведенными словами въ греческомъ переводѣ стоитъ слово: «оди», въ славянскомъ «пѣснь», какъ оглавленіе слѣдующей за тѣмъ пѣсни, составленной изъ псалма 95, 104 и 105. Затѣмъ читается самая пѣснь и, по окончаніи ея, снова ведется историческій рассказъ о распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ Давида въ день освященія устроенной имъ Сіонской скинии. Слово «оди», пѣснь, поставленное внѣ грамматической связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя, показываетъ только краткость, или отрывочность его разсказа, и отнюдь не устраняетъ мысли о принадлежности Давиду приведенной затѣмъ пѣсни, а поставленіе ея среди историческаго разсказа располагаетъ прямо къ тому, чтобы видѣть въ ней пѣснь именно Давидову, тѣмъ болѣе, что объ учрежденіи Давидомъ пѣнія и музыки при богослуженіи и о назначеніи имъ особыхъ лицъ на исполненіе этихъ священныхъ дѣйствій нарочито дважды замѣчается священнымъ писателемъ Паралипоменонъ въ той же главѣ, и ранѣе и послѣ самаго текста священной пѣсни. А именно въ 4, 5 и 6 стихахъ той же главы говорится: «И поставилъ на службу предъ ковчегомъ Господнимъ нѣкто-

рыхъ изъ левитовъ, чтобы они славословили, благодарили и превозносили Господа, Бога Израилева: Асафа главнымъ, вторымъ по немъ Захарію. И съ псалтирями и цитрами, и Асафа для игры на кимвалахъ, а Ванею и Озила, священниковъ, чтобы постоянно трубили предъ ковчегомъ завѣта Божія. Въ слѣдующемъ 7 стихѣ читаемъ: «Въ этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ псаломъ для славословія Господу (или по славянски: *устрои хвалити Господа*) чрезъ Асафа и братьевъ его. Затѣмъ приводится хвалебная пѣснь и, по окончаніи ея, говорится: «Давидъ оставилъ тамъ предъ ковчегомъ завѣта Господня, Асафа и братьевъ его, чтобы они служили предъ ковчегомъ постоянно, каждый день» (стр. 37), «и съ ними Емана и Идиума и прочихъ (избранныхъ, которые назначены поименно, чтобы славить Господа, ибо навѣкъ милость Его. При нихъ Еманъ и Идиумъ прославляли Бога, играя на трубахъ, кимвалахъ и разныхъ музыкальныхъ орудіяхъ» (стр. 41, 42). Если бы и въ 7 стихѣ не заключалось указанія на приведенные ниже псалмы Давидовы, данные псалмопѣвцемъ Асафу для исполненія при богослуженіи, а содержалась только мысль объ учрежденіи Давидомъ музыки и пѣнія при Сионской скинии, и въ псалмахъ не были представлены памятники Давидова времени, а приводились пѣсни, со-временныя самому священному историку, то рѣчь его необходимо представилась бы и крайне растянутою и несвязною, чего конечно не допустить и самъ авторъ. Наконецъ самую большую неосторожностію отличается сужденіе автора и писателѣ 1-й книги Паралипоменонъ на стр. 370, 371, 373 и 374 по вопросу объ Еманѣ и Еоанѣ Езрахитахъ. Въ книгѣ Псалмовъ, говоритъ авторъ (стр. 369), «мы встрѣчаемъ двѣ пѣсни, изъ коихъ одна, псаломъ 87, подписывается именемъ Емана, а другая, псаломъ 88, приписывается Еоану, но только здѣсь оба эти пѣвца называются Езрахитами, тогда какъ пѣвцы Давида никогда въ исторіи не упоминаются съ такимъ наименованіемъ. Отсюда естественно возникаетъ

вопросъ, кто, такіе были писатели 87 и 88 псалмовъ, Езрахиты, Еманъ и Еоанъ, — были ли они одни изъ тѣхъ лицъ съ левитами Еманомъ и Еоаномъ пѣвцами Давида, или же это были отдѣльные отъ нихъ и только соименные имъ пѣвцы какого-либо другаго времени? «Писатель 1-й книги Паралипоменонъ», говоритъ авторъ на стр. 370, «безъ сомнѣнія, на основаніи словопроизводства прозванія отъ имени Зары, которое носилъ одинъ изъ сыновей патриарха Іуды (Быт. XXXVІІІ, 30), считалъ ихъ, равно какъ и упоминаемыхъ въ тѣхъ стихахъ въ 3-й книгѣ Царствъ (IV, 31) двухъ другихъ мудрецовъ, потомками Іуды и прямо вноситъ ихъ въ родословіе колѣна Іудина подъ именемъ сыновей Зары» (1 Паралип. II, 3—6). «Очевидно», продолжаетъ авторъ на стр. 371, «что Емана и Еоана Езрахитовъ нельзя въ собственномъ смыслѣ считать сынами Зары, сына патриарха Іуды, какъ называетъ ихъ писатель 1-й книги Паралипоменонъ, потому что (въ этомъ случаѣ) нужно было бы допустить, что они древнѣе Моисея и жили въ первое время рабства египетскаго, тогда какъ содержаніе псалма 88 прямо указываетъ на время царствованія какого-то изъ потомковъ Давидовыхъ». «Между тѣмъ», говорится на стр. 378, «они (Еманъ и Еоанъ) писателемъ Паралипоменонъ называются сынами Зары въ прямомъ и собственномъ смыслѣ слова». «Очевидно, что писатель 1-й книги Паралипоменонъ вовсе не зналъ о происхожденіи и времени жизни Емана и Еоана и только лишь на основаніи названія ихъ Езрахитами, съ какимъ они упоминаются въ 3-й книгѣ Царствъ, вывелъ заключеніе, что они были сыны Зары, почему и внесъ ихъ въ родословіе послѣдняго, заимствованное имъ изъ книги Іисуса Навина». «Нельзя», говорится наконецъ на стр. 376, «подобно писателю книги Паралипоменонъ, полагать, что Еманъ и Еоанъ, пѣвцы Давидовы, были дѣйствительно потомками Зары, сына Іудина». О всѣхъ этихъ сужденіяхъ автора слѣдуетъ замѣтить, что непозволительно православному экзегету съ такою настойчивостію обвинять

богодуховеннаго писателя въ такихъ грубыхъ погрѣшностяхъ.

Кромѣ указанныхъ недостатковъ, встрѣчаются сужденія неотчетливыя въ трехъ мѣстахъ книги. Такъ на стр. 244—247 авторъ, изложивъ свои догадки о причинахъ разности въ чтеніи 7 стиха 39 псалма по тексту еврейскому и по переводу LXX, старается со многими натяжками доказать, что слова 7 стиха: «Ты открылъ миѣ уши», по тексту еврейскому и слова: «Ты уготовалъ миѣ тѣло» по переводу LXX имѣютъ одинаковый смыслъ. По первоначальному тексту LXX, какъ и по еврейскому подлиннику, утверждаетъ авторъ, нужно было 7-й стихъ псалма изложить въ русскомъ переводѣ такъ: «Ты открылъ миѣ уши». Переводъ: «Ты уготовалъ миѣ тѣло» образовался вслѣдствіе ошибочнаго чтенія текста LXX. Къ слову—*otia*—ошибочно отнесено было конечное *C* отъ предшествующаго слова *ielmas*, а слогъ *ti* ошибочно прочитанъ былъ за *M* (стр. 244). Въ оправданіе того, почему Апостолъ въ посланіи къ Евреямъ (X, 5) приводитъ этотъ стихъ не по первоначальному тексту LXX и не по еврейскому подлиннику, а по измѣненному ошибочно чтенію перевода LXX, авторъ говоритъ, что «св. апостолъ Павель, подобно какъ и другіе повозавѣтные писатели, приводилъ свидѣтельства изъ ветхозавѣтныхъ писаній не столько по буквѣ, сколько по мысли, а употребленное имъ въ приведенномъ мѣстѣ измѣненное чтеніе, по мысли, не противорѣчитъ чтенію первоначальному, а только, оставляя буквальную историческую сторону представляемаго послѣднимъ образа—послушанія Давида откровенной волѣ Божіей, сообразно съ его дѣлю, останавливаетъ вниманіе читателей исключительно на другой, внутренней и сокровенной сторонѣ того же образа, раскрывая всегда прообразовательно содержащуюся въ немъ мысль о высочайшемъ послушаніи Отцу небесному обѣтованнаго Давиду Христа Спасителя, какое Онъ явилъ въ своемъ воплощеніи и страданіяхъ» (стр. 246, 247). Но слова: «Ты открылъ миѣ уши», по объ-

ясненію самого автора, данному имъ на стр. 241, не прямо выражаютъ послушаніе Давида волѣ Божіей, а говорятъ только о сообщеніи Давиду величественнаго обѣтованія о вѣчномъ продолженіи его царства, вслѣдствіе котораго Давидъ будто бы покорился волѣ Божіей, не позволившей ему построить постоянный храмъ Богу во Іерусалимѣ. Жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ; всесоженія и жертвы за грѣхъ Ты не потребовалъ. (Псаломъ 39, стр. 7), т. е. говоря языкомъ исторіи, какъ объясняетъ авторъ это мѣсто, «не хотѣлъ принять отъ меня въ благодарственную жертву за Твои милости ко мнѣ домъ жертвоприношеній (т. е. храмъ)... но Ты открылъ мнѣ уши, т. е. сообщилъ величественное обѣтованіе о вѣчномъ продолженіи моего царства, внушающее мнѣ непрекословное повиновеніе волѣ Твоей»... Если слова «Ты открылъ мнѣ уши» значать не болѣе, какъ только «Ты сообщилъ мнѣ откровеніе, или даже *обѣтованіе*, то между ними и словами Апостола «Ты уготовалъ мнѣ тѣло» трудно отыскать не только тожество смысла, но даже и какое-бы то ни было сходство. Если даже и подозрѣвать въ нихъ мысль о покорности Давида волѣ Божіей, не позволившей ему построить постоянный храмъ, то и въ такомъ случаѣ трудно будетъ въ покорности Давида усмотрѣть прообразъ послушанія Христова. Такъ велика разность между тѣмъ и другимъ послушаніемъ по предмету, цѣли и характеру. Отъ Давида Богъ не принимаетъ жертвы по его недостоинству, и Давидъ покоряется. Отъ Христа Богъ требуетъ жертвы, не смотря на Его божественное достоинство, и Христосъ является послушнымъ Богу даже до смерти, смерти же крестныя! Какое безконечное различіе между прообразомъ и его предметомъ! Быть можетъ авторъ избѣжалъ бы этихъ несообразностей и натяжекъ въ толкованіи 39 псалма, если бы не усиливался объяснить происхожденіе его временемъ полученія Давидомъ извѣстнаго обѣтованія.

Второе мѣсто, гдѣ замѣчается неотчетливость мысли автора, находится на стр. 37. Доказывая близкое соот-

ношеніе священнаго псалмопѣнія съ развитіемъ божественнаго откровенія и пророчества въ исторіи человечества, авторъ между прочимъ говоритъ: «Мѣра священнаго поэтическаго дарованія и вдохновенія псалмопѣвецъ естественно должна сообразоваться съ мѣрою сообщенія божественныхъ откровеній и степенью возбужденія духа пророческаго». Псалмопѣніе въ большинствѣ случаевъ служило отголоскомъ великихъ откровеній Божіихъ человечеству въ природѣ и исторіи, въ законѣ и вѣщаніяхъ пророковъ; въ нихъ весьма часто, какъ въ своемъ источникѣ, оно почерпало свой священный поэтический восторгъ и изъ нихъ заимствовало матерію для своего содержанія. Съ другой стороны псалмопѣніе, представляя собою наилучшую форму для предсказаній и рѣчей пророковъ, нерѣдко само возвышалось до степени пророческаго созерцанія. Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому мѣсту читаемъ: «Нѣкоторую аналогію въ этомъ отношеніи представляетъ намъ даже исторія происхожденія и развитія поэзіи у народовъ языческихъ. Древнѣйшими поэтическими произведеніями у многихъ изъ нихъ являются изреченія оракуловъ, или мнимыя богооткровенія. Въ Греціи сохранилось древнее сказаніе, будто первая жрица Аполлонова пѣла гекзаметрами; или, по другому сказанію, древнѣйшій оракулъ Аполлона Олень-гипербореецъ первый началъ пѣть древніе эпическіе стихи. Гекзаметръ и послѣ того до позднѣйшаго времени оставался тѣмъ родомъ стиховъ, на которомъ обыкновенно давалъ свои прорицанія дельфійскій оракулъ. Вообще изъ свидѣтельствъ греческихъ и латинскихъ классиковъ видно, что древніе язычники вдохновеніе своихъ пѣвцовъ и оракуловъ производили отъ боговъ и богинь, къ которымъ въ началѣ пѣсней ихъ и дѣлается обращеніе, какъ напримѣръ въ Гомеровыхъ *Иліадѣ* и *Одиссеѣ*. Богатый подборъ свидѣтельствъ по этому предмету см. у Knobela въ его *Prophetismus der Hebräer*. Все это примѣчаніе, сдѣланное безъ всякихъ оговорокъ и ограниченій, представляется крайне опрометчивымъ. Вѣруя, что священныя

псалмы народа Божія имѣють виновникомъ своимъ истиннаго Духа Божія, какъ могъ авторъ находить какую бы то ни было аналогію между ними и поэтическими произведениями языческаго міра по отношенію къ источникамъ тѣхъ и другихъ? Въ однихъ мы признаемъ вѣяніе Духа Божія, въ другихъ нѣтъ его. Какая же тутъ аналогія? *Кое общеніе свѣту ко тмѣ? Кое же согласіе Христови съ вѣліаромъ? Или кое сложеніе церкви Божіей со идолы?* (2 Кор. VI, 14—16). Мнимыя откровенія языческаго міра суть контрафакція, лъстивая поддѣлка подъ истинныя божественныя откровенія, какихъ удостоивалъ Богъ избранныхъ своихъ. Если и можно находить какую нибудь аналогію между священнымъ псалмопѣніемъ въ церкви Божіей и изреченіями языческихъ оракуловъ, то въ одной только ви́шней поэтической рѣчи, а не въ источникахъ вдохновенія. Это и слѣдовало бы автору раскрыть съ особенною обстоятельностью, а не сближать грѣшныхъ пѣсней человѣка съ возвышенными вѣщаніями глаголовъ Божіихъ, не приближать, по сходству ви́шней формы, тѣ и другіе къ одинаковому источнику. Говоримъ все это не къ тому, чтобы обвинить автора въ какомъ нибудь намѣренномъ неправомысліи, или сознательномъ заблужденіи; нѣтъ! справедливость требуетъ смотрѣть на разбираемое «примѣчаніе» только какъ на промахъ, на опрометчивость въ выраженіи мысли. Оправданіемъ автору служить весь благоговѣйный тонъ книги, съ какимъ онъ относится къ священнымъ пѣснопѣніямъ народа Божія, та ревностная защита каноническаго достоинства и происхожденія псалмовъ, какую ведетъ авторъ противъ нареканій вольнодумцевъ, старающихся низвести многія изъ пѣсней Псалтири въ рядъ обыкновенныхъ произведеній человѣческихъ. Наконецъ на стр. 540 представляется не вполне основательнымъ сужденіе автора объ авторитетѣ Эздры и Нееміи по дѣлу собранія пѣсней Псалтири и приведенія ея въ законченный видъ. Авторъ полагаетъ, будто «собраніе пѣсней Псалтири, особенно внесеніе въ составъ ея новыхъ, еще недавно написанныхъ псалмовъ,

не могло совершиться безъ руководительнаго участія пророковъ, потому собственно, что ни Ездра, ни Неемія, хотя они и признавали себя свѣдущими въ Законѣ Божіемъ и чувствовали надъ собою руку Іеговы (1 Езд. VII, 6. Неем. II, 8), но тѣмъ не менѣе никогда не усвоили себѣ призванія и авторитета пророческаго и потому, естественно, не могли непосредственно принять на себя дѣло, издавна принадлежавшее пророкамъ и требовавшее авторитета пророческаго. Съ такимъ соображеніемъ автора нельзя согласиться. Высокій, пророческій авторитетъ Ездры и Нееміи засвидѣтельствованъ всею какъ іудейскою, такъ и христіанскою церковію, именно тѣмъ, что книги ихъ приняты въ канонъ, какъ книги богодухновенныя, и по преданію, принимаемому многими отцами церкви (Введ. въ прав. Богосл. арх. Макарія стр. 227, изд. 1852 г.), въ дѣлѣ возстановленія священнаго текста и опредѣленія канона священныхъ книгъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ всегда представлялся Ездра.

Языкъ книги Вишнякова вообще ровень, правиленъ, точенъ, хорошо обработанъ. Разумѣется, въ такой большой книгѣ трудно было обойтись безъ нѣкоторыхъ погрѣшностей и въ этомъ отношеніи, яно погрѣшностей этихъ сравнительно немного и онѣ не настолько важны, чтобы выписывать ихъ.

По уваженію къ неоспоримой обстоятельности и научности въ изслѣдованіяхъ священника Вишнякова, къ удовлетворительной разработкѣ избраннаго имъ предмета, къ той твердой и искусной защитѣ каноническаго достоинства какъ цѣлой книги «Псалтирь», такъ и отдѣльныхъ псалмовъ, входящихъ въ составъ нея, защитѣ, какую авторъ ведетъ противъ западныхъ богослововъ отрицательнаго направленія, по уваженію наконецъ къ неоспоримымъ достоинствамъ изложенія мыслей въ книгѣ, Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сочиненіе по Вишнякова «Изслѣдованіе о происхожденіи Псалтири», не смотря на нѣкоторые крупные промахи, замѣченные въ сужденіяхъ автора, допустить къ употребленію въ духов-

ныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей при объясненіи книги «Псалтирь», съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняли во вниманіе сдѣланныя о немъ замѣчанія, а авторъ, при слѣдующемъ изданіи книги, исправилъ указанные въ ней недостатки.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, (№ 5).

О книгѣ священника А. Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (Москва. Изданіе братьевъ Салаевыхъ. 1875 г. въ 16 д. л. 140 стр. Цѣна 30 к.).

Въ дидактическомъ отношеніи книга о. Свирѣлина составлена вполне согласно съ программю приготовительнаго класса духовныхъ училищъ и гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и потому можетъ служить учебникомъ для означеннаго класса. Что же касается до курса народныхъ училищъ, то она удовлетворяетъ его требованіямъ только отчасти. Имено, она составлена вполне согласно съ программю «для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ училищъ, чтобы воспользоваться льготою IV разряда при отбываніи воинской повинности», и слѣдовательно удовлетворяетъ требованіямъ окончательнаго экзамена одноклассныхъ сельскихъ школъ. Для прохожденія же самаго курса въ этихъ школахъ существуетъ другая программа, составленная министерствомъ народнаго просвѣщенія и одобренная Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году. Въ этой послѣдней программѣ *во первыхъ* указано раздѣленіе элементарнаго курса на два законченныхъ курса и *во вторыхъ* введено изученіе молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученья и просительной ектеніи, ознакомленіе съ устройствомъ храма, изученіе литургіи и объясненіе другихъ важнѣйшихъ службъ церковныхъ и таинствъ. А этого нѣтъ въ программѣ для

отбывающихъ воинскую повинность по IV разряду и приготовительнаго класса, и потому нѣтъ въ книгѣ, составленной о. Свирѣлинымъ. Впрочемъ, этотъ недостатокъ не имѣетъ существеннаго значенія. Ознакомленіе съ богослуженіемъ можетъ быть ведено, какъ и бываетъ на практикѣ, по другимъ книгамъ, спеціально содержащимъ «краткое изученіе о богослуженіи». Что же касается до молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія, то, принимая во вниманіе, что въ программѣ 1869 г. не указано, какія именно разумѣются здѣсь молитвы, что употребляющіяся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ молитвы «Преблагій Господи» и «Благодаримъ Тя...» не извѣстны были до послѣдняго времени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не находятся въ богослужебныхъ книгахъ православной церкви и въ старыхъ молитвословахъ и не помѣщены Святѣйшимъ Синодомъ въ программахъ приготовительнаго класса, и наконецъ, что онѣ по своему составу трудны для пониманія дѣтей перваго учебнаго возраста и потому объясненіе ихъ составляетъ камень преткнанія для большинства законоучителей,—мы думаемъ, что подъ молитвами предъ ученіемъ и послѣ ученія должно разумѣть тѣ молитвы, которыя употребляются издавна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именно: «Царю Небесный» и «Достойно есть»... и слѣдовательно изученіе дѣтьми сочиненныхъ въ недавнее сравнительно время молитвъ «Преблагій Господи» и «Благодаримъ Тя» не должно быть считаемо обязательнымъ, и потому пропускъ ихъ о. Свирѣлинымъ не можетъ быть поставленъ ему въ вину.

Съ полнымъ рабскимъ послушаніемъ требованіямъ двухъ означенныхъ программъ изложены авторомъ рассказы изъ священной исторіи: нѣтъ у него ни одного лишняго противъ программы факта, не смотря на то, что систематическій ходъ изложенія и требуетъ этого. Такъ, напримѣръ, послѣ рассказа о спасеніи Даніила отъ устъ львовыхъ, авторъ прямо переходитъ къ рассказу о рождествѣ Богородицы. Такъ какъ о возвращеніи іудеевъ

изъ плѣна вавилонскаго у автора ничего не сказано, то ученикъ имѣеть право думать, что Иисусъ Христосъ родился во время плѣненія.

Въ методическомъ отношеніи новая книга о Свирѣлина не только не даетъ ничего новаго, а напротивъ служитъ поворотомъ къ старому; въ этомъ отношеніи она стоитъ ниже предъидущихъ его трудовъ. При составленіи ея, авторъ обратилъ все свое вниманіе только на дидактическія указанія вышеозначенныхъ программъ и совершенно опустилъ изъ вида требованія «объяснительной записки къ программѣ приготовительнаго класса», программы 1869 г. и циркулярныхъ предписаній министерства народнаго просвѣщенія. Потому въ расположеніи учебнаго матеріала своего «Курса» отецъ Свирѣлинъ не даетъ никакихъ методическихъ указаній, если не считать помѣщенныхъ имъ въ концѣ книги вопросовъ для катихизаціи (113—140 стр.). Книга его раздѣляется на двѣ части: въ первой (1—42) излагается объясненіе повседневныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, безъ подготовительныхъ къ пониманію ихъ бесѣдъ; во второй части (43—112) — рассказы изъ священной исторіи Вѣхаго и Новаго Завѣта. Такъ онъ догматическую часть ученія ставитъ прежде исторической. Послѣ предварительнаго понятія о молитвѣ и крестномъ знаменіи, въ книгѣ о Свирѣлина излагаются молитвы въ церковно-уставномъ порядкѣ, въ какомъ онѣ перечислены и въ программѣ. Каждая молитва отпечатана въ два столбца: славянскій текстъ ея и параллельно съ нимъ переводъ или близкій къ тексту перифразъ; затѣмъ идетъ изъясненіе отдѣльныхъ словъ и предложеній молитвы. Такъ же изложено объясненіе символа вѣры и заповѣдей. При объясненіи десятаго члена символа сообщено понятіе о таинствахъ и обрядахъ при ихъ совершеніи.

Книга написана языкомъ простымъ, яснымъ, доступнымъ для дѣтскаго пониманія. Но въ изложеніи ея встрѣчается не мало неточностей и недомолвокъ; мѣстами рассказъ отрывистъ и допускаетъ пропуски такихъ фактовъ

и объясненій, знаніе которыхъ необходимо для пониманія послѣдующаго. Это произошло главнымъ образомъ отъ того, что авторъ пользовался готовымъ болѣе подробнымъ рассказомъ и мѣстами только механически сокращалъ его. Такъ на примѣръ: «евреи, совершившіе пасху, вышли изъ Египта» (57 стр.);—о томъ, что такое Пасха не сказано ничего. Не сказалъ авторъ предварительно ни одного слова о ковчегѣ завѣта, и потому не вполне понятно для дѣтей слѣдующее выраженіе: «священники обносили вокругъ городскихъ стѣнъ ковчегъ завѣта» (58 стр.), а также рассказъ о перенесеніи ковчега въ новую скинию при Давидѣ (62). И еще: «Здѣсь сперва колѣно іудино признало Давида царемъ надъ собой» (62); а что такое колѣно іудино?—вопросъ не разрѣшонный, такъ какъ выше о раздѣленіи народа на колѣна ничего не сказано. Приводимъ еще нѣсколько примѣровъ неточностей: «Вошли въ ковчегъ (Ноевъ) люди и всѣ (?) животныя, которыя тогда были» (48). «Израильтяне за свое невѣріе странствовали по пустынѣ сорокъ лѣтъ. Въ это время изъ 600.000 человекъ, способныхъ воевать, осталось въ живыхъ только двое» (58);—выходитъ, что землю ханаанскую завоевали только двое. Авторъ говоритъ, что «по переходѣ чрезъ Іорданъ начиналась (?) обѣтованная земля» (58), что «Елисей велѣлъ Нееману семь разъ выкупаться въ Іорданѣ» (68), что «друзей Даниила искали убить вмѣстѣ съ прочими» (69), что «зеленые вѣтви и цвѣты послѣ зимняго холода представляютъ неопровержимое доказательство воскресенія тѣлъ умершихъ» (108). Неправильны выраженія: «Родители пресвятой дѣвы Маріи дали обѣщаніе посвятить Богу чадо, если Онъ дастъ имъ оное» (72). «Если Пилать отпустить Христа, то не будетъ другъ Кесарю и обвиненъ будетъ въ изменѣнѣ ему, покровительствуя бунтовщикамъ» (100). «Вѣтви и цвѣты напоминаютъ намъ Мамврійскую дубраву, въ палаткѣ которой (!) Авраамъ угостилъ трехъ странниковъ, принимаемыхъ церковію за образы трехъ лицъ св. Троицы» (108).

Въ *«Изъясненіяхъ»* молитвъ встрѣчаются объясненія частію не ясныя и частію неточныя. Напримѣръ въ молитвѣ *«Царю Небесный»* Духъ Святый называется *благимъ*—милосердымъ, потому что научаетъ насъ всякой истинѣ и даетъ намъ всякое благо (7 стр.). Въ Трисвятомъ—*«Святый безсмертный»*—это Духъ Святый, ибо онъ не являлся на землѣ въ тѣлѣ человѣческомъ и не подлежитъ смерти (7). *«Жилище»* нужно для защиты отъ холода и безопасности (13). *«Духъ святой»* называется *животворящимъ*, ибо онъ даетъ жизнь всѣмъ тварямъ и имъ всякая душа живится, возвышается, свѣтлѣется (27). *«Вышую почесть епископской власти составляютъ архіепископы и митрополиты»* (36).

Принимая во вниманіе, что книга священника Свирѣлина, при недостаткахъ легко исправимыхъ, имѣетъ и свои достоинства, именно удовлетворяетъ требованіямъ программы элементарнаго курса Закона Божія и изложена языкомъ доступнымъ для дѣтскаго пониманія, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленный Свирѣлинымъ *«Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ»* допустить къ употребленію въ качествѣ учебника по Закону Божію въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, подъ условіемъ исправленія при слѣдующемъ изданіи, вышеуказанныхъ недостатковъ.

— Отъ 4 февраля—9 марта 1876 года, № 18, о первой половинѣ втораго выпуска сочиненія Орлова: *«Курсъ исторіи русской литературы»*.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 29 января сего года, № 33, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный М. Орловымъ *«Курсъ исторіи русской литературы. Выпускъ второй. Пушкинскій періодъ, первая половина: Крыловъ, Грибоѣдовъ и Пушкинъ»* (С.-Петербургъ. 1875 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинарі-

яхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи исторіи русской литературы, подѣ условіемъ однако же исправленія въ немъ указанныхъ комитетомъ недостатковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 27.

О первой половинѣ втораго выпуска «Курса исторіи русской литературы» (С.-Петербургъ, 1875 г. стр. 96), составленнаго по программѣ среднихъ учебныхъ заведеній М. Орловымъ, который проситъ о разсмотрѣніи означенной книги.

Первый выпускъ означеннаго сочиненія допущенъ Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия. Подлежащая разсмотрѣнію часть втораго выпуска, составляющая продолженіе перваго, обнимаетъ только трехъ писателей: Крылова, Грибоѣдова и Пушкина.

Разсмотрѣніе каждаго писателя начинается изложеніемъ біографіи его. Затѣмъ подвергаются обсужденію важнѣйшія его сочиненія. Изъ Крылова выбраны только болѣе знаменательныя басни, указаны въ нихъ главныя мысли и отношеніе ихъ къ русскому обществу, объяснены художественность басенъ въ общемъ строѣ и въ частности, народность въ типахъ, въ воззрѣніяхъ, въ языкѣ, замѣчены особенности языка и слога и заключена оцѣнка Крылова, какъ баснописца, объясненіемъ педагогическаго значенія его басенъ. Изъ сочиненій Грибоѣдова разсмотрѣна только комедія его «Горе отъ ума». Довольно подробному разбору подверглись въ курсѣ важнѣйшія сочиненія Пушкина во всѣхъ родахъ поэзіи. Выборъ сочиненій для характеристики каждаго изъ означенныхъ писателей, равно и оцѣнку ихъ можно признать болѣе или менѣе удовлетворительными, за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ:

1) «Если разсматривать комедію «Горе отъ ума», какъ комедію, говорить авторъ на стр. 22, т. е. цѣлое, прямо и естественно развивающееся и связанное единствомъ основной идеи произведение, то въ ней окажутся довольно крупныя недостатки». Такъ какъ «основаніемъ драматической борьбы служитъ здѣсь заблужденіе Чацкаго, ищущаго любви Софьи», когда она любитъ Молчалина, то «нѣтъ никакой нужды растягивать пьесу на 4 дѣйствія, совершенно излишне (?) вводить длинный рядъ лицъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ этой любовной интригѣ»... Очевидно, «авторъ комедіи хотѣлъ (?) провести въ ней болѣе возвышенную и глубокую (?) идею: представить противоположность между господствующимъ и возникающимъ поколѣніями въ ихъ столкновеніи и борьбѣ». Благодаря неудачному выбору «семейной (?) любовной интриги для выраженія возвышенной общественной идеи».. мы видимъ здѣсь, собственно говоря, двѣ, какъ-бы вложенныя одна въ другую, комедіи, изъ которыхъ одна прерываетъ другую... и каждая въ частности не можетъ получить въ художественномъ отношеніи цѣльнаго развитія и полного округленнаго завершения». Далѣе говорится, что для выраженія борьбы двухъ поколѣній «нужно было бы выбрать и интригу болѣе серьезную», и пр. и пр. Въ настоящемъ же своемъ видѣ, по неразвитости основной идеи, по отсутствію единства, цѣлости и драматизма въ дѣйствіи, по недостатку объективности, комедія «Горе отъ ума» можетъ быть названа не комедіей, а скорѣе и правильнѣе сатирою или рядомъ сатиръ, написанныхъ въ драматической формѣ на московское аристократическое общество первой четверти XIX вѣка. Въ такомъ разборѣ литературнаго произведенія очевиднымъ становится неправильный приемъ автора курса. вмѣсто обстоятельнаго указанія основной идеи комедіи и развитія ея въ данной формѣ съ хорошей стороны и слабой въ надлежащихъ подробностяхъ, онъ останавливается на томъ, что «Горе отъ ума» не комедія, а рядъ сатиръ, что Грибоевъ хотѣлъ представить не то, что написалъ. Такимъ обра-

зомъ подвергаются обсужденію не данныя изъ разсматриваемаго литературнаго произведенія, а собственные голословныя предположенія о борьбѣ между господствующимъ поколѣніемъ и возникающимъ, неоправдываемой характеромъ лицъ и ходомъ событія. Неоспоримо, что къ возникающему поколѣнію слѣдуетъ отнести не одного Чацкаго, а и «сокъ умной молодежи», равно и Софью Фамусову, Молчалина, молоденькую даму Горичеву, графиню внучку, шесть князей Тугоуховскихъ, такъ какъ всѣ эти лица принадлежать къ молодому поколѣнію. Но при одномъ перечисленіи именъ молодого поколѣнія возникаетъ сомнѣніе въ вѣрности такого взгляда на существо разсматриваемой комедіи. Почти всѣ названныя имена со стороны молодого поколѣнія должны перейти на противоположную сторону и тѣмъ еще разъ подтвердить, что здѣсь итъ борьбы между старымъ поколѣніемъ и новымъ, а выказывается безобразіе нравственно неразумныхъ понятій, воззрѣній, нравовъ, обычаевъ, поступковъ въ лицахъ безъ различія ихъ возраста само по себѣ и отъ соприкосновенія съ Чацкимъ, чуждымъ предразсудковъ и усвоившимъ себѣ здравый взглядъ на міръ.

2) Невѣрное пониманіе авторомъ курса борьбы въ «Горе отъ ума» будто бы между старымъ поколѣніемъ и новымъ привело его наконецъ къ странному заключенію, что «старое общество отошло въ архивъ исторіи... но... общій типъ Чацкаго не умеръ: онъ повторяется почти на каждомъ шагу, при каждомъ явленіи жизни, гдѣ только встрѣчается упорное, надутое старое съ смѣлымъ и отважнымъ молодымъ, гдѣ дѣло касается борьбы понятій, смѣны поколѣній и эпохъ. Сообразно съ духомъ и характеромъ времени жизнь окрашиваетъ этихъ новыхъ Чацкихъ иными красками, надѣляетъ ихъ новыми оттѣнками и чертами, тѣмъ не менѣе въ ихъ честныхъ, горячихъ рѣчахъ постоянно повторяются, если не мотивы и слова, то смыслъ и тонъ раздражительныхъ монологовъ Чацкаго» (стр. 37). Этотъ выводъ изъ оцѣнки комедіи

Грибоѣдова грѣшить вышеуказанною неправдою и кромѣ того, безъ достаточнаго основанія, приписываетъ одному молодому поколѣнію честныя, горячія рѣчи, смѣлость и отвагу, каковыхъ старое поколѣніе будто бы не имѣеть. Восхваленіе одного поколѣнія на счетъ другаго неудобно во всякомъ сочиненіи, а въ учебникѣ оно не можетъ быть терпимо.

3) Приписывая Грибоѣдову на 17 стр. замѣчательныя природныя способности, развитыя правильнымъ высшимъ образованіемъ, впечатлительную артистическую натуру, природную остроту и тонкій умъ, чрезъ нѣсколько страницъ авторъ курса обличаетъ его въ неумѣньѣ стройно развить идею, создать то, что хотѣлъ представить; такая характеристика впадаетъ въ противорѣчіе себѣ вообще и въ частности въ слѣдующемъ случаѣ: на 21 стр. сказано, что «завязка и все дѣйствіе вертится въ ней (комедіи) на любовной интригѣ»; значить, основная идея проникаетъ весь ходъ событія, а 24 страница увѣряетъ въ неразвитости основной идеи, въ отсутствіи единства и цѣлости дѣйствія.

4) Почти въ такой же мѣрѣ, несостоятельна оцѣнка «Полтавы» Пушкина, въ которой будто бы «обнаружилась раздвоенность интереса и дѣйствія». «Главною мыслию Пушкина, по словамъ курса (стр. 73), было выставить въ этой поэмѣ Петра, какъ представителя общихъ, государственныхъ интересовъ эпохи», но «одной полтавской битвы слишкомъ недостаточно для полной (?) обрисовки Петра», который притомъ же «является только въ третьей и вмѣстѣ послѣдней пѣсни поэмы, двѣ же первыя пѣсни заняты разговоромъ о романтической любви Мазепы къ Маріи... Этотъ романтическій сюжетъ видимо взялъ верхъ и заслонилъ собою сюжетъ историческій, отчего въ поэмѣ обнаружилась раздвоенность интереса и дѣйствія». Поэтому «Полтава не можетъ быть названа цѣльнымъ законченнымъ произведеніемъ» (стр. 74).

5) На стр. 48, вопреки установленному мнѣнію и безъ всякаго основанія, Батюшковъ поставленъ въ рядъ

главныхъ представителей новоромантическаго направленія въ Россіи виѣстѣ съ Жуковскимъ.

6) Слово «народность» въ баснѣ Крылова авторъ употребляетъ въ смыслѣ «простонародность», забывая, что простонародность у насъ слишкомъ разнообразна, въ каждомъ уѣздѣ имѣются особенности, иногда очень рѣзкія. Мѣстные говоры различаются словами и выговоромъ. Всего разнообразія простонародности Крыловъ не зналъ и не могъ выразить, а выразилъ то, что свойственно всему русскому народу.

7) Встрѣчаются и болѣе мелкіе случаи обмолвокъ автора курса, напримѣръ на 6 стр. казнокрадство, взяточничество, кривосудіе, лицемѣріе и проч. выставлены «неминуемыми» (?) грѣхами судебного міра. Общую мысль всѣхъ этихъ басень можно высказать въ слѣдующихъ словахъ самаго же Крылова: «законы святы, но исполнители лихіе супостаты», между тѣмъ это типичное выраженіе принадлежит Капнисту «въ Ябедѣ». Въ выраженіи «не смотря на свою благородную простоту, сразу же приковыываютъ къ себѣ (картины въ басняхъ) вниманіе читателя своею занимательностію», нѣтъ предполагаемой противоположности (стр. 12). Свѣдѣніе будто Грибоѣдовъ «приходилъ къ мысли о насильственной смерти надъ собою (стр. 20)» не умѣстно въ учебникѣ, равно и рѣзкія выраженія: Фамусовъ «населилъ свою канцелярію *негодьями*, въ его домъ собрались... уроды» (стр. 26); Молчалинъ гораздо подлѣе Фамусова и потому пойдеть по службѣ значительно дальше его» (стр. 28). Наконецъ, для большей ясности, слѣдовало бы сократить разборъ лирики Пушкина (стр. 45—56) на половину и убавить многословіе во всемъ курсѣ.

Въ виду многихъ хорошихъ качествъ 2-го выпуска курса исторіи русской литературы г. Орлова и возможности исправленія указанныхъ въ немъ недостатковъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить названный трудъ Орлова къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Исторіи русской литературы.

— Отъ 11—29 марта 1876 года, за (№ 455) по поводу приѣма воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ академіи въ прошломъ 1875 году.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 7, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: с.-петербургскаго, кievскаго и московскаго и архіепископа казанскаго о результатахъ произведеннаго въ текущемъ учебномъ году приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій. Приказали: Разсмотрѣвъ представленныя академическими совѣтами свѣдѣнія о приѣмѣ, въ августѣ 1875 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) Представленныя совѣтомъ кievской академіи донесенія экзаменаціонныхъ комиссій о достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ разныхъ семинарій по предметамъ приѣмнаго повѣрочнаго испытанія въ этой академіи сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраниенія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса. 2) Въмѣстѣ съ симъ, находя необходимымъ имѣть такія же свѣдѣнія о воспитанникахъ, являющихся къ приѣмнымъ испытаніямъ во всѣ духовныя академіи, дабы заявленіе одной могло быть частію дополняемо, частію болѣе точно опредѣляемо заявленіями другихъ академій, вновь подтвердить совѣтамъ академій, чтобы представляемая Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о приѣмѣ студентовъ въ духовныя академіи были сопровождаемы, согласно циркулярному по духовнымъ академіямъ распоряженію господина синодальнаго Оберъ-Прокурора

отъ 19 сентября 1874 года, отзывами академическихъ совѣтовъ, по какимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія отвѣты поступающихъ въ академію воспитанниковъ семинарій были слабы, съ объясненіемъ притомъ, изъ какихъ семинарій воспитанники оказались слабо подготовленными по тѣмъ или другимъ предметамъ; о чемъ и сообщить установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій кievской академіи.

Копіи съ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій совѣту кievской духовной академіи о достоинствахъ отвѣтовъ воспитанниковъ разныхъ семинарій по предметамъ пріемнаго повѣрочнаго испытанія въ августѣ 1875 года.

А. Комиссіи богословскаго отдѣленія:

1) Въ отвѣтахъ воспитанниковъ наиболѣе всего обращало на себя вниманіе незнаніе ими доводовъ, приводимыхъ изъ священнаго Писанія для доказательства или поясненія догматическихъ положеній. Если нѣкоторые и приводили тексты изъ Ветхаго или Новаго Завѣта, то рѣдко зная ихъ съ буквальною точностію, тѣмъ менѣе зная, гдѣ тотъ или другой текстъ находится. Такое незнаніе текстовъ нерѣдко простиралось на самыя основныя положенія догматовъ и на самыя классическіе тексты, которые должны быть извѣстны изъ православнаго катихизиса. И вообще замѣчено, что воспитанники мало имѣютъ знакомства съ священнымъ Писаніемъ: встрѣчались такіе случаи, что воспитанникъ не могъ сказать, чѣмъ отличается одно Евангеліе отъ другихъ, что такое воскресныя Евангелія, — не умѣлъ разказать порядка міротворенія или исторію паденія по Моисееву повѣствованію; одинъ говорилъ, что свѣтъ создавъ въ четвертый день и т. под. 2) Въ опредѣленіи догматовъ въ отвѣтахъ воспитанниковъ замѣчалась сбивчивость: многіе изъ нихъ не умѣли объяснить опредѣленія догмата по учебнику, или, что особенно бросалось въ глаза, не умѣли отличить православнаго ученія о немъ отъ неправославнаго, наприм. въ догматахъ: объ

исхожденіи Св. Духа—отъ римско-католическаго, о таинствѣ евхаристіи—отъ протестантскаго, о предопредѣленіи—отъ кальвинскаго, и друг. Вообще замѣчено, что воспитанники мало знакомы съ неправославными ученіями о христіанскихъ догматахъ. 3) Лучшіе отвѣты по догматическому богословію принадлежатъ воспитанникамъ изъ семинарій орловской и воронежской; самыя худшіе—изъ одесской, кишиневской и курской.

Б. Церковно-историческаго отдѣленія:

1) Отвѣты испытываемыхъ студентовъ были вообще удовлетворительнѣе по древней церковной исторіи, слабѣе по новой, начиная съ раздѣленія церквей, особенно же во времена паденія Византіи на востокъ и со времени реформациі на западѣ. Оказывалось даже, что студенты нѣкоторыхъ семинарій совсѣмъ не изучали церковной исторіи послѣднихъ столѣтій. Не лишне присовокупить, что при относительной удовлетворительности фактическихъ свѣдѣній по церковной исторіи, какія собственно и требовались на повѣрочномъ испытаніи отъ студентовъ семинарій, въ отвѣтахъ ихъ довольно нерѣдко примѣчаемъ былъ недостатокъ такихъ церковно-географическихъ свѣдѣній, которыя необходимы для яснаго и отчетливаго представленія объ извѣстныхъ событіяхъ церковной исторіи. 2) Изъ студентовъ разныхъ семинарій сильнѣе оказывались въ отвѣтахъ студенты семинарій воронежской, вольнской, екатеринославской и черниговской, слабѣе—кишиневской, курской и одесской. Комиссія полагаетъ, впрочемъ, что подобное различіе не указываетъ еще непременно на общее различіе успѣховъ преподаванія предметовъ въ различныхъ семинаріяхъ и въ значительной степени зависитъ отъ личныхъ различій въ способностяхъ и занятіяхъ воспитанниковъ.

В. Церковно-практическаго отдѣленія:

Студенты семинарій на повѣрочныхъ испытаніяхъ въ академіи оказались болѣе знающими греческій, чѣмъ

латинскій языкъ. Когда имъ предложено было отвѣчать по желанію или по латински или по гречески, только значительное меньшинство (12 изъ 38 экзаменовавшихся) вызвалось отвѣчать по латинскому языку. Изъ отвѣчавшихъ по латинскому языку комиссія никому не могла поставить высшаго балла, такъ какъ ни одинъ студентъ не могъ свободно читать даже простыхъ римскихъ авторовъ, наприѣръ Тита Ливія. Но попадались между студентами семинарій и такіе, которые не знали простыхъ грамматическихъ правилъ, дѣлали грубыя ошибки въ спряженіяхъ и склоненіяхъ, какъ наприѣръ одинъ студентъ курской семинаріи, не могшій просклонять слова: Fides. Сравнительно слабыя успѣхи воспитанниковъ семинаріи по латинскому языку комиссія объясняетъ тѣмъ, что въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи этотъ языкъ совершенно не преподается. При этомъ и изъ семинарій, преобразованныхъ въ послѣдніе годы, могли являться воспитанники, мало приготовленные по этому языку, если у нихъ не положено твердаго основанія знанія языка въ училищахъ. Болѣе удовлетворительно отвѣчали воспитанники, державшіе повѣрочный экзаменъ по греческому языку. Но они знаютъ языкъ больше практически, нежели теоретически: по навыку въ языкѣ они могутъ переводить греческую рѣчь, но затрудняются давать грамматическія или филологическія объясненія; нѣкоторые изъ нихъ совсѣмъ не знакомы съ новѣйшими грамматиками, и объясненія грамматическихъ свойствъ (наприѣръ формъ глаголовъ), дѣлаемая ими, были не совсѣмъ удовлетворительны. Лучшіе отвѣты по языкамъ даны были воспитанниками черниговской, орловской и волынской семинарій, худшіе — воспитанниками кишиневской и курской.

— Отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 г. (№ 509) о томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттестаты и какимъ свидетельства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предло-

женный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 минувшаго марта, журналъ Учебнаго Комитета, № 50, по возбужденному въ правленіи орловской духовной семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли увольнительные документы, выдаваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по окончаніи курса въ IV классѣ, именовать «аттестатами» и прописывать въ сихъ документахъ, что предъявители оныхъ окончили общеобразовательный курсъ семинарскихъ наукъ? Приказали: Высочайше утвержденный 14 мая 1867 года Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указывая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно: аттестаты (§ 192 Сем. Уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6, 191 Сем. Уст. и 92 Уч. Уст.), усвоиваетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе — тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ, и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что «аттестаты» должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семинарій и училищъ до окончанія въ нихъ полного курса выдавать «свидѣтельства», обозначая въ сихъ послѣднихъ поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи или училищѣ, и классъ, въ который были удостоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествующаго выходу

изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня и 30 іюля 1875 года, за №№ 30 и 32.

— Отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 года (№ 512), о выдачѣ содержанія лицамъ на духовно-училищной службѣ со дня ихъ опредѣленія, а не со дня вступленія въ должность.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минушаго марта, № 2,985, о примѣненіи по духовно-учебному вѣдомству установленнаго закономъ общаго порядка удовлетворенія содержаніемъ лицъ, опредѣляемыхъ на службу по сему вѣдомству, т. е. чтобы содержаніе имъ выдавалось не со дня вступленія ихъ въ должность, какъ было до сихъ поръ, а со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи. Приказали: По ст. 1,004 Уст. в. сл. прав. (т. III) содержаніе гражданскимъ чиновникамъ производится со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи на службу или перемѣщеніи изъ одной должности въ другую, если только чиновники своевременно вступятъ въ исправленіе должности. Такой порядокъ производства содержанія какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и перемѣщаемымъ чиновникамъ, установленъ и по министерству народнаго просвѣщенія. Затѣмъ, въ отношеніи преподавателей духовно-учебнаго вѣдомства, перемѣщаемыхъ изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое такое же заведеніе, также дѣйствуетъ уже съ 1851 года общій порядокъ удовлетворенія жалованьемъ со дня прекращенія выдачи онаго въ послѣднемъ мѣстѣ служенія. Признавая справедливымъ примѣнить установленный закономъ общій порядокъ удовлетворенія содержаніемъ также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на преподавательскія должности въ духовно-учебныя заведенія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія,

опредѣляетъ: отиѣнивъ дѣйствующее нынѣ положеніе бывшей комиссіи духовныхъ училищъ отъ 25 мая 1837 года, постановить на будущее время правиломъ, чтобы воспитанникамъ академій, семинарій и другимъ лицамъ при опредѣленіи ихъ на службу въ духовно-учебныя заведенія содержаніе производилось на общемъ основаніи, т. е. со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи, если они прибѣдутъ къ мѣсту служенія въ установленный закономъ срокъ, а въ случаѣ просрочки безъ законныхъ къ тому причинъ—со дня прибытія къ должностямъ; о чемъ и сообщить установленнымъ порядкомъ по духовно-учебному вѣдомству, для надлежащаго руководства.

ЦИРКУЛЯРНОЕ ОТНОШЕНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ДУХОВНЫМЪ КОНСИСТОРІЯМЪ ОТЪ
14 АПРѢЛЯ 1876 Г. ЗА № 3865.

Временными правилами о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священникамъ епархіальнаго вѣдомства постановлено:

ст. 20). Вдовы священнослужителей, имѣющія дѣтей малолѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ пенсіи по 65 р.

ст. 40). Производство священнослужителю пенсіи по епархіальному вѣдомству прекращается: 1) осужденіемъ по судебному приговору къ лишенію сана, или къ низведенію въ причетническую должность; 2) вступленіемъ въ службу епархіальнаго вѣдомства и 3) постриженіемъ въ монашество.

ст. 43). Пенсія вдовамъ прекращается: 1) замужествомъ, 2) вступленіемъ въ монастырь и 3) осужденіемъ по судебному приговору къ наказанію, лишаящему права на пенсію.

Пенсія въ количествѣ 65 р. должна производиться вдовѣ священника, имѣющей дѣтей малолѣтнихъ, только до совершеннолѣтія ея дѣтей, которое, согласно ст. 43 Т. III Св. Зак. гражд. изд. 1857 года уст. о пенсіяхъ, полагается для дѣтей мужскаго пола въ 17 лѣтъ, а для женскаго—21 годъ.

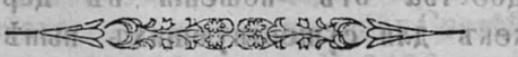
Въ виду сихъ закоположеній, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ относится къ обязанности консисторіи и составляетъ предметъ особой важности для прочихъ пен-

сионеровъ епархіального вѣдомства, не имѣющихъ возможности получать назначенную имъ пенсію за израсходо-ваніемъ кредита на пенсіи, ассигнуемаго духовному вѣдомству въ опредѣленной суммѣ, хозяйственное управ-леніе покорнѣе проситъ духовныя консисторіи сдѣлать точную повѣрку: нѣтъ ли въ числѣ пенсионеровъ такихъ лицъ, кои, на основаніи вышензъясненныхъ правилъ, пенсіи должны прекратиться, и доставить въ хозяйствен-ное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ списокъ налич-нымъ пенсионерамъ по свѣдѣніямъ консисторіи къ 1-му мая 1876 г., согласно прилагаемой при семъ формы, при чомъ о вдовахъ, имѣющихъ дѣтей, пояснить противу каждаго время рожденія.

СПИСОКЪ

пенсионеровъ, получающихъ пенсію изъ казны (по свѣдѣ-ніямъ духовной консисторіи къ 1-му мая 1876 года).

Имена и фамиліи пенсионеровъ, получающихъ пенсію изъ казны.	Окладъ пенсіи.	Когда именно состоя- лось опредѣленіе Св. Синода и когда сооб- щено Консисторіи о производствѣ пенсіи.
	Рубли.	



II. ОТВѢТЪ НА ПРАШАНІЕ РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ:

Объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подацій въ пользу общества попеченія о раненныхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время Богослуженія.

Волынская Духовная Консисторія слушала припечатанное въ исполненію по духовному вѣдомству въ Церковномъ Вѣстникѣ 10-го апрѣля 1876 года въ № 14, опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4—23 марта 1876 года за № 398, объ учрежденіи при Церквахъ кружки для сбора подацій въ пользу общества попеченія о раненныхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время Богослуженія. Въ этомъ опредѣленіи сказано, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала докладъ Синодальной канцеляріи: а) по предложенному Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству Главнаго Управленія Общества Попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при Церквахъ кружки для сбора подацій въ пользу Общества; и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ Церквахъ кружекъ во время Богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ Богоугодныя и высокія дѣли, съ какими предлагаются сборы въ Церквахъ пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемыя Церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходяція при совершеніи Богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большого числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ поставить на будущее время правиломъ, чтобы въ Церквахъ для сбора пожертвованій во время Богослуженій были носимы по

существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности Богослуженія и поддержанія приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства; а остальные за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однихъ Церквахъ постоянно, а въ другихъ по очередно, обносились были впредь только по очереди никакъ болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести, сверхъ другихъ, кружку для сбора подаеній въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; при чемъ вѣннить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаенія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ Церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой Епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. СПРАВКА: До настоящаго времени при всѣхъ монастырскихъ, градскихъ и сельскихъ Церквахъ Волынской Епархіи учреждены слѣдующія кружки для сбора добротныхъ подаеній: а) по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29-го октября 1834 года за № 12995, въ пользу Храма Господня въ Иерусалимѣ; б) по другому указу Святѣйшаго же Синода, отъ 30-го ноября 1858 года за № 11383, на улучшеніе быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; в) по третьему указу Святѣйшаго Синода, отъ 5 марта 1860 г. за № 861, на возстановленіе Православнаго Христіанства на Кавказѣ; г) по четвертому указу Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля 1863 года за № 2127, на сооруженіе и содержаніе Православныхъ Церквей и школъ въ Западныхъ Губерніяхъ; и д) по пятому указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 Августа 1864 года за № 3426 на распространеніе Православія между Язычниками въ Имперіи. ОПРЕДѢЛЕНІЯ: Согласно вышеизложенному опредѣленію Свя-

тѣйшаго Синода Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей и Благочиннымъ Вольнской Епархіи, а также Протоіерею Дубенской Соборной Церкви предписать отъ Консисторіи циркулярнымъ указомъ посредствомъ припечатанія онаго въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы: а) были учреждены при всѣхъ Церквахъ Вольнской Епархіи кружки, по одной въ каждой Церкви, для сбора подавій въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненныхъ воинахъ, и поступающія въ таковыя кружки деньги были представляемы въ концѣ года въ Консисторію; б) чтобы въ Церквахъ для сбора пожертвованій во время Богослуженій были носимы постоянно только кошелекъ и кружка, установленныя для сбора приношеній на необходимыя надобности по Церквамъ и кружка для сбора приношеній въ пользу Вольнскаго Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія, а остальные затѣмъ кружки, учрежденныя до настоящаго времени при Церквахъ, и въ числѣ ихъ кружка для сбора подавій въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, были обносимы по очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, въ слѣдующемъ порядкѣ: во первыхъ—кружка въ пользу Храма Господня въ Іерусалимѣ, потомъ—кружка на улучшеніе быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; затѣмъ—кружка на возстановленіе Православнаго Христіанства на Кавказѣ; въ четвертый разъ—кружка на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи; въ пятый разъ—кружка въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ; и наконецъ—кружка для сбора пожертвованій на сооруженіе и содержаніе Православныхъ Церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ, и в) чтобы на каждой кружкѣ, какая будетъ обноситься въ Церкви, была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собирается въ оную подавія. Для объявленія о настоящемъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей. Независимо отъ сего объ учрежденіи въ главной Соборной Церкви Почаево-Успен-

ской Лавры кружки для сбора подавій въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ, отнестись изъ Консисторіи въ Духовный Соборъ оной Лавры.

— *Отъ 31 Мая 1876 года за № 3602, о порядкѣ избранія Депутатовъ на Епархіальные и окружные Училищныя Съезды.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, Управляющаго Волынскою Епархіею, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго отъ 29 прошедшаго Апрѣля за № 810, Консисторіи данное, слѣдующаго содержанія: «Опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ ¹³/₂₀ Декабря 1867 года и ²⁷/₃₁ Августа 1873 года требуется, чтобы Депутаты на Епархіальные Съезды избираемы были Духовенствомъ не отъ благочиній, а по одному отъ каждаго десяти причтовъ; между тѣмъ въ Волынской Епархіи относительно выборовъ сихъ доселѣ соблюдается иной порядокъ, установленный въ Іюль 1867 года, несоотвѣтствующій вышеозначеннымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода. На такое несоотвѣтствіе въ отчетѣ своемъ по ревизіи Духовно-Учебныхъ заведеній здѣшней Епархіи въ прошломъ году указалъ и Членъ Ревизоръ Учебнаго Комитета; въ слѣдствіе чего въ утвержденномъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналѣ Комитета по дѣлу о ревизіи предложено Преосвященному Волынскому, между прочимъ озаботиться установленіемъ на будущее время порядка избранія депутатовъ на Епархіальные Съезды, указаннаго Святѣйшимъ Синодомъ. Во исполненіе сего предлагаю Духовной Консисторіи войти въ разсмотрѣніе того, какимъ бы болѣе удобнымъ способомъ учинить требуемое опредѣленіями Святѣйшаго Синода распределеніе Епархіи на десятки причтовъ, имѣя при семъ въ виду съ одной стороны удобство сообщеній между собою имѣющихъ войти въ каждый десятокъ причтовъ, а съ другой равномерность десятковъ между собою

въ отношеніи къ способамъ содержанія причтовъ; послѣднее съ тою цѣлю, чтобы ипой десятокъ не оказался составленнымъ изъ наибѣднѣйшихъ причтовъ, тогда какъ въ другіе десятки войдутъ причты достаточные.—На мой взглядъ, для приведенія въ исполненіе предписаннаго опредѣленіями Святѣйшаго Синода распредѣленія причтовъ на десятки, представляется за лучшее поручить сіе дѣло Съѣзду всѣхъ благочинныхъ подъ предсѣдательствомъ въ Житомирскомъ уѣздѣ Каѳедральнаго Протоіерея, въ другихъ уѣздахъ Соборныхъ Протоіереевъ. Съѣздамъ симъ каждому собраться въ непродолжительномъ времени по предварительномъ назначеніи Предсѣдателями оныхъ времени Съѣзда и мѣста его.—При распредѣленіи причтовъ на десятки Съѣзды не должны стѣсняться предѣлами благочинническихъ округовъ, а должны только имѣть въ виду удобство сообщеній въ каждомъ десяткѣ причтовъ и равномерность десятковъ посредствомъ содержанія причтовъ. При семъ каждый Съѣздъ долженъ также опредѣлить наиболѣе удобный для причтовъ каждаго десятка пунктъ, въ который они должны будутъ собираться для выбора Депутатовъ на Епархіальные Съѣзды. За тѣмъ каждымъ Предсѣдателемъ Съѣзда долженъ быть представленъ мѣ, подписанный имъ и прочими благочинными списокъ причтовъ, составляющихъ каждый десятокъ, для дальнѣйшихъ по сему предмету соображеній. Въ случаѣ невозможности какому либо благочинному быть на таковомъ Съѣздѣ по законной и уважительной причинѣ или въ тѣхъ округахъ, гдѣ нѣтъ на лицо благочинныхъ, приглашается на Съѣздъ его Предсѣдателемъ Помощникъ благочиннаго, гдѣ онъ есть, или же Духовникъ Округа. Прошу Духовную Консисторію обсужденіемъ сего дѣла и представленіемъ своихъ соображеній поспѣшить. ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство изволилъ утвердить: Волынская Консисторія и съ своей стороны признаетъ наилучшимъ составленіе распредѣленія причтовъ Волынской Епархіи на десятки по удобству сообщеній и по способамъ содержанія причтовъ поручить Съѣздамъ благочинныхъ подъ пред-

сѣдательствомъ въ Житомирскомъ уѣздѣ Каѳедрального Протоіерея, а въ прочихъ 11-ти Уѣздахъ здѣшней Епархіи Соборныхъ Протоіереевъ, такъ какъ мѣстнымъ благочиннымъ наиболѣе извѣстно какъ удобство сообщеній между собою причтовъ, такъ и способы содержанія причтовъ. А потому цынѣ же предписать отъ Консисторіи Каѳедральному Протоіерею Арсенію Овсяннику и Соборнымъ Протоіереямъ 11-ти уѣздовъ Волынской Епархіи, чтобы они, назначивъ мѣста и сроки для Съѣздовъ, въ непродолжительномъ времени, благочинныхъ, извѣстили о томъ формальными отъ себя отзывами ихъ, благочинныхъ, или помощниковъ ихъ. О неукоснительномъ же прибытіи благочинныхъ, или помощниковъ ихъ въ назначенныя Каѳедральнымъ Протоіереемъ и Соборными Протоіереями 11-ти уѣздовъ мѣста и сроки для составленія распределенія причтовъ на десятки послать изъ Консисторіи печатный циркулярный указъ всѣмъ благочиннымъ Волынской Епархіи, съ предписаніемъ: а) при составленіи распределенія причтовъ на десятки не стѣсняться предѣлами благочинническихъ Округовъ, а имѣть въ виду удобство сообщенія въ каждомъ десяткѣ причтовъ и равномѣрность способовъ содержанія; б) опредѣлить наиболѣе удобный для причтовъ cadaго десятка пунктъ Съѣзда для выбора Депутатовъ на Епархіальные Съѣзды; и в) составленные такимъ образомъ списки съ распределеніемъ причтовъ на десятки, за подписомъ благочинныхъ и Предсѣдателей Съѣздовъ, представить чрезъ Предсѣдателей Съѣздовъ, на утвержденіе Его Преосвященству.

— Новорыбковскато уѣзда Священникъ села Гило-
вой Милія Комисаржевскій и села Явненкова Николай
Немчицкыи, согласно прошенію, 4 Юна взыскано пеней
одинъ на мѣсто дряло.

— Житомирскато уѣзда Священникъ села Голотая
Матвей Кучмарукъ и села Великой Татаринковки Нестр-
Рыбчикскыи, согласно прошенію, 4 Юна взыскано пеней
шест.

Перемѣны по службѣ.

— Житомирскаго уѣзда мѣстечка Краснополя къ Михайловской Церкви, согласно прошенію, 2 Іюня перемѣщенъ Священникъ села Гриновець того же уѣзда Онуфрій *Масюкевичъ*; на его же мѣсто того же числа опредѣленъ согласно прошенію, Благочинный, Священникъ Харитонъ *Стаховскій*.

— Перемѣщенный въ Холмско-Варшавскую Епархію Священникъ Павелъ *Теодоровичъ* согласно прошенію, 2-го Іюня оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Вербично Ковельскаго уѣзда.

— На должность Псаломщика въ село Смидино Ковельскаго уѣзда, согласно прошенію, 2 Іюня опредѣленъ бывший Учитель Колковскаго народнаго Училища, Студентъ Никандръ *Костецкій*.

— Исправляющимъ должность Псаломщика въ селѣ Обаровѣ Ровенскаго уѣзда, согласно прошенію и ходатайству мѣстнаго Священника, 3 Іюня опредѣленъ учитель Народнаго училища въ селѣ Поддубцахъ Луцкаго уѣзда, Владиміръ *Сестринскій*.

— На вакантное Священническое мѣсто въ селѣ Ласкахъ Овручскаго уѣзда, согласно прошенію, 3 Іюня перемѣщенъ Священникъ Житомирскаго уѣзда села Забрудья Іоаннъ *Фирлевицъ*.

— Новградволынскаго уѣзда Священники села Биковой Милій *Комисаржевскій* и села Красиловки Николай *Шеметилло*, согласно прошенію, 4 Іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Житомирскаго уѣзда Священники села Солотвина Матвей *Кушевицъ* и села Великой Татариновки Петръ *Рябчинскій*, согласно прошенію, 4 Іюня взаимно перемѣщены.

— Определенъ 4 Юня на священническую вакансію, въ с. Забрудѣ Житомирскаго уѣзда псаломщикъ *Іустинъ Кульчинскій*.

— На праздное въ селѣ Студыняхъ Ровенскаго уѣзда мѣсто Просфирни, согласно прошенію, 5 Юня определена Священническая дочь Анна *Шостацкая*.

— Села Старога Почаева Кременецкаго уѣзда Діаконъ Романъ Скородинскій 2 Мая умеръ. Мѣсто его, по определенію Духовной Консисторіи отъ 25 мая, утвержденному Его Преосвященствомъ 7 Юня, упразднено.

— Праздныя мѣста Псаломщиковъ: Житомирскаго уѣзда въ м. Черняховѣ, Луцкаго уѣзда въ селахъ Островцахъ, Оконскѣ, Черневѣ, Староконстантиновскаго уѣзда въ селѣ Гриденкахъ, Ровенскаго уѣзда въ селахъ Липкахъ, Тучинѣ, Бѣлашовѣ, Острожскаго уѣзда въ селѣ Жавровѣ, Владимірскаго уѣзда въ селѣ Черніевѣ и Марковцѣ, Ковельскаго уѣзда въ селѣ Яино.

— На должность Псаломщика въ село Строки Староконстантиновскаго уѣзда, согласно прошенію, 8 Юня определенъ окончившій курсъ Вольнской Семинаріи Студентъ Діонисій *Яржемскій*.

— На вакантное Священническое мѣсто въ селѣ Малыхъ Селищахъ Ровенскаго уѣзда, согласно прошенію, 10 Юня определенъ Псаломщикъ Села Згورانъ Владимірскаго уѣзда Митрофанъ *Каролинскій*.

Умеръ 17 мая Благочинный Ковельскаго уѣзда Протоіерей с. Песочно *Игнатій Теодоровичъ*.

17 Юня определенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Пражевѣ священническій сынъ *Іаковъ Харкевичъ*.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, 17 Іюня исключенъ изъ духовнаго вѣдомства пономарь с. Качина, Ковельск. у., Хрисанъ *Миляшевичъ*.

На священническую вакансію въ с. Песочно, Ковел. у., согласно прошенію, 18 Іюня опредѣленъ учитель народнаго училища Студентъ Семинаріи Константинъ *Теодоровичъ*.

28 мая утверждены въ должности церковнаго старосты: при Острожской Кирилло-Меодіевской Братской церкви учитель Острожскаго женскаго Графа Блудова училища *Теодоръ Кутиевичъ*, при церквахъ Владиміровольнскаго монастыря Казначей Владимірскаго уѣзднаго Казначейства Надворный Совѣтникъ *Черновъ*.

Выдано 30 р. изъ суммъ Волынскаго Духовнаго Попечительства потерпѣвшему убытокъ отъ пожара Священнику м. Романова Онисиму *Спудьскому*.

Священникъ м. Котельни Никандръ Александровичъ 3-го Іюня уволенъ, по прошенію, на три мѣсяца въ Крымъ.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНЮ МЪЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИ- ЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

(Продолженіе).

№ 1-й.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ.

А. Наличнымъ учителямъ, исправлявшимъ должности убылыхъ наставниковъ въ 1873 году.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выданое		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Помощнику смотрителя Мѣлецкаго Духовнаго училища Автоному Жижкевичу % прибавки, причитавшейся за исправленіе имъ съ 1 сентября по 8 включительно ноября 1873 года должности убылаго учителя Катихизиса съ изъясненіемъ Богослуженія съ церковнымъ Уставомъ.			111	60	111	60
	>	>	791	1/2	>	>
Б. Наличнымъ начальникамъ и наставникамъ въ 1874 году.						
1. Штатнымъ лицамъ.						
Смотрителю училища и вмѣстѣ учителю Катихизиса съ изъясненіемъ Богослуженія съ церковнымъ уставомъ штатнаго жалованья % прибавки.	882	>	882	>	>	>
	75	7 1/2	58	86	1	20

1 р. 20 коп., вслѣдствіе предписанія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 15 февраля 1874 г. за № 86, вычтены въ составъ духовно-учебнаго капитала, а 15 р. 1 1/2 коп. оставлено въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ, такъ какъ Смотрителю училища и вмѣстѣ преподава-

	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Помощнику Смотрителя и вмѣстѣ учителю Священной исторіи штатнаго жалованья	588	>	588	>	>	>	телу Катихизиса Ивану Оболенскому вступившему въ училищную службу въ 1873 г., на основаніи У статьи II отдѣленія правилъ о производствѣ % прибавки чиновникамъ русскаго происхожденія, опредѣлившемуся на службу въ западныхъ губерніи съ 1870 года выдана 40% прибавка къ прежнему штатному жалованью.
% прибавки . . .	75	7 1/2	75	31 1/4	1	50	Денги сіи 1 р. 50 коп., вслѣдствіе предписанія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 15 февраля 1874 г. за № 86 вычтены въ составъ духовно-учебнаго капитала, 25 1/4 высчитано Ковельскимъ уѣзднымъ казначействомъ въ пенсіонный капиталъ за Генварскую треть 1874 г., а 1/2 к. за Майскую и 1/2 к. за Сентябрьскую трети того же года Ковельскимъ казначействомъ не выданы.
Учителю Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ штатнаго жалованья	411	60	411	60	>	>	На выдачу % прибавки за Генварскую треть 1874 г. учителю Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ Антону Яржемскому было вытребовано изъ Ковельск. уѣздн. Казначейства 17 р. 16 1/2 к., но вслѣдствіе полученнаго тогда изъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 13 мая того года за № 233 отношенія, коимъ сказано, что на получение % прибавки имѣютъ право только тѣ изъ уроженцевъ западныхъ губерній, которые поступили на службу до 1863 г. денги сіи учителю Яржемскому не выданы, потому что учитель Яржемскій есть уроженецъ Волынской губерніи и притомъ вступилъ въ училищную службу въ позднѣйшее время, именно въ 1873 г. Руководясь такимъ
% прибавки . . .	64	35	>	>	17	16 1/2	

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано		Остатокъ.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Учителю Латинскаго языка въ I и II-мъ классахъ штатнаго жалованья	411	60	411	60	0	0	постановленіемъ Высшаго Начальства Правленіе Мѣлецкаго училища 0/0 прибавки за Майскую и Сентябрьскую трети 1874 г. для учителя Яржемскаго изъ подлежащаго Казначейства болѣе не требовано.
0/0 прибавки	42	90	48	84 1/2	15	14 3/4	
Учителю Латинскаго языка въ III и IV-мъ классахъ штатнаго жалованья	411	60	355	57	56	3	Въ числѣ сего остатка заключается 99 к., вычтенныхъ въ составъ духовно-учебнаго капитала, а 14 р. 15 3/4 к. остались въ училищномъ казнохранилищѣ за Генварскую треть 1874 года, такъ какъ учитель Латинскаго языка въ I и II классахъ Иларіонъ Гвоздиковскій получилъ уже 1 марта сего года 21 р. 23 1/2 к. изъ отпущеннаго въ вѣденіе Правленія Мѣлецкаго Училища дополнительнаго кредита по § 8 ст. 1 смѣты Св. Синода на 1873 г. собственно изъ 0/0 прибавки.
0/0 прибавки	34	32	>	>	11	44	
Учителю Греческаго языка штатнаго жалованья	529	20	529	20	>	>	Остатокъ сей послѣдовалъ по случаю выбытія изъ училища наличнаго наставника за праздничные и вакаціальные дни, въ кои лицами, заступавшими его мѣсто уроковъ не давалось. 11 р. 44 к. хотя изъ подлежащаго казначейства получены, но не выданы, вслѣдствіе поступившаго тогда изъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи отношенія отъ 13 мая 1874 г. за № 233, коимъ сказано, что 0/0 прибавкой могутъ пользоваться только тѣ изъ уроженцевъ западныхъ губерн., которые поступили на училищную службу до 1863 г..
0/0 прибавки	60	6	>	>	20	2	
Учителю Греческаго языка штатнаго жалованья	529	20	529	20	>	>	Учитель же Латинскаго яз. въ III и IV-мъ классахъ священникъ Олимпій Червинскій есть уроженецъ Волын. губ. и поступилъ на службу въ 1871 году. Деньги эти 20 р. 2 к. не выданы учителю Греческ.
0/0 прибавки	60	6	>	>	20	2	

	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Учителю Арифметики и Географіи штатнаго жалованья	509	60	509	60	00	11
% прибавки	60	86	60	86	17	16 1/2
Учителю Чистоисанія штатнаго жалованья	100	>	94	97	5	3
Учителю Церковнаго пѣнія штатнаго жалованья	100	>	100	>	>	>
210. Лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата	2	00	13	538	00	11
Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ :						
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія	200	>	184	43	15	57
Двумъ Членамъ училищнаго Правленія отъ Духовенства	300	>	282	8	17	92
Учителю Приготовительнаго класса	420	>	420	>	>	>
Двумъ надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ	600	>	576	66 1/2	23	33 1/2

яз. Николаю Кроткевичу, какъ уроженцу Волын. губ., вступившему въ училищную службу въ 1873 г. на основаніи тогоже отношенія Правленія Волын. Дух. Семинаріи 13 мая 1874 года за № 233. ослѣдствіи

На основаніи отношенія Правленія Волын. Духовной Семинаріи отъ 13 мая 1874 г. за 233 деньги эти 17 р. 16 1/2 к. учителю Арифметики и Географіи Николаю Литвиновичу не выданы, какъ уроженцу Волын. губ., вступившему въ училищную службу въ 1872 году.

Деньги эти остались за увольненіемъ отъ должности наличнаго наставника подъ свѣтлый праздникъ, когда янцемъ заступившимъ его мѣсто до прибытія новаго наставника уроковъ невадось.

Остатокъ сей образовался съ 15 включительно мая по 12-е включительно іюня 1874 года, за переходомъ прежняго дѣлопроизводителя въ Епархіальное вѣдомство до поступленія на его мѣсто новаго дѣлопроизводителя.

Остатокъ сей состоялся въ промежутокъ времени между 1-мъ мая и 14 іюня 1874 г. по случаю увольненія отъ службы одного Члена училищнаго Правленія отъ Духовенства до избранія и опредѣленія на его мѣсто новаго Члена отъ Духовенства.

Остатокъ сей послѣдовалъ за время отъ 20 включительно марта по 18 включительно апрѣля 1874 г. по случаю поступленія одного изъ надзирателей въ Епар-

	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.		хвальное вѣдомство до опре- дѣленія на его мѣсто по- ваго надзирателя.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Письмоводителю училищ- наго Правленія	100	»	99	97	»	3	Осталось 3 к. за расходомъ. Остатокъ сей послѣдовалъ по той причинѣ, что эконо- мическая должность при училищѣ оставалась праздною съ 17 влючительно февраля по 7 влючительно мая 1874 года.
Училищному Эконому	100	»	74	71	25	29	
Итого за весь 1874 г.	6075	44	5709	32³/₄	226	84¹/₄	
<i>Примычаніе 1.</i> По требо- ванію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 15 февраля 1874 г. за № 1896 выслано въ оное Управленіе, при отношеніи отъ 24 марта того года за № 355, образовавшихся къ 1 генваря 1874 г. остатковъ отъ штатнаго жалованья уч- тителей Мѣлецкаго училища 214 р. 24 ¹ / ₂ к., а въ Ковель- ское Уѣздное Казначейство выслано при отношеніи отъ 24 марта того же года за № 356 наличныхъ остатковъ отъ % прибавки 21 руб. 52 коп., всего выслано	»	»	235	76 ¹ / ₂	»	»	
<i>Примычаніе 2.</i> По слу- чаю перехода въ Епархі- альное вѣдомство учителя Латинскаго языка въ III и IV классахъ Священника Олимпія Червинскаго до получения отношенія Пра- вленія Волынской Д. Семи- парии отъ 13 мая 1874 г. за № 233 выдано ему % прибавки за Генварскую треть того года	»	»	11	21	»	»	
<i>Примычаніе 3.</i> При от- ношеніи Правленія Мѣлец- каго Училища отъ 7 фев- раля 1874 года за № 133, выслано въ Киевское отдѣ- леніе Волжско - Камскаго Коммерческаго Банка для приращенія процентами об- разовавшихся къ 1 генваря 1874г. наличныхъ остатковъ изъ Епархіальной суммы, отпущенной на жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата.	»	»	222	50	»	»	Деньги эти 11 р. 21 к. выданы бывшему учителю Мѣлецкаго училища свя- щеннику Олимпію Червин- скому за роспискою въ училищной шнуровой книгѣ 18 мая, а возвращены имъ 19 декабря 1874 г., какъ показываетъ запись ихъ на приходъ подъ № 55.
А ВСЕГО	6075	44	6178	80¹/₄	226	84¹/₄	

**ПОДРОВНЫЙ СЧЕТ СУММЫ, УПОТРЕБЛЕННОЙ ВЪ 1874 ГОДУ
МЪЛЕЦКАГО**

Р.	К.	Р.	К.
100	00	100	00
100	71	200	71
33	50	233	50
33	50	333	50
33	50	366	50
33	50	400	00
33	50	433	50
33	50	466	50
33	50	500	00
33	50	533	50
33	50	566	50
33	50	600	00
33	50	633	50
33	50	666	50
33	50	700	00
33	50	733	50
33	50	766	50
33	50	800	00
33	50	833	50
33	50	866	50
33	50	900	00
33	50	933	50
33	50	966	50
33	50	1000	00

1. На пищу.

- а) За содержание нанятымъ столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 9 включительно Января по 23 включительно Марта 1874 года выдано 250 руб., за содержание тѣмъ же столомъ 18 полнокоштныхъ воспитанниковъ, съ 9 включительно Апрѣля по 15 включительно Юля тогоже года улачено 290 р. 97 к., а съ 1 Сентября по 22 включительно Декабря 1874 г. за содержание столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ улачено 373 р. 33 к. и сверхъ того при отношеніи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 10 Декабря 1874 г. за № 727, препровождено въ Правленіе Волынской Семинаріи, согласно требованію его отъ 25 Сентября того года за № 604 за содержание въ Семинарскомъ корпусѣ квартирою и столомъ до наступленія приемныхъ экзаменовъ и во время оныхъ 4 полнокоштныхъ учениковъ изъ Мѣлецкаго училища съ уплатою почтовыхъ расходовъ 20 руб. 66 к., а всего выдано девятсотъ тридцать четыре рубля девяносто шесть копѣекъ
- б) На 18 полукоштныхъ воспитанниковъ въ 1-й половинѣ 1874 года, изъ коихъ одинъ пользовался половинымъ даровымъ окладомъ съ 1 Января по 20-е Марта, другой началъ пользоваться половинымъ окладомъ съ 21 Марта, а 4 ученика начали пользоваться симъ окладомъ съ 1-го Апрѣля, выдано: 240 р., на 15 полукоштныхъ воспитанниковъ во 2 половинѣ 1874 г. выдано 225 руб., а всего выдано четыреста шестьдесятъ пять рублей

Примѣчаніе 1-е. За содержание столомъ въ Январской трети 1874 г. 2-хъ бѣдныхъ учениковъ Павла и Петра Квасницкихъ до принятія ихъ на даровое содержание выдано пожертвованныхъ на сей предметъ Членомъ Училищнаго Правленія отъ духовенства священникомъ Аполлономъ Коссаковскимъ двенадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ

Примѣчаніе 2-е. При отношеніи Правленія Мѣлецкаго училища отъ 7 Февраля 1874 г. за № 133 выслано въ Кіевское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго банка для приращенія процентами образовавшагося къ 1-му Января 1874 г. наличнаго остатка на содержаніе полнокоштныхъ воспитанниковъ, — тридцать восемь руб., шестьдесятъ три съ половиною копѣйки

Итого на пищу

НА СОДЕРЖАНИЕ КАЗЕННОКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ
УЧИЛИЩА.

Отъ 1873 года оста- лось.				Въ 1874 году вновь куплено.				Въ 1874 году израс- ходовано.							
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	
81															
01															
								934	96						
								465							
								12	50						
								38	63 ^{1/2}						
								1451	9 ^{1/2}						

	Отъ 1873 года оста- лось.						
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.			
		Р.	К.	Р.	К.		
2. На обувь и другія потребности:							
а) За сапожныя головы	>	>	>	>			
б) За новые сапоги	>	>	>	>			
в) За бумагу	} бѣлую	1 десть	>	13	>	13	
		сѣрую	1 десть	>	10	>	10
		1 стопа	2	>	2	>	
г) За сальныя свѣчи	}	10 ¹ / ₂ ф.	>	17 ¹ / ₂	1	83 ³ / ₄	
		>	>	>	>	>	
Итого на обувь и другія потребности							
А всего употреблено въ расходъ							

	Въ 1874 году вновь куплено.				Въ 1874 году израс- ходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ въ 1875 году.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
		Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.		Р.	К.
38 парь	1	45	55	10	38 парь	1	45	55	10					
20 парь	3	>	60	>	26 парь	3	>	60	>					
1 стопа	3	>	3	>	1 десть	>	13	>	13	1 стопа	3	>	3	
														1 стопа
1 стопа	1	65	1	65	18 дестей	1	48 ¹ / ₂	1	48 ¹ / ₂	2 дести	>	16 ¹ / ₃	>	16 ¹ / ₃
1 пудъ	6	60	6	60	10 ¹ / ₂ ф.	>	17 ¹ / ₂	1	83 ³ / ₄	4 ¹ / ₂ ф.	>	16 ¹ / ₃	>	74 ¹ / ₄
1 ¹ / ₂ пуда	3	50	3	50	1 ¹ / ₂ пуда	3	50	3	50					
				Итого				Итого						
				129 85				133 1						
				1580 94 ¹ / ₂				133 1						
				90 ³ / ₄				90 ³ / ₄						

Отъ 1873 года осталось.			Въ 1874 году вновь куплено.			Въ 1874 году из- расходовано.							
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.			
	Р.	К.			Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.	
и)				8 саж.	15	1	20	8 саж.	15	1	20		
к)				3 бревна	32	4	96	3 бревна	32	4	96		
л)				40 саж.	14	0	560	40 саж.	14	0	560		
м)				43 1/2 саж.	12	5	22	43 1/2 саж.	12	5	22		
н)				3 доски	33 1/3	1	110	3 доски	33 1/3	1	110		
о)				6 досокъ	25	1	150	6 досокъ	25	1	150		
п)				3 фунта	12 1/2	3	37 1/2	3 фунта	12 1/2	3	37 1/2		
р)													
с)													
т)				8 корчев.	50	4	400	8 корчев.	50	4	400		
у)				3 дверц.	1	15	45	3 дверц.	1	15	45		
ф)				2 дверц.	75	0	150	2 дверц.	75	0	150		
х)				2 плиты	6	0	12	2 плиты	6	0	12		
ц)				22 1/2 ф.	7 1/2	1	68	22 1/2 ф.	7 1/2	1	68		
ч)				48 1/2 ф.	6 1/2	3	150	48 1/2 ф.	6 1/2	3	150		
ш)				2 отдупки	65	1	30	2 отдупки	65	1	30		
щ)				12 куск.	60	7	20	12 куск.	60	7	20		
ъ)				11 куск.	45	4	95	11 куск.	45	4	95		
ы)				6 куск.	75	4	50	6 куск.	75	4	50		
ь)				14 лист.	35	4	90	14 лист.	35	4	90		
э)				3 куск.	50	1	50	3 куск.	50	1	50		
ю)				12 лист.	35	4	20	12 лист.	35	4	20		
я)				13 лист.	35	4	55	13 лист.	35	4	55		
а)				6 куск.	54	3	24	6 куск.	54	3	24		
б)				4 куск.	30	1	20	4 куск.	30	1	20		
в)				15 мѣш.	9	1	35	15 мѣш.	9	1	35		
г)				8 столъ	1	80	14	40	8 столъ	1	80	14	40
д)							5						
е)				1 1/2 тыс.	17	3	25	1 1/2 тыс.	17	3	25		
ж)				229 возов	5	11	45						

Отъ 1873 года осталось.			Въ 1874 году вновь куплено.			Въ 1874 году из- расходовано.							
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.			
	Р.	К.			Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.	
				8 саж.	15	1	20	8 саж.	15	1	20		
				3 бревна	32	4	96	3 бревна	32	4	96		
				40 саж.	14	0	560	40 саж.	14	0	560		
				43 1/2 саж.	12	5	22	43 1/2 саж.	12	5	22		
				3 доски	33 1/3	1	110	3 доски	33 1/3	1	110		
				6 досокъ	25	1	150	6 досокъ	25	1	150		
				3 фунта	12 1/2	3	37 1/2	3 фунта	12 1/2	3	37 1/2		
				8 корчев.	50	4	400	8 корчев.	50	4	400		
				3 дверц.	1	15	45	3 дверц.	1	15	45		
				2 дверц.	75	0	150	2 дверц.	75	0	150		
				2 плиты	6	0	12	2 плиты	6	0	12		
				22 1/2 ф.	7 1/2	1	68	22 1/2 ф.	7 1/2	1	68		
				48 1/2 ф.	6 1/2	3	150	48 1/2 ф.	6 1/2	3	150		
				2 отдупки	65	1	30	2 отдупки	65	1	30		
				12 куск.	60	7	20	12 куск.	60	7	20		
				11 куск.	45	4	95	11 куск.	45	4	95		
				6 куск.	75	4	50	6 куск.	75	4	50		
				14 лист.	35	4	90	14 лист.	35	4	90		
				3 куск.	50	1	50	3 куск.	50	1	50		
				12 лист.	35	4	20	12 лист.	35	4	20		
				13 лист.	35	4	55	13 лист.	35	4	55		
				6 куск.	54	3	24	6 куск.	54	3	24		
				4 куск.	30	1	20	4 куск.	30	1	20		
				15 мѣш.	9	1	35	15 мѣш.	9	1	35		
				8 столъ	1	80	14	40	8 столъ	1	80	14	40
							5						
				1 1/2 тыс.	17	3	25	1 1/2 тыс.	17	3	25		
				229 возов	5	11	45						

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

1) При Кременецкомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными должности учителей чистописанія и пѣнія, а съ будущаго 1-го Сентября имѣеть открыться вакансія учителя греческаго языка. Жалованья учителямъ чистописанія и пѣнія полагается по 100 рублей въ годъ, а учителю греческаго языка 540 рублей штатнаго жалованья и 50 рублей прибавочныхъ изъ суммъ епархіальныхъ. Желаящіе занять означенныя мѣста, благоволятъ подать въ Правленіе Училища прошеніе съ необходимыми документами не позже 1-го Сентября текущаго 1876 года.

2) 3-го и 4-го Сентября текущаго 1876 года имѣють быть произведены Правленіемъ Училища приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ Кременецкое Духовное Училище. Желаящіе опредѣлить своихъ дѣтей въ Училище благоволятъ подать прошеніе на имя Смотрителя Училища съ приложеніемъ метрическаго и оспеннаго свидѣтельствъ не позже 2 Сентября текущаго года.

Правила для вновь поступающихъ въ Училище отпечатаны въ Юньскихъ №№ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1875 года.

Отъ Правленія Волинскаго женскаго училища Духовнаго вѣдомства.

Въ пособіе на устройство домовоі церкви при Волинскомъ женскомъ Духовномъ училищѣ въ минувшемъ Маѣ мѣсяцѣ поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

Р. К.

Отъ Діакона м. Барановки Новоград. уѣзда

Іакова Дверницкаго 1 .

Отъ Священника с. Туриска Ковельскаго уѣзда Василія Михалевича	5 *
— Священника Кременец. уѣзда м. Ямполья Стефана Михалевича	1 *
— воспитанника Вол. Дух. Семинаріи Осипа Яроцкаго	1 *
— жены Священника села Лемешовъ Житомир- скаго у. Ксеніи Давидовичъ	40
— Священника с. Страклова Дубен. у. Сумеона Подчашинскаго	30
— Благочиннаго Засл. у. Священника Филимона Уловича	3
— Священника Дубенс. у. села Малина Алек- сандра Львовича	2
— Священника с. Сосновки Засл. уѣзда Евсевія Яржемскаго	1 *
— Священника с. Блудова Владимірскаго уѣзда Павла Блонскаго	3

ИТОГО. 17 70

А съ пожертвованными Преосвященнымъ Іусти- номъ, Епископомъ Острожскимъ	100 *
и Духовнымъ Соборомъ Почаевскія Успенскія Лавры	300 *

Всего имѣется на устройство домовой учил.
церкви 417 70

Правленіе училища долгъ имѣть объявить глубочай-
шую благодарность Боголюбивымъ жертвователямъ.

ОТЪ СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ И СВЯТЫХЪ СОВОРОВЪ, ВСЕЛЕНСКИХЪ И ПОМЪСТНЫХЪ И СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ СЪ ТОЛКОВАНИЯМИ.

Поступила въ продажу новая книга:

ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ, СВЯТЫХЪ СОВОРОВЪ, ВСЕЛЕНСКИХЪ И ПОМЪСТНЫХЪ И СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ СЪ ТОЛКОВАНИЯМИ.

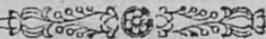
Выпускъ 1-й.

ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ СЪ ТОЛКОВАНИЯМИ.

Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ МОСКВѢ: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-правственныхъ книгъ: на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Өералонтова на Никольской улицѣ; въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ у Кораблева и Сиракова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.



Редакторъ П. Бллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ 15 Юня 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юля

№ 13

1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НОВЫЙ ВОЛЫНСКІЙ АРХІПАСТЫРЬ.

Въ двадцать шестой день минувшаго апрѣля Тсего 1876 года Высочайше утверждень всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи Ярославскаго Архіепископа Дмитрія на Волынскую архіерейскую кафедру, о чемъ Указомъ Св. Синода отъ 3-го минувшаго мая и дано знать Волынской духовной Консисторіи для зависящаго распоряженія.— Еще отъ 15 мая въ письмѣ своемъ къ о. Протоіерею—Эконому Волынскаго архіерейскаго Дома Его Высокопреосвященство просилъ о. Протоіерея передать «миръ и благословеніе сослужителямъ и согражданамъ» новой Богомъ вручаемой Ему паствы, а нынѣ Высокопреосвященнѣйшій Владыка уже въ Житомирѣ, куда прибылъ ночью съ 10 на 11 Юня. До прибытія своего въ Житомиръ Его Высокопреосвященство выразилъ желаніе по пріѣздѣ въ епархіальный городъ совершить, въ соучастіи всего городского духовенства, крестный ходъ изъ Крестовой архіерейскаго Дома церкви въ Волынской Каѳедральный соборъ, что и предположено было исполнить 11-го юня въ 8-мъ часовъ утра. Крестный ходъ по случаю ненастной погоды не состоялся, но Владыка въ 9 часовъ утра того же дня отправился въ Каѳедральный соборъ и тамъ въ сослуженіи Преосвященнаго Іустина, Епископа Острожскаго Викарія Волынскаго и—соборнаго духовенства совершилъ Божественную Ли-

тургію. Предъ началомъ Литургіи Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Димитрій былъ привѣтствованъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ слѣдующею рѣчью:

В а ш е В ы с о к о п р е о с в я щ е н с т в о !

Отъ лица всей Волинской Паствы привѣтствую Тебя, Богодарованный намъ Архипастырь!

Не безъ изумленія принята была Твоею паствою первая вѣсть о Твоемъ назначеніи на Волинь съ кафедры древняго Ярославля. Но лишь только эта вѣсть получила подтвержденіе, наше изумленіе тотчасъ же смѣнилось радостію о Тебѣ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Твои прекраснѣйшія качества, на опытѣ уже извѣданныя многими паствами и вездѣ стяжавшія любовь къ Тебѣ, Твоя отеческая доброта, Твоя пастырская мудрость, Твое слово, благодатію растворенное и *умиротворяющее*, давно были вѣдомы и покой Твоей паствѣ; но теперь, когда ее Господь благословилъ Тобою, когда отъ плодовъ твоей мудрости и благости и она будетъ цвѣтаться и услаждаться, — теперь паства Твоя считаетъ себя счастливою, потому что въ правѣ назвать Тебя *своимъ* отцемъ, *своимъ* Пастыремъ, и принимая это за великую милость Божію, благодарить Господа и радуется Твоему прибытію. Даль бы только Богъ, чтобы и Ты въ ней обрѣлъ такія качества, которыя могли бы достойно привлечь къ ней и Твою отеческую и Архипастырскую любовь.

Вознеси же, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, о Твоей паствѣ Святительскую свою молитву предъ Престоломъ Господнимъ и преподаждь ей миръ и благословеніе Божіе!

На Литургіи Высокопреосвященнѣйшій Владыка сказалъ обильное по содержанию и глубокопрочувствованное первое Архипастырское слово къ Волинской паствѣ. По окончаніи Литургіи въ сослуженіи городского и нѣсколькихъ лицъ сельскаго духовенства Его Высокопреосвященствомъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

По возвращеніи изъ собора Архипастырь въ своихъ архіерейскихъ покаяхъ принялъ и отечески благословилъ городское духовенство, въ знакъ глубокаго почтенія къ Владыкѣ, поднесши Ему хлѣбъ, а также преподаль свое Архипастырское благословеніе Начальнику Губерніи и другимъ Начальствующимъ лицамъ посѣтившимъ въ этотъ день Владыку. На другой день въ субботу 12 Юня въ 10 часовъ утра Его Высокопреосвященство снова отправился въ Волынской Каѳедральный соборъ и тамъ соборнѣ совершилъ панихиду по усопшемъ Высокопреосвященнѣйшемъ Агаѳангелѣ бывшемъ архіепископѣ Волынскомъ и Житомирскомъ—достойномъ и незабвенномъ предшественникѣ Владыки. Въ воскресенье 13 Юня Владыка соборнѣ совершалъ Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и на Литургіи говорилъ второе Архипастырское слово,— снова вѣщаль своей новой паствѣ неизреченный глаголь Божій. Дни 13 и 14 Юня были между прочимъ днями, въ которые Владыка принималъ у себя депутатовъ еврейскаго общества и депутатовъ купечества и православныхъ гражданъ города Житомира, имѣвшихъ счастье поднести Владыкѣ хлѣбъ.—Такъ сколько возможно было ознакомившись съ жителями города Житомира Высокопреосвященнѣйшій Димитрій—новый Архипастырь Волынской вступилъ въ управленіе Богомъ ввѣренною Ему Волынскою паствою!

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій Архіепископъ Волынской и Житомирской священно-архимаандритъ Почаевской Успенской Лавры—сынъ Діакона Муретова, отъ рожденія имѣющій 69 лѣтъ. Родился Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда въ селеніи Лучинскѣ и въ мірѣ именовался Климентъ Муретовъ. Обучался сперва въ рязанской духовной семинаріи, а потомъ въ Кіевской духовной Академіи и въ 1835 году окончилъ курсъ академическаго образованія съ ученой степенью Магистра Богословія. Постриженный въ монашество еще до окончанія академическаго курса Высокопреосвященнѣйшій Димитрій по окончаніи курса проходилъ въ Кіевской духовной Академіи дол-

жности: сперва Баккалавра, потомъ Инспектора и наконецъ Ректора Академіи и въ сей последней должности оставался съ 1841 г. по 23 Декабря 1850 года. Во Епископа Высокопреосвященнѣйшій Димитрій хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ 1851 году и до назначенія Его на Волинскую архіерейскую кафедру имѣлъ въ управленіи своемъ епархіи: Тульскую, Херсонскую и Ярославскую. Глубокая ученость, многолѣтняя архипастырская дѣятельность, дѣятельность многоопытная и щедро благодѣтельная и доброта души спускали Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю глубокую расположенность и высокое уваженіе всѣхъ знавшихъ Его лично и слышавшихъ о высокихъ качествахъ Его души. Отъ края и до края обширнѣйшаго царства русскаго пронесена слава имени и благихъ дѣлъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего. Даже ино-вѣрцы и иноземцы питаютъ къ Нему чувства высокаго уваженія и почтенія, и мы смѣло можемъ сказать, что новый Архипастырь Волинскій—Владыка, у Котораго иудеи знаменія просятъ и эллины премудрости ищутъ. Иудеи не разъ, какъ это случилось уже и на Волини, выражали Высокопреосвященнѣйшему Димитрію свои чувства признательности и высокаго почтенія, а Его Величество Король Эллиновъ въ изъявленіе особаго уваженія къ заслугамъ, трудамъ и подвигамъ высокочтимаго Архипастыря пожаловалъ Ему греческій орденъ—большой крестъ Ордена Спасителя 1-й степени... Но нѣтъ нужды много говорить о высокихъ качествахъ души Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія и о такихъ же высокихъ заслугахъ Его для церкви и отечества! Святительское служеніе Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря кромѣ ревности, усердія и многолѣтія Высочайше отмѣчено слѣдующими яркими красками и, признаемся, рѣдкими чертами, и достойно награждено Монаршими милостями. (1)

(1) Кромѣ ордена Греческаго Спасителя 1-й степени Высокопреосвященнѣйшій Димитрій имѣетъ слѣдующіе Ордена: служащіе выраженіемъ Монаршей къ Нему милости: Орденъ Св. Анны 1-й степени Императорскою короною украшенный, Св.

Въ многолѣтней Архипастырской дѣятельности Владыки нашего Высочайше усмотрѣны: обильные плоды Управленія всегда попечительнаго, просвѣщеннаго и благотворнаго для Церкви, личныя архипастырскія заботы объ изысканіи способовъ къ возвышенію средствъ содержанія и внутренняго благоустройства духовныхъ училищъ въ епархіи, заботливость о постепенно большемъ и обширнѣйшемъ умственномъ и нравственномъ развитіи дѣтей духовенства въ училищахъ, воспитаніе и призрѣніе сиротствующихъ семействъ, ревностное путевожденіе паствы ко спасенію въ духѣ вѣры и истинной любви Христовой и постоянное назиданіе оной паствы и словомъ и высокими образцами украшающаго благочестія, при отеческомъ участіи въ нуждахъ каждаго изъ духовныхъ чадъ. — Достаточно, надѣемся, и сихъ немногихъ, но истинно многозначущихъ словъ для того, чтобы судить о высокихъ Архипастырскихъ Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія заслугахъ для Церкви и Отечества! Остается желать одного, — чтобы Волынская паства подъ мудрымъ управленіемъ новаго Архипастыря и милостивѣйшаго Отца преуспѣвала въ христіанскихъ добродѣтеляхъ и истинной вѣрѣ и любви Христовой, и чтобы всегда являлась достойною принятія Архипастырскаго благословенія и истинной отеческой любви своего Владыки уже возвѣстившаго ей миръ и преподаващаго Архипастырское благословеніе.

Священникъ Николай Трипольскій.

ПОСЛѢДНЕЕ ПРОЩАЛЬНОЕ ПОСВѢЩЕНІЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ ДИМИТРИЕМЪ ЯРОСЛАВСКОЙ СЕМИНАРИИ.

15-го мая въ 12 часовъ по полудни Ярославская Духовная Семинарія имѣла послѣднее утѣшеніе видѣть

Владимира 2-й степени большаго креста, Св. Александра Невскаго алмазами украшенный, бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 г. и Всемилостивѣйше пожалованный алмазный крестъ для ношенія на клобукъ.

въ своихъ стѣнахъ глубоко чтимаго и сердечно любимаго своего Архипастыря. По входѣ Владыки въ актовъ залъ, въ которомъ собрались начальствующіе, преподаватели и разставленные группами поклассно воспитанники,— пропѣтъ былъ тропарь Вознесенія. Затѣмъ Ректоръ Семинаріи отъ лица всѣхъ учащихъ и учащихся высказалъ оставляющему паству Архипастырю дорогія для Семинаріи воспоминанія и общія искреннія чувства, которыя невольно вызывались близкими, истинно отеческими отношеніями Его Высокопреосвященства къ Семинаріи. Благоклонно и съ довѣріемъ къ искренности и непритворности сказаннаго выслушавъ рѣчь, Владыка благоволилъ съ любовію отца выслушать и непосредственныя выраженія чувствъ самихъ воспитанниковъ въ двухъ рѣчахъ: первая произнесена была предъ началомъ благословенія учащихся—воспитанникомъ VI-го класса Алексѣемъ Ильинскимъ, а послѣдняя по преподаваніи благословенія всѣмъ воспитанникамъ ученикомъ I го класса Димитріемъ Удальцовымъ. По выслушаніи первой ученической рѣчи Архипастырь обратился къ оканчивающимъ курсъ воспитанникамъ VI класса съ напутственнымъ наставленіемъ, въ которомъ, напоминая о высокой важности и отвѣтственности пастырскаго служенія, совѣтовалъ сколько возможно строже и обдуманнѣе относиться къ избранію поприща священнослужительскаго и лучше избирать всякое другое посильное поприще, чѣмъ легкомысленно и безъ достаточнаго испытанія внутренняго призванія и расположенія поступать во священники.—Простыя, мало искусственныя, но тѣмъ не менѣе искреннія и непритворныя выраженія и вообще настроеніе чувствъ дѣтей и воспитанниковъ, прощающихся съ своимъ отцемъ—Архипастыремъ, видимо трогали добраго, глубоко любившаго Семинарію Владыку и усиливали общую скорбь о разлукѣ съ нимъ въ учащихся. На глазахъ у Владыки навернулись слезы и весьма многіе изъ воспитанниковъ буквально плакали.

Сверхъ произнесенныхъ двухъ рѣчей, написаны были воспитанниками всѣхъ классовъ еще 3 рѣчи и 3 стихо-

творенія. Чтобы не утомлять Владыку необходимостью выслушивать и эти послѣднія прощальныя выраженія чувствъ, всё написанныя рѣчи и стихи воспитанниковъ, согласно ихъ желанію, были собраны и въ отдѣльномъ альбомѣ представлены Его Высокопреосвященству Ректоромъ Семинаріи.

Преподавъ благословеніе учащимъ въ Семинаріи и всѣмъ воспитанникамъ и сопровождаемый общими ихъ благословеніями и благожеланіями, Высокопреосвященный оставилъ актовъ залъ. Предъ выходомъ изъ него лично врученъ былъ Его Высокопреосвященствомъ Ректору Семинаріи банкотъ билетъ, поднесенный Владыкѣ Ярославскимъ городскимъ обществомъ въ память двадцатипятилѣтія служенія его въ святительскомъ санѣ для учрежденія изъ процентовъ стипендіи на содержаніе одного изъ бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи, подающихъ надежды по успѣхамъ и благоповеденію; сверхъ сего подарены Владыкой библиотекѣ Семинаріи: Патерикъ Печерскій и коллекція древнихъ монетъ Римскихъ и Византійскихъ Императоровъ. Стипендія имени Преосвященнаго Димитрія, служа вещественнымъ памятникомъ глубокаго уваженія и любви къ Владыкѣ Ярославскаго общества, будетъ для Семинаріи вѣчнымъ вещественнымъ памятникомъ любви къ ней Архипастыря, давая средства къ безбѣдному ученію и воспитанію одного изъ бѣдныхъ воспитанниковъ.

Таково было послѣднее 17-е (*) въ теченіе полутора года управленія Ярославскою паствою поствщеніе Семинаріи Архіепископомъ Димитріемъ.

(Яросл. Еп. Влад).

(*) Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, совершившій освященіе семинарскаго храма, священнодѣйствовалъ въ немъ пять разъ; послѣднее его служеніе было 8-го мая въ день Іоанна Богослова, восемь разъ присутствовалъ на годичныхъ испытаніяхъ въ 1875 г., и три раза удостоился поствщеніемъ Семинарію въ разное время.

Адресъ, поднесенный Начальницѣ Житомирской Женской Гимназіи А. П. Новиковой родителями дѣтей, воспитывавшихся и воспитывающихся въ гимназіи.

*Милостивая Государыня
Анна Прохоровна!*

Съ перваго момента возникновенія въ нашемъ городѣ женской гимназіи, Вы многоуважаемая Анна Прохоровна, призваны были, по волѣ Ея Императорскаго Величества Всемиловивѣйшей Государыни нашей, имѣть главный надзоръ за этимъ, во всѣхъ отношеніяхъ полезнымъ заведеніемъ и неослабно вести его къ постоянному усовершенствованію по мудрымъ предначертаніямъ Высокой Покровительницы женскаго образованія въ Россіи.—

Осматривая нынѣ, послѣ девятилѣтняго періода, пройденный Вами съ достоинствомъ и почетомъ путь, мы родители, воспитывавшіе и воспитывающіе нашихъ дѣтей во вѣренномъ Вашему надзору заведеніи, не можемъ не выразить Вамъ нашей не притворной, искренней благодарности за то, что Вы честно и съ самопожертвованіемъ выполняли и выполняете возложенную на Васъ не легкую задачу.—

Сознавая и оцѣнивая это вполне, мы заявляемъ Вамъ нашу благодарность именно теперь, когда видимъ уже не одни только отростки, а вполне созрѣвшіе плоды; когда видимъ, что дѣти наши выносятъ изъ вѣренняго Вамъ заведенія не одни только познанія въ наукахъ, но и твердыя, незыблемыя правила религіи и нравственности; когда видимъ, что многія изъ Вашихъ воспитанницъ, которыхъ Вы, Анна Прохоровна, съ истинною материнскою любовью и заботливостью руководили съ самаго начала ихъ вступленія до окончательнаго выпуска, занимаютъ уже теперь, съ полнымъ достоинствомъ и зна-

нѣмъ дѣла; разныя служебныя мѣста какъ въ самой Житомирской гимназіи, такъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ; когда мы видимъ, что бывшія Ваши воспитанницы, ставъ женами и матерями, вносятъ въ свои семейства тѣ нравственныя начала, которыя Вы, какъ опытная и вполне преданная своему дѣлу наставница, успѣли постепенно и прочно привить къ нимъ мѣрами кротости, любви и истиннаго христіанскаго благочестія.—

Ко всѣмъ исчисленнымъ заслугамъ Вашимъ предъ нами, не касаясь разныхъ заботъ Вашихъ къ изысканію средствъ къ образованію во ввѣренномъ Вамъ заведеніи такихъ даже неимущихъ, за коихъ заботами Вашими уплачивались и уплачиваются деньги за право ученія изъ добровольныхъ пожертвованій, Вы въ послѣднее время прибавили еще одну, за которую мы отъ всей души говоримъ Вамъ наше искреннее, русское спасибо! Мы говоримъ о покупкѣ дома для Житомирской женской гимназіи.—Благодаря Вашей энергіи, дѣятельности и непритворной любви, которую питаете къ ввѣренному Вамъ заведенію, зародившаяся у Васъ смѣлая мысль успѣла реализоваться на нашихъ глазахъ и мы всѣ теперь видимъ, что дѣти наши не скучиваются болѣе въ тѣсныхъ комнатахъ наемнаго дома, а помѣщаются въ свѣтлыхъ и просторныхъ классахъ своего собственнаго заведенія, которое послужитъ еще многимъ поколѣніямъ разсадникомъ отечественнаго образованія.—

Принося Вамъ нашу искреннюю благодарность за всѣ труды Ваши по воспитанію нашихъ дѣтей и за всѣ хлопоты по покупкѣ дома, вполне соотвѣтствующаго всѣмъ нуждамъ нашей гимназіи, мы, многоуважаемая Анна Прохоровна, осмѣливаемся обратиться къ Вамъ съ нашею покорнѣйшею просьбою—взять на себя трудъ довершить начатое Вами доброе дѣло—постройкою при гимназіи православнаго Храма, гдѣ дѣти наши, вознося свои молитвы къ Господу Богу о здравіи и благодѣнствіи всего Августѣйшаго Дома, а Государыни Императрицы, какъ Главной Виновницы нравствен-

наго и умственнаго развитія тѣхъ воспитанницъ, сіи послѣднія приучались бы изъ дѣтства смотрѣть на школу не только какъ на хранилище свѣтскихъ познаній, но какъ на источникъ свѣтозарной религіи, въ которой заключается высшее благо человѣчества. —

Мы вполне увѣрены, что на Ваше приглашеніе, многоуважаемая Анна Прохорова, откликнутся многіе благомыслящіе изъ православныхъ, сочувствующіе религиозному воспитанію дѣтей и изъ числа первыхъ, мы, нижеподписавшіеся, постараемся споспѣшествовать сему благому дѣлу, по мѣрѣ нашихъ силъ и возможности. —

Увѣренные въ Вашей готовности содѣйствовать всему, касающемуся блага близкаго Вашему сердцу заведенію, мы смѣемъ думать, что просьба наша не будетъ Вами отвергнута и предпріятіе Ваше не останется безъ благословенія Божія. —

Житомирской Крестовоздвиженской Церкви Священникъ

Антоній Морачевичъ.

Помѣщикъ Киевской Губерніи Маіоръ Яровой—Равскій.

Коллежскій Совѣтникъ Ипатій Алексѣевъ Рыбицкій.

Надворный Совѣтникъ Иванъ Гавриловичъ Грабовскій.

Коллежскій Ассесоръ Θεодоръ Антоновъ Карпинскій.

Статскій Совѣтникъ Павелъ Акимовъ Корбутъ.

Коллежскій Совѣтникъ Степанъ Павловъ Ржондковскій.

Коллежскій Ассесоръ Θεофилъ Василіевъ Михалевичъ.

Титулярный Совѣтникъ Петръ Врублевскій.

Коллежскій Совѣтникъ Николай Красниковскій.

Священникъ Ил. Коровицкій.

Домовладѣтельница Анна Петровна Грабовская.

Подполковникъ Николай Вериневскій.

Коллежскій Совѣтникъ Л. Лятошинскій.

Надворный Совѣтникъ Г. Корсуновскій.

Коллежскій Секретарь Іеронимъ Иваницкій.

Канцелярскій Чиновникъ Каз. Палаты Левъ Даниловъ

Журавскій.

Коллежскій Ассесоръ Флоръ Васильевичъ Слѣдскій.

Коллежскій Секретарь Николай Шиманскій.

Коллежскій Ассесоръ Георгій Пашинскій.
Коллежскій Регистраторъ Николай Кирилловъ Викторовъ.
Титулярный Совѣтникъ Флоръ Максимовъ Кириченко.
Инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Полиловъ.
Отставной Генераль — Маіоръ Андрей Лавретьевъ Бар-
ковскій.

Житомирской Мѣстной Команды Капитанъ Руденго.
Вдова Губернскаго Секретаря Юлія Соколовская.
Марія Турецкая.
Статскій Совѣтникъ Александръ Васильевъ Спекторскій.
Старшій Адъютантъ Штабсъ-Капитанъ Юрковскій.
Старшій Адъютантъ Штабсъ-Капитанъ Тюменковъ.
Коллежскій Совѣтникъ Константинъ Михайловъ Модестовъ.
Коллежскій Ассесоръ Михаилъ Осиповъ Павчинскій.
Коллежскій Секретаръ Константинъ Гуліановъ Яцковскій.
Коллежскій Ассесоръ Казимиръ Вилолишевскій.
Коллежскій Ассесоръ Павелъ Писанко.
Коллежскій Ассесоръ Ф. Яшинскій.
Коллежскій Секретаръ Степанъ Василевъ Бехъ.
Титулярный Совѣтникъ Капитонъ Чайковскій.
Коллежскій Ассесоръ Константинъ Ненадживичъ.
Коллежскій Секретаръ Матвѣй Романовскій.
Коллежскій Ассесоръ Д. Филиповъ.
Житомирской купецъ Яковъ И. Муравьевъ.
Жена отставнаго Маіора Ольга Равская.
Жена Священника Ольга Корчинская.
Надворный совѣтникъ Антонъ Петровичъ Трудрихъ.
Жена Коллежскаго Ассесора Марія Быкова.
Священникъ Павелъ Шумскій.
Протоіерей Петръ Пятибиковъ.
Вдова Коллежскаго Совѣтника Юл. Головачевская.
Титулярный Совѣтникъ Михельсонъ.
Жена Порутчика Екатерина Егорьевская.
Коллежскій Секретаръ Эрнстъ Михельсонъ.
Коллежскій Регистраторъ А. Лавровъ.
Подполковница Ольга Феодоровна Вериновская.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.
СОДЕРЖАНІЕ МАЙСКОЙ КНИЖКИ
«ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ»

I. Слово высокопреосвящ. Дмитрія архіеп. Ярославскаго и Ростовскаго при священнослуженіи въ семинарской церкви 12 января.—II. Жизнь Іисуса Христа. Гл. V. Дѣтство Іисуса. VI. Іисусъ во храмѣ. Изъ Фаррара.—III. Разумъ и откровеніе. II. Б—аго.—IV. Церковно-общественные вопросы въ нашей журналистикѣ: бѣгство изъ семинарій въ университеты и лицеи. Г.—V. Общественной благотворительности и ея органахъ—приходскихъ попечительствахъ. II. А. Никольскаго.—VI. Энергическая безтактность (*Народный Листокъ* изд. въ Москвѣ). II. С. Льскова.—VII. Современное обозрѣніе: чрезвычайный генеральный синодъ евангелической церкви въ Пруссіи. Св. М. М. В.—VIII. Извѣстія и замѣтки: расписаніе на 1876 годъ доходовъ и расходовъ по вѣдомству С. Синода. Къ вопросу о настоящемъ состояніи магометанства въ Европ. Россіи. NN.—Отъ Славянскаго Комитета.—Годичное собраніе Правосл. Миссіонерскаго Общества.—Новопименовское приходское попечительство о бѣдныхъ.—Арсеній митрополитъ Кіевскій +.—Разныя извѣстія.—Новости въ русской іерархіи.—О новомъ изданіи проповѣдей преосвящ. Іоанна.—«Жизнь Христа» Фаррара въ русскомъ переводѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Новый Волинскій Архипастырѣ. Последнее прощальное посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Дмитріемъ Ярославской Семинаріи. Адресъ, поднесенный Начальницѣ Житомирской женской Гимназіи А. П. Новиковой родителями дѣтей, воспитывавшихся и воспитывающихся въ гимназіи. Объявленіе.

№ 12 Волинсе. Епарх. вѣдом. сланъ на почту 15 Іюля.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1876 года 18 Іюня.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.