

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

28-го Августа № 35. 1883 года.

Содержаніе официального отдѣла: Высочайшія благодарности.—Епархіальныя извѣщенія.—Василитинныя мѣста.—Содержаніе неофициального отдѣла: По поводу газетныхъ извѣстій о распространеніи раскола въ с. Казаль-Лопани.—Отвѣтъ на возраженіе, послѣдованное со стороны католичества противу „Анти-эмпиризма“.—Маріинское Покровство для прирѣдья сѣлскихъ, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государини Императрицы.—Внутреннее обзрѣніе.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу торжества Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ

1. Пресвященныя: Епархъ Грузій Павелъ, Архіепископъ казанскій Палладій, Архіепископъ теронопольскій Димитрій, съ духовенствомъ вѣрноподданческаго епархіи, Архіепископъ ярославскій Іонаанъ и управляющій іерусалимскимъ подворьемъ въ Москвѣ Архіепископъ австрійскій Никодимъ доставили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для поднесенія Его Величеству, св. иконы.

II. Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода получены были:

Св. Евангеліе, въ окладѣ, съ соотвѣствующею надписью отъ духовенства г. Карачева, орловской епархіи; и св. иконы: 1) отъ казанскаго женскаго монастыря; 2) отъ Параскево-Вознесенской женскій общины, въ Писарскомъ уѣздѣ, Пензенской губ.; 3) отъ настоятельни московскаго Рождественскаго женскаго монастыря; 4) отъ московскаго Новодевичьяго монастыря; 5) отъ московскаго Всесвятскаго единоѣрческаго женскаго монастыря; 6) отъ настоятеля греческаго въ Москвѣ Никольскаго монастыря архимандрита Панарета, въ качествѣ представителя двадцати иноческихъ общинъ св. горы Афонской; 7) отъ мѣщанина г. Бронницъ Ермила Ершова, съ товарищами, и 8) отъ проживающей въ г. Кіевѣ дворянки Валковской.

На всеподданнѣйшихъ докладахъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, при коихъ представлены были означенныя иконы и св. Евангеліе, Его Императорскому Величеству благоудно было Собственноручно начертать: „*Искренно благодарю*“.

III. Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода получены были телеграммы:

1) Отъ Пресвященнаго моголевскаго, который просилъ отъ лица духовенства, духовной семинаріи, духовныхъ училищъ и всей части моголевской епархіи повернуть къ столамъ Государа Императора и Государини Императрицы выраженіе вѣрноподданческихъ чувствъ благоволюбивой любви и безграничной преданности;

2) Отъ Пресвященнаго олонечскаго, также просившаго повернуть къ столамъ Его Величества отъ лица всего духовенства, духовной семинаріи, женскаго епар-

хіальнаго училища, духовной консисторіи и вообще отъ всѣхъ духовныхъ учреждений и должностныхъ лицъ епархіи вѣрноподданческаго чувства благоволюбивой радости и всецѣлой преданности;

3) Отъ Пресвященнаго полонскаго, который просилъ повернуть къ столамъ Его Императорскаго Величества и Государини Императрицы всеподданнѣйшее поздравленіе его и вѣрннаго ему духовенства съ шаштовю;

4) Отъ Пресвященнаго тобольскаго, духовенства и духовно-учебныхъ заведеній тобольской епархіи съ просьбою повернуть къ столамъ Его Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ;

5) Отъ Пресвященнаго камчатскаго, который сообщилъ, что въ торжественный день Коронованія паства его, въ Благовѣщенскѣ, молилась о благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ первомъ на Амурѣ каменномъ обширномъ храмѣ, устроенномъ и освященномъ именно ко дню этого всероссійскаго торжества;

6) Отъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, имѣющихъ счастье состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государини Императрицы: царско-сельскаго и ярославскаго, которыя поверили къ столамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническаго поздравленія;

7) Отъ одесскаго епархіальнаго женскаго училища, съ выраженіемъ всецѣлой преданности и вѣрноподданническихъ благожеланій;

8) Отъ настоятеля, церковнаго старосты и приходскихъ Покровской церкви г. Нижняго-Новгорода, которые прося повернуть къ столамъ Его Величества и Государини Императрицы ихъ всеподданнѣйшее поздравленіе, заявили, что въ возношеніе о всеподданнѣйшемъ торжествѣ Священнаго Коронованія они соорудили икону Знаменія Божіей Матери, для возношенія предъ Нею молитвъ о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и Государини Императрицы.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству благоудно было Собственноручно начертать: „*Искренно благодарю*“.

— По случаю Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, настоятель и братія Соловец-

каго ставропигиальнаго монастыря представили обер-Прокурору Святыяго Синода, для поднесения Его Величеству, икону преподобныхъ Зосима и Савватія и всенгоданнѣйшій адресъ съ выраженіемъ вѣроподданническихъ чувствъ.

На всенгоданнѣйшемъ докладѣ обер-Прокурора Святыяго Синода но сему предмету, Его Императорскому Величеству благоудно было Собственноручно начертать: *„Сердечно благодарю“*.

— По случаю Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Архіепископъ волынской, священно-архимандритъ Почаевской Успенской лавры, доставилъ къ обер-Прокурору Святыяго Синода, для поднесения Его Величеству, почаевскую икону Божіей Матери и всенгоданнѣйшій адресъ отъ него, Пресвященнаго, и братія названной лавры съ выраженіемъ вѣроподданническихъ чувствъ благоговѣйной радости и безпредѣльной преданности.

На всенгоданнѣйшемъ докладѣ обер-Прокурора Святыяго Синода, съ представленіемъ означенной иконы и адреса, Его Императорскому Величеству благоудно было Собственноручно начертать: *„Искренно благодарю“*.

— По случаю Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Епископъ псковскій и духовенство вѣрною ему епархіи представили къ обер-Прокурору Святыяго Синода, для поднесения Его Величеству, образъ-складень съ изображеніемъ святыхъ предковъ Его Величества, прославленныхъ въ псковской странѣ и тезоименитыхъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всѣмъ членамъ Августѣйшаго Семейства.

На всенгоданнѣйшемъ докладѣ обер-Прокурора Святыяго Синода, съ представленіемъ означеннаго образа складня, Его Императорскому Величеству благоудно было Собственноручно начертать: *„Искренно благодарю“*.

Епархіяльныя извѣщенія.

Настоятель Петро-Павловской церкви слободы Пушкарвой, Ахтырскаго уѣзда, священникъ Герасимъ *Новомирскій* утвержденъ въ должности члена благотворительнаго общества 3-го округа Ахтырскаго уѣзда.

Заплатный протоиерей Рождество-Богородичной церкви слободы Велкой-Комшевахъ, Нижняго уѣзда, Петръ *Власовъ* волею Божіею увѣръ 83 лѣтъ отъ роду.

Окончившій курсъ наукъ въ Харьковской духовной семинаріи Владимиръ *Равский* опредѣленъ на должность настоятеля къ Покровской церкви въ слободѣ Ново-Серпуховѣ Зіевскаго уѣзда.

Учитель народнаго училища Яковъ *Стеллецкій* опредѣленъ на педагогическое мѣсто къ той-же Покровской церкви.

Заплатный и. д. псаломщика Анатолий *Дикаревъ* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Георгіевской церкви слободы Павловки, Богодуховскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви въ слободѣ Михайловкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Иванъ *Поповъ* уволенъ, по болѣзни, отъ этой должности; на мѣсто-же его опредѣленъ и. д. псаломщика сынъ священника Георгій *Новоморо*.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: на *третіе треллѣтіе*—крестьянинъ Михаилъ *Клюсовъ* къ Николаевской церкви слободы Мѣловой, Зіевскаго уѣзда; на *второе треллѣтіе*: купецъ Венедиктъ *Киртеевъ* къ Митрофаніевской церкви слободы Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда; крестьянинъ Алексій *Пронинъ* къ Михаило-Архангелской церкви слободы Новой-Алдары того-же уѣзда; крестьянинъ Иванъ *Патокъ* къ Воскресенской церкви слободы Ново-Борисоглѣбка, Зіевскаго уѣзда; крестьянинъ Иванъ *Винниевскій* къ Покровской церкви слободы Ново-Николаевка, Кулинскаго уѣзда; крестьянинъ Емиліанъ *Галаринскій* къ Вознесенской церкви села Песокъ того-же уѣзда; мѣщанинъ Василій *Кравченко* къ Покровской церкви слободы Хотомли, Волчанскаго уѣзда; крестьянинъ Михаилъ *Жеробило* къ Варваринской церкви слободы Варваровки и крестьянинъ Иванъ *Алексеичъ* къ Николаевской церкви слободы Котовой того-же уѣзда; на *первое треллѣтіе*: землевладѣлецъ—дворянинъ Василій *Бурнаевскій* къ Николаевской церкви слободы Кругляковки, Купянскаго уѣзда; крестьянинъ Иванъ *Руденко* къ Успенской церкви слободы Солодова, Зіевскаго уѣзда; крестьянинъ Карлъ *Востокій* къ Николаевской церкви села Подѣлювки, Суянскаго уѣзда; крестьянинъ — собственникъ Василій *Юнакъ* къ Александровской церкви села Александровки, Нижняго уѣзда; крестьянинъ Александръ *Обереско* къ Валуевской Георгіевской церкви; крестьянинъ Савва *Кучма* къ Николаевской церкви слободы Хотомли, Волчанскаго уѣзда; крестьянинъ Феодоръ *Чернышевъ* къ Параскевѣевской церкви села Печанаго того-же уѣзда. Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: купецъ Иванъ *Сингаревъ* къ соборной Успенской церкви города Лебедина; отставной унтеръ-офицеръ Яковъ *Вургузъ* къ Митрофаніевской церкви заплатнаго города Недравайлова, Лебедивскаго уѣзда; крестьянинъ Иванъ *Рубанъ* къ Пятницкой церкви села Вельяго того-же уѣзда.

Вакантныя мѣста:

Настоятелемъ въ слободѣ Павловкѣ Богодуховскаго уѣзда. *Помощникомъ настоятеля*: 1) въ слободѣ Голубовкѣ Старобѣльскаго уѣзда, 2) въ селѣ Грушківкѣ того-же уѣзда, 3) въ селѣ Лозовкѣ того-же уѣзда, 4) въ слободѣ Липцяхъ, Харьковскаго уѣзда, при Покровской церкви.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу газетныхъ извѣстій о распространѣніи раскола въ с. Казачьей-Лопани.

(Продолженіе *).

Лопанскій расколъ всегда находился въ самой тѣсной связи съ раскольниками сѣверныхъ селъ: хутора Гурьевскаго Казачка и слободы Удь. И съ этой именно стороны лопанскому духовенству въ настоящее время слѣдуетъ быть заботамъ. Какъ въ Казачьей, такъ и Удахъ проживали въ послѣднее время, а быть можетъ — живутъ еще и теперь, два крестьянина, имѣющіе на тамошнихъ раскольниковъ громадное вліяніе; это — раскольническіе уставишчи Калина Гурьевъ, котораго зовутъ даже раскольническимъ „благочиннымъ“, и Иванъ Доросевъ. Въ хуторѣ Казачьей Гурьевы пользуются между тамошними раскольниками громаднымъ уваженіемъ уже за одну древность своей фамиліи въ исторіи мѣстнаго безпоповщинскаго раскола. Еще въ 1837 году одинъ изъ нихъ — Василій Семеновъ сынъ Гурьевъ, бывший тогда тамошнимъ уставишчомъ, имѣлъ такой громадный авторитетъ, что не позволялъ своимъ единоверцамъ, при приводѣ ихъ къ присягѣ, прикладываться къ Евангелію и кресту, взятымъ изъ православной церкви, не смотря даже на весьма настойчивое требованіе полицейскаго чиновника. Для этого онъ пошелъ и принесъ свое собственное Евангеліе и осмикопеченный крестъ, завернутые въ красный шелковый платокъ и вышитое полотенце; когда же мѣстный приходскій священникъ о. Ковалевъ сказалъ, что онъ не допустить такой присяги, такъ какъ крестъ и Евангеліе, принесенныя Гурьевымъ, не освящены православнымъ священникомъ, и не подпишетъ присяжнаго листа, — разъяренный фанатикъ, по словамъ записателя Гнатченкова, „во всю глотку“ закричалъ: „молчи! а тебя и знать не хочу! подпишутъ и безъ тебя!“ ... Въ 1871 году 26-го декабря Калина Гурьевъ, сынъ только что упомянутаго фанатика — Василія Гурьева, *притворомъ* общества **) села Удь и хутора Казачка, принадлежащаго къ безпоповщинскому согласію, былъ избранъ для исправленія въ слободѣ Удахъ и хуторѣ Казачьей грѣбъ, — крещенія, сочетанія бракомъ, погребенія тѣлъ умершихъ и „прочихъ обрядовъ христіанскихъ“, — что исправлялъ онъ и въ послѣдующіе годы.

Какъ на причину своего нежеланія присоединиться къ православной Церкви, лопанскіе раскольники — безпоповцы, какъ мы видѣли, указали именно на наше православное духовенство, на лопанскихъ священно-и-церковно-служителей: ихъ непосовѣщеніе въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сразу приходскихъ домовъ предъ праздниками Рождества и Воскресенія Христовыхъ; полученіе церковнымъ старостомъ кофѣекъ за продаваемыя имъ свѣчи предъ исповѣдію; полученіе кофѣекъ причтомъ за исповѣдную записку; неправильное обращеніе причта съ прихожанами при договорѣхъ за исполненіе грѣбъ; наконецъ — петровская жизнь пѣтковыхъ изъ членовъ лопанскаго причта.

Не будемъ подробно касаться причинъ появленія и существованія раскола старообрядства въ нашемъ отечествѣ вообще. Это слишкомъ отвлечло-бы насъ въ сторону отъ главнаго предмета нашего разсужденія. Скажемъ только, что въ этомъ дѣлѣ съ самаго начала и духовенство приняло на свою душу великій и тяжкій грѣхъ: 1) первые главы и упорные вожаки раскола вышли именно изъ среды самого духовенства. „Не мы сами разлученіе отъ Церкви содѣяхомъ“, совершенно справедливо говоритъ во многихъ случаяхъ такъ часто аглицій исторіографъ раскольничьей Денисовъ, — „но преосвященный епископъ Павелъ коломенскій, соборъ отцевъ соловецкія обители, священникъ, протопопы, пресвитеры и прочіи церковнаго причта, пустынни иноцы и прочіи многочисленніи прѣстание русскаго царствія, бывшіе во времена Никона, патріарха московскаго, иже въ древле-церковномъ благочестіи установиши“... 2) Духовенство проишло въ своемъ громадномъ большинствѣ не хотѣло, да и не могло надлежащимъ образомъ противодействовать расколу. Большая часть русскаго духовенства XVII вѣка чужда была сознанія высокой важности священства и священно-служенія **), проникнута была духомъ противленія высшей церковной власти и каноническимъ

*) „Поли прѣвостія, писавъ съ губою скорбію, навр., с. Дмитрій Ростовскій, не знають бити сущаго въ прѣвостяхъ Тайнахъ испавнаго Христа Бога, иже вѣдѣтъ наршата Тѣла Христова Тѣломъ Христовымъ. Случило бо намъ миноведнаго 1702 года во градѣ Ярославль градскихъ вѣсти въ одной вѣсѣ въ церковь, идѣже по обычному моленію азъ смѣриный, хотя обичную поветь и поклоненіе водати прѣвостѣмъ Христовымъ Тайнамъ, егда вопрошихъ тамошняго поваз гдѣ суть животохраніи Христови Тайны? Поизъ той не разумѣ словоє моеє, и азъ недоумѣла, стоює молчи. Наизъ рѣхъ: гдѣ Тѣло Христово? Поизъ-же нѣкого словеси вознати можає. Егда-же единъ отъ со мною бывшихъ искусныхъ иереєвъ рече къ нему: гдѣ заласъ? Тогда отъ вѣсѣ отъ угла сосудѣхъ зѣло гнусный, подалъ въ немъ хранимую оубо въ небреженіи толь велию славує, на тоє ангели съотрѣхъ со страхомъ. Удивихъ о семъ небо и земля удивихася конци! О, окаянни іереи! аще сами Христа Бога въ прѣвостяхъ Христовыхъ Тайнахъ не знаете: то како про-

*) См. „Харак. Епарх. Вѣд.“ № 34.

**) Въ своемъ вокаланіи, данномъ благоговинно 4-го округа харьковскаго уѣзда 11-го сентября 1872 года, Калина Гурьевъ свидѣется на этотъ притворъ, какъ на актъ совершенный воплѣтъ законныхъ образомъ. Извѣстное замѣчаніе на страницѣ исторіи церковно-общественной лѣтописи...

уствамъ Церкви и стремленіемъ къ свободной, праздной, чувственно-спокойной жизни на счетъ народа. Многие приходскіе и сельскіе священники не слушались архіерейскихъ приказаній и презирали ихъ запрещенія, безъ архіерейскаго благословенія и безъ грамотъ служили въ домахъ у всякихъ чиновъ людей, и отказывались платить слѣдовавшія съ нихъ церковныя дани и повинности. Такое своеволие и самоуправство иногда доходило до того, что высшія власти находились вынужденными прибѣгать къ гражданскимъ мѣрамъ, чтобы своевольныхъ поповъ, дьяконовъ и причетниковъ привести къ послушанію. Нѣкоторые священники уже явно были проникнуты раскольническимъ духомъ непокорности и самоуправства еще до явнаго отпаденія раскола отъ православной Церкви. Такъ, напр., въ 1632 году посланъ былъ въ корельскій никольскій монастырь на умирненіе нижегородскаго воскреснскаго монастыря (дѣвичьяго) поповъ Іоаннъ „за гордость и высокоу мисль“ и за то, что „людей училъ безъ архіерейскаго благословенія и священниковъ даялъ и еретиками называлъ“. Даже простая монастырская братія, по словамъ современника, „повыла жить по своей волѣ“. Впоследствии, т. е., въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вв. многіе священники и дьяконы, по непокорности церковной власти, убѣжали въ поповническую секту, потому что тамъ они „жили по своей волѣ“, не имѣя надъ собой никакихъ „благочинныхъ іереевъ, кои-бы имъ отъ епископовъ были предоставлены, и сами, кто какъ хотѣлъ, такъ и самоуправствовали“. 3) Отцы собора 1667 года прямо свидѣтельствовали, что расколъ отъ того возникъ и распространился, что „во священство поставляются сельскіе невѣжды, иже иви ниже скоты пасты умѣютъ, колыми паче людей: тѣмъ убо бывають въ церкви Божіи мятежи и расколы“...

4) Что проповѣдь въ это время въ русской церкви почти прекратилась, объ этомъ, конечно, нечего и говорить *).

5) Въ болѣе части низшаго духовенства много благопріятствовала распространенію раскола закор-

сткихъ людей истиннаго Боговоленія научите? „Иши въ софійскомъ году развѣдоча нѣтъ, писалъ въ половинѣ XVII вѣка митрополитъ новгородскій Аѳоній солонечному митру Маркелу, — а затѣ погдѣ, во всѣхъ монастыряхъ добрые старцы перевѣзали, а которіе и есть, и тѣ бражничаютъ, а грамоты не умѣютъ“.

*) Св. Дмитрій Ростовскій, видя, въ какомъ умудрѣннѣ церковное поученіе народа священниками, и какъ отъ того въ самомъ народѣ охладѣвала даже любовь и вѣрность къ церковнымъ поученіямъ, съ глубокимъ горестію восклицалъ въ одномъ изъ поученій своихъ: „оде овлакомлю времени шашему, кто отиудъ пренебрежю сѣмие слова Божіа, весьма оставилъ слово Божіе: святцыи не слытъ, а зекла не пріимлетъ, іерей не брегутъ, а людѣ заблудаютъ; іерей не учить, а людѣ невѣдуютъ; іерей слова Божіа не проповѣдуетъ, а людѣ не слушаютъ, иже слушати хотятъ“...

пѣлая лѣность исправлять церковныя службы, холодность къ церкви, невнимательность къ своему званію и несоблюденіе устава и порядка церковнаго *).

6) Нѣкоторые пастыри православной Церкви обходились съ православными иногда жестоко, не по отечески и не по пастырски, и тѣмъ удаляли, отталкивали православныхъ отъ себя и отъ Церкви въ расколъ. Вѣдето того, чтобы съ отеческою любовью и кротостію обращаться съ своими прихожанами и съ пастырскою поченительностію и безорочною благожелательностію заботиться объ ихъ душевномъ благѣ, нѣкоторые недостойные священники притѣсняли своихъ прихожанъ, обижали, оскорбляли ихъ своею неблагопрістойною притязательностію и из-

*) Вотъ, между прочимъ, какъ описывается лѣность и нерадіеице о духовныхъ обязанностяхъ даже старшаго, московскаго духовенства въ памяти данной въ 1636 году поповскому старостѣ, никольскому попу Паисію: „Видю великому господу святѣйшему Іосафту, патріарху московскому и всеа Русіи, отъ многихъ невѣстиса, кто въ царствуюемъ градѣ Москвѣ, иже бо суть въ Китай, и въ большъ городѣ каменномъ, и въ древяномъ, и въ загородныхъ мѣстѣхъ, въ соборныхъ и въ приходскихъ святыхъ Божіихъ церквахъ чинится мятежъ и оублаженъ и нарушеніе шаше святыхъ и православныхъ христіанскія вѣры, что въ святыхъ Божіихъ церквахъ зѣло по-спору ивице Божіе, не по правдымъ св. апостолъ и св. отецъ, говорятъ голосовъ въ пять и въ шесть и больша со всякими небреженіемъ; а православныя христіане, иже суть мірскія людѣ, приходило по святыхъ Божіихъ церквахъ, стоять въ церквѣ Божіи съ безстрастіемъ и со всякими небреженіемъ и во время святыхъ ивице бесѣды творятъ неподобія съ смѣхоторженіемъ, а божественныя ивице и св. апостолъ и св. отецъ преданія, еже суть поученія хотѣе презирающе и благочинныхъ священникъ наказанія иже во святыхъ Божіихъ церквахъ о благосостоеніи поученія не пріимюще, но и пакъ-же о томъ и самими священникомъ пономояще и ихъ укоряюще, а ивице-же по священникъ и сами суть блудяюще и блудяюще, и мірскія угодія творяще, и вса яже св. апостолъ и св. отецъ преданія хотѣе презирающе, и мірскимъ людѣмъ о благочыннѣи и о управленіи христіанскаго благочыннѣианія не называюще и сами безчинствующе, а обидѣи служить безъ чинствъ, толкото отпускою начинаютъ; а во святые дни святыхъ великихъ поста, въ нихъ-же должни суть православныя христіане, яко въ жителное время, съ трудомъ великимъ и восдержаніемъ плоди добродѣтельные собирати въ житиуду душевную, а въ тѣ великіе дни службы церковныя священникъ совершаютъ зѣло по-спору, не по правдымъ, ни по преданію св. отецъ, но по своему умалченію, и глупостію и нерадіемъ великимъ изурочаютъ время постное; а ивице-же бо суть, постѣ обидѣи на святыхъ недѣляхъ и вечерни отбавляютъ для своихъ пласкостивныхъ притворъ и глупостію содержаща. Также и въ во-сарские дни, и во Владичице и Богородичице и въ нарочитыхъ святыхъ праздникахъ, затрутенъ священникъи хотѣе гораздо по-воду и для походу ради времени хотѣе зѣло по-спору-же, и игда то православныя христіане иже въ церквахъ Божіихъ и въ наставленіи невсравненіе и отъ того ивице смущаются умъ и скудуютъ вѣры, потому что вожди ослѣпова глупостію и нерадіемъ исправленія церковныя поганіи. А пономари по церквахъ молодые, безъ жентъ, да также по церквахъ пономри, кувано-же и мірскихъ людей дѣти, во время святыхъ службъ во олтари безчинствующе; и во время-же святыхъ постѣ ходять по церквахъ ивице, съ безстрастіемъ, чиняще во дѣлствіи и больша, и отъ нихъ въ церквахъ великая смута и мятежъ, и въ церквахъ оиода бранятся, оиода и дерутся; а ивице полагають веселии на блудѣхъ и свѣчи и соблазняютъ, ружие, на соудяще пренравны; ивице-же творятся малочины, а потому ихъ видѣть нѣдоумныхъ“...

лишнюю, немощную требовательностью, изъязвляли у своих прихожанъ большія платы за требы и только деньги брали, а требы не исполняли. Это весьма многих православных отчуждало отъ православной Церкви и располагало ихъ къ принятію *безпопощинскаго* раскола *)...

Какъ на смягчающее вину обстоятельство, можно указывать лишь на общее умственное невежество и жалкое матеріальное положеніе духовенства того времени, что воиногда сознавали и лучшие его современники. Дѣйствительно, нравственное кліище сельскаго духовенства на народъ тѣмъ было слабѣе, что сельскіе священно-и-церковно-служители, не обезпеченные въ своей матеріальной жизни, заняты были болѣе житейскими хлопотами, чѣмъ поочтениемъ о своей паствѣ. „У насъ сельскіе попы обременены земледѣльствомъ, говорятъ одинъ умный крестьянинъ Посошковъ, и того ради не тако некутся о служебни церковномъ, яко о пашнѣ своей, а паштва душевная уже въ сторонѣ стала быть, и того ради

* Вотъ, между прочимъ, какую жалобу 212 жителей духовнаго погоста, погостно перешедше въ *безпопощинскій* расколъ, прислали въ 1693 году на своихъ приходскихъ священниковъ Семена Петрова, да Антипа Михеева: „которыхъ тѣла удерживаю мірскіе люди къ церкви присовоки, они поны съ тѣхъ умершихъ имали по два и по три и по пяти рублевъ, а съ живыхъ де просили и по пятнадцати рублевъ, а дакъ де было нечего, и тѣ умершихъ тѣла лежать безъ погребенія, а что мотали давать родняничкамъ, и сиротѣмъ бѣднымъ и младенцѣмъ крестинамъ, и которые младенцы умерли, а они де поны имали отъ мотанія, и отъ ищанія, и отъ крещенія, и отъ погребенія, все передъ сироткамъ въ четверть, а какъ мірскіе люди приходили ихъ звать къ родняничкамъ молитвы давать, и они поны ихъ мірскихъ людей не слушали, и забить страхъ Божій, и ни и бранничали, и многиа роднянички умерли безъ молитвы и безъ покаянія; а ругу де они поны съ ихъ мірскихъ людей смѣютъ накладывать передъ преданимъ вѣрое, да какъ поны Семенъ глумяся съ новомаремъ съ Иваномъ Матвѣевичемъ, и поны съ мірскихъ людей угрозами деньги десять рублевъ... Подателя этой челобитной крестьянина Феодора Алексѣева въ онойной прикладной шибѣ расправиланы столяникъ и вовода Леоній Стрѣпаневъ и дьякъ Иваномъ, и въ распрое онъ саздалъ слѣдующее: „въ проищеніи де 201 году (т. е. въ 1693 г.) по лѣту Божиимъ повелѣніемъ, въ ихъ духовнаго погостѣ убогаю скотъ паствы и людей умерить своероу смертию и для де исповѣди людей и для причащенія Христовыхъ Тѣлъ поповъ Семена и Антипа духовнаго погоста жители въ домъ приходили, и они де поны для исповѣди и причащенія Христовыхъ Тѣлъ къ тѣмъ людямъ не приходили и не исповѣдали и не причащали, а пашны въ землю не погребали, и такихъ де умершихъ тѣла есть не отыћи, а прованн де они поны за исповѣди, и за причащеніе, и за отыщаніе, и за погребеніе, съ такихъ людей съ человека по пятнадцати рублевъ и мешали, а съ живыхъ людей имали за отыщаніе съ человека по пяти и по три и по два рубль; а умершаго де крестьянина Матюшка Козкина и братія его просили они поны за отыщаніе пятнадцать рублевъ, и оны де Матюшка не отыщѣ, да за отыщаніе-же де они поны взяли умершаго Яковлеву Иаковлеву у братія у Терешки да у Гринки Иаковлевыхъ пять рублевъ, у дѣтей за отыщаніе-же его Адріана взяли три рубля“. Лѣт. вѣстк. т. 5-й, № 223; стр. 384. У Шапова стр. 413. „За сорокоусты, говорится въ Духовномъ Регламентѣ, землицы чины поны дозволяются, хотя-бы ихъ не прощено о томъ, но и сами они часто сорокоустовъ служатъ не думая, и насильно платятъ, будто поминки, за смерть исплываютъ“...

многое множество христіанъ православныхъ умираетъ безъ покаянія и безъ причащенія Тѣла Христова; сельскіе бо пресвитеры—люде самые простіе: взростетъ онъ въ деревнѣ, деревняскія дѣла и смысляеть... Нынѣ вси сельскіе попы, аще у кося церкви поны и два-три, то мало церковной службы у нихъ бываетъ... даже на святой недѣлѣ больше одной обѣдни не бываетъ... а у коныхъ церквей по одному попу, то, чаю, и во весь годъ обѣдетъ десятка другаго не отслужитъ: понеже аще пашни ему не пахать, то голодну быть; гдѣ было ити въ церковь на слово-словіе Божіе, а поны съ мужиками поидеть овны ешущи; и гдѣ было обѣдно служить, а поны съ причетники хлѣбъ молотить, а православные христіане умираютъ ничѣмъ-же отыщанію отъ скота... Жалованія государева имъ нѣтъ, отъ міра никакого покаянія имъ нѣтъ же, и чѣмъ имъ питаться—Богъ вѣсть: ничѣмъ они отъ пахатныхъ мужиковъ не отыщаны: мужикъ за соху и поны за соху, мужикъ за косу и поны за косу, а церковь святая и духовная паства остаются въ сторонѣ*...

Было это, впрочемъ, давно, въ мрачную, отдаленную отъ насъ почти двумя вѣками старину. Съ тѣхъ поръ послѣдовало много переизмѣнъ; измѣнилось общество, измѣнилось и духовенство. Для образованія русскаго православнаго духовенства, которое-бы могло держать себя на высотѣ своего призванія, заведено множество училищъ—и низшихъ, и среднихъ и высшихъ. Явились образованные пастыри, отличные проповѣдники, безкорытные труженики въ дѣлѣ народнаго школьнаго образованія... А между тѣмъ и доселѣ раскольники увязываютъ на наше православное духовенство, какъ на причину своего отпаденія отъ православной церкви въ *безпопощинскій* расколъ или—вѣрнѣе—какъ на причину своего исцеленія снова присоединиться къ православію... Неужели это горькая правда? Неужели-же и доселѣ наше православное русское духовенство, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ недостоинныхъ членовъ, только распушнываетъ стадо и не радитъ о врученнхъ ему словесныхъ овцахъ?.

Такіе вопросы неотступно преслѣдовали насъ, когда мы ближе знакомимся съ „дѣломъ о совращеніи въ расколъ нѣкоторыхъ крестьянъ слободы Качачей-Лопани Харьковскаго уѣзда“. Правда, дознаніе, произведенное по этому дѣлу, не дало намъ *точно* достаточныхъ данныхъ для того, чтобы можно было съ полною опредѣленностью и увѣренностью отвѣтить на эти вопросы. Тѣмъ не менѣе если сравнить то, на что лопанскіе раскольники указали какъ на причину своего отпаденія отъ православія и пребыванія въ *безпопощинѣ*, съ тѣмъ, что мы выше поставили въ вину русскому православному духовенству въ дѣлѣ

распространенія раскола двухъ прошлыхъ вѣковъ, то результатъ получится слишкомъ прискорбный...

Въ самомъ дѣлѣ,—какъ на причину своего раскола и его „быстро“ распространенія въ Казацкѣй-Лопани лопанскіе раскольники указали, между прочимъ, на „неправильное обращеніе причта съ прихожанами при договорахъ за исполненіе требъ“. Рѣчь, очевидно, идетъ о вымогательствахъ, излишней требовательности и притязательности,—въ чемъ въ наше время, къ прискорбію всѣхъ благомыслящихъ людей, такъ нѣрѣдко упрекаютъ наше православное духовенство. Не безъ скорби должны мы констатировать, на основаніи консисторскихъ дѣлъ, фактъ вымогательства при требосправленіяхъ—преимущественно бракахъ—и среди духовенства нашей епархіи, хотя напередъ оговариваемся, что мы слишкомъ далеки отъ огульнаго, поголовнаго обвиненія въ этомъ неувлекательномъ дѣйствіи всего нашего духовенства; напротивъ, констатируя фактъ существованія вымогательства среди нашего духовенства, мы смотримъ на него лишь какъ на прискорбное исключеніе, которое, какъ преступное дѣйствіе, преслѣдуется епархіальною властію. Не будемъ говорить о томъ, гдѣ причина этого прискорбнаго явленія среди нашего духовенства; не будемъ говорить и о тѣхъ средствахъ, которыми оно можетъ быть устранено. Объ этомъ и писали и говорили такъ много, что къ высказанному уже едва-ли можно прибавить еще что-либо новое. Скажемъ только, что излишняя притязательность причтовъ и вымогательство при требосправленіяхъ всегда отталкивали православный народъ отъ его православнаго духовенства и пролагали нѣрѣдко прямой путь къ *безпоповщинскому* расколу. Выше мы уже говорили объ этомъ; а исторія прошлаго всегда должна быть лучшимъ урокомъ и для настоящаго времени. Выводъ изъ сказаннаго понятенъ самъ собою...

Далѣе,—лопанскіе раскольники, какъ на причину своего раскола и его „быстро“ распространенія, указали на то, что „нѣкоторые члены мѣстнаго причта ведутъ жизнь очень нетрезвую“. Что-же? Справедливость требуетъ сказать, что нетрезвость духовенства, дѣйствительно, всегда отталкивала, какъ мы видѣли, православный народъ отъ его православнаго духовенства и всегда парализовала нравственное вліяніе духовенства на искорененіе раскола. Неудовлетворительность духовенства своему призванію, его нравственное несоотвѣтствіе своему великому служенію въ дѣлѣ совершенія нашего священія слишкомъ близко граничитъ съ фактическимъ отрицаніемъ его пригодности и даже необходимости въ глазахъ нашего православнаго простонародія, которое обыкновенно судить о всемъ не столько по его внутреннему значенію, сколько по вѣншему осуществленію.

Наконецъ, лопанскіе раскольники, какъ на причину своего раскола и его „быстро“ распространенія въ ихъ селѣ, указали на несоблюденіе мѣстныхъ священно-и-церковно-служителями нѣкоторыхъ обычаевъ, заповѣданныхъ намъ съдою старинною,—указали, напр., на непосѣщеніе священно-и-церковно-служителями въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ приходскихъ домовъ. Не будемъ говорить о резонности этого указанія. Но этимъ указаніемъ нашему православному духовенству дается отличный урокъ,—какъ иногда опасно бываетъ и какія влечетъ за собою прискорбныя послѣдствія не только несоблюденіе духовенствомъ церковнаго устава, но даже несоблюденіе самаго, повидимому, неважнаго обычая и притомъ—обычая, кажется, не столько церковнаго, сколько народнаго *). Извѣстный знатокъ исторіи русскаго раскола старообрядства, А. Щаповъ, именно въ непосѣщеніи священно-служителями приходскихъ домовъ видитъ одну изъ главныхъ причинъ по истинѣ быстрого распространенія на Руси раскола въ теченіи двухъ прошлыхъ вѣковъ. „Православные священники, говоритъ онъ (стр. 402), не всегда прилежно посѣщали дома своихъ прихожанъ, чтобы не только въ церкви, но и дома поучать ихъ спасительнымъ истиннымъ вѣры и благочестія, а раскольническіе наставники непрестанно ходили по домамъ и оглашали православныхъ своею проповѣдію о расколѣ. Люди преклонныхъ лѣтъ день отъ дня все болѣе и болѣе приближавшіеся къ гробу, больные, находившіеся на одрѣ смертномъ, несчастные, удрученные какимы-либо горемъ, бѣдствіемъ, превратностями житейскими, тщетно, ожидая посѣщенія, угтшенія и назиданія отъ своего пастыря—священника, охотно приглашали въ свой домъ раскольническаго наставника и рады были его посѣщенію и угтшенію: ибо въ минуты тяжкаго бѣдствія, глубокой скорби или сильной болѣзни, душа благочестиваго христіанна жаждетъ, ищетъ, просить одного угтшенія, которое только и можетъ удовлетворить ея духовной природѣ, именно угтшенія въ словѣ Божіемъ, въ словѣ Христовомъ. Исторія сказываетъ, что раскольническіе наставники много душь уловили въ свои сѣти, именно въ такіа тяжкіа минуты жизни“...

По силу православное *русское* духовенство въ наше время и могло дать поводъ нѣкоторымъ своимъ прихожанамъ, по преимуществу изъ простонародія,

*) Молитва, которая читается въ Харьковской епархіи при воскресныхъ свидѣніяхъ предъ праздникомъ Воскресенія Христова, въ требникѣ 1810 г. (Москов. изд.) поднесается такъ: „Молитва е началъ новаго свѣта четыредесятницкимъ, же священникъ своимъ паросланиемъ въ посыланіи первомъ святого евангеліа ностю, маню имей день первомъ постомъ седмици въ мерки по утверди, маню по часамъ, вѣстъ на себе единразъ, чтетъ молитву сіа со влечемъ умиленіемъ“.

охлаждать къ нему въ уваженіи и не только стать во враждебное отношеніе, но и совершенно оттолкнуться отъ него чрезъ переходъ въ безиововинскій расколъ, то истинныя причины раскола въ наше время коренятся гораздо глубже и, какъ кажется, коренятся въ самомъ-же расколѣ. Лопаневскіе раскольниками эти причины или — лучше сказать — та сила, которая такъ упорно удерживаетъ ихъ въ расколѣ, при дознаніи не были указаны. Гдѣ-же онѣ? Постараемся отыскать отвѣтъ на этотъ вопросъ у самихъ-же раскольниковъ.

(Окончаніе будетъ.)

Отвѣтъ на возраженіе, послѣдовавшее со стороны католичества противу „Анти-энциклики.“

На камени я утвердился, расширилъ еси уста моя на правы мои: возглаголюхъ Душъ моихъ, всегда истины: Писанъ свѣтъ, якоже Богъ мѣня, и истины явилеши мнѣ Тебѣ, Господи.

Глава 2-го вѣсвъ 3-я.

I.

Общая замѣчанія на „пастырское посланіе“ еп. Штрессмайера, въ которомъ сдѣлано возраженіе противу „Анти-энциклики“.

Въ католическихъ странахъ, существуетъ общепринятый обычай, что, предъ наступленіемъ великаго поста, епископы каждой епархіи издають для своей паствы, такъ называемыя, „Великопостныя Окружныя Посланія“ (у католическихъ славянъ называются Korizmeni okružnici, вѣроятно чрезъ искаженіе слова: quadragesima), въ которыхъ преподають своимъ пасомымъ наставленія, какъ они должны проводить это святое время и въ какихъ дѣлахъ благочестія преимущественно должны упражнять себя. Наставленія эти пишутся, обыкновенно, призывительно къ событіямъ и обстоятельствамъ времени, а потому въ содержаніи и тонѣ значительно видоизмѣняются.

Подобное посланіе, въ нынѣшнемъ году, въ главный городъ своей епархіи, въ день, такъ называемый у католиковъ, трехъ святыхъ королей (соотвѣствующій нашему 6-му января, или дню нашего Богоявленія), на хорватскомъ языкѣ, подъ названіемъ Korizmena Okružnica, великопостное окружное посланіе, издалъ дьяковарскій епископъ Іосифъ Юрай Штрессмайеръ, извѣстный ревнитель славянства, задавшійся и мучащійся злочастью мысли объединить всѣхъ славянъ на почвѣ католичества подъ широкую сѣвню папскаго престола. И въ этомъ-то „Посланіи“, занимающемъ 32 страницы, in-4-то, славяно-католическій епископъ намѣлъ умѣстнымъ помѣ-

титъ, какъ часть, возраженіе на нашу „Анти-энциклику“, на ихъ языкѣ „протоокружницу“, призывая свое писаніе читать по церквамъ своей епархіи каждое воскресенье великаго поста, — прибавить — въ урокъ и поученіе православнымъ іерархіямъ, какъ надобно оберегать свою вѣру. Получивъ на дняхъ Посланіе (къ сожалѣнію, поздно по времени его выхода въ свѣтъ) изъ Вѣны въ издающемся въ Дьяковѣ Glasnik'ѣ, брой (№) 2, течай (годъ) II, настоящаго года, мы имѣемъ возможность и считаемъ себя обязанными, въ защиту своего труда и къ чести православія (православнымъ всегда приходится только защищать себя, но никогда — нападать), дать на сдѣланное со стороны католичества возраженіе приличный „Отвѣтъ“. Для чего мы намѣрены разобрать „Посланіе“ по частямъ, остановивъ преимущественно наше критическое вниманіе на томъ его отдѣлѣ, гдѣ собственно опровергается наше полемическое писаніе.

Прежде всего сочинитель „Посланія“ указываетъ на поводъ къ изданію имъ своего пастырскаго наставленія, которымъ послужило освященіе въ Дьяковѣ кафедральной церкви во имя св. апостола Петра съ придѣломъ (однимъ изъ боковыхъ алтарей), освященнымъ въ честь первоучителей славянскихъ, свв. Кирилла и Меодія. Такъ какъ церковь, строившаяся въ продолженіи 16-ти лѣтъ, была во все это время предметомъ самыхъ напряженныхъ заботъ епископа, и какъ эти заботы убывались наконецъ самымъ благодатнымъ завершеіемъ многотруднаго дѣла такъ глубоко тронуло его душу и сердце, что отъ радости онъ ни о чемъ болѣе думать и говорить не можетъ, какъ только о своей излюбленной церкви. Почему и беретъ темою для своего настоящаго „Посланія“ церковь въ ея высоко-благоговѣрномъ значеніи.

Но, присутствуя тотчасъ къ развитію темы, считаетъ обязанностію принести благодарность всѣмъ, содѣйствовавшимъ успѣху постройкіи храма. И во первыхъ Господу Богу, благоволившему даровать силу и постоянною для совершенія такого важнаго дѣла, и спаста святое созданіе отъ разрушенія, каковымъ грозило землетрясеніе, постигшее Хорватію, когда главный алтарь колебался какъ утлая ладія на морѣ, и затѣмъ верховнымъ главамъ церкви Льву XIII-му и австро-венгерской державы Францу Іосифу, которые, по случаю освященія церкви, почтили и порадовали его епископское смиренство особыми привѣтствіями. Выражая благодарность папѣ епископъ, между прочимъ говоритъ: „Нашъ народъ, какъ во дни счастья, такъ и во время невзгодъ, доселѣ сохранилъ чистую и непорочную вѣру въ Бога, и такую-же вѣрность

и покорность святому римскому престолу. Такъ онъ и отселя всегда себя вести будетъ, зная, что въ этомъ главнымъ образомъ, заключается залогъ его счастья и будущности. И чѣмъ болѣе и дерзновеннѣе будетъ нападать на него лужавый мѣръ, тѣмъ болѣе и сильнѣе будетъ любовь къ папѣ нашего народа, какъ въ общему отцу христіанства. Такъ онъ (народъ) понимаетъ и (содержитъ) питаетъ сыновнюю любовь къ отцу своему и найдутся, слава Богу, между нами сотни и тысячи людей, которые готовы пожертвовать свою жизнь для освобожденія своего верховнаго пастыря и отца отъ непрестанно мучающихъ его золь и заботъ. Будемъ-же всѣ молить за него Бога съ такимъ-же усердіемъ, съ какими вѣкогда молились въ Иерусалимѣ за св. Петра, когда нечестивый Продъ заключилъ его въ оковы и отдалъ его подъ стражу въ темницу. Будемъ надѣяться, что Тотъ, Кто вѣкогда послалъ своего Ангела, да освободитъ Петра и изведетъ его изъ темцы, въ свое время и святаго отца нашу благовольтъ освободитъ и поставитъ его въ такое положеніе, которое-бы соответствовало его высокому достоинству, чтобы ему знаніе свое, по благу церкви и всего человѣчества, можно было исполнять свободно и безъ всякой помѣхи *). Благодаря императора Штрессмайера выставляется на видъ въ особенности ту милость Njggvija Velikausta, что когда ему не было еще 33 лѣтъ, онъ, безъ всякихъ съ своей стороны особенныхъ заслугъ, удостоенъ чести апостольскаго званія въ завѣдываемыхъ имъ теперь епископіяхъ. За симъ епископъ воздаетъ сердечную благодарность своему народу, занимающему въ его сердцѣ первое мѣсто послѣ Бога (sic!), за то, что тогда какъ онъ, епископъ, думалъ освященіе церкви произвести совершенно скромно и, такъ сказать, въ домашнемъ кругу, народъ взошелъ по свободной волѣ и по собственному рѣшенію, отправилъ его торжест-

*) Конечно, здѣсь идетъ рѣчь о восстановленіи панской сѣтской власти о потерѣ которой такъ горюютъ паны. Но изъ выше-бы поро вспоминаетъ слова Иисуса Христа, Тотарого предстатели они хотять выставать себя на землѣ: нариво мое нѣсть отъ міра се о (Іоан. XVIII, 36) и случай близкій съ словами Зезедевыми, Іаковомъ и Іоанномъ, когда они, по настоянію матери, просила Иисуса, чтобы Онъ далъ имъ, да едина одесуду Его, и едина отуюку стана во славу Его, а Иисусъ сказалъ имъ: не вѣста, чего просита, и подовая прохщъ ученикомъ, возмодовавшихъ на домогательство двоихъ, разилъ впадение: *Висте, аю слави амакъ тоесоднующую имъ, и едичими обладають имъ. Не тако же буди въ васъ: но, иже ате хотеть въ васъ влаций бити, да будети вѣкъ слава: и, иже ате хотеть въ васъ бити перовъ, буди вѣкъ раба* (Матт. XX, 26—28), и другой случай, когда между апостолами произошла общаа прѣ, кѣи мнѣтся изъ бити болѣй, и Спаситель разрѣшилъ ихъ споръ въ предѣлѣ-же смысле: *нариве амакъ тоесоднующую имъ, и обладають имъ благодѣтею наричуются. Въ же не тако: но болѣй въ васъ, да будети вѣкъ мѣй: и старій, аю служай* (Лук. XXII, 24—26) и имѣя въ виду эти наставленія, недонесукація никакого помозволенія къ преобладающей власти, пуская доволеству-

венно и сдѣлать изъ него народное празднество. Затѣмъ приписана благодарность собѣднему епископу, который, по причинѣ старости и немощи его, Штрессмайера, по дружбѣ и признанію, совершилъ за него освященіе со всѣмъ причіемъ и благозвнѣемъ;—пришедшимъ со стороны на овященіе гостямъ, «отличнѣйшимъ и образованнѣйшимъ» изъ поляковъ, въ особенности-же чеховъ, вѣмцевъ и мадяркъ;—честному канитузу и священству, такъ много и такъ усердно потрудившимся и во время построения церкви, и по случаю ея овященія, и наконецъ—художникамъ, которые произведеніями ума и сердца своего такъ благозвнѣно украсили храмъ.

За этимъ вступленіемъ, посвященнымъ засвидѣтельствованію благодарности всѣмъ содѣйствовавшимъ благополучному сооруженію церкви, авторъ „Посланія“ приступаетъ къ изложенію взятой имъ, по поводу этого, такъ глубоко его интересующаго собиѣта, теми о важности и значенія церкви вообще и—Дьяковской въ особенности, разлагая ее (тему) на три положенія, изъ коихъ:

I. Всякая церковь вообще, и Дьяковская въ особенности, есть источникъ истины и правды Божіей; источникъ и залогъ безсмертной жизни и милости небесной.

II. Всякая церковь вообще, и въ особенности наша Дьяковская кафедральная церковь, есть источникъ и залогъ того святаго единства, которое должно-бы было весь христіанскій мѣръ, въ особенности-же насъ славянъ, саять во-едино.

III. Всякая церковь, въ особенности-же наша кафедральная, есть источникъ и залогъ той святой любви, которою мы обязаны по отношенію къ Богу и ближнему нашему.

При развитіи этихъ положеній, авторъ, для яснѣеи и живнѣйшаго представленія проводимой имъ мысли, указываетъ на разныя священныя изображе-

нныя и одною духовною властію, которая одна заключаетъ въ себѣ довольно силы и могущества въ управленіи думъ въ Царствѣ Божіемъ. А что, наша теритія много гора и неприступнѣе въ тепернѣемъ своемъ положеніи, то можно-же ему прострѣять надъ свою руку туда, куда не слѣдуетъ, и своею обширною провадомъ управлѣть въ свою вѣру просвѣщеніе уже христіанство, да еще въ болѣе чистѣ видѣ, народъ, мѣсто того, что о свидѣннѣ-кожъ пророки дти въ народамъ вѣндоущимъ Христа. Естественно, что при такихъ значающихъ стремленіяхъ въ выдѣхъ користи и властолюбія встрѣчаются разныя огорчительныя пренови и вслабого рода противоѣвнѣе. Хорошо еще, что наши соотечественники и единозвѣрцы, на которыхъ преимущественно терпятъ набросана свѣта дукавой провагомъ, будучи отъ природы хитры и живодущи, терпѣть у себя разныя панскія миссіонерскы и не подвергаютъ ихъ такому установленію и побиенію, какъкъ подвергались они въ свое время въ Калатъ и въ Ялоцинъ. Но хотъ являлся онъ въ Албаніи, и, по построению Австріи, пачавъ въ странѣ поддерживать востаніе, и по призыванію Гафизъ-шаха, двое изъ мучившихъ народъ католическихъ священниковъ волетѣли на вѣндоцѣ. Осласивый теперь Левъ XIII жертвъ своей юдоической политикѣ!

нія, какими въ изобиліи украшаетъ новосозданный храмъ, въ каковомъ смыслѣ, въ представленіи предъ нами трехъ положеніяхъ, Дяковарской церкви и усвоелета „особенность“ значенія.

Исходя въ развитіи перваго положенія изъ многозначительныхъ словъ Спасителя: *Азъ есмь путь, истина и животъ*, епископъ распространяется въ похвалѣ слову Божию, жалуется на оскуднѣвіе вѣры и уваженія къ откровенному ученію, призываетъ Съдающего одесную Отца наши извѣститъ на землю для враждоленія заблудшаго человечества, а пасомыхъ своихъ убѣждаетъ прилежно читать Священное Писаніе, и каждому имѣть, по крайней мѣрѣ, Новый Заветъ въ домѣ. Наставленія эти епископъ освѣщаетъ указаніемъ на разныя священныя изображенія, замѣтованныя какъ изъ Ветхаго, такъ и изъ Новаго Завета. Мы останавливаемъ наше вниманіе на двухъ изображеніяхъ, имѣющихъ болѣе близкое отношеніе къ занимающему насъ предмету. Это—изображеніе поклоненія волхвовъ (трехъ святыхъ королей) рождшемуся Спасителю, гдѣ съ правой стороны представлены мудрецы, пришедшіе съ востова для поклоненія Иисусу и приносящіе Ему свои дары, яко Богу, яко Царю и яко Вышнему Священнику, а слѣва, по особенному желанію епископа, представленъ весь юго-славянскій народъ поклоняющійся своему Спасителю и Богу. Тутъ видны—старый хорватъ, такой красивый, вазилцій и молодцоватый, что глазъ отъ него, по выраженію Штрессмайера, не отведешь, за нимъ хорваты изъ Славоніи и Далмаціи, хорваты изъ Босеніи; тутъ-же и братья: *Сербинъ и Болгаринъ*. Всѣ они Рождшемуся кланяются и приносятъ что наилучшаго и наидрагоценнѣйшаго проваодить ихъ страны. Другое изображеніе представляетъ снятіе со креста Спасителя, гдѣ, при затмившемся солнцѣ, въ виду пронзенной въ сердце обоюдострымъ оружіемъ Божественной Матери, на ряду съ св. Иеронимомъ, бошемъ камемъ въ свои перси, и святыми епископами Паноиніи: Андроникомъ и Иринеємъ, представлены и наши первоучители сав. Кириллъ и Меодій, со слезами на глазахъ, поручающими славянскій родъ милосердію Божию. Образы, очевидно, расчитанные на объединеніе славянъ и сближеніе ихъ съ католичествомъ.

Палагая второе положеніе о единствѣ Церкви, епископъ раскрываетъ всю важность его, какъ условия для христіанскаго преуспѣванія и совершенства человѣковъ, полагая въ основаніе своихъ рассужденій слова Спасителя о соединеніи вѣрующихъ во Имя Его, сказанныя Имъ въ предсмертной бесѣдѣ ко ученикамъ Своимъ (Іоан. XVII) и многія мѣста, говоряща о томъ-же предметѣ, въ посланіяхъ ап.

Павла къ Коринтянамъ и Ефессыамъ. Какъ на представителѣ и на Богоучрежденіе яко-бы ередоточіе этого единства, католическій писатель, по исконному римскому обычаю, указываетъ на ап. Петра, которому посвященъ главный алтарь. Какъ на алтарѣ, такъ и кругомъ его помѣщены шесть изображеній, на которыхъ представлена вся его жизнь, начиная отъ призванія къ апостолству до мученической его кончины—на крестѣ. Само собою разумѣется, не ощущенъ тутъ случай выставить верховную власть Петра надъ Церковію. Для чего на изображеніи начертаны, какъ и въ Римской церкви Петра и Павла, золотыми буквами сказанныя вѣбогда Спасителемъ Петру слова: *ты еси Петръ, и на тебѣ какъ на камени (?) созиждоу Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Мате. XVI, 18), а Петръ представленъ обращеннымъ лицомъ къ народу и правой рукою его благословляющимъ, а въ лѣвой—держачимъ ключи царства, въ знаменіе, яко-бы верховной власти надъ Церковію, которую обѣщаетъ дать ему Иисусъ: *и дамъ ти ключи Царства Небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесахъ, и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ*, (Тамъ-же,—19). Тутъ-же являются предъ взоромъ начертанными и тѣ слова, которыми на берегу Генисаретскаго озера, Господь по воскресеніи Своемъ яко-бы, действительно, вѣриль обѣщанную власть Петру словами: *намъ отцы Мои, тати отцы Мои* (Іоан. XXI, 15—14 *). Замѣчательна сдѣланная епископомъ, въ заключеніе всего этого, прибавка, что Иисусъ ни въ одномъ мѣстѣ св. Евангелія съ такою ясностію и опредѣленностію не говорилъ, какъ когда обѣщаль и вѣрялъ главѣ апостоловъ власть надъ Церковію Божіей.

Возставятъ-ли намъ противу смысла и значенія этого изображенія, расчитаннаго на убѣжденіе оныхъ умовъ, что Петру, а слѣдовательно, и преименіемъ его, папамъ, дана Основателемъ вѣры Иисусомъ, верховная власть надъ всю Церковію. Въ объясненіе значенія апостола Петра, начиная отъ отцевъ и учителей церкви, православными богословами наши-

* Тамъ же надписана католическое искусство, и благочестіе орудуетъ образъ ап. Петра! А намъ, въ молодыхъ лѣтахъ, въ Россіи, именно, въ Визаніи, второ-классномъ монастырѣ, отстоящемъ отъ Троицкой Сергіевской Лавры версты на три, довелось видѣть образъ апостола, отливной гальванской работы, въ позолоченной ражѣ, представляющаго съ безмаломъ головой и взоромъ поднимать къ небу и съ ключами въ правой рукѣ, а внизу на правой углѣ видна сдѣланный надписъ, какъ мѣтъ тогда говорили, написанная рукою самаго основателя монастыря, извѣстнаго вртопника павста, виднѣющаго митрополита Паломъ, слѣдующаго, раствореннаго соію, содержания:

Что съ ключомъ, Петре, стоиши? Хочу вѣстать дѣти Восточныя церкви въ рай.—А что въ вѣнцѣ сѣни Влада, будутъ-ли и тѣ стоять за дверями? Есть, есть у нихъ свой ключарь, войдутъ тѣ и сами.

сано столько сочинений, самых разумных и основательных, что намъ пришлось-бы только повторять ихъ. Почему для тѣхъ изъ католиковъ, которыми не овладѣла еще *ярость, по подобю змины, яко аспида луга и замыкающая уши, да не услышитъ гласа обавоющихъ* (Псал. LVII, 5), и которые, по внушению своихъ пастырей, не положили на себя заклятія—не внимать ничему православному, какъ схизматическому, сверхъсловному, проклятому, дьявольскому, но имѣютъ еще благодать владѣть ушами отверстыми для слышанія вѣщай истины,—минуя греческую полемическую письменность, указываемъ въ согласіи латинской пословицы: *sed audiatur et altera pars*, въ русской церковной литературѣ на слѣдующія, болѣе новыя, со всею основательностію, безпристрастіемъ утвержденіемъ на фактахъ и совершеннымъ знаніемъ дѣла, написаннаго сочиненія, какова: „Разговоръ между Испытующимъ и Увѣренными“, московскаго митрополита Филарета, Москва, 1829 г. „Правда вселенской церкви о римской и противъ патриаршихъ васседряхъ“ А. Н. Муравьева, С.П.Б. 1841 г.—„Объ отношеніяхъ Римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду“, сочиненіе милглевскаго преосвященнаго Анатолия, изданное священникомъ Гречуловичемъ (нынѣ епископомъ Волынскимъ) подъ названіемъ: „Записокъ Авдія Востокова, въ 2-хъ частяхъ,“ С.П.Б., 1857 г. „Богословіе обязательное“ архимандрита Иновосенія, въ двухъ томахъ, Казань, 1859 г. и „Римскій католицизмъ въ Россіи“, графа Дмитрія А. Толстого, въ двухъ томахъ. С.П.Б. 1876, сочиненіе изданное первоначально на французскомъ языкѣ, въ Парижѣ, въ 1863 и 1864 годахъ, тоже въ двухъ томахъ. Думаемъ, достаточно будетъ и этихъ сдѣланныхъ нами указаній, чтобы тѣ изъ католиковъ, которые еще не ожесточили сердець своихъ въ слышаніи правды, могли познакомиться съ истиннымъ положеніемъ дѣла и стать безпристрастными посредниками между двухъ борющихся сторонъ.

Но не можемъ не остановить нашего вниманія на двухъ особенностяхъ, встречаемыхъ нами въ сдѣланномъ Штрессмайеромъ описаніи и разъясненіи изображенія св. Петра.

(Продолженіе будетъ.)

Маринское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

(Окончаніе *).

Какими-же средствами обладаетъ Попечительство, какъ велики ежегодные его доходы и какимъ путемъ собираются они?

Существеннѣйшую и главную заботу какъ учредителей Маринскаго Попечительства еще до открытія его дѣйствій, такъ и Совѣта Попечительства въ отчетномъ году составляло *изысканіе матеріальныхъ средствъ* для упорченія, продолженія и развитія дѣятельности Попечительства. Исходя изъ той мысли, что одновременно и даже постоянныя денежные пособия, выдаваемые непосредственно слѣпцамъ, не могутъ существенно облегчать ихъ положеніе и устраивать ихъ дальнѣйшую судьбу, что слѣпцы дѣти нуждаются въ воспитаніи, а взрослые, способные къ труду слѣпцы—въ обученіи доступнымъ для нихъ ремесламъ, занятіе которыми наполняло-бы ихъ досугъ и доставляло-бы имъ въ будущемъ хотя нѣкоторый заработокъ, — учредители, а за ними и Совѣтъ Попечительства не могли не сознать, что устройство для слѣпцовъ, учебныхъ и воспитательныхъ заведеній, требующихъ значительныхъ единовременныхъ и ежегодныхъ расходовъ, возможно лишь при условіи обладанія известнымъ запасомъ денежныхъ средствъ, такъ какъ случайный, даже временный недостатокъ средствъ можетъ вызвать если не закрытіе заведеній, то, по крайней мѣрѣ, сокращеніе числа въ нихъ призрѣваемыхъ. Удаленіе-же изъ заведенія слѣпцовъ ранѣе пригтовленія ихъ къ самостоятельной жизни и окончанія ими курса образованія поставило-бы ихъ въ неравновои худшее положеніе, чѣмъ то, въ которомъ они находились до принятія ихъ подъ покровительство Попечительства, когда у нихъ не могло быть еще сознанія, что существуетъ выходъ изъ ихъ горестнаго состоянія.

Надежало, следовательно, рассчитывать не на случайные взносы и пожертвованія, а преимущественно на капиталъ, проценты съ котораго хотя до известной степени обезпечивали-бы содержаніе такихъ заведеній.

Съ Высочайшаго соизволенія въ Маринское Попечительство было передано изъ Главнаго Попечительства процентными бумагами 216400 руб. и наличными деньгами 581 р. 48 к., проценты съ этого капитала составляють около 11 т. р.; это было единственно прочное обезпеченіе, которое могли принимать въ расчетъ учредители Маринскаго Попечительства. Оставались еще членскіе взносы и случайныя частныя жертвы; но сумма ихъ не могла быть значительна.

При такомъ положеніи дѣла, явилась мысль производить ежегодно въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) *церковно-кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ во всеѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Россіи* *). Учредители не могли не воспользоваться этою мыслию: подобный сборъ не только давалъ возможность принимать въ немъ участіе огромному числу лицъ, безъ всякихъ формальностей и не стѣснялся размѣрами отдѣльныхъ пожертвованій, но и представлялъ удобнѣйшее средство знакомитъ общество съ преслѣдуемымъ Попечительствомъ дѣлами, размѣрами и характеромъ его дѣятельности. Поэтому еще вес-

* Эта мысль была подана супругою генералъ-лейтенанта С. А. Фалъкъ.

* См. 34 № „Харьк. Епарх. Вѣд.“

ною 1881 г. учредители Попечительства обратились къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода К. П. Побѣдоносцеву съ просьбою оазать зависящее отъ него содѣйствіе къ исходатайствованію у Св. Синода разрѣшенія на производство указанного сбора, составляющаго издреле установленную форму участія общества, подъ покровительствомъ Церкви, въ дѣлахъ христіанскаго милосердія. К. П. Побѣдоносцевъ принять теплое и живое участіе въ настоящемъ ходатайствѣ: по его представленію Св. Синодъ не только разрѣшилъ повсемѣстно въ монастыряхъ и городскихъ церквахъ сборъ пожертвований въ пользу сѣбныхъ ежегодно впродожденіи недѣли о сѣбномъ, но и предложилъ священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю съ церковной каведры слово о значеніи и цѣли пожертвований, и притомъ не въ концѣ литургіи, когда большинство богомольцевъ оставляетъ храмы, а, по древнему христіанскому обычаю, вслѣдъ за чтеніемъ Св. Евангелія, повѣствующаго въ назначенные дни сбора дни о чудесномъ испущеніи Спасителемъ сѣбнорожденнаго и дающаго прекрасную тему для проповѣди.

Получивъ такое разрѣшеніе, учредители въ томъ-же 1881 году озаботились приглашеніемъ уполномоченныхъ въ губерніяхъ для производства сбора.

Обязанность эту съ полною готовностію приняли на себя почти повсемѣстно гг. Управляющіе акціонными сборами. Найдя сочувствіе и поддержку своей дѣятельности въ духовенствѣ, городскихъ представителяхъ и многихъ частныхъ лицахъ, гг. уполномоченные организовали сборъ въ широкихъ размѣрахъ и на вполне правильныхъ началахъ; пожертвования собирались въ запертыя и опечатанныя кружки, которые вскрывались въ присутствіи городскихъ управъ, гдѣ производился и счетъ собранныхъ суммъ, пересланныхъ затѣмъ уполномоченнымъ. Многие изъ уполномоченныхъ приняли на свой счетъ расходы по заготовленію кружечекъ, пересылкѣ денегъ и т. п. и представляли всю сумму сбора пожертвований въ кассу Попечительства. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ сборъ производился не только въ православныхъ храмахъ, но и въ католическихъ и лютеранскихъ церквахъ, въ синагогахъ, а также между частными лицами по подпискѣ.

При такомъ всеобщемъ участіи и энергіи гг. уполномоченныхъ, успѣхъ принятой учредителями мѣры для увеличенія средствъ на дѣло помощи сѣбнымъ превзошелъ всѣ ожиданія; въ 1881 году было собрано указаннѣмъ путемъ 72301 р. 13 к., изъ коихъ въ кассу Попечительства поступило 71468 р. 76 к., а остальные 832 р. 37 к., собранные по Киевской губерніи, гдѣ производило сбора было организовано Директоромъ Киевской 1-й гимназіи А. Ф. Андриашевымъ, предоставлены были въ распоряженіе мѣстнаго Попечительства для пособія сѣбнымъ воинамъ.

Въ текущемъ году названный сборъ былъ произведенъ тѣмъ-же путемъ, тѣмъ-же уполномоченными, и далъ въ результатъ 69678 р. 79½ к.

Наибольше крупная сумма сбора, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году, была получена въ С.-Пе-

тербургѣ и въ Москвѣ, а также въ Подольской губерніи.

Въ С.-Петербургѣ производствомъ сбора заведывали въ прошломъ году учредители, а въ текущемъ—Совѣтъ Попечительства, при дѣятельномъ участіи духовенства, а также многихъ служащихъ и частныхъ лицъ, изъявившихъ готовность принять на себя обязанности сборщиковъ. Въ 1881 году сборъ по Петербургу доставилъ 4685 р. 51 к., а въ 1882 году 5596 р. 9 к. Нѣкоторые изъ произнесенныхъ здѣшними священнослужителями проповѣдей были напечатаны на счетъ Попечительства, а одна на средства типографіи „Общественная Польза“ и розданы къ церквахъ богомольцамъ, а также разосланы лицамъ, принимающимъ участіе въ дѣятельности Попечительства.

Въ Москвѣ сборъ производился въ позапрошломъ году при непосредственномъ участіи, а въ истекшемъ—подъ руководствомъ Преосвященнаго Амвросія, бывшаго викарія Московской митрополіи, а нинѣ Епископа Харьковскаго и Ахтырскаго. Его просвѣщенному содѣйствію Попечительство обязано прекрасной организацией сбора, давашаго въ 1881 г. 4399 р., а въ 1882 г. 5444 р. 24 к.

Устройствѣ сбора въ Подольской губерніи принялъ на себя мѣстный Управляющій акціонными сборами, А. Д. Назаровъ, а въ нинѣшнемъ году по случаю отъѣзда г. Назарева въ отпускъ, заведывать сборомъ обязательно изыскалъ согласіе мѣстной губернской Предводитель дворянства г. Крупенскій. Въ прошломъ году сборъ по этой губерніи составилъ 5469 руб. 22 к., а въ настоящемъ достигъ до 5000 руб.

Совѣтъ Попечительства считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать живѣйшую признательность какъ Епархіальнымъ Архіереямъ и оо. настоятелямъ монастырей и церквей, словомъ и дѣломъ содѣйствовавшимъ успѣху производства сбора на призрѣніе сѣбныхъ, такъ равно лицамъ, принявшимъ на себя званіе уполномоченныхъ, а также всѣмъ принимающимъ въ этомъ дѣлѣ прямое или косвенное участіе.

Кромѣ указанныхъ, постоянныхъ хотя и неопредѣленныхъ источниковъ дохода Маріинскаго Попечительства, составляютъ *членскіе взносы*. По 1-ю октября прошлаго года внесено членами-учредителями одновременно 11,200 р. и членами сорезнователями: пожизненными, вносящими, согласно основнымъ началамъ Попечительства, не менѣе 150 р. въ одинъ разъ, 2,725 р. и вносящими не менѣе 10 р. въ годъ, въ 1881 г. 8,156 р., а въ 1882 г. 5,187 р.

Всего по 1-ю октября 1882 года въ кассу Маріинскаго Попечительства поступило на *приходъ* наличными деньгами 199,232 р. 70 к. и процентными бумагами 216,800 р.

Расходовавъ за тотъ-же періодъ было произведено на сумму 38,291 руб. 24 коп., кромѣ операцій по покупкѣ процентныхъ бумагъ, которыхъ приобретено на 135,003 р. 34 к., по нарицательной стоимости 151,100 р. Затѣмъ къ 1-му октября 1882 года въ кассѣ Маріинскаго Попечительства состояло: наличными деньгами 25,938 р. 5 к. и процентными бумагами 367,900 руб., а всего 393,838 р. 5 к.

Руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что капиталъ,

переданный въ Маринское Попечительство изъ Главнаго, а равно одновременно взносомъ членовъ-учредителей и пожизненныхъ членовъ-сореволюателей должны составить основную фондъ Попечительства и не могутъ быть расходованы на текущія нужды, Совѣтъ Попечительства, при началѣ своихъ дѣйствій, опредѣлялъ отчислить въ *неприкосновенный капиталъ* 231,200 р. въ процентныхъ бумагахъ по нарицательной стоимости, съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы расходовались на призрѣніе слѣпыхъ лишь нарастающіе проценты. Этотъ капиталъ, также какъ и остальные процентныя бумаги, ввезены на хранение въ Государственный банкъ; наличныя-же деньги Попечительства находятся на текущемъ счету въ С.-Петербургскомъ учетномъ и ссудномъ банкахъ.

На основании § 5 основныхъ началъ для дѣятельности Маринскаго Попечительства, Совѣту предоставлено право избранія *Почетныхъ членовъ* Попечительства. Этими правомъ въ отчетномъ году Совѣтъ воспользовался для избранія въ Почетные члены трехъ лицъ: *К. П. Побѣдомосова* и *С. А. Эалиса*, имена которыхъ въ будущей дѣятельности Попечительства неразрывно будутъ связаны съ производствомъ церковно-кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, дающаго Попечительству столь значительные денежныя ресурсы, и Директора Дрезденскаго института слѣпыхъ г. *Бютнера*, оказавшаго и оказывающаго Попечительству существенныя услуги въ дѣлѣ обученія и воспитанія слѣпыхъ дѣтей. Г. Бютнеръ принялъ на себя безвозмездно подготовленіе двухъ учительницъ для слѣпыхъ, ознакомивъ ихъ съ методами обученія слѣпыхъ грамотѣ и ремесламъ; подъ его-же руководствомъ и при его содѣйствіи, одна изъ этихъ учительницъ изготовила рельефную карту Россіи, служащую необходимымъ пособіемъ для преподаванія слѣпымъ дѣтямъ отечествовѣдѣнія. Независимо отъ того, г. Бютнеръ съ полною готовностью сообщаетъ Совѣту Попечительства свои совѣты и указанія по всемъ существеннѣйшимъ вопросамъ въ дѣлѣ рациональнаго призрѣнія и воспитанія слѣпыхъ.

Во вниманіе изложенныхъ услугъ Августѣйшаго Покровительница Попечительства Государыни Императрица Всемилостивѣйше соизволила изъяснить г. Бютнеру Свою признательность. Такого Высочайшаго вниманія удостоились уполномоченный Попечительства по Киевской губ. д. с. с. Андріашевъ, Пресвященный Епископъ, бывшій Дмитровскій, а нынѣ Харьк. Амвросій, Московскій участковый мировой судья г. Фоль-Коленъ и нѣкоторые другіе уполномоченные, своими трудами особенно содѣйствовавшие успѣшности произведеннаго въ 1881 г., въ теченіи недѣли о слѣпыхъ, сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, производившея сверхъ того обстоятельными обследованія положенія слѣпыхъ, обратившихся въ Попечительство съ просьбою о помощи, и исполненіе съ готовностью всѣ другія возлагавшіяся на нихъ Совѣтомъ порученія.

Заканчивая свой отчетъ, Совѣтъ Маринскаго Попечительства выражаетъ надежду, что новое въ Россіи дѣло разумной помощи слѣпцамъ, принятое подъ Августѣйшее Покровительство Ея Величества Государыни

Императрицы, не остановится въ своемъ развитіи. Общее сочувствіе, съ которымъ были встрѣчены начинанія Попечительства, и оказанная Попечительству всѣми классами общества, въ широкихъ размѣрахъ, денежная помощь, служатъ доказательствомъ, что мысль о необходимости призрѣнія и заботы о лишенныхъ свѣта Божьяго несчастныхъ страдалцахъ, число которыхъ у насъ, по самому ухѣренному расчету, должно превышать 100 тыс. человекъ, проникла во всеобщее сознаніе. Матеріальныя средства для обученія и воспитанія слѣпыхъ очевидно могутъ быть изысканы: необходимы лишь дѣятели, которые приняли-бы на себя нелегкую задачу устройства потребныхъ для сего учреждений и непрерывнаго ими завѣдыванія. Въ Россіи не можетъ быть недостатка въ такихъ самоотверженныхъ дѣятеляхъ. Къ нимъ и ко всемъ близко къ сердцу принимающимъ интересъ и несамоуверенное положеніе слѣпыхъ Совѣтъ обращается съ убѣдительною просьбою не отказать въ непосредственномъ личномъ участіи къ устройству судьбы слѣпыхъ. Отчетъ говоритъ, что Совѣтъ съ своей стороны изъясняетъ полнѣйшую готовность оказывать всякое содѣйствіе совѣтамъ, указаніямъ и, въ случаѣ надобности, матеріальною помощію возникновенію мѣстныхъ учреждений для призрѣнія слѣпыхъ. Наиболее целесообразнымъ видомъ такихъ учреждений представляется образованіе мѣстныхъ отдѣленій Попечительства: обученіе и воспитаніе слѣпыхъ, какъ дѣло специальное, представляющее много особенностей, и къ тому-же лишь недавно у насъ возникшее, требуетъ ближайшаго единенія и взаимной поддержки всѣхъ лицъ, принимающихъ въ немъ участіе, а такое единеніе всего легче можетъ быть достигнуто, когда наблюденіе за этимъ дѣломъ и руководство имъ будетъ сосредоточено въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Маринскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Пожелаемъ-же, читатель, полного успѣха благотворной дѣятельности нашего юнаго Попечительства и въ особенности пожелаемъ, чтобы наше харьковское общество не отставало въ дѣлѣ благотворительности слѣпцамъ отъ другихъ русскихъ городовъ. Пора дать нашимъ харьковскимъ слѣпцамъ возможность жить разумной общечеловѣческой жизнью, санкционировавъ себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ, пора избавить ихъ отъ нищенствованія и распѣванія по базарнымъ площадямъ и ярмаркамъ „Лааара“ и „Чичгопки“.

Внутреннее обозрѣніе.

Содержаніе: Перепись въ церковной іерархіи.—Слухи о назначеніи на мѣсто протопресвитера Вахланова.—Постройка храма на мѣстѣ злодѣянія 1-го марта.—Пожертвованія на этотъ храмъ.—Церковные склады книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.—Дѣятельность братствъ.—Статистика монастырей.—О народныхъ школахъ.—Школа для малолѣтнихъ фабричныхъ рабочихъ.—Нинія сезоны-хозяйственныя школы.—Распашеніе дѣсятины земли.—О количествѣ произведенныхъ земель.—Изслѣженіе нищенства.—Новое благотворительное учрежденіе въ Варшавѣ.—Проекты новыя издѣлающаго населенія столицы.—Міры въ предурядженіи пожаровъ.—Дѣрное возрожденіе.

— Въ церковной іерархіи, по сообщенію „Петербургской Газеты“, произошли новыя перемены. На мѣсто

просвященного Петра, уволенного на покой, Епископомъ томокимъ назначенъ просвященный Владимиръ, бывший викариемъ Томской епархіи и начальникомъ алтайской миссіи. Просвященный Александръ, Епископъ туркестанскій, переименъ на восточную епархіальную кафедру, на мѣсто недавно скончавшагося просвященного Игнатія (объ этомъ назначеніи было уже раньше сообщено въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“); на архіерейскую-же кафедру въ Туркестанъ назначенъ викариемъ Херсонской епархіи, Епископъ елисаветградскій Неофитъ. Въ Иркутской епархіи открывается новое викариатство съ наименованіемъ—киренское, и первымъ Епископомъ киренскимъ будетъ архимандритъ Макарій, состоящій въ настоящее время начальникомъ кирейской православной миссіи. Хиротонію о. Макарія въ санъ епископа предположено совершить въ Иркутскѣ.

— Въ связи съ слухами о назначеніи ректора С.-Петербургской духовной академіи протоіерея П. Л. Лышова, придворнымъ протопресвитеромъ, передаютъ, что съ этою должностію не будетъ болѣе соединено управленіе вѣдомствомъ главнаго священника главнаго штаба Его Императорскаго Величества и отдѣльных гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ и предлагается передать его въ вѣдѣніе главнаго священника арміи и флота. Такимъ образомъ управленіе всѣмъ военнымъ духовенствомъ будетъ сосредоточено въ лицѣ одного духовнаго администратора.

— Въ виду предстоящихъ построекъ по сооруженію храма на Екатерининскомъ каналѣ въ память въ Воцѣ почивающаго Государя Императора Александра II, часовня, сооруженная на мѣстѣ катастрофы 1-го марта, перенесена на Ковшовенную площадку по другую сторону канала, гдѣ, вокругъ часовни, устроены уже деревянные помосты для молящихся.

— Въ „Правит. Вѣст.“ опубликована вѣдомость пожертвованій деньгами, вещами, матеріалами и обязательствами, поступившимъ въ комиссію по сооруженію въ С.-Петербургѣ храма Воскресенія Христова, со дня ея учрежденія 24 марта, за апрѣль, іюнь и іюль мѣсяцы 1883 года, гдѣ между прочимъ значится, что 21 апрѣль, отъ священника Рождественскаго женскаго монастыря города Ростова Ярославской губерніи, Аристарха Израилева поступили—4 мѣдныя колокола, вѣсомъ 7 пудовъ во всѣхъ настроеніяхъ въ минорномъ аккордѣ; 28 іюня, отъ мѣщанина города Николая, Екатеринославской губерніи, Палтеяймона Петровича Макаренко съ сѣмьями: 4 пелены на аналой, воздуха, чепца маленькая круглая для погиря, 2 подвязки въ лампадахъ малыя, 3 подвязки большія, 2 набора лентъ для Евангелія, 2 поддонника подъ подсвѣчники (изъ матеріи), 2 опахала изъ перьевъ; 5 іюля, отъ адъюнкта-профессора Императорской академіи художествъ, коллежскаго совѣтника Василія Владиміровича Алексѣева—печатъ и штемпель для комиссіи; отъ разныхъ лицъ деньги 3415 р. 70 к.

Вѣдомость о пожертвованіяхъ представлена Его Императорскому Величеству.

Пожертвованія принимаются въ комиссіи, помѣщающейся временно въ зданіи Императорской академіи художествъ.

— Въ „Лит. Епарх. Вѣд.“ напечатаны правила *церковныхъ складовъ* книгъ религіозно-правственнаго содержанія, иконъ, крестиковъ и т. п., утвержденныхъ высокопресвѣтомъ Александромъ, Архіепископомъ литовскимъ 23 іюля 1883 г. Склады учреждаются: центральные, по одному въ каждомъ благочиніи, и приходскіе, при каждой церкви, на средства церквей, которыя на первый разъ составились изъ взносов по 8 р. съ каждой церкви. Для руководства завѣдующихъ складами предположено печатать въ мѣтномъ епархіальномъ органѣ свѣдѣнія книги, которыя могутъ быть выписываемыя для складовъ. Продажа народу книгъ и священнымъ предметомъ будетъ производиться изъ складовъ, подъ наблюденіемъ настоятелей церквей, чрезъ посредство псаломщиковъ, членовъ церковныхъ попечительствъ или церковныхъ старостъ.

— Дѣятельность *братства св. Равноапостольной Маріи*, въ Москвѣ, направлена къ поддержанію и упроченію основанныхъ имъ учреждений для дочерей священно-церковно-служителей московской епархіи, а именно: братскихъ училищъ рязолюженскаго и ваганьковскаго. Въ первомъ изъ этихъ училищъ, какъ видно изъ отчета за 1882—83 г., находится въ настоящее время 69 воспитанницъ, въ послѣднемъ 44; на средства братства обучаются въ рязолюженскомъ 30, въ ваганьковскомъ 15, сверхъ того въ женской учительской семинаріи 14 братскихъ стипендиатокъ. Отчетъ съ особеннымъ признательностію упоминаетъ о пожертвованіяхъ Высокопресвѣта, Іоанніа, Митрополита московскаго (разъ 500 р., другою—1000 р.), давшихъ возможность принять 5 дочерей духовенства, выдержавшихъ пріемный экзаменъ, въ рязолюженское училище и двухъ воспитанницъ рязолюженскаго училища, окончившихъ успѣшно курсъ, но не принятыхъ, по недостатку стипендіи, въ женскую учительскую семинарію.

— Въ началѣ 1883—84 учебнаго года имѣетъ совершиться открытіе дѣтвѣй *Кирилло-Моводисскаго братства* при екатеринославской духовной семинаріи. Братство это основано, по примѣру братствъ во многихъ другихъ семинаріяхъ, благодаря бывшему ректору, архимандриту Далмату (имѣя Епископъ новоникоградскій, викариемъ херсонской епархіи); уставъ братства уже утвержденъ г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ. Пока средства братства не велики, не превышаютъ 400 р., составившихся изъ пожертвованій различныхъ лицъ, но есть надежда на сочувственное отношеніе духовенства и, въ частности, новообразовавшаея братство надѣется найти поддержку въ екатеринославскомъ епархіальномъ свѣдѣ, который долженъ собраться въ истекающемъ мѣсяцѣ августѣ.

— Свят. Синодомъ въ послѣднее время собраны, по каждому монастырю отдѣльно, свѣдѣнія: о количествѣ числящихся въ монашествѣ лицъ, о численности призываемыхъ монастырями, о числѣ богоугодныхъ, благо-

творительных и учебных заведений при них, о расходах, как по содержанию монастырской братии, так и по делам благотворения, о характере и величине доходов от монастырских имуществ, оброчных статей, различных церковных сборов; наконец о размерах монастырских капиталов и специальных средств и проч. и проч.

— Газеты сообщают, что со стороны Министра народного просвещения, последовало распоряжение о введении в курс обязательных предметов, проходимых в народных школах вѣдомства м-ва народного просвещения, преподавания церковно-славянского языка. Предложение это, по словам "Зари", мотивируется желанием облегчить, по возможности, сельскому населению понимание церковных служб, так как за рѣдкими исключениями, язык церковных книг представляется как бы мертвым для народных масс. В этом смысле и последовал наданных запрос инспекторам народных училищ, от которых, как людей близко стоящих к народной школе, и знакомых съ ее потребностями, ожидается "предварительное разъяснение", прежде всего, вопроса о том, въ какомъ объемѣ ввести преподавание въ народных школахъ церковно-славянского языка и какой для этого избрать способ. При этом, конечно, имѣется, главнымъ образомъ, въ виду то соображение, чтобы чрезмѣрное усердіе не повредило дѣлу усвоенія другихъ предметовъ, такъ какъ церковно-славянской языкъ по своей обширности, представляетъ для этого слишкомъ удобную почву.

— Вопросъ объ участіи приходскихъ крестьянскихъ дѣтей въ церковно-приходскихъ и народныхъ училищахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти училища удалены отъ деревень, изъ которыхъ ученики приходятъ, уже обратилъ на себя внимание въ прошломъ году, при чемъ была высказана мысль о настоятельности устройства ученическихъ общежитій при училищахъ. "Новостямъ" передаютъ, что нѣсколько земствъ обратилось къ епархіальнымъ начальствамъ въ губерніяхъ съ просьбою повліять на церковно-приходскія попечительства и духовенство, чтобы они, съ своей стороны, содѣйствовали устройству при народныхъ училищахъ удобныхъ ученическихъ общежитій.

— Въ настоящее время разсматривается проектъ по которому фабриканты и заводчики должны будутъ устраивать для дѣтей работающихъ на фабрикахъ и заводахъ особыя школы. Такъ какъ по имѣющимся въ Министерствѣ Финансовъ точнымъ свѣдѣніямъ, общее число рабочихъ на нашихъ фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ простирается въ настоящее время до 800000 человекъ, и изъ нихъ приблизительно до 15% или 132000 малолѣтнихъ, то для школьнаго обучения всего числа дѣтей работающихъ на фабрикахъ потребуется 1320 одноклассныхъ школъ, содержаніе которыхъ обойдется около 700000 р. въ годъ. Предполагая, что часть этой суммы въ размѣрѣ 170000 р. въ годъ покроется обязательною двухрублевою платой за обученіе (при освобожденіи отъ взноса установленной платы не болѣе

15% общаго числа учениковъ), ежегодный расходъ на содержаніе всѣхъ этихъ школъ выразится среднею цифрой въ 530000 р. При этомъ Министерствомъ Финансовъ полагаетъ вѣроятный расходъ, потребный для устройства и содержанія школъ, производить на счетъ Государственного казначейства, за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда фабриканты добровольно пожелаютъ устроить и содержать на своихъ фабрикахъ и заводахъ школы для обученія малолѣтнихъ. Необходимость принятія расходовъ на счетъ правительства Министерствомъ Финансовъ мотивируется тѣмъ, что если-бы фабриканты приняли на себя содержаніе школъ, то многие изъ нихъ старались бы возмѣстятъ этотъ расходъ уменьшеніемъ заработной платы; возвышеніемъ штрафовъ на рабочихъ за порчу матеріаловъ, и такимъ образомъ большая часть расходовъ по обученію малолѣтнихъ рабочихъ падала-бы на самихъ малолѣтнихъ.

— "Р. К." сообщаетъ, что для открытія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ уже изпосредъ спеціальной кредитъ въ 120000 р. и въ теченіи текущаго учебнаго года такія школы будутъ открыты въ центральныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Но такъ какъ этой суммы далеко недостаточно для открытія и содержанія необходимого количества школъ, то проектируется, независимо отъ этого, предложить земствамъ открывать низшія сельскохозяйственные школы на собственные средства. Для того-же, чтобы поощрить и облегчить учрежденіе такихъ школъ предполагается со стороны правительства содѣйствіе, которое будетъ выражаться въ слѣдующемъ: 1) земствамъ, открывающимъ низшія сельскохозяйственные школы будутъ отведены для бесплатнаго пользованія на все время существованія школы участки казенной земли, въ мѣстахъ, гдѣ представится удобнымъ и возможнымъ, въ количествѣ отъ 50 до 500 десятинъ; 2) земскимъ учрежденіямъ, желающимъ открыть такія школы, правительству будетъ выдавать пособие наличными деньгами если окажется неудобнымъ отводъ земли; въ такомъ случаѣ размѣръ правительственной субсидіи будетъ зависѣть отъ величины школы и продолжительности дѣтъ, обязательныхъ для обученія. Минимумъ субсидіи для каждой такой школы будетъ 1000 руб., а максимумъ—3500 руб. въ годъ. При этомъ каждое земство, которое пожелаетъ получить субсидію для открытія и содержанія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, обязано будетъ дать департаменту земледѣлія и сельской промышленности обязательство въ томъ, что будетъ содержать открываемыя школы въ теченіе не менѣе 12 лѣтъ. Въ правительственныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ вся администрація будетъ находиться въ непосредственномъ подчиненіи Министерству Государственныхъ Имуществъ, а въ школахъ открываемыхъ земствами, общее наблюденіе будетъ возложено на мѣстнаго губернскаго земскія управы. Назначеніе однако на должности учителей и завѣдующихъ школами будетъ зависѣть отъ департамента земледѣлія и сельской промышленности. Этому послѣднему, земства должны будутъ

представить на утверждение списокъ тѣхъ кандидатовъ, которыхъ они желали-бы назначить на должности учителей и управляющихъ сельскими школами.

— Въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“ опубликовано росписание нормальныхъ десятичныхъ цѣвъ, которыя должны служить основаниемъ для расчета судъ, выдаваемыхъ крестьянскимъ банкомъ и его отдѣлениями. Въ росписаніе вошли слѣдующія губерніи: Виленская, Екатеринославская, Киевская, Могилевская, Подольская, Полтавская, Саратовская, Тверская, Черниговская, Херсонская и Уфимская.

— Правительство затребовало отъ всѣхъ земствъ надлежачія свѣдѣнія о количествахъ продажныхъ и арендныхъ земель по губерніямъ, уѣздамъ и волостямъ, съ подробнымъ указаніемъ ихъ цѣвъ, за послѣдніе три года, включая сюда 1883 годъ. Свѣдѣнія эти должны быть доставлены въ началу 1884 года. При помощи этихъ данныхъ предполагается имѣть возможность болѣе правильно разрѣшить ходатайства объ открытіи крестьянскихъ земельныхъ банковъ.

— Петербургскія приходскія благотворительныя общества, въ виду потребности этихъ обществъ въ искорененію развивающагося въ столицѣ все сильнѣе нищенства, возбудили вопросъ о созывѣ нѣмнѣею осенью съѣзда представителей этихъ обществъ для обсужденія мѣръ желательныхъ въ этомъ отношеніи.

— Еще въ 1824 году бывшій министръ Царства Польскаго Станиславъ Станицъ отказалъ по духовному завѣщанію 30000 руб. на устройство рабочаго дома или по крайней мѣрѣ рабочихъ палатъ для бѣдныхъ при какомъ-либо заведеніи или больницѣ въ Варшавѣ; исполненіе и соотвѣствующее предначертанію устройство заведенія Станицъ предоставлялъ усмотрѣнію правительства. Означенное завѣщаніе Станицъ только отчасти приведено въ исполненіе въ 1829 году утвержденіемъ рабочаго дома, переименованнаго въ послѣдствіи въ Домъ Пріюта и Труда, но не получило полного развитія соотвѣствующаго намѣреніямъ завѣщателя главнымъ образомъ по недостатку средствъ. Нѣмнѣ средства эти, хранившіеся въ польскомъ банкѣ, значительно увеличились и составляютъ сумму 221400 руб.; вслѣдствіе чего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ рѣшено привести означенное завѣщаніе Станицъ въ исполненіе. При этомъ предполагается: а) учредить въ зданіяхъ бывшего варшавскаго Дома Пріюта и Труда благотворительное заведеніе, съ цѣлью оказать помощь бѣднымъ, лишенымъ работы, посредствомъ доставленія имъ платнаго труда; б) для сохраненія памяти завѣщателя упомянутое заведеніе наименовать „Мастерскими Станицъ“; в) согласно настоящимъ средствамъ таковое заведеніе учредить на шестьдесятъ лицъ съ возможностью увеличенія сего числа по мѣрѣ увеличенія средствъ заведенія; г) приняты въ заведеніе во время пребыванія въ таковомъ получать продовольствіе, одежду, помѣщеніе и плату по цѣнамъ опредѣленнымъ мѣстнымъ управленіемъ, причѣмъ изъ слѣдующей имъ платы $\frac{3}{4}$ удер-

живаются въ возвратъ за ихъ содержаніе, остальная $\frac{1}{4}$ часть выдается на руки.

— Гласнымъ С.-Петербургской городской думы г. Литвиновымъ была высказана мысль о нравственной обязанности городского самоуправления придти на помощь нуждающейся части столичнаго населенія. Городское самоуправленіе въ данномъ случаѣ могло-бы придти на помощь населенію въ его борьбѣ съ кудачествомъ магазиновъ и складовъ живыхъ продуктовъ, которые откупались-бы по сравнительно дешевымъ цѣнамъ и служили-бы такимъ образомъ конкуренціей для профессиональныхъ торговцевъ. Также было-бы возможно сдѣлать оптовый запасъ дровъ, бѣлы, обуви и проч. Городская управа, на заключеніе которой было передано предложеніе г. Литвинова, до сихъ поръ не дала еще заключенія о возможности его осуществленія; но въ настоящее время, какъ сообщаютъ „Новости“, нѣсколько торговцевъ вошли въ управу съ предложеніемъ принять съ своей стороны дѣятельное участіе въ осуществленіи идеи г. Литвинова, если только городская дума ассигнуетъ на это въ распоряженіе комиссіи по установленію цѣвъ на назначенные продукты капиталъ не менѣе 100,000 руб. Само собою разумѣется, что этотъ капиталъ не только не будетъ израсходованъ, но, находясь по отношенію въ обращеніи, будетъ приносить извѣстные проценты. Располагая средствами, городская комиссія будетъ имѣть возможность при содѣйствіи слѣдующихъ лицъ изыскать способы въ удешевленіи самаго производства или привоза различныхъ продуктовъ и такимъ образомъ, помимо удешевленія цѣвъ, достигнетъ улучшенія качества продуктовъ.

— Пожары въ селахъ, какъ извѣстно, являются по преимуществу результатомъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, и притомъ, наибольшее число случаевъ выпадаетъ на рабочую пору, когда все взрослое населеніе, а также и подростки находится внѣ дома на полевыхъ работахъ, а въ деревняхъ остается почти исключительно малолѣтніе. Вопросъ о приспособѣнн къ дѣтству въ рабочую пору неоднократно поднимался въ земскихъ собраніяхъ. Теперь, въ административныхъ сферахъ, какъ передаютъ „Русск. Вѣд.“, проектируется введеніе обязательныхъ во время лѣтнихъ работъ дежурствъ для наблюденія за дѣтми и за осторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ. Разработанный законопроектъ въ этомъ направленіи будетъ представленъ на разсмотрѣніе министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Двора и Государственныхъ Имуществъ.

— Изъ Петергофа въ „С.-Петербургскія Вѣдомости“ пишутъ, отъ 10 августа, что несмотря на бдительность полиціи и ея усиленный надзоръ, Петергофъ не избавленъ отъ воровъ. Такъ, на дняхъ, обокраденъ Никольскій домикъ, любимое мѣстопребываніе Императрицы Александры Феодоровны. По разсказамъ, оттуда украдены историческіе деревянныя бѣды, на которыхъ подносились хлѣбъ-соль покойному Государю Александру Николаевичу, въ память освобожденія крестьянъ, сарафаны, въ которыхъ Императрица Александра Феодоровна

угощала-крестьян чаемъ; нѣкоторыя медали и другія дѣшныя не по существу, а по своему историческому значенію вещи. Виноюки дѣтельно разсматриваютъ и, какъ говорить, арестовано 20 человекъ.

ОВЪЯВЛЕНІЯ.

Настъ проситъ ообщить духовенству Харьковской Епархіи, что въ г. Корювъ, Черниговск. губ. иѣтся

РЕГЕНТЪ,

желающій получить мѣсто въ сѣбѣ или въ городѣ.

Адресъ: Въ г. Корювъ, Черниговск. губ. Регенту Александру Николаевичу Волкову, близъ Попровской церкви.

НАПЕЧАТАНЫ

составленныя Главнымъ миссіонеромъ Ватской епархіи, Каведральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Камшенскимъ:

1. Братское руководство къ соборнодуманію съ живыми старообрядцами, отпавшими отъ святой Церкви. Съ изображеніемъ иконослодно благословляемаго Спасителя, замѣчательныхъ изъ книгъ Триодова, напечатана для читать пять лѣтъ до патріаршата Никола. Изданіе третье, перепрочтенное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 15 коп., а съ пересылкою во всѣ мѣста 20 коп.

2. Распространенныя пятью дѣтскими красками, изображенія Спасителя и семи современнахъ таинствъ Церкви съ краткими изреченіями въ Священнаго писанія и старинныхъ книгъ о Церкви и о каждомъ таинствѣ. Цѣна безъ пересылки 10 коп., съ пересылкою во всѣ мѣста 15 коп.

3. Прописа къ чистосанію, изъ изреченій Священнаго Писанія и старинныхъ книгъ. Цѣна безъ пересылки 5 коп., съ пересылкою во всѣ мѣста 8 коп.

Въ краткихъ руководствахъ, въ пропискахъ и въ изображеніяхъ послѣ каждого изреченія Священнаго Писанія сдѣлано указаніе, изъ какой книги Писанія, какой главы и какого стиха заимствовано изреченіе; также и послѣ каждого изреченія старинныхъ книгъ сдѣлано указаніе, въ какой именно книгѣ и на какомъ листѣ, или же страницѣ книга находится это изреченіе.

О краткомъ руководствѣ и пропискахъ къ чистосанію стиховъ Учебнаго Комитета при Святѣйшихъ Синодѣ напечатаны, въ № 10 Церковнаго Вѣстника за январій 1882 годъ.

Желающіе приобрести означенныя изданія благоволятъ обращаться: въ Витку, въ Каведральному протоіерее Стефану Камшенскому.

Духовенство Харьковской епархіи можетъ приобретать означенныя книги въ книжной лавкѣ Харьковскаго Архидіакона дома

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА

ЗА ИСТИНУ И ПРАВДУ.

Изданіе второе въ иллюстраціи и дополненіи видѣ. Въ Наименованіи. Москва. 1883 г. Цѣна 50 копъ съ пересылкою.

Прибавъ вычисляется въ пользу обработанной церкви с. Ухляевки, Саратовской губерніи.

Адресъ издателя: Москва, Девятъ переулковъ, д. Шалаева.

Въ синодальной книжкѣ завѣтъ, въ Москвѣ на Никольской улицѣ,

иѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Триодъ Постная или Триодіонъ. Въ листѣ, съ кнѣ. Въ пер. кож. 5 р. 50 к. 10 ф., безъ пер. 4 р. 60 к. 8 ф. Въ 4 д. безъ кнѣ. Въ пер. кож. 2 р. 70 к. 7 ф. кор. 2 р. 50 к. 7 ф. бум. 2 р. 35 к. 5 ф. Въ 8 д. съ кнѣ. Въ пер. кож. 3 р. 7 ф. кор. 2 р. 85 к. 7 ф. бум. 2 р. 75 к. 5 ф. Служба на каждый день перваго седмица великаго поста. Въ 4 д. въ 2 кнѣ. Въ пер. кож. 4 р. 20 к. 5 ф. бум. 3 р. 50 к. 4 ф. Часословъ. Въ 8 д. съ кнѣ. Въ пер. кож. 55 к. 2 ф. бум. 40 к. 1 ф. Въ 32 д. съ кнѣ. Въ пер. кож. 40 к. 1 ф. колен. 65 к. 1 ф. бум. 25 к. 1 ф. Псалтирѣ, помянуема въ Часословѣ, продаются отдѣльными книжками. Въ 8 д. безъ кнѣ. Въ пер. бум. Псалтирѣ, шестой и девятый 5 к. 1 ф. Псалтири съ пометками, великими и малыми 6 к. 1 ф. Отпустительныя тропари, погребные и другія 5 к. 1 ф. Молитвы на сонъ, грядущимъ и утреннимъ. Въ 8 д. съ кнѣ. Въ пер. бум. 7 к. 1 ф. Въ 8 д. грена, безъ. Въ пер. обол. 15 к. 1 ф. Псалтирь сѣдмоязичная. Въ листѣ, съ кнѣ. Въ пер. кож. 5 р. 30 к. 8 ф., безъ пер. 4 р. 45 к. 7 ф. Въ 8 д. съ кнѣ. Въ пер. кож. 2 р. 85 к. 6 ф. бум. 2 р. 65 к. 5 ф. Псалтирь учебная. Въ 4 д., съ кнѣ. грена, безъ. Въ пер. кож. 2 р. 50 к. 6 ф. бум. 2 р. 10 к. 5 ф. омовно. печатн. Въ пер. кож. 80 к. 1 р. 4 ф. кор. 75 к. 4 ф. бум. 65 к. 3 ф., безъ кнѣ. Въ пер. кож. 80 к. 4 ф. кор. 60 к. 4 ф. бум. 45 к. 8 ф. Въ 8 д. безъ кнѣ. Въ пер. кож. 60 к. 3 ф. бум. 22 к. 2 ф. Въ 12 д. на велен. бум. съ хромогр. рисунками. Въ пер. обол. 80 к. 3 ф. Наконъ свѣтлый съ Александръ Кривошаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣль великаго поста. Въ 16 л. Въ пер. кож. 45 к. 1 ф. кор. 35 к. 1 ф. бум. 20 к. 1 ф. на 5-й недѣль великаго поста. Въ пер. кож. 45 к. 1 ф. кор. 35 к. 1 ф. бум. 20 к. 1 ф. Икононикъ. Въ 8 д. съ кнѣ. Въ пер. кож. 80 к. 2 ф. бум. 65 к. 1 ф. Въ 32 д. съ кнѣ. Въ пер. шпирит. 1 р. 40 к. 1 ф. сафян. 1 р. 1 ф. колен. 65 к. 1 ф. бум. 25 к. 1 ф. Чинъ, послѣдствие, о исповѣданіи. Въ 8 д. съ кнѣ. Въ пер. бум. 25 к. 1 ф. Чинъ, исповѣданіе огрономъ. Въ 8 д. съ кнѣ. Въ пер. бум. 10 к. 1 ф. Послѣдствіе ко съ причащеніемъ и во съ причащеніи. Въ 8 л. Въ пер. обол. 5 к. 1 ф. Евангеліе. Въ 8 д. съ хромогр. изобр. на вел. бум. Въ пер. бум. 4 р. 65 к. 5 ф. Въ 8 д. съ кнѣ. Въ доскахъ 1 р. 40 к. 4 ф. бум. 1 р. 5 к. 3 ф. безъ кнѣ. Въ пер. обол. 20 к. 1 ф. Служба на каждый день страстныхъ седмицъ. Въ 4 д., съ кнѣ. въ 2-хъ кнѣ. Въ пер. кож. 3 р. 60 к. 5 ф. бум. 2 р. 90 к. 4 ф. Евангеліе, чтенія по съ велѣн. Четвергочасъ на штурганіи, на умоленіи и во умоленіи негъ, и во съ. Пятковъ, на утрени и вечерни. Въ листѣ, съ кнѣ. Въ пер. бум. 45 к. 2 ф. Въ 16 л. на велен. бум. Въ пер. обол. 30 к. 1 ф. а на блз. бум. Въ пер. обол. 8 к. 1 ф. Г. П. Въ пер. обол. 15 к. 1 ф. Псалтирѣ, по сѣтуну и вѣсному недѣлю Пасхи и во собою Святую седмицу. Въ 12 л. кнѣ. Въ пер. кож. 40 к. 1 ф. кор. 30 к. 1 ф. бум. 25 к. 1 ф. Библия. Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на блз. бум. Въ пер. кож. 3 р. 55 к. 6 ф. бум. 2 р. 5 ф. Въ 8 л. на велен. бум. Въ пер. бум. 2 р. 60 к. 5 ф. на блз. бум. Въ пер. бум. 1 р. 90 к. 5 ф. Въ 18 л. изданіе компактное, на велен. бум. Въ пер. кож. 2 р. 10 к. 5 ф. кор. 1 р. 90 к. 5 ф. бум. 1 р. 50 к. 4 ф. а на блз. бум. Въ пер. кож. 1 р. 75 к. 4 ф. кор. 1 р. 50 к. 4 ф. бум. 1 р. 10 к. 3 ф. Афанатъ духовный. Въ 12 л. Въ пер. кож. 65 к. 2 ф. кор. 55 к. 2 ф. бум. 45 к. 1 ф.

Редакція „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ благодарностію приметъ статьи, корреспонденціи, замѣтки вообще всѣхъ литературныхъ трудовъ, соотвѣствующихъ духу и направленію своего изданія. Адресъ лицъ, доставляющихъ въ редакцію свои сочиненія, должнъ быть точно обозначенъ, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціей литературныхъ произведеній можетъ быть усложнено. Статьи, признанныя неудобными къ печати, не будутъ возвращаться автору;— авторы сами благоволятъ получить ихъ въ копій редакціи; статьи-же, присланныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться безплатными.

„Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ ежеднѣвно (52 №№ въ годѣ), каждый разъ въ обѣихъ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или въ нешлѣ 104-хъ листовъ летатнаго года въ годѣ. Цѣна за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкою городскимъ подпочтамтамъ и съ пересылкою изгороднимъ семь руб.; за полугодіе—четыре руб.

Подписна на изданіе „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принимается: въ Харьковѣ, въ зданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ которой редакція „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и въ копторъ Типографіи Окружнаго Штаба. Коптора редакція открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ по полудни; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Послѣдн, писанья, деньги и вообще всегуду корреспонденціи редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: „въ г. Харьковѣ, въ зданіи харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку, или мѣсто строки на одинъ разъ 10 к., на два разъ 18 к., на три разъ 24.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Кривошаго.

Дополнено цензуровъ, 26 августа 1883 г.

Тип. Окружнаго Штаба.

Цензоръ, Протоіерей Тимофей Павловъ.

Харьковъ, Намѣстна ул., д. № 26.