

Годъ изд.

XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца.

Цѣна **пять** рублей
въ годъ съ пересыл-
кою.

№ 5.

1 Марта 1906 г.

ПОДПИСКА

принимается въ ре-
дакціи: Рига, уг. Су-
воровской и Ревель-
ской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля,
 $\frac{1}{2}$ стран. — 1 р., $\frac{1}{4}$ стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Само-
держца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Прави-
тельствующаго Синода, Преосвященному Агаѳан-
гелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому.**

По указу Его Императорскаго Вели-
чества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ
слушали: представленіе Вашего Преосвященства,
отъ 22 іюня 1905 года за № 3803, съ ходатай-
ствомъ о разрѣшеніи совершенія браковъ въ При-
балтійскомъ краѣ въ нѣкоторыхъ воспрещенныхъ
церковными правилами степеняхъ родства.
Приказали: крестьянинъ Лифляндской губер-
ніи Георгій Антоновъ Моритцонъ обратился къ
Вашему Преосвященству съ прошеніемъ, въ коемъ

объяснилъ, что онъ въ продолженіи 9 лѣтъ находится въ сожительствѣ съ двоюродною его сестрою Ириною Ивановою Тугедамъ, которая, будучи лютеранкою, изъ любви къ нему, приняла православіе. Когда они явились къ православному священнику съ просьбою повѣнчать ихъ, то послѣдній, въ виду существующаго между ними родства, отказался исполнить ихъ просьбу. Между тѣмъ, у нихъ 26 сентября 1896 г. родился сынъ Христофоръ, любовь къ которому заставляеть ихъ соединиться брачными узами.

Въ виду сего, а также новаго закона о вѣротерпимости, Моритзонъ просилъ разрѣшить повѣнчать его съ Ириною Тугедамъ и тѣмъ избавить ихъ отъ гибели — перехода въ лютеранство, гдѣ браки въ подобномъ родствѣ дозволяются. Донося о семъ, Ваше Преосвященство въ представленіи объясняете Святѣйшему Синоду, что и ранѣе неоднократно поступали подобныя просьбы къ Рижскому Епархіальному Начальству, какъ равно поступали и поступаютъ также просьбы о повѣнчаніи двухъ родныхъ братьевъ съ двумя родными сестрами, о повѣнчаніи съ сестрою умершей жены, а также съ сестрою невесты (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры). Объясненіе этого факта кроется въ особыхъ условіяхъ Прибалтійскаго края. Православные эсты и латыши окружены лютеранами и, естественно, поддаются подъ вліяніе лютеранскихъ понятій и традицій. Зная и слыша одозволительности у лютеранъ вступленія въ бракъ въ вышеозначенныхъ случаяхъ родства, эсты и латыши легко усваиваютъ себѣ мысль, что такіе браки допустимы и въ пра-

вославної церкви. По этому каждый отказъ со стороны Епархіального Начальства въ повѣнчаніи въ вышеозначенномъ родствѣ повергаетъ просителей въ крайнее смущеніе, недоумѣніе, вызываетъ недовольство, порождаетъ холодность къ православной вѣрѣ и духовенству. Но если воспрещеніе вышеозначенныхъ браковъ и въ прежнее время печально отражалось на интересахъ православія и нравственности, то нынѣ, съ изданіемъ закона о вѣротерпимости, создается еще болѣе неблагоприятное положеніе для православія: отказъ въ повѣнчаніи браковъ въ вышеозначенныхъ случаяхъ родства послужитъ прямымъ и рѣшительнымъ поводомъ для недовольныхъ къ переходу изъ православія въ лютеранство. Представляя вышеозначенное ходатайство крестьянина Моритцона, во уваженіе прописанныхъ въ немъ обстоятельствъ, на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода и озабочиваясь, вмѣстѣ съ симъ, поддержаніемъ православія въ Прибалтійскомъ краѣ, Ваше Преосвященство просите Святѣйшій Синодъ, не признано ли будетъ возможнымъ, по вниманію къ исключительнымъ религіозно - бытовымъ условіямъ Прибалтійскаго края, предоставить, въ видѣ временной мѣры, Рижскому Епархіальному Начальству, поусмотрѣнію нужды и особыхъ обстоятельствъ, разрѣшать совершеніе браковъ: 1, съ двоюродною сестрою (4 ст. кровнаго родства), 2, съ сестрою умершей жены. (2 ст. двухроднаго свойства), 3, съ сестрою невестки и съ сестрою зятя (4 ст. двухроднаго свойства), присовокупивъ при этомъ, что дозволеніе браковъ въ вышеизъясненныхъ степеняхъ родства послужило бы лишь ко благу и пользѣ православія и семьи, укрѣпивъ

любовь и довѣріе къ православію и давъ возможность многимъ создать себѣ семейное счастье и благополучіе, безъ насилія своей совѣсти и измѣны православію. Выслушавъ изъясненное представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ особымъ условіямъ жителей Прибалтійскаго края, признаетъ возможнымъ изъ вышеприведенныхъ случаевъ родства разрѣшить повѣнчаніе браковъ только съ сестрою невестки и сестрою зятя и посему опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство указомъ, предоставивъ Вашему Преосвященству, по мѣрѣ усмотрѣнія Вами нужды и неизбѣжности со стороны брачующихся ко вступленію въ браки въ означенныхъ степеняхъ родства, предварительно приведенія даваемыхъ Вашимъ Преосвященствомъ разрѣшеній въ исполненіе, разрѣшенія эти представлять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на благоусмотрѣніе и утверженіе Святѣйшаго Синода.

Февраля 17-го дня 1906 г.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены священники церквей: Фрауенбургской — Андрей Стипрайсъ къ Лаудонской церкви и Саусенской — Николай Агрономовъ къ Фрауенбургской церкви, оба съ 8 февраля и псаломщики церквей: Берзонской — Илья Михалевъ къ Юрьевской Успенской церкви съ 8 февраля.

Опредѣлены псаломщиками къ церквамъ: Валкской Исидоровской — учитель Кодъявской вспомогательной школы — Николай Берзинъ съ 21 февраля и Пирисаарской — студентъ Императорскаго Юрьевскаго Университета Николай Грибоѣдовъ съ

20 февраля и исправляющими должность псаломщика къ церквамъ: Гарбельской — учитель Тайвольской вспомогательной школы Косьма Куксъ съ 21 февраля, Вендауской — учитель Пауленгофской вспомогательной школы Александръ Илусъ съ 21 февраля, Эрлааской — учитель Лидернской приходской школы Иванъ Гримза съ 20 февраля и Лаудонской — учитель Лаудонской приходской школы Антонъ Спрудъ.

Уволены: священникъ Талькгофской церкви Иоаннъ Прощаницкій, согласно прошенію, за штатъ съ 21 февраля и отъ службы по епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Талькгофской — Германъ Картъ и Лаудонской—Антонъ Мангуль, оба съ 20 февраля.

Умеръ псаломщикъ Талькгофской церкви Павелъ Шамардинъ 14 февраля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Сиссегальской, Ревельской Николаевской, Талькгофской и Саусенской, и псаломщика при церквахъ: Фестенской, Раксольской Единофрческой, Подисской, Венденской, Кошлауской, Уббенормской, Тапской, Лемзальской, Кропенгофской, Кольценской, Куймецкой, Велиской и Талькгофской два.

Списокъ

лицъ, сдѣлавшихъ единовременныя пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1904 году (извлечено изъ подписныхъ листовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, разосланныхъ Рижскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ Общества. *)

По 5 руб.

Прихож. Сыренецк. (5 р. 14 к.) и прих. Валк. Ник. п. (3 р. 55 к.)

По 3 руб.

Ф. Е. Камкинъ, Нитаускіе прих., Гольд. Св.-Шокр. ц.

По 2 руб.

Пирисаар. прих. (2 р. 4 к.), Арх. Иннокентій, Е. А. Теляковскій, А. И. Лебединскій, Н. Н., Сиссегальск. прих., Св. А. Янсонъ, Св. Н. Македонскій, Прих. Галлист. ц., А. Ериловъ, Св. Илл.-Гринв. ц. А-Цвѣтиковъ, Наст. Илукст. м. Иг. Агнія съ сестр., Прих. Скрудалин. у. (1 р. 99 к.), Прих. Пигавольд. ц. (1 р. 93 к.), разн. лица (1 р. 87 к.), Кальц. причтъ и прих. (1 р. 76 к.), Лидернскіе прих. (1 р. 73 к.).

По 1 р. 50 к.

Діак. Д. Бойко, П. Кононовъ, Берз. прих., Зонт. Св. С. Воздвиженскій, Св. В. Полистовскій, Діак. А. Лебедевъ, Прих. Іоан. ц. о Эзеля (1 р. 27 к.), разн. лица (1 р. 25 к.), Феннерн. прих. (1 р. 25 к.), Марц.

*) Печатается согласно постановленію Общаго Собранія Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 28 марта 1905 г.

прих. (1 р. 14 к.), Цинтенг. прих. (1 р. 14 к.),
Рист. прих. (1 р. 14 к.), Прих. Черносельск. пр. ц.
(1 р. 11 к.).

По 1 руб.

Прот. В. И. Шлиссъ, Павловъ, А. Е. Рыдинъ,
Пе. П. Лебедевъ, Н...въ, И. А. Ванагъ, Прот. А.
Кангеръ, Св. С. Барановъ, А. Кузубовъ, Л. Н. Ни-
коноровъ, S..., М., З. Пошеть, В. И. Стабровская, Ф.
Гусевъ, Пе. А. Лассъ, Прот. Г. Пятницкій, Св. С.
Азелицкій, Н. М. Платовъ, Діак. Г. Петерсонъ, Св.
Г. Богоносцевъ, Саусенскіе прих., Т. В. Марумовъ,
Кап. П. И. Львовъ, Свящ. М. М. Карклинь, Св. Г.
Лебедевъ, Св. Н. Шалфеевъ, Сайк. Св. Г. Дубровинъ,
Лаудонскіе прих., Св. Н. Юдинъ, Св. П. Сааръ, Св.
Л. Хвоинскій, Св. А. Хребтовъ, А. Раудсепъ, Св. А.
Лиць, Дѣв. М. Я. Энсонъ, Св. Н. Добрышевскій,
Св. П. Карклинь, Св. Н. Кирпичниковъ, Пирисаар.
ц., Св. А. Звѣревъ, Св. П. Пяхкель, Св. Д. Обер-
паль, Логозскій причтъ. Прот. В. Алѣевъ, Каркус-
ская ц., Св. В. Инкъ, Е. В. Романцевъ, Св. Н. Лу-
зикъ, В. Горбачевъ, А. Нѣрковъ, Бухинъ, А. Горба-
чевъ, Церк. стар. Горшковъ, Діак. М. Мельдеръ,
Св. Г. Гиляровскій, Церк. стар. П. Петровъ, А. Каш-
мирова, Врачъ Ив., Церк. стар. С. Плусый, Св. К.
Я. Оберпаль, М. М. Пярнъ, Св. К. Антсонъ, Св. В.
Бѣжаницкій. Церк. стар. Н. Н. Абрамовъ, Св. Олешн.
ц. А. Троицкій, Стар. В. И. Чугуновъ, Ф. Остфел-
ковъ, С. В. Галановъ съ сын. Кр. Н. Х. Куммеръ,
Эльмановичъ, Эммаст. Св. К. Саарманъ, Эммаст.
прих. попеч., Св. Е. Подекратъ, Діак. Э. Верхоусти-
нскій, Свящ. С. Бѣлоусовъ, Н. Н. М. Ф. Нестеровъ,
Н. Нестеровъ, Кергельск. св. Г. Г. Элендъ, Церк.
стар. д. е. с. О. Страховичъ, С., В. Гр., Александра
Грушко, А. Бразе. О. А., Н. Г., Н. О. Смолинъ, С.

А. Дунвицкій, Церк. стар. Э. Валтеръ, Св. І. А. Николаевъ, Прих. Тугалан. ц. (78 к.), Св. А. Оргусаръ, (75 к.), Е. В. Виноградовъ (75 к.), Пс. М. Ватиръ (75 к.), Боровск. молитв. д. (75 к.), разн. лица (70 к.), Прих. Подисск. ц. (70 к.), Прих. Хрщевск. ц. (70 к.), Прих. Яковл. ц. (62 к.), Св. Н. Чистяковъ (60 к.), Св. П. Каменевъ (60 к.), Прих. Кикеферск. ц. (52 к.).

По 50 коп.

Св. П. Синайскій, Св. Е. Осиновскій, И. Н. Ивановъ, И. М. Ремневъ, Н. В. Жигель, М. Бет., Е. В. Козловъ, Н. Т. Ни... Я. М. Элкситъ, Н. Н., Ф. Колосовъ, А. Шербакова, Діак. М. Добротворскій, Качуринъ, Діак. О. Дьяконовъ, Н. А. Окуневъ, Я. Е. Степановъ, Н. Н., И. В. Воробьевъ, Стар. И. Видаль, Св. А. Колосовъ, Св. Р. Златинскій, Пс. П. Бутусовъ, Св. С. Журавскій, С. М. Богдановъ, Св. І. Лузикъ, К. Павсонъ, Св. І. Борманъ, Св. А. Литвинскій, Причтъ Велис. ц., Сборщ. ден. С. А. Бодягинъ, Св. К. Грундульсь, Св. В. Шаховъ, Св. А. Луга, Св. Н. Лебедевъ, изъ церк. суммъ Яковл. ц., Екат. Янсонъ, Св. Н. Бѣжаницкій, Св. А. Хребтовъ, Св. А. Смирновъ, Св. В. Хвоинскій, С. Анисимовъ, Св. К. Густавсонъ, М. Безцѣнная, Св. А. Брянцевъ, Св. А. Звѣревъ, И. д. пс. К. Радикъ, жена св. З. Паулусъ, Стар. Карк. ц. А. Горущкинъ, Кикеферск. ц., Св. І. Оберпаль, Св. Д. Вяльбе, Суйслепск. ц., Св. Теннасылмск. Н. Пятъ, В. Популь, Діак. Лауберъ, Боже, И. Евлампьевъ, И. Серебряковъ, В. Перевозниковъ, К. Смирновъ, А. Ляхницкій, Н. с. П. Б. А., Ф. В. Соболева, Смирновъ, В. Горбачевъ, Зедакъ, Уч. Ю. Тооморъ, Св. М. Зна, П. В. Кожевниковъ, В. Ивановъ, Н. Н. Быловъ, В. Алексѣевъ, Діак. Г. Троицкій, Пс. И. Цвѣтковъ, Діак. К. Петровъ,

Ис. П. Пыханинъ, В. Прюлеръ, Гро..., Н. Черкасовъ,
Х. Ванкъ, Подп. Литковъ, Пс. К. Ардеръ. Св. В.
Вэрлокъ, Св. М. Пэргъ, Пс. С. Плиткинъ, Пс. П.
Балодъ, Св. А. Колѣнцевъ, Св. Е. Свинцовъ, И.
Цвѣткова, Пс. А. Вищукъ, Пс. И. Энынъ, А. Нико-
лаева, Гелламск. ц., Свящ. А. Алликъ, Бобровъ, А.
Н. Монаковъ, В. Д. Ек., М. Савиновъ, Прих. Фестел.
ц. (48 к.), Прих. Мурроск. ц. (47 к.), Прих. Куркунд.
ц. (45 к.), К. Анценъ (43 к.),

По 40 коп.

Отъ неизв., Н. Н., А. Вороновъ, Поликарповъ,
Пс. К. Крумъ, Ф. П. Леппикъ, А. Мяги, неизв. лица
(36 к.), Св. І. Соколовъ (35 к.), Пс. К. Матсонъ
(35 к.).

По 30 коп.

Діак. І. Кусовскій, К. Ивановъ, Пс. И. Гаваринъ,
Св. П. Лукинъ, Св. А. Македонскій, Діак. І. Кримпъ,
отъ неизв. лица, Св. М. Даукшъ, К. И. Суйя, П.,
Пс. Ф. Соловьевъ, Діак. С. Преображенскій, М. Ф.
Степановъ, М. Кушинскій, П. Т., И. Одъ, С. Лебе-
девъ, Діак. А. Мянникъ, И. В. Касенблей, Прих.
Кавелехт. ц. (27 к.).

По 25 коп.

М. Сухоруковъ, В. Гуськовъ, А. Егоровъ, Діак.
В. Боржинскій, Коенг. Пс. Калнинъ, Церк. стар.
Брюненъ, Л. Богоносцева, нѣкот. прих. Сунц. ц.,
Діак. А. Кійсъ, Церк. стар. Я. Витолинъ, Пс. К.
Канепъ, нѣкот. прих. Роопск. ц., Надежда В. Лѣ-
тавѣтъ, Пс. Я. Клявинъ, Пс. А. Набургъ, Пс. Е.
Калнынъ, Св. Федеръ, Св. П. Барбанъ, Пс. П. Ла-
редей, Пс. И. Кракъ, Пс. У. Прикман, Пс. П. Суія,
Пс. А. Конксъ, А. П. Петровъ, И. Зиновьевъ,

Н. Н. Н., А. Козакова, Пс. В. Красильниковъ, Пс. У. Безцѣнный, Церк. стар. Пирисаарск. ц., Пс. В. Юденковъ, Пс. Таркнеа, Св. У. Скромновъ, Діак. І. Дубковскій, И. Кудрягловъ, Пс. П. Столяровъ, Пс. К. Эберлачъ, Пс. П. Звѣревъ, Пс. А. Ристь-
ковъ, Пс. К. Ноппель, Пс. И. Моксъ. Пс. И. Са-
басъ, Н. Кюшпаръ Куркунд. учительн., В. Огур-
цовъ, Пс. П. Свикнинъ, Пс. М. Ванагъ, К. О. Ива-
новъ, Пс. О. Канемяги, Ф. Добряковъ, Св. І. Цвѣт-
ковъ, Г. Индрексонъ, Докукинъ, Діак. А. Василь-
евъ, Пс. И. Бастовъ, Н. Н., К. О. Либертъ, Я.,
Пс. І. Вѣроу, Пс. И. Клембергъ, Пс. О. Богдановъ,
Пс. Ф. Пойзо, Пс. О. Канашенокъ, Ланинъ, Пей-
деск. ц., Пс. Ш. Кожевниковъ, Пс. М. Ару. А. К.,
Вр. и. д. пс. И. Ультъ, (24 коп.), Прих. Мязмыск.
ц., (22 коп.), Причтъ Раксольск. ц., (21 коп.).

По 20 коп.

Діак. Б. Древинъ, Щапинъ, П. А. Харито-
новъ, А. Я. Лапинъ, Д. Бѣловъ, В. Суворовъ, Н. Н.,
И. Везисъ, Е. Д. Дегожская, Ольга Туркевичъ,
Эрлааск. ц. св. Н. Третьяковъ, Пс. А. Лебедевъ,
Св. І. Метусъ, Пс. А. Накальнекъ, Пс. А. Анинъ,
Пс. К. Аболинъ, Пс. Э. Авортансонъ, Е. Лоску-
товъ, А. Цавловичъ, неизв., И. Лисманъ, Пс. І.
Фридолинъ, Пс. П. Кедусъ, Пс. Н. Летъ, Пс. Г.
Вальдманъ, Пс. И. Криваль, Пс. О. Никольскій.
Пс. А. Янсонъ, Пс. А. Михкельсонъ, Пс. Е. Баба-
ковъ, Пс. П. Вархель, Пс. А. Милевскій, Люб.
Блейве, Св. М. Рамуль, Стар. Мариенб. ц. Гурья-
ковъ, прихожанинъ, Пс. И. Альтосоръ, Пс. И. По-
кровскій, Пс. И. Соберъ, Пс. В. Степановъ, Н. Те-
минъ, Пс. В. Кюшпаръ, Пс. М. Аренъ, Пс. Е. Пело-
васъ, Пс. І. Прозесъ, Пс. І. Яксенъ, В. Г. Смир-
новъ, И. Оравъ, Г. Романцевъ, М. Коэль, М. Тае-

вещь, Діак. Н. Лапинъ, Пс. И. Эклавъ, І. Н., М. Дон., Г. Бастинъ, О. Н., А. М., В. П., И. Я., В. Дубовинъ, Пс. Р. Рудзитъ, Пс. А. Тедеръ, Пс. К. Эртицъ, И. Якушъ, Е. Гуцинъ, А. Кроковиякъ. Дрожись, Литвинская, П. А. Гирскъ, Пс. І. Ка-метсъ, прих., Алненовъ, П. М. Лютеръ, Н., А. Абрамовъ, неизв., К. П. Козлова, Е. Щелковъ, М. Званъ, Пс. И. Гаусвальдъ, Ивановъ, Миро-новъ, Репель, Аѳанасьевъ, Степановъ, Пс. Е. Воз-движенскій, Пс. К. Орловъ, К. Шитиковъ, Св. М. Подрядчиковъ, Пс. Г. Вилмъ, М. Воча, А. Тетьевъ, нѣкот. прих. Интеск. ц. (19 коп.).

По 15 коп.

Н. Н., Н. Н., Пс. И. Арайсъ, Пс. Е. Янковичъ, Пс. А. Цѣглайсъ, Евд. Витоль, Пс. И. Бремшмидтъ. Пс. И. Знатынъ, Пс. І. Балтынъ, Діак. У. Крес-линъ, Стар. Сайков. ц. И. Ринкусъ, А. Букузовъ-Б. Павловичъ, А. Вейнъ, М. Ирмей, Л. А. Шо-ринъ, Пс. О. Лубковскій, Пс. Н. Массо, Стар. Ми-хаэльск. у. А. Кайксонъ, Пс. О. М. Якобсонъ, Пс. М. Изелить, И. д. пс. М. Раабъ, Пс. В. Руссъ, Пс. М. Ветсоръ, П. М. Тассовскій, Пс. А. Шійкъ, Ан. Смирнова, Тарковъ, Жидковъ, Пс. И. Нару-манъ, Пс. А. Каролинъ, Пс. П. Якобсонъ, П. Куль-бергъ, І. Ютъ, Пс. М. Тазане, Пс. І. Киршъ, Пс. А. Пябо, Пс. І. Эльбе, Пс. Н. Лянчихинъ, В. Ор-ловъ, Пс. Г. Вяльбе, Пс. А. Кеесъ, Пс. Г. Брант-манъ, И. Марьякъ, А. Осиповъ, И. Воль, Бер . . . , Тилесненко, А. М. Фор . . . , Г. Кудрявцевъ, А. Лутцъ, Горбачевъ, Г. Бондоревъ, неизв. И. Чер-новъ, Пс. К. Литсъ, Пс. К. Ф. Крекъ, Пс. К. Кокла, И. д. пс. О. Вимодо, Пс. Н. Иванюкъ, Стар. Соло-найск. ц. О. К., Б. Навиновскій, Пс. Т. Рой, Пс. А. Поллаема, М. Ноу, Пс. І. Вилидъ, Пс. М. Ма-рить.

Остальные пожертвованія — отъ 1 до 10 коп. на сумму 31 руб. 89 коп. А всего поступило еди-новременныхъ пожертвованій 307 руб. 8 коп.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

Отдѣлъ неофициальный.

Крестъ Христовъ—спасительная сила для всякаго человѣка, „отвергшагося себя“.

„Влава, Господи, кресту твоему честному“.

Предъ нами орудіе смертной казни, считавшееся прежде невыносимымъ, но съ прославленіемъ и освященіемъ его Спасителемъ, сдѣлавшееся вѣрнымъ спасительнымъ путемъ въ царствіе Божіе. Предъ нами дѣйствительная сила побѣды надъ властію діавола; предъ нами защита наша отъ всего дурнаго и губительнаго. Предъ нами образецъ истинно-христіанскаго терпѣнія и показатель вѣрнаго пути по нашему тернистому и нерѣдко скользкому и трудному, жизненному путешествію.

Взирая на святой крестъ, кто изъ христіанъ не проникнется всѣмъ чувствомъ благоговѣнія и полной преданности предъ этимъ священнымъ изображеніемъ, избавившимъ родъ человѣческій отъ гибели. Что извѣстнѣе для христіанъ креста Христова, который, встрѣчая наше вступленіе въ міръ, сопровождаетъ насъ потомъ всюду, во все время нашего странствованія на землѣ, до нашего смиреннаго ложа въ земной утробѣ, надъ которымъ въ послѣдній разъ водружается онъ во свидѣтельство вѣры и надежды усопшаго? Что извѣстнѣе этой священной, страшной для демоновъ и спасительной для христіанъ, четвероконечной формы животворящаго креста, которую мы такъ

часто и на себѣ изображаемъ и еще чаще видимъ во святой церкви, на верху храмовъ, въ различныхъ священныхъ дѣйствіяхъ, на св. иконахъ, на священныхъ сосудахъ и одеждахъ? Кто не знаетъ и не чтитъ святаго креста отъ старца и до отрока? — Велико значеніе и сила св. животворящаго креста, износимаго св. церковію ежегодно для поклоненія христіанъ въ срединѣ подвиговъ духовныхъ, во время св. четырехдесятницы. Онъ явно указываетъ на тѣ наши лишенія, которыми должна сопровождаться настоящая временная жизнь для благъ будущихъ въ вѣчной, нескончаемой жизни. Онъ ясно свидѣтельствуетъ, что мы безропотно должны переносить всѣ страданія, горести и мученія, какія нерѣдко приходится встрѣчать почти всякому, какъ бы своимъ жизненнымъ удѣломъ. И Спаситель, призывая насъ въ свои чертоги, говоритъ, что „кто хочетъ слѣдовать за Мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мной“ (Марк. 8, 34).

„Отвергнуться себя“—значитъ отказаться отъ всего, что служитъ препятствіемъ къ исполненію воли Божіей,—отказаться отъ всего, что служитъ для насъ, такъ сказать, по душѣ: отъ всѣхъ чувственныхъ удовольствій, отъ роскоши, отъ излишняго богатства, словомъ — удалиться отъ всего, служащаго преградою къ общенію съ Богомъ. Призывомъ—„отвергнуться себя“, указывается на то - что, если - бы отъ насъ потребовалась потеря нашей жизни, для достиженія вѣчнаго блаженства и то мы должны предпочесть здѣшней, временной жизни вѣчное блаженство, по истеченіи настоящей скоропреходящей жизни. Конечно, та-

кой подвигъ самоотверженія многотруденъ. Но Господь все посылаетъ намъ сообразно съ нашими силами, по мѣрѣ силъ нашихъ, а потому мы должны по возможности стараться переносить этотъ подвигъ. Самъ Спаситель, дѣлающимъ благія дѣла, споспѣшествуетъ на вся дни, и наша нѣжно-заботящаяся мать — православная Церковь предлагаетъ, заповѣданныя ей Самимъ Ея Главою, средства, которыя помогаютъ и облегчаютъ трудъ подвига. Средства эти даются намъ въ таинствахъ покаянія, къ которому каждый изъ сыновъ православной церкви приглашается въ текущіе св. дни великаго поста, и въ таинствѣ причащенія, гдѣ мы входимъ въ тѣснѣйшее единеніе съ Самимъ Спасителемъ, давшимъ намъ въ снѣдь Свое пречистое тѣло и честную кровь. При такой помощи со стороны Самого Спасителя и св. Церкви намъ, конечно, не трудно будетъ перенести подвигъ поста, не трудно, слѣдовательно, „отвергнуться себя“. Къ тому - же, если для достиженія житейскихъ выгодъ, нерѣдко забываемъ себя, или изъ опасности лишиться временной жизни съ самоотверженіемъ ввѣряемъ себя земнымъ врачамъ, то не тѣмъ-ли болѣе мы обязаны ввѣряться Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ — Богу, въ рукахъ Котораго вся наша жизнь, Который далъ намъ спасеніе, что-бы мы, избавившись отъ грѣховъ, жили для правды и наслѣдовали вѣчную жизнь (I Петр. 2, 24)?

Далѣе. Спаситель заповѣдуетъ — взять свой крестъ. Это значитъ то, что мы безропотно должны переносить всѣ скорби, которыя посылаются намъ Богомъ, для нашего - же блага и счастія. Богъ посылаетъ намъ скорби, для нашего очище-

нія отъ всѣхъ грѣховныхъ сквернъ, для нашего исцѣленія отъ грѣховныхъ ранъ. Подобно тому, какъ золото очищается чрезъ огонь, такъ и чело-вѣкъ нерѣдко получаетъ спасеніе чрезъ скорби и страданія. Въ этомъ даетъ намъ несомнѣнное удостовѣреніе и св. писаніе: „многими скорбями подобаесть намъ внити въ царствіе Божіе“ (Дѣян. 14, 22). Что дѣйствительно путь христіанина не всегда лежитъ по Саронской долинь, между розами и лиліями; что дѣйствительно путь къ достиженію царствія небснаго тернистъ и тѣсенъ, объ этомъ краснорѣчиво также свидѣтельствуяютъ всѣ св. угодники Божіи, достигшіе совершенства и удостоившіеся блаженства въ обителяхъ небесныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, прочтите житіе любого святого, что вы увидите? Безъ сомнѣнія, вы удостовѣритесь, что земная жизнь каждаго нашего святителя исполнена была различнаго рода скорбей и страданій, полна была лишеній и неправильныхъ оскорбленій. Обратите, на примѣръ, вниманіе на святыхъ апостоловъ. Всѣ они съ достоинствомъ несли крестъ свой ради имени Божія и многіе даже приняли мученическую кончину. Апостоль Іоаннь, возлюбленный ученикъ Іисуса Христа, былъ ввергнутъ въ кипящую смолу. Свя-тый апостоль Павелъ былъ усѣченъ мечемъ. Апостоль Андрей и братъ его Петръ распяты на крестахъ.

Перенося всѣ скорби и лишенія такъ, какъ подобаесть истинному христіанину, мы тѣмъ самымъ содѣлываемся послѣдователями Христа и, какъ такіе, смѣло можемъ слѣдовать за Христомъ, подражая при этомъ Его жизни и всецѣло исполняя Его заповѣди. Слѣдовать за Христомъ и зна-

читать, — что мы должны всячески приблизиться къ своему Спасителю, какъ образцу святости и совершенства, постепенно должны восходить отъ одной добродѣтели къ другой, отъ одного подвига самопожертвованія къ другому — къ труднѣйшему и совершеннѣйшему.

Итакъ, братіе, съ чувствомъ глубокаго смиренія припадемъ къ знамени нашего спасенія — животворящему Кресту, будемъ молить Господа нашего, чтобы Онъ даровалъ намъ силы неуклонно слѣдовать по стопамъ Его, что бы Онъ помогъ намъ благополучно довершить, быть можетъ, уже недалгій нашъ жизненный путь и достигнуть намъ вѣчнаго блаженства. „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ“.

Священникъ *Александръ Голосовъ*.

ЖИЗНЬ И СОВѢСТЬ.

Мы переживаемъ моментъ ужаснаго, почти безпрерывнаго, террора. Газеты съ передовицъ до конца полны извѣстій о кровавыхъ расправахъ то тутъ, то тамъ.

Вѣсти о ежедневныхъ покушеніяхъ, убійствахъ, погромахъ какъ - то притупили слухъ и ожесточили сердце. Мы живемъ точно въ какомъ то угарѣ отъ кроваваго воздуха.

Мы — христіане превратились въ какихъ - то опьяняющихся братскою кровію убійцъ. Смерть, какъ непроницаемый туманъ, какъ давящій гнетъ, какъ кошмаръ, охватила страну. Безумный, страшный, дикій „красный смѣхъ“, какъ громъ, раскатился повсюду.

Торжество силы, озлобленность забытыхъ, братоубійство, превратившееся въ какую-то охоту на людей, сдѣлались повсемѣстнымъ явленіемъ и какимъ-то политическимъ символомъ - звѣры для многихъ. Взаимная вражда превратилась въ открытую войну и люди, родственники по крови, братья во Христѣ, стали, по какому-то недоразумѣнію, звѣрями—врагами.

Подъ разными флагами они ходятъ по улицамъ и убиваютъ другъ друга. Всѣ увѣрены, что стоятъ за правое дѣло и отъ того насиліе надъ подавленнымъ противникомъ выражается грубѣе и беспощаднѣе. Литература, этотъ чуткій барометръ жизни, наполнилась типами чело-вѣка—звѣря. Въ сильныхъ, яркихъ и художественныхъ образахъ она рисуетъ намъ нашу печальную дѣйствительность и безотрадное будущее.

Для иллюстраціи этой атмосферы, которою мы дышемъ и въ которой живемъ, приведемъ нѣсколько отрывковъ изъ новѣйшихъ произведеній нашихъ крупныхъ беллетристовъ. Вотъ, напр., какъ просто и выразительно Гусевъ - Оренбургскій въ „Странѣ отцовъ“ изображаетъ картину горькаго взаимнаго раздраженія, беспощадной расправы другъ съ другомъ и грустной затаенной злобы, которою бьются сердца нашихъ современниковъ. „Стражники“, читаемъ въ рассказѣ, „держали шесть связанныхъ мужиковъ“.

„Все это были пожилые люди, избитые въ кровь, съ сумрачными лицами, молчаливо принимавшіе побои. Седьмому, молодому, крутили руки съ тѣмъ приемомъ, какъ затягиваютъ супонь на тугомъ хомутѣ. И онъ отчаянно жалобно кричалъ:

— Братцы мои... бра-а-тцы...

— Молчи, Павелъ! — говорилъ ему связанный старикъ Повалихинъ: за мѣръ терпишь!

Суровый старикъ былъ мужикъ крупный съ клинообразной сѣдой бородой. Одна сторона лица его была разбита и борода запачкана кровью“... (IV сборникъ Товарищ. „Знаніе“ стр. 299).

Еще мрачнѣе, беспросвѣтнѣе и до боли мучительнѣе описываетъ картину современнаго озлобленія людей Скиталець въ своемъ разсказѣ „Полевой судъ“.

„Три дня и три ночи“, читаемъ здѣсь, „всѣмъ таборомъ и не отпуская отъ себя „окольныхъ людей“, жили крестьяне Селитьбы въ полѣ, дожидаясь губернатора.

На четвертый день онъ явился къ нимъ съ исправникомъ, съ земскимъ начальникомъ, окруженный конною стражей, съ возомъ свѣжихъ розогъ, нарѣзанныхъ въ графскомъ лѣсу.

Грознымъ, взбѣшеннымъ, неистовымъ предсталъ губернаторъ. Высокій, онъ былъ женоподобный, съ бритымъ румянымъ лицомъ и стриженной сѣдой головой.

И, завидя его, встала вся толпа на колѣни, а старшина и Епанешниковъ поднесли хлѣбъ-соль. Мольба была на лицахъ толпы, и слезы стояли въ глазахъ ея.

Но ударилъ онъ по хлѣбу и разсыпалъ соль. Не говорилъ — визжалъ губернаторъ... Клейкая слюна брызгала изо рта его на золотое шитье мундира.

Началъ онъ рѣчь свою словами: „бездѣльники“, „разбойники“, а кончилъ крикомъ: „будете наказаны!“

И велѣлъ схватить „зачинщиковъ“. Было ихъ схвачено сорокъ три, самыхъ старыхъ, самыхъ почтенныхъ, самыхъ уважаемыхъ, лучшихъ людей Селитьбы.

Тутъ же, на захваченной землѣ, положили ихъ. Молча и покорно легли они на родимую землю, окруженные густымъ кольцомъ губернаторской стражи, и слышно было, какъ свистѣли въ воздухѣ длинные прутья, да раздавались глухіе, сдержанные, словно подземные, стоны.

— Толпа безмолвно, неподвижно стояла все здѣсь же, и слезы текли по лицамъ ея.

Плакалъ самъ исправникъ, которому поручено было руководить наказаніемъ. Только земскій начальникъ радовался и наслаждался. Подъ свистъ розогъ неумолимо, непреклонно и ненасытно звучалъ его грубый, рыкающій голосъ:

— Крѣпче! кр—рѣпче.

По сто ударовъ получили они.

На мужицкія же телѣги замертво положили ихъ, окровавленныхъ, и повезли, какъ везутъ съ бойни освѣжеванное мясо.

Кровавая лужа осталась на мѣстѣ казни.

И когда везли ихъ медленнымъ, зловѣщимъ обозомъ въ село, то кровь текла сквозь окровавленные телѣги и сочилась на землю большими тяжелыми каплями, и кровавый путь шелъ къ селу отъ мрачнаго мѣста „полевого суда“. (VII сборникъ тов. „Знаніе“. Скиталець. „Полевой судъ“, стр. 281).

Люди, какъ-будто, не хотятъ понимать другъ друга и живутъ въ какомъ-то гнѣвномъ экстазѣ. Все развивающееся недовѣріе другъ къ другу и

подозрительность разрослись, наконецъ, въ открытую вражду безъ разсужденій, въ жестокую расправу безъ разбора. Выдающійся литературный художникъ Гусевъ - Оренбургскій угнетающе и выпукло нарисовалъ эту психологію нашего времени въ типичной фигурѣ купца Широкозадова и закабаленной имъ толпы. „Двѣ силы, пишетъ онъ, стояли одна передъ другой въ разгарѣ борьбы на жизнь и смерть.

Когда появился Широкозадовъ, всѣхъ близкихъ и далекихъ, понимавшихъ и недоумѣвающихъ, охватило одно чувство, заставлявшее задыхаться и кричать хриплымъ крикомъ...

Его всѣ знали, онъ былъ всѣмъ хорошо, даже очень хорошо знакомъ. Каждый бывалъ отъ него въ той или иной зависимости, каждый имѣлъ гнѣвъ на него за собственное угнетеніе, за своихъ родныхъ или знакомыхъ, каждый питалъ хоть каплю затаенной злобы... Теперь эти капли слились въ бурю ненависти! Руки съ угрозой тянулись, возбужденныя лица были страшны! Даже изъ оконъ и съ крыши его собственнаго трактира кричали:

— Иуда!!

Широкозадовъ, пораженный внезапною этой неожиданной бури, увидавшій эту общую ненависть, до сихъ поръ скрывавшуюся, изсиня блѣдный, выхвативъ револьверъ, началъ беспорядочно махать имъ въ воздухъ.

— Бунтовщики... не смѣть! — кричалъ онъ. Мигъ...

Точно плотина прорвалась.

Вокругъ него сузилось угрожающее, волнуемое, проклипающее кольцо.

Голпа стонала, ахала, надвигалась все ближе. Широкозадовъ безтолково махалъ револьверомъ.

— Уйди!! Всѣхъ... всѣхъ... перебью!!

Онъ безумно грозилъ бурѣ, дышавшей на него изъ сотенъ устъ и налитыми кровью глазами точно выискивалъ жертву.

Сквозь кровавый туманъ онъ видѣлъ сотни лицъ, пылавшихъ ненавистью.

Онъ водилъ передъ собою револьверомъ, дрожащимъ въ трясущейся рукѣ, не замѣчая, что нажимаетъ собачку.

Внезапно сверкнула молнія выстрѣла.

Все ахнуло кругомъ, смолкло, шарахнулось, отступило. Передніе оттѣснили заднихъ, а тѣ становились на носки и вытягивали шеи. И всѣ смотрѣли съ ужасомъ въ одно и то же мѣсто, куда впиалась шальная пуля. Широкозадовъ выронилъ револьверъ и, какъ просыпающійся лунарикъ, смотрѣлъ своимъ мутнымъ остановившимся взглядомъ на безцѣльно пролитуую имъ кровь: точно отхлынули волны прибоя и на утоптанномъ мѣстѣ въ пыли валялся мальчикъ. Маленькое тѣло его вздрагивало, трепетало, раскинувшіяся ручки хватали воздухъ, точно онъ манилъ кого-то пальцами“..... (IV' сборникъ тов. „Знаніе“. Гусевъ - Оренбургскій. „Страна отцовъ“, стр. 301—304).

Такъ изображается наша жизнь въ современной литературѣ. Такова она и на дѣлѣ. Незавидна, нечиста въ ней атмосфера. Вездѣ бьютъ, всѣ бьютъ и всѣхъ бьютъ. Невеселы родныя картинки. Люди ожесточились, огрубѣли, озвѣрѣли. Звѣрь въ человѣкѣ проснулся и показалъ себя, а „человѣкъ“ пока молчитъ. Гдѣ же въ людяхъ

„человѣкъ“, гдѣ совѣсть этотъ когтистый звѣрь, скребущій сердце?

Совѣсть въ людяхъ есть, но она, то намѣренно заглушается, то препобѣждается разгоряченными въ борьбѣ страстями. Одни стараются совсѣмъ уничтожить ее и подавляютъ разсудкомъ говоря: „пусть живетъ одно ощущеніе. Въ ощущеніи все. Да будетъ свобода страсти. Весь смыслъ жизни только въ опьяненіи себя всѣмъ, что есть на свѣтѣ остраго и трогающаго“ (Бадлеръ). Жизнь, говорятъ проповѣдники этой морали, должна быть богаче и шире, а для этого нужно перестать быть рабами совѣсти, долга, обыденной скучной морали. „Пей не отрываясь отъ „кубка жизни“, говоритъ Минскій.

Другіе же просто возбуждены и, обольщенные своей силой или раздраженные своей беспомощностью, увлекаются водоворотомъ взаимной борьбы. Не разсуждая, не останавливаясь передъ средствами, они напрягаютъ всѣ свои силы на то, чтобы задавить и побѣдить другъ друга.

Люди эти экзальтированы, раздражены и въ порывѣ возбужденія, особенно въ моментъ его сильнаго напряженія, творятъ безчеловѣчные поступки. Такъ заглушается голосъ совѣсти не признающими ея съ одной стороны и не замѣчающими въ разгарѣ борьбы—съ другой.

Но пройдетъ порывъ возбужденія, пройдетъ безумная оргія и наступитъ пора отрезвленія, тяжелой самокритики. Тогда снова придется усыплять себя отчаянными убѣжденіями, снова борьбой заглушать въ себѣ внутренній гнетущій голосъ, снова твердить себѣ „что для меня нѣтъ закона, кромѣ того, что во мнѣ“, но напрасно.

Судь совѣсти неизбѣженъ. Онъ не можетъ не быть. Чувство отвѣтственности, какъ ржавчина, будетъ разъѣдать успокаивающія мысли и при всей своей силѣ человѣкъ окажется безсильнымъ предъ закономъ отвѣтственности и совѣсти.

Въ ужасѣ падетъ тогда человѣкъ ницъ передъ страшными глазами своего собственнаго обнаженнаго образа. Содрогнется онъ при видѣ неподкрашенной, живой, настоящей фотографіи его души. Совѣсть вступится за свои права и, скрываемая долго въ карманѣ, она выступитъ передъ человѣкомъ - звѣремъ, заглянетъ открыто ему въ лицо, покажетъ ему оскверненный его ликъ и „человѣкъ“ испугается.

Психологическую необходимость этого суда совѣсти подчеркнула не одинъ разъ та-же новѣйшая литература. Яркой иллюстраціей, для дѣйствія совѣсти въ человѣкѣ, который старается освободиться отъ нея, является „homo sapiens“ Пшебышевскаго. Герой этого романа Фалькъ—человѣкъ необычайной силы и талантливости. Онъ увѣрялъ себя, что совѣсть—призракъ, что нужно стать надъ совѣстью, и... не можетъ. „Звѣрь, въ немъ рвался наружу, но „человѣкъ“ властно ставилъ свое „veto“, и разбитый, измученный, онъ погибъ. Долго шель онъ смѣло и влекъ за собой горы труповъ и опозоренныхъ тѣлъ и прислушивался къ звону разбитыхъ сердецъ и гибели жизней, пока не пришелъ *dies irae, dies illa*“.

Но вотъ наступилъ часъ расплаты съ совѣстью и что же мы видимъ? „Фалькъ, читаемъ въ романѣ, шель,—но вдругъ его что-то остановило. Какой-то старикъ стоялъ посреди базарной площади и въ упоръ смотрѣлъ на него. Фалькъ не могъ вы-

нести этого взгляда, отвернулся, но, куда ни обращался, всюду встрѣчали его сотни жестокихъ жадныхъ глазъ, которые грызли его душу, сжимали нервы, дышали местию и окружали его какимъ-то жгучимъ огненнымъ кольцомъ. Онъ сгибался до земли, онъ хотѣлъ - бы сдѣлаться невидимымъ для нихъ, но всюду были эти жадные глаза и онъ вынужденъ былъ признаться: что человѣкъ не можетъ освободиться отъ совѣсти. Нажитая имъ, — сумма нравственныхъ взглядовъ, говоритъ Фалькъ, становится хозяиномъ его души, и какъ-бы онъ ни увѣрялъ себя въ свободѣ отъ закона, голосъ совѣсти въ свое время заявитъ протестъ противъ нарушенія требованія этого повелителя всякой и мнимо - свободной души, измучить и заставить преклониться предъ собою“. (Иером. Михайль. „Жизнь и Совѣсть“ М. 1904, стр. 13).

Итакъ, совѣсть не погибла въ людяхъ, не потеряна ими, а временно заглушена особеннымъ для нашего времени общественнымъ вихремъ, который наблюдается теперь въ отношеніяхъ общественныхъ силъ. Необходимо людямъ только отрезвиться, одуматься, успокоиться и тогда „человѣкъ“ въ людяхъ заговоритъ, совѣсть обличитъ ихъ и люди-звѣри устыдятся своихъ поступковъ, искренне раскаются въ совершенномъ ими злѣ и снова будутъ „людьми“, братьями во Христѣ, товарищами въ жизни.

Вмѣсто отвѣта, - какъ скорѣе достичь такого умиротворенія и жизни истинно христіанской, человѣческой, приведемъ рассказъ нѣмецкаго проповѣдника Функе объ одномъ жителѣ Москвы, который ежедневно снималъ съ себя фотографію.

Этотъ человекъ желалъ имѣть предъ собою, такъ сказать, иллюстрированную исторію своего здоровья, желалъ видѣть каждую лишнюю морщину, которую проводило на его лицѣ время.

Дѣлалъ онъ это потому, конечно, что очень дорожилъ и боялся за свое „тѣло“. Были дни, когда онъ считалъ нужнымъ дѣлать даже двѣ или три фотографіи въ одинъ день (Г. Михайль. Трагедія совѣсти, стр. 4).

Идея этого разсказа понятна. Если-бы люди, дѣйствительно, уподобились этому человеку, если-бы они, подобно ему, также часто, внимательно и спокойно разсматривали фотографію своей „души“, слѣдили-бы за каждымъ новымъ штрихомъ, который налагаетъ на ихъ душевный портретъ-совѣсть, то они не были-бы свидѣтелями тѣхъ поступковъ, которые сдѣлалъ человекъ-звѣрь.

Тогда люди скорѣе-бы поняли, что „не новое и новое взаимное озлобленіе“ нужно, а взаимное просвѣтлѣніе, успокоеніе. Тогда они легче-бы сознали, что необходимо „не расширять разливъ половодья, а вводить бушующія волны народной стихіи въ берега, что нужно своего рода внутренняя, російская „гаагская“ конференція мира“ (Свящ. Г. Петровъ. „Человекъ—неприкосновенная святыня“. М. изд. И. Сытина).

Пастыри церкви особенно должны помочь этой душевной самокритикѣ, спокойному и ясному анализу поступковъ. Они явились-бы отличными фотографами, если-бы чаще снимали душевный міръ своей паствы, вдумывались-бы въ ея радости и горе, раскрывали-бы ей тайну Христовой истинной любви, и показывали-бы непрестанно въ живой бесѣдѣ съ паствою портреты жизни „истинно-человѣческой, прекрасной, благородной, праведной,

самоотверженной, дѣятельной, рвущейся, какъ орелъ къ небу, къ добру и къ правдѣ“

Тогда они отрезвили-бы всѣхъ, закружившихся въ водоворотѣ общественнаго раздраженія и помогли-бы человѣку умирить свою обезпокоенную совѣсть.

Сельскій священникъ.

Ученіе Православной Церкви о Богѣ въ Его отношеніи къ міру и человѣку.

Богъ по своей безконечной благодати пожелалъ, чтобы явились другія существа и сдѣлались причастными Его славы и блаженства. Онъ создалъ изъ небытія вселенную, и съ тѣхъ поръ постоянно promышляетъ о ней. Въ этихъ двухъ дѣйствіяхъ Божіихъ—твореніи и промыслѣ состоитъ то общее отношеніе, какое имѣетъ Богъ равно и ко всему міру и въ частности къ человѣку.

О Богѣ, какъ Творцѣ.—Книга Бытія начинается повѣствованіемъ о твореніи Всемогущимъ Богомъ міра видимаго и невидимаго. „Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю“ (Быт. I, 1). Новозавѣтное Откровеніе, подтверждая библейское ученіе о твореніи міра, говоритъ, что все это произошло черезъ Него (т. е. Ис. Хр.), и безъ Него ничто не начало быть (Іо. 1, 3). „Имъ создано все, что на небесахъ и что на землѣ, видимое и невидимое, престолы-ли, господства-ли, начальства-ли, власти-ли; все Имъ и для Него создано“. (Колос. 1, 16—17; см. Псал. 145, 5—6; Ис. 45, 18; Іерем. 10, 12; Нееміи 9, 16; Дѣян. 4, 24; 17, 24 и Апок. 10, 6).

Относительно образа творенія вселенной Православная Церковь учитъ, что Богъ сотворилъ ее однимъ

своимъ всемогущимъ словомъ—„да будетъ“ (Быт. 1, 3. 6. 9). При чемъ сначала Богъ сотворилъ міръ невидимый или ангеловъ, потомъ изъ *ничего* создалъ вещество для міра видимаго и, наконецъ, изъ созданнаго вещества въ теченіи шести дней сотворилъ міръ видимый со всѣми тварями, которыя населяютъ его.

Въ первый день Онъ сотворилъ—свѣтъ; во второй—твердь, или видимое небо; въ третій отдѣлилъ воду отъ земли и повелѣлъ землѣ произрасти растенія; въ четвертый—свѣтила небесныя: солнце, луну и звѣзды; въ пятый—рыбъ и птицъ; въ шестой—животныхъ земныхъ и наконецъ—человѣка.

Здѣсь подѣ словомъ Божіимъ, замѣчаютъ св. Отцы Церкви, не должно разумѣть какой-либо членораздѣльный звукъ или слово, подобное нашему: нѣтъ, это творческое слово знаменуетъ только выраженіе всемогущей воли Божіей, произведшее изъ ничтожества вселенную (Апок. 4, 11; Іер. 32, 17).

Что міръ сотворенъ Богомъ изъ ничего, это ясно вытекаетъ изъ понятія о Богѣ, какъ Существомъ всесовершенномъ, и изъ разсмотрѣнія самого міра. Самосуцій Богъ не былъ-бы таковымъ, если-бы что-либо могло существовать независимо отъ Него: одно другимъ исключается. „Если-бы Вседержитель, говоритъ св. Меѳодій, могъ быть мыслимъ только при посредствѣ міра, а не Самъ по Себѣ, то внѣ былъ-бы ограниченъ и нуждался-бы въ томъ, чего Онъ Зиждитель и Вседержитель. То-же слѣдствіе съ необходимостью вытекаетъ изъ разсмотрѣнія самого міра“.

Міръ невидимый (духовный).

Объ ангелахъ.—Первое мѣсто въ ряду твореній Божіихъ занимаютъ ангелы или міръ духовный (Іо. 38, 7).

Имя Ангелъ, по выраженію древнихъ учителей Церкви, есть имя должности, а не природы. Отсюда естественнымъ должно казаться, если мы въ св. Писаніи встрѣчаемъ мѣста, приписывающія имя *ангелъ* разнымъ посланникамъ Бога—пророкамъ (Агг. 1, 33; Ис. 33, 7), священникамъ (Малах. 2, 7) и др.—Но собственно и постоянно имя ангелъ относится къ безплотнымъ силамъ (Евр. 1, 14), которыхъ посланничество и возвѣщеніе воли Божіей составляетъ особую, исключительную должность. Такъ, напр., архангелъ Гаврииль посланъ былъ Богомъ предвозвѣстить Пр. Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Спасителя (Ис. 7, 14; Мѡ. 1, 23).

По природѣ своей, ангелы суть духи безплотные, одаренные умомъ, (Мрк. 13, 32) волею и могуществомъ (2 Петр. 2, 11; сн. Псал. 102, 20), превосходящіе человѣка. Духовность *природы* ангеловъ, исключая всякую возможность примѣси планетной жизни, хотя-бы тончайшаго свойства, находитъ себѣ подтвержденіе и въ Словѣ Божіемъ. Ап. Павелъ говоритъ, что „всѣ они суть служебные духи, посылаемые на служеніе для тѣхъ, которые имѣютъ наследовать спасеніе“ (Евр. 1, 14).

Правда, въ Библии находятся такія мѣста, гдѣ сказано, что ангелы нерѣдко являлись людямъ въ чувственныхъ образахъ. Такъ, ангелъ Рафаиль явился Товіи въ видѣ юнаго спутника, три ангела въ образѣ странниковъ приходятъ къ Аврааму и спасаютъ Лота (Быт. гл. 18—19), а въ

другихъ мѣстахъ св. Писанія (Ис. 6, 1—3; 1 Кор. 13, 1) упоминается еще о языкѣ ангеловъ, которымъ они славословятъ Бога, окружая престолъ Его. Но какъ подъ именемъ престола Божія нельзя разумѣть престола вещественнаго, на которомъ будто-бы возсѣдаетъ Богъ, подобно земнымъ царямъ, такъ, конечно, и чувственнаго образа и языка ангеловъ и ихъ славословія не должно понимать въ смыслѣ чувственномъ: все это только образное представленіе предметовъ духовныхъ, которые иначе не могутъ быть доступны понятіямъ человѣка.

По отношенію къ Богу, ангелы называются *вторыми свѣтами* (св. Іоан. Дамаск. въ изл. вѣры кн. 2, гл. 3), потому что въ ихъ духовной природѣ болѣе, чѣмъ въ другихъ существахъ, отражается свѣтъ совершенствъ Божіихъ. Богъ всевѣдущъ, — ангелы много знаютъ: „многоочити херувимы“ (Иезек. 1, 18). Богъ вѣченъ, — ангелы, какъ духи, не имѣютъ въ себѣ ничего, что могло-бы подлежать смерти и тлѣнію. Богъ вездѣсущъ, — ангелы быстро могутъ переноситься съ одного мѣста на другое: „шестокрылати серафимы“.

Предъ людьми ангелы имѣютъ превосходство, какъ существа чисто духовныя (Мр. 13, 32; 2 Петр. 2, 11; Лук. 15, 10; Псал. 102, 20).

Число ангеловъ. — Міръ ангельскій представляется въ св. Писаніи необычайно великимъ. Одинъ изъ ветхозавѣтныхъ тайнозрителей видѣлъ, что поставлены были престолы, и возсѣлъ Ветхій днѣми (Богъ); тысячи тысячъ служили Ему и тьмы темъ предстояли предъ Нимъ“ (Дан. 7, 9—10). При такой многочисленности ан-

геловъ естественно предполагать между ними взаимное различіе, что всегда и признаетъ Церковь, раздѣляя ихъ на классы и степени, основываясь на различіи ихъ естественныхъ силъ и совершенствъ. Соответственно этому, православная Церковь раздѣляетъ всѣхъ святыхъ ангеловъ на девять чиновъ, которые раздѣлены на три степени (Колос. 1, 16). Различіе между этими ликами состоитъ въ томъ, что одинъ изъ нихъ превосходитъ другой степенью приближенія къ Богу и крѣпостію духовныхъ силъ своихъ. Самыми ближайшими къ Богу ангелами почитаются престолы, херувимы и серафимы; во второмъ чинѣ полагаются: власти, господства, силы; въ третьемъ — начала, архангелы и ангелы. (Прав. исп. ч. I отв. на вопр. 20).

Кромѣ общаго служенія ангеловъ роду человѣческому, есть еще особенное и частное служеніе ихъ спасенію каждаго человѣка. Св. Церковь учитъ, что каждый христіанинъ имѣетъ своего особеннаго ангела-хранителя (Пс. 90, 11). Въ справедливости этого ученія мы убѣждаемся изъ слѣдующихъ словъ Спасителя: „смотрите не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что Ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лице Отца Моего Небеснаго (Мѣ. 18, 10).

Различіе ангеловъ по ихъ нравственнымъ качествамъ.

О бытіи злыхъ духовъ.—По окончаніи всего творенія, обзрѣвая созданныя твари, Богъ нашелъ, что все, что Онъ создалъ весьма хорошо (Быт. I, 31). Но не всѣ созданія остались вѣрными своей природѣ и вмѣсто добра обратились ко злу. Нѣкоторые ангелы съ „первѣйшимъ изъ

небесныхъ свѣтовъ“, злоупотребивъ свободною своею волею, отпали отъ Бога и сдѣлались злыми. Злые ангелы иначе называются діаволами, каковое слово значитъ — обольститель, клеветникъ. О нихъ св. Писаніе выражается такъ: это— „ангелы, не сохранившіе своего достоинства, но оставившіе свое жилище“ (Иуд. 1, 6).

Причиною паденія діавола обыкновенно представляется гордость (Сирах. 10. 15), желаніе пріобрѣсти независимость отъ Бога и основать особое царство (1 Тим. 3, 6; ср. Ис. 14, 13--14). Съ момента своего паденія, діаволь единственною цѣлью для себя поставляетъ противодѣйствовать волѣ Божіей и всѣми силами вредить спасенію душъ человѣческихъ. Онъ, по выраженію ап. Петра, „какъ рыкающій левъ ходитъ, ища кого поглотить“ (1 Петр. 5, 8). Паденіе злыхъ духовъ настолько глубоко, что они никогда не могутъ возстать. Падшіе ангелы, говоритъ слово Божіе, находятся въ вѣчныхъ мукахъ, *подъ мракомъ на судъ великаго дня* (Иуд. 1, 6), послѣ чего имъ уготованъ „огнь вѣчный“ (Мѡ. 25, 41).

Что касается числа отпадшихъ ангеловъ, то оно въ св. Писаніи представляется очень великимъ. І. Христосъ говоритъ о цѣломъ царствѣ ихъ (Лук. 11, 18), а въ странѣ гадаринской изъ одного человѣка изгналъ *легионъ бѣсовъ* (Л. 8, 30).

Между злыми духами также есть степени— *начала, власти и міродержатели тьмы вѣка сего* (Кол. 2, 15; Еф. 6, 12; ср. Лук. 11, 26; Іо. 12, 31; 14, 30; Мѡ. 12, 24, 27; 2 Кор. 6, 14—15; Апок. 9, 11; Ис. 14, 19).

О происхожденіи человѣка.

Въ библейскомъ ученіи о происхожденіи человѣка слѣдуетъ различать, — что а) человѣкъ по происхожденію своему есть твореніе Божіе (Быт. 2, 7), б) — по духовной-же сторонѣ своей природы есть твореніе, существенно отличное отъ всѣхъ прочихъ земныхъ тварей, несравненно высшее ихъ, отображающее въ себѣ образъ и подобіе Божіе (Быт. 1, 26), в) по тѣлесной своей природѣ есть превосходнѣйшее твореніе Божіе — вѣнецъ и завершеніе всего земнаго творенія (Быт. 1, 27; 2, 22) и, наконецъ, г) какъ по тѣлесной, такъ и по духовной своей природѣ, человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца въ совершеннѣйшемъ видѣ, не только какъ совершеннѣйшій тѣлесный организмъ, но и какъ чистѣйшая разумная нравственная личность (Быт. 2, 25).

Образъ и подобіе Божіе въ человѣкѣ. Самое важное преимущество человѣка въ ряду прочихъ созданій Божіихъ состоитъ въ томъ, что Творецъ благоволилъ украсить его своимъ образомъ и подобіемъ (Быт. I, 26—27; 5, 1; 9, 6).

Образъ Божій въ человѣкѣ представляютъ изъ себя природа нашей души съ одной стороны, а съ другой — духовныя силы и способности ея.

Богъ по природѣ Своей, есть чистѣйшій Духъ, душа наша также есть существо духовное, безтѣлесное и не причастное никакой вещественности.

Силы и способности души человѣка какъ-то: умъ, сердце и свободная воля также отображаютъ въ себѣ образъ Божій. Богу свойственны безпредѣльное знаніе, всевѣдѣніе и премудрость, — и человѣкъ, при помощи своего разума, можетъ при-

обрътатъ знанія о предметахъ, которые для насъ необходимы и имѣють отношеніе. Богъ есть существо всеблагое и любвеобильное, - и человѣкъ, вслѣдствіе данной ему въ его сердцѣ способности руководиться влеченіемъ любви, также имѣеть возможность уподобляться Богу чувствами духовной любви къ своимъ ближнимъ. Богъ обладаетъ безпредѣльною и всесовершеннѣйшею свободою дѣйствій, - и человѣку также дана извѣстная доля свободы.

Богъ по самой природѣ Своей безсмертенъ, — неразрушимость души человѣка и ея безсмертіе указываютъ на созданіе ея по образу Божію.

Богъ по отношенію къ другимъ всѣмъ существамъ есть ихъ Господь, Царь и Владыка: и въ этомъ смыслѣ, вмѣстѣ съ св. Златоустомъ, Григоріемъ Нисскимъ и другими, можемъ полагать образъ Божій въ дарованной человѣку царственной власти и владычествѣ надъ всѣми земнородными (Быт. I, 26).

Подобіе-же Божіе заключается въ развитіи человѣкомъ своихъ духовныхъ силъ настолько, что они дѣйствительно въ состояніи приблизить его къ Богу чрезъ совершеніе тѣхъ высоконравственныхъ дѣлъ, которыя согласны съ волею Божіею. Образъ Божій мы получаемъ вмѣстѣ съ бытіемъ, а подобіе должны развивать и утверждать въ себѣ чрезъ усовершенствованіе, данныхъ намъ отъ Бога, духовныхъ силъ.

Дарвинизмъ и его несостоятельность.

Съ давнихъ поръ высказывались различныя гипотезы о естественномъ происхожденіи человѣка. Не вдаваясь въ разборы всѣхъ теорій натуръ-философіи о происхожденіи человѣка, пред-

ложенныхъ различными учеными въ извѣстное время, ограничимся здѣсь критическимъ разборомъ ученія Дарвина, которое въ послѣднее время успѣло пріобрѣсти относительно значительное число приверженцевъ.

Дарвинизмъ объясняетъ происхожденіе человѣка путемъ постепеннаго, естественнаго перерожденія низшихъ формъ животной жизни въ высшія, ближайшимъ образомъ обезьяновидныхъ формъ въ человѣческую.

Самый главный недостатокъ этой теоріи состоитъ въ томъ, что для ея основаній нѣтъ твердой точки опоры, потому что гипотеза эта лишена поддержки въ необходимыхъ фактахъ опыта и въ исторически извѣстныхъ данныхъ. Уже среди самихъ дарвинистовъ мы слышимъ заявленія, что различіе между высшею обезьяною и низшимъ дикаремъ огромное, что связующее звено между человѣкомъ и обезьяною и до сихъ поръ не открыто. Самые древніе изъ найденныхъ доселѣ слѣдовъ человѣка въ геологическихъ пластахъ земли, говоритъ нѣмецкій геологъ Пфаферъ, показываютъ его организацію на той же степени развитія, на какой она находится теперь. Другіе же дарвинисты говорятъ, что нѣтъ ни одной обезьяны, которую можно было бы даже сравнить съ человѣкомъ, и нѣтъ ни одного племени дикарей, которыхъ можно бы считать стоящими на одномъ уровнѣ съ обезьянами. Объемъ мозга наиболѣе смысленныхъ обезьянъ (порода гориллъ) едва достигаетъ одной трети и даже $\frac{1}{4}$ объема мозга самой низшей человѣче-

ской расы (500 куб. сант. у австрал. негровъ 1628 куб. сант.). Эти выраженія, принадлежащія самимъ-же дарвинистамъ, краснорѣчиво говорятъ о полной несостоятельности этой теоріи и исторія происхожденія человѣка, изображаемая Дарвиномъ, какъ она ни остроумна, оказывается совершенно несостоятельною. Въ этомъ насъ убѣждаетъ также и самъ родоначальникъ этой фантастической теоріи. Благодаря критикѣ, убѣжденія Дарвина, въ послѣднее время его жизни, подверглись измѣненіямъ. По собственному его признанію, высказанному незадолго до своей смерти, онъ прежде былъ поспѣшенъ въ выводахъ и сильно преувеличилъ и далъ слишкомъ большое значеніе дѣйствию естественнаго подбора. Слѣдовательно, если настоящія естественно-научныя свѣдѣнія показываютъ, что происхожденіе человѣка не можетъ быть удовлетворительно объяснено ни изъ какихъ формъ животной жизни, то слѣдуетъ сказать, что вопросъ о происхожденіи человѣка не можетъ быть никоимъ образомъ объясненъ дѣйствіемъ однѣхъ физическихъ силъ природы независимо отъ дѣйствія творческой Божественной силы.

Назначеніе человѣка и первобытное его состояніе.

„Мы получили бытіе для того, чтобы благоденствовать“, говоритъ св. Григорій Богословъ. Это благоденствіе для человѣка должно выражаться въ познаніи Бога, который есть вѣчная Истина и Источникъ всякой жизни (Іоан. 14, 6); въ достиженіи той любви и славы, которыя имѣютъ своимъ предметомъ Бога, сущую Любовь и

Славу (1 Иоан. 9, 8; Псал. 18) и прославленіи Бога, Который Одинъ есть сущая Истина, высочайшее Добро и вѣчная Красота. „Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“ (Мѡ. 5, 48)—вотъ для чего назначенъ человекъ.

Предоставивъ первымъ людямъ въ ихъ владѣніе всю землю (Быт. I, 28), Богъ, по безпредѣльной своей любви, устроилъ для первыхъ людей и особенное жилище, чтобы они въ немъ жили и пользовались предназначеннымъ для нихъ вѣчнымъ блаженствомъ. Это былъ рай или прекрасный садъ, находившійся въ Едемѣ, на востокѣ, тамъ, гдѣ протекають рѣки Тигръ и Евфратъ. Первые люди помѣщены были въ раю не для того, чтобы предавались праздности, но должны были воздѣлывать и хранить рай, должны были упражнять свои силы въ трудѣ, хотя этотъ трудъ не заключалъ въ себѣ ничего изнурительнаго и служилъ только необходимымъ дополненіемъ ихъ счастливаго положенія. Такимъ образомъ, люди блаженствовали въ раю какъ по душѣ, такъ и по тѣлу, наслаждаясь какъ внѣшнимъ, такъ и внутреннимъ счастиемъ и довольствомъ; и рай для нихъ былъ поэтому двоякимъ: для тѣла вещественный, а для души духовный, состоящій въ такомъ настроеніи духа, въ такомъ направленіи нравственныхъ силъ, которое само въ себѣ есть чистѣйшее блаженство.

О Богѣ, какъ Промыслителѣ.

По совершеніи шестидневнаго творенія всего, вмѣсто творческой, явилась другого рода дѣятельность Бога—п р о м ы с л и т е л ь н а я. „Отецъ Мой донынѣ дѣлаетъ, и Я дѣлаю“, сказалъ нѣкогда Спаситель (Иоан. 5, 17). Псалмопѣвецъ Давидъ

объясняетъ необходимость промысла Божія такой аналогіей: какъ корабль не можетъ плыть безъ кормчаго, такъ видимый міръ тотчасъ обратился бы въ первобытное свое ничтожество (Ис. 109, 27—30). Поэтому промысль Божій распространяется на все сотворенное Богомъ, всюду можно встрѣтить слѣды Божія промышленія. Св. Писаніе въ этомъ насъ увѣряетъ слѣдующимъ образомъ: „взгляните на птицъ небесныхъ: онѣ не сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницу; и Отець вашъ Небесный питаетъ ихъ. Вы не гораздо ли лучше ихъ?“ (Мѡ. 6, 26). Въ частности въ чемъ и какъ проявляются дѣйствія промысла Божія надъ всѣмъ сотвореннымъ можно видѣть изъ словъ Псалма 90-го— „Ж и в ы й в ъ п о м о щ и В ы ш н я г о“...

Возраженія противъ промысла Божія. — Вопросъ о Промыслѣ Божіемъ издревле подвергался строгой критикѣ человѣческаго разума, недоумѣвающаго всегда при встрѣчѣ съ разнаго рода несчастіями, бѣдствіями, страданіями и т. п. „Если, дѣйствительно, говорятъ, есть промысль Божій о человѣкѣ, то отчего-же часто не видимъ подтвержденія этого въ самой жизни? Отчего праведники часто бѣдствуютъ на землѣ, терпятъ страданія, а грѣшники пользуются всѣми дарами счастья“? На это слѣдуетъ сказать то, что мы, какъ не имѣя всесовершеннаго ума, часто въ своихъ сужденіяхъ о людяхъ погрѣшаемъ, такъ какъ судимъ только по одной ихъ наружности, будучи не въ состояніи проникнуть въ тайники сердца каждаго. Съ другой стороны,—въ опредѣленіи счастья или несчастія также нерѣдко у насъ происходятъ ошибки, вслѣдствіе въ высшей степени относительнаго понятія о счастья. Если

же Богъ дѣйствительно попускаетъ нѣкоторымъ людямъ терпѣть на землѣ бѣдствія и разнаго рода несчастія, то это совершается по многоразличнымъ причинамъ. И, во-первыхъ, трудно про человѣка сказать, что онъ совершенно чистъ отъ всякаго грѣха (Притч. 24, 16; 1 Иоан. I, 8), среди-же бѣдствій и скорбей душа его очищается, какъ золото въ горнилѣ (Прем. 3, 6; 1 Петр. 1, 6—7). Во-вторыхъ, бѣдствія и скорби болѣе всего укрѣпляютъ нравственныя силы человѣка и возвышаютъ его нравственное достоинство (Римл. 5, 3—5). Наконецъ, если человѣкъ и испытываетъ различныя бѣды, несчастія и скорби, то это не всегда служитъ признакомъ немилосердія Божія къ человѣку. Слово Божіе устами ап. Павла увѣряетъ насъ, что „кого любитъ Господь, того наказуетъ“ (Евр. 12, 6). Въ заключеніе сужденій по этому вопросу приведемъ прекрасное мнѣніе св. Иоанна Златоуста, который говоритъ: „такъ какъ намъ открыто царствіе небесное, и показано воздаяніе въ будущей жизни, то уже не стоитъ и изслѣдовать, почему праведные здѣсь терпятъ скорби, а порочные живутъ въ удовольствіяхъ“. (Бесѣд. Злат. къ Стагир. сл. I п. 16, стр. 278 въ III т.).

Извѣстія и замѣтки.

О протопресвитерѣ Янышевѣ. „Родная рѣчь“, на основаніи петербургскихъ сообщеній, передаетъ, что протопресвитеръ придворнаго духовенства и личный духовникъ Ихъ Величествъ протоіерей Янышевъ покидаетъ первую изъ сихъ должностей въ виду преклонныхъ лѣтъ. Канди-

датомъ на эту должность называютъ сакелларія большой церкви Зимняго дворца протоіерея Благовѣщенскаго.

— Ходатайство города объ опальныхъ священникахъ. Архіепископъ Арсеній на ходатайство городского головы о допущеніи къ священнослуженію нѣкоторыхъ мѣстныхъ пастырей, запрещенныхъ въ священнослуженіи, письменно отвѣтилъ, что онъ всегда былъ и будетъ искренно благожелателенъ къ своимъ батюшкамъ, но теперь онъ, къ своему сожалѣнію, ничего для нихъ не можетъ сдѣлать, такъ какъ это дѣло должно быть доложено Святѣйшему Синоду. Архипастырь надѣется, что по окончаніи слѣдствія, запрещеніе священнослуженія будетъ снято.

— „Московскія Церковныя Вѣдомости“, издававшіяся до сихъ поръ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, переходятъ въ руки епархіальной власти, которая лишаетъ общество этого изданія въ виду участія его въ такъ называемомъ освободительномъ движеніи.

— Жалоба на епископа. По словамъ уральскихъ газетъ, въ Екатеринбургѣ, въ настоящее время, происходитъ синодская ревизія въ лицѣ епископа Владимірскаго Никона. Ревизія возникла по жалобѣ въ Синодъ на мѣстнаго екатеринбургскаго епископа Владиміра гражданъ города и городской думы за его слово 19 окт., въ которомъ епископъ поощрялъ чернь къ избіенію. Недовольно своимъ епископомъ и духовенство екатеринбургской епархіи, особенно сельское.

— О судьбѣ ц.-приход. школъ Имперіи. Недавно Св. Синодъ разсмотрѣлъ вопросъ о судьбѣ церковно-приходскихъ школъ, содержи-

мыхъ на средства 10-милліонной субсидіи отъ правительства, въ виду того, что субсидія эта должна будетъ отойти отъ вѣдомства православнаго исповѣданія для усиленія средствъ, расходуемыхъ на школы вѣдомствомъ народнаго просвѣщенія. Синодъ высказался за передачу въ министерство народнаго просвѣщенія церковно-приходскихъ школъ, преобразованныхъ на началахъ автономіи. („Р. В.“)

— Матеріальная нужда духовенства. По сообщенію „Тулъск. Епарх. Вѣд.“ духовенство Тульской епархіи, вслѣдствіе постигшаго губернію неурожая, испытываетъ, по мѣстамъ, крайнюю матеріальную нужду. Въ редакцію „Е. В.“ уже поступаютъ пожертвованія въ пользу нуждающагося духовенства,

— Предсоборныя комиссіи. Комитетъ при Св. Синодѣ для разсмотрѣнія вопроса о времени созыва собора православнаго духовенства и о предметахъ, подлежащихъ вѣдѣнію этого собора, начнетъ свои засѣданія съ 5 марта.

— Регрессъ въ странѣ прогресса. Ровно 45 лѣтъ исполнилось съ того знаменательнаго момента, который запечатлѣнъ въ 1861 г. 19 февраля. Живая вещь—человѣкъ получилъ всѣ права на человѣческое достоинство. И, вотъ, вдругъ теперь—въ годы всеобщаго умственнаго пробужденія и пониманія сущности положенія вещей и сути происходящаго кругомъ приходится читать, напр., въ „Н. В.“ такія замѣтки. „Въ то время, какъ у насъ революціонеры и интеллигенты хлопочутъ объ уничтоженіи казни и наказаній бунтовщиковъ, въ республикѣ Сѣверо-Амер.

Штатовъ началось сильное движеніе въ пользу повсемѣстнаго введенія тѣлесныхъ наказаній для преступниковъ. Вопросъ съ огромнымъ большинствомъ прошелъ въ вашингтонскомъ конгрессѣ. Самъ президентъ Т. Рузвельтъ является сильнымъ сторонникомъ подобнаго рода исправительныхъ наказаній. Недавно депутатъ Адамсъ предлагалъ конгрессу, т.-е. парламенту Соединенныхъ Штатовъ, ввести тѣлесныя наказанія въ уголовные законы Колумбіи, гдѣ находится столица республики—Вашингтонъ, въ виду особаго развитія грабежей и безпорядковъ.

Штатъ Делаваръ давно уже ввелъ тѣлесныя наказанія въ обиходъ тюремъ. Съ особою строгостью наказываютъ власти штата Делаваръ своихъ преступниковъ: грабежи и убійства здѣсь наказываются смертю.

Толпы собираются вокругъ „лобнаго мѣста“ и слѣдятъ за расправой. Часто къ тѣлеснымъ наказаніямъ приговариваются въ штатѣ Делаваръ мужья и жены, виновные въ прелюбодѣянiяхъ, въ распутной жизни или въ супружескихъ дракахъ.

— Пастыри и свѣтская литература. Епархіальная печать все болѣе и болѣе настойчиво выдвигаетъ вопросъ о необходимости для пастыря изучать современную свѣтскую литературу, на которую и духовенство на пастырскихъ собраніяхъ и съѣздахъ справедливо указываетъ, какъ на средство для изученія духовныхъ стремленій современнаго общества, какъ на своего рода „мостъ“, по которому пастырь можетъ подойти къ пониманію общественныхъ идеаловъ, съ цѣлью наиболѣе вѣрнаго и плодотворнаго вліянiя на душу пасомыхъ.

— Къ церковной реформѣ. Въ свѣтѣйшій синодъ поступили отзывы Епархіальныхъ архіереевъ о характерѣ мѣстныхъ реформъ.

Отзывы эти даютъ отвѣты на рядъ поставленныхъ синодомъ вопросовъ.

По вопросу о составѣ помѣстнаго собора почти всѣ архіереи склоняются къ тому, что соборъ не можетъ быть только епископской коллегіей, но долженъ быть соборомъ всецерковнымъ, т. е. въ присутствіи бѣлаго духовенства и мірянъ, хотя послѣднимъ находятъ возможнымъ предоставить только совѣщательное право голоса.

Вопросъ о раздѣленіи церкви на митрополичьи округа съ подчиненіемъ митрополитамъ окрестныхъ епархій рѣшается большинствомъ іерарховъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Преосвященные полагаютъ, что будетъ полезно для большого собора какъ единеніе преосвященныхъ между собою, такъ и единеніе съ мірянами.

По вопросу объ устройствѣ епархіальнаго управленія—почти всѣ преосвященные настаиваютъ на необходимости проведенія соборныхъ началъ управленія снизу до верху, начиная отъ приходской жизни и кончая епархіальными „собориками“, областными и всероссійскимъ помѣстнымъ соборомъ, необходимость періодическаго созыва котораго признается всѣми.

По вопросамъ объ организаціи церковнаго суда и объ оживленіи приходской жизни высказываются самыя разнообразныя мнѣнія. Многіе преосвященные настаиваютъ на полномъ выдѣленіи судебной части изъ общей епархіи. Въ отношеніи жизни прихода большинство высказываютъ

ся за болѣе дѣятельное участіе прихожанъ въ управленіи приходскимъ имуществомъ и за необходимость болѣе живой миссіонерской дѣятельности священниковъ въ смыслѣ возбужденія религіозной жизни и христіанскихъ чувствъ, при непремѣнномъ условіи избавленія духовенства отъ настоящаго способа ихъ матеріальнаго обезпеченія—поборовъ по приходу. Къ выборамъ духовенства приходомъ большинство членовъ отнеслось отрицательно.

По вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній большинство видитъ сущность реформы въ необходимости сдѣлать школу открытой для всѣхъ сословій съ широкимъ общеобразовательнымъ курсомъ. Многими обращается вниманіе на измѣненіе воспитательнаго режима. Но среди преосвященныхъ оказались и защитники проектовъ обращенія семинаріи въ замкнутыя „церковно-монашескія школы“ съ сокращеннымъ до минимума общеобразовательнымъ курсомъ.

Послѣдній вопросъ—объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ почти всѣми іерархами рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Священникъ долженъ участвовать въ общественной жизни, чтобы проводить въ ней идеи христіанской любви и миролюбія.

— Домъ Мартина Лютера продается съ торговъ. По словамъ „Kappel“, знаменитый историческій домъ въ Эйзенбахѣ, въ которомъ жилъ съ 1498 г. по 1501 г. религіозный реформаторъ Мартинъ Лютеръ, продается съ торговъ, вмѣстѣ со всѣми документами и вещами принадлежавшими Лютеру.

— Графъ Витте и Гапонъ. „Rig. Tagebl.“ передаетъ со словъ петербург. „Herold“, что, когда Гапонъ послѣ своего секретнаго бѣгства изъ Россіи также секретно возвратился въ Россію и черезъ вліятельныхъ и хорошо знакомыхъ графу Витте лицъ желалъ обезпечить свою безопасность въ Россіи, графъ Витте воспротивился этому и замѣтилъ, что для него непріятно, что его знакомые сдѣлали довѣрчивое сообщеніе о пребываніи Гапона въ Россіи. Графъ высказался за положительную невозможность пребыванія въ Имперіи Гапона и посоветовалъ друзьямъ Гапона сообщить послѣднему, что самое лучшее— если онъ оставитъ сейчасъ же Россію. Когда на слѣдующій день защитники Гапона пришли опять къ Витте и сказали, что Гапонъ исполнитъ охотно этотъ добрый совѣтъ, но у него нѣтъ денегъ, Витте пожертвовалъ изъ своихъ собственныхъ средствъ 500 руб.

— Освященіе въ С.-Петербургѣ храма. 1 марта текущаго года послѣдуетъ окончаніе строительныхъ работъ и освященіе храма во имя Воскресенія Спасителя на Екатерининскомъ каналѣ. Въ настоящее время всѣ главныя работы уже окончены и производится послѣдняя очистка мозаичныхъ иконъ. Остается не разрѣшеннымъ какъ вопросъ о засыпкѣ Екатерининскаго канала или-же о постройкѣ черезъ него моста къ входу въ храмъ. Городская дума, какъ говорятъ, остановится на засыпкѣ канала, что будетъ стоить дешевле постройки моста.

— О розыскахъ виновныхъ въ революціонныхъ движеніяхъ Прибалтійскаго края. „Свѣтъ“ смѣло заявляетъ,

что въ настоящее время среди населенія Прибалтійскаго края идетъ рознь между помѣщиками и крестьянами, потому что, говоритъ газета, „когда въ Прибалтійскихъ губерніяхъ воинскіе отряды прибываютъ въ ту или иную мѣстность, то обыкновенно начальники отрядовъ имѣютъ уже готовые списки лицъ, обвиняемыхъ въ противоправительственныхъ и другихъ дѣйствіяхъ. По этимъ спискамъ вызываются обвиняемые.

Народъ въ составленіи этихъ списковъ обвиняетъ нѣмцевъ помѣщиковъ и даже пасторовъ. Сомнительно участіе пасторовъ, но на участіе помѣщиковъ имѣются основанія, ибо въ эти списки занесены и лица, уличенныя въ незаконной охотѣ и лица, предъявлявшія помѣщикамъ требованія чисто экономическаго характера, напр., объ урегулированіи арендныхъ отношеній.

— Обь автокефальности грузинской церкви, Въ высшихъ духовныхъ сферахъ, по словамъ „Нов. Вр.“, вопросъ обь автокефальности грузинской церкви, разбираемый особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ, будетъ рѣшенъ отрицательно въ виду того, что, по мнѣнію многихъ духовныхъ лицъ, автокефальность грузинской церкви будетъ представлять удобную почву для развитія сепаратистскихъ стремленій среди грузинской націи. Доводы, представленныя въ пользу автокефальности извѣстнымъ знатокомъ грузинской церкви еп. Киріономъ, въ послѣднемъ засѣданіи были отвергнуты и не приняты во вниманіе.

— По поводу „записокъ“ Волынскаго епископа. „Церк. Вѣсти,“ посвящаетъ нѣсколько строкъ характеристикѣ извѣстныхъ „записокъ“ преосвященнаго Антонія Волынскаго.

Насколько великъ соблазнъ власти, какъ онъ незамѣтно клонитъ носителей ея къ преувеличенной оцѣнкѣ своего благодѣтельнаго значенія для подчиненныхъ видно, хотя бы, напр., изъ характерныхъ записокъ по адресу Св. Синода еп. волынскаго Антонія. Основная, даже не скрываемая, мысль этихъ *de facto* окружныхъ посланій, ихъ живой пульсъ, ихъ паѳосъ—сводятся къ проповѣди и защитѣ монашески-партийнаго владычествованія въ церкви. Въ нашей византийско-русской исторіи постепенно сложился не лишенный печальной уродливости фактъ исключительнаго іерархическаго господства монаховъ. Первоначальные идеологи и ревнители пустыннаго безмолвія, которымъ, согласно ихъ обѣту, и канонами воспрещалось участіе въ церковномъ управленіи, равно и принятіе епископскаго сана, эти, отрехшіеся отъ своей воли, „нижайшіе послушники“ своихъ духовныхъ аввъ—стали съ теченіемъ времени полномочными владыками надъ всѣми остальными вѣрующими и священнослужащими, „владыками“ въ собственномъ и специфическомъ смыслѣ слова, усвоившими себѣ отъ тѣснаго общенія съ государствомъ духъ юридической власти, чуждый завѣту Христову (Лук. 22, 25) и апостольскому (1 Петр. 5, 1—3). Безпристрастная наука и свободная печать, можетъ быть, не замедлятъ дать такую исторію нашего правительствующаго монашества, которая своею грустною правдой поможетъ лучше всякихъ внѣшнихъ мѣръ вернуть къ скромности и правильной самооцѣнкѣ забывшихъ свои обѣты смиренныхъ отшельниковъ.

Отвѣты редакціи.

1) Есть-ли православное имя Емилія.

Такимъ именемъ называютъ („Вѣра и Разумъ“ № 3, 05 г.) мать Василия Великаго (сокращ. изъ Емме-лія), которая основала женскую обитель на берегу р. Ириса, въ Понтійской области. Какъ извѣстно, мать, сестра и бабка Василия В. причислены къ лику святыхъ.

2) При переходѣ изъ Мин. Нар. Пр. на епар-хіальную службу, какъ засчитывается министер-ская служба для полученія пенсіи?

По ст. 14 пенс. уст. подобная служба для епар-хіальнаго духовенства засчитывается по пропорціи 5:7, т. е. 5 лѣтъ учебной службы за 7 епар-хіальной.

3) Позволительно-ли въ зданіи духовной школы показывать туманные картины наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (1904 г. № 47) священнику, воспретившему въ церковно-приход-ской школѣ показываніе туманныхъ картинъ подѣ праздничные дни, высказано, что „подобное рас-поряженіе заслуживаетъ одобренія“.

4) Кто можетъ быть церковнымъ старостой?

По § 7 и 42 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 г. инструкціи, церковн. старостами могутъ быть лица, принадлежащія къ числу по-стоянныхъ прихожанъ извѣстной церкви, не мо-ложе 25 лѣтъ и ничѣмъ не опороченныхъ.

5) На Рижскомъ епархіальномъ соборѣ выра-жено желаніе изъять прав. приходскія школы изъ Мин. Нар. Пр. и передать въ Вѣд. Пр. Ис. на пра-

вахъ церковно-приход. школъ Имперіи; гдѣ можно
пріобрѣсти положенія о подобныхъ школахъ?

Положеніе о церковно-приходскихъ школахъ
можно получить въ Училищн. Совѣтъ при Св. Си-
нодѣ (Спб., Кабинетская ул. № 13). Цѣна 10 к.

6) Священникъ, прослужившій нѣсколько лѣтъ
до принятія сана по Минист. Внутр. Дѣлъ, имѣеть-
ли право ходатайствовать о зачетѣ этой службы
на пенсію?

Если эта служба сама по себѣ даетъ право
на пенсію, то она можетъ быть засчитана въ
срокъ выслуги пенсіи по епархіальному вѣдомству.

Книга Н. Симбирскаго.
ПРАВДА О ГАПОНѢ.

Съ требованіями обращаться въ складъ изданія
исключительно автора:

С.-Петербургъ, Каменоостровскій просп. 27, кв. 1.

Цѣна 1 рубль.

Содержаніе № 5.

Отдѣлъ официальный. Указъ Святѣйшаго Синода.—Епархіаль-
ныя извѣстія. — Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ единовременныя пожер-
тованія въ пользу Правосл. Миссіонерскаго Общества въ 1904 г.

Отдѣлъ неофициальный. „Слава, Господи, кресту твоему чест-
ному“.—Жизнь и совѣсть. — Ученіе Православной Церкви о Богѣ въ
Его отношеніи къ міру и человѣку.—Извѣстія и замѣтки. — Отвѣты
редакціи.—Объявленіе.

И. об. Редактора, Священникъ Александръ Голосовъ.

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.