

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать третій).

ЦѢНА годовому изданію ТРИ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждого мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Марта 1.

№ 5.

1887 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Декабря 23 дня, 1886 года, № 23. *О предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ такихъ лицъ, которыя оказываютъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 Ноября 1886 года, за № 450, журналъ сего Совѣта № 96, по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ, учредившихъ на собственныя средства церковно-приходскія школы, но и лицъ, оказывающихъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству. Приказали: Обсудивъ означенный вопросъ о предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ учредившихъ церковно-приходскія школы на собственныя средства, каковое право предоставлено имъ, Преосвященнымъ, Высочайше утвержденными 13 Іюля 1884 года правилами, но и лицъ, оказывающихъ свое содѣйствіе

матеріальними на нужды школъ пожертвованіями и вообще попеченіемъ объ ихъ благоустройствѣ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по свидѣтельству годовыхъ отчетовъ и представлений, поступающихъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, многія частныя лица оказываютъ церковно-приходскимъ школамъ на столько существенную поддержку матеріальными пожертвованіями и своимъ постояннымъ внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ школъ и лицъ, завѣдующихъ оными, что безъ такового попечительнаго ихъ отношенія къ школамъ, дальнѣйшее существованіе оныхъ иногда было бы затруднительнымъ, и что предоставленіе такимъ лицамъ званія попечителей покровительствуемыхъ ими школъ было бы весьма полезно и желательно. Посему и имѣя въ виду, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ (§ 23), Святѣйшему Синоду предоставлено въ развитіе тѣхъ правилъ издавать особыя постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ развитіе § 15 Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждать, по собственному усмотрѣнію, въ званіи попечителя церковно-приходской школы и такихъ лицъ, которыя оказываютъ существенное матеріальное или нравственное содѣйствіе школъ своимъ попеченіемъ объ ея благоустройствѣ, причемъ разъяснить Преосвященнымъ, что утверждаемые ими въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ лица могутъ быть, по усмотрѣнію Преосвященныхъ, и увольняемы отъ обязанностей сего званія безъ испрошенія на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

Декабря 19—22 дня, 1886 г., № 2802. *О книгѣ протоіерей К. Савича: „Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 8 Декабря 1886 года, за № 467, журналъ Совѣта, за № 107, съ заключеніемъ Совѣта о книгѣ протоіерей Климента Савича „Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа“. (Вильна. 1886). Въ означенномъ журналѣ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ: допустить названное

учебное пособіе къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, автору же книги, протоіерею Савичу сообщить выписку изъ отзыва Совѣта о названной книгѣ. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о книгѣ протоіерея Климента Савича „Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа“ (Вильна, 1886 г.) утвердить.

Ноября 25—Января 19 дня, 1886—87 года, за № 2596. О книгѣ свящ. Г. Базилевскаго: „Уроки по Закону Божию“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 5 Ноября 1886 года, за № 417, журналѣ Совѣта, № 95, по прошенію священника полтавской епархіи, золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны Іоанна Базилевскаго о разсмотрѣніи и допущеніи составленной имъ книги: „Уроки по Закону Божию“ (Полтава, 1885 г.), въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ, оканчивающихъ сельскія народныя училища, съ правомъ полученія льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въ означенной книгѣ излагается объясненіе символа вѣры, 10-ть заповѣдей и ученіе о литургіи, съ добавленіемъ при этомъ свѣдѣній о храмѣ, его частяхъ и принадлежностяхъ. Такимъ образомъ въ книгѣ этой недостаетъ, сравнительно съ программой, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году для начальныхъ училищъ, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Уроки предлагаются не въ катихизической формѣ, безъ вопросовъ и отвѣтовъ. Объясненіе символа вѣры, главнымъ образомъ, въ томъ состоитъ, что ученіе въ каждомъ членѣ подтверждается текстами св. Писанія. Тексты приведены удачно. Недостаточно лишь сказано о 9-мъ членѣ. При объясненіи 10-ти заповѣдей довольно подробно исчисляются грѣхи, запрещаемые заповѣдями. Объясненіе литургіи изложено послѣдовательно и довольно ясно. Книга эта имѣетъ свои достоинства, но она не можетъ быть учебною книгою для учениковъ народныхъ училищъ, потому что въ ней нѣтъ катихизической формы и при этомъ она неудобна для учениковъ собраніемъ многихъ текстовъ. Изучать тексты св. Писанія и притомъ такъ, чтобы и понимать ихъ,—не въ силахъ учениковъ народныхъ училищъ. Удобнымъ же пособіемъ мо-

жетъ быть эта книжка не для учениковъ, какъ того желаетъ авторъ, а для законоучителей. Она для нихъ можетъ быть не бесполезною. Въ виду изложеннаго Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы: составленную священникомъ Іоанномъ Базилевскимъ вышепомянутую книгу допустить къ употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, въ видѣ пособія для законоучителя. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для объявленія епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ о вышеозначенной книгѣ священника Базилевского, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Объ учрежденіи читинской Богородицкой общины.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 12—22 Января 1887 года, постановилъ: учредить въ городѣ Читѣ, забайкальской области, женскую общину, съ наименованіемъ оной читинскою Богородицкою общиною, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община можетъ содержать по своимъ средствамъ, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы сестры сей общины занимались воспитаніемъ дѣвочекъ сиротъ преимущественно духовнаго званія и призрѣніемъ больныхъ и увѣчныхъ, находящихся на попеченіи мѣстной миссіи.

Января 12—28 дня, 1887 года, за № 34. *О правѣ архіереевъ отлучаться изъ своихъ епархій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 Января 1887 г., за № 45, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 Ноября—19 Декабря 1886 г., Высочайше соизволилъ, въ 3-й день Января, на предоставленіе епархіальнымъ архіереямъ права отлучаться изъ своихъ епархій, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ до четырнадцати дней, не испрашивая на сіе особаго разрѣшенія, но каждый разъ донося Святѣйшему Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Января 12—28 дня 1887 года, за № 35. *Въ разъясненіе правила о непредставленіи къ наградамъ, за заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, лицъ состоящихъ на службѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7-го Января 1887 г., за № 52, списокъ съ циркулярнаго извѣщенія управляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею, статсъ-секретаря Танѣва, отъ 28 Декабря 1886 года, слѣдующаго содержания: по случаю встрѣченныхъ недоразумѣній въ примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 22 Ноября 1885 года^(*), о непредставленіи къ наградамъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ установленіяхъ, за оказанныя ими заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, статсъ-секретарь Танѣвъ, по Высочайшей Государя Императора волѣ, объясняетъ, что изложенное въ означенномъ Высочайшимъ повелѣніи правило относится исключительно до тѣхъ благотворительныхъ учреждений, служація въ коихъ лица состоятъ на службѣ не по опредѣленію правительства и не пользуются правами государственной службы, и что, силою сего правила, порядокъ, установленный закономъ для производства въ чины за выслугу лѣтъ и представленія къ наградамъ, не измѣняется по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ по опредѣленію правительства и пользующимся въ сихъ учрежденіяхъ правами государственной службы. Приказали: О настоящемъ сообщеніи статсъ-секретаря Танѣва дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Назначеніе пенсій. Хозяйственное Управление г. Св. Синодѣ, отношеніемъ отъ 17 Января 1887 г., за № 724, увѣдомило консисторію о назначеніи пенсій съ 1 Января 1886 года: 1) заштатному священнику Устюжской градской Христорождественской ц., *Петру Соколову*—130 руб., 2) священническимъ вдовамъ: Николаевской Фроловской ц., Кадниковскаго

(*) „Церк. Вѣстн.“ 1886 г., № 3.

у., *Надеждъ Колтаковой*—65 руб., 3) *Городищенской ц., Устюжскаго у., Апостолариі Доброумовой*—65 руб., 4) *Илезской Воскресенской ц., Тотемскаго у., Павль Ермоиной*—65 рублей.

Пожертвованія. Благоч. Кадниковскаго у. Алексѣй Воробьевъ, донесъ о пожертвованіи въ Космодамиановскую Яхренгскую ц., столоначальникомъ С.-Петербургской духовной консисторіи *Александромъ Быстроумовымъ*, потира, дискаса, звѣздицы, лжицы, двухъ тарелочекъ, ковша для теплоты сребропозлащенныхъ, стальнаго копія, вѣнцевъ для брачующихся, ковчега для храненія запасныхъ даровъ—всего приблизительно на 100 руб. О семъ пожертвованіи постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ донесеніемъ Св. Синоду.

Опредѣленіе на должности и увольненіе. Псаломщикъ крестовой Его Преосвященства церкви *Ливерій Ржанецкинъ*, 31 Января опредѣленъ псаломщикомъ Преображенской Рабангской ц. Вологодскаго у. Сверхштатный псаломщикъ Утмановской Михайло-Архангельской ц., Никольскаго у., *Евгеній Коносовъ*, 5 Февраля опредѣленъ псаломщикомъ Енангской Николаевской ц., Никольскаго у. Псаломщикъ Тотемской градской Срѣтенской ц., *Николай Малевинскій*, 11 Февраля опредѣленъ штатнымъ діакономъ Николаевской Побережской ц., Грязовецкаго у. Псаломщикъ Преображенской Сеньговской ц., Грязовецкаго у., *Иванъ Спасскій*, по прошенію, за слабостію здоровья, 10 Февраля уволенъ за штатъ съ преподаніемъ ему за долговременную безпорочную службу Архипастырскаго благословенія со внесеніемъ въ формуляръ. Псаломщикъ Ильинской Авлецкой ц. Кадниковскаго у., *Павелъ Чекалевъ*, по прошенію, за старостію, 11 Февраля уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ 2 класса духовнаго училища *Николай Яблонскій*. Надзиратель Никольскаго духовнаго училища *Харлампій Пулжинъ*, 12 Февраля опредѣленъ на третье священническое мѣсто къ Черевковской Успенской ц. Сольвычегодскаго уѣзда. Учитель Вознесенскаго сельскаго училища *Григорій Поповъ*, 4 Января произведенъ во діакона къ Шолгской Троицкой ц., Никольскаго у. Студентъ Архангельской семинаріи *Владиміръ Раввиновъ*, произведенъ 25 Января во діакона, а 1 Февраля во священника къ Чупровской Спасской ц., Яренскаго у. Псаломщикъ Леоптievской Глушицкой ц., Кадниковскаго у., *Василій Соколовъ*, 1 Февраля произведенъ во діакона къ Ильинской Грибцовской ц., того же уѣзда.

Померли: Тотемскаго Спасосуморина монастыря монахъ *Вассіанъ*,—15 Января; свящ. Шелотской Троицкой ц. Вельскаго у. *Петръ Левитскій*—12 Января; священникъ Туглимской Благовѣщенской ц. Яренскаго у. *Стефанъ Покровскій*—26 Января.

Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Вологодскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ теченіи Октября, Ноября и Декабря 1886 года.

По сборной книжкѣ № 153, отъ настоят. Лопотова мон. игумена Анатоля 3 р. и братіи монастыря 3 р., всего 6 р. *По сб. кн. № 184*, отъ настоятеля Введенскаго монастыря, игумена Корнилія 5 р. и братіи монастыря 2 р., всего 7 р. *По сб. кн. № 21*, отъ настоятеля Уляновскаго монастыря, архимандрита Матвѣя 4 р. и отъ разныхъ лицъ 6 р., всего 10 р. *По сб. кн. № 261*, отъ благ. священ. Василя Спасскаго 3 р. и отъ разныхъ лицъ 1 р., всего 4 р. *По сб. кн. № 187*, отъ настоятеля Бѣлавинской пустыни, игумена Павла 6 р. и отъ братіи пустыни 4 р., всего 10 р. Итого въ теченіи 3 мѣсяцовъ—37 р. А всего въ теченіи 1886 года поступило пожертвованій въ Комитетъ: *одна тысяча четыреста пятьдесятъ два рубля девяносто четыре копейки (1,452 р. 94 к.)*.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Св. Синода)

ИМЪЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Триодіонъ (Триодъ постная). Церк. печ. въ листъ, съ кинов. въ кожѣ 5 р. 50 к., въ бум. 4 р. 60 к.; въ 4 д., съ кинов., въ кожѣ 2 р. 70 к., въ кор. 2 р. 50 к., въ бум. 2 р. 35 к.; въ 8 д. съ кино., въ кожѣ 3 р., въ кор. 2 р. 85 к., въ бум. 2 р. 75 к.

Употребленіе сей книги въ церковныхъ богослуженіяхъ начинается за три недѣли до наступленія великаго поста (св. четырехдесятицы), т. е. съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ, и продолжается во всѣ седмицы великаго поста и въ страстную седмицу.

Канонъ великій. Твореніе св. Андрея, архіепископа критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й седмицѣ

великаго поста. Въ 16-ю долю: цер. печ., въ кол. 40 к., въ бум. 20 к., гр. печ., въ кол. 40 к., въ бум. 20 к. Тоже, въ порядкѣ чтеній на 5-й недѣли великаго поста. Цер. печ., въ кол. 45 к., въ кор. 35 к., въ бум. 20 к., гражд. печ. въ кол. 40 к., въ бум. 20 к. Канонъ великій Андрея Критскаго составляетъ отдѣльную статью, заимствованную изъ тріоди постной и заключается въ себѣ 250 тропарей и ирмосовъ; называется также покаяннымъ и умильтельнымъ.

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 2 част., цер. печ., въ 4 д., съ кнн. на бѣл. бум., въ шагр. сафьянѣ 6 р., въ кожѣ 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ. въ 12 д., въ бум. 5 к., гражд. 10 к.

Благоговѣйное увѣщаніе ко св. причащенію, гражд. печ., въ бум. 20 коп.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“
въ 1887 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1887 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) церковнаго, 2) философскаго и 3) листка для харьковской епархіи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по восьми и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе 10 руб. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при харьковской духовной семинаріи.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885 и 1886 годы, по прежней цѣнѣ, т. е. по 10 рублей за каждый годъ, и „Харьк. епарх. вѣдомости“ за 1883 г., по уменьшенной цѣнѣ, именно по 5 (вмѣсто 7) руб. за экз. съ пересылкою.

Редакторъ **Н. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Февраля 28 дня, 1887 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

Марта 1.

№ 5.

1887 года.

П О У Ч Е Н І Е

о необходимости причащенія св. Таинъ по чину православной церкви.

Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. 6, 33). Азъ есмь хлѣбъ животный, сшедшій съ небесе: аще кто съѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки (51 ст.).—Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день (54 ст.).

Таинство св. причащенія есть одно изъ важнѣйшихъ средствъ въ дѣлѣ спасенія. Не даромъ каждый истинновѣрующій христіанинъ старается, хотя однажды въ годъ, удостоиться онаго; недаромъ, при переходѣ изъ настоящей жизни въ будущую, мы поставляемъ себѣ долгомъ принять христіанское напутствіе отъ православнаго священника.

На чемъ-же основывается такое убѣжденіе наше въ важности сего таинства?

Христосъ Спаситель, еще до страданія Своего, уча іудейскій народъ, говорилъ ему: „Я хлѣбъ живой, сшедшій съ небесъ; ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ; хлѣбъ-же, которій Я дамъ, есть плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра (Іоан. 6, 51; Ср. 53, 58). Какъ для жизни тѣлесной не довольно получить чрезъ естественное рожденіе правильное

устройство тѣла, но необходимо питаніе посредствомъ здоровой пищи, такъ точно не довольно только получить духовную жизнь въ благодатномъ рожденіи чрезъ крещеніе, но необходимо, по слову Господа Живодавца, получить животворную силу въ таинственномъ причащеніи. Короче: если крещеніе возрождаетъ человѣка, то причащеніе питаетъ его: родившись, безъ хлѣба жить нельзя. И какое это чудотворное питаніе! Чрезъ него, по выраженію св. Златоуста, „мы становимся едино тѣло со Христомъ; соединяемся съ Нимъ яко тѣло съ главою; кровь-же Его—душъ нашихъ избавленіе: тою-же омывается душа, тою украшается, тою распаляется“ (*). „Сіе таинство называется причащеніемъ,—говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ,—потому что чрезъ оное мы дѣлаемся причастниками божества Иисусова; чрезъ оное сообщаемся со Христомъ“ (**). „Какъ обыкновенный хлѣбъ, который ежедневно ѣдимъ, есть жизнь тѣла,—говоритъ св. Кипріанъ Карфагенскій,—такъ оный сверхъестественный есть жизнь души“. „Сія трапеза—сила нашего спасенія, крѣпость ума, основаніе упованія, надежда спасенія, свѣтъ, жизнь!...“ восклицаетъ св. Іоаннъ Златоустъ (***).

Вотъ на чемъ собственно опирается наша глубокая увѣренность въ высокому значенію св. евхаристіи.

Но при этомъ наша мысль съ болѣзнію сердца обращается къ тѣмъ многочисленнымъ христіанамъ, которые, именуя себя ревнителями древлеотеческихъ преданій, лишаются таинственнаго наслажденія въ божественной трапезѣ. Какъ не скорбѣть о таковыхъ?! Какъ не пожалѣть о ихъ крайне-опасномъ самообольщеніи: ибо они мнятся спастися, удаляясь отъ источника спасенія. Бѣдные! Они забываютъ, что только *кровь Иисуса Христа Сына Божія очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 Іоан. 1; 7). Слѣдовательно, не вкушая тѣла и Его крови, они не приобщаются и очистительному для насъ отъ грѣховъ нашихъ крестнымъ страданіямъ и смерти Его. *Аминь, аминь*

(*) Толк. на ев. отъ Іоан., прав. 46.

(**) Излож. прав. Вѣр., гл. 13.

(***) На 1 Кор. бес. 24.

глаголю вамъ, — говоритъ Господь, — *аще не съесте плоти Сына
человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ*
(Іоан. 6, 53).

Что-же приводять въ свое оправданіе ревнители древняго
благочестія? Не осмѣливаясь отрицать высокаго значенія таин-
ства св. причащенія, глаголемые старообрядцы успокоиваютъ
себя обыкновенно тѣмъ, что будто бы многіе святые спаслись,
не приобщаясь св. Таинъ. Таковы, говорятъ они, изъ препо-
добныхъ: Павелъ Фивейскій, Марія Египетская, Θεоктиста и
др., изъ св. мучениковъ: Евпсихій, Александръ, дочь царя
Траяна Дросида и др. (*). Но, во-первыхъ, было-бы слишкомъ
дерзко съ нашей стороны приравнивать себя къ великимъ по-
движникамъ благочестія; во-вторыхъ, несправедливо утверждать,
будто-бы поименованные святые во всю жизнь не причащались
св. Таинъ. Обращаясь къ историческому значенію приводи-
мыхъ старообрядцами примѣровъ, мы должны замѣтить, что
только относительно св. мученицы Дросиды (пам. ея празднует-
ся 22 Марта) и св. мученика Александра (пам. его 9 Іюля)
можно съ достовѣрностію утверждать, что они вовсе не при-
чащались св. Таинъ. Но св. мученикъ Александръ не былъ
даже и крещенъ, потому что послѣ исповѣданія себя христіа-
ниномъ былъ въ тотъ-же день и замученъ (Прол. Іюля 9 день):
святая же мученица Дросида, дочь царя Траяна, по крещеніи
жила только семь дней и не имѣла возможности причаститься
тѣла и крови Христовой (Чет.-мин. Марта 22 д.) Что-же ка-
сается остальныхъ, хотя въ житіяхъ ихъ и не упоминается
прямо о ихъ причащеніи, но это молчаніе никакъ не даетъ
еще права заключать, что они дѣйствительно не причащались.
Древніе [повѣствователи о жизни святыхъ имѣли въ виду воз-
будить въ читателей ревность къ особенно-высокимъ и
рѣдкимъ подвигамъ. То, что въ жизни святыхъ было обыкно-
веннаго, всѣми православными исполняемаго, о томъ, очевидно,
не настояло надобности и говорить. „Обычай есть божествен-

(*) Помор., отв. 20—21.

ному писанію, — говорить пр. Іосифъ Волоцкій, — еже святыхъ житія и повѣсти писати, и нужнѣйшая вещи писанію предавати, ненужная же мимо теши. Ничто-же бо нужнѣйши есть божественнаго крещенія и причащенія св. Христовыхъ Таинъ: но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ. Еда убо не вси крещени быша, или не вси причащавшася апостоли и мученицы и преподобніи отцы наши? Ей, вси убо крестившася и вси причащавшася. Но сего ради писатели умолчаша о семъ, вѣдающе, яко не нужно есть о сихъ писати (*)“.

Здѣсь съ благочестивымъ вниманіемъ остановимся на нѣкоторыхъ примѣрахъ изъ житій святыхъ, дабы наглядно видѣть, какъ великіе угодники Божіи, не смотря на то, что дѣла ихъ были дѣйствительно высоки, всегда ревновали о причащеніи св. Таинъ. Поведемъ рѣчь прежде всего о тѣхъ именно святыхъ, которыхъ глаголемые старообрядцы поставляютъ въ разрядъ якобы *никогда* не удостоившихся св. евхаристіи. Вотъ что сообщаетъ намъ жизнеописатель о преподобной Оеоктистѣ.

1) Одинъ охотникъ отправился съ своими товарищами по ремеслу на пустынный островъ Парось, что на Эгейскомъ морѣ, ловить звѣрей; на пути онъ отсталъ отъ нихъ. И вотъ, бродя по пустынѣ, случайно встрѣтилъ церковь во имя Пресвятыя Богородицы, отъ времени пришедшую въ запустѣніе, и войдя въ оную, предался горячей молитвѣ. Молясь-же замѣтилъ на землѣ небольшую ямку, въ которой, кромѣ воды, находились еще зерна одного растенія, такъ называемаго солнечника (илиотропіонъ). Предположивъ по этимъ признакамъ, что въ полуразрушенномъ храмѣ живетъ кто-либо изъ святыхъ, онъ вышелъ, твердо рѣшившись побывать здѣсь еще разъ на обратномъ пути. Черезъ нѣсколько дней, когда уже достаточно было наловлено всякой дичи, охотники собрались домой, — а были они родомъ съ приморской горы Эвбеи. Отправился съ

(*) Слово 2 о иноческомъ житіи.

ними и вышеупомянутый охотникъ; но на пути онъ опять отсталъ отъ нихъ и по прежнему вошелъ въ церковь помолиться Пресвятой Богородицѣ; при этомъ онъ надѣялся увидѣть и того святаго, который жилъ въ этой церкви и питался размоченными въ водѣ зернами солнечника. Но вотъ во время молитвы онъ увидѣлъ по правую сторону св. трапезы какъ-бы нѣкое подобіе былинки, „вѣтромъ колеблемой“, которую отъ постороннихъ взоровъ скрывала густая сѣть паутильника. Недоумѣвая, чтобы это такое было, охотникъ подошелъ и хотѣлъ было разорвать паутину, но вдругъ услышалъ слабый голосъ: „остановись и не подходи близко, ибо я женщина и безъ одежды“. Пораженный видѣніемъ, охотникъ не зналъ, что и дѣлать. Наконецъ, собравшись немного съ духомъ, онъ рѣшился спросить: „кто ты? и какъ живешь въ этой пустынѣ?“ И опять услышалъ голосъ изъ сѣтей: „умоляю тебя, брось мнѣ одежду, да покрою наготу мою, и тогда, что повелитъ мнѣ Господь, то скажу тебѣ“. Охотникъ, снявъ съ себя верхнюю одежду, положилъ ее на полъ, а самъ вышелъ изъ церкви и, подождавъ немного, пока женщина та одѣвалась въ его одежду, опять вошелъ и увидѣлъ ее на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ она была и прежде. То была преп. Феоктиста. Удивленію охотника не было теперь границъ. Припавъ со слезами къ ногамъ преподобной, онъ просилъ ее помолиться за него и благословить его. Та, послѣ кратковременной молитвы, обратилась къ нему съ такими словами: „Богъ пусть помилуетъ тебя, чадо; но скажи мнѣ, что заставило тебя придти сюда?“ Затѣмъ, сказавъ, что вѣроятно ради ея недостойной Господь внушилъ ему посѣтить ее, преподобная исповѣдала охотнику всю свою жизнь прошедшую и, въ заключеніе, присовокупила: „но объ одномъ прошу тебя: если на слѣдующій годъ ты придешь сюда для ловитвы,—а я знаю, что ты непременно придешь—Богу такъ угодно,—захвати съ собою въ чистомъ сосудѣ часть пречистыхъ Таинъ Христовыхъ и принеси ихъ мнѣ; ибо съ тѣхъ поръ, какъ я поселилась въ этой пустынѣ, мнѣ ни однажды

не привелось приобщиться этого дара. А теперь иди съ миромъ къ своимъ товарищамъ и никому не говори обо мнѣ“. Охотникъ, давъ обѣщаніе въ точности исполнить желаніе преподобной, поспѣшилъ къ своимъ товарищамъ и съ ними вмѣстѣ отправился на родину. Прошелъ годъ со времени только-что описанной встрѣчи. Охотники опять собрались на пустынный островъ Паросъ ловить звѣрей. Къ нимъ присоединился и вышеупомянутый благочестивый звѣроловъ. Но, собираясь въ путь, сей послѣдній испросилъ у пресвитера часть пречистыхъ Тайнъ Христовыхъ и, положивъ оную въ небольшой ковчежець, взялъ съ собою (*). Когда охотничій корабль присталъ къ берегу, охотникъ, о которомъ идетъ рѣчь, прежде всего пошелъ въ церковь Пресв. Богородицы, гдѣ спасалась преп. Θεоктиста. Увидя блаженную, онъ упалъ на землю и поклонился ей. Но она, подойдя къ нему, со слезами сказала: „Не дѣлай этого, ибо ты носишь Божественные дары“. И затѣмъ, взявъ охотника за край одежды, подняла его съ земли. Тотъ вручилъ ей ковчежець съ Божественными Тайнами, а она, сначала поклонившись до земли, приняла оный и, приобщившись животворящаго тѣла Христова, съ умиленіемъ проговорила: „Нынѣ отпускаеши рабу Твою, Владыко, яко видѣлъъ очи мои спасеніе Твое, и яко оставленіе грѣховъ въ руцѣхъ пріяхъ, нынѣ отъиду, идѣже велить благость Твоя“. Сказавъ это, она воздала хвалу и благодареніе Богу, сподобившему ее приобщиться св. Тайнъ и, благословивъ охотника, съ миромъ отпустила его. Но что-же случилось потомъ? Когда, чрезъ нѣсколько дней, охотникъ опять пришелъ въ церковь Пресвят. Богородицы, то св. Θεоктисты уже не было въ живыхъ: она сопричислилась къ лику небожителей. Такимъ образомъ приобщеніе св. Тайнъ было приобщеніемъ умирающей, напутствіемъ на исходъ души. Ископавъ на-скоро могилу, охотникъ поло-

(*) Въ первенствующей церкви христіанской части св. тѣла подавались въ руки вѣрнымъ; а св. кровь преподавалась прямо изъ чаши. Обычай этотъ существовалъ до временъ Іоанна Златоуста, когда, въ предупрежденіе разнаго рода злоупотребленій, введены были лжицы.

жилъ въ нее мощи преподобной, а самъ поспѣшилъ къ своимъ товарищамъ (Чет.-мин. Ноябрь 9 д.).

Въ этомъ разказѣ, читатель, поучительно для насъ прежде всего то, что преп. Θεоктиста, несмотря на свои великіе подвиги, не считала излишнимъ приобщенія св. Тайнъ; напротивъ, она, какъ видимъ, умоляетъ звѣролова принести ей часть тѣла Христова, поставляя себѣ въ великое лишеніе, что долго не имѣла возможности приобщиться сего дара. Необходимость приобщенія св. Тайнъ для преподобной увеличивалась особенно еще отъ того, что, какъ можно заключать изъ только-что предложеннаго повѣствованія, приближался уже конецъ ея жизни. Но что-же Провидѣніе? Оно остается безучастнымъ въ этомъ дѣлѣ? О, далеко нѣтъ! Провидѣніе посылаетъ такого именно человѣка, который могъ быть достойнымъ носителемъ святѣйшей Тайны. Недаромъ жизнеописатель замѣчаетъ, что звѣроловъ тотъ былъ человѣкъ набожный. Такимъ образомъ Самъ Богъ заботится о томъ, чтобы люди покрайней мѣрѣ въ послѣднія минуты жизни не оставались безъ напутствія животворящими тайнами Христовыми. Сколь-же повинны послѣ сего тѣ, кои самовольно уклоняются отъ Божественной трапезы, дерзко заявляя, что будто-бы для спасенія достаточно однѣхъ только добрыхъ дѣлъ?.. Не будемъ, читатель, таковыми! Преклонимъ слухъ нашъ къ словамъ матери нашей церкви, которая ежедневно, устами своихъ служителей, приглашаетъ насъ вкушать „безсмертнаго Источника“. А теперь обратимся къ другимъ повѣствованіямъ, показывающимъ, какъ великіе подвижники благочестія всегда ревновали о приобщеніи св. Тайнъ. Поведемъ рѣчь о Маріи Египетской, своими великими подвигами стяжавшей себѣ неувыдаемый вѣнецъ славы:

2) Въ пустыню, гдѣ жила преп. Марія Египетская, за годъ до ея кончины, пришелъ старецъ Зосима. Встрѣтившись съ великой подвижницей благочестія, онъ припалъ къ ея ногамъ, прося именемъ Христа, ради Котораго она посвятила себя на пустынночестій подвигъ, разказать ему свою жизнь. Пре-

подобная, исполняя желаніе старца, рассказала ему все до мельчайшей тайны. Наконецъ, въ заключеніе, прощаясь съ старцемъ, она просила его придти на слѣдующій годъ, ежели это будетъ угодно Господу Богу, въ великій четвертокъ съ животворящими Тайнами, и сподобить ее быть причастницей оныхъ, въ залогъ жизни вѣчной, и заклінала его при этомъ не переходить Иордана, но близъ селенія ждать ее. „Я приду, говорила праведница, и причащусь св. Тайнъ, ибо я не общалась съ тѣхъ поръ, какъ была приобщена въ церкви Іоанна Предтечи, предъ вступленіемъ моимъ на подвигъ пустынножительства. Не отринь моей просьбы, св. отецъ, приди сподобить меня великой тайны въ тотъ часъ, когда Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ предъ Своей крестной смертію содѣлалъ учениковъ Своихъ причастниками Божественной и тайной вечери“. Сказавъ это, преподобная простилась со старцемъ и удалилась въ пустыню. Прошелъ годъ. Наступила великая четырехдесятница, дни поста и молитвы. Старецъ Зосима помнилъ просьбу преподобной и, казалось, не могъ дождать страстной недѣли—такъ велико было въ немъ желаніе увидѣть преподобную. Наконецъ наступила недѣля страстей Христовыхъ, и въ четвергъ старецъ, послѣ литургіи, взявъ дары, вышелъ изъ монастыря. Дошедши до рѣки, онъ сѣлъ на берегу ея и ждалъ прихода преподобной. Уже старецъ, томимый душевной тоской, думалъ, что, по его недостойнству, она не желаетъ придти къ нему, или уже она была здѣсь и, не найдя его удалилась: одна мысль прискорбнѣе другой тревожила старца. Вдругъ увидѣлъ онъ преподобную, шедшую къ нему по водамъ. Старецъ, утраченный симъ видѣніемъ, хотѣлъ поклониться ей, но она сказала: „Св. отче? Что дѣлаешь? Ты пресвитеръ съ Божественными Тайнами“. Приблизившись къ нему, она требовала благословенія, и, по просьбѣ преподобной, онъ благословилъ ее и прочелъ символъ вѣры и молитву Господню. По окончаніи молитвы, она приняла „тайны тѣла и крови Христовой“ и, поднявъ руки къ небу, со слезами радости воскликнула, какъ

нѣкогда Симеонъ во храмѣ Иерусалимскомъ съ Божественнымъ на рукахъ Младенцемъ: „Нынѣ отпускаеша рабу Твою Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ“ (Лук. 2, 29). Простившись со старцемъ, она просила его придти къ тому мѣсту, гдѣ въ первый разъ они имѣли свиданіе и бесѣду, „и тамъ, сказала преподобная, увидишь меня, если это угодно будетъ Создателю моему“. Прошелъ еще годъ, и старецъ снова отправился на мѣсто перваго ихъ свиданія, но не нашель уже преподобной въ живыхъ. Приблизившись къ ея тѣлу, онъ слезами омыль ея ноги, потомъ сталъ читать погребальныя молитвы и вдругъ мысль, — угодно-ли преподобной погребеніе, — смутила его и онъ недоумѣвалъ. Вдругъ онъ увидѣлъ на землѣ начертанныя слова: „Зосима, на семь мѣстѣ похорони тѣло недостойной Маріи и, предавши тѣло погребенію, молись о ней, преставившейся въ первый день Апрѣля, въ ту самую ночь, въ которую сподобилась принять отъ тебя спасительныя дары тѣла и крови Христовой“. Не дивны-ли, не чудны-ли дѣла Пресвышняго, пекущагося о насъ недостойныхъ рабахъ Его! Всещедрый Господь сподобилъ преподобную скончаться въ тотъ день, въ который она, причастившись тѣла и крови Христовой, сдѣлалась причастницею жизни вѣчной... Прославивъ Бога за Его толикія благодѣянія, оказываемыя исполняющимъ волю Его, старецъ Зосима похоронилъ тѣло преподобной и, возвратившись въ ту обитель, гдѣ онъ имѣлъ пребываніе, рассказалъ тамъ о всемъ, что Господь привель ему увидѣть. (Чет.-мин. Апр. 1 д.).

3) О старцѣ Михаилѣ Грузинѣ, спасавшемся въ Арселаѣ на самомъ высокомъ обрывистомъ берегу въ сдѣланной имъ гробницѣ, рассказывается слѣдующее: Предъ кончиною своей старецъ впалъ въ болѣзнь и, предчувствуя приближеніе смерти, сказалъ ученику своему: „Сынъ мой! принеси мнѣ воли, я омоюсь и причащусь св. Таинъ“. Когда-же онъ причастился, то сказалъ Евстаѣю: „Ты знаешь, сынъ мой, какъ опасно сходить внизъ отъ нашей гробницы; если я умру, то

тебѣ одному не снести моего тѣла: боюсь, какъ-бы ты не упалъ съ нимъ со стремнины. Итакъ лучше сойдемъ оба за-благовременно внизъ мало по-малу“. Сошли они внизъ благо-получно, потомъ старецъ сотворилъ молитву, облобызавъ Ев-стаѳіа и сказалъ ему: „Миръ тебѣ, чадо, молись о мнѣ“,— легъ во гробъ и съ радостію отошелъ ко Господу (*).

4) Тома Егирійскій рассказываетъ, что когда онъ былъ въ монастырѣ старца Θεодосіа, что въ Скопулѣ, то тамъ слу-чилось слѣдующее: Жилъ въ тѣхъ странахъ одинъ отшель-никъ, который патался травою, приходилъ въ монастырскую церковь въ воскресеніе и пріобщался св. Тайнъ. Однажды отшельникъ этотъ, соблазнившись чѣмъ-то въ монастырѣ, про-былъ въ пустынѣ до 5 недѣль и не приходилъ, по обыкнове-нію, въ монастырь. Жившіе въ монастырѣ опечалились. „Черезъ 5 недѣль, когда я былъ въ обители,—говоритъ Тома Егирій-скій,—онъ пришелъ въ воскресеніе. Отцы, увидѣвъ его, воз-радовались, кланялись ему и говорили, что они виновны предъ нимъ; равно и онъ кланялся и просилъ у нихъ прощенія, и такимъ образомъ оказали взаимную любовь. Отшельникъ, прі-общившись св. тѣла и крови Господа нашего Иисуса Христа, легъ посреди церкви и тотчасъ скончался, ни мало не чув-ствовавъ дотолѣ никакой болѣзни“. Изъ сего отцы узнали, что отшельникъ, предвидя конецъ свой, пришелъ въ монастырь, дабы, примирясь со всѣми, отойти ко Господу (**).

5) О преп. Пахоміи рассказываетъ, что онъ призывалъ въ праздничный день пресвитера, „единого отъ ближнихъ, яже въ всѣхъ“, для совершенія служенія и для причащенія. (Пам. его праздн. 15 Мая).

6) Къ преп. Марку, 30 лѣтъ безвыходно пребывавшему въ кельѣ, пресвитеръ имѣлъ обычай приходилъ и преподавать ему св. Тайны (10 Марта).

(*) Сказ. мон. Синхрона, стр. 116—117; цит. заим. изъ кн „Подвиж-ники благочестія процвѣт. на Син. горѣ и въ ея окрестностяхъ“. Изд. 1860 г., стр. 129.

(**) „Лугъ духовный“ I. Москва, гл. 85.

7) О двухъ братьяхъ-отшельникахъ, память которыхъ празднуется 12 Декабря, сказано, что они въ пустынь ни къ кому не ходили, но „только въ церковь хождаста пріяти общеніе“. (Прол. 12 Дек.).

Такимъ образомъ примѣры изъ житій святыхъ показываютъ, что преподобные, удаляясь въ пустыни ради подвиговъ благочестія, вовсе не такъ равнодушно смотрѣли на необходимость причащенія, какъ хотять представить глаголемые старообрядцы. И при великихъ своихъ подвигахъ они не думали, что можно замѣнять его своею вѣрою и добрыми дѣлами. Несмотря на всю трудность, пустынники не лишали себя Божественной трапезы, напротивъ находили въ ней истинное наслажденіе и укрѣпленіе для духовныхъ подвиговъ.

Съ неменьшею ревностью искали причащенія св. Таинъ и св. мученики. Они смотрѣли на него, какъ на необходимую принадлежность христіанина. „Како христіанинъ безъ литургіи быти можетъ“, говоритъ св. муч. Феликсъ (Бароній); поэтому они носили съ собою запасные дары и причащались ими предъ мученіями и смертію. „Въ началѣ 3-го вѣка,—разсказываетъ Бароній,—въ жилищѣ св. мучен. Домники игеонъ нашель кадильницу глиняную и свѣщу и ковчежець, въ немъ же св. жертва“ (Бар. лѣт. 293, л. 180). Заключенные въ темницы, они получали св. причащеніе чрезъ вѣрныхъ, которые подвергались при этомъ иногда величайшимъ опасностямъ со стороны язычниковъ, въ случаѣ-же невозможности получить св. дары, заключенные —если между ними были священники—сами иногда совершали литургію и причащались. Извѣстенъ разсказъ, какъ священникъ Лукіанъ, прикованный къ полу въ лежачемъ положеніи, на груди своей принесъ св. жертву, отъ которой и причастились тѣ, которые были заключены вмѣстѣ съ нимъ (*).

Христіанинъ! Къ тебѣ мое братское слово. Ты ревнуешь

(*) „Христ. чт.“ 1864 г., апр., 403 и д.—Свѣдѣнія сія почерпнуты нами изъ соч. проф. Н. П. Ивачовскаго: „О таинствѣ св. причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія“, Москва, 1875 г.

о своемъ спасеніи? Желаетъ одинаковой участи съ избранными? О, если такъ, въ такомъ случаѣ тебѣ ничего не остается болѣе, какъ подражать примѣру ихъ. Посмотри-же, съ какимъ чувствомъ сладостнаго вождельнія они искали общенія съ Христомъ въ святѣйшей евхаристіи! Имъ встрѣчаются разныя препятствія; но что всё эти препятствія въ сравненіи съ тою силою любви, которою пламенѣло ихъ сердце къ Сладчайшему Искупителю! Любовь! Какое могущественное орудіе въ дѣлѣ спасенія! Нѣтъ такого препятствія, котораго она не могла бы прѣвозмочь!.. Люби-же и ты, возможно чаще приступать къ Божественной трапезѣ и чрезъ то входить въ таинственное единеніе съ Спасителемъ твоимъ и Богомъ Иисусомъ Христомъ,—люби! для тебя не существуетъ теперь никакихъ препятствій осуществить любовь сію на дѣлѣ: сердобольная мать твоя, св. церковь, каждую литургію, устами своихъ пастырей, приглашаетъ тебя со страхомъ Б. жимъ и вѣрою приступить къ принятію животворящаго тѣла и крови Христовой. (Сарат. Епарх. Вѣд.).

ИЗЪ ОБЛАСТИ НЕОБЪЯСНИМАГО, ИЛИ НЕОБЪЯСНЕННАГО.

Много въ нашей жизни встрѣчается чудеснаго, много такихъ фактовъ, предъ которыми бессильно склоняется человѣческій умъ послѣ тщетныхъ усилій понять и объяснить ихъ. Вотъ нѣсколько подобныхъ фактовъ. Остановимся прежде всего на столь дорогой для насъ личности царя мученика Александра II. Въ жизни этого Императора не разъ совершались предзнаменованія ужасной Его кончины. Наиболѣе замѣчательное предзнаменованіе имѣло мѣсто въ извѣстной Сергіевой пустыни близъ С.-Петербурга.

Въ покояхъ настоятеля этой пустыни находится портретъ покойнаго Императора, писанный съ натуры профессоромъ Давровымъ. Кромѣ прекраснаго художественнаго исполненія портретъ обращаетъ на себя вниманіе одною особенностью:

холстъ портрета составной; другой кусокъ приставленъ ниже колѣнь, и вотъ по какому знаменательному случаю.

За 14 лѣтъ до мученической кончины Александра II въ Сергіевой пустыни одинъ послушникъ сошелъ съ ума и былъ отправленъ въ домъ умалишенныхъ. Онъ скоро оправился и воротился въ пустынь, но не на долго: чрезъ нѣсколько времени онъ снова обнаружилъ признаки ненормального состоянія ума и былъ отвезенъ въ тотъ же домъ для излеченія. Но и на этотъ разъ онъ скоро оправился и по ходатайству смотрителя дома умалишенныхъ снова былъ принятъ въ пустынь. Архимандритъ Игнатій принялъ его очень неохотно и уступилъ только просьбамъ смотрителя, который далъ о немъ хорошій отзывъ. Дѣйствительно послушникъ сталъ вести себя хорошо, усердно исполнять свои обязанности и только замѣтно избѣгалъ монастырскаго общества. Но вотъ однажды утромъ во время заутрени этотъ послушникъ прошелъ въ хлѣбопечкарню, схватилъ кочергу, раскалилъ ее до красна въ печи и съ какою то необыкновенною рѣшимостью прибѣжалъ въ покои архимандрита къ портрету Императора. Онъ бросился къ этому портрету и раскаленною кочергою выжегъ ноги Императора до колѣнь. Потомъ онъ выбѣжалъ на монастырскій дворъ, кричалъ и неистовствовалъ, повторяя одни и тѣ же слова, что теперь съ нимъ могутъ дѣлать все, что угодно. Съ этой минуты послушникъ окончательно сошелъ съ ума и болѣе уже не приходилъ въ нормальное состояніе. Замѣчательно, что этотъ сумашедшій выжегъ на портретѣ ноги Императора почти такъ же, какъ спустя 14 лѣтъ они были оторваны и разбиты взрывомъ динамитной бомбы въ роковое 1-е Марта. — Профессоръ Лавровъ снова нарисовалъ ноги на портретѣ, приставивъ новый холстъ и эта-то приставка на долго останется памятникомъ и свидѣтельствомъ этого знаменательнаго случая.

По словамъ газеты „Свѣтъ“ многіе почтенные люди, служившіе въ былое время при Московскомъ градоначальникѣ

графъ Закревскомъ, живущіе въ настоящее время въ Петербургѣ, могутъ засвидѣтельствовать такой замѣчательный фактъ. Когда Александръ II родился въ Москвѣ въ 1818 году, Императрица Александра Ѳеодоровна приказала спросить славившагося тогда въ Москвѣ юродиваго Ѳеодора о томъ, что ожидаетъ новорожденнаго? Ѳеодоръ отвѣчалъ: „будетъ могучъ, славенъ и силенъ, будетъ однимъ изъ величайшихъ государей міра, но всетаки (произнесъ онъ съ ужасомъ) умереть въ красныхъ сапогахъ“. Это выраженіе въ то время подало поводъ къ разнымъ остроумамъ и шуткамъ. Трудно было предвидѣть, что оно относилось къ окровавленнымъ и раздробленнымъ ногамъ Царя мученика.

При коронаціи Александра II съ колокольни Ивана Великаго упалъ колоколъ и пробилъ при паденіи нѣсколько сводовъ. Многіе Москвичи увидали здѣсь дурное предзнаменованіе и нѣкоторые отправились къ извѣстному въ то время юродивому Ивану Яковлевичу Корейшѣ спросить о значеніи этого факта. Юродивый, котораго большинство признавало помѣшаннымъ, отвѣтилъ: „не скоро, но великое бѣдствіе для государя—взрывъ воздушныхъ стихій“. Очевидно здѣсь прямой намекъ на взрывъ 1-го Марта.

Поразительные случаи предсказанія страшной кончины Александра II были на двухъ спиритическихъ сеансахъ: на одномъ за два года до нея было извѣстными спиритамъ знаками указано, что Александру II грозитъ опасность и что онъ будетъ убитъ взрывомъ динамита, на другомъ за три дня до катастрофы было такимъ же образомъ указано, что чрезъ 3 дня послѣдуетъ цареубійство. Всѣмъ этимъ случаямъ конечно придали значеніе только послѣ кончины Александра II, когда фактъ былъ уже на лицо во всей его ужасной ясности и несомнѣнности.

Было нѣсколько поразительныхъ предзнаменованій кончины и Николая I. На первой недѣлѣ великаго поста въ годъ смерти этого Императора въ Казанскомъ соборѣ вмѣсто „многая лѣта“—Ему пропѣли „вѣчная память“. На выносѣ тѣла

графа Протасова почетный караул отдать честь Императору вместо того, чтобы отдать ее тѣлу покойнаго. „Что вы, что вы, я еще не покойникъ“, замѣтилъ Николай войскамъ.

Въ изданныхъ въ 1828 году „Мемуарахъ Людовика XVIII“, французскаго короля, находится между прочимъ такой рассказъ. За два дня до смерти Екатерины II, скончавшейся 5 Ноября 1796 года, фрейлины, дежурившія у дверей Императорской спальни въ ночь на 3-е Ноября замѣтили, что Государыня въ ночномъ костюмѣ и со свѣчей въ рукахъ вышла изъ спальни и направилась къ тронной залѣ. Не мало удивленные такимъ позднимъ выходомъ, онѣ не рѣшились послѣдовать за Императрицей. Прошло довольно времени, но Екатерина не возвращалась. Фрейлины невольно встревожились и завели бесѣду, которая скоро перешла въ оживленный разговоръ. Вдругъ изъ спальни раздается звонокъ; фрейлины бросились на призывъ. Каково же было ихъ удивленіе и ужась, когда они увидали Императрицу спокойно лежавшею на постели, но, очевидно, разбуженною ихъ разговоромъ. Она замѣтила, что ей мѣшаютъ спать. Фрейлины смутились и высказывали въ свое оправданіе разныя выдумки, не рѣшаясь высказать главной причины своей оплошности. Императрица замѣтила смущеніе своихъ фрейлинъ и заставила рассказать ей подробно все случившееся.

Заинтересовавшись рассказомъ, она одѣлась и съ сопровожденіемъ фрейлинъ отправилась въ тронный залъ. Когда отворили въ него дверь, то всѣмъ представилось такое зрѣлище: залъ былъ освѣщенъ какимъ то зеленоватымъ свѣтомъ, а на тронѣ сидѣлъ призракъ—другая Екатерина...

Императрица упала безъ чувствъ, и чрезъ два дня скончалась...

Въ царствованіе Екатерины II предъ бунтомъ Пугачева въ Уфѣ замѣчалось такое непонятное явленіе. Въ соборѣ Смоленскаго монастыря каждый день на утренѣ во время чтенія шестосалмія и именно при произнесеніи словъ: „Слава въ

вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе“,—раздавался въ сводахъ купола какой то гулъ, подобный колокольному звону. Этотъ гулъ начинался всегда въ сводахъ холоднаго соборнаго храма, и мало по малу распространяясь по сводамъ, прекращался въ придѣлѣ Св. Николая Чудотворца. На всѣхъ присутствующихъ въ соборѣ нападалъ страхъ, такъ что богослуженіе нѣсколько разъ прекращалось, и народъ съ ужасомъ бѣжалъ вонъ. Протоіерей Невѣровъ въ Февралѣ 1774 года послалъ донесеніе объ этомъ странномъ явленіи въ Вятку къ мѣстному преосвященному, а воевода Борисовъ сообщилъ все это Оренбургскому губернатору. Изъ Оренбурга для осмотра собора былъ присланъ архитекторъ Казановъ. Онъ заявилъ, что гулъ происходитъ отъ креста, плохо утвержденного на главѣ. Колеблемый вѣтромъ крестъ производитъ звуки сперва въ куполѣ, а изъ него они разносятся по всему храму. Объясненіе архитектора повидимому довольно просто и ясно: разоблачало таинственное явленіе, тѣмъ болѣе что по разобраніи главы до самаго свода оказалось, что крестъ нижнимъ своимъ концемъ опирался на желѣзныя связи сводовъ. Это то сопрікосновеніе, по мнѣнію Казанова, и производило гулъ, подобный вообще звуку какого-то металла... По проекту архитектора глава вновь была сложена и на ней крѣпко утвердили крестъ и притомъ такъ, чтобы онъ не касался связей. Но ничего не принесла и перестройка; таинственные звуки продолжали раздаваться каждый день на утренѣ и что замѣчательно, въ одно и то же время—при чтеніи шестопсалмія. Народъ волновался, а молва уже разносила неизвѣстно откуда явившееся толкованіе страннаго случая: „Богу угодно наказать городъ за грѣхи наши“, твердилъ съ ужасомъ народъ.

Это явленіе продолжалось довольно долго, и производило сильное волненіе въ народѣ, такъ что о немъ было донесено Святѣйшему Синоду, Сенату и даже наконецъ Екатеринѣ II. Но вотъ скоро настало страшное время Пугачевского бунта, тогда, конечно, явились и комментаріи на основаніи его для

тайнственныхъ звуковъ въ соборной церкви (*). Въ этихъ комментаріяхъ нашла себѣ оправданіе народная поговорка: „гласъ народа—гласъ Божій“...

— Въ запискахъ графини Блудовой между прочимъ сообщается такой фактъ изъ жизни Императрицы Анны Іоанновны.

Вечеромъ, за нѣсколько дней до смерти этой Императрицы, въ одной изъ прилегающихъ къ тронной залѣ комнатъ былъ расположенъ по обыкновенію караулъ, и у дверей, ведущихъ въ тронную залу, стоялъ часовой. Императрица была въ другихъ комнатахъ. Мало по малу во дворцѣ все стихло, и варяужный офицеръ преспокойно дремалъ среди своихъ солдатъ. Было уже далеко за полночь, вдругъ часовой зоветъ караулъ: оказывается, что въ залѣ появилась Анна Іоанновна. Солдаты быстро выстроились, и офицеръ обнажилъ шпагу для отданія чести. Всѣ они видятъ, что Императрица ходитъ по тронной залѣ взадъ и впередъ, задумчиво склоня голову и не обращая вниманія на караулъ. Прошло довольно времени, солдаты все стояли въ ожиданіи, когда Императрица вспомнитъ о нихъ, но она продолжала ходить и вовсе не смотрѣла на нихъ. Все это было очень странно, такъ что офицеръ рѣшился спросить у кого-либо во дворцѣ относительно этой ночной прогулки. Выйдя тихо изъ залы, онъ направился въ другія комнаты, надѣясь, кого-либо встрѣтить и разъяснить дѣло. Въ одной изъ ближайшихъ комнатъ офицеръ встрѣтилъ Бирона, фаворита Анны Іоанновны и доложилъ ему обо всемъ. „Не можетъ быть, отвѣтилъ ему Биронъ: я сейчасъ только отъ государыни. Она пошла спать“. Однако онъ послѣдовалъ за офицеромъ и самъ лично увидалъ прохаживающуюся по тронной залѣ Императрицу. „Это что-нибудь да не такъ, здѣсь или заговоръ или обманъ, чтобы подѣйствовать на солдатъ“, — замѣтилъ Биронъ и поспѣ-

(*) Фактъ этотъ сообщается въ памятной книжкѣ Уфимской губерніи, изданной 1873 году подъ редакціей Гуревича, — во 2-й части — въ статьѣ „Осада Уфы — эпизодъ изъ исторіи Пугаческаго бунта“. Мы занимаемъ его изъ журнала „Ребусъ“ 1885 года № 37, стр. 337.

нили доложить государынѣ. Онъ уговорилъ ее видти въ тронную залу и на глазахъ солдатъ изболочить самозванку, которая вздумала морочить людей. Анна Іоанновна одѣлась, какъ успѣла на скоро,—и послѣдовала за Бирономъ. Въ тронной залѣ она, дѣйствительно, увидала женщину, поразительно похожую на нее и безъ всякаго смущенія продолжающую расхаживать предъ всѣми, присутствующими въ залѣ. Предъ Бирономъ и солдатами оказалось такимъ образомъ двѣ Анны Іоанновны, изъ которыхъ дѣйствительную можно было отличить отъ призрачной только по наряду и еще потому, что она пришла въ залу послѣ съ Бирономъ. Общее смущеніе продолжалось недолго. Императрица подошла къ своему двойнику и спросила: кто ты? Зачѣмъ пришла? Отвѣта не послѣдовало, но призрачная императрица стала мало по малу отступать отъ Анны Іоанновны къ трону, не сводя съ нея глазъ, взошла на ступени трона, и взглянувъ еще разъ на нее, исчезла.

„Это—смерть моя, замѣтила Императрица Бирону и удалилась въ свою спальню... Черезъ нѣсколько дней она скончалась. (Моск. Церк. Вѣд. 1886—1887 г.).

Нѣсколько словъ по поводу возстановленія штатнаго діаконства и той доли, какая діаконамъ назначена изъ доходовъ духовенства.

Съ открытіемъ, по новому Высочайше утвержденному положенію 16 Февраля 1885 года, штатныхъ діаконскихъ мѣстъ въ нѣкоторыхъ приходѣхъ, само собою разумѣется, являются и претенденты на оныя мѣста. Пынѣ каждый наличный діаконъ, не занявшій еще штатнаго мѣста, каждый причетникъ, выдающійся, напр., хорошимъ голосомъ или другимъ чѣмъ, мечтають со временемъ быть штатными діаконами. Худаго тутъ, конечно, ничего нѣтъ. Когда открылись штатныя діаконскія мѣста, надобно же замѣщать ихъ. Но эти претенденты, ищущіе штатныхъ діаконскихъ мѣстъ, со-

чувствуютъ ли тому призванію, какое указываетъ имъ правительство; способны ли выполнять тѣ обязанности и оправдать тѣ надежды, какія на нихъ возлагаютъ? Въ опредѣленіи Св. Синода выражается желаніе, чтобы штатные діаконы взяли на себя наравнѣ съ священниками высокую задачу: „исполненіе, по возможности, обязанностей законоучителя и учителя въ начальныхъ народныхъ школахъ“. Такъ (а не иначе) должно быть и на самомъ дѣлѣ, ибо не одно же не многосложное діаконское церковное служеніе подало поводъ правительству увеличить доходъ штатнаго діакона на половину противъ причетническаго. Учительство и законоучительство въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамотности, въ которыхъ въ настоящее время почти вовсе нѣтъ средствъ къ вознагражденію за труды обученія, и должно послужить какъ бы нѣкою заслугою на полученіе штатными діаконами такой доли, которая въ трехсоставномъ причтѣ малымъ чѣмъ разнится отъ священнической. Къ сожалѣнію, нѣкоторые факты показываютъ, что не всѣ лица, получающія штатныя діаконскія мѣста, изъявляютъ желаніе учительствовать въ школахъ, хотя какъ будто и по уважительнымъ причинамъ. Недавно я имѣлъ случай бесѣдовать съ однимъ діаконъ, только что получившимъ указъ консисторіи пользоваться правами и доходами штатнаго діакона, и между прочимъ замѣтилъ ему: „теперь не худо бы вамъ съ батюшкою открыть при своей церкви школу; благо и помещеніе у васъ для нея есть въ церковной сторожкѣ“? „На заведеніе школы у насъ, во 1-хъ, денегъ нѣтъ, отвѣчалъ онъ, и во 2-хъ, если бы и открылась она, я по своему нездоровью учительствовать въ ней не могу“ и т. д. Одинъ наблюдатель (изъ благочинныхъ) рассказывалъ мнѣ другой случай въ томъ же родѣ: „Пріѣзжаю, говорить, въ одно село по должности; мѣстный священникъ между дѣлами заявилъ мнѣ, что діаконъ-де его все суется хлопотать объ открытіи въ приходѣ штатнаго діаконскаго мѣста и замѣстить его. Спусти не много времени взоспелъ въ комнату и діаконъ, про котораго велась

рѣчь. „Вы, о. діаконъ, обратился я къ нему, желаете, какъ я слышалъ, быть штатнымъ діакономъ“? „Съ большимъ удовольствіемъ, отвѣчалъ онъ, даже прошу вашего ходатайства объ этомъ у епархіальнаго начальства“. „Такъ-то, такъ, да пожелаете ли вы участвовать въ школѣ, которую я совѣтую открыть вашему батюшкѣ при церкви“ (женскую, мужская есть въ приходѣ образцовая). Приздумался о. діаконъ; „нѣтъ, говорятъ, я не готовился къ тому, притомъ же у меня семейство большое, да и хозяйство не малое, которое за постоянной моей отлучкою изъ дому можетъ придти въ упадокъ“.

Если такимъ образомъ искатели штатныхъ діаконскихъ мѣстъ будутъ имѣть въ предметѣ при полученіи ихъ только личныя свои матеріальныя выгоды, а не преслѣдованіе той цѣли, кака я имѣлась въ виду у правительства при возстановленіи штатныхъ діаконскихъ мѣстъ, то это само по себѣ доброе нововведеніе вмѣсто ожидаемой пользы можетъ послужить въ нѣкоторыхъ приходяхъ только къ ропоту и неудовольствію прочихъ членовъ причта, что бываетъ уже и на практикѣ. Напримѣръ, если изъ двухъ причетниковъ, съ одинаковымъ цензомъ образованія и одинаковаго поведенія, одинъ достигъ сана діакона, и по открывшейся въ мѣстномъ приходѣ по новому положенію вакансіи штатнаго діакона замѣщаетъ ее, другой причетникъ, лишившись части своихъ доходовъ въ пользу діакона, естественно будетъ роптать на него, если діаконъ не будетъ нести, кромѣ обычнаго церковнаго служенія и исправленія требъ, какихъ-либо особенныхъ трудовъ и обязанностей, напр. по учительству или законоучительству въ церковно-приходской школѣ, потому что одному причетнику на клиросѣ иногда бываетъ труднѣе, чѣмъ діакону, при обычномъ служеніи.

Нѣкоторые діаконы могутъ возразить: „мы-де и рады потрудиться въ дѣлѣ учительства и законоучительства въ школахъ, но тамъ, гдѣ открываются штатныя діаконскія мѣста, нѣтъ ни церковно-приходскихъ школъ, ни школъ грамотности,

а въ земскихъ и министерскихъ школахъ учительствуютъ обыкновенно патентованные учителя, обучившіеся въ учительскихъ семинаріяхъ, а законоучительствуютъ мѣстные священники. Но и это возраженіе не будетъ имѣть мѣста, если обученіе Закону Божію простаго народа не будемъ ограничивать одной школой. Если нѣтъ церковно-приходской школы въ селѣ и нѣтъ средствъ завести ее, во всякомъ случаѣ можно завести воскресную, завести воскресныя и праздничныя собесѣдованія съ дѣтьми и съ подростками прихожанъ о религіозно-нравственныхъ предметахъ. Для веденія этихъ собесѣдованій не требуется ни особенныхъ издержекъ на покупку книгъ и училищныхъ принадлежностей, ни особеннаго помѣщенія. При каждой церкви есть бібліотека, въ которой всегда найдется что-нибудь для прочтенія жаждущему духовнаго просвѣщенія православному люду; можно прочитывать воскресныя и праздничныя евангелія и объяснять ихъ. Читаютъ же между утреней и обѣдней въ праздники въ церковныхъ сторожкахъ крестьянскіе начетчики желающимъ послушать что-либо „отъ божественнаго“. Но эти малограмотные чтецы толкуютъ славянскія слова св. Писанія иногда такъ, что было бы лучше, если бы они вовсе ничего не читали. Недавно въ „Сынѣ Отечества“ въ отдѣлѣ провинціальныхъ извѣстій сообщалось, что одинъ грамотный крестьянинъ разъ читалъ собравшемуся около него народу нѣчто изъ Псалтири; читалъ онъ слово за слово, растягивая слогъ, а дочитавшись до слова „е—ли—ко—же“, обратился къ слушателямъ съ слѣдующимъ толкованіемъ этого слова: „вотъ, братцы, какъ живали въ старину-то! Ёли кожи, а мы что? Набуздаемся хлѣба, и того намъ мало, подавай каши, да еще съ масломъ“. Гораздо лучше будетъ, если этимъ дѣломъ займутся болѣе или менѣе просвѣщенные лица, какъ о. діаконъ, подъ руководствомъ, разумѣется, священника. Это желательно тѣмъ болѣе, что самому священнику въ большихъ приходсахъ въ праздники и воскресные дни, къ которымъ прихожане обыкновенно приурочиваютъ свои требы, заняться дѣ-

ломъ внѣцерковнаго учительства бываетъ большею частію некогда.

Такимъ образомъ во исполненіе обязанностей, валагаемыхъ на штатныхъ діаконовъ новымъ опредѣленіемъ Св. Синода, желательно, чтобы они по возможности принимали участіе въ учительствѣ и законоучительствѣ въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамотности, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ не находится на замѣщеніе этой должности другихъ кандидатовъ, специально изучившихъ педагогику, напр.: двѣицъ изъ окончившихъ курсъ епарх. женскаго училища; а если гдѣ нѣтъ школы, тамъ, во имя справедливости и во избѣжаніе ропота и неудовольствія прочихъ членовъ причта за положенную нынѣ на ихъ долю большую противъ причетника часть изъ доходовъ духовенства, о. діаконы взяли бы на себя трудъ учительства въ воскресныхъ школахъ и занялись бы собесѣдованіями съ прихожанами о религіозно нравственныхъ предметахъ; кому много дано, съ того много и взыщется. (Пенз. Епарх. Вѣд.).

ВОПРОСЫ ИЗЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ,

Если случится совершать таинство елеосвященія во дни Святой седмицы, то какъ должно начинать его, и какой пѣть канонъ—пасхальный, или же положенный на ряду въ чинословованіи елеосвященія?

Начинать слѣдуетъ, само собою разумѣется, съ „Христосъ воскрес“, которое въ семь случаѣ должно замѣнять Святой Боже. Затѣмъ, поелику начало елеосвященія, по составу, сходствуетъ съ началомъ молебновъ вообще, то всего лучше и дальнѣйшее продолженіе этого начала приспособлять къ порядку, „како поется молебенъ на святую Пасху“, излагаемому въ Тріоди Пѣтной. А здѣсь прямо говорится, что, совершая молебенъ, „іерей глаголетъ: Благословенъ Богъ нашъ, и мы: Аминь. Та же іерей: Христосъ воскресе трижды. Та же, Христосъ воскресе трижды на лики, якоже предъизъявися въ началѣ утрени. По слава и нынѣ іерей глаголетъ: Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ. Мы же: и сущимъ во гробѣхъ животь даровавъ... Вслѣдъ за симъ по чину елеосвященія, „діаконъ долженъ произносить ектенію: Паки и паки миромъ Господу помолимся“ и т. д. Далѣе въ томъ же чинѣ полагается: аллилуія, трижды и тропари: Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ. Поелику же извѣстно,

Примѣчаніе. Мы знаемъ изъ достовѣрнаго источника, что указанное сейчасъ недоумѣніе поднято было между прочимъ по случаю самоубійства извѣстнаго Садыкъ-Паши, Чайковскаго. Не смотря на то, что онъ послѣ наложенія рукъ на себя, искренно созналъ свой грѣхъ, и исповѣдывался и причащался, мѣстный священникъ нѣкоторое время опасался погребать его, вслѣдствіе чего тѣло усопшаго должно было пролежать безъ похоронъ нѣсколько лишнихъ дней, пока не получено было повелѣніе высшей власти предать оное землѣ по чину Церковному.

Не можетъ ли отвѣчать священникъ, если онъ окреститъ подкидыша или найденыша, о которомъ впоследствии такъ или иначе будетъ дознано, что онъ уже былъ крещенъ до этого?

Не можетъ и не долженъ ни подъ какимъ условіемъ, если при подкидышѣ или найденышѣ не было записки, что онъ крещенъ и записанъ тамъ-то. Напротивъ извѣстно, что въ случаѣ, еслибы даже была такая записка, что это дитя крещено, но не указано въ ней, гдѣ актъ крещенія записанъ, чтобы можно было его провѣрить, священникъ, по закону, долженъ все-таки крестить его хотя и подъ условіемъ: «аще не крещенъ есть (Книга о должн. пресвис. приход., о крещенія § 86. Указъ Св. Синода 1731 г. Дек. 29). Тѣмъ болѣе священникъ обязанъ крестить всякаго младенца, о которомъ у него не имѣется никакихъ свѣдѣній, „чтобы не лишить его благодати освященія духовнаго“ (VI Всел. соб. пр. 84). Если же потомъ и оказался бы какимъ либо образомъ, что такой младенецъ крещенъ, то священника совѣсть можетъ быть чиста, такъ какъ второе крещеніе, по невѣдѣнію, не вмѣняется крещаемому, а потому отсюда и для самаго таинства не можетъ быть никакого ущерба или нарушенія. (Руковод. для сельск. Паст.).

Содержаніе:

1) Поученіе о необходимости причащенія св. Тайнъ по чину прав. церкви.—2) Изъ области необъяснимаго или необъясненнаго.—3) Нѣсколько словъ по поводу возстановленія штатнаго діаконства.—4) Вопросы изъ пастыр. практики.

Редакторъ **Н. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Февраля 28 дня, 1887 года. Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.

что и аллилуіа въ томъ смыслѣ, какъ оно полагается въ чино-
послѣдованіи елеосвященія вслѣдъ за малою ектеніею, т. е. какъ
преддверіе къ тропарямъ: Помилуй насъ Господи, помилуй
насъ,—совершенно не употребляется на Свѣтлой недѣлѣ, то
вмѣсто его (аллилуіа), слѣдуя вышеуказанному Уставу молебн
въ недѣлю Пасхи, лучше сейчасъ послѣ ектеніи пропѣть
„Предварившья утро, яже о Маріи“, и затѣмъ: Помилуй насъ
Господи, помилуй насъ и д. Что же касается канона, то вз-
мѣнять его въ пользу канона пасхальнаго въ данномъ случаѣ
нѣтъ надобности. Въ особенности это пужно сказать о троп-
паряхъ этого канона, столь трогательныхъ по своему содер-
жанію и столь близко соответствующихъ самому существу
таинства и его значенію для болящаго. Необходимо только эти
тропари читать внятно для болящаго, а не произносить ихъ
полуголосомъ, какъ это иногда дѣлаютъ, большею частію къ
сожалѣнію, при совершеніи елеосвященія и по преимуществу
тамъ, гдѣ, какъ напр. въ Малороссіи, и сейчасъ послѣ каж-
даго ирмоса поютъ Спаси отъ бѣдъ и т. д. Ирмосы же: „Моря
чермную пучину“, можно, пожалуй, замѣнить и ирмосами
канона пасхальнаго, что будетъ ближе къ празднику и благо-
пріятнѣе для болящаго, тѣмъ болѣе, что и ирмосы эти, какъ и
ирмосы канона пасхальнаго особеннаго спеціальнаго отноше-
нія къ таинству елеосвященія не имѣютъ.

*Можно ли погребати самоубійцъ, если они, наложивши на
себя такъ или иначе руки, остяются послѣ этого нѣсколько
времени живыми, и въ это время успѣваютъ исповѣдаться,
причаститься св. Тайнамъ? и т. д.*

Не только можно, но и должно. Ибо, если мы очень
часто бываемъ должны погребать настоящихъ самоубійцъ, по-
кончившихъ съ собою, что называется, сразу, потому что это
предписываетъ намъ полиція вслѣдствіе разныхъ соображеній
и заключеній врача, заключеній нерѣдко самаго сомнительнаго
свойства, то тѣмъ паче должно дѣлать это съ тѣми, которые
сами, такъ сказать, отдаются въ наши руки, прибѣгая къ на-
путствію церковному въ исповѣди и св. Тайвъ причастія. Еще
болѣе необходимо дѣлать это во имя самой же святой Церкви
нашей, которая, не отвергая самоубійцу, велитъ намъ спѣшить
къ нему съ духовною помощію, не мудрствуя лукаво и потому
тѣмъ самымъ не даетъ никому ни малѣйшаго основанія от-
вергать его по смерти.

Примѣчаніе. Мы знаемъ изъ достовѣрнаго источника, что указанное сейчасъ недоумѣніе поднято было между прочимъ по случаю самоубійства извѣстнаго Садыкъ-Шаши, Чайковскаго. Не смотря на то, что онъ послѣ наложенія рукъ на себя, искренно созналъ свой грѣхъ, и исповѣдывался и причащался, мѣстный священникъ въ некоторое время опасался погребать его, вслѣдствіе чего тѣло усопшаго должно было пролежать безъ похоронъ нѣсколько лишнихъ дней, пока не получено было повелѣніе высшей власти предать оное землѣ по чину Церковному.

Не можетъ ли отвѣчать священникъ, если онъ окреститъ подкидыша или найденыша, о которомъ впоследствии такъ или иначе будетъ дознано, что онъ уже былъ крещенъ до этого?

Не можетъ и не долженъ ни подъ какимъ условіемъ, если при подкидышѣ или найденышѣ не было записки, что онъ крещенъ и записанъ тамъ-то. Напротивъ извѣстно, что въ случаѣ, еслибы даже была такая записка, что это дитя крещено, но не указано въ ней, гдѣ актъ крещенія записанъ, чтобы можно было его провѣрить, священникъ, по закону, долженъ все-таки крестить его хотя и подъ условіемъ: аще не крещенъ есть (Книга о должн. пресвис. приход., о крещеніи § 86. Указъ Св. Синода 1731 г. Дек. 29). Тѣмъ болѣе священникъ обязанъ крестить всякаго младенца, о которомъ у него не имѣется никакихъ свѣдѣній, „чтобы не лишить его благодати освященія духовнаго“ (VI Всел. соб. пр. 84). Если же потомъ и окажется бы какимъ либо образомъ, что такой младенецъ крещенъ, то священника совѣсть можетъ быть чиста, такъ какъ второе крещеніе, по невѣдѣнію, не вмѣняется крещаемому, а потому отсюда и для самаго таинства не можетъ быть никакого ущерба или нарушенія. (Руковод. для сельск. Паст.).

Содержаніе:

1) Поученіе о необходимости причащенія св. Тайнъ по чину прав. церкви.—2) Изъ области необъяснимаго или необъясненнаго.—3) Нѣсколько словъ по поводу возстановленія штатнаго діаконства.—4) Вопросы изъ пастыр. практики.

Редакторъ **Н. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Февраля 28 дня, 1887 года. Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.