

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—6 рублей, на пол-
года—3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомос-
тей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 42-й. 15-го октября 1911 года.

Отдѣлъ оффиціальный.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Назначенъ на должность благочиннаго 11 округа Ставропольской губерніи, священникъ села Штичнаго Дмитрій Кондратовъ, 1 октября.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Прасковей, Ставропольской губерніи, бывшій студентъ 3 курса Казанской духовной академіи Василій Занхеевъ, 2 октября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при церкви ст. Прусской Павелъ Иноковъ, 3 октября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при церкви хутора Фисенкова каз. Авксентій Семченко; при ц. с. Гу-

пайскаго поселенинъ Теодоръ Харесабулхъ, 28 сентября; при ц. стан. Воронежской урядникъ Тихонъ Корсенько; при ц. стан. Новопокровской каз. Иванъ Михонинъ, 30 сентября; при ц. стан. Варениковской каз. Іаковъ Дейка; при ц. ст. Журавской Адрианъ Кузьменко; при ц. хутора Очеретоватой-Балки Константинъ Ковальскій и при ц. стан. Шкуринской каз. Савва Кодратенко, 4 октября.

II.

И з в ѣ с т і я

Архіерейскія служенія.

Съ 16 сентября текущаго года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Ейскимъ, совершенно обозрѣніе нѣкоторыхъ приходоу и церквей епархіи, въ частности—церквей Кубанской области. Во время слѣдованія Его Преосвященствомъ совершались торжественныя богослуженія съ произнесеніемъ проповѣдей въ слѣдующихъ пунктахъ: въ ст. Динской (служеніе всеношной), ст. Кореновской—въ Савенской ц. (служеніе всеношной), въ ст. Успенской—(служеніе литургіи), проповѣдь произнесена священникомъ Стефаномъ Петропавловскимъ; въ ст. Выселкахъ—(служеніе вечерни съ чтеніемъ акаѣиста Спасителю); въ ст. Новолешковской—(служеніе всеношной), въ Троицкой ц. той же станицы—(служеніе литургіи), проповѣди произносили священникъ М. Таганцевъ и священникъ Ѳ. Яковлевъ; въ ст. Успенской Духосошественской ц.—(служеніе всеношной), въ Трехсвятительской ц.—(служеніе литургіи), проповѣдь произносилъ священникъ Ковонъ Ѳоменко; въ стан. Кавказской—Николаевской ц.—(служеніе всеношной 24 сентября и литургіи 25 сентября), проповѣди произносили за всеношной и литургіей миссіонеры—протоіерей С. Никольскій,

священ. М. Виноградовъ, свящ. П. Розановъ и свящ. С. Лавровъ; въ Успенской ц. хутора Романовскаго—(служе-
ніе всеношнѣ 2-го сентября и литургіи 26 сентя-
бря), за всеношней и литургіей проповѣди произносили
же миссіонеры; въ Михаило-Архангельской ц. стан.
Казанской—(служеніе всеношнѣ и литургіи), богослуже-
нія совершалъ протоіерей С. Никольскій съ священ. Та-
шницевымъ и С. Лавровымъ, проповѣди произносили
протоіерей Никольскій, священ. С. Лавровъ и священ.
П. Розановъ. Вторично въ ст. Кавказской—въ едино-
вѣрческой Покровской ц. (1 октября) служеніе литургіи
съ проповѣдями всѣхъ вышеозначенныхъ миссіонеровъ;
всеношная наканунѣ Покрова Пресвятыя Богородицы со-
вершена Его Преосвященствомъ въ Казанскомъ миссіо-
нерскомъ монастырѣ. Въ Екатериновдаръ изъ поѣздки по
епархіи Его Преосвященство прибылъ 1-го октября.

4 октября с. г., Преосвященный Михаилъ Епископъ
Александровскій освящалъ придѣльный престолъ во имя
святителя Алексія, Митрополита Московскаго, во вновь
устроенномъ храмѣ села Надежды, Ставроп. губ. и со-
вершалъ литургію, за которой произносили проповѣдь—
самъ Преосвященный и свящ. села Надежды Алексѣй
Ливановъ.

5-го октября Преосвященный Михаилъ совершалъ
литургію въ Кафедральномъ соборѣ и посвятилъ въ сти-
харь воспитанниковъ VI кл. семинаріи: Безсонова Влади-
мира, Джигиря Александра и Донецкаго Михаила. Пропо-
вѣдь произнесъ законоучитель Ольгинской гимназіи,
священникъ Козловъ.

9-го сентября с. г., Преосвященный Михаилъ совер-
шалъ литургію въ Кресговой церкви и посвятилъ въ сти-
харь воспитанниковъ VI кл. семинаріи: Дюкова Влади-
мира, Сухорукова Сергѣя, Воскресенскаго Ивана и Кано-
никова Анатолія. Проповѣдь произнесъ епархіальный миссіо-
неръ свящ. Михаилъ Виноградовъ.

О присоединеніи къ православію.

Причтомъ церкви станицы Келермесской, Куб. обл., присоединены къ православію, изъ раскола поморскаго толка, 6 февраля 1911 года: Фотій Черновъ—18 лѣтъ, сестра его Епистимія—7 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени, и 30 мая т. г. Лаврентій Богдановъ, съ оставленіемъ прежняго имени—32 лѣтъ.

Причтомъ Николаевской церкви станицы Усть-Лабинской, Куб. обл., 28 іюля 1911 года присоединена къ православію, изъ старообрядчества австрійской лжеіерархіи, казачка дѣвица Параскева Хохулина—18 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Бѣломечетской Куб. обл., 6 августа 1911 года присоединена къ православію, изъ лютеранскаго исповѣданія, дѣвица Анна Гартенштейнъ—50 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Причтомъ Покровской церкви станицы Бѣлорѣченской, Куб. обл., 8 августа 1911 года присоединенъ къ православію, изъ римско-католическаго исповѣданія, австрійско-подданный Игнатій-Эліасъ Михайловъ Оболевскій—41 года, съ оставленіемъ ему имени Игнатій.

ЖУРНАЛЫ

Сѣзда депутатовъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа, 1911 года.

Журналь № 16. 1911 года августа 21 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи своемъ *имѣлъ сужденіе* по нижеслѣдующему докладу Правленія духовнаго училища: „Учитель географіи и ариеметики въ параллельныхъ классахъ училища Илья Харжиковъ въ концѣ марта текущаго года сталъ обнаруживать признаки психическаго разстройства; Правленіемъ училища онъ былъ помѣщенъ въ Став-

ропольскую психіатрическую больницу подъ наблюденіе врачей—психіатровъ, пришедшихъ къ заключенію, что Харжиковъ страдаетъ прогрессивнымъ параличемъ мозга. Въ настоящее время состояніе его здоровья не улучшилось, какъ видно изъ отзыва врача, завѣдующаго психіатрическимъ отдѣленіемъ Симферопольской земской больницы, гдѣ въ настоящее время учитель Хаджиковъ находится на излѣченіи. Врачебному отдѣленію Правленіемъ училища послано отношеніе съ просьбой освидѣтельствовать больного и выслать въ Правленіе медицинское свидѣтельство. На основаніи 573 ст. III т. Свода законовъ Россійской Имперіи изд. 1896 года, учитель, состоящій на государственной службѣ и заболѣвшій психически, сохраняетъ получаемое имъ содержаніе въ теченіе года, а каеэдра его замѣщается другимъ правоспособнымъ лицомъ“.

Въ виду этого Правленіе училища покорнѣйше проситъ Създъ о.о. депутатовъ изыскать средства на содержаніе учителя Хаджикова въ теченіе года, т. е. съ 1-го сентября 1911 года по 1-ое сентября 1912 года въ количествѣ 1560 руб., по числу занимаемыхъ имъ штатныхъ уроковъ (23).

Справка. Учитель Хаджиковъ, какъ преподающій въ параллельныхъ классахъ, содержаніе получалъ изъ мѣстныхъ суммъ округа. *Законъ.* Пунктъ 28-й § 59 Высочайше утвержденныхъ 22 августа 1884 года Уставовъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, по опредѣленію Св. Синода 19—26 іюля 1900 года. „Установленный закономъ годичный срокъ на лѣченіе душевнобольного учителя, съ оставленіемъ на занимаемой должности и съ сохраненіемъ содержанія, долженъ быть считаемъ со дня освидѣтельствованія его во врачебномъ отдѣленіи мѣстнаго губернскаго правленія“. Принявъ въ соображеніе все вышеизложенное, Създъ постановилъ: просить Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища предположенную къ изысканію духовенствомъ округа на

содержаніе заболѣвшаго психически учителя Хаджикова сумму въ размѣрѣ 1560 рублей взять изъ вѣнчиковыхъ суммъ, расходуя таковую по частямъ ежемѣсячно въ размѣрѣ положеннаго Хаджикову жалованья съ тѣмъ, чтобы будущему окружному Съѣзду была представлена вѣдомость о произведенномъ расходѣ на предметъ сужденія о покрытіи ея изъ мѣстныхъ средствъ духовенства округа.

На семь журналѣ послѣдовала милостивая резолюція Нашего Архiepастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Агаeодора, Архiepископа Ставропольскаго и Екатеринбургскаго, отъ 24 августа 1911 года за № 1592: „Утверждается“.

Журналъ № 19. 1911 года августа 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училишнаго округа въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ нижеслѣдующій докладъ Правленія духовнаго училища: „вдова умершаго священника станицы Гіагинской, Куб. обл., Екатерина Оранская, желая перевести своихъ сыновей изъ Екатеринбургскаго духовнаго училища въ Ставропольское по мѣсту настоящаго своего жительства, озабочена вопросомъ, будутъ ли освобождены дѣти ея отъ платы за правоученіе въ Ставропольскомъ учебномъ округѣ. Поэтому Правленіе училища, съ своей стороны, покорнѣйше проситъ Окружный Съѣздъ духовенства сдѣлать общее постановленіе относится платы за правоученіе воспитанниковъ—сиротъ изъ другого учебнаго округа“. Обсудивъ настоящій докладъ Правленія училища и принявъ во вниманіе постановленіе окружного Съѣзда (по журналу на 19 августа 1906 г. за № 4) по вопросу о взиманіи платы за правоученіе съ ипоокружныхъ, Съѣздъ постановилъ: установитъ на будущее время такой порядокъ при переходѣ учениковъ—сиротъ изъ одного училишнаго округа въ другой, чтобы вмѣстѣ съ учениками было переводимо и соответствующее количество казенныхъ стипендій.

На семь журналѣ, отъ 24 августа 1911 г за № 1593, резолюція Его Высокопреосвященства, нашего Архiepастыря: „Утверждается“.

Журналъ № 20. 1911 года августа 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училишнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи *слушалъ* докладъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища слѣдующаго содержания: „Ставропольская санитарно—исполнительная комиссія, росмотѣвъ училишнюю баню и прачешную, нашли, что какъ баня, такъ и прачешная не удовлетворяютъ своему назначенію и что необходимо переустройство бани и прачешной, а для отвода сточныхъ водъ является обязательнымъ или устройство правильнаго фильтра, или непроницаемаго отдѣльнаго коллектора, изъ котораго по мѣрѣ накопленія вся вода могла бы быть вывозима на свалочный пунктъ. Комиссія постановила впредь до полного переустройства бани и прачешной училища и устройства правильнаго фильтра, таковыя закрыть. Правленіе училища полагаетъ сдѣлать необходимый ремонтъ въ банѣ и прачешной. Въ банѣ разобрать старые деревянные полы, сдѣлать вмѣсто ихъ во всѣхъ помѣщеніяхъ бани полы бетонныя; недостатокъ свѣта устранить пропускомъ свѣта черезъ потолокъ, для чего въ потолкѣ мыльевой и раздѣвальной устроить стеклянныя рамы, которыя могутъ служить и вентиляторами, для чего устроить ихъ такъ, чтобы онѣ могли подниматься и давать достаточный притокъ свѣжаго воздуха. Въ прачешной вмѣсто деревянныхъ потолковъ сдѣлать сводчатые, полъ устроить бетонный, стѣны оцементировать. Чтобы сточныя воды изъ бани и прачешной не текли прямо въ яръ и не загрязняли его, устроить для очищенія воды правильный фильтръ. Стоимость предполагаемаго ремонта исчислена губернскимъ инженеромъ Г. Кусковымъ. Правленіе училища проситъ о.о. депутатовъ ассигновать сумму потребную для ремонта бани и прачешной. Вмѣстѣ съ этимъ Правленіе училища не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ инженера Кускова, что лучшимъ выходомъ изъ создаваемаго положенія было-бы устройство новой бани, каковая по приблизительному подсчету обойдется въ 8-тысячъ

рублей“. Всесторонне обсудивъ настоящій вопросъ и принявъ во вниманіе, что баня и прачешная, если даже затратить на ремонтъ ихъ исчисленную инженеромъ Г. Кусковымъ сумму въ 3278 р. 6 к., будутъ обслуживать нужды училища лишь нѣсколько лѣтъ, Съѣздъ постановилъ: 1) построить въ видѣ одного зданія новую баню и новую прачешную съ употребленіемъ на эту постройку матеріала, имѣющаго получиться отъ разборки настоящихъ бани и прачешной; полъ въ нихъ долженъ быть бетонный, отопленіе посредствомъ простыхъ печей, общее для той и другой. Зданіе должно быть вполне приличнымъ и цѣлесообразнымъ, но безъ слѣдовъ роскоши. Размеры бани должны быть таковы, чтобы въ ней можно было сразу мыться 25—30 ученикамъ. 2) возлѣ бани теперь же устроить фальтъръ съ такимъ расчетомъ, чтобы онъ былъ пригоденъ и для новой бани. 3) одновременно съ устройствомъ бани и прачешной устроить для дождевой воды двѣ цистерны: одну во дворѣ училища вмѣстимостью до 3000 ведеръ, другую—возлѣ бани на 2000 ведеръ. 4) ассигновать на постройку бани, прачешной, фильтра и 2-хъ цистернъ до 6000 руб. 5) просить Правленіе духовнаго училища поручить архитектору составить планъ и смѣту на устройство вышеназванныхъ построекъ и представить таковыя въ епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ, имѣющій быть въ I-ой половинѣ ноября сего года. 6) теперь же исправить въ банѣ полъ, ассигновать на это въ распоряженіе Правленія училища—100 руб. и 7) просить Архипастыря разрѣшить Съѣзду взять изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода заимообразно—1000 рублей для устройства фильтра и ремонта бани.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, нашего Архипастыря и Отца: „Утверждается“ (за № 1590 отъ 24 августа 1911 года).

Журналь № 24. 1911 года августа 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по нижеслѣдующимъ проше-

німъ: 1) псаломщика Спасо-Преображенской церкви станицы Старошербиновской Александра Какаева, въ коемъ онъ проситъ о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 12 руб., образовавшейся за содержаніе въ училищѣ двухъ его сыновей;

2) псаломщика хутора Солунско-Дмитріевского Владимира Швецова, въ коемъ онъ проситъ о принятіи на казенное содержаніе двухъ его сыновей;

3) прошеніе жены псаломщика хутора Кармалиновскаго Маріи Долгошеевой объ освобожденіи племянника ея, Ивана Яковлева, поступающаго въ духовное училище, отъ платы за правоученіе;

4) священника Единовѣрческой церкви хутора Еременскаго Тимофея Короткова о принятіи на казенное содержаніе сына его, ученика 3 класса.

Справка 1. Изъ показанія о имущественномъ и семейномъ положеніи просителя Какаева видно, что изъ его дѣтей трое обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и всѣ на полуказенномъ содержаніи; доходовъ, по свидѣтельству благочиннаго, получаетъ отъ 450 р. до 600 р.

Справка 2. Изъ дѣтей псаломщика Швецова въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до сего времени обучалось двое, оба на содержаніи отца. Въ настоящее время Швецовъ опредѣляетъ еще одного сына, ходатайствуя передъ Правленіемъ училища о принятіи обоихъ сыновей на казенное содержаніе и оставяя на своемъ дочь—воспитанницу епархіальнаго женскаго училища. Изъ показанія объ имущественномъ положеніи видно, что всѣхъ доходовъ вмѣстѣ съ жалованьемъ онъ получаетъ 320 руб.

Справка 3. Изъ прошенія Долгошеевой видно, что племянникъ ея, Иванъ Яковлевъ, происхожденія духовнаго: дѣдъ его былъ діакономъ въ Ставропольской епархіи, отецъ же на епархіальной службѣ пристроиться не могъ.

Справка 4. Практика предшествовавшихъ Епархіальныхъ и Окружныхъ Съѣздовъ не знаетъ ни одного слу-

чая, когда бы послѣдними было уважено хотя бы одно прошеніе лицъ изъ единовѣрскаго духовенства епархіи. Причиной такого отношенія Съѣздовъ къ единовѣрскому духовенству служить отказъ послѣдняго отъ участія въ обложеніи единовѣрскихъ церквей на общеепархіальныя нужды. Съѣздъ духовенства 1909 года предложилъ единовѣрскому духовенству епархіи путемъ обложенія единовѣрскихъ церквей образовать въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ свои собственныя стипендіи, но оно, насколько это извѣстно, до сего времени этого не сдѣлало. *Постановили:* 1) ходатайство псаломщика Спасо-Преображенской церкви ставицы Старошербиновской Александра Какаева о сложеніи съ него педоимки въ суммѣ 120 руб. отклонить; 2) относительно дѣтей псаломщика хутора Солунско-Димитріевскаго Владиміра Швецова съѣздъ полагалъ бы поступить такъ: въ случаѣ поступленія въ училище второго его сына, — принимая во вниманіе скудость получаемаго имъ содержанія, — принять одного изъ его сыновей на полное казенное содержаніе, а другого на полуказенное; 3) въ случаѣ поступленія въ училище Ивана Яковлева просить Правленіе училища освободить его отъ платы за правоученіе, и 4) просьбу священника единовѣрскаго церкви хутора Еременскаго Тимофея Короткова, въ виду приведенныхъ справокъ, отклонить.

На семь резолюція Его Преосвященства Михаила Епископа Александровскаго, отъ 25 августа 1911 года за № 208: „*Утверждается*“.

Журналь № 25. 1911 года августа 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи *слуталъ* докладъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія: „крыша на главномъ корпусѣ училища требуетъ покраски. Послѣдній разъ она была крашена въ 1906 году, въ настоящее время краска почти сошла, а крыша въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даетъ течь, что обнаружилось во вре-

мя сильныхъ дождей въ текущее лѣто: если крышу оставить въ такомъ видѣ, то зданію угрожаетъ порча. Всѣхъ листовъ на крышѣ, считая дымовыя и водосточныя трубы, — 3070; полагая за окраску мѣдяною по 15 коп. отъ листа, всего потребуется 460 руб. Кроме того, на починку крыши въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она течетъ, потребуется 200 листовъ желѣза, составляющихъ 50 пудовъ; полагая 2 р. 50 коп. за пудъ, получится 1.5 рублей. Такимъ образомъ на покрѣску и починку крыши нужно 585 рублей. Правленіе училища имѣетъ честь просить о.о. депутатовъ ассигновать потребную сумму на окраску и починку крыши главнаго корпуса“. О.о. депутаты *производили осмотръ* крыши и нашли, что желѣзо на ней во многихъ мѣстахъ проржавѣло и необходимо замѣнить его новымъ въ количествѣ до 100—листовъ, а если перекрыть уголь крыши зданія съ южной стороны, гдѣ она вѣя поднимается и вѣтъ скрѣпъ, то потребуется и до 200 листовъ. Болты, прикрѣпляющіе къ стропиламъ и поддерживающіе трубы, расшатались и крыша въ этихъ мѣстахъ пропускаетъ воду, отчего прогнили стропила и портится крыша. Обсудивъ настоящій вопросъ, съѣздъ *постановилъ*: ассигновать на ремонтъ крыши 585 руб. и внести эту сумму въ раскладочную вѣдомость по округу.

На семь журналъ, за № 1585 августа 25 дня 1911 года, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „*Утверждается*“.

Журналъ № 26. 1911 года августа 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи своемъ *слушалъ* докладъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища слѣдующаго содержания: „Чайный мѣдный кубъ сдѣлался негоднымъ къ дальнѣйшему употребленію по своей ветхости. Правленіе училища постановило сдѣлать новый мѣдный кубъ, поручивъ подѣлку его Сулаеву по 1 р. 25 к. за фунтъ; кубъ уже сдѣланъ вѣсомъ 3 пуда 6½ фун., стоимостью — 151 руб. 63 коп., каковой расходъ, не предусмотренный смѣ-

тою, Правленіе училища имѣеть честь просить о.о. депутатовъ покрыть, ассигновавъ для этого означенную выше сумму“. Обсудивъ настоящій вопросъ, съѣздъ постановилъ: ассигновать просимые Правленіемъ училища 151 р. 63 к. и внести эту сумму въ раскладочную вѣдомость по округу.

На семъ, отъ 25 августа 1911 года за № 1589, резолюція Его Высокопреосвященства, Нашего Архипастыря: „Утверждается“.

Отъ Комитета Андреевско-Владимирскаго Братства.

Въ Убѣжище Андреевско-Владимирскаго Братства въ іюль и августъ поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: И. П. Меснянкина 2 п. хлѣба и 2 п. мяса; отъ М. И. и П. И. Меснянкиныхъ—15 р., членскіе взносы за 1911 г.; Т. А. Яковлевой—10 руб. на поминальный обѣдъ; протоіерея о. А. Яковенко 5 р. на поминальный обѣдъ; Л. Н. Орловой—15 руб. на поминальный обѣдъ; М. Дудкиной—медъ и булка; духовенства 1-го округа Ставропольской губ.—5 руб. 5 коп.; Е. Е. Шефлеръ—6 руб., членскій взносъ; неизвѣстной—благодарной—50 руб.; А. М. Космодамианской три банки варевья; Л. Н. Орловой 16 руб. на поминальный обѣдъ и 3 руб. мальчикамъ на сорочки; А. Стрепетовой—7 руб. на улучшение стола; чрезъ А. А. Казапскаго отъ К—о 25 руб.; неизвѣстныхъ—хлѣбъ, арбузы, дыни и бублики.

Комитетъ Братства всеѣмъ жертвователямъ приноситъ глубокую благодарность.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Іоанно-Богословской церкви села Шишкина, Ставроп. губ. Прихожанъ 1413 душъ обоего пола, дворовъ 201, причтъ 2-хъ членный; на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 60 десятинъ и общественныя квартиры; кромѣ сего имѣется казенное жалованье въ размѣрѣ: священнику 300 и псаломщику 100 рублей въ годъ.

2) при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

3) при Успенской церкви станицы Старотитаровской (причтъ пятичленный, жителей 6382 д. об. п., дворовъ 489, казенное жалованье причтъ получаетъ, земля въ пользованіи причта имѣется, квартиръ церковныхъ или общественныхъ у причта нѣтъ).

Протодіаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Іоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причта нѣтъ, квартиръ не имѣется).

3) при Троицкой церкви города Екатеринодара (прихожанъ 2321 д. об. пола, дворовъ 403, причтъ 5-членный, источникъ содержанія причта—братскіе доходы.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ вѣрочныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

4) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоого пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

5) при Рождество-Богородицкой церкви села Степного, Ставропольской губерніи, причтъ 3-хъ членый, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинъ.

6) при Кирилло-Меѳодіевской церкви села Овощей, причтъ 3-хъ членый, прихожанъ 4689 душъ обоого пола, дворовъ 640, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 66 десятинъ.

7) при Покровской церкви села Преграднаго (причтъ пятичленный, жителей 5340 д. об. п., дворовъ 768, квартиръ у причта не имѣется, земли въ пользованіе причта отведено 138 дес. 140 кв. саж., казенное жалованье причтъ получаетъ въ размѣрѣ 259 руб. 42 коп. въ годъ).

8) при Софійской церкви города Ставрополя, причтъ шестичленный, жителей 2936 д. об. п., дворовъ 581, жалованія положено всему причту 950 руб., дома подъ квартиры священноцерковнослужителей имѣются церковныя.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воровская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магадынь-Сла); 5 окр.

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ сѣмъ спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

въ посел. Добровольномъ; 6 окр. въ с. Бурукшунскомъ, с. Кіевскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ, Степномъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірскомъ, Урожайномъ, Величавомъ; 9 окр. въ сел. Шишкинскомъ, Мирномъ и пос. Просыанскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софіевскомъ, Изобильно-Тищенскомъ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ и Стародубскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ.

По Кубанской области:

1 окр. въ хут. Марьянскомъ; 3 окр. при Старо-Варваринской ц. ст. Старовеличковой; 4 окр. х. Александровскомъ, х. Придорожномъ; 6 окр. при Троицкой ц. ст. Новорождественской; 7 окр. х. Ново-Пашковскомъ и Ново-Роговскомъ; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, Георгіевской, пос. Темнолѣсскомъ; 10 окр. въ хут. Опочиновскомъ; 11 окр. въ ст. Преградной, Сторожевой, Кардоникской, Красногорской, Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ с. Штурбинѣ, хут. Александровскомъ, Геймановскомъ и Зубовѣ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, хут. Еременскомъ, ст. Упорной; 14 окр. ст. Губской, Упорной, Андрюковской, Баговской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Царской, сел. Беноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ и ст. Песбайской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Имеретинской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской и х. Михайловскомъ; 17 окр. ст. Бакинской, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фанагорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Старотитаровской Успенской ц.

хут. Голубицкомъ, Фонталовскомъ, Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ и Кіевскомъ; 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, и хут. Кармалиновскомъ; 22 окр. въ хут. Братскомъ, Ладожскомъ и Северинѣ; 24 окр. въ хут. Повотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменноостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, Верхне-Баканской, Нижне-Баканской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

Святитель Димитрій Ростовскій.

„Да дають іереи дѣтей своихъ въ училища для того нарочно, что-бъ священническія дѣти не были глупы. Да егда вмѣсто ошець своихъ сподобятся священнаго сана, умѣли бы въ церкви поучать не точію книжнымъ чтеніемъ, но и наизустнымъ словомъ Божія сказаніемъ“.
(Епархіальное посланіе св. Димитрія).

Въ эту новую годовщину престольнаго праздника до мовой церкви Ставропольской Духовной Семинаріи радъ предложить просвѣщенному вниманію свѣдѣнія изъ жизни и дѣятельности верховнаго покровителя семинаріи и ея храма, святителя Димитрія, „православія резнителя и раскола искоренителя“. Душевно почиталъ бы себя вполнѣ удовлетвореннымъ и счастливымъ, если бы нижепомѣщаемыя свѣдѣнія хоть на мигъ остановили на себѣ вниманіе юнаго читателя—воспитанника Ставропольской Семинаріи или дали бы благодатно—укрѣпляющую духовную силу и пищу одному изъ многихъ, нынѣ стоящихъ на разныхъ служебныхъ ступеняхъ въ обширной Ставропольской, а равно и Сухумской епархіяхъ, бывшихъ воспитанниковъ Ставропольской Духовной Семинаріи.

Какъ защитникъ слабыхъ и угнетаемыхъ, какъ обличитель недостатка любви между людьми, отсутствія братства между ними и утѣшенія однихъ другими, какъ, наконецъ, проповѣдникъ высокихъ идеаловъ священнослужителя, святитель Димитрій достоинъ особеннаго вниманія именно въ наше время религіозно-нравственнаго шатанія и жестокосердія. „Любовь выше всего“—вотъ завѣтъ святителя и внутренній смыслъ всѣхъ его проповѣдей и епархіальныхъ посланій. Любовь къ Богу, любовь къ ближнему и любовь пастыря къ высокому своему званію—вотъ на что больше всего и чаще указываетъ святитель во все теченіе своей многотрудной и многополезной жизни. А любовь и заботливость его о просвѣтленіи грамотой темныхъ народныхъ массъ вообще и дѣтей духовенства въ частности и особенности—ставятъ его на ряду съ лучшими и полезнѣйшими духовными администраторами не только того отдаленнаго времени, но и ближайшаго нашего времени.

Кромѣ того, являясь выдающейся личностью среди дѣятелей русской церкви, святитель Димитрій, какъ крупная величина въ русской исторіи и какъ поборникъ реформъ Петра I, представляютъ собою и исторической интересъ. Во многихъ его письменныхъ трудахъ мы находимъ цѣнныя указанія на многія выдающіяся событія изъ внутренней жизни не только въ сферѣ духовной и церковной, но и вообще во внутренней жизни Россіи того времени въ сферѣ административно-политической. Такимъ образомъ и съ этой стороны изученіе жизни—дѣятельности св. Димитрія представляетъ глубокій интересъ.

Въ декабрѣ 1651 года въ мѣстечкѣ Макаровѣ, въ верстахъ 40 отъ Кіева, по Житомирскому тракту, у рядового казака Макаровской сотни кіевского полка Саввы Григорьевича Туптала и жены его Маріи Михайловны родился сынъ Даніилъ—будущій святитель Ростовскій. Савва Туптало происходилъ изъ шляхетской фамиліи Сави-

чей и стоялъ въ Макаровѣ, послѣ Бѣлоцерковскаго мира, по распоряженію Богдана Хмѣльницкаго и полковника своего Антона Ждановича. Въ то время Малороссія находилась еще подъ польской державой, но гетманъ уже тянулъ къ Москвѣ: такъ въ 1650 году каневскій полковникъ Савичъ ѣздилъ въ Москву отъ Богдана. И отецъ и мать Давиила, люди еще не старые, отличались большой набожностью, по свидѣтельству самого Димитрія, да и сама жизнь тому способствовала: по всей Украинѣ свирѣпствовали непрерывныя войны, а годъ спустя послѣ рожденія Давиила было сильное моровое повѣтріе, извѣстно же, какъ усиливается религіозное чувство въ годину общественныхъ бѣдствій. Въ самый годъ рожденія будущаго святителя была Радзивилова война. Гетманъ Янъ Радзивиль, послѣ битвы подъ Берестечкомъ, съ литовскимъ войскомъ подступилъ къ Кіеву и сжегъ Подоль. Надо думать, что и въ Макаровѣ было житье не спокойное. Въ 1654 году сотникъ Туптало былъ на Переяславской радѣ, а въ 1660 году переселился въ Кіевъ подъ высокую руку Великаго Государя Московскаго, въ томъ же званіи сотника. Въ Кіевѣ у него родились три дочери: Памфилія, Февронія и Параскева, принявшія впослѣдствіи постриженіе и бывшія преемственно игуменіями ими же основаннаго Николаевскаго Іорданскаго монастыря.

О дѣтствѣ святителя мы ничего не знаемъ. Конечно, наибольшее вліяніе оказывала религіозная мать, такъ какъ отецъ, „честь и слава Запорожскаго войска“, рѣдко бывалъ дома. Что касается впечатлѣній внѣшней обстановки, то о природной красотѣ Кіева и окружавшей его мѣстности говорить нечего. Приведемъ современныя показанія иностранцевъ и русскихъ, путешествовавшихъ по Украинѣ, о самомъ городѣ и его жителяхъ. Улицы Кіева представляли неправильныя кривыя переулки, дома выстроены были по московскому образцу—рядомъ, низко въ одинъ ярусъ, освѣщались вмѣсто свѣчь лучиной и окружены были садами вишневыхъ и миндальныхъ деревьевъ;

въ Днѣпрѣ было изобиліе рыбы; жители вели торговлю хлѣбомъ, мѣхами, воскомъ, медомъ, саломъ и соленой рыбой, страшно пьянствовали, строго соблюдали посты... вотъ что характернаго занесъ въ свои записки Бопланъ. Павелъ Алепискій, архидіаконъ Макарія, патріарха Антіохійскаго, видѣвшій Кіевъ въ 1654 году, рассказываетъ о высокихъ, чисто выстроганныхъ домахъ, каменныхъ палаццахъ поляковъ и евреевъ, о куполахъ церквей, горящихъ золотомъ и прекрасно расписанныхъ внутри, о изобиліи садовъ и рыбы. Старецъ Леонтій (1701 г.) также хвалитъ Кіевъ: „всюду сады, есть гдѣ погулять .. на Подолѣ большая грязь, но строеніе узорочное... туда утромъ стрѣльцы ходятъ торговать..., (малороссы) тщательны и много у нихъ чудотворныхъ иконъ, а письмо иное кажется живописью. Сердечная вѣра у нихъ велія къ Богу и къ нищимъ податливы вельми, да жинки ихъ въ конецъ раззорили“.

Домъ Тупталы былъ расположенъ на Подолѣ, „на плацу неkdись Салтановскомъ“, между Флоровскимъ женскимъ монастыремъ и Притиско-Николаевскою церковью. Первоначальное образованіе Димитрій получилъ дома и въ 1662 году, 11-ти лѣтъ отъ роду, научился писать по славянски. А между тѣмъ „военное небезпеченство“ не прекращалось. Во время измѣны Выговскаго Ю. П. Барятинскій повѣсилъ по дорогамъ къ Кіеву до 3000 чело-вѣкъ и послѣ плѣна Шереметьева въ 1660 году предлагалъ высѣчь и выжечь все пространство па западъ отъ Кіева верстъ на 150. Въ 1658 году казаки Выговскаго сожгли кіевскій посадъ на Лыбеди, и мѣщане прятались въ городъ и на суда на Днѣпрѣ. Въ 1661 году Барятинскій грабилъ мѣстности Печерскаго монастыря, а ратные люди бѣжали изъ Кіева, не получая жалованья.

Кіевскіе монахи враждавали съ мѣщанами изъ-за земель, сносились съ поляками и доносили другъ на друга московскимъ воеводамъ и чиновникамъ; мѣщане ссорились съ казаками; жившій въ Кіевѣ епископъ Меодій

ссорился съ епископомъ Лазаремъ Барановичемъ, былъ проклятъ, а потомъ прощенъ константинопольскимъ патріархомъ, дѣйствовалъ противъ гетмана за Москву и мирился съ нимъ, измѣняя Москвѣ; бѣлое духовенство враждовало съ чернымъ; въ церквахъ приходскихъ поминали Меѳодія, въ монастыряхъ—патріарховъ и Лазаря Барановича; воевода кievскій Львовъ былъ старъ, къ ратному дѣлу не способенъ, вообще, говоря словами того же епископа Меѳодія (въ 1635 г.), „кромѣ слезъ, худобы и вдовства въ Кіевѣ ничего не сыщешь“. Несомнѣнно, что тяжелы были первыя впечатлѣнія дѣтства святителя.

Влучившись читать и писать, Даніиль Савичъ былъ отправленъ въ Кіевобратскій училищный монастырь, въ которомъ новый ректоръ, знаменитый писатель Іоанникій Галятовскій выстроилъ новыя зданія, открылъ классы по риторикѣ и самъ въ нихъ преподавалъ. Этимъ школамъ покровительствовадь и блюститель Меѳодій. При поступленіи въ коллегію въ 1662 году, Даніиль былъ свидѣтелемъ торжественнаго внесенія новообрѣтенной чудотворной иконы Пр. Богородицы Братской въ новую церковь коллегіи. Чудесная находка иконы, на которой вплавъ спасся татаринъ, тонувшій на Днѣпрѣ, должна была сильно подѣйствовать на развитіе мистицизма въ душѣ Даніила. О коллегіи, даже о внѣшнемъ видѣ ея, почти ничего не знаемъ. Предъ рѣшетчатыми воротами стояли столбы для колоколовъ. Въ трапезной палатѣ было изображеніе Господа, искушаемаго сатаной, милосерднаго самарянина и др., вотъ и все наши свѣдѣнія. Если судить по позднѣйшимъ извѣстіямъ (около 1673 г.), то состояніе коллегіи было незавидное. „Въ школахъ порядка да и науки мало. Это потому, что зябнетъ Паллада безъ хлѣба (*friget sine Cerere Pallas.*), какъ читаемъ въ письмѣ его милости о. архипастыря. Порціи учителямъ для ихъ подкрѣпленія нѣтъ, столь часто бываетъ плохой (трапеза плоха), учителя не имѣють самага необходима-

го, а это возбуждаетъ въ нихъ болѣе скорбь, нежели рвеніе къ наукѣ“.

Нѣкоторые изъ братіи, глядя на старшаго, „не часто обиваютъ пороги церковные“, а это происходитъ за отсутствіемъ порядка. Даніиль отличался въ стихотворствѣ и витійствѣ, конечно, благодаря ректору—автору извѣстнаго „Ключа разумѣнія съ наукойъ альбо способомъ сложенія казанія“, уже успѣвшаго къ тому времени выдержать два изданія 1659 и 1660 г.г. Въ 1665 году коллегія, во время нашествія Дорошенки, была совершенно разрушена, и возобновлена лишь въ 1669 году, такимъ образомъ Даніилу пришлось поучиться въ коллегіи только три года (1662—65 г.г.).

Занимался ли онъ тамъ впоследствии, при ректорѣ Варлаамѣ Ясинскомъ, до вторичнаго въ 1671 году разрушенія коллегіи,—не знаемъ. А что дала Даніилу школа вообще—увидимъ ниже.

Слабое здоровье, окончательно измѣнившееся подъ старость, врожденная склонность къ тихой сосредоточенной жизни, глубокая религіозность, поддерживаемая и окружающими обстоятельствами, быть можетъ чувство собственной небезопасности, заставили Даніила, съ согласія родителей, поселиться въ древнемъ, укрѣпленномъ самой природой Кирилловскомъ монастырѣ, лежащемъ на живописной горѣ, верстахъ въ трехъ отъ Кіева, а затѣмъ 9 іюля 1668 года принять монашество съ именемъ Димитрія отъ игумена Мелетія Дзика. Необходимость разяснить, въ какую среду и подъ чье руководство попалъ семнадцатилѣтній монахъ, заставляеть насъ сдѣлать небольшое отступленіе.

Въ тогдашнюю смутную эпоху Украины духовенство принимало большое участіе въ политическихъ дѣлахъ. „Черезъ чернцовъ—по словамъ нашихъ полномочныхъ XVII вѣка—можетъ всякое дѣло состоятися, согласное и развратное пріяти въ кротость“. Симпатіи малорусскаго духовенства въ моментъ присоединенія Малороссіи раз-

дѣлились: низшее, бѣлое, приходское тянуло къ Москвѣ, высшее, черное, смотрѣло болѣе на свои выгоды. Исслѣдователи объясняютъ эту роль двояко: С. М. Соловьевъ *) говоритъ, что высшіе малорусскіе духовные, привыкнувъ играть видную роль, независимую ни отъ кого, кромѣ далекаго константинопольскаго патріарха, относились недоброжелательно къ Москвѣ, предчувствуя грядущую зависимость отъ московскаго патріарха. Н. И. Костомаровъ **) объясняетъ эту неприязненность не честолюбіемъ владыкъ, а нерасположенностью ко всему московскому, яко бы грубому, варварскому. Оба мнѣнія, взаимно не противорѣчашія, приняты С. А. Терновскимъ ***). Какъ бы то ни было, разнь духовенства и нерасположеніе монашества къ Москвѣ-факты, не требующіе доказательствъ. Въ то время, когда Богданъ присягаль Москвѣ, митрополитъ кievскій Сильвестръ Коссовъ никогда о томъ челомъ не билъ и милости царской себѣ не искалъ. Въ 1654 году архимандритъ печерскій Гизель, посланный митрополитомъ къ царю, подалъ челобитную объ утвержденіи правъ малорусскаго духовенства: о неизятіи ихъ изъ подъ власти константинопольскаго паріарха, о непосыланіи московскихъ духовныхъ на малороссійскія должности и проч. Во время измѣны Выговскаго, духовенство и во главѣ его митрополитъ Діонисій Балабанъ, уже и прежде недолюбливавшіе Москву, перешли къ полякамъ и успѣли выговорить себѣ право засѣдать въ сенатѣ, съ голосомъ наравнѣ съ католическими прелатами. Московское правительство, конечно, Балабана не признало, и временнымъ блюстителемъ кievской митрополии въ октябрѣ 1659 года былъ назначенъ Лазарь Барановичъ. Но Лазарь въ то время былъ сторонникъ только политическаго, а не духовнаго подчиненія Москвѣ. Онъ хода-

*) Исторія Россіи XI—22; XII—38.

**) Богданъ Хмѣльницкій II—67.

***) Архивъ Ю.—З. Россіи I, Кіевъ, 1873. стр. 30—31.

тайствоваль о постановленіи митрополита и, надо думать что въ отвѣтъ на неумѣстныя просьбы Москва смѣнила Лазаря и на его мѣсто 5 мая 1661 года поставила блюстителемъ митрополіи епископа Меѳодія. Послѣдній поселился въ Кіевѣ къ великому недовольствію чернаго духовенства, и, по проискамъ Балабана, былъ проклятъ въ 1662 году константинопольскимъ патріархомъ; о снятіи проклятія хлопоталь самъ царь. Предъ Нѣжинской радой (18 іюня 1663 года) настоятели кіевскихъ монастырей и среди нихъ Гизель, Голятовскій и Дзикъ, осиротѣлые послѣ пастыря (измѣнившаго Москвѣ Балабана) „овечки“, какъ они сами себя называли, составили посланіе къ гетману Самку врагу Меѳодія и Брюховецкаго, и старшинѣ войска запорожскаго съ жалобами на Меѳодія, обвинявшаго ихъ въ измѣнѣ Москвѣ и ставшаго ихъ великимъ губителемъ и непріателемъ. Но Меѳодій съ Брюховецкимъ были въ силѣ и Самко, за мнимую или дѣйствительную измѣну, былъ казненъ. Въ томъ же 1663 году 10 мая, въ Корсуни (на польской Украинѣ) былъ избранъ духовенствомъ на кіевскую митрополію ставленникъ Балабана, епископъ бѣлорусскій (съ 3 августа 1661 г.) Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій—врагъ своего совмѣстника по епархіи Меѳодія. Польское правительство схватило нареченнаго митрополита Іосифа и продержало въ заточеніи до 1667 года. Тукальскій, освобожденный въ 1667 году, уговариваль въ Чигиринѣ Дорошенка поддаться московскому государю, въ надеждѣ быть за это утвержденнымъ на митрополіи кіевской. Меѳодій былъ захваченъ Тукальскимъ, но бѣжалъ въ Кіевъ и снова сталъ усердно доносить на кіевскихъ архимандритовъ и игуменовъ, въ томъ числѣ и на Мелетія Дзика, обвиняя ихъ въ преступныхъ сношеніяхъ съ Тукальскимъ и Дорошенкой. Съ игуменовъ взяты были сказки. Замѣтимъ, что допросъ происходилъ почти во время постриженія Димитрія Савича (въ іюль 1668 г.). Игуменъ Мелетій Дзикъ показаль, что изъ ихъ монастыря „неможно было хлѣба

купить на сторонѣ и работали въ полѣ для наважденія разбойниковъ..., а предъ Успеніемъ, въ четвергъ, взяли Дорошенковы казаки 8 воловъ и 4 коня и онъ, игумень, съ вѣдома воеводы, писалъ листъ за отворчатою печатью и чернецъ былъ посланъ къ Дорошенкѣ, что-бъ животину отдали, и до Тукольскаго писалъ о заступленіи и больше ни о чемъ“. Во время допроса возвратился и чернецъ —монастырскій экономя Іезикииль и привезъ письмо отъ Дорошенки къ кievскимъ воеводамъ съ обвиненіемъ Меодія въ измѣнѣ. Письмо было написано такъ, какъ будто Дорошенко зналъ, кого въ Кіевѣ допрашиваютъ и о чемъ допрашиваютъ: видно у Мелетія были сношенія съ Дорошенкой и съ Тукальскимъ не объ однихъ волахъ и коняхъ. Мелетій былъ сосланъ въ Москву и тамъ умеръ, а игумены кievскіе, въ томъ числѣ и Дзикъ, получили похвалу государеву за вѣрность.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вячеславъ Александровичъ Гофманъ.

II.

Чего требуетъ для Братской кассы о. І. Гаевскій и что изъ его требованій можетъ получиться.

Въ августѣ мѣсяцѣ сего года приложеніемъ къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ была разослана причтамъ епархіи статья члена Комиссіи по реформѣ Братской кассы свящ. Іакова Гаевского подъ заглавіемъ: „На какомъ началѣ слѣдуетъ утвердить новый уставъ Ставропольской епархіи Братской кассы и кагія предпринять посильныя для духовенства мѣры къ усилению размѣра пособій пенсіонерамъ“. Въ этой статьѣ о. І. Гаевскій прежде всего подвергаетъ рѣзкой критикѣ рекомендованный комиссіей „акціонерный“ принципъ устройства кассы, обвиняя большинство комиссіи даже въ стремленіи нарушить восьмую заповѣдь. Далѣе онъ стремится доказать, что предполо-

женной комиссіей выдачи пенсій въ размѣрѣ 180—120—60 рублей касса ни въ коемъ случаѣ не выдержитъ. По мнѣнію автора, нѣкоторое уменьшеніе пособій и вообще мѣры, указанныя комиссіей, не помогутъ ей оправиться. Съ своей стороны о. І. Гаевскій рекомендуетъ, дѣйствительно, героическія средства для спасенія кассы. Такъ, чтобы касса могла выдавать пособія поуставу 1897 г., т. е. 240—160—80 рублей, онъ требуетъ: 1) установить на будущее время для всѣхъ вкладчиковъ удвоенные взносы, т. е. по 60—40—20 рублей, 2) взыскать съ нихъ дополнительные взносы за все время состоянія ихъ въ кассѣ или, взамѣнъ этого къ имѣющемуся капиталу Братской кассы (исчисленъ въ 927,208 р. 60 к.) теперь же изыскать вспомогательный капиталъ въ 1,485,928 руб. 34 коп., 3) сохранить субсидію отъ свѣчнаго завода въ 28,000 р. по крайней мѣрѣ на 50 лѣтъ. Если же размѣръ пособій какъ настоящимъ, такъ и будущимъ пенсионерамъ понизитъ до 180—120—60 рублей, то и въ такомъ случаѣ потребуетъ, помимо сохраненія субсидіи отъ свѣчнаго завода, повысить членскіе взносы до 45—30—15 р. и изыскать дополнительный капиталъ въ размѣрѣ 713,604 р. 30 коп. (см. стран. 42, 43 и 44 брошюры).

Разсужденія о. І. Гаевского хотя и заинтересовали меня съ извѣстной стороны, какъ члена комиссіи по реформѣ Братской кассы, тѣмъ не менѣе я не рассчитывалъ выступать по этому поводу въ печати, полагая, что дебаты о реформѣ Братской кассы и такъ ужъ заняли слишкомъ много на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и что дѣло достаточно разъяснится на предстоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ. Но вотъ въ № 38 Епархіальныхъ Вѣдомостей въ официальномъ отдѣлѣ помѣщенъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, для обсужденія на благочинническихъ съѣздахъ докладъ того же о. І. Гаевского, въ которомъ онъ, исходя изъ выше изложенной статьи и даже не спрашивая мнѣнія духовенства о правильности своихъ выводовъ и исчисленій, требуетъ лишь

указать изъ какихъ источниковъ и въ какомъ размѣрѣ должны поступить въ кассу дополнительныя субсидіи. Такое настойчивое и поспѣвшее проведеніе о. Іаковомъ своихъ недостаточно еще провѣренныхъ мнѣній можетъ ввести въ заблужденіе духовенство округовъ и тѣмъ нанести серьезный вредъ дѣлу реформы Братской кассы. Это обстоятельство побуждаетъ меня теперь же, не ожидая Епархіальнаго сѣзда, сказать хоть нѣсколько по поводу послѣднихъ выступленій въ печати уважаемаго сочлена Братской кассы.

Я не буду отвѣчать о. Іакову Гаевскому на его критику „акціонернаго“ начала. Скажу только то, что ему уже должно быть извѣстно: что „акціонерный“ принципъ принять былъ комиссіей въ полной увѣренности, что касса, благодаря введенію существенныхъ поправокъ въ уставъ 1897 г., навсегда выдержитъ выдачу пособій въ первоначальномъ размѣрѣ, т. е. въ 180—120—60 руб.; что постановленіе о возможности въ случаѣ крайности пониженія пенсій, ничего не мѣняя въ существѣ дѣла, тѣмъ не менѣе сообщаетъ уставу кассы необходимую гибкость и устраняетъ въ будущемъ нареканія со стороны пенсіонеровъ подобныя тѣмъ, какія мы слышимъ въ настоящее время; что неточности, допущенныя въ исчисленіяхъ по „акціонерному“ началу, не имѣютъ въ данномъ случаѣ существеннаго значенія, такъ какъ исчисленія дали благопріятный результатъ даже первоначальной выдачѣ пособій въ 240—160—80 р., комиссія же приняла максимальный размѣръ пенсіи въ 180—120—160 руб. Подробнѣе останавливаться на этомъ вопросѣ не хочется потому, что кассѣ нужны въ настоящее время прежде всего деньги и деньги, а этого не могутъ дать ей какіе бы то ни было принципы сами по себѣ. Съ этой стороны гораздо болѣе интересно мнѣніе о. І. Гаевского о необходимости для кассы тѣхъ дополнительныхъ субсидій, которыя я выше назвалъ героическими средствами спасенія кассы. Установить возможно точно и ясно, насколько

здѣсь онъ правъ или неправъ, необходимо и для дѣла небезполезно. По обычному порядку въ этомъ случаѣ мнѣ должно было бы прослѣдить шагъ за шагомъ аргументацію, которую положилъ въ основу своихъ выводовъ и исчисленій о. І. Гаевскій. Но я этого не стану дѣлать: это было бы слишкомъ длинно, утомительно и въ данномъ случаѣ совершенно излишне. Для оцѣнки исчисленій о. І. Гаевского достаточно довести ихъ до логическаго конца. Это путь легкій и въ нѣкоторыхъ случаяхъ самый удобный и доказательный.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Священникъ Н. Михайловъ.

III.

Разныя извѣстія.

Изданіе листовъ для назидательнаго чтенія народу.

Иисусъ сказалъ ученикамъ: „Дайте вы имъ ѣсть“. (Мате. 14, 16).

Говорить о необходимости распространенія среди простаго народа популярной литературы религіозно-нравственнаго содержанія значитъ повторять общія давно извѣстныя положенія, а доказывать, эту необходимость — значитъ ломиться въ открытую дверь: вѣдь настоящая нужда въ этомъ достаточно отчетливо сознается всѣми, ревнующими о благѣ меньшаго брата и нѣкоторыми изъ нашихъ пастырей уже удовлетворяется. Думается, что неприходится много говорить и той формѣ, въ которой эта литература съ наибольшимъ удобствомъ можетъ предлагаться народу: это простѣйшая форма — листокъ, бесплатно раздаваемый народу хотя бы въ самомъ храмѣ: никакая церковная библіотека не въ состояніи замѣнить собою листовъ уже по одному тому, что книга является достояніемъ не многихъ и подолгу задерживается на рукахъ у полуграмотнаго населенія, листокъ же можно оста-

вить у простолюдина на всегда, ничуть не лишая этимъ самымъ другихъ пользоваться другими экземплярами этого-же листка; что опредѣляется сравнительной дешевизной листовъ. Со времени свободы печати антирелигіозное направленіе тоже воспользовалось такимъ способомъ для своихъ цѣлей, и листки, мелкія брошюры и дешевыя газеты широкою волною направляются въ деревню.

Но чѣмъ значительнѣй нужда, тѣмъ настойчивѣй и потребность въ правильной постановкѣ дѣла ея удовлетворенія. Въ приложеніи къ данному случаю эта потребность въ правильной постановкѣ дѣла можетъ касаться: съ одной стороны,—внутреннихъ свойствъ распространяемыхъ листовъ, а съ другой—впѣшнихъ условій ихъ изданія и распространенія.

Желая дать удобопріемлемую пищу уму и чувству народному, нельзя не обратить прежде всего вниманія на особенности пародной психологіи и главнымъ образомъ народного ума. А въ этомъ отношеніи у нашего простого народа какъ разъ имѣется такая характерная черта, упущеніе которой изъ виду при обращеніи съ народомъ не возвратно губило и губить всё искренія усилія войти въ общеніе съ нимъ, происходитъ ли оно посредствомъ проповѣди или печатныхъ произведеній—все равно. Здѣсь имѣется въ виду—неспособность простолюдина къ отвлеченному мышленію. Если теперь уже не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что человѣкъ мыслить образами, то это прежде всего нужно твердо знать и постоянно помнить при обращеніи съ дѣтьми и умственно неразвитыми людьми; только на дальнѣйшихъ ступеняхъ развитія вышколенный умъ привыкаетъ отвлекать отъ образовъ все болѣе и болѣе общія, отвлеченныя понятія. Но эти послѣднія являются продуктомъ уже сложной умственной работы, хотя и не сознаваемой теперь нами. Понятно, что неразвитый умъ дитяти или простолюдина, не дошедшій до такого самостоятельнаго или совершеннаго производства продуктовъ умственной дѣятельности въ ея высшихъ фор-

махъ, не въ силахъ сколько-нибудь легко и свободно оперировать надъ ними, хотябы они и предлагались ему уже въ готовомъ видѣ и наиболѣе упрощенной формѣ. Элементарный умъ только и можетъ обращаться съ образами, живыми и наглядными представленіями; дальше же нихъ, въ сферахъ отвлеченныхъ понятій, идей и проч., его работа будетъ идти ошупью и едвали можетъ имѣть какія-либо цѣнные послѣдствія въ смыслѣ вліянія на его внутренній міръ и значенія для его внѣшняго поведенія.

Прекрасной иллюстраціей къ раскрываемому положенію служитъ рассказъ А. П. Чехова „Дома“ (IV т. изд. Маркса), гдѣ мальчикъ не поддавшійся абстрактнымъ убѣжденіямъ отца—не курить, вдругъ самъ соглашается бросить порокъ подъ вліяніемъ трогательной сказки. Такъ и простому человѣку, умъ котораго раскрытымъ выше свойствомъ всецѣло совпадаетъ съ умомъ ребенка, нужно предлагать не отвлеченныя разсужденія религиозно-нравственныхъ истинъ, не спекулятивныя обоснованія ихъ,—это пища—неудобоваримая для слабаго ума,—а живые, конкретные образы, воплощающіе въ себѣ эти идеи. Образъ, непосредственно дѣйствуя на его мысль, сейчасъ же возбуждаетъ дѣятельность воображенія, скорѣй и ближе повліяетъ на чувства и волю простолюдина. Посмотрите, что долше останавливаетъ на себѣ его вниманіе, что крѣпче фиксируется въ его памяти и что толкаетъ его мысль на болѣе или менѣе продолжительную работу въ данномъ направленіи, какъ не живой рассказъ, въ которомъ и сами дѣйствующія лица и поступки ихъ легко предоставимы и понятны. Такъ поступали въ своей популярной литературѣ нѣкоторые наши выдающіеся писатели и нельзя сказать, что-бы ихъ произведенія подобнаго рода не вліяли даже на наше, болѣе развитое сознаніе.

Къ сожалѣнію религиозно-нравственныхъ листковъ, которые бы, не расходуя совершенно напрасно своего очень ограниченнаго объема на отвлеченныя разсужденія, представляли все свое, хотя и отвлеченное по существу

содержаніе, въ яркихъ, доступныхъ, такъ сказать, созерцанію всякаго образахъ, т. е. листовъ, которые бы говорили съ простымъ народомъ на единственно понятномъ для него языкѣ, языкѣ конкретныхъ образовъ, почти нѣтъ. По этому съ ноября мѣсяца настоящаго года въ Донской епархіи открывается новое издательство листовъ, ставящее своей задачей дать народу назидательное чтеніе, образностию и наглядностию своего изложенія близкое уму народа.

Еще настойчивѣй потребность упорядочить дѣло доставленія народу религиозно-нравственнаго чтенія сказывается во внѣшней его сторонѣ въ самой раздачѣ листовъ, которая до сихъ поръ, при всемъ довольно значительномъ количествѣ выпускаемыхъ въ свѣтъ листовъ, носила чисто случайный, ничѣмъ не регулируемый характеръ. Само собой разумѣется, какъ хорошо было-бы, если-бы церковь имѣла возможность правильно періодически раздавать листки народу. Новое издательство, не имѣя возможности на первыхъ порахъ своего существованія выпускать листки ежеведѣльпо, издастъ въ теченіи года 25 названій своихъ листовъ т. е. на двѣ недѣли по одному названію и будетъ періодически разсылать ихъ своимъ подписчикамъ по 35 экземпляровъ cadaго названія, такъ что за подписную плату (5 руб.) церковь будетъ имѣть возможность чрезъ воскресенье послѣ богослуженія раздавать своимъ прихожанамъ листки, каждый разъ новаго содержанія. Донскимъ епархіальнымъ съездомъ духовенства и церковныхъ старостъ текушаго года подписка на эти листки сдѣлана обязательной для всѣхъ церквей Донской епархіи, постановленіе это утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ. Обращаемъ вниманіе о.о. настоятелей церквей и другихъ южныхъ епархій на предпринимаемое издательство: посредствомъ небольшой затраты на него изъ церковныхъ суммъ (5 руб. на одинъ комплектъ—35 листовъ cadaго названія и 10 руб. на двойной—70 л. cadaго названія) они будутъ имѣть возможность періодически снабжать своихъ безъ сомнѣнія

ипушихъ духовной пищи прихожанъ живымъ по содержанию и обвѣяннымъ теплымъ чувствомъ христіанской любви назидательнымъ чтеніемъ. Юная редакція надѣется на вниманіе и поддержку со стороны южныхъ пастырей, потому что ея изданія будутъ примѣняться именно къ жизни южной Россіи, ея малороссійскаго и казачьяго населенія. Напримѣръ, имѣя въ виду широкое распространеніе у насъ сектантскихъ лжеученій, она не только дастъ нѣсколько названій листковъ спеціально миссіонерскаго характера, но и въ каждомъ листкѣ, затрогивающемъ какой—нибудь спорный съ сектантами вопросъ (напр. о посѣщеніи храма, о покаяніи, о монашествѣ, св. мощахъ и проч.), не зависимо отъ его нравоучительнаго содержанія, даетъ мѣсто указанію на основанія изъ свящ. писанія къ православному ученію о данномъ предметѣ.

Послѣ открытія изданія (съ половины октября с. г.) изданные листки могутъ быть высланы бесплатно по требованію желающихъ. Подписка на изданіе принимается до 10 января 1912 года, для подписавшихся раньше высылка листковъ начнется въ концѣ октября, или же въ первой половинѣ декабря, смотря потому, ко времени какого выпуска будетъ получена подписка. Адресъ редакціи: Алексѣево=Леоново П. О. Донской обл. Амвросіевскому благочинному священнику Василю Ремезову.

Благочинный священникъ Василій Ремезовъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ офіціальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофіціальный. I. Святитель Димитрій Ростовскій. II. Чего требуетъ для Братской кассы о. І. Гаевскій и что изъ его требованій можетъ получиться? III. Разныя извѣстія.

И. о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

1911

Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Богословско-миссіонерскіе монастырскіе курсы,

въ Ставропольской епархіи.

(Продолженіе).

Въ субботу 17 сентября миссіонеры съ братією подворья совершили, въ главномъ храмѣ подворья во имя св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, всенощное бдѣніе, а 18, въ воскресенье, Божественную литургію съ проповѣдію Слова Божія и съ молебномъ „объ обращеніи заблудшихъ“, согласно изображенному въ послѣдованіи этого молебнаго цѣпія распоряженію Святѣйшаго Синода съ присовокупленіемъ установленнаго церковію въ недѣлю православія многолѣтія:

1) Христіанскаго благочестія Ревнителю, Зашитнику и Покровителю Христовы церкви, Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю нашему ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ Самодержцу Всероссійскому и иныхъ странъ Государю и Обладателю; Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ АЛЕКСАНДРѢ ѲЕОДОРОВНѢ, Матери Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ, Наслѣднику Его Благовѣрному Государю Цесаревичу и Великому Князю АЛЕКСІЮ НИКОЛАЕВИЧУ и всему ЦАРСТВУЮЩЕМУ ДОМУ подаждь, Господи, благоденственное и мирное житіе, здравіе же и спасеніе, на враги же побѣду и одолѣніе и во всемъ благое посѣщеніе и сохрани ИХЪ на многая лѣта.

2) Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду и Господину нашему, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, съ Богохранимою Его паствою многая лѣта.

3) Благовѣрнымъ: Правительствующему Сингклиту, Военочаальникомъ, Градоначальникомъ, Христолюбивому, Всероссійскому, Побѣдоносному воинству многая лѣта.

4) И всѣмъ Православнымъ Христіанамъ, правособлюдающимъ спасительную вѣру и повинующимся Христовѣй Церкви, и всей державѣ Россійской поладь, Господи, миръ, тишину, изобиліе плодовъ земныхъ, здравіе же и спасеніе и во всемъ благое поспѣшеніе и сохрани ихъ на многая лѣта“.

По окончаніи литургіи въ домовоѣ Покровскоѣ церкви подворья курсы были открыты, при значительномъ собраніи мірянъ, усердныхъ богомольцевъ обители, жителей села Армавира, рѣчами мисіонеровъ о содержаніи и характерѣ курсовыхъ занятій и о ихъ значеніи.

Занятія, потомъ, продолжались 19, 20, 21, 22, 23, 28 и 29 сентября регулярно—утромъ съ 9 до 12 часовъ и послѣ обѣда съ 2 до 4 часовъ вечера обоими мисіонерами—и о. Никольскимъ и о. Виноградовымъ, которыми изложены нижеслѣдующіе предметы: содержаніе библійскаго кодекса священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Заветъа, съ раздѣленіемъ первыхъ на каноническія и не каноническія; и всѣхъ: на законоположительныя, историческія учительныя и пророческія; священное преданіе; богоучрежденность устроенія, почитанія и поклоненія св. иконъ, Креста Господня; крестнаго знаменія и священническаго благословенія; богоустановленность православно-христіанскаго храма; богоучрежденность воднаго крещенія и крещенія младенцевъ; таинства покаянія, священства, съ вопросами о недостойныхъ пастыряхъ и о закон-

ности вознагражденія церковнаго клира отъ прихода; а также исторія раскола и сектантства въ Россіи, въ толкахъ и фракціяхъ, имѣющихся въ епархіи вообще и въ прилежащемъ миссіонерскомъ районѣ въ частности.

Во все время курсовъ протоіерей Никольскій каждодневно совершалъ въ главномъ храмѣ подворья все богослуженіе, причемъ: на вечернемъ богослуженіи братіей обители во главѣ съ протоіереемъ и о.о. миссіонерами—Виноградовымъ и Лавровымъ, совершалось чтеніе акафистовъ; а на утрени протоіереемъ читался среди храма канонъ съ пѣніемъ клиромъ установленныхъ припѣвовъ. Богослуженіе каждодневно сопровождалось проповѣдію слова Божія. Вечеромъ проповѣдывалъ мѣстный уѣздный миссіонеръ района о. С. Лавровъ; а на литургіи, совершавшейся протоіереемъ Никольскимъ съ іеродіакономъ Гермогеномъ, произносили проповѣди, по предложенію протоіерея, и по прелварительномъ подготовленіи, по извѣстной книжкѣ прот. Дьяченко, о.о. іеромонахи: Нафанаиль, Серафимъ, Самуиль и Амвросій. Богослуженіе посѣщали богомольцы каждодневно въ довольно значительномъ количествѣ для будничныхъ дней.

Считаемъ долгомъ отмѣтить достойное вниманія обстоятельство: курсы посѣщаль и выслушивалъ уроки часами настоятель Николаевского храма с. Армавира о. Леонидъ Дмитревскій, кандидатъ духовной академіи.

Монашествующіе и послушники по немногу вошли въ курсъ занятій и заполучили возможность ориентироваться въ текстахъ Библіи и, при репетиціяхъ, самостоятельно указывать доказательства истинъ св. вѣры въ Словѣ Божіемъ, хотя, конечно, въ различной степени, по индивидуальнымъ способностямъ cadaго.

Вечеромъ 29 сентября въ храмѣ курсовыхъ занятій состоялась публичная бесѣда миссіонеровъ съ мѣстными баптистами, со стороны которыхъ выступилъ и полемизировалъ Захарій Кодратовъ Мазуренко съ двумя своими ассистентами. Предметомъ бесѣды было *иконопочитаніе*.

Сектанты—собесѣдники, по обычаю своему, не были воздержны въ словѣ и читали, наприм., „Откровенія святаго Іоанна Богослова“ гл. 13 о „поклоненіи образу звѣря“. И, конечно, при уясненіи смысла этого Откровенія, остались безотвѣтны на вопросъ: „какія священныя изображенія представляютъ „образъ звѣря“? При этомъ къ чести г. Мазуренко, надобно сказать, что онъ публично остановилъ своего чтеца, сознавая всю нелѣпость указанія при разсужденіи объ иконопочитаніи. Сотрудниками его были: Павелъ Яковл. Романовъ и Михайлъ Лук. Дубодѣловъ и оба отгѣнили себя тупостію пониманія Слова Божія. При разсужденіи о дѣйственности представительства предъ Богомъ святыхъ людей, по ихъ усненіи, когда приведены были, въ ряду другихъ свидѣтельствъ священнаго писанія, изъ книги премудрости Іисуса сына Сирахова“ гл. 48, стихи 12—15 и прочитанъ съ особеннымъ отгѣнкомъ стихъ 15-й: „и при жизни своей совершала опъ“,— пророкъ Елисей,—„чудеса и по смерти дивны были дѣла его“,—г. Романовъ замѣтилъ: по не значить *посл.*... Уясненія миссіонеровъ церкви не вразумило его. Такова сила заблужденія. Но бесѣда, длившаяся 3½ часа, скончилась мирно. Монастырская братія во очію увидѣли совопросниковъ, противляющихся истинамъ св. вѣры, стремящихся „подавлять истину неправдою“. И нѣкоторые потомъ, сказали: что было бы можно сказать сектантамъ со стороны миссіонеровъ еслибы сектанты заговорили, напр. о Крестѣ.

Современемъ, также „недѣльные миссіонерскіе курсы“, съ разрѣшенія Архипастыря, будутъ проведены и въ Романовскомъ подворьѣ Кавказскаго Николаевскаго монастыря, дабы не по имени только, а и, по возможности, по дѣятельности, хотя бы въ формѣ стремленія ознакомиться съ содержаніемъ и характеромъ служенія миссіи св. церкви, онъ сталъ миссіонерскимъ, каковое названіе присвоено ему при утвержденіи его Св. Синодомъ.

Всѣ курсисты снабжены книгами, каковы: св. Библия, Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа, на русскомъ нарѣчїи; наставленіе въ законъ Божиємъ, соч. Архіепископа Агаѳодора; и сочиненія діакона „храма Воскресенія на крови“ въ СПБ-гѣ, о. І. Смолина: шить вѣры; путеводитель по св. Библии; мечъ духовный. Жаль, что не нашлось въ книжномъ складѣ нашего Андреевскаго Братства Пространнаго катихизиса Митрополита Филарета; всего стоимостію на 32 р. 75 к.

Начало курсовыхъ занятій и окончаніе ихъ сопровождалось „молитвою предъ началомъ общихъ бесѣдъ съ иноками въ монастыряхъ“ и „молитвою послѣ бесѣдъ“, -- приложеніе къ журналу „Русскій инокъ“ 1911 года, издаваемому въ Почаевѣ. Обитель выписываетъ этотъ журналъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, и мы, хорошо ознакомившись съ изданіемъ, отъ души рекомендуемъ его и не только святымъ обителямъ иноковъ и инокинь, а и всѣмъ и каждому изъ православныхъ христіанъ, ревнующимъ о благочестной жизни и спасеніи души отъ зла и грѣха и суеты міра сего, какъ самое дѣйственное назиданіе и духовное врачеваніе отъ грѣховныхъ паденій и злыхъ душепагубныхъ привычекъ.

Находимъ цѣлесообразнымъ для нашей церковной миссіи ту и другую молитву занести на страницы „Миссіонерскихъ извѣстій“.

„Молитва предъ началомъ общихъ бесѣдъ съ иноками въ монастыряхъ.

Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, отверзи намъ очи сердечныя услышати слово Твое, разумѣти и творити волю Твою. Не скрый отъ насъ заповѣдей Твоихъ, скажи безвѣстная и тайная премудрости Твоя, да просвѣтиши умъ и сердце наше свѣтомъ разума Твоего не токмо внимати ученію, но и творити е, да не будетъ во осужденіе, но во обновленіе, просвѣщеніе, святыню, спасеніе и наслѣдіе жизни вѣчныя. Яко Ты еси просвѣщаяй ле-

жащихъ во тьмѣ и отъ Тебе есть всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ и Тебѣ слава подобаетъ со Отцемъ и Св. Духомъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Молитва послѣ бесѣды.

Благодаримъ Тебе Создателю, яко сподобилъ еси насъ благодати Твоея, во еже внимати Твоему ученію. Благослови нашихъ пастырей и наставниковъ, ведущихъ насъ къ познанію блага, и подаждь намъ силу и крѣпость къ продолженію Любоудрія сего“.

Отъ епархіального бюро газетныхъ вырѣзокъ.

О мертворожденныхъ.

„Многіе спрашиваютъ обитель нашу“, объявляетъ въ „листкѣ“ Преосвященный Стефанъ, Архіепископъ Оаворскій въ Виолеемѣ, а въ Россіи, прибавимъ, „многіе спрашиваютъ“ приходскихъ священниковъ: „какъ молиться о *мертво-рожденныхъ* и вообще не сподобившихся святаго крещенія умершихъ младенцахъ“? И Преосвященный Владыка, Оаворскій *Архіепископъ Стефанъ* отвѣчаетъ: „наша обитель поставляетъ себѣ священнымъ долгомъ объяснить: младенцы, получившіе св. Крещеніе, будутъ радоваться и блаженствовать на небеси во вѣки, хотя бы кончину получили и печальную“, —напр., скажемъ, „приспанные“ матерями, въ частности, — „равно не слѣдуетъ отвергать и тѣхъ младенцевъ, которые *родились мертвыми* и не успѣли быть окрещены; они невиноваты, что не получили св. Крещенія. У Отца Небеснаго Обители многи суть, въ числѣ коихъ есть, конечно, и такія, въ которыхъ таковыя младенцы будутъ покоиться за вѣру и благочестіе вѣрныхъ родителей своихъ, хотя сами по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ и не получили св. Крещенія. Такъ думать не противно св. Религіи, о чемъ свидѣтельствуютъ и св. отцы въ синак-

сарѣ въ субботу мясопустную. Молиться за нихъ могутъ родители съ вѣрою въ милосердіе Божіе; каждая мать плачущая о таковыхъ своихъ чадахъ, безъ сомнѣнія, можетъ вопіять къ Человѣколюбцу Господу: „*Господи, помилуй чадъ моихъ, умершихъ во утробѣ моей, за вѣру и слезы мои; ради милосердія Твоего, Господи, не лиши ихъ свѣта Твоего Божественнаго*“. Многіе родители, подвергшіеся такому несчастію, ставятъ предъ престоломъ, въ Христовомъ Вертепѣ, вѣковыя лампы, что-бы свѣтомъ ихъ приводить на память Вседержителя Бога скорбь родителей о тѣхъ младенцахъ; а за себя обоихъ совершаютъ Божественную литургію, въ умилоствленіе Божескаго Правосудія, за какую либо ихъ неосторожность, чѣмъ и отвращается впредь такое наказательное бѣдствіе“. На „листкѣ“ — печать „Обители“.

По поводу суетвѣрно—еретической молитвы, пересылаемой
девяти лицамъ.

„Высокопреосвященный Антовій, архіепископъ Волынской, по поводу доставленной ему одной таковой молитвы пишетъ: „кто-то изъ обывателей нашего города прислалъ мнѣ на отзывъ „молитву“, которая начинается слѣдующими словами:

„Господи и Иисусе Христе, Тебѣ молимся, святой Боже, святой Крѣпкій, святой Безсмертный, помилуй насъ ради Пречистой крови Твоея“...

Затѣмъ послѣ молитвы написано:

„Въ Іерусалимѣ, во время литургіи, былъ слышенъ голосъ, говорившій молитву; она была прислана епископу съ тѣмъ, чтобы онъ разослалъ ее 9-ти знакомымъ, предупредая при этомъ, что кто не исполнитъ, того постигнетъ страшное несчастіе“.

Итакъ, даю желаемый отзывъ. Нелѣпая эта молитва и грубый вымыселъ о видѣніяхъ уже 10 лѣтъ ходитъ по Руси и я, а также другія духовныя лица, нѣсколько разъ обличалъ печатно и устно сіе нечестіе.

Молитва „Святой Боже“ относится ко всей Пресвятой Троицѣ, а армяне, относившіе ее къ одному Сыну Божію, какъ въ этой молитвѣ, за это самое они отлучены отъ Церкви. Помянутую молитву теперь распро­страняютъ худшіе изъ католиковъ, чтобы внести разложение въ жизнь Церкви. Католическое происхождение нелѣпой молитвы видно изъ выраженія: „ради Твоей Пречистой крови“. Это напоминаетъ культъ „Сердца Іисусова“, „Монстранціи“, праздникъ „Божьяго Тѣла“ и другія проявленія религіознаго матеріализма (вещественнаго благочестія), присущія католичеству. Итакъ, заключаемъ свой отзывъ: *читать эту молитву и распространять ее глупо и грѣшно.*

(Христіанское чтеніе 1911 г. № 18-й).

Увѣдомленіе. Принесли въ даръ бібліотекѣ епархіальнаго музея брошюры: а) священникъ села Падинскаго, Ставроп. губ., с. Василій Плотниковъ: произведенія Іеговистовъ: 1) „Божія загадка за 1870 лѣтъ, а нынѣ очевидная истина“; 2) „два пути на небо“; 3) „непреставное напоминаніе невѣрящимъ Бговѣ іудеямъ послѣдняго гласа его къ нимъ въ Разрѣшитель“, — рукописи; б) книгоноша епархіальной противосектантской миссіи, Ив. Вас. Навроцкій: 1) „общечеловѣческая истина, или свѣтъ гейденамъ и образумленіе іудеямъ“, — печатное изданіе „1908 года 1-го марта, въ Митавѣ; раздается бесплатно“; 2) „письмо папаша и мамыши; подписалъ: „Федоръ Михайловичъ Власько“; „адресъ: станція Бекочевская, Куб. обл., Баталпашинское отдѣленіе; Петру Тимоѣевичу Погребикову“, съ просьбой: „провѣрить евангеліе или біблію, или апокалипсисъ *еврейскій*“.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей *Суммонъ Никольскій.*