



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 нѣдѣля годовому изданію, съ пере-  
16 чисель. Подписка принимается въ сѣзскую и доставку на домъ 4 руб.  
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ  
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюня

№ 12

1878 года.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 4-го—20-го апрѣля 1878 года № 545, о рас-  
пространеніи среди духовенства журнала «Вѣстникъ  
Народной Помощи».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе го-  
сподина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го марта  
1878 года № 985, о томъ, что предсѣдателю Главнаго  
Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ  
воинахъ, въ виду благотворныхъ послѣдствій сдѣланнаго  
Святѣйшимъ Синодомъ въ истекшемъ году распоряженія  
относительно распространенія среди духовенства и цер-  
ковныхъ попечительствъ журнала «Вѣстникъ Народной

Помощи», ходатайствуетъ о такомъ же распоряженіи и въ текущемъ году. Справка: 6 го іюня 1877 года господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду о томъ, что предсѣдатель Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, сообщая о предпріятомъ, по волѣ Ея Величества Августѣйшей покровительницы Общества, изданіи еженедѣльнаго журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», проситъ благословенія Святѣйшаго Синода на это дѣло и содѣйствія къ распространенію сего журнала среди духовенства и церковныхъ попечительствъ. Святѣйшій Синодъ, сочувствуя благой дѣятельности Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, относительно изданія имъ еженедѣльнаго журнала «Вѣстникъ Народной Помощи» 15 іюня 1877 года опредѣлилъ: Преподать Обществу благословеніе на начатіе упомянутаго изданія и, для содѣйствія къ распространенію онаго среди духовенства и церковныхъ попечительствъ, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» какъ настоящее опредѣленіе, такъ и объявленіе объ изданіи «Вѣстника Народной Помощи» (\*). Приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства и церковныхъ попечительствъ журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ напечатать въ (официальной части) журналѣ «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ текущемъ году журнала «Вѣстникъ Народной Помощи».

— Отъ 8-го—25-го апрѣля 1878 года за № 45, объ извѣщеніи Государемъ Императоромъ благодарности графини Елисаветъ Ламбертъ за пожертвованіе ею въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 50,000 руб. сер.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодального Оберъ-Прокурора, отъ

(\*) Объявленіе объ изданіи журнала «Вѣстника Народной Помощи» напечатано въ 5 № Вол. Епарх. Вѣд. сего 1878 года.

7-го апрѣля за № 3531, въ коемъ изъяснено, что онъ, Оберъ-Прокуроръ, входилъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 30-го ноября 31-го декабря 1877 г., къ Его Императорскому Величеству съ всеподаннѣйшимъ докладомъ о передачѣ женою генераль-адъютанта, графинею Елисаветою Ламбертъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 50000 5% Банковыми билетами, съ условіемъ, чтобы капиталъ сей оставался навсегда въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода неприкосновеннымъ, а проценты съ него выдаваемы были пожизненно ей самой, Ламбертъ, послѣ же ея смерти ея мужу по день кончины сего послѣдняго, а за тѣмъ были употребляемы на миссіонерское дѣло по обращенію въ христіанство язычниковъ и магометанъ въ Россіи. На такомъ докладѣ Его Императорское Величество Государь Императоръ, въ 1-й день апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: «Согласенъ и благодарить.» И по справкѣ при ка за л и: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ по принадлежности, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 6-го 25-го апрѣля 1878 г. № 583, о книгѣ г. Ширскаго: «О преподаваніи Закона Божія въ началь-ныхъ народныхъ училищахъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о возможности одобрить для библіотекъ какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, составленную коллежскимъ совѣтникомъ Семеномъ Ширскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ». При ка за л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ Правленіямъ духовныхъ семинарій и

училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 67 оклинь подъ заглавіемъ: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ» (Кострома 1876 г.), составленной коллежскимъ совѣтникомъ Семеновъ Ширскимъ.*

Въ предисловіи къ своему сочиненію авторъ такъ опредѣляетъ значеніе своего труда въ ряду другихъ педагогическихъ сочиненій отечественной литературы: «*Вся дѣятельность нашихъ педагоговъ направлялась преимущественно къ разъясненію общихъ требованій религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія; вопросы, спеціально относящіеся къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, доселѣ остаются только затронутыми, но не разрѣшенными. Предлагаемая нами книга старается по возможности, устранить этотъ недостатокъ. Пособіями автору служили преимущественно слѣдующія нѣмецкія сочиненія: исторія педагогики Раумера, сочиненія Пальмера, система катехетики Цечвица, руководства Олера, Кера и Шютце, психологія Кампе и педагогическіе словари Мюнха и Шмида.*

Разсматриваемое сочиненіе г. Ширскаго написано языкомъ простымъ, яснымъ и правильнымъ, содержитъ въ себѣ полный и обстоятельный курсъ методики и дидактики учебнаго предмета, извѣстнаго подъ названіемъ «Закона Божія», представляетъ богатый запасъ практическихъ замѣчаній и проникнуто глубокимъ уваженіемъ къ важности предмета и къ высокому значенію законоучителя. Но въ то же время составленное подъ руководствомъ иностранныхъ педагогическихъ сочиненій, католическихъ и протестантскихъ, оно съ одной стороны не рѣшаетъ всѣхъ вопросовъ, вызываемыхъ требованіями школы православной, а съ другой — заявляетъ немало

требованій, неприложимыхъ къ условіямъ и потребностямъ современной русской начальной школы и русской жизни. Вслѣдствіе этого «многіе вопросы, специально относящіеся къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и г. Ширскимъ только затронуты, но далеко еще не разрѣшены», и слѣдовательно недостатокъ въ нашей педагогической литературѣ, справедливо замѣченный авторомъ, остается не устраненнымъ. Кромѣ этого считаемъ нужнымъ замѣтить, что г. Ширскій незнакомъ, какъ видно изъ его педагогическихъ замѣчаній, съ практикою начальной русской школы, смѣшалъ по мѣстамъ постановку «Закона Божія» какъ учебнаго предмета въ начальной школѣ, съ постановкой его въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; эта спутанность представленій автора особенно замѣтна въ указаніяхъ его касательно преподаванія катихизиса и въ тѣхъ требованіяхъ, какія онъ предъявляетъ къ законоучителямъ относительно способностей ихъ и образованія. Душевные качества, необходимыя, по словамъ автора, законоучителю: хорошая память, строгій логическій умъ, живое воображеніе и живая фантазія, даръ слова, пламенная ревность о вѣчномъ спасеніи дѣтей (22—29 стр.). На такой же высотѣ поставлены авторомъ требованія научнаго образованія законоучителей.

Сочиненіе г. Ширскаго раздѣляется на три отдѣла: въ первомъ авторъ рѣшаетъ вопросъ, каковъ долженъ быть законоучитель, во второмъ говоритъ о приученіи дѣтей къ исполненію Закона Божія, а въ третьемъ отдѣлѣ излагаетъ «правильное по содержанию и по формѣ преподаваніе закона Божія». Не входя въ подробный разборъ всѣхъ положеній и педагогическихъ совѣтовъ автора, изъ которыхъ очень многіе вполнѣ справедливы, практичны и обязательны для каждаго законоучителя, укажемъ только на тѣ изъ нихъ, которые съ очевидностію не подходятъ къ постановкѣ учебнаго дѣла въ нашей русской народной школѣ. Перечисляя лицъ, имѣющихъ право преподавать Законъ Божій въ начальныхъ народныхъ учили-

щахъ, авторъ говоритъ: въ иностранныхъ народныхъ школахъ Законъ Божій преподають, подъ надзоромъ мѣстныхъ священниковъ и при ихъ участіи, народныя учителя, не состоящіе въ священномъ санѣ и не получившіе полнаго богословскаго образованія; для нихъ признается достаточнымъ знаніе Закона Божія, пріобрѣтенное въ учительской семинаріи. Православная церковь не допускаетъ этого, по ясному указанію VI вселенскаго собора (стр. 13) и за тѣмъ приводитъ 64 правило этого собора, запрещающее мірянину предъ народомъ произносить слово или учить. Но это соборное правило не касается учительства въ школахъ и слѣдовательно приложено авторомъ неправильно, какъ видно и изъ того, что Святѣйшій Синодъ допустилъ народныхъ учителей къ преподаванію элементарнаго курса Закона Божія въ тѣхъ мѣстностяхъ Архангельской и Иркутской губерній, которыя удалены отъ церквей, во всѣхъ школахъ Воспитательнаго Дома въ С.-Петербургской губерніи, а равно во всѣхъ частныхъ школахъ и пенсіонахъ, гдѣ учащихся менѣе 10 человекъ. Самъ г. Ширскій, усмотрѣвъ, что допущеніе семинаристовъ, не имѣющихъ св. сана, къ законо-учительству находится въ несогласіи съ приведеннымъ 64 правиломъ VI вселенскаго собора или, вѣрнѣе сказать, въ несогласіи съ тѣмъ смысломъ, который онъ придалъ этому правилу, старается выпутаться слѣдующимъ соображеніемъ съ которымъ тоже трудно согласиться: они (воспитанники семинаріи) принадлежатъ къ церковному клиру или по крайней мѣрѣ къ духовному вѣдомству, они не простые міряне, они уже носятъ въ себѣ залогъ благодати, призывающей ихъ къ священному служенію (стр. 14).

Опредѣливъ, что въ начальныхъ училищахъ слѣдуетъ преподавать катихизисъ, священную исторію, объясненіе молитвъ и богослуженія, что каждый изъ четырехъ предметовъ долженъ быть преподавъ отдѣльно, авторъ полагаетъ самымъ полезнымъ и цѣле-сообразнымъ означенныя предметы преподавать не послѣдовательно одинъ за

другимъ, а концентрически (стр. 149). Слова автора: «въ одноклассныхъ училищахъ съ тремя годичными курсами долженъ быть принятъ такой порядокъ въ распредѣленіи предметовъ ученія: 1) на каждомъ годичномъ курсѣ должны преподаваться все предметы, положенные по закону Божію для начальныхъ народныхъ училищъ (145 стр.); 2) на каждомъ курсѣ по каждому предмету нужно давать уроки по всеѣмъ отдѣламъ, избирая для каждаго курса то, что требуется свойствомъ предметовъ и степенью развитія дѣтей» (147 стр.). Не говоря о томъ, какъ нашъ сельскій законо-учитель съумѣетъ безъ ненужныхъ повтореній, безъ рановременныхъ забѣганій впередъ, безъ частыхъ путаницъ провести въ три зимы концентрически четыре предмета, иначе сказать, пройти съ учениками начальной школы двѣнадцать курсовъ, раздѣленныхъ на три постепенно расширяющіяся ступени, мы находимъ такой методъ преподаванія непрактичнымъ по недостатку на то времени и неприменимымъ по отсутствію концентрическихъ учебниковъ. Въ пѣмецкихъ школахъ идетъ преподаваніе закона Божія по указанному авторомъ методу въ продолженіи восьми лѣтъ, при отдѣленіи на этотъ предметъ трети всеѣхъ уроковъ (178 стр.). Въ нашихъ школахъ г. Ширскій полагаетъ достаточнымъ на первое время отдѣлить: «на младшемъ курсѣ 1 урокъ на катихизисъ, 2 урока на св. исторію,  $\frac{1}{2}$  урока на объясненіе молитвъ и другую  $\frac{1}{2}$  урока на объясненіе богослуженія; на среднихъ и старшемъ курсахъ по 2 урока на катихизисъ, по 1 уроку на св. исторію,  $\frac{1}{2}$  урока на объясненіе молитвъ и еще  $\frac{1}{2}$  урока на объясненіе богослуженія (178 стр.). Выходитъ двѣнадцать уроковъ въ недѣлю по закону Божію, что рѣшительно не выполнимо, по сознанію самого автора (181 стр.). Признавъ неприменимость только что выставленнаго положенія и желая сократить число уроковъ до четырехъ, авторъ устанавливаетъ новое правило: «на урокахъ по закону Божію нужно заниматься виѣстѣ со всеѣми тремя группами дѣтей». Но какъ приэтомъ выполнить вышеприведенныя требованія о

концентрическомъ преподаваніи четырехъ предметовъ тремъ группамъ, стоящимъ на различныхъ степеняхъ развитія? При разрѣшеніи этого вопроса, авторъ постоянно сбивается на путь совмѣстнаго преподаванія поименованныхъ имъ предметовъ, къ которому онъ относится съ неодобреніемъ. Свои разсужденія о распредѣленіи учебнаго времени для уроковъ по закону Божію г. Ширскій заключаетъ слѣдующими словами: «мы не представляемъ здѣсь подробнаго росписанія совмѣстныхъ занятій съ тремя курсами на каждый учебный часъ въ теченіи года, но сознаемъ, что такое росписаніе было бы не излишне, особенно для молодыхъ преподавателей закона Божія, не усѣвшихъ еще пріобрѣсти должной опытности. Мы дѣлаемъ это въ той увѣренности, что законоучители сами на съѣздахъ постараются выработать для себя примѣнимыя къ мѣстнымъ условіямъ росписанія» (183). Остается только пожалѣть, что авторъ, такъ много потрудившійся въ изложеніи общихъ положеній о качествахъ законоучителя и приготовленіи его къ своему дѣлу и проч., не представилъ для образца подробнаго росписанія хотя на одинъ или на два часа совмѣстныхъ занятій съ тремя курсами, но такъ, чтобы каждый предметъ не терялъ своей самостоятельности и чтобы выполнены были требованія, указанные на 178 стр. Приведенный авторомъ примѣръ объяснительнаго разговора съ тремя отдѣленіями о миролюбіи Авраама (311—317 стр.) далеко переходитъ за предѣлы часоваго урока.

Въ главѣ о методѣ преподаванія закона Божія съ особенною обстоятельностью сказано о преподаваніи катихизиса и св. исторіи, по указаніямъ пѣмецкихъ руководителей, но приэтомъ авторъ, какъ намъ представляется, переступилъ за предѣлы курса начальныхъ училищъ. Въ объемѣ, указанномъ имъ въ представляемыхъ примѣрахъ катихизаціи, предметы эти могутъ быть преподаваемы только въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что же касается до методическихъ указаній преподаванія молитвъ и ученія о богослуженіи, то они представляются намъ



частію недостаточными, частію неприложимыми къ дѣлу. Образомъ непрактичности предлагаемаго авторомъ объясненія молитвъ можно выставить приведенный имъ примѣръ объяснительной бесѣды на молитву (притомъ не на всѣ слова молитвы) «Царю небесный».... для дѣтей средняго курса, занимающей восемь страницъ самаго убористаго шрифта (335—343 стр.). По нашему мнѣнію, на такое объясненіе одной молитвы для одной только группы потребуется по крайней мѣрѣ четыре часовыхъ урока, такъ какъ на довольно бѣглое прочтеніе предложенныхъ восьми страницъ требуется 25 минутъ.

Принимая во вниманіе богатство методическихъ указаній, данныхъ въ разсматриваемомъ сочиненіи г. Ширскаго, при бѣдности нашей педагогической литературы, Учебный Комитетъ полагалъ бы сочиненіе С. Ширскаго «О преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ» (Кострома, 1876 г.) одобрить для библіотекъ какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

— *Отъ 9-го марта 25-го апрѣля 1878 года за № 51, по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи носить ему форменную одежду.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 22 Ноября 1877 года, № 37071, въ которомъ изложено слѣдующее: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе калужскаго Губернскаго Правленія о воспрещеніи ему, Киркину, по должности церковнаго старосты носить фуражку съ кокардой. Дѣло это состоитъ въ слѣдующемъ: мѣщанинъ Киркинъ принесъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ которой объяснилъ, что при вступленіи его въ должность церковнаго старосты Кресто-

воздвиженской церкви въ городѣ Боровскѣ, онъ счелъ долгомъ, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 19 октября 1868 года, обмундироваться класснымъ мундиромъ и принадлежащими къ нему, какъ указано въ приложеніи къ 975 ст. III т. Уст. о служб. гражд. статьями 25, 30 и 40, трехъугольною шляпою, шпагою и форменною фуражкою духовнаго вѣдомства, съ кокардою, но полиція г. Боровска, именно: надзиратель Волковичъ счелъ это поступкомъ незаконнымъ съ его стороны и предалъ его съ своимъ актомъ, чрезъ судебнаго слѣдователя, калужскому Окружному Суду, который, разсмотрѣвъ его, просителя, право и Высочайшее повелѣніе, слѣдствіе прекратилъ. Вслѣдствіе же жалобы Киркина на слѣдственные дѣйствія полиціи, прокуроръ Суда поступки надзирателя Волковича, вмѣстѣ съ объясненіемъ послѣдняго, передалъ на распоряженіе губернатора, который препроводилъ какъ жалобу, такъ и объясненіе для разсмотрѣнія, въ Губернское Правленіе; послѣднее, сообразивъ дѣло съ 975 ст. Уст. о службѣ отъ Правит., 30, 33, 36 и 190 § полож. о формѣ одежд. гражд. чиновъ въ Имперіи, 426 и 434 ст. Уст. о служб. по выборамъ, нашло: 1) что по силѣ 975 ст. лица, состоящія на службѣ, носятъ въ опредѣленныхъ случаяхъ одежду различныхъ формъ, а въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ подробно описаны какъ всѣ установленныя для служащихъ по гражданскому вѣдомству различныя формы, такъ равно и указаны дни и случаи ношенія оныхъ; 2) что право носить форменныя фуражки съ кокардой 30 и 33 § означ. прилож. предоставлено только штатнымъ чиновникамъ всѣхъ классовъ, канцелярскимъ чиновникамъ, незанимающимъ штатныхъ должностей, и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ; прочіе же канцелярскіе служители лишены этого права (36 § того же полож.); 3) что хотя лицамъ, занимающимъ должности, замѣщаемыя по выбору купечества и мѣщанства, 190 § прилож. къ 975 ст., присвоиваются полукафтаны по классамъ, но головнаго форменнаго убора имъ никакого не предоставлено; 4) что по силѣ 426 и 434 ст.

Уст. о службѣ по выборамъ, купцы и мѣщане, служащіе по городскимъ выборамъ, хотя и считаются въ томъ классѣ, въ которомъ значится должность по росписанію, но только за урядъ, т. е. на время пребыванія въ оной, безъ присвоенія имъ по сему классу чина, причемъ имъ предоставляется право носить мундиръ по разрядамъ ихъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ положеніемъ о гражданскихъ мундирахъ и 5) что въ Высочайше утвержденномъ 19 октября 1868 г. докладѣ и. д. синодальнаго Оберъ-Прокурора объ установленіи формы одежды для церковныхъ старостъ и въ указанія на то, чтобы церковные старосты, при ношеніи форменной одежды, пользовались какими либо особенными правами сверхъ установленныхъ общимъ закономъ. Въ виду сихъ соображеній и изъ сопоставленія 426 и 434 ст. III Т. Уст. о служб. по выборамъ съ 30, 33 и 36 § полож. о формѣ одежды гражд. чинов., Губернское Правленіе пришло къ тому заключенію, что мѣщанинъ Киркинъ, состоя церковнымъ старостою, какъ не имѣющій дѣйствительнаго класснаго чина не имѣетъ права при мундирѣ и безъ онаго носить какой либо головной уборъ, присвоенный однимъ лишь класснымъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ, равнымъ образомъ и носить мундиръ внѣ указанныхъ въ законѣ дней и случаевъ. А такъ какъ по силѣ 2528, 2539 и 2654 ст. II Т. Общ. Губ. учр., на обязанности полиціи лежитъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ законовъ, то за симъ составленіе полицейскимъ надзирателемъ Волковичемъ акта о ношеніи мѣщанскимъ Киркинымъ форменной фуражки съ кокардою Губернское Правленіе признало правильнымъ. Въслѣдствіе чего Губернское Правленіе опредѣлило: жалобу Киркина оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, при вѣдѣніи, препроводилъ въ Правительствующій Сенатъ просьбу Киркина, въ которой онъ, излагая тѣ же обстоятельства, которыя приведены были имъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату, жаловался кромѣ того на мѣстное епархіальное начальство, воспретившее ему но-

сить вовсе фуражку съ кокардой, причеъъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ просилъ о послѣдующемъ увѣдомленіи, для соотвѣтственнаго предписанія калужскому епархіальному начальству. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду 1) что полицейскій надзиратель Волковичъ, составивъ актъ, съ препровожденіемъ онаго судебному слѣдователю, о томъ, что Киркинъ, какъ принадлежащій къ податному сословію, присвоилъ себѣ незаконное ему закономъ право носить фуражку съ кокардой (прилож. къ 975 ст. III Т. §§ 30, 33, 36 и 190), поступилъ въ точное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей и 2) что постановленіе калужскаго Губернскаго Правленія, признавшее дѣйствія Волковича согласными съ закономъ и съ тѣмъ вмѣстѣ воспретившее Киркину носить вышеозначенную фуражку, точно также является совершенно правильнымъ, какъ согласное съ точнымъ смысломъ приведенныхъ въ основаніе онаго законовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Киркина на означенное постановленіе Губернскаго Правленія не заслуживаетъ уваженія, а потому опредѣляетъ: оную оставить безъ послѣдствій. Приказали: Въ предотвращеніе случаевъ, подобныхъ настоящему, и въ разясненіе правилъ о порядкѣ ношенія церковными старостами установленной форменной для нихъ одежды, изясненное постановленіе Правительствующаго Сената по жалобѣ мѣщанина Киркина напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» для свѣдѣнія духовному вѣдомству.

— Отъ 9-го марта—25-го апрѣля 1878 года, за № 51, объ изданной Острогорскимъ книгъ: «Среди природы», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная г. Острогорскимъ книга, подъ названіемъ: «Среди природы» (С.-Пе-

тербургъ, 1874 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатана вышеозначенная книга. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 50, объ изданной полковникомъ Острогорскимъ книгѣ, подъ названіемъ: «Наша бібліотека». Среди природы» (С.-Петербургъ. 1874 года).*

Г. Острогорскій задумалъ издать, подъ общимъ названіемъ: «Наша бібліотека», рядъ книгъ для дѣтскаго чтенія, которыя, по содержанію, по цѣли и даже по изложенію, имѣютъ много общаго между собою. Всѣ книги этого изданія представляютъ сборники небольшихъ статей, рассчитанныхъ на пробужденіе въ дѣтяхъ любознательности,—на образованіе добрыхъ нравственныхъ склонностей и чувствъ въ дѣтяхъ; на пробужденіе охоты и расположенія къ труду. Составитель книгъ имѣлъ въ виду не одно обогащеніе познаніями, но и воспитаніе своихъ молодыхъ читателей. Большая часть статей этого изданія составляютъ перепечатку изъ журнала «Дѣтское чтеніе», одобреннаго Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

Всѣ изданныя доселѣ г. Острогорскимъ книги составлены дѣльно, толково, но выписка ихъ конечно можетъ быть одобрена для тѣхъ училищъ, которыя не выписываютъ журнала «Дѣтское чтеніе», откуда статьи перепечатаны въ настоящее изданіе. Первая изъ этихъ книгъ носить названіе: «Среди природы» и заключаетъ въ себѣ 21 статью, преимущественно описательнаго характера. Только одна сказка о «Дуракѣ Филькѣ», неизвѣстно за-

чѣмъ, попала въ этотъ сборникъ; развѣ потому только, что въ ней говорится о дождѣ? Сказка эта и по замыслу, и по концепціи никуда не годится. Филька мужикъ былъ «лѣнивъ и глупъ», не любилъ онъ по хозяйству трудиться и ссорился съ женою за то, что она посылала его на работу; особенно не нравился ему дождь, мѣшавшій спокойно лежать подъ деревомъ. Онъ сталъ его клясть и бранить. Случилась засуха, дождя не было и все высохло; люди покинули мертвый край, одинъ Филька остался, радуясь, что и дождя нѣтъ и людей не будетъ, не кому будетъ его беспокоить. Но скоро засуха дала себя знать, и покинутый, беспомощный Филька «смекнулъ», что отъ смерти не уйдетъ». Этимъ и заключается рассказъ, весьма не складный и ни мало не интересный. Остальные статьи подобраны хорошо.

Въ статьяхъ: «Ясный и пасмурный дни», «Куда дѣвался дождь?», «Подземныя воды», «Родникъ» — читатели знакомятся съ явленіями пара, облаковъ, дождя, перехода влаги изъ атмосферы въ землю, съ образованіемъ подземныхъ водохранилищъ и происхожденіемъ на землѣ источниковъ. Въ статьѣ: «Брокенское видѣніе» описывается замѣчательное явленіе отраженія въ облачной атмосферѣ на горѣ Гарцъ въ Германіи. Въ статьѣ «Бульженикъ» описывается строеніе гранита, добываніе его и явленія его вывѣтриванія, — причѣмъ рассказывается, какъ везли камень для памятника Петра Великаго въ Петербургъ. Въ ст. «Дюны», «Рѣчные наносы», предлагается описаніе этихъ явленій, причѣмъ говорится о рѣчныхъ наносахъ и наносахъ русскихъ рѣкъ Волги, Невы. Въ ст. «Огнедышашія горы» описывается происхожденіе вулкановъ, рассказывается, какъ бываютъ изверженія и какими они сопровождаются послѣдствіями, причѣмъ особенно подробно описывается изверженіе вулкана на островѣ «Стромболи», написанное очень картинно. Ст. «Гейзеръ» даетъ обстоятельное изъясненіе этого явленія на островѣ Исландіи, съ прекрасною картинкой и схематическимъ чертежемъ. Въ ст. «Смерть», «Какъ люди узнали, что

воздухъ имѣть вѣсь», «На воздушномъ шарѣ», сообщаются свѣдѣнія о воздухѣ, его свойствахъ и атмосферическихъ его явленіяхъ. Ст. «Снѣгъ» даетъ обстоятельное изъясненіе происхожденія снѣга, а въ ст. «Сень-бернардская собака» сообщаются свѣдѣнія о замѣчательныхъ услугахъ, которыя оказываетъ это умное и полезное животное въ Альпійскихъ горахъ путникамъ. Статьи «Электричество», «Громъ и Молнія», «Что придумали люди противъ грозы», даютъ краткія свѣдѣнія о самомъ электричествѣ и его явленіяхъ въ природѣ въ видѣ грома и молніи, наконецъ о такъ называемыхъ громоотводахъ. Въ ст. «Сѣверное сіяніе» дается картинное описаніе этого явленія сѣверныхъ странъ, а въ заключительной статьѣ: «Наши враги» авторъ даетъ описаніе борьбы и побѣды человѣка надъ дикимъ звѣремъ, борьбы его съ водой и огнемъ, въ рудникахъ съ опасностями и побѣды надъ силою природы, которая служитъ человѣку въ телеграфныхъ, съ изумительною быстротою перенося его мысль на далекія пространства. Заключительныя слова статьи: «Въ борьбѣ съ природой не поможетъ сила; побѣдитъ тотъ, кто умѣе, больше знаетъ», показываютъ цѣль статьи.

Изложеніе вездѣ правильное, языкъ простой и ясный; только мѣстами встрѣчается попытка сдѣлать рѣчь простонародною (лихоманка, хлѣба съ три—стр. 26), но ихъ мало. Картины къ изданію приложены изящныя, большею частію отпечатки заграничныхъ клише.

Въ виду всего изложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы—изданную г. Острогорскимъ книгу, подъ названіемъ: «Среди Природы» (С.-Петербургъ, 1874 г.), составляющую часть предпринятаго имъ изданія цѣлаго ряда книгъ для дѣтскаго чтенія, подъ общимъ наименованіемъ: «Наша бібліотека», одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатана вышеозначенная книга.

— Преподаватель саратовской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, архимандритъ Мисаилъ назначенъ исправляющимъ должность ректора калужской духовной семинаріи (Опред. Св. Синода отъ 6—25 апрѣля 1878 г. № 578).

— Инспекторъ орловской семинаріи, кандидатъ богословія, архимандритъ Варѣоломей назначенъ исправляющимъ должность ректора томской духовной семинаріи (Опред. Св. Синода отъ 6 Апрѣля—3 Мая 1878 г., № 576).

— Законоучитель владимірской губернской гимназіи магистръ богословія, священникъ Михаилъ Херасковъ утвержденъ въ должности ректора владимірской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея (Опред. Св. Синода отъ 26 Апрѣля—5 Мая 1878 г., № 636).

*Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о Греко-Русскомъ Словарѣ Грацинскаго.*—Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что назначенный Святѣйшимъ Синодомъ въ употребленіе въ сихъ заведеніяхъ Греко-русскій словарь Грацинскаго, въ замѣнъ словаря Синайскаго, отпечатанъ въ московской синодальной типографіи, и можетъ быть приобрѣтаемъ семинарскими и училищными правленіями установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по *два руб. 50 коп.*, за экземпляръ въ корешкѣ, для частныхъ же лицъ цѣна этому словарю назначена въ *три рубля* за экзмп. въ бум. пер., безъ пересылки.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгѣ Толмачева.*—Хозяйственное Управленіе симъ объявляетъ по духовному вѣдомству, что рекомендованная, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 13-го января—4-го марта сего года, въ качествѣ весьма полезнаго пособія въ дѣлѣ проповѣдничества, для приобрѣтенія, какъ



въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя бібліотеки, книга: *Православное собесѣдовательное Богословіе, или Практическая Гомилетика* (въ 4 томахъ, С.-Петербургъ 1868, 1869 и 1877 г.) протоіеря І. Толмачева, по заявленію автора, можетъ быть отпускаема имъ въ мѣста, по назначенію Хозяйственнаго Управленія, по нижеслѣдующимъ цѣнамъ: съ пересылкою въ одномъ экз. по *семи руб.*, въ десяткахъ по *шести руб.*, въ сотняхъ по *пяти руб. 60 к.* и въ тысячахъ по *пяти р. 50 к.* за экз., а безъ пересылки поэкземплярно по *шести р.*, въ десяткахъ по *пяти руб. 60 к.*, въ сотняхъ по *пяти р. 50 к.* и въ тысячахъ по *пяти р.* за экз.; съ требованіями на названную книгу епархіальныя начальства и правленія духовныхъ семинарій имѣютъ обращаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или къ автору, въ С.-Петербургъ, въ домъ придворнаго духовенства на Шпалерной улицѣ.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*О награжденіи священнослужителей Волынской епархіи за заслуги:*

1) по духовному вѣдомству.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 мая сего 1878 года, за № 1358, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству о воспослѣдовавшемъ, въ 15 день истекшаго Апрѣля, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей Волынской епархіи, за заслуги ихъ по духовному вѣдомству: **о р д е н а м и:** *Св. Владимира 4-й ст.* Кременецкаго Николаевскаго собора. Протоіеря Исидора *Метельскаго*

и города Дубна Николаевского собора Протоіерея *Михаила Душицкаго*, — *Св. Анны 2-й ст.*: Житомирскаго Каѳедральнаго собора, Протоіерея *Іоанна Малинозскаго*, Кременецкаго уѣзда, мѣстечка Радзивилова, Протоіерея *Петра Петровскаго*, Житомирскаго уѣзда, села Бежева, Протоіерея *Павла Дашкевича* и Ковельскаго уѣзда, мѣстечка Ратна, священника *Виталія Львовича*, и *Св. Анны 3-й ст.* — города Староконстантинова, соборной церкви, Протоіерея *Никанора Карашевича*, — и а п е р с н ы м и к р е с т а м и: а) изъ Кабинета Его Величества съ драгоценными камнями — Волинскаго Каѳедральнаго Собора Протоіерея *Арсенія Овсликина*, и б) отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Почаевскія Успенскія Лавры іеромонаховъ — *Владимира* и *Іоны*, города Луцка Соборнаго Протоіерея *Александра Теодоровича*, Острожскаго уѣзда, мѣстечка Межирича, священника *Константина Червинскаго*, Кременецкаго уѣзда, села Решневки, священника *Стефана Барановскаго*, Староконстантиновскаго уѣзда, села Жеребокъ, священника *Михаила Соботовича*, Кременецкаго уѣзда, села Тетыльковецъ, священника *Капитона Сплецкаго*, Кременецкаго уѣзда, села Жуковецъ, священника *Василія Новоселецкаго*, Заславскаго уѣзда, села Бачмановки, священника *Іоанна Жолтовскаго*, Житомирскаго уѣзда, села Стетковецъ, священника *Харитона Стаховскаго*, Кременецкаго уѣзда, Загаецкаго Св. Іоанна Милостиваго монастыря іеромонаха *Ираклія* и города Кременца, Богоявленскаго монастыря іеромонаха *Ириней*, — к а м и л а в к а м и: города Житомира, Крестовоздвиженской церкви священника *Антонія Мораевича*, города Житомира, Успенской церкви, священника *Михаила Варваринскаго*, Владимирскаго уѣзда, села Подгородна, священника *Іоанна Левитскаго*, Ковельскаго уѣзда, села Рѣчицы, священника *Константина Будзиловича*, города Ковля, Благовѣщенской церкви, священника *Авксентія Страшкевича*, Заславскаго уѣзда, села Лашекъ, священника *Феофила Клопотовича*, Житомирскаго уѣзда, села Староселья, священника *Григорія Дембновецкаго*, Старо-

константиновскаго уѣзда, села Писаревки, священника  
 Стефана *Каролинскаго*, Заславскаго уѣзда, села Кузь-  
 мина, священника Константина *Долннскаго*, Дубенскаго  
 уѣзда, села Ставрова, священника Стефана *Яновскаго*,  
 Староконстантиновскаго уѣзда, села Лагодинець, священ-  
 ника Михаила *Павловича*, Староконстантиновскаго уѣзда,  
 села Семеринокъ, священника Павла *Бендеровскаго*, Ду-  
 бейскаго уѣзда, села Молодавы, священника Петра *Ко-  
 марницкаго*, Дубенскаго уѣзда, села Студянки, священ-  
 ника Андрея *Янивецкаго*, Новградволинскаго уѣзда, мѣ-  
 стечка Полоннаго, священника Матѳея *Солмскаго*, Новград-  
 волинскаго уѣзда, села Берездова, священника Михаила  
*Соколова*, Новградволинскаго уѣзда, села Полчинъ, свя-  
 щенника Авксентія *Александровича*, Новградволинскаго  
 уѣзда, села Врублевки, священника Евгенія *Завалича*, и  
 сѣ ю ф ъ я м н: Житомирскаго уѣзда, села Вересовъ,  
 священника Георгія *Козальницкаго*, Житомирскаго уѣзда,  
 села Миньковецъ, священника Кадрата *Роданскаго*, Жи-  
 томірскаго уѣзда, села Столпова, священника Николая  
*Гучинскаго*, Житомирскаго уѣзда, мѣстечка Краснополя,  
 священника Онуфрія *Масюкевича*, Житомирскаго уѣзда,  
 села Янковецъ, священника Павла *Стефановича*, Жито-  
 мірскаго уѣзда, села Пражева, священника Неофита  
*Буйницкаго*, Житомирскаго уѣзда, села Ловкова, священ-  
 ника Дмитрія *Комисаревскаго*, Житомирскаго уѣзда, села  
 Высокаго, священника Михаила *Зилькевича*, Владимір-  
 скаго уѣзда, села Дубечна, священника Юсифа *Кульчиц-  
 каго*, Владимірскаго уѣзда, села Новаго-двора, священ-  
 ника Александра *Рафальскаго*, Владимірскаго уѣзда, села  
 Свитязя, священника Филиппа *Волошинскаго*, Владимір-  
 скаго уѣзда, села Хотячева, священника Юсифа *Квасниц-  
 каго*, Луцкаго уѣзда, села Крупы, священника Симеона  
*Гуцевича*, Луцкаго уѣзда, села Островца, священника  
 Василія *Шиприкевича*, Луцкаго уѣзда, села Тотовичъ,  
 священника Іоанна *Непадкевича*, Ковельскаго уѣзда, села  
 Уловецка, священника Юсифа *Колдинскаго*, Ковельскаго  
 уѣзда, села Обенижъ, священника Филарета *Коровницкаго*,

Ковельскаго уѣзда, села Боболь, священника Михаила Сайковича, Ковельскаго уѣзда, села Задыбъ, священника Модеста Михалезича, Ковельскаго уѣзда, мѣстечка Нехухойжъ, священника Александра Малевича, Ровенскаго уѣзда, села Кузьмина, священника Василя Ситайдаковскаго, Ровенскаго уѣзда, села Дроздова, священника Іоанна Павловскаго, Ровенскаго уѣзда, села Губкова, священника Льва Трушкевича, Ровенскаго уѣзда, села Залѣшань, священника Варнавы Ржондковскаго, Ровенскаго уѣзда, села Велюня, священника Василя Козьмийскаго, Острожекаго уѣзда, села Милятина, священника Андрея Лытославскаго, Острожекаго уѣзда, села Крылова, священника Аполлинарія Березицкаго, Новоградволинскаго уѣзда, села Бѣлецка, священника Θεодора Тарановскаго, Новоградволинскаго уѣзда, села Жомобнаго, священника Іакова Петровскаго, Новоградволинскаго уѣзда, села Кобыльни, священника Ореста Морачевича, Новоградволинскаго уѣзда, села Острожка, священника Константина Новоселецкаго, Дубенскаго уѣзда, села Пусто Іваня, священника Іоанна Шумовскаго, Дубенскаго уѣзда, мѣстечка Варковичъ, священника Андрея Бришкевича, Дубенскаго уѣзда, села Долгошей, священника Θεодора Левичкаго, Дубенскаго уѣзда, села Хриникъ, священника Григорія Машковскаго, Дубенскаго уѣзда, села Лобачевки, священника Иларіона Кроткевича, Дубенскаго уѣзда, села Смолявы, священника Михаила Савлущинскаго, Заславскаго уѣзда, села Жилинецъ, священника Михаила Левитскаго, Заславскаго уѣзда, села Закриничья, священника Николая Корженевскаго, Заславскаго уѣзда, мѣстечка Лабуня, священника Виктора Ящуржискаго, Заславскаго уѣзда, села Пиляевъ, священника Николая Малевича, Кременецкаго уѣзда, села Великой Горинки, священника Поліевкта Струменскаго, Кременецкаго уѣзда, мѣстечка Новаго-Вишнева, священника Іоанна Собоновича, Кременецкаго уѣзда, села Печерной, священника Петра Оссовскаго, Староконстантиновскаго уѣзда, села Погорѣлой, священника Θεодосія Самойловича, Старокон-

стантиновскаго уѣзда, села Яворовець, священника Аполлонія *Борковскаго*, Овручскаго уѣзда, села Дидковець, священника Іакова *Романовскаго*, Овручскаго уѣзда, мѣстечка Норинска, священника Петра *Лисицкаго*.

2) По гражданскому и военному вѣдомствамъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 мая сего 1878 года, за № 1321, дапо звать Волынскому Епархіальному Начальству о воспоследовавшемъ въ 15 день истекшаго Апрѣля Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей Волынской епархіи, за заслуги ихъ по гражданскому и военному вѣдомствамъ: ка м и л а в к о ю — Дубенскаго уѣзда, мѣстечка Млынова, Священника Хрисанѳа *Боговскаго* и с к у ф ь е ю — Владиміро-волинскаго уѣзда, села Голловна, священника Иродіона *Коровицкаго*.

### Перемѣны по службѣ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 мая 1878 года, за № 1574-мъ, дапо звать Волынскому Епархіальному Начальству, что на открывшуюся, за смертію Архимандрита Амвросія, во Владиміровольнскомъ Христорождественскомъ первоклассномъ монастырѣ настоятельскую вакансію перемѣнитъ Настоятель первокласснаго Херсонискаго монастыря Архимандритъ *Александръ*, съ оставленіемъ его въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія и проповѣди Слова Божія, а на мѣсто его, въ Херсонисскій монастырь, перемѣнитъ Настоятель Ставропигіальнаго Соловецкаго монастыря Архимандритъ *Геооргій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 31 Мая, священническая дочь Елера *Налецкая* опредѣлена просфорнею въ с. Плискѣ, Кременец. у., на мѣсто вышедшей въ замужество Анны *Фостекъ*.

Псаломщикъ м. Торговицы, Дубен. у., Иванъ *Скородинскій* перемѣщенъ въ с. Романовку, Новградв. у., съ 1 Мая.

Дьячекъ с. Недашекъ Кириллъ *Жуковичъ* перемѣщенъ, 1 Апрѣля, къ исправленію должности псаломщика въ с. Бехахъ Овруч. уѣзда.

На вакансію псаломщика въ с. Мстишинѣ, Луц. у., опредѣленъ, 1 Юня, окончившій курсъ Семинаріи Аѳанасій *Левитскій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 30 Мая, допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Потуторова, Кремен. у., впредь до усмотрѣнія, дьяческій сынъ Авраамій *Борецкій*.

Избраны и утверждены: Депутатомъ училищнаго Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Марковецъ, Староконст. у., Аѳанасій *Стигуровскій* и кандидатомъ къ нему священникъ м. Красилова Платонъ *Шуликовскій*.

16 Мая умерла просфорня с. Цегова, Владиміров. у., Февронія *Глинская*.

Дьячки Кременец. уѣзда с. Суража Митрофанъ *Блюцерковскій* и с. Темногаецъ Софроній *Левчикій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ 1 Мая.

1 Мая уволенъ, по прошенію, заштатъ священникъ с. Ветель, Ковельск. у., Игнатій *Дышковскій*.

Священникъ Корецкой Николаевской церкви Стефанъ *Малевичъ* утвержденъ законоучителемъ въ состоящемъ при Корецкомъ женскомъ монастырѣ дѣвичьемъ сиротскаго училища, по изъявленному имъ согласію преподавать въ означенномъ училищѣ Законъ Божій безмездно, по два урока въ недѣлю, — со внесеніемъ сего обстоятельства въ послужной его, Малевича, списокъ.

15 Мая скончался, на 80 году отъ роду, священникъ с. Мухарева, Новградволын. у., Василій *Михлевичъ*.

Священникъ м. Маціева, Ковельск. у., Арсеній *Львовичъ* Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, 25 мая посвященъ въ санъ протоіерея.



Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Дерманскаго духовнаго Училища за 1876 годъ.

(Окончаніе).

№ 5-й.

Счетъ матеріальный по содержанию библіотеки и учебныхъ пособій по Дерманскому духовному Училищу въ 1876 году.

	Число экз.	Цена каждо- му		Всего на сумму.
		Р. К.	Р. К.	
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 31 марта 1876 года за № 309 въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» . . .	»	»	»	7 »
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ . . .	»	»	»	12 »
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 31 марта за № 310, въ редакцію журнала «Семья и Школа» . . .	»	»	»	4 »
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ . . .	»	»	»	9 »
По счету Коммисіонера Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Ивана Глазунова, отъ 29 марта 1876 за № 311, уплачено за книги:				
Вильбоа, учебникъ лѣтнія . . .	1	»	60	» 60
Рубца, Сборникъ упражненій для одного и многихъ голосовъ:				
Томъ I-й . . . . .	1	1 50		1 50
Томъ II-й . . . . .	1	2 »		2 »
— Сборникъ разныхъ упражненій . . . . .	1	1 50		1 50
	»	»	»	5 60
				8%
За уступкою . . . . .	»	»	»	44
Съ пересылкою . . . . .	»	»	»	5 16
	»	»	»	5 60
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	»	»	»	5 60
По счету Коммисіонера Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Ивана Ильича Глазунова отъ 11 мая 1876 года за № 170 уплачено за книги и пособія:				
Арифметическія задачи, Томаса . . . . .	1	»	60	» 60
Арифметическія задачи, Евтушевскаго . . . . .	1	»	60	» 60



	Число экз.	Цѣна кажда- му.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Замѣтки о походахъ Юлія Цезаря, перев.					
Клеванова . . . . .	1	3	>	3	>
Жизнь Грековъ . . . . .	1	2	50	2	50
Эллада . . . . .	1	4	50	4	50
Римъ . . . . .	1	8	>	8	>
Исторія объ Александрѣ Великомъ Маке- донскомъ . . . . .	1	2	50	2	50
Самоучитель письма, Эрнеста . . . . .	1	>	75	>	75
Прописи Русскія, Градобоева . . . . .	1	>	15	>	15
Руководство для учащихся, его же . . . . .	1	1	>	1	>
Гугеля, Руководство въ умственныхъ упраж- неніямъ . . . . .	1	>	75	>	75
Басистова, замѣтки о практическомъ пре- подаваніи . . . . .	1	>	40	>	40
Гаврилова, Стелестическія задачи . . . . .	1	>	60	>	60
Вѣсы съ разновѣсками . . . . .	1	1	30	1	30
За ящикъ . . . . .	>	>	40	>	40
За пересылку . . . . .	>	3	26	3	26
<b>И Т О Г О</b> . . . . .				30	31
А съ уступкою . . . . .				>	27 45
Употреблено въ почтовый доходъ за пере- сылку 5 руб. 60 коп и 27 руб. 45 коп. стра- ховыхъ и за почтовья росписки . . . . .				>	41
Выслано въ редакцію журнала «Народная Школа», при отношеніи училищнаго Правле- нія, отъ 13 декабря за № 756 . . . . .				>	4 50
На пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ . . . . .				>	10
Выслано, при отношеніи училищнаго Прав- ленія отъ 13 декабря за № 752 въ редакцію журнала «Семья и Школа» . . . . .				>	16 >
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ упо- треблено въ почтовый доходъ . . . . .				>	11
Выслано, при отношеніи училищнаго Прав- ленія отъ 13 декабря за № 750, въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» . . . . .				>	4 50
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ упо- треблено . . . . .				>	10
Всего на содержаніе фундамен- тальной бібліотеки . . . . .				>	59 98

№ 6-й.

Счетъ расходовъ на лѣченіе больныхъ учениковъ въ 1876 году.

*Въ м. Февраль.*

Уплачено врачу города Острога Милковскому за осмотръ учениковъ: II класса—Поликарпа Думицкаго и Евгенія Теодоровича, больныхъ тифомъ, Митрофана Новоселецкаго, больного воспаленіемъ легкихъ, I класса—Игнатія Метельскаго и пригготовительнаго класса Василя Голоскевича, больныхъ грудью и Ивана Боговскаго, больного нарывомъ на указательномъ пальцѣ правой руки и записку имъ рецептовъ . . . . .

Р. Е.

	8	>
--	---	---

Уплачено въ Острожскую аптеку Вярковского за лѣкарства для слѣдующихъ учениковъ:

II класса Поликарпа Думицкаго . . . . .  
 II класса Евгенія Теодоровича . . . . .  
 II класса Митрофана Новоселецкаго . . . . .  
 I класса Игнатія Метельскаго и Василя Голоскевича . . . . .  
 Пригготовительнаго класса Ивана Боговскаго . . . . .

	51	
	1	46
	1	42
	>	78
	>	46

— За привозъ доктора изъ г. Острога къ больнымъ ученикамъ . . . . .

	1	20
--	---	----

Уплачено за отвозъ доктора въ городъ Острогъ обратно . . . . .

	1	20
--	---	----

Уплачено фельдшеру м. Мизоча за 2 визита и осмотръ больныхъ учениковъ:

Думицкаго, Теодоровича и Новоселецкаго . . . . .

	4	
--	---	--

Уплачено фельдшеру м. Мизоча Сруль Флитъ Абрамовичу за лѣченіе и лѣкарства, данныя имъ для больныхъ учениковъ:

II класса Митрофана Новоселецкаго . . . . .  
 II класса Поликарпа Думицкаго . . . . .

	3	10
	4	30

За привозъ и отвозъ 2-раза фельдшерей Вильямса и Сруля Флитъ Абрамовича къ больнымъ ученикамъ . . . . .

	1	20
--	---	----

*Въ м. Мартъ.*

Уплачено фельдшеру м. Мизоча Вильямсу за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Ивану Тучемскому, Павлу Коссовичу, Елисю Бѣльскому, Никанору Совицкому, Михаилу Левицкому, Михаилу Вижевскому и Александру Лѣхницкому . . . . .

	27	63
--	----	----

	1	>
--	---	---

	Р.	Б.
Уплачено за лѣкарства, данныя имъ больнымъ ученикамъ :		
IV класса Ивану Тучемскому . . . . .		30
III класса Павлу Коссовичу . . . . .		30
II класса Елисею Бѣльскому . . . . .		25
II класса Никанору Совицкому . . . . .		25
I класса Михаилу Вижевскому . . . . .		35
I класса Михаилу Левитскому . . . . .		30
I класса Александру Лѣхницкому . . . . .		25
— За привозъ и отвозъ фельдшера Вильямса . . . . .	1	>
Уплачено фельдшеру м. Мизоча за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Ивану Тучемскому, Андрею Глинскому, Павлу Коссовичу, Никанору Совицкому, Анастасію Левицкому, Михаилу Левитскому и Ивану Загоровскому . . . . .	1	>
— За лѣкарства, данныя имъ больнымъ ученикамъ :		
IV класса Ивану Тучемскому . . . . .		30
IV класса Андрею Глинскому . . . . .		35
III класса Павлу Коссовичу . . . . .		55
III класса Анастасію Левицкому . . . . .		10
II класса Никанору Савицкому . . . . .		35
I класса Михаилу Левитскому . . . . .		55
I класса Ивану Загоровскому . . . . .		55
— За привозъ и отвозъ фельдшера Вильямса . . . . .	1	>
Уплачено фельдшеру м. Мизоча за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Ивану Тучемскому, Павлу Коссовичу, Михаилу Левитскому и Елисею Бѣльскому . . . . .	1	>
Уплачено ему же за лѣкарства данныя ученикамъ :		
IV класса Ивану Тучемскому . . . . .		40
III класса Павлу Коссовичу . . . . .		60
II класса Елисею Бѣльскому . . . . .		40
I класса Михаилу Левитскому . . . . .		35
— За привозъ и отвозъ фельдшера Вильямса . . . . .	1	>
	12	50
<i>Въ Юль.</i>		
Уплачено фельдшеру м. Мизоча Вильямсу за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Василию Базилевичу, Василию Подчашинскому, Елисею Бѣльскому, Теодору Лучинскому, Симеону Львовичу и Биріану Подчашинскому . . . . .	2	>
Ему же за лѣкарства данныя ученикамъ :		
VI класса Василию Базилевичу . . . . .		25

	Р.	К.
II класса Василию Подчашинскому . . . . .	»	25
II класса Елисею Бѣльскому . . . . .	»	22
I класса Θεодору Лучинскому . . . . .	»	18
II класса Симеону Львовичу . . . . .	»	22
I класса Кириану Подчашинскому . . . . .	»	18
II класса Никанору Совицкому . . . . .	»	40
IV класса Ивану Тучемскому . . . . .	»	40
— За привозъ и отвозъ фельдшера Вильямса . . . . .	»	75
	4	85
<i>Въ Юль.</i>		
Уплачено фельдшеру м. Мизоча Вильяму за визитъ къ больнымъ ученикамъ Николаю Романовскому и Евгению Александровичу . . . . .	1	»
Ему же за лѣкарства, данныя для этихъ учениковъ . . . . .	1	20
— За привозъ и отвозъ обратно фельдшера Вильямса . . . . .	1	»
Уплачено тому же фельдшеру за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Евгению Добровольскому и Василию Базилевичу . . . . .	1	»
— Ему же за лѣкарства, данныя для этихъ учениковъ . . . . .	1	»
— За привозъ и отвозъ обратно фельдшера . . . . .	»	80
	6	»
<i>Въ Декабрь.</i>		
Уплачено фельдшеру м. Мизоча Срулю Флитъ Абрамовичу за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Θεодору Рыжковскому, Михаилу Жолтовскому, Павлу Коссовичу, Константину Власъвичу и Александру Лѣхницкому . . . . .	1	»
— Ему же за лѣкарства, данныя для больныхъ учениковъ: . . . . .	—	—
I класса Θεодора Рыжковского . . . . .	»	40
I класса Михаила Жолтовскаго . . . . .	»	25
IV класса Павла Коссовича . . . . .	»	60
II класса Константина Власъвича . . . . .	»	25
I класса Александра Лѣхницкаго . . . . .	»	50
— За привозъ и отвозъ фельдшера Сруля Флитъ Абрамовича . . . . .	1	»
	4	»
Всего на лѣченіе больныхъ учениковъ . . . . .		98

№ 7-й.

Подробный счет о денежной суммѣ, употребленной на мелочные расходы.

Въ 1876 году  
израсходовано.

Въ м. Февраль.

Уплачено кузнецу Виктору Гарастовичу за наставку топора для рубки дровъ . . . . . 25

Въ м. Апрель.

Уплачено: а) кузнецу за приделку петель къ 3-мъ форточкамъ у боковыхъ рамъ въ классахъ и за прибивку оторвавшихся петель у классныхъ рамъ—30 к., за прибивку желѣзными гвоздями 3-хъ пороговъ—9 к., за новыя закладки къ дверямъ классныхъ комнатъ, по 10 к. каждая—30 к., за поправку щеколды у 5-ти классныхъ дверей—15 к., за новую щеколду съ ручкою и скобкою къ форточкѣ, ведущей на классный дворъ и за крюкъ къ воротамъ на тотъ же дворъ 30 коп., всего . . . . . 114

б) За 1 возъ глины на поправку штукатурки на 5-ти классныхъ печкахъ и за 5-ть возовъ песку на поправку штукатурки въ разныхъ мѣстахъ класснаго и жилого домовъ и для мытья половъ, по 15 к. возъ . . . . . 90

в) За 4 фунта коноплянаго масла на замазку въ оконныхъ рамахъ въ классномъ зданіи, по 15 к. фунтъ . . . . . 60

г) Стекольщику за поправку и замазку всѣхъ оконныхъ рамъ въ классномъ зданіи . . . . . 50

д) Поломойкамъ: двумъ за мытье пола въ IV классѣ въ сѣняхъ и на крыльцѣ жилого дома, по 20 к. каждой, 40 к., четыремъ за очистку оконъ и мытье половъ въ жиломъ училищномъ домѣ по 20 к.—80 к. четыремъ за мытье половъ и очистку

Въ 1876 году  
израсходовано.

оконъ въ I, II и III классахъ—80 к., четыремъ за мытье половъ во II параллельномъ классѣ, въ приготовительн. классѣ, корридорѣ и на крыльцѣ класснаго дома, по 20 к. каждой, 80 к., всего . . . . .

Сколько-ко.	По	На
	какой цѣнѣ.	какую сумму.
	Р. К.	Р. К.

14      »      20      2      80

*Въ м. Июнь.*

а) Кузнецу Виктору Гарастовичу за наставку 2-хъ топоровъ—50 к., б) за починку внутренняго замка въ двери квартиры г. Смотрителя училища 30 к., и в) поломойкамъ за мытье половъ въ училищныхъ домахъ—60 к.—всего . . . . .

»      »      1      40

*Въ м. Августъ.*

— Кузнецу за починку замка къ двери квартиры Помощника Смотрителя 25 к., за новую желѣзную ручку къ дверямъ крыльца жилого дома—25 к.—всего . . . . .

»      »      2      50

*Въ м. Сентябрь.*

— За наставку топора для рубки дровъ кузнецу Гарастовичу—35 к., за передѣлку петли къ воротамъ, ведущимъ во дворъ класснаго дома 25 к.—всего . . . . .

»      »      2      60

*Въ м. Октябрь.*

Работницѣ за обмазку мѣломъ 34-хъ оконныхъ рамъ на верхнемъ этажѣ жилого училищнаго дома за 2 дня работы . . . . .

2 дня      »      25      »      50

*Въ м. Ноябрь.*

— Солдаткѣ Домникіи Павловой за обмазку мукой съ мѣломъ 16 оконныхъ рамъ въ классомъ зданіи за 2 дня работы, по 25 к. день, 50 к., за муку и мѣлъ 30 к., всего . . . . .

»      »      2      80

*Въ м. Декабрь.*

Уплачено крестьянину Андрею Ляшу за 2 воза песку для мытья половъ въ классномъ зданіи . . . . .

2 воза      »      10      »      20

— Кузнецу Гарастовичу за наставку топора 25 к., за починку всякаго замка и ручки къ входнымъ дверямъ въ классное зданіе и за 6 пробойниковъ къ зимнимъ оконнымъ рамамъ 35 к.—всего . . . . .

»      »      2      70

**Всего на мелочные расходы . . . . . 10 89**

## Дополнительныя къ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Дерманскаго духовнаго Училища въ 1876 году свѣдѣнія.

### А) Въ теченіи года содержалось учениковъ

#### а) На полномъ епархіальномъ содержаніи:

Въ сентябрьскую треть 41.

Въ январскую и майскую 40.

#### б) На половинномъ

Въ 1-мъ полугодіи—20.

Во 2-мъ полугодіи—18.

### Б) Снабжено въ теченіе года:

#### 1) Одеждою:

По парѣ лѣтняго платья, какъ то: сюртуками, брюками и жилетами—40.

По одному суконному картузу.

#### 2) Обувью.

Въ январскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ—40.

Въ майскую треть по парѣ головъ—40.

Въ сентябрьскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ—41.

#### 3) Писчею бумагою по $\frac{1}{2}$ дести бѣлой и $\frac{1}{2}$ дести сѣрой.

Въ январскую и майскую треть—40.

Въ сентябрьскую—41.

#### 4) Свѣчами сальными по $1\frac{1}{2}$ фунта на ученика.

Въ январскую треть—40.

Въ сентябрьскую—41.

#### 5) По 10 стальныхъ перьевъ, по одной ручкѣ къ нимъ и по одному карандашу.

Въ январскую треть—40.

Въ сентябрьскую—41.

### В) Отапливалось печей въ домахъ, занимаемыхъ училищемъ:

#### а) Голландскихъ—8.

#### б) Русскихъ—2.

### Г) Освѣщалось комнатъ: 1 занимаемая училищнымъ Правленіемъ, 1 служительская и 1 корридоръ.

### Д) Служителей при училищѣ состояло 2: одинъ при классахъ, а другой при домѣ занимаемомъ училищнымъ Правленіемъ и лицами управления.

Е) Больницы при училищѣ нѣтъ. Къ трудно больнымъ ученикамъ былъ приглашаемъ врачъ изъ г. Острога и фельдшеръ изъ м. Мизоча; изъ остальныхъ больныхъ не многіе пользовались медицинскою помощію по старанію и на счетъ своихъ родителей, а большая часть выздоравливала при помощи домашнихъ средствъ и пособій.

Подлинный подписали:

Смотритель Клеванскаго духовнаго Училища, Евгений Звѣревъ, Помощникъ Смотрителя Лукіанъ Александровичъ, Членъ Правленія, Учитель Иларіонъ Литвиновичъ, Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ Радкевичъ, Членъ Правленія, Священникъ Гервасій Глинскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иляшевичъ.

— \* \* \* \* \* —

---

Редакторъ П. Бллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1878 г.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1878 года.

---

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ XXXII ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ,  
СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ  
ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ  
И ЖИТОМИРСКИМЪ,  
ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАФЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

*Закхее, потщався, слъзи,  
днесъ бо въ дому твоемъ подо-  
баега Ми быти. (Лук. 19, 6).*

Дивны и непостижимы пути, которыми Госпедь, пришедшій *взыскати и спасти погибшаго*, взыскуеть погибающихъ, вразумляетъ заблуждающихъ, пробуждаетъ совѣсть ихъ отъ усыпленія грѣховнаго, и приводитъ на путь покаянія и спасенія. Простое по видимому, любопытство побудило Закхея взлѣсть на смоковницу, чтобы лучше видѣть мимоходящаго Іисуса: но Сердцевѣдецъ видѣлъ, что въ этомъ любопытствѣ зарождалось

уже желаніе не только видѣть Іисуса, но и принять отъ Него оставленіе грѣховъ, что душа Закхея уже влеклась къ Нему тайною силою благодати Божіей. И вотъ, одно милостивое любвеобильное Слово Спасителя: *Закхее, пощався слъзи, днесъ бо въ дому твоємъ подобаетъ Ми быти*, производитъ въ душѣ Закхея полный и совершенный переворотъ. Старѣйшина Мытаремъ, мужъ грѣшный, какъ называли его сограждане, съ которымъ не только не хотѣли, а боялись даже имѣть какое либо общеніе, раскаевается предъ всѣми, исповѣдуетъ свои неправды, и вмѣстѣ даетъ обѣтъ предъ Господомъ измѣнить совершенно весь образъ своей жизни: *ставъ же Закхей, рече ко Господу: се полъимѣнїя моего дамъ нищимъ, и аще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверицею.*

Но такъ бываетъ, братъ мой, только тогда, когда душа грѣшника отзывается на зовъ благодати Божіей готовностію обратиться отъ пути грѣха и нечестїа на путь покаянїа и правды, когда, по глазу Господа, желающаго внити подъ кровь души его, онъ прїемлетъ Его, подобно Закхею, съ радостію. Напротивъ, ни слово любви и милосердїа, ни слово обличенїа и угрозы, ни самыя чудеса всемогущества Іисусова не пробудили омертвѣвшей совѣсти Фарисеевъ и Книжниковъ: какъ были, такъ и остались они нераскаянными. *Іерусалиме, Іерусалиме,* говорилъ Господь съ плачемъ: *коль краты восхотѣхъ собрати*

*чада твоя, якоже кокошь собираетъ птенцы своя подъ крыль, — и не восхотѣте! Господь призывалъ къ Себѣ всѣхъ, всѣмъ общалъ царство Свое и жизнь вѣчную, ибо для того и приходилъ Онъ на землю, чтобы призвать грѣшниковъ къ покаянію, взискать и спасти погибшихъ; но, между множествомъ званыхъ мало оказалось избранныхъ: не вси послушаша гласа Его.*

Такъ точно, брат. мой, и нынѣ, когда мы, и послѣ просвѣщенія насъ свѣтомъ истины, уклоняемся опять во тму заблужденій отъ преданнаго намъ святыя заповѣди. — и по освобожденіи насъ отъ плѣна діавольскаго благодатию Христовою, сами уловляемся въ его сѣти; и по очищеніи отъ грѣховъ кровію Христовою, опять предаемся влеченію страстей и окаляемся въ сквернахъ грѣховныхъ, — и по избавленіи отъ гибели, опять возвращаемся на прежній гибельный путь: — Господь Іисусъ Христосъ, *не хотяи смерти грѣшниковъ*, не оставляетъ насъ своею благодатию. И насъ взыскуетъ Онъ многоразличными дѣйствіями своего Божественнаго Промышленія. И насъ призываетъ Онъ къ Себѣ, то гласомъ любви своея: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы;* — то гласомъ прещенія и угрозы: *еще не покаетесь, вси погибнете.* Зоветъ Онъ насъ и словомъ Евангелія Своего и внутреннимъ гласомъ совѣсти; и внѣшними ударами скорбей и бѣдствій, которыми

невольно пробуждается наша совѣсть, поражается наше сердце, отрезвляется нашъ разумъ,—и внутреннимъ дѣйствиемъ благодати своей, которая внезапно запинаятъ стопы наши на пути порока, возмущаетъ мнимый покой сердца нашего среди чувственныхъ наслажденій, возбуждаетъ въ душѣ горькое разочарованіе во всемъ, чѣмъ плѣнялось и къ чему стремилось наше сердце,—полное недовольство ничѣмъ земнымъ и временнымъ; глубокую тоску о небесномъ отечествѣ, которой не заглушаютъ никакіе тимпаны и лики. *Се стою при дверехъ и толку, говоритъ Самъ Господь: аще кто услышитъ гласъ Мой, и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечерю съ нимъ и той со Мною.*

Слышишь ли, возлюбленный собратъ мой, этотъ божественный гласъ, всюду и непрестанно призывающій насъ къ Богу? Чувствуешь ли, что тебя ищутъ, что Самъ Господь Іисусъ Христосъ снова какъ бы оставляетъ престоль славы Своея, нисходитъ въ самую среду грѣховной жизни нашей, стоитъ у двери сердца твоего, проситъ войти подъ бѣдную кровъ души твоей, и говоритъ тебѣ гласомъ любви и милосердія: *Закхее, потщався слъзи, днесъ бо въ дому твоёмъ подобаетъ Ми быти?*

Слышишь ли, преданный разсѣянности, закружившійся въ вихрѣ удовольствій и веселостей грѣшникъ, какъ громко вопіеть, по временамъ, твоя совѣсть, гонить тебя изъ

мѣста въ мѣсто, томить сердце твое недовольствомъ и скукою, отравляешь самыя наслажденія твои горечью? Это гласъ Благодати Божіей, призывающей тебя ко Отцу щедротъ и Богу всякія утѣхи,—это сокровенная тоска сердца о небесномъ отечествѣ, —тайная грусть души объ утраченномъ наслажденіи рая, котораго не замѣнять всѣ радости міра, всѣ утѣхи и наслажденія плоти. Это—Самъ Господь Іисусъ Христосъ призираетъ во глубину души твоей и говоритъ тебѣ: *потщався слъзи, днесъ бо въ дому твоємъ подобаетъ Ми быти.*

Видишь ли, преданный любостыжанію и корысти, какъ собратія твои уходятъ въ могилу, не взявъ съ собою ничего,—какъ часто пріобрѣтенныя съ насиліемъ совѣсти сокровища разлетаются въ прахъ; какъ собранные тобою самимъ сребренники тяготятъ сердце твое горькою заботою, отнимаютъ сонъ и пищу, иссушаютъ и тѣло и душу; какъ иногда и самый взглядъ на любимое золото наводитъ на сердце не радость, а какое-то уныніе и грусть, возбуждая въ памяти печальный вопросъ: кому сія будутъ? Это—благодатное напоминаніе о томъ, что сердце наше создано не для тлѣнныхъ сокровищъ, которыя оставляютъ насъ въ часъ смерти, и кому будутъ—не знаемъ; что есть иныя сокровища на небеси, которыхъ *ни червь ни тля тлитъ, ни татіе подкопываютъ ни крадутъ*; что нѣтъ никакой пользы человѣку, *аще пріобрѣ-*

*щеть міръ весь, душу же свою отщепитъ:* это—Самъ Господь стучить въ двери сердца твоего, чтобы ты *часть имѣнія своего далъ нищимъ, и аще кого чимъ обидѣлъ, возвратилъ четверцею.*

Чувствуешь-ли, преданный невоздержанію и плотоугодію, какъ не только духъ, а и тѣло твое тлѣть въ похотехъ прелестныхъ, разрушается по вся дни, истощается еже-часно, быстро клонится къ могильному тлѣнію? Не явное-ли это напоминаніе о смерти и о томъ, что за гробомъ? Не явное ли это указаніе на то, что *оброуцы грѣха—смерть, и что стѣя! въ плоть отъ плоти пожнетъ истлѣніе?* Это—гласъ Господа, пришедшаго възыскать и спасти тебя,—это—Онъ милосердый и долготерпѣливый, стоитъ у двери сердца твоего и говоритъ тебѣ: *потщався слъзи, днесъ бо въ дому твоёмъ подобаетъ Ми быти.*

Слышишь ли, всякій грѣшникъ, какая бы страсть ни держала тебя въ плѣну діавола?—Самъ едиnorodный Сынъ Божій пришелъ на землю възыскать и спасти тебя—погибшаго! За твои нечистыя наслажденія Онъ алкалъ и жаждалъ,—предалъ пречистую плоть Свою на истязанія и мученія, на крестъ и смерть. За твое пристрастіе къ тлѣннымъ сокровищамъ Онъ терпѣлъ нищету и убожество,—родился въ ясляхъ, жилъ—не имѣя гдѣ главы подклонити, и умеръ—на крестѣ! За твою гордость, тщеславіе и превозношеніе Онъ

терпѣль поношенія и униженія, осмѣянія и поруганія, заушенія и оплеванія, и наконецъ, при всеобщемъ осмѣянїи, распятъ на Крестѣ со злодѣями. Нынѣ Онъ говоритъ тебѣ съ любовію: *Закхее, потщався слъзи: перестань удаляться отъ Мене твоими грѣхами и блуждать въ дебряхъ нечестія и беззаконія; отверзи сердце твое вѣрою и покаяніемъ: днесъ бо въ дому твоємъ подобаетъ Ми быти!* Но настанетъ день суда и воздаянїя: тогда Онъ возглаголетъ гнѣвомъ Своимъ нераскаяннымъ грѣшникамъ: *идите отъ Мене, проклятіи во огнь вѣчный уготованный діаволу и ангеломъ его: звахъ васъ, и не послушасте Мене, простирахъ къ вамъ гласъ Мой, и не внимасте; убо и Азъ погибелъ вашей посмѣюсь.*

Страшно, брат. мой, противиться гласу Благодати Божіей, попускать какой-либо страсти рости и усиливаться до ослѣпленія разума, до омертвенія совѣсти, до ожесточенія сердца. Съ каждымъ противленіемъ Благодати Божіей увеличивается жестоковѣйность и нечувствіе сердца. Каждое оттолкновение луча свѣта небеснаго усиливаетъ нашу внутреннюю тьму, холодность и окамененіе сердечное; каждое насильственное попраніе голоса совѣсти дѣлаетъ ее болѣе и болѣе нечувственною и омертвѣлою. Долго ли дойти такимъ образомъ до совершеннаго ожесточенія, ниспастъ въ глубину зодъ, навсегда удалить отъ себя Благодать Божию и под-

вергнуться смерти вѣчной? Блаженъ, кто отзовется на гласъ ищущаго его Господа готовностію принять Его всѣмъ сердцемъ своимъ, прилѣпится къ Нему—премилосердому Господу и Спасителю Своему—крѣпкою и живою вѣрою и любовію, искреннимъ отвращеніемъ отъ грѣховной жизни, твердою рѣшимостію ходить во слѣдъ Господа путемъ святыхъ Его заповѣдей и не возвращаться вспять. Самъ Господь Іисусъ Христосъ увидетъ къ нему и вечераетъ съ нимъ. Онъ Самъ, *пришедый* *взыскать* *и спасти* *погибшаго*, скажетъ ему: *днесъ спасеніе* *дому* *сему* *бысть*, *зане* *и сей* *сынъ* *Авраамъ* *есть*. Аминь.

## Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій—Владимірской и Луцкой.

(Окошчаніе) (1).

*Содержаніе монастырей и Церквей* (2).

Появленіе монастырей на Волыни относится ко временамъ Св. Владиміра. Равноапостольный Князь, распространяя св. вѣру прежде всего въ ближайшихъ къ Кіеву мѣстностяхъ, озарилъ ею и Волынь, какъ область смежную съ Кіевомъ, входившую въ составъ его владѣній; этимъ онъ проложилъ путь ревнителямъ благочестія и

(1) Вол. Епарх. Вѣд. № 5, 9, 10, 11.

(2) Историч. свѣдѣнія о монастыряхъ и Церквахъ древнихъ Волын. Епархій можно находить въ Вол. Еп. вѣд. 1867 г. № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. 1868 г. № 16. 1870 г. № 5, 8, 22. 1871 г. № 3, 4, 11, 12, 13. 1872 г. № 3, 4, 5, 11, 12. 1873 г. № 21, 22, 23.



далъ имъ возможность развивать свои подвижническіе труды въ лѣсахъ, дебряхъ и горахъ волинскихъ. Вообще въ Русской Церкви появленіе монастырей совпадаетъ съ просвѣщеніемъ христіанскою вѣрою извѣстной мѣстности (1). Эти же лѣса, горы и дебри не безъизвѣстны конечно были подражателямъ жизни Св. Антонія, Θεодосія, Иларіона и другихъ прославленныхъ подвижниковъ Киевопечерскихъ, искавшихъ такихъ глухихъ мѣстъ и по своей любви къ уединенной молитвѣ и къ трудамъ, которые бы вѣдомы были не людямъ, но одному Богу, а въ послѣдствіи и по причинѣ бѣдствій постигшихъ Кіевъ. Разгромъ Кіева Батыемъ разсѣялъ печерскихъ подвижниковъ по всеѣмъ укромнымъ мѣстамъ, и первѣе всего, конечно, ближайшимъ къ Кіеву. Впрочемъ отъ X до XII в. не много извѣстно монастырей волинскихъ. Число ихъ значительно возрастаетъ и дѣлается болѣе извѣстнымъ въ XVI и XVIII вѣкахъ. Всѣхъ монастырей на Волини отъ начала временъ св. Владиміра, не существующихъ нынѣ, но существовавшихъ прежде, насчитывается до 57 (2). Монастыри на Волини основываемы были различными лицами. Они устрояемы были то Великими, то удѣльными Князьями. Св. Владиміру приписываютъ основаніе въ волинскомъ городѣ Владимірѣ святогорскаго монастыря (3). О боголюбивомъ В. Князѣ Владиміромъ Владимірѣ Васильковичѣ лѣтописецъ замѣчаетъ, что онъ «монастыри многи созда» и между ними монастырь св. Апостолъ въ г. Владимірѣ (на Волини) и Василіевскій въ г. Луцкѣ (4). Въ томъ же г. Луцкѣ еще до нашествія татарскаго основанъ былъ Предтечинскій монастырь Мстиславомъ Владиміровичемъ Мономаховичемъ; объ основателяхъ этихъ луцкихъ монастырей свидѣтельствуютъ доселѣ сохранившіяся грамоты Князя Свидригайлы 1439 г., которыми

(1) Истор. Иннокентія отд. II стр. 98.

(2) Вол. Епарх. вѣд. 1867 г. № 2 стр. 52.

(3) Тамъ же № 3 стр. 49-50.

(4) Ипат. лѣт. стр. 221. 222. Вол. Еп. вѣд. 1872 г. № 11. стр. 408.

онъ подтверждаетъ грамоты, данныя имъ князьями Мстиславомъ и Владиміромъ, ихъ основателями (1). Другіе монастыри были основаны князьями—Владѣльцами, какъ Пересопницкій и клеванскій—князьями Чарторійскими (2); Горолиценскій—княземъ Богушемъ Корецкимъ (3), Четвертскій—Преображенскій въ сл. Четвертиѣ, Луцкаго уѣзда—князьями Четвертинскими (4); иные же монастыри открыты княгинями, какъ Колодеженскій—княгинею Анастасіею, супругою князя Ивана Острожскаго (5), Гоцинскій въ м. Гоцѣ—княгинею Региною Соломерецкою (6), инымъ же монастырямъ положили начало Дворяне—Полящики, какъ Бѣлостокско-воздвиженскому—Симеонъ Гуловичъ Воютинскій, Писарь земскій Луцкій, въ послѣдствіи Епископъ Перемышльскій (7),—Низкиничскій Могилинскій желскій (8)—Адамъ Кисель, воевода Кіевскій, иные же наконецъ—основаны духовными лицами, какъ Полонскій Успенскій—Архимандритомъ Карпомъ (9).

Монастыри въ древности были настоящею кладовой Церкви, въ особенности на сѣверѣ. Стоило только какому либо подвижнику заявить свои подвиги, прославить себя дарами мудрости, совѣта, прозрѣнія, особенно же чудотворенія, хотя бы онъ жилъ въ самой отдаленной и уединенной пещерѣ или въ непроходимой глуши лѣсной, въ болотистомъ мѣстѣ, на какомъ бы то ни было островѣ озера или моря, при первомъ извѣстіи о его подвигахъ собиралось около него въ непродолжительное время немалое число подражателей его жизни, а за тѣмъ еще большее число его почитателей. Въ не многіе годы, не смотря на крайне невыгодную иногда мѣстность его уединенныхъ подвижническихъ трудовъ, она принимала совершенно иной видъ,—дебрь превращалась въ мѣсто

(1) Вол. Епарх. вѣд. 1872 г. № 11. стр. 408.

(2) Тамъ же № 4. стр. 60, 68. (3) Тамъ же № 5 стр. 86.

(4) Тамъ же № 6 стр. 92. (5) Тамъ же № 7 стр. 104.

(6) Вол. Еп. вѣд. 1867 г. № 8. стр. 138. (7) Тамъ же № 8.

(8) Волынск. Еп. вѣд. 1867 г. № 8 стр. 137. (9) Тамъ же № 4.

(8) Тамъ же стр. 139. 145. (9) Тамъ же № 7. стр. 101.

благоукрашенное, — являлся богатый храмъ, — монастырскія зданія, сады, огороды, поствы и пр. Такъ образовались на сѣвѣрѣ Троицкая Лавра, а на Волини Лавра Почаевская. Князья, бояре, народъ соревновали другъ предъ другомъ въ посѣщеніи такихъ обителей, въ приношеніи имъ посильныхъ, иногда весьма богатыхъ пожертвованій отъ своего достоянія; доходы лились рѣкою, монастырь богатѣлъ съ года на годъ, удивлялъ всѣхъ довольствомъ средствъ къ своему существованію, своими зданіями, богатствомъ своихъ храмовъ. Особенно благовѣрные князья и княгини любили монастыри и чтили иноческій санъ. Нельзя довольно надивиться тому благочестивому усердію, съ какимъ посѣщали они первые, той набожной привѣтливости и предупредительности, съ какими они относились къ послѣднему. Въ дни горести и радости, когда боголюбивая душа ихъ просилась заявить себя какою нибудь жертвою предъ Господомъ Богомъ, первая и щедрая жертва отъ нихъ была какому нибудь монастырю, особенно тому, въ которомъ прославилъ себя извѣстный угодникъ, — находилась какая либо особенная святыня — икона чудотворная, св. мощи, или который хорошо былъ извѣстенъ имъ по особенно благочестивой жизни какого либо инока или вообще монашествующей братіи. Далекъ или близко былъ отъ нихъ прославленный монастырь, для нихъ было всё равно: ихъ щедроподательныя руки досязали его чрезъ всякія пространства. Великій князь Кіевскій Святославъ часто посѣщалъ Печерскую обитель для молитвы и бесѣды съ преподобнымъ Θεодосіемъ, перѣдко раздѣлялъ съ братією трапезу, съ любовію и уваженіемъ принималъ препод. Θεодосія въ своемъ теремѣ (1). Владиміровольнскій князь Ярополкъ Изяславичъ ежегодно жертвовалъ десятину въ Богородичную Кіево-печерскую Церковь..., по замѣчанію Лѣтописца, онъ отдалъ на монастырь Печерскій всю

(1) Песторово житіе препод. Θεодосія. Ист. Р. П. Филарета Ар. Чер. II. I. стр. 101.

жизнь свою, Неблскую волость, и Деревскую и Луцкую и около Кіева. Такую же великую любовь къ Пресвятой Богородицѣ Печерской питало и его благочестивое семейство. Блаженная княгиня Глѣбовая Всеславича, прожившая 84 года, во всемъ ревновала отцу своему Ярополку. По смерти своего мужа Глѣба даде (Печерской обители) 100 гривень серебра, а 50 злата, а по смерти своей даде пять сель совѣмъ имѣніемъ и скоты, сверхъ пожертвованныхъ ею, совмѣстно съ супругомъ своимъ 600 гривень серебра и 50 злата (1). Князья и княгини такъ любили монастыри и такъ чтили иночество, что нерѣдко скидали съ себя княжескую порфиру, чтобы облечься въ иноческую мантию, какъ напр. сдѣлали это — сперва Луцкій, а потомъ Черниговскій князь, — въ мѣръ Святославъ, а въ иночествѣ Николай Святоша (2), — Евфросинія и Анастасія, княжны Суздальскія (3), Евпраксія Всеволодовна (4). Многіе изъ князей не хотѣли и выходить изъ здѣшняго міра, не облекшись въ иноческій образъ (5) и очень скорбѣли, когда какія нибудь обстоятельства недопускали ихъ исполнить свое благочестивое желаніе. Великій князь Кіевскій Ростиславъ Мстиславичъ, отходя отъ сей жизни, горько упрекалъ своего духовнаго отца за то, что онъ отклонилъ его принять заблаговременно иноческое постриженіе: «слово Богу», говорилъ онъ ему «тебѣ отдати о мнѣ, яко за твоимъ повелѣніемъ не отдахъ обѣта Богу и со великою крухою и слезами», добавляетъ Лѣтописецъ, «преставился» (6). Волинскіе князья, какъ мы видѣли изъ примѣра Ярополка, питая великую любовь къ прославленной подвигами св. Антонія и Θεодосія и др. а болѣе всего чудотворною иконою Б. Матери, Кіево-Печерской обители, обращали искреннее благочестивое вниманіе и на монастыри волин-

(1) Прибавл. къ Ипат. Лѣт. стр. 305.

(2) Ист. Р. Ц. Филарета Пер. 2 стр. 161.

(3) Тамъ же Пер. 2 стр. 116. 118.

(4) Прибавл. къ Ипат. Лѣт. стр. 287. (5) Ипат. Лѣт. стр. 144.

(6) Прибавл. къ Ипат. Лѣт. стр. 309.

скіе. Вообще любя монастыри и монастырствующихъ, они отечески заботились какъ о первыхъ, такъ и о послѣднихъ, щедро надѣляя ихъ своими взносами, угодыми, помѣстьями; съ особеннымъ же усердіемъ они помогали тѣмъ монастырямъ, которые ими самими были основаны. Владиміро-волинскій князь, Владиміръ Васильковичъ по Лѣтописцу «монастыри многи созда... Кормилецъ башеть черницамъ и церницамъ» (1): въ монастырь свой Апостолы да евангеліе опракосъ и апостолъ самъ списавъ, и съборникъ великій отца своего тутоже положи, и крестъ воздвизальный и молитвенникъ да (2), кромѣ того въ пользу этаго монастыря онъ отписалъ село Берестовичи (3). Пречистенскому Луцкому монастырю основанному Мстиславомъ Владиміровичемъ, Мономаховичемъ принадлежали: Сапаловское предмѣстіе въ г. Луцкѣ, земли и всѣ угодія на Яровицѣ, Гнидавѣ и Полонкѣ съ мельницами, рыбною ловлею и рощами; Васильевскому Луцкому монастырю, основанному Владиміромъ Васильковичемъ принадлежали населенныя имѣнія: Ставки, Пьяно, Кипка, предмѣстье Хмѣльникъ и земли съ лугами, водою и лѣсомъ за рѣкою Стыремъ; все это было даромъ ихъ основателей князей, какъ это видно изъ упомянутыхъ выше грамотъ Свидригайла (4) Изъ этихъ же грамотъ князя Свидригайла видно, что и православные князья рода князей Литовскихъ, владѣвшіе Волинью, не оставляли такъ же безъ своей попечительности монастырей ея. Съ такою же заботливостію относились къ здѣшнимъ монастырямъ и прочіе какъ фундаторы ихъ, такъ и другіе почетные лица. Такъ основатель Могилинскаго женскаго монастыря, Кіевскій воевода, Адамъ Кисель, пожертвовалъ въ пользу его сумму и грунты съ подданными, а имянно: деревню Поповку и сумму на с. Иваничь (5). Князь Константинъ Острожскій сдѣлалъ запись въ пользу:

(1) Ипат. Лѣт. стр. 221. (2) Тамъ же стр. 222.

(3) Истор. Р. Ц. Магарія Т. IV.

(4) Вол. Еп. вѣд. 1872 г. № 11. стр. 409.

(5) Вол. Еп. вѣд. 1867 г. № 8. стр. 145.

Подборецкаго женскаго монастыря на ежегодную уплату изъ Дубенской аренды 30-ть золотыхъ; онъ же Дорогобужскому монастырю пожертвовалъ въ фундушъ с. Дроздовъ, Улино и Монастырце (1). Основатели монастыря Туминскаго князя Чарторижскіе для содержанія монастыря и монашествующихъ снабдили его достаточнымъ фундушемъ (2). Спасскому Красносельскому монастырю близъ Луцка нѣкто Порфирій Ивановъ, внукъ Васильковъ Кирдѣвица съ своею женою Анастасією подарилъ на вѣчныя времена землю Кудравицкую—Олизаръ Кирдѣвичъ маршалокъ Волынской, староста Луцкій съ женою своею Θεодосією, записали на вѣчныя времена с. Доросынь и десятину изъ своихъ имѣній; тому же монастырю далъ десятину изъ своего двора Михаилъ Константиновичъ Пинскій, староста Владимірскій (3). Священникъ Полонской приходской Воскресенской церкви пожертвовалъ свою землю монастырю Полонскому, въ которомъ и самъ постригся подъ конецъ своей жизни (4). Основательница монастыря Гошинскаго княгиня Регина Соломерецкая, кастелянша Смоленская, надѣлила его фундушемъ (5), княгиня Анна Четвертинская завѣщала мужу своему Янушу (Аламу) Збаражскому, воеводѣ Брацлавскому дать фундушъ Четвертенскому Преображенскому монастырю, что онъ и исполнилъ, а Григорій Святополкъ Четвертинскій не только утвердилъ на вѣчныя времена всё то, что было уступлено монастырю его предками, но прибавилъ къ тому новое пожертвованіе, состоявшее въ шести подданныхъ со всеѣмъ ихъ имуществомъ,—съ полями, сѣнокосами, мельницами, разными ловлями и другими угодыми (6). Богатѣйшими монастырями на Волыни были—*Почаевскій* и *Жидичинскій*. Снабженный сначала имѣніемъ своей основательницы—Аины Гойской, Поча-

(1) Вол. Еп. вѣд. 1867 г. № 5. 6. стр. 84. 85. 96.

(2) Тамъ же № 8. стр. 135. 136.

(3) Тамъ же № 4. стр. 64. 65.

(4) Тамъ же № 7. стр. 101. 102. (5) Тамъ же № 8. стр. 138.

(6) Тамъ же № 6. стр. 92. 93.

евскій монастырь прославленный подвигами перваго Игумена своего препод. Иова, равно чудотворною иконою Б. Матери и дѣлебною водою, истекающею отъ стопы ея, отпечатливной на камнѣ, издавна привлекалъ къ себѣ не только православныхъ Волини, но и жителей другихъ смѣжныхъ съ нею областей, — росъ богатствомъ и въ послѣдствіи приобрѣлъ многія имѣнія, земли и угодья (1). Богатъ былъ и Жидиченскій монастырь, — онъ владѣлъ недвижимыми населенными имѣніями, именно — селеніями — Жидичиною, Боремецомъ, Пегмичами, Боголюбами, такъ же разными дворами и населенными имѣніями въ Перемышльской Епископіи. 1576 г. Богушъ, князь Корецкій, подарилъ Жидиченскому монастырю доходъ съ двухъ мельничныхъ колѣсъ въ селѣ Ружовѣ. Около того же времени жена Александра Θεодоровича Чарторыйскаго, пожертвовала Жидичинской Церкви 10-ть копъ грошей. Впрочемъ, въ глазахъ здѣшняго православнаго народа монастыри, кажутся, не имѣли особенно важнаго предъ Церквами вообще значенія; здѣсь не замѣтно того движенія къ нимъ какое замѣчалось во всѣ времена въ православномъ народѣ сѣвера, который не только съ особеннымъ усердіемъ посѣщалъ мѣстные монастыри, но не затруднялся посѣщать и тѣ, которые были вдали отъ него, проходя для того тысячи верстъ и переплывая большія пространства морскія. Это, конечно, происходило отчасти въ слѣдствіе мѣстныхъ, жизненныхъ условій здѣшняго люда, а отчасти, быть можетъ и потому, что ни одинъ изъ нихъ, кромѣ Почаевскаго монастыря, не былъ прославленъ какимъ либо замѣчательнымъ подвижникомъ, — не имѣлъ такихъ святынь, какія находятся почти въ каждомъ великорусскомъ монастырѣ, — разумѣемъ нетлѣныя мощи прославленныхъ угодниковъ Божіихъ. Одинъ только Почаевскій монастырь своею святынею влекъ къ себѣ православное многолюдство, да отчасти тѣ не мно-

(1) См. истор. опис. Почаевск. Лавры Арх. Амвросія.

(2) Вол. Еп. вѣдом. 1867 г. № 4, стр. 66, 67.

гіе изъ бывшихъ здѣсь монастырей могли быть болѣе другихъ посѣщаемы, въ которыхъ, какъ напр. въ Зимненскомъ (1) и Поддубецкомъ (2), находились чудотворныя иконы. Переуступка монастырей въ аренду, пошлины, которыми въ послѣдствіи обложило ихъ польское правительство (3), а главное—унія много подрывала и ихъ значеніе въ глазахъ православныхъ, и ихъ благосостояніе и ихъ судьбу. Съ теченіемъ времени одни изъ нихъ сдѣлались достояніемъ католиковъ, какъ Пересопницкій (4), другими завладѣли уніаты, какъ Четвертенскимъ, Подборецкимъ, Колодеженскимъ, Могилнскимъ, Жидиченскимъ и даже Почаевскимъ (5); иные обращены въ приходы, какъ Преображенскій—Кременецкій и Дорогобужскій (6); иные же обнищали и присоединены были или къ кафедрѣ епископской, какъ Дубицскій—Введенскій (7) или къ другимъ монастырямъ, или и совсѣмъ упразднены, какъ Туминскій, Низкиничскій, Преображенскій—Острожскій (8). Отъ высшаго до низшаго православныя Волины издревле питали и привязанность и благоговѣніе, усердіе и любовь къ своимъ православнымъ храмамъ. Лѣтописныя и актовые факты говорятъ о томъ гласно. Изъ нихъ видно, что какъ въ дѣлѣ построенія церквей, такъ и въ дѣлѣ обезпеченія ихъ существованія и благосостоянія отъ князя до простолюдина—всѣ приносили свою заботу, свое раченіе и посильное пожертвованіе въ пользу ихъ,—всѣ самоотверженно стояли за неприкосновенность и цѣлость ихъ во время невзгодъ, часто пронесшихся на Волини въ вихрѣ междоусобій княжескихъ, въ наплывѣ Печенеговъ, Монголовъ, Татаръ, въ набѣгахъ Литовскихъ и Польскихъ, и въ нападеніяхъ

(1) Вол. Е. вѣд. 1867 г. № 3. стр. 50.

(2) Тамъ же № 8. стр. 147. (3) Тамъ же № 13. стр. 313.

(4) Тамъ же № 4. стр. 62.

(5) Тамъ же № 6. стр. 98. № 7. стр. 104. № 8. стр. 145.

(6) Акты Запад. Росс. №№ 124. 12.

(7) Вол. Епарх. вѣд. № 5. стр. 80. № 8. стр. 137. 145. 145.

(8) Тамъ же № 8. стр. 136. 139. 147.



отъ нихъ бывшихъ, но не отъ нихъшедшихъ, родныхъ по происхожденію, но лютѣйшихъ по неприязни, чѣмъ иноплеменные варвары,—злостныхъ уніатовъ. Какъ по отношенію къ православнымъ монастырямъ, такъ и по отношенію къ храмамъ—городскимъ и сельскимъ передовыми храмоздателями и благотворителями являлись князья—великіе и удѣльные. Для нихъ не мыслимы были загородные дома, села и деревни, которыя избирали они мѣстомъ временнаго своего мѣстопребыванія, для отдыха отъ государственныхъ трудовъ, успокоенія отъ городского шума,—чтобы при ихъ загородныхъ домахъ, въ этихъ деревняхъ и селеніяхъ не было храма и храма благолѣпнаго, при томъ не такого, куда бы заносились только ихъ ноги или ихъ семейства и придворныхъ, нѣтъ,—ихъ храмы были мѣстомъ общественнаго, духовнаго общенія всѣхъ, жившихъ близъ нихъ православныхъ; съ народомъ молиться вмѣстѣ—это было характеристическою, насущною потребностію нашихъ древнихъ князей и царей. И чѣмъ торжественнѣе хотѣли они заявить свою нелицемѣрную набожность, тѣмъ болѣе старались окружить себя безхитростнымъ, вполнѣ преданнымъ имъ народомъ. Великіе и удѣльные князья созидали храмы въ честь Господа, пречистой Его Матери и св. угодниковъ по разныхъ побужденіямъ,—то по сознанию необходимости тамъ или индѣ видѣть мѣсто общественной молитвы, то изъ благодарности за милость Божію, явленную или надъ ними самими, или надъ ихъ областію, или надъ всею Русскою странюю, то по обѣту, данному въ годину какаго либо испытанія, то изъ особеннаго благоговѣнія къ мѣстно или повсемѣстно чтимому святому. Устроили же они храмы, руководясь воззрѣніями и чувствами, чисто-псалмопѣвческими. Читая лѣтописное сказаніе о томъ, съ какою любовію относились они къ храмамъ, какъ часто и щедро удѣляли въ пользу ихъ свои богатства, (какъ любили созидать ихъ, такъ и слышится тотъ мотивъ, который отзывался въ святой душѣ Давида при мысли о мѣстѣ особеннаго присутствія Божія: коль возлюбленна

селенія твоя Господи силь... возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ... (1). И иные изъ нихъ, дѣйствительно приметались въ домахъ Божіихъ день и ночь. О Давидѣ Романовичѣ говорится, что онъ каждый день ходилъ въ церковь святаго Архистратига Божія Михаила, юже самъ создалъ въ княженіи своемъ. (2). Такою же набожностію и любовію къ храмамъ Божіимъ проникнута была душа и княгиня. О великой княгинѣ Евдокиѣ, супругѣ В. князя Дмитрія Донскаго Лѣтописецъ замѣчаетъ: «много милости сотвори, сама же непрестанно ходя въ Церковь день и ночь» (3). Удивительно ли, что при такомъ усердіи къ храмамъ Божіимъ, наши древніе князья ничего не щадили для украшенія ихъ?.. Св. Владиміръ, по Лѣтописцу, соорудилъ церковь Пресвятой Богородицы, «въ нейже помолися Богу довольно, яко же Соломонъ въ своей Церкви и украси ю» (4). О Яро-славѣ Владиміровичѣ говоритъ тотъ же Лѣтописецъ: «созда въ немъ (Кіевѣ) Церковь прекрасную Софію, и при ней двѣ вѣжи позлащенные: и украси ю всякою красотою, златомъ и каменіемъ многоцѣннымъ, иконами и кресты, и сосуды многоцѣнными и наволоками» (5). Св. Андрей Боголюбскій, не чуждый Волини и по своему княженію въ ней и по своимъ, оказаннымъ здѣсь, геройскимъ подвигамъ (6) «церкви многи каменны постави различныя», а соборный храмъ въ своемъ стольномъ городѣ Владиміръ (на Клязьмѣ) такъ украсилъ, что онъ великолѣпіемъ своимъ приводилъ въ удивленіе всѣхъ, имѣвшихъ случай видѣть его, потому что «всеми видами и устроеніемъ» подобна была святынь Соломона (7).

(1) Псал. 83. (2) Ипат. Лѣт. стр. 151.

(3) Истор. Г. Р. Карамзина. Т. V. Примѣч. 67.

(4) Прибавл. къ Ипат. Лѣт. стр. 259. (5) Тамъ же стр. 266.

(6) Во владѣнія его на Волини находились области: Туровъ, Пинскъ, Дорогобужъ, Чересопница (Истор. Р. Г. Кар. Т. II: стр. 331. Прим. 480). О геройскихъ подвигахъ его см. Воскр. Лѣт. 2. стр. 3. Никол. лѣт. 2. стр. 1113. Ипат. Лѣт. стр. 63.

(7) Ипат. Лѣт. стр. 112.

Очень богатый храмъ устроилъ этотъ боголюбивый князь и въ своемъ загородномъ селѣ Боголюбовѣ, находящемся не въ далекомъ разстояніи отъ Владиміра (на Клязьмѣ): домъ Господу Богу и Церковь преславу святыя Богородицы Рождества... созда въ Боголюбомъ... украси ю иконами многоцѣнными, златомъ и каменіемъ драгимъ и жемчугомъ великимъ безцѣннымъ... всякими узорочьи удиви ю, свѣтлостію же не како зрѣти, зане вся церква баше золота: и украсивъ и удививъ ю сосуды златыми и многоцѣнными, тако яко и всеимъ приходящимъ дивитися (1). Надобно сказать—и это служить самимъ очевиднымъ доказательствомъ искренняго родства по духу и вѣрѣ Россіи южной съ сѣвѣрною—духъ набожности и благочестія одинаково присущъ былъ Русскимъ князьямъ, гдѣ они ни жили на сѣверѣ или югѣ и вездѣ, гдѣ они княжили, оставили они памятники своего благочестія. О великомъ князѣ Владимірекомъ (на Вольни) Владимірѣ Васильковичѣ Лѣтописецъ говоритъ: •сзда церкви многи. и между ними церковь въ честь великомученика Георгія, которую отлично украсилъ, снабдивъ ее всемъ и книгами, и утварью и великолѣпными иконами и деньгами (2). Тщательнымъ храмоздателемъ является и Романъ Даниловичъ. Въ основанномъ имъ городѣ Холмѣ онъ создалъ двѣ церкви,—одну во имя Іоанна Златоустаго красну и лѣпну, а другую въ честь пресвятыя Богородицы превелику, величествомъ и красотою не менѣ сущихъ древнихъ и украси ю пречудными иконами (3). Мстиславъ Изяславичъ, владѣтель Вольни, построилъ въ г. Луцкѣ двѣ церкви—Пречистенскую и Васильевскую (4). Сооружая храмы въ городахъ, князья сооружали ихъ и въ тѣхъ мѣстахъ, которыя избрали они для своего отдохновенія и развлеченій. Такимъ мѣстомъ у князей Луцкихъ было мѣстечко Ган, находившееся въ не далекомъ разстояніи отъ Луцка, мѣсто же то красно видѣшемъ и

(1) Тамъ же стр. 111.

(2) Тамъ же стр. 223.

(3) Ипат Лѣт. стр. 196. 197.

(4) В. Еп. вѣд. 1873 г. № 23, стр. 816.

устроено различными хоромы, церкви же баше въ немъ предивна, красотю сиющи (1). Сооружая храмы и украшая ихъ князья усердно заботились и о безпеченіи ихъ какъ въ свое, такъ и на будущее время, надѣляя ихъ десятинами, землями, деньгами и разнаго рода угодыми. Примѣромъ тому служилъ имъ самъ просвѣтитель Россіи—св. Владиміръ. Андрей Боголюбскій, воздвигнувъ въ г. Владиміръ (на Клязьмѣ) великолѣпную соборную церковь села лучшія ей нада, прида же ей и десятины и пр. (2). Мстиславъ Владиміровичъ по преданію строитель Дмитріевской церкви въ г. Луцкѣ, отписалъ въ пользу ея деревню Демянову и дворъ въ окольномъ замѣ (3). Мстиславъ Изяславичъ сооружившій въ томъ же городѣ церкви Пречистенскую и Васильевскую, надѣлилъ ихъ богатыми фундашами (4). Примѣру Русскихъ князей слѣдовали и православные князья Литовскіе, господствовавшіе на Волыни. Князь Волынскій Любартъ Гедиміновичъ соборному храму въ г. Луцкѣ во имя Евангелиста Іоанна Богослова, который, по поздѣйшему преданію, и основанъ имъ, въ которомъ и погребенъ, отписалъ имѣніе Рожище и много другихъ селъ и деревень. По дарственной записи его 1322 г. этой соборной церкви кромѣ Рожища съ подданными, бобровыми ловлями, сѣнокосами, рощами, лѣсами, болотами, принадлежали слѣдующія еще имѣнія: Теремное со всѣми угодыми подъ Острогомъ, Буша, малый и большой Мизочъ, Бударажъ, Писче, Точевики (5). Свидригайло, какъ замѣчено было прежде (6) разрушалъ и жегъ появившіеся было здѣсь въ ущербъ православнымъ храмамъ, при вторженіи на Волынь Поляковъ, латинскіе костелы, изгонялъ латинскихъ ксендзовъ, Епископовъ и монаховъ, обращая ихъ имѣнія въ пользу православныхъ и ихъ храмовъ. Хра-

(1) Ипат. Лѣт. стр. 217. (2) Приб. къ Ипат. Лѣт. стр. 303.

(4) В. Епарх. вѣд. 1872 № 11. стр. 410.

(3) В. Еп. вѣд. 1873 г. № 23. стр. 816.

(5) Вол. Е. вѣд. 1872 г. № 11. стр. 413, 414.

(6) Крит. Истор. Повѣсть Герв. Руси Зубрицкаго стр. 290.

воздателей и благотворителей не мало было и между здѣшними православными вельможами, помѣщиками и зажиточными людьми изъ другихъ сословій. Въ этомъ отношеніи во главѣ здѣшнихъ вельможъ стоятъ знаменитые князья Острожскіе—**Оеодоръ, Константинъ Ивановичъ и Константинъ Константиновичъ.** Послѣдній построилъ въ г. Острогѣ богатую Богоявленскую церковь, доселѣ еще сохраняющуюся въ своемъ величавомъ заупустѣніи, великолѣпно украсилъ ее и снабдилъ богатыми фундашами. Князья Острожскіе не мало построили и другихъ храмовъ какъ въ г. Острогѣ, такъ и въ другихъ городахъ—**Луцкѣ и Константиновѣ,** ими и основанномъ, также въ иѣстечкахъ и селахъ, принадлежавшихъ имъ; и эти храмы были надѣляемы отъ нихъ достаточными фундашами (1). За князьями Острожскими слѣдуетъ длинный рядъ фундаторовъ храмовъ въ здѣшнихъ городахъ и селахъ,—людей именитыхъ фамилій, прежде исповѣдывавшихъ православіе, по послѣ отщепенія отъ него въ слѣдствіе вторженія въ дома ихъ іезуитовъ и въ слѣдствіе ихъ любочестія, такъ какъ, по присоединеніи Волыни къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ, доступъ къ достиженію почетныхъ должностей, къ вѣсу въ своемъ мѣстѣ, къ свободѣ дѣйствію, къ особенному вліянію, открытъ былъ преимущественно тѣмъ лицамъ, которые заявляли свое расположеніе къ католицизму,—разумѣемъ фамиліи именитыхъ дворянъ—**Вишневецкихъ, Заславскихъ, Загоровскихъ, Сапгусковъ, Мнишковъ** и др. (2). Находясь въ союзѣ съ православною церковію, они какъ это видно изъ дарственныхъ записей, данныхъ ими многимъ церквамъ, городскимъ и сельскимъ, были или фундаторами или благотворителями ихъ (3). Нерѣдко сооружали храмы или украшали ихъ лица, принадлежавшіе къ клиру и престолюдины, не говоря уже о томъ, что послѣдніе не-

(1) Вол. Еп. вѣд. 1673 г. № 19. стр. 664 въ примѣч.

(2) Истор. объ уніи Б. К. стр. 34, 37.

(3) В. Еп. вѣд. 1867 г. № 4. стр. 60, 66, 68. № 6. стр. 92, 93, 96. 1873 г. № 17. стр. 606, 664.

рѣдко приносили въ пользу храма и его служителей свои посильныя пожертвованія то деньгами, то трудомъ своимъ добытыя стяжанія. По клировой вѣдомости прежде существовавшая въ селѣ Дубицкой Волицѣ Іоанно-Богословская церковь построена была крестьянами Навлюками, а церкви малой Волички, какъ передаетъ преданіе, иконостасъ собственноручно былъ вырѣзанъ первымъ настоятелемъ ея Якубинскимъ (1). Священникъ Димитріевской Луцкой Церкви, захваченной Доминиканцами, издержалъ все имущество свое въ защиту собственности этой церкви (2). Судя по документамъ, дошедшимъ до насъ, кажется, не было на Волиши церкви, которая бы не имѣла какого либо фундуша или въ деньгахъ, или въ землѣ и гудодьяхъ (3). Такимъ образомъ, не принимая даже во вниманіе разновременныя, случайныя взносы въ храмы помѣщиковъ и крестьянъ, при православныхъ, по крайней мѣрѣ князьяхъ управляющихъ Волишью, храмы ея для своего обезпеченія имѣли средства далеко небезбѣдныя. Но Волишь во все время своего существованія была театромъ почти постоянныхъ бѣдъ. Лѣтописная повѣсть о Волиши едва не на каждой страницѣ своей говоритъ о междоусобіяхъ Русскихъ князей, рѣшавшихъ дѣла свои огнемъ и мечемъ на поляхъ ея. Эти войны всегда сопровождались разореніемъ городовъ и селеній, и нерѣдко храмовъ ихъ. Въ взаимной враждѣ ихъ замолкало и столь присущее душѣ ихъ благоговѣніе къ святынямъ. Андрей Боголюбскій напр., лице столь набожное, приступомъ беретъ Кіевъ и войско его нечаянно обираетъ Кіевскіе храмы (4). Сколько разъ здѣшніе города—Владиміръ, Луцкъ, Кременецъ и др. были свидѣтелями такой вражды и ея несчастныхъ послѣдствій! Къ тому жъ Князья, въ подмогу себѣ, нерѣдко приводили сюда дикія орды иноземныхъ народовъ, которые грабили и разоряли какъ область союзника своего, такъ и область;

(1) Тамъ же 1873 г. № 17, стр. 605.

(2) Тамъ же стр. 606. (3) Тамъ же 1872 г. № 11, стр. 411.

(4) Исторія Р. П. Филарета Т. I, стр. 134.

гдѣ дѣйствовали противъ него противникъ его. Затѣмъ надобно принять въ соображеніе и неоднократныя нашествія на нее Монголовъ (Батя, Баренда и др.) въ пепелъ и въ кровавую грязь превратившіе и жилища и добродѣтельные поля ея. А сколько разъ вторгались въ нее Татаре!.. Насчитываютъ, что съ 1502 г. по 1709 г. на г. Луцкъ было 26-ть нашествій Татарскихъ (1). Немало бѣдъ причиняли ей и войны Литовскія... Однакожъ и при этихъ несчастіяхъ Волянь не была еще слаба ни православіемъ ни святынями его; то были, хотя и перѣдкія, но всеже почти временныя налеты тучъ, омрачавшихъ горизонтъ ея. Но западъ въ оно время надвинулъ на нее въ лицѣ Поляковъ, Іезуитовъ и Ксендзовъ другую тугу, болѣе бѣдственную, висѣвшую надъ ней двѣ вѣка слишкомъ, — разумѣемъ злорадную, никакой православной святыни нещадившую унию. Унія православные храмы то обращала въ свои, то закрывала ихъ, а если гдѣ и оставляла, то бывшія при нихъ средства къ поддержкѣ ихъ обращала въ свою пользу. И Богъ вѣсть, что стало бы не только съ мѣстами общественныхъ молитвъ Воляни, но и съ ея православіемъ, если бы на подмогу ей не явились ея приснопамятныя братства.

*Братства, какъ общества, родившіяся и развившіяся въ благосостояніи Церкви.*

Что такое — церковныя братства, — по какимъ причинамъ возникли они въ югозападномъ краѣ, это должно быть извѣстно всякому, кто хоть мало мальски ознакомился съ исторіею этаго края. Сильный, крайне враждебный наборъ католиковъ, Іезуитовъ (извѣстно, что они между католиками самая враждебная каста всего не католическаго) и униаты, — отъ латинствующаго короля до оборванной, нищенской шляхты, отъ латинскаго и униатскаго Бискупа до наглаго ксендза и полоумнаго униат-

(1) Вол. Епарх. вѣд. 1878 г. № 24 стр. 847.

скаго клирика—съ одной стороны, а съ другой совершенная беззащитность такъ какъ здѣшніе православные не находили себѣ помощи ни на Востокѣ—отъ Патриарховъ Греческихъ,—ни на Сѣверѣ—отъ Царей Русскихъ,—ни въ именитыхъ своихъ дворянскихъ родахъ, уклонившихся или въ католицизмъ или въ унию, заставилъ ихъ изъ себя самихъ образовать противодѣйствующую этому напору силу для охраны дорогаго для нихъ православія, всего православнаго и своей русской народности, для уничтоженія которой собственно и придумана Поляками униа.

Нагляднѣе, живѣе, могучѣе ничѣмъ не заявила себя Вольнь (какъ и вообще югозападный край) неослабно хранившая въ себѣ православіе и свою русскую народность, какъ своими церковными братствами. Религіозный героизмъ въ борьбѣ съ поруганіями, всякаго рода озлобленіями и мученіями былъ и возбужденъ,—былъ и согрѣваемъ и охраняемъ только этими приснопамятными—церковными братствами; потому что они возникли изъ вѣры и для вѣры, изъ сознательной любви къ своей народности, связывавшей Вольнь съ общео Русскою великою семьей. Особенное удобство поддерживать общее мужество и дѣйствовать въ пользу общую и состояло именно въ этомъ сплоченіи нѣсколькихъ въ одну организованную общину, общину съ опредѣленною цѣлю дѣйствія; борьба въ одиночку,—раздѣльно ничего не помогла бы, тогда какъ община, запасшись и нравственными и матеріальными средствами, уже тѣмъ самымъ образовала силу, которой пренебрегать нельзя и у которой нельзя было отнять ни права общаго голоса, ни права свободного дѣйствія,—ни права церковнаго, ни права гражданскаго. Правда полонизмъ, католицизмъ и іезуитизмъ восторжествовали наконецъ даже надъ такими братствами, какимъ было Львовское, но въ томъ заслуга братствъ, что они официально закрываясь, оставляли, какъ тайну, нравственную мощь у многихъ своихъ православныхъ собратовъ, чтобы они ниѣли и энергію и силу противо-



дѣйствовать враждебной для себя силѣ и отстоять и русскую вѣру и русскую национальность.

Братства составлялись въ «гозападномъ краѣ» повсюду, потому что повсюду грозила опасность православнымъ и ихъ православію и мѣстамъ ихъ были не одни города, какъ на воляни Луцкъ, Кременецъ, но и селенія, какъ Гоща. Примыкая къ главному братству извѣстной и вѣстности, соединяясь съ нимъ и единствомъ организаци и единствомъ цѣли, они повсюду могли дѣйствовать въ пользу православной здѣшней Церкви. Между прочими средствами къ ослабленію православныхъ въ ихъ вѣроисповѣдныхъ началахъ и привязанности къ православной Церкви и потому и для распространенія униі, католики, усиливая права униатовъ и не находя возможнымъ дѣйствовать въ пользу своихъ расчетовъ путемъ внушеній и убѣжденій, по преимуществу прибѣгали къ виѣшнимъ, крайне стѣснительнымъ для православныхъ средствамъ и между прочимъ къ отобранію у нихъ храмовъ, или къ обнищанію ихъ, или къ закрытію, или уничтоженію. Такому своему злему расчету они встрѣтили сильное противодѣйствіе въ братскихъ обществахъ и чѣмъ беспощаднѣе и наглѣе нападали на православные храмы, чѣмъ болѣе обнищавали и разоряли ихъ, тѣмъ съ большею ревностію братства старались о построеніи новыхъ и о доставленіи нужнаго къ благолѣпію обокраденныхъ; на то они имѣли право, предоставленное имъ королями польскими (1). Еслижъ и за тѣмъ открывались по мѣстамъ затрудненія для православныхъ имѣть свои храмы или посѣщать ихъ, они открывали имъ свои благолѣпно украшенные и болѣе охранявшіеся отъ насилія королевскими грамотами (2), гдѣ православные могли видѣть церковные обряды въ ихъ древней чистотѣ и слышать разумное слово православнаго назиданія. Къ тому обязывалъ ихъ уставъ, того требовала отъ нихъ цѣль учрежденія ихъ.

(1) Собран. Волинск. грам. ч. 2. № 4. стр. 11.

(2) Тамъ-же стр. 61.

Уставъ Луцкаго братства между прочимъ требовалъ отъ братчиковъ, чтобы они всѣми мѣрами заботились о благолѣпнѣ Церкви и постоянно имѣли добраго проповѣдника (1), и чтобы взносъ денежныхъ суммъ былъ обращаемъ на исправленіе Церкви и ея поддержаніе (2). «Да процвѣтають братства», писали Патріархи въ своихъ грамотахъ на учрежденіе того или другаго братства, для улучшенія и нужды честнаго и божественнаго храма (3). «По уставу святой православной вѣры нашей», писало Львовское братство къ Могилевскому братству, «и на основаніи любви къ Богу и ближнимъ, въ божественныхъ храмахъ все должно быть чинно и благолѣпно» (4). Для этой цѣли члены братства вносили въ братскую кружку деньги, въ своихъ завѣщаніяхъ отказывали въ пользу Церкви движимое и недвижимое имущество, дѣлали и другіе вклады, поощряя другъ друга къ ревностной заботливости о св. храмахъ. Памятникомъ заботливости братствъ о благоустройствѣ и благолѣпнѣ храмовъ можетъ служить опись вещей, принадлежавшихъ Луцкой братской церкви. Изъ этой описи видно, что братская, Луцкая, крестовоздвиженская церковь имѣла богатую утварь, много иконъ съ драгоценными, золотыми и серебрянными окладами, богатую ризницу и много богослужебныхъ и другихъ духовнаго содержанія книгъ (5). Самый внѣшній видъ этой церкви, по своему даже запустѣнію, напоминалъ всегда объ усердной заботливости братства не только о внутреннемъ, но и внѣшнемъ благолѣпнѣ храмовъ (6).

Созидая храмы, заботясь не только о внутреннемъ но и внѣшнемъ ихъ благолѣпнѣ, или, по крайней мѣрѣ, благоприличіи, братства много содѣйствовали и къ сохраненію внѣшняго богослуженія. За этимъ строго смотрѣли они, какъ за однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ орудій

(1) Памятн. К. К. т. I. стр. 51. (2) Тамъ-же стр. 44.

(3) Могилев. губерн. Вѣдом. 1845 г. № 41. (4) Тамъ-же № 40.

(5) Памятн. Кіевск. Ком. т. I, стр. 252—272.

(6) О православ. церков. братст. 7. Флорова, стр. 160.

Церкви — вліять въ своемъ духѣ на людей и, такъ сказать, нагляднымъ образомъ, внушать вѣру въ то, что церковная обрядность при нихъ остается такою же, какою была при православныхъ предкахъ ихъ, равно и ученіе вѣры пребываетъ стольже неповрежденно, какъ было и тогда. Католики, чтобы не встревожить на первыхъ порахъ совѣсти народа, привлеченнаго къ униі, сначала не вводили никакихъ перемѣнъ ни въ устройствѣ храмовъ, ни въ богослуженіи, совершавшемся въ нихъ; но какъ и при этомъ униа распространялась слабо, они придумали слѣдующій способъ къ успѣшнѣйшему распространенію ея — именно: сдѣлано распоряженіе о дозволеніи латинскимъ монахамъ поступать въ униатскіе — русскіе монастыри, одѣваться въ греческую одежду и исполнять все восточныя обряды на языкѣ церковно-славянскомъ. И вотъ мало по малу стали заправлять монастырями, ихъ уставами и богослуженіемъ католическіе монахи; передѣтому католическому духовенству открылась возможность достигать у униатовъ не только званій прелатскихъ, но и Епископскихъ. Какъ бы отъ лица не католическаго, а униатскаго уже духовнаго начальства стали мало по малу измѣняться русскіе обряды и уставы — вмѣсто литургій явились мши, церковное пѣніе стало замѣняться органами, храмы и внутри и извнѣ стали принимать видъ католическихъ костеловъ. Братства хорошо видѣли это и понимали, къ чему велось дѣло и потому тѣмъ строже держались обрядности и уставовъ православной церкви. Братство луцкое, сооружая свой храмъ, прямо и ясно выразило ту дѣль, съ какою оно воздвигаетъ его, — именно, чтобы въ немъ •набоженство свое (службу) ведлугъ (согласно) старожитности предковъ нашихъ отправляемо было.

(1) Заботились братства и о безбѣдномъ содержаніи служителей храма — священниковъ и причетниковъ (2)

(1) Времен. кн. IX. статья: «Луцкъ и его древности» стр. 39.

(2) Памят. К. Ком. т. I. отд. I. «лист. Волын. дворянъ Луцкимъ мѣщанамъ на охраненіе братства» стр. 10.

Охраненіе ви́шнихъ правъ Церкви и ея внутренняго управленія тоже составляло предметъ особенной заботливости церковныхъ братствъ. Какъ извѣстно, поляки всячески старались слить своихъ русскихъ подданныхъ съ собою, уничтожить ихъ языкъ, — обычаи, — вообще ихъ народность и признали надежнымъ средствомъ къ тому сроднить ихъ съ собою по вѣрѣ; какъ переходъ къ единовѣрью ихъ усиліями явилась унія; но какъ и унія не совсѣмъ оправдывала ихъ ожиданія, они стали преслѣдовать ихъ презрѣніемъ, отягчать налогами, беспощадно вторгаться въ ихъ бытъ религіозный, семейный и житейскій, придумывать для нихъ всякаго рода униженія, обиды, отягощенія, лишать ихъ правъ гражданскихъ и мало по малу поставили ихъ въ положеніе, гораздо низшее жидовъ, — такое, что они пришли къ убѣжденію — что лучше было бы имъ жить подъ владычествомъ татаръ, чѣмъ поляковъ (1). Все это дѣлали поляки въ тѣхъ видахъ, что Русскіе, униженные, замятые, поправные въ правахъ своихъ, не находя нигдѣ исхода изъ своего невыносимаго положенія, кромѣ перемены своего вѣроисповѣданія, волей или неволей перейдутъ въ унію, а потомъ и въ католицизмъ. Въ такомъ жалкомъ положеніи они могли находить и дѣйствительно находили защиту себѣ только въ своихъ церковныхъ братствахъ, члены котораго, по понятіямъ того времени считались людьми старшими изъ народа русскаго, обязанными защищать и себя и права цѣлой своей націи (2) и слѣдовательно голосъ каждаго изъ нихъ долженъ былъ имѣть такой же вѣсъ какъ и голосъ цѣлаго народа; — это немалая была сила; ей уступали иногда и короли и сеймы. Надоно и то замѣтить, что въ число братчковъ вступали не одни только городскіе мѣщане, не одни только лица жившіе въ городахъ, гдѣ было то или другое братство, но и внѣ ихъ, — во всѣхъ мѣстностяхъ извѣстнаго округа,

(1) Акты Зап. Рос. Т. III. № 146. стр. 289.

(2) Журн. М. Н. Пр. 1850 г. ч. LXII м. Май и Іюнь стр. 146.

области и даже виѣ ея, — лица различнаго званія и состоянія, — духовнаго и свѣтскаго, — Митрополиты, Епископы, князья, дворяне, и если именитыхъ лицъ, сильныхъ своимъ положеніемъ въ свѣтѣ и своимъ вліяніемъ не было въ числѣ братчиковъ одного братства, то были въ числѣ братчиковъ другихъ братствъ, а надобно знать что все братства имѣли одну цѣль, одни права и обязанности, дѣйствуя во всякомъ случаѣ совокупно, считая каждое дѣло всякаго братства дѣломъ своимъ — общимъ (1). Особенно вліятельно дѣйствовали въ пользу правъ православныхъ тѣ изъ именитыхъ дворянъ, которые прославили себя доблестными подвигами предъ лицомъ короля и польши, служа имъ честно и проливая за нихъ кровь свою. Ходатайству такихъ высокопоставленныхъ личностей, столько нужныхъ для славы и пользы польши, не могло противиться польское правительство. Въ числѣ такихъ опекуновъ правъ югозападнаго православнаго народа первое мѣсто занимаютъ благочестивые князья Острожскіе. Рѣдкая грамота королевская ихъ времени, составленная къ улучшенію участи православныхъ, — не заявила особеннаго уваженія *жаданію* (желанію) князи Острожскаго (2). Когдажъ нельзя было располагать въ пользу православныхъ такими сильными личностями, братства прибѣгали къ другимъ, имѣвшимся въ рукахъ ихъ, средствамъ — къ правамъ своимъ, привилегіямъ, — къ деньгамъ (3). Словомъ: братства были вліятельны, авторитетны, энергичны, находчивы, неотступчивы въ защитѣ православныхъ, такъ что самые враги ихъ называли ихъ «славными на весь міръ, много прославившимися своими

(1) Тамъ-же стр. 26.

(2) Акты Зап. Рос. Т. II. № 109. 151. Т. III. № 130 и др.

(3) Львовское братство, ходатайствуя предъ королями объ уравненіи русскихъ въ правахъ съ поляками, ежегодно, а иногда и по нѣсколько разъ въ году, посылало въ Варшаву съ этой цѣлью двухъ и трехъ депутатовъ и снабжало ихъ деньгами для подарковъ королю и разнымъ чиновникамъ. Журн. М. Н. Пр. 1849 г. Май. отд. II стр. 89. 91. 92. 93. 97. 98. Июнь. отд. II. стр. 132. 133. 135.

дѣянiями для блага церковнаго и своего народа, и сознавались, что обращенiе братствъ къ униі увлекло бы за собою и весь русскiй народъ (1).

Мы имѣли случай замѣтить, что права литовско-польскихъ королей какiя они присвоили себѣ надъ югозападною церковiю въ назначенiи Епископовъ, въ своемъ патронатствѣ и судѣ, произвели большой безпорядокъ въ церковномъ управленiи еще до появленiя униі. — Можно сказать, — эти-то безпорядки, между прочимъ, положили начало тому союзному дѣйствию югозападныхъ православныхъ, которое, начавшись среди высокопоставленныхъ личностей, перешло потомъ въ общую массу православныхъ и образовало братства, обнявшiя собою силы и средства уже всѣхъ здѣшнихъ сословiй. Не могли потому братства не слѣдить за ходомъ церковнаго управленiя и не заботиться о сохраненiи законности и порядка въ немъ. По этому побужденiю они часто спосились съ Константинопольскими Патрiархами. Благочестивый князь Острожскiй, Константинъ водился именно такимъ побужденiемъ, когда вызывалъ на Волынѣ Константинопольскаго Патрiарха Иеремiю. И тогда уже, т. е. когда еще не было униі, въ югозападной церкви было большое настроенiе въ церковномъ управленiи. Патрiархъ Иеремiя на Брестскомъ Соборѣ членамъ собора поставилъ на видъ замѣченные имъ церковные безпорядки, употребилъ и власть свою, чтобы прекратить ихъ въ настоящемъ, указалъ и на мѣры, которыми можно было бы предотвращать ихъ въ будущемъ, лишивши управленiя Митрополита Онисифора и назначивши своего экзарха съ правомъ наблюдать не только за духовенствомъ вообще, но и за Епископами и даже Митрополитами, — впрочемъ назначенный имъ экзархъ (Кириллъ Терлецкiй) первый и измѣнилъ какъ Патрiарху, такъ и православной церкви. Патрiархи, наученные опытомъ, не палъся уже ни на здѣшнихъ Митрополитовъ, ни на Епископовъ, такъ какъ тѣ и другіе,

назначаясь польскими королями, могли быть или послушными или даже предрасположенными орудіями, готовыми действовать не столько въ пользу православной здѣшной церкви, сколько въ пользу польскаго протектората, или же личностями безсильными для борьбы съ внутренними неурядками, тѣмъ болѣе для борьбы съ католиками и униатами, обратили особенное вниманіе на образовывавшіяся тогда церковныя братства, какъ единственную, замѣченную ими въ здѣшной церкви силу, могущую охранить церковь отъ церковныхъ неуройствъ, постоянно возмущавшихъ ее, и потому нѣкоторымъ братствамъ они предоставили право ставропигіи и не только изъяли ихъ отъ власти Епископовъ, но еще предоставили имъ высшее наблюденіе въ церкви, подчинивъ ихъ благочестивому наблюденію и Епископовъ и духовенство и мірянъ (1). Въ слѣдствіе такого уполномоченія братства, покуда существовали и себя и всѣхъ православныхъ отъ высшаго до низшаго блюли твердо и неослабно. А что именно такъ было, въ тотъ можетъ убѣдиться каждый, кто захо-

(1) Въ 1588 г. Патріархъ Іеремія только два братства возвелъ на степень своихъ ставропигій, а именно—Львовское и Виленское; въ 1541 г. второй Соборъ въ Брестѣ, постановленіемъ отъ 27 Октября также эти только два братства призналъ изъятыми отъ власти Епископа. Въ 1620 г. Патріархъ Іерусалимскій Теофанъ, находясь въ Кіевѣ, сдѣлалъ ставропигіальными еще слѣдующія три братства: Луцкое Крестовоздвиженское, Кіевское Богоявленское и Слуцкое Преображенское. Но въ 1626 г. Константинопольскій Патріархъ Кирилль грамотою отъ 9 Декабря, утвердивъ Львовскую ставропигію, постановилъ, что кромѣ ея можетъ существовать ставропигія только въ Вильнѣ, а всѣ прочія, установленныя Патріархомъ Іерусалимскимъ, подчинилъ власти мѣстныхъ Епископовъ. Наконецъ въ 1633 году Константинопольскій Патріархъ Кирилль къ двумъ ставропигіямъ присоединилъ еще третью—братство Могилевское—Спаское. И такъ въ югозападной Россіи было собственно (отъ 1626 года) только три братства, зависѣвшія прямо отъ Патріарха, иначе называемыя ставропигіальными: Львовское, Виленское и Могилевское, что подтверждается и грамотою Петра Могилы, данною Могилевскому Братству 1635 года.

тѣль бы, какъ слѣдуетъ, просмотрѣть исторію братствъ; тамъ—много данныхъ на то, какъ братства охраняли не только внѣшнюю и внутреннюю (религіозно-церковную) сторону православія, то есть, блюли и вѣру и благоустройство и общее благоповеденіе, но и торжествовали иногда, не смотря на силу и вражду, облежавшія ихъ, надъ внѣшними врагами церкви и народа, высоко всегда держа свое святое, православное знамя.

Двухсотлѣтняя унія рѣзко вторгается въ исторію Вольнской, православной Церкви. Этотъ періодъ, при сличеніи его съ временами, предшествующими унії и послѣдующими за ней, представляется воображенію какимъ то темнымъ, глубокимъ и широкимъ ровомъ, прошедшимъ сквозь ровное, зеленѣющее, веселое поле, въ которомъ, какъ въ аду, слышатся воздыханіе, стenanія и вопль многъ и видятся всѣхъ видовъ страданія и болѣзни. Свѣточъ вѣры едва, едва теплится и то не повсюду... Кой гдѣ только; православные храмы чуть, чуть виднѣются и при нихъ, какъ нѣкій демонъ, стоитъ жидъ съ ключами; пастыри и овцы въ разсѣяніи. Не слышно торжественнаго призыва къ молитвѣ; не видно людей весело, нарядно, группами спѣвающихъ къ храму или выходящихъ изъ него; благолѣпныхъ обрядовъ церковныхъ не видитъ небо и усладительнымъ духовнымъ пѣніемъ не оглашается воздухъ. Пустыня... слышны только завыванія волковъ, крикъ шакаловъ, ревъ тигровъ и львовъ... Сердце сжимается отъ горькаго сочувствія... Толи было прежде? Раскроемъ Вольнскую лѣтопись и мы увидимъ, что тогда, не говоря о городахъ, украшенныхъ многочисленными и великолѣпными храмами, изъ коихъ немало было и такихъ, какихъ, по словамъ лѣтописца (1), по ихъ внутреннему благолѣпію и внѣшней красотѣ, трудно было отыскать въ окружающихъ странахъ и во всей полуношной землѣ отъ востока и до запада; не мало было и селе-

(1) Ипат. лѣтоп. стр. 221.



ній, въ веселившихся своимъ благоустроенными храмами. Изъ нихъ упоминается мѣстечко Гай, находившееся (и по нынѣ существующее) не въ далекомъ разстояніи отъ г. Луцка; Мстиславу же не существовало (въ Луцкѣ) поблизости города нѣкоего мѣстѣ, именованнаго Гай, мѣсто же это красно-видѣніемъ и устроено различными хоромы, Церкви же въ немъ предивна до красотой сияюща (1). Были ли это не только въ селеніяхъ но и въ городахъ при уніи? Обряды въ храмахъ и въ нихъ совершались торжественно, открыто, при стеченіи всѣхъ людей изъ сего мѣста или города и сопровождались не свистомъ, бранью, метаніемъ камней и грязи, а умилительнымъ пѣніемъ, и гласными молитвами священнодѣйствующихъ и тихими — присутствующихъ — (2). Пастыри и Церкви были чтимы и уважаемы, никто и подумать не смѣлъ обижать ихъ, особенно во время отправления ими своихъ священнослужебныхъ обязанностей; самые князья, встрѣчаясь съ ними, почтительно принимали отъ нихъ благословеніе; безпрепятственно отправляли они дѣло своего служенія всегда и вездѣ. Своимъ радованіемъ возвѣщалась во всѣхъ и во всѣхъ ея храмахъ и богослужебными обрядами и общественными молитвами, — пастырями и пасомыми. Были ли это во время уніи? Правда иногда и тогда бывали тяжелыя невзгоды на православный народъ Волынской; часто возникали междоусобныя войны между князьями, захватывавшія иногда всю Волынь; находили на нее свирѣпыя монголы, хищныя татары, и хотя и христіанствующіе, но всегда необузданные и буйныя племена; но что были тучи, не надолго омрачавшія ея свѣтлый горизонтъ и притомъ разражавшіяся только на вѣншемъ благосостояніи ея, а не надъ внутреннимъ миромъ совѣсти, не надъ ея внутреннею, въ которой источникъ высшихъ утѣшеній и утѣхи во всѣхъ горестяхъ и напастьяхъ житейскихъ. Беззаконное же соборище католиковъ и уніатовъ, подвергая Волынецъ всякаго рода гоненіямъ и цезязаніямъ, во всѣхъ

силами и неустанно старались закрыть хушнихъ она этотъ единственный источникъ воды живой, по которому такъ томилась жаждавшая отъ огня страданій душа ихъ. И она. А что стало съ тѣмъ Вольнью по упраздненіи уни? Разумѣется избитый не вдругъ встаетъ на ноги, покрытый ранами не вдругъ является здоровымъ, добрымъ и веселымъ, въ вѣлохмотьяхъ ходившій не тотчасъ облекается въ богатую одежду, не хитѣвшій куска хлѣба достигаетъ достатка. Для такихъ переходовъ нужно время и время. И Вольню по присоединенію даже къ великой Россіи, не вдругъ оживилась и раздвѣла православною вѣрою и благолѣпиемъ святыни, сдѣлалась довольною и свободною; мѣстами и не малое еще время и гнѣздила въ ней уни, тяготѣла надъ ней и польская — злостная панщина, часто не дававшая православному и въ дни праздничные освѣжить душу общественною молитвою; но въ томъ уже находила она утѣшеніе, видѣла рѣшительную перемѣну къ лучшему, что никто уже не смѣлъ отнимать и закрывать ея храмы или препятствовать къ возведенію новыхъ, открыто ругаться надъ православною вѣрою, надъ священными обрядами и таинствами; никто не могъ явно оскорбить ея священнослужителей или поставить имъ препятствія къ исполненію своихъ священнослужительскихъ обязанностей. Благодареніе Богу, прошло для Вольни это не совсѣмъ благопріятное для нея, переходное время. Въ настоящее время она вполне ограждена отъ фанатическаго католичества; злостная уни, совсѣмъ исчезла въ ней; она свободна и православныя ея теперь — собственники, и не скудно надѣленные землею и угодьями. О, какъ она должна быть благодарна нынѣ царствующему Государю Императору, поправшему въ концѣ польскую гидру и кромѣ дарованія свободы отъ польскаго яра, отечески пекущемуся и объ удовольствіи ея духовныхъ потребностей, такъ какъ Онъ помагаетъ ей то воздвигать оу себя храмы новые, то возобновлять обветшавшіе, то украшать стоящіе, а чтобы православныя пастыри ея безъ скорби проходили много трудное дѣло служенія своего,

Онъ обезпечилъ быть ихъ. Но надо сказать правду, — печать полонизма, такъ долго лежавшая на здѣшнемъ народѣ, еще не изгладилась совсѣмъ. Еще по польски встрѣчаютъ здѣсь праздники Рождества и Богоявленія Господня, предваряя ихъ не постомъ, какъ требуетъ того уставъ православной Церкви, а такъ называемою *вилією* — трапезою болѣе обильною и богатою, чѣмъ какая бываетъ въ обычные праздники; св. пасху торжествуютъ не седмицу, а только три дня; мало чѣмъ отличаютъ Пochaевъ отъ Дедеркаль (1), ходя въ послѣднее мѣсто на такъ называемые отпусты едвали съ меньшимъ усердіемъ, какъ и въ первый, хотя и не въ такомъ большинствѣ; не всѣ еще изъ простонародья привыкли здѣсь творить крестное знаменіе по православному, такъ какъ совершается оно цѣлою рукою безъ извѣстнаго сложенія перстовъ и безъ точнаго возложенія руки на плечи; есть и еще кое что. Но за эти разности Волынь строго осуждать пельзя. Удивительно ли, что она усвоила нѣкоторые польскіе обычаи и приемы католическіе, находясь не десятки, а сотни лѣтъ подъ давленіемъ католиковъ и униатовъ?.. Можно смѣло надѣяться, что она, живущая теперь самостоятельно, освобожденная отъ всякаго гнета со стороны католиковъ, при просвѣщенномъ и внушительномъ содѣйствіи своихъ пастырей въ недалекомъ будущемъ сброситъ съ себя и эту, чуждую православной Церкви, мишуру, встрѣтится вполне по родному съ великою Русью и не краснѣя уже подастъ ей свою руку...

*Н. Уводскій.*

(1) Мѣстечко Дедеркалы находится въ Кременецкомъ уѣздѣ въ 40 верстахъ отъ г. Кременца. Тамъ въ бывшемъ прежде реформатскомъ костелѣ слывать чудотворными двѣ святыни — икона Спасителя и Божіей Матери, пользующіяся большимъ почитаніемъ со стороны католиковъ и не малымъ со стороны православныхъ. Важнѣйшій отпущъ, на который въ особенности много стекается богомольцевъ, бываетъ 4-го Октября въ дщи Франциска.

Послѣдніе дни жизни, кончина и погребеніе въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго.

29 Апрѣля сего 1878 г. въ 35 минутъ утра 5-го часа, на 74 году жизни, на 47 службы—скопчался Архіепископъ Владимірскій Антоній (Павлинскій); короткое и холодное извѣстіе, которое, съ нѣкоторыми, по мѣстамъ, не точными поясненіями разнесли и разнесутъ газеты. Какъ того, а насъ кончина подобныхъ людей, бывшихъ почти полвѣка сознательными дѣятелями и свидѣтелями теченія исторической нашей жизни въ той или другой сферѣ, всегда наводила на глубокое раздумье. Не время и не мѣсто разглагольствовать здѣсь о достоинствѣ такъ называемыхъ консервативныхъ и либеральныхъ принциповъ, но не можемъ не замѣтить, что подобныя усопшему старцы, будетъ ли то въ жизни семейной, государственной, церковной; представляютъ элементъ здраваго и добраго консерватизма, — опытность умнаго взора ихъ должна бы служить объединяющею связью для преемственно нарастающихъ и развивающихся молодыхъ поколѣній.

Итакъ не стало съ нами любезно-нѣжнаго Архипастыря нашего! «Родился я», писалъ, почившій въ имѣющихся у насъ собственноручныхъ его замѣткахъ, «29 Ноября 1804 года, ночью съ 28 на 29, имя дано Александръ (23 Подбѣра), по желанію матери моей—недѣлею назадъ». Еще въ младенчествѣ лишившись отца, іерея Іоанна, Костромской губерніи, Варнавинскаго уѣзда села Макарьевскаго-Притыкъ, что на рѣкѣ Ветлугѣ, воспитывался сирота Александръ Павлинскій въ Макарьевскомъ училищѣ, въ Костромской Семинаріи и въ 1827 году поступилъ въ Петербургскую Академію, гдѣ въ 1831 году окончилъ курсъ 14-мъ, со степенью магистра, въ санѣ іеромонаха, постриженный въ монашество съ именемъ Антонія и посвященный въ іеродиакона въ 1829 году.

За нимъ, по его рассказамъ, еще во время семинарскаго курса, согласно тогдашнимъ порядкамъ, было уже закрѣплено мѣсто въ селѣ для поддержанія осиротѣлаго семейства, но у него уже смолоду было особое расположеніе къ монашеской жизни и Провидѣніе призвало его на этотъ другой путь. Не болѣе полгода прослуживъ въ Калугѣ, іеромонахъ Антоній вызванъ былъ въ Петербургъ, гдѣ одновременно былъ Инспекторомъ Семинаріи и Ректоромъ Училища, возведенный въ 1838 г. въ санъ Архимандрита; а въ 1840 году назначенъ былъ Ректоромъ Новгородской Семинаріи и настоятелемъ Антоніева монастыря, въ которомъ помѣщается Семинарія, пробывъ въ этой должности до 1852 года, когда посвященъ былъ во Епископа Острогожскаго, викарія Воронежскаго Архіепископа Паренія, бывшаго Владимірскаго, котораго и похоронилъ; въ 1853 году онъ — Епископъ Старорусскій, викарій Новгородской Митрополіи; въ 1854 году — Епископъ Архангельскій; въ 1857 г. — Епископъ Нижегородскій; въ 1860 г. — Вольнскій, съ 1862 г. — Архіепископъ; съ 1866 года Архіепископъ Владимірскій. Въ продолженіи службы своей Высокопреосвященный почтенъ былъ Преподержащею Властію слѣдующими отличіями: въ санѣ Архимандрита — орденомъ Св. Анны 2-й ст., тѣмъ же орденомъ съ Императорскою Короною, Орденомъ Св. Владиміра 3-й ст.; въ санѣ Епископа — Орденомъ Св. Анны 1-й ст., тѣмъ же Орденомъ съ Короною и Орденами Св. Владиміра большаго креста и Св. Благовернаго Князя Александра Невскаго; кромѣ того, — неоднократно изъявлена была ему Высочайшая благодарность. Послѣ Преосвященнаго Теофана, онъ управлялъ Владимірскою епархіею почти двѣнадцать лѣтъ, взойдя на кафедру Владимірскаго кафедральнаго собора 6-го сентября 1866 года. • О жизни и дѣятельности его, писалъ въ 1877 году бывший законоучитель Владимірской Учительской Семинаріи, нынѣ киржачскій протоіерей, — составитель описанія Владимірскаго кафедральнаго собора, — равно и о событіяхъ случившихся при немъ

• въ соборѣ и въ его паствѣ, говорить подробно въ на-  
 • стоящее время считаемъ неумѣстнымъ. Но не могу, хотя  
 • кратко, не сказать, что время служенія его на кафедрѣ  
 • Владимірской церкви представитъ прекрасную страницу  
 • для исторіи Владимірской іерархіи. Всегда попечитель-  
 • ный о благолѣпіи храмовъ Божіихъ (1) — онъ, съ пер-  
 • выхъ лѣтъ своего здѣсь служенія, заботенъ былъ  
 • возможнымъ обновленіемъ соборнаго храма, безъ нару-  
 • шенія его древняго величія, въ чемъ принималъ личное  
 • дѣятельное участіе (2). Теплый, при этомъ соборѣ,  
 • храмъ при немъ значительно расширенъ съ восточной  
 • и западной сторонъ, вокругъ собора устроена ограда  
 • изъ желѣзныхъ рѣшетокъ, около ограды соборной от-  
 • крытъ страннопрійимный при соборѣ домъ, достаточно,  
 • при его содѣйствіи, благоустроенный. Начавъ епископ-  
 • ское служеніе въ епархіи Воронежской, продолжая оное  
 • въ епархіяхъ Новгородской, Архангельской, Нижего-  
 • родской и Вольнской, явилъ онъ въ себѣ паствѣ Вла-  
 • димірской Архипастыря многоопытнаго словомъ и дѣ-  
 • ломъ въ церковной практикѣ и отечески мудраго и  
 • твердаго въ церковномъ управленіи. Благодареніе Гос-  
 • поду, что, толика имуща Архіереа, спокойно и благо-  
 • плодно восприняли мы и выборное для епархіи начало,  
 • и реформы училищную и церковно-приходскую; имъ же  
 • призвано духовенство къ усиленію своей священно-  
 • учительской дѣятельности; при немъ открыто въ 1870 г.  
 • и Викаріатство Владимірское. (стр. 124—25) (3). Къ

(1) Онъ пожертвовалъ въ кафедральный соборъ и въ Архі-  
 ерейскую церковь сереброзлащенные, отличной работы, ковчеги,  
 исполненные по его мысли и двѣ золоченой бронзы люстры въ  
 новый соборъ Боголюбова монастыря. *Ценз*

(2) Слышно, что онъ завѣщалъ довольно значительную сумму  
 на возобновленіе собора. *Реднж*

(3) Общеепархіальный Съѣздъ духовенства ходатайствовалъ  
 тогда о разрѣшеніи праздновать юбилей его святительства — общемо-  
 литвою по епархіи, учрежденіемъ стипендіи во Владимірской  
 Семинаріи и поставленіемъ портрета его въ семинарскомъ залѣ,  
 по разрѣшенія получено не было на основаніи новыхъ Высо-

этому очерку можемъ только прибавить, что мы были частыми свидѣтелями той неуклонной, искренней и глубоко поучительной заботливости Архипастыря о дѣлахъ многосложнаго снѣдъ епархіальнаго управления, которая ежедневно выражалась — въ стараніи прослушать, просмотрѣть и сдать все поступившія дѣла, безъ остатка къ другому дню, — не было секретаря, вызываемъ были для чтенія дѣлъ чиновникъ Консисторіи или домашній писецъ, — въ этихъ многообразныхъ, почти ежедневныхъ, настоятельныхъ замѣткахъ — протомерія — о дѣлахъ и лицахъ, въ той неподдѣльной тугѣ душевной, которую всегда испытывалъ почившій, — если приходилось — награждать, переимѣнять на лучшее мѣсто, или наказывать священнослужителя, лично ему неизвѣстнаго съ хорошей или дурной стороны, — слѣди не по собственному убѣжденію, а видѣть и помнить онъ весьма и весьма многихъ — на мѣстѣ ихъ служенія. Упоминать ли о томъ, что Владыка нашъ всегда помнилъ заповѣдь: «братолюбія и нищелюбія не забывайте». Бывъ членомъ мѣстныхъ и многихъ иногородныхъ благотворительныхъ братствъ и обществъ, онъ ежегодно посылалъ свою лепту и въ пользу нуждающихся студентовъ московскаго университета, ярославскаго лицей; Обществу Петербургской Духовной Академіи сдѣлалъ вкладъ 100 р.; лицей братья, погорѣльцамъ и др. случайнымъ несчастливцамъ — раздавались, а иногда посылались по почтѣ, милостыни не только въ каждый праздникъ, а почти каждый день. Не говоримъ уже о той многочастной помощи, которую Владыка, въ продолженіи своей трудолюбивой жизни, всегда оказывалъ даже дальнимъ родственникамъ — въ духовенствѣ, дворянствѣ, крестьянствѣ. Но да проститъ намъ любвеобильная душа Святителя, что, подъ живымъ впечатлѣніемъ отшествія его на нѣбеса, горя желаніемъ сохранить теперь память только о члѣнѣхъ и тѣхъ, кто и насъ и тѣхъ видѣлъ (1) чаише утвержденныхъ положеній объ юбилеяхъ: оказывается надобно двадцать пять лѣтъ быть Архіереемъ въ одной епархіи.

послѣднихъ дняхъ жизни и погребеніи нашего Архипастыря, мы нѣсколько уклонились въ сторону: (1) говоря о тебѣ, я забывалось и начинаю говорить о добродѣтели. Владимірская епархія должна быть послѣднимъ мѣстомъ моего служенія, значится въ одной изъ послѣднихъ замѣтокъ Высокопреосвященнаго, писанной года за два съ небольшимъ, и затѣмъ слѣдуетъ указаніе мѣсть, гдѣ онъ желалъ бы быть погребеннымъ. Желалъ бы я быть погребеннымъ и въ холодномъ кафедральномъ соборѣ, но тамъ, кажется, нѣтъ мѣста, да и достоинствъ я положился между святыми. Желалъ бы я, чтобы грѣшное тело мое погребено было и въ Рождество Богородицкой церкви Архіерейскаго дома, близь могилы св. Благовѣр. Князя Александра Невскаго, моего ангела поимѣрскому имени. — Давно, видно, многоопытный нашъ Отецъ-Архипастырь направлялъ взоръ свой въ горня и незримо для насъ, взывалъ къ Тому, въ рудѣ Котораго жизнь и смерть: скажи мнѣ, Господи, кончину мою и число дней моихъ, кое есть. Правда, въ послѣднее время зайтна была иногда въ почившемъ почтенная черта доброй старости. Владыка нерѣдко говаривалъ: «видно, скоро уже мнѣ умирать»; и но близкое знавше Владыку видѣли, что трудъ церковнаго и административнаго служенія неуклонно совершается имъ только не съ прежнею легкостію и требуетъ большаго напряженія почти полвѣка трудившихся силъ, и никакъ не полагали, что время отшествія его, имъ предчувствуемое, уже наста. На страстной недѣлѣ, послѣ строгаго приготовления, онъ исполнялъ общій христіанскій долгъ исповѣди и Св. Таинъ причастія. И это, какъ оказывается, было уже святымъ приготовленіемъ къ послѣдней борьбѣ его съ немощами плоти. Измлада твердо пріобыкнувъ любить постную пищу и часто имѣя за обычною домашнею тра-

---

(1) Нѣкоторыя черты жизни и дѣятельности Архипастыря яенѣ видны будутъ изъ сказанныхъ при его погребеніи словъ и рѣчей, которыя будутъ напечатаны въ слѣдующихъ номерахъ Влад. Епар. Вѣд. *Ред.*



пезою самыя грубыя яства—грибы, капусту, горохъ, кашу, овсяной кисель, — онъ вообще не довѣрялъ совѣтамъ докторовъ—употреблять болѣе питательную и легкую пищу, — тѣмъ не возможнѣе было обратиться къ нему съ подобными совѣтами во дни Св. Четырехдесятницы. Между тѣмъ въ великій четвергъ и особенно въ великую субботу—часовъ въ 5 вечера—онъ подвергся довольно сильнымъ лихорадочнымъ пароксизмамъ. Смущаясь, что въ день Св. Пасхи ему не придется, пожалуй, быть въ храмѣ и совершить священнодѣйствіе, онъ рѣшился принять потогонное и, послѣ пароксизма, уснуть часа полтора, — отправился къ утрени и за тѣмъ совершилъ Божественную литургію. — Слава Богу, рассказывалъ онъ, отпустивъ приходскихъ привѣтствовать его послѣ пасхальной службы, я нынѣ не очень утомился, благодаря, вѣроятно, тому, что свечера немного уснулъ и что воздухъ въ церкви былъ довольно свѣжъ, — такъ какъ я велѣлъ открывать окна. Но, увы! ненадежна была уже эта сравнительная крѣпость Архипастыря, какъ обманчива была и его суровая на первый взглядъ наружность, въ которой обитала по истинѣ добрѣйшая душа. Послѣ вечерняго служенія въ соборѣ, на второй день Пасхи, въ день рожденія Государя Императора, онъ служилъ въ Кафедральномъ же соборѣ и возвратился въ келліи крайне утомленный, — послѣ службы, продолжавшейся три съ половиною часа, послѣ которой принималъ еще поздравленія духовенства и корпорацій семинарской, училищной и консисторской. На третій день Пасхи онъ почувствовалъ тяжелую боль въ правомъ боку и послѣ обѣди, скрывая тяжесть боли, добродушно предложилъ братіи Архіерейскаго Дома скромную у себя трапезу, по случаю иѣстнаго праздника въ честь Иверскія иконы Богоматери, а самъ рѣшился прокатиться— въ надеждѣ облегчить боль движеніемъ на свѣжемъ воздухѣ; вечеромъ ему сдѣлалось хуже, но доктора велѣлъ пригласить только утромъ слѣдующаго дня (19-го Апр.). Послѣ принятыхъ мѣръ противъ боли въ правомъ боку и

бессонницы, онъ почувствовалъ себя лучше и 22 числа, въ субботу, за обѣдомъ шуточно сказалъ, что у него нынѣ парадный обѣдъ т. е. изъ трехъ блюдъ (такъ какъ въ предыдущіе дни онъ кушалъ только бульонъ изъ мелкой сушеной рыбы). Начало ночи на 23-е число провелъ онъ безъ сна, читалъ, но вѣроятно въ слѣдствіе усилившейся боли, сошелъ съ кровати и, помолвившись, сѣлъ на диванъ и велѣлъ положить на правой бокъ горчичникъ. Здѣсь уже почувствовалъ, что лѣвая рука и нога какъ будто не его, что и выразилъ келейнику словомъ, менѣе обыкновеннаго яснымъ... Вскорѣ—пришли къ больному родной племянникъ и докторъ—Владька приподнялъ взоръ на нихъ и тихо проговорилъ: «заболѣлъ я»; за тѣмъ, чувствуя какъ отпадали приставленные за ушами пиявки, указывалъ рукою и тихо говорилъ: «возьмите». Хотя почти тотчасъ же, послѣ употребленныхъ мѣръ, Владькѣ сдѣлалось лучше, — посвѣжѣлъ взоръ и особенно слухъ, пульсъ сталъ крѣпче, тѣмъ не менѣе признано было необходимымъ созвать консилиумъ: консилиумовъ было три—изъ трехъ и одинъ изъ пяти докторовъ. Находя состояніе больного серьезнымъ, врачи находили болѣе благоприятныхъ, чѣмъ дурныхъ признаковъ къ возможному его выздоровленію, — указывали главнымъ образомъ на сохраненіе сознанія, хотя и опасались, въ его гѣта, такъ называемаго отека легкихъ — въ слѣдствіе возможнаго параличнаго ихъ состоянія. И вообще въ благоприятномъ смыслѣ понималось состояніе больного Архипастыря. Владька, большею частію сидя поддерживаемый, неоднократно принималъ посѣщавшихъ его—Пресвященнаго Викарія, о Архимандрита Боголюбовскаго, Каѳедральнаго и Ильинскаго со протоіереевъ, секретаря консисторіи и др. «Все ли у васъ благополучно, что новаго, очень я ослабѣлъ, помолитесь обо мнѣ» — слова, съ которыми обращался онъ къ посѣщавшимъ, благословляя ихъ. Пресвященнаго Викарія, съ которымъ старался всегда поздороваться рука въ руку, въ среду 26 числа, просилъ заниматься

дѣлами, не забывъ прибавить при этомъ, что инныя болѣе важныя дѣла можно оставить до укрѣпленія его силъ; въ среду же спрашивалъ одного изъ окружавшихъ его: что новаго въ газетахъ, что Батумъ? Вспомнилъ еще о продажѣ лѣснаго участка Флорищевой пустыни на нужды духовныхъ училищъ. Между тѣмъ въ городскихъ церквахъ и въ Дух. Семинаріи совершаемы были молитвы о здравіи болящаго Архипастыря. Начальникъ губерніи І. М. Судѣнко неоднократно, генералъ Крузенштернъ, Вице-Губернаторъ и многія другія почетныя лица мѣстнаго общества или сами являлись или присылали справляться о здоровьѣ Владыки: когда было ему докладываемо объ этомъ, онъ съ видимымъ сердечнымъ чувствомъ, стараясь улыбнуться, всегда замѣчалъ: спасибо имъ. Въ одинъ изъ дней, кажется, во вторникъ, онъ пожелалъ, чтобы лекарство, равно какъ и питье вылиты были въ чайную чашку и самъ выкушалъ ихъ чайною ложечкою, сидя, хотя и поддерживаемый; больная нога получала движеніе. Всѣ эти обстоятельства болѣзни Владыки оживляли общую надежду на улучшение его здравія. Трогательно было наблюдать въ болящемъ—это неупорно стараніе сохранить обычный ему тактъ и то опытное и обдуманное, священное такъ сказать, приличіе, къ которымъ онъ пріучилъ себя, какъ Святитель. Когда онъ выражалъ желаніе сѣсть,—самъ поднималъ ногу съ кровати, прибавляя, что встанеть самъ, что онъ всегда самъ вставалъ, когда бывалъ боленъ, хотя силы и измѣняли ему; при посѣтителяхъ непремѣнно желалось встать и быть прилично покрытымъ. Но при всемъ этомъ видѣлось, что органическое потрясеніе и кровопусканіе, хотя и венозное, сильно ослабили его. Въ среду Владыка изъявлялъ желаніе пріобщиться Св. Таинъ сначала послѣ ранней, а потомъ послѣ поздней литургіи, но къ атому времени задремалъ и, какъ видѣлось, занятъ былъ мыслию о томъ, что еще не приготовился къ Св. Пріобщенію, а потому отложилъ оное до ранней литургіи слѣдующаго дня; вечеромъ велѣлъ позвать къ

себѣ ризничаго іеромонаха и, въ келейной бесѣдѣ съ нимъ, указалъ, что будетъ слушать во время ранней обѣдни послѣдованіе ко Св. Причащенію и приобщится Св. Таинъ въ епитрахили, поручахъ, въ мантии и омофорѣ; озабоченный, очевидно, этимъ великимъ дѣломъ Св. Вѣры, ночью—часу въ 1-мъ потребовалъ умыться, что сдѣлалъ самъ правою рукою, причесаться, смѣнить бѣлье. На другой день—выслушалъ правило—сидя и, когда принесены были Св. Дары, желалъ непременно стоять, остановилъ священно-игумена, — духовника своего, начавшаго было читать за больного, и съ усиленно-устреженнымъ, скорбно-молитвеннымъ взоромъ, стараясь выговорить каждое слово, началъ и кончилъ послѣднее свое въ этой жизни исповѣданіе: «Вѣрую Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистину Христомъ, Сынъ Бога живаго», Съ благоговѣйнымъ удивленіемъ приходилось намъ неотразимо почувствовать эту необыкновенную энергію религіознаго чувства въ ослабѣвшемъ тѣлесно Старцѣ-Архипастырѣ: и теперь, какъ обычно, дѣломъ и примѣромъ поучалъ онъ насъ! Это было 27-го Апрѣля. Въ пятницу днемъ Владыка приказалъ прибрать въ спальню изъ канцеляріи свои печати, — распоряженіе неволью показавшееся грустнымъ, хотя видимаго ухудшенія въ состояніи болящаго не было—даже до 6-и часовъ вечера 28-го числа, когда посѣтилъ его докторъ; но часовъ въ 11 вечера замѣтны стали тяжесть дыханія и неровность пульса; явившійся снова докторъ выразилъ опасеніе за жизнь Владыки, — по его мнѣнію развивался болѣзненный процессъ, котораго опасались въ началѣ. Владыка, по предложенію окружавшихъ его, изъявилъ желаніе на молитву въ таинствѣ Св. Елеосвященія, которое къ 2-мъ часамъ ночи совершилъ Преосвященный Викарій въ сослуженіи братіи Архіерейскаго Дома. Болящій усиливался все время совершения Таинства сидѣть. Нельзя было удержаться отъ слезъ, когда всѣ бывшіе въ келии сослужители и слуги Владыки начали, послѣ совершения Таинства, земно кланяясь,

прощаться съ нимъ и онъ каждому преподавалъ послѣднее благословеніе и цѣлованіе, а о. Духовника своего придержалъ за руку и тихо, хотя и съ видимымъ усиленіемъ, проговорилъ: «помолитесь, простите меня». Четверти за три до кончины, когда Владыка не снялъ еще благословившей руки съ головы находившагося всеѣ ночи при немъ и. д. Ректора Семинаріи, о. экономъ Архіерейскаго Дома Архимандритъ Модестъ началъ чтеніе отходной, въ продолженіе котораго почившій имѣлъ силы дважды перекреститься. Минуть чрезъ пять затѣмъ Архипастырь нашъ, самъ закрывъ глаза и положи на грудь лѣвую руку, въ 35 минутъ 5-го часа утра 29-го Апрѣля въ субботу на Омоиной недѣлѣ мирно отошелъ ко Господу, — ни малѣйшаго выраженія обычной борьбы тѣла съ смертію не явилось въ этотъ таинственный моментъ даже на маститомъ челѣ нашего милостиваго и вѣрнаго Первосвященника. Въ утѣшеніе нашей скорби невольно вспомнилась намъ мысль Св. Псалмопѣвца: «только грѣшниковъ смерти люта и ненавидящія праведнаго прегрѣшать». «Не умре, но спитъ», видѣлось намъ.

По обычаю оирятаніи и одѣваніи усопшаго, омывъ его боже слезами, при печальномъ колокольномъ звонѣ въ соборѣ и Архіерейскомъ Домѣ и при пѣніи входнаго — Свѣтися, Свѣтися, Новый Іерусалиме, — вынесли его въ залъ къ облаченію, какъ на служеніе. Едва прочелъ протоіакоу предъ облаченнымъ и держащимъ дикирій и трикирій — усопшимъ Архипастыремъ. — Да возрадуется душа твоя о Господѣ: при возглашеніи вѣчнаго во блаженномъ успеніи покоя новопреставленному Архіепископу Антонію, онъ не выдержалъ, слезы душили его, горло съ порвался, онъ не могъ договорить словъ — вѣчная память; пѣвчіе едва пропѣли ее. Плакали все бывшіе въ залѣ.

По возложеніи усопшаго на приготовленномъ столѣ, среди принадлежностей Епископскаго Сана, тотчасъ начато было Преосвящ. Викаріемъ и продолжаемо Протоіерями и Іереями чтеніе Евангелій при гробѣ почившаго. Два дня и двѣ ночи пребывало тѣло Архипастыря въ

его келліяхъ. Не забудемъ мы во вѣки того поражающаго впечатлѣнія, которое испытали, конечно, не мы одни, когда, взойдя часу въ 12 ночи въ залу, среди печально-торжественной тишины услышали чтеніе, какъ бы отъ лица почившаго, послѣдней бесѣды Христа Спасителя съ учениками: долго мы — буквально не могли двинуться съ мѣста, сами того не замѣчая, и съ душевнымъ умиленіемъ невольно слагали слышанные глаголы въ сердцѣ своемъ. Преосвященнымъ Викаріемъ назначены были три общія панихиды въ день при гробѣ Архипастыря: въ 8 часовъ утра, въ 12 дня и въ 7 вечера. Независимо отъ этихъ общихъ моленій, при гробѣ находились дежурные — іеромонахъ и двое пѣвцовъ — для старавленія, по желанію, частныхъ панихидъ, и скоро довольно обширная зала превратилась въ домашнюю церковь, много видѣли мы и иногородныхъ лицъ, считавшихъ долгомъ поклониться и помолиться при гробѣ своего чтимаго Архипастыря. Въ понедѣльникъ, 1-го Мая, предъ позднюю литургію Преосвященный Іаковъ, съ двумя Архимандритами, Спасоевфиміевымъ Досиѣемъ и Васильевскимъ Модестомъ и священно-іереями Архіерейскаго Дома и ближайшихъ городскихъ церквей совершилъ выносъ почившаго — Архипастыря въ Крестовую церковь, затѣмъ заупокойную литургію съ особо-назначенными священнослужителями и соборне панихиду. Предъ выносомъ Архипастыря изъ келлій сказалъ глубоко прочувствованную рѣчь испр. долж. Ректора Владимірской Духовной Семинаріи, а за литургію слово — и. д. Инспектора Семинаріи. Церковь, какъ прежде келліи, полна была молитвенными читателями памяти новопреставленнаго. Въ субботу, воскресенье и понедѣльникъ перебивали при гробѣ своего Архипастыря почти все учебныя заведенія города — воздать послѣднее цѣлованіе и помолиться о немъ.

Междутѣмъ Преосвященный Викарій, которому предоставлено было высшею властію распорядиться погребеніемъ Архіепископа, указавъ въ руководство чинъ погребенія Высокопреосвященныхъ — Митрополита Филарета

и Архієпископа Парєенія (1), поручилъ особой комисіи составить церемоніаль выноса почившаго Архипастыря въ Каѳедральный Соборъ, отпѣванія и погребенія; разсмотрѣнный и исправленный церемоніаль (2) представленъ былъ г. Начальнику губерніи, который оказалъ живое участіе къ точному выполненію онаго, сдѣлавъ между прочимъ распоряженіе о воспрещеніи представленій и въ театрѣ и въ циркѣ съ 29-го Апрѣля по 2-е Мая и о командированіи на это время до 150 человекъ солдатъ въ помощь мѣстной полиціи. Выносъ въ Соборъ назначенъ былъ 1-го мая въ 6 часовъ вечера. Гробъ, вмѣщавшій брѣнные останки дорогаго нашего Архипастыря, возложенъ былъ на особо-устроенный для сего одръ и на раменахъ пастырей и частію пасомыхъ, видимый всѣмъ, покровенный архіерейскою мантіею несомъ былъ до каѳедральнаго собора, — въ предшествіи полного крестнаго хода, съ пѣніемъ пасхальнаго канона — Воскресенія день, просвѣтися людіе. Священно-торжественный видъ шествія, печальный перезвонъ на всѣхъ церквяхъ, ясно слышимый на каждомъ пунктѣ не большаго города, сопутствіе, какъ казалось, всего бывшаго въ данный день во Владимірѣ населенія, благочестно сопровождающаго своего Епископа въ его каѳедральный соборъ, все это производило необыкновенное, умиляющее впечатлѣніе... Какъ любили Владыку, вѣдь это не погребеніе, а перенесеніе мощей, недаромъ замѣтилъ одинъ изъ именитыхъ людей, сопровождавшихъ гробъ. Но мы позволимъ себѣ сдѣлать на данномъ пунктѣ выдержку изъ № 115 Московскихъ Вѣдомостей: Торжественная процессія была сопровождаема несмѣтною толпою народа, желавшаго отдать послѣдній долгъ всѣмъ любимому Архипастырю. 2-го Мая (день погребенія), въ соборѣ, литургію совершалъ Преосвященный Іаковъ, епископъ Муромскій, викарій Владимір-

(1) Послѣдній чинъ предусмотрительно положенъ былъ почившимъ вмѣстѣ съ духовнымъ завѣщаніемъ.

(2) Церемоніаль погребенія напечатанъ ниже.

•скій, въ сослуженіи 4 архимандритовъ и 8 протоіереевъ,  
 •настоятелей монастырей и священниковъ. Самое от-  
 •пѣваніе совершалъ Преосвященный Іаковъ въ сослуже-  
 •ніи до 80 священнослужителей бѣлаго и чернаго духо-  
 •венства. По окончаніи отпѣванія, тѣло усопшаго чрезъ  
 •холодный соборъ, гдѣ совершена литія, было обнесено  
 •кругомъ кафедральнаго собора, и за тѣмъ отнесено  
 •обратно въ архіерейскій монастырь, гдѣ ровно въ два  
 •часа пополудни предано землѣ. Снова несмѣтная толпа  
 •народа сопровождала процессію, не смотря на то, что  
 •погода была не совсѣмъ благопріятная. Во главѣ про-  
 •цессіи былъ мѣстный губернаторъ І. М. Судіенко. Пре-  
 •освященный Іаковъ, три архимандрита, все городское  
 •духовенство, множество священниковъ, прибывшихъ изъ  
 •уѣздныхъ городовъ и селъ, громадная масса городскихъ  
 •жителей и несмѣтныя толпы народа провожали прахъ  
 •всѣми въ епархіи любимаго архипастыря. Поэтому-то  
 •не ради всегда строго-смиреннаго въ душѣ святителя,  
 •а народа ради—искренно желалось бы, чтобы редакціи  
 •нѣкоторыхъ газетъ, считаемыхъ почему-то духовными,  
 •любяція нерѣдко по своему суду и осужденію, *предавать*  
 •гласности нашихъ іерарховъ, желалось бы, чтобы онѣ  
 •не тревожили костей нашего Елисея и не оскорбляли  
 •столь дорогихъ, особенно въ наше время, священныхъ  
 •чувствъ пасомыхъ къ пастырю, тѣмъ болѣе, что одна  
 •изъ нихъ глубоко возмутила почившаго незадолго до  
 •его болѣзни и кончины однимъ совершенно лживымъ из-  
 •вѣстіемъ (№ 37), а другая, уже по смерти Архипастыря,  
 •пыталась навести нѣкоторую темную тѣнь на свѣтлую и  
 •честивѣйшую его душу; (№ 52).

Кромѣ указанныхъ выше, произнесены были еще со-  
 •чувственныя рѣчи надъ гробомъ нашего Архипастыря-  
 •Отца: предъ выносомъ изъ домовоі церкви— священникомъ  
 •юрейнаго замка— о. Преображенскимъ, Дмитріевскаго  
 •собора— о. Покровскимъ, преподавателемъ семинаріи—  
 •Орловымъ; на пути шествія мимо ихъ церквей— священ-  
 •никомъ Николоградскоі церкви— о. Красовскимъ, Борисо-



глубской—о. Тихомировымъ; по приносѣ въ соборъ—кафедральнымъ Протоіереемъ, о. М. Жудро; за раннюю обѣдню—кафедральнымъ священникомъ, о. Д. Милоскимъ; за позднюю—законоучителемъ гимназіи о. М. Херасковымъ; предъ отпѣваніемъ—священникомъ, преподавателемъ семинаріи о. Сервицкимъ; предъ опущеніемъ гроба въ могилу, въ церкви архіерейскаго дома—закономъ-архимандритомъ о. Модестомъ.—Преосвященный Іаковъ, по совершеніи погребенія, предложилъ священнослужителямъ города и архіерейскаго дома—читать въ продолженіи 40 дней и ночей евангеліе въ крестовой церкви Усопшаго,—въ молитвенное о немъ воспоминаніе; предложеніе принято, какъ и сдѣлано было, съ любовію о Господѣ и чтеніе совершается неопустительно. Въ 9-й день по кончинѣ совершенно было поминовеніе усопшаго архіерейскимъ служеніемъ, 40-й день будетъ 7-го Іюня. Состоявшемуся 28 апрѣля постановленію Консисторіи о вознесеніи по всей епархіи молитвъ о здравіи болящаго Архипастыря не суждено было исполниться: на другой день надобно было дать вѣдѣніе о поминовеніи во блаженной памяти преставльшагося Архіепископа нашего Антонія... Въ утро кончины его, кромѣ официальныхъ, разослано было не мало частныхъ телеграммъ, съ просьбою молитвъ объ усопшемъ: по Владимірской епархіи, Преосвященнымъ на бывшихъ мѣстахъ служенія почившаго, Преосвященнымъ—хорошо его помнящимъ и сослуживцамъ, изъ коихъ два—его постриженники, и др. именитымъ, знаемымъ и чтимымъ лицамъ. Отъ многихъ испр. дол. Ректора Духовной Семинаріи получены были, по телеграфу же, почтенные отвѣты, которые, въ чувствѣ подобающаго почившему о Господѣ во блаженной памяти почитанія, мы позволяемъ себѣ здѣсь привести: отъ Преосвящ. Макарія епископа Архангельскаго: «Сожалѣю о почившемъ Архипастырѣ. Сожалѣютъ всеѣ знающіе. Нынѣ соборне совершена мной по немъ панихида». Отъ Преосвящ. Игнатія еп. Костромскаго: «О почившемъ Архіепископѣ Антоніѣ здѣсь совершенно заупокойное моленіе. Прошу увѣдомить, кто будетъ совершать

погребеніе. Отъ Преосвящ. Григорія еп. Пензенскаго: «Да упокоитъ Господь высокопреосвященнѣйшаго въ селеніяхъ праведныхъ. Желалъ бы участвовать при погребеніи усопшаго, но за болѣзнію, не могу пріѣхать во Владимиръ. Номяну въ Пензѣ». Отъ Преосвящ. Германа еп. Кавказскаго: «Скорблю объ утратѣ понесенной церковію въ лицѣ почившаго досточтимаго Архипастыря Антонія. Молюсь объ упокоеніи души его. Желая утѣшенія отъ Господа». Отъ члена свят. Синода Протоіерея Іоанна Вас. Рождественскаго: «Глубоко сожалѣю, усердно молюсь объ усопшемъ. Для епархіи великая потеря». Отъ Преосвящ. Павла викарія Казанскаго: «Молюсь о почившемъ Архипастырѣ. Господь да утѣшитъ васъ!». Отъ Протоіерея Иваново-Вознесенска: Василія Соловьева: «Нынѣ въ Покровскомъ соборѣ градскимъ духовенствомъ отслужена панихида по Архіепископѣ Антоніѣ. Духовенство и граждане глубоко скорбятъ объ утратѣ. Когда будетъ погребеніе?» Отъ Меленковскаго свящ. о. Попова: «Соборнымъ духовенствомъ отслужена панихида по Высокопреосвященномъ Антоніѣ. Совершаться будетъ поминовеніе по достойномъ Архипастырѣ». Отъ почетнаго блюстителя Семинаріи мануфактуръ-совѣтника В. С. Каретникова: «Съ великимъ душевнымъ прискорбіемъ узнали мы о кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки. Мы поражены печальной вѣстью. Прошу увѣдомить о днѣ погребенія. Сердечно желаемъ твердости перенести великую потерю для всѣхъ насъ. Многіе письмами просятъ извѣстій о кончинѣ и погребенія Владыки (1).

(1) Въ видахъ составленія болѣе или менѣе обстоятельнаго жизнеописанія почившаго Архипастыря, Редакція покорнѣе проситъ всѣхъ чтущихъ память его, особенно на мѣстахъ прежняго его служенія, присылать на имя цензора Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, г. Инспектора Семинаріи Ѡ. Н. Павлинскаго—свѣдѣнія объ его прибытіи въ епархію, дѣятельности, какъ по управленію, такъ и при обзорѣнн церквей, и объ отбытіи, а также—заслуживающія вниманія письма его, которыя, по минованіи надобности, будутъ возвращены съ благодарностію.

Да будетъ же во блаженномъ успеніи вѣнный покой и вѣчная тебѣ память, незабвенный нашъ Архипастырѣ и честиѣншій Предстоятель церкви Божіей на землѣ. Не забудь и насъ, дѣтей твоихъ, о Господѣ, аще будешь имѣть дерзновеніе предъ Нимъ, въ твоихъ благоговѣнныхъ молитвахъ. Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя. Прилпни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе .... (Пс. 136, 5—6).

*Одинъ изъ пасомыхъ Архипастырѣ.*

*(Влад. Епарх. Вьд.)*

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е

О ПОДПИСКѢ НА БАТАЛЬНУЮ ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ КАРТИНУ ИЗЪ  
РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ:

### ПОСЛѢДНІЯ МИНУТЫ АРМІИ ОСМАНА-ПАШИ.

Оригиналъ для этой роскошной олеографіи писанъ на полотнѣ масляными красками художникомъ *А. П. Морозовымъ*, по эскизу очевидца военнаго событія, корреспондента французской иллюстраціи «*Monde Illustré*», г. *Кауфмана*. Олеографическая картина, величиною около аршина въ длину и 40 вершковъ въ ширину, печатается двадцатью красками. Табъ какъ картина изготовляется въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, то на нее открыта подписка.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** за 1 экземпляръ картины, безъ пересылки 4 руб., съ мересылкой 5 руб. По изготовленіи же картины и поступленіи въ продажу, цѣна ея будетъ возвышена: на 7 руб. безъ пер. и 8 руб. съ пересылкой.

Желающіе, могутъ получать картину въ изящной золоченой рамѣ. Цѣна за раму, съ наклейкою на полотно и набивкою на подрамникъ, для городск. подписчиковъ 3 руб. 50 коп., для иногородн. 4 руб.

Олеографія окончится печатаніемъ и разошлетя подписчи-  
камъ въ половинѣ Сентября.

Съ требованіями обращаться *исключительно* къ издателю  
«Славянскаго Міра», В. П. Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, у Намай-  
ловскаго моста, д. № 103, Вебера.

(Видъ Бродягъ Видъ.)

О В Ъ Я В Л Е Н І Е



СОДЕРЖАНІЕ

---

СОДЕРЖАНІЕ. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, сказанное въ недѣлю XXXII по Пятидесятницѣ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Со- борѣ. Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ Епархій—Вла- димірской и Луцкой (Окончаніе). Послѣдніе дни жизни, кончина и погребеніе въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго. Объявленіе.

---

№ 11 Вол. Епарх. вѣд. данъ на почту 30 Мая.

---

Редакторъ П. Буляевъ.  
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1878 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.