

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 46

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

12 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 28-й день октября 1911 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѢнода о назначеніи на должность сверхштатнаго члена Московской Святѣйшаго СѢнода Конторы епископа Евсеімя, бывшаго Балахнинскаго.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 24 октября 1911 г., за № 77, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: инспекторъ Орловской духовной семинаріи Соломивъ—съ 12 іюля 1911 г.; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: старшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ СѢнодѣ Сменцовскій—съ 6 апрѣля 1911 года; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: бухгалтеръ Московской СѢнодальной типографіи Успенскій—съ 24 іюня 1911 г.; изъ титу-

лярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ СѢнодѣ Изюмовъ—съ 13 августа 1911 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ СѢнодѣ Азбукинъ—съ 25 іюля 1911 г.; помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѢнодѣ Голубевъ—съ 29 іюля 1911 г.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго СѢнода, въ 28-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе протоіерея Казанской г. Астрахани церкви Иларіона Туберозова, за отличо-усердную 60-лѣтнюю службу его Церкви Божіей, *золотымъ наперснымъ крестомъ, съ украшеніями, изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнаго

Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 4-й день ноября сего года, въ Ливадіи, Всемилоствивѣше соизволилъ на награжденіе прикомандированнаго къ церкви Одесскаго военнаго госпиталя, состоящаго въ отставкѣ протоіерея Георгіевской церкви Одесскаго пѣхотнаго юнкерскаго училища Михаила Гастева, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, *золотымъ наперснымъ крестомъ, съ украшеніями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 4-й день ноября сего года, въ Ливадіи, Всемилоствивѣше соизволилъ на сопричисленіе протоіерея Милославичской Вознесенской церкви, Климовичскаго уѣзда, Могилевской епархіи, Іоанна Лоренцевича, за 50-лѣтнее отлично-усердное служеніе его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени.*

Его Императорскому Величеству, въ воздаяніе за похвальное усердіе къ сооруженію храмовъ Божіихъ въ Холмской епархіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Клавдія Никаандровича Пасхалова и его супруги Елисаветы Васильевны, благоугодно было, въ 28-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всемилоствивѣше пожаловать каждому изъ нихъ Портретъ Его Императорскаго Величества съ Собственноручнымъ на ономъ начертаніемъ Высочайшаго Имени.



Телеграмма Его Императорскаго Величества Государя Императора, изъ Ливадіи, отъ 18 октября 1911 года:

«Преосвященному Владиміру, архи-

епископу Донскому и Новочеркасскому. Новочеркасскъ—Ливадія.

«Искренно благодарю Васъ, Владыко, и членовъ Донскаго миссіонерскаго съѣзда за молитвы и выраженные Мнѣ чувства».

НИКОЛАЙ.

Всеподданѣйшая телеграмма преосвященнаго Донскаго епископа слѣдующаго содержанія:

«Ливадія.

Его Императорскому Величеству.

Въ день спасенія Вашего Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства отъ пѣкогда бывшей опасности при крушеніи поѣзда въ Боркахъ, Донской миссіонерскій съѣздъ, собравшись въ областномъ городѣ Новочеркасскѣ для сужденій о мѣрахъ наиболѣе успѣшной борьбы съ заблуждающимися и отпадшими отъ вѣры христіанской и Церкви православной и вознеся горячія молитвы къ Господу Богу о здравіи и благоденствіи Вашего Величества, держаетъ повергнуть одушевляющія его вѣрнопопданническія чувства къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, какъ Высокаго Покровителя и Заступника вѣры христіанской и матери Церкви православной.

Владиміръ, архіепископъ Донской и Новочеркасскій, предсѣдатель съѣзда, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Севастіанъ.*

* *
*

Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 28-й день октября 1911 года, въ Ливадіи, на нижеслѣдующей всеподданѣйшей телеграммѣ священника Харитоновъ и др. лицъ съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданѣйшая телеграмма была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству.

Прить Трехъ-святительской церкви села Блакитнаго, Херсонскаго уѣзда, учебный персоналъ земской и церковной школь, представители волостного и сельскаго начальства съ чинами полиціи и крестьяне-прихожане мѣстнаго храма, сегодня праздную открытіе памятника Царю-Освободителю, Императору Александру Второму, вознеса Господу усердныя молитвы наши о блаженномъ упокоеніи души Царя-Освободителя и о драгоценнѣйшемъ здоровіи Вашемъ, Всемилостивѣйшій Государь, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и всей Августѣйшей Семьи Вашей, приедемъ дерзновение повергнуть предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ чувства безграничной вѣрно-подданнической вѣрности и любви. Вашего Императорскаго Величества низжайшіе слуги: священникъ Іоаннъ Харитоновъ, учитель Колосовъ, старшина Фоминскій, староста Шолоховъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Снода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Снода:

I. Отъ 27 октября—1 ноября 1911 г. за № 8311, постановлено: уволить іеромонаха Іоасафа, согласно его просьбѣ, отъ должности настоятеля Успенскаго Фрумошскаго монастыря, Кишиневской епархіи, назначить на таковую іеромонаха Кишиневскаго архіерейскаго дома Дослея.

II. Отъ 3 — 19 октября 1911 года за № .7733, постановлено: присвоить иконописной мастерской Сухотинскаго женскаго монастыря, Тамбовской епархіи, имя жертвовательницы на сію ма-

стерскую, вдовы Тамбовскаго купца Екатерины Михайловны Болдыревой.

III. Отъ 25 октября—1 ноября 1911 г. за № 8212, постановлено: возвести настоятеля Абалакскаго монастыря іеромонаха Меводія въ санъ игумена.

IV. Отъ 25 октября—1 ноября 1911 г. за № 8290, постановлено: исправляющимъ должность настоятеля Антоніево-Дымскаго монастыря назначить и. д. намѣстника Юрєва монастыря іеромонаха Меводія.

V. Отъ 27 октября—1 ноября 1911 г. за № 8213, постановлено: избраннаго братіей Порѣчской Ордынской пустыни іеромонаха Моисея утвердить въ должности настоятеля сей пустыни, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VI. Отъ 1 ноября 1911 года за № 8419, постановлено: на должность ректора Тульской духовной семинаріи назначить инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи іеромонаха Корнилія, съ возведеніемъ его, на основаніи примѣчанія къ § 24 устава духовныхъ семинарій, въ С.-Петербургѣ, въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 27 октября — 1 ноября 1911 года за 8310, постановлено: уволить протоіерея Карпа Руденко за переимѣненіемъ его, согласно прошенію, изъ Ставропольскаго кафедральнаго собора къ церкви станицы Лабинской, Кубанской области, отъ должности штатнаго члена Ставропольской духовной консисторіи.

VIII. Отъ 1 ноября 1911 года за № 8418, на должность инспектора Благовѣщенской духовной семинаріи назначенъ преподаватель Тифлисскаго духовной семинаріи игумень Николай.

IX. Отъ 27 октября — 1 ноября 1911 года за № 8228, на должность законоучителя и инспектора классовъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища назначенъ кандидатъ-магистрантъ Московской духовной академіи выпуска 1911 года священникъ Николай Виноградовъ.

X. Отъ 19—25 октября 1911 года за № 8111, постановлено: наградить протоіерея Ильинской церкви гор. Рязани Александра Боголюбова, протоіерея церкви села Матвѣвки, Бугурусланскаго уѣзда, Никандра Самуилова, и причисленнаго къ Кіево-Софійскому кафедральному собору, заштатнаго протоіерея Григорія Курдюмова, за отлично-усердное 50-лѣтнее служеніе ихъ Церкви Божіей, *паллиейю*.

XI. Отъ 23 сентября — 6 октября 1911 года за № 7211, постановлено: наградить священника церкви села Рождественскихъ Подворокъ, Тамбовскаго уѣзда, Иоанна Темниковскаго, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, *санномъ протоіерея*.

XII. Отъ 28 июля—26 августа 1911 г. за № 5661, постановлено: Тобольскій Знаменскій необщезительный второклассный мужской монастырь обратить въ общезительный того же наименованія и съ сохраненіемъ получаемаго симъ монастыремъ содержанія изъ казны въ размѣрѣ 1.249 руб. 37 коп. въ годъ.

XIII. Отъ 29 сентября—25 октября 1911 года за № 7446, постановлено: кафедральнаго протоіерея Иннокентія Берденникова, во вниманіе къ его долголѣтней и полезной церковно-школьной дѣятельности въ должности председателя Якутскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, утвердить въ званіи почетнаго члена Якутскаго епархіальнаго

училищнаго совѣта и наградить его книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

XIV. Отъ 3—13 октября 1911 года за № 7539, постановлено: уволивъ протоіерея Черниговскаго кафедральнаго собора А. Шестерикова, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности председателя Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, утвердить въ этой должности ректора Черниговской духовной семинаріи, архимандрита Алексія.

XV. Отъ 3 ноября 1911 года за № 8469, на должность помощника смотрителя Кременецкаго духовнаго училища назначенъ преподаватель Житомирскаго училища пастырства іеромонахъ Никонъ.

XVI. Отъ 3 ноября 1911 года за № 8448, на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тамбовскую духовную семинарію назначенъ кандидатъ Московской духовной академіи священникъ Николай Миловскій.

XVII. Отъ 1—3 ноября 1911 года за № 8447, постановлено: уволивъ законоучителя и инспектора классовъ Вольнскаго Виталиевскаго епархіальнаго женскаго училища священника Никанора Соколова отъ занимаемой имъ должности, за переходомъ его на службу въ Херсонскую епархію, на освободившуюся вакансію назначить избраннаго совѣтомъ названнаго училища помощника смотрителя Кременецкаго духовнаго училища священника Александра Пурлевскаго.

XVIII. Отъ 7 ноября 1911 года за № 8545, на должность законоучителя Паричскаго женскаго училища духов-

наго вѣдомства назначенъ кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи священникъ Стефанъ Покровский.

XIX. Отъ 1 — 3 ноября 1911 года за № 8398, на должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Тифлисской духовной семинаріи назначенъ кандидатъ Московской духовной академіи священникъ Мартинъ Струмицкій.

XX. Отъ 1—7 ноября 1911 года за № 8528, постановлено: уволить архимандрита Анатолия, по прошенію, отъ должности настоятеля первокласснаго Калязинскаго монастыря, назначить на означенную должность настоятеля Желтикова Успенскаго монастыря архимандрита Антонія.

XXI. Отъ 1 — 7 ноября 1911 года за № 8531, постановлено: назначить состоящаго въ числѣ братства Задонскаго Богородицкаго первокласснаго монастыря, Воронежской епархіи, архимандрита Теофилакта на должность настоятеля Болховскаго Троицкаго Оптина общежительнаго монастыря.

XXII. Отъ 19 октября — 2 ноября 1911 года за № 8134, постановлено: 1) настоятеля Чикойскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря игумена Павла перемѣстить на такую же должность Троицкаго Селенгинскаго монастыря, и 2) казначея Троицкаго монастыря іеромонаха Іосифа назначить на должность настоятеля Чикойскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря.

XXIII. Отъ 13—21 октября 1911 г. за № 7837, постановлено: изданіе С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта: «Слово жизни въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ православной

Церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія». Выпускъ 1, 4-е изданіе, Спб. 1911 г., цѣна 10 коп.—допустить въ церковно-приходскія школы въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи Закону Божию и церковному пѣнію.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Книгу «Пѣвческая хрестоматія». Вып. I. Гармонизація напѣвовъ на «Господи воззвахъ». Изд. регентскаго училища С. В. Смоленскаго. Цѣна 60 коп.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

2) Книгу А. Преображенскаго «Очеркъ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи». Изд. 2-е. Съ 23 снимками пѣвческихъ рукописей и печатныхъ нотныхъ изданій XII—XVIII в., съ 17-ю портретами духовныхъ композиторовъ и изслѣдователей церковнаго пѣнія XVIII—XIX в. и съ 2-мя нотными приложениями: 1) На рѣдѣ Вавилонстѣй,—5 стиховъ въ 2, 3 и 4-голосной гармонизаціи XVII—XVIII в. и 2) В. Титовъ, дьякъ. Благослови, душе моя, Господа, на 6 голосовъ, XVII—XVIII в. СПб. Изд. регентскаго училища С. В. Смоленскаго. Цѣна 60 коп.—одобрить для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) Книгу Н. П. Кибардина «Система педагогики по твореніямъ блаженнаго Августина». Казань. 1911 года. Стр. 2—XXII и 1—155—одобрить къ приобрѣтенію въ библиотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ.

2) Книги С. И. Миropольскаго: 1) «Школа и государство». Обязательность обученія въ Россіи. Историческій этюдъ—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, 2) «Очеркъ исторіи церковно-приходской школы отъ ея перваго возникновенія на Руси до настоящаго времени»—одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія библиотеки ду-

ховныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, 3) «Учитель, его призваніе и качества, значеніе, дѣли и условія его дѣятельности въ воспитаніи и обученіи дѣтей». Съ приложеніемъ учительской хрестоматіи, заключающей въ себѣ мысли древнихъ и новыхъ писателей объ учителѣ, его призваніи и дѣятельности, 4) «Дидактическіе очерки. Ученикъ и воспитывающее обученіе въ народныхъ школахъ» и 5) «Практическіе совѣты неопытному учителю», съ приложеніемъ катихизиса молодого педагога—допустить къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 25 октября—1 ноября 1911 года за № 729, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданную С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ, составленную профессоромъ Флоринскимъ «Этнографическую карту Западнаго Славянства и Западной Руси», п. 2 р. безъ пересылки—допустить для приобрѣтенія въ церковно-учительскія, второклассныя и двухклассныя церковно-приходскія школы.

II. Отъ 25 октября—1 ноября 1911 года за № 789, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную В. А. Истоминымъ брошюру «Жанна д'Аркъ—національная героиня Франціи», ц. 25 к.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школѣ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры, въ іюль и въ августъ мѣсяцѣхъ сего года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской.

«Житіе преподобнаго Іоасафа Бѣлгородскаго», въ 8 долю листа, гражданской печати, и

«Псалтирь учебная», въ 8 долю листа, церковной печати безъ киновари.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Поучительныя листки.

№ 304—Разьясненіе малопонятныхъ мѣстъ Псалтири.

№ 305—Богослужбныя особенности праздника Преображенія Господня.

№ 306—Заступленіе Пресвятой Богородицы за родъ христіанскій.

Миссіонерскіе листки а) изданія лавры.

(Серія 1-я).

№ 8—Разьясненіе вопросовъ относительно свв. мощей.

№ 14—Матерь Божія—Заступница Усердная рода христіанскаго.

№ 15—Прославленіе святителя Іоасафа Бѣлгородскаго.

(Серія 2-я).

№ 1—О Церкви Христовой.

№ 2—Вѣрую во едину святую Соборную и Апостольскую Церковь.

№ 3—Берегитесь, православные, лжеучителей.

№ 4—Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды.

№ 5—Столь и утвержденіе истины.

№ 6—Братія, стойте и держите преданія.

(Серія 3-я).

№ 1—Угодникъ Христовъ, святитель Іоасафъ.

б) *Изданія Кіевскаго епархіальнаго миссіонерскаго совета.*

№ 1—Во всякой ли вѣрѣ можно спастись.

№ 2—Откуда почерпается истинная евангельская вѣра, или спасительное ученіе о вѣрѣ и жизни христіанской.

№ 3—Какъ нужно читать св. Евангеліе, чтобы узнать истинный путь къ спасенію.

№ 4—Какъ понимать слова Спасителя: Гдѣ двое, или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ.

№ 5—Богъ есть Духъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ.

№ 6—Истинныя пастыри и самозваные учителя.

№ 7—Пастыри Церкви—служители Христовы и домостроители таинъ Божіихъ.

№ 8—Безъ священства апостольскаго нѣтъ Церкви Христовой и невозможно спасеніе.

№ 9—Матерь Божія—слава и заступница рода христіанскаго.

№ 10—Святые угодники—слава и вѣнецъ Церкви Христовой.

№ 13—Святитель Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій, чудотворецъ.

№ 14—Новоявленный угодникъ Божій—святитель Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 46

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНУДѢ.

12 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

ВѢРА И ЖИЗНЬ.

Рѣчь высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго, предъ открытіемъ религиозно-нравственныхъ бесѣдъ, 7-го октября.

Обычное наше моленіе Пресвятой Богородицѣ, Которой посвященъ сей храмъ ¹⁾, нынѣ должно быть усугублено въ виду того добраго дѣла, начало которому мы теперь полагаемъ.

Я разумю тѣ религиозно-нравственныя бесѣды, которыя будутъ предлагаемы здѣсь вѣрующимъ съ тою цѣлю, чтобы научить ихъ, какъ нужно вѣровать и жить по вѣрѣ Христовой, въ которой единственный источникъ нашего спасенія.

Оскуднѣніе вѣры является тою болѣзнію, которая разрушаетъ личную, семейную и общественную жизнь.

Когда св. Церковь принимаетъ чадъ своихъ въ таинствѣ крещенія, то священникъ спрашиваетъ прежде всего крещаемого или его воспріемниковъ: «како вѣруеши?»—спрашиваетъ потому, что вѣра есть корень, дающій жизненные соки на-

шей душѣ и питающій ее. Вѣру эту принесъ на землю Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ и запечатлѣлъ ее Своими страданіями и крестною смертію. И Онъ неоднократно говорилъ: *Слушающій слово Моє... имѣетъ жизнь вѣчную* (Іоанн. V, 24). *Кто соблюдаетъ слово Моє, тотъ не увидитъ смерти во вѣкъ* (Іоанн. VIII, 51).

Я не буду отрицать того, что среди насъ есть еще вѣра, особенно среди людей простыхъ; но долженъ сказать, что эта вѣра является какою-то сухой, безжизненною, она слабо мерцаетъ въ нашихъ душахъ и не отражается въ нашей жизни. Мы, пожалуй, знаемъ истины вѣры, какъ онѣ изложены въ катихизисѣ; мы, пожалуй, можемъ прочесть молитвы; но чтобы вѣра отражалась въ нашей жизни соответствующими дѣлами,—этого нѣтъ; вѣра мало затрогиваетъ наше сердце, и мы живемъ не какъ христіане. Поэтому справедливы укоры иновѣрцевъ, которые говорятъ

¹⁾ Сказано въ Новгородскомъ Знаменскомъ соборѣ.

намъ: «вотъ у васъ истинная православная вѣра, а между тѣмъ вы предаетесь такимъ порокамъ, какихъ у насъ нѣтъ».

Чтобы пояснить это, я вамъ представлю примѣры изъ нашей обыденной жизни. Господь даровалъ намъ св. вѣру и, чтобы она не истолковывалась каждымъ по своему, учредилъ св. Церковь, члены которой должны соблюдать извѣстные уставы и порядки. Мы находимъ вполнѣ естественнымъ такое явленіе, что вступающій въ какое-либо общество долженъ подчиняться правиламъ этого общества. И Церковь установила правила для своихъ членовъ, которые и должны соблюдать ихъ. Но вотъ, возьмемъ, напр., соблюденіе постовъ, которые Церковь установила для обузданія нашей плоти, для укрѣпленія нашей воли. Предки наши строго соблюдали посты, и если допускали иногда нарушеніе ихъ, то смотрѣли на это какъ на грѣхъ; въ настоящее же время вовсе не слѣдять за тѣмъ, какіе наступаютъ дни—постные или нѣтъ,—и часто наблюдается нарушеніе ихъ безъ всякой благословной вины.

Возьмемъ другой примѣръ. Въ воспоминаніе тѣхъ или иныхъ священныхъ событий Церковь установила праздники и, начиная день съ вечера, она постановила праздновать ихъ наканунѣ всенощными бдѣніями. Казалось бы, что люди, именующіе себя христіанами, должны соблюдать эти установленія Церкви, а на дѣлѣ мы видимъ совершенно иное. Отъ самаго всенощнаго бдѣнія осталось одно названіе. Я не говорю о томъ, что нынѣшніе христіане и не подумаютъ, какъ въ первыя времена христіанства, проводить въ молитвѣ всю ночь. Теперь не хотятъ посвящать на служеніе Богу даже два—три часа. И люди, считающіе себя христіанами, не находятъ нужнымъ приходиться въ церковь; они стараются употребить это время, какъ свободное отъ обычныхъ занятій, на различнаго рода развлеченія и увеселенія. Когда, скажите, бываетъ больше разгула, какъ не въ эти предпраздничные вечера?

Церковь зоветъ своихъ чадъ на всенощное бдѣніе, а православные христіане направляются въ мѣста увеселеній, какъ невѣрные. Скажите, развѣ я говорю неправду?

Я не могу молчать, когда совершается поруганіе Церкви. 1 числа сего октября, проѣзжая по стогнамъ нашего града, я видѣлъ огромныя афиши, которыми обыватели города приглашались въ театръ, ибо тамъ въ сей день было первое представленіе—открытіе сезона. Я не буду говорить о содержаніи пьесы; но вѣдь это приходилось на воскресеніе, въ день Покрова Пресвятой Богородицы, въ то самое время, когда Пресвятая Богородица покрыла молящихся Своимъ честнымъ омофоромъ. Ко мнѣ обращались нѣкоторые изъ боголюбцевъ съ просьбою, чтобы я воспретилъ подобныя зрѣлища подь праздники. Но что же я могу сдѣлать, когда гражданскій законъ не запрещаетъ этого? Могу только дать одинъ совѣтъ: не ходите туда сами, и этотъ непорядокъ самъ собою прекратится.

Нѣкоторые, быть можетъ, скажутъ, что это мелочь, а я скажу, что вся наша жизнь состоитъ изъ мелочей. Если бы мы были истинными христіанами, мы бы не допускали этихъ мелочей. Да и мелочи ли это, когда такимъ поведеніемъ христіанъ во дни праздниковъ наносится оскорбленіе матери нашей Церкви! Развѣ дѣти не оскорбляютъ своихъ родителей, когда не повинуются имъ? Такъ и неповиновеніе постановленіямъ Церкви нельзя считать мелочью. Христіанская совѣсть наша не можетъ этимъ не возмущаться; и мы говоримъ о такихъ явленіяхъ нашей жизни, потому что видимъ въ нихъ зловѣщій признакъ гибели нашего общественнаго благополучія,—паденія и общественной, и семейной, и личной жизни. Исторія говоритъ намъ, что процвѣтали и благоденствовали тѣ народы, у которыхъ крѣпка была вѣра въ Бога, и что, наоборотъ, тѣ народы, у которыхъ начинала оскудѣвать вѣра, постепенно склонялись къ паденію. Вѣра есть тотъ фунда-

ментъ, на которомъ стоитъ государство. Особенно ясно видна истина эта изъ исторіи еврейскаго народа. Пока народъ еврейскій былъ вѣренъ Богу, до тѣхъ поръ и благословеніе Божіе почивало на всемъ народѣ; а когда они, евреи, ослабѣвали вѣрой въ Бога, то и внѣшніе враги побѣждали ихъ, и внутренняя жизнь распалась, и земля дѣлалась неплодородною.

Скажите далѣе: какая семья пользуется благополучіемъ?—Конечно, та, гдѣ жива вѣра въ Бога, гдѣ строго исполняются всѣ установленія церковныя. Церковь принимаетъ подъ свою охрану семейный союзъ, и христіанская вѣра является блюстительницею его чистоты и твердымъ ручательствомъ семейнаго благоустройства. Если человѣкъ держится вѣры, если онъ сохраняетъ живое религіозное чувство, онъ смотритъ на семейство, какъ на учрежденіе Божіе (Матѣ. XIX, 6), какъ на святыню, къ которой нельзя относиться съ пренебрежительнымъ вниманіемъ. А такое отношеніе вѣрующаго къ семейному союзу служитъ основаніемъ семейнаго благополучія. При немъ человѣкъ по возможности будетъ заботиться о сохраненіи своей чистоты и цѣломудрія, чтобы вступить достойнымъ и неоскверненнымъ въ святилище семейства. При немъ человѣкъ, уже вступившій въ семейство, не доведетъ себя до невѣрности и оскорбленія чистоты супружеской. А это первое условіе семейнаго счастья; тогда особенно и привлекается благодать Божія, скрѣпляющая союзъ семейный и окружающая его спокойствіемъ и счастьемъ. Такая семья будетъ представлять изъ себя малую Церковь, угодную Богу. Гдѣ вѣра, тамъ и Богъ; а гдѣ Богъ, тамъ миръ и любовь.

Но гдѣ нѣтъ вѣры, тамъ семья разрушается. Человѣкъ перестаетъ смотрѣть на семейный союзъ, какъ на святыню. Онъ не хочетъ ни видѣть, ни понимать того таинственнаго великаго значенія, какое указываетъ въ семейномъ союзѣ св. Церковь. Послѣдствіемъ этого является то, что священная ограда семейства разрушается;

остается одна форма семейства, не наполненная содержаніемъ. Нравственная семейная жизнь становится разнузданною и распущенною. Смотрите, какъ часты нынѣ хлопоты о разводахъ и самые разводы! Какъ обыкновенны распаденія супружескихъ союзовъ, не доходящія до формальнаго развода! На нашихъ глазахъ то мужъ оставляетъ свою жену, то жена оставляетъ мужа, семью и дѣтей, и, попирая церковное благословеніе, семейные люди не стыдятся законному супружеству предпочитать незаконное, освященному—грѣховное. Мы то и дѣло видимъ такія явленія, видимъ и, къ сожалѣнію, не смущаемся, и люди позора въ иныхъ глазахъ являются героями... Между тѣмъ такія явленія должны возбуждать глубокую скорбь, ибо они свидѣлствуютъ объ оскудѣніи вѣры въ нашемъ обществѣ.

То, что бываетъ въ общественной и семейной жизни безъ вѣры, то происходитъ и въ личной жизни каждаго человѣка. Вѣра составляетъ неискоренимую потребность человѣческаго духа, заставляющую его искать своего Бога, любить Его, стремиться къ Нему. «Боже мой!» взываетъ Давидъ отъ лица всего человѣчества. «Ты—Богъ мой, Тебя отъ ранней зари ищу я; Тебя жаждетъ душа моя, по Тебѣ томится плоть моя въ землѣ пустой, изсохшей и безводной» (Пс. 62, 1—2). Безъ вѣры жить нельзя. Мучительно работать надъ такимъ дѣломъ, въ которое не вѣришь. Еще мучительнѣе влачить жизнь безъ вѣры въ Бога. Гдѣ нѣтъ вѣры, тамъ нѣтъ и отрады. А гдѣ есть вѣра, тамъ есть и надежда, такъ какъ, по Апостолу, въ вѣрѣ—основа надежды (Евр. 11, 1), а гдѣ надежда, тамъ терпѣніе и благодушіе въ перенесеніи скорбей и страданій (Евр. 6, 12). Посмотрите вы на человѣка, отрицающаго вѣру, и вы увидите у него страшную пустоту. «Истина, раскрываемая невѣріемъ»,—говоритъ одинъ изъ такихъ несчастныхъ невѣрующихъ,—«есть ужасъ наводящая истина, обезцѣнивающая жизнь

и смѣняющая жажду существованія желаніемъ положить конецъ, независящему отъ насъ, безмысленному и безцѣльному процессу». Невѣрующій идетъ вмѣсто истиннаго пути по распутіямъ; онъ отрицаетъ все и этимъ какъ бы старается заполнить ту пустоту, которая у него въ душѣ. Слѣдствіемъ пустоты у невѣрующаго является тоска, которая служитъ почвою для такъ распространенной въ настоящее время эпидеміи самоубійствъ.

Такіе люди, безъ вѣры въ Бога, допускаютъ въ своей жизни разнаго рода пороки. «Для дѣйствительно послѣдовательнаго, невѣрующаго въ Бога человѣка»,—справедливо говорить упоминавшійся выше невѣрующій человѣкъ, имѣвшій мужество раскрыть предъ всѣми пустоту своей души,—«обязательныхъ началъ добра не существуетъ; есть только человѣческіе законы», условные, временные, измѣнчивые. И вы посмотрите на такихъ людей. Вы увидите у нихъ развратъ вмѣсто цѣломудрія, жестокость вмѣсто милосердія, отрицаніе всякой власти вмѣсто повиновенія ей и т. д.

Оно и понятно. Религія—первый и самый надежный стражъ нравственности. Если въ сердцѣ человѣка свято хранятся религіозныя начала, если онъ боится Бога, тогда совѣсть его, отражающая въ себѣ голосъ Божій, не позволитъ ему отступитъ отъ долга и даннаго Имъ закона. Если и падетъ онъ подъ давленіемъ какихъ-либо искушеній, то внутренній судія будетъ преслѣдовать его, и онъ поспѣшитъ къ покаятію и исправленію. А если изъ сердца утрачена или не возвращена въ немъ святая вѣра, человѣкъ лишается всякой нравственной устойчивости и является въ положеніи, полномъ нескончаемыхъ опасностей и колебаній. Онъ уподобляется тому человѣку, который отчалилъ отъ твердаго берега и на малой ладѣ безъ якоря, кормчаго и парусовъ пустился въ безбрежное море: поднимается буря,—ему не на что опереться, и онъ предается прихоти волнъ,

бушующихъ вокругъ него. Такими волнами для человѣка, утратившаго истинную вѣру въ Бога и страхъ Божій, являются страсти, рабомъ которыхъ онъ становится, твора въ огрубѣннн сердце, какъ выражается Апостолъ, *неподобная* (Римл. 1, 28).

Да, только вѣра есть свѣтъ и путь нашей жизни. Это та самая вѣра, которую принесъ на землю Спаситель; призывомъ слѣдовать ей Онъ началъ и закончилъ Свое общественное служеніе (Марк. 1, 15; 16, 15—16). Она—наше сокровище, хранить которое мы клялись при возрожденіи нашемъ въ духовную жизнь въ таинствѣ крещенія.

Будемъ же испытывать себя, въ вѣрѣ ли мы (2 Кор. 13, 15), и живемъ ли въ ней.

Вотъ, возлюбленные, чѣмъ я считалъ нужнымъ подѣлиться съ вами передъ началомъ бесѣды. Здѣсь, въ этомъ святомъ храмѣ, будутъ предлагаться бесѣды о заповѣдяхъ блаженства, о нагорной проповѣди, которая является основаніемъ всей нашей нравственной жизни. Она показываетъ намъ, что должно дѣлать, чтобы быть блаженными, счастливыми и въ этой, и въ будущей жизни.

Надѣюсь, отцы, вы насытите алчущихъ и напоите жаждущихъ духовной пищею и питіемъ, надѣюсь, что вы къ обычнымъ моленіямъ присоедините и назиданія, и что эти ваши бесѣды принесутъ пользу вашимъ пасомымъ.

Призываю на васъ благословеніе Божіе. А теперь помолимся Царицѣ Небесной, чтобы Она помогла всесильнымъ предстательствомъ предъ сыномъ Своимъ уразумѣть намъ не только умомъ, но и сердцемъ предлагаемое на этихъ бесѣдахъ ученіе,—такъ, чтобы оно было дѣйственнымъ и отражалось въ жизни.



МИХАИЛЬ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ЛОМОНОСОВЪ ¹⁾.

(Къ двухсотлѣтію со дня его рожденія).

*«Дни отечества вспомнятъ
меня».*

Ломоносовъ.

II.

Другою также весьма существенною чертою жизни и дѣятельности Ломоносова является глубокая его религіозность.

1) Еще на рубежѣ двухъ историческихъ эпохъ—Средневѣковья, съ его схоластикой, и Возрожденія, характерною чертою котораго было свободное изслѣдованіе природы, англійскій мыслитель Бэконъ, основатель новѣйшей философіи отмѣтилъ ту великую истину, что «наука при ея поверхностномъ изученіи можетъ удалить человѣка отъ Бога, а постигнутая въ своей глубинѣ опять приводитъ къ Богу». Слова эти, имѣющія отношеніе ко всѣмъ выдающимся сильнымъ умамъ, какъ-то Ньютонъ, Кантъ, Франклинъ и др., всегда отличавшимся религіозностью (извѣстно, что Ньютонъ не произносилъ имя Божіе иначе, какъ снявъ предварительно шляпу), въ высшей степени примѣнимы и къ Ломоносову. Съ дѣтства и до самаго момента кончины Ломоносовъ, несмотря на всѣ перенесенныя въ жизни суровыя испытанія, страданія и искушенія, несмотря на глубокія нравственныя потрясенія, которыя пришлось ему многократно испытать въ тяжелой борьбѣ со многими неблагоприятными условіями и враждебными людьми, цѣлостно сохранилъ въ своемъ сердцѣ и неугасимо пронесъ чрезъ всю жизнь священный пламень любви къ Богу.

Рожденный въ вѣрующей христіанской семьѣ, Ломоносовъ отъ колыбели, когда еще не начиналась сознательная жизнь, уже впитывалъ въ себя духовную красоту православной вѣры. Главное и единственное украшеніе отцовской избы, какъ, впрочемъ, и большинства деревенскихъ домовъ

православныхъ крестьянъ, особенно въ то время,—«красный уголь» съ большими дѣдовскими иконами, переходящими отъ поколѣнія къ поколѣнію, мерцающая предъ ними мягкимъ свѣтомъ лампада,—вогъ первыя впечатлѣнія дѣтства, которыя невольно останавливали на себѣ вниманіе, привлекали взоръ мальчика еще изъ колыбели. Въ это же время онъ уже учился, хотя и безсознательно, повторять за матерью, которая происходила изъ духовнаго званія (дочь діакона) и была глубоко религіозною женщиною, слова молитвы. Въ долгіе зимніе вечера мать его читала вслухъ книги Священнаго Писанія, а когда мальчикъ подросъ, по этимъ же книгамъ началось обученіе его грамотѣ. Въ 10-лѣтнемъ возрастѣ онъ уже неизмѣнно присутствуетъ въ церкви, читаетъ и поетъ на клиросѣ. По рассказамъ мѣстныхъ старожиловъ, записаннымъ Лепехинымъ, Ломоносовъ въ юности «охочъ былъ читать въ церкви псалмы и каноны, и, по здѣшнему обычаю, житія святыхъ, напечатанныя въ прологахъ, и въ томъ былъ проворенъ, а притомъ имѣлъ у себя природную глубокую память: когда какое житіе или слово прочитаетъ, послѣ пѣнія рассказывалъ сидящимъ въ трапезѣ старичкамъ сокращеніе на словахъ обстоятельно». (Путеш. Лепехина, IV, Спб. 1805 г., 299). Охота Ломоносова до чтенія на клиросѣ и за амвономъ въ дѣтствѣ была такъ велика, что «нерѣдко биванъ былъ не отъ сверстниковъ по дѣтамъ, но отъ сверстниковъ по ученію за то, что стыдилъ ихъ превосходствомъ своимъ предъ ними произносить читаемое къ мѣсту разстановочно, внятно, а притомъ и съ особою пріятностію и ломкостью голоса». (Пекар. II, 268—270).

Дальнѣйшее воспитаніе Ломоносова въ славяно-греко-латинской Академіи въ Москвѣ также поддерживало и развивало эту любовь его къ чтенію Священнаго Писанія. Кромѣ того, здѣсь онъ увлекся чтеніемъ и изученіемъ твореній св. отцовъ церкви, изъ коихъ особенно любимыми для него

¹⁾ Продолженіе. См. № 45 «Церк. Вѣдом.».

стали творенія св. Василя Великаго, особенно Шестодневникъ, Иоанна Дамаскина, Григорія Богослова, Иоанна Златоуста, Григорія Нисскаго. Многія мѣста Библии, а также и св. отецъ онъ зналъ наизусть и часто ихъ цитируетъ, въ подтвержденіе своихъ мыслей, въ различныхъ сочиненіяхъ и по разнымъ вопросамъ, — даже по физикѣ, астрономіи, не говоря уже о философіи.

2) Воспитанный на поэзіи книгъ Священнаго Писанія и святоотеческой литературы, Ломоносовъ именно эти книги положили въ основу своего міросозерцанія и міропониманія. Глубокая вѣра въ Бога, какъ Всемогущаго Творца міра, въ благой Божественный Промыслъ о всей твари, а особенно о человѣкѣ, проходятъ руководящею нитью чрезъ всю жизнь Ломоносова. Эти вѣра въ Божественный Промыслъ неизмѣнно служатъ Ломоносову поддержкою во всѣхъ превратностяхъ его судьбы.

Ломоносову пришлось въ своей жизни испытать общую участь людей, вышедшихъ изъ низшаго сословія и только своими дарованіями и усиліями своей крѣпкой воли достигшихъ затѣмъ извѣстности. Съ раннихъ лѣтъ его преслѣдуютъ невзгоды. Въ деревнѣ, послѣ смерти любимой матери, невѣжественная мачиха всѣ силы направляетъ къ тому, чтобы отбить у любознательнаго мальчика охоту къ чтенію и жажду умственнаго свѣта. Въ Москвѣ товарищи называютъ его 20-лѣтнимъ болваномъ. За границей онъ терпитъ отъ нѣмцевъ и отъ недостатка средствъ къ жизни. Женитьба въ Германіи и ребенокъ еще болѣе запутываютъ его дѣла. Ломоносовъ бѣжитъ въ Россію, оставляя свое семейство на произволъ судьбы. По пятамъ за нимъ слѣдуютъ и несчастія. Принужденный въ теченіе долгаго времени кормиться, какъ нищій, онъ попадаетъ въ прусскія казармы и только чудомъ избавляется отъ опасности на вѣки остаться прусскимъ солдатомъ. Наконецъ, Ломоносовъ опять въ родной землѣ. Здѣсь, сознавая свое призваніе насадителя русской науки,

онъ вступаетъ въ борьбу съ извѣстнымъ зломъ русской земли — нѣмецкимъ вліяніемъ («Христ. Чтен.», 1880 г.). Иногда въ этой борьбѣ Ломоносовъ падаетъ, ослабѣваетъ, но вѣра въ божественную помощь, въ благой Божественный Промыслъ, сообщаетъ ему новую энергію и онъ снова поетъ Богу побѣдный псаломъ Давида:

«Господь Спаситель мнѣ и свѣтъ:
Кого я убояся?
Господь Самъ жизнь мою блюдетъ:
Кого я устрашуся?
Во злобѣ плоть мою пожрать
Противны устремилсь,
Но злой совѣтъ хотя начать,
Упадши, сокрушились.
Хоть полкъ противъ меня возстанъ:
Но я не ужасаюсь.
Пускай враги воздвигнутъ брань;
На Бога полагаюсь...» (Перелож. псал., 26).

И, дѣйствительно, Ломоносовъ глубоко вѣритъ въ Промыслъ Божественный, вѣритъ, что милость Божія не оставляетъ его, и что достигнутое имъ, достигнуто не личными заслугами, не покровительствомъ людей, хотя бы сильныхъ и могучихъ, но исключительно по благодати Божіей. Хотя онъ съ юныхъ лѣтъ остался сиротою, одинокимъ и безпріютнымъ и не находилъ поддержки въ близкихъ людяхъ, но помощь Божія не оставила его:

«Меня оставилъ мой отецъ
И мать еще въ младенствѣ,
Но воспріялъ меня Творецъ
И далъ жить въ благоденствѣ» (тамъ же).

Эту вѣру въ благой Промыслъ въ отношеніи лично къ нему Ломоносовъ подтверждаетъ и во многихъ другихъ случаяхъ. Такъ уже на склонѣ лѣтъ и жизни, въ 1761 г., онъ пишетъ Шувалову: «всегда полагаюсь на помощь Всевышняго, Который мнѣ былъ въ жизнь защитникъ и никогда не оставилъ, когда я пролилъ передъ нимъ слезы въ моей справедливости». Только эта вѣра въ Божественный Промыслъ и неиспытанную свыше, по молитвѣ, помощь въ трудныя минуты жизни даютъ Ломоносову твердую нравственную опору въ его непрерывной борьбѣ съ иноземцами за русское

дѣло, борьбѣ, сопряженной съ многими лишеніями и неприятностями. Достигнувъ, подъ старость, высокаго положенія, матеріальнаго достатка, славнаго имени, Ломоносовъ могъ бы опочить въ покоѣ, почетѣ и довольствѣ, если не отъ трудовъ, то, по крайней мѣрѣ, отъ борьбы и неприятностей. Но сознание ответственности предъ вѣчнымъ Судіей за свои дѣйствія, поступки и, особенно, за нерадѣніе, за небреженіе къ своему таланту и неиспосылаемой свыше помощи, побуждаютъ его вести борьбу за правое дѣло до конца. «Я спрашивалъ и испытывалъ свою совѣсть,—пишетъ онъ въ томъ же 1761 году Теплому по поводу своей борьбы съ академической корпораціей въмпецъ,—она мнѣ ни въ чемъ не зазривъ. Я бы охотно молчалъ, да боюсь наказанія отъ правосуднаго и всемогущаго Промысла, который не лишилъ меня дарованія и прилежанія въ ученіи и нынѣ дозволилъ случай, даль терпѣніе и благородную упрямку и смѣлость къ преодолѣнію всѣхъ препятствій къ распространенію наукъ въ отечествѣ, что мнѣ всего въ жизни моей дороже. Богъ совѣсти моей свидѣтель, что я ничего иного не ищу, какъ только, чтобъ закоренѣлое несчастіе Академіи пресѣклось».

3) Въ противоположность нѣкоторымъ ученымъ, лишь поверхностно прикоснувшимся къ наукѣ, ожидающимъ разрѣшенія всѣхъ жизненныхъ вопросовъ отъ своего разума, Ломоносовъ считаетъ, что вся человѣческая премудрость не можетъ дать сколько-нибудь удовлетворительнаго отвѣта не только на вѣчные міровые вопросы, но и на ближайшіе вопросы о явленіяхъ окружающей насъ природы и о насъ самихъ. Въ вечернемъ размышленіи о Божіемъ величествѣ, онъ, созерцая величественное сѣверное сіяніе, между прочимъ съ такими словами обращается къ подобнаго рода ученымъ, не безъ ироніи надъ ихъ самонадѣянностью и гордостью:

«О вы, которыхъ быстрой зракъ
Пронзаетъ въ книгу вѣчныхъ правъ,
Которымъ малыя вещи знавъ
Являеть естества уставъ!

Вамъ путь извѣстенъ всѣхъ планетъ!
Скажите, что васъ такъ мятеть?
Что зыблеть ясный ношью лучъ?
Что тонкій пламень въ твердь развить?
Какъ можетъ быть, чтобъ мерзлый паръ
Среди зимы раждалъ пожаръ?

Сомнѣній полонъ вашъ отвѣтъ
О томъ, что окрестъ ближнихъ мѣстъ:
Скажите жъ, коль пространенъ свѣтъ?
И что малѣйшихъ далѣ звѣздъ?
Несвѣдомъ тварей вамъ конецъ:
Скажите жъ, коль великъ Творецъ!»

Самъ же онъ прекрасно знаетъ, что не отъ этихъ кичащихся своимъ разумомъ и знаніемъ ученыхъ, отвѣтъ которыхъ, однако, даже о ближайшихъ предметахъ всегда полонъ сомнѣній, нѣтъ изъ совѣтъ иного источника можетъ онъ получить отвѣтъ на мучащія его вопросы и, вмѣстѣ, указаніе на путь жизни:

«Творецъ, покрытому мнѣ тьмою,
Простри премудрости лучи,
И что угодно предъ Тобою
Всегда творити научи».

4) Дѣйствіе всеблагаго Божественнаго Промысла Ломоносовъ видитъ и указываетъ не только въ своей личной жизни, но и въ жизни вообще каждаго человѣка, а также въ жизни дѣльных обществъ, учреждений, государствъ. Промыселъ Божественный неуклонно ведетъ насъ къ спасенію, хотя путь Его намъ часто непонятенъ:

«Коль многи, вышедши изъ матерней темницы,
Отходятъ тотъ же часъ въ мракъ черной
гробницы!

Иной усмѣшкою отца повеселилъ,
И очи вдругъ предъ нимъ на вѣки затворилъ.
Готовому вступить во брачныя чертоги
Пронзаеть сердце смерть и подсѣкаетъ ноги».

Однако, какъ бы тяжела не казалась намъ подчасъ наша жизнь, какъ бы необъяснимыми, непонятными не представлялись неиспосылаемыя намъ испытанія, несчастія, мы никогда не должны впадать въ уныніе, въ отчаяніе, а тѣмъ болѣе дерзать, подобно Іову, на ропотъ противъ Промысла. Эти мысли—о ничтожествѣ кичливаго ума человѣка, о необходимости для него подчиниться Божественному Промыслу о благодати и премудрости этого Промысла, часто непостижимыхъ человѣческимъ умомъ,

вдохновенно передаетъ Ломоносовъ въ своихъ переложеніяхъ изъ книги Іова:

«О ты, что въ горести напрасно
На Бога ропщешь, человекъ!
Внимай, коль въ ревности ужасно
Онъ къ Іову изъ тучи рекъ!
Сквозь дождь, сквозь вихрь, сквозь
градъ блисталъ

И гласомъ громы прерывая,
Словами небо колебалъ,
И такъ его на распрю звалъ.

Сбери свои всѣ силы пынь,
Мужайся, стой и дай отвѣтъ:
Гдѣ былъ ты, какъ Я въ стройномъ чинѣ
Прекрасный сей устроилъ свѣтъ;
Когда Я твердь земли поставилъ,
И сонмъ небесныхъ силъ прославилъ
Величество и власть Мою?
Яви премудрость ты свою!

Гдѣ былъ ты, какъ передо мною
Безчисленны тмы новыхъ звѣздъ,
Моей возженныхъ вдругъ рукою
Въ обширности безмѣрныхъ мѣстъ
Мое величество вѣщали;
Когда отъ солнца возсіяли
Повсюду новые лучи,
Когда взошла луна въ ночи?

Кто море удержалъ брегами,
И безднѣ положилъ предѣлъ,
И ей свирѣпыми волнами
Стремиться далѣ не велѣлъ?

Возмогъ ли ты хотя однажды
Велѣть ранѣе утру быть,
И нивы въ день томящей жажды
Дождемъ прохладнымъ напоить.

Сіе, о смертнѣи разсуждалъ,
Представъ Знждителю власть,
Святую волю почитая,
Имѣй свою въ терпѣнны часть.
Онъ все на пользу нашу строить,
Казнить кого или поконить.
Въ надеждѣ тяготу сноси
И безъ роптанія проси».

Эта же мысль о тщетности упованій на человѣческія силы и о необходимости возлагать всѣ свои надежды на Божественный Промыслъ, выражена также прекрасно въ подражаніи 145 псалму:

«Никто не уповай вѣвѣки
На тщетну власть князей земныхъ.
Блаженъ тотъ, кто себя вручаетъ
Всевышнему во всѣхъ дѣлахъ
И токмо въ помощь призываетъ
Живущаго на небесахъ»

Въ страданіяхъ человекъ сокрытъ глубокой смыслъ: «ежели бы небо благоволило, чтобы человекъ препровождалъ жизнь свою безбѣдно, то бы онъ своего счастья не могъ чувствовать». Страданія человекъ, какъ и вообще все зло въ мірѣ физическомъ и мірѣ нравственномъ произошли по винѣ самого человекъ. Самъ же человекъ, прежде всего и долженъ напречь свои силы—не на ропотъ, не на отчаяніе, а на дѣятельную борьбу со зломъ. Въ мірѣ всегда враждуютъ два начала—добро и зло, правда и неправда, свѣтъ и тьма... Вотъ человекъ и долженъ неуклонно, постоянно и настойчиво, не останавливаясь даже «предъ темничными дверями и мученіями» идти путемъ добра, правды, свѣта. Онъ во всемъ долженъ вести жизнь, согласную съ волею Божіею, выраженной въ откровеніи и законѣ, украшаться добродѣтелями и, такимъ путемъ, человекъ можетъ достигнуть высшаго блаженства. «Добродѣтельно жизнь наша украшается, закономъ укрѣпляется добродѣтель; добродѣтель въ законѣ повелѣвается, законъ въ добродѣтели оканчивается, и оба едино имѣютъ начало, и оба на единъ конецъ для одинаго токмо блаженства нашего устроены» (Риторика).

Исполненіе закона—первое условіе добротѣльной жизни, однако условіе не единственное. Человекъ живетъ столько же жизнью общественной, сколько и личной. А такъ какъ въ духовной жизни человечества происходитъ постоянная борьба свѣта и тьмы, истины и лжи, добра и зла, то человекъ, какъ дѣятельный членъ общественной жизни, естественно, и самъ долженъ принять участіе въ этой борьбѣ, причемъ долженъ стать, конечно, на сторону истины и добра, и до такой степени, чтобы въ этой борьбѣ его не смущали никакія бѣды и даже самая смерть: «Дастъ, истинно дастъ себя на мученіе блаженная жизнь; и послѣдую правосудію, воздержанію, а паче всѣхъ мужеству, великодушію и терпѣнію, не остановится,

возрѣвъ на лицо мучителево. И когда всѣ добродѣтели съ нею на мученіе пойдутъ, не утратятся и передъ темничными дверьми не останутся». Въ такой борьбѣ за правду, за благо человѣкъ всегда получитъ, въ исполненіе слабыхъ своихъ силъ, помощь свыше:

«О, коль велика въ намъ щедротъ его пучина,
Что на землю послалъ возлюбленнаго Сына!
Не погнушался Онъ на малой шаръ сотти,
Чтобы погибшаго страданіемъ спасти!»

5) Еще болѣе, еще ярче, чѣмъ въ судьбѣ отдѣльныхъ лицъ, Промыслъ Божій виденъ въ судьбѣ народовъ и, въ частности, въ судьбахъ Россіи. Здѣсь, съ древнѣйшихъ временъ исторіи русскаго народа, повсюду ясно видны слѣды Божественнаго Промышленія. Первоначальное устройство русскаго государства, крещеніе святой Ольги и Владиміра совершаются подъ явнымъ водительствомъ благого Промысла. Царствованіе благочестивыхъ и добродѣтельныхъ князей явно низводитъ на народъ Божіе благословеніе. Зато усобицы князей, грабежъ, братоубійство и другіе пороки предають русскую землю въ руки дикаго и жестокаго монгола. Страшно и продолжительно было владычество этого бича Божія; но, вмѣстѣ съ бѣдами, оно принесло Россіи и благіе плоды: оно показало ей весь вредъ прежняго строя ея общественной и государственной жизни и заставило жаждать переменъ этого строя. Когда народъ созрѣлъ для этой переменъ, Богъ послалъ ему «храбрыхъ государей, свободителей отъ порабощенія и томленія, соединившихъ раздробленные члены, возравившихъ и умножившихъ прежнюю славу, силу и величество» земли русской (Похв. слово Петру В.). Затѣмъ снова народъ, во главѣ съ правителями, забываетъ Бога,—и Онъ предасть Русь въ руки не менѣе злобныхъ ляховъ. «Опять бѣдствія! Опять исکانіе вышей помощи!» Тогда Богъ на престолѣ воздвигаетъ юнаго Михаила, «обновляющаго разсыпанныя стѣны, сооружающаго раззоренные храмы, соби-

рающаго расточенныхъ гражданъ, наполняющаго расхищенныя государственныя сокровища, исторгающаго корень богоотступныхъ хищниковъ русскаго престола и Москву отъ жестокаго пораженія и глубокихъ ранъ ищѣляющаго» (Похв. слово Елис. Петр.). Но особенно благое Промышленіе Божіе о Россіи сказалось въ испосланіи ей на престолъ Петра и Елисаветы: «Таковыхъ монарховъ посылаетъ Богъ на землю, когда Онъ смертныхъ милуетъ; толь благочестивыхъ, когда моленія ихъ слышать и приношенія принимать соизволяетъ; толь мужественныхъ и великодушныхъ, когда враговъ ихъ повергнуть и посрамить хочетъ; толь чловѣколюбивыхъ, толь милосердныхъ и толь щедрыхъ, когда ихъ утѣшить, умножить и ущедритъ преклоняется».

Впрочемъ Россія, по мнѣнію Ломоносова, вообще находится подъ особымъ дѣйствіемъ всеблагаго Промысла Божія, между прочимъ, по той причинѣ, что она «единымъ языкомъ едину вѣру исповѣдуетъ, и единою верховною Главою управляема, великій въ ней примѣръ къ утверженію въ православіи видить» (Похв. слово Елис. Петр.).

6) Однако, слишкомъ недостаточно было бы сказать, что Ломоносовъ отличался религіозностью въ своей личной жизни, что онъ свято сохранилъ вѣру въ Бога и Его всеблаготъ Промыслъ о человѣкѣ. Это значило бы слишкомъ сузить сферу религіознаго чувства и мысли Ломоносова. Такой сильный, могучій умъ, разъ составилъ у него твердое убѣжденіе, не ограничиваетъ его одною сферою, но логически распространяетъ его по всѣмъ направленіямъ, на всю область бытія.

На почвѣ, съ одной стороны, искренней, съ дѣтства, религіозной настроенности, а съ другой глубокаго изученія природы, у Ломоносова сложилось особое, цѣлостное и устойчивое философское мировоззрѣніе на космосъ, на вселенную, какъ на созданіе всеблаготъ Творческой воли,—созданіе, основ-

ная дѣль котораго постепенное постиженіе премудрости и благодати своего Творца, непрерывное прославленіе Его и достиженіе, такимъ путемъ собственнаго блаженства.

Рѣшительно во всѣхъ трудахъ и сочиненіяхъ, не только поэтическихъ, риторическихъ, повсюду и въ узко-спеціальныхъ естественно-научныхъ изслѣдованіяхъ, какъ-то о стеклѣ, о пользѣ химіи, о свѣтѣ, объ электричествѣ, «о слояхъ и о внутренностяхъ земныхъ», «о происхожденіи металловъ» и т. д., о чемъ бы Ломоносовъ ни писалъ, повсюду у него главенствуетъ одна мысль—о величіи, премудрости и благодати Творца. Поскольку безконеченъ, неизмѣримо великъ міръ, необъятенъ для ограниченнаго ума человѣческаго, постольку же велика, безгранична, необъятна, всемогуща создавшая его творческая сила. Поскольку въ этомъ безпредѣльномъ океанѣ бытія царствуетъ повсюду дивная гармонія, ненарушимый порядокъ и тишина, постольку эта всемогущая сила—премудра, щедра, всеблагая. А «сія неизмѣримо великая, непостижимо премудрая, несказанно щедрая сила не то ли есть что мы Богомъ называемъ и почитаемъ неизмѣримо великимъ и всемогущимъ, непостижимо премудрымъ и несказанно щедрымъ» (Риторика).

Даже простое поверхностное, неуглубленное созерцаніе природы, ея величія и красоты, и то, по глубокому убѣжденію Ломоносова, открываетъ уже предъ нашими глазами всемогущество, благодать, премудрость создавшаго ихъ Творца. Картина заходящаго солнца, наступающей ночи, ярко вспыхнувшаго сѣвернаго сіянія («Вечернее размышленіе о Божіемъ величіи») или, наоборотъ, картина пробуждающейся природы, восходящаго солнца («Утреннее размышленіе») невольно возводятъ мысль и чувство Ломоносова къ Творцу и призываютъ къ славословію:

«Отъ мрачной ночи свободились
Поля, бугры, моря и лѣсъ
И взору нашему открылись
Исполненны Твоихъ чудесъ.

Тамъ всякая взываетъ плоть;
Великъ Зиждитель нашъ Господь!»

Впрочемъ, природа во всѣхъ формахъ и видахъ своей жизни непремѣнно призываетъ каждаго человѣка къ благоговѣйному почитанію Создателя: земледѣльцамъ она заповѣдуетъ придавать предъ Орошающимъ ихъ нивы и Согрѣвающимъ ихъ солнечною теплотою; мореплавателямъ—воздавать хвалу Направляющему ихъ паруса по бурному морю въ отдаленныя земли; пастырямъ—преклонять колѣна предъ Растящимъ траву на пожитяхъ и Подающимъ имъ тихую радость въ видѣннй полей, украшенныхъ цвѣтами. «И вы,—заключаетъ Ломоносовъ рѣчь свою о поклоненіи Божеству,—удостоенные взирать въ книгу непоколебимыхъ естественныхъ законовъ, возведите умъ вашъ къ строителю оныхъ и съ крайнимъ благоговѣніемъ Его благодарите, открывшаго вамъ оеатръ премудрыхъ дѣлъ своихъ; и чѣмъ больше оныя постигаете, тѣмъ вѣще со страхомъ Его превозносите. Вамъ о Его всемогуществѣ и малѣйшіе гады проповѣдуютъ, и пространныя небеса возвѣщаютъ, и безчисленныя звѣзды показываютъ непостижимо Его Величество. О коль слѣпъ ты Еликурь, что при годикомъ множествѣ свѣтилъ Творца своего не видишь!»

7) При этомъ въ религіозномъ міровоззрѣніи Ломоносова необходимо, особенно, отмѣнить и подчеркнуть полную устойчивость Ломоносова въ ученіи о Богѣ, какъ Творцѣ и единственной первопричинѣ міра.

Въ то время философія жила почти исключительно идеями Лейбница. Всѣ ученые Европы преклонялись предъ этимъ великимъ умомъ, лишь незадолго предъ тѣмъ сошедшимъ съ исторической сцены. Вольфъ, учитель Ломоносова, признанный послѣ смерти Лейбница авторитѣтнѣйшимъ ученымъ Европы, былъ яркимъ послѣдователемъ и непосредственнымъ ученикомъ Лейбница. Лейбнице же-Вольфианская система міропониманія низводила роль Божества до роли Диміурга, т. е. Строителя, но не Творца міра. Изъ начальной вѣчности, по этому

философскому міровоззрѣнію, существуютъ, независимо отъ какой-либо иной Божественной силы, самостоятельные атомы вещества, обладающіе собственною, также изначала присущею имъ энергіею, силою движенія. Поэтому они не косны, а суть воодушевленные существа—монады. Божество лишь такъ или иначе направляетъ движеніе атомовъ, соединяетъ ихъ въ отдѣльныя тѣла, въ цѣлыя міры, приводитъ въ гармонію, устрояетъ вселенную. Поэтому Богъ есть Строитель, Художникъ, Диміургъ, Архитекторъ, но не Творецъ міра. Такова, въ самыхъ краткихъ чертахъ, Лейбнице-Вольфганская система. Преклоняясь, во многихъ случаяхъ, предъ научными трудами своего учителя Вольфа, Ломоносовъ не послѣдовалъ, однако, за нимъ въ его философіи, въ его міропониманіи. Онъ нерушимо сохранилъ, и не только для себя, но проповѣдывалъ для другихъ, и въ научныхъ изслѣдованіяхъ, и въ поэтическихъ твореніяхъ со всюю рѣшительностью отстаивалъ христіанское православное ученіе о Богѣ, какъ Творцѣ міра, единственной первопричинѣ жизни, всякаго бытія, духа и матеріи. Онъ повсюду твердо и рѣшительно высказываетъ, что «зидительная Божеская сила есть единственно непосредственная причина бытія первозданныхъ тѣлъ» (Прибавл. втор. къ металлургіи).

8) Если непосредственное, неуглубленное размышленіемъ, созерцаніе красотъ природы приводитъ, по убѣжденію Ломоносова, къ признанію величія, премудрости и благодати Творца вселенной, то тѣмъ болѣе размышленіе, а особенно изученіе природы, ея скрытыхъ, но неизсякаемыхъ богатствъ, созданныхъ на благо человѣка, невольно возбуждаетъ сердце и умъ человѣка къ прославленію всемогущества и благодати Творца:

«Да хвалить духъ мой и языкъ
Всесильнаго Творца державу,
Великолѣпіе и славу,
О Боже мой, коль Ты великъ!
Одѣянь чудной красотой,
Зарей Божественнаго свѣта,

Ты звѣзды распростеръ безъ счета
Шатру подобно предъ Собой.

Ты землю твердо основалъ.
Ты бездною ее облекъ,
Ты повелѣлъ водамъ парами
Всходить, сгушаяся надъ нами,
Гдѣ дождь рождается и свѣтъ» (подр. Пс. 103).
«Въ безмѣрномъ углуба пространствѣ разумъ
свой,

Изъ мысли ходимъ въ мысль, изъ свѣта въ свѣтъ иной.

Вездѣ божественну премудрость почитаемъ,
Въ благоговѣннй весь духъ свой погружаемъ.
Чудимся быстротѣ, чудимся тишинѣ,
Что Богъ устроилъ намъ въ безмѣрной глубинѣ.

Въ ужасной скорости, и купно быть въ покоѣ,
Кто чудо сотворитъ кромѣ Его такое? (О пользѣ стекла).

И чѣмъ больше человѣкъ углубляется въ изученіе природы, ея свойствъ, ея силъ и богатствъ, тѣмъ яснѣе постигаетъ онъ своего Творца, его величіе и славу. «Чѣмъ глубже до самыхъ причинъ столь чудныхъ дѣлъ (слово о происхожденіи свѣта) проникаетъ разсужденіе, тѣмъ яснѣе показывается непостижимый всего бытія Создатель. Его всемогущества, величества и премудрости видимый сей міръ есть первый, общій, неложный и неумолчный проповѣдникъ. «Небеса повѣдаютъ славу Божию», восклицаетъ Ломоносовъ.

Я долго размышлялъ и долго былъ въ сомнѣннѣ,

Что есть ли на землю отъ высоты смотрѣнне,
Или по слѣпотѣ безъ ряду все течеть,

И промыслу съ небесъ во всей вселенной нѣтъ?

Однако, просмотрѣвъ свѣтила небесныхъ
стройность,

Земли, морей и рѣкъ доброту и пристоинность,
Премѣну дней, ночей, явленія луны,
Призналъ, что Божеской мы силой созданы».

Поэтому «изученіе природы, хотя трудно, однако, пріятно, полезно, свято». Это основная мысль воззрѣнія Ломоносова на науку и религію.

Изученіе природы пріятно и полезно, потому что «въ немъ открывається красота многообразныхъ вещей и удивительная различность дѣйствій и свойствъ, чуднымъ искусствомъ и порядкомъ отъ Всевышняго

устроенныхъ и расположенныхъ. Имъ обогашающійся никого не обидитъ, затѣмъ, что нестоимое и всемъ обще предлагаемое сокровище себѣ пріобрѣтаетъ. Въ немъ труды свои полагающій не токмо себѣ, но и цѣлому обществу, а иногда и всему роду человѣческому пользою служить. Все сіе коль справедливо, и коль много ученіе остроуміемъ и трудами тщательныхъ людей блаженство житія нашего умножаетъ, ясно показываетъ состояніе европейскихъ жителей, снесенное со скитающимися въ степяхъ американскихъ. Представьте разность обихъ въ мысляхъ вашихъ. Представьте, что одинъ человѣкъ немногія нужнѣйшія въ жизни вещи, всегда предъ нимъ обращающіяся, только назвать умѣетъ; другой—не токмо всего, что земля, воздухъ и воды раждаетъ, не токмо всего, что искусство произвело чрезъ многіе вѣки, имена, свойства и достоинство языкомъ изъясняетъ, но и чувствамъ нашимъ отнюдь не подверженныя понятія ясно и живо словомъ изображаетъ. Одинъ—выше числа перстовъ своихъ въ счетѣ происходитъ не умѣетъ; другой—не токмо чрезъ величину тягость безъ вѣса, чрезъ тягость величину безъ мѣры познаваетъ, не токмо на земли неприступныхъ вещей разстояніе издалека показать можетъ, но и небесныхъ свѣтилъ ужасныя отдаленія, обширную огромность, быстротекущее движеніе и на всякое мгновеніе ока перемѣнное положеніе опредѣляетъ. Одинъ—лѣтъ своей жизни или краткаго вѣку дѣтей своихъ показать не знаетъ, другой—не токмо прошедшихъ временъ многообразныя и почти безчисленныя приключенія въ натурѣ и въ обществахъ бывшія, по лѣтамъ и мѣсяцамъ располагаетъ, но и многія будущія точно предвозвѣщаетъ. Одинъ, думая, что за лѣсомъ, въ которомъ онъ родился, небо съ землею соединилось, страшнаго звѣря или большое дерево за божество толь малаго своего міра почитаетъ, другой, представляя себѣ великое пространство, хитрое строеніе и красоту всея твари, съ нѣкоторымъ священнымъ ужасомъ и

благовѣйною любовію почитаетъ Создательну безконечную премудрость и силу. Воззрите мысленными очами вашими на плодущаго чрезъ малую рѣчку на связанномъ тростникѣ, и на стремящагося по морской пучинѣ на великомъ кораблѣ, надежными орудіями укрѣпленномъ, силою вѣтра противъ его же самого бѣгущемъ, и въ мѣсто вождя камень по водамъ имѣющемъ. Не ясно ли видите, что одинъ почти выше смертныхъ жребія поставленъ, другой—едва только отъ безсловесныхъ животныхъ разнится; одинъ—яснаго познанія пріятнымъ сіяніемъ увеселяется, другой—въ мрачной ночи невѣжества едва бытіе свое видитъ. Толь великую приноситъ ученіе пользу, толь свѣтлыми лучами просвѣщаетъ человѣческій разумъ, толь пріятно есть красоты его наслажденіе! Наука открываетъ «красоту многообразныхъ вещей и удивительную различность дѣйствій и свойствъ» и этимъ усугубляетъ духовное наслажденіе человека.

Но изученіе природы не только пріятно и полезно, оно «свято». «Невидимая бо Его отъ созданія міра творенными помышляема видима суть и приносущая сила Его и Божество» (Римл. I, 20). «Что святѣе и что спасительнѣе бытъ можетъ,—говоритъ Ломоносовъ,—какъ поучаясь въ дѣлахъ Господнихъ, на высокой славы Его престолъ взирать мысленно и проповѣдывать Его величество, премудрость и силу? Къ сему отворяетъ астрономія пространное рукъ Его зданіе; весь видимый міръ сей и чудныхъ дѣлъ Его многообразную хитрость физика покажутъ, подая обильную и богатую матерію къ познанію и прославленію Творца отъ твари». «Испытаніе природы», хотя своими особенными способами, но преслѣдуетъ одну и ту же съ религіею цѣль—познаніе Бога, Его всемогущества, премудрости и благодати. «Ибо и натура есть нѣкоторое Евангеліе, благовѣствующее немолчно Творческую силу, премудрость и величество. И не токмо небеса, но и нѣдра земныя повѣдаютъ славу Божию». Еще въ

языческой древности лицемѣры потому и «вели всегдашнюю брань съ наукой,

Дабы она, открывъ величества небесъ,
И разность дивную невѣдомыхъ чудесъ,
Не показала всѣмъ, что неоспознаваема сила
Единого Творца весь міръ сей сотворила».

Астрономія, показывая порядокъ теченія свѣтилъ небесныхъ, подаютъ понятіе о величествѣ и могуществѣ Творца. «Воображаемъ себѣ тѣмъ явственнѣе Создателя, чѣмъ точнѣе сходятствуютъ наблюденія съ нашими предложеніями; и чѣмъ больше постигаемъ новыхъ открытій, тѣмъ громчае Его прославляемъ».

«Во зрительныхъ трубахъ стекло являетъ намъ,

Колько далъ Творецъ пространство небесамъ.
Толь много солнцевъ въ нихъ пылающихъ сіяеть,

Недвижныхъ сколько звѣздъ намъ ясна ночь являетъ.

Кругъ солнца нашего, среди другихъ планетъ,
Земля съ ходящею кругъ ней луной течетъ,
Которую хотя весьма пространну знаемъ,
Но къ свѣту примѣнивъ, какъ точку представляемъ.

Коль созданныхъ вещей пространно естество!
О коль велико ихъ созданше Божество!»

Въ природѣ не только великое, но и малое, при тщательномъ изученіи, равно являютъ величіе и премудрость Творца. Благодаря, напр., микроскопу:

«Не меньше, нежели въ пучинѣ тяжкій китъ,
Насъ малый червь частей сложениемъ дивитъ».

Наука заставляетъ человѣка, признать, что
«Великъ Создатель нашъ въ огромности небесной,

Великъ въ строеніи червей, скудели тѣсной».

9) Наука и религія вмѣстѣ ведутъ насъ общими силами къ одной цѣли—Богопознанію. Поэтому дѣйствительнаго противорѣчія между ними нѣтъ и не должно быть. «Правда и вѣра, наука и религія—суть родныя сестры, дщери одного Всевышняго Родителя; онѣ никогда между собою въ распрю придти не могутъ, развѣ кто изъ нѣкотораго тщеславія и показанія своего мудрованія на нихъ вражду вклеклетъ. Христіанская вѣра Божіему творенію не можетъ быть противна, ниже ей Божіе

твореніе; развѣ тѣмъ чинится противность, кои въ творенія Божія не вникаютъ». Напротивъ, онѣ, наука и вѣра, взаимно дополняютъ другъ друга. «Толкователи и проповѣдники Священнаго Писанія показываютъ путь къ добродѣтели, представляютъ награжденіе праведнымъ, наказаніе законопреступнымъ, и благополучіе житія съ волею Божіею согласнаго, астрономы открываютъ храмъ Божеской силы и великолѣпія, изыскиваютъ способы и ко временному нашему блаженству, соединенному съ благоговѣніемъ и благодареніемъ ко Всевышнему. Обои обще удостовѣряютъ насъ не токмо о бытіи Божіемъ, но и о несказанныхъ къ намъ Его благодѣяніяхъ. Грѣхъ всѣвать между ними плевелы и раздоры. Сколько разсужденіе и вниманіе натуральныхъ вещей утверждаетъ въ вѣрѣ, слѣдуютъ тому примѣры нетокмо изъ еллинскихъ стихотворцевъ, но и изъ великихъ христіанскихъ первыхъ учителей».

Кажущіяся противорѣчія естественно-научныхъ открытій истинамъ Богооткровеннымъ могутъ быть примирены или оправданы. Ученые должны подражать въ этомъ случаѣ церковнымъ учителямъ, особливо же св. Василию Великому: сей «богомудрый свѣтитель и глубокой философъ довольные показалъ примѣры, какъ содружать спорныя по видимому со Священнымъ Писаніемъ натуральныя правды». Такъ о возможности многихъ міровъ разсуждая сей свѣтитель пишетъ: «Яко бо скудельникъ отъ того же художества тминныя создавъ сосуды, ниже художество, ниже силу иззурн, тако и всего сего содѣтель не единому міру соумбренную имѣя творительную силу, но на безконечно-сугубое превосходящую, мгновеніемъ хотѣнія единѣмъ во еже быти приведе величества видимыхъ». Такъ, сіи великіе свѣтильники познаніе натуры съ вѣрою содружить старались: соединяя его снисканіе съ богодухновенными размышленіями въ однихъ книгахъ, по мѣрѣ тогдашняго знанія въ астрономіи. О если бы тогда

были изобрѣтены нынѣшнія астрономическія орудія, и были бы учинены многочисленныя наблюденія отъ мужей, древнихъ астрономовъ знаніемъ небесныхъ тѣлъ несравненно превосходящихъ! Если бы тогда открыты были тысячи новыхъ звѣздъ съ новыми явленіями! Какимъ бы духовнымъ пареніемъ, соединеннымъ съ превосходящимъ ихъ краснорѣчіемъ, проповѣдали оныя святыя риторы величество, премудрость и могущество Божіе!»

Что же касается до ошибокъ и заблужденій, отъ коихъ собственно и являются противорѣчія, то они происходятъ частью отъ ограниченности человѣческаго разума, частью же, и это главное, отъ поспѣшности заключеній, отъ недостатка терпѣнія въ изысканіи ясныхъ и неопровержимыхъ доказательствъ.

При этомъ Ломоносовъ приводитъ изъ области науки и религіи не мало примѣровъ такихъ кажущихся противорѣчій и подробно разбираетъ ихъ. Особенно интересны—кажущееся противорѣчіе или, лучше сказать, спорный вопросъ о населенности многихъ иныхъ, кромѣ земли, міровъ. Ломоносовъ охотно поддерживалъ эту модную въ то время гипотезу о множественности населенныхъ міровъ,—развитую въ то время Фонтенелемъ. Набожныхъ людей это ученіе очень смущало: «противо-де закону». Но съ одной стороны, научной, идея о населенности міровъ отнюдь не была аксіомой, а лишь гипотезой, съ другой,—христіанской точки зрѣнія, возможность населенности міровъ нигдѣ не отрицается догматически и не противорѣчитъ Св. Писанію. «Нѣкоторые спрашиваютъ, ежели де на планетахъ есть живущіе намъ подобные люди, то какой они вѣры? Проповѣдано ли имъ Евангеліе? Крещены ли они въ вѣру Христову?» На это Ломоносовъ отвѣчаетъ: «Можетъ быть тамошніе люди въ Адамѣ не согрѣшили; и для того всѣхъ изъ того слѣдствій не надобно. Многи пути ко спасенію. Многи обители суть на небесѣхъ». — Относительно кажущагося противорѣчія ме-

жду наукою и религіею въ вопросѣ о шестидневномъ твореніи міра, Ломоносовъ, послѣ весьма пространнаго и обстоятельнаго разсужденія, такъ разрѣшаетъ спорный вопросъ: «что же касается меня, то мнѣ кажется довольно быть и шестодневіа, когда вспомню, что тысяча лѣтъ, яко день единъ предъ Богомъ».

Сообразно съ такимъ сложившимся у Ломоносова взглядомъ на природу, какъ на естественное откровеніе Божества, постигаемое пытливымъ и осторожнымъ разумомъ, устанавливается у него и взглядъ на свящ. Писаніе. Божественное откровеніе, данное чрезъ боговдохновенныхъ мужей въ Священномъ Писаніи, и природа во всемъ величии и красотѣ ея силъ, суть лишь двѣ разныя разгнутыя книги, по которымъ человѣкъ долженъ научиться постигать, любить и восхвалять своего Творца и Промыслителя. «Создатель самъ далъ роду человѣческому двѣ книги. Въ одной показалъ свое величество, въ другой свою волю. Первая—видимый сей міръ, Имъ созданный, чтобы человѣкъ, смотря на огромность, красоту и стройность его зданій, призналъ Божественное всемогущество, по мѣрѣ себѣ дарованнаго понятія. Вторая книга—Священное Писаніе. Въ ней показано Создателево благословеніе къ нашему спасенію. Въ сихъ пророческихъ и апостольскихъ боговдохновенныхъ книгахъ истолкователи и изъяснители суть великіе церковные учителя. А въ оной книгѣ сложенія видимаго міра сего, физики, математики, астрономы и прочіе изъяснители божественныхъ въ натуру вліянныхъ дѣйствій суть таковы, каковы въ оной книгѣ пророки, апостолы и церковные учителя». У каждой изъ этихъ отдѣльныхъ областей и свои особенные способы дѣйствія. Вводитъ науку въ предѣлы непосредственнаго вѣрованія и наоборотъ—значить не понимать ни того, ни другого. «Не здраво разсудителенъ математикъ, ежели онъ хочетъ Божескую волю вымѣрять циркулемъ». Таковъ же богословія учитель, если онъ

думаетъ, что по псалтыри научиться можно астрономіи или химіи». «Кто же въ тако- выя (о природѣ) размышленія углубдаться не хочетъ или не можетъ, и не въ состо- яніи выикнуть въ премудрыя естествен- ныя дѣла Божіи, тотъ довольствуясь чте- ніемъ Св. Писанія и другихъ книгъ ду- шепользныхъ, управляй житіе свое по ихъ ученію. За то получить отъ Бога благо- словеніе, отъ монаршей власти милость, отъ общества любленіе. Прочихъ оставляй онъ также въ покоѣ, усладяться при- томъ и премудрымъ Божескимъ строеніемъ вещей натуральныхъ, для такой же пользы, какую онъ получаетъ, и получить упо- ваетъ».

Такъ въ мысли Ломоносова разрѣшался вѣковой вопросъ объ отношеніи между раз- умомъ и вѣрою, наукою и религіей. Ни- какому несогласію между ними не бу- деть мѣста, когда съ одной стороны и раз- умъ и вѣра будутъ вращаться каждый въ своей области, а съ другой—когда и вѣра будетъ не слѣпая, а разумная, и раз- умъ не будетъ разумомъ самообольщен- нымъ ничего выше себя не признающимъ, но разумомъ безпристрастнымъ и смирен- нымъ, съ благоговѣніемъ входящимъ во святилище природы, въ чертогъ науки. Тогда и только тогда «христіанская вѣра не будетъ противна Божіему творенію, ниже ей Божіе твореніе», тогда только между ними будетъ полное взаимное соот- вѣтствіе.

П. М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Церковныя общества трезвости и по- добныя имъ церковныя учрежденія ¹⁾.

Результаты дѣятельности об- ществъ трезвости.

Сила обществъ трезвости, какъ сказано было уже выше, видится на обѣтѣ и мо-

литвѣ съ упованіемъ на милосердіе и по- мощь Божію. Для простыхъ вѣрующихъ людей, которые составляютъ почти исклю- чительный контингентъ обществъ, молитва и сознаніе, что пьянство—тяжелый грѣхъ предъ Богомъ, оказываются дѣйстви- тельными средствами, и громадное большинство записавшихся въ общества нерушимо исполняютъ данный ими обѣтъ; не устоявшіе же предъ соблазномъ скоро раскаиваются, спѣшатъ опять записаться, чтобы имѣть сдерживающую для себя силу, постепенно укрѣпляются и становятся трезвенниками. На сколько велика сила обѣта для многихъ, показываютъ случаи, когда человѣкъ запи- сывается въ общество безъ особаго жела- нія, а по настоянію близкихъ ему лицъ, и тѣмъ не менѣе выполняетъ обѣщаніе даже при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Одна женщина привела своего мужа запи- саться въ Ярославское Духовское обще- ство трезвости наканунѣ свадьбы дочери; мужъ шелъ неохотно, побуждаемый женою,— и, однако, записавшись, просидѣлъ среди свадебной пьяной компаніи трезвымъ, ни къ чему хмѣльному не прикоснувшись. Другая женщина горячо благодарила пред- сѣдателя Вознесенскаго общества, Яросла- вской епархіи, за запись мужа, котораго едва уговорила записаться хотя бы на ко- роткій срокъ, а онъ противъ ожиданія вовсе пересталъ пить, хотя запись произведена предъ праздникомъ Пасхи, когда для вы- пивающихъ, въ виду общаго разгула, очень много соблазна. Вообще же, какъ со- общается въ отчетахъ объ обществахъ трезвости, многія лица, бывшія ранѣе горь- кими пьяницами, бичами своихъ семействъ и разорителями своихъ хозяйствъ, по всту- пленіи въ общества трезвости совершенно измѣнились, сдѣлавшись примѣрными ра- ботниками и усердными посѣтителями хра- мовъ Божіихъ. Не рѣдки случаи поразитель- ной перемѣны въ жизни алкоголиковъ подъ влияніемъ обществъ трезвости. Среди чле- новъ Александро-Невскаго Владикавказ- скаго общества трезвости есть такъ назы-

¹⁾ Окончаніе. См. № 45 «Церк. Вѣдом.» с. г.

ваемые запойные, которые до погашения въ общество, когда приходило время ихъ запоя, предавались по нѣсколько недѣль неукротимому пьянству. А теперь приходитъ время ихъ запоя, и ихъ уже не тянетъ къ вину. Чтобы излечить одного обывателя гор. Владикавказа отъ пьянства, прибѣгали къ всевозможнымъ способамъ, между прочимъ и къ гипнозу, но все безуспѣшно. Но вотъ онъ прибѣгъ къ помощи Божіей, далъ въ Александро-Невскомъ обществѣ обѣтъ воздержанія и пересталъ пить. Другой житель того же города имѣлъ столь ужасную страсть къ вину, что и часу не могъ пробыть безъ него. Онъ пилъ даже тогда, когда говѣлъ и шелъ къ причастію Св. Таинъ. Когда же онъ поступилъ въ названное общество и молитвенно произнесъ обѣтъ трезвости, свою ужасную жажду потерялъ. Одинъ крестьянинъ изъ прихода с. Никольскаго на Бою, Ярославской губерніи, разорилъ своимъ безпробуднымъ пьянствомъ все свое хозяйство и сдѣлалъ несчастною всю семью. Подобныхъ тѣмъ семейнымъ ужасамъ отъ пьянства, какіе наблюдались въ домѣ этого крестьянина, мѣстному священнику не приходилось видѣть. Эти именно ужасы и послужили для приходскаго священника ближайшимъ поводомъ къ открытію въ 1903 г. въ селѣ общества трезвости, въ которое записался и означенный крестьянинъ, совершенно съ того времени измѣнившійся: ничего не пьетъ, имѣетъ исправное хозяйство и пользуется большимъ влияніемъ на всю деревню. Крестьянинъ с. Середскаго, той же (Ярославской) губерніи, дошелъ въ своемъ постоянномъ безудержномъ пьянствѣ до того, что за отсутствіемъ въ домѣ другихъ вещей покушался пропить иконы—«родительское благословеніе». Но вотъ онъ записывается, наконецъ, въ мѣстное общество трезвости и проситъ у Бога помощи и избавленія отъ своего недуга. И что же? Горькій пьяница дѣлается абсолютнымъ трезвенникомъ; не видавшій почти храма Божія, нынѣ посѣщаетъ его даже въ малые

праздники; жена его ожила и тоже постоянно съ мужемъ въ храмѣ. Подобныхъ случаевъ въ отчетахъ объ обществахъ трезвости приведено множество. Само собою разумѣется, что наглядный примѣръ въ лицѣ своего однообщественника, въ конецъ разорившагося отъ пьянства и чрезъ трезвое общество совершенно оправившагося, сильнѣе и убѣдительнѣе всякихъ рѣчей говорить о несравненной пользѣ церковныхъ обществъ трезвости и увеличиваетъ составъ ихъ все новыми и новыми трезвенниками. Понятно отсюда и наблюдаемое всюду сочувственное отношеніе лучшей части населенія къ доброму начинанію духовенства. При этомъ въ нѣкоторыхъ отчетахъ объ обществахъ трезвости (напр., Нижегородской, Рязанской и Пензенской еп.) констатируется, что самыми горячими и убѣжденнѣйшими защитниками трезвеннаго движенія, осуществляемаго обществами трезвости, являются женщины. Съ особенной страстностью убѣждаютъ онѣ крестьянъ поддержать возникающія общества, съ особенною ревностью заботятся объ увеличеніи числа ихъ членовъ, въ значительномъ количествѣ сами собираются на бесѣды и влекутъ упорствующихъ мужей и братьевъ, справедливо поставляя благосостояніе и здоровье семьи въ зависимость отъ процвѣтанія обществъ.

Но благотѣльные результаты обществъ трезвости не ограничиваются отдѣльными (хотя и многочисленными) случаями избавленія отъ пьянства такихъ лицъ, которыя совсѣмъ погибали отъ него. Благотворное влияніе ихъ распространяется на все населеніе данной мѣстности. Во многихъ приходахъ, гдѣ имѣются общества трезвости, выводится обычай винопитія на мірскихъ сходахъ, во время праздниковъ, при общественныхъ работахъ, при куплѣ и продажѣ (могарычъ) и при другихъ случаяхъ общественной и частной жизни. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне укрѣпили свое намѣреніе воздерживаться во всѣхъ указанныхъ и другихъ подобныхъ случаяхъ

отъ употребленія спитныхъ напитковъ со-
отвѣтствующими приговорами. Такъ, напр.,
одно сельское общество Оренбургской гу-
берніи, руководимое старостою трезвенни-
комъ, въ виду приближенія «сѣзжаго пи-
рочнаго» праздника (Троицынъ день)
единогласно постановило приговоръ: подъ
страхомъ трехрублевого штрафа не пить
въ этотъ праздникъ вина самимъ и не
угощать другихъ. Крестьяне с. Травянского,
Камышловскаго у., подъ влияніемъ обще-
ства трезвости, составили приговоръ о томъ,
чтобы праздники проводить трезво и гостей
не принимать. Полевское сельское обще-
ство, Шадринскаго уѣзда, подъ воздѣй-
ствіемъ членовъ общества трезвости, по-
становило не допускать гулянья молодежи
по ночамъ и наканунѣ праздничныхъ дней.
О такихъ же приговорахъ сообщается въ
отчетахъ объ обществахъ трезвости нѣ-
сколькихъ епархій.

Тѣмъ же обществамъ принадлежить
во многихъ случаяхъ инициатива состав-
ленія приговоровъ и возбужденія над-
лежащихъ ходатайствъ о закрытіи вин-
ныхъ лавокъ и объ уничтоженіи такъ на-
зываемаго шинкарства (тайной продажи
вина). Вообще же, энергичная дѣятельность
церковныхъ обществъ трезвости, особенно
же тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ болѣе

или менѣе значительное количество членовъ,
во многихъ отношеніяхъ измѣнила къ луч-
шему приходскую жизнь: пьянство среди
народа значительно сократилось и утратило
тотъ пагубный характеръ разгула, какой
наблюдался ранѣе; матеріальное благосо-
стояніе бѣдныхъ деревень, а равно рели-
гіозно-нравственное состояніе населенія
значительно улучшилось.

Трудно перечислить всѣ добрыя послѣд-
ствія для населенія, проистекающія отъ
учрежденія обществъ трезвости, но итоги,
выраженные въ цифрахъ, краснорѣчивѣе
словъ свидѣтельствуютъ о плодотворныхъ
результатахъ ихъ дѣятельности. Въ ниже-
слѣдующихъ таблицахъ помѣщены: въ 1-й—
статистическія данныя о числѣ обществъ
трезвости въ каждой епархіи, о времени
ихъ открытія, количествѣ членовъ трезвен-
никовъ въ годъ открытія обществъ и въ
настоящее время, съ указаніемъ общаго
числа прихожанъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ
дѣйствуютъ эти общества; во 2-й—свѣдѣ-
нія о тѣхъ обществахъ трезвости, число
членовъ которыхъ превышаетъ 1.000 чел.,
съ указаніемъ данныхъ о числѣ членовъ
въ годъ ихъ учрежденія; въ 3-й—свѣдѣ-
нія о числѣ обществъ трезвости въ каждой
епархіи, имѣющихъ членовъ отъ 100 до
1.000 человекъ.

І. Общества трезвости.

Наименованіе епархій:	Общее число об- ществъ трезвости.	Сколько обществъ трезвости открыто въ періодъ времени:							Общее число при- хожанъ въ прихо- дахъ, гдѣ открыты общества трезвости.	Сколько всѣхъ обще- ствъ трезвости имѣ- ли членовъ въ годъ ихъ открытія.	Сколько всѣхъ обще- ствъ трезвости имѣ- ютъ членовъ въ на- стоящее время.
		До 1900 г.	За время съ 1900 по 1905 г.	Въ 1906 г.	Въ 1907 г.	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.	Въ 1910 г.			
Архангельская . . .	9	1	1	1	4	2	—	—	17.299	313	445
Астраханская . . .	4	—	—	1	—	2	—	1	12.540	110	317
Благовѣщенская . . .	1	—	—	—	—	—	—	1	24.608	39	39
Владивостокская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	4.813	89	116
Владикавказская . . .	4	—	2	—	1	—	1	—	6.240	383	9.067
Владимирская . . .	20	2	6	1	4	—	4	3	94.855	3.651	10.873
Вологодская . . .	74 ¹⁾	9	5	—	4	13	14	29	180.424	817	1.805
Волынская . . .	10	3	2	—	—	4	1	—	18.391	504	626
Воронежская . . .	11	1	5	—	—	1	3	1	23.540	1.371	8.785
Вятская	9	8	1	—	—	—	—	—	62.295	947	534

¹⁾ Въ числѣ 74 обществъ трезвости 29 обществъ открыты безъ утвержденія ихъ уставовъ епархіальнымъ начальствомъ.

Гродненская . . .	8	—	—	—	2	1	4	1	22.177	367	646
Донская	68	4	4	4	3	4	19	30	130.113	1.423	3.541
Екатеринбургск.	41	—	8	6	4	5	9	9	177.760	2.455	5.173
Екатеринослав.	10	2	2	—	1	1	3	1	32.720	553	1.950
Енисейская . . .	3	—	2	—	—	—	—	1	17.933	130	256
Забайкальская . .	23	2	15	—	—	1	—	5	64.296	1.935	1.931
Иркутская	1	—	—	—	—	1	—	—	—	10	20
Казанская	5	1	—	1	1	1	—	1	11.263	365	932
Калужская	29	9	10	3	1	2	1	3	66.008	926	3.203
Кишиневская . . .	16	1	1	—	—	—	2	12	12.693	529	653
Кіевская	3	1	1	—	—	1	—	—	7.071	142	202
Костромская . . .	70	7	14	1	3	9	23	13	162.723	4.549	5.713
Курская	13	2	2	—	3	2	1	3	35.149	996	4.135
Литовская	7	—	3	—	1	1	2	—	24.397	248	377
Минская	1	—	—	—	1	—	—	—	3.982	74	60
Могилевская . . .	2	—	—	—	—	—	—	2	10.922	86	86
Московская	80	6	18	1	2	7	5	41	100.970 ⁴⁾	20.113 ²⁾	121.338
Нижегородская . .	13	2	1	—	2	4	2	2	14.630	590	1.690
Новгородская . . .	75	12	18	7	8	5	16	9	164.052	2.662	7.917
Олонейкая	13	1	2	—	1	3	2	4	20.317	334	292 ³⁾
Омская	7	—	1	2	1	—	1	2	12.741	370	457
Оренбургская . . .	20	4	2	—	1	1	4	8	55.407	618	2.043
Орловская	9	—	2	—	2	3	1	1	30.931	554	1.052
Пензенская	47 ⁴⁾	4	1	1	3	8	14	16	53.124	2.048	4.085
Пермская	15	2	1	1	2	2	3	4	86.745	627	871
Подольская	6	1	1	—	—	2	1	1	12.237	164	259
Полоцкая	4	—	—	—	—	1	—	3	11.713	52	204
Полтавская	2	—	1	—	—	—	1	—	2.394	98	209
Псковская	23	1	10	2	1	4	5	—	46.145	3.846	5.569
Рижская	1	—	—	—	—	—	—	1	581	82	82
Рязанская	10	4	3	—	—	1	1	1	39.943	404	13.954
Самарская	29	2	6	2	2	3	2	12	91.655	1.745	2.410
Саратовская	32 ⁵⁾	6	8	—	—	1	8	9	80.522	2.446	3.466
Смоленская	5	—	1	—	—	—	2	2	11.740	33	338
С.-Петербургская	50	6	17	3	2	6	9	7	189.595 ⁶⁾	7.241	149.842
Симбирская	9	—	4	1	—	1	1	2	20.856	630	2.012
Ставропольская . .	12	2	—	3	1	—	1	5	75.596	409	662
Таврическая	16	1	3	—	1	—	2	9	79.036	396	992
Тамбовская	567	326	54	3	10	20	39	115	1.220.680	16.401	57.136 ⁷⁾
Тверская	26	3	17	3	1	1	—	1	55.998	1.120	9.262
Тобольская	19	1	3	2	2	—	3	8	55.100	495	892
Томская	25	—	6	2	2	2	8	5	107.163	1.810	2.778
Тульская	8 ⁸⁾	2	2	—	—	—	—	4	18.590 ⁹⁾	497	672 ¹⁰⁾

¹⁾ Не во всѣхъ приходахъ указано число прихожанъ.

²⁾ Не во всѣхъ обществахъ указано первоначальное число членовъ.

³⁾ По 5 обществамъ не указано число членовъ въ 1910 г.

⁴⁾ Всѣхъ обществъ трезвости въ Пензенской епархіи—82, но уставы 35 обществъ еще не представлены на утверждение епархіальнаго начальства.

⁵⁾ Изъ нихъ 17 обществъ трезвости существуютъ безъ утверждения уставовъ ихъ епархіальнымъ начальствомъ.

⁶⁾ Сюда не вошли цифры, показывающія число прихожанъ, входящихъ въ составъ членовъ Александро-Невскаго общества.

⁷⁾ Изъ общаго числа (57.136) членовъ обществъ трезвости Тамбовской епархіи 29.672 состоятъ въ одномъ Паройскомъ обществѣ.

⁸⁾ Два общества имѣютъ уставы, утвержденные гражданскимъ начальствомъ.

⁹⁾ Въ это число не вошли прихожане двухъ приходовъ, существующія въ коихъ общества трезвости дѣйствуютъ по уставамъ, разрѣшеннымъ гражданскимъ начальствомъ.

¹⁰⁾ По одному обществу число трезвенниковъ не указано.

Туркестанская	27	—	3	3	5	9	4	3	62.862	764	2.644
Уфимская	87	2	3	2	1	—	19	60	200.131	2.644	3.592
Харьковская	3	1	2	—	—	—	—	—	8.146	153	957
Херсонская	6	1	1	—	—	—	4	—	18.719	48	285
Холмская	10	6	2	1	—	—	—	1	13.788	473	895
Черниговская	6	1	—	—	—	1	3	1	7.170	273	1.786
Якутская	1	—	—	—	—	—	—	1	832	9	9
Ярославская	60 ¹⁾	11	30	7	1	4	3	4	66.766	4.040	36.554
Итого	1767	461	309	64	84	140	251	458	4.253.087	97.201	498.685

II ²⁾.

НАИМЕНОВАНИЕ ОБЩЕСТВЪ ВЪ ЕПАРХІЯХЪ.

НАИМЕНОВАНИЕ ОБЩЕСТВЪ ВЪ ЕПАРХІЯХЪ.	Въ какомъ году учреждено.	Сколько членовъ имѣло общество въ годъ открытія.	Сколько член. значилось въ немъ въ 1911 г.	
Александро-Невское въ г. Владиваказѣ	Владиваказской	1902	147	8839
Николаевское въ с. Орѣховѣ, Покровскаго у.	Владимірской	1900	2795	7003
Симеоновское въ гор. Переславлѣ	—	1893	20	1030
Хвощеватское, Землянскаго у.	Воронежской	1904	196	4447
Кругловское, Коротоянскаго у.	—	1901	10	2286
Николаевское, Задонскаго у.	—	1905	447	1679
Арамилское, Екатеринбургскаго у.	Екатеринбургской	1906	118	2023
Вонифатіевское въ с. Лозовой-Павловкѣ, Славяно-Сербскаго уѣзда	Екатеринославской	1902	323	1108
Спасо-Запрудненское въ г. Костромѣ	Костромской	1907	336	1000
Середское въ с. Середѣ, Перехтскаго у.	—	1895	11	1021
Серафимовское въ с. Становомъ-Колодезѣ, Тимскаго у.	Курской	1904	30	1500
Никола-Бутырское при с. Всѣхсвятскомъ, Московскаго уѣзда	Московской	1908	7329	37757
Гололобовское, Коломенскаго уѣзда	—	1890	35	23000
Николаевское при Успенской, на Ивановской суконной фабриктѣ, церкви Сальковское въ с. Сальковѣ, Подольскаго уѣзда	—	1901	270	1989
Иоанно-Предтеченское въ г. Новгородѣ	Новгородской	1903	189	1918
Алексіевское въ гор. Псковѣ	Псковской	1908	100	1300
Варламовское въ томъ же городѣ	—	1903	352	1200
Спасское при соборной церкви въ гор. Спасскѣ	Рязанской	1899	25	11350
Николаевское въ с. Гусевскомъ погостѣ, Касимовскаго уѣзда	—	1901	63	1805
Спасо-Преображенское Вонифатіевское въ С.-Петербургѣ, за Московскою заставой	С.-Петербургской	1901	658	1436
Матвѣевское въ С.-Петербургѣ, на Петербургской сторонѣ	—	1903	—	1468
Никольское въ Вознесенскомъ приходѣ гор. Царицына	Саратовской	1909	1022	1022

¹⁾ Въ числѣ 60 обществъ трезвости Ярославской еп. 46 открыты съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; 2—съ разрѣшенія гражданской власти и 12 не имѣютъ утвержденныхъ уставовъ.

²⁾ Въ эту таблицу не вошли свѣдѣнія о тѣхъ С.-Петербургскихъ и одномъ Московскомъ обществахъ трезвости, о которыхъ подробныя данныя помѣщены выше—въ началѣ настоящей статьи.

³⁾ Уставы Николаевскаго и Сальковскаго обществъ трезвости утверждены гражданской властью.

Паройское, Лебедянского уѣзда 4) . . .	Тамбовской	1888	152	29672
Верхне-Мосоловское, Уманскаго уѣзда	—	1903	250	1000
Пантелеймоновское при Крестовоздвиженской церкви гор. Твери	Тверской	1905	122	5000
Серафимовское при Крестовой архіерейской церкви въ гор. Вѣрномъ	Туркестанской	1906	50	1000
При Троицко-Шодровскомъ Разрытовскомъ женскомъ монастырѣ, Мглинскаго уѣзда	Черниговской	1909	100	1500
Предтеченское въ гор. Ярославль . . .	Ярославской	1892	297	10000
Космодемьянское въ Ростовѣ	—	1903	765	6892
Духовское въ гор. Ярославль	—	1907	400	3667
Петра Митрополита въ томъ же городѣ	—	1904	6	3325
Михаило-Архангельское въ с. Троицкомъ въ Бору, Ростовскаго уѣзда . .	—	1901	78	2342
Никольское въ с. Марковѣ, Ростовскаго уѣзда	—	1900	70	1460
Борисоглѣбское при соборной церкви гор. Борисоглѣбска	—	1902	24	1057

III.

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Общества трезвости, имѣющія членовъ отъ:				ВСЕГО.	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Общества трезвости, имѣющія членовъ отъ:				ВСЕГО.
	100 до 200 чел.	200 до 500 чел.	500 до 1000 чел.	1000 чел.			100 до 200 чел.	200 до 500 чел.	500 до 1000 чел.	1000 чел.	
Архангельская . . .	1	—	—	—	1	Пензенская	8	1	—	—	11
Астраханская . . .	1	—	—	—	1	Пермская	5	—	—	—	5
Владимирская . . .	3	1	—	—	4	Подольская	1	—	—	—	1
Владикавказская . .	1	—	—	—	1	Полтавская	—	1	—	—	1
Вологодская	—	1	—	—	1	Псковская	3	5	1	—	9
Волынская	2	—	—	—	2	Рязанская	3	1	—	—	4
Воронежская	1	—	—	—	1	С.-Петербургская . .	5	7	5	—	17
Вятская	2	—	—	—	2	Самарская	8	—	1	—	9
Гродненская	3	—	—	—	3	Саратовская	4	3	—	—	7
Донская	7	2	1	—	10	Симбирская	3	2	1	—	6
Екатеринбургская . .	5	2	1	—	8	Смоленская	1	—	—	—	1
Енисейская	—	1	—	—	1	Ставропольская . . .	2	—	—	—	2
Забайкальская . . .	2	1	1	—	4	Таврическая	—	2	—	—	2
Казанская	—	2	—	—	2	Тобольская	1	1	—	—	2
Калужская	2	6	1	—	9	Томская	3	2	1	—	6
Кишиневская	—	1	—	—	1	Тверская	7	7	1	—	15
Кіевская	1	—	—	—	1	Тульская	2	1	—	—	3
Костромская	5	3	1	—	9	Туркестанская	4	2	—	—	6
Курская	3	3	1	—	7	Уфимская	1	2	1	—	4
Литовская	1	—	—	—	1	Харьковская	—	—	1	—	1
Московская	9	8	6	—	23	Херсонская	—	1	—	—	1
Нижегородская . . .	—	3	1	—	4	Холмская	3	1	—	—	4
Новгородская	8	8	1	—	17	Черниговская	1	—	—	—	1
Оренбургская	5	4	—	—	9	Итого	128	85	29	—	242
Орловская	1	—	1	—	2						

4) Въ составъ общества трезвости въ с. Парой входятъ членами разныя лица со всѣхъ концовъ Россіи и всякихъ званій и состояній. Молитвою и бесѣдами мѣстный священникъ о. Ник.—овъ спасъ множество пьяницъ отъ погибели и въ многихъ мѣстахъ содѣйствовалъ учрежденію обществъ трезвости. О немъ, какъ о великомъ трезвенникѣ, благотѣльно влиющемъ на обращающихся къ нему, знаютъ не только въ Тамбовской епархіи, но и далеко за предѣлами ея.

Такимъ образомъ, всѣхъ церковныхъ обществъ трезвости, данныя о которыхъ вошли въ составленныя на основаніи полученныхъ изъ всѣхъ епархій статистическихъ свѣдѣній и помѣщенныя выше таблицы, значилось въ Имперіи къ началу 1911 г.—1767. Изъ этого общаго числа обществъ трезвости 25% ихъ, а именно 461, открыты въ разное время до 1900 г.; въ періодъ времени съ 1900 по 1905 г. учреждено 309 обществъ; въ послѣдующее время открыто: въ 1906 г.—64; въ 1907 г.—84; въ 1908 г.—140; въ 1909 г.—251 и въ 1910 г.—458 обществъ. Слѣдовательно, на послѣднее пятилѣтіе падаетъ открытіе 997 обществъ (противъ 770 за все предыдущее время), изъ нихъ болѣе 75% (709) учреждено въ 1909 и 1910 гг. Въ 38 обществахъ (включая сюда С.-Петербургскія и Московскія) число членовъ превышаетъ 1000 чел., а именно: въ одномъ изъ нихъ (С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ) трезвенниковъ насчитывается свыше 100 тыс. чел.; въ другомъ—свыше 40 тыс. чел.; въ третьемъ—болѣе 30 тыс. чел.; въ четвертомъ—близъ 30 тыс. чел.; въ 2-хъ—по 23 тыс. чел.; въ одномъ—свыше 11 тыс.; въ 5—отъ 5 до 10 тыс. чел., и въ 26—отъ 1 до 5 тыс. чел. Въ 242-хъ обществахъ число членовъ превышаетъ 100 чел., и именно: въ 128—отъ 100 до 200 чел.; въ 85—отъ 200 до 500 чел., и въ 29—отъ 500 до 1000 чел. Количество членовъ трезвенниковъ во всѣхъ обществахъ трезвости къ концу 1910 г. равнялось 498.685, увеличившись къ настоящему времени, сравнительно съ тѣмъ числомъ, какое выведено изъ показаній о числѣ членовъ по каждому обществу въ годъ его возникновенія (97.201), болѣе, чѣмъ въ 5 разъ. Если къ указанному числу обществъ трезвости присоединить 51 общество (5—въ Минской, 7—въ Могилевской, 4—въ Нижегородской и 35—въ Пензенской епархіяхъ), свѣдѣнія о количествѣ членовъ въ которыхъ не вошли въ статистическія таблицы (такъ какъ уставы ихъ пока еще не

представлены на утвержденіе епархіальнаго начальства), то общее число обществъ трезвости будетъ равняться 1818.

Общества, однородныя по задачамъ съ обществами трезвости, но имѣющія другія наименованія.

Во многихъ епархіяхъ, кромѣ обществъ трезвости, учреждены однородныя съ ними по цѣли и характеру дѣятельности, но имѣющія иныя наименованія сообщества. Всѣхъ такихъ сообществъ, именующихся «братствами трезвости», «церковными попечительствами трезвости», «кружками трезвости», «содружествами трезвости», «религиозно-трезвенными кружками» и проч., а также тѣхъ братствъ и церковно-приходскихъ попечительствъ, которыя поставляютъ борьбу съ народнымъ пьянствомъ главною задачею своей дѣятельности, имѣется во всѣхъ епархіяхъ—108; число членовъ ихъ равняется 10.061. Церковно-приходскія братства Московской епархіи дѣйствуютъ на основаніи устава, утвержденнаго преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ 8-го ноября 1909 г. Такой же уставъ въ 1910 г. утвержденъ и Уфимскимъ епархіальнымъ начальствомъ для единообразнаго открытія братствъ трезвости въ приходахъ Уфимской епархіи.

Какъ ни отрадны сами по себѣ приведенные факты и статистическія данныя, но если принять во вниманіе дѣйствительные размѣры народного пьянства, то нельзя не признать все осуществленное доселѣ пастырскимъ трудомъ въ дѣлѣ борьбы съ этимъ бѣдствіемъ народнымъ еще только добрымъ началомъ того, что должно быть предпринято во всѣхъ православныхъ приходахъ. Однако, наличность изложенныхъ мѣропріятій въ этой области весьма важна въ томъ отношеніи, что, съ одной стороны, даетъ основаніе вѣрить въ цѣлесообразность примѣняемыхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, а съ другой—можетъ окрылять поборниковъ народной трезвости изъ

духовенства надеждой на то, что ихъ труды, хотя бы можетъ и не скоро, но все же увѣнчаются желаннымъ успѣхомъ, и тѣмъ возрѣвать ихъ пастырскую ревность къ неустанному продолженію своей дѣятельности въ принятомъ направленіи, ко благу Церкви и Государства и къ истинной пользѣ народной.

Ф. В—въ.



Мнѣніе В. К. Саблера о покупке имѣнія покойнаго графа Л. Н. Толстого за счетъ казны.

3-го ноября состоялось засѣданіе Совѣта Министровъ, въ которомъ, между прочимъ, было выслушано мнѣніе Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера о покупке на казенный счетъ имѣнія графа Л. Н. Толстого у его наслѣдниковъ за полмилліона рублей. Въ печать проникли о содержаніи этого мнѣнія довольно подробныя свѣдѣнія, причемъ въ «Рѣчи» свѣдѣнія эти появились въ тотъ же день, когда предстояло его чтеніе въ Совѣтѣ Министровъ. Въ виду высокаго интереса, представляемаго взглядомъ В. К. Саблера на дѣло съ церковной и государственной точки зрѣнія, мы воспроизводимъ изложеніе этого мнѣнія по «Новому Времени» (№ 12.805).

В. К. Саблеръ находилъ, что вопросъ о приобрѣтеніи имѣнія, принадлежащаго графамъ Толстымъ, долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Приобрѣтеніе имѣнія графа Льва Николаевича Толстого на государственныя деньги, по мнѣнію В. К. Саблера, есть не что иное, какъ особое чествованіе и притомъ всенародное памяти Толстого. Невольно возникаетъ сомнѣніе, въ правѣ ли правительство приступать къ такому чествованію. Толстой, какъ гениальный художникъ слова, обогатилъ отечественную литературу нѣсколькими произведеніями высокой красоты, но, какъ богословствующій философъ и мыслитель, онъ причинилъ родинѣ не-

исчислимо зло. Отлученный Святѣйшимъ Синодомъ отъ православной Церкви, онъ въ своихъ многочисленныхъ писаніяхъ выступалъ непримиримымъ и озлобленнымъ противникомъ всего религіознаго строя русской церковной жизни.

«Истинный смыслъ ученія Толстого, по мнѣнію В. К. Саблера, раскрывается изъ его собственныхъ словъ. Православную вѣру онъ называлъ цѣлой системой обмановъ и находилъ, что она «есть не что иное, какъ грубое идолопоклонство». По этой вѣрѣ люди обучаются, что Богъ тройной, что кромѣ этого тройнаго Бога есть еще Царица Небесная и разные угодники, тѣла которыхъ не сгнили, и кромѣ угодниковъ есть еще иконы боговъ и Царицы Небесной, которымъ надо ставить свѣчи и молиться руками. Кошунственные рѣчи глубоко возмутили православныхъ и имъ было горько быть свидѣтелями прославленія правительствомъ чловѣка, въ слѣпой гордынѣ посягавшаго на самое дорогое достояніе бѣдныхъ и обездоленныхъ людей, находящихся въ православной Церкви живой источникъ утѣшенія и радости.

Далѣе В. К. Саблеръ указалъ, что озлобленный противъ церковныхъ установленій Толстой съ глубокимъ презрѣніемъ относился ко всѣмъ правительствамъ, а особенно къ правительству русскому. «Всѣ усилія людей, писалъ онъ, должны быть направлены на освобожденіе себя отъ правительства». «Всякое правительство, по его мнѣнію, есть ужасный, безчеловѣчный и могущественный разбойникъ». Со злобой Толстой говорилъ и о власти, называя ее узаконеннымъ «правомъ грабежа властями народа». Признавая «подчиненіе всякой власти безнравственнымъ» дѣломъ, Толстой явилъ себя опаснымъ анархистомъ, загубившимъ силою своего таланта множество неразумныхъ людей. Отрицаая христіанскій храмъ и обязательность присяги, онъ посѣялъ злую смуту въ умахъ непросвѣщенныхъ людей и не созидалъ, а разрушалъ благополучіе согражданъ.

«Увѣковѣченіе на казенный счетъ памяти Толстого, по мнѣнію В. К. Саблера, будетъ понятю, какъ желаніе упрочить въ народномъ сознаніи его ученіе. Нельзя расчленивъ учителя отъ ученія, оно органически, неразрывно связано съ его творцомъ. Прославлять Толстого правительство не должно въ виду опредѣленія Святѣйшаго Синода объ отпаденіи его отъ православной Церкви. Такое явное несоотвѣтствіе дѣйствій правительства со взглядами на Толстого высшаго церковнаго установленія не можетъ не произвести удручающаго впечатлѣнія на всѣхъ православно-вѣрующихъ. Какая путаница понятій будетъ вызвана тѣмъ, что то самое русское правительство, которому Толстой убѣждалъ своихъ послѣдователей не повиноваться, какъ бы въ благодарность за этотъ своеобразный призывъ, втрюдорога платить за его имѣніе изъ казенныхъ средствъ! Давая наслѣдникамъ 500 тысячъ за имѣніе, оцѣненное въ 185 тысячъ, правительство какъ бы назначаетъ высокую премию за призывъ къ его изложенію. Обычно мелкихъ людей за подобныя дѣйствія привлекаютъ къ уголовной отвѣтственности. Наслѣдникамъ же Толстого собираются уплатить за имѣніе въ два раза больше его дѣйствительной стоимости, собираются израсходовать подмилліона въ тяжелую годину, когда отъ голода бѣдствуютъ милліоны русскихъ крестьянъ.

«Въ заключеніе своей рѣчи В. К. Саблеръ указывалъ на то странное положеніе, въ которое будетъ поставлено правительство, обязанное охранять могилы не только самаго Толстого, но и всѣхъ членовъ его семьи, желающихъ быть тамъ же похороненными. Правительству не слѣдуетъ принимать подобныя на себя обязательства по отношенію къ частнымъ лицамъ.

«По всѣмъ этимъ соображеніямъ В. К. Саблеръ находилъ, что надлежитъ отклонить предложеніе о приобрѣтеніи въ собственность казны Ясной Поляны. Прощать врагамъ, по его мнѣнію, въ частной жизни конечно похвально, но прославлять враговъ

и обогащать ихъ дѣтей за счетъ государственной казны—непозволительно.

Голосъ В. К. Саблера былъ не единичнымъ противъ покупки Ясной Поляны. Съ возраженіями выступилъ также министръ народнаго просвѣщенія Л. А. Кассо. Мнѣнія раздѣлились и вопросъ остался не разрѣшеннымъ».

Но мнѣніе В. К. Саблера произвело весьма сильное впечатлѣніе не только на министровъ, но и на публику, узнавшую о немъ изъ газетныхъ сообщеній. Объясняется это самымъ существомъ дѣла, на которое до сихъ поръ не было обращено должнаго вниманія. Съ своей стороны мы прибавимъ: нельзя допустить, чтобы государственные люди желали распространять ученіе или увѣковѣчить и прославить память того, кто именно государственныхъ людей считалъ величайшимъ зломъ въ мірѣ, подлежащимъ уничтоженію. На это способны только или ослѣпленные и сантиментальные послѣдователи Толстого, которые не могутъ быть государственными людьми, или люди, съ ученіемъ Толстого незнакомые основательно. Самые безпристрастные изслѣдователи, изучившіе мудрованія Толстого и совершенно не заинтересованные въ судьбѣ имѣнія Толстого, давно сформулировали его ученіе настолько ясно, что уразумѣтъ его совершенно не трудно. Возьмите, напримеръ, сочиненіе Эльцбахера, кажется, недавно запрещенное¹⁾: «Анархизмъ» или, по другому русскому переводу, «Сущность анархизма», въ которомъ Толстой поставленъ рядомъ съ Годвиномъ, Прудономъ, Штирнеромъ, Бакунинымъ, Кропоткинымъ и Туккеромъ, и прочтите главу о Толстомъ, и вы поймете весь отрицательный радикализмъ Толстого. Эльцбахеръ въ этомъ отношеніи тѣмъ хорошъ, что про его книгу самъ Толстой писалъ: «Это—хорошая работа. Изложеніе моихъ взглядовъ—

¹⁾ Но съ 1906 г. вышедшее въ двухъ переводахъ и успѣвшее достаточно распространиться. Если вѣрить газетнымъ слухамъ, то оно даже рекомендуется студентамъ для изученія анархическихъ доктринъ.

въ высшей степени точное и добросовѣстное»¹⁾. Въ девятой главѣ этой книги вы найдете, что на основаніи заповѣди о непротивленіи злу насиліемъ Толстой отвергаетъ *право*, какъ принудительную норму, *государство*, какъ правовое, слѣдовательно, принудительное учрежденіе, *собственность*, какъ установленіе тоже правовое. Во всемъ этомъ онъ видитъ не осуществленіе справедливости и не нормировку условий культурной жизни людей на началахъ справедливости, а одно чистое организованное насиліе. По мысли Толстого (въ изложеніи Эльцбахера) государство—это господство дурныхъ и злыхъ людей, доведенное до крайности. Это господство должно быть уничтожено. И уничтожено оно можетъ быть *отказомъ* отъ повиновенія, т. е. забастовкой. Отказомъ отъ повиновенія будутъ уничтожены право, государство и собственность²⁾. Не даромъ пресловутый «Союзъ Освобожденія» выставилъ въ числѣ самыхъ крупныхъ освободителей именно Толстого. Въ № 1 журнала «Освобожденіе», издававшемся въ Штутгартѣ Струве (теперешнимъ редакторомъ «Русской Мысли»), въ передовой статьѣ Толстой выставленъ не только какъ борецъ противъ православія, но какъ противникъ всего «официальнаго русскаго канона: самодержавія, православія и народности». Несомнѣнно Толстой сыгралъ извѣстную и значительную роль въ освободительномъ движеніи, но въ сущности, какъ мы видимъ, освобожденчество Толстого было гораздо радикальнѣе, чѣмъ думали наши освободенцы. Онъ стремился освободить человѣчество отъ всѣхъ учреждений, выработанныхъ исторіей человѣчества, отъ всѣхъ условий его современной культурной жизни. Его ученіе прямо анархически-революціонно. Именно за эту-то отрицательную и разрушающую тенденцію и прославляютъ его всѣ отрицатели, забывая, что разрушающая дѣятельность доступна даже дѣтямъ и глупцамъ, а твор-

ческая свойственна гению. Слечь храмъ Діаны можно было въ одинъ день и для того достаточно было Герострата. Но созидать?! А вѣдь, говорятъ, на всѣхъ Толстовскихъ выставкахъ, кричатъ, что Толстой, какъ философъ и мыслитель, есть «учитель жизни». Но развѣ разрушать условія культурной жизни значить учить жизни?! Мы не говоримъ уже о томъ отрицательномъ отношеніи, какое Толстой имѣлъ не только къ православной Церкви, но даже къ самому Евангелію. Изъ его исповѣди видно, что сѣмена этого отрицанія были въ Толстомъ посеяны еще въ гимназіи, гдѣ учениковъ въ 30-хъ годахъ знакомили даже съ Вольтеромъ. Современемъ они только окрѣпли и довели Толстого до степени совершеннаго отрицанія христіанства и Самого Господа Иисуса Христа. Можетъ ли государство, въ которомъ господствующая, т. е. государственная вѣра есть православіе, употреблять народныя средства (собираемые и съ православныхъ людей) на прославленіе отрицателя православія?

Теперь по свѣдѣніямъ лѣвыхъ газетъ вопросъ о покупкѣ Ясной Поляны за счетъ казны можетъ считаться уже окончательно провалившимся.

Государственная Дума и духовенство.

DXCVI.

Обычное переизбраніе 1 ноября президіума Думы прошло въ этомъ году спокойно и гладко. Лѣвое крыло Думы, по обыкновенію, уклонилось отъ участія въ выборахъ, мотивировавъ это обычнымъ своимъ неудовольствіемъ думскимъ большинствомъ, на самомъ же дѣлѣ просто потому, что, находясь въ меньшинствѣ, все равно оно никакого вліянія на выборы оказать не можетъ: безъ его участія все равно пройдутъ тѣ-же кандидаты, которые прошли бы и съ его участіемъ. Среди же думскаго большинства, т. е. правыхъ націоналистовъ и октябристовъ никакого разногласія не было: всѣ согласны были переизбрать на послѣд-

¹⁾ Tolstoy: Muss es den so sein? Berlin. 1901. Въ книгѣ Эльцбахера предисловіе переводчика, стр. 1.

²⁾ Эльцбахеръ, стр. 201.

ную сессию весь прежній составъ президиума и онъ переизбранъ, при томъ огромнымъ большинствомъ голосовъ.

Такимъ образомъ, председателемъ Думы остается М. В. Родзянко (екатеринославецъ), переизбранный 233 голосами противъ 91. Товарищами председателя переизбраны князь В. М. Волконскій (269 голосами противъ 29) и М. Я. Капустинъ (205 голосами противъ 93). Старшимъ товарищемъ председателя по прежнему остается князь В. М. Волконскій, занимающій эту должность съ самаго открытія третьей Думы и стяжавшій себѣ довѣріе и уваженіе, безъ преувеличенія, всей Думы. Хотя кн. В. М. Волконскій, по своимъ убѣжденіямъ, правый, но переизбраніе его было, по обыкновенію, встрѣчено сочувственными аплодисментами даже представителями лѣвыхъ фракцій. Секретаремъ Думы остается Созановичъ, старшимъ его товарищемъ переизбранъ Н. И. Микляевъ.

Все, такимъ образомъ, осталось по старому. Въ Думѣ, однако, продолжаютъ отмѣчаться новыя теченія. Объ объединеніи октябристовъ съ націоналистами мы уже говорили. Теперь обозначается сближеніе националистовъ и съ правыми. Партийный антагонизмъ, проявившійся, иногда даже очень рѣзко, до сего времени, въ Думѣ и не мало тормозившій ея работу, видимо смѣняется сближеніемъ трехъ главныхъ думскихъ фракцій, занимающихъ мѣста правѣ кадетовъ, — именно — правыхъ, националистовъ и октябристовъ. Этимъ создается прочное и очень сильное большинство, предъ которымъ «оппозиція» обращается въ полное ничтожество. Въ составѣ этого большинства находится почти все думское духовенство (за исключеніемъ двухъ-трехъ членовъ его, примыкающихъ къ «прогрессивнымъ» элементамъ). Этимъ усиливается и значеніе духовенства и, вообще, создаются болѣе благопріятныя внѣшнія условія для думской работы, которая въ послѣднюю сессию обѣщаетъ быть дружной и плодотворной.

DXXVII.

Съ законопроектомъ о равноправіи русскихъ въ Финляндіи Дума почти покочила: законопроектъ въ цѣломъ принятъ огромнымъ большинствомъ — 228 голосовъ противъ 93, а затѣмъ законопроектъ принятъ и въ постановочномъ чтеніи.

Со стороны лѣвыхъ элементовъ, особенно кадетъ, были употреблены всѣ усилія къ тому, чтобы такъ или иначе дискредитировать законопроектъ; съ этой «высоко-благородной» цѣлью были выпущены лучшіе кадетскіе ораторы — Милюковъ, Магларковъ и Родичевъ. Но все напрасно: кадетская казуистика, если убѣдила кого-либо въ чемъ, то только въ томъ, что кадеты во что бы ни стало должны защищать финляндскую обособленность. Ради этой защиты имъ пришлось выступить даже противъ равноправія евреевъ (въ Финляндіи), т. е. противъ основного пункта своего бытія. Вотъ какихъ жертвъ требуетъ служба финляндско-сепаратистскому кагалу!

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что даже не всѣ лѣвые элементы рѣшились открыто выступить противъ правъ русскаго народа въ русскомъ государствѣ: фракція «прогрессивныхъ» голосовала за основную часть законопроекта, т. е. за равноправіе русскихъ въ Финляндіи и не пожелаала голосовать только за слѣдующія статьи, обезнечивающія фактическое осуществленіе этого равноправія. Трудовики хотя голосовали противъ правъ русскаго народа въ Финляндіи, но тоже не рѣшились выступить открыто, а поставились замаскировать свое выступленіе противъ русскаго народа разными «независимыми отъ нихъ» обстоятельствами. Кадеты же прямо и открыто выступили яркими противниками русскаго народа, подтвердивъ и воочью показавъ, что та «народная свобода», флагомъ которой они прикрываются, не есть отнюдь свобода русскаго народа: это «свобода» финляндцевъ, евреевъ, поляковъ и прочихъ инородцевъ за счетъ свободы русскаго народа, т. е. неволя послѣдняго.

Не станемъ, да и нѣтъ надобности оставиваться на отдѣльныхъ рѣчахъ, говорившихся въ защиту законопроекта: всѣ онѣ, естественно, дышали чувствомъ оскорбленнаго достоинства русскаго народа, лишеннаго всѣхъ правъ въ одной изъ частей русскаго государства, завоеванной его кровью. Этихъ рѣчей, этой защиты совѣтъ не надо было бы: вопросъ слишкомъ ясный самъ по себѣ. Но ихъ пришлось произносить, пришлось доказывать, что бѣлое—бѣлое, а не черное, въ виду дружныхъ усилій «оппозиціи» затуманить ясное дѣло и смутить несвѣдущіе и неустойчивыя элементы. Всѣ рѣчи за законопроектъ, поэтому, поневолю носили полемическій характеръ и ими «оппозиціонная» казуистика была вдребезги разбита и уничтожена.

Существенная часть законопроекта, принятаго Думой сводится къ слѣдующимъ тремъ статьямъ:

I. Русскимъ подданнымъ, не принадлежащимъ къ числу финляндскихъ гражданъ, предоставить въ Финляндіи равныя съ мѣстными гражданами права.

III. Лицамъ, получившимъ образованіе въ имперскихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшимъ установленныя въ Имперіи соответствующія курсу сихъ заведеній испытанія, предоставить въ Финляндіи равныя права съ лицами, получившими образованіе въ соответствующихъ финляндскихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшими на основаніи мѣстныхъ правилъ соответствующія испытанія; опредѣленіе соответствія между имперскими и финляндскими учебными заведеніями и соответствующими имъ испытаніями предоставить финляндскому генераль-губернатору, по соглашенію съ подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями.

IV. Право занимать должности преподавателей исторіи во всѣхъ финляндскихъ учебныхъ заведеніяхъ предоставить на одинаковыхъ основаніяхъ, всѣмъ исповѣдывающимъ христіанскую вѣру русскимъ подданнымъ.

Извольте усмотрѣть тутъ «беззаконіе и насиліе»; о чемъ распространялись «оппозиціонные» ораторы. Русскіе подданные лишь *уравниваются* въ правахъ съ мѣстными гражданами, которые во всей Россіи пользуются одинаковыми правами съ русскими, — а «оппозиціонные» ораторы говорятъ о «беззаконіи и насиліи»! Да неужели же законнѣе, чтобы русскіе были безправными въ Финляндіи въ то время, когда финляндцы полноправны во всей Россіи? Что касается «насилія», то всякій законъ есть своего рода насиліе (потому что всякій ему обязанъ подчиняться *volens-nolens* и при неисполненіи его принуждается къ этому). Въ смыслѣ же юридическомъ, правовымъ законопроектъ вполне правомѣренъ: онъ проводится установленнымъ законодательнымъ порядкомъ, на основаніи закона 17 іюня 1910 года, одобреннаго обѣими законообсудительными инстанціями и получившаго Высочайшую санкцію. Что же можетъ быть правомѣрнѣе этого?

Особеннымъ нападкамъ подвергается со стороны «оппозиціи» вторая часть законопроекта, коей устанавливается уголовная отвѣтственность финляндскихъ должностныхъ лицъ за «умышленное воспрепятствованіе примѣненію закона объ уравниніи въ правахъ съ финляндскими гражданами другихъ русскихъ подданныхъ», при чемъ: 1) уголовное преслѣдованіе противъ означенныхъ лицъ возбуждается, по сообщеніямъ финляндскаго генераль-губернатора, прокуроромъ С.-Петербургской судебной палаты; 2) генераль-губернатору предоставляется, въ случаѣ возбужденія уголовного преслѣдованія противъ упомянутыхъ лицъ, кромѣ судей, временно устранять ихъ отъ должностей; 3) дѣла указанного рода производятся въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства; 4) предварительныя слѣдствія производятся судебными слѣдователями С.-Петербургскаго окружнаго суда и обвиняемые судятся въ судебныхъ мѣстахъ С.-Петербургскаго су-

дебнаго округа; 5) пререканія о подсудности между судебными установлениями Имперіи и финляндскими учреждениями разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената и 6) личныя наказанія, опредѣляемыя судебными приговорами на основаніи настоящаго закона, отбываются въ предѣлахъ Имперіи.

Но иначе вѣдъ законъ обращается въ мертвую букву: финляндскіе архаическіе суды, служащіе политикѣ (сепаратизму), а не правосудію, не будутъ преслѣдовать нарушителей неугоднаго имъ закона и послѣдній, такимъ образомъ, реального осуществленія не подучить. Какъ справедливо указалъ въ своей рѣчи Министръ Юстиціи И. Г. Щегловитовъ, «подобно тому, какъ русское государство вы не охраните инородческой милиціей, такъ и общегосударственные интересы внутри государства вы не охраните судомъ финскимъ, къ тому же не выбравшимся изъ средне-вѣковой скорлупы. Русскій судъ призывается, милостивые государи, въ этомъ случаѣ, какъ истинный хранитель русской государственности.

И никакой неправомѣрности тутъ, конечно, нѣтъ, потому что если законъ предоставляетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, переписать дѣла, подсудныя, на примѣръ, Петербургскому суду въ Псковскій или другой судъ, то почему дѣла, подсудныя финляндскому суду, не могутъ переноситься, въ извѣстныхъ случаяхъ, въ Петербургскій судъ?

Дѣло, конечно, не въ «правомѣрности», о которой якобы пекутся господа изъ «оппозиціи», а въ расчетѣ ихъ предоставленіемъ финляндскимъ судамъ стоять на стражѣ новаго, неугоднаго имъ закона, сорвать весь этотъ законъ, обратить его въ мертвую букву. Это, однако, не удалось и не удастся: законопроектъ прошелъ въ Думѣ, пройдетъ и въ Государственномъ Совѣтѣ и съ 1 мая 1912 года законъ о равноправіи русскихъ въ Финляндіи вступитъ въ дѣйствіе.

DXCVIII.

Въ Государственномъ Совѣтѣ началось обсужденіе законопроекта «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое». Обсужденіе его давно ожидалось и привлекаетъ къ себѣ всеобщее вниманіе. Вполнѣ, конечно, понятно, такъ какъ вопросъ слишкомъ большой и слишкомъ важный. Въ томъ видѣ, въ какомъ законопроектъ вышелъ изъ Думы, онъ представляетъ собою цѣлую реформацію и какъ съ православно-церковной, такъ и русско-государственной точки зрѣнія совершенно непріемлемъ. Потому такъ и ожидалось рѣшеніе этого вопроса Государственнымъ Совѣтомъ и потому рѣшеніе это ожидается съ такимъ тревожнымъ вниманіемъ.

Тревога, однако, совершенно напрасная: въ думской редакціи законопроектъ въ Государственномъ Совѣтѣ, во всякомъ случаѣ, не пройдетъ. Это ясно и изъ предрѣшенія вопроса въ особой совѣтской комиссіи, и изъ общаго настроенія Совѣта. Въ комиссіи, какъ извѣстно, мнѣнія раздѣлились: меньшинство человекъ высказалось за полное отклоненіе законопроекта, большинство же хотя за принятіе его, но въ совершенно видоизмѣненной редакціи, именно—въ предѣлахъ лишь указа 17 апрѣля 1905 года. «Расширять законъ далѣе этихъ предѣловъ, какъ это сдѣлано Государственной Думой, особая комиссія нашла не своевременнымъ и ненужнымъ».

Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, правда, раздались голоса въ защиту думскаго законопроекта, но голоса эти единичныя. Большинство—за введеніе законопроекта въ предѣлахъ акта 17 апрѣля 1905 года, съ дополненіемъ и разъясненіемъ лишь нѣкоторыхъ пробѣловъ. Въ этомъ смыслѣ высказалось и правительство, въ лицѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ А. А. Макарова. Указавъ, что «законопроектъ Думы, какъ далеко выходящій за предѣлы указа 17 апрѣля, совершенно для правительства непріемлемъ», Министръ Внутреннихъ дѣлъ высказалъ въ заключе-

ніе своей рѣчи: «Присоединяясь всецѣло къ мысли, что для государства не можетъ быть безразлична религія его подданныхъ, правительство полагаетъ, что идеалы Россійскаго государства основаны на нравственныхъ началахъ не только христіанства вообще, но въ частности православія. Мы твердо убѣждены въ томъ, что основой русской государственной жизни, однимъ изъ ея непобѣдимыхъ устоевъ является несомнѣнно, православіе, и потому-то, несомнѣнно, и съ точки зрѣнія авторовъ особаго мнѣнія, не можетъ быть желательнымъ отклоненіе законопроекта цѣликомъ и оставленіе, слѣдовательно, инославныхъ исповѣданій въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ вѣра православная».

Обстоятельный анализъ какъ даннаго законопроекта, такъ и вообще вѣроисповѣднаго вопроса сдѣлалъ высокопреосвященный Николай, архіепископъ Варшавскій. Замѣтивъ, что «касаящіяся Церкви законопроекты, которые были доселѣ разсматриваемы, очень оскорбительны для чувствъ православнаго христіанина», владыка сказалъ: «Церковь Божія имѣетъ не только обязанности, но и права и нельзя ее оскорблять, вторгаясь въ эти ея права безъ ея спроса. Такое вторженіе отзывается глубокою скорбію въ православныхъ людяхъ. Ропотъ идетъ въ народѣ. Приниженъ православный людъ. Какая конечная цѣль законопроекта? Говорятъ—утвержденіе мира и спокойствія. Но такъ ли это? И теперь уже мы видимъ вмѣсто мира вражду, озлобленіе и раздоры между людьми. Въ деревнѣ ослабли узы вѣры, пошло паденіе нравовъ, а дальше можно ожидать уже царства религіозной анархіи, за которой должно послѣдовать и царство анархіи государственной».

Этому указанію, особенно важному, на связь религіозной анархіи съ политической, на то что послѣдняя, естественно, вытекаетъ изъ первой, владыка далъ такое поясненіе: «Если государство находить возможнымъ санкціонировать всѣ безобра-

зія религіозной мысли, то какое же основаніе будетъ у него не санкціонировать и безобразія политической мысли? Если свобода, такъ свобода. Вотъ прямой выводъ и результатъ всѣхъ разсужденій. Примѣръ этому даетъ прославленный нынѣ Толстой. Онъ началъ съ отрицанія церкви, перешелъ къ отрицанію Христа и Его откровенія, наконецъ, къ отрицанію всѣхъ религій, а потомъ сочинилъ свою религію и дошелъ до государственнаго анархизма. Вотъ конечный результатъ, за которымъ, какъ во Франціи, послѣдуетъ отдѣленіе церкви отъ государства, изгнаніе насъ, архіереевъ, монаховъ и т. п. Вотъ чего ждутъ».

Рѣчь высокопреосвященнаго Арсенія явилась дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ же положеній. Указавъ, что законопроектъ представляетъ собою начало отдѣленія Церкви отъ государства, что «свобода совѣсти» неизбѣжно, какъ свидѣтельствуется исторія Запада, приводитъ къ полному разрыву съ церковью и къ полному атеизму, владыка сказалъ: «Право отступленія отъ православія равнозначуще праву отступленія отъ русской народности. Религія и народность тѣсно связаны между собою, и настоящій законопроектъ, несомнѣнно для всѣхъ, профанируетъ православную религію. Народъ, ищущій утѣшенія въ молитвѣ, пойметъ, конечно, что за вѣру, за молитву каждаго по своему обряду, законъ не караетъ; но тотъ же народъ не уразумѣетъ закона, который провозглашаетъ, что православные христіане уравниваются съ язычествомъ и еврействомъ».

Въ заключеніе высокопреосвященный Арсеній, какъ и высокопреосвященный Николай, высказались, что вопросъ этотъ не государственный, а церковно-религіозный и, какъ таковой, подлежитъ разрѣшенію церковнаго собора.

Протоіерей Бѣликовъ, въ своей рѣчи указавъ, что «государство не можетъ быть равнодушно къ запросамъ и потребностямъ вѣры своей страны и прежде всего уже

потому, что этой вѣрой мотивируется народная нравственность. Около православія всегда живетъ и дѣйствуетъ много различныхъ вѣроисповѣданій и толковъ—и всѣ они могли жить до сихъ поръ и спокойно славить Бога по своимъ обрядамъ и преданіямъ, не возбуждая никакой тревоги въ православіи. Теперь такая тревога появилась».

Чѣмъ же обуславливается эта тревога? Обуславливается она не столько самымъ актомъ 17 апрѣля, сколько злоупотребленіями его со стороны инославныхъ и иновѣрцевъ, ставшихъ къ православію въ положеніе воюющей и нападающей стороны, всякими способами отражающей православныхъ отъ ихъ Церкви. Нужно, поэтому, вѣроисповѣдныи законъ, основанный не на религиозномъ безразличіи, а на началахъ христіанской терпимости.

Доводы защитниковъ думской «свободы совѣсти» нельзя признавать сильными и врядъ ли они кого-нибудь убѣдятъ. Переходъ православныхъ въ нехристіанскія вѣроученія не будетъ допущенъ; что же касается отпаденія изъ православія въ инославіе, то такое будетъ допущено лишь для совершеннолѣтнихъ, но отнюдь не для дѣтей, какъ это думскимъ законопроектомъ не только допускается, но даже вмѣняется въ обязательство (при отпаденіи родителей). Что же это за «свобода совѣсти»? Такая своеобразная «свобода совѣсти», естественно, не можетъ быть и, несомнѣнно, не будетъ допущена.

DXCIX.

На ближайшей очереди думскихъ дѣлъ—холмскій законопроектъ: обсужденіе его начнется послѣ законопроекта о страхованіи рабочихъ (обсужденіе котораго заканчивается) и будетъ окончено до Рождественскихъ каникулъ. Комиссіонное обсужденіе законопроекта было закончено, какъ извѣстно, еще весной и тогда же былъ розданъ докладъ. Комиссіи (законодательныхъ предположеній) пришлось, однако, удѣлить еще и въ эту сессію нѣсколько засѣданій

холмскому законопроекту—для выработки пожеланій, вносимыхъ въ Думу дополнительно. Хотя вопросъ по существу и разрѣшенъ уже давно, однако, польскіе члены комиссіи не преминули и этими дополнительными сужденіями воспользоваться для своихъ протестовъ и для продолженія своей obstructiи, путемъ затягиванія преній.

Однако, все это напрасно: въ настоящее время всѣ предварительныя работы закончены совершенно и на обсужденіе общаго собранія Думы, вмѣстѣ съ законопроектомъ, вносятся слѣдующія четыре пожеланія, выработанныя и принятыя комиссіей законодательныхъ предположеній: 1) о содѣйствіи со стороны правительства по соглашеніи съ римскою куріею постепенному введенію дополнительнаго богослуженія и проповѣди на рускомъ языкѣ и его нарѣчій въ костелахъ римско-католическихъ приходо въ русскимъ населеніемъ; 2) чтобы правительство вошло въ обсужденіе вопроса о возможности присоединенія при административномъ переустройствѣ губерній Западнаго края къ Холмской губерніи Ковельскаго и Владиміро-Волынскаго уѣздовъ Волынской губерніи и Брестскаго уѣзда Гродненской губерніи съ возстановленіемъ древняго русскаго наименованія Берестейскаго; 3) о распространеніи дѣятельности частныхъ земельных банковъ внутреннихъ губерній Имперіи на Холмскую губернію; 4) о введеніи городского и земскаго самоуправленія при непремѣнномъ условіи огражденія интересовъ русскаго населенія.

Пожеланія находятся въ общей гармоніи съ законопроектомъ и являются какъ бы дополненіемъ его въ будущемъ, хотя едва ли имѣются какія-либо основанія и какая-нибудь надобность въ присоединеніи къ Холмской губерніи Ковельскаго и особенно Владиміро-Волынскаго уѣздовъ Волынской губерніи. Владиміро-Волынскій уѣздъ—это историческое ядро Волынской губерніи (отъ него и носящей свое названіе),—зачѣмъ же отнимать у нея ея историческое ядро? Это

совершенно равносильно тому, если бы Холмскій уѣздъ присоединить къ Волинской или Гродненской губерніи, т. е. оставить Холмскую губернію безъ Холма!

Останавливаетъ на себѣ вниманіе также пожеланіе о введеніи въ костелахъ богослуженія на русскомъ языкѣ. Мотивируется оно такъ: «польскій костелъ является главнымъ факторомъ ополяченія русскихъ католиковъ, численность которыхъ въ будущей Холмской губерніи опредѣляется въ 135.000 чел., а во всей Имперіи въ 2½ милліона, и лишь при условіи располоченія костела Бѣлоруссы и Малоруссы-католики могутъ сохранить свой національный обликъ».

Все это такъ. Но бѣлоруссы и малоруссы, чтобы быть, дѣйствительно, русскими, должны сохранять не только свой языкъ, но и свою православную вѣру. Послѣднюю даже болѣе, потому что языкъ только внѣшнее проявленіе національности, православіе же—духъ, душа русской національности. Почему русскіе, переходя въ католичество, перестаютъ быть русскими? Не потому они перестаютъ быть русскими и становятся поляками, что въ костелахъ не русское богослуженіе (вѣдь оно и не польское, а латынское), а потому, что, съ отпаденіемъ отъ православія, утрачиваютъ духъ своей національности. Не «русскіе католики» намъ нужны, а русскіе люди по духу, т. е.—православные. Да и могутъ-ли быть «русскіе католики»? Если бы могли быть, то ихъ бы были у насъ милліоны, ибо со времени вторженія въ Россію католической Польши, милліоны православныхъ соврачены въ католицизмъ! Большинство уже обратилось въ польскихъ католиковъ, остальные, называемые «русскими католиками», находятся на пути къ тому же. И дополнительное богослуженіе въ костелахъ на русскомъ языкѣ не спасетъ ихъ, ибо самъ по себѣ католицизмъ чуждъ русскому, вообще славянскому національному духу и складу, т. е.—несовмѣстимъ съ русской національностью органически. Поэтому, не къ тому

должны быть направлены наши стремленія, чтобы легализовать «русскихъ католиковъ», а къ тому, чтобы ихъ не было—чтобы они вернулись въ лоно своей Матери-Церкви, изъ котораго вышли, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не по своей доброй волѣ.

Русское богослуженіе въ костелахъ Западной Руси, конечно, желательно, но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что орудіе это обоюдоострое: мы будемъ имъ пользоваться для охраненія національности «русскихъ католиковъ», а ксендзы и паны могутъ съ большимъ успѣхомъ пользоваться имъ для вящаго преумноженія этихъ «русскихъ католиковъ», завлекая и соврачая православныхъ въ католицизмъ, какъ въ «русскую вѣру».

Повторяемъ, этого отнюдь не слѣдуетъ упускать изъ вида: католицизмъ, какъ «русская вѣра», можетъ оказаться гораздо опаснѣе, чѣмъ католицизмъ, какъ «польская вѣра»...

ДС.

Запросъ по дѣлу объ убійствѣ въ Кіевѣ мальчика Ющинскаго, внесенный группою членовъ Думы весной этого года, отклоненъ комиссіей о запросахъ въ засѣданіи 3-го ноября. По этому поводу въ лѣвой печати и вообще въ лѣвыхъ кругахъ явились толкованія, совершенно несоотвѣтствующія дѣйствительности и требующія, поэтому, исправленія.

Запросъ отклоненъ думскою комиссіей, но не по существу, а потому что, какъ указалъ докладчикъ Люцъ, вопросъ исчерпанъ отвѣтомъ Министра Юстиціи еще при обещаніи спѣшности запроса. Министръ Юстиціи заявилъ, что слѣдствіе по дѣлу производится судебнымъ слѣдователемъ по особо важнымъ дѣламъ и что приняты всѣ мѣры къ раскрытію преступленія и обнаруженію преступниковъ. Цѣль всякаго запроса и заключается именно въ полученіи разъясненій отъ подлежащихъ правительственныхъ органовъ. И разъ разъясненія эти даны, притомъ разъясненія совер-

шенно исчерпывающія вопросъ,—какой же смыслъ запроса? Онъ уже достигъ цѣли и болѣе не нуженъ,—до окончанія слѣдствія, по-крайней мѣрѣ.

Думская коммиссія такъ и взглянула на дѣло. Послѣ страстныхъ преній, она отклонила запросъ, признавъ объясненія, данныя Министромъ Юстиціи, исчерпывающими вопросъ. Запросъ, впрочемъ, отклоненъ большинствомъ всего въ два голоса, при двухъ воздержавшихся отъ голосованія (графа Бобринскаго 2-го и князя Куракина). Не воздержись они отъ голосованія, запросъ, по всей вѣроятности, былъ бы принятъ. Но новаго это ничего не привнесло бы въ дѣло: ничего, кромѣ того, что слѣдствіе производится, т. е. того, что уже и было объяснено, сказать пока (до окончанія слѣдствія) все равно нельзя.

Такимъ образомъ, отклоненіе запроса не есть отклоненіе его по существу, а есть лишь удовлетвореніе коммиссіи полученными отъ правительства объясненіями. Всякія иныя толкованія неумѣстны и тенденціозны.

А. Вольнецъ.



ИЗЪ МОИХЪ ПУТЕВЫХЪ ЗАМѢТОКЪ ¹⁾.

Изъ Сольвычегодска мы отправились внизъ по Большой Двинѣ до села Червова. Здѣсь три священника и больше 12.000 жителей. Мы прибыли въ 2 часа ночи; 4-го іюля въ 8 часовъ утра въ обширный храмъ собралось множество народа. Я долго бесѣдовалъ съ нимъ, благословлялъ, одѣлялъ книжками и образками. Зашелъ въ часовню, на могилку страдальца іерея Петра, убитаго поляками въ 1610 году. Мѣстные обыватели чтутъ его память какъ угодника Божія, невинно пострадавшаго за вѣру и отечество. Въ часовнѣ на могилѣ стоитъ столикъ для совершенія пани-

хидь. У меня просили разрѣшенія поставить надгробіе.

Въ полдень пришелъ снизу пароходъ, на которомъ мы и отправились обратно вверхъ до Красноборска. Этотъ небольшой заштатный городокъ весною пострадалъ отъ пожара. Храмъ Божій уцѣлѣлъ и я совершилъ въ немъ всенощное бдѣніе по случаю праздника преподобнаго Сергія. Послѣ всенощной въ мѣстной школѣ я долго бесѣдовалъ съ собравшимся изъ сосѣднихъ сель духовенствомъ, а на другой день совершилъ литургію и говорилъ слово о преподобномъ Сергіѣ.

Въ этомъ храмѣ очень изящный, въ стилѣ рококо, иконостасъ, но неприятно поражаютъ глазъ изваянія крылатыхъ существъ, рассаженные по карнизу этого иконостаса, а въ алтарѣ, около престола, по угламъ сѣни стоящія фигуры ангеловъ съ свѣчами въ рукахъ. Я сказала: изваянія крылатыхъ существъ, не желая называть ихъ херувимами, ибо понятіе херувима какъ-то не вяжется съ изображеніемъ обнаженныхъ дѣтей, хотя и съ крыльями. А у алтарныхъ ангеловъ руки безобразно толсты. Тѣла раскрашены и производятъ антихудожественное впечатлѣніе. Приходилось встрѣчать такія изображенія и въ нѣкоторыхъ другихъ церквахъ: въ Тотмѣ, напримѣръ, въ Предтеченской церкви сѣнь надъ престоломъ поддерживается четырьмя фигурами ангеловъ съ обнаженными ногами, а у царскихъ дверей съ одной стороны стоитъ ангель-хранитель съ младенцемъ, которому показываетъ рукою на небо, а съ другой—архангелъ Михаилъ, поражающій сатану. Но копые архангела давно сломано, осталась только поднятая рука, а сатана съ рогами, оскаливъ зубы, смотритъ на молящихся и будто смѣется.. Я приказала немедленно убрать эти фигуры, а обнаженные ноги ангеловъ, держащихъ сѣнь, прикрыть парчею. Въ Красноборскѣ надъ самымъ престоломъ, на плафонѣ сѣни, рѣзное изображеніе Бога Отца съ простертыми внизъ руками, тоже рас-

¹⁾ Окончаніе. См. № 43 «Церк. Вѣдом.».

крашенное, я также велѣлъ снять. Ужъ очень тяжелое впечатлѣніе производятъ такія фигуры на молящихся: по крайней мѣрѣ, я это испыталъ на себѣ. Церковная власть не разъ дѣлала распоряженіе, чтобы не допускать рѣзныхъ изображеній, кромѣ Распятій искусной рѣзбы, и однако же эти распоряженія часто нарушаются и даже находятся защитники «Елисаветинской старины», которые обращаются къ архіереямъ съ просьбами беречь эту «старину». Пусть бы это были еще художественныя изображенія, безъ всякой раскраски, можно бы ихъ за «старину» потерпѣть, но когда такое изображеніе раскрашено, когда оно, какъ вышеупомянутое изображеніе сатаны, граничитъ съ кощунствомъ, по крайней мѣрѣ, вызываетъ шутки у зрителей, то—пусть г.г. археологи простятъ мнѣ это—я требую убрать ихъ съ иконостаса... Законъ художества говоритъ, что два искусства: ваеніе и живопись не терпятъ смѣшенія: возьмите статую великаго, неподражаемаго ваятеля древности Фидія и поручите ее раскрасить не менѣе великому живописцу Рафаэлю—получится безобразіе... Зачѣмъ же допускать такое безобразіе въ нашихъ святыхъ храмахъ? Ваеніе и безъ раскраски слишкомъ плотно, слишкомъ грубо-вещественно, чтобы служить православной Церкви: оно усвоено латинской церковью, какъ наслѣдство временъ языческихъ (извѣстно, напримѣръ, что одна фигура Юпитера въ Римѣ превращена въ изображеніе Апостола Петра, только вмѣсто перуновъ въ руку его даны ключи). Намъ нужно помнить, что въ церковномъ искусствѣ наша церковь полагаетъ въ основу одухотвореніе, а латинская—оплотеніе; отсюда у насъ идеалъ иконы—иконопись, а на западѣ—живопись, у насъ—иконы, а тамъ—статуи, у насъ—дивный обрядъ, а тамъ—театральная церемонія... Восемнадцатый вѣкъ, вѣкъ измѣны роднымъ идеаламъ старины православной, безъ всякаго разбора насаждалъ у насъ и вносилъ во святая святыхъ—въ наши святые храмы

плотный реализмъ западнаго искусства и вотъ его плоды:—эта портретная живопись съ натурщиковъ и натурщицъ, эти статуи почти топорной работы, эти обнаженные фигуры у самаго престола Господня, эти обнаженные дѣти, сидяція на карнизахъ иконостасовъ... Ужели все это надо охранять какъ «Елисаветинскую старину»? Ужели беречь и этого сатану, злобно-насмѣшливо выглядывающаго въ открытыя царскихъ дверяхъ? Думаю, что ни одинъ православный археологъ не станетъ защищать все это. Я не говорю, что нужно уничтожать, а просто убрать изъ Божьяго храма: если угодно—берегите это въ музеяхъ, какъ памятники неразумнаго увлеченія нашихъ предковъ западными реалистическими идеалами и пренебреженія высокими, чистыми, духовными идеалами старой Руси влѣдствіе непониманія ихъ. Кстати сказать, въ Сольвычегодскѣ подъ историческимъ соборомъ есть цѣлый музей такихъ статуй, особенно статуй Христа въ темницѣ; всѣ онѣ производятъ очень тяжелое впечатлѣніе. А въ нашемъ Вологодскомъ древне-хранилищѣ есть даже гробъ съ рѣзнымъ изображеніемъ Христа... Что же, ужели и это все оставлять въ церквахъ?

Въ Красноборскѣ мы сѣли на пароходъ до Устюга, куда и прибыли утромъ 6 числа. Два дня посвятилъ я осмотру монастырей, училищъ, нѣкоторыхъ церквей, бесѣдовалъ съ духовенствомъ, а 8 числа, въ день праведнаго Проконія юродиваго, служилъ у его св. мощей. Слово было сказано мною о томъ: хранимъ ли мы завѣты праведника и не грозитъ ли намъ туча гнѣва Божія, которую нѣкогда предвидѣлъ великій святитель, Московскій митрополитъ Филаретъ?

Устюгъ—самый красивый городъ во всей Вологодской губерніи. Подъѣзжая къ нему на пароходѣ, только и видишь: церкви, церкви и церкви... На одной площади пять приходскихъ церквей! Невольно задумаешься надъ этой любовью нашихъ предковъ къ постройкѣ церквей: казалось бы, какая нужда была строить ихъ столько?

Что въ Устюгѣ, то и въ Тотмѣ, и въ Сольвычегодскѣ, и даже въ нѣкоторыхъ селахъ. Теперь при нѣкоторыхъ приходскихъ есть даже по двѣ, по три приписныхъ церкви. Видно, церковное строеніе было въ старину потребностью русской души; видно, наши предки почитали это дѣло, независимо отъ того, нуженъ или не нуженъ храмъ для прихода, дѣломъ Богу угоднымъ, душевспасительнымъ... И почти въ каждомъ храмѣ имѣется по нѣсколько придѣловъ. Когда осматриваешь эти храмы, когда переходишь отъ одного къ другому, то будто переносишься духомъ въ старія добрыя времена, когда всѣ эти храмы были полны народа, когда всѣ они, безъ сомнѣнія, имѣли свои причты, когда благочестіе народное питалось богослуженіемъ въ этихъ храмахъ... И грустно становится, когда ту старину сравниваешь съ нашимъ временемъ, когда и въ храмахъ стало просторно, хотя, безъ сомнѣнія, народонаселеніе значительно увеличилось, когда и служба Божія совершается ужъ не такъ истово, какъ было во дни оны древніе...

Вотъ скорбь ведія и забота неотложная: большинство храмовъ (въ Устюгѣ, напри- мѣръ, 11) стоитъ на берегу капризной Сухоны, которая каждый годъ подмываетъ ихъ безопадно. Въ Устюгѣ одинъ храмъ уже перенесенъ сажень на 50 выше и прежнее мѣсто его подъ водою. Въ древнихъ храмахъ появляются трещины, свидѣтельствующія о томъ, что берегъ оподзаетъ, а чтобы укрѣпить берегъ—нужно полмилліона. Выгода также грозитъ разрушеніемъ знаменитому Сольвычегодскому собору: берегъ песчаный, говорятъ, каждый годъ отмываетъ на сажень. До сего времени обрацаемыя ходатайства оказывались безуспѣшными: казнѣ нужны деньги на постройки новыхъ дорогъ да такихъ разсадниковъ «просвѣщенія», какъ университеты. Да и не такова нынѣшняя Дума, чтобы ожидать отъ нея заботы о храмахъ Божіихъ.

8-го іюля къ вечеру мы разстался съ

Устюгомъ и направились вверхъ по Сухонѣ къ Тотмѣ, куда и прибыли 9-го ко все- ношной. 10-го я съ трудомъ отслужилъ литургію въ Тотемскомъ Богоявленскомъ соборѣ и весь день лежалъ больной. Вечеромъ едва поднялся, чтобы провести бесѣду съ собравшимся духовенствомъ. 11-го посѣтилъ духовное училище, куда собралось до 300 учащихся, съ копни провелъ двѣ бесѣды, а вечеромъ сѣлъ на пароходъ до села Шуйскаго, куда прибыли рано утромъ 12-го. Здѣсь уже ждало меня соборное духовенство; съ нимъ я побесѣдовала часа полтора и отправился въ Вологду...

Наконецъ-то я дома. Вотъ итоги моего путешествія по епархіи: посѣтилъ 5 городовъ, 9 монастырей, до 50 церквей; провелъ болѣе 30 бесѣдъ съ народомъ, съ священниками, съ учащимися; видѣлъ до 150 священниковъ. Видѣлъ многихъ добрыхъ пастырей и угѣшался бесѣдою съ ними, видѣлъ любовь народную къ носителю Божіей благодати—епископу, любовь къ церкви святой, къ богослуженію, совершаемому благолѣпно. Слышалъ трогательный отзывъ одного старца-іерея о простецкахъ-зырянахъ, о ихъ благоговѣніи къ сану іерея: «когда идетъ батюшка послѣ обѣдни, то слѣдуетъ цѣловать слѣды ногъ его: вѣдь онъ Христа въ себѣ несетъ!»... Не правда ли; поучительно не для простыхъ только, но и для такъ называемыхъ интеллигентовъ? Какъ трогательно это усердіе простецовъ, жаждущихъ архіерейскаго благословенія! Многіе съ крестнымъ знаменіемъ подходятъ подъ благословеніе архіерея и снова крестятся, получивъ благословеніе. Многія матери подносятъ и подводятъ своихъ дѣтей къ архіерею: младенецъ на рукахъ да два-три малютки держатся за платье матери; какъ тутъ не призвать отъ всего сердца Божія благословенія на сихъ чадъ Царствія Божія? Кажется, не ушелъ бы изъ церкви, если бы не немощь моя, если бы не необходимость спѣшить дальше къ такимъ же

вѣрнымъ чадамъ Церкви Божіей, ожидающимъ меня въ другомъ мѣстѣ. Какъ жаль, что архіереи не имѣютъ возможности быть въ постоянномъ общеніи съ своею паствою вотъ при такой обстановкѣ! Надо, чтобы архіерей былъ для своей паствы не какимъ-то полубогомъ, витающимъ въ недоступныхъ для простецовъ палатахъ, а истиннымъ пастыремъ, отцомъ, къ которому былъ бы открытъ доступъ всякому пасомому, который жилъ бы среди пасомыхъ, по крайней мѣрѣ возможно чаще посѣщалъ бы всѣ приходы своей епархіи. Волки-хищники, еретическіе наставники часто объѣзжаютъ своихъ единомышленниковъ, а мы, архіереи, далеко не всегда имѣемъ къ тому возможность. Причинъ къ тому слишкомъ много, чтобы перечислять ихъ.

Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

ХРОНИКА.

Ходатайство архіепископа Варшавскаго Николая.—Камчатская миссія.—Къ 25-лѣтію службы митрополита Епифанійскаго Григорія.—Стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Разъясненіе о недопустимости избранія членовъ училищнаго правленія отъ духовенства депутатами и председателями окружныхъ съѣздовъ.—50-лѣтіе службы преосвященнаго Мисаила.

Высокопреосвященный Николай, архіепископъ Варшавскій, донесъ Святѣйшему Синоду, что совершившееся въ маѣ 1910 г. перенесеніе изъ города Кіева въ городъ Полоцкъ честныхъ мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, не прошло безслѣдно для православныхъ жителей Привислянскаго края. Оно вызвало подъемъ религіознаго чувства, выразившійся въ отпраздненіи на Полоцкія торжества представителей отъ православнаго населенія города Варшавы и Варшавской епархіи и въ томъ умиленіи, съ которымъ православные варшавяне встрѣтили икону преподобной Евфросиніи, освященную на св. мощахъ ея и принесенную въ Варшавскій кафедральный соборъ. Въ ознаменованіе этого событія, нѣкоторые прихожане собора объ-

единились въ религіозный кружокъ, посвященный преподобной Евфросиніи, и пожелали соорудить на свои пожертвованія благолѣпный образъ преподобной. Для увѣнчанія этой духовной радости высокопреосвященный Николай просилъ Святѣйшій Синодъ даровать Варшавскому кафедральному собору частицу святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, дабы паства Варшавская, ограждаемая этою святынею, болѣе утверждалась въ православіи и преуслѣвала въ благочестіи и во всѣхъ другихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ. Ходатайство это уважено Святѣйшимъ Синодомъ.

* * *

Въ дѣляхъ болѣе широкаго развитія религіозно-просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности на Камчаткѣ, Святѣйшимъ Синодомъ, согласно докладу трудящагося въ настоящее время на Камчаткѣ іеромонаха Нестора, организована отдѣльная миссія, съ присвоеніемъ ей наименованія «Камчатской». Дѣятельность этой миссіи, находящейся въ каноническомъ подчиненіи высокопреосвященному архіепископу Владивостокскому, будетъ простираться на всю новообразованную Камчатскую область. Ближайшее завѣдываніе миссіей будетъ принадлежать одному изъ священниковъ или іеромонаховъ тѣхъ миссіонерскихъ становъ, которые войдутъ въ составъ ея, причемъ это лицо будетъ именоваться начальникомъ Камчатской миссіи. Пока Камчатскую миссію будутъ составлять существующіе теперь въ сѣверо-восточной части Камчатскаго полуострова четыре миссіонерскихъ стана: Гижигинскій, Анадырскій-Марковскій, Дранкинскій и Паланскій. Для привлеченія въ миссію наиболѣе образованныхъ и полезныхъ дѣятелей, причтамъ въ этихъ миссіонерскихъ станахъ назначено увеличенное содержаніе: протоіереи будутъ получать по 1.200 рублей въ годъ, священники по 1.000 рублей, псаломщики по 400 рублей, пономари по 300—240 рублей и на разъѣзды каждому причту будетъ выдаваться по 240 рублей

въ годъ. Начальникъ миссіи, сверхъ слѣдующихъ ему по должности завѣдующаго миссіонерскимъ станомъ суммъ, будетъ получать еще добавочныхъ по 2.000 р. въ годъ.

* *

Въ виду исполняющагося въ 1912 году 25-лѣтія святительскаго служенія митрополита Епифанійскаго (Хамасскаго) Григорія, Святейшимъ Синодомъ поручено Хозяйственному Управленію приобрести для высокопресвященнаго митру и полное архіерейское облаченіе и, кромѣ того, нѣсколько священническихъ облаченій для раздачи ихъ бѣднѣйшимъ священникамъ Епифанійской епархіи.

* *

При Воронежскомъ, Задонскомъ, Бирюченскомъ и Павловскомъ духовныхъ училищахъ, Воронежской епархіи, учреждены стипендіи, по двѣ въ каждомъ училищѣ, имени Евферія Сабинина, настоятеля Скорбищенской церкви въ г. Воронежѣ, на пожертвованный имъ капиталъ, въ суммѣ 12.000 рублей.

Учреждена также стипендія при Оренбургскомъ духовномъ училищѣ и при Оренбургской духовной семинаріи—имени умершаго протоіерея Владиміра Іоанновича Ясинскаго на завѣщанный имъ капиталъ въ 8.000 рублей.

* *

Святейшимъ Синодомъ разрѣшено напечатать и допустить къ церковному употребленію составленный священникомъ Василіемъ Кесарійской церкви въ г. Москвѣ Арсениемъ Разумихинымъ акасиистъ святителю Василію Великому.

* *

Одинъ изъ епархіальныхъ пресвященныхъ просилъ разъясненія Святейшаго Синода, могутъ ли члены правленія духовныхъ училищъ отъ духовенства быть депутатами и предсѣдателями на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ. Святейшій Синодъ, принимая во вниманіе, что, на основаніи § 20 устава духовныхъ училищъ на сѣздѣ священ-

нослужителей училищнаго округа обязаны присутствовать члены училищнаго правленія, избранные отъ духовенства, которые, съ одной стороны, доставляютъ сѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онъ найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, а съ другой—предлагаютъ ему собственныя заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію, и что сѣзды духовенства училищнаго округа имѣютъ право, между прочимъ, провѣрять произведенные правленіемъ училища расходы по училищу въ суммахъ, жертвуемыхъ духовенствомъ,—призналъ избраніе членовъ училищнаго правленія отъ духовенства депутатами и предсѣдателями окружныхъ сѣздовъ духовенства несогласнымъ съ уставомъ духовныхъ училищъ.

* *

1-го ноября исполнилось 50 лѣтъ церковно-общественнаго служенія пресвященнаго Мисаила, епископа бывшаго Олонецкаго и Петрозаводскаго. Уроженецъ Новгородской епархіи, въ мѣрѣ Михаилъ Крыловъ, пресвященный Мисаилъ началъ службу своею съ скромной роли инока въ одномъ изъ монастырей Великороссии. Уже въ монашескомъ званіи онъ поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академию, по окончаніи которой, въ 1867 г., назначенъ былъ на духовно-учебную службу, которой и отдался со свойственной ему энергіей и трудолюбіемъ. Въ 1883 г. возведенъ былъ въ санъ епископа и послѣдовательно былъ сначала викаріемъ въ Москвѣ, а затѣмъ самостоятельнымъ епископомъ въ Орлѣ, Могилевѣ и Петрозаводскѣ. Въ 1908 г., въ виду преклонныхъ лѣтъ, уволенъ былъ, согласно прошенію, на покой, съ назначеніемъ членомъ Московской Синодальной Конторы и управляющимъ ставропигіальнымъ Симоновымъ монастыремъ въ Москвѣ, гдѣ остается и въ настоящее время. Пресвященному Мисаилу 74 года отъ роду.

СООБЩЕНИЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь за границей.

Сокращения праздниковъ въ католической церкви.—Декретъ «Ne temere» въ Англии.—Годичное собраніе «Общества единенія англиканской и православной церквей.—Новая книга противъ цelibата.

14-го іюля въ органѣ Ватикана «Osservatore Romano» опубликованъ текстъ папскаго Motu proprio относительно сокращенія числа обязательныхъ праздниковъ. Извѣстіе о такомъ сокращеніи тотчасъ же было телеграфомъ сообщено по всему католическому міру. Но извѣстіе это было столь неожиданно и такъ не согласовалось съ общимъ характеромъ политики Пія X, что сначала не вездѣ ему повѣрили. Однако, скоро всякое сомнѣніе должно было исчезнуть, и католическій міръ убѣдился, что изъ всѣхъ праздниковъ, помимо воскресеній теперь осталось обязательныхъ всего 8 праздниковъ. Нѣкоторые праздники, пользующіеся большимъ почитаніемъ въ католическомъ мірѣ, перенесены на ближайшія воскресенія, также какъ и праздники мѣстныхъ патроновъ. Права епископовъ относительно введенія новыхъ праздниковъ значительно сокращены. Однако, срокъ всѣхъ этихъ нововведеній въ «Motu proprio» пока не указанъ и относительно этого будетъ издано особое распоряженіе.

Въ исторіи католичества такое сокращеніе праздниковъ встрѣчается не впервые. Но Пій X пошелъ гораздо дальше всѣхъ своихъ предшественниковъ, оставившихъ гораздо больше праздниковъ. Напримѣръ, Урбанъ VIII въ 1642 г. буллой «Universa per orbem» уменьшилъ число праздниковъ до 36 (кромѣ воскресеній), Бенедиктъ XIII въ 1727 году уменьшилъ въ Испаніи число праздниковъ до 17, Климентъ XIV въ 1771 году уменьшилъ число праздниковъ въ Австріи до 16, а нынѣшній папа уменьшилъ до 8, тогда какъ еще въ VII вѣкѣ въ римской церкви насчитывалось 11 праздниковъ. Папа оставилъ не много больше

праздниковъ, чѣмъ первая французская революція, сохранившая 4 праздника, за что папу Пія X, поставившаго борьбу съ модернизмомъ чуть не главною цѣлью своей дѣятельности, уже называютъ «тайнымъ модернистомъ».

Папское motu proprio, возможное только въ церкви, гдѣ высшая власть распоряжается деспотически, не справляясь ни съ желаніями духовенства, ни съ потребностями вѣрующихъ, векорѣ же послѣ своего появленія вызвало столь сильный протестъ, что въ Ватиканѣ сочли необходимымъ пойти на уступки. Уже 28 іюля, т. е. нѣсколько недѣль спустя послѣ выхода въ свѣтъ папскаго Motu proprio конгрегаціей обрядовъ были изданы два декрета относительно motu proprio и затѣмъ 10 августа опубликованы на латинскомъ и итальянскомъ языкахъ въ «Osservatore Romano». Въ этихъ декретахъ сообщается, что по выходѣ въ свѣтъ папскаго «Motu proprio» нѣкоторые епископы самымъ настойчивымъ образомъ стали домогаться отмены нѣкоторыхъ пунктовъ этого опредѣленія и что «нашъ святѣйшій господинъ», т. е. папа, милостиво нисходя къ нимъ, нашелъ возможнымъ сдѣлать многія изыятія изъ своего опредѣленія. Эти изыятія касаются порядка празднованія дня рожденія святаго Іосифа Обручника, дня его памяти, праздниковъ Святой Троицы, Тѣла Христова, Сердца Іисусова и дня рожденія Іоанна Крестителя. Несмотря на существенныя уступки, сдѣланныя въ этихъ декретахъ, недовольство не улеглось. Въ Германіи возстали противъ папы даже тѣ изданія, которыя прежде находили нужнымъ нѣсколько сократить праздники. Въ Австріи соборъ епископовъ высказался противъ примѣненія декрета во всемъ его объемѣ. Въ Венгріи епископы заговорили противъ отмены нѣкоторыхъ праздниковъ въ такомъ тонѣ, что папа вынужденъ былъ телеграммой отменить здѣсь дѣйствіе своего слишкомъ поспѣшно изданнаго декрета, пока на годъ. Папскаго декрета не при-

знаютъ не только епископы, но и правительства, такъ какъ онъ стоитъ въ противорѣчїи съ законами почти всѣхъ странъ. И въ нашемъ отечествѣ въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступилъ рядъ заявленій отъ начальниковъ различныхъ римско-католическихъ епархій, свидѣтельствующихъ, что декретъ этотъ, не признанный русскимъ правительствомъ, въ виду несогласованности его съ дѣйствующимъ въ Россіи законоположеніемъ, вызвалъ среди мѣстнаго католическаго населенія недоумѣніе. При этомъ начальники римско-католическихъ епархій высказались за невозможность примѣненія въ Россіи названнаго декрета, засвидѣтельствовавъ, что католическое населеніе искони глубоко почитаетъ отмѣняемые папскимъ актомъ важнѣйшіе церковные праздники (напримѣръ, Срѣтеніе, Благовѣщеніе, Рождество Пресвятой Богородицы, Введеніе Пресвятой Богородицы, второй день Рождества Христова, Пасхи, Пятидесятницы, и что отмѣна этихъ праздниковъ могла бы быть использована въ своихъ цѣляхъ людьми, враждебно относящимися къ церкви. Если такъ пойдетъ и далѣе, а это почти несомнѣнно, то въ концѣ концовъ папскій декретъ останется въ значительной своей части мертвой буквой, совершенно неприложимой къ жизни.

Сообщаемъ текетъ *Motu proprio*, по латинскому оригиналу, помѣщенному въ «*Osservatore Romano*» 14 іюля.

«Какъ верховные блюстители и руководители церковной дисциплины, римскіе папы во всѣ времена имѣли обыкновеніе смягчать предписанія церковнаго права, если этого требовало благо христіанскаго народа. Такъ и мы, находя нужнымъ въ виду измѣнившихся отношеній времени и гражданскаго общества произвести измѣненіе въ другомъ направленіи, пожелали смягчить церковную заповѣдь относительно обязательныхъ праздниковъ. Въ настоящее время люди съ удивительной скоростью проѣзжаютъ водой и сушей большія разстоянія и

вслѣдствіе легкости путешествій имѣютъ возможность попадать въ такія страны, гдѣ число обязательныхъ праздничныхъ дней уже сокращено. Точно также нѣсколько страдаетъ отъ потери времени, вслѣдствіе часто встрѣчающихся праздничныхъ дней, значительно возросшая торговля и быстрый дѣловой кругооборотъ. Наконецъ, усиливающаяся день ото дня дороговизна средствъ къ жизни дѣлаетъ желательнымъ, чтобы тѣ, кто добываютъ средства къ жизни личнымъ трудомъ, не вынуждались бы слишкомъ часто прерывать, такъ называемую, черную работу.

По этимъ причинамъ именно въ послѣднее время къ апостольской кафедрѣ неоднократно поступали просьбы объ уменьшеніи числа обязательныхъ праздниковъ. Принявъ все это во вниманіе и имѣя въ виду единственно и исключительно благо христіанскаго общества, мы сочли въ высшей степени своевременнымъ уменьшить число обязательныхъ по церковному предписанію праздниковъ.

Такимъ образомъ мы, по собственному побужденію и по зрѣломъ обсужденіи, при чемъ мы испрашивали совѣта достопочтенныхъ братьевъ кардиналовъ, которымъ поручена реформа церковныхъ законовъ, опредѣляемъ относительно соблюденія обязательныхъ праздниковъ слѣдующее:

I. Церковная заповѣдь о выслушиваніи святой мессы и прекращенія черныхъ работъ (*operibus servilibus*) остается въ силѣ только для слѣдующихъ перечисленныхъ дней: для всѣхъ воскресныхъ дней безъ исключенія, затѣмъ для праздниковъ Рождества, Обрѣзанія, Крещенія и Вознесенія Господа нашего Иисуса Христа, Непорочнаго Зачатія и Успенія Пресвятой Богоматери Маріи, святыхъ апостоловъ Петра и Павла и всѣхъ святыхъ.

II. Праздники святаго Иосифа Обручника Блаженной Дѣвы Маріи и рождества святаго Іоанна Крестителя, оба вмѣстѣ съ слѣдующей за ними октавой ¹⁾, перенос-

¹⁾ Восемь дней по празднествѣ.

сятся первый на воскресенье, ближайшее послѣ 19 марта, а если 19 марта падаетъ на воскресенье, то на это воскресенье, а второй празднуется въ воскресенье передъ праздникомъ святыхъ апостоловъ Петра и Павла. Праздникъ Тѣла Господня вмѣстѣ со своей октавой переносится на воскресенье послѣ праздника Троицы; для праздника Сердца Иисуса назначается пятница въ октаву Тѣла Господня.

III. Вышеизложенная церковная заповѣдь не распространяется на праздники мѣстныхъ патроновъ, но предстоятели отдѣльныхъ странъ могутъ относить внѣшнее празднованіе ихъ на слѣдующее за ними воскресенье.

IV. Если гдѣ-либо одинъ изъ вышеперечисленныхъ праздниковъ уже исчезъ или отложенъ, онъ не можетъ быть снова введенъ безъ предварительнаго сношенія со святой каедрой. Точно также, если епископы сочтутъ нужнымъ, чтобы одинъ изъ отмѣченныхъ праздниковъ былъ удержанъ у какого-либо народа или въ извѣстной странѣ, они должны обратиться относительно этого къ апостольской каедрѣ.

V. Если какой-либо изъ сохраненныхъ нами праздниковъ падаетъ на день воздержанія (abstinentiae) или поста (ieiunio), то оба вида поста мы отмѣняемъ. Эту отмѣну дозволяемъ мы и для праздниковъ патроновъ, отложенныхъ этимъ закономъ, въ томъ случаѣ, если ихъ будутъ праздновать торжественно и при большомъ участіи народа.

Давая это новое доказательство нашей апостольской пастырской попечительности, мы твердо надѣемся, что всѣ вѣрующіе не менѣе, чѣмъ прежде, будутъ выражать свое благоговѣніе къ Богу и почитаніе къ святымъ также и въ тѣ дни, которые мы исключили изъ числа обязательныхъ праздниковъ, а по отношенію къ остальнымъ будутъ съ тѣмъ большею ревностью исполнять заповѣдь церкви.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ противорѣчація этому прежнія опредѣленія, не исключая

и тѣхъ, которыя изданы по особымъ и частнымъ случаямъ, мы отмѣняемъ.

Дано въ Римѣ, у святаго Петра, 2 іюля 1911 года, папствования нашего въ восьмой годъ.

Пій X, папа.

Не посчастливилось и другому папскому декрету «*Ne temere*», о которомъ мы уже имѣли случай писать ранѣе. По сообщенію «*The Guardian*», 15 ноября въ Лондонѣ въ *Quean's Hall* состоялся громаднй митингъ протеста противъ этого папскаго распоряженія. Митингъ былъ организованъ Евангелическимъ союзомъ. Въ немъ участвовали представители всѣхъ главныхъ христіанскихъ исповѣданій Англіи. Наплывъ публики былъ такъ великъ, что не хватило мѣста въ громадномъ залѣ, и пришлось устроить отдѣльный митингъ въ маломъ залѣ наверху. Отъ многихъ англиканскихъ епископовъ, въ томъ числѣ отъ архіепископа кентерберійскаго, были получены сочувственные письма, прочитанныя на митингѣ. «Всякая вѣтвь церкви Христовой должна обладать властью опредѣлять положеніе своихъ собственныхъ членовъ, но съ моей точки зрѣнія достойно сожалѣнія, что Римская церковь посредствомъ своего декрета вноситъ замѣшательство въ домашнюю жизнь и вселяетъ невыносимое сомнѣніе въ законности уже заключенныхъ браковъ и недоумѣвіе относительно положенія лицъ, желающихъ вступитъ въ бракъ. Подобныя письма были получены отъ епископовъ Лондонскаго, Рочестерскаго, Эксетерскаго, Ньюкэстльскаго и Герфордскаго, отъ примаса Ирландіи архіепископа Дублинскаго, отъ епископа Дауна, Дерри и Оссори и др. Предсѣдатель собранія лордъ Кирнердъ во вступительной рѣчи говорилъ, что митингъ направленъ не противъ англійскихъ римско-католиковъ, какъ отдѣльныхъ лицъ. Римско-католики такіе же граждане, какъ и прочіе, и опасность заключается лишь въ томъ, что они вынуждены подчиняться чуждой силѣ, чуждому закону, имѣющему притязаніе на всеобщее господство во всѣхъ

сферахъ жизни. Англія не допустить вмѣшательства католической іерархіи въ свои дѣла и отношенія, не допустить подавленія личной свободы.

Въ этомъ же духѣ была принята первая резолюція: «собраніе протестуетъ противъ претензіи Римской церкви опредѣлять условія дѣйствительности браковъ, законно заключенныхъ между британскими подданными въ какой-либо части владѣній его величества». Резолюція была принята съ энтузіазмомъ.

Вторая резолюція требовала отъ правительства принятія мѣръ противъ опасныхъ социальныхъ послѣдствій отъ опубликованія декрета въ предѣлахъ британскихъ владѣній и для охраны гражданской и религіозной свободы относительно брака. И эта резолюція была принята столь же восторженно, какъ и первая. Такимъ образомъ, принятія у насъ мѣры противъ примѣненія декрета «Ne temere» были вполне своевременны и необходимы, какъ бы ни доказывали католическія изданія противнаго и какъ бы ни плакались на стѣсненія «религіозной свободы» въ Россіи.

Въ началѣ ноября въ Лондонѣ состоялось празднованіе пятой годовщины существованія «Общества единенія англиканской и восточной православной церкви» (Anglican and Eastern Orthodox Churches Union). Торжество началось литургіей, совершенной въ храмѣ св. Колумбы (Kingsland-road) епископомъ Гаулемъ (Gaul), членомъ англійскаго отдѣленія общества, вмѣстѣ съ двадцатью другими членами. За литургіей проповѣдникъ, священникъ Перси Дирмеръ (Dearmer) призывалъ англиканъ къ возвращенію къ истинной каеоличности и указывалъ путь къ этому во взаимномъ сближеніи и взаимопомощи англиканской и православной церквей. Затѣмъ около сорока членовъ общества съ позволенія архимандрита Пагониса посѣтили прекрасную греческую церковь на Moscow-road и выслушали здѣсь лекцію относительно устройства православнаго храма и относительно

православнаго богослуженія. На общемъ годовомъ собраніи членовъ архіепископъ Виленскій Агаѳангелъ былъ снова избранъ предсѣдателемъ православнаго отдѣленія общества, а предсѣдателемъ англиканскаго отдѣленія на мѣсто недавно скончавшагося епископа Гибралтарскаго Коллинса былъ избранъ хорошо извѣстный на православномъ востокѣ іерусалимскій англиканскій епископъ Блайѳъ (Blyth). Въ комитетъ на вакантное мѣсто былъ избранъ извѣстный въ Россіи В. Биркбекъ. Открытое собраніе состоялось въ восемь часовъ вечера въ Sion College. Епископъ Гауль въ качествѣ предсѣдателя открылъ собраніе рѣчью о своемъ посѣщеніи православныхъ грековъ въ Машоналандѣ¹⁾. Разсѣянные здѣсь греки живутъ безъ духовенства и испытываютъ нужду въ удовлетвореніи своихъ духовныхъ потребностей. Гауль предъявилъ имъ грамоту греческаго патріарха, по которой греки, при отсутствіи православнаго духовенства, должны обращаться къ духовенству англиканскому, и греки, дѣйствительно, съ радостью признали его своимъ епископомъ, исповѣдывались у него и приобщались и аккуратно посѣщали воскресную литургію въ мѣстномъ англиканскомъ соборѣ. Послѣ прочтенія привѣтствій изъ Россіи и Америки, по предложенію проф. Н. Орлова и свящ. Ингрэма, была принята молчаливымъ вставаніемъ присутствующихъ резолюція, выражающая глубокую скорбь по поводу кончины епископа Гибралтарскаго. Рѣшено было въ память покойнаго президента соорудить православную икону въ англиканской церкви. Священникъ Ваггетъ (P. N. Waggett) говорилъ о своихъ впечатлѣніяхъ при посѣщеніи Россіи на Пасхальной недѣлѣ. Онъ восторженно описывалъ ни съ чѣмъ несравнимую красоту и торжественность русскаго православнаго богослуженія и въ заключеніе рѣшительно заявилъ, что въ сравненіи съ православнымъ богослужебнымъ

¹⁾ Область въ Южной Африкѣ, находящаяся подъ англійскимъ протекторатомъ.

церемоніаль римской церкви кажется бѣднымъ. Генеральный секретарь общества священникъ Файнсъ-Клинтонъ говорилъ о быстромъ ростѣ общества. Въ отчетномъ году въ общество вступило около 430 новыхъ членовъ, въ томъ числѣ около 200 членовъ въ Англіи. Патронами общества въ Африкѣ избранъ архіепископъ Капетауна, въ Новой Зеландіи—примасъ Дунедина и въ Англіи—епископъ Чичестера. Въ американскую вѣтвь общества вступили еще четыре епископа американской епископальной церкви. Члены общества устраивали чтеніе лекцій по вопросу о воссоединеніи въ различныхъ мѣстностяхъ Англіи.

Въ послѣднемъ (15 ноября) № «Revue du Clergé Français» помѣщено распоряженіе парижскаго архіепископа Леона Адольфа Аметта относительно недавно вышедшей книги аббата Слагазъ: «Бракъ священниковъ», направленной противъ celibата. Ссылаясь на конституцію Officiumъ Льва XIII и энциклику Pascendi Піа Х, на то, что авторъ книги находится подъ запрещеніемъ и лишень мѣста, что книги изданы не только безъ требуемаго разрѣшенія церковной власти, но и вопреки формальному и повторенному запрещенію, что она содержитъ теоріи, противорѣчащія ученію и авторитету Церкви, что, возставая противъ celibата, она, согласно энцикликѣ Pascendi, является отраженіемъ протестантскаго вліянія, архіепископъ запрещаетъ читать эту книгу клиру и мірянамъ своего діоцеза.

Очевидно, на шаткихъ основаніяхъ поконится католическій celibатъ и недовольство духовенства имъ очень сильно, если приходится прибѣгать къ подобнымъ мѣрамъ для его защиты.

С. Т.

ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Христіанингъ», сентябрь. Въ сентябрьской книжкѣ журнала «Христіанингъ» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Вѣра.—При входѣ въ храмъ.—Воспоминанія.—Русскіе писатели о Библии.—Знакомство съ Библией необходимо для вѣрующихъ и невѣрующихъ.—Соль мудрости. Дмитрія Кононова.—Что дѣлать? Влад. Соловьева.—Идеалы: нравственный и общественный. Ф. М. Достоевскаго.—Кризисы души. (Изъ жизни римско-католиковъ). По Мартену.—Солнце правды. Апологія христіанства. Свящ. С. Козубовскаго.—О христіанскомъ самовоспитаніи. Н. Богословскаго.—Христіанство и прогрессъ. Проф. В. Пѣвницкаго.—Атеизмъ—болѣзнь души. М. Ладженскаго.—Схи-Игуменіи Тихона. (Автобіографія).—О патриотизмѣ. Михаила Чепика.—Храмъ-усыпальница Великаго князя Сергія Александровича во имя пр. Сергія Радонежскаго въ Чудовомъ монастырѣ въ Москвѣ. В. Н.—скаго.—Въ горахъ Китая. (Съ англійск.) С. Поллардъ.—Не съ того конца. (Объ устройствѣ приходскихъ банковъ). Свящ. Л. Теодоровича.—Пора бы это оставити!—Среди газетъ.—Святитель Іоасафъ Бѣлгородскій. Разбитый крестъ. У могилы П. А. Столыпина. Ватиканъ и старобырядцы.

«Миссіонерское Обзорніе», сентябрь. Въ сентябрьской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорнія» весьма интересный матеріалъ даетъ историческій очеркъ С. В. Недачина «Православная церковь въ Корей». Кратко изобразивъ религіозный и общественный бытъ Кореи, авторъ даетъ исторію распространенія здѣсь христіанства. Начало христіанству въ Корей положилъ во второй половинѣ XVIII столѣтія нѣкто И-Сень-Хунъ, сынъ корейскаго посланника въ Пекинѣ. Вѣдѣстие ярости и фанатизма язычниковъ едва ли въ какой-нибудь другой странѣ преслѣдованіе христіанъ отличалось болѣшими звѣрствами, чѣмъ въ Корей. Несчастныхъ сжигали на кострахъ, выдергивали имъ жилы и всячески мучили ихъ пытками; христіанъ казнили, не щадя ни дѣтей, ни женъ, ни старцевъ. Не успѣвая казнить, палачи сѣкли заразъ головы нѣсколькихъ челоуѣкъ вновь изобрѣтенной гильотиной и десятками закапывали христіанъ въ вырытыя ямы. Въ гоненіе 1866 года было совершено до 8.000 казней. Въ той же книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорнія» въ отмѣчавшемся уже ранѣе нами изслѣдованіи «Христіанская

религія и буддизмъ» дается весьма любопытное сопоставленіе догматическихъ основъ христіанскіи религіи и буддизма. Авторъ совершенно справедливо находитъ, что въ основаніи обѣихъ доктринъ положены различныя, до противоположности, догматическія воззрѣнія. Въ основѣ христіанства лежитъ идея о Троицномъ Богѣ. Будда же, и въ этомъ согласны всѣ ученые, построилъ свое ученіе безъ идеи о личномъ Богѣ.—Главный стимулъ христіанской морали и бодрого христіанскаго настроенія — это вѣра въ безсмертіе человѣческой души. Будда не допускалъ индивидуальнаго существа въ чловѣкѣ—души. Коль скоро въ буддизмѣ не существуютъ ни Бога, ни души, то, естественно, тамъ нѣтъ и вопросу о спасеніи или искупленіи, нѣтъ и конечнаго пункта спасенія, вѣчнаго личнаго блаженства. Если въ христіанствѣ спасеніе состоитъ въ избавленіи отъ грѣха, то, по ученію Будды, спасеніе въ избавленіи отъ самого бытія. Если въ христіанствѣ спасеніе можно получить только съ помощью Божіей благодати, то въ буддизмѣ, въ противоположность этому, всякій очищается самъ. Въ связи съ этимъ, ученіе объ удовлетвореніи за грѣхъ искупительнымъ страданіемъ или жертвою другого лица абсолютно невозможно въ буддизмѣ. Христіанство учитъ о вѣчной, безсмертной жизни. Буддизмъ стремится къ полному уничтоженію бытія.

Кромѣ того, въ сентябрьской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» слѣдуетъ отмѣтить статью священника А. Введенскаго «Чѣмъ опасенъ штундобапизмъ». Авторъ отмѣчаетъ непримиримую вражду, которую при всякомъ удобномъ случаѣ обнаруживаютъ сектанты въ отношеніи къ вѣрованіямъ и церковнымъ обрядамъ православія. Крестное знаменіе они называютъ Иродовою печатью; издѣваются надъ иконами, и всѣ православныя обряды и обычаи порицаютъ разными хульными словами. Въ этихъ постоянныхъ насмѣшкахъ

надъ церковными обрядами и заключается главный вредъ пропаганды штундобапизма.

Кромѣ отмѣченныхъ, въ сентябрьской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

О соединеніи восточной и западной церквей. Проф. И. И. Соколова. (Окончаніе)—Плоды орипана. Свящ. А. Введенскаго.—Православное духовенство въ отношеніи къ современной жизни. Свящ. В. Ватурина.—О положеніи женщины въ церкви. Б. Николаева.—О чудотворныхъ иконахъ. Свящ. А. Введенскаго.—Разсмотрѣніе непечатанной старообрядцами-поповцами книги: Церковь Христова временно безъ епископа. Для чего Богъ пустилъ епископамъ уклониться въ заблужденіе и церкви терпѣть бѣдствія. О. Круглова. (Продолженіе).—Библиографія и критика: Книги и печать. О книгѣ проф. Каптерева «Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ». И. П.-скаго. Къ статьѣ «Забытое искусство». Свящ. Василія Маракулина.—О графѣ Л. Н. Толстомъ. Свящ. П. Дернава. Сектанство по его періодической печати. Небывалый конгрессъ.—Иностранная литература о жизнедѣтельности заграничныхъ инославныхъ и сектантскихъ миссій. Воскресныя школы. В. А. Бурова.

«Вѣра и Разумъ», сентябрь; книжки 17 и 18-я. Въ первой изъ отмѣченныхъ книжекъ журнала «Вѣра и Разумъ» примѣчательенъ очеркъ свящ. В. Платонова «Правила св. Апостолъ и св. Отецъ, какъ литургическій источникъ». Отмѣчая, что эти правила способны дать общія основныя свѣдѣнія относительно мѣстъ и дѣйствій богослужебнаго характера, и что по частнымъ указаніямъ ихъ можно нарисовать нѣкоторую картину литургической дѣятельности, авторъ тщательно разбирается въ литургическомъ матеріалѣ, заключающемся въ каноническихъ правилахъ: апостольскихъ, соборныхъ и святоотеческихъ. Въ частности онъ разсматриваетъ матеріалъ, касающійся мѣстъ молитвенныхъ и богослужебныхъ собраній, литургіи и другихъ службъ суточного круга, совершенія таинствъ и разныхъ литургическихъ дѣйствій и обрядовъ. Сопоставленіе нашей современной практики, говоритъ авторъ, съ

тогдашнюю показываетъ, что въ общемъ, существенномъ и важномъ наша практика слѣдуетъ древней. Въ 18-й книжкѣ журнала «Вѣра и Разумъ» помѣщено начало интересной статьи прот. А. Юрашкевича «Отказалось папство отъ инквизиціи?» На основаніи современной дѣйствительности западнаго края, авторъ дѣлаетъ выводъ, что папство стояло и стоитъ въ отношеніи къ иномыслящимъ на той же точкѣ зрѣнія, на которой стояло язычество въ первые вѣка христіанства. «Если поддѣлыватели монетъ, говорить Тома Аквината, по справедливости предаются смерти, то тѣмъ болѣе еретики по справедливости же должны быть не только отлучаемы, но и убиваемы, какъ скоро они изобличены. Еретики называются въ Св. Писаніи ворами и волками. Но воровъ обыкновенно вѣшаютъ, а волковъ убиваютъ». Ученіе—очень опредѣленное и выразительное! И оказывается, что католическіе богословы и до настоящаго времени не измѣнили своихъ взглядовъ на еретиковъ. Проф. Григоріанскаго университета въ Римѣ Маріанна-де Лука въ 1901 году въ своемъ учебникѣ государственнаго права говоритъ, что гражданская власть по требованію и по порученію церкви должна наказывать еретиковъ смертію. А правовѣрный католическій богословъ Сервить Леписье утверждаетъ, что «еретики, добровольно отпадающіе отъ церкви и увлекающіе другихъ, заслуживаютъ смерти». Чѣмъ же, спросимъ, по разсматриваемому вопросу средніе вѣка отличаются отъ нынѣшняго времени?

Кромѣ того, въ отмѣченныхъ книжкахъ журнала «Вѣра и Разумъ» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Книжка № 17. Слово, сказанное въ храмовой день Иоанно-Усѣяновенской кладбищенской церкви г. Харькова (1911 г. 26 августа). Высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Къ характеристикѣ проповѣдническаго творчества высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго. В. Виноградова.—Краткій очеркъ хиліазма въ древней церкви. (Окончаніе) П. Никольскаго.—Нравственное ученіе св. Амвросія, епископа Медиоланскаго. (Продолженіе) Г. Прохорова.—Къ

исторіи идеализма. (Окончаніе) П. Вознесенскаго.—*Книжка № 18.* Слово, сказанное въ Крестовоздвиженской церкви г. Харькова 14 сентября 1911 г. Высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—А. С. Хомяковъ и древне-церковные полемисты. Владиміра Троицкаго.—Нравственное ученіе св. Амвросія, епископа Медиоланскаго (Продолженіе). Г. Прохорова.—Пресвитеріи по посланіямъ св. Игнація Антиохійскаго. Александра Лебедева.—Факты и воспоминанія изъ жизни герцоговища на службѣ по духовному вѣдомству. Прот. І. Пичеты.

«Странникъ», сентябрь. Въ сентябрьской книжкѣ журнала «Странникъ» проф. С. М. Заринъ продолжаетъ свой трудъ по разбору мѣологической теоріи Дрекса. Разсматривая разныя тенденціозныя сближенія Дрекса съ христіанства съ ветхозавѣтными культурами: іудейскими и языческими ученіями, авторъ высказываетъ слѣдующую, заслуживающую всякаго вниманія, мысль. За всѣми такими сближеніями,—конечно, если ихъ представляютъ и изображаютъ правильно,—скрывается не болѣе того, что христіанство и въ языческомъ мірѣ находило для себя опору въ сходныхъ влеченіяхъ, гдѣ проглядывали монотеизмъ, спиритуализмъ и жажда новаго откровенія. Въ языческихъ религіяхъ все же воплощались самыя насущныя, настоятельныя запросы, потребности и идеалы лучшей стороны человѣческой природы, хотя и испорченной грѣхомъ, но не потерявшей нѣкоторой способности къ богосочиненію. Поэтому, ни съ антропологической, ни съ богословской точки зрѣнія нельзя отрицать въ языческихъ религіяхъ проблесковъ и крупницъ истины. Совершенно понятно съ этой точки зрѣнія предвареніе нѣкоторыхъ христіанскихъ идей въ религіозномъ мировоззрѣніи человѣчества до-христіанскаго. Совершенно понятнымъ является и сходство многихъ, наиболѣе распространенныхъ, религіозныхъ символовъ. Вообще, на основаніи аналогій, наблюдаемой между параллельными рядами явленій, далеко не всегда можно заключать о ихъ генеалогической связи и вообще какой-либо зависимости другъ отъ друга.

Кромѣ отмѣченнаго труда, въ сентябрьской книжкѣ журнала «Странникъ» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Характерныя черты русской народной вѣры по описанію Гл. И. Успенскаго. Свящ. М. Степанова.—Основные пункты христіанскаго міросозерцанія въ системѣ проф. М. М. Тарѣва. Характерныя тезисы системы. В. Виноградова.—Изъ лекцій по исторіи древней христіанской церкви. Исторія триадологическаго догмата въ IV вѣкѣ. † Проф. В. Меліоранскаго.—Князь міра сего. (Разсказъ конца XX вѣка). Гл. IV—V. Г. Р. Бенсона:

«Отдыхъ Христіанина», сентябрь. Въ отмѣченной книжкѣ журнала «Отдыхъ Христіанина» заслуживаютъ вниманія два популярныя очерка, написанныя живо, ясно и мѣстами даже ярко. Это—«Благодать Божественная и страданія человѣка», Павла Левитова и «Поэзія природы, какъ воспитательный факторъ въ нравственно-религіозномъ отношеніи», А. В. Говорова. Въ послѣднемъ, еще не законченномъ очеркѣ авторъ воодушевленно говоритъ объ эстетическомъ и нравственномъ влияніи природы на человѣка. Своими фабриками и заводами, своими машинами и дымомъ деспотическая богиня современности (культура) все болѣе и болѣе вытѣсняетъ изъ своего царства двухъ, по неземному происхожденію своему, родныхъ душъ сестеръ—этику съ эстетикой. Томная тоской по нимъ, душа человѣческая, въ лучшія минуты свои, порывается за ними изъ холоднаго царства желѣза, камня и свѣта эдиссоновскихъ лампъ въ благодатное царство воздуха, солнечнаго свѣта, чистоты...

Кромѣ отмѣченныхъ, въ сентябрьской книжкѣ «Отдыхъ Христіанина» помѣщены слѣдующіе очерки, разсказы и стихотворенія:

Святая старина. Стихотвореніе Аполлона Коринскаго.—Фабіола. (Разсказъ изъ первыхъ вѣковъ христіанства). Ал. Платоновой.—Любовь христіанская. П. С. О.—Авдотья. Разсказъ Романа Кумова.—Искушеніе. Н. Смоленскаго.—На свадьбѣ. Р. П. Усть-Медвѣдницкаго.—Отголоски жизни и литературы. Н. Смоленскаго.—Люди долга. Безъ имени. Погоня за извѣстностью. Герои и подвиги.

«Миссіонерскій Сборникъ», октябрь. Въ октябрьской книжкѣ журнала «Миссіонерскій Сборникъ» помѣщены слѣдующія статьи:

Левъ Толстой и русская интеллигенція въ ея погонѣ за кумирами. А. Никольскаго.—Пolemика съ сектантами. (Къ вопросу объ иконопочитаніи) Д. А.—О чинопріемѣ латинъ и о поливательномъ крещеніи. (По поводу брошюры Д. Пичугина «О единовѣрїи въ русской Церкви»). Свящ.-миссіон. В. Демидова.

«Богословскій Вѣстникъ», октябрь. Отмѣчаемая книжка «Богословскаго Вѣстника» заключаетъ въ себѣ много интереснаго матеріала. Проф. Н. О. Каптеревъ закончилъ печатаніемъ свой трудъ «Хлопоты Московскаго правительства о возстановленіи Паисія Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго на ихъ патріаршихъ кафедрѣхъ и о разрѣшеніи отъ запрещенія Паисія Лигарида». То обстоятельство, что предсѣдательствовавшіе на соборѣ 1666—67 г. и рѣшавшіе у насъ всѣ дѣла, какъ настоящіе дѣйствительные патріархи, Паисій и Макарій оказались лишенными своихъ кафедръ, а главнѣйшій руководитель и вдохновитель ихъ на соборѣ—Паисій Лигаридъ даже лишеннымъ сана архіереемъ-авантюристомъ, дѣйствовавшимъ по подложнымъ грамотамъ, крайне опечалило Московское правительство. Съ большимъ трудомъ, только послѣ многихъ хлопотъ и большихъ издержекъ царю Алексѣю Михайловичу удалось наконецъ добиться того, что султанъ приказалъ возратить патріархамъ Паисію и Макарію отнятыя было у нихъ патріаршія кафедры. Но всѣ самыя настойчивыя хлопоты добыть разрѣшеніе Паисію Лигариду и возратить ему утраченное достоинство архіерея кончились полною неудачей. Вся эта исторія оставила въ Москвѣ замѣтный осадокъ недовольства самими восточными патріархами и греками вообще. У многихъ являлось сознаніе, что греки никакъ не могутъ быть руководителями и воспитателями русскихъ въ ихъ культурной жизни.

Проф. С. С. Глаголевъ закончилъ свое изслѣдованіе «Взглядъ Васманна на про-

исхождение человѣка». Эволюціонное представленіе, говоритъ авторъ, процесса міровой жизни не ново, оно насчитываетъ за собою тысячелѣтія. Объясняя міръ по аналогіи съ собой, человѣкъ естественно долженъ былъ представлять его постепенно развивающимся. Такую исторію міра мы видимъ уже въ древнѣйшей изъ извѣстныхъ космогоній—вавилонской. Дарвинская теорія ниже эволюціонныхъ теорій древности,—въ послѣднихъ, какъ цѣль развитія, мыслилось поднятіе человѣка до божества; у Дарвина человѣкъ поднимается въ пустоту, и поднимается только затѣмъ, чтобы рано или поздно, подъ воздѣйствіемъ физическихъ факторовъ, рухнуть оттуда. Дарвинизмъ заключаетъ въ себѣ два, взаимно уничтожающихъ принципа: 1) принципъ прогресса и 2) принципъ, отрицающій пользу и смыслъ прогресса. Съ одной стороны, дарвинизмъ говоритъ, что человѣкъ поднялся до настоящей ступени развитія изъ животнаго состоянія, съ другой, онъ долженъ признать, что человѣка нельзя разсматривать какъ существо наиболѣе приспособленное и что изъ того, что человѣкъ поднялся, все равно ничего не выйдетъ: человѣку не подняться до неба, потому что неба нѣтъ, человѣку не овладѣть истиною, не овладѣть безконечностью, потому что существованіе человѣчества временно.

Взглядъ на возможность аллегорическаго пониманія библейскаго ученія о твореніи, раздѣляемый многими церковными учителями древности, не исчезъ совсѣмъ и въ наше время. Но этотъ взглядъ совершенно не согласенъ съ духомъ Библии. Онъ разрѣшаетъ въ ничто библейское повѣствованіе. Какъ понимать аллегорію? Можно, конечно, тысячею различныхъ способовъ, но гдѣ критерій, что избранный нами способъ будетъ наилучшій. Взглядъ аллегористовъ опровергается и новѣйшими открытіями въ Сиріи, Палестинѣ, Египтѣ и вообще у народовъ восточныхъ. Они несомнѣнно указываютъ на историческую

первооснову событій, о которыхъ говоритъ въ первой главѣ Библии.

В. А. Кожевниковъ въ своемъ трудѣ «Преобладаніе научнаго сомнѣнія въ современномъ невѣрїи» отмѣчаетъ научныя данныя, подрывающія кредитъ матеріалистическаго міросозерпанія. Новѣйшія изслѣдованія природы матеріи показываютъ, что не только формы, но и самыя первоосновы матеріи не вѣчны ни въ прошломъ, ни въ будущемъ. Матерія не знаетъ вѣчныхъ немѣняющихся основъ. А если такъ, то матерія должна была имѣть начало. Пусть въ своей эволюціи она создаетъ все дальнѣйшее—это не избавляетъ ее отъ необходимости быть созданною кѣмъ-то высшимъ. В. П. Виноградовъ, въ своемъ чтеніи «Послѣдній изъ могиканъ», посвященномъ памяти преосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, сопоставляетъ проповѣдническую эпоху 1860—70 г. съ дѣятельностью высокопреосвященнаго Амвросія и съ нынѣшнимъ состояніемъ русской проповѣди. Проповѣдникъ-мыслитель, какимъ былъ авторъ «Живого Слова», долженъ неустанно стремиться осмыслить жизнь прежде всего для самого себя. Только въ интимномъ процессѣ внутренняго строенія собственнаго взгляда на жизнь рождается подлинное проповѣдническое слово. Чужая, не выношенная въ собственной душѣ мысль, чужое слово, чужое, взятое на прокатъ мировоззрѣніе—могильная плита самому началу проповѣдническаго творчества. Но эта плита слишкомъ крѣпко лежитъ на творческихъ силахъ современнаго общества и въ частности на тѣхъ, кто призванъ отъ Бога быть служителемъ слова; слишкомъ крѣпко лежитъ эта плита, чтобы забили многочисленные родники могучаго проповѣдническаго слова, равные Іоанну, Никанору, Амвросію и др.

Кромѣ отмѣченныхъ въ октябрьской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» помѣщены слѣдующіе труды:

Наставленія и предреченія книги пр. Заха-

ріи, касающіяся постовъ и праздниковъ, какъ урокъ нашему времени (Рѣчь предъ защитою магистерской диссертациі: «Книга пророка Захаріи. Исагогическое изслѣдованіе. Вып. I й. Сергіевъ-Посадъ, 1910 г.). Свящ. Д. В. Рождественскаго.—Вопросъ о подлинности церковныхъ грамотъ, входящихъ въ составъ Новгородскихъ лѣтописей. А. Маркова.—Святый страстотерпецъ, благовѣрный князь Угличскій, царевичъ Димитрій, Московскій и всея Россіи чудотворецъ. Д. Лаврова.—Авторъ древней повѣсти о Феодоровской иконѣ Божіей Матери. † А. П. Голубцова.—Эллинизмъ и христіанство. А. А. Спасскаго.—Ученіе отцовъ Церкви о страсти. М. Васильева.

«Труды Киевской Духовной Академіи», октябрь. Въ октябрьской книжкѣ «Труды Киевской Духовной Академіи» продолжается печатаніе «Воспоминаній» покойнаго проф. В. Θ. Пѣвницкаго. Воспоминанія относятся къ 1854—59 г.г. Ректоромъ Киевской Академіи былъ архимандритъ Израиль Лукинъ. Онъ былъ вначалѣ слишкомъ податливъ на требованія студентовъ и склоненъ былъ давать имъ разныя льготы. Когда это повлекло разныя ненормальности въ ходѣ студенческой жизни, ректоръ долженъ былъ измѣнить свою тактику. Прежнія щедрыя обѣщанія остались неисполненными, льготы стали сокращаться, отниматься. Прежде тихое, спокойное студенческое море заволновалось. Бушевали, главнымъ образомъ, младшіе курсы. Дѣло дошло до того, что студенты, минуя начальства, надъ ними поставленныя, минуя ректора и Правленіе академіи, минуя митрополита, главнаго начальника академіи, минуя даже Святѣйшій Синодъ, рѣшили обратиться съ своими жалобами и требованіями прямо къ Государю Императору и изготовили прошеніе на Высочайшее имя. Для подачи этого прошенія они придумали особый церемоніаль, думая этимъ церемоніальномъ произвести большее впечатлѣніе на свое непосредственное начальство, на которое они приносили жалобу. Церемоніаль этотъ состоялъ въ томъ, что во время засѣданія Правленія безъ доклада врывается въ

Правленіе одинъ студентъ младшаго курса, въ виду зеркала становится на колѣни, на голову кладетъ прошеніе, и съ словомъ жалобы обращается не къ членамъ Правленія, тутъ присутствующимъ, а къ Государю Императору, какъ бы лично ему внимающему. Члены Правленія ошеломлены были такимъ выступленіемъ представителя студентовъ и не знали что дѣлать. Прошеніе студентовъ было послано въ Петербургъ.

Кромѣ отмѣченной, въ октябрьской книжкѣ «Труды Киевской Духовной Академіи» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Полемическія сочиненія Тертуліана. Перев. Н. Н. Щеглова.—Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ г. Киевѣ.—Слово въ день открытія честныхъ мощей святителя Іоасафа Вѣлгородскаго. Д. В. Горохова.—Христосъ Спаситель какъ Чудотворецъ (Матѣ. 8, 1—9, 34 и паралл.). Прот. Д. И. Богдановскаго.—Мелетій Смотрицкій, архіепископъ Полоцкій. А. С. Осинскаго.—Кіевская искусственная литература XVII и XIII вв., преимущественно драматическая. Н. И. Петрова.—Пресвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, первый викарій Кіевской епархіи (1843—1911 г.г.). (Некрологъ). Прот. Θ. И. Титова.—Изъ академической жизни.—Библиографическая замѣтка. Свящ. Н. С. Гроссеу.
Ф. Б.

БИБЛИОГРАФІЯ.

«Нева». Литературно-научный журналъ. Спб. 1911 годъ.

Этотъ журналъ издается уже шестой годъ въ С.-Петербургѣ (5-я Рождественская, 12). Издателемъ состоитъ извѣстный членъ Государственной Думы С. В. Воейковъ.

Журналъ дѣйствительно — самый дешевый въ Россіи, какъ объ этомъ совершенно справедливо заявляется на обложкѣ. За 12 книгъ (до 2,300 столбцовъ) всего 1 р. Книжка подписчику обходится въ 8 $\frac{1}{2}$ коп. Такая низкая цѣна за 192 столбца убористой печати (т. е., за 6 печатныхъ ли-

ство) говорить яснѣ всякихъ объявленій, что издателемъ руководятъ самыя идейныя побужденія, — одно лишь желаніе придти на помощь читателямъ, которые, въ самомъ дѣлѣ, имѣютъ нужду въ хорошихъ книгахъ, осаждаемые массою книжной макулатуры, выбрасываемой на рынокъ беззащитными нынѣшними гешефтмахерами «освободительнаго» лагеря и всего чаще іерусалимскаго происхожденія. Читателя «Невы» не должно смущать то обстоятельство, что обозначеніи номеровъ на книжкахъ дѣлаются нѣсколько странно: № 1, № 3, № 5 и т. д. до № 23-го включительно. Номеровъ четныхъ нигдѣ не обозначено. Дѣло въ томъ, что каждая книжка (изъ общаго числа 12-ти) предполагается дающею два номера: 1-й, который и обозначенъ на обложкѣ, и 2-й, который предполагается заключающимся въ той же книжкѣ, но особо не обозначается; 3-й, вмѣстѣ съ которымъ предполагается въ одной и той же книжкѣ и 4-й, и т. д.

Въ журналѣ помѣщаются стихотворенія, статьи, рассказы, очерки, дневники, повѣсти и т. д. Среди авторовъ видите почтенныя имена: гр. А. К. Толстого, Некрасова, Бестужева-Рюмина, А. Н. Майкова, Авсѣенко, Жемчужникова, Фета, В. Крестовскаго, кн. Вяземскаго, Горбунова, Немировича-Данченко, Аксакова и друг.

Подборъ статей, стихотвореній и пр. дѣлается обычно умѣло, осторожно...

Небольшой очеркъ: «На богомолье пѣшкомъ» (№ 1, столб. 187—192) производитъ хорошее впечатлѣніе. Здѣсь недурно охарактеризована вѣра, приведшая богомольцевъ къ мощамъ преподобнаго и не покидавшая никогда ихъ предковъ, всегда ими руководившая, особенно въ тяжкія години, во время бѣдствій... Поучительна статья: «Радостный день» (№ 3, столб. 193—212), освѣщающая 19-е февр. 1861 г. «Паденіе крѣпостного права произошло по мановенію Царя. 23 милліона получили свободу» — «высшее благо жизни» матеріальной... Стихотвореніе: «Отцы-пустынники

и жены непорочны» (№ 7, столб. 767—768) слишкомъ общезвѣстно и не нуждается въ рекомендаціяхъ. Симпатична статья кн. Вяземскаго: «Похвальное слово Екатеринѣ, Карамзина» (№ 7, столб. 639—670). «Лучше повиноваться законамъ подъ единымъ властителемъ», говорила Екатерина, «нежели угождать многимъ». «Предметъ Самодержавія», по ея словамъ, «есть не то, чтобы отнять у людей естественную свободу, но — чтобы дѣйствія ихъ направить къ величайшему благу». «Екатерина учредила вездѣ — въ малѣйшихъ городахъ и въ глубинѣ Сибири народныя училища, чтобы разлить богатство свѣта по всему государству... «Конецъ православной сказки» — рассказъ Родіонова (№ 9, столб. 803—826) достаточно извѣстенъ публикѣ (говорить Н о Иліодорѣ), былъ предметомъ даже публичныхъ чтеній (въ сѣверной столицѣ), и потому его интересность излишне уже и подчеркивать. Стихотвореніе: «Всенощная въ деревнѣ» (№ 9, столб. 937—938) — И. С. Аксакова замѣчательно красиво и назидательно... «Приди ты, немощный, приди ты, радостный! Звонять ко всенощной, къ молитвѣ благостной... И старъ, и младъ войдетъ: сперва помолится, поклонъ земной кладетъ, кругомъ поклонится... И дяконь мирное твердитъ глашенье: о градѣ царственномъ, о всѣхъ трудящихся, о тѣхъ, кому въ удѣлъ страданье задано... Трогательнъ рассказъ Данилевскаго: «Изъ жизни царя Алексѣя Михайловича» (№ 11, столб. 887—902)... Есть и недурные веселые рассказы, напр., «Англичанка» — Панкратова (№ 17, столб. 1725—1728), «Задача» — кн. Д. П. Голицына (Муравлина) (столб. 1547—1554) и др.

Совершенно невозможно было бы въ коротенькой замѣткѣ отмѣтить въ журналѣ все то, что почему-либо заслуживало бы вниманія читателя. Одно несомнѣнно, — то именно, что журналъ можно было бы рекомендовать публикѣ, нуждающейся въ разумномъ и трезвомъ чтеніи.

Проф. А. Бронзовъ.

Изданія С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта.

На страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» уже были отмѣчены весьма полезныя въ цѣляхъ религіознаго воспитанія народа изданія листковъ и брошюръ, предпринимаемыхъ С.-Петербургскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ совѣтомъ (см. № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ, стр. 90). Теперь Совѣтомъ изданъ рядъ новыхъ листковъ (№№ 81—96) и брошюръ и переизданы съ дополненіями уже разошедшіея выпуски прежнихъ изданій. Братскіе листки подъ общимъ заглавіемъ «Слово жизни» имѣютъ въ виду главнымъ образомъ борьбу съ сектантами. «Миссіонерскій призывъ къ православнымъ христіанамъ»,—«О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія»,—«Кто такой былъ Левъ Толстой»,—«Въ какомъ смыслѣ христіане называются въ Новомъ Завѣтѣ святыми»,— вотъ темы листковъ, которыя достаточно сами по себѣ говорятъ о характерѣ ихъ содержанія. Но есть темы и просто религіозно-нравственнаго содержанія: «Лѣтвица христіанской жизни», «Великопостныя размышленія» и другія.—Всѣ эти листки проникнуты глубоко-христіанскимъ чувствомъ любви и ревности по вѣрѣ; содержаніе глубокое и продуманное. Но слѣдуетъ замѣтить, что характеръ изложенія, мѣстами достаточно отвлеченный, не вполне соответствуетъ простотѣ тѣхъ читателей изъ простаго народа, для которыхъ предназначаются листки.

Подъ тѣмъ же заглавіемъ «Слово жизни» Совѣтомъ издана весьма полезная брошюрка, заключающая въ себѣ обратившее уже на себя вниманіе печати открытое письмо секретаря Петербургской баптистской общины Ф. Птицына къ наставнику баптистовъ В. Фетлеру, съ подробнымъ критическимъ разборомъ баптистскаго вѣроученія. Въ той же брошюркѣ помѣщено небольшое, но характерное письмо проповѣдника баптист-

ской общины въ г. Ревелѣ К. Перфильева на имя предсѣдателя С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта епископа Никандра. Въ томъ и другомъ письмѣ весьма характерны разоблаченія и признанія этихъ бывшихъ сектантовъ. «Зная теперь исторію русскаго баптизма, ознакомившись съ устройствомъ баптистскихъ общинъ въ Россіи, я теперь удивляюсь самъ себѣ, пишетъ Ф. Птицынъ, какимъ образомъ я сталъ было баптистомъ: въ баптизмѣ такъ все чуждо русскому чувству, такъ мало въ немъ евангельскаго и такъ много человѣческаго—нѣмецкаго».

Кромѣ того рядъ изданій миссіонерскаго С.-Петербургскаго совѣта составляютъ «Сборники богослужебныхъ пѣснопѣній и молитвословій православной Церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія». Такъ, только что вышедшій третій выпускъ этихъ сборниковъ даетъ, всего за пять копѣекъ, сборникъ пѣснопѣній и евангельскихъ чтеній изъ утрени Великой Пятницы и Великой Субботы. Въ виду глубокаго и особенно трогательнаго содержанія богослуженія этихъ великихъ дней,—отмѣченная брошюрка получаетъ особый интересъ; желательна ея самое широкое распространеніе. Весьма важно, что въ ней, какъ и въ другихъ, изданныхъ совѣтомъ сборникахъ богослужебныхъ пѣснопѣній, всѣ сколько-нибудь непонятныя славянскія слова кратко пояснены въ примѣчаніяхъ.

Изданный еще въ минувшемъ году сборникъ акаеистовъ вновь переизданъ въ значительно дополненномъ видѣ. Теперь всего за пять копѣекъ, при 175 стр. крупной и четкой печати, С.-Петербургскій миссіонерскій совѣтъ даетъ читателю пѣлыхъ семь акаеистовъ по одному на каждый день седмицы. Текстъ снабженъ примѣчаніями и поясненіями. Первый выпускъ сборника богослужебныхъ пѣснопѣній, вышедшій уже четвертымъ изданіемъ, всего за 10 копѣекъ даетъ цѣлую общедоступную богослужебную хрестоматію съ текстами пѣснопѣній богослуженія: воскреснаго, велико-

постнаго, на великіе праздники и на дни святыхъ. Здѣсь же помѣщены разные каноны, повседневная служба, Символь вѣры и заповѣди. Въ концѣ сборника напечатаны два прекрасныхъ очерка: «Размышленія христіанина во время Божественной литургіи»,—«Поведеніе христіанина по слову жизни». Изданія С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта можно выписывать по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Александро-Невская лавра, епархіальный миссіонерскій совѣтъ. Какъ сборникамъ, такъ и братскимъ листкамъ, при своей дешевизнѣ выгодно отличающимся своимъ содержаніемъ и глубокимъ христіанскимъ духомъ любви, нельзя не пожелать самаго широкаго распространенія по нашимъ приходскимъ бібліотекамъ. Сборники пѣснопѣній положительно драгоценны, какъ прекрасное средство ознакомить народъ съ нашимъ богослуженіемъ, которое по своей глубокой назидательности составляетъ великую школу благочестія, и заставить молящихся сознательно и по возможности дѣятельно участвовать въ немъ.

Ф. Б.

Воззваніе Оренбургскаго епархіальнаго комитета по оказанію помощи голодающимъ.

Братья и сестры о Господѣ!

Въ Оренбургской епархіи (Оренбургская губернія и Тургайская область) наступилъ сильный голодъ, особенно среди переселенцевъ изъ Россіи. Повторяется тяжелый 1891 годъ. Ужасы голода нынѣшняго года тяжелѣе, чѣмъ это можно представить. Къ Оренбургскому епархіальному начальству голодающіе обращаются съ просьбами о совершеніи послѣдней литургіи: «исповѣдуемся,—пишутъ несчастные,—и причастимся, чтобы встрѣтить голодную смерть...» Чье сердце не дрогнетъ, слыша объ этихъ ужасахъ?! Подобныя извѣстія не единичны...

Православные христіане! Откликнитесь! Неужели Святая Русь допустить своихъ дѣтей до голодной смерти?! Да не будетъ

этого! Освободите, православные, своихъ братьевъ отъ ужасовъ голодной смерти! Придите на помощь, чѣмъ кто можетъ.

Пожертвованія принимаются въ г. Оренбургѣ, у предсѣдателя епархіальнаго комитета по оказанію помощи голодающимъ, преосвященнаго *Діонисія*, епископа Челябинскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе мѣшанина города Александрова, Владимірской губ., Марка Антонова Голубева, жителя ступующаго въ гор. Александровѣ, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Григорьевой Голубевой, урожденной Шориной, вѣчяннаго причтомъ Преображенской церкви с. Саввина, Богородскаго уѣзда, 22 іюля 1902 года. По заявленію просителя Марка Антонова Голубева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Григорьевой Голубевой началось изъ города Александрова съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Григорьевой Голубевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1911 г. вступило прошеніе мѣшанки гор. Симферополя, Елисаветы Іоновой Лусковой, урожденной Полянкой, жительствующей въ гор. Луганскѣ по Николаевской ул., въ д. Полянского, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Алексѣевымъ Лусковымъ, вѣчяннаго причтомъ Вознесенской церкви села Александровки, Славяносербскаго уѣзда, 22 октября 1897 года. По заявленію просительницы Елисаветы Іоновой Лусковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Алексѣева Лускова началось изъ гор. Луганска, Екатеринославской губ., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Алексѣева Лускова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки села Марьевки, Бѣленской волости, Екатеринославской губ. и уѣзда, Марьи Меедодовой Удодъ, урожденной Тарабиновой, жительствующей въ с. Марьевкѣ, Бѣленской вол., Екатеринославскаго уѣзда, и губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Миной Филипповымъ Удодъ, вѣчяннаго причтомъ Николаевской церкви села Бѣленскаго, 20 сентября 1895 года. По заявленію просительницы Марьи Меедодовой Удодъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Мины Филиппова Удодъ началось изъ русско-японской войны съ 25 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Мины Филиппова Удодъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Курской губ., Щигровскаго уѣзда, Средне-Расховецкой волости, Акилины Ивановой Жмыковой, жительствующей въ гор. Таганрогѣ, по Чеховской ул., д. 131, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Порфирьевымъ Жмыковымъ, вѣчяннаго причтомъ кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви города Таганрога, 29 января 1906 года. По

заявленію просительницы Акилины Ивановой Жмыковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Порфирьева Жмыкова началось изъ города Таганрога съ февраля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Порфирьева Жмыкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1911 г. вступило прошеніе Житомирской мѣщанки Ольги Михайловой Тышкевичъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Даниловымъ Тышкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасовской церкви гор. Ельца, Орловской губ., 27 октября 1900 года. По заявленію просительницы Ольги Михайловой Тышкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Данилова Тышкевичъ началось изъ города Ельца съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Данилова Тышкевичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 июля 1911 года вступило прошеніе крестьянки села Столбова, Гродненской вол., Дмитровскаго уѣзда, Мары Ивановой Козленковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Филипповымъ Козленковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Столбова, Дмитровскаго уѣзда, 18 июля 1899 года. По заявленію просительницы Мары Ивановой Козленковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Филиппова Козленкова началось изъ села Столбова, при поступленіи на военную службу, съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Филиппова Козленкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губ. и уѣзда, Ашлыкской вол., Θεодосіи Васильевой Пастуховой, жительствующей въ гор. Перми, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Андреевымъ Пастуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Тобольска. По заявленію просительницы Θεодосіи Васильевой Пастуховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Андреева Пастухова началось изъ города Томска съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Андреева Пастухова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Захара Θεодорова Рыжакъ, жительствующаго въ селѣ Брагѣ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Варварой Сильвестровой Рыжакъ, урожденной Костюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Браги, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 11 сентября 1894 года. По заявленію просителя Захара Θεодорова Рыжакъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Сильвестровой Рыжакъ началось изъ с. Браги, Каменецкаго уѣзда, Подольской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Сильвестровой Рыжакъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина Иліи Васильева Причуляка, жительствующаго въ м. Верховкѣ, Брацлав-

скаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Терентьевой Причулякъ, урожденной Хоменко, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви м. Верховки, Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, 8 февраля 1870 года. По заявленію просителя Иліи Васильева Причуляка, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Терентьевой Причулякъ началось изъ м. Верховки, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1871 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Терентьевой Причулякъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1911 г. вступило прошеніе жены казака Анны Максимовой Сняговской, урожденной Кузубовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карпомъ Васильевымъ Сняговскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви города Хорола, 2 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Анны Максимовой Сняговской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Васильева Сняговскаго началось изъ хутора Гришковаго, Хорольскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Васильева Сняговскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены потомственнаго дворянина Маріи Петровой Попандоуло, жительствующей въ гор. Николаевскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Владиміровымъ Попандоуло, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченскаго собора гор. Николаевска 10 апреля 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Попандоуло, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Владимірова Попандоуло началось изъ гор. Самары съ 1906 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Владимірова Попандоуло*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина села Даниловки, Петровскаго уѣзда, Ивана Васильева Петрунина, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Андреевой Петруниной, вѣнчаннаго причтомъ церкви того же села, въ октябрь 1885 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Петрунина, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Андреевой Петруниной началось изъ города Саратова съ 23 августа 1902 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Андреевой Петруниной, урожденной Никоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1911 г. вступило прошеніе мѣщанина города Екатеринодара, Кирилла Лукина Будяка, жительствующаго на хуторѣ Дукмасова, въ юртѣ аула Ульскаго, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Варварой Николаевой Будякъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви станицы Воздвиженской, Кубанской области, 28 января 1901 года. По заявленію просителя Кирилла Лукина Будяка, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Николаевой Будякъ началось изъ хут. Сурога Кутаюрта, стан. Воздвиженской съ 1 октября 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Николаевой Будякъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1911 года вступило прошеніе крестьянки Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, Велико-Камышеватской вол., села Грушевахи, Евдокіи Ивановой Биндасъ, жительствующей въ селѣ Армавирѣ, Кубанской обл., по Бульварной ул., противъ Георгіевской церкви, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Васильевымъ Биндасъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви сел. Успенскаго, Кубанской области, 3 февраля 1884 года. По заявленію просительницы Евдокіи Ивановой Биндасъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Васильева Биндасъ началось изъ села Успенскаго, Кубанской области, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Васильева Биндасъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губ., Коротооякскаго уѣзда, Рѣпьевской вол., хутора Касьянова, Маріи Саввиной Ступаковой, жительствующей въ селѣ Коноковскомъ, Кубанской обл., въ домъ Зиновія Евѣимова Недогона, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Ступаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви стан. Калниболотской, Кубанской области, 8 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Саввиной Ступаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Ступакова началось изъ города Владивостока съ 25 марта 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Ступакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина села Баева, Капустинской вол., Гадячскаго уѣзда, Полтавской губ., Акилины Евѣимовой Овчаренко, жительствующей въ с. Браиловкѣ, Бердянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Прокопьевымъ Овчаренко, вѣнчаннаго причтомъ Іуліановской церкви с. Берестовки, Гадячскаго уѣзда, Полтавской губ., 6 февраля 1905 г. По заявленію просительницы Акилины Евѣимовой Овчаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Прокопьева Овчаренко началось изъ с. Баева, Гадячскаго уѣзда, съ 23 сентября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Прокопье-

а Овчаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Большой-Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Ивана Моисеева Корниенко, жительствующаго въ гор. Ялтѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Евѣимовой Корниенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Большой-Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской епархіи, 14 января 1896 года. По заявленію просителя Ивана Моисеева Корниенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Евѣимовой Корниенко началось изъ слободы Большой-Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Евѣимовой Корниенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1911 г. вступило прошеніе канцелярскаго служителя Никифора Алексѣева Федорова, жительствующаго въ гор. Тирасполѣ, Пушкинская ул., соб. домъ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви гор. Одессы, 30 августа 1876 года. По заявленію просителя Никифора Алексѣева Федорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Федоровой началось изъ гор. Тирасполя съ 4 ноября 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Федоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина Василя Евдокимова Коваленко, жительствующаго въ с. Старосельѣ, Александровской вол., Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Сильвестровой Коваленко, урожденной Борбовской, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви с. Староселья, Херсонскаго уѣзда, 22 августа 1899 года. По заявленію просителя Василя Евдокимова Коваленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Сильвестровой Коваленко началось изъ села Староселья, Херсонскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Сильвестровой Коваленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣнія, приказы, награды, телеграмма и отмѣтка. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Вѣра и жизнь. — Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ. — Церковныя общества трезвости и подобныя имъ церковныя учрежденія. — Миѣніе В. К. Саблера о покушкѣ имѣнія покойнаго графа Л. Н. Толстого за счетъ казны. — Государственная Дума и духовенство. — Изъ моихъ путевыхъ замѣтокъ. — Хроника. — Сообщенія изъ заграницы. — Обзоръ духовной печати. — Библиографія. — Воззваніе Оренбургскаго епархіальнаго комитета по оказанію помощи голодающимъ. — Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» обложка, предисловіе и оглавленіе къ Алфавитному указателю офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 10 ноября 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОПРАВКА. Въ № 35 «Ц. В.», стр. 157, въ объявленіи мастерской художественной церковной живописи и иконописи Ивана Феодоровича Батухина, напечатано ошибочно фамилія «Батурина».

Принимается на 1912 годъ подписка на ежемѣсячный проповѣдническій листокъ „ПАСТЫРЬ - ПРОПОВѢДНИКЪ“, выходящій съ 1-го іюля 1909 года, въ которомъ помѣщаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, современныя поученія на воскресныя, праздничныя и царскіе дни, а также на разные случаи и поученія катехизическія. Приложеніемъ на 1912 годъ будетъ брошюра преосвященнаго Андроника: «Письма архіерея къ іереямъ». Въ журналъ принимаютъ участіе студенты академіи и лучшіе проповѣдники епархіи. Имѣются благопріятныя и лестныя отзывы печати и многочисленныхъ подписчиковъ. Подписная цѣна годовому изданію съ перес. 1 р. 30 к. Адресъ: Сысертскій зав., Пермской губ., редакция листка «Пастырь-Проповѣдникъ». Редакторъ-издатель, свящ. Александръ Филипповъ.

1912 Г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1912 Г.

— на —

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

РОДНАЯ РѢЧЬ.

Шестнадцатый (XVI) годъ изданія.

Издаваемый въ Москвѣ при участіи известныхъ русскихъ писателей профессоровъ Д. И. Иловайскаго, Гр. А. А. Голенищева-Кутузова, В. К. Туренина, И. Лодина, Н. Г. Буланова, подъ редакціей Н. П. Стрешоужова.

50 №№ литературно-художественнаго журнала.

50 книгъ литературно-научнаго содержанія.

20 КНИГЪ Николая ГЕЙНЦЕ.
истор. роман.

6 КНИГЪ Исторія Отечественной войны.

12 КНИГЪ Полный Орфографическій Словарь
необходимый каждому.

10 КНИГЪ В. Г. БѢЛИНСКАГО.
сочин.

1 КНИГА Кузьмы Пруткова. 1 КНИГА НАСТОЛ. КАЛЕНДАРЬ
афориз. на 1912 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ съ приложеніями: 5 РУБ.
на годъ съ пересылкой

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля—1 руб., къ 1 іюля—1 руб. и къ 1 сентября—1 руб.

Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не высылается. Марки въ уплату не принимаются.

Подписку просимъ адресовать въ контору журнала «РОДНАЯ РѢЧЬ».
Москва, Рождественна, Варсонофьевскій пер., домъ № 4.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Фабр. марка.

Для устранения случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ передъ фамилією **МОСЕРЪ & С^о** буквы **«НУ»** такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.



Фабр. марка.

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К^о имѣются

ТОЛЬКО

въ С.-Петербургѣ, въ Москвѣ, на Нижегородской ярмаркѣ, новое отдѣлен. въ КІЕВѣ,
Невскій пр., 26—3; Ильинка, д. 14—3; на Главной площади и Крещатикѣ, 29—3.

Откуда прейсъ-курранты высылаются бесплатно. 5—3

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ

ТОРГОВАГО ДОМА

І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, д. № 68. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ не требующихъ ремонта. Цѣны вѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. 2—2

Основана

1-я МОСКОВСКАЯ

въ 1903 г.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ АРТЕЛЬ

ЖИВОПИСИ.

Исполненіе церковныхъ художественно-живописныхъ работъ.

Стѣнная и иконостасная живопись **ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.**

ПРОЗРАЧНЫЯ КАРТИНЫ НА СТЕКЛѢ И ПОЛОТНѢ.

РЕСТАВРИРОВАНИЕ ИКОНЪ И КАРТИНЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ИКОНОСТАСНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ И ПОЗОЛОТУ.

РИСУНКИ И СМѢТЫ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ.

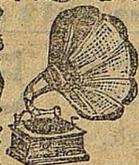
Имѣется много аттестатовъ и похвальныхъ отзывовъ отъ Г.г. заказчиковъ.

ОБРАЩАТЬСЯ ПО ДѢЛАМЪ АРТЕЛИ:

въ Правленіе и мастерскую: Москва, 1-я Мѣщанская, д. Чулкова. Тел. 281—84.

Благодаря непосредственному полученію г.г. заказчиками работъ отъ насъ ихъ произвожд.

щихъ, цѣны весьма умеренныя и исполненіе добросовѣстное.



5-3

Вѣчно благодарить будетъ каждая семья, купившая у насъ швейн. машину, или граммофонъ.

МАШИНЫ НАШИ качествомъ лучше и цѣной дешевле чѣмъ у К-о „Зингеръ“ или у мѣстныхъ торговцевъ.

ГРАММО-ПАТЕФОНЫ НАШИ удостоились тысячи отзывовъ отъ специалистовъ за отличное качество и массу благодарностей отъ небогатыхъ за дешевую цѣну.

— Допускается разсрочка отъ 1 руб. 50 копъ въ мѣсяць.

НЕ ЖАЛѢЙТЕ 3-хъ копѣекъ, которыми, навѣрное, съэкономите много рублей, и напишите намъ Вашъ адресъ сегодня-же и мы вышлемъ Вамъ совершенно бесплатно нѣсколько разныхъ каталоговъ.

НЕ СМѢШИВАЙТЕ это серьезное объявленіе съ Варшавск. и Берлинск. рекламами.

АДРЕСЪ: Т-ву „Франно-Русскій Граммофонный Аукціонъ“ г. Гродна.



ИКОНЫ

правильнаго
ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНАГО
ПИСЬМА
недорого

исполняютъ иконная лавка

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго
Комитета попечительства о
русской иконописи.

(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 27).

Прейсъ - курантъ высылается
БЕЗПЛАТНО.

КНИГИ И БРОШЮРЫ

Прот. Густ. Ольшевскаго (нынѣ — епископъ Сильвестръ). 1) Обличеніе штундизма (въ библейскихъ текстахъ). Миссіонерскія записки. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ рекомендована для духовныхъ семинарій. 2-е изд. Полтава, 1910 г. Ц. 1 р. 50 к. 2) Борьба со штундой. Изъ руководственныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ. 2-е изд. Полтава, 1910 г. Цѣна 30 к. 3) Миссіонерская программа Закона Божія для начальныхъ школъ (противъ сектантовъ). Одобрена III Миссіонерскимъ съѣздомъ и принята I-мъ Чрезв. Собр. Синод. Учл. Совѣта. 2-е изд. Полтава, 1910 г. Ц. 10 к. 4) «Въ вѣрѣ ли вы?» (къ вопросу о переоцѣнѣ духовныхъ цѣнностей у интеллигентныхъ христіанъ). Богословскія чтенія. 2-е изд. Полтава, 1909 г. Ц. 75 к. 5) Русскіе святые изъ мірянъ. Богословское чтеніе. Полтава, 1909 г. Ц. 15 к.

Складъ изданій въ ПОЛТАВѢ у свящ. кафедральнаго собора о. Михаила ЧУВОВА. Эти книги продаются также въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Выписывающіе изъ склада безъ наложенія платежа не платятъ за пересылку. Книгопродавцы и требующіе изъ склада изданій не мѣнѣе 10-ти экземпляровъ пользуются услугой.

Свящ. рег. 1 раз. Капеллы АЛЕКСѢЙ АРХАНГЕЛЬСКИЙ. *Мѣстечко Большой Токмакъ, Таврич. губ.* ЕГО-ЖЕ вышли новыя — особенныя сочиненія — опять строгаго согласованія логич. и музык. удареній въ словахъ пѣснопѣній; партитуры. Царю небесный, Достоинъ есть, Спаси Господи по 10 к. экз. для 3 голос., однор. хора, и смѣшаннаго; только для смѣш. хора: Приидите поклонимся и Трисвятое хроматич., Иже херувими, Милость мира и Тебе поемъ по 40 к. Достоинъ есть, Отче нашъ, Благочестивѣйшаго, Блаженъ мужъ, Хвалите имя Господне — по 30 к. Продажа у П. Юргенсона въ Москвѣ, у І. Юргенсона въ Спб., Морская, 9, въ Симферополь у Церкова. Бесплатная пересылка выпис. отъ автора.

1—1

1. Пѣсни для школы на 1 и 2 гол. Ц. 80 к.
2. Трехголосн. хоровыя пѣсни. Ц. 75 к.
3. Духовно-музык. соч. на 3 и 4 гол.: молитвы изъ литургій Иоанна Злат. и Василія Велик. Соч. проф. Спб. консерв. Г. МАРЕНИЧА. Прод. во всѣхъ кн. и муз. магаз. 2—2

СВЯЩЕННИКЪ

ВЕОДОСИЙ ЛЕВИЦКІЙ

и его сочиненія

Поднесенныя ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I-му.
Спб., 1911 г. Складъ изданія у Л. К. БРОДСКАГО.
Св. Синодъ. Ц. 2 р. 50 к.

Къ свѣдѣнію духовенства и публики.

Въ виду весьма часто поступающихъ ко мнѣ писемъ съ заказами на ФИСГАРМОНИИ, считаю долгомъ предупредить Г.г. заказчиковъ, что бывшая музыкальная мастерская при Бологовской школѣ закрыта въ 1907 г., и рекомендую обращаться съ заказами къ Д. А. МИТРОПОЛЬСКОМУ, какъ къ иниціатору этого дѣла, начатаго имъ на средства Св. Синода. Адресъ: *Бологое, № 154, Митропольскому.* Завѣдующій Болог. церк.-пр. шк. свящ. В. Фаворскій.

КНИГИ по РАСК. и СЕКТ. — Плотникова, Истор. раск., изд. 6-е, 1 р. 15 к. Ручов. по облич. раск., изд. 7-е, 1 р. 20 к. Краг. ручов. по расколовѣд., изд. 2-е, 50 к. Допол. свѣд. по Зак. Б., изд. 3-е, 12 к. Миссіон. поуч. по Прол. I—III в. 1 р. 10 к. Ист. и облич. сект. I в. 80 к.; Александрова. Выпис. изъ св.-отеч. твор. въ рус. пер. 2 р. 25 к. и Обь епитим. 12 к. Прозорова, Архипаст. гласъ, I—II в. 1 р. 75 к. Головкина, Церк. Хр. безъ еписк. не б. и небуд. I—II в. 1 р. Прав. Путев. 1903—5 и 1907 г. 1 р. 25 к. год. экз. Адрес. Спб., 6 Рождеств. 33. Плотникову.

ВОЛШЕВЫЕ ФОНАРИ

для всякой картинки

НА БУМАГѢ.

Изобрѣтенія Малиновскаго, специальная мастерская С. К. АКИМОВОЙ. Москва, Плотникова, собств. д.

ДИПЛОМЪ за ВСЕРОССИЙ-СКУЮ Выставку.

Полн. катол. съ массой отзывовъ учреждений и печати всмысл. за три 7 коп. марки.

ЛАДАНЪ,

1-й отличный сортъ, прекрасн. запаха, за ящикъ — около 7 фунт. — 3 р. 50 к.; за ящикъ около 12-ти фунт. — 6 р. 2-й сортъ обыкновенный, мелкій, за ящикъ въсомъ около 12 фунт. — 4 руб.

РОСНЪЙ ЛАДАНЪ фунтъ — 1 р. 30 к.

Пѣны съ пересылкою въ отлов. торг. ладана А. О. ЗАЛЕВСКАГО въ г. Равѣ, Петрок. губ. 6—2

Открыта подписка на 1912 годъ

на два журнала для дѣтей, подъ редакціей А. А. Федорова-Давыдова.

I. Младшій возрастъ.

„СВѢТЛЯЧОКЪ“.

Годъ изданія XI.

Ос. отд. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. допущенъ къ выпискѣ, по предварит. подпискѣ, въ библ. гор. учил., дѣтскихъ садовъ и пріютовъ, въ безпл. нар. чит. и библ., для народн. чтеній и въ учен. библ. средн. учеб. завед. Удостоенъ серебряной медали на научно-промышленной выставкѣ «Дѣтскій Миръ» 1903—1904 годъ.

II. Средній возрастъ.

„ПУТЕВОДНЫЙ
ОГОНЕКЪ“.

Годъ изданія XI.

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. «Путеводный Огонекъ» и «Юная Жизнь» допущены къ выпискѣ, по предварит. подпискѣ, въ уч. библ. низш. и средн. учебн. завед. и въ безпл. нар. чит. и библ.

Льгота при ранней подпискѣ! Лица, подписавшіяся на 1912 г. заблаговременно, получаютъ,

СВЕРХЪ ОБЪЯВЛЕННЫХЪ ПРЕМІЙ,

при «СВѢТЛЯЧКѢ»:

1. «Приключенія чижика». Повѣсть А. Федорова-Давыдова Съ рис.
2. «Чудесныя сказки». Со многими иллюстраціями.
3. «Календарь—вѣчный записной листокъ».

при «ПУТЕВОДНОМЪ ОГОНЬКѢ»:

1. «Семья ратонъ». Жюль Верна. Съ рисунками.
2. «Сказки о драконахъ». Соч. Г. Несбитг. Съ рисунками.
3. «Календарь—вѣчный записной листокъ».

ВЪ 1912 ГОДУ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

24 КНИЖКИ ЖУРНАЛА, печатающагося крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, на плотной бумагѣ, со множествомъ иллюстрацій, въ однихъ томахъ и въ краск.

30 ПРЕМИЙ:

игры, игрушки, книги, работы, занятія и проч.; въ числѣ ихъ:

✧ Роскошный театръ.

„Жизнь за Царя“. Въ 6-ти картинахъ.

1) Декораціи. 2) Рама и занавѣсъ. 3) Свѣле 110 фигуръ.

✧ «Иванъ царевичъ и сѣрый волкъ». Панорама.

✧ Маскараднй костюмъ «Шантеклеръ».

НОВОСТЬ! Дюрама.

1) Камера.

2) Картины съ превращеніями.

✧ «Чучело слова», для набивки ватой.

✧ «Ужинъ журавлей». Игрушка.

✧ «Богатырское вооруженіе». Шлемъ. Нагрудникъ. Щитъ. Мечъ.

✧ Новая опера Цезаря Кюи:

«Красная шапочка».

✧ Новость:

«Сказочный пень». Чернильница.

✧ Книжка въ краскахъ.

«Нотная куврыколегія».

✧ **4** КНИЖКИ:

✧ «Разказы о животныхъ».

✧ «Пожаръ Москвы». Панорама.

✧ «Большая кукла съ переодѣваніемъ».

✧ «Японскія гирлянды».

✧ «Бѣгъ лыжниковъ». Игрушка.

✧ «Кошка и мышка». Игра.

✧ «Плачь и смѣхъ». Игра.

✧ «Дрессированныя слоны». Игрушка.

✧ «Табунъ въ степи». Для вырѣзыванія.

✧ «Альбомъ рисунковъ для лѣпки».

✧ «Альбомъ для раскрашиванія».

✧ «Индѣйцы». Составныя фигурки.

24 №№ журнала, богатаго изданія, съ иллюстраціями, при участіи лучшихъ литературныхъ и художественныхъ силъ.

30 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМИЙ,

въ составѣ которыхъ войдутъ:

✧ «Наполеонъ въ Москвѣ». Панорама.

✧ «Бородино». Панорама.

то ма.

4 ПОВѢСТИ ВИКТОРА ГЮГО.

Въ сокращен. обработкѣ.

выпусковъ богатаго изданія
8 «ВЪ СОЖЖЕННОЙ МОСКВѢ».
Съ рисунками.

4 книжки:
«ДѢТСКІЕ ГОДЫ
ЗНАМЕНИТЫХЪ ЛЮДЕЙ».

✧ «Вокругъ свѣта въ 80 дней». Игра.

✧ «Морское сраженіе». Игра.

✧ «Шаръ монгольфьеръ». Выкройка.

✧ «Путешествіе по небу». Книжка.

✧ «На аэропланѣ». Игра.

✧ «На автомобилѣ». Игра.

✧ «Колесо счастья».

✧ «Къ солнцу». Игра.

✧ «Сборникъ пьесъ».

✧ «Висячій мостъ».

Для вырѣз. и склеив.

✧ «Памятникъ первопечатнику».

Для склеиванія.

✧ «Абажуръ».

✧ «Календарь замковъ».

10 выпусковъ дѣтской газеты:

«Юная жизнь».

✧ Золотая рамка.

Для вырѣзов. и склеив.

- ✧ «Рождество Христово». Панорама.
- ✧ «Веселая карусель». Игрушка.
- 10 №№ «Картинная галерея свѣтляч-
ковъ».
- ✧ Календарь «Лѣсная избушка».
- 4 выпуска изданія: «Путешествіе Ляли
и Лени».
- ✧ «Учебникъ для мышатъ».

- ✧ «Памятникъ Царю - Освободителю»,
въ Москвѣ.
- ✧ «Наполеонъ-бѣглець». Панорама.
- ✧ «Рисунки для лѣпки».
- ✧ «Узоры для вышиванія».
- ✧ «Лото-рыбки». Игра.
- ✧ «Узоры для вышиванія».
- ✧ «Иллюминированная бесѣдка».

ПОДПИСКА И ЦѢНА:

На годъ, съ дост. и перес. 4 р. — к.
 На годъ, безъ дост. и перес. 3 р. 50 к.
 На годъ, за границу 8 р. — к.

На годъ, съ дост. и перес. 4 р. — к.
 На годъ, безъ дост. и перес. 3 р. 50 к.
 На годъ, за границу 8 р. — к.

РАЗСРОЧКА:

При подпискѣ за 1-ое полуг. 2 р. 50 к.
 За 2-е полуг., къ 1 июля 1 р. 50 к.

РАЗСРОЧКА:

При подпискѣ за 1-ое полуг. 2 р. 50 к.
 За 2-е полуг., къ 1 июля 1 р. 50 к.

№№ 1-е, 1912 г. обоихъ журналовъ выйдутъ до праздника Р. Х.
КОНТОРА и РЕДАКЦІЯ: Москва, Мал. Дмитровка, 17.
ОТДѢЛЕНІЕ: книжный магазинъ Н. Лидертъ, Москва, Петровскія линіи.
 Редакторы-издатели: А. А. Федоровъ-Давыдовъ, М. О. Лидертъ.

ЦЕЙЛОНСКІЙ ЧАЙ ЯНХАО

Если Вы еще не пробовали замѣчательный Цейлонскій чай Янхао, то настойчиво совѣтуемъ его попробовать. Это выдающійся чай по своему пріятному вкусу, роскошному аромату и сильнѣйшему настою. Чай Янхао выращенъ на островѣ Цейлонѣ изъ сѣмянъ кяхтинскаго чая и привезенъ въ Россію какъ замѣчательная новинка, потому что онъ имѣетъ на вкусъ необыкновенную мягкость самаго высокаго китайскаго чая, чего раньше не было въ цейлонскихъ чаяхъ. Благодаря необыкновенной силѣ аромата и настоя чай Янхао выдерживаетъ всякую воду: рѣчную, колодезную, солончаковую, известковую и вообще всякую грубую, почему онъ годенъ для всѣхъ мѣстностей Россіи. Всѣмъ, кто живетъ въ глухихъ, захолустныхъ уголкахъ Россіи, гдѣ нельзя достать хорошаго свѣжаго чая, особенно рекомендуемъ познакомиться съ этимъ замѣчательнымъ чаемъ. Чай Янхао хорошъ и экономиченъ для семьи и незамѣнимъ для промышленныхъ цѣлей. Чтобы дать возможность всѣмъ безъ всякаго риска попробовать чай Янхао, мы можемъ выслать на пробу всего одинъ фунтъ. Пробный фунтъ чая высылается во всю Европ. Россію за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к., при чемъ всѣ расходы по пересылкѣ мы принимаемъ на нашъ счетъ. Исключительное право продажи чая Янхао для всей Россіи принадлежитъ только нашему торговому дому и нигдѣ подобнаго чая нѣтъ.

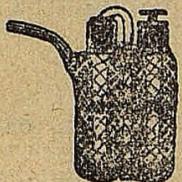
Требованія просимъ адресовать:

Склады **И. Е. ДУБИНИНА**, МОСКВА,
 чайвъ Покровка.

Подробный прейсъ-курантъ
 высылается по требов.
 бесплатно.

2-3

ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ



изнурительными болѣзнями дыхательныхъ путей органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронховъ и легкихъ, требуйте КНИГУ объ аппаратѣ

„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ и средствъ САНАТОРИНЪ“.

Высылается по первому требованію **БЕЗПЛАТНО**.
 Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр., № 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

20-1

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

Братьевъ ПРИВАЛОВЫХЪ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино) и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Заводы удостоены медалей на выставкахъ; Всероссийской 1896 г. (въ Н.-Новгородѣ), Ростовъ-на-Дону 1908 г. и Казани 1909 г. (золотыя медали). При заводахъ имѣются для продажи всегда готовые колокола отъ 200 пуд. и принимаются заказы на отливку колоколовъ изъ разныхъ сортовъ мѣди. Также производится торговля въ Нижегородской ярмаркѣ.

12—12 Съ почтеніемъ Бр. Приваловы.

† Проф. В. В. Болотовъ.
ЛЕКЦІИ ПО ИСТОРІИ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. Бриллиантова:

Часть 1-я. Введеніе въ церковную исторію. Спб. 1907. Стр. VIII+IX+234.
 Цѣна 2 р. 25 к., съ пересылкой 2 р. 50 к.

Часть 2-я. Исторія церкви въ періодъ до Константина В. Спб. 1910.
 Стр. XVIII+474. Цѣна 3 р., съ пересылкой 3 р. 50 к.; на веленой бумагѣ 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р.

Продается въ конторѣ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія»
 (С.-Петербургъ, Кирилловская ул., 16, кв. 4). 2—1

ВЪ КОНТОРѢ ЖУРНАЛОВЪ

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“

(С.-Петербургъ, Кирилловская ул., д. 16, кв. 4).

ПРОДАЮТСЯ:

„ИЗБРАННЫЯ ТВОРЕНІЯ

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО,“

изданіе С.-Петербургской духовной академіи:

- | | | | | | | |
|--------|---------|---|----------|-----------|-----------|-------|
| Книжка | I. | О покаяніи 9 бесѣдъ. | 161 стр. | Ц. 15 к., | съ перес. | 20 к. |
| » | II. | О предательствѣ Иуды. | 47 стр. | Ц. 6 к., | съ перес. | 8 к. |
| » | III. | О крестѣ и разбойникѣ. | 44 стр. | Ц. 6 к., | съ перес. | 8 к. |
| » | IV. | О воскресеніи мертвыхъ. | 33 стр. | Ц. 5 к., | съ перес. | 7 к. |
| » | V. | О дѣвствѣ. | 155 стр. | Ц. 15 к., | съ перес. | 20 к. |
| » | VI. | О священствѣ. | 159 стр. | Ц. 15 к., | съ перес. | 20 к. |
| » | VII. | Противъ іудеевъ. | 226 стр. | Ц. 25 к., | съ перес. | 32 к. |
| » | VIII. | Бесѣды о Лазарѣ. | 195 стр. | Ц. 22 к., | съ перес. | 29 к. |
| » | IX. | О страданіяхъ святыхъ. | 45 стр. | Ц. 6 к., | съ перес. | 8 к. |
| » | X. | О богатствѣ и бѣдности. | 35 стр. | Ц. 5 к., | съ перес. | 7 к. |
| » | XI. | О постѣ. | 33 стр. | Ц. 5 к., | съ перес. | 7 к. |
| » | XII. | О пользѣ искушеній. | 26 стр. | Ц. 5 к., | съ пер. | 7 к. |
| » | XIII. | О томъ, что не должно бояться смерти. | 59 стр. | Ц. 10 к., | съ пер. | 13 к. |
| » | XIV. | О благодати Божіей. | 30 стр. | Ц. 5 к., | съ перес. | 7 к. |
| » | XV. | О естественномъ богопознаніи. | 97 стр. | Ц. 12 к., | съ перес. | 16 к. |
| » | XVI. | Противъ клятвъ. | 68 стр. | Ц. 10 к., | съ перес. | 13 к. |
| » | XVII. | Объ истинной славѣ и счастіи. | 43 стр. | Ц. 7 к., | съ перес. | 9 к. |
| » | XVIII. | Противъ привычки клясться. | 27 стр. | Ц. 5 к., | съ перес. | 7 к. |
| » | XIX. | Противъ вражды и злопамятовства. | 57 стр. | Ц. 10 к., | съ перес. | 13 к. |
| » | XX. | Бесѣды о диаволѣ. | 67 стр. | Ц. 10 к., | съ перес. | 13 к. |
| » | XXI. | Бесѣды о св. апостолѣ Павлѣ. | 85 стр. | Ц. 12 к., | съ перес. | 16 к. |
| » | XXII. | О св. мученикѣ Вавилѣ. | 91 стр. | Ц. 13 к., | съ перес. | 16 к. |
| » | XXIII. | О св. мученицѣ Пелагій. | 20 стр. | Ц. 5 к., | съ перес. | 7 к. |
| » | XXIV. | О св. священномученикѣ Игнатіи Богоносцѣ. | 22 стр. | Ц. 5 к., | съ перес. | 7 к. |
| » | XXV. | О св. мученикахъ Маккавеевъ. | 25 стр. | Ц. 5 к., | съ перес. | 7 к. |
| » | XXVI. | О жизни по Богу. | 18 стр. | Ц. 4 к., | съ перес. | 6 к. |
| » | XXVII. | Письма къ Олимпіадѣ. | 165 стр. | Ц. 20 к., | съ перес. | 25 к. |
| » | XXVIII. | Объ угѣшеніи при смерти. | 29 стр. | Ц. 5 к., | съ перес. | 7 к. |

Выписывающіе всѣ 28 книжекъ за пересылку уплачиваютъ 45 коп.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. ТУЗОВА, Спб., Гостиный дворь, № 45.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

Полное собраніе сочиненій архіепископа Антонія (Храповицкаго). Въ трехъ томахъ. Съ портретомъ автора. Спб., 1911 г. Цѣна 6 руб. Въ роскошныхъ коленкоровыхъ переплетяхъ 9 руб. Изданіе второе, значительно дополненное (поздѣйшими сочиненіями Владыки, не вошедшими въ первое изданіе).

Сочиненія Иннокентія, архіепископа Херсонскаго. Полное собраніе въ шести томахъ, съ портр. автора и 18-ю иллюстр. Спб., 1908 г. Цѣна 6 р., въ роскошн. коленк. пер. 12 р. на почтов. перес. прилагать 1 р. 50 к., въ Восточную Сибирь 3 руб.

Симфонія на Ветхій и Новый Заветъ. Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническія книги Свящ. Писанія. Составленъ по русской Библии, изданной съ благословенія Св. Синода. Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всѣхъ любителей слова Божія. Удостоилась высокаго одобренія именитаго проповѣдника архіепастыря † въ Бозѣ почившаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго. Изданіе второе, И. Л. Тузова. Спб., 1911 г. Цѣна (за огромный томъ) 4 руб. Въ прочномъ переплетѣ 5 руб.

Библия, пересказанная дѣтямъ. Съ 240 иллюстраціями по оригинал. Шнорра. Сост. *Софія Дестунисъ*. Роскошное изданіе, большой томъ. Спб., 1907 г. Цѣна 4 р. Въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ съ оригинальнымъ штампомъ съ золотитисненіемъ 5 руб., съ золотооберъзомъ 5 р. 50 к.

Библейскій альбомъ. Полное собраніе 230 картинъ къ Библии, знамен. художн. *Густава Дорэ*, съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библии описывается событіе, изображ. на рисункѣ. Спб., 1906 г. Цѣна 3 р., въ роскошн. кол. пер. 4 р. 50 к., на велен. бум. 5 р., въ роск. пер. 6 р. 50 к. На почт. перес. прилаг. 1 р., въ Вост. Сибирь 2 р. (Разм. альб.: высота 8 в., шир. 6 вершк.).

Жить—любови служить. (Очеркъ православнаго правоученія) протоіерея *Стефана Остроумова*. Изд. 2-е, исправленн. и дополненн. Спб., 1911 г. Цѣна 1 р. 50 к. Въ роскошн. кол. перепл. 2 р. 25 к.

Земная жизнь Пресвятыя Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ Ея иконъ, чтимыхъ православною Церковію на основаніи Священнаго Писанія и церковныхъ преданій. Сост. *Софія Стессорева*. Съ изображ. въ текстѣ праздн. и иконъ Божіей Матери. Изд. 3-е, исправл. и значит. дополненное. Спб., 1910 г., цѣна 3 р., въ роск. кол. пер. 4 р. (на пер. прил. 75 к.). *Внесена въ каталогъ книгъ для употребл. въ низшихъ училищахъ Вѣд. Мин. Нар. Просв. и для публичн. нар. чтеній.* (Стр. кат. 80-я, 1897 г.).

Свѣтъ Христовъ въ жизни людей. Рядъ статей на Евангельскія темы. Свящ. *М. Менстрова*. Спб., 1912 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленкоровомъ переплетѣ 2 р. 25 к.

Божія нива. Собран. поученій (на весь годъ) на воскресн., праздн. и высокотоуж. дни и разн. случаи на современныя темы. Свящ. *М. Менстрова*. Спб., 1910 г., ц. 2 р., въ роскошн. коленк. перепл. 2 р. 75 к. Только-что отпечатанъ „Полный каталогъ книжнаго магазина И. Л. ТУЗОВА на 1912 г.“ (преимущественно книгъ религіозно-правственнаго содержанія). Цѣна 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ прилагается по желанію заказчикамъ безплатно. Безъ задатка 30% на требуемую сумму книгъ магазинъ съ наложеннымъ платежомъ не высылаетъ. На пересылку нужно прилагать по 20 к. на каждый рубль. *Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу:* Спб., въ книжный магазинъ И. Л. ТУЗОВА, Садовая, Гостиный дворь, № 45. 3—3

Божія правда. Въ защиту вѣры и противъ невѣрія. Свящ. *М. Менстрова*. Спб., 1911 г. Ц. 50 к.

Лучи свѣта Христова. Сіяющіе въ сердцахъ праведниковъ и озаряющіе жизнь современнаго общества. Живое слово для церковной касседры, народной аудиторіи, школы и семьи. Свящ. *Петръ Поляковъ*. Спб., 1911 г., ц. 60 к.

Свѣточи жизни. Живые и назидательные уроки высокой нравственности и просвѣщенія для жизни современнаго общества. Свящ. *Петръ Поляковъ*. Спб., 1911 г., ц. 50 к.

Руководство къ изученію законоположительныхъ книгъ Священнаго Писанія Ветхаго Заветъ. Второе изданіе, переработанное къ новой (примѣрной) программѣ для преподаванія Священнаго Писанія въ I классѣ духовн. семинарій. Сост. *И. Бирюковъ*. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ допущено въ качествѣ учебн. пособія. («Церк. Вѣд.» 1910 г., № 25). Спб., 1911 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Толкованіе на пророческія книги Ветхаго Заветъ, составленное на основаніи Святоотеческихъ толкованій, примѣнительно къ славянскому и греческому (70) тексту. По программѣ для IV класса духовныхъ семинарій. Книги пророковъ: Исаи, Иереміи, Иезекіиля и Даниїла. Изданіе 3-е. Сост. *П. Н. Спасскій*. Одобрено Учебн. Ком. при Св. Синодѣ къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособія. Спб., 1911 г. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Объясненіе богослуженія православной Церкви съ церковнымъ уставомъ. Примѣнительно къ новой (1906 г.) программѣ для духовныхъ училищъ. Сост. *И. Н. Соловьевъ*. Спб., 1911 г. Ц. 40 к., съ пересылкой 60 к.

Евангельскіе уроки. Годовой кругъ вѣбогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя евангельскія зачала во всѣ воскресные и праздничные дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ. Состав. прот. *А. Малевичскій*. Спб., 1909 г. Ц. 2 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золот. тиснен. 3 р.

Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей, прот. *А. Малевичскій*. Спб., 1909 г., ц. 1 р., въ изящн. кол. пер. 1 р. 50 к.

Инструкція благочинному приходскихъ церквей, изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. Составилъ благочинный прот. *Александръ Малевичскій*. Спб., 1910 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. коленк. перепл. 2 р.

Инструкція церковнымъ старостамъ, изъясненная указами Св. Синода, сводомъ законовъ, распоряженіями епарх. начальства и церковной практикой. Сост. благ. прот. *А. Малевичскій*. Спб., 1912 г., ц. 1 р., въ переплетѣ 1 р. 50 к.

Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковнослуж. Изд. 4-е, исправл. и доп. Составилъ канд. правъ, *М. Вруцковичъ*. Спб., 1909 г., ц. 1 р. 25 к., въ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Д. СТРОКОВА.

ЕСЛИ заказан. иконы окажутся не худож. исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и все расходы беру на себя, КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изготавляю по заказу (художественно и изъ лучш. московск. матеріала) и высылаю по всей Россіи при получ. $\frac{1}{3}$ задатка.

<p>НА АВ. КИПАРИСЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.</p> <p>Цѣны:</p> <p>въ 2$\frac{1}{2}$ арш. 85 р. въ 2 арш. 65 р. въ 1$\frac{1}{2}$ арш. 50 р. въ 1$\frac{1}{4}$ арш. 40 р. въ 1 арш. 30 р. въ 12 верш. 20 р.</p>	<p>НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.</p> <p>Цѣны:</p> <p>въ 2$\frac{1}{2}$ арш. 65 р. въ 2 арш. 53 р. въ 1$\frac{1}{2}$ арш. 40 р. въ 1$\frac{1}{4}$ арш. 32 р. въ 1 арш. 25 р. въ 12 верш. 17 р.</p>	<p>НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ крашеными фонами и вызолочен. вѣнцами.</p> <p>Цѣны:</p> <p>въ 3 арш. 55 р. въ 2$\frac{1}{2}$ арш. 45 р. въ 2 арш. 35 р. въ 1$\frac{1}{2}$ арш. 25 р. въ 1 арш. 15 р. въ 12 верш. 10 р.</p>	<p>ВЪ БРОЗОВЫХЪ ризахъ чекан., черезъ огонь золочен. (вполнѣ замѣн. серебряныя).</p> <p>Цѣны:</p> <p>въ 2$\frac{1}{4}$ арш. 150 р. въ 2 арш. 120 р. въ 1$\frac{1}{2}$ арш. 80 р. въ 1$\frac{1}{4}$ арш. 75 р. въ 1 арш. 55 р. въ 12 верш. 30 р.</p>	<p>ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело-вѣсныя, чеканныя черезъ огонь золочен.</p> <p>Цѣны:</p> <p>въ 1$\frac{1}{2}$ арш. 225 р. въ 1$\frac{1}{4}$ арш. 190 р. въ 1 арш. 140 р. въ 12 верш. 85 р. въ 8 верш. 40 р. въ 7 верш. 30 р.</p>
---	--	---	--	--

Означенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ линъ; за каждый же прибавочный линъ причитывается, на икону размѣр. въ 12 верш. — 2 р., на иконы разм. въ 1 арш. и въ 1 $\frac{1}{2}$ — 3 р. и на иконы разм. отъ 1 $\frac{1}{2}$ арш. до 2 $\frac{1}{2}$ арш. — 5 р. **НА ИКОНЫ ВЪ ИКОНОСТАСЫ НА СУММУ НЕ МЕНЬШЕ 300 Р. ДѢЛАЮ СКИДКУ 10%.**

По той же цѣнѣ и иконы святит. **ЮАСАФА БѢЛГОРОДСКАГО** (по желанію освящаю при гробѣ его). Изготавляю съ точнаго оригинала.

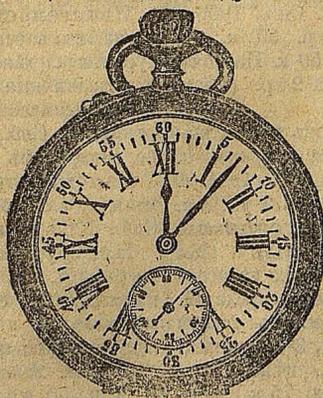
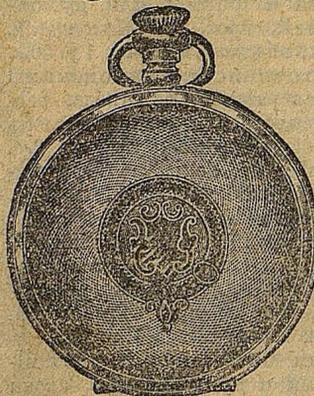
Также дѣлаю КИОТЫ, багет. РАМЫ и складни для подношеній. **ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ.** Адресъ: **МОСКВА, Петровка, д. Грачева, ДИМИТРИЮ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ.**

М. СОКОЛОВЪ, мастеръ-спеціалистъ,

работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ К^о. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71, рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочные часы:

Цѣны для всѣхъ фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО за вѣрность хода на **5 ЛѢТЪ**



№ 450. Часы мужск., черные, открытые, хорош. сорта, цѣна 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к. Такіе же высш. сорта анкерные 7 р. 75 к. и 12 р.

Закрытые черные часы анкерные 10 р. и 12 р. 50 к.

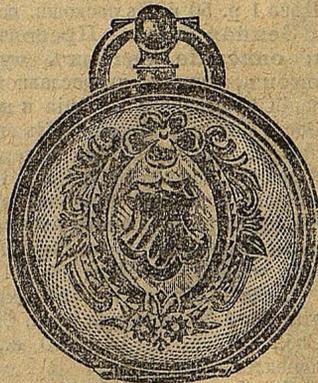
НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

№ 450. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

Изясная цѣна при вѣсѣхъ часахъ безплатно. Пересылка на счетъ фирмы налож. платеж. безъ задатка. Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуется безплатный каталогъ.

Цѣны для всѣхъ фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО за вѣрность хода на **5 ЛѢТЪ**



№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивн. три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р. Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.