

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,

ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

4 руб. сер.

ПРИ САМАРСКОЙ СЕМИНАРІИ.

№ 2.

1868 г.

Января 15-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

25 октября 1867 года, № 44. *О своевременномъ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны на постройку и починки зданій Духовнаго вѣдомства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 сентября сего года, за № 8856, объ оставшейся безъ употребленія части суммы, ассигнованной въ 1866 году, изъ строительнаго кредита Духовнаго вѣдомства, на ремонтное исправленіе одного изъ кафедральныхъ соборовъ. Приказали: Начальство одной изъ епархій изъясняетъ, что мѣстная Контрольная Палата, на основаніи смѣтныхъ правилъ, требуетъ, чтобы остаточные 423 рубля

25 копѣекъ изъ суммы, ассигнованной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1866 году, въ количествѣ 1 тысячи рублей, на ремонтъ зданій кафедральнаго собора, были возвращены въ Казначейство. Присовокупляя, что соборъ имѣетъ настоятельную надобность въ устройствѣ ризницы, и что оставшіяся деньги не израсходованы въ 1866 году въ виду того, что, по смыслу 49 статьи правилъ о денежныхъ выдачахъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, подобнаго рода деньги должны оставаться въ безотчетномъ распоряженіи собора, означенное Епархіальное начальство ходатайствуетъ о разрѣшеніи оставить упомянутую сумму, 423 рубля 25 копѣекъ, въ вѣдѣніи собора, для обращенія оной на устройство ризницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ увѣдомить, слѣдуетъ ли въ употребленіи денегъ сего рода давать отчетъ Контрольной Палатѣ. Имѣя въ виду, что остающіеся не израсходованными вышеозначенные 423 рубля 25 копѣекъ, на основаніи 6 ст. Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1866 года смѣтныхъ правилъ, не могутъ быть употреблены не только на устройство соборной ризницы, на что они не были назначены, но и на устройство собора, за прекращеніемъ срока, на который они ассигнованы, и подлежатъ, по силѣ ст. 9 и 40 тѣхъ же правилъ, возврату въ Государственное Казначейство; приведенная же Епархіальнымъ Начальствомъ 49 ст. правилъ о денежныхъ выдачахъ, по вѣдомству Святѣйшаго Синода, о безотчетномъ распоряженіи суммами, относится по буквальному смыслу означенной статьи до суммъ, ассигнуемыхъ на разъѣзды Епархіальнымъ Архитекторамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) дать знать о семъ подлежащему Епархіальному Начальству указомъ, присовокупивъ, что расходъ 576 рублей 75 копѣекъ, на ремонтъ зданія кафедральнаго собора, слѣдовало производить на основаніи 52 ст. тѣхъ же правилъ; если же сего не исполнено, то необходимо представить въ мѣстную Контрольную Палату отчетъ, съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ, удостоверяющихъ дѣйствительность издержекъ; что же касается до соборной ризницы, то пополненіе ея должно производиться, какъ и

по прочимъ кафедральнымъ соборамъ, на церковные доходы; и 2) такъ какъ ассигнованная на ремонтъ упомянутого собора, по представленію Преосвященнаго о настоятельной о томъ необходимости, сумма въ свое время не израсходована, въ слѣдствіе чего остатокъ отъ сей суммы, за истеченіемъ льготнаго срока, долженъ быть, на основаніи смѣтныхъ правилъ, возвращенъ въ Государственное Казначейство, и такимъ образомъ духовное вѣдомство лишилось возможности употребить весь строительный кредитъ, ему по смѣтѣ данный, по назначенію, между тѣмъ какъ полученныя изъ другихъ епархій представленія объ ассигнованіи суммъ на постройки остаются неудовлетворенными, то давъ знать о вышеизложенномъ, циркулярнымъ указомъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы ассигнуемая въ вѣдѣніе ихъ, на постройки и починки зданій, суммы были расходуемы непременно въ теченіи смѣтнаго періода, до срока заключенія смѣты, и при томъ согласно назначенію.

— 11 ноября 1867 года, № 48. *О внесеніи, въ опредѣленный срокъ, представленій о несчитаніи препятствіемъ къ наградамъ для священнослужителей взысканій, понесенныхъ ими по суду.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу разновременнаго вступленія изъ епархій ходатайствъ о несчитаніи подсудности духовныхъ лицъ препятствіемъ къ ихъ награжденію, — Приказали: Усматривая изъ дѣлъ: а) что нѣкоторыя изъ Епархіальныхъ и другихъ духовныхъ Начальствъ входятъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о несчитаніи понесенныхъ священнослужителями взысканій препятствіемъ къ наградамъ, не наблюдая общепоставленныхъ по духовному вѣдомству для представленія къ наградамъ правилъ и срока, тогда какъ, по силѣ Свод. Закон. 1857 г. Т. III Уст. Служб. Прав. ст. 1423, разрѣшеніе на сей предметъ предоставлено начальствамъ испрашивать въ видѣ награды, и слѣдовательно призачается, по закону, особаго рода наградою; б) что нѣкоторыя изъ этихъ начальствъ нерѣдко дѣлають подобныя представленія о

каждомъ лицѣ отдѣльно, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда представленія пишутся одного и того же мѣсяца и числа, и такимъ образомъ, умножая безъ нужды переписку, увеличиваютъ и самый трудъ при разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ сего рода, и наконецъ в) что иногда въ таковыхъ представленіяхъ не оказывается самыхъ необходимыхъ для разрѣшенія дѣлъ свѣдѣній, какъ на примѣръ: какого года, мѣсяца и числа состоялось постановленіе о наложеніи взысканія на священнослужителя, о коемъ дѣлается представленіе, и съ какого времени онъ состоитъ въ службѣ, — Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предотвращенія сего на будущее время, находитъ необходимымъ предписать подлежащимъ духовнымъ начальствамъ циркулярно указами, чтобы ходатайства свои о нечитаніи препятствіемъ къ награжденію священнослужителей понесенныхъ ими взысканій по касавшимся ихъ дѣламъ вносили въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ, въ назначенный для общихъ представленій о наградахъ духовенства срокъ, т. е. къ 1 числу декабря мѣсяца, съ доставленіемъ при семъ особыхъ, о таковыхъ лицахъ, по прилагаемой формѣ, вѣдомостей; при чемъ дать знать, что тѣ изъ представленій по дѣламъ этого рода, кои будутъ вступать въ Святѣйшій Синодъ послѣ указаннаго срока, будутъ возвращаемы, безъ разсмотрѣнія въ Синодѣ, приславшимъ ихъ начальствамъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ двадцать восьмой день ноября минувшаго 1867 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода повелѣно быть: епископу Таврическому Алексію — архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, а викарію Казанской епархіи, епископу Чебоксарскому Гурію — епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ.

— Св. Синодъ, въ слѣдствіе предложенія Г. Исправляющаго

должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, относительно выдачи вознагражденія лицамъ, временно исправляющимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, постановилъ, какъ изъяснено въ указѣ онаго на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ 28 октября 1867 года, № 46: Согласно предложенія Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, выдачу вознагражденія лицамъ, временно исправляющимъ, сверхъ прямымъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, изъ остающагося послѣ убылыхъ лицъ жалованья, производившуюся, по опредѣленію Св. Синода отъ 11 апрѣля 1866 года, съ разрѣшенія внѣшнихъ Академическимъ Правленій, за упраздненіемъ нынѣ сихъ Правленій, предоставить разрѣшать мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникамъ духовныхъ училищъ ввѣренныхъ имъ епархій, по представленію семинарскихъ и училищныхъ правленій.

— Св. Синодъ, въ слѣдствіе предложенія исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, о доставленіи на будущее время, изъ семинарій въ Канцелярію Св. Синода формулярныхъ списковъ только Ректоровъ и Инспекторовъ семинарій, съ отмѣною присылки таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, постановилъ, какъ изъяснено въ указѣ онаго на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ, отъ 2 ноября 1867 года, № 47. Высочайше утвержденными 14 мая сего года Уставами Духовныхъ Семинарій и Училищъ, Св. Синоду предоставлено опредѣленіе только Ректоровъ и Инспекторовъ семинарій; а всѣ прочія лица, служащія какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ подвѣдомыхъ имъ духовныхъ училищахъ, опредѣляются на должности Епархіальными Преосвященными. Посему Св. Синодъ, согласно настоящему предложенію Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: обязать семинарскія Правленія доставлять, на будущее время, въ Канцелярію Св. Синода формулярные списки о службѣ только Ректоровъ и Инспекторовъ семинарій, съ

аттестаціями Епархіальныхъ Преосвященныхъ, ежегодно, въ назначенный для сего, по прежнимъ правиламъ, срокъ; присылку же таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, отмѣнить.

— Преосвященный Саратовскій, пишутъ въ Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, рапортомъ отъ 16 октября испрашивалъ разрѣшенія Св. Синода, когда должно быть празднуемо рожденіе Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Феодоровны — въ самый ли день рожденія 14 ноября, или въ ближайшій воскресный день. Въ разрѣшеніе этаго рапорта указомъ Св. Синода, отъ 30 октября, дано знать Преосвященному Саратовскому, что дни рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Маріи Феодоровны должно праздновать на одинаковомъ основаніи со днями рожденія и тезоименитства Августѣйшаго Ея Супруга Государя Наслѣдника Цесаревича и соотвѣтственно сему празднованіе рожденія Ея Высочества должно быть въ самый день рожденія 14 ноября.

— Преосвященный Архіепископъ Харьковскій, пишутъ въ Современномъ Листкѣ, въ отношеніи на имя Г. Оберъ-Прокурора изъяснилъ, что Харьковское городское начальство облагаетъ дома священнослужителей однопроцентнымъ сборомъ на квартирную повинность, а за невзносомъ таковаго, назначаетъ въ эти дома экзекуціи, и проситъ защитить отъ означеннаго притѣсненія духовенство г. Харькова и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить, должно ли духовенство, владѣющее домами, кромѣ исправленія мостовыхъ, вносить въ думу $\frac{1}{4}$ % сборъ съ домовъ на устройство мостовыхъ въ г. Харьковѣ. Разсмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ нашель, что какъ обложеніе священно-церковнослужительскихъ домовъ, поименованныхъ въ отношеніи, однопроцентнымъ сборомъ на квартирную повинность, такъ и назначеніе по распоряженію городского начальства въ вышеизложенные дома экзекуцій за невзносъ однопроцентнаго сбора явно противны существующимъ узаконеніямъ и особымъ правиламъ, изображеннымъ въ положеніи Высочайше утвержденномъ 9 іюля 1835 года для г. Харькова;

равнымъ образомъ по тѣмъ же узаконеніямъ не могло Харьковское городское начальство назначать экзекуціи въ нѣкоторыхъ домахъ священно-церковнослужителей, кои уклонялись отъ взноса сбора, положеннаго на нихъ по закону на устройство, содержаніе и исправленіе городской мостовой. Посему Св. Синодъ опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить его предписать кому слѣдуетъ, дабы дома священно-церковнослужителей г. Харькова были по закону освобождены отъ сбора на квартирную повинность, и чтобы, въ случаѣ неплатежа оными $\frac{1}{4}$ 0/0 сбора на исправленіе мостовыхъ и содержаніе оныхъ въ чистотѣ, не дозволялось, согласно закону, назначать въ сіи дома экзекуцію, и чтобы во взысканіи сихъ денегъ поступало бы на основаніи общихъ узаконеній; для исполненія сего передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода на время надобности протоколь сей въ подлинникѣ, а о такомъ заключеніи Св. Синода къ свѣдѣнію дать знать указомъ Преосвященному Харьковскому, объяснивъ при этомъ, что дома священно-церковнослужителей не могутъ быть по закону освобождены отъ сбора на устройство, исправленіе и вообще содержаніе въ чистотѣ мостовыхъ, и чтобы священно-церковнослужители, имѣющіе въ г. Харьковѣ свои дома, вносили по расчету таковой неуклонно.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 19 августа 1867 года, № 4343, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: По поводу поступившихъ въ Св. Синодъ отъ Преосвященныхъ разныхъ епархій представленій о необходимости перенести существующіе во многихъ мѣстностяхъ нашей Имперіи воскресные базары на дни будничные, а равно и въ слѣдствіе

многочисленныхъ ходатайствъ о томъ же отъ частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 5 мая минувшаго года, № 2681, относился къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе о повсемѣстной отмѣнѣ этого обычая, въ высшей степени вреднаго для народной нравственности. — Г. Статсъ-Секретарь Валуевъ отозвался на сіе, что онъ находитъ заслуживающими особаго уваженія тѣ данныя и соображенія, на основаніи коихъ Г. Оберъ-Прокуроръ признаетъ необходимою отмѣну воскресныхъ базаровъ и что по сему со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ будутъ неупустительно приняты мѣры къ тому, чтобы не было разрѣшаемо базаровъ въ воскресные дни вновь и чтобы немедленно были прекращаемы и тѣ изъ существующихъ уже воскресныхъ базаровъ, о закрытіи которыхъ будутъ сдѣланы заявленія со стороны подлежащихъ обществъ и властей. Независимо отъ сего, дабы имѣть возможность достигнуть отмѣны базаровъ въ воскресные дни въ видѣ общей мѣры, онъ, Г. Министръ, отнесся къ Начальникамъ губерній о доставленіи ему заключенія по этому дѣлу, для соотвѣтственныхъ за тѣмъ распоряженій со стороны Министерства. О такомъ отзывѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предложенномъ уже Св. Синоду, имѣю честь увѣдомить и Ваше Преосвященство, и при семъ препроводить, для Вашего, Милостивый Государь и Архипастырь, свѣдѣнія и соображеній въ потребныхъ случаяхъ, копію съ вышеупомянутаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора по настоящему дѣлу. Прѣказали: Предписать, чрезъ благочинныхъ, всѣмъ священникамъ Самарской епархіи, чтобы они въ храмахъ, въ своихъ поученіяхъ съ церковныхъ каедръ, и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, старались внушить имъ несообразность допущенія базаровъ въ воскресные дни съ Закономъ Божіимъ и возбуждать въ нихъ искреннее желаніе отмѣны нарушенія четвертой заповѣди Божіей этимъ допущеніемъ.

Копію съ отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 мая 1866 года, № 2681, принять къ свѣдѣнію и для свѣдѣнія же припечатать оную въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Пре-

освященства на семь журналѣ послѣдовала: „1867 года, октября 13 дня. *Исполнить.*“

Копія съ отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 мая 1866 года, № 2681.

Отъ 13 октября 1855 года, № 1303, предмѣстникъ Вашего Превосходительства, сообщивъ исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода ходатайство Преосвященнаго Казанскаго объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ въ Казанской губерніи, просилъ увѣдомить о послѣдующемъ.

Означенное ходатайство было только началомъ цѣлаго ряда другихъ, обращенныхъ непосредственно къ Святѣйшему Синоду. въ 1855 года многіе Епархіальные Преосвященные входили, въ разное время, съ представленіями о необходимости перенесенія воскресныхъ базаровъ на будничные дни. О томъ же поступили, во множествѣ, въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ и приговоры по сему предмету, составленные жителями разныхъ мѣстностей губерній: Московской, Казанской, Нижегородской, Симбирской, Пензенской, Кишиневской, Литовской, Рязанской, Варшавской, Орловской и Черниговской. Между ними наибольшаго вниманія заслуживаетъ: просьба купечества и другихъ сословій г. Москвы, а также просьба Сызранскихъ гражданъ, принесенная Святѣйшему Синоду уже послѣ того, какъ ходатайство ихъ объ отмѣнѣ въ ихъ городѣ воскреснаго базара было отклонено состоявшимся въ 1854 году рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, и ходатайство Графа Остель-Сакена, который, въ бытность начальникомъ 2-го резервнаго кавалерійскаго корпуса и первыхъ 8-ми округовъ Новороссійскаго военнаго поселенія, воспретилъ воскресные базары во ввѣренныхъ ему округахъ.

При разрѣшеніи возбужденнаго такимъ образомъ вопроса о базарахъ въ воскресные дни могутъ быть приняты за основаніе

слѣдующія данныя и соображенія:

По ученію Православной церкви, дни воскресные и праздничные имѣютъ весьма важное церковно-историческое и духовно-образовательное значеніе для христіанъ, и должны быть посвящаемы на служеніе Богу участіемъ въ церковныхъ молитвахъ, богомысліемъ и вообще дѣлами благочестія. И гражданскій законъ, охраняя святость и силу церковнаго постановленія, соотвѣтственно тому предписываетъ: „воскресные и праздничные дни употреблять не на одно отдохновеніе отъ трудовъ, а наиболѣе на дѣла набожности; праздновать сіи дни съ чистотою и благоговѣніемъ: ходить въ церковь для слушанія службы Божіей и воздерживаться отъ пьянства и всякаго безпутства еще болѣе, нежели въ дни будничные.“ Свод. 1857 г. Т. XII ч. 2 благ. въ каз. сел. ст. 218 и Т. XIV Уст. пред. прест. ст. 28.

Но эти обязанности, налагаемыя Церковію и Государствомъ, несовмѣстимы съ существованіемъ воскресныхъ базаровъ. Какъ Епархіальные Преосвященные, такъ и частныя лица въ своихъ просьбахъ Святѣйшему Синоду, единогласно свидѣтельствуютъ, что базары эти отвлекаютъ народъ отъ храмовъ и приносятъ ему положительный вредъ. На базары жители окрестныхъ селеній отправляются съ ранняго утра, а отдаленные даже наканунѣ съ вечера. Оттого, всюду, гдѣ учреждены воскресные базары, храмы Божіи посѣщаются мало и рѣдко, многими же вовсе не посѣщаются и пустѣютъ, а число неисполняющихъ долга исповѣди и св. причащенія возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Цѣлыя селенія, отвыкая отъ участія въ божественномъ богослуженіи, которое въ сельскихъ церквахъ совершается единственно по воскресеньямъ и праздникамъ, охладѣваютъ къ вѣрѣ и церкви. Не освящаемые оя таинствами, лишены пастырскаго назиданія и съ нимъ твердыхъ понятій о истинахъ спасенія и правилахъ христіанской жизни, они дѣлаются доступными для всевозможныхъ вредныхъ вліяній. Отсюда закоснѣлость народа въ невѣжествѣ, легкость распространенія въ его средѣ суевѣрныхъ или изувѣрныхъ понятій, вовлеченіе его въ разныя секты и упадокъ нравственности.

Независимо отъ нравственнаго вреда, нарушеніе правила о чествованіи воскреснаго дня роняетъ достоинство нашей церкви въ глазахъ иновѣрцевъ, особенно въ мѣстахъ, населенныхъ послѣдователями Магометова и Моисеева закона. Татары, составляющіе значительную часть населенія Казанской и другихъ губерній, чтутъ день пятницы, посвящая ее молитвѣ и покою и не дозволяя себѣ, какъ бы въ укоризну христіанамъ, ни торговыхъ занятій и ни какихъ мірскихъ трудовъ и попеченій. Точно также у Евреевъ западнаго края соблюдается почитаніе субботы: въ это время по городамъ, селамъ и мѣстечкамъ торговля прекращается. Между тѣмъ какъ въ священный для христіанъ воскресный день, съ самаго разсвѣта торговая площадь, обыкновенно отводимая вблизи православнаго храма, наполняется народомъ; запрещенная продажа питей, а съ нею и пьянство, начинается съ ранняго утра; въ самый часъ принесенія въ храмъ безкровной жертвы вокругъ него раздаются шумъ, крикъ, брань, пѣсни и срамословіе. Особенно поразительно униженіе христіанства предъ іудействомъ, когда христіанскій праздникъ, въ который назначается торгъ, совпадаетъ съ субботой или другимъ еврейскимъ праздникомъ; тогда торгъ обыкновенно переносится на слѣдующій, неразднуемый евреями, день и это перенесеніе простирается до того, что сколько бы дней ни продолжался еврейскій праздникъ, торгъ въ эти дни не производится; но въ первый же день по окончаніи еврейскаго праздника, какой бы ни случился праздникъ христіанскій, торгъ непременно бываетъ.

Потворствовать столь прискорбнымъ явленіямъ общественной жизни не было никогда въ видахъ Правительства, напрягающаго всѣ свои усилія къ поднятію духовнаго уровня своего народа и считающаго основою гражданскаго благосостоянія развитіе народа въ религіозно-нравственномъ духѣ, воспитываемомъ, главнымъ образомъ, Церковію. Посему и законодательство наше всегда стремилось къ поддержанію Православной Церкви и ея уставовъ, ограждая ихъ неприкосновенность соотвѣтствующими постановленіями. Еще Уложеніемъ Государя Царя Алексія Михайловича, гл. X ст. 25., предписывалось: „противъ воскресныхъ

дней по вся субботы православнымъ христіанамъ отъ всякія работы и отъ торговли престати и ряды затворити за три часа до вечера. А въ воскресный день рядовъ не отпирать и ни чемъ не торговать, опричь съѣстныхъ товаровъ конскаго корму.“ Этотъ законъ имѣетъ особенно важное значеніе въ отношеніи къ вопросу о базарахъ, такъ какъ уложеніе составлено было при участіи выборныхъ отъ всей русской земли и послужило основнымъ камнемъ нынѣ дѣйствующаго законодательства и въ частности уставовъ торговаго и о предупрежденіи преступленій, въ коихъ изложены нѣкоторыя правила касательно торговли по воскресеньямъ. Послѣ того, Именнымъ указомъ 1682 г. Декабря 18 повторено: „на торжки въ воскресные дни не съѣзжаться и не торговать, а торговать вмѣсто воскреснаго дня въ иной день“. Именнымъ же указомъ 1718 г. февраля 17 снова подтверждено „въ городахъ и въ селахъ и въ деревняхъ, какъ въ лавкахъ, такъ и на площадяхъ, ни какимъ товаромъ въ помянутые дни не торговать.“

Приведенныя постановленія даютъ видѣть, что учрежденіе воскресныхъ базаровъ относится не слишкомъ къ отдаленному отъ насъ времени и во всякомъ случаѣ было уклоненіемъ отъ опредѣлительно выраженнаго въ законѣ правила. Извѣстныя условія экономическаго быта нашего отечества, теперь уже не существующія, были, конечно, причиною, почему послѣ Петра Великаго и до ближайшаго къ намъ времени, не смотря на повсемѣстное почти распространеніе обычая заводить базары по воскресеньямъ, законъ не возобновлялъ ихъ воспрещенія и не находилъ своевременнымъ и удобнымъ принимать противъ нихъ прежнія строгія мѣры, такъ что всѣ послѣдующія постановленія издавались только въ видахъ устраненія болѣе рѣзко выдававшихся злоупотребленій.

Но и новѣйшими постановленіями не дается прямого и неограниченнаго разрѣшенія производить въ воскресные дни торговлю всякаго рода. Уставомъ о народномъ продовольствіи, Свод. 1857 г. Т. XIII ст. 752, только „продажа на рынкахъ съѣстныхъ припасовъ дозволяется во всякое время, неисключая воскресныхъ и праздничныхъ дней,“ — торговля, разрѣшенная и Уложеніемъ 1649 г.; притомъ это дозволеніе относится не къ

базарамъ, а къ постояннымъ рынкамъ, снабжающимъ жителей насущнымъ продовольствіемъ. Уставомъ о предупрежденіи преступленій, Свод. 1857 г. Т. XIV ст. 16, на обязанность полиціи возложено наблюденіе, чтобы въ воскресные дни и другіе праздники «торговья лавки (исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота) и питейныя дома не были открываемы прежде окончанія въ приходской церкви литургіи.»

Нельзя не замѣтить, что при всей снисходительности закона къ установившемуся обычаю, въ самомъ семъ законѣ выражено сознаніе несовмѣстимости торговыхъ занятій съ почитаніемъ воскреснаго дня. На практикѣ же оказывается, что и этотъ законъ постоянно нарушается, торговля начинается, какъ замѣчено выше, до окончанія воскресной литургіи и даже съ вечера, притомъ не одними съѣстными припасами и сельскими произведеніями, но и фабричными и ремесленными издѣліями, а также предметами роскоши и удовольствія, привозимыми какъ на городскіе, такъ и на сельскіе базары. Преслѣдовать всѣ сіи злоупотребленія, при распространенности и привычкѣ къ нимъ, превышало бы всѣ средства полиціи.

При такомъ порядкѣ вещей, если бы и могли быть достигаемы какія либо матеріальныя выгоды отъ существованія воскресныхъ базаровъ, выгоды эти слѣдуетъ признать ничтожными сравнительно съ проистекающимъ отъ воскресныхъ базаровъ положительнымъ вредомъ въ другихъ отношеніяхъ, и одно это обстоятельство, само по себѣ, уже было бы достаточнымъ побужденіемъ къ пожертвованію сими выгодами во имя высшихъ, духовныхъ интересовъ народа. Но и матеріальныя преимущества воскресныхъ базаровъ предъ будничными болѣе чѣмъ сомнительны. Достоинно вниманія, что Московское купечество одною изъ причинъ бѣдности въ народѣ полагаетъ воскресные базары. Такое, по видимому, странное заявленіе находитъ для себя подтвержденіе на практикѣ. Замѣчено, что изъ множества стекающихся на воскресный базаръ крестьянъ, только наименьшую часть привлекаетъ туда дѣйствительная потребность въ продажѣ или покупкѣ, а большинство ихъ ѣздить на нихъ по одной привычкѣ,

или изъ желанія найти тамъ пріятное времяпровожденіе и возможность предаваться удовольствіямъ, часто грубымъ и во всякомъ случаѣ убыточнымъ. Многіе изъ крестьянъ отправляются на базаръ не одни, а берутъ съ собою, безъ всякой надобности, своихъ женъ, дочерей, даже дѣтей малолѣтнихъ. Незначительныя выручки они употребляютъ на самыхъ базарахъ, — мужья и нерѣдко жены на пьянство, дочери на ненужныя украшенія, дѣти на лакомство, и приносятъ въ дома, вмѣсто выбывшихъ, часто нужныхъ для собственнаго хозяйства, вещей, одно растлѣніе нравовъ. Такимъ образомъ воскресные базары служатъ для многихъ не къ улучшенію, а къ разстройству своего хозяйства. Тогда какъ при установленіи базаровъ въ дни будничныя, они посѣщались бы крестьянами только по дѣйствительной надобности въ сбытѣ своихъ произведеній; крестьянинъ отправлялся бы туда одинъ, оставляя семейство при работахъ и возвращался бы домой трезвымъ, если не изъ побужденій воздержанія, по крайней мѣрѣ изъ чувства стыда предъ своими домашними и чужими людьми, и чрезъ то достигалась бы значительная экономія, особенно въ простомъ сельскомъ быту.

Существуетъ мнѣніе, что съ назначеніемъ для базаровъ будничныхъ дней потерпѣла бы нѣкоторое стѣсненіе торговля. При этомъ предполагается, что въ воскресные дни крестьяне, будучи свободны отъ сельскихъ работъ, съ большимъ удобствомъ могутъ воспользоваться этимъ временемъ для посѣщенія базаровъ. Но противъ сего позволительно замѣтить, что воскресный день потому и свободенъ, что посвящается на служеніе Богу; если же допустить въ снѣй мірскія попеченія и торговлю, то утратится всякое различіе его отъ другихъ дней. Съ другой стороны, есть положительныя основанія отрицать стѣснительность для торговли отъ базаровъ будничныхъ. Въ Англіи, странѣ преимущественно предъ всѣми другими отличающейся практичностью и утилитарностію своихъ общественныхъ учрежденій, въ воскресные дни не дозволено продавать даже потребности дневнаго пропитанія. Въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, населенныхъ магометанами и евреями, недопускающими торговли въ чтимые ими дни, хозяйство

ихъ отъ сего не разстроивается и сами они не находятъ въ томъ никакихъ для себя неудобствъ. Состоявшееся въ недавнее время уничтоженіе воскресныхъ базаровъ въ Новороссійскомъ и Бессарабскомъ Генераль-Губернаторствѣ и въ Восточной Сибири также вполне подтверждаетъ, что отъ сего не можетъ послѣдовать ни малѣйшаго разстройства въ экономическомъ быту туземнаго населенія, въ противномъ случаѣ мѣстные Начальники губерній не сочли бы себя вправе приступить къ подобному распоряженію. Далѣе, упомянутыя выше, поступившія въ Св. Синодъ, просьбы многихъ лицъ купческаго и мѣщанскаго сословія лицъ, близко знакомыхъ съ торговлей и имѣющихъ въ ней источникъ къ существованію, и наконецъ просьбы отъ самихъ крестьянъ, людей болѣе всѣхъ другихъ въ этомъ дѣлѣ заинтересованныхъ, ясно показываютъ, что отъ установленія базаровъ въ воскресные дни они не видятъ для себя никакихъ особенныхъ выгодъ матеріальныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сознаютъ всю громадность потерь, происходящихъ отсюда во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

За симъ, въ пользу воскресныхъ базаровъ остается одно основаніе, а именно, что они—дѣло обычая и къ нимъ получена привычка. Но такое основаніе, очевидно, еще не даетъ имъ права на продолженіе ихъ существованія и на будущее время. Не только позволительно, но и необходимо искоренять самые обычаи, если они отражаются явнымъ вредомъ на жизни и характерѣ народа. При томъ же, съ отмѣною крѣпостнаго права и послѣдовавшимъ оттого кореннымъ измѣненіемъ къ лучшему всего строя Государственнаго, рушилось и послѣднее основаніе, которое служило оправданіемъ укоренившагося обычая производить торги по воскреснымъ днямъ.

Вышеизложенныя основанія приводятъ къ заключенію, что существованіе базаровъ въ дни воскресные не совмѣстно ни съ требованіями религіи, ни съ истинною пользою общества, ни съ достоинствомъ нашего отечества, издревле Православнаго и въ Православіи имѣющаго твердый оплотъ своего политическаго могущества и величія.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, а также принимая во вниманіе что по закону учрежденіе ярмарокъ и торговъ предоставлено административной власти, Свод. 1857 г. Т. II. част. 1 Общ. Губ. учр. ст. 463, и Т. XIII Уст. нар. прод. ст. 744, я имѣю честь обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею и убѣдительною просьбою, не изволите ли признать возможнымъ, въ интересахъ Православной Церкви и въ видахъ споспѣшествованія возвышенію народной нравственности, предложить Начальникамъ губерній сдѣлать распоряженіе, по примѣру Генераль-Губернаторовъ Восточной Сибири и Новороссійскаго и Бессарабскаго, о повсемѣстной отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на слѣдующій за воскресеньемъ будничныи день; опослѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 25 октября 1867 года, № 44, о своевременномъ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ руководству, хранить вмѣстѣ съ прочими; копію же съ него передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семъ: „1865 года, ноября 23 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ Комитета Самарскаго училища двѣицъ духовнаго званія, отъ 24 ноября, № 124, съ представленіемъ вѣдомости о количествѣ суммъ, собранной благочинными и священниками Самарской епархіи, съ 1860 по 1867 годъ, въ пользу означеннаго училища. Приказали: Благочиннымъ и священникамъ (кромѣ умершихъ), за собранную и представленную ими сумму, въ 1860 году и послѣдующіе за симъ годы, въ Комитетъ училища двѣицъ духовнаго званія, объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки. — Резолюція Его Пре-

освященства на этомъ журналѣ: „1867 года, декабря 7 дня.
Исполнить.“

Въ вѣдомости, представленной Комитетомъ училища двѣицѣ духовнаго званія, поименованы слѣдующія лица и обозначено количество собранной послѣдними суммы въ пользу училища, съ 1860 по 1867 годъ:

1) Каѳедральный Протоіерей *Іоаннъ Халколвановъ*: въ 1860 году—108 р., 1861 году—33 р., 1862 году—25 р. 50 к., 1863 году—21 р. 10 к., 1864 году—25 р. 50 к., 1865 году—23 р. 93 к., 1866 году—39 р. 90 к. Итого собрано 276 р. 93 к. серебромъ.

2) Протоіерей г. Самары *Александръ Цареградскій*: въ 1860 году—422 р. 30 к., 1861 году—26 р., 1862 году—79 р. 10 к., 1863 году—34 р. 50 к., 1864 году—35 р. 25 к., 1865 году—27 р., 1866 году—169 р. 79½ к. Итого собрано 793 р. 94½ к. серебромъ.

3) Священникъ с. Новыхъ Костычей *Василій Архангельскій*: въ 1860 году—138 р. 10 к., 1861 году—51 р. 55 к., 1862 году—50 р. 80 к., 1863 году—31 р. 50 к., 1864 году—52 р. 50 к., 1865 году—59 р. 75 к., 1866 году—84 р. 23½ к. Итого собрано 468 р. 43½ к. серебромъ.

4) Священникъ с. Лицеговъ *Андрей Весновскій*: въ 1860 году—119 р., 1861 году—123 р. 87 к., 1862 году—54 р. 69 к., 1863 году—42 р. 3 к., 1864 году—75 р. 63 коп., 1865 году—65 р. 67 к., 1866 году—70 р. 35½ к. Итого 551 р. 24½ к. серебромъ.

5) Священникъ с. Никольскаго *Петръ Херувимовъ*: въ 1865 году—3 р., 1866 году 54 98½ к. Итого 57 р. 98½ к. серебромъ.

6) Священникъ с. Новаго Буяна *Александръ Соколовскій*:

въ 1860 году—149 р. 52 к., 1861 году—25 р. 40 к., 1862 году—34 р. 18 к., 1863 году—19 р. 46 к., 1864 году—69 р. 70 к., 1865 году—51 р., 1866 году—71 р. 14¹/₂ к. Итого собрано 420 р. 40¹/₂ к. серебромъ.

7) Протоіерей г. Ставрополя *Арсеній Ждановъ*: въ 1860 году—16 р. 4 к., 1861 году—34 р. 46¹/₂ к., 1862 году—32 р. 5³/₄ к., 1863 году—23 р. 83 к., 1864 году—85 р. 86³/₄ к., 1865 году—83 р. 93 к., 1866 году—100 р. 97¹/₄ к. Итого 377 р. 16 к. серебромъ.

8) Священникъ с. Хрящевки *Стефанъ Соколовъ*: въ 1860 году—193 р. 20 к., 1861 году—32 р. 29¹/₄ к., 1862 году—24 р. 80 к., 1863 году—34 р. 90 к., 1864 году—50 р. 31 к., 1865 году—49 р. 29 к., 1866 году—97 р. 85¹/₄ к. Итого собрано 482 р. 64¹/₂ к. серебромъ.

9) Священникъ с. Новаго Мелекеса *Алексій Люстрицкій*: въ 1866 году—83 р. 74 к. серебромъ.

10) Священникъ с. Старой Майны *Гавріилъ Сироткинъ*: въ 1866 году—52 р. 72 к. серебромъ.

11) Протоіерей г. Бугульмы *Николай Θεодоровъ*: въ 1860 году—42 р., 1861 году—62 р. 19 к., 1862 году—67 р. 12 к., 1863 году—73 р. 96 к., 1864 году—103 р. 96 к., 1865 году—98 р. 5 к., 1866 году—189 р. 98¹/₂ к. Итого 637 р. 26¹/₂ к. серебромъ.

12) Священникъ Черемшанской Крѣпости *Михаилъ Спиридоновъ*: въ 1860 году—83 р. 43 к., 1861 году—38 р. 50 к., 1862 году—24 р., 1863 году—24 р. 58 к., 1864 г.—59 р. 10 к., 1865 году—62 р., 1866 году—98 р. 51 к. Итого 390 р. 12 к.

13) Священникъ Кинель-Черкасской слободы *Яковъ Виноградовъ*: въ 1860 году—58 р., 1861 году—54 р. 40 к., 1862 году—84 р. 58 к., 1863 году—91 р. 12 к., 1864 году—96 р. 22 к., 1865 году—124 р. 46 к., 1866 году—121 р. 39¹/₄ к. Итого собрано 630 р. 17¹/₄ к. серебромъ.

14) Священникъ с. Борисовки *Петръ Ясинскій*: въ 1866 году—62 р. 30¹/₄ к. серебромъ.

15) Священникъ Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ *Димитрій Смѣльскій*: въ 1865 году—6 р., въ 1866 году—6 р. Итого 12 р. серебромъ.

16) Протоіерей г. Бузулука *Александръ Тихомировъ*: въ 1861 году—37 р. 26¹/₂ к., 1862 году—60 р. 94³/₄ к., 1863 году—55 р. 65 к., 1864 году—88 р. 31¹/₄ к., 1865 году—87 р. 22¹/₄ к., 1866 году—119 р. 92¹/₂ к. Итого 449 р. 32¹/₄ к. серебромъ.

17) Священникъ г. Бузулука *Александръ Островиковъ*: въ 1863 году—10 р., 1864 году—42 р. 50 к., 1865 году—63 р. 95 к., 1866 году—83 р. 84 к. Итого 200 р. 29 к. серебромъ.

18) Священникъ с. Нижней Вязовки *Василій Флоровъ*: въ 1866 году—35 р. 98¹/₂ к. серебромъ.

19) Священникъ Тоцкой Крѣпости *Аристархъ Борисовъ*: въ 1865 году—88 р. 41 к., 1866 году—60 р. 26 к. Итого 148 р. 67 к. серебромъ.

20) Священникъ с. Марковки *Михаилъ Маліевъ*: въ 1860 году—12 р. 70 к., 1861 году—54 р. 10 к., 1862 году—23 80 к., 1863 году—24 р., 1864 году—48 р. 10 к., 1865 году—53 р. 10 к., 1866 году—61 р. 62¹/₂ к. Итого 277 42¹/₂ к. серебромъ.

21) Священникъ с. Алексѣевки *Іона Скворцовъ*: въ 1860 году—73 р. 48 к., 1861 году—53 р. 28 к., 1862 году—47 р. 99 к., 1863 году—41 р. 43 к., 1864 году—79 р. 95 к., 1865 году—65 р. 25 к., 1866 году—210 р. 8¹/₂ к. Итого 571 р. 46¹/₂ к. серебромъ.

22) Священникъ с. Утевки *Рафаилъ Кандаминскій*: въ 1861 году—32 р. 80 к., 1862 году—54 р. 50 к., 1863 году—46 р., 1864 году—42 р. 50 к., 1865 году—44 р., 1866 году—94 р. 30 к. Итого собрано 314 р. 10 к. серебромъ.

23) Священникъ с. Цавловки *Теодоръ Николаевъ*: въ 1862 году—10 р. 75 к., 1863 году—25 р. 40 к., 1864 году—41 р. 95 к., 1865 году—49 р. 60 к., 1866 году—108 р. 65¹/₂ к. Итого собрано 236 р. 35¹/₂ к. серебромъ.

24) Священникъ с. Борской Крѣпости *Константинъ Цветковъ*: въ 1861 году—20 р., 1862 году—35 р. 18 к., 1863 году—36 р. 89 к., 1864 году—63 р. 75 к., 1865 году—54 р., 1866—82 р. 66¹/₂ к. Итого 292 р. 48¹/₂ к. сер.

25) Протоіерей г. Николаевска *Евфимій Леопольдовъ*: въ 1860 году—80 р. 40 к., 1861 году—400 р. 40 к., 1862 году—83 р. 98 к., 1863 году—50 р. 37 к., 1864 году—64 р. 85 к., 1865 году—76 р. 9 к., 1866 году—128 р. 30 к. Итого 884 р. 40 к. серебромъ.

26) Священникъ с. Николаевки *Павелъ Колтиковъ*: въ 1861 году—234 р. 20 к., 1862 году—35 р. 69¹/₂ к., 1863 году—39 р. 80 к., 1864 году—75 р. 60 к., 1865 году—69 р. 48¹/₂ к., 1866 году—80 р. 86 к. Итого собрано 535 р. 64 к. серебромъ.

27) Священникъ с. Пестравки *Іоанникій Владыкинъ*: въ 1860 году—55 р. 95 к., 1861 году—267 р. 80 к., 1862 году—34 р. 80 к., 1863 году—30 р. 20 к., 1864 году—114 р. 91 к., 1865 году—112 р. 50 к., 1866 году—198 р. 31 к. Итого 814 р. 47 к. серебромъ.

28) Священникъ с. Морши *Онисимъ Смирновъ*: въ 1863 году—35 р. 80 к., 1864 году—75 р. 10 к., 1865 году—19 р. 7 к., 1866 году—136 р. 80 к. Итого 266 р. 77 к. серебромъ.

29) Протоіерей г. Новоузенска *Петръ Унгицкій*: въ 1860 году—50 р. 52 к., 1861 году—39 р. 25 к., 1862 году—41 р., 1863 году—31 р., 1864 году—53 р. 17 к., 1865 году—52 р. 15 к., 1866 году—66 р. 60 к. Итого собрано 333 р. 69 к. серебромъ.

30) Священникъ Покровской слободы *Даніилъ Малютинъ*: въ 1860 году—7 р. 10 к., 1861 году—12 р. 19 к., 1862 году—10 р. 5 к., 1863 году—10 р. 35 к., 1864 году—48 р. 55 к., 1865 году—61 р. 93 к., 1866 году—162 р. 63 к. Итого 312 р. 80 к. серебромъ.

31) Священникъ с. Иловатаго Ерика *Матвѣй Соловьевъ*: въ 1860 году—38 р. 96 к., 1861 году—34 р. 96 к., 1862

году—25 р. 59¹/₄ к., 1863 году—22 р. 22 к., 1864 году—61 р. 77¹/₂ к., 1865 году—72 р. 18¹/₄ к., 1866 году—212 р. 25³/₄ к. Итого собрано 367 р. 49 к. серебромъ.

32) Священникъ с. Дергачей *Петръ Румянцевъ*: въ 1862 году—65 р. 43 к., 1863 году—30 р. 90 к., 1864 году—134 р. 70 к., 1865 году—154 р., 1866 году—119 р. 91 к., Итого собрано 504 р. 94 к. серебромъ.

33) Священникъ Александрова Гая *Евфимій Черносливовъ*: въ 1865 году—9 р. 30 к., 1866 году—23 р. 14¹/₂ к. Итого 32 р. 44¹/₂ к. серебромъ.

34) Священникъ с. Пестравскаго Выселка *Стефанъ Павловскій*: въ 1860 году—57 р. 80 к. серебромъ.

35) Протоіерей *Николай Поповъ*: въ 1860 году—47 р., 62 к., 1861 году—33 р. 96 к. Итого собрано 81 р. 58 к. серебромъ.

36) Священникъ *Петръ Смирновъ*: въ 1860 году—54 р. 70 к., 1861 году—33 р. 96 к. Итого собрано 88 р. 66 к. серебромъ.

37) Священникъ *Александръ Крыловъ*: въ 1860 году—24 р. серебромъ.

38) Священникъ Тоцкой Крѣпости *Стефанъ Пospelовъ*: въ 1860 году—75 р. 45 к., 1861 году—37 р., 1862 году—23 р. 75 к., 1863 году—13 р. 2 к., 1864 году—62 р. 5 к. Итого собрано 211 р. 27 к. серебромъ.

39) Священникъ *Герасимъ Преображенскій* (нынѣ умершій): въ 1860 году—38 р. 21¹/₂ к., 1861 году—54 р. 20 к., 1862 году—44 р. 20¹/₂ к., 1863 году—49 р. 99¹/₂ к., 1864 году—90 р. 41¹/₂ к., 1864 году—84 р. 31 к., 1866 году—108 р. 39 к. Итого собрано 469 р. 73 к. серебромъ.

40) Священникъ *Александръ Демидовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—61 р. 68 к., 1861 году—88 р. 37 к., 1862 году—97 р. 47 к., 1863 году—30 р. 55 к. Итого собрано 278 р. 7 к. серебромъ.

41) Священникъ *Константинъ Щербаковъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—85 р. 95 к. серебромъ.

42) Протоіерей *Петръ Соколовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—70 р. 79 к., 1861 году—44 р. 98 к., 1862 году—12 р. 67¹/₄ к. Итого 128 р. 44¹/₄ к. серебромъ.

43) Священникъ *Николай Лозановъ*: въ 1860 году—101 р. 82 к., 1861 году—154 р. 21 к., 1862 году—115 р. 44¹/₄ к., 1863 году—52 р. 27³/₄ к., 1864 году 94 р. 10³/₄ к., 1865 году—46 р. 75 к., 1866 году—42 р. 54 к. Итого 607 р. 14³/₄ к. серебромъ.

44) Протоіерей, *Павелъ Любимовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—427 р. 88 к., 1861 году—20 р. 67¹/₂ к., 1862 году—11 р. 3 к., 1863 году—7 р. 69 к., 1864 году—58 р. 81 к., 1865 году—47 р. 2³/₄ к., 1866 году—64 р. 55¹/₂ к. Итого 637 р. 66³/₄ к. серебромъ.

45) Священникъ *Никифоръ Бляковъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—35 р. 47 к., 1862 году—17 р. 15 к., 1863 году—58 р. 58 к., 1864 году—69 р., 1865 году—65 р., 1866 году—107 р. 44 к. Итого 352 р. 64 к. серебромъ.

46) Священникъ *Михаилъ Смирновъ*: въ 1860 году—22 р., 1861 году—27 р. 55 к., 1862 году—8 р. 45 к. Итого 58 р. серебромъ.

47) Священникъ *Аванасій Богоявленскій* (нынѣ умершій); въ 1860 году—108 р. 10 к., 1861 году—126 р. 42 к., 1862 году—10 р. 54 к. Итого собрано 245 р. 6 к.

48) Священникъ *Тимоѣй Добросердовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—25 р., 1861 году—62 р. 15 к., 1862 году—51 р. 35 к. Итого 138 р. 50 к. серебромъ.

49) Священникъ *Іоаннъ Левитскій*: въ 1860 году—184 р. 84 к., 1861 году—143 р. 6³/₄ к. Итого собрано 327 р. 90³/₄ к. серебромъ.

50) Священникъ *Петръ Соколовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—16 р. 7 к., 1861 году—25 р. 12 к., 1863 году—52 р. 16 к., 1864 году—87 р. 18 к., 1865 году—78 р. 60 к. Итого собрано 259 р. 13 к. серебромъ.

51) Священникъ *Петръ Благодаровъ*: въ 1860 году—90 р. 30 к., 1861 году—115 р. 40 к., 1862 году—108 р. 10

к. Итого 313 р. 80 к. серебромъ.

52) Священникъ *Александръ Архангельскій*: въ 1860 г. —31 р., 1861 году—15 р. 50 к., 1862 году—13 р., 1863 году 14 р., 1864 году—62 р., 1865 году—66 р. 10 к., 1866 году—66 р. 87 к. Итого 268 р. 47 к. серебромъ.

53) Священникъ *Маркъ Островидовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—53 р. 10 к. серебромъ.

54) Священникъ *Георгій Архангельскій*: въ 1860 году —63 р. 36 к., 1861 году—74 р. 35 к., 1862 году—47 р. 37 к., 1863 году—51 р. 5 к., 1864 году—84 р. 2 к., 1865 году—54 р. 55 к., 1866 году—138 р. 98 к. Итого 513 р. 68 к. серебромъ.

55) Протоіерей *Корнилій Ястребовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—10 р. 50 к., 1861 году—15 р. 40 к., 1862 г. —6 р. 15 к., 1863 году—6 р. 85 к. Итого собрано 38 р. 90 к. серебромъ.

56) Священникъ *Гавріилъ Благовѣщенскій* (нынѣ умершій): въ 1864 году —36 р. 75 к., 1865 году—29 р. 25 к. Итого 66 р. 20 к. серебромъ.

57) Священникъ *Алексій Цвѣтковъ*: въ 1864 году —40 р. 22 к., 1865 году—77 р. 63 к., 1866 году—57 р. 81 к. Итого 175 р. 66 к. серебромъ.

58) Протоіерей *Хрисанфъ Рождественскій*: въ 1862 г. —3 р. 50 к. серебромъ.

А всего собрано и представлено въ Комитетъ училища дѣвиць духовнаго званія, съ 1860 по 1867 годъ, 17359 р. 89½ к. серебромъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 11 ноября 1867 года, № 48, о внесеніи, въ опредѣленный срокъ, представленій о нечитаніи препятствіемъ къ наградамъ для священнослужителей взысканій, понесенныхъ ими по суду (смотри. выше). Приказали: Указъ сей принять къ дол-

жному исполненію и руководству; копію же съ него передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.— Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1868 года, января 3 для. *Исполнить*“.

— Священникъ с. Большой Глушицы, Николаевского уѣзда, Константинъ Разумовскій въ рапортѣ своемъ къ Его Преосвященству, отъ 10 декабря прошлаго 1867 года, № 71, прописалъ слѣдующее: Мною, согласно предложенію Вашего Преосвященства, для тѣхъ изъ прихожанъ моихъ, кои неимѣютъ возможности посѣщать существующія въ нашемъ селѣ мужскую и женскую приходскія школы, открыта, въ 12 число ноября, воскресная школа. Открытіе этой школы прихожанами моими принято съ большимъ сочувствіемъ: каждый воскресный и праздничный день посѣщаютъ школу болѣе ста человекъ обою пола и всякаго возраста, гдѣ со вниманіемъ и охотою слушаютъ объясненіе дневнаго Евангелія, апостола, молитвъ, рассказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Дочюся о семъ, испрашиваю, для большаго преуспѣянія въ занятіяхъ ко благу моихъ прихожанъ, Вашего Архипастырскаго благословенія на дальнѣйшіе труды по школѣ.—Резолюція Его Преосвященства на семь рапортѣ: „1867 года, декабря 25 дня. Дать знать Константину Разумовскому, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что я отъ души радуюсь заведенной имъ воскресной школѣ и смиренно призываю на него Божіе благословеніе; при чемъ совѣтую ему, для разнообразія и поддержанія вниманія въ усердныхъ его слушателяхъ, приучать ихъ къ общему церковному пѣнію, которое благотвельно можетъ вліять на простыя души и которое уже введено въ нѣкоторыхъ воскресныхъ школахъ.“

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ доставкою и пересылкою,

4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 2.

1868 г.

Января 15-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

25 октября 1867 года, № 44. *О своевременномъ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны на постройку и починки зданій Духовнаго вѣдомства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 сентября сего года, за № 8856, объ оставшейся безъ употребленія части суммы, ассигнованной въ 1866 году, изъ строительнаго кредита Духовнаго вѣдомства, на ремонтное исправленіе одного изъ кафедральныхъ соборовъ. Приказали: Начальство одной изъ епархій изъясняетъ, что мѣстная Контрольная Палата, на основаніи смѣтныхъ правилъ, требуетъ, чтобы остаточные 423 рубля

25 копѣекъ изъ суммы, ассигнованной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1866 году, въ количествѣ 1 тысячи рублей, на ремонтъ зданій кафедральнаго собора, были возвращены въ Казначейство. Присовокупляя, что соборъ имѣетъ настоятельную надобность въ устройствѣ ризницы, и что оставшіяся деньги не израсходованы въ 1866 году въ виду того, что, по смыслу 49 статьи правилъ о денежныхъ выдачахъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, подобнаго рода деньги должны оставаться въ безотчетномъ распоряженіи собора, означенное Епархіальное начальство ходатайствуетъ о разрѣшеніи оставить упомянутую сумму, 423 рубля 25 копѣекъ, въ вѣдѣніи собора, для обращенія оной на устройство ризницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ увѣдомить, слѣдуетъ ли въ употребленіи денегъ сего рода давать отчетъ Контрольной Палатѣ. Имѣя въ виду, что остающіеся не израсходованными вышеозначенные 423 рубля 25 копѣекъ, на основаніи 6 ст. Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1866 года смѣтныхъ правилъ, не могутъ быть употреблены не только на устройство соборной ризницы, на что они не были назначены, но и на устройство собора, за прекращеніемъ срока, на который они ассигнованы, и подлежатъ, по силѣ ст. 9 и 40 тѣхъ же правилъ, возврату въ Государственное Казначейство; приведенная же Епархіальнымъ Начальствомъ 49 ст. правилъ о денежныхъ выдачахъ, по вѣдомству Святѣйшаго Синода, о безотчетномъ распоряженіи суммами, относится по буквальному смыслу означенной статьи до суммъ, ассигнуемыхъ на разъѣзды Епархіальнымъ Архитекторамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) дать знать о семъ подлежащему Епархіальному Начальству указомъ, присовокупивъ, что расходъ 576 рублей 75 копѣекъ, на ремонтъ зданія кафедральнаго собора, слѣдовало производить на основаніи 52 ст. тѣхъ же правилъ; если же сего не исполнено, то необходимо представить въ мѣстную Контрольную Палату отчетъ, съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ, удостоверяющихъ дѣйствительность издержекъ; что же касается до соборной ризницы, то пополненіе ея должно производиться, какъ и

по прочимъ кафедральнымъ соборамъ, на церковные доходы; и 2) такъ какъ ассигнованная на ремонтъ упомянутого собора, по представленію Преосвященнаго о настоятельной о томъ необходимости, сумма въ свое время не израсходована, въ слѣдствіе чего остатокъ отъ сей суммы, за истеченіемъ льготнаго срока, долженъ быть, на основаніи смѣтныхъ правилъ, возвращенъ въ Государственное Казначейство, и такимъ образомъ духовное вѣдомство лишилось возможности употребить весь строительный кредитъ, ему по смѣтѣ данный, по назначенію, между тѣмъ какъ полученныя изъ другихъ епархій представленія объ ассигнованіи суммъ на постройки остаются неудовлетворенными, то давъ знать о вышеизложенномъ, циркулярнымъ указомъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы ассигнуемая въ вѣдѣніе ихъ, на постройки и починки зданій, суммы были расходуемы непременно въ теченіи смѣтнаго періода, до срока заключенія смѣты, и при томъ согласно назначенію.

— 11 ноября 1867 года, № 48. *О внесеніи, въ опредѣленный срокъ, представленій о нечитаніи препятствіемъ къ наградамъ для священнослужителей взысканій, понесенныхъ ими по суду.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу разновременнаго вступленія изъ епархій ходатайствъ о нечитаніи подсудности духовныхъ лицъ препятствіемъ къ ихъ награжденію, — Приказали: Усматривая изъ дѣлъ: а) что нѣкоторыя изъ Епархіальныхъ и другихъ духовныхъ Начальствъ входятъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о нечитаніи понесенныхъ священнослужителями взысканій препятствіемъ къ наградамъ, не наблюдая общепоставленныхъ по духовному вѣдомству для представленія къ наградамъ правилъ и срока, тогда какъ, по силѣ Свод. Закон. 1857 г. Т. III Уст. Служб. Прав. ст. 1423, разрѣшеніе на сей предметъ предоставлено начальствамъ испрашивать въ видѣ награды, и слѣдовательно призачается, по закону, особаго рода наградою; б) что нѣкоторыя изъ этихъ начальствъ нерѣдко дѣлають подобныя представленія о

каждомъ лицѣ отдѣльно, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда представленія пишутся одного и того же мѣсяца и числа, и такимъ образомъ, умножая безъ нужды переписку, увеличиваютъ и самый трудъ при разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ сего рода, и наконецъ в) что иногда въ таковыхъ представленіяхъ не оказывается самыхъ необходимыхъ для разрѣшенія дѣлъ свѣдѣній, какъ напримѣръ: какого года, мѣсяца и числа состоялось постановленіе о наложеніи взысканія на священнослужителя, о коемъ дѣлается представленіе, и съ какого времени онъ состоитъ въ службѣ, — Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предотвращенія сего на будущее время, находитъ необходимымъ предписать подлежащимъ духовнымъ начальствамъ циркулярно указами, чтобы ходатайства свои о нечитаніи препятствіемъ къ награжденію священнослужителей понесенныхъ ими взысканій по касавшимся ихъ дѣламъ вносили въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ, въ назначенный для общихъ представленій о наградахъ духовенства срокъ, т. е. къ 1 числу декабря мѣсяца, съ доставленіемъ при семъ особыхъ, о таковыхъ лицахъ, по прилагаемой формѣ, вѣдомостей; при чемъ дать знать, что тѣ изъ представленій по дѣламъ этого рода, кои будутъ вступать въ Святѣйшій Синодъ послѣ указаннаго срока, будутъ возвращаемы, безъ разсмотрѣнія въ Синодѣ, приславшимъ ихъ начальствамъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ двадцать восьмой день ноября минувшаго 1867 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода повелѣно быть: епископу Таврическому Алексію — архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, а викарію Казанской епархіи, епископу Чебоксарскому Гурію — епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ.

— Св. Синодъ, въ слѣдствіе предложенія Г. Исправляющаго

должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, относительно выдачи вознагражденія лицамъ, временно исправляющимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, постановилъ, какъ изъяснено въ указѣ онаго на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ 28 октября 1867 года, № 46: Согласно предложенія Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, выдачу вознагражденія лицамъ, временно исправляющимъ, сверхъ прямымъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, изъ остающагося послѣ убылыхъ лицъ жалованья, производившуюся, по опредѣленію Св. Синода отъ 11 апрѣля 1866 года, съ разрѣшенія внѣшнихъ Академическимъ Правленій, за упраздненіемъ нынѣ сихъ Правленій, предоставить разрѣшать мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникамъ духовныхъ училищъ ввѣренныхъ имъ епархій, по представленію семинарскихъ и училищныхъ правленій.

— Св. Синодъ, въ слѣдствіе предложенія исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, о доставленіи на будущее время, изъ семинарій въ Канцелярію Св. Синода формулярныхъ списковъ только Ректоровъ и Инспекторовъ семинарій, съ отмѣною присылки таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, постановилъ, какъ изъяснено въ указѣ онаго на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ, отъ 2 ноября 1867 года, № 47. Высочайше утвержденными 14 мая сего года Уставами Духовныхъ Семинарій и Училищъ, Св. Синоду предоставлено опредѣленіе только Ректоровъ и Инспекторовъ семинарій; а всѣ прочія лица, служащія какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ подвѣдомыхъ имъ духовныхъ училищахъ, опредѣляются на должности Епархіальными Преосвященными. Посему Св. Синодъ, согласно настоящему предложенію Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: обязать семинарскія Правленія доставлять, на будущее время, въ Канцелярію Св. Синода формулярные списки о службѣ только Ректоровъ и Инспекторовъ семинарій, съ

аттестаціями Епархіальныхъ Преосвященныхъ, ежегодно, въ назначенный для сего, по прежнимъ правиламъ, срокъ; присылку же таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, отмѣнить.

— Преосвященный Саратовскій, пишутъ въ Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, рапортомъ отъ 16 октября испрашивалъ разрѣшенія Св. Синода, когда должно быть празднуемо рожденіе Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Феодоровны — въ самый ли день рожденія 14 ноября, или въ ближайшій воскресный день. Въ разрѣшеніе этаго рапорта указомъ Св. Синода, отъ 30 октября, дано знать Преосвященному Саратовскому, что дни рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Маріи Феодоровны должно праздновать на одинаковомъ основаніи со днями рожденія и тезоименитства Августѣйшаго Ея Супруга Государя Наслѣдника Цесаревича и соотвѣтственно сему празднованіе рожденія Ея Высочества должно быть въ самый день рожденія 14 ноября.

— Преосвященный Архіепископъ Харьковскій, пишутъ въ Современномъ Листкѣ, въ отношеніи на имя Г. Оберъ-Прокурора изъяснилъ, что Харьковское городское начальство облагаетъ дома священнослужителей однопроцентнымъ сборомъ на квартирную повинность, а за невзносомъ таковаго, назначаетъ въ эти дома экзекуціи, и проситъ защитить отъ означеннаго притѣсненія духовенство г. Харькова и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить, должно ли духовенство, владѣющее домами, кромѣ исправленія мостовыхъ, вносить въ думу $\frac{1}{4}$ % сборъ съ домовъ на устройство мостовыхъ въ г. Харьковѣ. Разсмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ нашель, что какъ обложеніе священно-церковнослужительскихъ домовъ, поименованныхъ въ отношеніи, однопроцентнымъ сборомъ на квартирную повинность, такъ и назначеніе по распоряженію городского начальства въ вышеизложенные дома экзекуцій за невзносъ однопроцентнаго сбора явно противны существующимъ узаконеніямъ и особымъ правиламъ, изображеннымъ въ положеніи Высочайше утвержденномъ 9 іюля 1835 года для г. Харькова;

равнымъ образомъ по тѣмъ же узаконеніямъ не могло Харьковское городское начальство назначать экзекуціи въ нѣкоторыхъ домахъ священно-церковнослужителей, кои уклонялись отъ взноса сбора, положеннаго на нихъ по закону на устройство, содержаніе и исправленіе городской мостовой. Посему Св. Синодъ опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить его предписать кому слѣдуетъ, дабы дома священно-церковнослужителей г. Харькова были по закону освобождены отъ сбора на квартирную повинность, и чтобы, въ случаѣ неплатежа оными $\frac{1}{4}\%$ сбора на исправленіе мостовыхъ и содержаніе оныхъ въ чистотѣ, не дозволялось, согласно закону, назначать въ сіи дома экзекуцію, и чтобы во взысканіи сихъ денегъ поступало бы на основаніи общихъ узаконеній; для исполненія сего передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода на время надобности протоколь сей въ подлинникѣ, а о такомъ заключеніи Св. Синода къ свѣдѣнію дать знать указомъ Преосвященному Харьковскому, объяснивъ при этомъ, что дома священно-церковнослужителей не могутъ быть по закону освобождены отъ сбора на устройство, исправленіе и вообще содержаніе въ чистотѣ мостовыхъ, и чтобы священно-церковнослужители, имѣющіе въ г. Харьковѣ свои дома, вносили по расчету таковой неуклонно.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 19 августа 1867 года, № 4343, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: По поводу поступившихъ въ Св. Синодъ отъ Преосвященныхъ разныхъ епархій представленій о необходимости перенести существующіе во многихъ мѣстностяхъ нашей Имперіи воскресные базары на дни будничные, а равно и въ слѣдствіе

многочисленныхъ ходатайствъ о томъ же отъ частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 5 мая минувшаго года, № 2681, относился къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе о повсемѣстной отмѣнѣ этого обычая, въ высшей степени вреднаго для народной нравственности. — Г. Статсъ-Секретарь Валуевъ отозвался на сіе, что онъ находитъ заслуживающими особаго уваженія тѣ данныя и соображенія, на основаніи коихъ Г. Оберъ-Прокуроръ признаетъ необходимою отмѣну воскресныхъ базаровъ и что по сему со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ будутъ неупустительно приняты мѣры къ тому, чтобы не было разрѣшаемо базаровъ въ воскресные дни вновь и чтобы немедленно были прекращаемы и тѣ изъ существующихъ уже воскресныхъ базаровъ, о закрытіи которыхъ будутъ сдѣланы заявленія со стороны подлежащихъ обществъ и властей. Независимо отъ сего, дабы имѣть возможность достигнуть отмѣны базаровъ въ воскресные дни въ видѣ общей мѣры, онъ, Г. Министръ, отнесся къ Начальникамъ губерній о доставленіи ему заключенія по этому дѣлу, для соотвѣтственныхъ за тѣмъ распоряженій со стороны Министерства. О такомъ отзывѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предложенномъ уже Св. Синоду, имѣю честь увѣдомить и Ваше Преосвященство, и при семъ препроводить, для Вашего, Милостивый Государь и Архипастырь, свѣдѣнія и соображеній въ потребныхъ случаяхъ, коію еъ вышеупомянутаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора по настоящему дѣлу. Прѣказали: Предписать, чрезъ благочинныхъ, всѣмъ священникамъ Самарской епархіи, чтобы они въ храмахъ, въ своихъ поученіяхъ съ церковныхъ каедръ, и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, старались внушить имъ несообразность допущенія базаровъ въ воскресные дни съ Закономъ Божіимъ и возбуждать въ нихъ искреннее желаніе отмѣны нарушенія четвертой заповѣди Божіей этимъ допущеніемъ.

Копіею отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 мая 1866 года, № 2681, принять къ свѣдѣнію и для свѣдѣнія же припечатать оную въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Пре-

освященства на семь журналѣ послѣдовала: „1867 года, октября 13 дня. *Исполнить.*“

Копія съ отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 мая 1866 года, № 2681.

Отъ 13 октября 1855 года, № 1303, предмѣстникъ Вашего Превосходительства, сообщивъ исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода ходатайство Преосвященнаго Казанскаго объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ въ Казанской губерніи, просилъ увѣдомить о послѣдующемъ.

Означенное ходатайство было только началомъ цѣлаго ряда другихъ, обращенныхъ непосредственно къ Святѣйшему Синоду. въ 1855 года многіе Епархіальные Преосвященные входили, въ разное время, съ представленіями о необходимости перенесенія воскресныхъ базаровъ на будничные дни. О томъ же поступили, во множествѣ, въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ и приговоры по сему предмету, составленные жителями разныхъ мѣстностей губерній: Московской, Казанской, Нижегородской, Симбирской, Пензенской, Кишиневской, Литовской, Рязанской, Варшавской, Орловской и Черниговской. Между ними наибольшаго вниманія заслуживаетъ: просьба купечества и другихъ сословій г. Москвы, а также просьба Сызранскихъ гражданъ, принесенная Святѣйшему Синоду уже послѣ того, какъ ходатайство ихъ объ отмѣнѣ въ ихъ городѣ воскреснаго базара было отклонено состоявшимся въ 1854 году рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, и ходатайство Графа Остель-Сакена, который, въ бытность начальникомъ 2-го резервнаго кавалерійскаго корпуса и первыхъ 8-ми округовъ Новороссійскаго военнаго поселенія, воспретилъ воскресные базары во ввѣренныхъ ему округахъ.

При разрѣшеніи возбужденнаго такимъ образомъ вопроса о базарахъ въ воскресные дни могутъ быть приняты за основаніе

слѣдующія данныя и соображенія:

По ученію Православной церкви, дни воскресные и праздничные имѣютъ весьма важное церковно-историческое и духовно-образовательное значеніе для христіанъ, и должны быть посвящаемы на служеніе Богу участіемъ въ церковныхъ молитвахъ, богомысліемъ и вообще дѣлами благочестія. И гражданскій законъ, охраняя святость и силу церковнаго постановленія, соотвѣтственно тому предписываетъ: „воскресные и праздничные дни употреблять не на одно отдохновеніе отъ трудовъ, а наиболѣе на дѣла набожности; праздновать сіи дни съ чистотою и благоговѣніемъ: ходить въ церковь для слушанія службы Божіей и воздерживаться отъ пьянства и всякаго безпутства еще болѣе, нежели въ дни будничные.“ Свод. 1857 г. Т. XII ч. 2 благ. въ каз. сел. ст. 218 и Т. XIV Уст. пред. прест. ст. 28.

Но эти обязанности, налагаемыя Церковію и Государствомъ, несовмѣстимы съ существованіемъ воскресныхъ базаровъ. Какъ Епархіальные Преосвященные, такъ и частныя лица въ своихъ просьбахъ Святѣйшему Синоду, единогласно свидѣтельствуютъ, что базары эти отвлекаютъ народъ отъ храмовъ и приносятъ ему положительный вредъ. На базары жители окрестныхъ селеній отправляются съ ранняго утра, а отдаленные даже наканунѣ съ вечера. Оттого, всюду, гдѣ учреждены воскресные базары, храмы Божіи посѣщаются мало и рѣдко, многими же вовсе не посѣщаются и пустѣютъ, а число неисполняющихъ долга исповѣди и св. причащенія возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Цѣлыя селенія, отвыкая отъ участія въ божественномъ богослуженіи, которое въ сельскихъ церквахъ совершается единственно по воскресеньямъ и праздникамъ, охладѣваютъ къ вѣрѣ и церкви. Не освящаемые оя таинствами, лишены пастырскаго назиданія и и съ нимъ твердыхъ понятій о истинахъ спасенія и правилахъ христіанской жизни, они дѣлаются доступными для всевозможныхъ вредныхъ вліяній. Отсюда закоснѣлость народа въ невѣжествѣ, легкость распространенія въ его средѣ суевѣрныхъ или изувѣрныхъ понятій, вовлеченіе его въ разныя секты и упадокъ нравственности.

Независимо отъ нравственнаго вреда, нарушеніе правила о чествованіи воскреснаго дня роняетъ достоинство нашей церкви въ глазахъ иновѣрцевъ, особенно въ мѣстахъ, населенныхъ послѣдователями Магометова и Моисеева закона. Татары, составляющіе значительную часть населенія Казанской и другихъ губерній, чтутъ день пятницы, посвящая ее молитвѣ и покою и не дозволяя себѣ, какъ бы въ укоризну христіанамъ, ни торговыхъ занятій и ни какихъ мірскихъ трудовъ и попеченій. Точно также у Евреевъ западнаго края соблюдается почитаніе субботы: въ это время по городамъ, селамъ и мѣстечкамъ торговля прекращается. Между тѣмъ какъ въ священный для христіанъ воскресный день, съ самаго разсвѣта торговая площадь, обыкновенно отводимая вблизи православнаго храма, наполняется народомъ; запрещенная продажа питей, а съ нею и пьянство, начинается съ ранняго утра; въ самый часъ принесенія въ храмъ безкровной жертвы вокругъ него раздаются шумъ, крикъ, брань, пѣсни и срамословіе. Особенно поразительно униженіе христіанства предъ іудействомъ, когда христіанскій праздникъ, въ который назначается торгъ, совпадаетъ съ субботой или другимъ еврейскимъ праздникомъ; тогда торгъ обыкновенно переносится на слѣдующій, неразднуемый евреями, день и это перенесеніе простирается до того, что сколько бы дней ни продолжался еврейскій праздникъ, торгъ въ эти дни не производится; но въ первый же день по окончаніи еврейскаго праздника, какой бы ни случился праздникъ христіанскій, торгъ непременно бываетъ.

Потворствовать столь прискорбнымъ явленіямъ общественной жизни не было никогда въ видахъ Правительства, напрягающаго всѣ свои усилія къ поднятію духовнаго уровня своего народа и считающаго основою гражданскаго благосостоянія развитіе народа въ религіозно-нравственномъ духѣ, воспытываемомъ, главнымъ образомъ, Церковію. Посему и законодательство наше всегда стремилось къ поддержанію Православной Церкви и ея уставовъ, ограждая ихъ неприкосновенность соотвѣтствующими постановленіями. Еще Уложеніемъ Государя Царя Алексія Михайловича, гл. X ст. 25., предписывалось: „противъ воскресныхъ

дней по вся субботы православнымъ христіанамъ отъ всякія работы и отъ торговли престати и ряды затворити за три часа до вечера. А въ воскресный день рядовъ не отпирать и ни чемъ не торговать, опричь съѣстныхъ товаровъ конскаго корму.“ Этотъ законъ имѣетъ особенно важное значеніе въ отношеніи къ вопросу о базарахъ, такъ какъ уложеніе составлено было при участіи выборныхъ отъ всей русской земли и послужило основнымъ камнемъ нынѣ дѣйствующаго законодательства и въ частности уставовъ торговаго и о предупрежденіи преступленій, въ коихъ изложены нѣкоторыя правила касательно торговли по воскресеньямъ. Послѣ того, Именнымъ указомъ 1682 г. Декабря 18 повторено: „на торжки въ воскресные дни не съѣзжаться и не торговать, а торговать вмѣсто воскреснаго дня въ иной день“. Именнымъ же указомъ 1718 г. февраля 17 снова подтверждено „въ городахъ и въ селахъ и въ деревняхъ, какъ въ лавкахъ, такъ и на площадяхъ, ни какимъ товаромъ въ помянутые дни не торговать.“

Приведенныя постановленія даютъ видѣть, что учрежденіе воскресныхъ базаровъ относится не слишкомъ къ отдаленному отъ насъ времени и во всякомъ случаѣ было уклоненіемъ отъ опредѣлительно выраженнаго въ законѣ правила. Извѣстныя условія экономическаго быта нашего отечества, теперь уже не существующія, были, конечно, причиною, почему послѣ Петра Великаго и до ближайшаго къ намъ времени, не смотря на повсемѣстное почти распространеніе обычая заводить базары по воскресеньямъ, законъ не возобновлялъ ихъ воспрещенія и не находилъ своевременнымъ и удобнымъ принимать противъ нихъ прежнія строгія мѣры, такъ что всѣ послѣдующія постановленія издавались только въ видахъ устраненія болѣе рѣзко выдававшихся злоупотребленій.

Но и новѣйшими постановленіями не дается прямого и неограниченнаго разрѣшенія производить въ воскресные дни торговлю всякаго рода. Уставомъ о народномъ продовольствіи, Свод. 1857г. Т. XIII ст. 752, только „продажа на рынкахъ съѣстныхъ припасовъ дозволяется во всякое время, неисключая воскресныхъ и праздничныхъ дней,“ — торговля, разрѣшенная и Уложеніемъ 1649 г.; притомъ это дозволеніе относится не къ

базарамъ, а къ постояннымъ рынкамъ, снабжающимъ жителей насущнымъ продовольствіемъ. Уставомъ о предупрежденіи преступленій, Свод. 1857 г. Т. XIV ст. 16, на обязанность полиціи возложено наблюденіе, чтобы въ воскресные дни и другіе праздники «торговья лавки (исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота) и питейныя дома не были открываемы прежде окончанія въ приходской церкви литургіи.»

Нельзя не замѣтить, что при всей снисходительности закона къ установившемуся обычаю, въ самомъ семъ законѣ выражено сознаніе несовмѣстимости торговыхъ занятій съ почитаніемъ воскреснаго дня. На практикѣ же оказывается, что и этотъ законъ постоянно нарушается, торговля начинается, какъ замѣчено выше, до окончанія воскресной литургіи и даже съ вечера, притомъ не одними съѣстными припасами и сельскими произведеніями, но и фабричными и ремесленными издѣліями, а также предметами роскоши и удовольствія, привозимыми какъ на городскіе, такъ и на сельскіе базары. Преслѣдовать всѣ сіи злоупотребленія, при распространенности и привычкѣ къ нимъ, превышало бы всѣ средства полиціи.

При такомъ порядкѣ вещей, если бы и могли быть достигаемы какія либо матеріальныя выгоды отъ существованія воскресныхъ базаровъ, выгоды эти слѣдуетъ признать ничтожными сравнительно съ проистекающимъ отъ воскресныхъ базаровъ положительнымъ вредомъ въ другихъ отношеніяхъ, и одно это обстоятельство, само по себѣ, уже было бы достаточнымъ побужденіемъ къ пожертвованію сими выгодами во имя высшихъ, духовныхъ интересовъ народа. Но и матеріальныя преимущества воскресныхъ базаровъ предъ будничными болѣе чѣмъ сомнительны. Достоинно вниманія, что Московское купечество одною изъ причинъ бѣдности въ народѣ полагаетъ воскресные базары. Такое, по видимому, странное заявленіе находитъ для себя подтвержденіе на практикѣ. Замѣчено, что изъ множества стекающихся на воскресный базаръ крестьянъ, только наименьшую часть привлекаетъ туда дѣйствительная потребность въ продажѣ или покупкѣ, а большинство ихъ ѣздить на нихъ по одной привычкѣ,

или изъ желанія найти тамъ пріятное времяпровожденіе и возможность предаваться удовольствіямъ, часто грубымъ и во всякомъ случаѣ убыточнымъ. Многіе изъ крестьянъ отправляются на базаръ не одни, а берутъ съ собою, безъ всякой надобности, своихъ женъ, дочерей, даже дѣтей малолѣтнихъ. Незначительныя выручки они употребляютъ на самыхъ базарахъ, — мужья и нерѣдко жены на пьянство, дочери на ненужныя украшенія, дѣти на лакомство, и приносятъ въ дома, вмѣсто выбывшихъ, часто нужныхъ для собственнаго хозяйства, вещей, одно растлѣніе нравовъ. Такимъ образомъ воскресные базары служатъ для многихъ не къ улучшенію, а къ разстройству своего хозяйства. Тогда какъ при установленіи базаровъ въ дни будничныя, они посѣщались бы крестьянами только по дѣйствительной надобности въ сбытѣ своихъ произведеній; крестьянинъ отправлялся бы туда одинъ, оставляя семейство при работахъ и возвращался бы домой трезвымъ, если не изъ побужденій воздержанія, по крайней мѣрѣ изъ чувства стыда предъ своими домашними и чужими людьми, и чрезъ то достигалась бы значительная экономія, особенно въ простомъ сельскомъ быту.

Существуетъ мнѣніе, что съ назначеніемъ для базаровъ будничныхъ дней потерпѣла бы нѣкоторое стѣсненіе торговля. При этомъ предполагается, что въ воскресные дни крестьяне, будучи свободны отъ сельскихъ работъ, съ большимъ удобствомъ могутъ воспользоваться этимъ временемъ для посѣщенія базаровъ. Но противъ сего позволительно замѣтить, что воскресный день потому и свободенъ, что посвящается на служеніе Богу; если же допустить въ снѣй мірскія попеченія и торговлю, то утратится всякое различіе его отъ другихъ дней. Съ другой стороны, есть положительныя основанія отрицать стѣснительность для торговли отъ базаровъ будничныхъ. Въ Англіи, странѣ преимущественно предъ всѣми другими отличающейся практичностью и утилитарностію своихъ общественныхъ учрежденій, въ воскресные дни не дозволено продавать даже потребности дневнаго пропитанія. Въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, населенныхъ магометанами и евреями, недопускающими торговли въ чтимые ими дни, хозяйство

ихъ отъ сего не разстроивается и сами они не находятъ въ томъ никакихъ для себя неудобствъ. Состоявшееся въ недавнее время уничтоженіе воскресныхъ базаровъ въ Новороссійскомъ и Бессарабскомъ Генераль-Губернаторствѣ и въ Восточной Сибири также вполне подтверждаетъ, что отъ сего не можетъ послѣдовать ни малѣйшаго разстройства въ экономическомъ быту туземнаго населенія, въ противномъ случаѣ мѣстные Начальники губерній не сочли бы себя вправе приступить къ подобному распоряженію. Далѣе, упомянутыя выше, поступившія въ Св. Синодъ, просьбы многихъ лицъ купческаго и мѣщанскаго сословія лицъ, близко знакомыхъ съ торговлей и имѣющихъ въ ней источникъ къ существованію, и наконецъ просьбы отъ самихъ крестьянъ, людей болѣе всѣхъ другихъ въ этомъ дѣлѣ заинтересованныхъ, ясно показываютъ, что отъ установленія базаровъ въ воскресные дни они не видятъ для себя никакихъ особенныхъ выгодъ матеріальныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сознаютъ всю громадность потерь, происходящихъ отсюда во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

За симъ, въ пользу воскресныхъ базаровъ остается одно основаніе, а именно, что они—дѣло обычая и къ нимъ получена привычка. Но такое основаніе, очевидно, еще не даетъ имъ права на продолженіе ихъ существованія и на будущее время. Не только позволительно, но и необходимо искоренять самые обычаи, если они отражаются явнымъ вредомъ на жизни и характерѣ народа. При томъ же, съ отмѣною крѣпостнаго права и послѣдовавшимъ оттого кореннымъ измѣненіемъ къ лучшему всего строя Государственнаго, рушилось и послѣднее основаніе, которое служило оправданіемъ укоренившагося обычая производить торги по воскреснымъ днямъ.

Вышеизложенныя основанія приводятъ къ заключенію, что существованіе базаровъ въ дни воскресные не совмѣстно ни съ требованіями религіи, ни съ истинною пользою общества, ни съ достоинствомъ нашего отечества, издревле Православнаго и въ Православіи имѣющаго твердый оплотъ своего политическаго могущества и величія.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, а также принимая во вниманіе что по закону учрежденіе ярмарокъ и торговъ предоставлено административной власти, Свод. 1857 г. Т. II. част. 1 Общ. Губ. учр. ст. 463, и Т. XIII Уст. нар. прод. ст. 744, я имѣю честь обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею и убѣдительною просьбою, не изволите ли признать возможнымъ, въ интересахъ Православной Церкви и въ видахъ споспѣшествованія возвышенію народной нравственности, предложить Начальникамъ губерній сдѣлать распоряженіе, по примѣру Генераль-Губернаторовъ Восточной Сибири и Новороссійскаго и Бессарабскаго, о повсемѣстной отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на слѣдующій за воскресеньемъ будничныи день; опослѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 25 октября 1867 года, № 44, о своевременномъ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ руководству, хранить вмѣстѣ съ прочими; копію же съ него передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семъ: „1865 года, ноября 23 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ Комитета Самарскаго училища двѣицъ духовнаго званія, отъ 24 ноября, № 124, съ представленіемъ вѣдомости о количествѣ суммъ, собранной благочинными и священниками Самарской епархіи, съ 1860 по 1867 годъ, въ пользу означеннаго училища. Приказали: Благочиннымъ и священникамъ (кромѣ умершихъ), за собранную и представленную ими сумму, въ 1860 году и послѣдующіе за симъ годы, въ Комитетъ училища двѣицъ духовнаго званія, объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки. — Резолюція Его Пре-

освященства на этомъ журналѣ: „1867 года, декабря 7 дня.
Исполнить.“

Въ вѣдомости, представленной Комитетомъ училища двѣицѣ духовнаго званія, поименованы слѣдующія лица и обозначено количество собранной послѣдними суммы въ пользу училища, съ 1860 по 1867 годъ:

1) Каѳедральный Протоіерей *Іоаннъ Халколвановъ*: въ 1860 году—108 р., 1861 году—33 р., 1862 году—25 р. 50 к., 1863 году—21 р. 10 к., 1864 году—25 р. 50 к., 1865 году—23 р. 93 к., 1866 году—39 р. 90 к. Итого собрано 276 р. 93 к. серебромъ.

2) Протоіерей г. Самары *Александръ Цареградскій*: въ 1860 году—422 р. 30 к., 1861 году—26 р., 1862 году—79 р. 10 к., 1863 году—34 р. 50 к., 1864 году—35 р. 25 к., 1865 году—27 р., 1866 году—169 р. 79½ к. Итого собрано 793 р. 94½ к. серебромъ.

3) Священникъ с. Новыхъ Костычей *Василій Архангельскій*: въ 1860 году—138 р. 10 к., 1861 году—51 р. 55 к., 1862 году—50 р. 80 к., 1863 году—31 р. 50 к., 1864 году—52 р. 50 к., 1865 году—59 р. 75 к., 1866 году—84 р. 23½ к. Итого собрано 468 р. 43½ к. серебромъ.

4) Священникъ с. Лицеговъ *Андрей Весновскій*: въ 1860 году—119 р., 1861 году—123 р. 87 к., 1862 году—54 р. 69 к., 1863 году—42 р. 3 к., 1864 году—75 р. 63 коп., 1865 году—65 р. 67 к., 1866 году—70 р. 35½ к. Итого 551 р. 24½ к. серебромъ.

5) Священникъ с. Никольскаго *Петръ Херувимовъ*: въ 1865 году—3 р., 1866 году 54 98½ к. Итого 57 р. 98½ к. серебромъ.

6) Священникъ с. Новаго Буяна *Александръ Соколовскій*:

въ 1860 году—149 р. 52 к., 1861 году—25 р. 40 к., 1862 году—34 р. 18 к., 1863 году—19 р. 46 к., 1864 году—69 р. 70 к., 1865 году—51 р., 1866 году—71 р. 14¹/₂ к. Итого собрано 420 р. 40¹/₂ к. серебромъ.

7) Протоіерей г. Ставрополя *Арсеній Ждановъ*: въ 1860 году—16 р. 4 к., 1861 году—34 р. 46¹/₂ к., 1862 году—32 р. 5³/₄ к., 1863 году—23 р. 83 к., 1864 году—85 р. 86³/₄ к., 1865 году—83 р. 93 к., 1866 году—100 р. 97¹/₄ к. Итого 377 р. 16 к. серебромъ.

8) Священникъ с. Хрящевки *Стефанъ Соколовъ*: въ 1860 году—193 р. 20 к., 1861 году—32 р. 29¹/₄ к., 1862 году—24 р. 80 к., 1863 году—34 р. 90 к., 1864 году—50 р. 31 к., 1865 году—49 р. 29 к., 1866 году—97 р. 85¹/₄ к. Итого собрано 482 р. 64¹/₂ к. серебромъ.

9) Священникъ с. Новаго Мелекеса *Алексій Люстрицкій*: въ 1866 году—83 р. 74 к. серебромъ.

10) Священникъ с. Старой Майны *Гавріилъ Сироткинъ*: въ 1866 году—52 р. 72 к. серебромъ.

11) Протоіерей г. Бугульмы *Николай Θεодоровъ*: въ 1860 году—42 р., 1861 году—62 р. 19 к., 1862 году—67 р. 12 к., 1863 году—73 р. 96 к., 1864 году—103 р. 96 к., 1865 году—98 р. 5 к., 1866 году—189 р. 98¹/₂ к. Итого 637 р. 26¹/₂ к. серебромъ.

12) Священникъ Черемшанской Крѣпости *Михаилъ Спиридоновъ*: въ 1860 году—83 р. 43 к., 1861 году—38 р. 50 к., 1862 году—24 р., 1863 году—24 р. 58 к., 1864 г.—59 р. 10 к., 1865 году—62 р., 1866 году—98 р. 51 к. Итого 390 р. 12 к.

13) Священникъ Кинель-Черкасской слободы *Яковъ Виноградовъ*: въ 1860 году—58 р., 1861 году—54 р. 40 к., 1862 году—84 р. 58 к., 1863 году—91 р. 12 к., 1864 году—96 р. 22 к., 1865 году—124 р. 46 к., 1866 году—121 р. 39¹/₄ к. Итого собрано 630 р. 17¹/₄ к. серебромъ.

14) Священникъ с. Борисовки *Петръ Ясинскій*: въ 1866 году—62 р. 30¹/₄ к. серебромъ.

15) Священникъ Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ *Димитрій Смѣльскій*: въ 1865 году—6 р., въ 1866 году—6 р. Итого 12 р. серебромъ.

16) Протоіерей г. Бузулука *Александръ Тихомировъ*: въ 1861 году—37 р. 26¹/₂ к., 1862 году—60 р. 94³/₄ к., 1863 году—55 р. 65 к., 1864 году—88 р. 31¹/₄ к., 1865 году—87 р. 22¹/₄ к., 1866 году—119 р. 92¹/₂ к. Итого 449 р. 32¹/₄ к. серебромъ.

17) Священникъ г. Бузулука *Александръ Островиковъ*: въ 1863 году—10 р., 1864 году—42 р. 50 к., 1865 году—63 р. 95 к., 1866 году—83 р. 84 к. Итого 200 р. 29 к. серебромъ.

18) Священникъ с. Нижней Вязовки *Василій Флоровъ*: въ 1866 году—35 р. 98¹/₂ к. серебромъ.

19) Священникъ Тоцкой Крѣпости *Аристархъ Борисовъ*: въ 1865 году—88 р. 41 к., 1866 году—60 р. 26 к. Итого 148 р. 67 к. серебромъ.

20) Священникъ с. Марковки *Михаилъ Маліевъ*: въ 1860 году—12 р. 70 к., 1861 году—54 р. 10 к., 1862 году—23 80 к., 1863 году—24 р., 1864 году—48 р. 10 к., 1865 году—53 р. 10 к., 1866 году—61 р. 62¹/₂ к. Итого 277 42¹/₂ к. серебромъ.

21) Священникъ с. Алексѣевки *Іона Скворцовъ*: въ 1860 году—73 р. 48 к., 1861 году—53 р. 28 к., 1862 году—47 р. 99 к., 1863 году—41 р. 43 к., 1864 году—79 р. 95 к., 1865 году—65 р. 25 к., 1866 году—210 р. 8¹/₂ к. Итого 571 р. 46¹/₂ к. серебромъ.

22) Священникъ с. Утевки *Рафаилъ Кандаминскій*: въ 1861 году—32 р. 80 к., 1862 году—54 р. 50 к., 1863 году—46 р., 1864 году—42 р. 50 к., 1865 году—44 р., 1866 году—94 р. 30 к. Итого собрано 314 р. 10 к. серебромъ.

23) Священникъ с. Цавловки *Теодоръ Николаевъ*: въ 1862 году—10 р. 75 к., 1863 году—25 р. 40 к., 1864 году—41 р. 95 к., 1865 году—49 р. 60 к., 1866 году—108 р. 65¹/₂ к. Итого собрано 236 р. 35¹/₂ к. серебромъ.

24) Священникъ с. Борской Крѣпости *Константинъ Цветковъ*: въ 1861 году—20 р., 1862 году—35 р. 18 к., 1863 году—36 р. 89 к., 1864 году—63 р. 75 к., 1865 году—54 р., 1866—82 р. 66¹/₂ к. Итого 292 р. 48¹/₂ к. сер.

25) Протоіерей г. Николаевска *Евфимій Леопольдовъ*: въ 1860 году—80 р. 40 к., 1861 году—400 р. 40 к., 1862 году—83 р. 98 к., 1863 году—50 р. 37 к., 1864 году—64 р. 85 к., 1865 году—76 р. 9 к., 1866 году—128 р. 30 к. Итого 884 р. 40 к. серебромъ.

26) Священникъ с. Николаевки *Павелъ Колтиковъ*: въ 1861 году—234 р. 20 к., 1862 году—35 р. 69¹/₂ к., 1863 году—39 р. 80 к., 1864 году—75 р. 60 к., 1865 году—69 р. 48¹/₂ к., 1866 году—80 р. 86 к. Итого собрано 535 р. 64 к. серебромъ.

27) Священникъ с. Пестравки *Іоанникій Владыкинъ*: въ 1860 году—55 р. 95 к., 1861 году—267 р. 80 к., 1862 году—34 р. 80 к., 1863 году—30 р. 20 к., 1864 году—114 р. 91 к., 1865 году—112 р. 50 к., 1866 году—198 р. 31 к. Итого 814 р. 47 к. серебромъ.

28) Священникъ с. Морши *Онисимъ Смирновъ*: въ 1863 году—35 р. 80 к., 1864 году—75 р. 10 к., 1865 году—19 р. 7 к., 1866 году—136 р. 80 к. Итого 266 р. 77 к. серебромъ.

29) Протоіерей г. Новоузенска *Петръ Унгицкій*: въ 1860 году—50 р. 52 к., 1861 году—39 р. 25 к., 1862 году—41 р., 1863 году—31 р., 1864 году—53 р. 17 к., 1865 году—52 р. 15 к., 1866 году—66 р. 60 к. Итого собрано 333 р. 69 к. серебромъ.

30) Священникъ Покровской слободы *Даніилъ Малютинъ*: въ 1860 году—7 р. 10 к., 1861 году—12 р. 19 к., 1862 году—10 р. 5 к., 1863 году—10 р. 35 к., 1864 году—48 р. 55 к., 1865 году—61 р. 93 к., 1866 году—162 р. 63 к. Итого 312 р. 80 к. серебромъ.

31) Священникъ с. Иловатаго Ерика *Матвѣй Соловьевъ*: въ 1860 году—38 р. 96 к., 1861 году—34 р. 96 к., 1862

году—25 р. 59¹/₄ к., 1863 году—22 р. 22 к., 1864 году—61 р. 77¹/₂ к., 1865 году—72 р. 18¹/₄ к., 1866 году—212 р. 25³/₄ к. Итого собрано 367 р. 49 к. серебромъ.

32) Священникъ с. Дергачей *Петръ Румянцевъ*: въ 1862 году—65 р. 43 к., 1863 году—30 р. 90 к., 1864 году—134 р. 70 к., 1865 году—154 р., 1866 году—119 р. 91 к., Итого собрано 504 р. 94 к. серебромъ.

33) Священникъ Александрова Гая *Евфимій Черносливовъ*: въ 1865 году—9 р. 30 к., 1866 году—23 р. 14¹/₂ к. Итого 32 р. 44¹/₂ к. серебромъ.

34) Священникъ с. Пестравскаго Выселка *Стефанъ Павловскій*: въ 1860 году—57 р. 80 к. серебромъ.

35) Протоіерей *Николай Поповъ*: въ 1860 году—47 р., 62 к., 1861 году—33 р. 96 к. Итого собрано 81 р. 58 к. серебромъ.

36) Священникъ *Петръ Смирновъ*: въ 1860 году—54 р. 70 к., 1861 году—33 р. 96 к. Итого собрано 88 р. 66 к. серебромъ.

37) Священникъ *Александръ Крыловъ*: въ 1860 году—24 р. серебромъ.

38) Священникъ Тоцкой Крѣпости *Стефанъ Пospelовъ*: въ 1860 году—75 р. 45 к., 1861 году—37 р., 1862 году—23 р. 75 к., 1863 году—13 р. 2 к., 1864 году—62 р. 5 к. Итого собрано 211 р. 27 к. серебромъ.

39) Священникъ *Герасимъ Преображенскій* (нынѣ умершій): въ 1860 году—38 р. 21¹/₂ к., 1861 году—54 р. 20 к., 1862 году—44 р. 20¹/₂ к., 1863 году—49 р. 99¹/₂ к., 1864 году—90 р. 41¹/₂ к., 1864 году—84 р. 31 к., 1866 году—108 р. 39 к. Итого собрано 469 р. 73 к. серебромъ.

40) Священникъ *Александръ Демидовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—61 р. 68 к., 1861 году—88 р. 37 к., 1862 году—97 р. 47 к., 1863 году—30 р. 55 к. Итого собрано 278 р. 7 к. серебромъ.

41) Священникъ *Константинъ Щербаковъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—85 р. 95 к. серебромъ.

42) Протоіерей *Петръ Соколовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—70 р. 79 к., 1861 году—44 р. 98 к., 1862 году—12 р. 67¹/₄ к. Итого 128 р. 44¹/₄ к. серебромъ.

43) Священникъ *Николай Лозановъ*: въ 1860 году—101 р. 82 к., 1861 году—154 р. 21 к., 1862 году—115 р. 44¹/₄ к., 1863 году—52 р. 27³/₄ к., 1864 году 94 р. 10³/₄ к., 1865 году—46 р. 75 к., 1866 году—42 р. 54 к. Итого 607 р. 14³/₄ к. серебромъ.

44) Протоіерей, *Павелъ Любимовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—427 р. 88 к., 1861 году—20 р. 67¹/₂ к., 1862 году—11 р. 3 к., 1863 году—7 р. 69 к., 1864 году—58 р. 81 к., 1865 году—47 р. 2³/₄ к., 1866 году—64 р. 55¹/₂ к. Итого 637 р. 66³/₄ к. серебромъ.

45) Священникъ *Никифоръ Бляковъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—35 р. 47 к., 1862 году—17 р. 15 к., 1863 году—58 р. 58 к., 1864 году—69 р., 1865 году—65 р., 1866 году—107 р. 44 к. Итого 352 р. 64 к. серебромъ.

46) Священникъ *Михаилъ Смирновъ*: въ 1860 году—22 р., 1861 году—27 р. 55 к., 1862 году—8 р. 45 к. Итого 58 р. серебромъ.

47) Священникъ *Аванасій Богоявленскій* (нынѣ умершій); въ 1860 году—108 р. 10 к., 1861 году—126 р. 42 к., 1862 году—10 р. 54 к. Итого собрано 245 р. 6 к.

48) Священникъ *Тимоѣй Добросердовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—25 р., 1861 году—62 р. 15 к., 1862 году—51 р. 35 к. Итого 138 р. 50 к. серебромъ.

49) Священникъ *Іоаннъ Левитскій*: въ 1860 году—184 р. 84 к., 1861 году—143 р. 6³/₄ к. Итого собрано 327 р. 90³/₄ к. серебромъ.

50) Священникъ *Петръ Соколовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—16 р. 7 к., 1861 году—25 р. 12 к., 1863 году—52 р. 16 к., 1864 году—87 р. 18 к., 1865 году—78 р. 60 к. Итого собрано 259 р. 13 к. серебромъ.

51) Священникъ *Петръ Благодаровъ*: въ 1860 году—90 р. 30 к., 1861 году—115 р. 40 к., 1862 году—108 р. 10

к. Итого 313 р. 80 к. серебромъ.

52) Священникъ *Александръ Архангельскій*: въ 1860 г. —31 р., 1861 году—15 р. 50 к., 1862 году—13 р., 1863 году 14 р., 1864 году—62 р., 1865 году—66 р. 10 к., 1866 году—66 р. 87 к. Итого 268 р. 47 к. серебромъ.

53) Священникъ *Маркъ Островидовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—53 р. 10 к. серебромъ.

54) Священникъ *Георгій Архангельскій*: въ 1860 году —63 р. 36 к., 1861 году—74 р. 35 к., 1862 году—47 р. 37 к., 1863 году—51 р. 5 к., 1864 году—84 р. 2 к., 1865 году—54 р. 55 к., 1866 году—138 р. 98 к. Итого 513 р. 68 к. серебромъ.

55) Протоіерей *Корнилій Ястребовъ* (нынѣ умершій): въ 1860 году—10 р. 50 к., 1861 году—15 р. 40 к., 1862 г. —6 р. 15 к., 1863 году—6 р. 85 к. Итого собрано 38 р. 90 к. серебромъ.

56) Священникъ *Гавріилъ Благовѣщенскій* (нынѣ умершій): въ 1864 году —36 р. 75 к., 1865 году—29 р. 25 к. Итого 66 р. 20 к. серебромъ.

57) Священникъ *Алексій Цвѣтковъ*: въ 1864 году —40 р. 22 к., 1865 году—77 р. 63 к., 1866 году—57 р. 81 к. Итого 175 р. 66 к. серебромъ.

58) Протоіерей *Хрисанфъ Рождественскій*: въ 1862 г. —3 р. 50 к. серебромъ.

А всего собрано и представлено въ Комитетъ училища дѣвиць духовнаго званія, съ 1860 по 1867 годъ, 17359 р. 89½ к. серебромъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 11 ноября 1867 года, № 48, о внесеніи, въ опредѣленный срокъ, представленій о нечитаніи препятствіемъ къ наградамъ для священнослужителей взысканій, понесенныхъ ими по суду (смотри. выше). Приказали: Указъ сей принять къ дол-

жному исполненію и руководству; копію же съ него передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.— Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1868 года, января 3 для. *Исполнить*“.

— Священникъ с. Большой Глушицы, Николаевского уѣзда, Константинъ Разумовскій въ рапортѣ своемъ къ Его Преосвященству, отъ 10 декабря прошлаго 1867 года, № 71, прописалъ слѣдующее: Мною, согласно предложенію Вашего Преосвященства, для тѣхъ изъ прихожанъ моихъ, кои неимѣютъ возможности посѣщать существующія въ нашемъ селѣ мужскую и женскую приходскія школы, открыта, въ 12 число ноября, воскресная школа. Открытіе этой школы прихожанами моими принято съ большимъ сочувствіемъ: каждый воскресный и праздничный день посѣщаютъ школу болѣе ста человекъ обоего пола и всякаго возраста, гдѣ со вниманіемъ и охотою слушаютъ объясненіе дневнаго Евангелія, апостола, молитвъ, рассказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Дочюся о семъ, испрашиваю, для большаго преуспѣянія въ занятіяхъ ко благу моихъ прихожанъ, Вашего Архипастырскаго благословенія на дальнѣйшіе труды по школѣ.—Резолюція Его Преосвященства на семь рапортѣ: „1867 года, декабря 25 дня. Дать знать Константину Разумовскому, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что я отъ души радуюсь заведенной имъ воскресной школѣ и смиренно призываю на него Божіе благословеніе; при чемъ совѣтую ему, для разнообразія и поддержанія вниманія въ усердныхъ его слушателяхъ, приучать ихъ къ общему церковному пѣнію, которое благотвельно можетъ вліять на простыя души и которое уже введено въ нѣкоторыхъ воскресныхъ школахъ.“

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

1868

Января 15-го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрной Государыни Цесаревны, Маріи Ѳеодоровны.—Ученіе молоканъ въ селѣ Коржевкѣ.—Благотворное вліяніе воскресной школы въ селѣ Хрящевкѣ.—Съѣздъ духовенства 6 благочинническаго округа Никол. уѣзда.—Объявленія.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О (*)

въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Цесаревны, Маріи Ѳеодоровны.

Отъ Господа сочетается жена мужеви. Притч. 19, 14.

Сегодня мы празднуемъ рожденіе возлюбленной нами Цесаревны, супруги благовѣрнаго Госудра Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича. Слишкомъ еще свѣжо въ нашей памяти недавнее бракосочетаніе этой Августѣйшей четы. И хотя людямъ стороннимъ не дано способности проникать въ тайны сердець человѣческихъ, однако задолго до самаго событія сердце всей Россіи, по какому то тайному предчувствію, говорило, что она, преднареченная Небомъ, должна была сдѣлаться супругою Всероссійскаго Наслѣдника. Чувствамъ этой Богоизбранной четы вторила, можно сказать, вся Россія. А потому съ особенною радостію встрѣ-

(*) Слово сіе произнесено въ Самарскомъ Каѳедральномъ соборѣ 14 ноября 1867 года, учителемъ Самар. Духов. Семинаріи Ѳ. Гурьевымъ.

чено было Высочайшее объявление о нареченіи бывшей Принцессы Датской Невѣстою Государя Наслѣдника. Этимъ объявленіемъ какъ бы разрѣшены были всѣ сердечныя думы Русскаго народа; и то, что составляло предметъ его тайной привязанности, теперь получило неоспоримыя и священныя права въ его сердцѣ. И не даромъ, конечно, благочестивые слушатели, кого нарекло своею возлюбленною сердце Цесаревича, ту нарекло и сердце Россіи. Сердечно привязанные къ своему Великому Помазаннику и Его Августѣйшему семейству, мы вмѣстѣ съ тѣмъ издавна привыкли видѣть въ этомъ Августѣйшемъ семействѣ и высокій примѣръ для всѣхъ христіанскихъ семей. Потому то и дороги для насъ всѣ радостныя событія въ этой Августѣйшей семьѣ, потому то мы съ такою любовію и установили свои взоры на настоящей Цесаревнѣ Маріи Ѳеодоровнѣ. Примѣрную супругу и мать желала и желаетъ видѣть въ Ней Россія, мать не только своихъ дѣтей, но и мать всего обширнаго нашего отечества.

Такимъ образомъ самое торжество настоящаго дня вызываетъ насъ на христіанскія размышленія объ обязанностяхъ христіанской жены, какъ супруги и матери.

Отъ Господа сочетавается жена мужеву, изрекъ нѣкогда премудрый; а слѣд. отъ Господа же налагаются на нее и супружескія обязанности. А въ чемъ заключаются эти обязанности, на это даетъ намъ отвѣтъ слово Божіе и неповрежденное сужденіе человѣческое. Бракъ, какъ учрежденіе Божественное, получилъ свое начало въ раю; а потому поищемъ и разъясненія тѣхъ обязанностей, которыя налагаетъ на христіанскую жену, какъ супругу, таинство св. брака, въ первоизданной четѣ. Дивное мѣсто отведено было первоизданному человѣку на землѣ для жилища! Нужды и горя онъ не зналъ, о лишеніяхъ и заботахъ и представленія не имѣлъ. Въ утѣшеніи не нуждался, потому что жилъ съ Богомъ и часто наслаждался бесѣдою съ Нимъ. Чего, жъ не доставало человѣку? И самъ человѣкъ хорошо не могъ представить, чего бы ему въ самомъ дѣлѣ не доставало? Но видѣлъ чего ему не доставало самъ Богъ. Увидѣлъ Всевидящій и сотворилъ Всемогущій жену помощницу—мужу. Быт. 2 гл. 22 ст. Такъ и въ раю, въ невинномъ и блаженномъ состояніи, для

человѣка оказалась нужною помощница подобная ему; и тамъ жизнь безъ этой помощницы была не полна. Что же сказать о человѣкѣ, когда онъ потерялъ невинное состояніе; когда безболѣзненный и безпечальный прежде, онъ узналъ и печаль и болѣзнь; когда незнавшій прежде труда и лишеній, онъ почувствовалъ, что и пищу и одежду онъ долженъ пріобрѣтать, при усиленныхъ заботахъ, въ потѣ лица своего? Какъ необходима оказалась для него тогда помощница, данная ему Богомъ!

Какія же обязанности возлагаются на жену съ этимъ званіемъ? Обязанности раздѣлять труды между своимъ мужемъ, хотя бы эти труды были направлены и на разные предметы; обязанности вести порядокъ въ домѣ и въ домашней жизни, — обязанность, однимъ словомъ, домохозяйки.

Мужъ, какъ извѣстно, несетъ на себѣ обязанности общественныя; онъ же и первый печальникъ о благѣ своего семейства, о его насущныхъ потребностяхъ. И тѣ и другія обязанности его соединены съ трудами, а не рѣдко съ непріятностями и огорченіями. Утружденный дѣлами службы и заботами о благоустройствѣ своей семьи, мужъ часто возвращается къ семейному очагу своему изнуренный и усталый, случается, что веселый и довольный своимъ благотворнымъ трудомъ. И въ томъ и другомъ случаѣ онъ чувствуетъ нужду въ своей супругѣ. Его радость не полна, когда она не раздѣлена съ другихъ близкимъ ему существомъ, какъ жена; его утружденный и усталый духъ успокоенъ, когда видитъ около себя нѣжную и всегда готовую супругу раздѣлять съ нимъ всѣ огорченія; его служебныя непріятности вполнину забыты, когда онъ видитъ, что у него есть одно неизмѣнное существо, которое всегда готово дѣлить съ нимъ и горе и радость пополамъ; утраченная имъ энергія возбуждается ободряющею любовію жены. Онъ счастливъ и доволенъ, когда, довольно потрудившись для блага общаго и семейнаго, видитъ порядокъ въ домѣ, устроенный рачительною женою. Онъ счастливъ и доволенъ, потому что заботливая дѣятельность жены по дому даетъ ему полную возможность приносить пользу тому званію, къ которому онъ призванъ, и той служебной дѣятельности, ко-

торая возложена на него долгомъ гражданина и обязанностями семьянина. Высоки эти обязанности жены, какъ неизмѣнной подруги мужа, какъ вѣрной супруги, какъ домохозяйки. *Жены добрыя блаженъ есть мужъ, и число дней его сугубо; жена добрая веселитъ своего мужа, и лѣта его исполнитъ миромъ*, говоритъ Иисусъ сынъ Сираха. (26 гл. 1—4 ст.) *Жену доблю кто обрящетъ, говоритъ премудрый приточникъ, дражайши каменія многоцѣннаго таковая. Дерзаетъ на ню сердце мужа ея: таковая добрыхъ корыстей не лишится, дѣлаетъ бо мужу своему благая во все житіе. Обрътши волну и лѣнь, сотвори благодѣтельная рукама своима. Бысть яко корабль куплю дѣлющій издавеча, собираетъ себѣ богатство. Не угасаетъ свѣтильникъ ея во всю ноцъ. Лакти своя простираетъ на полезная, руцѣ же свои утверждаетъ на вретено. И руцѣ свои простираетъ убогому, длань же простре нищу. Не печется о сущихъ въ дому ея мужъ, егда гдѣ замедлитъ: вси бо у нея одѣяни суть. Сугуба одѣянія сотвори мужу своему, отъ виссона и порфиры себѣ одѣянія.* (Притч. 31, 10—22). Таковъ образъ примѣрной жены, по изображенію Соломона. Совершенно, потому, не основательны сужденія тѣхъ женъ и мужей, которые увлекшись вѣтромъ навѣяннаго ученія, находятъ въ этихъ занятіяхъ жены униженіе ея достоинства, которые въ супружескихъ обязанностяхъ жены видятъ порабощеніе ея личности. Думающіе такимъ образомъ забываютъ, что дѣятельность женщины, кругъ обязанностей которой ограничивается благоустроеніемъ семейнаго быта, также благотворна, какъ и дѣятельность, по ихъ взгляду болѣе широкая—общественная, забываютъ, что и самое общество и государство строятся по образу семьи, и что отъ благоустройства семей, строителями которыхъ не безъ причины почитаются женщины, зависитъ и благоустройство самихъ обществъ. Изъ семьи выходятъ дѣятели общественные, которые, трудясь для общества, въ тоже время имѣютъ въ виду благо семьи.

И какое съ другой стороны побужденіе человѣку трудиться съ

любовію и душею для блага общественнаго, когда въ своей семьѣ онъ видитъ беспорядокъ, когда, вмѣсто домохозяйки, онъ въ своей женѣ видитъ только суетную женщину, заботящуюся, напр. только о своихъ нарядахъ; когда видитъ, что все пріобрѣтенное трудами рукъ его, не только не направляется къ общему семейному благу, но растрачивается самымъ беспорядочнымъ образомъ, когда изъ мужа и главы семейства, онъ дѣлается раболѣпнымъ слугою своей жены, угодникомъ ея прихотливыхъ желаній, удовлетвореніе которыхъ въ добавокъ такъ часто сопровождается нарушеніемъ долга и обязанностей, чести и справедливости! А къ несчастію въ христіанскихъ семьяхъ и это случается не рѣдко.

Конечно несправедливо было бы обвинять въ разныхъ семейныхъ неурядицахъ однихъ женъ. Но съ другой стороны нельзя не сказать, что христіанскія жены владѣютъ всѣми средствами, по крайней мѣрѣ, устранять семейные распри и раздоры. Нѣжная и любящая супруга можетъ и строптиваго мужа пріучить къ кротости, и недѣятельнаго возбудить къ дѣятельности, и порочнаго привести къ долгу службы и обязанностямъ семейнымъ. Не легки правда эти обязанности; но мы ихъ и не называемъ легкими; мы говоримъ о нихъ, какъ объ обязанностяхъ благотворныхъ, священныхъ, возвыщающихъ и украшающихъ достоинство христіанскихъ женъ.

Но еще выше и священнѣе обязанности христіанской жены, какъ матери. Дѣти до извѣстнаго возраста находятся, можно сказать, на полномъ ея попеченіи. И плоды материнской заботливости о дѣтяхъ въ раннемъ возрастѣ ихъ остаются памятными послѣднимъ на всю жизнь. Первоначальныя уроки вѣры и христіанскаго благоповеденія, напечатлѣнные въ дѣтяхъ нѣжною заботливостію матери, какъ то подтверждаетъ тысяча опытовъ, оказываютъ вліяніе на всю ихъ послѣдующую жизнь. Школа, особенно жизнь часто далеко и далеко отрываютъ насъ отъ родной семьи; и мы, разлученные съ этою смъею, нерѣдко попадаемъ въ общество далеко не достойное нашего домашняго воспитанія. И тутъ любвеобильныя наставленія матери, когда то благословлявшей насъ на путь науки и жизни, удерживаютъ насъ

иногда на самомъ краю паденія. „Это завѣтъ и благословеніе моей матери.“ Какъ часто повторяются эти слова людьми взрослыми и уже украшенными почтенными сѣдинами! Одно это весьма много говоритъ въ пользу священныхъ обязанностей матери. Если бы мы вздумали обратиться къ исторіи христіанской церкви, то въ ней не мало бы нашли примѣровъ въ подтвержденіи своихъ словъ. Святой Василій великій обязанъ былъ первоначальными уроками вѣры и благочестія своей сестрѣ Макринѣ, заступившей для него мѣсто матери, свят. Григорій Богословъ — своей матери Ноніѣ. И такъ сильно было воспитательное вліяніе этихъ благочестивыхъ женъ, что не смотря на языческую школу, въ которой Василій великій и Григорій Богословъ воспитывались, не смотря на всѣ приманки языческихъ удовольствій, они остались вполне и навсегда вѣрными тому направленію, которое дала имъ заботливая любовь благочествыхъ матерей. „Одно у насъ было упражненіе добродѣтель, и одно усиліе, до отшествія отсюда, отрѣшаясь отъ здѣшняго, жить для будущаго... Намъ извѣстны были двѣ дороги: одна это первая и превосходнѣйшая вела насъ къ нашимъ христіанскимъ храмамъ и тамошнимъ учителямъ; другая и не равнаго достоинства съ первою вела къ наставникамъ наукъ внѣшнихъ». Такъ Григорій, уже по смерти Василія, часто утѣшалъ себя воспоминаніями прекрасныхъ лѣтъ своей юности, проведенныхъ съ св. Василиемъ въ Аѳинахъ. Твор. св. отц., годъ II, книга 3, стр. 75.

Кромѣ заботливости, такимъ образомъ, объ устроеніи внѣшняго порядка въ домѣ, на христіанской матери лежитъ еще обязанность воспитывать дѣтей въ духѣ христіанской вѣры и благочестія, обязанность высокая и въ то же время не особенно трудная. Мать постоянно находится при дѣтяхъ, и потому съ свойственнымъ только матерямъ чувствомъ, и притомъ незамѣтно можетъ сообщить дѣтямъ понятіе о всѣхъ важнѣйшихъ христіанскихъ обязанностяхъ; среди домашнихъ занятій, она можетъ научить дитя всѣмъ главнѣйшимъ христіанскимъ молитвамъ. Предъ ея глазами каждый шагъ дитяти, а потому ей всегда представляется поводъ и случай самымъ незамѣтнымъ образомъ внушить дѣтскому сердцу: любить Бога, любить ближняго, говорить всегда правду, не гнѣ-

ваться, не божиться, не скрываться, не лицемерить и т. п. Такъ легко и незамѣтно она можетъ раскрыть дѣтямъ все, можно сказать, нравственное христіанское Богословіе.

Но сколько высоки и благотворны по своимъ послѣдствіямъ христіанскія обязанности матери, столько же съ другой стороны губительно для дѣтей забвеніе этихъ обязанностей. Дурно поступаютъ христіанскія матери, когда нерадятъ о своихъ материнскихъ обязанностяхъ, и еще хуже дѣлаютъ, когда въ самой жизни подають дурной примѣръ дѣтямъ. Каждое неосторожное даже слово отца или матери глубоко западаетъ въ дѣтское сердце, каждый неосторожный шагъ родителей оставляетъ въ дитяти неизгладимое впечатлѣніе. Дѣтское сердце на этотъ разъ бываетъ слишкомъ чутко. То что было сказано матерію или отцемъ, какъ бы мимоходомъ, дитя это подслушало и чрезъ нѣсколько времени повторило. Часто сами родители удивляются нѣкоторымъ не скромнымъ словамъ и не благочиннымъ выходкамъ дѣтей. А между тѣмъ сами и забыли, что ихъ же слово повторило дитя, ихъ же поступкамъ оно подражаетъ.

Образъ жизни, нравъ и обычай матери легко можетъ отразиться и на дѣтяхъ. „Имѣешь ты маленькую дочь, говоритъ Златоустъ, смотри, чтобы она не заимствовала отъ тебя чегонибудь вреднаго. Ибо дѣти какъ то любятъ поддѣлываться подъ нравы воспитателей и подражать нравамъ матерей. Будь же твоей дочери примѣромъ цѣломудрія.“ Бес. 10 на посл. къ Кол.

Такъ, слушатели, высоки, священны и плодотворны обязанности христіанской жены и матери. Можно ли послѣ сего жаловаться имъ, какъ то дѣлаютъ нѣкоторые изъ нихъ, на скуку и не дѣятельность, на которую будто онѣ обречены самымъ положеніемъ? И они также, какъ и ихъ мужья, въ кругу своихъ обязанностей, могутъ приносить одинаковую пользу церкви и отечеству; потому что въ ихъ рукахъ первоначальное воспитаніе и членовъ церкви и будущихъ вѣрныхъ слугъ отечества.

Слово Божіе и примѣръ Августѣйшихъ женъ да послужатъ образцомъ въ исполненіи супружескихъ и материнскихъ обязанностей и всѣмъ женамъ и матерямъ обширнаго, православнаго Русскаго царства. Аминь.

**Объ ученіи молоканъ села Коржевки и о содержа-
ніи увѣщаній мѣстнаго священника совращаю-
щимся въ молоканство.**

(Окончаніе.)

Для утвержденія важности почитанія Св. и Животворящаго Креста Господня, я 1) напоминаю молоканамъ сдѣланное уже мною опредѣленіе св. иконъ или образовъ, съ указаніемъ какъ на прообразованія, пророчества и чудеса, совершившіяся чрезъ сіи прообразы, такъ и на превосходство Креста предъ сими про- образами; 2) указываю на предвѣчное предопредѣленіе и на воль- ное избраніе сего орудія Иисусомъ Христомъ для славы Своего Имени, для избавленія насъ отъ вѣчной смерти, власти діавола, и примиренія съ Богомъ Отцемъ; 3) разъясняю значеніе креста съ указаніемъ неосновательности мнѣнія молоканъ, что будто бы мы послѣ сего должны почитать и поклоняться всякимъ яслямъ, всякимъ гробамъ и проч. 4) доказываю необходимость почита- нія Креста и употребленія крестнаго изображенія 1) тѣмъ, что св. крестъ и крестное изображеніе живо напоминаетъ намъ о Ра- спятомъ Спасителѣ, 2) тѣсною связію нашей духовной и тѣле- сной природы; 3) обязанностію нашею всегда имѣть предъ гла- зами Бога, и вспоминать дѣла Его; 4) повелѣніемъ Спасителя вспоминать Его страданіе, смерть и погребеніе, 5) повелѣніемъ Божіимъ любить и прославлять Бога всѣмъ существомъ нашимъ, 6) увѣщаніемъ Апостола прославлять Бога въ душахъ и тѣле- сѣхъ нашихъ, 7) Святостію Креста, какъ освященнаго кровію Спасителя, 8) тѣмъ, что Крестъ есть орудіе, данное намъ для побѣжденія врага нашего діавола и его навѣговъ; 9) обѣщаніемъ Божіимъ прославить мѣсто ногъ Своихъ (Иса. 60, 13); 10) ис- полненіемъ сего обѣщанія а) въ неоднократныхъ его явленіяхъ на небеси, б) въ безчисленныхъ чудесахъ явленныхъ по вѣрѣ и надеждѣ на Св. Крестъ и в) въ благоговѣйномъ почтеніи, ка- кое имѣли и имѣютъ безчисленное множество христіанъ, начиная

съ первыхъ вѣковъ до настоящаго времени; наконецъ въ 11) древностію его почтенія, засвидѣтельствовавшаго св. отцами первыхъ вѣковъ, именно: свидѣтельствомъ современнаго Апостоламъ Св. Діонисія Ареопагита, Тертуллиана, Св. Ипполита, Св. Кирилла Іерусалимскаго, Св. Іоанна Златоустаго и Св. Василія Великаго.

Такъ, какъ молокане, при увѣщаніяхъ о крестномъ знаменіи, по невѣжеству ли, или по коварству, чтобы уклонить увѣщателя отъ предмета увѣщанія и дѣло увѣщанія сдѣлать напраснымъ, не оконченнымъ, обыкновенно смѣшиваютъ его съ таинствомъ св. крещенія: то посему неоднократно доводилось говорить мнѣ и о семъ таинствѣ. Разъяснивъ въ чемъ состоитъ таинство Св. крещенія, и показавъ плоды его, потомъ показавъ различіе онаго отъ крестнаго знаменія, доказываю Божественное установленіе сего таинства: 1) пророчествами и прообразованіями онаго въ Ветхомъ Завѣтѣ; 2) примѣромъ Іоанна Крестителя, 3) примѣромъ Самого Іисуса Христа, показавшаго намъ образъ во всемъ *да послѣдуемъ стопамъ Его*; 4) Повелѣніемъ, даннымъ Іисусомъ Христомъ Апостоламъ, 5) ученіемъ и примѣромъ Св. Апостоловъ.

Необходимость сего таинства доказываю: 1) грѣхопадениемъ прародителей, слѣдствіями онаго, и невозможностію для человѣка возвратитъ потерянное блаженство, какъ только чрезъ воплотившагося Іисуса Христа Сына Божія; 2) необходимостію для возвращенія потеряннаго блаженства человѣку имѣть своимъ родоначальникомъ, новымъ Адамомъ, Іисуса Христа, слѣд. имѣть второе рожденіе; 3) требованіемъ сего, какъ необходимаго условія Самимъ Спасителемъ, 4) повелѣніемъ Его Апостоламъ, 5) ученіемъ и требованіемъ сего Апостолами отъ вѣрующихъ; 6) исполненіемъ сего требованія первенствующихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ жившихъ и живущихъ до настоящаго времени. Опровергаю неправильное мнѣніе молочанъ относительно таинства Св. крещенія, что будто бы оно состоитъ въ ученіи. Для сего, объяснивъ контекстомъ приводимое молочанами въ основаніе сего своего ученія мѣсто Св. Писанія (Евр. 6, 2), я въ до-

казательство неправильнаго ими пониманія его указываю на повелѣніе Спасителя Апостоламъ, гдѣ говорится, что Іисусъ Христосъ, посылая Апостоловъ на проповѣдь, далъ не одну заповѣдь крестить, но двѣ: сперва научить всему, чему Онъ ихъ научилъ, а потомъ увѣровавшихъ ученію ихъ крестить; 2) на примѣръ Апостоловъ, которые, повинувшись слову Спасителя, въ точности исполняли Его заповѣдь; 3) на ясныя примѣры Апостоловъ Петра и Филиппа, 4) на свидѣтельство Апостола Павла, который говоритъ, что мы въ крещеніи спогребаемся Христу, который крещеніе называетъ банею пакыбытія, 5) на свидѣтельство Апостола Петра, который крещеніе уподобляетъ потоку 6) на прообразъ Св. крещенія, указанный Апостоломъ Павломъ въ переходѣ Евреевъ чрезъ Черное море.

Поелику молокане въ ученіи полагаютъ также и сущность таинства С. Причащенія; то опровергаю и сіе. Разъяснивъ контекстомъ истинный смыслъ приводимаго молоканами въ доказательство сего своего ученія мѣста (Іоан. 6, 63), и тѣмъ опровергнувъ ложное ихъ мнѣніе, я этимъ же мѣстомъ Св. Писанія доказываю истинное значеніе сего таинства. 2) Въ доказательство сего указываю на пророчество Малахіи (гл. 1 11) и на прообразованія сего таинства въ Вѣтхомъ Завѣтѣ; 3) на установленіе его на Тайной Вечери, гдѣ Іисусъ Христосъ, подавая своимъ ученикамъ хлѣбъ, сказалъ: *пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое*; потомъ, подавая чашу съ виномъ, сказалъ: *пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя Новаго Завета, яже за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ* (Матѣ. гл. 26; Марк. гл. 14); 4) на свидѣтельство Евангелиста Луки, который, описывая преподаніе на Тайной Вечери Апостоламъ Тѣла и Крови, присовокупляетъ, что Іисусъ Христосъ повелѣлъ совершать сіе таинство всегда, и послѣ Него, т. е. по вознесеніи Его на небо, *въ Его воспоминаніе* (Лук. 22. 19); 5) на ясное ученіе о семъ Апостола Павла (1 Кор. 11, 17—34); 6) на примѣръ Св. Апостоловъ и первенствующихъ христіанъ; 7) на свидѣтельство Апостола Павла, который говоритъ что это таинство будетъ совершаться до кончины міра. (1 Кор.

11, 26).

Дѣлаются убѣжденія молоканамъ относительно также храненія христіанскихъ постовъ, какъ стражей нашей духовной чистоты и орудія въ подвигахъ духовной брани; дѣлаю увѣщанія относительно призыванія въ молитвахъ Ангеловъ и Святыхъ Угодниковъ Божіихъ, какъ человеколюбивыхъ и весьма близкихъ къ намъ и къ Богу; бесѣдую относительно почитанія Св. мощей, доказывая, что тѣлеса святыхъ суть сосуды и источники Божественной благодати. При каждомъ почти собесѣдованіи доводится излагать понятіе о преданіяхъ, изъяснять ихъ значеніе и доказывать ихъ важность и необходимость въ дѣлѣ вѣры.

За всѣмъ тѣмъ долженъ признаться, что увѣщанія мои мало приносятъ плодовъ добрыхъ.

Свящ. Михаилъ Пономаревъ.

Отъ Редакціи.

Печатаая настоящую статью о. Михаила и заявляя гласно похвальный трудъ его пастырскаго собесѣдованія съ молоканами, Редакція имѣетъ въ виду вызвать со стороны священниковъ, живущихъ въ молоканскихъ и раскольническихъ приходахъ, свѣдѣнія о ихъ дѣятельности болѣе обстоятельныя, нежели какими большая часть изъ нихъ ограничивается по предмету пастырскихъ своихъ увѣщаній и собесѣдованій съ сектантами. Что касается до настоящаго изложенія ученія о. Михаила, то нельзя не видѣть, что онъ, по силамъ своимъ трудится надъ обращеніемъ молоканъ, отъ искренняго сердца желаетъ имъ спасенія, — и мы уповаемъ на милость Божію, что трудъ его рано или поздно принесетъ плодъ. Что до того, что въ настоящее время еще нѣтъ успѣха отъ его честнаго пастырскаго увѣщанія. *Се земледѣлецъ, учитъ Св. Апостоль Іаковъ, ждетъ честнаго плода отъ земли, долготерпя о немъ, дондеже приметъ дождь*

ранъ и позденъ (гл. 5 ст. 7); не тѣмъ ли болѣе съятель съмени нетлѣннаго слова живаго Бога (1 Петр. 1, ст. 22) на землѣ каменистой, заросшей терніемъ и волцезами, долженъ долго ждать будущихъ плодовъ, въ упованіи на помощь Божію и молитвы.

Благотворное вліяніе воскресной школы въ селѣ Хрящевѣ на мѣстное народонаселеніе.

Въ многолюдномъ селеніи Хрящевѣ съиздавна находится довольно большое число закоренѣлыхъ раскольниковъ разныхъ сектъ. Въ послѣднее время число этихъ отщепенцевъ еще болѣе въ немъ увеличилось. Многія зажиточныя семейства одно за другимъ совсѣмъ перестали ходить въ храмъ Божій и предпочитаютъ ему избы сектантовъ. Мало того, появились такіе дома гдѣ члены семейства раздѣлились между собою, ставъ послѣдователями разныхъ сектъ. Такъ наприм. есть дома, въ коихъ отецъ держится Австрійской секты, жена принадлежитъ къ Спасову согласію, а дѣти къ безпоповщинѣ. Съ раздѣленіемъ сектъ естественно послѣдовало раздѣленіе и въ нищѣ.

Нерѣдко можно встрѣчать въ селеніи нашемъ и такихъ людей, которые, въ присутствіи православныхъ, съ смѣлостію, свойственною только сектантамъ, называютъ храмы Божіи еретическими собраніями. У раскольниковъ существуютъ тайныя и явныя собранія, въ коихъ пѣніе и чтеніе нерѣдко привлекаютъ къ себѣ слушателей и православныхъ.

Собранія раскольниковъ бывають обыкновенно въ построенныхъ расколоучителями при домахъ ихъ молельняхъ, куда каждый праздникъ, въ виду православныхъ, старообрядцы собираются въ значительномъ количествѣ, и гдѣ джепоставленные священникъ и діаконъ совершаютъ для нихъ молитвы и службы. Одна православная старушка, идя однажды въ храмъ Божій къ Бо-

дательныхъ книгъ, во многихъ жителяхъ всякаго пола и возраста, возрасла до того, что они каждый воскресный и праздничный день, между обѣдней и утреней, въ значительномъ количествѣ безъ опущенія собираются въ церковную сторожку; а послѣ обѣда еще въ большемъ числѣ являются въ училище, гдѣ проводить въ чтеніи, пѣніи, слушаніи и собесѣдованіи два три и даже четыре часа.

Плоды такового посѣщенія нашихъ праздничныхъ собраній или воскресной школы можемъ указать слѣдующіе. Такъ какъ около двухъ лѣтъ существуетъ теперь въ Хрящевкѣ такое полезное учрежденіе, то постоянные посѣтители воскресныхъ и праздничныхъ собраній, какъ то: многіе старички и старушки, мужи, жены и дѣти знаютъ теперь много церковныхъ молитвъ, назидательныхъ и умилительныхъ пѣснопѣній, рассказы изъ св. исторіи, замѣчательныя сказанія изъ жизни святыхъ, и сверхъ того обнаруживаютъ сильную потребность въ большему наученію себя истинамъ вѣры, тѣмъ, что стараются пріобрѣтать и пріобрѣтаютъ на свои собственныя и общественныя средства нѣкоторыя необходимыя книги. Собраніе обыкновенно открывается всеобщимъ пѣніемъ слѣдующихъ церковныхъ молитвъ: *Царю небесный, Отче нашъ, Благослови душе моя Господа.* За пѣніемъ слѣдуетъ чтеніе житія дневнаго святаго изъ Четьи-Минеи, толкованіе и объясненіе дневнаго Евангелія, повтореніе и уясненіе пастырскаго поученія, если оно говорилось въ храмѣ въ этотъ день, сужденіе о расколѣ, существующемъ между прихожанами, чтеніе или собесѣдованіе о перстосложеніи для молитвы и о другихъ предметахъ. И поелику въ селѣ Хрящевкѣ многіе крестьяне молятся двуперстно а молящіеся триперстно часто бываютъ смущаемы и растроиваемы таковыми, на примѣръ, раскольническими возраженіями: „За чѣмъ вы ходите въ церковь? Она учитъ молиться щепотью:“ то съ великою пользою для православныхъ прихожанъ предлагается въ воскресной школѣ чтеніе изъ книгъ: „Камень вѣры“, Истинно древняя и истинно православная церковь“, Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, Исторія Русскаго раскола“ и другихъ. Среди чтеній для облегченія вниманія слу-

шателей, бываетъ пѣніе нѣкоторыхъ церковныхъ пѣсней, какъ-то: *Впрую во Единого Бога Отца, Слава въ вышнихъ Богу, Тебе Бога хвалимъ, Нынѣ отпущаеши раба твоего Владыко, О Всепетая Мати, Милосердія двери отверзи намъ, Не имамы иныя помощи, и другихъ приличныхъ времени и обстоятельству.*

Священное пѣніе особенно нравится всѣмъ вообще участвующимъ въ воскресныхъ собраніяхъ и болѣе способствуетъ къ усвоенію истинъ откровенія и наученію народа вѣрѣ. Чрезъ таковое пѣніе не принужденно и свободно, какъ старые, такъ и малые, впечатлѣваютъ въ своей памяти христіанское ученіе и молитвы св. церкви. Посему въ пѣніи проводится большая часть времени въ дни праздниковъ и особенно тогда, когда въ собраніи не бываетъ священноцерковнослужителей по занятію ихъ трудами. Число посѣтителей, бывшее въ началѣ открытія школы изъ 40 и 50 человекъ, теперь бываетъ до ста человекъ, а иногда до двухъ сотъ и болѣе. Одни изъ приходящихъ занимаютъ мѣста за ученическими партами, другіе помѣщаются на самыхъ партахъ, третьи располагаются на полу, четвертые стоятъ въ разныхъ мѣстахъ комнаты. Всѣ вообще имѣютъ надлежащее вниманіе къ тому, что объясняется и принимаютъ живое участіе въ пѣніи. Даже четырехлѣтніе и пятилѣтніе дѣти, приносимые или приводимые своими родителями въ школу воскресную, со вниманіемъ слушаютъ духовное пѣніе.

Неизлишнимъ считаемъ привести здѣсь въ подлинникѣ, быть можетъ не всѣмъ извѣстныя, но отличающіяся занимательнымъ и назидательнымъ текстомъ, весьма умиленнымъ, пріятнымъ напѣвомъ, нѣкоторыя духовныя канты съ чувствомъ пѣваемыя въ нашей воскресной и праздничной школѣ.

I.

Если кто въ жизни умѣетъ
Волю Божію хранить,
Окаянный врагъ не смѣетъ
Того душу въ грѣхъ вводить.

Мы поставимъ умъ свой стражемъ
У дверей своихъ сердець;
Не дремли ты, стражъ, прикажемъ,
Чтобъ не вкрался воръ и льстецъ.

Исусъ женихъ нетлѣнный
Вѣрный, истинный, святой,
Въ обѣщаньяхъ неизмѣнный,
Нѣтъ въ немъ лести ни какой.

Исусъ женихъ небесный
Весь есть благодать и любовь,
Онъ придетъ въ нашъ храмъ тѣлесный
Если храмъ сей чистъ и новъ.

Ахъ! омоемъ мы слезами
Хижину своей души!
Буди Господи силъ съ нами,
Благодати не лиши!

Всѣ мы люди, всѣ мы грѣшны,
Темны съ головы до ногъ;
На пустое лишь поспѣшны,
Всесвятѣйшій нашъ Ты Богъ.

Источайтежъ грѣшны очи
Слезъ очистительныхъ струи;
Но и плакать нѣтъ мнѣ мочи, —
Сухи кладязи мои.

Мой Спаситель! прибѣгаю
Къ Пресвятымъ Твоимъ стопамъ:
Ты прости мнѣ; я жъ прощаю
Все и всѣмъ врагамъ, друзьямъ.

На себя Ты, Агнецъ Божій,
Тяготу мою всю взялъ,
И тѣмъ вѣру мнѣ умножилъ,
И съ меня грѣхи всѣ снялъ.

Ты лилъ слезы, потъ кровавый
За грѣхи мои Христе!
Умеръ за весь міръ, Царь славы

Горькой смертью на крестѣ.
И воскресъ, моя надежда,
Воскресивъ меня съ собой,
Свѣтлая моя одежда,
Врачество и врачъ, Ты мой!

II.

Господи! служить Тебѣ
Умомъ и сердцемъ я желаю;
Но невластенъ самъ въ себѣ,
Когда страстями я страдаю.
Я несиленъ и не знаю,
Какъ ихъ узы разорвать,
Жизнь спокойную начать.
Какъ корабль со волнами,
Или въ полѣ со звѣрями,
Такъ съ лютѣйшими врагами,
Я борюсь со страстями.
Духъ мой мучать, возмущаютъ,
Сердцу льстятъ, мысли мятутъ;
Грудь, какъ яры псы, терзаютъ
И покою не даютъ.
О! Всевышній нашъ Создатель,
Горнихъ силъ Господь, Творецъ!
Ты наставь на добродѣтель,
Будь Спаситель и Отецъ.
И всевышнею рукою
Укрѣпи духъ слабый мой.
Пусть воюетъ врагъ со мною,
Да хранить мя Ангелъ Твой.

III.

Гряди отъ Юга Преплагая,
Гряди Владычица міровъ,
Гряди Заступница Святая,

Со множествомъ своихъ даровъ . И
Воззри на всѣхъ пресвѣтлымъ окомъ.
Обрадуй души и сердца,
И новой милости потоки
Подаждь отъ своего лица.
Мы нынѣ образъ Твой встрѣчаемъ,
Видя Тебя грядущу къ намъ;
Сердцами вѣру ощущаемъ. —
Съ Тобой грядеть и Сынъ Твой Самъ.
Тебя и пастыри срѣтають,
Къ Тебѣ пылають всей душой
О! всѣхъ народовъ, Мать Благая,
И всѣхъ въ несчастіи покровъ!
Помощница Ты намъ Святая
Противъ невидимыхъ враговъ.
Гряди обрадуй насъ приходомъ,
Избави впредь отъ всякихъ бѣдъ;
Тебя встрѣчаемъ мы съ народомъ, —
Яви намъ славы своей свѣтъ.
Храни Царя Ты и Царицу,
И весь ихъ царскій домъ отъ бѣдъ;
Простри къ Нему Свою десницу
Да царствуетъ Онъ много лѣтъ.

Въ заключеніе не безъ сердечнаго радованія можемъ сказать, что многіе прихожане Хрящевскіе перестали ходить въ раскольническія собранія и слушать чтеніе ихъ; а нѣкоторые, уже уклонившіеся въ расколъ, снова обратились къ православію.

Священ. В. Бѣлгородскій.

Ставр опольскаго уѣзда,
Село Хрящевка ,
18 декабря 1867 года.



Съѣздъ духовенства 6 благочинническаго округа Николаевскаго уѣзда.

29 ноября прошлаго 1867 года въ нашемъ округѣ было первое собраніе духовенства для избранія выборныхъ на училищный съѣздъ. Повѣстка благочиннаго о предположенномъ съѣздѣ была принята не безъ удовольствія. Увидѣться съ знакомыми собратами для разсужденія по дѣлу служенія церкви, познакомиться съ неизвѣстными, подѣлиться съ другими своими мыслями, и взаимно послушать другихъ; все это представляло не малый для насъ интересъ. Къ 9 часамъ утра назначеннаго дня всѣ причты отъ священника до пономаря явились въ домъ Благочиннаго въ слободу Пестравку. Для производства баллотировки все духовенство округа отправилось въ зданіе сельскаго училища въ 10 часу утра. Священники и діаконы помѣстились тамъ на ученическихъ скамьяхъ, а причетники, вѣроятно, по непривычкѣ къ подобному собранію старались забиться въ уголь, гдѣ и прятались одинъ за другаго. Но потомъ эти же лица стали смѣлѣе и развязнѣе; когда имъ объяснили, что и они необходимые члены собранія, — такъ какъ дѣло касается духовныхъ училищъ, гдѣ воспитываются ихъ дѣти. Предсѣдатель собранія, избранный духовенствомъ, мѣстный Благочинный въ короткихъ словахъ объявилъ духовенству цѣль настоящаго собранія. „Правительству угодно, сказалъ онъ, призвать духовенство къ ближайшему участию въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и чрезъ своихъ выборныхъ на училищныхъ съѣздахъ, узнавъ нужды духовныхъ училищъ, изыскивать средства къ лучшему ихъ благоустройству. Для избранія этихъ то выборныхъ мы и собрались въ настоящее время. Долгъ и собственная польза наша требуютъ избирать людей дѣльныхъ и добросовѣстныхъ, способныхъ послужить общей пользѣ и глубоко сочувствующихъ дѣлу воспитанія нашихъ дѣтей“ За рѣчью приступлено было къ баллотировкѣ. Баллотировать рѣшено было всѣхъ священниковъ. Исключеніе сдѣлано для о. Благочиннаго, по его просьбѣ.

Баллотировка производилась шарами, и, согласно предписанію

Консисторіи, каждый священникъ имѣлъ голосъ, два діакона — голосъ и четыре причетника — голосъ. Большинствомъ голосовъ избраны въ выборные — священники Александръ Ястребовъ и Іоаннъ Альбокриновъ; въ кандидаты къ нимъ священники Павелъ Пикторовъ и Діонисій Царевскій. По составленіи акта о избраніи выборныхъ и духовенство выразило свое сочувствіе къ духовно-учебнымъ заведеніямъ посильной жертвой. Каждый причтъ согласился пожертвовать пока одновременно отъ 3 до 5 р. с. Вообще видно было, что духовенство нашего округа принимаетъ къ сердцу дѣло воспитанія своихъ дѣтей и глубоко благодарно Правительству за Его заботы о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Послѣ сего по предложенію Предсѣдателя собранія духовенство имѣло сужденіе и о другихъ предметахъ, касающихся приходовъ. Извѣстно, что первая и самая главная обязанность духовныхъ отцевъ пещись о исправленіи нравственности своихъ прихожанъ и вести ихъ путемъ истины и добра къ вѣчному спасенію. Къ несчастію нашихъ прихожанъ, разгуль, ссоры, брань и другіе грубые пороки не рѣдки. На искорененіе этихъ то пороковъ и должно быть обращено вниманіе духовенства. Но ничто такъ благопріятно не дѣйствуетъ къ возвышенію нравственности прихожанъ, какъ добрая, примѣрная жизнь самого духовенства. Потому на собраніи всѣ члены клира церковнаго положили стараться всегда вести себя неукоризненно, Богослуженіе и требо-исправленія совершать съ благоговѣніемъ и неопустительно, удерживаться отъ нетрезвости и бражничанья и между собою и съ прихожанами. Если же какой либо членъ причта впадетъ въ ту или другую слабость, въ такомъ случаѣ прочіе члены того же причта должны братски его вразумлять. Когда послѣ неоднократныхъ вразумленій неисправный не перемѣнитъ своего образа жизни, тогда доводитъ до свѣдѣнія собранія, и оно, смотря по проступкамъ, или увѣщаетъ виновнаго, въ надеждѣ его исправленія, или чрезъ мѣстнаго Благочиннаго доводитъ о немъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. Въ виду возвышенія нравственности прихожанъ по единодушному заявленію собранія рѣшено было обратить особенное вниманіе на воскресныя школы, гдѣ священникъ при разумныхъ со-

бесѣдованіяхъ хотя не скоро, но вѣрно можетъ, достигать цѣли нравственнаго улучшенія прихожанъ. Потому духовенство тѣхъ приходоѡ, гдѣ еще не открыты эти школы, дало слово непремѣнно ихъ открыть. Такъ же рѣшено было приложить особенное усердіе къ занятію въ сельскихъ школахъ; удобопонятнымъ, теплымъ словомъ насаждать въ умахъ и сердцахъ юныхъ слушателей сѣмена христіанскаго ученія, ласковымъ отеческимъ обращеніемъ располагать дѣтей къ хожденію въ школы, а родителямъ при каждомъ удобномъ случаѣ внушать пользу грамотности.

Кромѣ сего духовенство нашего округа положило усилить по церквамъ проповѣданіе Слова Божія, стараясь въ краткихъ удобопонятныхъ поученіяхъ излагать прихожанамъ истины вѣры и правила христіанской жизни. Если для кого будетъ обременительно составленіе собственныхъ поученій, тотъ долженъ говорить проповѣди по печатнымъ книгамъ. Для руководства въ назиданіи прихожанъ положено имѣть въ церковныхъ библіотекахъ творенія Святыхъ Отецъ и Учителей церкви, и слова церковныхъ ораторовъ нашего времени.

На собраніи же былъ поднятъ вопросъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ и объ эмеритальной кассѣ но для подробнаго разсужденія объ этихъ предметахъ назначено будущее собраніе. Въ заключеніе мѣстный Благочинный предложилъ собранію; не угодно ли будетъ ему, по примѣру духовенства вѣдомства о. Благочиннаго Бѣлорѣчинскаго, положить жалованье своему Благочинному. Предложеніе это было принято и духовенство нашего округа, по выходѣ изъ собранія самого Благочиннаго, послѣ продолжительныхъ преній согласилось положить изъ своихъ средствъ жалованье 125 р. сер. собственно ему, и 50 р. сер. на канцелярскіе расходы; о чемъ оно составило актъ. За подписомъ всѣхъ священно и церковнослужителей, бывшихъ на собраніи, этотъ актъ порученъ о. Благочинному представить на утвержденіе Его Преосвященства. Къ чести нашего духовенства надобно сказать, что оно всегда готово вознаграждать труды другихъ, хотя само получаетъ отъ прихожанъ весьма малое вознагражденіе за свои труды. Полагая жалованье своимъ Благочиннымъ оно надѣется

что о.о. Благочинные оцѣнятъ этотъ даръ духовенства и постараются съ полнымъ усердіемъ служить общей пользѣ. Духовенство желаетъ видѣть въ своихъ Благочинныхъ не столько строгихъ начальниковъ, взыскивающихъ иногда за малые ошибки, свойственныя каждому человѣку, какъ за важный проступокъ, сколько старшихъ братьевъ, умѣющихъ кроткимъ вразумленіемъ исправлять недостатки своихъ собратовъ и разумными мѣрами возвращать cadaго къ своему долгу. Благочинный есть старшій членъ мѣстнаго духовенства, — а потому и долженъ быть его руководителемъ и защитникомъ еге интересовъ.

Засѣданіе нашего собранія окончилось въ 5 ч. вечера, а въ ночь всѣ отправились въ свои приходы.

Священ. Александръ Ястребовъ.

9 декабря.

1867 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

И ГАЗЕТА

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій

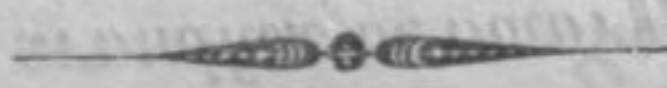
БУДУТЪ ИЗДАВАТРСЯ И ВЪ 1868 ГОДУ

Условія подписки на каждое изъ нашихъ повременныхъ изданій, или на оба вмѣстѣ, остаются прежнія, а именно: 1) за годовое изданіе «СТРАННИКА», состоящее изъ 12-ти книжекъ, со всѣми приложеніями, портретами, и т. п., съ пересылкою во всѣ почтовыя

мѣста имперіи, четыре рубля серебромъ: 2) за годовое изданіе «СОВРЕМЕННАГО ЛИСТКА», состоящее изъ 104 нумеровъ, съ пересылкою два раза въ недѣлю—во всѣ почтовья мѣста также четыре рубля серебромъ; 3) для подписывающихся на «СТРАННИКЪ» и «СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ» вмѣстѣ годовая плата на послѣдній понижается до трехъ рублей, и такимъ образомъ за оба изданія—журналъ и газету слѣдуетъ высылать семь рублей серебромъ.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“ въ С. Петербургѣ.

Редакторъ и издатель: Протоіерей Василій Гречулевичъ, законоучитель Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвиць.



О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА
**„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ
ПАСТЫРЕЙ“**
ВЪ 1868 ГОДУ.



Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1868 году, и начнетъ съ 1-го января девятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть

органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно: поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Рекакція, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять редакціи свои фамиліи и въ такомъ случаѣ, еслибы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1868-го года.

Въ объявленіи объ изданіи Православнаго Собесѣдника, помѣщенномъ въ № 1-мъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вкралось, не зависимо отъ Редакціи, много опечатокъ; а потому Редакція постарается въ ближайшихъ номерахъ своего изданія перепечатать въ исправленномъ видѣ это объявленіе.

Подписка на Самарскія Епархіальныя Вѣдомости продолжается при Самарской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Января 15 дня 1868 г. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.