



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 22.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

30 мая.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшій даръ.

Настоятельница Леушинскаго первокласснаго женскаго монастыря Игуменія Таисія сообщила Его Высокопреосвященству, что 7-го мая сего года она имѣла счастье получить отъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры

Оеодоровны Всемиловивѣйше пожалованный Ею ввѣренному ей, Игуменіи Таисіи, Леушинскому монастырю фотографическій портретъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича въ рамѣ съ Императорскою короною при письмѣ г. Завѣдующаго Канцеляріею Ея Величества Государыни Императрицы Александры Оеодоровны Секретаря Ея Величества отъ 5-го мая сего года за № 4441. Письмо это слѣдующаго содержанія: „Милостивая Государыня Мать Таисія. По повелѣнію Ея Величества Государыни Императрицы Александры Оеодоровны имѣю честь препроводить при семъ къ Вамъ Всемиловивѣйше жалуемый Государынею Императрицею ввѣренному Вамъ Леушинскому монастырю фотографическій портретъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича въ рамѣ съ Императорскою короною. О полученіи сего портрета имѣю честь просить Васъ увѣдомить Канцелярію Ея Величества. Прошу Васъ, Милостивая Государыня, принять увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности. Графъ Ростовцевъ“.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Начальнику 1 участка Николаевской желѣзной дороги, инженеру Путей Сообщенія, Статскому Совѣтнику Николаю Митинскому и его женѣ Александрѣ Романовнѣ, за пожертвованіе бѣлыхъ серебряной парчи облаченій для священника и діакона Борковской церкви, Старорусскаго уѣзда, стоимостью до 400 р.

Кунеческой вдовѣ Марьѣ Ивановнѣ Садовниковой за пожертвованіе иконы Воскресенія Христова въ серебряной ризѣ въ кіотѣ краснаго дерева и лампы къ ней, всего на сумму 300 рублей въ Тихвинскую кладбищенскую церковь г. Новгорода.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По выслушаніи отношенія Новгородскаго Окружнаго Правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, отъ 7-го апрѣля сего года за № 305, опредѣленіемъ Новгородскаго Епархіальнаго Начальства положено: въ виду полезной для мѣстныхъ жителей цѣли учрежденія Новгородскаго Окружнаго Правленія Россійскаго Общества спасанія на водахъ, Епархіальное Начальство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нашло возможнымъ пригласить, чрезъ Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости, моца-

стыри (мужскіе женскіе), соборы и приходскія церкви, а равно настоятелей монастырей, соборовъ и церквей и настоятельница монастырей къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу Новгородскаго Окружнаго Правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, причемъ предложить настоятелямъ соборовъ и церквей, не пожелаютъ ли они располагать къ пожертвованіямъ въ пользу названнаго Правленія и такихъ своихъ прихожанъ, которые вообще отзывчивы бываютъ къ дѣламъ благотворительности; пожертвованныя же суммы отсылать, чрезъ благочинныхъ, въ Консисторію для доставленія Новгородскому Правленію Общества спасанія на водахъ.

О чемъ Новгородская духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ Жерновской церкви, Устюжскаго уѣзда, Николай Щегловъ назначенъ временно исполняющимъ обязанность священника при Кстеченской церкви, приписной къ Семеновской, Демянскаго уѣзда, впредь до открытія самостоятельнаго прихода, 23 мая.

На діаконское мѣсто къ Любанской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Новгородскаго Софійскаго собора Николай Медвѣдскій, 23 мая.

Діаконъ на вакансіи псаломщика при Боровичскомъ Троицкомъ соборѣ Александръ Петропавловскій назначенъ на штатное діаконское мѣсто при Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, 24 мая.

Псаломщики-Замостьевской церкви, Новгородскаго уѣзда, Александръ Смѣлковъ и Спасо-Полистьской церкви, того же уѣзда, Павелъ Лебединскій 16 мая перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

На псаломщическое мѣсто къ Христорождественской церкви г. Бѣлозерска переведенъ и. д. псаломщика Кустовской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Сергѣй Шолениновъ, 18 мая.

Псаломщикъ Бѣлозерскаго собора Николай Остряковъ 18 мая переведенъ къ Кустовской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда.

Псаломщики Уломской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Дмитрій Смирновъ и Кондашской церкви, Череповецкаго уѣзда, Иванъ Хильтовъ 18 мая перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Учитель Кустовской школы грамоты, Череповецкаго уѣзда, Василій Пѣтошинъ 20 мая назначенъ и. д. псаломщика къ Звозской церкви, Кирилловскаго уѣзда.

На псаломщическое мѣсто къ Ирмовской церкви, Череповецкаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ Борисоглѣбской церкви, тогоже уѣзда, Николай Соболевъ, 25 мая.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Лентьевской церкви, Устюжнскаго уѣз.; при Пиросской церкви, Боровичскаго уѣзда; при Никольской Сухачской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда и при Жерновской церкви, Устюжнскаго уѣзда.

Діаконскія: при Димитріевской церкви, Череповецкаго уѣзда, и при Коростынской церкви, Старорусскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Бѣлозерскомъ соборѣ, при Борисоглѣбской церкви, Череповецкаго уѣзда, и при Боровичскомъ соборѣ.

Акты и журналы сѣзда депутатовъ Новгородскаго училищнаго округа.

№ 724. 21 янв. 1908 г. Утверждается Гурій Арх. Новгородскій.

Актъ.

1908 года, января 21 дня. Депутаты Новгородскаго училищнаго округа, собравшись сего числа въ помѣщеніи духовнаго училища въ числѣ 11 священниковъ, посредствомъ закрытой подачи (записками) голосовъ избрали по большинству голосовъ (8) предсѣдателемъ сѣзда священника Маловишерской церкви о. Никанора Тополева, а дѣлопроизводителемъ (7 гол.) священника Бургинской церкви о. Петра Попова, о чемъ и составилм сей актъ.

№ 725. 24 янв. 1908 г. Исполнить Гурій Арх. Новгородскій.

Журналь № 1.

Сѣзда допутатовъ духовенства Новгородскаго училищнаго округа 21 января 1908 г.

Сѣздъ депутатовъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ устройствѣ квартиры для помощника смотрителя училища, при чемъ

съѣздомъ заслушаны: актъ Правленія училища отъ 21 декабря 1907 г. и докладъ Его Высокопреосвященству комиссіи по разсмотрѣнію смѣты училища отъ 12 янв. 1908 г.

Съѣздъ единогласно остановился на мысли устроить для помощника смотрителя квартиру въ училищномъ зданіи: лучше сдѣлать единовременную затрату, чѣмъ дѣлать ежегодное ассигнованіе на наемъ квартиры. Пристройка отдѣльнаго зданія для ученической столовой въ настоящее время не по средствамъ духовенству округа и потому съѣздъ постановилъ всецѣло принять докладъ комиссіи и устроить квартиру помощнику смотрителя въ бывшей столовой учениковъ и буфетной комнатѣ, а ученическую столовую помѣстить въ бывшемъ приготовительномъ классѣ и примыкающей къ ней комнатѣ, устроивъ въ столовую особый ходъ теплый изъ кухни и изъ буфетной комнаты. За отходомъ буфетной комнаты подъ квартиру помощника, ученическій буфетъ помѣстить въ теперешней гардеробной комнатѣ, а подъ гардеробъ занять провизіонную комнату. Для храненія провизіи отвести помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ, для предметовъ же, требующихъ непременно сухого помѣщенія, можетъ быть занята одна изъ надзирательскихъ комнатъ: два надзирателя училища безъ особыхъ затрудненій могутъ помѣститься въ одной комнатѣ. При этомъ членамъ съѣзда желательно было бы, чтобы надзиратели ночь проводили вмѣстѣ съ учениками, въ ученическихъ спальняхъ помѣщеніяхъ. На осуществленіе всѣхъ работъ по устройству квартиры для помощника смотрителя съѣздъ постановилъ ассигновать двѣ тысячи рублей (2000 р.), изъ которыхъ одну тысячу рублей отнести на счетъ остаточныхъ отъ смѣты 1907 г. суммъ, а тысячу позаимствовать изъ запаснаго капитала училища, самыя работы произвести хозяйственнымъ способомъ съ соблюденіемъ возможной экономіи. Планъ квартиры и детальную сторону работъ по устройству ея поручить выработать Правленію училища при участіи архитектора.

№ 726. 24 янв. 1908 г. Утверждается Гурій Арх. Новгородскій.

Актъ.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Новгородскаго училищнаго округа въ собраніи своемъ 22 января производилъ избраніе изъ священниковъ г. Новгорода и пригородныхъ селеній трехъ членовъ Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ на

трехлѣтіе съ 1908 года посредствомъ закрытой баллотировки и большинствомъ голосовъ избрали въ члены Правленія священниковъ: Θεодоро — Стратилатовской церкви о. Константина Яковцевскаго, Духова монастыря о. Сергія Валдайскаго и Никольскаго собора о. Виталія Сперанскаго, а кандидатами къ нимъ свящ. Десятина монастыря Θεодора Знаменскаго, церкви Бориса и Глѣба свящ. Михаила Борисова и Іоанна-Предтеченской церкви священника о. Александра Ваучскаго, о чемъ и составили сей актъ съ приложеніемъ къ нему баллотировочнаго листа.

№ 727. 24 янв. 1908 г. Утверждается Гурій Арх. Новгородскій.

Актъ.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Новгородскаго училищнаго округа въ собраніи своемъ 22 сего января производилъ посредствомъ закрытой баллотировки избраніе трехъ членовъ Ревизионнаго Комитета на трехлѣтіе съ 1908 года и большинствомъ голосовъ въ члены комитета по повѣркѣ отчетовъ духовнаго училища, избрали священниковъ: Городищской церкви о. Григорія Быстрова, Звѣрина монастыря священника о. Іоанна Лаванскаго и Деревяницкаго монастыря о. Клавдія Георгіевскаго и кандидатами къ нимъ священниковъ: Сыркова монастыря о. Василія Гронскаго и Молотковской церкви о. Павла Рождественскаго, о чемъ и составили сей актъ съ приложеніемъ къ нему баллотировочнаго листа.

№ 728. 25 янв. 1908 г. Пособія для преподаванія природовѣдѣнія необходимы и въ настоящемъ учебномъ году; они не лишни и всегда при преподаваніи Географіи, а потому съѣздъ депутатовъ духовенства безъ достаточныхъ основаній отказалъ въ отпускѣ суммы, потребной на приобрѣтеніе по крайней мѣрѣ самыхъ необходимыхъ пособій для преподаванія природовѣдѣнія. Правленіе училища при участіи преподавателя Географіи и природовѣдѣнія представить мнѣ списокъ пособій—особенно необходимыхъ при изученіи природовѣдѣнія, съ обозначеніемъ ихъ стоимости и источника, изъ котораго можно было бы и покрыть этотъ расходъ. Гурій Арх. Новгородскій.

Журналъ № 2.

Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородскаго училищнаго округа 22 января 1908 г.

Слушали заявленіе учителя природовѣдѣнія въ Новгород—

24 руб. Съездъ рекомендуетъ покупать (и жечь) масло галлискомъ училищѣ Михаила Петр. Пятницкаго отъ 27 янв. 1908 г., коимъ онъ проситъ съездъ ассигновать 50—60 рублей на устройство шкафа для храненія физическихъ приборовъ и для приобрѣтенія нѣкоторыхъ пособій (атласа, картинъ) по изученію растений.

Постановили. Въ виду неустановившейся окончательно программы духовныхъ училищъ, въ которую природовѣдѣніе введено въ качествѣ пробнаго опыта, и въ виду легко возможной ломки строя и программъ духовныхъ училищъ въ будущемъ, съездъ пришелъ къ рѣшенію доколѣ воздержаться отъ затратъ на пособия по природовѣдѣнію и ассигновать лишь сумму, потребную на приобрѣтеніе шкафа въ количествѣ 20 руб., каковую сумму и внести въ смѣту расхода на 1908 г.

№ 729. 25 янв. 1908 г. Исполнить. Гурій Арх. Новгородскій.

Нѣкоторыя сокращенія въ смѣтѣ расходовъ, хотя и незначительныя, но сдѣланы съездомъ депутатовъ духовенства безъ достаточныхъ оснований. Слѣдовало бы о.о. депутатамъ предварительно сокращеній по тѣмъ или другимъ статьямъ расхода попросить словеснаго разъясненія смотрителя училища. Гурій Арх. Новгородскій.

Журналь № 3.

Съезда депутатовъ духовенства Новгородскаго училищнаго округа 22 января 1908 года.

Съездъ депутатовъ разсматривалъ представленную Правленіемъ Новгородскаго духовнаго училища смѣту прихода и расхода суммъ по училищу, общежитію и больницѣ при немъ на 1908 годъ.

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ съездъ пришелъ въ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) По § 1 ст. 1. Правленіемъ училища испрашивается на отопленіе училища и больницы 937 руб. 50 коп. Какъ оказывается дрова на 1908 годъ уже закуплены и за нихъ уплачено 897 руб. Въ виду этого, согласно дѣйствительному расходу, съездъ считаетъ возможнымъ испрашиваемую на отопленіе сумму сократить на 40 р. 50 к. и въ смѣту внести только 897 р.;

По ст. 2 на освѣщеніе вмѣсто испрашиваемыхъ 255 руб. 60 коп., ассигновать 240 р., имѣя въ виду освѣщеніе только училищнаго зданія, на керосинъ, на 12 ф. свѣчей для канцеляріи 3 р. 60 коп., на спички 70 коп. и на деревянное масло

польское на епарх. свѣчномъ заводѣ, а не гарное. Последнее правда дешевле, но его идетъ много больше, чѣмъ галлипольскаго и галлипольское масло даетъ меньше копоти и болѣе отвѣчаетъ своему назначенію. Въ циркулярѣ по духовно-учебному вѣдомству № 15-й 1895 г. п. 5 на стр. 6 говорится, что „лицамъ, пользующимся казенною квартирою, должно быть полагаемо и бесплатное отопленіе“, но ничего не упоминается объ освѣщеніи, на этомъ основаніи исключена изъ смѣтнаго назначенія сумма 15 р. 60 коп. на освѣщеніе квартиры помощника смотрителя. *Ст. 3* исключить изъ смѣты, такъ какъ смотритель училища имѣетъ пользоваться квартирою въ училищномъ зданіи, а на наемъ квартиры для помощника смотрителя ассигновать на 7 мѣсяцевъ по 25 р. на мѣсяць 175 руб. и на отопленіе— 40 р., каковыя суммы и внести въ смѣту въ рубрику расходовъ временныхъ, предполагая что съ начала будущаго учебнаго года, именно съ сентября мѣсяца помощникъ Смотрителя будетъ пользоваться квартирою въ училищномъ зданіи.

На основаніи одного предшествовавшаго года нельзя устанавливать цифру расхода, по извѣстной статьѣ въ смѣтѣ*).

ст. 6 на очищеніе выгребныхъ и помойныхъ ямъ, согласно дѣйствительной цифрѣ расхода 1907 г. назначить 26 руб.

По ст. 9, на канцелярскіе расходы по Правленію и классамъ съѣздъ находить достаточнымъ 25 руб.: нѣкоторые расходы,

Если списки учениковъ въ журналахъ не печатать, то необходимо увеличивается расходъ по письмоводству.

какъ, напр., печатаніе списковъ учениковъ въ журналахъ представляются съѣзду излишними.

По ст. 10, на журналы и пособія и пополненіе ученической библіотеки, по расходу 1907 г. ассигновать 50 руб. по ст. 11 на переплетъ книгъ 20 р. по ст. 12 испрашиваемые 15 руб. на 10 паръ туфель съѣздъ полагаетъ исключить: туфли для боль-

Едва ли годны для больницы. Объ этомъ слѣдовало спросить врача.

ныхъ могутъ быть куплены болѣе дешевыя, напр., войлочные коп. по 35 за пару и расходъ за нихъ можетъ

быть отнесенъ на счетъ остатковъ отъ смѣтныхъ* назначеній.

За сдѣланными измѣненіями по § 1 на содержаніе дома смѣтное назначеніе выразится въ цифрѣ 1843 руб. 3 коп.

*) На сторонѣ замѣчанія Его Высокопреосвященства.

2) По § 2, на содержаніе учениковъ *ст.* 1, вмѣсто испра-

О постройкѣ пальто и башлы-
ковъ надобно вносить сумму въ
смѣту по дѣйствительной надоб-
ности съ представленіемъ списка
учениковъ, которымъ слѣдуетъ
выдавать оныя.

шиваемыхъ 775 р. 60 коп.
ассигновать 731 руб. 70 коп.
Такое сокращеніе объясняется
тѣмъ, что расходъ на баш-
лыки и пальто, какъ выда-
ваемые не ежегодно, а на
два года, сдѣланъ не на 20

полнокоштныхъ, а только на 10 человекъ.

По *ст.* 2, на содержаніе 20 полнокоштныхъ и 15 полу-
коштныхъ учениковъ столомъ испрашивается 2100 руб., — съѣздъ
находить возможнымъ оставить эту цифру, но со своей стороны
не можетъ не высказать слѣдующихъ замѣчаній:

1) Желательно, чтобы смѣта по содержанію учениковъ сто-
ломъ составлялась на всѣхъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи;

2) Желательно, чтобы какъ по содержанію столомъ, такъ и
по другимъ статьямъ расхода, смѣта составлялась подробнѣе съ
обозначеніемъ въ особыхъ графахъ: суммы, ассигнованной съѣз-
домъ, суммы дѣйствительно израсходованной въ минувшемъ году
и суммы, испрашиваемой на будущій смѣтный годъ;

3) съѣздъ обратилъ вниманіе на то, что наибольшія остаточ-
ныя суммы отъ смѣтныхъ назначеній ежегодно бываютъ отъ со-
держанія воспитанниковъ столомъ, между тѣмъ съѣзду желательно,
чтобы столъ для учениковъ былъ улучшенъ въ возможной сте-
пени, на сколько позволяютъ средства, съѣздъ не видитъ нужды
заботиться объ особой экономіи по этой статьѣ, а проситъ Пра-
вленіе обратить вниманіе на улучшеніе стола учениковъ и въ
этихъ видахъ выражаетъ желаніе, чтобы еженедѣльные расписа-
нія ученическаго стола составлялись въ общемъ собраніи Пра-
вленія, при участіи членовъ Правленія отъ духовенства, чтобы
былъ улучшенъ завтракъ для учениковъ (можно давать на зав-
тракъ чашку чаю съ франц. булкой, клюквенный кисель съ та-
кой же франц. булкой, супъ мясной съ хлѣбомъ, при чемъ пор-
ція мяса можетъ быть нѣсколько увеличена);

4) назначая на содержаніе столомъ сумму 2100 р., съѣздъ
далекъ отъ мысли ставить Правленіе училища въ необходимость
строго считаться съ опредѣленною суммою на каждый мѣсяць, а
желаетъ лишь, чтобы расходъ по содержанію учениковъ столомъ
не превышалъ ассигнованной на годъ (на 10 мѣсяцевъ) по этой
статьѣ суммы, т. е. въ нѣкоторые мѣсяцы, соображаясь съ осо-
быми обстоятельствами, расходъ на столъ можетъ быть больше,

въ нѣкоторые же меньше мѣсячной ассигновки—210 р., лишь бы годичный расходъ на столъ не превышалъ смѣтное назначеніе;

5) съѣзду желательно, чтобы въ видахъ болѣе подробной и наглядной отчетности, г. экономъ училища велъ особый дневной журналъ расхода пищевыхъ и др. продуктовъ, по прилагаемой формѣ, заимствованной изъ практики семинаріи.

По ст. 2 п. б.) на довольствіе столомъ 2 надзирателей, вмѣсто испрашиваемыхъ 168 р. ассигнуется 140 р. и п. в) на довольствіе ихъ чаемъ, вмѣсто 42 р. 24 к.,—34 р. 20 коп. считая не на 12 мѣсяцевъ, а на 10. Но въ томъ случаѣ, если г.г. надзиратели будутъ проводить въ училищѣ и лѣтніе мѣсяцы,

Хорошо, если окажутся остатки.

предоставляется Правленію недостатокъ смѣтнаго назначенія

восполнить изъ *остаточныхъ* суммъ;

по п. 1) на довольствіе столомъ прислуги ассигнуется, по примѣру 1907 года, 200 руб.

по ст. 4, на писчія принадлежности для 35 епарх. коштныхъ учениковъ ассигнуется 60 р.—на 8 р. 25 к. меньше испрашиваемой суммы, въ томъ соображеніи, что тетради и др.

Тетради продаются разныхъ цѣнъ смотря по бумагѣ.

матеріалы, при оптовой покупкѣ, могутъ быть приобретаемы дешевле, напр., те-

традь не по 4 к. за шт. а по 2 р. 75 к. за сотню.

По ст. 5, на довольствіе 35 епарх.—коштныхъ учениковъ банею, мыломъ и вѣниками, по мнѣнію съѣзда, достаточно 50 руб., такъ какъ по отчету за 1907 г. на всѣхъ учениковъ (70—80), живущихъ въ общежитіи, израсходовано было 87 р. 96 коп. Кромѣ того въ § 2 съѣздъ вноситъ расходъ на уплату въ Городскую Управу за воду, значащійся по смѣтѣ правленія училища въ § 3, въ суммѣ 71 р. 50 коп. примѣняясь къ дѣйствительному расходу за минувшій годъ.

Итого по § 2 на содержаніе учениковъ съѣздомъ ассигнуется всего 3516 руб. 90 коп.

3) По § 3-му на содержаніе служащихъ:

Ст. 6, вмѣсто предложенныхъ смѣтою Правленія 180 р., вносится 150 р., въ силу того, что письмоводство по училищу не такъ об-

Съ какою? Письмоводство—особенно толковое—требуется также усидчивости.

ширно и должность письмоводителя можетъ быть соединена съ другою должностью по училищу; впрочемъ, если долж-

ность писмоводителя останется за прежнимъ лицомъ, уже много лѣтъ въ ней потрудившимся, то ему оставить прежній окладъ.

П *ст.* 7, учителю музыки ассигновать на 10 мѣсяцевъ по 12 р. 50 к., всего 125 рублей.

Ст. 16, перенести въ § 2.

Всего по § 3 будетъ 1905 руб.

По § 4 на ремонтъ имущества и зданій:

Ст. 1, на починку мебели ассигновать 50 руб., именно: на починку партъ 33 р., на починку досокъ 6 руб, и камодовъ—11 руб.

Ст. 2, на исправленіе матрацовъ съѣздъ признаетъ достаточнымъ ассигновать 42 руб.: морской травы достаточно добавить по 10 ф. на матрацъ.

Ст. 3, на столовую и чайную посуду вмѣсто испрашиваемыхъ 56 р. 42 коп. съѣздъ полагаетъ назначить 41 р. 70 к.: въ виду неаккуратнаго обращенія учениковъ съ чайной посудой вмѣнить ученикамъ въ обязанность чайныя кружки и блюда имѣть свои.

Ст. 5, на постройку 50 простынь, примѣнительно къ дѣйствительному расходу 1907 г. (50 шт. × 1 р. 6 к.) ассигновать 53 р.

Ст. 8, На окраску стѣнъ, потолоковъ и половъ ассигновать 180 р., на 20 р. меньше испрашиваемой суммы въ виду того, что окраска стѣнъ, половъ и потолоковъ въ ученической столовой будетъ произведена за счетъ 2000 руб. предложенныхъ на устройство квартиры Помощнику Смотрителя.

Ст. 9, на игры съѣздъ признаетъ достаточнымъ назначить 10 руб.

Итого по исчисленію съѣзда по § 4 расходъ—500 р. 70 к.

Кромѣ того въ § 5 расходовъ временныхъ съѣздомъ вносятся на наемъ квартиры Помощнику Смотрителя на 7 мѣс.—175 руб. и на отопленіе ему—40 руб.; на устройство шкафа для храненія приборовъ и картинъ, по журн. съѣзда № 2, вносится—20 руб.

Итого по § 5—235 руб. Вся же смѣта расходовъ, за сдѣланными съѣздомъ измѣненіями, выразится въ суммѣ 8000 р. 63 коп.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части

Секретарь Консistoriи Д. Андреевъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Слово въ день свящ. коронованія Государя Императора Николая Александровича*).

(Каждый долженъ быть вѣренъ въ своемъ дѣлѣ).

*Вѣрный въ маломъ и во
многомъ вѣренъ, а невѣрный
въ маломъ невѣренъ и во
многомъ (Лук. XVI, 10).*

Если прислушаться къ разговорамъ современныхъ людей о своей жизни и дѣятельности, то нельзя не замѣтить, что характерною чертою рѣчей большинства изъ нихъ—отъ мала до велика—являются жалобы ихъ на свое положеніе и недовольство лицами, выше ихъ стоящими на ступеняхъ общественнаго служенія или даже въ семейномъ быту.

Дѣти-подростки, воображая себя свободными мыслителями, заявляютъ своимъ, вѣрующимъ еще по-старинному, родителямъ о недостаткахъ даваемого имъ воспитанія, стѣсненнаго требованіями религіи и правилами приличія и потому, будто бы, отсталаго, а родители въ свою очередь осуждаютъ школу и воспитателей за ложное, нехристіанское направленіе образованія ихъ дѣтей. Ученикъ смѣло судить о пріемахъ преподаванія своего наставника, его научныхъ познаніяхъ и чаще всего находитъ въ немъ одни недостатки, а учитель съ своей стороны причину неправильной постановки дѣла видитъ только въ своемъ начальствѣ. Рядовой солдатъ, прежде глубоко проникнутый сознаніемъ своего долга и уваженіемъ къ дисциплинѣ—порядку, нынѣ—бываетъ—тяготится своимъ повиновеніемъ старшимъ и къ ихъ приказаніямъ относится съ недоувѣріемъ. Простой гражданинъ, ранѣ скромно помнившій свои обязанности, теперь больше разсуждаетъ о своихъ правахъ, понимая ихъ иногда слишкомъ преувеличенно. Чиновникъ, врачъ, земскій дѣятель и т. д. и т. д. часто съ рѣзкостью говорятъ о высшихъ по службѣ, почти вездѣ усматривая произволь, несправедливость и гнетъ правительства, мертвящихъ ихъ дѣло, уни-

чтожающей их таланты. Даже иноки мирных обителей и служители Церкви Божией, несущие послушание Христово, не остались въ сторонѣ отъ этого увлеченія производить „переоцѣнку цѣнностей“: и они подвергаютъ суду и разбирательству слова и дѣянія своихъ епископовъ и церковной власти.

Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ характерно, конечно, не то, что одни обсуждаютъ мысль, дѣйствія и распоряженія другихъ: это всегда было подъ луной и несомнѣнно навсегда останется, пока живутъ люди, склонные вообще болѣе судить ближнихъ своихъ, чѣмъ себя, и любящіе разглядывать сучекъ въ глазѣ брата своего, а въ своемъ не чувствуящіе даже бревна (Мѣ VII, 3). Важно и характерно, что судящіе нынѣ другихъ, вышихъ себя, судятъ послѣднихъ чаще всего не по злымъ намѣреніямъ и низкимъ цѣлямъ, — хотя, конечно, не мало есть и такихъ судей съ худыми мыслями (Іак. II, 4), — а благожелательно отыскивая пути къ улучшенію общественной жизни, къ укрѣпленію потрясеннаго отечества, къ устраненію виновниковъ тѣхъ бѣдствій, какія разразились надъ русской землей въ послѣдніе годы. У многихъ людей появляется нынѣ затаенная дума, что еслибы они были на мѣстѣ своего начальника, то стали бы иначе дѣйствовать и все пошло бы къ лучшему. И рисуется имъ въ яркихъ краскахъ картина, какъ всѣ стороны народной жизни: земледѣліе и промышленность, наука и искусство, и флотъ и армія, и государство и Церковь расцвѣли бы всею полнотою своего сокровеннаго богатства, если бы-де поставить во главѣ ихъ *иныхъ* дѣятелей. Уничтожить, такъ называемый, „старый режимъ“, дать странѣ *новые* законы, выражающіе чрезъ народныхъ избранниковъ волю народа, перемѣнить составъ правительства и лицъ начальственныхъ — и значитъ, по мнѣнію этихъ мечтателей, обновить строй государственной жизни, разлить по „несчастной“ Русской землѣ благо и счастье. Къ этому сводятся часто и шумныя рѣчи въ Государственной Думѣ и тихія бесѣды у домашнихъ очаговъ. Ожиданіемъ этого извиняются теперь многіе въ своемъ „не-дѣланіи“, растерянности и въ уныніи своего духа: „пока, говорятъ, не измѣнятся условія общественной жизни, пока будутъ надъ нами теперешніе начальники, „чиновники-бюрократы“, намъ — маленькимъ людямъ — ничего не подѣлать, посему не стоитъ и дѣлать!“... Отсюда — равнодушіе къ важнѣйшимъ вопросамъ жизни, пренебреженіе долгомъ и своими прямыми обязанностями. Отсюда у нѣкоторыхъ прямо злостное желаніе: „чѣмъ хуже — тѣмъ лучше!“...

Можно-ли, однако, такое сужденіе и заключеніе людей признать истиннымъ? Оправдывается ли оно законами строенія государственной жизни? Согласно ли оно съ духомъ Евангелія, съ завѣтами Христа Спасителя?! А вѣдь пока русское государство торжественно и оффиціально считается христіанскимъ, для насъ нѣтъ высшаго критерія—лучшей мѣрки оцѣнить правильность или неправильность отношенія тѣхъ или другихъ лицъ къ нашему государству, какъ именно *Евангеліе*.

Великая ошибка думать, что въ государствѣ людямъ „маленькимъ“ ничего не подѣлать. Какъ мелкіе ручьи и рѣчки, сливаясь въ одно русло, образуютъ широкія рѣки и моря,—мысли, желанія, нравственное одушевленіе людей создаютъ могучую силу, слагаются въ ту почву, изъ которой неудержимо могутъ забить ключи воды живой. Путешественники рассказываютъ, какъ ничтожные полипы, соединяясь въ глубинѣ океановъ плотною массою, образуютъ собою громадныя рифы и коралловые острова. Каждому изъ насъ извѣстно, что человѣческой организмъ состоитъ изъ безчисленнаго множества клѣточекъ и что начавшаяся бездѣятельность, омертвленіе и распадъ какой-нибудь части нашего тѣла вызываетъ непременно боль и расстройство во всемъ организмѣ.

Государство есть тотъ-же организмъ и подчиненъ тѣмъ же незримымъ, неписаннымъ законамъ взаимоотношенія своихъ членовъ. Организмъ государства составленъ изъ милліоновъ отдѣльныхъ живыхъ, разумныхъ клѣточекъ—человѣческихъ личностей. Здѣсь люди объединяются въ чувствѣ племенного родства, въ сознаніи блага, достигаемаго общими усиліями человѣчества, въ унаслѣдованіи и развитіи исторической культуры. А христіанство, религія Богочеловѣчества, охватывая собою всѣ народы и племена, хочетъ всѣхъ людей привести къ Богу, всѣхъ соединить не правами и выгодами, а силою чистой братской любви, духовною связью таинственнаго единства людей по образу единства по существу Лицъ Святыя, Живоначальныя Нераздѣльныя Троицы, при различіи свойствъ и проявленій каждаго изъ Нихъ. *Да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и ти въ насъ едино будутъ... Азъ въ нихъ, и Ты во Мнѣ: да будутъ совершени во едино!* (Іоан. XVII, 21-23), такъ молился Господь Іисусъ Христосъ за людей Богу Отцу, оставляя сей міръ.

Отсюда для всякаго человѣка, какъ предназначеннаго къ вѣчной жизни во Христѣ, вытекаетъ нравственная обязанность

не только лично достигать на землѣ высшей степени возможнаго ему духовнаго совершенства, *миры полною возраста Христова*, какъ выражается св. Апостоль Павелъ (Еф. IV, 13), но и осуществить свое призваніе, выполнить свои обязанности въ отношеніи *къ другимъ*. Если государство есть живой организмъ, то каждый отдѣльный членъ его—гражданинъ не можетъ сказать другому: „ты мнѣ не надобенъ“ и—тѣмъ болѣе—не долженъ пренебрегать своими обязанностями только потому, что онѣ кажутся ему „маленькими“, что его служба невидна. Бездѣятельность, нерадѣніе, упущеніе человѣка и въ „маленькомъ“ дѣлѣ является большимъ преступленіемъ пртивъ ближнихъ, противъ общества, иногда болѣе тяжкимъ, чѣмъ незаконныя дѣйствія „власть имущихъ“. Крушеніе желѣзнодорожнаго поѣзда по безопасности хотя самого низшаго агента службы есть ничѣмъ незагладимый проступокъ послѣдняго противъ лицъ, убитыхъ или изувѣченныхъ при этомъ. Преступленія и на маленькой службѣ могутъ принимать ужасные размѣры, когда воля человѣка направлена ко злу. Хищенія, растраты, обманы, подлоги, притѣсненія, насилія объясняются болѣе потерей, продажною совѣсти, грубостью и низостью извѣстныхъ лицъ, чѣмъ недостаткомъ надзора за ними. Корень зла—внутри человѣка, въ его порочномъ сердцѣ, *ибо, по слову Христову, отъ сердца исходятъ злыя помыслы, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, кражи, лжесвидѣтельства, хуленія* (Мѡ. XV, 19). Равнымъ образомъ *и доброе износится добрымъ человекомъ*, какъ свидѣтельствуется Евангеліе, *изъ внутренняго же, добраго сокровища* (Мѡ. XII, 35). Если кто утратилъ въ себѣ, напр., чувство чести, славы и героизма, состоя на военной службѣ; если кто оскудѣлъ Божественною благодатію, служа Св. Церкви; если кто не всегда и не всѣ свои силы исчерпывалъ для блага ближнихъ въ тѣхъ должностяхъ, какія ему давались, то напрасно человѣкъ тотъ будетъ ссылаться въ оправданіе свое на *малость* своего дѣла, на ограниченность своихъ правъ и полномочій!.. *Вѣрный въ малъ, и во мнозѣ вѣренъ есть: и неправедный въ малъ и во мнозѣ неправеденъ есть* (Лк. XVI, 10).

Это замѣчательное слово Господа какъ будто сказано для нашихъ дней, когда свою нравственную разслабленность и бездѣятельность люди сваливаютъ на другихъ и свою разочарованность въ жизни, доводящую даже юношей до самоубійствъ, объясняютъ обстановкою и условіями общественной жизни, гдѣ,

будто бы, нельзя и не на чемъ примѣнить своихъ силъ и дарованій. Въ приведенныхъ словахъ Христосъ Спаситель раскрываетъ нравственную невозможность переменъ человека къ лучшему въ зависимости отъ переменъ имъ только службы или должности. *Невѣрный въ малъ невѣренъ и во многомъ* будетъ, потому что при большемъ имуществѣ, врученномъ ему, при большихъ правахъ и самостоятельности онъ будетъ имѣть только большія удобства присваивать чужое, творить лицемѣрный и мздоимный судъ, небрежно лечить больныхъ, притѣснять слабыхъ или предаваться лѣности и дурнымъ склонностямъ, не задумываясь поставить иногда на карту даже казенное имущество. *Невѣрный въ маломъ невѣренъ и во многомъ* будетъ, потому что негдѣ ему взять силъ, постоянства и терпѣнія для всегда исправной, неутомимой работы въ расширенной сферѣ его дѣятельности. Кто много думалъ о своихъ способностяхъ и силахъ, не зная, къ чему ихъ приложить; кто привыкъ только мечтать о своей дѣятельности, тотъ и на новомъ широкомъ поприщѣ станетъ больше мечтать и говорить о ней, а не работать въ потѣ лица своего, какъ заповѣдано намъ. Онъ испытаетъ развѣ только временный подъемъ энергіи, а затѣмъ снова впадетъ въ недугъ духовнаго расслабленія, снова будетъ говорить о бездарности своихъ начальниковъ и съ досадою указывать всѣмъ на „независящія отъ него обстоятельства“...

Отъ этихъ ли расслабленныхъ нравственно, больныхъ волею, жалующихся только на другихъ, ждатель Русской землѣ исцѣленія ранъ ея?! Они ли, лежа неподвижно, могутъ двинуть ее по пути развитія и всесторонняго улучшенія? Нѣтъ, общественная жизнь, общественное сознаніе и идеалы должны строиться и поддерживаться не ими, ноющими и лицемѣрно скорбящими за народъ, а тѣми честными тружениками, которые, по слову евангельскому, *вѣрны въ маломъ*, которые никакое дѣло и не считаютъ для себя униженнымъ или „маленькимъ“, потому что умѣютъ сами расширить его, осмыслить, найти въ немъ интересъ, оживить его, вложить въ него силы свои.

Развѣ не помнитъ исторія примѣровъ, какъ добрые русскіе люди стараго времени умѣли служить народу, не ссылаясь на препятствія и обстоятельства? Развѣ мы не слышали, какъ и въ несчастную недавнюю войну, при страшномъ упадкѣ патріотизма подъ вліяніемъ злыхъ людей, русскіе полководцы и простые воины изумляли враговъ своею беззавѣтною храбростью, вѣрностью

долгу до послѣдней капли крови; или какъ вмѣстѣ съ горѣвшими и тонувшими нашими кораблями приносили себя въ жертву ихъ славные командиры, предпочитая смерть позорной сдачѣ?! Развѣ не видимъ мы теперь, какъ скромные работники безъ шума, безъ крика дѣлаютъ въ народѣ свое великое дѣло: какъ сельскій учитель, не порвавшій связи съ народомъ въ простотѣ вѣры и жизни, зажигаетъ около себя свѣтъ, хотя самъ и сгораетъ въ непрестанномъ трудѣ; или какъ сердобольный, ласковый, заботливый врачъ однимъ своимъ появленіемъ даетъ уже страдальцамъ облегченіе; или какъ благочестивый священникъ, весь отдавшійся приходу, дѣлаетъ его неузнаваемымъ?!

Не бдительность надзора, не страхъ начальства или наказанія, а *страхъ Божій, доброта сердца, свѣтлая совѣсть* и *любовь къ труду* заставляютъ этихъ лицъ работать съ безукоризненною честностью и самоотверженіемъ. Вотъ такая-то совѣстливость и настроенность человѣка, вѣрующаго въ Бога и какъ бы всегда ходящаго предъ Нимъ и служаго *надежнымъ ручательствомъ* усердной и честной дѣятельности его на всѣхъ поприщахъ общественнаго и государственнаго устройства. У кого же, по выраженію Апостола, совѣсть сожжена (Тим. IV, 2), кто презрѣлъ въ гордости и надменности законы Божескіе, тотъ развѣ уважитъ законы человѣческіе, какъ бы совершенны они ни были и какими бы народными представителями не составлялись?! Лухавство сможетъ обойти или перетолковать законъ, хитрость можетъ на-долго или даже навсегда избѣжать суда человѣческаго за проступки по службѣ, и только боящіеся праведнаго, неумытнаго суда Божія, люди святой честности *въ себѣ самихъ* находятъ силу побѣждать искушенія корыстолюбія и власти. Стало быть, вѣрностью въ маломъ, честностью, благожелательностью къ людямъ и трудолюбіемъ, при наличіи другихъ дарованій и способностей, и должна расширяться сфера дѣятельности для человѣка, ибо имѣя такіа качества, онъ при самыхъ широкихъ правахъ больше будетъ помнить свои *обязанности* и на самыхъ вышнихъ государственныхъ должностяхъ станетъ считать себя, какъ повелѣваетъ Евангеліе (Лк. XXII, 26), *слугою всѣхъ*, нравственно отвѣтственнымъ предъ каждымъ.

Итакъ, не любованіе собою и не мечта о своей дѣятельности, не порицаніе правительства и осужденіе начальниковъ, а *христіанская совѣсть* при живой вѣрѣ въ Бога, внутреннее духовное благородство, навыкъ къ упорному труду и *вѣрность*

въ *маломъ*, что каждому изъ насъ поручено, даютъ человѣку право созидать общественную жизнь и вмѣстѣ съ тѣмъ умѣніе различать качество и пригодность строительнаго матеріала. Пусть каждый вкладываетъ въ общественную сокровищницу, въ народный бытъ все свое лучшее безъ остатка, безъ сожалѣнія. Но это *лучшее* должно устанавливаться, оцѣниваться не личнымъ себялюбіемъ или честолюбіемъ, не модою времени, не увлеченіями юношества, не проектами соціальныхъ ученій и реформъ по иноземному образцу, а *коренными потребностями православной души русскаго народа*, историческимъ прошлымъ св. Руси, подъ скипетромъ самодержавныхъ царей ставшей великою и славною. Это лучшее должно опредѣляться *соотвѣтствіемъ духу Евангелія*, завѣтамъ Христовой Церкви, укладу *самобытной* русской жизни, а не книжками и газетами, затоптавшими народные святыни въ грязь, не бунтомъ и анархіею инородцевъ, желающихъ по своему перестроить Россію.

Огромное, дорого стоившее зданіе мало имѣетъ цѣнности, если фундаментъ его сталъ давать осадку и разсыпаться, какъ сложенный безъ доброкачественнаго цемента: оно скоро можетъ рухнуть и похоронить подъ своими развалинами несчастныхъ обитателей.

Для государства, гдѣ люди должны быть соединены между собою доброю совѣстью, сплочены неразрывно, какъ цементомъ, любовію, крѣпкою какъ смерть (Іоан. XV, 13), такимъ фундаментомъ служить не виѣшнее право, различными людьми различно понимаемое, а вѣчная, неизмѣнная *правда Божія*. Для дѣйствительнаго, возможнаго на землѣ, осуществленія *братства* среди людей, для того, чтобы голодные были накормлены, нагіе одѣты, плачущіе утѣшены, безпріютные пригрѣты, для того, чтобы ослабѣвшіе и падшіе были съ кротостью подняты и спасены, — для этого намъ нуженъ *Христосъ*. Нѣтъ другого имени подъ небесами, чрезъ которое мы могли бы спастись отъ золь и грѣха, кромѣ сего Божественнаго Имени, Ему же *поклонится* нѣкогда *всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ* (Филип. II, 10)! Нѣтъ другого закона въ мірѣ, столь сладостнаго и утѣшительнаго сердцу человѣческому, столь могущественно подчиняющаго себѣ всего человѣка и чудодѣйственно обновляющаго людей, какъ законъ Христовъ — слово Евангельское, сильное посадить нищаго за столъ вельможи и открыть бѣднякамъ житницы богачей! Нѣтъ и не можетъ быть другого основанія для блаженства людей, иного источника свѣта, радости и счастья,

кромѣ Его Единороднаго Сына Божія, не устыдившагося назвать насъ братьями Своими и призвавшаго насъ—прахъ и пепель— къ наслѣдію жизни вѣчной въ царствіи Отца Своего! Посему молитва наша объ отечествѣ всегда, а нынѣ—въ великій праздникъ русскаго царства—въ особенности, должна въ томъ состоять, чтобы Свѣтоносецъ Христосъ прошелъ по изстрадавшейся русской землѣ въ рабскомъ видѣ Своемъ и открылся бы тѣмъ, кто Его не знаетъ, или забылъ или презрѣлъ, чтобы умножилъ Онъ въ насъ оскудѣвшую вѣру, научилъ бы насъ правильно и усердно пользоваться данными намъ свыше талантами. Въ чье сердце проникли бы небесные лучи тихаго свѣта Его, тотъ исполнился бы смиренія и великодушія, тотъ понялъ бы всю истину словъ Его о восхожденіи отъ силы въ силу, отъ славы къ славѣ безъ происковъ и домогательствъ, а по своему нравственному достоинству: *въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многими ты поставлю* (Мѡ. XXV, 21)! Кого коснулся бы хотя край ризы Спасовой, въ того вошелъ бы *духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости*, тому стало бы ясно, какъ Божій день, что улучшение государственнаго строя, оздоровленіе общественной жизни должно заключаться не во внѣшнихъ только реформахъ и изданіи новыхъ законовъ, а прежде всего въ обновленіи духовномъ, въ оздоровленіи нравственномъ: въ христіанскомъ озареніи народнои совѣсти, въ очищеніи сердца, въ воспитаніи въ душахъ общественныхъ дѣятелей искренней любви, жалости и состраданія къ людямъ. *Любящій другаго, говоритъ Апостоль, исполнилъ законъ* (Рим. XIII, 8), *ибо весь законъ въ одномъ словѣ заключается: люби ближняго твоего, какъ самого себя* (Гал. V, 14).

Государство растеть и крѣпнетъ, когда крѣпнетъ и растеть нравственная сила, честь и доблесть каждаго отдѣльнаго члена его, когда всѣ граждане въ немъ по любви и совѣсти исполняютъ законъ. Народы бываютъ непобѣдимы не тогда, когда они, забывши установленія Божественныя (Рим. XIII, 1—6), борются за власть и преобладаніе сословій, а тогда, когда они съ священнымъ трепетомъ и благоговѣніемъ взираютъ на короны Боговѣнчаныхъ царей своихъ и всѣ съ радостью готовы умереть за отечество. Аминь.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Серій*.

Уроки вѣры и нравственности, почерпаемые изъ жизни первыхъ христіанъ *).

Другими признаками истинной вѣры первые христіане считали терпѣніе и побѣду надъ міромъ. Св. Ап. Іаковъ говоритъ: „испытаніе вашей вѣры производитъ терпѣніе“. И св. ап. Іоаннъ Богословъ: „сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“. Подобная вѣра дѣйствительно должна была побѣдить весь міръ. Она должна была покорять царства, укрощать львовъ, погашать пламя.

Богъ требуетъ отъ человѣка покорности Себѣ и безграничной любви къ Нему; пребываніе въ покорности Богу является для человѣка высшимъ счастіемъ. Въ этомъ первые христіане были глубоко убѣждены и заботились о томъ, чтобы во всемъ поступать согласно съ заповѣдями Божіими. Св. Златоустъ пишетъ: „Такъ какъ въ Новомъ Завѣтѣ Св. Духъ излился въ высшей мѣрѣ, то христіане должны обнаруживать и большую силу и большую добродѣтель. Въ Новомъ Завѣтѣ святость должна быть превосходнѣе и совершеннѣе, чѣмъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Вотъ совершенный Законъ: „отдай твое имущество, посвяти жизнь твою проповѣди объ Истинѣ, презирай земное, благословляй, если кто-либо поступаетъ несправедливо противъ тебя; если кто проклинаетъ тебя, молись за него; это выше всего“.

Слѣдованіе за Христомъ было чистѣйшей сладостію для первыхъ христіанъ. Никто изъ нихъ не жаловался на строгость христіанской жизни. Многіе изъ нихъ свидѣтельствуютъ на основаніи личнаго блаженнаго опыта: „Спаситель привлекаетъ насъ радостями Своего сладкаго и благого ига, даруя вѣрующимъ познаніе вышшаго блага. Что можетъ быть пріятнѣе Его ига: сдѣлаться угоднымъ Богу, быть чуждымъ грѣху, стремиться къ добру, отречься отъ зла, всѣхъ любить, ни къ кому не питать вражды, обладать вѣчнымъ, быть независимымъ отъ временнаго“? Св. Кипріанъ говоритъ: „Твой законъ, о Господи, не предписываетъ ничего невозможнаго или тяжелаго. Если бы Твои заповѣди были невозможны и если бы Твоя воля была сокрыта отъ людей, то многіе могли бы быть оправданы въ своихъ грѣхахъ. Но такъ какъ у насъ есть познаніе ихъ, есть возможность выполнить ихъ, то нѣтъ никакого извиненія тѣмъ, кто ихъ не исполняетъ“. Другой Св. отецъ пишетъ: „Злость и порочная жизнь тяжелѣе и непріятнѣе, чѣмъ добродѣтель; иго добродѣ-

*) Окончаніе См. № 21 Епарх. Вѣд.

тели легко. Пока человекъ пребываетъ во грѣхѣ, для него благочестіе тяжело и непріятно, порокъ же сладокъ и пріятенъ. Но если кто оставляетъ зло хотя на короткое время, для того грѣхъ становится ужаснымъ и постыднымъ, а страхъ Божій легкимъ и отраднымъ. Если въ человекѣ природа будетъ покорена духу, все дѣлается легкимъ, такъ какъ природа бессильна предъ Господомъ и Владыкой“.

По ученію первыхъ христіанъ для вѣрующаго нѣтъ ничего невозможнаго, для любящаго—ничего тяжелаго, для кроткаго—ничего непріятнаго, для смиреннаго—ничего слишкомъ высокаго; ибо благодать Божія помогаетъ имъ, а желаніе исполнить заповѣди Христовы дѣлаетъ все легкимъ“.

Любовь вызываетъ отвѣтную любовь; это неизмѣнный законъ духовнаго міра. Поэтому даже противсестественно было бы не любить Того, Кто прежде возлюбилъ насъ.

Одну женщину, въ которой первая любовь ко Христу охладѣла, спросилъ однажды печально одинъ христіанинъ: „что ты нашла въ Іисусѣ достойнаго порицанія, что оставила Его“? Этотъ вопросъ такъ тронулъ женщину, что она вновь обратилась ко Христу. О, какъ многимъ изъ современныхъ христіанъ слѣдовало бы повторить эти слова, обращенныя къ женщинѣ, оставившей Господа. Сколь многіе изъ насъ помрачили свой разумъ, загрязнили свое сердце плотскими вожделѣніями, направили волю къ дѣланію зла и совершенно охладѣли къ Сладчайшему Господу Своему, Іисусу Христу.

Поистинѣ черство и сухо то сердце, которое не хочетъ отвѣтить на любовь, оказанную ему Богомъ. Но первые христіане знали также, что для того, чтобы оставаться постоянно въ любви къ Богу, необходима непреклонная внимательность къ своему сердцу, постоянная молитва. Какъ глубока, напр., слѣдующая молитва одного изъ первыхъ христіанъ: „Господи, дай мнѣ душу, которая любитъ Тебя и то, что достойно любви ради Тебя, душу, жизнь которой—Христось, душу—которая всегда имѣетъ Его предъ глазами и пребываетъ съ Нимъ однимъ, душу, достойную своего небеснаго Жениха“.

Первые христіане жили такъ праведно, что ихъ ни въ чемъ дурномъ нельзя было обвинить. Если они и преслѣдовались Римскою властію, то преслѣдовались не за преступленія и пороки, не за разбой, грабежи и насилія, но единственно за исповѣданіе вѣры, какъ и Спаситель говорилъ: „вы будете ненавидимы всѣми

народами имени Моего ради“. Несмотря на всю лютость гонений, воздвигаемыхъ римскими императорами противъ христіанъ, въ настроеніи и поведеніи мучениковъ и исповѣдниковъ не заключалось противленія госудагству и установленной Богомъ власти. Первые христіане всегда и во всемъ признавали предержавшую власть, почитали всѣ исходящія отъ нея законы и распоряженія, даже и тогда, когда эти законы и распоряженія шли противъ Слова Божія. Въ такомъ случаѣ они, хотя и не могли оказывать имъ своего уваженія повиновеніемъ, такъ какъ они должны были повиноваться Богу болѣе, чѣмъ людямъ,—однако оказывали имъ уваженіе тѣмъ, что охотно и терпѣливо переносили все, чему подвергали ихъ эти законы. Всегда и повсюду они старались оказывать почтеніе императору, повиноваться ему ему во всемъ въ качествѣ послушныхъ подданныхъ, исключая тѣхъ случаевъ, когда онъ повелѣвалъ отказываться отъ Христа и поклоняться идоламъ. „Я готовъ почитать императора, говоритъ Теофилъ въ посланія къ Автолику, но не тѣмъ, что я молюсь ему, а тѣмъ, что молюсь за него. Только истинному Богу молюсь, зная, что императоръ поставленъ отъ него“. Тертуллианъ Карфагенскій выставляетъ вѣрность и послушность христіанъ, которые не вмѣшиваются ни въ какія интриги, ни въ какіе заговоры, молятся въ своихъ собраніяхъ объ императорѣ, каковъ бы ни былъ этотъ императоръ, просятъ ему отъ Бога благоденствія, мирнаго царствованія, безопасности во дворцѣ, храбраго воинства, вѣрности въ сенатѣ, добродѣтели въ народѣ, мира во всемъ мірѣ.

Считая постъ необходимымъ средствомъ для обузданія плоти первые христіане полагали однако его силу не въ одномъ только ограниченіи себя извѣстнаго рода пищею, а въ воздержаніи отъ страстей и пороковъ. „Постъ, употребляемый разумно, усмиряетъ всякое возстаніе плоти“. „Всѣ Святые, говорили они, достигали богоугодной жизни черезъ постъ; когда они хотѣли что-либо получить отъ Бога, они постились и проводили въ молитвѣ дни и ночи“. При этомъ они предостерегали другъ друга противъ гордости и славолубія. „Что пользы отъ того, что мы изнуряемъ тѣло воздержаніемъ, если сердце еще болѣе вздувается отъ гордости, что за похвала для насъ, если мы кажемся блѣдными отъ поста, а желтыми отъ зависти? Что за добродѣтель не пить вина и быть опьяненнымъ отъ гнѣва и ненависти. Воздержаніе и изнуреніе плоти тогда лишь хорошо и спасительно, если сердце свободно отъ грѣховъ.

Въ тѣсной связи съ умѣренностью находится цѣломудріе. Даже враги должны были признать, что первые христіане обладали этой добродѣтелью. Мы, говорили первые христіане, считаемъ прелюбодѣніемъ даже имѣть распутные глаза, такъ какъ мы должны дать отчетъ въ самыхъ незначительныхъ мысляхъ и поступкахъ. Мы стыдливы не только во взглядахъ, но и въ сердцахъ.

Семейная жизнь первыхъ христіанъ была полнѣйшимъ контрастомъ жизни современныхъ имъ язычниковъ и можетъ служить добрымъ образцомъ христіанской жизни во все время. Дома христіане занимались чтеніемъ Св. Писанія и псалмопѣніемъ. Предъ каждой трапезой они не только молились, но и вкушали часть принесеннаго изъ церкви благословеннаго хлѣба. При каждомъ выходѣ и входѣ, при одѣваніи и обуваніи, при умываніи, при возжиганіи свѣта, ложась и вставая, они клали на себя крестное знаменіе. На всей жизни ихъ лежалъ отпечатокъ спокойной и священной серьезности. Посѣщеніе общественнаго богослуженія, совершаемаго во времена гоненій въ подземельяхъ (катакомбахъ), на гробницахъ святыхъ мучениковъ, первые христіане считали своей священной обязанностью и возможно часто, по возможности каждый воскресный день, освящали свои души и тѣла причащеніемъ Св. Христовыхъ Таинъ. Женщины-матери семействъ и дѣвицы, дѣлаясь христіанками, оставляли свойственные тому времени роскоши туалета и не смущались, когда о нихъ говорили: „она ходитъ гораздо бѣднѣе, послѣ того какъ сдѣлалась христіанкой“. Онѣ жили въ тишинѣ своего дома, собственноручно работали, заботились о мужѣ и дѣтяхъ и охотно исполняли долгъ гостепріимства. Если онѣ выходили, то выходили для посѣщенія больныхъ, ходили въ церкви слушать слово Божіе, причащаться свв. Тѣла и Крови Христовыхъ. Словомъ, христіанство первыхъ временъ воспитало такихъ женщинъ — героинь духа, которыя не блѣднѣли при видѣ львовъ въ амфитеатрѣ, которыя спокойно склоняли свои головы подъ мечъ, когда за исповѣданіе вѣры были отдаваемы на растерзаніе дикимъ звѣрямъ и подвергаемы другимъ пыткамъ.

Таковы были первые христіане. — эти свѣтильники горящіе и своимъ свѣтомъ просвѣтившіе тьму язычества. Они побѣдили разлагавшійся древній языческій міръ, но побѣдили не насиліемъ или вооруженнымъ сопротивленіемъ, а единственно примѣромъ своей добродѣтельной жизни, терпѣніемъ въ скорбяхъ, своей пламенной вѣрой въ Распятаго, но Воскресшаго Господа. Можно-ли

въ краткой бесѣдѣ исчислить всѣ ихъ подвиги, указать всѣ тѣ примѣры въ ихъ жизни, гдѣ они особенно ясно обнаружили свое послѣдованіе Христу. Можно-ли даже перечислить всѣхъ ихъ по именамъ. Лучше всего сказать здѣсь словами св. апостола Павла: не достанетъ мнѣ времени, чтобы повѣствовать о великомъ сонмѣ святыхъ мучениковъ, исповѣдниковъ, святителей, праведныхъ, пустынниковъ, о всемъ этомъ свѣтломъ облакѣ св. мужей и женъ, которыхъ намъ дали первые вѣка христіанства, которые вѣрою побѣждали царства, творили правду, получали обѣтованія, заграждали уста львовъ, угашали силу огня, укрѣплялись отъ немощи; испытывали поруганія и побои, а также узы и темницу, были побиваемы камнями, перециливаемы, подвергаемы пыткамъ, умирали отъ меча, скитались въ милотяхъ и козьихъ кожахъ, терпя недостатки, скорби, озлобленія, тѣ, которыхъ весь міръ не былъ достоинъ, скитались по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и пропастямъ земнымъ. Имѣя вокругъ себя такое облако свидѣтелей, свергнемъ съ себя всякое бремя и запинающій насъ грѣхъ и терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирая на Начальника и Совершителя вѣры Иисуса, Который вмѣсто предлежащей Ему радости претерпѣлъ крестъ, пренебрегши посрамленіе, и возсѣлъ одесную престола Божія.

Взирая на животворящій Крестъ Спасителя нашего, изнашиваемый сегодня для нашего поклоненія, понесемъ и наши собственные кресты, понесемъ мужественно и не будемъ глухими къ призывающему всѣхъ насъ голосу Спасителя: „Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы: Возмите иго Мое на себѣ и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и обрящете покой душамъ вашимъ: Иго бо Мое благо; и бремя Мое легко есть“ (Матѣ. 11, 28—30).

Священникъ *М. Войкъ.*

О церковно-приходскихъ Совѣтахъ.

Въ Епархіальномъ органѣ до сихъ поръ не появлялось извѣстій объ учрежденіи въ Новгородской епархіи церковно-приходскихъ Совѣтовъ, а между тѣмъ въ нѣкоторыхъ приходахъ они уже существуютъ. Кратковременный опытъ показалъ всю важность существованія этого поистинѣ благодѣтельнаго учре-

жденія. Цѣлая гора свалилась съ моихъ плечъ съ тѣхъ поръ, какъ во ввѣренномъ мнѣ приходѣ открылся приходскій совѣтъ.

Хотѣлось бы подѣлиться впечатлѣніями по этому предмету; хотѣлось бы узнать, — какъ въ другихъ приходѣхъ это дѣло поставлено? Хорошо ли эти Совѣты прививаются? Какую приносятъ пользу? Какія мѣры и приемы были употребляемы для устройства, развитія и процвѣтанія ихъ? Что нужно дѣлать, чтобы придать имъ стойкость и крѣпость? Какой держаться системы? и т. д.

Всѣ эти вопросы крайне интересны и важны.

Нравственно возродить приходъ, оживить въ прихожанахъ христіанскую любовь — дѣло великое и трудное. Въ этомъ „благая часть“; это — „едино на потребу“. И стремиться къ этому — прямой пастырскій долгъ и священная обязанность cadaго изъ насъ.

Прежде вся эта тяжесть возложена была на одного только пастыря, какъ духовнаго руководителя; и онъ, пастырь, до сихъ поръ стоялъ одиноко; съ открытіемъ же приходскихъ совѣтовъ явились, такъ сказать, посредники между пастыремъ и пасомыми, явились дѣятельные помощники въ исполненіи его пастырскихъ обязанностей. Какъ этому не радоваться и какъ не привѣтствовать такое явленіе? Теперь только умѣло руководи, умѣло направляй, не лѣнись! Но бѣда въ томъ, что умѣнья-то, опыта-то, можетъ быть, и не хватаетъ, а потому и желательно было бы въ епархіальномъ органѣ подѣлиться впечатлѣніями по этому предмету въ той надеждѣ, что откликнутся и опытные люди, у которыхъ можно и поучиться и позаимствовать.

Я думаю, не потребуется для этого особаго литературнаго слога и писательскаго таланта. Важна тутъ цѣль, идея.

Еще въ началѣ 1906 года рѣшилъ я преобразовать существовавшее приходское попечительство въ церковно-приходскій Совѣтъ, такъ какъ попечительство не пользовалось особыми симпатіями прихожанъ, а потому и существовало оно больше на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ.

Долго пришлось готовить прихожанъ, вести съ ними частыя бесѣды, отыскивать лучшихъ, вліятельныхъ и толковыхъ людей и только въ сентябрѣ 1906 года избранъ былъ составъ Совѣта, утверждены были члены и испрошено у Его Высокопреосвященства Архипастырское благословеніе.

Высокопреосвященный Архіепископъ положилъ слѣдующую резолюцію:

„Призываю Божіе благословеніе на предстоящіе труды Дубровскому приходскому Совѣту и душевно желаю, чтобы дѣятель-

ность его на пользу церкви и прихода проходила въ союзѣ мира и любви и сопровождалась благотворными послѣдствіями для обновленія и укрѣпленія христіанской жизни прихожанъ Дубровской церкви“. Гурій, Архіепископъ Новгородскій.

И эта святительская резолюція Совѣтомъ съ радостію была принята и положена „во главу угла“. Закипѣла работа. Въ началѣ каждаго мѣсяца члены охотно являлись на собраніе и поднимали множество вопросовъ, касающихся и изысканія средствъ на нужды Совѣта, и приходской благотворительности, устройства библиотеки—читальни, поддержанія пѣвческаго хора и т. п. Но главное вниманіе Совѣта было обращено на обновленіе прихода въ нравственномъ отношеніи. Поднимались вопросы о борьбѣ съ пьянствомъ, о доставленіи прихожанамъ разумныхъ развлеченій въ воскресные и праздничные дни; а именно: устройствѣ религиозно-нравственныхъ и церковно-историческихъ чтеній съ туманными картинами и чтеній по сельскому хозяйству; объ отмѣнѣ дурныхъ и вредныхъ обычаевъ въ приходѣ. Словомъ, было поднято столько насущныхъ вопросовъ, что въ настоящей замѣткѣ не представляется возможнымъ и помѣстить.

А съ какимъ жаромъ и рвеніемъ члены-крестьяне принялись за работу? Прямо таки—отрадно. Откуда все сіе? А вотъ откуда. Какъ прежде прихожане какъ то стѣснялись и чуждались батюшки, такъ теперь они стали близки, вошли въ тѣсное единеніе, стали видѣть въ священникѣ заботливаго отца, старшаго брата и руководителя. Какъ прежде прихожане не имѣли никакой самостоятельности потому, что всѣ дѣла были предоставлены одному духовенству, такъ теперь они поняли, что имъ довѣряютъ, что они теперь не устранены, а напротивъ,—призваны къ самостоятельности въ своемъ приходѣ, что они, такъ сказать, хозяева въ Совѣтѣ, а потому и стали считать Совѣтъ своимъ роднымъ дѣтищемъ.

Съ Божіею помощію и благодаря удачному выбору членовъ, дѣйствительно въ одинъ годъ удалось сдѣлать не мало полезнаго для прихода. Такъ, напр., собрано до 150 рублей пожертвованій, оказана помощь бѣднякамъ и деньгами и выдачею (овса и ржи) для засѣва полей, пріобрѣтено помѣщеніе для библиотеки-читальни, устроено два пѣвческихъ хора (правый на хорахъ и лѣвый на клиросѣ) и т. п. Важнѣе же всего—это то, что удалось искоренить нѣкоторые дурные обычаи.

У насъ, на примѣръ, до настоящаго года существовали такъ называемые „дѣвичники“.

Это было вопиющее зло въ приходѣ.

Обыкновенно недѣли за двѣ до свадьбы къ невѣстѣ каждый день по вечерамъ собирались дѣвицы и молодые парни. По всей избѣ настилалась солома. Молодежь угощалась водкой и пивомъ, а у богатыхъ—и ужиномъ. Затѣмъ затѣвались пляски, всевозможныя пѣсни и разныя бѣснованія, иногда не прекращающіяся до самаго утра. Когда все утомлялись, гасили огонь и тутъ же ложились въ повалку (дѣвки и парни) спать. Что тутъ происходило, писать не приходится.

Я не мало боролся съ этимъ зломъ, говорилъ поученія, увѣщавалъ родителей, но одинъ ничего не могъ подѣлать. Приходскому же Совѣту это безъ особенныхъ затрудненій удалось.

Мнѣ отвѣчали: Что же, батюшка! Ужели у меня дочка-то не заслужила того, чтобы я ей не сдѣлалъ дѣвичника? Да и добрые то люди засмѣютъ. Никакъ невозможно безъ дѣвичника. Приходскій же Совѣтъ поступилъ слѣдующимъ образомъ. Для ясности выписываю дословно постановленія Совѣта.

„Приходскій Совѣтъ имѣлъ сужденіе объ обновленіи и укрѣпленіи христіанской вѣры среди своихъ прихожанъ, при чемъ пришелъ къ убѣжденію, что большинство несогласій, безчинствъ и нарушеній мира и любви происходитъ по преимуществу въ праздники, къ которымъ варятся пива и въ такъ называемые „свадебные дѣвичники“. Это зловонная язва въ нашемъ приходѣ и во что бы то ни стало ее слѣдуетъ искоренить. Какъ показалъ опытъ, священнику одному, безъ поддержки прихожанъ, бороться съ этимъ чрезвычайно трудно. Совѣтъ, по обсужденіи, постановилъ: О. Предсѣдателю и членамъ всѣми силами и средствами бороться противъ этого зла и для этой цѣли въ каждой деревнѣ изъ сочувствующихъ Совѣту прихожанъ образовать сначала небольшіе кружки (общества), которые бы помогали священнику и членамъ Совѣта расположить прихожанъ, дабы послѣдніе (прихожане), сознавая всю пагубность этого зла для прихода, располагали другихъ односельчанъ представить Совѣту приговора о нежеланіи на будущее время дѣлать такъ называемые „дѣвичники“, а праздники проводить не въ такомъ пьяномъ разгулѣ, какъ водилось до сихъ поръ“.

Черезъ мѣсяць стали поступать въ Совѣтъ приговора. Поступило ихъ 9. Образецъ одного изъ нихъ.

„1907 года, сентября 1 дня. Мы, нижеподписавшіеся крестьяне Дубровской волости, деревни Кузьминска, собрались на нашъ сельскій сходъ (списываю дословно съ удерж. орографіи). имѣли сужденіе относительно того, что тѣ пагубные для насъ

обычаи, которыя изстари были введены нашими дѣлами и правдами, мы съ настоящаго времени впредь не желаемъ ихъ продолжать и наша святая обязанность это стараться всѣми силами искоренить въ насъ и въ нашихъ дѣтяхъ то зло и тотъ развратъ, который къ прискорбию нашему разрастается съ каждымъ годомъ и вотъ перетолковавъ мѣжду собой единогласно постановили: 1) если кому либо изъ насъ или дѣтей нашихъ придетъ время вступить въ законный бракъ, то до совершенія таинства брака, чтобы отнюдь никто не смѣлъ дѣлать никакого пиршества танцевальныхъ вечеровъ и плясовъ, на которыхъ происходитъ такое безобразіе и такой развратъ, что и говорить обнихъ совесно и которые до безконечности раззоряютъ безъ того наше бѣдное хозяйство 2. Пива, водки къ сторожкѣ въ свадьбу отнюдь не привозить. 3. Что бы на праздники, въ которые есть у насъ обычай варить пиво, чтобы отнюдь никто не смѣлъ ходить къ намъ, кромѣ тѣхъ лицъ, которыя будутъ приглашены родными или знакомыми; 4) Особенно же ни подъ какимъ предлогомъ не дозволяемъ гулять поздно въ праздники нашимъ дѣвушкамъ и молодымъ парнямъ, о чемъ и составили сей приговоръ и къ оному подписуемся“.

Слѣдуютъ подписи крестьянъ и печать сельскаго старосты.

Приходскій Совѣтъ, разсмотрѣвъ всѣ приговора, дѣлаетъ обязательныя для всего прихода постановленія:

Во 1-хъ, чтобы до дня совершенія таинства брака не было никакихъ пиршествъ и вечеровъ;

Во 2-хъ, устрояемые такъ называемые «дѣвичники» навсегда отменяются;

Въ 3-хъ, въ день самой свадьбы ни въ какомъ случаѣ не дозволяется къ церковной сторожкѣ привозить пиво и водку;

Въ 4-хъ, дабы уменьшить пьяный разгулъ, объявить всѣмъ, что никто безъ приглашенія не долженъ являться на праздникъ;

Въ 5-хъ, позднее гулянье дѣвицамъ и молодымъ людямъ (парнямъ) запретить, въ случаѣ же нарушенія сего постановленія сообщать родителямъ, дабы они приняли къ тому свои родительскія мѣры.

И недовольное этими постановленіями меньшинство должно было подчиниться.

Въ единеніи—сила.

Но это единеніе (пастыря съ прихожанами) не прошло даромъ. Разыгрался довольно крупный инцидентъ. Волостному писарю, прошедшему огонь и воду и всѣ питейные дома и изучившему всѣ художества до взятокъ включительно, захотѣлось попасть въ

приходскій Совѣтъ. Во время были приняты мѣры и нежелательный элементъ остался за бортомъ. Вотъ, тутъ-то и загорѣлся сырѣ-борѣ. Писарь вступается въ тѣсную дружбу съ урядникомъ и сообща они начинаютъ дѣйствовать противъ Совѣта и въ особенности противъ его предсѣдателя. Улики, молъ, на лицо. Попъ что-то часто сталъ валандаться съ мужиками... сталъ бродить въ деревни, собирать около себя мужиковъ и что-то имъ толковать. Тутъ что-то неладно! Не затѣвается-ли смута? Идетъ-ли засѣданіе Совѣта, — писарь и урядникъ уже на сторожѣ. Начинается допросъ встрѣчнаго и поперечнаго: о чемъ «тамъ» толковали. Далѣе — подвохи, шпионство и клевета.

Нужно сказать, что прихожане и раньше не долюбивали писаря за пьянство, грубость и нахальство, теперь же собрали сходъ и хотѣли предложить ему — или служить волости, какъ слѣдуетъ, или очистить мѣсто; но сдѣлать этого не пришлось: писарь постыдно бѣжалъ въ городъ, а съ нимъ и его союзникъ.

Проходитъ 3—4 дня. Возвращаются писарь и урядникъ, но уже не одни... Нагрянуло начальство. Г. исправникъ, становой и земскій и съ ними двадцать вооруженныхъ винтовками всадниковъ-стражниковъ и урядниковъ.

Оказалось, что гнусный клеветникъ по всему городу разнесъ вѣсть, что въ Дубровкѣ страшный бунтъ... Онъ-де самъ остался едва живъ, а урядника чуть не убили.

И что-же? Гора родила мышь.

Начальство сразу же уѣхало. Писарь былъ уволенъ, а урядникъ переведенъ на другое мѣсто. И больше — ничего.

Священникъ *Владиміръ Мстиславскій*.

Къ вопросу о проповѣдничествѣ.

Глубоко сожалѣя, что въ статьяхъ, обсуждающихъ вопросы пастырскаго служенія, авторами ихъ и пастырями допускаются неумѣстные и обидныя слова и фразы по адресу своихъ же собратій-пастырей и, указывая на то, что подобныя статьи могутъ вызвать недовольство пастырей-сотрудниковъ и окончиться дальнѣйшимъ нежеланіемъ печатно обсуждать вопросы пастырскаго служенія, прошу дать мѣсто моей замѣткѣ, на которую невольно вызываютъ двѣ статьи собратій-пастырей.

Въ № 41 Епархіальныхъ Вѣдомостей въ минувшій годъ была помѣщена статья священника о. Михаила Либеровскаго, законченная такими словами: „Можетъ быть, кто нибудь изъ

собратій укажетъ еще что нибудь лучшее для лучшей и болѣе цѣлесообразной постановки проповѣдничества въ Епархіи“.

Въ № 4ѣ за тотъ же годъ была помѣщена и моя сильная замѣтка касательно возбужденнаго о. Михаиломъ святого вопроса.

Своей статьѣ я предпослалъ тогда же—оговорку, что привожу свои сильныя соображенія по данному вопросу безъ всякой непохвальной цѣли кого-либо обидѣть или оскорбить и, притомъ, не считая свои мысли совершенными, привожу ихъ на страницахъ Епархіальнаго органа, потому что, быть можетъ, и онѣ освѣтятъ хотя отчасти вопросъ о проповѣди пастырской“.

Не думаю, что въ той статьѣ есть что либо обидное собрату, который, скрывъ почему то свое имя и фамилію, помѣстилъ свою замѣтку въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, подписавъ ее „С. О. Л.“ и озаглавивъ: „Еще о проповѣдничествѣ“*).

Выбравъ изъ статьи моей все то, что не понравилось, а главное—опустивъ изъ виду, а, быть можетъ, и намѣренно умолчавъ главную мысль статьи моей („отношеніе пастыря къ своимъ обязанностямъ, а въ частности и къ дѣлу св. проповѣди должно быть „доброе совѣстное“, а не принудительное Духовной Консistorіей, Совѣтами или Комитетами“), этотъ авторъ статьи „Еще о проповѣдничествѣ“ со своей стороны не сказалъ ничего о проповѣдничествѣ, также—о способахъ поднятія проповѣди въ Епархіи.

Довольно обширная статья его написана довольно непохвальнымъ тономъ.

А сколько неумѣстной ироніи допущено священникомъ о. Михаиломъ Либеровскимъ въ статьѣ, недавно помѣщенной—въ № 5!

Не порицаю и не осмѣиваю я и въ настоящее время доброй мысли о. Михаила о заведеніи Епархіальнаго проповѣдническаго сборника (это ясно изъ моей прежней статьи), но вѣдь долженъ же сознаться о. Михаилъ, что по одному сборнику трудно и ошибочно судить о проповѣднической дѣятельности духовенства.

Эта истина не требуетъ и доказательствъ и мною, думаю, достаточно сказано правдивыхъ словъ касательно сборника въ моей прежней замѣткѣ.

Повторяться нахожу излишнимъ.

Осмѣивъ въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей мою мысль, „о необходимости и возможности „доброе совѣстное“ веденія Богослужебнаго журнала“, осмѣивъ также и совѣты

*) Къ этому собрату я, въ случаѣ его желанія, съ удовольствіемъ бы написалъ нѣсколько правдивыхъ строкъ по поводу его статьи, но только въ простомъ письмѣ по почтѣ, не считая удобнымъ входить въ пренія на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

благочинническіе (въ № 41 фраза о. Михаила „нѣкоторые члены Совѣта сидятъ, брады уставя“; въ № 5: „о компетенціи Благочинническихъ Совѣтовъ нечего и говорить“), о. Михаилъ Либеровскій свою статью (въ № 5 Еп. Вѣд.) вдругъ заканчиваетъ такими словами: «Пора Совѣтамъ Благочинническимъ и по священству и по долгу безпристрастія отрѣшиться отъ шаблона писанія направо и налево въ формулярѣ: Слово Божіе проповѣдуетъ усердно и ведетъ бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, или то же самое въ иной редакціи.

Пора перестать вводить въ заблужденіе и власть высшую; пора послужить дѣлу усиленія проповѣди и послужить именно правдою. Въ этомъ отношеніи совершенно признаю компетентность Благочинническихъ Совѣтовъ. Пишите то, чего кто стоитъ. Тогда и Владыка увидитъ сущую правду, реальную, а не бумажную; тогда и тепло-хладные станутъ погорячѣе и нѣмые отверзутъ уста свои, разъ прочитаютъ достойную отмѣтку о своей проповѣднической дѣятельности. А то многіе изъ насъ почиваютъ на лаврахъ просто потому, что до Бога высоко, до Архіерея далеко, а въ проповѣднической графѣ формуляра все обстоитъ благополучно, даже болѣе: аттестація на 5».

Вотъ къ какому выводу пришелъ о. Михаилъ Либеровскій.

Гдѣ же тутъ послѣдовательность, не говоря уже о неумѣстности нѣкоторыхъ нецриглядныхъ въ этихъ фразахъ словъ?

Но откуда же, спрошу теперь о. Михаила, Совѣты то Благочинническіе, а затѣмъ и болѣе высшія учрежденія и лица Епархіи могутъ знать правду-то святую? И отвѣчу: «изъ *правдиваго* журнала пастыря».

Больше неоткуда! Спрашивать о жизни и дѣятельности духовенства у прихожанъ, проѣздомъ что-ли, неудобно, некрасиво, да и не честно.

Если когда, то теперь я уже болѣе открыто и смѣло отвѣчу обоимъ пастырямъ—и о. Михаилу Либеровскому и подписавшемуся: «С. О. Д.», что «*добросовѣстное*» веденіе Богослужебнаго журнала (скорѣе— пастырскаго дневника) не можетъ быть бременемъ для священника. Введеніе подобнаго журнала и необходимо даже.

По «*добросовѣстнымъ*» записямъ журнала Благочинный, Совѣты и Архипастырь могутъ болѣе вѣрно судить о всѣхъ трудахъ пастырей и другихъ членовъ причта, а въ частности и объ усердіи пастырей къ св. дѣлу проповѣди.

Я слышалъ, что Епархіальнымъ начальствомъ предложено не

закрытіе Проповѣдническаго Комитета, а открытіе и отдѣленій его въ уѣздныхъ городахъ.

Дѣло не худое, если въ отдѣленіяхъ будетъ справедливая работа.

Но вотъ вопросъ: откуда же эти отдѣленія Комитетовъ и Совѣты Благочинническіе, безъ которыхъ не обойтись отдѣленіямъ, будутъ знать о проповѣднической дѣятельности духовенства?

Думаю, что не изъ «сборника»! А «доброе совѣстное» веденіе журнала скорѣе приведетъ къ «доброе совѣстному» отношенію ко всѣмъ обязанностямъ.

О. Михайлъ и другой собратъ должны сговориться, что журналъ слѣдуетъ разослать изъ Консисторіи для «правдиваго» его веденія.

Справедливая отмѣтка о неприбытіи членовъ причта къ службамъ не имѣетъ никакого фискальнаго характера, какъ замѣтилъ о. Либеровскій, если и священникъ укажетъ и свои опущенія и неисправности.

Не вѣрю также, чтобы пастыри Новгородскіе были неспособны правдиво писать документы церковные.

Нѣтъ, другъ о. Михайлъ, главная мысль моей замѣтки имѣетъ значеніе! И нужно поддерживать и проводить въ среду собратій мысль, что служеніе пастырей во всѣхъ видахъ должно быть свободное, т. е. не принудительное, а главное «доброе совѣстное», а не осмѣивать ее придирками къ отдѣльнымъ фразамъ.

Да простятъ мнѣ оба собрата, что при всемъ желаніи написать отвѣтную статью въ возможномъ духѣ кротости, я не сдержался въ выраженіяхъ!

Священникъ *Леонидъ Прилежаевъ.*

Содержаніе № 22.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Высочайшій даръ.—Архипастырское благословеніе.—О сборѣ въ пользу Общества спасенія на водахъ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Акты и журналы Новгор. учил. окр.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Слово въ день коронаванія Государя Императора Николая Александровича.—Уроки вѣры и нравственности, почерпаемые изъ жизни первыхъ христіанъ.—О церковно-приходскихъ совѣтахъ.—Къ вопросу о проповѣдничествѣ.

Цензоръ Архимандритъ *Серій.*
Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

НОВГОРОДЪ.
Губернская Типографія.