

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

съ доставкой и пересылкою,

въ редакціи сихъ вѣдомостей

4 руб. сереб.

при Самарской Семинаріи.

№ 17.

1869 г.

Сентября 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 2 іюля 1869 года, № 29. *О выпускѣ въ продажу дешеваго изданія „Краткаго Молитвослова.“* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 сего іюня, за № 6544, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что въ С. Петербургской Синодальной Типографіи напечатано 72 т. экз. „Краткаго Молитвослова“, съ обозначеніемъ на оберткѣ 50 т. экзем., назначенныхъ для распродажи въ Сѣверо-Западномъ краѣ, цѣны по двѣ коп., а 22 т. экзем., предполагаемыхъ для продажи въ прочихъ частяхъ Имперіи, цѣны по четыре коп. Справка: Святѣйшій Синодъ, признавъ полезнымъ издать на Русскомъ языкѣ Православный

Молитвенникъ, по опредѣленію 20/27 марта сего года опредѣлилъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію напечатать одобренный „Краткій Молитвословъ“ въ количествѣ 72 т. экз., съ тѣмъ, чтобы, въ видахъ наибольшаго распространенія онаго въ Сѣверо-Западномъ краѣ, выпустить его въ продажу въ этомъ краѣ, въ числѣ 50 т. экз. по *два коп.* за каждый, а остальные 22 т. экз. продавать въ прочихъ частяхъ Имперіи по *четыре коп.*, съ пересылкою по *пяти коп.* за экземпляръ; и 2) чтобы по отпечатаніи упомянутаго Молитвослова было доведено до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, для поставленія въ извѣстность Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ. Приказали: О выпускѣ въ продажу напечатаннаго, по распоряженію Святѣйшаго Синода, дешеваго изданія „Краткаго Молитвослова“ дать знать, для свѣдѣнія, печатными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ.

— 13 іюня 1869 года, № 27. *Съ препровожденіемъ экземпляра Высочайше утвержденныхъ устава и штата духовныхъ Академій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 минувшаго мая, за № 2511, съ приложеніемъ Высочайше утвержденныхъ въ 30 день минувшаго мая сего года новыхъ устава и штата духовныхъ Академій. И, по справкѣ, Приказали: Высочайше утвержденные въ 30 день мая сего уставъ и штатъ духовныхъ Академій разослать, при указахъ, въ Синодальныя Конторы, членамъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, въ подлежащемъ каждому изъ Преосвященныхъ количествѣ, какъ для нихъ лично, такъ и для духовныхъ Академій (гдѣ онѣ находятся), духовныхъ семинарій, епархіальныхъ Консисторій, состоящихъ при Преосвященныхъ Канцелярій, а равно и Викарныхъ Архіереевъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: По дѣлу о выдачѣ изъ Консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ на солдатскихъ дѣтей оказалось: нѣкоторые священники въ записяхъ по метрикамъ рожденія солдатскихъ дѣтей означаютъ только солдатокъ-матерей ихъ, отцовъ же ихъ вовсе не именуютъ; отчего, при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ на сказанныхъ дѣтей, возникаетъ напрасная переписка. По справкѣ же съ законами, оказалось: Св. Зак. Т. IX ст. 1562: Приходскія книги ведутся по даннымъ образцамъ, на печатныхъ съ пробѣлами листахъ, съ изложеніемъ всѣхъ нужныхъ для справокъ обстоятельствъ, относящихся къ рожденію, вступленію въ бракъ и смертнымъ случаямъ. Т. X ст. 119: Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней. Ст. 127: Законность младенца, родившагося при существованіи брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери (и то въ опредѣленный срокъ). Приказали: Объявить по епархіи, чтобы причты, согласно существующимъ по веденію метрикъ постановленіямъ, въ записяхъ рожденія солдатскихъ дѣтей непременно означали обоихъ родителей, т. е. отца и мать.

— Въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано отношеніе Минскаго губернскаго воинскаго начальника, къ свѣдѣнію и исполненію духовенству мѣстной епархіи, слѣдующаго содержанія: На основаніи приказа Военнаго Министра 1866 г., за № 173, всѣ холостые нижніе чины, находящіеся въ безрочномъ отпуску, имѣютъ право на вступленіе въ бракъ; между тѣмъ, приходскіе священники, безъ разрѣшенія военнаго начальства, не

совершаютъ имъ таковыя браки, чрезъ что значительное число людей вышесказанной категоріи Минской губерніи, желающихъ вступить въ бракъ, оставляютъ свои занятія и являются въ завѣдываемое мною Управленіе единственно только за полученіемъ на то разрѣшенія, чѣмъ обременяютъ сами себя и Управленіе. Въ отклоненіе этаго, имѣю честь просить Духовную Консисторію сообщить всѣмъ священникамъ Минской епархіи, что они могутъ совершать браки, безъ моего разрѣшенія, всѣхъ тѣхъ холостыхъ и овдовѣвшихъ безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, которые имѣютъ *красныя* билеты и въ оныхъ означено, что они холосты или вдовы, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы совершаемые ими браки были тотчасъ внесены, гдѣ слѣдуетъ, въ ихъ билеты, за надлежащимъ подписомъ и приложеніемъ церковной печати.

— По вопросу относительно литографированія лекцій для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, возбужденному Преосвященнымъ Харьковскимъ, Св. Синодъ постановилъ, какъ изъяснено въ циркулярномъ указѣ отъ 19 января сего года, № 3: Признавая литографированіе лекцій для воспитанниковъ семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указаны учебники, мѣрою полезною, въ видахъ облегченія учащихъ въ семинаріи, Св. Синодъ опредѣляетъ: литографированіе этихъ лекцій, на изъясненныхъ основаніяхъ, разрѣшить для Харьковской семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить эту мѣру къ исполненію и по всѣмъ другимъ семинаріямъ.

— Государь Императоръ, согласно Высочайше утвержденному въ 18 день апрѣля сего 1869 года постановленію Комитета Министровъ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Всемилостивѣйше утвердить соизволилъ 2 мая уставъ общества для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи.

Уставъ общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждается общество, имѣющее цѣлю содѣйствовать распространенію въ Россіи Св. Писанія, т. е.

книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Синода, преимущественно же Евангелія и Апостола въ русскомъ переводѣ.

§ 2. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ. Дѣйствительными членами считаются: во первыхъ, учредители общества, и во вторыхъ тѣ, которые избраны будутъ въ сіе званіе по предложенію двухъ дѣйствительныхъ членовъ; избраніе же въ дѣйствительные члены производится на основаніи § 5. Число дѣйствительныхъ членовъ общества не должно быть выше 40. Членами-сотрудниками могутъ быть лица обоого пола, всѣхъ состояній и званій, содѣйствующія вообще успѣху общества — распостраненіемъ книгъ Св. Писанія (въ разность или иначе), приемомъ пожертвованій въ пользу общества по книжкамъ и въ кружки (§ 8) и т. п. Члены-сотрудники избираются собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ, на основаніи § 5.

§ 3. Дѣлами общества завѣдуютъ предсѣдатель собранія, казначей и секретарь, избираемые на основаніи § 5 изъ числа дѣйствительныхъ членовъ на три года; въ помощь къ нимъ, а равно и для замѣны ихъ во время отсутствія или болѣзни, избираются кандидаты. Всѣ сіи лица составляютъ Правленіе общества. По окончаніи трехлѣтія избраніе можетъ возобновиться.

Примѣчаніе. Исходящія бумаги общества подписываются предсѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ.

§ 4. Собранія общества бываютъ годовыя и повременныя. Первыя назначаются для выслушанія годоваго отчета общества и для избранія предсѣдателя, казначея и секретаря, съ кандидатами къ нимъ; въ послѣднихъ, созываемыхъ, за исключеніемъ каникулярнаго времени, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, производятся выборы новыхъ членовъ общества, свидѣлствуются суммы общества, выслушиваются отчеты и корреспонденція, обсуждаются разнаго рода мѣры о лучшемъ устройствѣ дѣлъ общества, и проч.

§ 5. Собранія созываются по усмотрѣнію предсѣдателя или же по заявленію одной трети дѣйствительныхъ членовъ общества. Дѣла въ нихъ рѣшаются по взаимному согласію присутствовавшихъ членовъ; впрочемъ, если бы въ крайнемъ случаѣ подобнаго

рѣшенія не состоялось, то дѣло, по усмотрѣнiю предсѣдателя, можетъ быть рѣшено и по простому большинству голосовъ; въ последнемъ случаѣ, при равенствѣ голосовъ, то мнѣнiе имѣетъ перевѣсъ, съ которымъ согласенъ предсѣдатель. Для дѣйствительности же сихъ собраний требуется присутствiе не менѣе десяти дѣйствительныхъ членовъ общества, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя. Члены-сотрудники могутъ быть приглашаемы для совѣщанiя въ собранiя общества, но права голоса не имѣютъ.

§ 6. Суммы общества расходуются на надобности онаго, по опредѣленiю собранiя общества, чрезъ казначея.

§ 7. Предъ каждымъ годовымъ собранiемъ избираются три члена для повѣрки денежной отчетности общества за истекшiй годъ.

§ 8. Средства общества состояются изъ взносовъ членовъ онаго и добровольныхъ приношенiй постороннихъ благотворителей. Для приѣма пожертвованiй всѣмъ вообще членамъ могутъ быть выдаваемы, по опредѣленiю собранiя, особыя книжки и кружки: первыя—со скрѣпою (по листамъ) предсѣдателя, а вторыя—за печатью общества. Приношенiя принимаются также въ Правленiи общества.

§ 9. Распространенiе книгъ Св. Писанiя (въ разность) возлагается, подъ ближайшимъ наблюденiемъ общества, съ надлежащаго разрѣшенiя, на членовъ общества, по ихъ желанiю. Членамъ симъ выдается отъ общества, за подписью предсѣдателя, письменное удостовѣренiе въ настоящемъ ихъ званiи. Кромѣ того, общество принимаетъ на себя учрежденiе, по мѣрѣ возможности и разрѣшенiя духовнаго вѣдомства, небольшихъ книжныхъ складовъ при церквахъ, для распространенiя Св. Писанiя въ народъ чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ довѣренныхъ лицъ.

§ 10. Продажа св. книгъ производится по возможно-дешевымъ цѣнамъ; людемъ же бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы и проч., могутъ быть доставляемы онѣ по уменьшенной цѣвѣ или даже бесплатно, по усмотрѣнiю.

§ 11. Годовые отчеты общества печатаются въ повременномъ

изданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; отчеты сіи, равно какъ и другіи свѣдѣнія, относящіяся къ дѣятельности общества, могутъ быть также печатаемы и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльными брошюрами.

§ 12. Общество имѣетъ свою печать, съ изображеніемъ на ней словъ: „*Матѣ. XVII, 29,*“ и надписью вокругъ: „Печать Общества для Распространенія Св. Писанія въ Россіи.“

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 4 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 30 іюня, № 161, въ коемъ прописано, между прочимъ, что духовенство его округа на съѣздѣ благочинническомъ, 11 іюня состоявшемся, кромѣ общихъ мѣръ къ ослабленію раскола, предположило пополнить число книгъ по приходамъ тѣхъ церквей, гдѣ существуетъ расколъ, такими, кои необходимы для руководства при собесѣдованіи съ раскольниками, а именно — пріобрѣсти для церквей слѣдующія сочиненія: Отвѣты на вопросы раскольниковъ, Преосвященнаго Никифора Астраханскаго; Истинно древнюю и истинно православную церковь, Преосвященнаго Архіепископа Григорія; Исторію Русскаго раскола, Архіепископа Макарія, и Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Въ тѣ церкви, которыя не имѣютъ средствъ для пріобрѣтенія означенныхъ сочиненій, мѣстный благочинный имѣетъ безмездно доставлять таковыя изъ собственной библіотеки, для временнаго пользованія. Приказали: Съ заявленіемъ духовенства 4 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, выраженнымъ на съѣздѣ 11 прошлаго іюня, о пріобрѣтеніи книгъ для собесѣдованія съ раскольниками, Епархіальное Начальство вполнѣ согласно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, рекомендуетъ выписывать для церквей сочиненія, публикуемыя въ журналахъ для упомянутой цѣли. О чемъ напечатать въ Самарскихъ Епар-

хіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію тѣмъ причтамъ, въ приходяхъ коихъ существуютъ раскольники. — Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ: „1869 года, іюля 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 2 іюля, № 29, о выпускѣ въ продажу дешеваго изданія „Краткаго Молитвослова“ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода хранить при дѣлахъ Консисторіи вмѣстѣ съ прочимъ; о выпускѣ же въ продажу дешеваго изданія „Краткаго Молитвослова“ извѣстить духовенство епархіи, напечатавъ указъ Св. Синода въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ: „1869 года, іюля 28 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласныхъ отъ духовенства, Бугульминскаго уѣзда, отъ 8 іюня, № 234, объ участіи ихъ въ дѣлахъ земства въ бывшую въ маѣ сего 1869 года очередную сессию (*). Приказали, между прочимъ: Благочиннымъ Бугульминскаго уѣзда предписать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они озаботились собраніемъ денегъ съ подвѣдомыхъ имъ причтовъ, для вознагражденія гласныхъ отъ духовенства Бугульминскаго уѣзда, за время проведенное ими въ земскомъ собраніи, и деньги эти раздали по принадлежности. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: «1869 года, іюля 3 дня *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 4 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Тоцкой Крѣпости Аристарха Борисова, отъ 9 іюля, № 226, о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ, за первую половину сего 1869 года, въ коемъ, между прочимъ, прописано, что: 1) Тоцкое приходское попечительство, въ теченіе первой половины года, устроило во 2-й церкви приходской придѣльный иконостасъ въ 600 р., выкрасило трапезу этой церкви

(*) Рапортъ гласныхъ отъ духовенства въ Бугульминскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, объ участіи ихъ въ дѣлахъ земства въ прошлую очередную сессию помѣщенъ въ предыдущемъ №-рѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

и раздѣлало подъ мраморъ за 136 р. и окрасило церковную кровлю медянкою и стѣны бѣлилами; 2) Кирсановское попечительство занято перестройкою діаконскаго дома, съ перенесеніемъ его на другое болѣе удобное мѣсто, и поправкою нѣкоторыхъ неисправностей по училищному дому; 3) Попечительства въ с. Спасскомъ и Сорочинскомъ заняты устройствомъ новыхъ оградъ около приходскихъ церквей; 4) Барабановское приобрѣло удобный для помѣщенія приходскаго училища домъ за 300 р., въ замѣнъ прежняго помѣщенія; 4) попечительства Боголюбовское и Николаевское строятъ новыя удобныя дома съ надворными службами, для духовенства; первое изъ нихъ, кромѣ сего, покрыло церковную сторожку, вмѣсто соломы, тесомъ; 5) Киселевское и Ключевское занимаются устройствомъ новыхъ просторныхъ церковныхъ карауловъ; послѣднее изъ нихъ, кромѣ сего, изъ имѣющагося въ его распоряженіи капитала въ 1000 р. израсходовало 700 р. на приобретіе для приходскаго храма новаго серебряннаго съ принадлежностями сосуда, трехъяруснаго паникадила, седмисвѣчника, двухъ подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ и серебряннаго ковчега съ футляромъ; за тѣмъ, засѣяло на нужды приходской церкви 20 десятинъ земли пшеницею; 6) приходское попечительство въ с. Бурдыгинѣ устроило временную для прихода церковь, вмѣсто сгорѣвшей, и приобрѣло для нея всю необходимую утварь; 7) въ распоряженіи приходскаго попечительства въ с. Новосергіевкѣ суммы всего было 811 р. 69¹/₂ к.; изъ этой суммы израсходовано: на покупку евангелія для приходскаго храма—45 р., на поправку домовъ священноцерковнослужителей—92 р., на бѣдныхъ и погребеніе страннихъ—17 р. 50 к., на постройку дома для приходскаго училища и первоначальное обзаведеніе онаго—526 р. 46¹/₂ к. серебромъ; 8) Миролюбовское попечительство засѣяло 5¹/₂ десятинъ земли пшеницею, съ тѣмъ, чтобы выручку отъ посѣва хлѣба употребить на церковныя надобности; 9) приходскія попечительства въ селахъ Алексѣевкѣ, Пьяновкѣ, Гамалѣевкѣ, Балѣйкѣ, Михайловкѣ, Толкаевкѣ и Никольскомъ, въ теченіе первой половины истекшаго года, ничѣмъ не занимались, не смотря на то, что при при-

ходскихъ церквахъ есть недостатки, требующіе неотложнаго исправленія. Приказали: Дѣятельность 12-ти исчисленныхъ попечительствъ заслуживаетъ одобренія Епархіальнаго Начальства. Припечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благодѣтельному, священнику Аристарху Борису, за содѣйствіе къ устройству церковноприходскихъ попечительствъ въ округѣ и разумное направленіе ихъ къ благой цѣли, изъявить признательность Епархіальнаго Начальства. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1869 года, іюля 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Новаго Мелекеса Алексѣя Люстрицкаго, отъ 14 іюля, № 161, въ коемъ, между прочимъ, прописано: 1) Воскресныя собесѣдованія ведутся почти во всѣхъ селахъ округа. Для записки собесѣдованій выданы, за моею скрѣпою, журналы. Болѣе успѣшно ведутся собесѣдованія въ с. Тинскѣ священникомъ Александромъ Вратскимъ, такъ что посѣтителей всегда бываетъ въ каждомъ собраніи отъ 25 до 50 человекъ. Въ с. Тинаркѣ между утреней и литургіей, подъ наблюденіемъ приходскаго мѣстнаго священника о. Октонова, грамотные изъ прихожанъ читаютъ житія святыхъ въ Русскомъ переводѣ, объясненія воскресныхъ евангелій, а во время причастнаго стиха дьячекъ читаетъ внатно и раздѣльно молитвы — Отче нашъ, Царю небесный, Богородице и др., за нимъ повторяютъ слова молитвы предстоящія въ храмѣ, и такимъ образомъ выучиваются правильно произносить молитвы и выучивать ихъ на память. Въ с. Хмѣлевкѣ приходскій священникъ о. Виноградовъ предъ бракомъ, по предварительномъ обученіи брачущихся, испытываетъ послѣднихъ въ знаніи необходимыхъ молитвъ. Этою мѣрою о. Виноградовъ достигъ того, что молодые люди и будущіе супруги сильно стали заботиться объ изученіи на память нужнѣйшихъ молитвъ. Священникъ с. Троицкой Сахчи о. Полетаевъ ѣздитъ съ причтомъ, на канунѣ праздниковъ, по чувашскимъ приходскимъ деревнямъ, для совершенія всеобщихъ бдѣній, за которыми говоритъ краткія поученія. За богослуженіемъ чувашъ всегда бы-

васть не менѣе 50 человекъ. 2) Школы заведены почти во всѣхъ селахъ округа; нѣтъ училищъ въ с. Языковѣ, за неимѣніемъ священника, и въ с. Старой Бѣсовкѣ, по несочувствію, какъ доноситъ о. Флѣоринскій, прихожанъ къ грамотности. Въ с. Васильевкѣ крестьяне поручили обученіе мальчиковъ причетнику Архангельскому. Въ нѣкоторыхъ школахъ, именно — Тинской, Ново-Бѣсовской и Ново-Мелекесской, духовенство занимается безездно. Школы помѣщаются или въ церковныхъ сторожкахъ или въ особыхъ приходскихъ зданіяхъ, исключая Лебяжинской и Слободской, которыя помѣщаются въ домахъ священниковъ. Троицко-Сахчинское училище, состоящее изъ 20 мальчиковъ, обращаетъ на себя вниманіе потому, что большинство учащихся въ немъ — дѣти деревенскихъ чувашъ; многія изъ нихъ хорошо читаютъ порусски, знаютъ молитвы и пріучаются писать. При устройствѣ и образованіи этаго училища о. Полетаевъ положилъ трудовъ довольно. Въ с. Новой Бѣсовкѣ училище состоитъ изъ дѣтей приходской мордвы; въ немъ обучается довольно успѣшно 12 мальчиковъ — мордвинятъ. Причетникъ Красноярскій съ усердіемъ и знаніемъ дѣла проходитъ въ этомъ училищѣ трудную должность наставника. Женскихъ училищъ въ округѣ два — въ Новомъ Мелекесѣ и Новой Майнѣ; въ послѣдней жена мѣстнаго священника Клавдія Кроткова съ похвальнымъ усердіемъ обучаетъ дѣвочекъ грамотѣ. Приказали: Священникамъ Вратскому, Октотонову, Виноградову и Полетаеву, за ихъ полезныя труды въ дѣлѣ распространенія истинныхъ понятій о вѣрѣ и нравственности между своими прихожанами, изъявить одобреніе Епархіальнаго Начальства. Отзывъ благочиннаго о добросовѣстныхъ и усердныхъ занятіяхъ наставниковъ — о. Полетаева, причетника Красноярскаго и священнической жены Клавдіи Кротковой напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 г., августа 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же рапортъ благочиннаго 5 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Старой Майны Гавріила Сироткина, отъ

14 іюля, № 119, въ коёмъ, между прочимъ, прописано: 1) Въ истекшее полугодіе церковноприходскія попечительства оказали особенную дѣятельность: а) Старомаинское — уплатило долгу за домъ старшаго священника 212 р., на украшеніе храма употребило 250 р., отдало въ жалованье церковному старостѣ 18 р.; б) Кременское — на украшеніе приходскаго храма израсходовало 51 р. 30 в., на отопленіе церковно-приходской школы употребило 3 р.; в) Головкинское — устроило домъ для приходскаго училища на 150 р.; г) Архангельское — исправило ограду при храмѣ на 60 р.; д) Сосновское — употребило на покупку колокола для храма до 200 р.; е) Чердаклинское — пожертвовало на украшеніе приходской церкви 90 р. и на устройство столовъ и печи въ училищномъ домѣ 32 р.; ж) Петровское — употребило на поправку надворныхъ службъ при домахъ мѣстнаго причта 80 р.; з) Ясашно-Помрякинское — исправило при домѣ священника сараи на 20 рублей; и) попечительства въ селахъ Дмитріевскомъ Помрякинѣ, Верхней Майнѣ, Красной Рѣкѣ, Средней Майнѣ, Малой Кандалѣ и Большой Кандалѣ за истекшую половину года не оказали никакой дѣятельности. 2) Наставники въ церковноприходскихъ школахъ проходятъ свои обязанности усердно; за труды по обученію дѣтей въ этихъ школахъ не получаютъ никакого вознагражденія, а между тѣмъ трудятся, съ пользою для образованія народнаго, слѣдующія наставники: въ школѣ с. Кременокъ — діаконъ Іоаннъ Бенедиктовъ; въ школѣ с. Головкина — священникъ Михаилъ Матюшинскій; въ школѣ с. Архангельскаго — священникъ Александръ Покровскій; въ школѣ с. Чердакловъ — священникъ Василій Миллеровъ и діаконъ Павелъ Голубевъ; въ школѣ с. Дмитріевскаго Помрякина — священникъ Михаилъ Сунгуровъ; въ Новиковской школѣ — пономарь Евгеній Наумовъ; въ школѣ с. Верхней Майны — священникъ Степанъ Краснорѣцкій. Приказали: О полезной дѣятельности церковноприходскихъ попечительствъ въ селахъ Старой Майнѣ, Кременкахъ, Головкинѣ, Архангельскомъ, Сосновкѣ, Чердаклахъ, Петровскомъ и Ясашномъ Помрякинѣ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ поце-

чительствамъ симъ одобреніа Епархіального Начальства. Наставникамъ церковноприходскихъ школъ, болѣе трехъ лѣтъ трудящимся безмездно на пользу народнаго образованія, изъявить благодарность Епархіального Начальства, съ записаніемъ сего въ ихъ послужные списки. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, августа 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же рапортъ благочиннаго 9 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Борской Крѣпости Оерапонта Архангельскаго, отъ 6 іюля, № 164, въ коемъ, между прочимъ, прописано: Распространеніе въ народѣ грамотности въ истекшее полугодіе шло удовлетворительно въ округѣ. Особенное усердіе въ этомъ дѣлѣ оказали слѣдующіа наставники въ церковноприходскихъ школахъ: с. Васильевки — священникъ Константинъ Смоленскій, діаконъ Іоаннъ Касаткинъ и причетникъ Иванъ Тримихайловскій; с. Языкова — священникъ Θεодоръ Смарагдовъ; с. Новоключевки — священникъ Василій Богородицкій; с. Перовки — священникъ Дмитрій Тихомировъ и причетники Иванъ Ивановскій и Александръ Благовѣщенскій; с. Таволжанки — священникъ Павелъ Разцвѣтовъ, діаконъ Петръ Благонадеждинъ и пономарь Павелъ Большевь-яскій; с. Усманки — священникъ Петръ Веселицкій и діаконъ Іоаннъ Сѣверовостоковъ. Ревизовавшій въ означенныхъ селахъ церковноприходскія школы попечитель училищнаго округа г. Лисенко нашолъ оныя въ удовлетворительномъ состояніи; почему наставникамъ этихъ школъ выданы денежныя награды. Не открыты еще церковноприходскія школы въ слѣдующихъ селахъ округа: Долматовкѣ, Новогеранькинѣ, Неприкѣ и Котлубановкѣ. Прихожанамъ этихъ сель мною изъяснена польза грамотности, и есть надежда, судя по сочувствію, съ какимъ они отозвались на мое предложеніе объ открытіи школъ для ихъ дѣтей, что и въ этихъ селахъ съ осени будутъ заведены церковноприходскія училища. Приказали: Благочинный о. Оерапонтъ Архангельскій объявить одобреніе Епархіального Начальства наставникамъ въ церковноприходскихъ школахъ сель Васильевки, Языкова, Новоключевки, Перовки, Таволжанки и Усманки, за содѣйствіе цѣлямъ прави-

тельства въ распространеніи грамотности въ сельскомъ населеніи. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1869 года, августа 5 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковой же рапортъ благочиннаго 8 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Павловки Θεодора Николаева, отъ 14 іюля, въ коемъ, между прочимъ, прописано: Церковноприходскія попечительства учреждены во всѣхъ селахъ ввѣреннаго мнѣ округа, кромѣ селъ Коржевки и Павловки, прихожане коихъ давно даютъ обѣщаніе открыть у себя приходское попечительство, но не выполняютъ его до сего времени. Во многихъ селахъ попечительства существуютъ только номинально, не обнаруживая никакой дѣятельности, но есть попечительства, которыя начали развиваться съ успѣхомъ для блага церкви и причта; такъ въ с. Коноваловкѣ попечительство обновило приходскій храмъ и устроило дома для причта; въ с. Страховѣ заботами попечителей устроенъ въ храмѣ иконостасъ; въ с. Большомъ Обуховѣ выстроены дома для причта; тѣмъ же въ настоящее время занимается попечительство въ с. Арзамасцевкѣ. Приказали: Приходскимъ попечительствамъ селъ Коноваловки, Страхова, Большаго Обухова и Арзамасцевки изъяснить одобреніе Епархіальнаго Начальства, за ихъ полезную дѣятельность объ устройствѣ приходскихъ храмовъ и улучшеніи матеріальнаго быта мѣстнаго духовенства. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1869 года, августа 5 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковой же рапортъ благочиннаго 1 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея г. Новоузенска Петра Унгвицкаго, отъ 14 іюля, № 337, въ коемъ, между прочимъ, прописано: Приходскія попечительства въ округѣ продолжаютъ оказывать благотворную дѣятельность. Въ г. Новоузенскѣ открыта иконная лавочка, куплено довольно учебниковъ для раздачи бѣднымъ ученикамъ, устроена ризница — всего на 250 руб.; сверхъ сего, предполагается постройка на городской площади часовни, въ память событій 4 апрѣля и 25 мая, на что уже собраны деньги. Въ с. Маломъ

Узенѣ изготовленъ матеріаль на перестройку приходской церкви. Въ с. Питеркѣ окрашенъ храмъ. Въ с. Мироновкѣ попечительствомъ сдѣланъ расходъ суммы на приходскую школу, на ремонтъ священническаго дома и на покупку медикаментовъ для безмездно пользуемыхъ больныхъ отъ лихорадки. Въ с. Козловкѣ выстроены отличный, на 8¹/₂ саженьхъ, деревянный домъ для приходской школы и сторожки—всего на 2000 руб. Въ с. Орловомъ Гаѣ куплены два колокола въ 120 и 50 пудовъ за 2800 руб. Въ с. Новотроицкомъ собрано деньгами и хлѣбомъ до 1000 р. на распространеніе приходскаго храма. Въ с. Крѣпости Узенѣ строится домъ для школы и церковной сторожки. Въ с. Алексашкиной израсходовано до 246 р. на поправку церковной ограды и храма, на наемъ квартиры для школы и на ремонтъ священническаго дома; сверхъ сего, лично церковнымъ старостой Козловымъ пожертвовано 148 р. на разныя церковныя надобности. Приказали: О похвальной и полезной дѣятельности прописанныхъ въ отчетѣ протоіерея Петра Унгвицкаго приходскихъ попечительствъ припечатать, для всеобщаго извѣстія, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1869 года, августа 5 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же рапортъ благочиннаго 1 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, отъ 11 мая, № 208, въ коемъ, между прочимъ, прописано: Приходскія попечительства открыты при всѣхъ церквахъ ввѣреннаго моему надзору округа, и дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ за истекшее полугодіе слѣдующая: Новокостычевскимъ на приходскія нужды собрано суммы 150 руб.; Софьинскимъ—94 руб.; Пензенскимъ—153 руб.; Озерецкимъ—385 руб.; Владимірскимъ—745 руб. 86 коп.; Липовскимъ—300 руб. и 500 пудовъ хлѣба; Кануевскимъ—100 пудовъ пшеницы; Александровскимъ—18 руб.; Преполовенскимъ—20 руб.; Натальинскимъ—2 руб.; о дѣятельности Спасскаго попечительства не представляются при настоящемъ отчетѣ свѣденія, за отсутствіемъ изъ

прихода г. председателя этого попечительства. Приказали: О заботливой дѣятельности означенныхъ попечительствъ припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ одобренія Епархіальнаго Начальства попечительствамъ — Новокостычевскому, Софьинскому, Пензенскому, Озерецкому, Владимірскому и Липовскому. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: «1869 года, августа 5 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 5 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Перелюба Θεодора Надеждина, отъ 26 іюня, № 63, въ коемъ, между прочимъ, прописано, что изъ председателей приходскихъ попечительствъ округа особеннымъ усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей отличается председатель попечительства въ с. Клебенкѣ, крестьянинъ Петръ Борисовъ; его заботливостію собрано суммы 1300 руб. серебромъ, которые израсходованы на поновленіе и украшеніе иконостаса въ приходскомъ Клебенскомъ храмѣ. Приказали: Председателю Клебенскаго приходскаго попечительства, крестьянину Петру Борисову, за его заботливость въ поновленіи и украшеніи иконостаса въ храмѣ, объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благодарность Епархіальнаго Начальства. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 2 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Балакова Іоанна Балаковскаго, отъ 10 іюля, № 123, въ коемъ изъяснено, что стараніемъ настоятеля христорожественной Балаковской церкви, на собранныя попечителями Григоріемъ Кудряшовымъ и Михаиломъ Мамоновымъ деньги, всего до 200 руб. серебромъ, приходскій храмъ совнѣ оштукатуренъ и выбѣленъ, а крыша окрашена зеленою краскою; въ с. Красномъ Яру на сумму 300 руб. и Сухомъ Отрогѣ на 800 руб. передѣланы крыши на приходскихъ храмахъ очень хорошо и прочно, стараніемъ преимущественно мѣстныхъ священниковъ Θεодора и Николая Лебедевыхъ. Приказали: Священникамъ и приход-

скимъ попечителямъ, означеннымъ въ рапортѣ благочиннаго Іоанна Балаковскаго, объявить, за ихъ заботливость объ украшеніи своихъ приходскихъ церквей, благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, іюля 24 дня. *Исполнить*».

— Утверждены церковноприходскія попечительства: 8 іюля — *въ с. Державинь*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Павловъ, членами Иларіонъ Онисимовъ, Герасимъ Филишовъ, Осипъ и Прохоръ Васильевы, Андрей Θεодотовъ, Григорій Григорьевъ, Евстахій Егоровъ и Андрей Савельевъ; 15 іюля — *въ с. Котлубановкь*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Сильвестровъ, членами Михаилъ Вороновъ и Степанъ Евдокимовъ; 24 іюля — *въ с. Перелюбь*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Θεодоръ Надеждинъ, членами крестьяне Александръ Герасимовъ, Степанъ Михайловъ, Петръ Евфимовъ, Василій Ивановъ, Θεодоръ Игнатьевъ, Пароень Павловъ, Степанъ Артюшенковъ, Евменій Смолка, Савелій Кузьминъ, Борисъ Павловъ и Θεодоръ Кувардинъ; *въ с. Клевенкь*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Борисовъ, членами Тихонъ Михайловъ, Яковъ Петрищевъ и Николай Михайловъ; *въ с. Новоникольскомъ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Балабинъ, членами Кузьма Макаровъ, Семень Назаровъ и Михаилъ Яковлевъ; *въ с. Грачевомъ Кусть*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Лашинъ, членами Силантій Баловневъ и Василій Абаньшинъ; *въ с. Георіевкь*, Бугурусланскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Аристархъ Щербаковъ, членами крестьяне Захаръ Евфимовъ, Матвѣй Θεодоровъ, Игнатій Алексѣевъ и Иванъ Егоровъ; *въ с. Андреевкь*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Герасимъ Борисовъ, членами Емельянъ Савенковъ, Артемъ Хурсовъ, Захаръ Рязанцовъ и Калиникъ Гладкихъ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 25 іюля — крестьянинъ с. Перелюба, Николаевскаго уѣзда, Иларіонъ

Грищенко, къ приходской церкви; крестьянинъ с. Самародинки, того же уѣзда, Василій Малицкій; крестьянинъ с. Грачеваго Куста, того же уѣзда, Антонъ Каврешкинъ; 5 августа — крестьянинъ с. Никольскаго, того же уѣзда, Моисей Силаевъ; крестьянинъ с. Богородскаго, того же уѣзда, Акимъ Спиринъ; 8 августа — крестьянинъ с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Леонтій Колодинъ; с. Мусорки, Ставропольскаго уѣзда, Никаноръ Митрофановъ; 11 августа — крестьянинъ с. Чувашскаго Сускана, того же уѣзда, Никита Назаровъ.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Гласные отъ духовенства Новоузенскаго уѣзднаго земскаго собранія, во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, представили Его Преосвященству рапортъ, отъ 23 іюля, № 209, о своемъ участіи въ дѣлахъ земства въ бывшую въ іюль сего года сессію. Въ рапортѣ этомъ прописано: За неявкою въ майское очередное собраніе, по болѣзни, предсѣдателя, собраніе не состоялось; почему г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшено составить экстренное собраніе на 15 число іюля. Къ этому числу гласные отъ духовенства прибыли на мѣсто собранія; засѣданія же открылись 16 іюля, по неокказательству на лицо законнаго числа гласныхъ въ предыдущее число. Занятія собранія продолжались всего семь дней, съ 16 по 22 число іюля. О. Никифоръ Востоковъ избранъ былъ секретаремъ собранія, а оо. Матвѣй Соловьевъ и Николай Русановъ членами ревизіонной и редакціонной комиссіи. Гласные собранія относились къ заявленіямъ нашимъ довольно сочувственно, какъ это видно изъ разрѣшенія ими вопросовъ по обезпеченію духовенства и народнаго образованія въ уѣздѣ. Именно: 1) По обезпеченію матеріальнаго быта духовенства: а) Въ слѣдствіе заявленія о. Николаемъ Русановымъ, поданнаго собранію въ послѣднюю сентябрьскую сессію, объ измѣненіи и улучшеніи способовъ содержанія Новоузенскаго

приходскаго духовенства, собраніемъ постановлено: просить губернское присутствіе по обезпеченію духовенства о высылкѣ проекта обезпеченія приходскаго духовенства, для обсужденія его въ собраніи въ слѣдующую очередную сессию. б) На заявленіе о. Матвѣя Соловьева, о снабженіи благочинныхъ уѣзда билетами на бесплатное взиманіе земскихъ лошадей, въ полугодичное и годичное обозрѣніе ими подвѣдомственныхъ церквей, собраніе отозвалось сочувственно и постановило: въ іюнѣ и 'декабрѣ мѣсяцахъ выдавать благочиннымъ уѣзда билеты на бесплатное взиманіе лошадей, съ тѣмъ, что бы эти билеты, по обозрѣніи церквей, немедленно были возвращаемы въ мѣстную земскую управу. 2) По народному образованію: а) О. Никифоръ Востоковъ, какъ предсѣдатель мѣстнаго училищнаго совѣта, просилъ собраніе, чтобы оно, по примѣру другихъ земскихъ собраній, вознаградило его за труды по этой должности и назначило извѣстную сумму на канцелярскіе расходы училищнаго совѣта, и собраніе постановило: имѣя въ виду усиленные труды о. Востокова по ревизіи школъ въ уѣздѣ, выдать ему 100 руб. вознагражденія и отпущать въ уѣздный училищный совѣтъ по 50 руб. ежегодно на канцелярскіе расходы. б) Онъ же о. Востоковъ читалъ въ собраніи составленную имъ записку, въ коей, между прочимъ, изъяснилъ, что желательно было бы, для упрощенія метода преподаванія закона Божія въ начальныхъ сельскихъ школахъ, ввести наглядное его преподаваніе, начиная съ сложенія перстовъ для крестнаго знаменія во время молитвы и объясненія значенія перстосложенія, чтобы первоначально дѣти могли научиться и осмыслить видимые знаки православнаго Богослуженія, а потомъ уже продолжая изученіе догматическихъ и нравственныхъ истинъ вѣры. Для возбужденія въ дѣтяхъ самодѣятельности въ усвоеніи закона Божія по этому методу, необходимо имѣть подъ руками такое руководство, въ вопросахъ и отвѣтахъ, которое бы удовлетворяло этой нуждѣ: для наставниковъ — какъ указатель что и какъ преподавать по закону Божію въ первомъ, во второмъ и третьемъ отдѣленіяхъ школы, для дѣтей — что и какъ отвѣчать на вопросы. Съ этою цѣлію имъ составлены краткія руководства,

въ вопросахъ и отвѣтахъ, подъ названіемъ — „Праздничная книжка для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ» — Объяснительныя бесѣды на молитву Господню, Символь вѣры, десять заповѣй и двѣнадцать праздниковъ, и «Праздничная же книжка для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ» — Объяснительныя и нравоучительныя бесѣды на всенощное бдѣніе и божественную литургію. Печатать эти сочиненія онъ не имѣетъ средствъ; почему просилъ собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ или принять расходы по печатанію этихъ сочиненій на счетъ земскихъ суммъ, или же подписаться на такое количество экземпляровъ этихъ книгъ, чтобы на подписную сумму можно было приступить къ ихъ изданію. Въ слѣдствіе этаго заявленія и просьбы, собраніе постановило: выписать для школъ уѣзда 1800 экземпляровъ означеннаго сочиненія о. Востокова, по той цѣнѣ, въ какую каждая книжка обойдется ему по печатанію. в) О. Матвѣй Соловьевъ заявилъ собранію, что двухъ уроковъ въ недѣлю для преподаванія закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ уѣзда, назначенныхъ въ предыдущемъ собраніи, недостаточно для того, чтобы дѣти въ этихъ школахъ могли ознакомиться съ истинами вѣры и нравственности христіанской какъ должно, и просилъ собраніе, что бы законоучителямъ назначено было три урока въ недѣлю для преподаванія закона Божія, съ вознагражденіемъ ихъ, вмѣсто опредѣленныхъ прежде 60 руб., по 90 руб. серебромъ въ годъ. Собраніе согласилось съ этимъ заглавіемъ о. Соловьева, но съ ограниченіемъ таковымъ: производить въ жалованье законоучителямъ въ начальныхъ народныхъ школахъ уѣзда по 90 руб. въ годъ, начиная съ января будущаго 1870 года; если по ревизіи какой либо школы окажется, что законоучитель въ ней недѣятельно занимался преподаваніемъ, то удерживать у него изъ жалованья 30 руб. г) По заявленію его же о. Соловьева, что священникъ с. Харьковки Александръ Парадизовъ — учитель въ мѣстной церковноприходской школѣ не получилъ доселѣ обѣщанной ему собраніемъ, въ послѣднюю сентябрьскую сессію, награды изъ суммъ земства, въ количествѣ 80 руб., и на учебныя пособія, въ размѣрѣ 20 руб., собраніемъ по-

становлено: выдать священнику Александру Парадизову изъ суммъ земства 80 руб. и на будущее время выдавать пособія въ годъ по 100 руб. на Харьковское училище, на равнѣ съ прочими церковноприходскими школами при вознесенной церкви Покровской слободы и женской въ с. Мироновкѣ, если преподаваніе въ школѣ этой будетъ, по засвидѣтельствованіи председателя мѣстнаго училищнаго совѣта, также идти успѣшно. д) Председатель училищнаго совѣта о. Востоковъ заявилъ собранію, что законоучитель Покровской школы Василій Крыловъ, преподающій законъ Божій по высшей программѣ, и учителя начальныхъ школъ: Троицкой въ той же слободѣ — Моногеновъ, Малоузенской — Волковъ, Бѣляевской — Тимошеевъ, Верхнекушумской — Юргенсъ, Петропавловской — Смирновъ и Воскресенской — дѣвица Лукина, — съ особеннымъ усердіемъ и пользою для дѣла занимаются своими обязанностями по преподаванію. Почему собраніемъ постановлено: выдать каждому изъ поименованныхъ лицъ по 50 руб. награды изъ суммъ земства, за труды ихъ по преподаванію въ школахъ. Въ заключеніе рапорта гласные отъ духовенства пишутъ, что ими проведено въ земскомъ собраніи, принимая во вниманіе и поѣздку, 39 дней въ общей сложности, именно: Матвѣемъ Соловьевымъ — 15, Николаемъ Русановымъ — 13 и Никифоромъ Востоковымъ — 11 дней; сверхъ того, въ майскій несостоявшійся съѣздъ проведено напрасно: Николаемъ Русановымъ — 10 и Никифоромъ Востоковымъ — 8 дней.

— По тому же предмету представили Его Преосвященству рапортъ гласные отъ духовенства въ Самарскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, священники Алексѣй Предтеченскій, Василій Смирновъ, Василій Крыловъ, Никифоръ Россинъ, Іоаниъ Софинскій и Стефанъ Кильдюшевскій, отъ 3 іюня, слѣдующаго содержания: 1) Въ собраніе въ настоящую сессию гласные отъ духовенства явились всѣ, кромѣ священника Хрисанеа Протасова. 2) Въ собраніи былъ, между прочимъ, читанъ докладъ председателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта г. Крыловымъ о предоставленіи изъ средствъ земства 9250 руб. ежегодно на улучшеніе народнаго образованія въ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы сельскія обще-

ства, по приговорамъ, приняли на себя обязанность: а) представлять въ училище определенное число учениковъ, не менѣе однако 15 человекъ; б) имѣть приличное помѣщеніе для училища, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и в) опредѣлить жалованье законоучителю, въ определенномъ размѣрѣ. Все училища, по проекту, должны быть раздѣлены на три разряда. Въ училищахъ перваго разряда должно быть: учащихся отъ 30 до 40, жалованья учителю отъ земства 200 руб. въ годъ, законоучителю отъ общества 100 руб.; въ училищахъ втораго разряда: учащихся отъ 20 до 30 мальчиковъ, жалованья учителю отъ земства 150 руб. въ годъ, законоучителю отъ общества 75 руб.; въ училищахъ третьяго разряда должно быть: учащихся отъ 15 до 20, жалованья отъ земства учителю 100 руб., законоучителю 50 руб. въ годъ отъ общества. Общественныя деньги должны находиться на храненіи въ казначействѣ. Докладъ этотъ принять и утвердить собраніемъ. 2) Собраніе освободило отъ земскаго налога купленный въ собственность подъ Епархіальное женское училище домъ, согласно предложенія о томъ комитета того училища. 3) Въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта избранъ большинствомъ голосовъ священникъ Іоаннъ Софинскій. 4) Гласными отъ духовенства проведено въ собраніи: Іоанномъ Софинскимъ — 7 дней, Никифоромъ Россинымъ — 10¹/₂ дней, Алексѣемъ Предтеченскимъ, Стефаномъ Кильдюшевскимъ и Василиемъ Смирновымъ — по 9 дней и Василиемъ Крыловымъ — 11 дней.

— На основаніи §§ 116—124 устава православныхъ семинарій, педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской семинаріи произведены были, въ концѣ первой половины прошлаго августа мѣсяца, пріемные экзамены заявившимъ желаніе поступить въ составъ перваго класса Самарской семинаріи и, по произведеніи испытанія, удостоены принятія въ этотъ классъ слѣдующіе воспитанники, окончившіе курсъ въ окружныхъ духовныхъ училищахъ Самарской епархіи:

а) Самарскаго: 1) Владиміръ Орловъ, Θεоктистъ Ключа.

ровъ, Петръ Θεодоровъ, Николай Тимашевъ, 5) Николай Смирновъ, Аркадій Третьяковъ, Николай Лореттовъ, Павелъ Зефировъ, Николай Поповъ, 10) Василій Софотеровъ, Григорій Меркурьевъ, Петръ Некрасовъ, Михаилъ Покровскій, Михаилъ Розановъ, 15) Алексѣй Любимовъ, Александръ Крыловъ, Матвѣй Богородицкій, Евгенийъ Липовцевъ, Θεодоръ Гумилевскій, 20) Александръ Парадоксовъ, Александръ Соловьевъ, Иванъ Орловъ, Виталій Колокольцовъ, Михаилъ Бѣльскій, 25) Николай Лапкинь, Александръ Астерицкій, Поликарпъ Никольскій, Владиміръ Перовскій, Иванъ Колокольцевъ, 30) Александръ Александровскій, Николай Скворцовъ, Викторъ¹ Золотницкій и 33) Иванъ Введенскій.

б) *Бугурусланскаго*: 1) Александръ Добрынинъ, Иванъ Добронравовъ, Константинъ Костылевъ, Константинъ Ждановъ, 5) Θεодоръ Введенскій, Иванъ Побѣдоносцевъ, Иванъ Юловскій, Михаилъ Хмѣльковъ, Петръ Благоразумовъ, 10) Константинъ Евтроповъ, Іосифъ Ясинскій, Θεодоръ Печеринъ, Михаилъ Правдинъ, Мартирій Гребневъ, 15) Іосифъ Тодорскій и 16) Николай Лебедевъ.

в) *Николаевскаго*: 1) Василій Жмакинъ, Алексѣй Астраханскій, Павелъ Юнгеровъ, Егоръ Голубевъ, 5) Алексѣй Разумовскій, Павелъ Смѣловскій, Матвѣй Широкинскій, Алексѣй Серебряковъ, Павелъ Алексѣевскій, 10) Иванъ Равенскій, Александръ Покровскій, Александръ Карповъ, Михаилъ Вершинскій, Иванъ Сеницынъ и 15) Михаилъ Сеницынъ.

— Движеніе суммъ по содержанію Николаевскаго духовнаго училища, за 1868 годъ.

	Ассигновано		Дѣйствительно	
	Р.	К.	Р.	К.
1) Въ 1868 году оставалось	—	—	295	9
2) Въ 1868 году поступило:				
а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся	4020	—	3735	—
б) на содержаніе воспитанниковъ	1856	40	1856	40

в) на выписку учебныхъ пособій	100	—	100	—
г) на наемъ дома для училища	440	—	440	—
д) на отопленіе училища	169	—	169	—
е) на освѣщеніе	12	69	12	69
ж) на наемъ служителей	72	—	72	—
з) на вставку рамъ и стеколъ	15	—	15	—
и) за ремонтъ классной мебели	71	99	71	99
і) За доставку воды	36	—	36	—
к) на покупку кадокъ для воды	6	—	6	—
л) на очистку отхожихъ мѣстъ	12	—	12	—
м) на фундаментальную библіотеку	101	—	101	—
н) на канцелярскіе расходы	15	—	15	—
о) на мелочные расходы	25	—	25	—
п) на содержаніе больницы	100	—	100	—
р) на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ (добавочной)	—	—	429	70
с) переходящихъ суммъ	—	—	65	66
Итого	7052	8	7262	44

3) Въ 1868 г. въ расходъ употреблено:

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ	4020	—	3735	—
б) на содержаніе воспитанниковъ	1956	40	1388	77
в) на наемъ и содержаніе дома и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и пр.	834	68	525	27
г) на содержаніе библіотеки	101	—	91	35
д) на содержаніе канцеляріи	15	—	9	43
е) на содержаніе больницы	100	—	43	82
ж) на мелочные расходы	25	—	18	22
з) переходящихъ суммъ	—	—	65	66
Итого	—	—	5877	52

4) За тѣмъ къ 1869 году состоитъ въ

остаткѣ	—	—	1680	1
---------	---	---	------	---

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

1869 г.

Сентября 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово.—О расколѣ въ с. Гаврило-Архангельскомъ.—По поводу статьи прот. Н. Попова.—О дѣятельности Гвардейскаго приход. попечит.

СЛОВО (*)

по освященіи храма.

Приступите къ Нему и просвѣтитесь, и лица ваша не постыдятся (Пс. 33, 6).

Свѣтлый видъ лица у человѣка служитъ вѣрнымъ признакомъ хорошаго состоянія его, не только тѣлеснаго, но и душевнаго. О такомъ человѣкѣ, по словамъ древнихъ мыслителей, можно сказать, что у него здравый умъ въ здоровомъ тѣлѣ; скорби душевныя и недуги тѣлесныя далеки отъ него, злоба и зависть не терзаютъ его сердца, напротивъ довольство своей судьбою служитъ для него источникомъ насущнаго блаженства.

Но много ли такихъ счастливецъ? И продолжительно ли ихъ блаженство?

Науки просвѣщаютъ человѣка: мракъ сомнѣній, тьма невѣдѣ-

(*) Покойнаго Преосвященнаго Теофила, Епископа Самарскаго.

ніи по той мѣрѣ изчезаютъ и разсѣваются, какъ разумъ человѣка обогащается полезными и основательными свѣдѣніями.

Правда, взлядъ человѣка просвѣщеннаго на вещи, окружающія его, настолько преимуществуетъ предъ непросвѣщеннымъ, насколько человѣкъ съ свѣтильникомъ въ рукахъ во мракѣ ночи различаетъ предметы яснѣе и отчетливѣе, чѣмъ тотъ, кто не запасеть этихъ пособій для себя. Но и объ этомъ просвѣщеніи Апостоль говоритъ, что оно в малѣ полезно; а премудрый говоритъ, что *ученіе многое — трудъ плоти* (Екл. 12. 12).

И дѣйствительно, невозможность силами собственнаго ума проникнуть въ будущее навѣваетъ своего рода мракъ на душу человѣка, и тѣлесное обученіе становится в малѣ полезнымъ.

Но для христіанина, помимо этаго свѣта, есть другой *свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго человѣка грядущаго въ міръ* (Іоан. 1 9). *Явленіе словесъ Твоихъ, изрекъ царь и пророкъ Давидъ въ молитвѣ къ Господу, просвѣщаетъ и вразумляетъ* человѣка (Пс. 118 ст. 130). *Приступите къ Нему и просвѣтитесь и лица ваша не постыдятся* (Пс. 336).

Что бы душа христіанина просвѣтилась, для этого недостаточны временныя источники свѣта; потому что только явленіе предвѣчнаго слова Божія довлѣетъ къ сему; а что бы христіанинъ отъ просвѣщенія своего не имѣлъ стыдѣнія на лице свое ни въ сей жизни, ни въ будущей, для этого необходимо, чтобы просвѣщеніе живительно дѣйствовало на чувство благочестія его; ибо только *благочестіе имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго*. (1 тим. 4, 8). Потому чѣмъ чаще умъ христіанина устремляется къ Богу, и чѣмъ пламеннѣе сердце его горитъ любовію къ Нему, тѣмъ чаще просвѣтляется духъ его. *Приступите къ нему и просвѣтитесь, и лица ваша не постыдятся*.

Милосердый Богъ, на всякомъ мѣстѣ не оставляющій насъ своимъ отеческимъ промысломъ, день и ночь внимлющій молитвамъ нашимъ, для нашего же блага, уставилъ, чтобы мы какъ умомъ нашимъ поучались заповѣдамъ Его, такъ и сердцемъ нашимъ съ вѣрою и любовію приступали къ Нему по преимуще-

ству — въ храмъ Божіемъ. Домъ Божій, братіе, уготованъ, обновленъ во славу Божію, отверстъ, освещенъ, и благоукрашенъ. *Приступите же къ Нему и просвѣтитесь и лица ваша не постыдятся.*

Многоразличны дѣйствія благодати Божіей, коими просвѣтляется душа христіанина, когда онъ приближается къ Богу во св. храмъ; но больше бываютъ благопотребны и ощутительны для насъ: *любы, радость и миръ о Дусъ Святъ* (Рим. 14, 17); *нхъ предвкусалъ и псалмопѣвецъ, когда взывалъ: возжада душа моя къ Богу крѣпкому живому; когда прииду и явлюся лицу Божію* (Псал. 41, 3). Эти же дѣйствія благодати Божіей составляютъ для души христіанина свѣтъ, жизнь и отраду, кои хъ онъ нигдѣ, кромѣ дома Божія, дома Отца своего небеснаго, найти не можетъ.

Припомните, что прежде, нежели вступаемъ мы въ храмъ Божій, Господь и Спаситель нашъ требуетъ отъ насъ самихъ примиренія: *аще убо принесеши даръ твой ко олтарю, и ту помянеши, яко братъ твой иматъ нѣчто на тя: остави ту даръ твой предъ олтаремъ, и шедъ прежде смирся съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой* (Мат. 5. 23, 24). И вѣрующіе ежедневно слышатъ гласъ церкви: *миромъ Господу помолимся.* Что показываетъ сямъ? Показывается, что домъ Божій есть жилище мира. Но благодать Божія не прежде даруетъ душѣ христіанина возжелѣніе мира, какъ онъ самъ прежде возжелаетъ, и употребитъ подвигъ истребить въ себѣ вражду, и это для того, что бы прежде сдѣлать самого христіанина миротворцемъ, а потомъ уже ему, яко присному сыну Божію, даровать благодатный миръ, превосходящій всякъ умъ.

Какая бы скорбь не омрачала душу христіанина, какія бы помыслы не смущали его духа, благодать Божія разсѣетъ этотъ мракъ, просвѣтитъ душу христіанина, только бы онъ, приходя въ храмъ Божій, умолялъ Бога о мирѣ, примирившись самъ съ требующимъ отъ него мира.

Чѣмъ дальше христіанинъ отъ Бога, тѣмъ меньше свѣта для

души его, тѣмъ больше гнетущаго мрака; тутъ уже человѣкъ не видитъ пути праваго, и уловляется въ сѣти лукаваго. Поэтому что корабль для мореплавателя, то храмъ для христіанина: что пристань для обуреваемого въ волнахъ морскихъ, то церковь Божія для человѣка, мятущагося въ суетахъ житейскихъ. Когда благодать Божія даруетъ христіанину миръ душевный, то духъ его просвѣтляется; онъ лучше видитъ свои отношенія къ ближнимъ, въ Богѣ пріившемъ его и даровавшемъ ему прощеніе грѣховъ и миръ душевный — видитъ онъ чадолюбиваго отца не однихъ праведныхъ, но грѣшныхъ призывающаго на покаяніе.

Христіанинъ, посѣщая храмъ Божій, пріобрѣтаетъ спасительныя познанія и о прочихъ свойствахъ Божіихъ: въ Священномъ Писаніи, читаемомъ въ храмахъ Божіихъ, непрестанно слышитъ онъ ученіе о благодати, премудрости, святости и всемогуществѣ Божіемъ; но преимущественно слышитъ онъ слово Божіе о любви Отца небеснаго къ роду человѣческому. Это ученіе свѣтоносно дѣйствуетъ на духъ его: оно просвѣщаетъ его разумъ такими истинами, коихъ никакая философія не только передать, но и обѣщать ему не можетъ; съ другой стороны, это ученіе о любви Божіей согрѣваетъ душу его живительною теплотою, — возбуждаетъ въ ней чувство любви и благодарности къ Богу, возлюбившему насъ, и къ ближнимъ своимъ, коихъ всѣхъ любитъ Господь такою же любовію, какъ и насъ. Отъ этого жизнь христіанина благочестиваго, посѣщающаго храмъ Божій, служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что онъ знаетъ Бога, ибо онъ любитъ Его, и, по Его заповѣди, любитъ ближняго своего; *о семъ разумѣемъ, яко познахомъ Его, аще заповѣди Его соблюдаемъ* (1 Іоан. 2, 3); *любай брата своего во свѣтъ пребываетъ* (2, 10), *и сію заповѣдь имамы отъ Бога, да любай Бога, любитъ и брата своего* (4. 21). Святѣйшая заповѣдь сія если гдѣ, то преимущественно въ храмѣ Божіемъ, становится понятнѣе и свѣтлѣе до того, что просвѣщаетъ очи всякому даже некнижному человѣку; ибо Господь прежде самъ возлюбилъ всѣхъ насъ, а потомъ далъ и намъ заповѣдь, чтобы мы любили другъ друга эта истинна въ Храмѣ

Божіемъ для всѣхъ очевидна, выразительна, ибо для всѣхъ искупительная жертва, приносимая въ храмъ Божіемъ, служитъ немолкаемою проповѣдію того, что Богъ *такъ возлюбилъ міръ, яко Сына своего единопороднаго да не дасть, да всякъ вѣрующій въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* — (Іоан. 3 16). Если бы благотворный свѣтъ этой отеческой любви безпрепятственно доходилъ до сердца нашего, то въ обществахъ человѣческихъ было бы меньше вражды, хищеній, неправды, но онъ будетъ доходить, когда мы будемъ молить о томъ Отца небеснаго; ибо молитва отверзаетъ сердца для благодатныхъ дарованій; а для молитвы нѣтъ благоприличіе мѣста, какъ храмъ Божій. *Приступите къ Нему и просвѣтитесь и лица ваша не постыдятся.*

Благодатныя дѣйствія, коими Господь озаряетъ души приближающихся къ Нему въ храмъ святомъ, просвѣщаютъ взоръ христіанина и на будущую участь его, а чрезъ это поселяютъ въ душѣ его радость о Дусѣ Святѣ. — У каждаго изъ насъ много заботъ, много предметовъ, кои требуютъ нашего вниманія и попеченія. Одежда, пища, жилище, и многое другое заслуживаетъ нашей заботливости, и обыкновенно все это благовременно устрояется и приобрѣтается; но чѣмъ вся эта заботливость кончится? Кто намъ скажетъ, чѣмъ должны мы зацѣпиться для обезпеченія будущей участи нашей? когда настанетъ вѣчность для насъ? и гдѣ тогда сами обрящемся? Предусмотрительный человѣкъ все необходимое для жизни приготавливаетъ заблаговременно, но земную жизнь нельзя считать цѣлію нашего пребыванія на землѣ; она слишкомъ кратковременна; у живущаго человѣка есть настоящее, есть прошедшее, есть и будущее. Но когда настанетъ и каково будетъ будущее это объ этомъ просвѣщеніе, изъ одного разума почерпаемое, ничего радостнаго, ничего утвердительнаго открыть не можетъ.

Въ храмъ же Божіемъ, въ этомъ домѣ Бога вѣчнаго, въ Его святомъ словѣ раскрывается ученіе о вѣчности, и преподается залогъ на наслѣдіе отъ вѣка уготованныхъ обителей въ ней. *Чаю воскресенія мертвыхъ, и жизни будущаго вѣка, ищевѣдуетъ святая церковь.* Кому же уготована эта вѣчная — бла-

женная жизнь? — Блаженъ человекъ, ему же не вѣдѣтъ Господь грѣха, — блаженъ ихъ же прикрывшася грѣси (Пс. 31. 1. Рим. 4. 6), говоритъ пророкъ Давидъ. Чадца моя, пишетъ св. Ап. Іоаннъ, аще кто согрѣшитъ, ходатая имамы ко Отцу Іисуса Христа, праведника, и той есть очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ. (Іоан. 2, 1. 2). Самъ Господь говоритъ: *грядущаго ко мнѣ не изжесу вонъ; иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ* (Марк. 16. 16). *Ядый мою плоть, и пїяй мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. 6, 54). Апостоль Петръ посему увѣщаетъ вѣрующихъ, чтобы они имѣли живое упованіе на наслѣдіе вѣчное, которое, по великой милости Божіей, для нихъ уготовано, и блюдетъ неувядаемо, нетлѣнно на небесѣхъ (Петр. 1. 3).

Вотъ сколь высокія и радостныя истины слышитъ христіанинъ въ храмѣ Божіемъ, когда помыслить о вѣчной участи своей. Для того, чтобы имѣть живое упованіе на вѣчное наслѣдіе — на небесѣхъ, нужно, конечно, чтобы душа христіанина просіяла святостію еще здѣсь на землѣ; и Господь по великой милости своей призываетъ всѣхъ и неложное даетъ обѣтованіе всякому вѣрующему, всякому причащающемуся тѣла и крови Его.

Лики святыхъ Божіихъ, коими украшается св. храмъ сей, подтверждаютъ ту же спасительную для насъ истину, что нѣтъ инаго имени подъ небесемъ, о коемъ можно было бы спастись, кромѣ имени Іисуса Христа, Искупителя нашего, и что кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха, что вѣренъ Господь въ обѣтованіяхъ своихъ. Онъ сказалъ: *грядущаго ко мнѣ не изжесу вонъ..... и идѣ же есмь Азъ, ту бдетъ и слуга мой*. Святые, эти избранные слуги Божіи, еще при жизни своей прославляли Господа въ храмѣ Божіемъ *во псалмѣхъ, и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ* (Еф. 5, 19), исповѣдывали предъ Богомъ грѣхопаденія свои, съ вѣрою и любовію приобщались тѣла и крови Господа, и Господь прославилъ ихъ на небеси, тою славою, какою Отецъ небесный уготовалъ любящимъ Его.

Когда христіанинъ съ дѣтскимъ послушаніемъ будетъ прите-
кать въ храмъ Господень, то благодать Божія озаритъ умъ и
сердце его; Господь, по своему милосердію, даруетъ ему душев-
ный миръ чрезъ отпущеніе грѣховъ его; благодать Божія ути-
шитъ его помыслы, изгонитъ безполезный страхъ, укротитъ страсть,
— вражду и злопамятство; на душѣ христіанина будетъ спокойно
и ясно.

Въ храмѣ любовь Божія раскрываетъ ему неостижимую тай-
ну помилованія грѣшнаго рода человѣческаго; дѣйствіе этой оте-
ческой любви христіанинъ первый испытуетъ на себѣ, и въ на-
зиданіе и просвѣщеніе другихъ взываетъ: я былъ первый грѣш-
никъ, но помилованъ, да Господь во мнѣ первомъ покажетъ свое
милосердіе. Таже любовь Божія, утверждаетъ христіанина въ той
мысли, что любящимъ Бога, Господь уготовалъ въ царствіи сво-
емъ обителей много, подастъ ему неоцѣненный залогъ на получе-
ніи блаженства, въ тайнѣ причащенія тѣла и крови Искушите-
ля рода человѣческаго, Въ храмѣ Божіемъ духъ христіанина
просвѣтляется радостію небесною, — и лице его неостыждается.
Аминь.

О расколѣ въ селѣ Гаврило-Архангельскомъ Бузу- лукскаго уѣзда.

До 1853 года въ селѣ Гаврило-Архангельскомъ, какъ видно
изъ церковныхъ документовъ, и какъ удостовѣряютъ мѣстные жи-
тели, раскольниковъ не было. Извѣстные нынѣ подъ именемъ ра-
скольниковъ ходили до этого времени въ молитвенный православ-
ный домъ, а грамотные изъ нихъ становились во время богослу-
женія на клиросъ, для пѣнія и чтенія, за тѣмъ, за неизмѣнимъ
штатныхъ причетниковъ, прислуживали при христіанскихъ тре-
бахъ, а во время праздниковъ Пасхи и престольнаго вмѣстѣ со
священникомъ ходили по домамъ прихожанъ, и за все это поль-

зовались отъ священника вознагражденіемъ. Во время молитвы они отличались отъ другихъ только тѣмъ, что молились двуперстнымъ крестомъ, и это впрочемъ не было въ то время отличительною ихъ чертою, потому что многіе прихожане села Гаврило-Архангельскаго, какъ переселенцы изъ Троицкаго уѣзда Уфимской губерніи, въ числѣ которыхъ находятся и нынѣшніе раскольники, молятся и теперь двуперстнымъ крестомъ.

Секта раскольническая въ селѣ Гаврило-Архангельскомъ стала обнаруживаться съ 1853 года. Поводомъ къ уклоненію отъ православной церкви нѣкоторыхъ изъ нынѣшнихъ раскольниковъ, какъ рассказываютъ мѣстные жители, первоначально послужило слѣдующее обстоятельство. Въ 1853 году поступили въ село Гаврило-Архангельское штатные причетники, которые, вступивши въ свою должность, само собою должны были на первый разъ, лишить прежде исправлявшихъ должность причетниковъ пособія отъ священника; кромѣ того они имѣли еще неосторожность не такъ благосклонно обходиться съ сими послѣдними. Съ сего времени грамотные изъ нынѣшнихъ раскольниковъ избрали для своего чествованія другой путь; они начали дѣлать по праздничнымъ днямъ собранія, на которыя первоначально могъ придти всякій; на собраніяхъ сихъ одинъ кто нибудь или читалъ и объяснялъ Четьи-Миней, Библию, проповѣди синодальныя, а прочіе слушали, или же всѣ пѣли псалмы по псалтири, или же изъ нотнаго обихода. Въ началѣ эти собранія не имѣли характера нынѣшнихъ раскольническихъ собраній. Но съ теченіемъ времени грамотные изъ раскольниковъ и близко привязанные къ нимъ люди мало по малу стали рѣже ходить въ молитвенный домъ, хотя опять число такихъ людей первоначально было не велико. Слѣдующій случай, рассказываемый православными, былъ рѣшительнымъ поводомъ къ уклоненію нынѣшнихъ раскольниковъ отъ православной церкви. Одинъ крестьянинъ села Гаврило-Архангельскаго, родственникъ одного изъ нынѣшнихъ раскольниковъ, ѣздилъ побывать къ своимъ родственникамъ въ г. Кунгуръ Пермской губерніи и оттуда привезъ какую то книжицу. Не будучи самъ грамотнымъ, онъ передалъ ее своему родственнику, который, сооб-

щивъ объ ней другимъ, началъ ее читать хотя въ собраніяхъ, но уже не явно и не при всѣхъ, а только при такихъ лицахъ, которыя были близки къ нимъ по особенному расположенію, или потому, что раздѣляли мнѣнія привезенной книжицы. Съ этихъ поръ нынѣшніе раскольники начали уже жить своею отдѣльною жизнію, стали чуждаться православныхъ въ разговорахъ, не стали съ ними пить и ѣсть и объявили себя не сынами православной церкви, и въ своихъ заблужденіяхъ до сихъ поръ упорно коснѣются.

Пункты ученія, въ которыхъ раскольники села Гаврило-Архангельскаго не согласуются съ ученіемъ православной церкви, суть слѣдующіе:

1) Они утверждаютъ, что истинное имя Господа Исусъ или Исусъ православная церковь перемѣнила на Іисусъ. Въ доказательство своего мнѣнія раскольники ссылаются на свои книги, въ которыхъ, по ихъ словамъ, святое имя Господа вездѣ пишется сокращенно „Ісусъ,“ а не Іисусъ. Самыхъ же книгъ, на которыхъ они основываютъ свое мнѣніе не показываютъ. Съ своей стороны противъ этого мнѣнія раскольниковъ я доказывалъ, что а) дѣйствительно достопокланяемое имя Іисусъ во многихъ древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ писалось и пишется сокращенно „Іс.“, но произносилось оно всегда вполне „Іисусъ“; равно какъ во многихъ мѣстахъ тѣхъ же книгъ имя это писалось и пишется „Іисусъ.“ Только уже предъ стоглавымъ соборомъ нѣкоторые несвѣдушіе начали писать и произносить имя „Іисусъ“ сокращенно „Ісусъ“, но притомъ такъ, что ни до стоглаваго собора, ни на стоглавомъ соборѣ никто не обращалъ вниманія на такое безразличное произношеніе. Когда же православная церковь приступила къ исправленію книгъ, искаженныхъ переписчиками, тогда же она озаботилась и тѣмъ, чтобы имя „Іисусъ“ вездѣ писано было правильно—Іисусъ. Къ этому я присоединялъ и то, что писать правильно Іисусъ требовалъ языкъ греческій, что и въ старопечатныхъ книгахъ многихъ пишется имя Іисусъ полное, и что только въ полномъ своемъ начертаніи оно заключаетъ въ себѣ таинственное число 888, которое, по

древнему чаянію, и должно заключаться въ имени Мессіи. Но раскольники твердятъ одно только то, что въ ихъ книгахъ имя „Іисусъ“ пишется вездѣ „Іеусъ“, и слѣдовательно и произносятся должно также „Іеусъ“, а не Іисусъ

2) Принимая крестъ осмиконечный и, по видимому, крестъ четвероконечный, раскольники сіи отвергаютъ употребляемый въ нѣкоторыхъ церквахъ видимый ими крестъ шестиконечный на томъ основаніи, что о крестѣ шестиконечномъ нигдѣ не говорится въ преданіи. На это возраженіе раскольниковъ я говорилъ, что въ православной церкви въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ быть и употребляется крестъ шестиконечный, но это не значитъ того, что православная церковь чтитъ три различные креста; нѣтъ она въ нихъ чтитъ одинъ крестъ, подобно тому, какъ почитаетъ икону Спасителя, изображается ли Онъ во весь ростъ, или въ поясъ, или даже въ одной главѣ, потому что тутъ важно изображеніе, а не форма.

3) Раскольники особенно настаиваютъ на томъ, что во время молитвы должно употреблять двуперстное крестное знаменіе, а не треперстное, употребляемое православною церковію. Въ подтвержденіе своего мнѣнія они ссылаются а) на древній будто бы обычай знаменоватъ себя двуперстнымъ крестнымъ знаменіемъ. На это я отвѣчалъ имъ, что древній обычай во всей православной церкви всегда и вездѣ былъ знаменоватъ лице свое треперстнымъ крестнымъ знаменіемъ; этотъ обычай сохранился отъ самыхъ первыхъ временъ христіанства у всѣхъ народовъ исповѣдывающихъ православную вѣру: у грековъ, грузинцевъ, сербовъ, валаховъ, молдаванъ, болгаръ, черногорцевъ и другихъ. Такое, во всей восточной православной церкви, съ незапамятныхъ временъ, постоянно согласное употребленіе треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія ясно доказываетъ, что истинно апостольское преданіе касательно перстосложенія для молитвеннаго крестнаго знаменія, есть перстосложеніе треперстное, какое употребляетъ православная церковь. И если бы первоначальное, преданное святыми Апостолами перстосложеніе для крестнаго знаменія когда нибудь, гдѣ либо, въ православной церкви перемѣнилось: то во всякомъ случаѣ въ ней

нашелся бы ревностный человекъ, который бы вступился за такую перемѣну и обличилъ бы отступленіе; но касательно перстосложенія, какъ намъ извѣстно, на всемъ востокѣ не было такого обличенія, и ни одинъ историкъ того времени ни православный, ни не православный не замѣчаетъ въ своихъ запискахъ о семъ отступленіи. Споръ о перстосложеніи для крестнаго знаменія появился у насъ только въ Россіи и то уже въ 16 вѣкѣ по Р. Х., а между книгами московской печати ученіе о двоеперстіи въ первый разъ появилось въ большомъ катихизисѣ, изд. 1627 г., но появилось наряду съ ученіемъ о троеперстіи.

б) Въ подтвержденіе двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія раскольники ссылаются на свидѣтельство Петра Дамаскина, не приводя подлинныхъ словъ Дамаскина, и признаютъ его святымъ мужемъ. Объ этомъ свидѣтельствѣ Петра Дамаскина мною замѣчено было, что а) Петръ Дамаскинъ не есть мужъ святой, какъ думаютъ объ немъ раскольники. Святая церковь никогда не признавала его святымъ; б) онъ былъ монахъ-учитель церкви, в) Онъ не древній писатель, но писатель уже 12 вѣка.

в) Въ подтвержденіе древности двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія раскольники представляютъ еще сказаніе о святомъ Мелетіѣ патріархѣ Антиохійскомъ. Они говорятъ, когда этотъ святой мужъ былъ на соборѣ въ Антиохіи противъ аріанъ, то, желая поеранить еретиковъ и удивить людей, показалъ имъ три перста и не было знаменія, потомъ два совокупилъ и три пригнулъ, благословилъ и изшелъ отъ него огонь, послѣ этого сказалъ: почитаемъ Бога Единого по существу въ трехъ лицахъ. Но и это свидѣтельство также не доказываетъ древности двуперстнаго перстосложенія для крестнаго знаменія, говорилъ я: Ибо а) это сказаніе говоритъ только то, что св. Мелетій сперва показалъ аріанамъ три перста своей руки несовокупленными, отдѣльно, для означенія трехъ лицъ Божества, а потомъ опять для означенія единосущности сихъ лицъ, онъ, совокупивъ два перста, одинъ протянулъ. Но какіе именно св. Мелетій показалъ персты не совокупленными, какіе потомъ два совокупилъ и какой одинъ и куда пригнулъ, или протянулъ означенное сказаніе не говоритъ. б) По елику св.

Мелетій, какъ говоритъ означенное сказаніе, желалъ защитить на соборѣ противъ аріанъ ученіе о Богѣ, утвержденное на 1-мъ Вселенскомъ Никейскомъ соборѣ, т. е. Божество Сына Божія и единосущность лицъ Святыя Троицы: то должно полагать, что для означенія божественности всѣхъ лицъ Св. Троицы, а посему и божественности Сына Божія, чего аріане не признавали, св. Мелетій показалъ народу несовокупленными три первые перста правой руки, а потомъ для показанія ихъ единосущія совокупилъ два и пригнулъ къ нимъ одинъ изъ тѣхъ же перстовъ, какіе прежде показалъ несовокупленными. Ибо единосущіе должно было показать тѣми же самыми перстами, которые были показаны для означенія трехъ лицъ въ Святой Троицѣ несовокупленными.

г) Въ подтвержденіе древности употребленія двуперстнаго крестнаго знаменія раскольники ссылаются также на свидѣтельство блаженнаго Θεодорита. О свидѣтельствѣ Θεодорита мною замѣчено, что хотя много сочиненій оставилъ послѣ себя Θεодоритъ епископъ Кирскій, но онъ православною церковію никогда не былъ признанъ святымъ, что самое свидѣтельство, ему приписываемое, нимало не принадлежитъ и что оно измышлено у насъ въ Россіи къ концу XV вѣка.

д) Наконецъ раскольники въ подтвержденіе древности двуперстнаго крестнаго знаменія ссылаются на свидѣтельство преподобнаго Максима Грека. Они говорятъ, что этотъ преподобный ясно свидѣтельствуешь о двуперстномъ крестномъ знаменіи. Но прочитавъ въ присутствіи ихъ подлинныя слова свидѣтельства, я замѣтилъ раскольникамъ, что приводимое ими свидѣтельство Максима Грека не доказываетъ двуперстнаго перстосложенія, а пятиперстное. Притомъ приписываемаго преподобному Максиму свидѣтельства въ древнѣйшихъ спискахъ его сочиненій нѣтъ. Этимъ свидѣтельствомъ не воспользовался стоглавый соборъ для доказательства мнѣнія о двуперстномъ крестѣ, а для стоглаваго собора это было бы важно. Кромѣ того приписываемое преподобному Максиму свидѣтельство по своему изложенію не ясно, не опредѣленно и недостойно преподобнаго, который умѣлъ основательно излагать свои мысли.

4) Раскольники не согласуются съ православною церковію въ употребленіи „аллилуіа“, которое, по ихъ понятію, должно произносить дважды, а въ третій разъ слава Тебѣ Боже. Въ подтвержденіе своего мнѣнія говорятъ, что „аллилуіа“ значитъ слава Тебѣ Боже. По ихъ понятію чрезъ троекратное произношеніе аллилуіа съ прибавленіемъ словъ: Слава Тебѣ Боже, будетъ четвериться Св. Троица. Въ опроверженіе этого мнѣнія я представлялъ, имъ, что еврейское слово аллилуіа значитъ не слава Тебѣ Боже, какъ они думаютъ, но хвалите Бога и что чрезъ троекратное произношеніе аллилуіа славится каждое лице Св. Троицы отдѣльно, а потомъ чрезъ произношеніе словъ — слава Тебѣ Боже — славятся всѣ три лица вмѣстѣ.

5) Раскольники не согласуются съ православною церковію въ чтеніи символа вѣры. а) Они вмѣсто словъ въ символѣ вѣры: „царствію его не будетъ конца“, читаютъ: «нѣсть конца». Противъ такого искаженія символа вѣры я говорилъ, что такъ какъ всѣ изреченія символа вѣры заимствованы изъ Слова Божія: то онѣ и должны читаться въ символѣ вѣры такъ, какъ онѣ читаются въ той св. книгѣ, изъ которой они заимствованы. Означенныя же слова символа вѣры заимствованы изъ Св. Евангелія Луки, а тамъ сіи слова читаются такъ, какъ онѣ стоятъ въ символѣ православной церкви, именно: и царствію его не будетъ конца, а не нѣсть конца (Лук. 1, 33, зач. 3). б) Вмѣсто словъ въ символѣ вѣры: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, раскольники читаютъ: „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго.“ Въ подтвержденіе той мысли, что означенныя слова символа вѣры должны читаться такъ, какъ онѣ читаются въ символѣ православной церкви, мною обращено вниманіе раскольниковъ на ихъ уважаемыя книги: великій катихизисъ, кормчую и малый катихизисъ, въ которыхъ означенныя слова символа вѣры именно читаются такъ, какъ онѣ читаются въ символѣ православной церкви. При томъ еще замѣчено, что если бы въ символѣ вѣры должно было стоять вмѣсто слова „Господа“ слово „истиннаго“: то въ подлинномъ текстѣ символа не стояло бы слово Куріос, а стояло бы алиѳнос, потому что во второмъ

членъ символа вѣры, для выраженія мысли, что Иисусъ Христосъ есть Богъ истинный употреблено слово алиѳинос, а не Куріос, которое у грековъ очень рѣдко употребляется въ значеніи истиннаго, а болѣе въ значеніи Господа.

6) Раскольники въ молитвѣ Царю Небесный читаютъ вмѣсто словъ „Душе истинны“ „Душе истинный“. Въ подтвержденіе своего мнѣнія говорятъ, что чрезъ измѣненіе словъ „Душе истинный“ на „Душе истинны“ Духъ Святой дѣлается только участникомъ истинны, а не самымъ Духомъ истиннымъ. Въ опроверженіе такого мнѣнія я представлялъ, что приведенныя слова молитвы заимствованы изъ Евангелія Іоанна Богослова (14 г., 17 ст.), гдѣ именно читается такъ: Духъ истинны, а не истинный. И называя Духа Святаго Духомъ истинны, вовсе не приписываемъ Ему только участіе въ истинѣ, а на противъ приписываемъ Ему, какъ Богу, самый источникъ истинны.

7) Раскольники держатся того мнѣнія, что Божественную литургію должно служить на семи просфорахъ, а не на пяти. Въ доказательство своего мнѣнія раскольники говорятъ, что въ служебникахъ древле писанныхъ и печатныхъ нигдѣ не находится служенія литургіи на пяти просфорахъ, а на семи. Противъ этого мнѣнія я замѣчалъ, что для Божественной литургіи важна одна просфора, изъ которой изъемлется часть именуемая агнцемъ, что въ первыя времена христіанства усердствующими хлѣбы были приносимы во множествѣ и тогда число ихъ было не опредѣленно. Только въ послѣдствіи времени, по разнымъ причинамъ, число приносимыхъ хлѣбовъ должно было сократиться до пяти. Въ этомъ желающіе могутъ удостовѣриться изъ древнѣйшихъ служебниковъ, находящихся въ бібліотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора.

8) Раскольники говорятъ, что крестные ходы должно совершать по солнцу, а не противъ солнца. Это мнѣніе они основываютъ на томъ, что будто бы идти противъ солнца значитъ идти противъ добрыхъ дѣлъ. На это я имъ говорилъ, что, напротивъ, идти противъ солнца или лицомъ на востокъ значитъ привѣтствовать тѣ событія, которыя совершились на востокѣ.

9) Раскольники отвращаются православныхъ за то, что нѣкоторые изъ нихъ употребляютъ табакъ, который по ихъ мнѣнію есть проклятая трава. Касательно сего я выставлялъ, что называть табакъ травой проклятою несправедливо, потому что и эта трава, какъ и другія, созданы Богомъ на пользу человѣку.

10) Раскольники отвращаются отъ православныхъ потому, что нѣкоторые изъ нихъ брѣютъ бороды и чрезъ то какъ бы нарушаютъ образъ Божій. Противъ этого я замѣчалъ, что бритіе бороды не есть искаженіе образа Божія, потому что образъ Божій состоитъ отнюдь не въ бородѣ, а въ душѣ, сотворенной по образу и по подобію Божію, а Богъ, какъ Духъ, плоти и кости неимѣетъ. б) Всѣ св. отцы церкви полагали образъ Божій не въ тѣлѣ человѣка, а въ существѣ души, ея духовности и безсмертности и въ способностяхъ ея.

11) Въ образѣ жизни раскольники отличаются отъ православныхъ тѣмъ а) что почитаютъ грѣхомъ ѣсть и пить вмѣстѣ съ православными, опасаясь при этомъ оскверниться табакомъ; болѣе строгіе изъ раскольниковъ не позволяютъ себѣ ѣсть и пить даже съ своими единомышленниками подъ тѣмъ же опасеніемъ, ибо, по мнѣнію раскольниковъ, оскверненіе табакомъ такъ сильно, что простирается отъ одного курящаго человѣка на нѣсколько человѣкъ не причастныхъ этому грѣху; б) тѣмъ, что раскольники во время молитвы употребляютъ, какъ необходимѣйшую принадлежность ея лѣстовки изъ кожи; в) тѣмъ, что они молятся однимъ только образомъ мѣднымъ; г) тѣмъ, что при входѣ въ дома православныхъ не молятся ихъ иконамъ; д) стригутъ волосы на головѣ по принятой ими формѣ; е) далеко держатъ себя въ отношеніи къ православнымъ и почитаютъ себя людьми праведными и благочестивыми.

Св. І. К.

По поводу статьи прот. Н. Попова подъ заглавіемъ:
Приходъ Орловогайскій. (*)

Тяжело было слышать, а еще болѣе читать статью о. прот. Н. Попова подъ заглавіемъ: приходъ Орловогайскій, — читать намъ, когда мы сами хорошо знакомы съ этимъ приходомъ. Сначала мы не вѣрили, чтобы старшій членъ Орловогайскаго прихода рѣшился писать небывалое о своемъ приходѣ, — но когда явился въ нашихъ рукахъ 11 № Сам. Епарх. Вѣдомостей съ означенною статьею, тогда уже не осталось мѣста сомнѣнію.

По поводу этой статьи не лишнимъ считаемъ съ своей стороны сказать нѣсколько словъ, чтобы показать читателямъ Сам. Епарх. Вѣдомостей дѣло такъ, какъ оно есть.

1) О. прот. Поповъ говоритъ: въ слободѣ Орловоиъ Гаѣ душъ находится до 6000 и что жители своимъ матеріальнымъ состояніемъ превосходятъ всѣ селенія здѣшняго края. Но отсюда не видно еще, одни ли души мужскаго пола онъ разумѣлъ, или вмѣстѣ и женскаго. Что же касается матеріальнаго быта орловогайцевъ, то, правда, въ слободѣ найдутся и капиталисты; но сколько ихъ? — всего два три — это Коровины: одинъ Коровинъ купилъ земли 1000 десятинъ, заплативъ за нее 3000 р., а другой на такую же сумму покупаетъ мелкій скотъ и арендуетъ съ товарищами небольшой казенный участокъ; третій капиталистъ, отставной чиновникъ, который занимается, дѣйствительно, очень значительнымъ, по нашему краю, посѣвомъ хлѣба (до 300 десятинъ); пожалуй можно указать на четвертаго, — это старшина слободы Орловогайской, человекъ умный и оборотливый, зарекомендовавшій себя предъ другими иносельными капиталистами и пользующійся ихъ довѣріемъ. Прочіе же жители Орлова Гая имѣютъ очень ограниченное состояніе и большая часть изъ нихъ даже скудное. Хотя нѣкоторые изъ нихъ и снимаютъ казенные участки, но не поодиначкѣ, а цѣлыми обществами, и платятъ за оныя каждый по своему состоянію, отъ 3-хъ рубл. до 50-ти; затѣмъ, сообразно внесенной суммѣ, получаютъ земли по расчету.

(*) Статья сия помѣщена на страницахъ №-ра II Сам. Епарх. Вѣдомостей, въ отдѣлѣ неофициальномъ.

2) Напрасно о. прот. Поповъ выражается объ орлогогайцахъ, что при богатыхъ средствахъ нѣтъ у нихъ развитости религіозно-нравственной. Напротивъ мы видимъ часто, что въ бѣдныхъ селеніяхъ болѣе набожности и религіознаго развитія, нежели въ богатыхъ. Дѣло другаго рода развитіе грамотности. Извѣстно, грамотность человѣку достаточному болѣе доступна, чѣмъ бѣдному; но такъ какъ орлогогайцы матеріальными средствами хвастаться не могутъ, то потому и грамотностію скудны. О. Поповъ указываетъ на развитость грамотности и умственнаго развитія у жителей слободы Покровской и имъ противопоставляетъ неразвитость орлогогайцевъ. Да это и естественно; степное селеніе, каково Орловъ Гай, никогда не можетъ сравниться съ приволжскимъ торговымъ селеніемъ, какова Покровская слобода. Орлогогайцы съ своей стороны рады грамотности, они напр. приступили къ выстройкѣ дома для училища, который будетъ стоить имъ до 1500 р. серебромъ.

3) Въ доказательство умственной неразвитости и безграмотности орлогогайцевъ о. Поповъ приводитъ вотъ что: орлогогайцы, пишетъ онъ, бразды правленія надъ собою отдали въ руки двухъ молодыхъ личностей, недавно приписавшихся къ ихъ обществу и на прежнихъ мѣстахъ своего жительства служившихъ сельскими писарями. Это не совсѣмъ правда. Первая личность, напр. старшина Ворожейкинъ, до приписки къ орлогогайскому обществу долгое время служилъ помощникомъ волостнаго писаря, потомъ волостнымъ писаремъ при двухъ волостныхъ правленіяхъ: Новорѣпинскомъ и Орлогогайскомъ, (что было во время существовавшей еще Палаты Государственныхъ Имуществъ), а когда приписался къ орлогогайскому обществу, то поставленъ головою; затѣмъ какъ сдѣлался уже роднымъ орлогогайцемъ, общество выбрало его старшиною, а въ прошломъ 1868 году предсѣдателемъ мѣстнаго церковнаго попечительства. Какъ только сдѣлался онъ предсѣдателемъ попечительства, получивъ на то утвержденіе Епархіальнаго Начальства, то на первомъ же засѣданіи приходское попечительство постановило купить для приходской церкви три колокола вѣсомъ до 180 пуд. во всѣхъ, а при второмъ засѣданіи предсѣдатель уговорилъ несогласныхъ попечителей отъ

крестьянъ выстроить домъ для училища. Вторая личность, волостной писарь Гайворонскій, совсѣмъ не принадлежитъ къ обществу орловогайскому, а просто вольнонаемный, на каковыя должности поступаютъ въ настоящее время даже отставные чиновники. Слѣдовательно волостные писаря совсѣмъ не держатъ въ рукахъ своихъ бразды правленія надъ орловогайцами.

4) Относительно же религіозно-правственнаго состоянія орловогайцевъ нужно сказать вотъ что: христіанскія обязанности, за исключеніемъ немногихъ, всѣ орловогайцы исполняютъ со всѣмъ душевнымъ расположеніемъ, причащаясь по нѣсколькѣу разъ въ годъ. И это мы говоримъ не объ однихъ престарѣлыхъ и немощныхъ, а вообще о лицахъ средняго возраста, о больныхъ же и говорить нечего. Церковь въ Орлоломъ Гаѣ дѣйствительно была не велика и притомъ деревянная. Да чтожъ дѣлать? Въ стѣни кирпича достать нельзя, въ мѣстности орловогайской нѣтъ даже и песку. Если возить кирпичъ и песокъ съ побережья Волги, это будетъ очень далеко. Волга отстоитъ отъ Орлова Гая въ 150 верстахъ. Дерево и то съ большимъ трудомъ привозятъ орловогайцы. Слѣдовательно, благодареніе Богу и за то, что хотя деревянные — то храмы устроены повсемѣстно въ Новоузенскомъ нашемъ краѣ. При томъ ежели бы наши орловогайцы не были религіозны и набожны, то не распространили бы своего храма въ 1866 году. А распространеніе это стоило имъ болѣе 3000 руб. серебромъ; потомъ, ежели бы они были безпечны, то въ настоящемъ году не приобрѣли бы для своего храма колоколовъ на сумму тоже 3000 руб. серебромъ. Церковь наша утварью достаточна: кресты, потиры и евангеліе не всѣ жертвованные, какъ говоритъ о. Поповъ, а только два креста, прочія же вещи приобрѣтены собственно на церковныя суммы.

5) Что касается невещественнаго или нравственнаго храма орловогайцевъ, то опять таки скажемъ, что о. протоіерей напрасно совершенно выходитъ изъ границъ приличія, такъ не выгодно отзываясь обо всѣхъ своихъ духовныхъ чадахъ. Какъ

можно въ самомъ дѣлѣ изъ одного полумолоканина — профанировать всѣхъ и cadaго? Нѣтъ ли одного дома, который бы не былъ зараженъ духомъ молоканства, говоритъ онъ; но онъ же забываетъ, какъ народъ приходящій въ храмъ Господень, иногда не вмѣщается въ церковь? Какъ много слушателей собирается на воскресныя собесѣдованія? Не ужели это зараженіе молоканствомъ?

6) Прихожане Орлогоайскіе, продолжаетъ онъ, часто предаются пьянству, особенно въ воскресные и праздничные дни, такъ какъ по ихъ дикому понятію праздновать значитъ гулять, пьянствовать; потому чѣмъ больше бываетъ праздниковъ, тѣмъ больше бываетъ пьянства и всякаго немотребства. Но прилично ли священной особѣ въ статьяхъ исчислять предметы, неподлежащія его вѣдѣнію, какъ напр. кабаки, бочки, ведра и цѣнность оныхъ; мы удивляемся откуда почерпнуто все это, изъ какихъ это источниковъ извѣстно о. Попову, сколько напр. продано вина? Послѣ сего что можно бы сказать о многочисленныхъ городахъ съ ихъ множествомъ удовольственныхъ источниковъ?

7) О. Поповъ говоритъ, что изъ исторіи Орлогоайскаго населенія извѣстно, что жители этого населенія по большей части люди ссыльные или *сибирные*. Напрасно о. протоіерей отзывается такъ обо всѣхъ орлогоайцахъ. Ссыльные были дѣйствительно, но они по распоряженію начальства удалены въ закавказскія провинціи, такъ что въ послѣднее время изъ нихъ было въ Орловомъ Гаѣ не болѣе пяти человѣкъ, а теперь изъ этихъ пяти двое померли. Зачѣмъ же клеймить чернымъ пятномъ тѣхъ несчастныхъ, которые будто, по выраженію о. Попова, будучи ссыльными развратили всѣхъ орлогоайцевъ? Изъ злобы на судъ правительства, продолжаетъ о. Поповъ, часто они наводили непріятности мѣстному духовенству. Ябедами и составленіемъ ложныхъ документовъ на браковѣнчаніе, однихъ они подвергали штрафамъ, другихъ лишали мѣсть. Но какъ бы о. протоіерей самъ поступилъ, если бы предоставлено было ему право разобрать и осудить священника повѣнчавшаго жену отъ живаго мужа за другаго?

Вообще изъ всей статьи о. Попова видно только то, что онъ всѣми мѣрами старался выставить только черную сторону орлого-

гайцовъ, а въ числѣ оныхъ и своихъ духовныхъ чадъ, не замѣтивъ между прочимъ, что злословя другихъ, онъ самъ себя своимъ же сочиненіемъ опрофанировалъ.

Священ. Михаилъ Протасевъ.

Слобода Орловъ Гай,
Новоузенскаго уѣзда.

**О дѣятельности приходскаго попечительства въ
Гвардейской слободѣ Самарскаго уѣзда.**

При открытіи въ 1864 году приходскаго попечительства, я старался, насколько возможно, показать въ этомъ новомъ учрежденіи залогъ будущаго улучшенія причта нашего въ матеріальномъ отношеніи, утѣшался и тѣмъ, что одна изъ нелегкихъ заботъ о благоустройствѣ и поддержаніи приходскаго храма, лежавшая доселѣ почти на одномъ священникѣ, слагается если не вся, то болѣе половины на попечительство, имѣль, наконецъ, право ждать отъ попечительства самаго живаго участія и содѣйствія по дѣлу народнаго въ приходѣ образованія, по вопросу объ улучшеніи и возвышеніи народной нравственности и другихъ благотворительныхъ послѣдствій для своихъ прихожанъ. Съ своей стороны, общество не замедлило избрать изъ своей среды семь почетныхъ односельцевъ въ члены попечительства, поручивъ одному изъ нихъ званіе предсѣдателя онаго.

Когда, такимъ образомъ, организовалось попечительство, я, въ первое же — и во всѣхъ ближайшихъ къ открытію собраніяхъ, употреблялъ всевозможныя усилія разъяснить попечителямъ ихъ обязанности, возбудить въ нихъ охоту и усердіе къ точному исполненію ихъ, при чемъ указывалъ и на самые предметы принадлежащихъ имъ занятій. Вотъ вопросы, рѣшеніемъ которыхъ

попечительство занималось со времени своего открытія по настоящее время, именно: завести и обезпечить церковноприходское училище, окрасить мѣстный храмъ, устроить изъ холоднаго прідела во храмъ теплый, перелить полудейный колоколъ, разбитый съ давняго времени, нанять фельдшера для прививки дѣтямъ оспы, найти въ приходѣ женщину, которая согласилась бы за известную плату практиковаться повивальному искусству. Касался я также вопросовъ о возвышеніи народной нравственности, призывалъ прихожанъ къ содѣйствию ихъ объ искорененіи въ ихъ односельцахъ игрищъ, хороводовъ, безобразія при свадьбахъ, пьянства, воровства и т. п. Въ сожалѣнію, на первыхъ порахъ у попечительства не было средствъ, а общество, къ которому постоянно обращалось оно за деньгами, говорило: все представляемыя попечительствомъ приходскія нужды дѣйствительно требуютъ того, что бы ихъ исправить, но народу въ настоящее время и безъ того тяжело. Обществу известны все приходскія нужды и оно, помимо указанія попечительскаго, изыщетъ средства и съумѣетъ употребить ихъ въ дѣло... Видя такую холодность со стороны общества къ заявляемымъ приходскимъ нуждамъ, попечительство призадумалось и видимо стало не совсемъ ревностно относиться къ исполненію своихъ обязанностей. Несмотря на это, я успокаивалъ ихъ тѣмъ, что всякое новое дѣло страшно въ началѣ, но «терпѣніе и трудъ все перетрутъ;» будемъ располагать общество добрыми внушеніями къ исправленію приходскихъ нуждъ, и быть не можетъ, что бы въ немъ не нашлись такіе люди, которые не отказались бы помочь попечительству, говорилъ я.

Не прошло и одного года, какъ сбылись мои слова: общество рѣшилось употребить изъ мірскаго капитала 500 руб. на окраску приходскаго храма снаружи и, помимо попечительства, само непосредственно расходовало эти деньги на указанный предметъ. Такъ какъ деньги эти были употреблены однимъ обществомъ Гвардейской слободы, а между тѣмъ въ окраскѣ храма должны были участвовать все прочіе прихожане по подушной раскладкѣ; то прихожане деревень Сколковой и Разладиной обязались по времени уплатить гвардейскому обществу 250 руб. Сумму эту

дѣйствительно гвардейское общество тогда же присудило пожертвовать на покупку большого колокола. Но деньги, назначенныя на указанный предмет, долгое время не собирались; потому рѣшено попечительствомъ приступить къ сбору денегъ понемногу разными способами. Въ слѣдствіе такихъ мѣръ членъ попечительства Аѳанасій Балабинъ собралъ по своему сколковскому обществу въ 1867 г. хлѣба зерноваго: пшеницы 90 пуд., проданной по 60 коп. за пудъ, на 54 руб., 50 пуд. ржи, проданной по 40 коп. на 20 руб., и въ 1868 г. его же стараніемъ и заботливостію означенное общество сѣяло 6 десятинъ хозяйственныхъ овса, котораго получено 394 пуд.; проданъ овесъ по 54¹/₄ коп. за пудъ на 214 руб.; кромѣ того собрано деньгами 17 руб. 50 коп.; а всего Балабинымъ собрано 304 руб. 50 коп., изъ коихъ 73 руб. представлены въ попечительство на покупку большого колокола и въ уплату гвардейскому обществу, а остальные 231 руб. 50 коп. находятся въ вѣдѣніи общества. Другой членъ попечительства Козма Конякановъ въ 1867 г. убѣдилъ свое разладское общество посѣять десятину ржи, съ которой собрана была копча, проданная имъ за 42 руб. сер.; въ 1868 г. собрано разнаго хлѣба имъ же и продано на 6 руб. и осталось не проданнаго, также набраннаго и сохраняющагося въ обществѣ хлѣба 30 пуд. ржи. Деньги 48 руб. Конякановымъ представлены въ попечительство, въ уплату долга гвардейскому обществу. Третій членъ попечительства Андрей Кудряшевъ собралъ по своему гвардейскому обществу на колоколь 46 пуд. ржи, 8 пуд. ржаной муки и 15 пуд. пшеницы; всего хлѣба 69 пуд. продано на 31 руб. 89 коп.; кромѣ того деньгами собралъ 9 рублей 76 коп., — всего 41 руб. 65 коп., каковыя деньги представлены въ попечительство. Съ своей стороны, и я собралъ и отправилъ въ попечительство 3 руб. 20 коп.

Попечительство, отдавая 26 ноября 1868 г. отчетъ обществу, представило, что кромѣ 500 руб., употребленныхъ обществомъ на окраску храма, въ настоящее время въ наличности у попечительства находится денегъ 365 руб. 95 коп. сереб., да еще не представленныхъ сколковскимъ обществомъ 231 руб. 50 коп.

и хлѣба 30 пуд. ржи.

По окончаніи отчета, члены попечительства отказались болѣе служить попечительскому дѣлу, представивъ, что они уже и безъ его лишній годъ прослужили.

Едва ли въ этомъ случаѣ не одною изъ главныхъ причинъ отказа прежнихъ членовъ попечительства и холодности ихъ къ своему дѣлу было между прочимъ то, что не всѣ члены единодушно и съ одинаковымъ усердіемъ поддерживали интересы самого попечительства. Такъ, одни въ продолженіе 4 хъ лѣтъ очень рѣдко являлись въ попечительскія собранія, а другія, не смотря на приглашенія и повѣстки, въ собраніе попечительства вовсе не являлись.

Къ сожалѣнію и общество, стоя на нисшей степенн умственнаго развитія, вполнѣ еще не понимаетъ необходимости, важности и благотворности попечительства въ приходѣ.

С. Г. С.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По одобренной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, съ 1-го сентября сего 1869 года будутъ издаваться Таврическія Епархіальныя Вѣдомости.

Программа Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: Части первой оффиціальной и части второй неоффиціальной. Изданіе предположено по два разъ въ мѣсяць, 1 и 15 чисель, отдѣльными нумерами не менѣе, а иногда и болѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ. Годовая цѣна изданія Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Симферополѣ, безъ пересылки и доставки три рубля, съ пересылкою или доставкою на домъ—пять рублей,

ОБЪ ИЗДАНИИ
« ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ »
ВЪ 1869—70 году.

Журналъ „Воскресное Чтеніе“, издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, продолжается и текущемъ своемъ (XXXIII) году, который начался днемъ св. Пасхи.

Журналъ выходитъ по прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. Цѣна за годовое изданіе Воскреснаго Чтенія безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевѣ четыре р. с. Таже цѣна за ХХХ (66—67) и ХХХІ (67—68) и за ХХХІІ (68—69) г. За прежніе годы исключая III, VII, XIII и XVI цѣна 2 руб. за экземпляръ. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ прежнихъ годовъ платятъ по 1 р. 50 к. за экземпляръ.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Сентября 1 дня. 1869 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.