

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 18.

Изданіе еженедѣльное.

6-го мая 1907 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

26 сего мая исполнится 50-лѣтіе со дня кончины именитаго происхожденца Орловскаго края, Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія Борисова, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго. Желательно, чтобы это событіе было ознаменовано въ родной Иннокентію епархіи молитвою и чествованіемъ памяти его, какъ знаменитаго въ лѣтописяхъ духовнаго просвѣщенія іерарха. Въ видахъ этого Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ рекомендуется между прочимъ приобрѣсти для раздачи народу на средства Братства, церквей и др. изданіе протоіерея И. В. Ливанскаго подъ заглавіемъ: „Именитый происхожденецъ Орловскаго края“ (Орель, 1901 г., 20 стр. ц. на обыкн. бум., въ цвѣтн. обложкѣ, 5 к., на лучш. бум.—7 к. При значительномъ затребованіи уступка отъ 15% до 25%).

2. Бесѣды о
ивленіи при-
низацию при-
ьявленія.

озаровъ.

3. Сахаровъ.

В Ъ Д О

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ изъ кредита
и мѣстныхъ средствъ по Карачевскому Отдѣленію

№	Сумма.	Руб. К.	
Получено изъ Карачевского Казначейства:			
1	по лит. А. на содержаніе одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты . . .	7400	04
2	на содержаніе Бошинской второклассной школы по лит. А	499	96
	по лит. Б	2962	80
3	по лит. Г на жалованье наблюдателю	360	—
Всего отпущено изъ кредита по § 8 ст. 3 лит. А, Б и Г смѣты Св. Синода		11222	80
Мѣстныя средства на дополнительное (къ казен. средств.) жалованье.			
1	Поступило отъ настоятеля Николаевского Одринскаго монастыря на усил. жалов. учит. Одринской школы	120	—
2	Отъ Благочиннаго 3 окр., священника Евлампія Архангельскаго на увелич. жалов. уч. Петровской школы	30	—
3	Отъ попечителя Воротынцевской шк. на увелич. жалов. учит. Воротынцевской школы	30	—
4	Отъ церкви с. Клинскаго на дополнительное жалованье учит. Клинской школы	30	—
Итого на дополнительное жалованье въ распоряженіе Отдѣленія поступило		210	—
Мѣстныя средства на нужды церковно-приходскихъ школъ и Отдѣленія.			
1	Отъ Благочиннаго 1 окр. В. Никольскаго	39	80
2	” ” 2 окр. В. Синайскаго	59	50
3	” ” 3 окр. Е. Архангельскаго	66	—
Итого		165	30
Всего въ распоряженіе Отдѣленія въ 1906 году поступило		11598	10

Казначей Карачевского Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго У

М О

по § 8
Орловскаго

№	Въ
1	По
2	уча
3	На
4	По
	Ит
	лит.
	Изъ
	пор
1	Въ
2	
3	
4	
	Иа
	ды
	тече
	въш
	сыл
	товъ
	реп
	И
	1907
	Ка
	Гр
	вуж
	бл

наго У

В Ъ Д О

М О С Т Ъ

мъ изъ кредита
вскому Отдѣленію

по § 8 ст. 3 лит. А, Б и Г смѣты Св. Синода за 1906 г.
Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

	Сумма.	
	Руб.	К.
Служба:		
Служба церк-		
Служба школы	7400	04
Служба	499	96
Служба	2962	80
Служба	360	—
3 лит.		
Служба	11222	80
Служба казен.		
Служба Одринской		
Служба Владим-Пет-	120	—
Служба велич.	30	—
Служба льное	30	—
Служба распо-	210	—
Служба приход-		
Служба	39	80
Служба	59	50
Служба аго	66	—
Служба	165	30
Служба году		
Служба	11598	10

№		Сумма.	
		Руб.	К.
	Въ расходѣ изъ кредита смѣты Св. Синода значится:		
1	По лит. А на жалованье законоучителямъ и учащимъ въ церковно-прих. шк. и шк. грамоты	6792	50
2	На содержаніе Бошинской втор. шк. по лит. Б по лит. А	2962	80
		499	96
3	На учебники и учебныя пособия	607	54
4	По лит. Г. на жалованье Наблюдателю	360	—
	Итого въ расходѣ отпущенныхъ по § 8 ст. 3 лит. А, Б и Г	11222	80
	Изъ мѣстныхъ средствъ, поступившихъ въ распоряженіе Отдѣленія на дополнительное (къ казен. средствамъ) жалованье.		
1	Выдано учит. Одринской шк. И. Архангельскому	120	—
2	„ учит. Петровской шк. Щукиной	30	—
3	„ учит. Воротынцевской шк. Измайлову и Семичеву	30	—
4	„ учит. Клинской шк. П. Чернышевой	30	—
	Итого	210	—
	Изъ мѣстныхъ средствъ, поступившихъ на нужды церковно-приходскихъ школъ и Отдѣленія, въ теченіе 1906 г. израсходовано на отопленіе и освѣщеніе зданія Отдѣленія, наемъ прислуги и разсыльных, изготовленіе разныхъ бланковъ, почтовые расходы, перевозку книгъ со станціи и переплетъ ихъ и др. мелочные расходы	91	22
	Въ остаткѣ наличными	74	8
		165	30
	Итого въ расходѣ въ 1906 г. съ остаткомъ къ 1907 году	11598	10
	<i>Примѣчаніе.</i> Кромѣ указаннаго расхода мѣстныхъ суммы, Карачевскимъ о. Благочиннымъ, священникомъ Θεодоромъ Грбовскимъ, изъ полученныхъ отъ церквей г. Карачева на нужды Отдѣленія, израсходовано 22 р. на переплетъ книгъ библиотеки Отдѣленія.		

каго Епархіаль

наго Училищнаго Совѣта, священникъ *Θ. Богдановъ.*

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на діаконское мѣсто къ Успенской г. Ливень церкви состоявшій на вакансіи иподіакона при Каѳедральномъ соборѣ *псаломщикъ* Теофиль Космодамианскій, — 1 мая;

на псаломщическое мѣсто къ Каѳедральному собору (на вакансію иподіакона), сынъ священника Евгеній Кулаковъ, — 1 мая.

Назначены: благочиннымъ 2 Сѣвскаго округа священникъ села Быкова Михаилъ Княжескій, — 4 мая;

помощникомъ благочиннаго того же округа священникъ с. Евдокимовки Іоаннъ Голубцовъ, — 4 мая;

духовнымъ слѣдователемъ того же округа священникъ с. Лукинки Константинъ Воскресенскій, — 4 мая.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправлявшій сію должность при ц. с. Удѣльныхъ Утовъ, Трубчевскаго уѣзда, Андрей Коренковъ, — 1 мая.

Отчисленъ отъ мѣста временно допущенный къ и. об. псаломщика при Пятницкой села Чернавска церкви Иванъ Оборкинъ, — 1 мая.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при ц. с. Архангельскаго на Неручи, Малоархангельскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Халимоновъ, — 24 апрѣля, при ц. с. Корытинки, Ливенскаго уѣзда, надворный совѣтникъ Иванъ Башкатовъ, — 26 апрѣля, и при ц. с. Срѣтенскаго, Орловскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Петровъ, — 27 апрѣля.

Умерли: священникъ с. Доброводья, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Милосердовъ и псаломщикъ с. Кокина, Трубчевскаго уѣзда, Алексѣй Тихвинскій, — оба 13 апрѣля.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. Доброводья, Сѣв. у., — съ 13 апрѣля, число душъ м. п. 1310, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1100 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Суворовъ*, *Мцен. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 941, земли 60 д., братскихъ доходовъ 380 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Подмасловъ*, *Мцен. у.*,—съ 25 марта, число душъ м. п. 955, земли 36 д., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Любцы*, *Трубчевскаго уѣзда*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1298, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 360 руб. Причтъ 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ уѣздѣ*—во 2 и 3 благочин. округахъ.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—въ 1, 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 4 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 3 окр.

„ *Кромскомъ*—во 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—въ 4 и 5 окр.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Примѣчаніе. Лица, удовлетворяющія положенію о т. н. запасныхъ священникахъ, изложенному въ № 48 Епархіал. Вѣд. за 1906 годъ, могутъ подавать прошенія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Б) Діаконскія.

1) При *Николаевской г. Кромъ церкви*,—съ 7 апрѣля, число душъ м. п. 934, земли $31\frac{3}{4}$ д., братскихъ доходовъ 1339 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Любохитъ*, *Брянскаго уѣзда*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1242, земли 61 д., братскихъ доходовъ 898 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Успенскомъ Кобыль*, *Ливен. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 1117, земли 42 д., братскихъ доходовъ 846 р. Причтъ 3 членный.

- 4) Въ *Становомъ, Ливен. у.*,—съ 4 апрѣля число душъ м. п. 1181, земли 36 д., казеннаго жалованья 550 р. братск. доходовъ 750 р. Причть 3 членный.
- 5) Въ с. *Суворовъ Мценск. у.*,—съ 4 апрѣля число душъ м. п. 941, земли 60 д. братскихъ доходовъ 380 р. Причть 3 членный.
- 6) Въ с. *Рождествъ Карач. у.*,—съ 5 апрѣля, число душъ м. п. 1135, земли 56 д., братскихъ доходовъ 585 р. Причть 3 членный.
- 7) Въ с. *Дровосѣчномъ, Малоарх. у.*,—съ 26 марта, число душъ м. п. 2215, земли 41 д., братскихъ доходовъ 1130 р. Причть 2 штатный.
- 8) Въ с. *Дальнемъ Гнѣздиловъ, Болхов. у.*,—съ 21 марта, число душъ м. п. 1275, земли 67 д., братскихъ доходовъ 571 р. Причть 3 членный.
- 9) Въ с. *Глинкахъ, Кром. у.*,—съ 5 марта, число душъ м. п. 1239, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 780 р. Причть 3 членный.
- 10) Въ с. *Шаховъ, Кром. у.*,—съ 2 марта, число душъ м. п. 1941, земли 141 дес., братскихъ доходовъ 1400 р. Причть 3 членный.
- 11) Въ с. *Вербникъ, Карачев. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 896, земли 37 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 650 руб. Причть 3 членный.
- 12) Въ с. *Ретяжахъ, Кром. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 671, земли 33 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причть 3 членный.
- 13) Въ с. *Воинъ, Мценск. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 1053, земли 38 д., братскихъ доходовъ 835 р. Причть 3 членный.
- 14) Въ с. *Бяковъ, Карачев. у.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1314, земли 49 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причть 3 членный.
- 15) Въ с. *Никольскомъ Плоскомъ, Ливен. у.*,—съ января, число душъ м. п. 1770, земли 44 д., братскихъ доходовъ 841 р. Причть 3 членный.
- 16) Въ с. *Крутомъ, Ливен. у.*,—съ 24 января, число душъ 1412, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1000 р. Причть 3 членный.

17)
м. п. 1
3 член
18)
ло душ
Причт
19)
м. п. 1
2 шта
20)
2645,
штатн
21)
душъ
3 чле
22)
душъ
3 чле
23)
тября,
764 р.
24)
п. 746
25)
душъ
Причт
26)
м. п.
3 чле
27)
душъ
831 р
1)
душъ
руб. 1
2)
м. п.

17) Въ с. *Молодовомъ, Карачев у.*, съ 24 января число душъ м. п. 1265, земли 36 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Злобинъ Воргль, Елецк. у.*,— съ 23 января, число душъ м. п. 1865, земли 36 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Островъ, Ливенск. у.*,— съ 17 января, число душъ м. п. 1470, земли 79 д., братскихъ доходовъ 843 р. Причтъ 2 штатный.

20) Въ с. *Захаровкѣ, Лив. у.*,— съ 5 января, число душъ 2645, земли 43 д., братскихъ доходовъ 1830 руб. Причтъ 2 штатный.

21) Въ с. *Дубовикѣ, Орловск. у.*,— съ 12 декабря, число душъ 1302, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Быковичахъ, Брянск. у.*,— съ 9 декабря, число душъ 1374, земли 41^{1/2} д., братскихъ доходовъ 602 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Никольскомъ Синковцѣ, Малоарх. у.*,— съ 29 октября, число душъ м. п. 1397, земли 37 д., братск., доход. 764 р. Причтъ 3 членный.

24) Въ с. *Зерновъ, Стѣвск. у.*,— съ 29 октября, число душъ м. п. 746, земли 36 д., брат. дох. 675 р. Причтъ 3 членный.

25) Въ с. *Кревьѣ, Болховскаго уѣзда.*,— съ 1 сентября, число душъ м. пола 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ 462 р. Причтъ 3 членный.

26) Въ с. *Семцѣ, Трубчев. у.*,— съ 7 августа, число душъ м. п. 1255, земли 39 д., братскихъ доходовъ 670 р. Причтъ 3 членный.

27) Въ с. *Екатериновкѣ, Ливенск. у.*,— съ 1 іюля, число душъ м. п. 1095, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годѣ 834 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Петровскомъ, Елецкаго уѣзда.*,— съ 3 мая, число душъ м. п. 1275, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1231 руб. Причтъ 3 членный.

2) При ц. *Брянскаго завода*— съ 30 апрѣля, число душъ м. п. 2008, братск. доходовъ 10,000 р. Причтъ 4 штатный.

3) Въ с. *Кокинъ, Трубчев. у.*,—съ 13 апрѣля, число душъ м. п. 656, земли 72 дес., братскихъ доходовъ 563 руб. Причть 2 членный.

4) При *Пятницкой с. Чернавска церкви*—съ 1 мая, число душъ м. п. 1659, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 720 р. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Луневъ, съ приписной ц. с. Черни-Пальчиковой, Болховск. у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 929, земли 69 д., братк. дох. 300 р. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Локнахъ, Болховск. у.*,—съ 13 апрѣля, число душъ м. п. 1395, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1000 р. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Богородицкомъ-Куракинъ, Малоархангельскаго у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 2335, земли 38 д., братскихъ доходовъ 1850 руб. Причть 2 штатный. Праздны два мѣста.

8) При *ц. с. Бацкина, Брянскаго уѣзда*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 2287, земли 36 дес., казеннаго жалованья 950 руб., братскихъ доходовъ 1163 руб. Причть 2 штатный.

9) Въ с. *Хинель, Сѣвск. у.*,—съ съ апрѣля, число душъ м. п. 958, земли 45¹/₂ д., братскихъ доходовъ 760 р., Причть 3 членный.

9) Въ с. *Никольскомъ, Елец. у.*,—съ 4 апрѣля число душъ м. п. 1463, земли 86 д., братскихъ доходовъ 717 р. Причть 2 штатный.

10) Въ с. *Жерновъ, Кром. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 3644, земли 33 д., братскихъ доходовъ 1300 р. Причть 2 штатный.

11) Въ с. *Гнѣздиловъ, Дмитров. у.*,—съ 17 марта, число душъ м. п. 2217, земли 142 д., братскихъ доходовъ 1170 р. Причть 2 штатный.

12) Въ с. *Молодовомъ, Карачев. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 1296, земли 36 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причть 3 членный.

13) При *Михаило-Архангельской г. Болхова церкви*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 628, земли 32 д., братскихъ доходовъ 500 р. Причть 2 членный.

14) Въ с. *Поздняшовкь, Сѣвск. у.*,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 917, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 руб. Причть 3 членный.

15)
душъ
братс
16)
м. п.
3 чле
17)
душъ
Прич
18)
душъ
Прич
Пр
ломщи
заль,
мѣста

густ
нова

стоя
ховн
учен
имъ
прие
номт
по в
учен
соот
мена
тивн
чим

15) Въ с. *Климовъ, Карачев. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 354, земли 46 дес., казеннаго жалованья 525 р., братскихъ доходовъ 176 руб. Причтъ 2 членный.

16) Въ с. *Журавкъ, Трубчев. у.*,—съ 28 февраля, число д. м. п. 1183, земли 45 д., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Доброводь Ствскаго у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1100 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Филиповичахъ Труб. у.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 2133, земли 33 д. братскихъ доходовъ 550 руб. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консистоіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Въ Кіевской Духовной Академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года пріемъ воспитанниковъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидетельства объ успешномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не

принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священ-
ный санъ.

2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются
волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя рек-
тора Академіи *до 6-го августа*.

3) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть
приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ;
б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, вы-
данное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ
исполненію воинской повинности или свидѣтельство о при-
пискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности;
г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит про-
ситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхож-
денія; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного
или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія
должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ
того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6-го августа*
высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ
ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами
явиться въ оную *къ 14 августа (но не ранѣе 12-го)*.

4) Желающіе поступить въ число студентовъ Академіи
должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію
по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по соб-
ственному желанію, подвергаются предварительно медицин-
скому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ
повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого
Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ
случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по
успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя приѣмныя испытанія будутъ произве-
дены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта,
какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому бо-
гословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія цер-
квей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаме-
нующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны
написать на заданныя темы сочиненія—одно по богослов-
скимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе.

Тѣ изъ
веденій
испытан
съ обяза
Академ
экзамен
7)
програ
8)
какъ п
прошен
маются
осталь
9)
соглас
вызыв
чалст
ровъ,
ный э
въ ви
вмѣст
1
деміи
и явн
требов
1
у род
въ ис
наго
ся пр
ющим
кварт
служи
ст., п
духов
учил.
живш
ими д
экза

Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приѣмномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемъ.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданіи Академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ *постоянное* жительство въ Кіевѣ; въ исключительно важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, перваго разстройства, надлежаще удостовѣренныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющимъ на жительство въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. учил., земск. и церк.-прих. школъ, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приѣмнымъ экзаменамъ.

Общество „Маякъ“ (С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. 35) по примѣру прошлыхъ лѣтъ при Регентскихъ классахъ Общества (по программѣ Придворной Пѣвческой Капеллы) съ 15 мая по 15 августа 1907 г., открываетъ вечерніе кратко-срочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ, сельскихъ церковно-приходскихъ и др. училищъ и школъ; предметы преподаванія теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 р. въ мѣсяць), а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (3 р. въ мѣсяць) и скрипка (3 р. въ мѣс.).

Курсисты обязательно проходятъ: теорію музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ. Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзаменъ, получаютъ отъ Общества „Маякъ“ свидѣтельство.

Спеціальные музыкальные классы: 1) скрипки, 2) альта, 3) контрабаса, 4) фортепіано, 5) сольнаго пѣнія, 6) кларнета, 7) флейты, 8) корнета, 9) валторны, 10) тромбона и др. будутъ открыты въ теченіе всего лѣта.

Желающіе поступить на курсы изъ провинціи должны сдѣлать письменное заявленіе въ Канцелярію „Маяка“ теперь-же, приложивъ на отвѣтъ почтовую марку.

Входный билетъ для посѣтителей „Маяка“ стоитъ 5 руб. до 22 сентября с. г.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Карачевскому Отдѣленію Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1906 годъ. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Объявленія.

Редакторъ официальнаго отдѣла, Епископъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

6-го мая № 18. 1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бесѣда Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима съ о.о. Благочинными епархіи.

26 января сего года состоялось собраніе о.о. Благочинныхъ епархіи. Къ 10 часамъ утра въ пріемной Его Преосвященства собрался сонмъ заслуженныхъ протоіереевъ и іереевъ, почетныхъ представителей духовенства. Въ 10 ч. утра широко распахнулись двери зала и гостепрѣмно впустили прибывшихъ. Изъ рабочаго кабинета вышелъ Преосвященный Серафимъ въ сопровожденіи Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго. Послѣ обычнаго „исполнати деспота“ Владыка Серафимъ обратился къ собравшимся благочиннымъ съ краткимъ привѣтствіемъ, въ которомъ выразилъ свое удовольствіе по поводу предстоящаго столь рѣдкаго для Орловской епархіи собранія Благочинныхъ. Всякій изъ васъ о.о. продолжалъ Владыка, имѣетъ свои личныя дѣла ко мнѣ, которыя, быть можетъ, онъ желаетъ выскзать наединѣ. Поэтому утренніе часы сегодня я посвящаю частной бесѣдѣ съ Вами, а для сужденій по вопросамъ общаго характера считаю болѣе удобнымъ сдѣлать собраніе вечеромъ. Находите-ли вы это для себя удобнымъ,

Митрофанъ.

Сахаровъ.

спросилъ у собравшихся Благочинныхъ Владыка. Если да, назначьте время.

Всѣ согласились съ предложеніемъ Владыки и пожелали собраться въ 6 часовъ вечера.

Успѣвшіе повѣдать Владыкѣ о своихъ дѣлахъ ранѣе 26 января представили годичные отчеты о состояніи церкви округа и отбыли изъ зала, а прочіе поочередно приходили ко Владыкѣ для бесѣды. Каждого изъ приходящихъ Благочинныхъ Преосвященный внимательно выслушивалъ, спрашивалъ о томъ, что сдѣлано въ округѣ для возрожденія церковной жизни, какія нестроенія и отрадныя явленія, каковы отношенія прихожанъ къ своимъ пастырямъ, усиливаютъ-ли послѣдніе свою пастырскую дѣятельность и т. п.

Частныя бесѣды Владыки съ Благочинными затянулись далеко за время пріемныхъ часовъ. Остававшіеся сознавали, что время дать Преосвященному отдыхъ и спѣшили покинуть залъ, но Владыка не захотѣлъ никого отпустить безъ назиданія, наставленія и руководства и только тогда закончилъ свой непрерывный пятичасовой пріемъ—бесѣду, когда доложили, что желавшіе говорить со Владыкою уже всѣ удовлетворены.

Въ 6 час. вечера въ пріемной Его Преосвященства снова собрались о.о. Благочинные; также гостепріимно открылись двери зала; вышелъ изъ своихъ покоевъ Преосвященный Серафимъ въ сопровожденіи Преосвященнаго Митрофана; любезно онъ пригласилъ всѣхъ о.о. къ столу и открылъ собраніе. Это было не официальное собраніе, а трогательная, глубоко-поучительная домашняя бесѣда отца съ своими старшими дѣтьми.

Какъ отецъ, Владыка Серафимъ, прежде всего указалъ Благочиннымъ на ненормальность ихъ положенія, на тѣ нерѣдко справедливыя нападки, которыя раздаются по адресу Благочинныхъ въ свѣтской и духовной печати и слышатся въ обыденныхъ разговорахъ. Не секретъ, говорилъ Владыка, что весьма многіе смотрятъ на Благочинныхъ, какъ на сборщиковъ; не только среди мірянъ, но и среди духовенства утратилось отношеніе къ Благочиннымъ, какъ руководителямъ духовной жизни, главнымъ помощникамъ

Архип
являю
членов
ствите
лишак
ствова
ство в
слѣдс
качест
отраж
ніяхъ
Р
ныхъ
I
сняяс
I
говор
Благо
ности
и воз
унит
Благо
тѣхъ
еписк
чинен
служи
широ
по от
кихъ
вини
нѣ и
прав
Въ с
чтоб
докла
корп

благ

Архипастыря. Опыт показываетъ, что Благочинные не проявляютъ должнаго нравственнаго воздѣйствія на виновныхъ членовъ причта и скрываютъ отъ своего Архипастыря дѣйствительные недостатки своихъ подчиненныхъ, чрезъ что лишаютъ Архипастыря возможности своевременно воздѣйствовать на своихъ подчиненныхъ. Последнее обстоятельство неминуемо ведетъ къ размноженію судныхъ дѣлъ, а слѣдственная волокита, привлекающая толпы прихожанъ въ качествѣ свидѣтелей и обвинителей своего духовнаго отца, отражается самымъ неблагоприятнымъ образомъ на отношеніяхъ между пастыремъ и пасомыми.

Какое-же средство для поднятія престижа Благочинныхъ и сокращенія судныхъ дѣлъ?

Прошу высказаться откровенно, по домашнему, не стѣняясь формою изложенія, заключилъ Владыка.

Начался обмѣнъ мыслей. Одни изъ членовъ собранія говорили, что высказанный Владыкою взглядъ общества на Благочинныхъ выработывался постепенно, при ненормальности общаго строя церковной жизни послѣдняго періода и возстановленіе престижа Благочинныхъ возможно при уничтоженіи бюрократизма и канцелярщины. Авторитетъ Благочинныхъ, продолжали другіе, не возстановится до тѣхъ поръ, пока Благочинный будетъ только доносчикомъ епископу о тѣхъ или другихъ уклоненіяхъ отъ нормы подчиненнаго ему духовенства. Дабы Благочинный могъ заслужить довѣріе послѣдняго, онъ прежде всего долженъ въ широкихъ размѣрахъ проявлять нравственное воздѣйствіе по отношенію къ нему, а для этого прежде отправленія всякихъ доносовъ своему епископу братски бесѣдовать съ провинившимся членомъ причта, сдѣлать ему внушеніе наединѣ и при свидѣтеляхъ, дабы обвиняемый послѣ не имѣлъ права говорить о Благочинномъ, какъ только о доносчикѣ. Въ случаѣ неуспѣшности своихъ увѣщаній желательно, чтобы о поступкахъ нравственнаго характера Благочинный докладывалъ-бы Благочинническому собранію и просилъ его корпоративнаго воздѣйствія на согрѣшившаго брата.

Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ возражали, что благочинническое собраніе есть собраніе совѣщательное и

какъ таковое оно не имѣетъ права судить своихъ членовъ, что, далѣе, сужденіе о поступкахъ духовенства на благочинническихъ собраніяхъ не всегда удобно по причинѣ присутствія на немъ мірянъ.

Иные утверждали, что никто не можетъ воспретить Благочинному ставить поступокъ члена причта на обсужденіе благочинническаго собранія, которое въ подобныхъ случаяхъ можетъ состоять только изъ духовенства. Въ такой постановкѣ дѣла можно усматривать снисхожденіе къ данному лицу, желаніе его исправленія и исполненіе Благочиннымъ, руководителемъ духовной жизни, своей обязанности.

Это право Благочиннаго, замѣтилъ Владыка, котораго у него никто никогда не отнималъ, но онъ самъ незамѣтно для себя потерялъ его.

Если Благочинный имѣетъ право на такую постановку дѣлъ о нравственныхъ проступкахъ членовъ причта, то это право необходимо подтвердить, проговорили хоромъ всѣ благочинные. Необходимо дать Благочинному прерогативы, дабы онъ въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣры нравственнаго воздѣйствія безуспѣшно исчерпаны, могъ употребить власть и наказывать непослушныхъ. Выказано было и то мнѣніе, что судъ благочинническаго собранія—судъ пристрастный: собраніе всегда снисходительно отнесется къ винѣ своего собрата и скажетъ: „кто изъ васъ безъ грѣха, пусть первый броситъ камень“.

Благочинническое собраніе должно стать въ этомъ случаѣ выше обыкновенныхъ житейскихъ взглядовъ, сказала Владыка. Всякое сословіе, продолжалъ онъ, должно имѣть свою честь, свое знамя. Духовенство, какъ Богомъ призванное сословіе, тѣмъ паче должно имѣть корпоративное чувство чести и всѣми силами оберегать и поддерживать его. Всякій поступокъ, всякое дѣяніе, которое набрасываетъ тѣнь на извѣстное сословіе, безчеститъ его, долженъ подвергаться осужденію; всякое лицо, которое роняетъ сословное знамя, должно заслуживать общее порицаніе. Въ прежнее время это корпоративное чувство порядочности было живо среди духовенства, управляло имъ и поддерживало его принципы. Быть можетъ къ прискорбію вашему, я долженъ свидѣтельствовать отсутствіе среди духовенства Ор-

ловско
сказало
ступкам
духовен
стр. 12
ст. 3 ст
рія не
такъ м
ковъ со
есть гр
сказыва
въ Мце
ную Ду
соберут
нарки.

В
собрані
безприс
позорил
лась у

И
всѣмъ Бл
ственна
какъ ср
ему ду
чиннаго

Та
ковъ ч
ный 1)
потомъ
Благоч
мѣры д
въ пер
часть и
семь Е
стныхъ
ность в
шеніемъ

ловской епархіи корпоративнаго чувства чести. Это ясно сказалось въ отношеніи представителей духовенства къ поступкамъ священника Ненашева, отданнаго на судъ самого духовенства (см. предложеніе Его Преосвященства № 46 стр. 1272 и постановл. Епарх. съѣзда, Епарх. Вѣд. № 52, ст. 3 стр. 73). Да это отчасти и естественно. Наша семинарія не воспитываетъ этого чувства чести, о которомъ нынѣ такъ много говорятъ и пишутъ. Большинство воспитанниковъ семинарій не хотятъ, напр., усвоить, что непослушаніе есть грубость. Недостатки школьнаго воспитанія тотчасъ сказываются въ жизни. Такъ напр. вамъ извѣстенъ случай въ Мценскомъ уѣздѣ во время выборовъ въ Государственную Думу. Каждый въ отдѣльности—приличенъ, но какъ соберутся въ кучку, то начинаютъ школьничать по семинарски.

Выводъ изъ сказаннаго мною ясенъ: благочинническое собраніе должно высоко держать знамя своего сословія и безпристрастно относиться къ поступкамъ своихъ собратій, позорящихъ свое сословіе. Въ словахъ Владыки чувствовалась убѣжденность и горькая истина.

Изъ сказаннаго доселѣ, заключилъ Владыка, видно, что всѣ Благочинные признаютъ необходимость усиленія нравственнаго воздѣйствія Благочиннаго на членовъ причта, какъ средства для сближенія Благочиннаго съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ, для поднятія авторитета самого Благочиннаго и уменьшенія судныхъ дѣлъ.

Такимъ образомъ, постановили, что по поводу поступковъ членовъ причта, вызывающихъ соблазнъ, Благочинный 1) дѣлаетъ провинившемуся внушеніе сперва наединѣ, потомъ при свидѣтеляхъ, напр., въ присутствіи членовъ Благочинническаго Совѣта; 2) въ случаѣ неуспѣшности этой мѣры докладываетъ Благочинническому собранію, которое въ первый разъ братски увѣщаетъ его, а во второй исключаетъ изъ своей среды и отъ имени собранія доноситъ о семъ Епископу; 3) о проступкахъ общаго характера и частныхъ уклоненіяхъ отъ нормъ, когда есть еще возможность воздѣйствовать на виновнаго Архипастырскимъ внушеніемъ, Благочинный сообщаетъ епископу; 4) о всѣхъ про-

ступкахъ церковно-служебнаго характера дѣла возбуждаются обычнымъ путемъ.

Въ связи съ предоставленіемъ Благочинническому собранію права суда и нравственнаго воздѣйствія на членовъ совершившихъ проступки, нѣкоторые изъ благочинныхъ заявили, что благочинническія собранія посѣщаются неисправно, почему предлагали принять мѣры взысканія въ отношеніи къ неявляющимся лицамъ духовнымъ и свѣтскимъ.

Владыка вполне согласился съ этимъ заявленіемъ и съ своей стороны, какъ иллюстрацію, привелъ примѣръ, что на одно уѣздное пастырское собраніе явилось только сельское духовенство, въ то время какъ городское духовенство, имѣющее полную возможность прибыть на собраніе, отсутствовало. Объ этомъ печальномъ явленіи прибывшимъ сельскимъ духовенствомъ составленъ актъ, переданный на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ за исправнымъ посѣщеніемъ собраній членами причта лежить на обязанности Благочинныхъ, а мѣры взысканія съ неисправныхъ опредѣляются самимъ собраніемъ. Одно изъ собраній уже выработало подобныя мѣры и я нахожу ихъ цѣлесообразными для общаго примѣненія.

Что касается отдѣльныхъ случаевъ непосѣщенія священниками собраній, то по особу уважительнымъ причинамъ необходимо ихъ допускать, но тогда желательно чтобы діаконъ или псаломщикъ являлись замѣстителями священниковъ для передачи ихъ мнѣній и желаній и для сообщенія имъ о результатахъ собраній. Независимо отъ сего, присутствіе низшихъ членовъ причта на собраніяхъ даже необходимо, потому что они могутъ возбуждать свои вопросы, о собственныхъ нуждахъ. Требовать обязательнаго участія мірянъ во всѣхъ собраніяхъ духовенства не всегда возможно, ибо духовенство имѣетъ нужду бесѣдовать иногда наединѣ, сказалъ Владыка. Когда предстоящій соборъ церковный станетъ проводить въ жизнь церковную реформу, тогда безъ сомнѣнія и дѣятельность мірянъ расширится. Многіе и теперь уже настаиваютъ на томъ, чтобы приходскою церковною жизнью управляло Попечительство съ избраннымъ, хотя-бы и свѣтскимъ, лицомъ во главѣ. Такое направленіе, продолжалъ Владыка, антицерковное: если от-

няты
да и
предо
свѣт
церк
тельс
ній и

Влад
ности
пред
усып
мыхъ
ють
быть
интер
руко
бы та
помо
лише
Преос
поло
Благ
стырс
робно
выхъ
жизн
вымъ
щенн
мѣста

Влад
преб
вредн

сколь
живц
поло
осузд

нять у священника Богомъ дарованное ему право быть всегда и вездѣ духовнымъ руководителемъ его пасомыхъ; если предоставить это руководство въ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ вопросахъ лицу свѣтскому, мірянину, то церковь, безъ сомнѣнія, утратитъ свой обликъ и Попечительства могутъ явиться разсадниками антицерковныхъ учений и антиправительственныхъ идей.

Къ несчастію, многіе изъ священниковъ, продолжалъ Владыка, до сихъ поръ проявляютъ полнѣйшую бездѣятельность и это въ такое время, когда жизнь каждый день предъявляетъ новые и новые запросы, когда пастыри несусыпно должны стоять на стражѣ интересовъ своихъ пасомыхъ. Правда, что нѣкоторые, и такихъ много, бездѣйствуютъ по старости, а другіе по болѣзни, но всему долженъ быть предѣлъ и нашему терпѣнію границы, во огражденіе интересовъ народа и подрастающаго и остающагося безъ руководства молодого поколѣнія. Я далекъ отъ мысли, чтобы такихъ священниковъ лишать службы, ставить въ безпомощное положеніе, обрекать на страданія и физическія лишенія. Не гнать таковыхъ нужно, поясняя свою мысль Преосвященный, а придумать мѣры къ выходу изъ такого положенія. Съ своей стороны я предложилъ бы Вамъ, о.о. Благочинные, сообщать мнѣ о лицахъ неспособныхъ къ пастырской дѣятельности по старости и др. причинамъ, подробно описывая семейное и имущественное положеніе таковыхъ лицъ, ихъ желанія къ дальнѣйшему устроенію своей жизни и свои на этотъ предметъ соображенія. Можно таковымъ іереямъ предлагать къ занятію мѣста запасныхъ священниковъ, можно въ подобныхъ случаяхъ ставить на ихъ мѣста сыновей или зятьевъ.

Собраніе высказалось за примѣненіе рекомендованной Владыкою мѣры къ тѣмъ священноцерковнослужителямъ, пребываніе коихъ на мѣстахъ ихъ служенія является вреднымъ.

Въ епархіи, печаловался далѣе Владыка, имѣется нѣсколько вдовыхъ молодыхъ священниковъ. Пастыри-сослуживцы и прихожане требуютъ ихъ удаленія. Я вхожу въ положеніе этихъ несчастныхъ священниковъ и строго не осуждаю ихъ съ общечеловѣческой точки зрѣнія, но, чтобы

не возбуждать постыдныхъ гнусныхъ слѣдствій, хотѣлось бы совмѣстно съ Вами придумать какія либо мѣры для ихъ исправленія, коснуться этой щекотливой стороны.

Одинъ изъ Благочинныхъ выразилъ мнѣнiе, что нравственное паденiе вдовыхъ священниковъ подрываетъ авторитетъ пастырства, что пасомые и особенно простой народъ, вообще снисходительный къ недостаткамъ своихъ пастырей (напр.: онъ терпитъ вымогательство, не выставляетъ на видъ нетрезвости), не выноситъ безнравственной жизни клира. Молва о такихъ поступкахъ кого-либо изъ священниковъ передается изъ устъ въ уста и вызываетъ среди прихожанъ чувства омерзения и отвращения къ своему духовному отцу. Многiе въ этихъ случаяхъ остаются безъ исполненiя христіанскаго долга исповѣди и св. причастiя; другiе для исполненiя его уходятъ въ монастыри. Необходимо искоренить эту молву и показать народу, что больной пастырь лѣчится. Такимъ лѣкарствомъ для него долженъ быть непосредственный архипастырскій судъ, нынѣ къ сожалѣнiю почти не примѣняемый. А было время, когда о подобныхъ проступкахъ не производилось никакихъ формальныхъ слѣдствій, и виновные вызывались къ епископу, выслушивали отъ него строгое слово внушенiя, вразумленiя, обличенiя и домашняго наказанiя. Все это производило на виновныхъ неотразимое впечатлѣнiе и нерѣдко служило къ ихъ исправленiю.

Собраніе единогласно высказалось, чтобы къ такимъ священноцерковнослужителямъ примѣнялся непосредственный епископскій судъ и о подобныхъ проступкахъ вдовыхъ священниковъ возможно рѣже возбуждались формальныя слѣдствiя.

Въ связи съ вопросомъ о мѣрахъ къ исправленiю зазорной жизни вдовыхъ священниковъ возбужденъ вопросъ о предоставленiи права священнику, безъ разрѣшенiя своего Архипастыря, лишать таинства св. причащенiя тѣхъ лицъ, которыя находятся въ безнравственной связи.

Вопросъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей. Одни утверждали, что причащаться св. таинъ могутъ только тѣ, которые не только перечисляли грѣхи, но и искренно

каяли
ности

ведетъ
ибо с
щихъ
грѣхи
ко гр
щихъ

Обяза

что о

сти с

и искр

повѣд

то тут

осужд

мя от

него л

сказат

болно

ражаю

силія

Бога м

тельно

К

чальст

сокъ д

не зам

мѣтит

на бла

калялись въ нихъ. Отсюда всякій, не сознающій своей грѣховности, долженъ быть лишаемъ св. Причащенія.

Другіе члены собранія доказывали, что такая мѣра поведетъ къ осложненіямъ, вызоветъ озлобленіе и раздоръ, ибо строго проводя этотъ принципъ, о большинствѣ кающихся должно сказать, что они только пересчитываютъ свои грѣхи, но не каются, ибо покаяніе предполагаетъ ненависть ко грѣху и исправленіе жизни, а этого у большинства кающихся не замѣчается.

Примиряющее мнѣніе высказалъ Владыка Серафимъ. Обязанность пастыря—разъяснить кающемуся грѣшнику, что онъ долженъ не только исповѣдовать грѣхъ, но довести свое сознаніе до страха осужденія, по правосудію Божию, и искренняго возненавидѣнія грѣха. Если согрѣшающій исповѣдуетъ грѣхъ въ явномъ убѣжденіи его неизбѣжности, то тутъ покаянія нѣтъ; тогда и причащеніе будетъ ему въ осужденіе. Во избѣжаніе этого духовникъ долженъ на время отложить причащеніе этого пасомаго и потребовать отъ него лучшаго приготовленія къ таинству. Эта отсрочка, такъ сказать, не есть лишеніе причащенія, а врачевство для его больной души, не сознающей грѣха. Тѣхъ-же, которые выражаютъ чувства сердечнаго сокрушенія о грѣхѣ, но и безсилія своего, слѣдовательно пламенно просятъ помощи у Бога можно удостоивать приобщенія св. Таинъ не отлагательно.

Ко дню съѣзда о.о. Благочинныхъ, Епархіальнымъ Начальствомъ былъ опубликованъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ списокъ діаконскихъ мѣстъ, которыя предположено временно не замѣщать. Это обстоятельство дало поводъ Владыкѣ замѣтить, что его предложеніе обсудить діаконскій вопросъ на благочинническихъ собраніяхъ, къ прискорбію, былъ понятъ громаднымъ большинствомъ весьма односторонне. Всѣ сужденія благочинническихъ собраній сводились къ одному вопросу—о средствахъ содержанія,—что штатные діаконы существуютъ въ ущербъ матеріальному благосостоянію причтовъ. Духовенство забыло, что настоящее время предъявляетъ къ пастырю столько запросовъ, на него возлагается столько обязанностей, что одинъ онъ не въ силахъ исполнить все,—нужны помощники, и потому естественно желать

ихъ имѣть въ лицѣ діаконовъ, достаточно способныхъ и подготовленныхъ. Всѣ полученныя имъ мнѣнія изъ благочинническихъ округовъ не облегчили задачи и Владыкѣ пришлось самому изучить условія каждаго прихода и рѣшить гдѣ оставить, а гдѣ и временно закрыть діакоискія вакансіи. Несомнѣнно, работа его имѣетъ погрѣшности, но духовенство само виновато, ибо не поняло цѣли и всесторонняго смысла запроса.

Нѣкоторые изъ Благочинныхъ заявили о томъ, что діаконы до селѣ были плохими помощниками, что они даже не оправдали возлагаемыхъ на нихъ надеждъ какъ на бесплатныхъ учителей церковныхъ школъ и вносили только разладъ въ отношенія между причтомъ и прихожанами.

Ваше заявленіе, сказалъ Владыка возражавшимъ, нисколько не ослабляетъ высказаннаго мною положенія, что священнику нужны помощники, но такіе, разумѣется, которые бы помогали ему въ пастырскомъ служеніи, а не горланили-бы только за службою, получая за это приличное содержаніе. Въ этихъ видахъ мною выработано положеніе о штатныхъ діаконахъ, которое требуетъ отъ кандидатовъ на эту должность болѣе серьезной общеобразовательной и педагогической подготовки, а въ недалекомъ будущемъ будетъ объявлена подробная программа для испытаній, которую должны выполнить ищущіе діакоискаго сана.

Сообщеніе Владыки принято было съ чувствомъ удовлетворенія.

А какъ-же поступать относительно дѣленія доходовъ въ такихъ селахъ, въ коихъ діакоискаія вакансіи не будутъ замѣщаться, — дѣлится-ли ихъ только между наличными членами причта или выдѣлять и діакоискую часть и половиною ея пользоваться наличнымъ членамъ причта, а половиною отсылать въ Епархіальное Попечительство? Мнѣнія присутствующихъ раздѣлились. Нѣкоторые утверждали, что при временномъ незамѣщеніи діакоискихъ мѣстъ доходы всецѣло должны поступать въ пользу наличныхъ членовъ причта, ибо эти діакоискаія вакансіи не замѣщаются въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія наличнаго состава причта. Между тѣмъ, при выдѣленіи половины доходовъ отъ діакоиской вакансіи въ пользу Попечительства, мате-

ріальн
трудъ

Д
700 ду
кона и
выхъ
лиць,
доходо
доходо
сказан
ходовъ
божде
ныхъ
крыты
Синод
закры
ная ре
рѣ. В
божда
ходовъ

Е
часова
но у
писем
жалую
этихъ
ственн
ственн
благоч
выпис
и газ
членовъ
я пол
домос
извѣст
и бла
симъ
платы

риальное положеніе причта улучшается слишкомъ мало, а трудъ священника увеличивается значительно.

Другіе разсуждали такъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ болѣе 700 душъ, по опредѣленію Св. Синода положено имѣть діакона и діакоискія вакансіи открыты были во всѣхъ таковыхъ приходяхъ. Если онѣ долго или никогда не замѣщались, то все-таки считались праздными, а половинная часть доходовъ отъ праздныхъ мѣстъ, по правиламъ о раздѣлѣ доходовъ, должны поступать въ пользу Попечительства. Къ сказанному Владыка прибавилъ, что отъ представленія доходовъ въ пользу Попечительства причты могли быть освобождены только тогда, когда объявленные въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ діакоискія мѣста были-бы совсѣмъ закрыты. Но послѣднее возможно только съ разрѣшенія Св. Синода, который едва-ли согласился-бы на одновременное закрытіе столькихъ діакоискихъ вакансій; это уже церковная реформа, могущая пройти только на церковномъ соборѣ. Временное-же незамѣщеніе діакоискихъ мѣстъ не освобождаетъ причты отъ представленія подлежащей части доходовъ въ Епархіальное Попечительство.

Время уже позднее, сказалъ Владыка Серафимъ, когда часовая стрѣлка показывала 10, я утомилъ Ваше вниманіе, но у меня есть еще одинъ вопросъ. Я имѣю очень много писемъ отъ младшихъ членовъ причта, въ которыхъ они жалуются на отсутствіе книгъ для ихъ чтенія. Жалобы этихъ меньшихъ братій, продолжалъ Владыка, вполне естественны. Церковныя бібліотеки при храмахъ, преимущественное назначеніе которыхъ быть училищами вѣры и благочестія, въ полномъ запусѣніи. Сельскіе священники выписываютъ и читаютъ дешевыя періодическіе журналы и газеты. Для удовлетворенія этой жажды низшихъ членовъ клира Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей и я полагаемъ расширить программу Епархіальныхъ Вѣдомостей введеніемъ въ нее, напр., выдающихся статей извѣстныхъ дѣятелей и печатаніемъ журналовъ уѣздныхъ и благочинническихъ вашихъ собраній и проч. Въмѣстѣ съ симъ является необходимость въ увеличеніи подписной платы на Епархіальныя Вѣдомости изъ личныхъ средствъ

духовенства напр. въ такомъ размѣрѣ: отъ священника три руб., отъ діакона 2 руб. и псаломщика—1 руб.

Обсуждая это предложеніе Владыки, одни изъ благочинныхъ сказали, что громадное большинство сельскихъ псаломщиковъ и нѣкоторые о.о. діаконы совсѣмъ не интересуются соціальными, политическими и современными вопросами; ихъ мысли и заботы устремлены на пріисканіе средствъ для содержанія своихъ семей и образованія дѣтей, —на занятіе хозяйствомъ, что они далеко не прочтываютъ Епархіальныхъ и Церковныхъ Вѣдомостей въ настоящемъ ихъ объемѣ, поэтому нѣтъ нужды въ расширеніи программы Епархіальныхъ Вѣдомостей и увеличеніи платы за нихъ. Другіе, не оспаривая цѣлесообразности предполагаемаго изданія, затруднялись взносомъ на это изъ личныхъ средствъ и предлагали расходы по увеличенію программы Епархіальныхъ Вѣдомостей пополнить за счетъ прибыли Епархіальнаго свѣчнаго завода.

На прибыли завода въ этомъ случаѣ рассчитывать нельзя, сказалъ Владыка; заводъ едва въ состояніи удовлетворять неотложныя нужды епархіи, которыхъ такъ много теперь, а впереди предвидится еще больше—по Епархіальному училищу, по устройству курсовъ и т. п. Заводъ—единственный источникъ удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ и онъ могъ бы давать очень значительныя средства, если бы духовенство и церковныя старосты, особенно градскихъ церквей, прониклись сознаниемъ этого и всемѣрно заботились о развитіи заводской производительности, приобрѣтая все потребное для церквей количество свѣчей, масла и ладана только отъ завода. Тогда и потребности епархіи были бы удовлетворены и цѣна на свѣчи могла бы быть ниже настоящей. А теперь вамъ придется, возвратясь домой, на благочинническихъ собраніяхъ обсудить вопросъ о расширеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей и увеличеніи подписной платы на это изъ личныхъ своихъ средствъ. Богъ да благословитъ васъ!

Объявивъ бесѣду оконченною, Владыка Серафимъ, облобызавшись съ каждымъ изъ благочинныхъ, при дружномъ цѣннѣи „исполла ети деспота“, отбылъ во внутренніе покои, а благочинные подъ сильнымъ впечатлѣніемъ бесѣ-

ды съ
город
хипас
крест

(Опыт

конеч
лучше
верѣд
ній. С
совъ,
соціал
тическ
вообш
нѣкот
въ это
рищам
рѣдко
много
соціал
когда
что у
надле
М
титъ у
вой ж
катаст
летарі
припи
соверш
*
„Искра“

ды съ своимъ Архипастыремъ разѣхались въ отдаленные города и глухія веси, одушевленные ревностью своего Архипастыря, несущаго съ упованіемъ свой Апостольскій крестъ.

Пр. Л. А—въ.

Бесѣды о социализмѣ.

(Опытъ критическаго разбора нѣкоторыхъ положеній социализма).

II.

Социализмъ и христіанство.

При краткомъ изложеніи социалистическаго ученія, конечно, нѣтъ возможности передать всю ту живость, или лучше, взбудораженность, экспансивность чувствъ, которыя нерѣдко свойственны авторамъ социалистическихъ сочиненій. Особенно эта горячность доходитъ до высшихъ градусовъ, достигаетъ, какъ говорятъ, своего апогея тогда, когда социалистическіе писатели порицаютъ существующій политическій и социальный строй современныхъ государствъ вообще и въ особенности—русскаго государства. Здѣсь паюсть нѣкоторыхъ русскихъ социалистовъ, какъ еще новичковъ въ этомъ дѣлѣ по сравненію со своими западными сотоварищами, какъ молодыхъ, а потому и не сдержанныхъ, нерѣдко переходитъ прямо въ площадную брань. Особенно много образчиковъ такой брани было осенью 1905 г. въ социалистическихъ газетахъ*) нашего несчастнаго отечества, когда нѣкоторыя горячія социалистическія головы думали, что уже настало ихъ царство и власть надъ всѣмъ принадлежитъ только имъ.

Менѣ огня, но все же немало увлеченія можно встрѣтить у социалистовъ, когда они говорятъ о будущей счастливой жизни при социалистическомъ строѣ, послѣ будущей катастрофы, когда все будетъ зависѣть отъ бѣдняковъ—пролетаріевъ, гениальности коллективнаго разума коихъ они приписываютъ устройство на землѣ въ будущемъ идеально-совершенной жизни людей.

*) Въ „Сынъ Отечества“, „Впередъ“, „Наша Жизнь“, „Пролетарій“, „Искра“, „Рабочая Мысль“, „Рабочій Голосъ“ и мн др.

Но что удивительно, такъ это то, что иногда, въ статьяхъ социалистическихъ авторовъ можно встрѣтить съ живостію и увлеченіемъ написанную похвалу христіанству, какъ ученію будто-бы исконно социалистическому. Ниже мы увидимъ, что социализмъ врагъ вообще всякой религіи и въ особенности христіанской, за ея ученіе о терпѣнии, кротости, смиреніи и перенесеніи обидъ и притѣсненій и многое другое, вредное, по мыслямъ социалистовъ, для бѣдняковъ—пролетаріевъ.

Такая двойственность въ отношеніи къ христіанству—и ругань и похвала, по объясненію социалистовъ, есть ничто иное, какъ мудрый *тактический* приемъ, дабы привлечь на свою сторону тѣхъ, кому еще дорого христіанство и кто не станетъ слушать никакого другого ученія, разъ оно враждебно христіанскому. Этотъ тактический приемъ есть приемъ несомнѣнно *иезуитскій*, съ его правиломъ—цѣль оправдываетъ средства. Спаситель нѣкогда предостерегалъ, что придуть волки въ овечьей шкурѣ, не щадящіе стада (Мѡ. 7, 15 ср. Дѣян. 20, 29). О подобныхъ тактическихъ приемахъ несомнѣнно говорилъ и Ап. Павелъ, когда указывалъ христіанамъ, что бываютъ случаи, что и самъ сатана преобразуется во ангела свѣтла (2 Кор. 11, 14).

„І. Христось былъ первый социалистъ—вотъ несомнѣная истина“, восклицаютъ подчасъ социалисты, прикидываясь почитателями Господа Спасителя и имѣя видъ „ангеловъ свѣтлыхъ“. И есть простодушные христіане, которые объявляютъ себя „социалистами“, исповѣдующими въ то же время христіанскую вѣру. Этому, говорятъ, они научились у социалистовъ и составляютъ собою партію „христіанскаго социализма“. Кто не слыхалъ про христіанскій социализмъ?! Нѣкоторые уже увѣровали въ его возможность, а другіе еще колеблются. И тѣмъ и другимъ скажемъ: христіанство и социализмъ—это два полюса земного шара, а потому сказать „христіанскій социализмъ“ это все равно что сказать „сѣверно-южный полюсъ“.

Во многихъ статьяхъ духовныхъ журналовъ и газетъ этотъ вопросъ о совершенномъ различіи между ученіемъ христіанскимъ и социалистическимъ разсмотрѣнъ вполне

подроб
виду,
также

Ч
социали

С
христіа
ніе его
ваемы

Р
относи
тому о

П
внѣшн

за зем
внутре

таково
соверш

этихъ
да онъ

что ну
женію
человѣ

бить!“
сказать
матеріа

щества
И
ствени

камъ
злѣйств
добыть

*)
№ 6-й С
на постр
(Лук. 10

подробно и обстоятельно*), но въ виду его важности, въ виду, такъ сказать, соблазнительности для многихъ, мы также нѣсколько побесѣдуемъ о немъ.

Что даетъ поводъ считать сходными христіанство и социализмъ?

Собственно говоря, есть два основанія находить въ христіанствѣ социалистическія мысли. Во-первыхъ, отношеніе его къ униженнымъ и бѣднымъ и, потомъ, такъ называемый коммунизмъ первыхъ христіанъ.

Разберемъ въ первомъ положеніи, т. е. въ томъ, какъ относится христіанство къ бѣднякамъ и какаѣ у него къ тому основа.

По ученію христіанскому существуетъ два міра—1) внѣшній міръ борьбы за жизнь и жизненныя наслажденія, за земныя блага и земное счастье и 2) другой міръ—міръ внутренний, міръ спокойствія и заботы о человѣкѣ, какъ о такомъ, о его внутреннихъ свойствахъ, о его душѣ и ея совершенствѣ. Въ этомъ различіи уже заключается оцѣнка этихъ двухъ міровъ. Внутренній міръ, несомнѣнно, важнѣе, да онъ одинъ и цѣненъ. Забота о душѣ есть единственное, что нужно**), а внѣшній міръ есть лишь средство къ достиженію этой цѣли; самъ по себѣ онъ не цѣль. „Какая польза человѣку, если онъ приобрѣтетъ весь міръ, а душу погубить!“ (Мѡ. 16, 26; Мр. 8, 36)—въ этихъ словахъ, можно сказать, выраженъ весь смыслъ христіанскаго взгляда на матеріальныя блага, на вещественное, хозяйственное имущество.

Изъ этой основной точки зрѣнія христіанства естественно вытекаетъ и его отношеніе къ социальнымъ порядкамъ и идеаламъ. Для христіанства они безразличны. Хозяйственный и социальный успѣхъ, добыча и наслажденіе добытыми благами не входятъ въ интересы его царства,

*) Эти статьи процитованы и въ упомянутомъ нами „Указателѣ“ № 6-й Орлов. Епарх. Вѣдом. за 1907 г.

**) „Марѡ, Марѡ, печешися и молвиши о мнозѣмъ, едино же есть на потребу. Марія же избра благою часть, яже не отнимется отъ нея (Лук. 10, 41 и 42).

которое не отъ міра сего*). Стремленіе къ социальнымъ преобразованіямъ, реформамъ можетъ служить, какъ и все на свѣтѣ, благу внутренней сущности человѣка, и тогда оно хорошо. Но если оно отвлекаетъ души въ сторону отъ ея духовныхъ интересовъ, если оно представляетъ собой препятствіе къ достиженію душой ея истинной цѣли, то тогда оно вредно.

Изъ сказаннаго ясно, что христіанство находится въ самомъ остромъ и коренномъ противорѣчьи съ социализмомъ, полагающимъ всю суть жизни въ хозяйственныхъ благахъ; даже едва ли можно указать другое какое либо міровоззрѣніе или ученіе, которое такъ расходилось бы съ социалистическимъ ученіемъ по вопросу о значеніи хозяйственнаго, имущественнаго благосостоянія. Христіанство отрицаетъ всѣ социалистическія прельщенія объ устройствѣ на землѣ совершенной, райской жизни на почвѣ хозяйственнаго довольства—не въ силу какихъ-либо внѣшнихъ поводовъ, не потому, что, напр., считаетъ социалистическіе планы неосуществимыми; нѣтъ, оно отрицаетъ принципиально все это, какъ ложное стремленіе къ чему-то тщетному и ничтожному. Человѣкъ не долженъ стремиться къ пріобрѣтенію земныхъ богатствъ, уничтожаемыхъ молью и ржавчиной (Лук. 12, 33), а тѣмъ болѣе не долженъ онъ гнаться за социалистическимъ идеаломъ, который, какъ мы видѣли, такъ переоцѣниваетъ эти блага.

Итакъ, христіанская вѣра государственныя и хозяйственныя учрежденія не считаетъ предметомъ своей непосредственной заботы, да и вообще ихъ несовершенство она не разсматриваетъ, какъ безусловное зло. Зло есть лишь несовершенство человѣка, съ которымъ, несомнѣнно, тѣсно связано несовершенство учреждений и постановленій. Въ такомъ взглядѣ христіанства, безъ всякаго сомнѣнія, нѣтъ мѣста для социалистическихъ перемѣнъ государственнаго и социальнаго порядковъ. Оно равнодушно даже къ политическому гнету, отдаетъ „кесарево кесареви“, не изслѣдуя вовсе права кесаря на то, такъ какъ царство Христово не отъ

*) Вотъ что значить выраженіе: христіанство *выше* политики и *внѣ* ея. Истинные христіане также всегда были выше политики и внѣ ея. Это нужно имѣть въ виду и нашимъ современникамъ.

міра сего
закон
равенс
либо н
имате
будете
жающ
христі
когда
ственн
болше
Вѣдъ
напрот
нерѣд
которы
П
ное п
борчив
что бу
ческой
теперь
отноше
отноше
мился
номъ
ныхъ
тымъ
таго),
ство. П
показъ
бѣднос
хомъ,
И
торья
вить ч
ности
оно цѣ
самъ ч
различ

міра сего и не можетъ быть затронуто и загублено земными законами. Также равнодушно оно и къ общественному неравенству людей и не думаетъ о томъ, что послѣднее когда-либо на землѣ должно быть уничтожено. „Всегда бо нищія имате съ собою (Мѡ. 26, 11; Мр. 14, 7), а Меня вы не всегда будете имѣть при себѣ“ говоритъ Господь Спаситель окружающимъ его слушателямъ. Поэтому, можно сказать, что христіанство разсматриваетъ бѣдность какъ постоянное, никогда не преходящее явленіе. О такомъ измѣненіи общественнаго устройства, при которомъ бѣдность не имѣла бы больше мѣста, оно не думаетъ, да и не можетъ думать. Вѣдь оно не смотритъ на бѣдность, какъ на несчастіе; напротивъ, богатство, по его мнѣнію, представляетъ собою нерѣдко существенное препятствіе къ достиженію тѣхъ благъ, которыя одни имѣютъ цѣну.

Поэтому, нѣтъ ничего болѣе ложнаго, чѣмъ современное представленіе нѣкоторыхъ социалистовъ и ихъ неразборчивыхъ послѣдователей, именно представленіе о томъ, что будто Основатель христіанства есть первый социалистическій реформаторъ, который будто бы, если бы Онъ жилъ теперь, примкнулъ бы къ рядамъ социалистовъ. Нѣтъ, Его отношеніе къ бѣдности и богатству совершенно иное, чѣмъ отношеніе нашихъ теперешнихъ социалистовъ. Онъ не стремился къ тому, чтобы поднять бѣдныхъ въ ихъ общественномъ положеніи или добиться какихъ-либо законодательныхъ мѣръ въ ихъ пользу; Онъ не враждебенъ и къ богатымъ (вспомните вечерю у Закхея мытаря, челоуѣка богатаго), не стремится ослабить ихъ общественное превосходство. Короче, Спаситель много разъ и на словахъ и на дѣлѣ показывалъ, что дѣло Его не имѣетъ ничего общаго ни съ бѣдностію, ни съ богатствомъ, ни съ хозяйственнымъ успѣхомъ, ни съ неуспѣхомъ.

Изъ этого основнаго положенія вытекаютъ еще нѣкоторыя и другія очень важныя слѣдствія. Христіанство ставитъ чрезвычайно высоко значеніе каждой отдѣльной личности и чрезвычайно низко значеніе матеріальныхъ благъ; оно цѣнитъ гораздо больше то, что представляетъ собою самъ челоуѣкъ, чѣмъ то, что онъ имѣетъ. Поэтому оно различаетъ и отношенія людей другъ къ другу. Лишь лич-

ное отношеніе человѣка къ человѣку имѣеть значеніе; всё же не личныя, какъ вещныя, хозяйственныя, такъ и вообще политическія, не имѣють никакой цѣны. Лишь то, когда человѣкъ дѣлаетъ или даетъ другому по собственному, свободному рѣшенію и личной склонности, а равно и то, что онъ при этомъ чувствуетъ любовь къ другому, лишь это возвышаетъ его въ глазахъ христіанства*).

Ахъ, двѣ души живутъ въ больной груди моей,
Другъ другу чуждыя—и жаждутъ раздѣленья!
Изъ нихъ одной мила земля—
И здѣсь ей любо, въ этомъ мірѣ,
Другой—небесныя поля,
Гдѣ духи носятся въ эфирѣ!....

„Фаустъ“ Гете, перев. Холодковского.

Какъ двѣ души въ груди Фауста, такъ и эти два имѣютъ соотвѣтственныя міровоззрѣнія—христіанское и социалисти-

*) Вѣроятно многимъ извѣстенъ легендарный рассказъ объ одномъ скупомъ и нищемъ. Легенда повѣствуетъ, что одинъ скупецъ не подавалъ милостыни ни одному нищему, сколько ихъ ни приходило къ нему. Узнавъ это, одинъ нищій рѣшилъ ему надоѣсть своими просьбами. Не только каждый день, но и въ теченіи одного и того же дня онъ много разъ приходилъ къ нему, прося „Христа ради“... Скупецъ всегда отказывалъ и наконецъ разозлился на нищаго. Увидавъ нищаго, снова идущимъ за милостынею, онъ рѣшилъ его наказать, пришелъ въ негодованіе и, раздраженный, схватилъ первый попавшійся ему подъ руку предметъ, бросилъ въ нищато и ударилъ его по горбу. Но такъ какъ брошенный предметъ—была „краюшка“ чернаго хлѣба, то нищій подобралъ ее, ушелъ со двора скупца и съѣлъ ее. Умеръ скупецъ и предсталъ на страшный судъ. Ни одного добраго дѣла за нимъ не оказалось и вотъ ему пришлось было, по суду, идти въ самое жаркое пекло ада. Но ангель-хранитель скупца со слезами напомнилъ суду о брошенной и съѣденной голоднымъ нищимъ краюшкѣ и скупцу было оказано снисхожденіе...

Такъ рѣшаетъ легенда, но съ христіанской точки зрѣнія никакого снисхожденія не будетъ скупцу. Гнѣвъ на нищаго и ударъ по горбу краюшкой лишь еще болѣе отягчаетъ страшную участь.

Съ какимъ чувствомъ нерѣдко у насъ покупаютъ благотворительныя билеты?

Нѣкогда, по ученію социалистовъ наступитъ кризисъ, когда раздраженный пролетаріатъ со всею злобою нанесетъ ударъ буржуазіи. Но этотъ ударъ гнѣва окажется той вѣчной „краюшкой“ хлѣба, которая будетъ питать все человѣчество и духовно и тѣлесно. Слава пролетаріату, восклицаютъ социалисты, за этотъ будущій ударъ!—нѣтъ, результатъ злобы и гнѣва не можетъ сдѣлаться добромъ!

ческое, хотя существуетъ одновременно и рядомъ другъ съ другомъ, но они совершенно противоположны другъ другу.

Не смотря на безусловную вѣрность изложеннаго основнаго взгляда христіанства на міръ духовный и вещественный и вытекающаго отсюда взгляда на бѣдность и богатство, многіе все же настаиваютъ на той мысли, что Христосъ былъ будто только другомъ бѣдныхъ, больныхъ, увѣчныхъ, разнаго рода калѣкъ, умирающихъ и даже уже умершихъ, которыхъ воскрешалъ. Это же дѣлать и только это Онъ будто заповѣдалъ и своимъ послѣдователямъ въ евангельскомъ изображеніи „страшнаго“ суда. „Христосъ—другъ слабыхъ“—это, говорятъ, общее мѣсто почти всѣхъ проповѣдей церковныхъ.

Недаромъ, говорятъ, Ницше негодовалъ на христ. религію, какъ на религію—поддержку слабыхъ, рабскихъ, умирающихъ натуръ и тѣмъ тормозящую наступленіе прогресса, совершающагося по натуралистическому принципу отбора только сильныхъ.

Разсмотримъ эти возраженія.

Если бы дѣйствительно было вѣрно, что Христосъ былъ другомъ только голодныхъ, больныхъ, умирающихъ и умершихъ, то Евангеліе намъ конечно сообщило бы, что во времена Христа въ Палестинѣ не было ни одного погребенія на кладбищахъ, что жизнь Христа Спасителя въ томъ только и проходила, что онъ кормилъ хлѣбомъ всѣхъ голодныхъ, исцѣлялъ больныхъ, калѣкъ и прокаженныхъ, воскрешалъ всѣхъ умершихъ и что „учить тайнамъ царствія Божія“ ему было некогда, за массою всѣхъ бѣдныхъ и несчастныхъ друзей его, для насыщенія, исцѣленія и воскрешенія которыхъ Онъ только и жилъ будто на землѣ. А вѣдь это непремѣнно было бы такъ, если бы было такъ. Одинъ Іерусалимъ вѣдь былъ городъ съ миллионнымъ населеніемъ. Сколько тамъ было всякаго рода несчастныхъ?! А въ другихъ городахъ, а во всей Палестинѣ? Если бы Господь только тѣмъ и занимался, что ему навязываютъ, то у Него, какъ у человѣка, не достало бы времени ни на что другое. Конечно, средствъ, какъ у Бого-человѣка, накормить всѣхъ, исцѣлить и воскресить всѣхъ у Него достало бы; какъ Сынъ Божій, Онъ могъ бы и камни превратить

въ хлѣбъ, но это именно и означало бы послушать искусителя—дѣвола и заняться устройствомъ царства Божія на землѣ внѣшними для человѣка средствами. Нѣтъ, жилъ Господь внѣ условій пространства и времени только по воскресеніи Своемъ 40 дней, до вознесенія, а прежде и ему на все было нужно время. Евангелисты говорятъ намъ, что Онъ непрестанно училъ о царствіи Божіемъ, которое „внутри насъ есть“. На долю голодныхъ и бѣдныхъ была у апостоловъ, по приказу Господа, кружка, да и изъ той Иуда потаскивалъ—„бѣ бо тать“. Всевѣдущій какъ бы не зналъ этого воровства. Иуда прожилъ въ качествѣ апостола до тайной вечери. Стало быть, не особенно Господа занимали голодные тѣлесно. Голодъ духовный старался Онъ насыщать прежде всего. Онъ былъ Учителемъ вѣры, а не филантропомъ въ смыслѣ устроителя столовыхъ, больницъ, богадѣленъ и проч. Чудеса Его лишь были придаткомъ Его дѣятельности, какъ доказательство, что Онъ божественный, а не простой Учитель истины.

С. Т. Ч.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мастерская церковной живописи при Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ принимаетъ заказы на исполненіе иконъ разныхъ стилей, Цѣны умѣренныя. Допускается разсрочка. Смѣты высылаются бесплатно. Мастерская находится подъ постояннымъ наблюденіемъ и руководствомъ художника Н. В. Ведяпина. За три года существованія мастерская имѣетъ массу благодарностей. Адресъ мастерской Москва, уголь Петровки и Петровскаго бульвара, д. Петровскаго монарстыря, кв. № 7.

Школа позволяетъ себѣ надѣяться на исполненіе ея просьбы.

При Успенской (Михаило-Архангельской г. Орла церкви, въ виду постройки въ скоромъ времени новыхъ

мраморныхъ иконостасовъ, будутъ продаваться два старыхъ придѣльныхъ деревянныхъ иконостаса. По сравненію съ стоимостью, иконостасы могутъ быть уступлены дешево. О цѣнѣ и условіяхъ продажи справиться у церковнаго старосты, Орловскаго купца Ивана Ильича Иванова.

Отъ Елецкаго Отдѣла Союза Русскаго Народа.

Съ марта мѣсяца текущаго года открыта въ г. Ельцѣ, при Епархіальной свѣчной лавкѣ, торговля книгами, брошюрами, листками какъ духовной религіозно-нравственной, такъ и свѣтской благородной литературы по цѣнамъ, объявленнымъ на изданіяхъ, при продажѣ въ розницу и съ небольшою скидкой при покупкѣ на сумму болѣе 25 руб. за одинъ разъ. Лавка принимаетъ на себя комиссію по выпискѣ богослужебныхъ и всякихъ другихъ книгъ духовной и свѣтской литературы, а также газетъ и журналовъ по объявленнымъ цѣнамъ съ уплатою стоимости изданій полностью, но безъ начета почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ денегъ и заказа.

Открыта на 1907 подписка

на двухнедѣльный литературный и иллюстрированный журналъ

„СЕМЬЯНИНЪ“

выходящій 1-го и 15-го числа cadaго мѣсяца.

Въ журналѣ „Семьянинъ“ принимаютъ участіе лучшіе литературные и политическіе писатели.

Не общая массы приложений, какъ это дѣлаютъ многіе нынѣшніе издатели и въ концѣ концовъ не дающіе ничего, мы рѣшили дать нашимъ подписчикамъ этомъ году въ видѣ бесплатнаго приложения роскошно выполненное изданіе.

слушать искус-
ства Божія на
и. Нѣтъ, жилъ
ени только по
а прежде и ему
орять намъ, что
которое „внутри
была у апосто-
той Иуда по-
бы не зналъ
ѣ апостола до
пода занимали
и Онъ насыщать
не филантро-
ициъ, богадѣ-
комъ Его дѣя-
ожественный, а

С. Т. Ч.

ри Московской
атрицы Маріи
ы на исполне-
Допускается
терская нахо-
руководствомъ
ествованія ма-
съ мастерской
ара, д. Петров-
исполненіе ея

ской г. Орла
мени новыхъ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
ГРАФА

Льва Николаевича Толстого.

Сочиненія эти были до сего времени изданы полностью
только за границею.

Въ 1907 году будетъ издана первая половина сочине-
ній, а вторая половина будетъ дана въ 1908 году.

Подписная цѣна на журналъ „Семьянинъ“ съ 1-го іюля
1907 г. по 1-ое января 1908 года съ достав. и перес. 3 руб.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Семьянинъ“
С.-Петербургг. Б.-Московская 6.

Издатель В. Д. Гончаровъ.

3—1

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Бесѣда Его Преосвященства, Прео-
священнѣйшаго Серафима съ о.о. Благочинными епархіи.
2. Бесѣды о социализмѣ. 3. Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла А. Святозаровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 18 сданъ на почту 8 мая.

Орель. Типографія Губ. Правленія.