

1953

19502
Пр. 1938 г.
Книгохран.

Крестъ хранитель
Крестъ Ца
Крестъ Анге
Крестъ



всѣя вселенныя,
ремь держава,
ломъ слава,
бѣсомъ язва.

6226
ПЕРМСКАЯ ГОРОДСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
14-ФЕВ.-1915
№ 106.667

1943

1905

Н.пч. 2.50

ГОЛОСЪ ДОЛТА

27e.

№ 1-й
1912 г.

Мартъ

1-й годъ изданія.

Ежемѣсячное
патріотическое
изданіе.

„Сердце Царево въ рущѣ Божіей, яко
потокъ водъ: куда хочеть онъ направляетъ
его“ (Притч. 21, 1.)

„Бога бойтесея, Царя чтите“ (1 Петр.
2, 17.)

„Всяка душа властемъ предержажимъ
да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ
Бога, сущія-же власти отъ Бога учинены
суть. Тѣмже противляйся власти Божію
повелѣнію противляется“ (Римл. 13, 1—2).



ПЕРМЬ.

Типографія Я. С. Гребнева.

1912.

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стран.
Грамота Патріарха Іоакима III-го Константинопольскаго Высочайшая резолюція	1
I. Изъ твореній св. Іоанна Златоуста:	
а) Тотъ только любитъ, кто печется о спасеніи ближнихъ	3
б) Великая польза отъ чтенія духовныхъ книгъ .	4
II. Монашеская жизнь должна быть посильнымъ под- ражаніемъ жизни ангельской. Епископа Пермскаго Палладія	6
III. Назидательный примѣръ изъ жизни св. Василія Великаго: какъ нужно твердо стоять за святую Истину	9
IV. Святитель Патріотъ. Іеромонаха Серафима	11
V. Наказаніе Божіе за невѣріе, Новое чудесное исцѣ- леніе по молитвамъ св. Іоасафа Бѣлгородскаго.	15
VI. Самодержавіе, Іеромонаха Серафима	17
VII. Современный апостоль, Іеромонаха Серафима	23
VIII. Мученическая кончина Царя Освободителя, Іеромо- наха Серафима	26
IX. Въ Пермскомъ Губернскомъ Отдѣлѣ Союза Русскаго Народа: Патріотическая рѣчь Іеромонаха Серафима	34
X. Хроника	46
XI. Библіографія	56

Г Р А М О Т А

Его Святѣйшества Вселенскаго Патріарха Іоакима III-го Константинопольскаго.

Преподобнѣйшему іеромонаху кир-Серафиму, Настоятелю Россійскаго Пермской епархіи священнаго Скита Святаго Серафима, чаду о Господѣ возлюбленному нашей Мѣрности.

№ 5990.

Преподобнѣйшій іеромонахъ кир-Серафимъ настоятель Россійскаго Пермской епархіи священнаго Скита Святаго Серафима, чадо о Господѣ возлюбленное нашей Мѣрности, благодать да будетъ вашему высокопреподобію и миръ отъ Бога. Благосклонно приняли мы посланные намъ экземпляры новыхъ вашихъ писательскихъ трудовъ, именно три тома монашескихъ уставовъ, объ отсылкѣ которыхъ вы увѣдомили насъ вашимъ письмомъ отъ 12 іюня. Совершенное же удовольствіе получивъ по случаю этого доказательства дружественнаго вашего расположенія и внимательно разсмотрѣвъ эти новые успѣхи достойнаго соревнованія трудолюбія вашего, побуждаемся настоящимъ благожелательнымъ посланіемъ нашимъ и поблагодарить отечески ваше высокопреподобіе за дружественную посылку и вмѣстѣ пожелать вамъ вседушевно всякаго въ достойныхъ удивленія и соревнованія вашихъ занятіяхъ и склонностяхъ укрѣпленія и благопоспѣшества отъ Бога, Его же благодать и безпредѣльная милость, да будетъ съ вашимъ высокопреподобіемъ.

1911 Іюля 25.

Константинопольскій Іоакимъ, во Христѣ молитвенникъ.

Перевелъ съ греческаго Палладій, Епископъ Пермскій и Соликамскій.

„ВЫСОЧАЙШАЯ резолюція“.

Его Императорскому Величеству на принесенной Преосвященнымъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ и другими лицами всеподданнѣйшей телеграммѣ изъ Перми благоугодно было, въ 20-й день января сего года въ Царскомъ Селѣ Собственноручно начертать: „**Прочелъ съ удовольствіемъ**“.

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Государю Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссійскому“.

Вознесши горячія молитвы о здравіи и благоденствіи ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, воспрянувъ духомъ и дополнивъ ряды патріотическихъ дѣятелей, объединенное собраніе Пермскаго губернскаго отдѣла Союза Русскаго Народа и прочихъ монархическихъ организацій дерзаетъ повергнуть къ Царственнымъ стопамъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА одушевляющія насъ вѣрноподданническія чувства преданности и беззавѣтной любви.

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданые и усердные богомольцы:

Палладій, Епископъ Пермскій и Соликамскій.

Почетный Членъ—Учредитель Главнаго Совѣта Геромонахъ Серафимъ.

Предсѣдатель Губернскаго Отдѣла, Протоіерей Андрей Знаменскій.

Почетный Предсѣдатель Пермскаго Отдѣла, Семень Смирновъ.

Слова Патріарха Гермогена.

1. Измѣннику боярину Салтыкову на его угрозу святителю ножемъ за то, что онъ не благословилъ народъ подчиниться Сигизмунду: „Крестное знаменіе да будетъ противъ окаяннаго ножа, будь ты проклять въ семь вѣкѣ и будущемъ“.

2. Вѣрноподданному боярину Метиславскому: „Твое дѣло начинать и пострадать за православную христіанскую вѣру, если же прельстишься на такую дьявольскую прелесть, то преселить Богъ корень твой отъ земли живыхъ“.

3. Перебѣжчикамъ къ Сигизмунду: „Да будутъ благословены тѣ, которые идутъ для очищенія Московскаго государства, а вы, измѣнники, будьте прокляты“.

Изъ лѣтописи святителя Дмитрія Ростовскаго.

„Откуда Россійскіе Самодержцы вѣнецъ Царскій на себѣ носить нача-ша: Царь греческій Алексій Комнень—внуку Святаго Владиміра и тезоименитому ему тоже Владиміру прислалъ съ митрополитомъ Ефесскимъ Неофитомъ и епископомъ Милетскимъ, кромѣ креста, устроеннаго изъ самага древа Животворящаго Креста Господня еще и Царскій Вѣнецъ и Царскій Скипетръ и иные знаки Царскія власти, ими же да вѣнчаютъ его посланіи отъ греческаго Царя святители, яко да будетъ отсель Боговѣнчанный Царь Россійскія земли“.

О существѣ Верховной Самодержавной власти.

Царствующій **ИМПЕРАТОРЪ**, **яко неограниченный Самодержецъ**, во всякомъ противномъ случаѣ, имѣеть власть отрѣшать неповинующагося отъ означенныхъ въ семь законѣ правъ и поступать съ нимъ, яко преслушнымъ волѣ мочаршей (Основн. Зак. Рос. Имп. Т. I, ч. I-я, ст. 222).

Изъ Уложенія о наказаніяхъ.

Всякое злоумышленіе и преступное дѣйствіе противъ жизни, здравія или чести Государя Императора и всякій умыселъ свергнуть Его съ Престола, лишить свободы и власти Верховной или же учинить Священной Особѣ Его какое либо насиліе подвергаетъ виновныхъ въ томъ смертной казни (ст. 241).

Забываемыя статьи изъ Устава о службѣ гражданской.

„Священный долгъ cadaго служащаго есть предостерегать и охранять по крайнему разумѣнію, силы и возможности, всѣ къ высокому Его Императорскаго Величества Самодержавству силѣ и власти принадлежащія права и преимущества“ (ст. 706).

„Никто изъ служащихъ, въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей, не долженъ смотрѣть ни на какое лицо, ни на какія предложенія, а тѣмъ не менѣе на партикулярныя письма, хотя бы отъ первѣйшихъ лицъ въ государствѣ, но обязанъ исправлять свое дѣло по точной силѣ и словамъ законовъ“ (ст. 711).

„Если данное отъ начальства повелѣніе кто сочтетъ незаконнымъ или противнымъ интересу Его Императорскаго Величества, тотъ обязанъ неопустительно исполнять то, что на подобные случаи въ учрежденіи занимаемой имъ должности предписано“ (ст. 712).

I.

„Тотъ только любитъ, кто печется о спасеніи ближнихъ“.

„Ничто столько не раздражаетъ Бога, какъ небреженіе о спасеніи ближнихъ; посему Онъ признакомъ учениковъ Своихъ поставилъ Любовь. Ибо тотъ, кто любитъ, необходимо печется о благосостояніи любимаго лица. Итакъ, будемъ держаться сего пути, ибо сей путь есть тотъ самый, который ведетъ насъ на небо, дѣлаетъ подражателями Христу и, по возможности, подобными Богу.

Смотри, постарайся дѣлать добро ближнему дѣломъ и словомъ. Говори, назидай, учи, наставляй о спасеніи души, и ты подражаешь Самому Господу Іисусу Христу и Богу Отцу“*).

„Великая польза отъ чтенія духовныхъ книгъ“.

„Намъ нужны божественныя врачевства, чтобы мы могли и врачевать раны, уже полученные, и предотвращать еще не полученные, но угрожающія, издали обезсиливая и отражая дѣвольскіе стрѣлы постояннымъ чтеніемъ божественныхъ писаній. Ибо невозможно, невозможно спастись никому, кто не упражняется постоянно въ духовномъ чтеніи; но и то еще хорошо, если мы, пользуясь непрестанно этимъ врачествомъ, успѣемъ спастись когда нибудь. Если же получая каждый день раны, мы не будемъ пользоваться никакимъ врачествомъ, то какая намъ надежда на спасеніе?...

Итакъ, не будемъ пренебрегать приобрѣтеніемъ священныхъ книгъ, чтобы намъ не получить смертельныхъ ранъ, не будемъ зарывать золото въ землю, но станемъ собирать себѣ сокровище духовныхъ книгъ. Золото, когда умножается, тогда особенно и вредитъ приобрѣтшимъ его; а эти книги приносятъ великую пользу имѣющимъ ихъ у себя. Какъ хранящіяся гдѣ-нибудь царскія оружія, хотя бы и никто не пользовался ими, доставляютъ великую защиту живущимъ въ томъ мѣстѣ, потому что ни розбойники, ни подкапыватели стѣнъ, ни другіе какіе-либо злодѣи, не осмѣливаются напасть на этотъ домъ; такъ, гдѣ есть духовныя книги, оттуда прогоняется всякая сила дѣвольская, и живущимъ тамъ бываетъ великое назиданіе въ добродѣтели. Даже одинъ видъ такихъ книгъ дѣлаетъ насъ болѣе воздержными отъ грѣха; если мы и дерзаемъ на что-нибудь запрещенное и сдѣлаемъ себя нечистыми, то, возвратившись домой и взглянувъ на эти книги, мы болѣе осуждаемъ себя въ совѣсти и дѣлаемся менѣе склонными къ повторенію тѣхъ же грѣховъ; а если, напротивъ, будемъ жить благочестиво, то получимъ оттуда еще большую пользу. Какъ только кто касается Евангелія, то тотчасъ благоустраиваетъ умъ свой, и при одномъ только взглядѣ на него — отрѣшается отъ всего житейскаго. Если же присоединится и внимательное чтеніе, то душа, какъ бы вступая въ таинственное святилище, очищается и дѣлается лучшею, такъ какъ съ нею бесѣдуетъ Богъ чрезъ эти Писанія. А что, скажутъ, если мы не понимаемъ содержащагося въ нихъ? Даже

*) Св. Іоаннъ Златоустъ. Слово 58, стр. 150, ч. 2.

если ты и не понимаешь содержащагося въ нихъ, отъ самаго чтенія бываетъ великое освященіе. Впрочемъ невозможно, чтобы ты одинаково не понималъ всего; благодать Духа для того именно и устроила, что эти книги сложили мытари, рыбаки, скинотворцы, пастыри овецъ и козъ, люди простые и неученые, чтобы никто изъ простыхъ людей не могъ прибѣгать къ такой оговоркѣ, чтобы всѣмъ было удобопонятно то, что говорится, чтобы и ремесленникъ, и слуга, и вдовая женщина, и необразованнѣйшій изъ всѣхъ людей получили пользу и назиданіе отъ слушанія; ибо не для суетной славы, какъ внѣшніе мудрецы, но для спасенія слушателей сложили все это тѣ, которые въ началѣ удостоились благодати Духа. Внѣшніе философы, и риторы, и писатели, искавшіе не общей пользы, но имѣвшіе въ виду только возбудить удивленіе къ самимъ себѣ, если и говорили что нибудь полезное, прикрывали это, какъ бы какимъ мракомъ, обычною неясностью. Но апостолы и пророки дѣлали все напротивъ: они преодали ученіе ясное и понятное для всѣхъ, какъ общіе учителя вселенной, чтобы каждый и самъ собою при одномъ чтеніи могъ понять сказанное.—Предвозвѣщая это и пророкъ говоритъ: „да будутъ вси научены Богомъ, и не научить кійждо ближняго своего, глаголя: познай Господа; яко вси познають Мя отъ мала даже и до великаго ихъ“. (Исх. LIV, 13; Іер. XXXI, 34; Іоан. VI, 45). И Павелъ говоритъ: „и азъ пришедъ къ вамъ, братіе, пріидохъ не по превосходству словеси или премудрости, возвѣщая вамъ свидѣтельство Божіе“, и еще: „и слово мое, и проповѣдь моя не въ прѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесѣхъ, но въ явленіи Духа и силы“, и еще: „премудрость же глаголетъ не вѣка сего, ни князей вѣка престающихъ“. (I Кор. 2, 1, 4, 6).

Не будемъ же возлюбленные, пренебрегать своимъ спасеніемъ; все это написано для насъ, „въ наученіе наше, въ нихъ же, концы вѣкъ достигоша“ (I Кор. X, 11). „Великая защита отъ грѣховъ—чтеніе Писаній, а незнаніе писаній—великая стремнина и глубокая пропасть; великая потеря для спасенія—не знаніе ничего изъ божественныхъ постановленій. Это незнаніе породило ереси; оно привело и къ развратной жизни; оно перевернуло все вверхъ дномъ; ибо невозможно, чтобы безъ плода остался тотъ, кто постоянно съ усердіемъ занимается чтеніемъ Писаній“.*)

*) Св. Іоаннъ Златоустъ. Томъ I, стр. 811—814.

II

„Монашеская жизнь должна быть посильнымъ подраженіемъ жизни ангельской“ *).

Празднуя въ честь безплотныхъ Силь небесныхъ, мы совершаемъ какъ-бы свой собственный монашескій праздникъ. Жизнь монашеская есть жизнь равноангельская, конечно — по духу, а не по силѣ. Жизнь монашеская есть отображеніе жизни ангельской лишь въ такой степени, въ какой слабый человѣкъ, облеченный плотію, можетъ подражать жизни безплотныхъ духовъ.

Архангелы и ангелы, херувимы и серафимы и всѣ воинства небесныя немолчно славословятъ Господа. И для возлюбившихъ монашеское житіе главнымъ дѣломъ всегда было и будетъ молитвенное устремленіе ума и сердца къ Богу. Молитва общецерковная, молитва келейная, молитва устъ, молитва ума и сердца, молитва теплая, благоговѣйная и напряженная должна наполнять жизнь монашескую настолько, что всякое другое занятіе можетъ считаться у монашествующихъ лишь дѣломъ второстепеннымъ, лишь подѣлимъ. И души многихъ, многихъ монашествующихъ пламенемъ молитвы объяты въ такой степени, что для нихъ нечувствительными дѣлаются самыя лютыя страданія тѣлесныя, легкимъ кажется деннонощное предстоаніе предъ Богомъ въ молитвенномъ подвигѣ и никакимъ сладостямъ жизни земной уже не внимаетъ ихъ сердце. Къ небу сердца обращая, они ангельскимъ чинамъ подражаютъ и возвышаются надъ всеми земными нуждами настолько, что имъ уже и на мысль не приходитъ просить у Бога чего — нибудь, ибо ихъ уста и сердца непрестанно зываютъ лишь пѣснь Трисвятую. Другіе иноки, не достигшіе такой высоты, постепенно укрѣпляются въ молитвенномъ дѣланіи и, по мѣрѣ преуспѣянія въ немъ, болѣе и болѣе отрѣшаются отъ земли съ ея скорбями и утѣхами и на небо очи свои возводятъ, ожидая оттуда помощи и свѣта и утѣшенія.

Молятся и міряне благочестивые, но вся обстановка жизни мірской не оставляетъ простора и свободы для непрестанной и безпрепятственной молитвы. Заботы о близкихъ, труды служебные, отношенія общественныя,

*) Слово сказано въ Вольскомъ Владимірскомъ женскомъ монастырѣ на бдѣніи на день безплотныхъ Силь Небесныхъ, на 8 ноября 1907 г.

обычай мірскіе — все, все препятствуетъ найти довольно времени для молитвы и даже въ избранный часъ настолько смущаетъ душу, что молитва при всемъ желаніи не можетъ быть стройною, напряженною, сосредоточенною. Духъ ищетъ молитвы, а умъ развлекается и вниманіе молитвенное слабѣетъ скоро. Многіе міряне, не надѣясь обрѣсти покой для молитвеннаго подвига среди міра даже и на нѣсколько дней, нерѣдко удаляются въ обители иноческія хотя на время говѣнія, чтобы здѣсь отрѣшиться отъ шума страстей мірскихъ и отложить всякое житейское попеченіе: забывъ все мірское, безъ развлеченія, безъ препятствій они отдаются всею душою молитвѣ и вмѣстѣ съ иноками являются подражателями ангеловъ, прославляющихъ Господа немолчнымъ гласомъ... Да, поистинѣ въ монастырѣ молитва составляетъ главную основу жизни, и если бы въ монастырѣ были все добродѣтели, но не было бы молитвы постоянной, напряженной, монастырь этотъ мало отличался бы отъ обществъ мірскихъ.

Молитва — главное дѣло монашеское. Но что требуется отъ насъ, монашествующихъ, чтобы это дѣло было чистой, святой жертвой Богу? Молитва наша должна быть плодомъ нашего внутренняго устремленія къ Богу, должна быть искреннею, не устами только, но и сердцемъ возноси-мою. Но можетъ ли молитва начинаться въ сердцѣ, если оно не очищается тщательно отъ всякой скверны, если въ сердцѣ злоба, ненависть, зависть, похоть нечистая, пристрастіе къ земнымъ стяжаніямъ, глубокое самолюбіе свили гнѣздо и не разрушаются, не уступаютъ мѣста святости и чистотѣ, миру и любви, кротости и смиренію? Конечно — нѣтъ. И на насъ монашествующихъ, лежитъ преимущественный долгъ бороться со страстями, побѣждать ихъ при помощи Божіей, очищать душу отъ всякой скверны и дѣлать ее благоухающимъ сосудомъ Духа Божія. Не заботимся объ этомъ, не процвѣтаетъ и молитва, не процвѣтаетъ и обитель. Очищаемъ себя отъ всякой страсти, отъ всякаго земного пристрастія, отъ гнѣва, ненависти, злобы, зависти, высокомерія и гордости, преуспѣваемъ въ чистотѣ и любви терпѣніи и смиреніи и кротости, — душа наша, очищенная и укрѣпленная, дѣлается болѣе способною и склонною къ небеснымъ созерцаніямъ, къ пламенному славословію Бога.

Конечно, намъ нельзя пренебрегать молитвою и тогда, когда видимъ себя оскверненными отъ міра, сраженными грѣхомъ, чуждыми святости и правды: въ этихъ случаяхъ молитва будетъ для насъ врачеваніемъ и утѣшеніемъ и привлечетъ къ намъ Божію благодать и Божіе благоволеніе. Чѣмъ болѣе мы молимся, тѣмъ болѣе очищаемся отъ всякой скверны грѣ-

ховной. А чѣмъ болѣе очищаемся, тѣмъ теплѣе и искреннѣе дѣлается и наша молитва, тѣмъ совершеннѣе подражаемъ мы ангельскимъ чинамъ.

И какъ привлекательна для обитающихъ въ монастырѣ эта высшая степень совершенства иноческаго, когда душа, отрѣшившись отъ всѣхъ страстей и попеченій земныхъ, всецѣло устремляется къ Богу на крыльяхъ молитвы и удѣляетъ землѣ вниманія лишь настолько, чтобы тѣло могло выносить этотъ молитвенный пламень и чтобы пребываніе человѣка на землѣ было источникомъ назиданія и утѣшенія для прочихъ братьевъ и сестеръ! Всѣ мы, посвятивши себя иноческому подвигу, должны желать достигнуть такой высоты. Если кто предварилъ насъ, это не должно смущать насъ: мы должны радоваться объ успѣхахъ соратниковъ нашихъ въ духовной брани и ихъ успѣхами поддерживать къ себѣ вѣру въ возможность успѣха и для насъ. Въ монастырѣ много степеней духовнаго преуспѣянія, и блаженъ тотъ, кто болѣе и болѣе подвигается по нимъ впередъ и впередъ.

Соотвѣтственно внутреннему преуспѣянію существуютъ въ обителяхъ и различныя внѣшнія степени отъ низшихъ до высшихъ. Эти внѣшніе чины монашескіе не сами по себѣ имѣютъ значеніе, не сами по себѣ привлекательны: они составляютъ какъ-бы знакъ, какъ-бы печать той духовной высоты, на какой стоимъ мы. Поэтому возвышеніе брата или сестры по этимъ внѣшнимъ степенямъ ни въ какомъ случаѣ не должно возбуждать зависти или ненависти или какого бы то ни было недобраго чувства въ отношеніи къ достигшимъ въ тѣхъ, кто еще не достигъ. И внѣшнее можетъ прійти, и если кого-нибудь изъ насъ люди забыли отмѣтить своимъ благоволеніемъ его вѣнчаетъ Богъ милостію и щедротами, ибо Онъ знаетъ Своихъ рабовъ и рабынь. Его духовная высота подъ спудомъ не скроется и окажетъ возвышающее дѣйствіе на всѣхъ, кто будетъ съ нимъ соприкасаться. Одинъ, поревнуетъ ему въ добродѣтеляхъ, его украшающихъ; другой поучится у него особенно смиренію и терпѣнію и презрѣнію къ славѣ міра сего; иной прославить Бога, премудро ведущаго рабовъ Своихъ къ почестямъ небеснымъ. Никто изъ обитающихъ въ монастырѣ пусть не ищетъ внѣшняго возвышенія, а лучше пусть позаботится о внутреннемъ преуспѣяніи—не ради славы, а ради спасенія своего: внѣшняя высота не всегда свидѣтельствуетъ о томъ, что человѣкъ и по духу высокъ. Будемъ-же всѣ молить Бога, чтобы Онъ ими же вѣсть судьбами помогъ намъ обновиться духомъ, сердцемъ на небо устремиться и въ будущемъ вѣкѣ вѣнецъ нетлѣнный пріять со всѣми Ему благоугодившими. Аминь.

Епископъ Палладій, Пермскій.

III.

Назидательный примѣръ изъ жизни св. Василія Великаго, какъ нужно стоять за святую истину.

Св. Василій Великій получилъ блестящее образованіе въ Аѳинахъ, гдѣ учился вмѣстѣ съ Юліаномъ Отступниковъ и св. Григоріемъ Богословомъ. Вернувшись на родину въ Кесарію Каппадокійскую, онъ сдѣлался адвокатомъ, но, принявъ христіанство, удалился въ пустыню, постригся въ монашество и основалъ свой монастырь на строгихъ монашескихъ общежительныхъ правилахъ.

Когда грозила опасность вѣрѣ, св. Василій оставилъ пустыню и являлся самымъ ревностнымъ поборникомъ православія. Въ 364 году онъ былъ посвященъ въ іеромонахи кесарійской церкви. Теперь ревность его не знала границъ, онъ всего себя посвятилъ на служеніе Богу и неустанно поучалъ свою паству, иногда проповѣдуя по два раза въ день — утромъ и вечеромъ, иногда послѣ проповѣди изъ одной церкви онъ ходилъ въ другую. Слово такъ чудно плодилось въ устахъ св. Василія, что онъ иногда откладывалъ поученіе до слѣдующаго дня. Св. Василія стали слушать больше, чѣмъ Епископа Евсевія, который по искушенію зависти сталъ преслѣдовать Василія, что заставило Святого опять удалиться въ пустыню. Но Господь вывелъ горящій свѣтильникъ на свѣщницу и Василій былъ поставленъ въ 370 году во Епископа своего родного города. Св. Василій самъ любилъ красоту церковную, благолѣпіе храма, гармонию въ богослуженіи, и это чувство внушалъ окружающимъ его. Самая его внѣшность — осанка, блѣдное изможденное лицо, глубокій взлядь, спокойная важность тѣлодвиженій, возбуждала во всѣхъ чувство благоговѣнія. Какъ богомудрый защитникъ православія, св. Василій силою словесъ божественныхъ ереси „низложилъ“ и „рѣки источилъ“ ученій благочестивыхъ вселеній“. Смиранный и кроткій, снисходительный и милосердый къ согрѣшающимъ, по немощи, но непоколебимый въ вѣрѣ и готовый все претерпѣть за истину Христову, св. Василій былъ строгимъ карателемъ злочестивыхъ противниковъ вѣры и болѣе всего заботился о чистотѣ православія не только кесарійской, но и всей восточной церкви. Онъ, по словамъ св. Григорія Богослова, не давалъ ни сна очамъ, ни дреманія вѣждамъ, и заботами изнурялъ остатокъ плоти дотолѣ, пока не

нашелъ уврачеванія злу“. И только благодаря его заботамъ церковь кесарійская спасена была отъ аріанства. Св. Василій скончался въ 379 году 50 лѣтъ отъ рожденія. За свои заслуги церкви и необыкновенную высоко- нравственную и подвижническую жизнь св. Василій названъ „Великимъ“ — и прославляется какъ „слава и красота церкви“, „свѣтило и око вселенной“, „учитель догматовъ“, „палата учености“, „вождь жизни“.

Св. Василій отличался своею стойкою ревностью въ защитѣ православія. Когда гордый префектъ*) Модестъ въ спорѣ о православіи вышелъ изъ себя и закричалъ на Василія: „Какъ и ты не боишься моей власти?“ — Чего-же мнѣ бояться? спросилъ Василій. — „Я прикажу имѣніе твое описать въ казну, тебя самого сослать въ ссылку, предать на мученіе, предать смерти“. — „Грози чѣмъ нибудь другимъ, если можешь“ — Какъ? Почему? — „Потому, что у кого нѣтъ имѣнія, у того и описывать его нельзя. У меня только одна власяница и нѣсколько книгъ. Ссылки я не считаю ссылкой: вся земля Божія, а я пришелецъ и странникъ. Смерть и благодѣяніе для меня, она скорѣе приведетъ меня къ Богу, для котораго я живу, служу и большею частью уже умеръ“. Такъ смѣло никто еще не говорилъ съ Модестомъ, сказалъ префектъ, пораженный отвѣтами Великаго. „Во всѣхъ другихъ случаяхъ, сказалъ Василій, мы бываемъ кротки, смиренѣе всякаго. Но когда дѣло идетъ о славѣ Божіей, — тогда все прочее для насъ ничто, и только на нее одну смотримъ. Огонь, мечъ, звѣри, желѣзные когти — больше радости доставляютъ намъ, чѣмъ страха.“ Императоръ употребилъ было мѣры насилія противъ Василія, но за Василія вступился Самъ Богъ, и Валентъ оставилъ Василія въ покоѣ. Св. Василій Великій оставилъ много своихъ сочиненій весьма многостороннихъ; онъ, какъ житія — проповѣдникъ, догматико-полемикъ, толкователь писанія, учитель нравственности и благочестія, наконецъ, устроитель церковнаго богослуженія и монашескаго жительства; имъ составлена Божественная Литургія имени его, которая совершается въ году десять разъ. Память его 1-го января.



*) Префектъ — начальникъ города.

IV.

Святитель патріотъ^{*)}.

„Что бѣжишь изъ отечества? Если хочешь быть безопасенъ, избѣгай лучше грѣховъ. Если перестанешь грѣшить, непріятель побѣжденъ. Божественное писаніе говоритъ Аврааму, что отечество можетъ быть спасено изъ за десяти праведниковъ. Итакъ, если праведники спасаютъ отечество, то поистинѣ не праведники тѣ, которые оставляютъ его, и если тѣ своимъ присутствіемъ привлекаютъ благодать, то эти своимъ бѣгствомъ причиняютъ опустошеніе. Подлинно нечестивый и нехорошій сынъ тотъ, который оставляетъ свою мать въ опасности... Скажи мнѣ, добрый гражданинъ, зачѣмъ ты располагаешь бѣжать? Зачѣмъ оставляешь отечество? Можетъ быть, боишься плѣна? Но того не знаешь, что этотъ-то и есть первый плѣнъ — не видѣть отечества и хуже всякаго зла — странствовать по чужимъ странамъ.“ (Святый Максимъ Туринскій, Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г., кн. 6, стр. 390).

Такъ съ пламенной любовью къ своему отечеству въ 451—3 году взывалъ Святый Патріотъ Максимъ Туринскій въ своей пламенной патріотической рѣчи и вдохновлялъ въ упавшемъ духомъ народѣ мужество — всѣмъ встать на защиту отечества, и блестяще достигнулъ своей цѣли. Святой патріотъ до того любилъ родину, такъ былъ преданъ своему народу, что ради блага его готовъ былъ пожертвовать собою. Также проявлялъ заботу о своемъ отечествѣ св. Амвросій Медиоланскій и многіе другіе святые: Но къ глубокому сожалѣнію нынѣ какъ-то мало подобныхъ святыхъ патріотовъ, а нерѣдко приходится слышать: „мы не отъ міра сего“, а потому должны проповѣдывать только объ отечествѣ небесномъ. Таковыя подобны тому самомнительному и неопытному подвижнику, пришедшему къ одному святому игумену, имѣющему даръ прозрѣнія; пришедшій замѣтилъ, что братія въ монастырѣ не только молятся, но и заботятся о тѣлесныхъ нуждахъ. Тогда исполненный самомнѣнія подвижникъ смутился и мысленно осуждалъ братію монастыря, приводя въ оправданіе себѣ слова Евангелія: „мы не

*) Вѣнокъ на могилу борца Православія и Самодержавія, Высокопреосвященнѣйшаго Никонора, Архіепископа Казанскаго. († 27 ноября 1910 года въ 9 ч. 10 м. вечера).

отъ міра сего“... „едино-бо есть на потребу“... Богъ открылъ о семъ св. игумену и онъ приказалъ не подавать тѣлесной пищи пришедшему подвижнику, а если будетъ просить, то сказать: друже, ты человекъ духовный, а потому будь сытъ духовной пищей безъ тѣлесной, а мы люди грѣшныя, имѣемъ потребу въ тѣлесной пищѣ, а потому и трудимся не только въ духовныхъ трудахъ, но и тѣлесныхъ.

Такъ можно сказать и современнымъ либеральнымъ умникамъ, говорящимъ—„мы не отъ міра сего“, но пользующимся благами міра сего въ полномъ смыслѣ слова: „что вы дѣлаете, зачѣмъ уста ваши преступно молчатъ, когда нужно говорить въ защиту коренныхъ Русскихъ устоевъ? Зачѣмъ оставляете отечество и забываете святой долгъ, присяги? Можетъ быть боитесь лишиться благъ міра сего? Но не вы-ли проповѣдуете, что мы „не отъ міра сего“, а потому не наше дѣло заботиться о благѣ отечества? Но того не знаете, что за преступное молчаніе и почиваніе на лаврахъ покоя, почета и славы, вы можете попасть въ тотъ плѣнъ, въ какомъ находятся христіане въ безбожной Франціи подъ гнетомъ жидо-масоновъ, или не видѣть отечества—странствовать по чужимъ странамъ, какъ случилось это на нашихъ глазахъ съ нѣкоторыми жителями Португаліи. Не есть-ли это ужасное зло хуже всякаго бѣдствія!?...“

Не такъ смотрѣлъ на сіе въ Бозѣ почившій Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь Владыка Никоноръ. Онъ считалъ для себя и своихъ подчиненныхъ священной обязанностью быть твердымъ, мужественнымъ и непоколебимымъ поборникомъ не только Православія, но и Самодержавія, ибо онъ глубоко-просвѣщеннымъ своимъ умомъ познавалъ силу святого Писанія, изъ котораго слѣдуетъ тотъ выводъ, что безъ Самодержавія плохо будетъ и Православію. Онъ понималъ, что самодержавная форма правленія, есть дѣло священное и благословенное Богомъ, а республиканская форма правленія, есть дѣло неугодное Богу, а угодное одному гордому сатанѣ, нѣкогда возставшему противъ Самого Бога. Когда многіе сильные міра сего, быть можетъ изъ малодушія или съ сознательнымъ коварствомъ, умалчивали о священномъ „Самодержавіи“, то Владыка Никоноръ, какъ неустрашимый борецъ „Самодержавія“ написалъ сильную и обстоятельную статью со всѣми доводами въ защиту Самодержавія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Хотя онъ перешолъ отъ насъ въ вѣчность, но многотомные письменные труды Архипастыря—Патріота будутъ служить назиданіемъ Русскому народу не только нынѣ, въ годину смуты, но и во всѣ грядущіе роды и поколѣнія. Память

о немъ будетъ служить для насъ путеводною звѣздой во мракѣ политической надвинувшейся тьмы.

Рѣдѣютъ ряды крупныхъ церковно-патріотическихъ дѣятелей и виднѣйшихъ представителей боеваго патріотизма.

Не такъ давно унесла отъ насъ смерть Виленскаго Архипастыря—Патріота Высокопреосвященнѣйшаго Никандра. Не стало и Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Никонора.

Утрата тяжелая и пока незамѣнимая. Ревностный борецъ Православія, боевой Патріотъ, Владыка былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и одинъ изъ самыхъ образованныхъ и просвѣщенныхъ лицъ въ духовномъ мірѣ.

Онъ имѣлъ высшую ученую степень—доктора богословія, каковую степень имѣютъ лишь очень немногіе изъ современныхъ русскихъ іерарховъ. Почетную извѣстность ему доставилъ цѣлый рядъ богословскихъ сочиненій, по разнымъ вопросамъ. Несмотря на свои преклонные годы, великіе Архипастырскіе труды по управленію епархіей, Владыка не оставлялъ своихъ любимыхъ литературныхъ занятій до послѣднихъ дней своей земной жизни, пока колоколь Казанскаго собора не извѣстилъ, что отработался великій и неутомимый труженикъ—на нивѣ Господней, отработался и уснулъ крѣпкимъ сномъ до трубы Архангела. 63½ года плылъ Владыка по бурному житейскому морю и нынѣ благополучно достигъ тихой пристани, имѣя съ собой то духовное дѣланіе, которое дѣлалъ такъ ревностно и усердно.

Не мало на этомъ пути пришлось испытать всевозможныхъ бурь, бѣдъ и напастей, но надежда на Бога все превозмогла, и онъ съ достоинствомъ достигъ своей цѣли. А Авраамово послушаніе Промыслу Божию развѣ легко дается, какъ, напримѣръ, почившему Владыкѣ пришлось, какъ страннику и пришельцу переселяться съ мѣста на мѣсто въ города: Казань, Архангельскъ, Смоленскъ, Орель, Екатеринбургъ, Гродно, Варшаву и опять Казань. Всюду и вездѣ Владыка сѣялъ слово Божіе, не щадя трудовъ на нивѣ Господней, каковое приносило обильный плодъ.

Архіепископъ Никаноръ, въ мірѣ Никифоръ Тимофеевичъ Каменскій, сынъ діакона Астраханской епархіи, родился 25 мая 1847 года въ селѣ Солонниковѣ, Черноярскаго уѣзда. По окончаніи курса въ мѣстной Духовной Семинаріи, въ 1868 году былъ рукоположенъ въ санъ священника, а въ 1870 году овдовѣвъ, поступилъ въ Казанскую Духовную Академію курсъ которой окончилъ со степенью кандидата, а въ 1879 году, по защитѣ диссертациі „Изображеніе Мессіи по Псалтири“, удостоенъ степени магистра Богословія. Послѣ 5 лѣтняго законоучительства въ Казанской

инородческой семинаріи, въ 1879 году былъ назначенъ ректоромъ Духов-
ной Семинаріи, а 22 октября возведенъ въ санъ протоіерея. Черезъ де-
сять лѣтъ послѣ того принялъ монашество съ именемъ Никонора и возведенъ
въ санъ архимандрита. Въ 1891 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе
о бытіи архимандриту Никонору епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Ка-
занской епархіи.

Затѣмъ вскорѣ онъ былъ назначенъ на самостоятельную архіерейскую
кафедру въ Архангельскѣ, послѣ чего занималъ кафедры—въ Смоленскѣ,
Орлѣ, Екатеринбургѣ и Гродно.

Въ 1905 году назначается на высокій святительскій постъ Архіепископа
Варшавскаго и тогда же удостоенъ высшей ученой степени доктора
Богословія за „экзептико-критическое изслѣдованіе посланія св. Апостола
Павла къ евреямъ“.

Въ 1908 году Архіепископъ Никоноръ Высочайшей волей назначается
въ Казань. Вездѣ и всюду онъ отличался неутомимыми трудами на пользу
Церкви и Отечества. Его выдающіеся способности, ораторскій талантъ и
ученныя познанія съ успѣхомъ накладывали въ дѣлахъ глубокій слѣдъ, ибо
съ полной увѣренностію можно сказать, что онъ былъ выше своего занимае-
маго поста, что есть залогъ плодотворной дѣятельности. Плохо бываетъ,
когда человѣкъ стоитъ по своимъ способностямъ ниже занимаемаго имъ
поста.

Любовь къ ближнимъ и сострадательность къ страждущимъ и обре-
меннымъ у Владыки была девизомъ. Съ глубокимъ благоговѣніемъ вспо-
нить всякій участникъ Перваго Всероссійскаго по внѣшней миссіи Казан-
скаго Миссіонерскаго Съѣзда, опытнаго руководителя Предсѣдателя сего
Съѣзда, покойнаго Владыку.

Но вотъ насталъ тотъ день, когда суждено Богомъ великому тружен-
нику безболѣзненно и непостыдно—мирно переселиться отъ земныхъ къ не-
беснымъ. Наканунѣ смерти Владыка былъ еще здоровъ, а съ 11 часовъ
ночи почувствовалъ себя плохо, явилась рвота, а утромъ въ субботу 27
ноября врачомъ было констатировано кровоизліяніе въ мозгъ—положеніе
безнадежное... Но Владыка при помощи Божіей чувствовалъ себя бодро и
сознательно, рассказалъ врачу все, что съ нимъ случилось во время ночи,
а затѣмъ самъ пожелалъ исповѣдаться и приобщиться Святыхъ Христовыхъ
Тайнъ, что и было исполнено. А въ 9 часовъ 10 мин. вечера любве-
обильнаго Архипастыря уже не стало въ живыхъ. Нанутствуемый молитвами

церкви, онъ тихо отошелъ ко Христу, Которому такъ усердно служилъ всю свою земную жизнь.

Погребеніе почившаго совершено было въ четвергъ 2 декабря, Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Архіепископомъ Симбирскимъ, нынѣ Казанскимъ, въ сослуженіи четырехъ мѣстныхъ Епископовъ и многочисленнаго городского духовенства. Угрюмая и мрачная могила похитила отъ насъ борца Православія, Самодержавія и Русскихъ національныхъ началъ.

Великая милость Божія удостоиться приобщенія Святыхъ Христовыхъ Тайнъ въ день смерти, ибо душа таковыхъ проходитъ мытарства безбѣдно. Владыка святой, не забудь-же насъ въ своихъ святыхъ молитвахъ тамъ въ горнихъ обителяхъ Царя Славы, ибо ты уже преплылъ бурное житейское море и находишься въ тихой пристани.

Мы вѣримъ, вѣримъ несомнѣнно, что Кровь безгрѣшнаго волею за всѣхъ законнаго Жизнедавца Христа, Сына Божія, смочетъ всѣ твои какъ человѣка недостатки и грѣхи. Помолись за насъ, любвеобильный Архипастырь, дабы намъ, оставшимся еще въ пучинѣ бурнаго житейскаго моря, быть вѣрными, подобно тебѣ, до смерти своему святому долгу и получить вмѣстѣ съ тобой вѣнецъ живота. (Апок. 2, 10).

Иеромонахъ Серафимъ.

V.

„Наказаніе Божіе за невѣріе“.

Въ одномъ изъ сѣверо-американскихъ городовъ праздновался юбилей какого-то общественнаго дѣятеля. Собралась вся „интеллигенція“ и въ числѣ ея немалое количество тѣхъ „прогрессистовъ“, соціалъ-демократовъ и анархистовъ, словомъ, той революціонной саранчи, отъ которой не избавлена никакая страна. Въ концѣ вечера заговорили о Толстомъ и его антирелигіозныхъ теоріяхъ. Одинъ изъ американскихъ послѣдователей Толстого принялся доказывать нелѣпость всякой религіи, отвергая самое существованіе Божества... Ему возражали... Споръ разгорался, и, въ концѣ концовъ, убѣжденный „атеистъ“ воскликнулъ съ пѣной у рта:

— Нѣтъ Бога и быть не можетъ... Я отрицаю Его... и смѣюсь надъ дураками, вѣрящими этой старой сказкѣ... На всѣ ваши доводы отвѣчу

одно! Если Богъ есть, если Онъ всевѣдущъ и всемогущъ, такъ пусть-же Онъ убьетъ меня за мое отрицаніе сейчасъ... сію минуту: тогда только я повѣрю въ Его существованіе...

Не успѣлъ богохульникъ договорить послѣдняго слова, какъ лицо его искажилось... и онъ упалъ на руки окружающимъ... мертвымъ! Совершенно здоровый 35-лѣтній человекъ умеръ безъ всякой видимой причины, сраженный Тѣмъ всевѣдущимъ и всемогущимъ Богомъ, Котораго онъ отрицалъ...*)

Какой страшный урокъ для „освободительныхъ“ безбожниковъ!

„Новое чудесное исцѣленіе по молитвамъ святителя Іоасафа Бѣлгородскаго“.

Мѣщаниномъ города Орла Александромъ Ильинымъ Онисимовымъ сдѣлано Преосвященному Іоанникію, епископу Бѣлгородскому слѣдующее заявленіе:

„Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ!“

Еще предстательствомъ святителя Іоасафа Бѣлгородскаго совершилось дивное чудо милости Божіей.

Моя двѣнадцатилѣтняя дочь, Ольга, 30 сентября 1911 года заболѣла головой. Приглашенный врачъ опредѣлилъ воспаленіе мозговой оболочки и прописалъ лекарство. Такъ продолжалось до 16 октября. Въ этотъ день больная долго была въ безсознательномъ состояніи и, очнувшись, она заявила, что у ней голова болѣть перестала и что ей Божія Матерь сейчасъ помазала голову масломъ. Но съ постели встать она не могла, такъ какъ у ней сразу отнялись ноги и она ими не владѣеть. Были разновременно приглашаемы доктора, но помощи не сдѣлали никакой. Посоветовавшись съ женой, мы дали обѣщаніе свозить больную въ Бѣлгородъ, на поклоненіе честнымъ мощамъ святителя Іоасафа. 21 января 1912 года мы съ больною дочерью прибыли рано утромъ въ монастырскій соборъ. Причемъ дочь Ольга изъ номера до церкви ползла на пальцахъ ногъ, опираясь всѣмъ тѣломъ на два костыля. Въ соборѣ мы помѣстились около раки и я заказалъ молебенъ. Во время акаѳиста дочь Ольга, какъ она потомъ рассказала,

*) Прибавленіе къ Церковнымъ Вѣдомостямъ за 1908 г., №№ 51—52, отъ 20 декабря.

почувствовала во всемъ тѣлѣ какую-то невыразимую теплоту и душевную радость и сразу встала на ноги, начала робко переступать и тутъ же убѣдилась въ совершенномъ исцѣленіи. По окончаніи молебна, дочь совершенно свободно взшла по ступенькамъ и приложилась къ святымъ мощамъ святителя и чудотворца Іоасафа, держа въ рукахъ оба костыля. При видѣ такого чуда милости Божіей, всѣ присутствующіе прославили Бога и Его великаго угодника. Костыли дочь Ольга положила, оставивъ у раки святителя—цѣлителя, какъ свидѣтелей совершившагося чуда милости Божіей.

Все рассказанное свидѣтельствую присягою предъ святымъ крестомъ и евангеліемъ Спасителя нашего Іисуса Христа.

Къ сему заявленію Орловскій мѣщанинъ Александръ Ильичъ Анисимовъ.

Къ сему заявленію Ольга Анисимова.

Свидѣтели, очевидцы исцѣленія: Орловской губерніи, Ливенскаго уѣзда, села Жерина крестьяне: Козьма Сениутинъ, Платонъ Сениутинъ и Тихонъ Жуковъ показали, что всѣ они прибыли въ Бѣлгородъ съ цѣлью пріобрѣсти для сельскаго храма икону святителя Іоасафа и утромъ молились у раки святителя въ монастырѣ. при этомъ видѣли, какъ мѣщанинъ Онисимовъ привелъ къ мощамъ больную, ползущую на двухъ костыляхъ дѣвочку, какъ она потомъ стояла или почти лежала, опершись на двухъ костыляхъ, и молилась со слезами и какъ внезапно встала на обѣ ноги и пошла прикладываясь къ мощамъ святителя никѣмъ не поддерживаемая, имѣя въ рукахъ два костыля. 1912 года января 21 дня.

VI.

„САМОДЕРЖАВІЕ“.

*„Живъ Господь Богъ Израилевъ,
живы и души наши“.*

Антихристъ, по объясненію толковниковъ св. Писанія, долженъ придти во время безначалія на землѣ, а до тѣхъ поръ онъ еще дѣйствуетъ чрезъ предтечѣй своихъ. Сперва онъ дѣйствовалъ чрезъ разныхъ еретиковъ, а нынѣ чрезъ нигилистовъ сталъ дѣйствовать нагло и грубо паче мѣры. Они проповѣдуютъ чуждый гласъ (Іоан. X, 5): будете,

яко бози (Быт. Ш, 5). „Поставьте“ говорятъ они, „закономъ своихъ дѣйствій волю свою, и вы будете независимы, получите разумѣніе высшее и величіе превосходное. Будете, яко бози,—говорилъ нѣкогда змѣй въ раю Адаму и Евѣ, и праотцы, забывъ повелѣніе Господне, преклонили слухъ свой къ преступному внушенію. Не тотъ-же ли лестчій гласъ возбуждаетъ и нынѣ въ умахъ и сердцахъ человѣческихъ мысли о ложной свободѣ и безначаліи?!

Всевышній, владѣя царствами и племенами земными, даруетъ надъ ними господство, ему-же хочетъ (Дан. V, 21), возноситъ избраннаго отъ среды подобныхъ ему, требуетъ отъ всякой души повиновенія властямъ предержащимъ (Рим. XIII, 1), такъ какъ имъ дается сила и держава отъ Господа (Прем. VI, 3) для спокойствія и благоденствія народовъ. Единъ есть Господь и законоположникъ,—одна власть и одно Богочаліе надъ всѣмъ. Это единоначаліе—источникъ всякой премудрости, благости и благочинія, простираясь на всѣ, отъ благости Божіей получившія начало, твари, безъ произволенія ихъ, дано только одному человѣку. Ибо божественный Моисей, въ описаніи происхожденія міра, изъ устъ Божіихъ ишедшее приводитъ слово: „сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію“ (Быт. I, 26). Отсюда учрежденіе между людьми всякаго начальства и власти. На основаніи сего св. Отцы учатъ, что земной Царь долженъ управлять самодержавно и неограниченно, какъ помазанникъ и избранникъ Божій; и если-бы не управляла всѣмъ воля одного, то ни въ чемъ не было-бы строя и порядка и не на добро бы это было: ибо разнволеніе разрушаетъ все, а потому управленія конституціонныя, при ограниченіи самодержавной власти, и республиканскія представляютъ измышленіе людей, забывшихъ законъ Божій, и такія правленія безусловно съ Божественнымъ закономъ не согласны. (Твор. Θεодора Студита 102 и друг. писателей древности). Ибо даже и церковныя каноны именуютъ царей благочестивѣйшими и самодержцами. (Карфаг. Соб. 104 прав.).

Не силится-ли врагъ искоиный (Іоан. VIII, 44) поколебать непререкаемую эту истину въ самомъ ея основаніи? Не заставляеть-ли почитать законное правленіе игомъ чуждымъ, и малѣйшее отреченіе для пользы общей дѣломъ тяжкимъ? Не влечеть-ли къ неповиновенію и крамоламъ, вопія неразумнымъ: „свергните иго, васъ тяготящее: вы можете быть независимы, управляться своими законами, составлять свое отдѣльное царство: будете, яко бози?“

Намъ, послѣдователямъ Христа, должно во всеуслышаніе всего міра взывать такимъ обольстителемъ, предтечамъ антихриста: „идите отъ насъ (Лук. IV, 8), мы боимся Бога и чтимъ Царя (1 Петр. II, 17), какъ Помазанника Божія; намъ ли попирать законъ Его, когда все желаніе сердца Царева устремлено только къ тому, чтобы подъ мирнымъ Его кровомъ проводили люди тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. II, 2)!? Не должно-ли намъ изобличать всякаго обольстителя твердымъ увѣреніемъ, что знаемъ иного Царя, кромѣ Небеснаго, и поставленнаго отъ Него Царя земного! Пусть враги Божіи и Царевы уразумѣютъ и убѣдятся въ своемъ заблужденіи! . . . Нѣтъ, все революціонеры и анархисты требуютъ свободы только для себя, а кто съ ними не согласенъ, того они всячески преслѣдуютъ и даже убиваютъ, а больше всего кричатъ о свободѣ.

„Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть“ (Рим. 13, I).

Откуда власть на землѣ!—Оттуда-же, откуда и на небѣ, гдѣ легіоны ангеловъ творять волю Владыки вселенной. У небожителей есть и Власти, и Престолы, и Начала и архангелы, начальствующіе надъ ангелами.

„Нѣсть власть, аще не отъ Бога: сущія-же власти отъ Бога учинены суть; противляйся власти, Божію повелѣнію противляется“ (Римл. 13, 1—2). „Мною Царіе царствуютъ и сильные пишутъ правду“. Всевышній владычествуетъ надъ царствомъ человѣческимъ и даетъ его, кому хочетъ“ (Дѣян. 4, 14). „Будите покорни Царю, какъ Верховной Власти: Бога бойтесь, Царя чтите“. (1 Петр. 2, 17).

Въ Царскомъ Самодержавіи православный русскій человѣкъ видитъ какъ-бы отраженіе Божія Вседержительства: „одинъ Царь на землѣ“, говоритъ онъ, „какъ одинъ Богъ на небѣ“. Богъ по образу Своего Вседержительства поставилъ Царя Самодержавнаго; по образу Своего царства, непреходящаго, продолжающагося отъ вѣка и до вѣка,—Царя наслѣдственнаго (Филаретъ Митр. Москов.) „Вознесохъ избраннаго отъ людей моихъ“, вѣщаетъ Богъ о Царѣ: „елеемъ Моимъ святымъ помазахъ Его“. „Не прикасайтесь помазаннымъ моимъ“ (Псал. 114, 15). „Ибо касайся ихъ, яко касайся въ зѣницу ока Господня“ (Зах. 2, 8). „Сердце Царево въ руцѣ Божіей“ (Пр. 21, 1) говоритъ Писаніе, и какой-же безбожникъ посмѣетъ Царю, Божію Помазан-

нику, не довѣрять? Кто посмѣетъ говорить противъ даннаго Ему Самимъ Господомъ Богомъ неограниченнаго полномочія? „Гдѣ слова Царя, тамъ власть“, глаголетъ Духъ Святой, „и кто скажетъ Ему: что ты дѣлаешь?“ (Эккл. 8, 4). Не будь власти, не будетъ порядка; не будь порядка, произойдетъ смятеніе, разстройство вездѣ: въ государственной, въ общественной и семейной жизни. Произойдутъ ссоры, брани, раздѣленія, грабежи и убійства, захватъ чужой собственности, и не будетъ ниоткуда защиты. Откажись законная власть отъ своихъ правъ,—на ея мѣсто станетъ власть незаконная. Полнаго безначалія быть не можетъ. Не будь законной власти, будетъ начальствовать тотъ, кто сильнѣе, кто наглѣе, кто похитрѣе другихъ. Даже и тамъ, гдѣ попираются всѣ нравственные законы, существованіе власти признается необходимымъ: и у шайки разбойниковъ есть атаманы, у крамолы есть распорядительные комитеты и исполнительныя власти; даже и въ аду есть власть. Если-же въ царствѣ безпорядка необходима власть, то не тѣмъ-ли болѣе она нужна среди святыхъ, у людей чести и порядка? Не много нужно здраваго смысла, чтобы понять, что власть необходима прежде всего для защиты правъ, свободы и имущества гражданъ. Не будь этой законной защиты со стороны власти, каждому гражданину пришлось бы самому защищать себя. Отсюда произошли-бы междоусобная брань и раздѣленія. „А всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ, и домъ, раздѣлившійся самъ въ себѣ, не устоитъ“ (Лук. II, 17). Необходимость власти для страны сознаетъ и самъ народъ, а потому, когда нѣтъ у него начальствующаго, то выбираетъ такового изъ среды своей или призываетъ властителя изъ другой страны. „Земли у насъ много, но порядка въ ней нѣтъ,—говорили русскіе послы варяжскимъ князьямъ: „прійдите и княжите надъ нами“. Если обратимся къ свидѣтельству исторіи, то найдемъ тамъ, что царская власть почти всегда находила для себя опору въ религіи, и въ то-же время она сама являлась охранительницей религіи.

Въ частности, на долю монархическаго Самодержавія выпалъ счастливый жребій сдѣлать христіанство господствующей религіей, а православіе господствующимъ исповѣданіемъ въ странѣ. Въ лицѣ императора Константина Великаго монархическому самодержавію дана честь освободить христіанство отъ трех-вѣковыхъ гоненій на него со стороны язычества и даровать миръ церкви. А въ лицѣ русскаго великаго князя Владиміра единоедержавіе даровало темной языческой Руси свѣтъ православнаго христіанства, а съ христіанствомъ пришелъ и свѣтъ науки. Но вслѣдъ за тѣмъ междоусобица

русскихъ князей дала памятный урокъ, сколько губельно бываетъ многовластіе безъ верховной, объединяющей власти. Многовластіе князей ввергло Русь въ безчисленныя бѣдствія, возложило на нее монгольское иго и задержало ростъ Россіи на двѣсти лѣтъ. Единодержавію и самодержавію принадлежитъ честь собиранія Руси во единое цѣлое. Грозенъ былъ Іоаннъ, первый царь всея Руси, но онъ крѣпко держалъ бразды правленія, преградивши всякій путь крамолѣ. Онъ допустилъ зло, но спасъ Русь отъ зла злѣйшаго. Послѣ самодержавія и единодержавія перваго императора—Преобразователя, Россія пошла впередъ широкими и быстрыми шагами. Не единодержавіе-ли поставило ее въ рядъ первѣйшихъ государствъ всей земли, расширивъ предѣлы ея отъ Днѣпра до Амура и сдѣлавши границами ея моря и океаны!

Неисчислимо много добра принесено на Руси православіемъ съ единодержавіемъ. Будемъ дорожить этими источниками добра. Будемъ хранить эти сокровища. Вѣдь, отъ добра добра не ищутъ.

Подведемъ итогъ сказаннаго. Власть есть міровой законъ. Она—установленіе божественное. Попытка низвергнуть власть была-бы безумною, попыткой вступить въ борьбу съ неизмѣннымъ закономъ бытія. Противленіе власти есть противленіе Богу. Власть есть противница зла и поборница добра. Стремленіе къ уничтоженію власти есть желаніе воцарить зло и поработить ему добро. Для Россіи наилучшій видъ власти есть испоконъ вѣковъ единодержавіе и самодержавіе, живущія нераздѣльно съ православіемъ. Этотъ видъ власти осчастливилъ Россію, возвеличилъ ее (Архіепископъ Макарій Томскій). Но революціонеры, убѣдившись, что русскій народъ безъ обожаемаго Монарха жить не можетъ,—выдумали вновь дерзко и кощунственно оскорблять Всероссійскаго Самодержца якобы нынѣ Онъ Монархъ конституціонный, съ ограниченными правами. Нѣтъ, это ложь и обманъ съ ихъ стороны,—быть этого не можетъ!

Привожу въ доказательство основательное разъясненіе по поводу власти Русскаго Царя, разъясненіе И. Г. Айвазова: „Въ широкихъ кругахъ нашего интеллигентнаго общества, гдѣ зародилась и растетъ чуждая духу русскаго народа борьба за власть, уже достаточно укоренилось одно большое недоразумѣніе, что Высочайше утвержденное 23 апрѣля 1906 года „Основными Государственными законами“ власть Русскаго Монарха признана якобы ограниченной.

Съ жаромъ, достойнымъ лучшей доли, конституціоналисты разныхъ фракцій утверждаютъ: „въ прежнихъ „Основныхъ законахъ“ Императоръ

Россійскій являлся съ властью верховной, самодержавной и неограниченной (ст. 1-я); теперь-же по новымъ „Основнымъ законамъ“, ему принадлежитъ власть только верховная и самодержавная (ст. 4-я). Неограниченность перестала быть свойствомъ власти Русскаго Монарха, почему Русскій Монархъ и является ограниченнымъ“.

Сдѣлавъ такое заключеніе, наши конституціоналисты поспѣшили привѣтствовать Русскаго царя крикомъ: „ура, конституціонный Монархъ!“... Но, къ немалому ихъ удивленію и горькому разочарованію, доселѣ отвѣта на это привѣтствіе все еще нѣтъ... Да его и не можетъ быть, потому что на Руси конституціоннаго Монарха доселѣ нѣтъ.

Въ самомъ дѣлѣ, возможно-ли заключать объ ограниченности власти Русскаго Монарха изъ того, что въ 4-й ст. новыхъ „Основныхъ законовъ“, соотвѣтствующей ст. 1-й прежнихъ, опущено слово „неограниченный?“ Нѣтъ! И это вотъ почему: слово — „неограниченный“ появилось у насъ впервые только въ самомъ концѣ 18-го столѣтія, въ „Учрежденіи Императорской фамилии“ 1797 г. 5 апрѣля (П. С. З., № 17906, § 71, стр. 535). Доселѣ мы его не находимъ въ другомъ какомъ-либо актѣ даже изъ послужившихъ законодательнымъ источникомъ для нашихъ „Основныхъ законовъ“. Но кто же на этомъ основаніи станетъ утверждать, что власть Русскихъ Царей и Царицъ до 5 апрѣля 1797 г. была ограниченной?!

Геромонахъ Серафимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



VII.

„Современный апостоль“.*)

„Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь“. (Мѡ. 19—20).

Да, если бы не крѣпкая вѣра къ Божественному Учителю, сказавшему: „Идите, научите всѣ народы“..., то какъ бы слабый человѣкъ могъ подвинуться на такое великое и славное полувѣковое дѣло, какое съ достоинствомъ совершилъ современный апостоль страны восходящаго солнца—Японіи, въ Бозѣ почившій Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Николай... Онъ возложенное на него тяжелое бремя апостольскаго служенія съ достоинствомъ донесъ до конца и остался вѣрнымъ Христу до гроба. Воистину, „Никтоже больше имѣетъ любви, да кто душу свою положить за други свои“... Да, онъ какъ самоотверженный работникъ на нивѣ Господней, неутомимый миссіонеръ, неустрашимо, ради любви къ Богу и ближнимъ, шель по пути своего высокаго служенія. За его мужество и самоотреченіе Господь далъ ему силы незамѣтно переносить тѣ великія скорби и лишенія, которыя выпали на его долю въ далекой языческой странѣ. Хотя онъ былъ въ чужой странѣ, но онъ былъ связанъ со своей родной отчизной неразрывными узами любви и только ради любви ко Христу и погибающему во тьмѣ невѣденія человѣчеству, онъ несъ тяжелое испытаніе, а въ особенности тоску по своей родинѣ его собратія, связанные съ нимъ неразрывно духовной любовью, помнятъ о немъ, брошенномъ на край свѣта, молятся о немъ не только родные, собратія, но и вся Церковь. Онъ надѣялся, что если въ пылу апостольской дѣятельности застигнетъ его смерть, то онъ умретъ безтрепетно съ сознаниемъ, что онъ свято исполнилъ свой священный долгъ, и съ несомнѣнною надеждою, что за это ему будетъ уготована стократная награда.

*) По случаю блаженной кончины Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Японскаго. (3 февраля 1912 г.).

Въ моментъ тяжелыхъ дней войны, онъ, какъ добрый пастырь, не оставилъ своихъ овецъ, но остался съ ними вмѣстѣ жить, страдать и умереть. Онъ мужественно заявилъ, что лишь „наемникъ“ оставляетъ овцы и бѣгаетъ, а пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы“. (Іоан. X, 11 — 12). Что рельефно выражено въ Высочайшемъ рескриптѣ на его имя отъ 9 октября 1905 года: „Вы явили предъ всѣми, что православная церковь Христова, чуждая мірскаго владычества и всякой племенной вражды, одинаково объемлетъ любовію всѣ племена и всѣ языки. Въ тяжкое же время войны вы, по завѣту Христову не оставили ввѣреннаго вамъ стада, и благодать любви и вѣры дала вамъ силу выдержать огненное испытаніе брани, и посреди вражды бранной удержать миръ вѣры и молитвы въ созданной вашими трудами церкви“. А сколько злобы, наглої лжи, клеветы и надругательства пришлось ему встрѣтить на своемъ тернистомъ жизненномъ пути не только отъ язычниковъ, но и отъ своихъ присныхъ и соплеменныхъ?... А въ тяжелую годину испытанія, когда японская чернь разрушала и грабила католическія и протестантскія миссіи въ городѣ Токио, и только вѣра и молитвы Святителя спасли русскую миссію, которая осталась неприкосновенною, несмотря на то, что демонстративная масса озлобленныхъ проходила мимо ея зданій...

Насколько эта вѣра была живой и сильной у Святителя, мы можемъ судить изъ словъ одного изъ его писемъ, гдѣ онъ говоритъ: „съ каждымъ днемъ число новообращенныхъ растетъ... Господь попустилъ намъ испытать гоненіе, но неизбежная туча уже пронеслась мимо. И какъ гроза оживляетъ красоты природы, такъ и минувшее испытаніе воспламенило еще больше и безъ того полные ревности сердца чадъ Христовыхъ.

Въ Сендай бы теперь! Болѣе сотни вѣрующихъ жаждутъ тамъ св. крещенія. Въ Осака бы теперь! Вездѣ сочувствующіе намъ, вездѣ жаждущіе насъ, вездѣ дѣло живое, животрепещущее, вездѣ зачатки жизни, полной, горячей, глубокой любви. И да внемлетъ Богъ моимъ словамъ, моеї клятвѣ. Не вѣрите искренности моихъ словъ? Увы, я слишкомъ ясно сознаю, до нестерпимой боли чувствую самъ свою искренность. Что я? Имѣю косный и слабый языкъ возвѣщать дѣла Божіи. Но камень бы развѣ на моемъ мѣстѣ не заговорилъ. Вотъ въ сегодняшній вечеръ, занятый письмомъ, замедлилъ катехизаціей—и трое уже одинъ за другимъ приходили и, кланяясь въ землю, просили говорить о Христѣ. Какой трудъ для Бога не увѣнчается успѣхомъ!“...

Эти слова яснѣ словъ великаго поэта и ярче красокъ знаменитаго художника намъ говорятъ о той пламенной вѣрѣ и огненной ревности святителя, ярко горящаго какъ великій свѣтильникъ цѣлые полвѣка, среди непросвѣтной тьмы грубаго фанатизма язычниковъ.

Его великая христіанская любовь къ бѣднымъ людямъ, бродящимъ во тьмѣ и сѣни смертной, во мракѣ язычества послужить высокимъ примѣромъ для новыхъ ревнителей апостольскаго служенія, воодушевляя ихъ на новые подвиги и ободряя вышедшихъ съ крестомъ въ рукахъ на зовъ Небеснаго Учителя: „шедше научите вся языки“...

Да, миссіонерское дѣло, дѣло великое, дѣло апостольское. Божественный Жизнодавецъ Христосъ велитъ идти даже за одной заблудшей овцой, оставивъ девяносто девять. И апостоль воодушевляетъ, говоря, кто возвратитъ грѣшника отъ заблужденія пути его, тотъ пусть знаетъ, что онъ спасетъ свою душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ. А покойный святитель десятки тысячъ заблудшихъ душъ спасъ и направилъ на путь правый. Нѣтъ, чтобы написать его точный душевный портретъ нужно перо знаменитаго поэта и кисть талантливаго художника. Нашъ духъ слабъ охватить величіе духа того святителя, котораго еще при жизни чтить народъ всѣхъ странъ почти наравнѣ съ великимъ молитвенникомъ батюшкой о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. Думаю, что никакая коварная сила не сможетъ отвергать его непрерывнаго полувѣковаго тяжелаго апостольскаго подвига, его праведной жизни, особой прозорливости, его близости къ Богу. Даже язычники, и тѣ помѣщали въ газетахъ его портреты съ сіяніемъ и нимбомъ и часто называли „Сай Да Си-кію“, т. е. „Святой архіепископъ“. Донеслась вѣсть о жизни современнаго апостола и до Царственнаго слуха Монарха и съ высоты Царственнаго Россійскаго Престола 6 мая 1908 г. прозвучало громогласно: „Достойное святительское служеніе ваше, исполненное горячей ревности о славѣ Церкви Православной и неутомимыхъ въ теченіе многихъ лѣтъ трудовъ по озарѣнію свѣтомъ Христова Евангелія жителей страны Японской, являетъ собою высоконазидательный примѣръ апостольскаго подвига“.

Какъ отрадно дѣлается на душѣ, когда воочію видишь, что еще „не оскудѣ преподобный“...

І. Серафимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

VIII.

Мученическая кончина Царя Освободителя*).

„Большаи сея любви никто-же имать, да кто душу свою положитъ за други своя“. (Іоан. XV, 13).

Невольно сердце обливается кровью, сжимается грудь и слезы текутъ изъ очей, когда вспомнишь ту ужасную картину злодѣйства, совершившагося среди бѣлаго дня въ столичномъ градѣ Петра, перваго марта 1881 года!...

Тяжелыя минуты, воспоминаніе о которыхъ наполняетъ сердце глубокою скорбію. Нѣтъ, нельзя ихъ забыть и изгладить изъ своей памяти. Паль жертвою искупленія за грѣхи своего народа великій Освободитель земли Русской, поборникъ человѣческихъ правъ, защитникъ единовѣрныхъ братьевъ Славянъ на Балканахъ, Царь мученикъ Александръ II-й. Да, паль Отецъ нашъ, Тотъ, Который безсмертенъ въ сердцахъ нашихъ. Тотъ Царь, Который желалъ до послѣдней крайности щадить дорогую Ему русскую кровь, принимая всѣ средства, чтобы не проливать драгоценной крови сыновъ Россіи. Тотъ, который нѣкогда въ Кишиневскомъ соборномъ храмѣ при напутственномъ молебнѣ православныхъ воиновъ, идущихъ за свободу братьевъ, на защиту вѣры Христовой, слезнымъ воцлемъ прервалъ тишину печально торжественныхъ минутъ предстоящихъ, чуя русскимъ сердцемъ потоки мученической крови. Тотъ Отецъ Отечества, любвеобильный Русскій Царь, который плачетъ, рыдаетъ, какъ ребенокъ, оплакивая грядущія страданія Русской земли, льющіеся потоки крови своихъ вѣрноподанныхъ. Тотъ Монархъ, который самъ прибылъ на войну въ маѣ 1877 года, говоря: „Я ѣду братомъ милосердія“. Тотъ, который дѣйствительно обратилъ всю свою царскую любовь на страждущихъ, на раненыхъ и больныхъ христолюбивыхъ воиновъ, и былъ для нихъ истиннымъ „братомъ милосердія“. Тотъ, къ которому любовь солдата не знала предѣловъ, котораго ласковое, ободряющее Царское слово дѣйствовало на нихъ, какъ живительная вода. Къ которому простирали руки, цѣловали Его одежду, благословляли Его имя, и крупныя слезы благодарности орошали солдатскія лица, и Онъ Самъ

*.) Бесѣда по случаю рѣдкаго злодѣянія, совершившагося 1-го марта 1881 г.

отъ умиленія плакаль съ ними. Тотъ, который имѣль истинную христіанскую любовь, радуяся съ радующимися, плача съ плачущими.

Вотъ этотъ-то любвеобильнѣйшій Русскій Монархъ, не смотря на всю его доброту, милосердіе, безпримѣрное челоуѣколюбіе, къ нашему великому стыду и позору, палъ жертвой за Свой любимый народъ отъ проклятой руки революціи. Боже мой, Боже мой, какое ужасное преступленіе!...

Проклятые, Богомъ отверженные сыны діавола, поправшіе долгъ присяги, прикрываясь коварно мнимою народною любовію, эти враги вѣры, Царя и Отечества не остановились ни предъ какимъ преступленіемъ для достиженія своей преступной цѣли. Наглая дерзость ихъ дошла до такихъ адскихъ размѣровъ, что они устроили цѣлый рядъ покушеній на жизнь великаго Царя, благодѣтеля Россіи. Много разъ неудавшіяся покушенія ихъ, наконецъ достигли своей діавольской цѣли и перваго марта Онъ палъ искупительной жертвой грѣховъ Своего народа, какъ пали многіе истинные друзья челоуѣчества, поборники добра и правды, закончивъ жизнь свою, какъ великій страсотерпецъ — мученикъ.

Какъ же намъ забыть о семъ мученикѣ — страдальцѣ и не вспомнать о Немъ.

Перенесемся мыслию на время къ тому печальному дню, когда совершилось небывалое преступленіе.

1-го марта 1881 года Государь Императоръ присутствовалъ на разводѣ въ Михайловскомъ манежѣ. По окончаніи развода, провожаемый восторженными восклицаніями народа, Царь возвращался домой. Не думалъ Онъ, что всѣ пути Его возвращенія во дворецъ были обставлены тайными врагами.

На Малой Садовой былъ устроенъ подкопъ съ заложенымъ въ него динамитомъ. По Екатерининскому каналу, по которому ѣхаль Государь, стояли террористы — бомбометатели. Вдругъ густое облако взвилось надъ царскимъ экипажемъ. Одинъ изъ злодѣевъ метнулъ въ него свой сильный снарядъ... Шумъ, крикъ ужаса раздался по Набережной... Одинъ изъ конвойныхъ казаковъ лежалъ мертвымъ; другой, сидѣвшій на козлахъ, былъ раненъ и сидѣль въ изнеможеніи. На тротуарѣ бился и стональ случайно проходившій мальчикъ съ корзиной мяса, у периль стояль раненый офицеръ, впереди упалъ на землю сраженный бомбой городской.

Государь на этотъ разъ остался невредимъ. За преступникомъ гналась погоня. Самъ онъ, убѣгая, кричалъ: „держи, держи“, желая ввести этимъ въ заблужденіе преслѣдующихъ. Хитрость эта однако ему не удалась и

онъ былъ пойманъ; назвался мѣщаниномъ Глазовымъ, оказался Рысаковымъ. Благодарный многократно хранившему Его Промыслу, Государь благодушно, съ улыбкой на устахъ вышелъ изъ экипажа и пожелалъ видѣть преступника. Когда одинъ офицеръ спросилъ Его Величество о здоровьи, Государь отвѣчалъ: „слава Богу, Я уцѣлѣлъ, но вотъ раненые“.

Схваченный преступникъ какъ бы на эти царскія слова вслухъ сказалъ: „еще слава-ли Богу?!... Государь отвѣчалъ злодѣю: „хорошъ! Что нужно тебѣ отъ Меня, безбожникъ“? Сказавъ эти слова, Государь пошелъ къ поданному Ему экипажу, чтобы продолжать Свой путь: Царская коляска была разбита. Какъ только Онъ сдѣлалъ нѣсколько шаговъ, новый оглушительный взрывъ раздался у ногъ царскихъ.

Кругомъ все замерло... Слышны были только стоны раненыхъ. Невозможно изобразить страшную, потрясающую и душу раздирающую картину разрушенія. Двадцать человѣкъ раненыхъ валялось на мостовой. Тутъ стонъ растерзанныхъ, тамъ клочки одежды, эполеть, сабель, куски человѣческаго мяса.

Государь, вслѣдствіе раздробленія обѣихъ ногъ, опустился на землю, откинувшись корпусомъ назадъ и какъ бы стараясь опереться руками о землю. Отъ царской шинели остался цѣлымъ только одинъ воротникъ. Императоръ былъ мертвенно блѣденъ; по лицу Его струилась кровь, обѣ ноги были обнажены и окровавлены; кровь ручьями лилась на землю. Смертельно раненый злодѣй валялся около мѣста взрыва. Государь произнесъ: „холодно, холодно!“ Последними словами Его Величества были: „какъ можно скорѣе домой!“

Съ большимъ трудомъ посадили смертельно раненаго Государя въ сани. Когда экипажъ остановился у дворцоваго подъѣзда, въ немъ оказалась такая масса крови, что пришлось ее потомъ выливать. Царственнаго страдальца внесли во дворецъ. Государь потерялъ сознание. Глаза его были полуоткрыты, челюсти судорожно сжаты. Немедленно вызванные доктора старались привести въ чувство Государя. Опытному Царскому врачу Боткину удалось Царя привести на короткое время въ сознание. Протоіерей Іоаннъ Рождественскій успѣлъ съ горькими слезами напутствовать умирающаго и приобщить Его Святыхъ Христовыхъ Тайнъ. Всѣ человѣческія старанія и искусства были безсильны помочь Царственному Страдальцу. Послѣ причащенія сердце Государя стало биться слабѣе и слабѣе, дыханіе становилось рѣже. Глаза закатились. Наконецъ трижды глубоко вздохнулъ онъ и... душа вышла изъ бреннаго тѣла въ руки Ангеловъ, пришедшихъ за ней съ

сонмомъ небожителейъ для водворенія ея въ ликъ тѣхъ, про коихъ вѣщаетъ Тайновидецъ Іоаннъ: „И егда отверзе пятую печать, видѣхъ подъ алтаремъ души избіенныхъ за слово божіе и за свидѣтельство, еже имѣяху. И возопиша гласомъ великимъ, глаголюще: доколѣ, Владыко святой и истинный, не судиши и не мстиши крови нашей отъ живущихъ на земли; и даны быша коемуждо ихъ ризы бѣлы, и речено бысть имъ, да почиютъ еще время мало, дондеже скончаются и клевети ихъ и братія ихъ, имущи избіени быти, якоже и тѣи“. (Апос. 6, 9—11).

Такова кончина Царственнаго Мученика. Исконный врагъ діаволь разрывался, рыкая какъ левъ отъ злобы и зависти, смотря на ту славу, которая даровала Царственному Страстотерпцу въ горныхъ обителяхъ рая.

Разнеслась печальная вѣсть по всей матушкѣ Россіи, что солнце земли Русской закатилось, прибылъ новый великій мученикъ на Русской землѣ.

Съ глубокой грустью принялъ такую печальную вѣсть Русскій народъ, столько получившій милости отъ своего обожаемаго Монарха за 26 лѣтъ, какъ ни отъ кого. 3 марта тѣло Страстотерпца было положено въ гробъ и перенесено въ церковь зимняго дворца. Входъ въ церковь былъ открытъ для безпрепятственнаго поклоненія праху въ Бозѣ почившаго Императора. Лицо Его было открыто. На немъ замѣтны были кровоподтеки и язвы отъ ранъ. Лѣвая рука прикрывала правую, израненную при взрывѣ бомбы. На груди лежалъ небольшой святой образокъ, Государственныя регалии и множество вѣнковъ украшало гробъ Царя мученика. Народъ шель непрерывно поклониться въ послѣдній разъ праху своего горячо любимаго Отца-Освободителя и горько рыдалъ, обливая слезами гробъ Его. Стоящій въ головахъ Государя священникъ, читающій Евангеліе, видя всю сію трогательную картину, самъ умилялся и плакалъ, какъ дитя.

Вспоминая сіи печальныя минуты, невольно содрагаешься, и тоскующее сердце, облитое кровью, взываетъ вмѣстѣ съ жизнеописателемъ Царя—мученика. „Русскій народъ, православный народъ! Кровь Царя—мученика Александра на тебѣ и на дѣтяхъ твоихъ. Смой эту кровь любовью къ Богу и святой матери Церкви, преданностью благу родины и твоимъ Царямъ, мирно развивайся путями, указанными тебѣ убіеніемъ за тебя Царя—мученика и спаси себя отъ виѣшнихъ и внутреннихъ враговъ твоихъ“!

Будемъ возносить свои усердныя молитвы въ сей день о упокоеніи души въ горныхъ обителяхъ рая возлюбленнаго Царя нашего Страдальца—Мученика. Не будемъ забывать сего ужаснаго и печальнаго для насъ дня.

Ты же, Отець—нашъ мученикъ, пролившій кровь за святой свой долгъ къ своему высокому Царскому дѣлу, удостоился величайшей славы быть орудіемъ славы Божіей. . . Ты Царственный Монархъ, пріавшій мученическую кончину, будешь служить для насъ, живущихъ на землѣ, путеводной звѣздой въ служеніи церкви и родинѣ. Мы вѣримъ, что будетъ и незамедлительный страшный судъ Божій. На немъ возстанешь и ты Царь—мученикъ и обличишь своихъ убійцъ. Да помянетъ-же Господь Богъ Царское Величество Твое во Царствіи Своемъ.

Иеромонахъ Серафимъ.

IX.

Въ Пермскомъ Губернскомъ Отдѣлѣ Союза Русскаго Народа.

Въ четвергъ, 19-го января, въ народной столовой „Россія“ состоялось засѣданіе членовъ Совѣта Отдѣла, при участіи значительнаго числа Пермскихъ союзниковъ. Послѣ совершеннаго членомъ духовной консисторіи протоіереемъ кафедральнаго собора о. Михаиломъ Рышковымъ, въ сослуженіи начальника Свято-Серафимовскаго скита іеромонаха Серафима и ключаря кафедральнаго собора свящ. о. Андрея Сергѣева, торжественнаго молебствія, присутствующими исполненъ былъ народный гимнъ, покрытый криками „ура“.

Затѣмъ предсѣдатель мѣстнаго Губернскаго Отдѣла Союза Русскаго, Народа Н. И. Черняевъ, объявивъ Собраніе открытымъ и замѣтивъ, что среди присутствующихъ находится почетный членъ—учредитель Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, делегатъ Пермской губерніи отъ всѣхъ монархическихъ организацій на бывшемъ осенью минувшаго года въ Москвѣ всероссійскомъ съѣздѣ монархистовъ, іеромонахъ Серафимъ, передалъ послѣднему предсѣдательствованіе на собраніи. Занявъ предсѣдательское кресло, о. Серафимъ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой, упомянувъ о прошедшихъ недавно кровавыхъ событіяхъ въ Испаніи, Португаліи, Турціи и Персіи и происходящихъ сейчасъ ужасныхъ событіяхъ въ Китаѣ, причину каковыхъ, по мнѣнію оратора, надо искать въ дѣятельности тайныхъ преступныхъ организацій, главнымъ образомъ, масонства,—онъ горячо при-

зываютъ присутствующихъ сплотиться для дружной работы на благо родины, на защиту Престола, памятуя, что при согласіи и единеніи и малыя дѣла становятся великими, а при разногласіи и великія дѣла разрушаются. Далѣе о. Серафимъ доложилъ собранію, что на послѣднемъ всероссійскомъ съѣздѣ монархистовъ постановлено было принять ближайшее активное участіе въ предстоящей выборной компаніи въ Государственную Думу, чтобы про-шли въ качествѣ народныхъ избранниковъ вѣрные присягѣ истинные слуги Царя и отечества, при чемъ на съѣздѣ допущена была возможность, при выборахъ блока Союза Русскаго Народа со всеми правыми политическими организаціями, признающими Самодержавіе, Православіе и русскую народность основнымъ принципомъ своей политической дѣятельности. Для распространенія идей Союза Русскаго Народа и въ цѣляхъ привлеченія въ послѣдній возможно большаго числа членовъ необходимо издавать при мѣстномъ Губернскомъ Отдѣлѣ Союза газету, которая на первое время была бы хотя еженедѣльной, но во время выборовъ въ Государственную Думу выходила бы возможно чаще. Сообщивъ за тѣмъ, что канцелярія мѣстнаго Отдѣла Союза будетъ помѣщаться на Пермскомъ Бѣлогорскомъ подворьѣ, засѣданія Совѣта Отдѣла Союза—въ квартирѣ его почетнаго предсѣдателя С. Д. Смирнова и общія собранія мѣстныхъ союзниковъ въ залѣ Стефановской часовни, о. Серафимъ въ концѣ своей рѣчи объявилъ программу настоящаго собранія: выборы 30 членовъ учредителей мѣстнаго Губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, выборы 12 членовъ Совѣта Отдѣла и избраніе изъ среды послѣднихъ—предсѣдателя Совѣта, двухъ его товарищей, казначея и секретарей.

Членами—учредителями вмѣсто большинства стараго состава, частью уѣхавшихъ изъ г. Перми, частью умершихъ и вышедшихъ изъ Союза, избраны были, главнымъ образомъ, видныя лица мѣстнаго духовнаго міра.

Предсѣдателемъ Совѣта мѣстнаго Отдѣла избранъ былъ протоіерей о. Андрей Знаменскій, его товарищами Н. И. Черняевъ и И. Ф. Смагинъ, казначеемъ іеромонахъ Бѣлогорскаго монастыря, завѣдывающій Пермскимъ Бѣлогорскимъ подворьемъ о. Герасимъ, должности секретарей остались не замѣщенными.

Затѣмъ о. Серафимъ сказалъ собранію, такъ какъ онъ будучи представителемъ на Московскомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ отъ всехъ союзниковъ Пермской губерніи, имѣлъ на право рѣшенія дѣлъ уполномочія, то въ силу юридическаго права все, что имъ поднесено, должно быть исполнено доверителями, а потому предложилъ какъ Губернскому Отдѣлу, такъ и всеѣмъ

провинціальнымъ Отдѣламъ всецѣло подчиняться постановленіямъ Московскаго Всероссійскаго Съѣзда, а слѣдовательно и избранному на этомъ Съѣздѣ Главному Совѣту подъ предсѣдательствомъ А. И. Дубровина. Собраніе единогласно постановило предложеніе о. Серафима принять. Послѣ сего присутствующіе единогласно постановили: выразить благодарность преосвященному Палладію, Епископу Пермскому и Соликамскому, за его теплое сочувствіе къ дѣламъ Отдѣла Союза.

Въ 12 часовъ ночи засѣданіе окончилось молитвой.

Въ понедѣльникъ, 30 января, въ читальномъ залѣ при часовнѣ Стефана великопермскаго состоялось первое, по возобновленіи дѣятельности мѣстныхъ союзниковъ, общее собраніе членовъ Пермскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, привлекшее значительное число публики, наполнившей вмѣстительный стефановскій залъ, при чемъ среди нея находились многіе предсѣдатели уѣздныхъ, заводскихъ и сельскихъ подъ-отдѣловъ союза. Предъ открытіемъ собранія преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, епископомъ пермскимъ и соликамскимъ, въ сослуженіи настоятеля Бѣлогорскаго монастыря Архимандрита Варлаама, о. настоятеля кафедральнаго собора протоіерея Александра Воскресенскаго, о. ректора мѣстной духовной семинаріи протоіерея Константина Добронравова, о. благочиннаго градо-пермскихъ церквей настоятеля Воскресенской церкви протоіерея Іоанна Пьянкова, члена духовной консисторіи—протоіерея кафедральнаго собора о. Михаила Рыжкова, ключаря кафедральнаго собора о. Андрея Сергіева, начальника Свято-Серафимовскаго скита іеромонаха о. Серафима и прочаго вышшаго духовенства пермской епархіи, при протодіаконѣ о. Оленевѣ и пѣвнѣи хора Бѣлогорскаго подворья, совершено было торжественное молебствіе, предъ началомъ котораго преосвященный епископъ Палладій обратился къ присутствовавшимъ съ словомъ, въ которомъ, призывая ихъ къ полнѣйшему единенію между собою, предлагая имъ сплотиться воедино для защиты Царя Самодержавнаго, Вѣры Православной и Русскаго народа.

Почетный Предсѣдатель мѣстнаго Отдѣла Союза С. Д. Смирновъ произнесъ Владыкѣ слѣдующую привѣтственную рѣчь:

Ваше Преосвященство!

Чувства христіанской любви, сердечная искренность и духовное единеніе никогда такъ ярко и пламенно не выдѣляются какъ въ то время,

когда видишь, что любящая паства окружает своего любимого Архипастыря, благословляющего на великій христіанскій подвигъ скромныхъ труженниковъ Русскаго дѣла.

Въ эти торжественные минуты, минуты высоководохновеннаго подъема, христіанскаго смиренія и сознанія каждымъ возложеннаго на немъ долга предъ Богомъ, Царемъ и Родиной, каждый какъ бы мысленно обращаетъ къ Всевышнему взоры свои и изъ тайниковъ души своей несетъ мольбу пламенной вѣры, взывая: „Да сотворитъ Господь по слову твоему Владыко, да почіетъ благословеніе Божіе, преподанное Вами Владыко, на всѣхъ присутствующихъ и трудахъ нашихъ, направленныхъ для общаго блага. Видя Вашу любовь, видя Ваше попеченіе, Владыко, о каждомъ добромъ полезномъ начинаніи, уста не могутъ не выразить той духовной радости, которою наполняются сердца и умъ cadaго вѣрующаго христіанина при видѣ Архипастыря, отечески и съ любовію указывающаго Святительскимъ словомъ тотъ историческій путь, какъ непреложную истину бытія, какъ залогъ будущности государственности и направляющаго въ теченіе этого русла паству въ мірѣ, согласіи, и единеніи къ совмѣстной работѣ на пользу тѣхъ устоевъ, кои начертаны въ сердцѣ cadaго русскаго человѣка,—за Вѣру, Царя и Отечество! Этимъ Вы какъ бы указываете каждому цѣль жизни его и заставляете отъ искренняго сердца, по влеченію христіанской души, произнести Вамъ, Владыко, за Ваши Архипастырскія благопожеланія русское и сердечное спасибо съ сердечнымъ пожеланіемъ здоровья и долгоденствія, нужнаго для святительства Вашего на многіе и долгіе годы въ здѣшнемъ Пермскомъ краѣ.

Послѣ того какъ г. Смирновъ кончилъ свою привѣтственную рѣчь, на кафедрѣ взошелъ іеромонахъ Серафимъ и произнесъ большую горячую политическую рѣчь, въ которой горячо призывалъ Пермскій народъ „не проспять предстоящіе въ недалекомъ будущемъ выборы въ 4-ю Государственную Думу, какъ проспали выборы въ первые Думы, а принять въ этихъ выборахъ ближайшее активное участіе, чтобы въ качествѣ народныхъ представителей прошли въ Государственную Думу люди дѣла, люди ума, люди энергіи, помнящіе долгъ присяги и желающіе истиннаго блага Россіи“. Въ концѣ своей рѣчи ораторъ высказалъ увѣренность, что „великій русскій народъ—библейскій Самсонъ, и въ состояніи разорвать тѣ дѣши и путы, какими хотятъ запутать его враги*).

*) Рѣчь помѣщается полностью въ семь номерѣ.

Послѣ о. Серафима г. Черняевымъ была сказана рѣчь и прочитанъ призывъ Предсѣдателя Главнаго Совѣта А. И. Дубровина ко всеѣмъ Отдѣламъ Союза Русскаго Народа и примыкающимъ къ нему монархическимъ организаціямъ о принятіи дѣятельнаго участія въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Затѣмъ г. Смирновъ занимаетъ кафедру и также въ своей рѣчи приглашаетъ вѣрныхъ русскихъ людей принять ближайшее участіе въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу, чтобы въ качествѣ народныхъ депутатовъ прошли такіе, которые не покривили бы душой ни при какихъ обстоятельствахъ, которые хорошо знакомы были бы съ нуждами здѣшняго края (а не такіе, которые идутъ въ Думу не для государственной работы, а съ цѣлью скопить себѣ изъ депутатскаго содержанія кое-что на „черный день“).

Въ концѣ собранія присутствовавшими прочтены были молитвы „Достойно есть“, „Спаси Господи“ и народный гимнъ, послѣ чего преосвященный Палладій, призвавъ Божіе благословеніе на дѣятелей мѣстнаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, объявилъ собраніе союзниковъ закрытымъ.

Р ъ ч ь,

произнесенная на общемъ собраніи Союза Русскаго
Народа въ г. Перми, 30 января 1912 года.

*„Влизятся тяжкіе дни, надо
стоять за Церковь Православную, за
Царя Самодержца, за Русь святую, за
попранныя права Русскаго Народа;
не надо союзникамъ бояться неудачъ,
преслѣдованій, клеветы и раззоренія.
Богъ за правое дѣло. Благословеніе
Господне на Союзъ Русскаго Народа.*

Вотъ слова современнаго праведника, пламеннаго всероссійскаго молитвенника о. Іоанна Кронштадтскаго, сказанная Союзу Русскаго Народа, т. е. всему Русскому народу, вѣрному своему долгу присяги, ибо Союзъ Русскаго Народа есть не партія, а весь Русскій народъ, обязанный по долгу присяги объединиться и быть надежной опорой Самодержавному Своему Царю.

служба для всѣхъ и во всемъ примѣромъ законности и порядка, какъ это прозвучало изъ устъ Самого Помазанника Божія: „Да будетъ Мнѣ Союзъ Русскаго Народа надежной опорой, служба для всѣхъ и во всемъ примѣромъ законности и порядка!—Объединяйтесь, Русскіе люди, я рассчитываю на васъ“.

„Передайте всѣмъ предсѣдателямъ Отдѣловъ и всѣмъ членамъ Союза Русскаго Народа, приславшимъ мнѣ изъясненія одушевляющихъ ихъ чувствъ, Мою сердечную благодарность за ихъ преданность и готовность служить Престолу на благо дорогой Родины. Увѣренъ, что теперь всѣ истинно-вѣрные русскіе, беззавѣтно любящіе свое Отечество сыны, сплотятся еще тѣснѣе и, постоянно умножая свои ряды, помогутъ Мнѣ достигнуть мирнаго обновленія нашей святой и великой Россіи и усовершенствованія быта великаго ея народа“.

„Я вѣрю, что съ вашей помощью Мнѣ и Русскому народу удастся побѣдить враговъ Россіи“.

„Поблагодарите всѣхъ Русскихъ людей, примкнувшихъ къ Союзу Русскаго Народа“*).

Вотъ цѣль и задача Союза Русскаго Народа въ исполненіи воли Государя Императора Николая Александровича, выраженная въ вышесказанныхъ словахъ Его Величества. А такъ какъ Писаніе намъ говоритъ: „Сердце Царево въ руцѣ Божіей“ (Пр. 21, 1), то слѣдовательно вмѣстѣ съ симъ и исполненіе воли Божіей, что подтвердилъ и современный праведникъ о. Іоаннъ Кронштадтскій, сказавъ: „благословеніе Божіе на Союзъ Русскаго Народа“. А потому все мы Русскіе люди всѣхъ сословій и состояній должны развивать народно-патріотическое самосознаніе и прочное объединеніе всѣхъ сословій и состояній, для общей работы на пользу нашего Отечества Россіи, единой и недѣлимой, полагая въ основу: неизблемое сохраненіе Православія, русскаго неограниченнаго Самодержавія и господства русской народности.

Русскій народъ—народъ православный, и потому вѣра православная остается непоколебимо-господствующей религіей Россійской Имперіи, какъ сказалъ Царь Миротворецъ: „Православной вѣрѣ—господство, каждой вѣрѣ—почитаніе; русской народности подобааетъ все-

*) Царскія слова Союзу Русскаго Народа, сказанныя 23 декабря 1905 года, 16 февраля 1906 года и 3 июня 1907 года.

объединяющая и всеподчиняющая сила, по каждой народности да будетъ свобода во всемъ, что этому объединенію и этому подчиненію не препятствуетъ“*)).

Въ Царскомъ Самодержавіи православный русскій народъ видитъ какъ бы отраженіе Божія Вседержительства: „одинъ Царь на землѣ, какъ одинъ Богъ на небѣ“. Богъ по образу Своего Вседержительства поставилъ Царя Самодержавнаго; по образу Своего Царства, непреходящаго, продолжающагося отъ вѣка до вѣка Царя наслѣдственнаго“. (Филаретъ Митр. Москов.).

Самодержавіе Русскихъ Царей, Православною Церковью искони освященное по волѣ Государя Императора осталось и послѣ 17-го октября неизблемымъ, какимъ было и встарь, и должно всегда оставаться таковымъ для блага и процвѣтанія Россіи. Самъ Государь Императоръ Николай Александровичъ уже послѣ 17-го октября сказалъ: „Самодержавіе Мое останется такимъ-же, какимъ оно было встарь“. „Возложенное на Меня въ Кремлѣ Московскомъ бремя власти Я буду нести Самъ, и увѣренъ, что Русскій народъ поможетъ Мнѣ“. „Во власти Я отдамъ отчетъ предъ Богомъ“**).

„Гласъ Божій повелѣваетъ Намъ стать бодро на дѣло правленія съ вѣрою въ истину Самодержавной Власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній“***).

А также существующіе основные законы ясно говорятъ о неизблемости Самодержавія. Въ новыхъ „Основныхъ законахъ“ мы по прежнему читаемъ: „Царствующій Императоръ, яко неограниченный Самодержецъ“ (ст. 222-я).— „Императору Всероссійскому принадлежитъ Верховная Самодержавная власть“... (ст. 4). Стоя на юридической почвѣ, всякія попытки истолковать власть русскаго Монарха и послѣ изданія новыхъ „Основныхъ Законовъ“ въ качествѣ ограниченной или конституціонной напрасны. Вводя манифестомъ 20 февраля 1907 года новое „Учрежденіе Государственной Думы и обновляя тѣмъ—же словомъ Государственный Совѣтъ, Императоръ нисколько не измѣнилъ самого существа Своей самодержавной власти, а установилъ только „новые пути“, по которымъ дальше будетъ проявляться самодержавная власть Всероссійскихъ Монарховъ въ дѣлахъ законодательства. (Высоч. Маниф.

*) Слова Государя Императора Александра III.

***) Слова Государя Императора Николая Александровича.

****) Слова Государя Императора Александра III.

23-го апрѣля 1906 года). Собственною властью, какъ Самодержецъ, намѣтивъ „новые пути“, Государь въ случаѣ надобности, для пользы людей Царства Россійскаго можетъ также Собственною властью и упразднить ихъ, или замѣнить другими. По этимъ „новымъ путямъ“, конечно, будетъ идти и Самъ Монархъ, пока они не отмѣнены Имъ.

Ограниченный Самодержецъ—это такой абсурдъ до котораго можетъ договориться только лишенный здраваго и исторически-юридическаго смысла человѣкъ.

Власть Русскаго Царя по прежнему осталась верховной, Самодержавной и неограниченной. Ни единичная, ни коллективная воля подданныхъ Россійской Имперіи, не можетъ ни одной іотой ограничить власть Русскаго Монарха. Такого ограниченія не допуститъ и національный фундаментъ, на которомъ покоится у насъ Царская власть. И церковь въ своемъ священномъ обрядѣ вѣнчанія Русскихъ Царей свидѣтельствуетъ, что Русскій Монархъ „пріялъ съ небесе къ правленію и правосудію силу и премудрость, что Его „вѣнчаетъ невидимо Царь славы Христосъ“, Который и „утверждаетъ“ Ему „владычественную власть надъ людьми Своими“. Посему митрополитъ далѣе читаетъ: „о Богомъ вѣнчанный и Богомъ дарованный, и Богомъ преукрашенный, благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій, Великій Государь Императоръ Всероссійскій! пріими скипетръ и державу, еже есть видимый образъ даннаго Тебѣ отъ Вышняго надъ людьми Своими Самодержавіе къ управленію ихъ, и къ устроенію всякаго желаемаго имъ благополучія“. Слѣдовательно Самодержавный Государь есть высшая правда, законъ и сила, а посему Союзъ Русскаго Народа стоя въ всякихъ политическихъ партій, выше всякой партійности, не стремится противиться волѣ Самодержавнаго Монарха, а приглашаетъ всѣхъ Русскихъ людей, върыхъ долгу и присягѣ, сплотиться вокругъ своего Государя, рѣшившаго при участіи Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, при полномъ общеніи со Своимъ народомъ, наилучшимъ образомъ разрѣшать всѣ неотложныя задачи и вопросы о благоденствіи Русскаго народа и могучемъ ростѣ нашей Родины.

Русской народности, собирательницѣ земли Русской, создавшей великое и могущественное Государство принадлежитъ первенствующее значеніе въ государственной жизни, и въ государственномъ строительствѣ, какъ народности державной; прочія народности въ Россіи пользуются правами

гражданскаго равенства, за исключеніемъ евреевъ. Недѣлимость Россійской Имперіи въ ея теперешнихъ границахъ и поставляетъ своимъ священнымъ непреложнымъ долгомъ Союза Русскаго Народа всеми силами содѣйствовать тому, чтобы завоеванные кровью предковъ земли навсегда оставались неотъемлемой частью Русскаго Государства и чтобы всѣ попытки къ расчлененію Россіи, подъ какимъ бы то ни было видомъ, рѣшительно и безусловно были устраняемы.

Родственное по своимъ убѣжденіямъ Союзу Русскаго Народа—является „Русское Собраніе“, возникшее еще въ концѣ 1900 года въ С.-Петербургѣ. Русское Собраніе въ ноябрѣ 1905 года разсылало воззваніе въ которомъ изъясненъ взглядъ его на манифестъ 17 октября; изъ воззванія явствуетъ, что Русское Самодержавіе этимъ актомъ, по мнѣнію Собранія, отнюдь не отмѣнено, и Государь Императоръ остается по прежнему Царемъ неограниченнымъ Самодержавнымъ“. Союзъ съ Собраніемъ всегда шель и понышѣ идетъ рука объ руку, имѣя цѣль объединить всѣхъ честныхъ русскихъ людей, вѣрныхъ долгу и присягѣ, во имя тѣхъ именно началъ, на которыхъ созидалось, росло и крѣпло великое и сильное Государство Россійское и которыя, даже помимо Союза, по долгу присяги, обязанъ свято чтить и охранять всякій вѣрноподданный русскій гражданинъ.

Но приходится нерѣдко слышать отъ лицъ, не только забывшихъ долгъ присяги, но и вѣрныхъ долгу, не доброжелательныя и даже враждебныя отношенія къ Союзу. Причина этому у первыхъ—сознательная цѣль для своихъ преступныхъ замысловъ, а у вторыхъ незнаніе цѣли Союза и небрежное отношеніе къ своему гражданскому долгу. „Зачѣмъ намъ вступать въ Союзъ, вѣдь мы и такъ стоимъ за Царя“, такъ приходится слышать. Но если серьезно посмотрѣть на такое небрежное отношеніе къ гражданскому долгу, то окажется что они на словахъ якобы стоятъ за Царя, а на дѣлѣ не исполняютъ Его Воли объединиться и избрать въ Государственную Думу лучшихъ людей, которыхъ желательно было Государю Императору имѣть своими помощниками. Если-бы объединились, тогда прошли бы въ Думу именно люди лучшіе, люди ума, люди правды, люди работы, люди готовые положить животъ за благо Отечества, а не такіе, какіе въ большинствѣ къ стыду нашему сидятъ въ депутатскихъ креслахъ.

Старѣйшее „Русское Собраніе“ предъ выборами въ своемъ воззваніи взывало къ Русскимъ людямъ: „Время выборовъ наступаетъ, соберитесь всѣ вмѣстѣ и подадимъ наши голоса только за тѣхъ людей, которые крѣпко будутъ стоять въ Государственной Думѣ:

- 1) За вѣру православную—господствующую.
- 2) За Царя Самодержавнаго—неограниченнаго и за Думу Государственную, его помощницу.
- 3) За преимущества русскаго народа предъ инородцами.
- 4) За цѣлую недѣлимую и Великую Россію.
- 5) За русскій языкъ государственный.
- 6) За крестьянъ земледѣльцевъ, за устраненіе тѣсноты ихъ земельной, за школы православныя народныя, за улучшеніе хозяйства крестьянскаго и дарованіе мелкаго кредита землепашцу, за облегченіе прямыхъ податей и налоговъ, за государственное содѣйствіе переселенію.
- 7) За широкое покровительство и всякое содѣйствіе русской промышленности и торговлѣ; за предпочтеніе русскихъ издѣлій предъ иностранными. Вотъ если мы выберемъ такихъ людей въ Думу, всѣмъ будетъ хорошо жить на Руси, и тогда уже навѣрняка скажемъ: „Россія для русскихъ“! Вотъ первая наша насущная задача, которую мы должны исполнить не лежа на боку, а использовавъ всю энергію, силы и способности, а для сего необходимо объединеніе, какъ сказалъ Государь Императоръ: „Объединяйтесь, русскіе люди, я рассчитываю на васъ“.

Вторая задача—быть на стражѣ совмѣстно съ правительствомъ Его Величества, дабы подпольные враги вновь не повторили своихъ измѣнническихъ затѣй.

Если мы не объединимся и своей разрозненностью дадимъ возможность людямъ поправшимъ долгъ присяги провести въ Думу людей вредныхъ для Государства, то тѣмъ самымъ дѣлаемъ себя виновными предъ Богомъ, Царемъ и Отечествомъ.

При выборахъ предыдущихъ Думъ вѣрные русскіе люди по своей неопытности не представили себѣ ясно важности долга при выборахъ и оказались застигнутыми върасплохъ, а лѣвыя партіи явились сьорганизованными, подготовленными, а потому и провели большинство своихъ подъ именемъ русскихъ лучшихъ людей. Послѣдствія такого равнодушія сказались весьма печальными. Первая Дума оказалась не благодѣтельницей Государства, а губительницей, ибо была безусловно революціонною. Члены этой Думы дерзнули преобразовывать себя изъ законосовѣщательнаго учрежденія въ „національное собраніе“ по примѣру Французскаго въ концѣ 18 вѣка, которое свергло съ престола и казнило своего короля Людовика XVI вмѣстѣ съ его супругою, объявило уничтоженною христіанскую вѣру, закрыло все церкви и монастыри, объявило во Франціи республику, изгнало или казнило

всѣхъ съ нимъ несогласныхъ. Страшно подумать, что за время Французской революціи погибло болѣе 600000 человекъ; что однихъ дворянъ и духовенства казнено на эшафотѣ до 48000 человекъ.

Члены первой Думы, когда не удался имъ ихъ злостный замыселъ, рѣшились на открытый измѣнническій позорный поступокъ со своимъ „Выборгскимъ воззваніемъ“.

Вторая Государственная Дума также оказалась кадетскою, по большинству въ ней членовъ, принадлежащихъ къ нелегальной, кадетской партіи. Она также со всей присущей кадетамъ, этимъ слугамъ сатаны, масонской тактикой, стала разрушать Православное Россійское Государство.

Въ Высочайшемъ Манифестѣ, отъ 3 іюня 1907 года, ясно говорится о ея дѣятельности:

„Не съ чистымъ сердцемъ, не съ желаніемъ укрѣпить Россію и улучшить ея строй приступили многіе изъ присланныхъ отъ населенія лицъ къ работѣ, а съ явнымъ стремленіемъ увеличить смуту и способствовать разложенію государства.“

Дѣятельность этихъ лицъ въ Государственной Думѣ послужила непреодолимымъ препятствіемъ къ плодотворной работѣ. Въ среду самой Думы внесень былъ духъ вражды, помѣшавшій сплотиться достаточному числу членовъ ея, желавшихъ работать на пользу родной земли.

„По этой причинѣ выработанные правительствомъ нашимъ обширныя мѣропріятія Государственная Дума или не подвергала вовсе разсмотрѣнію, или замедляла обсужденіемъ, или отвергала, не остановившись даже предъ отклоненіемъ законовъ, каравшихъ открытое восхваленіе преступленій и сугубо наказывавшихъ сѣятелей смуты въ войскахъ. Уклонившись отъ осужденія убійствъ и насилій, Государственная Дума не оказала и въ дѣлѣ водворенія порядка нравственного содѣйствія правительству, и Россія продолжаетъ переживать позоръ преступнаго лихолѣтія.“

„Медлительное разсмотрѣніе Государственною Думою росписки государственной вызвало затрудненіе въ современномъ удовлетвореніи многихъ насущныхъ потребностей народныхъ.“

„Право запросовъ правительству значительная часть думы превратила въ способъ борьбы съ правительствомъ и возбужденія недовѣрія къ нему въ широкихъ слояхъ населенія.“

„Наконецъ, совершилось дѣяніе, не слыханное въ лѣтописяхъ исторіи. Судебною властью былъ раскрытъ заговоръ цѣлой части Государственной Думы противъ Государства и Царской Власти. Когда же правительство

наше потребовало временнаго, до окончанія суда, устраненія обвиняемыхъ въ преступленіи этомъ пятидесяти пяти членовъ Думы и заключенія наиболѣе уличаемыхъ изъ нихъ подъ стражу, то Государственная Дума не исполнила немедленно законнаго требованія властей, не допускавшаго никакого отлагательства“.

Вотъ плоды Второй Думы.

Что же касается Третьей Думы, то и она оказалась не такой, какой было желательно Помазаннику Божию и вѣрному русскому народу. Въ ней оказались въ большинствѣ членовъ ея октябристовъ—сторонники подъ шумокъ незамѣтно потихоньку проводить въ Россіи Западно-Европейскую конституцію, не смотря на то, что всѣми лучшими учеными людьми запада она признана несостоятельной и вредной для Государственнаго организма.

Даже сами массоны проговорились въ одномъ изъ своихъ тайныхъ собраній: „Когда мы ввели въ государственный организмъ ядъ либерализма, говорится въ ихъ протоколѣ, вся его политическая комплекція измѣнилась: государства заболѣли смертельною болѣзью—разложениемъ крови. Остается ожидать конца ихъ агоніи. Отъ либерализма родились конституціонныя государства, замѣнившія спасительное для гоевъ Самодержавіе, а конституція, какъ вамъ хорошо извѣстно, есть ничто иное, какъ школа раздоровъ, разлада, споровъ, несогласій, бесплодныхъ партійныхъ агитацій, партійныхъ тенденцій—однимъ словомъ, школа всего того, что обезличиваетъ дѣятельность государства*). Значительное число членовъ третьей Думы также клеймило себя позорнымъ клеймомъ измѣнниковъ, ибо въ отвѣтномъ адресѣ Государю Императору умышленно исключили слово „Самодержавный“, такъ что пришлось Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину 16 ноября 1907 года выступить въ Государственной Думѣ и посадить этихъ измѣнниковъ, только что подписавшихъ клятвенное обѣщаніе вѣрно служить своему Самодержавному Государю, сказавъ, что Самодержавіе Государя Императора ничуть не умаляется существованіемъ Государственной Думы и оно по прежнему будетъ охранять Россію и вести по пути славы и величія.

Если будемъ подсчитывать итоги дѣятельности третьей Думы, то найдемъ немало изъ ея дѣйствій ужаснаго и гибельнаго для Государства. Развѣ это посягательство на права самого Государя, исключительно Ему принадлежащія—вѣдать армію и флотъ, не есть тяжелое преступленіе? . . .

*) Протоколъ № 10; С. Нилюсь, стр. 88.

Она дерзнула подвергнуть своему осужденію морскіе штаты, уже утвержденныя Государемъ Императоромъ, и отвергнуть ихъ; она же отказала было сначала въ ассигнованіи денегъ на постройку новыхъ броненосцевъ! А дѣйствіе Милюковыхъ и яже съ ними! Не она ли, подъ предлогомъ „свободы совѣсти“, приняла законъ объ уничтоженіи господствующаго положенія въ Россіи Православной вѣры и церкви, позволивъ православнымъ беспрепятственно переходить не только въ инославныя христіанскія вѣроисповѣданія, но и въ магометанство и даже язычество? Не она ли пыталась сократить число христіанскихъ Православныхъ праздниковъ, дерзая писать законы для Православной церкви, даже не спросивъ мнѣнія Св. Синода, такимъ образомъ вторгаясь въ неподлежащую ей вѣдѣнію духовную область? Пыталась она и провести законъ объ отмѣнѣ смертной казни для политическихъ преступниковъ — убійць, грабителей и т. п.

Взглянемъ, кто сидитъ въ Думѣ отъ нашей губерніи? Не наложили позорное клеймо на нашу губернію Колокольниковы, Титовы, Исполатовы и яже съ ними, не постѣснявшіеся сидѣть въ Думѣ лѣвые кадеты и голосять противъ церковныхъ школъ.

Нѣтъ, этого быть не должно!

Позорное клеймо съ нашей Пермской губерніи мы должны снять избраніемъ достойныхъ своего высокаго званія народныхъ представителей въ четвертую Государственную Думу. Неужели мы, русскіе люди Пермской страны проспимъ и предстоящіе выборы, какъ проспали ихъ въ первой Думѣ! Дорогие русскіе граждане! Подходить все ближе и ближе время выборовъ въ четвертую Государственную Думу!

Всѣ лѣвыя партіи свои тайнодѣйствующія пружины двигаютъ на совмѣстную преступную работу. Они ведутъ свой планомѣрный натискъ на государство. Ихъ агенты разъѣзжаютъ по Россіи подъ видомъ разныхъ якобы личныхъ дѣлъ и ведутъ свою пропаганду. А эти... не въ маломъ количествѣ измѣнившія своему долгу доктора, агрономы, учителя и учительницы развѣли не дѣлаютъ своего преступнаго дѣла среди сермяжнаго народа.

Неужели мы еще будемъ равнодушны ко всему тому, что происходитъ, ибо, предоставляя нашей бездѣятельностью свободу работы измѣнившимъ своему долгу тайнымъ партіямъ, мы принимаемъ на себя тяжелую отвѣтственность предъ Богомъ и Царемъ.

Наша священная обязанность не шадить трудовъ для того, чтобы использовать всѣ силы ума для выполненія священной для вѣрнопокорныхъ

воли Самодержавнаго Царя, чтобы Государственная Дума была именно русской по духу.

Для того, чтобы воля Государя была съ нашей стороны выполнена, мы должны избрать въ четвертую Думу людей русскихъ по духу, проникнутыхъ любовію къ родинѣ, помнящихъ долгъ присяги, исповѣдающихъ исконныя начала: Православіе, Самодержавіе и главенство Русской народности.

Выборъ такихъ лицъ возможенъ только тогда, когда всѣ вѣрные долгу присяги сыны отечества объединятся и нелицемѣрно исполнять свой гражданскій долгъ.—Нужно намѣчать кандидатовъ не на основаніи личныхъ симпатій и побочныхъ соображеній, а только на основаніи вѣрнаго убѣжденія, что дѣйствительно тотъ кандидатъ, намѣченный нами, вполне достоинъ и имѣетъ тѣ качества, которыхъ требуетъ жизненная дѣятельность народнаго представителя.

Нерадивое отношеніе къ вопросу о выборахъ влечетъ за собою то, что попадаютъ въ Думу вмѣсто полезныхъ—вредные, недостойные люди, эксплуатирующіе народъ. Неужели еще допустите то, что при предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу, вновь повторится печальный недосмотръ. Нужно каждому проявить всю свою энергію и использовать свое право выборщика. Нужна дружная и твердая работа и сознаніе, что при согласіи и единеніи и малыя дѣла дѣлаются великими, а при разногласіи и великія разрушаются. Государь Императоръ даровалъ Государственную Думу вѣрному долгу русскому народу, а не разнымъ партіямъ, стремящимся къ разрушенію Государственнаго строя. Поэтому нужно избирать кандидатовъ не изъ этихъ партій, а изъ русскаго народа вѣрнаго присягѣ.

Если четвертая Государственная Дума будетъ состоять изъ такихъ членовъ, то воля Представителя Божія Неограниченнаго Самодержавнаго Царя будетъ выполнена и тогда Дума будетъ вѣрной Ему помощницей въ дѣлѣ управленія великой Россіей и достигнется благополучіе русскаго народа. Цѣль же лѣвыхъ партій убить патріотизмъ и національное чувство, отъединить человека отъ органической жизни Государства, прививая ему индивидуалистическую психологію, ярко окрашенную революціоннымъ анархизмомъ. Цѣль ихъ: растлить крѣпкіе государственнымъ и религіознымъ духомъ народы и сдѣлать невозможнымъ воодушевленное общественное сопротивленіе; если явится кто-нибудь достаточно наглый и достаточно сильный мессіанскимъ духомъ, чтобы основать всемірное рабство.

Еще Императоръ Николай I-й сказалъ: „революція—это вообще война негодяевъ противъ честныхъ людей; всякіе оборванцы, завидующіе богатымъ, желаютъ сѣсть на ихъ мѣста; при этомъ всѣ средства, способствующія къ достиженію этой цѣли, для нихъ хороши; они ничѣмъ не гнушаются, лишь бы только избавиться отъ людей почтенныхъ, завладѣть ихъ состояніемъ, ихъ должностями. Для достиженія этой цѣли они возбуждаютъ народныя страсти, страсти толпы, причемъ естественно, что благо народа есть только благовидный предлогъ для ихъ преступной своекорыстной дѣятельности, и они съ восторгомъ разрушаютъ все, лишь бы только видоизмѣнить свое собственное положеніе“. (Хр., 1911 г.).

Пророчески Монархъ обличилъ современныхъ кадетъ, именующихъ себя партіей народной свободы и служащихъ орудіемъ предавшихся діаволу масоновъ.

Глава кадетъ Милюковъ былъ представителемъ масонской конференціи въ Парижѣ 30 сентября 1904 года, что служитъ яснымъ доказательствомъ, что всѣ кадетствующіе есть уже масоны разныхъ степеней, задавшіеся преступной сатанинской цѣлью—разрушить существующій Государственный строй.

Они народъ обманываютъ, хотятъ существующій Самодержавный строй замѣнить правовымъ порядкомъ въ государствѣ при свободѣ совѣсти. Но исторически доказано, что таковой строй пагубенъ и несостоятеленъ, ибо губить государство и вѣру. Что сдѣлалъ этотъ ложный правовой порядокъ во Франціи, Португаліи, Турціи, Персіи и Китаѣ? Франція изгоняетъ все святое и въ результатѣ изгнали Крестъ Христовъ изъ правительственныхъ мѣстъ и учебныхъ заведеній. Куда дальше этого еще идти?

А что натворила безбожная Португалія съ этимъ правовымъ строемъ?

Тамъ всѣхъ духовныхъ лицъ и монахинь звѣрски избивали... Вотъ этотъ-то пагубный правовой строй начали было заводить и въ Россіи роковые злые геніи...

Этотъ правовой кадетскій строй даетъ намъ въ результатѣ, какъ изобразилъ одинъ талантливый художникъ, громадную кучу окровавленныхъ, звѣрски искалеченныхъ, дрожащихъ людей, стонущихъ, страдающихъ въ ужасныхъ мукахъ смотрящихъ вверхъ своими страдальческими глазами и ничего кромѣ адскихъ мукъ и страданій не получающихъ. Пусть же знаютъ всѣ враги Россіи, что уже начинается здравомыслящій Русскій народъ отрезвляться отъ повальнаго оболъщенія. Онъ грозно говоритъ, что конституціи у насъ нѣтъ и быть не должно. Мы имѣемъ счастье быть въ Само-

державномъ Государствѣ. Русскій народъ есть великій Самсонъ, который уже узрѣлъ пагубность предлагаемаго кадетствующими „правоваго строя“, стряхнетъ и разорветъ все тѣ пути, которыми его хотятъ связать. Онъ тѣсно сплотится около Того, Кто, увѣнчанный короной со скипетромъ и державой въ рукахъ, облеченный въ порфиру, помазанъ и уполномоченъ отъ Бога управлять православнымъ русскимъ народомъ. Прочь иди отъ насъ, правовой пагубный строй! Мы страха не боимся, смерти не боимся, если будетъ нужно, ляжемъ за Царя, за Русь. Мы знали и впредь будемъ знать Одного хозяина великой земли Русской Самодержавнаго неограниченнаго православнаго Царя.

И. Серафимъ.

Къ памяти Святѣйшаго Патріарха Гермогена.

(† 17 февраля 1612 года).

„Въ годину смятенья,

Въ дни бурь и волненья

Ты Божіимъ стражемъ надъ Русью стоялъ.

Престола Хранитель,

Во мракѣ ты свѣточемъ вѣры сіялъ.

Въ странѣ раззоренной,

Врагами плѣненной,

Раздался твой властный, безтрепетный гласъ.

Онъ нашу державу

И русскую славу,

Онъ вѣру во дни лихолѣтія спасъ.

Въ Христову ограду,

Къ избранному стаду

Ты алчныхъ и хищныхъ волковъ не пустилъ.

Въ борьбѣ непреклонной,

Врагомъ непрельщенный,

За паству ты душу свою положилъ.

За правду страдая,

За Русь умирая,

Ты вѣры и вѣрности образъ намъ далъ.

Въ день бурь и смятенья

Ты путь во спасенія,

Святитель Христовъ, намъ на вѣкъ указалъ“*)

*) П. Мироносицкій, Свѣточа, 1912 г. Февраль.

Какъ открывать отдѣлы Союза Русскаго Народа.

Не имѣя возможности входить въ переписку съ отдѣльными лицами на ихъ запросы о томъ, какъ открывать отдѣлы Союза Русскаго Народа, отвѣчаемъ, что согласно устава С. Р. Н., отдѣлъ можетъ быть открытъ въ каждой деревнѣ, каждомъ поселкѣ, если въ немъ найдется не менѣе десятка единомышленниковъ; когда они выберутъ изъ своей среды старосту (предсѣдателя) подстаросту и писаря, то сообщаютъ объ этомъ въ Совѣтъ Союза въ г. Перми на имя предсѣдателя Губернскаго Отдѣла Протоіеря Андрея Знаменскаго, который согласно устава, донесетъ о томъ г. Начальнику губерніи для узаконенія отдѣла.

Х.

Хроника.

„Подъемъ патріотизма въ духовномъ мірѣ Кіевской епархіи“.

Кіевской Духовной Консисторіей разосланъ всѣмъ благочиннымъ циркулярный указъ, трактующій о слѣдующемъ: въ виду случаевъ поступленія Епархіальному Начальству свѣдѣній о томъ, что нѣкоторые священнослужители относятся къ членамъ Союза Русскаго Народа съ непонятнымъ предубѣжденіемъ, слѣдуетъ же относиться къ Союзу съ должнымъ вниманіемъ и любовью, какъ не къ партіи, а какъ къ вѣрному долгу присяги объединенному Русскому народу,—предлагается о.о. благочиннымъ принять всѣ зависящія отъ ихъ мѣры для разъясненія подвѣдомственному имъ духовенству правильнаго пониманія значенія и положенія Союза Русскаго Народа, а также вступленія священнослужителей въ члены Союза Русскаго Народа и занятія должностей предсѣдателей отдѣловъ.

„Торжество Кіевскихъ Союзниковъ“.

Союзники въ восторгѣ; сіяютъ и ликуютъ: „Двухглавый Орелъ“ пригласилъ ихъ на торжество въ Кіевъ по случаю исполнившагося пятилѣтія своего существованія. Союзниковъ встрѣчали на вокзалѣ. Союзники шли со

знаменами и пѣли, правда, не особенно стройно, но очень громко, съ большимъ подъемомъ пѣли „Спаси Господи“, и за ними шелъ народъ, много народа, и никто ихъ не бранилъ. Союзникамъ дали помѣщеніе въ Кіево-Печорской лаврѣ, гдѣ бесплатно кормили. Союзникамъ г-жа Трифановская, почетный членъ о-ва „Двухглавый Орелъ“, дала званый обѣдъ въ чайной о-ва трезвости передъ ихъ отъѣздомъ. Словомъ, союзниковъ не только не бранили „мерзавцами“, „хулиганамъ“ и прочими одноэтажными и трехэтажными словами, но ихъ принимали, какъ гостей.

Но это еще мало! Ихъ умилило обращеніе преосвященнаго Никодима, вновь назначеннаго епископа на мѣсто скончавшагося епископа Павла. Преосвященный служилъ панихиды, молебны, говорилъ рѣчи, а союзники стояли со знаменами и умилялись, что въ Кіевѣ такъ хорошо и свободно для православныхъ и для союзниковъ.

Особенно хорошо было въ послѣднее Воскресенье, когда освящали знамя „Двухглаваго Орла“. Генераль-губернаторъ прочиталъ телеграмму Государя Императора, сказалъ привѣтственное слово союзникамъ и привелъ ихъ въ восторгъ.

— „Словно отецъ родной слово сказалъ!—говорили одни.

— Онъ всегда насъ жалѣеть,—говорили другіе.—Два раза своихъ чиновниковъ присылалъ, когда ему жаловались на свои обиды.

— Спасибо ему! онъ одинъ только за насъ и стоитъ. А то хоть ложись да помирай. Совсѣмъ заѣли бы ляхи да жида, да ихъ сваты.

„Призывъ Архіепископа Антонія Волынскаго къ духовенству по поводу предстоящихъ выборовъ въ 4-ю Государственную Думу.“

„Приближаются выборы въ 4-ю Г. Думу и духовенство не можетъ уклониться отъ исполненія своего гражданскаго долга. Но оно должно заранее предвидѣть, что партійность и политическія страсти при всякой выборной системѣ обычно съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе разыгрываются и потому на этотъ разъ не такъ легко намъ будетъ удержаться на честной, достойной пастырей, объединяющей всѣ русскія силы, позиціи, какую занимало волынское духовенство въ предыдущіе выборы. Намъ теперь нужно больше вниманія къ дѣлу, энергіи, чѣмъ прежде и безусловное единеніе духовенства, ибо недоброжелатели церкви и народа будутъ употреблять всѣ усилія, чтобы разбить единомысліе духовенства и тѣмъ лишить

его прежняго вліянія. При выборахъ въ первыя три Г. Думы волынское духовенство открыто и честно шло по исторической вѣрной дорогѣ во главѣ народа и этою посредствующею и объединяющею работою волынскаго духовенства объясняются тѣ справедливыя и дружественныя отношенія, какія установились между русскими людьми всѣхъ сословій и званій при распределеніи депутатскихъ мѣстъ въ Думу отъ Волыни, въ чемъ врядъ-ли какая еще губернія превзошла Волынь. Прошу духовенство епархіи при выборахъ въ 4-ю Г. Думу итти тою же вѣрною прежнею дорогою, объединяя народъ и поддерживая русскихъ убѣжденныхъ землевладѣльцевъ и прочихъ интеллигентныхъ людей, могущихъ стать защитниками интересовъ православной церкви и меньшихъ своихъ братьевъ. Центромъ для такой церковно-народной работы въ прежніе выборы была св. гора Почаевская, откуда Волынь получила единство направленія и дѣйствій. Только при всецѣломъ объединеніи всего духовенства и народа, и патриотовъ всѣхъ сословій и на этотъ разъ возможно и теперь столь же честно и справедливо провести выборы и послать отъ Волыни истинно достойныхъ представителей. Храни Богъ нашу Волынь, чтобы для нея выборы не обратились въ систему шантажа, подкуповъ, борьбы партійныхъ интересовъ и честолюбивыхъ счетовъ какъ это мы видимъ въ несчастной сосѣдней Галиціи. Пусть у насъ они совершаются подъ покровомъ церкви, передъ Богомъ, въ единеніи всѣхъ вѣрныхъ церкви и Россіи сыновъ. А посему еще разъ прошу духовенство съ низшимъ клиромъ и учителями отнестись къ своему великому гражданскому долгу съ любовію и непременно итти на предстоящихъ выборахъ указанною единственно вѣрною дорогою“.

Архіепископъ Стефанъ о долгѣ духовенства при выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.

Курскъ, 29 января, 1912 года.

27 января вечеромъ священники, участники курскаго епархіальнаго съѣзда, приглашены были въ покои архипастыря курской Православной Церкви, высокопреосвященнаго Стефана.

Владыка обратился къ депутатамъ духовенства съ многознаменательной рѣчью, въ которой, какъ архипастырь, преподалъ собравшемуся со всѣхъ концовъ епархіи духовенству наставленіе:—какъ должны священники поступать на предстоящихъ выборахъ въ IV Госуд. Думу?

Высокопреосвященный архипастырь курскаго края сказалъ, что православному духовенству такія событія, какъ выборы въ Гос. Думу, надлежитъ разсматривать не столько съ политической сколько, прежде всего, съ церковной точки зрѣнія.

Священникъ долженъ дать оцѣнку политическимъ партіямъ не какъ политикъ, а какъ представитель Православной церкви: какая политическая партія болѣе дружна Православной Церкви, ту партію нужно и поддерживать.

Затѣмъ высокопреосвященный владыка, предложилъ обсудить этотъ вопросъ тотчасъ же, подробно выяснилъ, какъ относится каждая изъ существующихъ въ настоящее время политическихъ партій къ Православной Церкви.

Какъ лѣвая партія относится къ нашей Святой Православной Церкви?

Что лѣвая партія, говорилъ архіепископъ, враги нашей церкви, — это совершенно ясно и общеизвѣстно, да и сами лѣвая партія не особенно стараются это скрыть.

Слѣдовательно, священникъ, какъ представитель церкви, не можетъ, не имѣть права поддерживать лѣвыя политическія партіи, — въ противномъ случаѣ, самъ этотъ священникъ является врагомъ той церкви, которой онъ служить?

Какія же остаются еще партіи? Партія центра, націоналисты и правые.

Партія центра, говорилъ архіепископъ Стефанъ, до выборовъ въ 3-ю Гос. Думу не достаточно опредѣленно выяснила свое отношеніе къ православному церкви, благодаря чему въ октябристахъ тогда можно еще было предполагать партію друзей нашей церкви.

Но если отношеніе къ церкви октябристовъ не было ясно до третьей Госуд. Думы то теперь оно уже выяснилось вполне опредѣленно.

Отъ третьей Гос. Думы, въ которой руководящую роль играли октябристы, наша православная церковь до сихъ поръ не видѣла ничего, кромѣ всяческихъ глумленій, униженій и оскорбленій!

Выработанные третьей Госуд. Думой церковные законопроекты — враждебны православному церкви и стремятся къ тому, чтобы принизить положеніе нашей церкви въ русскомъ государствѣ.

Слѣдовательно, ни одинъ священникъ, какъ представитель церкви и ея нуждъ, не можетъ теперь идти вмѣстѣ съ октябристами, ибо ихъ отноше-

ніе къ православію уже ясно опредѣлилось. Они—также враги православной церкви, какъ и болѣе лѣвыя партіи.

Такимъ образомъ, остаются партія націоналистовъ и партія правыхъ.

Изъ этихъ двухъ партій мы должны выбрать ту, которая является большимъ другомъ православной церкви, которая уже доказала, большую преданность церкви.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, говорилъ архіепископъ Стефанъ, что самая вѣрная, самая преданная православной церкви партія—это, бесспорно, партія правыхъ,

Они всегда, при всякой опасности и утѣсненіи православной церкви, открыто, горячо и беззавѣтно встаютъ въ ея защиту.

Слѣдовательно, для насъ, пастырей православной церкви, положеніе ясно и опредѣленно: мы должны итти и поддерживать на выборахъ партію правыхъ.

Если даже какой-либо священникъ и относился бы въ партіи правыхъ почему-либо не симпатично, хотя я лично, говорилъ высокопреосвященный Стефанъ,—считаю эту партію самой полезной и для государства, то тѣмъ не менѣе онъ, какъ представитель церкви, обязанъ всеми силами помогать именно этой партіи, ибо эта именно партія—самая преданная нашей святой церкви.

Это архипастырское указаніе высокопреосвященный владыка предлагалъ всеми священникамъ курской епархіи принять къ неуклонному руководству и исполненію.

Если же, сказалъ высокопреосвященный владыка Стефанъ, мною будетъ замѣчено, что какой-либо священникъ, забывъ присягу и благо своей церкви, будетъ помогать лѣвымъ партіямъ, будетъ помогать тѣмъ партіямъ, кои являются врагами православной церкви, то къ тому священнику я буду относиться какъ къ моему злѣйшему врагу, а съ врагами я справлюсь съумѣю! . . .

Затѣмъ глубокоуважаемый владыка предостерегалъ священниковъ отъ питанія тѣмъ ядомъ, который представляетъ собой лѣвая печать, нерусская, неправославная печать, вродѣ, напримѣръ, „биржовокъ“ и тому подобныхъ изданій.

Выписывать и тѣмъ способствовать распространенію такихъ вредныхъ для народнои вѣры изданій—дѣло не пастырей православной церкви!

Чтобы бороться съ этими печатными врагами церкви, высокопреосвященный владыка Стефанъ призывалъ священниковъ выписывать и способствовать распространенію въ населеніи правыхъ газетъ.

И здѣсь же указалъ на нѣсколько правыхъ изданій.

Рѣчь новаго высокопреосвященнаго владыки курскаго, ясная, опредѣленная, дышавшая величавой силой непреклоннаго убѣжденія, произвела на всѣхъ собравшихся, какъ священниковъ, такъ и мірянъ, глубочайшее впечатлѣніе.

Русскій поклонъ тебѣ, глубокоуважаемый архипастырь нашего курскаго края, столь горячо одушевленный высокими вѣчными идеалами православія, за это мудрое, патріотическое наставленіе пастырямъ врученной тебѣ Богомъ курской паствы!

Слова архіепископа Стефана относятся ни къ однимъ только священникамъ: ихъ должны крѣпко запомнить всѣ мы, простые православные міряне!

Ибо не только для пастырей, но для всего православнаго русскаго народа долженъ стоять впереди всѣхъ другихъ вопросовъ одинъ вопросъ:

Кто другъ, а кто врагъ православной церкви?

С. Кононенко.

„Священный долгъ духовенства объединиться и принять самое живѣйшее участіе въ предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.“

Въ виду предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу печать усиленно обсуждаетъ вопросъ объ участіи духовенства въ избирательной компаніи. Лѣвая печать крайне встревожена тѣмъ движеніемъ среди духовенства, которое стало уже возникать въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ связи съ предстоящими выборами. При этомъ обнаруживается и трогательная попечительность лѣваго лагеря о православномъ духовенствѣ, которому-де нѣтъ необходимости заниматься политикой и мѣнять церковную кафедру на парламентскую трибуну. . . . Смыслъ этой предупредительности ясенъ. Духовенство представляетъ великую культурную силу, съ которой не легко бороться врагамъ православной церкви и русскаго народа. Отсюда—фальшивыя напѣванія и льстивыя рѣчи нѣкоторыхъ политическихъ противниковъ нашего духовенства, у которыхъ всѣ средства считаются позволительными, когда дѣло

касается партийных разрушительных цѣлей. Но духовенство не должно склоняться на эти лукавыя рѣчи. Оно должно занять опредѣленную позицію въ предстоящихъ въ Государственную Думу выборахъ и не сходить съ этой позиціи до конца избирательнаго процесса. По всеѣмъ признакамъ, борьба будетъ крайне упорная и страстная. Лѣвыя партіи и теперь уже энергично ведутъ предвыборную компанію и мобилизуютъ все свои силы для предстоящей борьбы. Медлительность духовенства, колебанія и безучастность только принесутъ пользу врагамъ Церкви. Русское духовенство имѣетъ одинаковыя со всеѣми гражданами избирательныя права. Это санкціонировано и гражданскою и церковною властью. Значитъ, формальныя основанія избирательныхъ полномочій православнаго духовенства непререкаемы. Напрасно поэтому лѣвая печать пытается умалить значеніе этихъ полномочій русскаго духовенства, или даже совершенно устранить ихъ хотя бы и подъ внешне-благовиднымъ предлогомъ. Поздно уже ей вести рѣчь о высокомъ призваніи и назначеніи духовенства, когда въ той же печати систематически безславилось и унижалось пастырское служеніе, подрывался авторитетъ церковной власти, на православную церковь взводились чудовищныя обвиненія. Да и теперь о церкви и духовенствѣ въ лѣвыхъ изданіяхъ сообщается много невѣрныхъ и тенденціозныхъ свѣдѣній. Нѣтъ правды и въ тѣхъ фальшивыхъ напѣвахъ лѣвой печати, которыми она пытается хотя бы отчасти парализовать не только возможное, но и необходимое участіе духовенства въ предстоящихъ избирательныхъ дѣйствіяхъ. Кромѣ формальнаго основанія, право духовенства обусловливается и тѣмъ союзомъ между церковью и государствомъ, который фактически еще существуетъ, — что бы ни говорили по этому вопросу наши лѣвыя организаціи. Не странно ли наблюдать, что въ Государственной Думѣ ведутъ рѣчи о приходѣ и о возвышеніи приходской жизни, о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, о церковной школѣ такія лица, которыя или индифферентны къ вопросамъ православной вѣры, и церковной жизни, или настроены враждебно по отношенію къ православію, или совершенно чужды духа церковности? Не духовенству ли, прежде всего и главнымъ образомъ, слѣдуетъ обсуждать и рѣшать такіе подобныя вопросы? Не оно ли болѣе другихъ компетентно въ оцѣнкѣ тѣхъ предметовъ обсужденія въ нашей низшей палатѣ, которые тѣснѣйшимъ образомъ соприкасаются и переплетаются съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ русскаго общества? Не духовенство ли ближе другихъ сословіи стоитъ къ нашему народу и лучше другихъ знаетъ его бытъ, понимаетъ его нужды, и готово всецѣло придти къ нему на помощь? Почему же лѣвая пресса, якобы

радѣющая объ интересахъ того же народа, съ осужденіемъ относится къ политической дѣятельности духовенства? . . . Да потому, что духовенство, какъ свидѣтельствуется исторія, всегда и неизмѣнно стояло на стражѣ истинныхъ интересовъ церкви и государства, учило народъ вѣрѣ и правдѣ, просвѣщало его свѣтомъ истины Христовой, путеводило къ добру, содѣйствовало созданію на землѣ царства Божія. А такое служеніе духовенства враждебно по существу нынѣшнимъ „просвѣтителямъ“ нашего народа, враждующимъ противъ церкви и христіанства, проникнутымъ стремленіями социалистическими и масонскими. Вотъ если бы духовенство шло въ своей дѣятельности на ряду съ „прогрессистами“ (?), то всякія привѣтствія и восхваленія „партии народной свободы“, „эсъ-эровъ“ „эсъ-дековъ“ и другихъ лѣвыхъ организацій были бы обезпечены. Но такое отношеніе духовенства было бы измѣной церкви и православію, задачи и интересы которыхъ требуютъ, чтобы пастыри церкви, если они честно понимаютъ свое назначеніе и желаютъ правильно нести свои обязанности, пребывали въ оградѣ церковной и не выходили за предѣлы истинно церковныхъ полномочій и опредѣленій. Такимъ образомъ, кругъ дѣятельности Государственной Думы требуетъ непремѣннаго участія и духовенства, какъ въ выборахъ, такъ и въ занятіяхъ послѣдней, а церковное самоопредѣленіе пастырскаго служенія обязываетъ членовъ Г. Думы изъ среды духовенства не выходить за предѣлы канонической церковности и не уклоняться отъ лежащаго на нихъ долга „дерзновенной“ защиты Церкви и православія, когда послѣднія подвергаются нападкамъ со стороны противцерковныхъ организацій. По этому духовенству въ Государственной Думѣ можетъ принадлежать видная роль. Если же оно до настоящаго времени не пользовалось тѣмъ вліяніемъ, на которое вправѣ были разсчитывать избиратели, то это объясняется разрозненностью депутатовъ отъ духовенства, ихъ неумѣніемъ и нежеланіемъ отстаивать позицію, на которой только и возможна целесообразная дѣятельность. Но въ будущемъ, надо полагать, ошибокъ будетъ меньше, такъ какъ опытъ многому научилъ и избирателей и депутатовъ. Касаясь этого вопроса, „Подолья“ справедливо говоритъ:

Для того, чтобы имѣть вліяніе на думскіе вотумы, депутатамъ отъ духовенства необходимо воспользоваться уроками прошлаго и объединиться. Съумѣютъ ли они объединиться?—Безъ сомнѣнія, да, ибо политическій принципъ у духовенства одинъ—Православіе, Самодержавіе и Русская народность, а пятилѣтній опытъ съ достаточной ясностью показалъ духовенству, кто его друзья и враги. Враги духовенства заранѣе ликуютъ: они

говорять, что если духовенство и попадетъ въ будущую Думу, то процентъ/ его будетъ ничтожный. Смѣемъ думать, что этого не случится, ибо здравъ смыслъ у русскаго народа и духовенство не порвало еще съ нимъ своихъ исконныхъ связей, не взирая на то, что объ этомъ много хлопочуть разные непризванные друзья народа. Въ смутные дни, разрушительнымъ ураганомъ пронесшійся надъ родиной, духовенство стояло на высотѣ своего призванія, въ Думѣ вся тяжесть борьбы за церковь легла на представителей духовенства правыхъ фракцій, и они съ честью вели и ведутъ эту борьбу. Правда, нашлись и среди духовенства измѣнники святому дѣлу, но что же дѣлать? Вина духовенства въ томъ, что оно не знало, „какого духа“ эти избранники. Это прискорбное обстоятельство налагаетъ на насъ, священниковъ, обязанность—выбирать депутатовъ изъ своей среды только послѣ того, когда тщательно будутъ взвѣшены всѣ доводы—за и противъ. Не „прогрессистами“ намъ должно быть съ точки зрѣнія думскихъ освободителей, а вѣрными слугами Церкви, Царя и Родины, стремящимися къ одному только прогрессу въ области государственной жизни—къ все большому благу и величію православной монархической Россіи, въ духѣ завѣтовъ Евангелія и славной исторіи великой страны*).

Учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ постояннаго, впредь до созыва собора, предсоборнаго совѣщанія.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія учреждено было при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1906 году особое присутіе для разработки и подготовки къ разсмотрѣнію на помѣстномъ всероссійскомъ соборѣ какъ первоначально намѣченныхъ, такъ и вновь возникшихъ вопросовъ. Ввиду обилія подлежащихъ разсмотрѣнію сего присутствія предметовъ, занятія между его членами распредѣлены были по семи отдѣламъ. За сими, въ общихъ собраніяхъ присутствія разсмотрѣны были сужденія отдѣловъ по вопросамъ, относившимся къ порядку созванія и дѣятельности собора и лишь нѣкоторая часть другихъ вопросовъ, изъ наиболее важныхъ. По всѣмъ же прочимъ предметамъ, бывшимъ на разсмотрѣніи отдѣловъ присутствія, представлены были сими отдѣлами Святѣйшему Синоду согласно его пору-

*) Ц. В. 1912 г. № 7.

ченію, доклады для внесенія ихъ на обсужденіе собора. Послѣ сего работы присутствія и его отдѣловъ были напечатаны и изданы въ четырехъ томахъ.

Вслѣдствіе большого количества и разнообразія представленныхъ отдѣлами присутствія въ Святѣйшій Синодъ матеріаловъ, является необходимость прежде внесенія ихъ на соборъ, подвергнуть ихъ предварительно подготовительному разсмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы собору могли быть представлены работы присутствія и его отдѣловъ, въ должной исправности, не вызывающей необходимости черновой работы или затрудненій.

Съ сею цѣлью Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ образовать постоянное, впредь до созыва собора, предсоборное совѣщаніе, на обязанность коего надлежитъ возложить сопоставленіе и согласованіе предположеній разныхъ отдѣловъ по вопросамъ соприкосновеннымъ, взаимно связаннымъ и зависящимъ одинъ отъ другого какъ между собою, такъ и съ послѣдовавшими сужденіями общихъ собраній присутствія, а равно и съ измѣнившимися послѣ того условіями церковной и гражданской жизни, дополненіе, если окажется нужнымъ, докладовъ представленныхъ отдѣлами, выдѣленіе изъ нихъ предметовъ, могущихъ быть разрѣшенными властью Синода, подготовительное обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собора, но не бывшихъ на разсмотрѣніи присутствія, и вообще всякаго рода подготовительныя къ собору работы, кои поручены будутъ совѣщанію Синодомъ, — причемъ всѣ предположенія предсоборнаго совѣщанія представляются на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

По изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 февраля с. г. за № 1767, постановилъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ постоянного, впредь до созыва собора, предсоборнаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Святѣйшаго Синода.

Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 28 февраля 1912 года учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ постоянное, впредь до созыва собора, предсоборное совѣщаніе.

Въ первый же день текущаго марта Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 29 минувшаго февраля за № 1834, объ избраніи предсѣдателемъ предсоборнаго совѣщанія архіепископа Финляндскаго Сергія и членами онаго — архіепископа Волынскаго Антонія и епископа Холмскаго Евлогія, на время присутствованія ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, члена Государственнаго Совѣта

протоіерея Тимоѳея Буткевича, дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Михаила Остроумова и профессора С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ исторіи греко-восточной церкви Статскаго Совѣтника Ивана Соколова и членомъ дѣлопроизводителемъ—помощника управляющаго синодальною канцелярією Статскаго Совѣтника Степана Рункевича, и о представленіи—а) предсѣдателю приглашать къ участию въ работахъ совѣщанія и другихъ лицъ и б) синодальному оберъ-прокурору назначать въ помощь дѣлопроизводителю лицъ изъ состава служащихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода.

ХІ. „Библиографія“.

а) „Воспоминанія раскаявшагося отступника отъ православія въ мусульманство“. Екатеринбургъ, 1911 г. Стр. 124.

Изложенныя въ этой брошюрѣ воспоминанія принадлежатъ крестьянину Пермской губерніи С. Казанцеву, который родился въ православной семьѣ, въ молодости пережилъ религіозное увлеченіе и былъ даже въ Верхотурскомъ монастырѣ, а потомъ подъ вліяніемъ мірскихъ мотивовъ отправился въ Манчжурію и, познакомившись здѣсь съ мусульманами, мало-по-малу склонился къ принятію мусульманства. Нѣсколько лѣтъ онъ прожилъ въ мусульманской средѣ, хорошо познакомился съ ея правами и обычаями, узналъ мусульманскихъ святошъ и хаджи (паломниковъ въ Мекку) и глубоко разочаровался въ вѣроученіи и правоученіи ислама, особенно же въ морали религіозныхъ руководителей мусульманъ. Съ разбитою душою, наконецъ, вновь устремился въ ограду православной церкви и нашелъ здѣсь полную отраду и умиротвореніе. Скорбная повѣсть души, имѣвшей счастье опять обрѣсти потерянное утѣшеніе, ярко и развертывается въ его воспоминаніяхъ и является весьма поучительной. Вмѣстѣ съ тѣмъ воспоминанія вскрываютъ всю неприглядную закулисную сторону въ моральной жизни мусульманъ, и показываютъ, какъ низко пали въ нравственномъ отношеніи мусульманскіе хаджи и иные руководители нашего мусульманства. Книжка издана протоіереемъ А. Миропольскимъ.

б) „Близъ грядущій Антихристъ и царство діавола на землѣ“. Изданіе 3-е, Сергіевъ Посадъ, 1911 года.

Сію книгу, а также Терлецкаго выписать можно въ книжномъ магазинѣ Тузова, С.-Петербургъ, Садовая улица, Гостинный Дворъ, 45.

Отъ редакціи: Указанныя книги убѣдительно совѣтуемъ выписать и прочесть, какъ заслуживающіе особаго вниманія для всѣхъ тѣхъ, кому дорого Православіе, Самодержавіе и родная земля, политая кровію своихъ доблестныхъ сыновъ и предковъ ихъ.

Вышли изъ печати чудныя новыя изданія

редакціи журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій, д. 182, кв. 10.

Общедоступное изданіе твореній св. Іоанна Златоустаго.

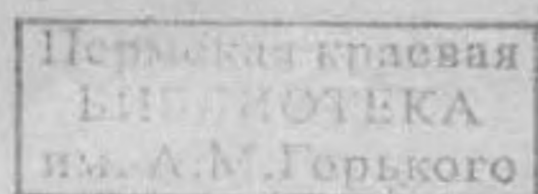
Кн.	I.	О покаяніи 9 бесѣдъ 161 стр. Ц. 15 к., съ перес.	20 к.
”	II.	О предательствѣ Іуды. 47 стр. 6 к., съ перес.	8 к.
”	III.	О крестѣ и разбойникѣ 44 стр. Ц. 6 к., съ перес.	8 к.
”	IV.	О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к., съ перес.	7 к.
”	V.	О дѣвствѣ 155 стр. Ц. 15 к., съ перес.	20 к.
”	VI.	О священствѣ. 159 стр. Ц. 15 к., съ перес.	20 к.
”	VII.	Противъ іудеевъ. 226 стр. Ц. 25 к., съ перес.	32 к.
”	VIII.	Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к., съ перес.	29 к.
”	IX.	О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к., съ перес.	8 к.
”	X.	О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к., съ перес.	7 к.
”	XI.	О постѣ. 33 стр. Ц. 5 к., съ перес.	7 к.
”	XII.	О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к., съ перес.	7 к.
”	XIII.	О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. съ перес.	13 к.
”	XIV.	О благодати Божіей. 30 стр. Ц. 5 к., съ перес.	7 к.
”	XV.	О естественномъ богопознаніи. 97 стр. Ц. 12 к. съ перес.	16 к.
”	XVI.	Противъ клятвъ. 68 стр. Ц. 10 к., съ перес.	13 к.
”	XVII.	О истинной славѣ и счастіи. 43 стр. Ц. 7 к., съ перес.	9 к.
”	XVIII.	Противъ привычки клясться. 27 стр. Ц. 5 к., съ перес.	7 к.
”	XIX.	Противъ вражды и злопамятства. 57 стр. Ц. 10 к. съ перес.	13 к.
”	XX.	Бесѣды о діаволѣ. 67 стр. Ц. 10 к., съ перес.	13 к.
”	XXI.	Бесѣды о св. апостолѣ Павлѣ. 85 стр. Ц. 12 к., съ перес.	16 к.
”	XXII.	О св. мученикѣ Вавилѣ. 91 стр. Ц. 13 к., съ перес.	16 к.
”	XXIII.	О св. мученицѣ Пелагиі 20 стр. Ц. 5 к. съ перес.	7 к.
”	XXIV.	О св. священномученикѣ Игнатіи Богоносцѣ. 22 стр. Ц. 5 к., съ перес.	7 к.
”	XXV.	О св. мученикахъ Маккавеехъ 25 стр. Ц. 5 к., съ перес.	7 к.
”	XXVI.	О жизни по Богу. 18 стр. Ц. 4 к., съ перес.	6 к.
”	XXVII.	Письма къ Олимпіадѣ. 165 стр. Ц. 20 к., съ перес.	25 к.
”	XXVIII.	Объ утѣшеніи при смерти. 29 стр. Ц. 5 к., съ перес.	7 к.

Выписывающіе изъ конторы за пересылку вышедшихъ 1—19 книжекъ въ 1 экз. платятъ 45 копѣекъ. При выискѣ 20 и болѣе экземпляровъ пересылка принимается на счетъ конторы.

Высылка наложеннымъ платежемъ на сумму менѣе трехъ рублей не производится.

Редакторъ-Издатель Іеромонахъ Серафимъ.

Пермь. Тип. Я. С. Гребнева. 1912—445.



106667

ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ ПУДЫНЬ НОВЫЯ НАДАНІЯ

Редакция журнала "Дарковныя Вестники" и "Христианское чтение"

Литва, Гродно, Печать, 1912, г., 14 л.

Общедоступное издание трудов св. Иоанна Златоуста

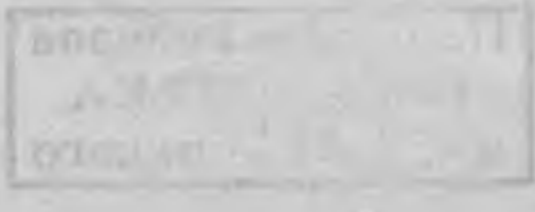
1	0 повеленіи в горах 101 стр. II. 15 л. 10 руб.	Кн.
II	0 прелестях 17 стр. II. 7 л. 5 руб.	"
III	0 кресте и покаяніи 24 стр. II. 9 л. 5 руб.	"
IV	0 воскресеніи мертвых 23 стр. II. 8 л. 5 руб.	"
V	0 блаженств 155 стр. II. 15 л. 5 руб.	"
VI	0 блаженств 159 стр. II. 15 л. 5 руб.	"
VII	Противъ блуднаго 220 стр. II. 25 л. 5 руб.	"
VIII	Блаженств о являхъ 125 стр. II. 22 л. 5 руб.	"
IX	0 блаженствъ о являхъ 25 стр. II. 6 л. 5 руб.	"
X	0 блаженствъ и блаженствъ 23 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XI	0 блаженствъ 23 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XII	0 покаяніи 26 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XIII	0 томъ, что въ божіи догматы 29 стр. II. 10 л. 5 руб.	"
XIV	5 л. 5 руб.	"
XV	0 блаженствъ божіихъ 30 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XVI	0 естественномъ гологоушіи 37 стр. II. 12 л. 5 руб.	"
XVII	Противъ клеветы 68 стр. II. 10 л. 5 руб.	"
XVIII	0 истинной славѣ и радостіи 48 стр. II. 7 л. 5 руб.	"
XIX	Противъ пріятели клеветы 27 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XX	Противъ вражды и злопачества 57 стр. II. 10 л. 5 руб.	"
XXI	Блаженств о браняхъ 67 стр. II. 10 л. 5 руб.	"
XXII	Блаженств о не апостольскія 65 стр. II. 12 л. 5 руб.	"
XXIII	0 ер. ересь блуднаго 91 стр. II. 14 л. 5 руб.	"
XXIV	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXV	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXVI	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXVII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXVIII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXIX	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXX	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXI	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXIII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXIV	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXV	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXVI	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXVII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXVIII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXIX	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXX	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXI	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXIII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXIV	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXV	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXVI	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXVII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXVIII	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXIX	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"
XXXXX	0 ер. ересь блуднаго 90 стр. II. 5 л. 5 руб.	"

Выпущенные из печати в количестве 500 экземпляров. При заказе 50 и более экземпляров пересылка принимается на счет заказчика.

Всему количеству платежей из сумм, подлежащих уплате, не возвращается.

Редактор-Издатель: "Дарковныя Вестники"

Печать: Тип. И. С. Печать, 1912—14 л.



ОБЪЯВЛЕНИЕ ОТЪ РЕДАКЦИИ.

Ежемѣсячный патріотическій журналъ

„Голосъ Долга“

Выступая въ первый годъ своего изданія, въ память празднованія предстоящаго 300-лѣтія Богомъ благословеннаго Царственнаго Дома Романовыхъ, имѣетъ цѣлью поднятіе патріотическаго духа въ Русскомъ народѣ и выясненія лежащаго на каждомъ сынѣ родины священнаго долга горячей любви къ своей святой отчизнѣ, помазаннику Божію Православному Самодержавному Царю и правой живой Православной Церкви Христовой. Въ журналъ будутъ входить статьи по слѣдующей программѣ:

1) Выписки изъ твореній св. Отцовъ Церкви и изъ произведеній современныхъ благочестивыхъ писателей, вызываемыя потребностями времени.

2) Слова, бесѣды, рѣчи и статьи разныхъ церковныхъ проповѣдниковъ и свѣтскихъ ораторовъ.

3) Назидательныя сказанія изъ исторіи и житій святыхъ.

4) Біографіи русскихъ героевъ, выдающихся государственныхъ и мѣстныхъ дѣятелей.

5) Сказанія о проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ разнаго рода чудесныхъ явленіяхъ и исцѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

6) Современные политическіе и церковные вопросы.

7) Краткія свѣдѣнія о внутренней и внѣшней миссіи.

8) Описанія и повѣствованія изъ исторической жизни Церкви, Государства и монастырей.

9) Текущія событія.

10) Хроника.

11) Библіографія.

12) Объявленія.

Надѣясь, при помощи Божіей, выпускать журналъ ежемѣсячно въ размѣрѣ отъ 1^{1/2} до 2^{1/2} печатныхъ листовъ, я вѣрю, что читатели найдутъ въ немъ духовное утѣшеніе и необходимыя свѣдѣнія, что да послужитъ уму—назиданіемъ и просвѣщеніемъ, сердцу—утѣшеніемъ, для воли—укрѣпленіемъ на всякое благое дѣло и горячую любовь къ отечеству.

Если угодно будетъ Богу увеличить число подписчиковъ, то смотря по матеріальнымъ средствамъ, журналъ будетъ расширять свой объемъ, такъ какъ и цѣль его издательства не личные матеріальные интересы, но любовь къ своему родному отечеству.

Редакторъ—Издатель *Иеромонахъ Серафимъ.*

Подписная цѣна.

За 1 годъ — 2 руб., $1\frac{1}{2}$ года — 1 руб., 3 мѣс. — 50 коп. Съ приложеніемъ за годъ 3 руб.

Приложеніе по желанію подписчиковъ изъ двухъ одна книга: „Путевыя впечатлѣнія“, поездка въ Иерусалимъ и на Аѳонъ въ 1908 году, или „Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ“ I-й томъ. Сочиненіе Иеромонаха Серафима.

Журналъ будетъ выходить съ 1-го марта. Плата за 10 мѣсяцевъ 1-го года 1 руб. 50 коп. безъ приложеній, а съ приложеніями 2 руб. 50 коп.

Статьи и корреспонденціи, принимаемыя въ журналъ должны быть написаны вполне четко и ихъ необходимо сопровождать подписью и точнымъ адресомъ автора. Редакція оставляетъ за собою право дѣлать въ нихъ измѣненія и сокращенія. За храненіе рукописей редакція не отвѣчаетъ и возвращаетъ лишь въ случаѣ приложенія марокъ на пересылку. Статьи поступающія безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

За объявленія взимается по соглашенію. За перемѣну адреса 25 коп.

Адресъ: Югознауфское почт. отдѣл., Пермской губ. Бѣлая Гора. Редакція журнала „Голось Долга“.

Также принимается подписка въ гор. Перми, Бѣлогорскомъ Подворьѣ, въ книжной лавкѣ.
