

# МОСКОВСКАЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 числа.



Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Октября

№ 19.

1875 года.

**ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ**

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

I.

**ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ. \*)**

*Преосвященный Митрополитъ новгородскій, С.-Петербургскій и финляндскій, Исидоръ!*

Сего числа исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени рукоположенія вашего во іеромонашескій санъ. Въ сей знаменательный для васъ день, Мнѣ пріятно привести на память всѣ отличные труды ваши на пользу Церкви и Отечества. Съ самаго вступленія на служеб-

\*) Правительственный Вѣстникъ № 197, 1875 г.

ное поприще, какъ наставникъ духовнаго юношества, вы обратили на себя вниманіе приснопамятнаго Митрополита Филарета, и были въ 1834 году призваны, въ званіи викарія дмитровскаго, нести часть трудовъ его по управленію московскою епархією. Затѣмъ, занимая преимущественно каѳедры полоцкую и могилевскую, были участникомъ священнаго дѣла братолюбнаго возвращенія въ нѣдра православія паствъ, отторгнутыхъ отъ онаго обманомъ и насиліемъ. По успѣшномъ соединеніи уніи въ сихъ двухъ епархіяхъ, Державная воля Незабвеннаго Родителя Нашего указала вамъ новое поле дѣятельности въ экзархатѣ грузинскомъ. Неутомимые ваши труды по духовному благоустроенію областей, входившихъ въ древнее царство Карталинское, надолго останутся незабвенными, и неизгладимую пребудеть память о томъ, что вами утверждено чествованіе креста Христова во многихъ мѣстностяхъ Кавказа, прежде васъ посѣщенныхъ православными іерархами. Воздавая вамъ должную дань справедливости, Я призналъ за благо, въ самый день священнаго воспріятія Мною вѣнца прародительскаго, возвести васъ въ санъ Митрополита, и, вскорѣ по перемѣщеніи на каѳедру кіевскую, призвать васъ къ непосредственному участію въ засѣданіяхъ Св. Синода. Съ возведеніемъ васъ, въ 1860 году, въ званіе Митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, вамъ выпалъ жребій руководить дѣянiami сего высшаго правительства Церкви Всероссійской. Первоприсутствованіе ваше въ ономъ постоянно свидѣтельствуетъ о разумѣ вашемъ, изощренномъ опытѣ служенія въ разныхъ мѣстностяхъ Нашего Отечества; лично изучивъ нужды духовенства, потребности духовнаго образованія и недостатки церковнаго хозяйства и управленія, вы неуклонно направляете труды Св. Синода на устраненіе замѣченныхъ вами несовершенствъ. Несомнѣнные тому примѣры являютъ: самоличное участіе ваше въ оконченномъ нынѣ переложеніи книгъ священнаго писанія на русскій языкъ; заботы ваши объ обезпеченіи духовенства, доказанныя устройемъ вами богадѣльни для призрѣнія вдовъ и сиротъ; любвеобильное соединеніе вами правды и милости въ дѣлахъ суда духовнаго, въ рѣшеніи дѣлъ синодальныхъ всегда присущее.

Но заботы ваши не ограничиваются однимъ духовенствомъ. Съ

1860 года, состоя главнымъ попечителемъ Императорскаго человеколюбиваго общества, вы успѣли въ теченіи пятнадцати лѣтъ вашего управленія учредить болѣе тридцати воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и распространить дѣйствія общества до такой степени, что вмѣсто шестнадцати тысячъ неимущихъ, получавшихъ пособія при вступленіи вашемъ, общество оказываетъ нынѣ помощь семидесяти шести тысячамъ лицъ, и, несмотря на столь значительное расширеніе благотворительности своей, оно, благодаря благоразумному веденію вами хозяйства, возростило цѣнность своихъ денежныхъ и недвижимыхъ имуществъ болѣе чѣмъ на два съ половиною милліона руб.

Всѣми такими подвигами на благо Св. Церкви и на пользу любезнаго Нашего Отечества, вы стяжали право на совершенное Мое благоволеніе и полную Мою признательность: во изъявленіе оныхъ Всемилостивѣйше жалуя вамъ архипастырскій посохъ, осыпанный драгоценными каменьями, и молю Бога, да продлится еще на многіе годы плодотворное святительское служеніе ваше.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

5 Сентября 1875 г.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОБЩЕ-ЕПАРХИАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Святейшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста Епископа Подольскаго и Брацлавскаго:

1) Отъ 2 Сентября 1875 года за № 38. О совершившемся Святомъ Крещеніи Высоковорожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-  
 шій Правительствующій Синодъ слушали: *во первыхъ* Высочай-  
 шій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Свя-  
 тѣйшему Синоду въ 22 день Августа, 1875 года, въ которомъ  
 изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО, Великаго  
 Князя Александра Владиміровича Повелѣваемъ праздновать  
 въ 19 день Августа, а Тезоименитство въ 30 день Августа», *во  
 вторыхъ*, предложеніе Господина Исправляющаго должность Сино-  
 дальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Синоду,  
 что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 22 день того же  
 Августа, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возно-  
 шенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фа-  
 миліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высоче-  
 ства, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра  
 Владиміровича,—предложилъ при томъ и самую ВЫСОЧАЙШЕ  
 утвержденную форму. И по разсужденіи, что вслѣдствіе особаго Вы-  
 сочайшаго повелѣнія, Крещеніе Его Императорскаго Вы-  
 сочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Алек-  
 сандра Владиміровича совершено, по церковному чиноположе-  
 нію, въ 31 день того же Августа въ Царскосельскомъ Дворцѣ,—  
 Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго  
 Великаго Князя Александра Владиміровича и о Высочай-  
 шемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе  
 Его Императорскаго Высочества, въ 19 день Августа, а Тезо-  
 именитство въ 30 день Августа—увѣдомивъ печатными указами Мо-  
 сковскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы,  
 Синодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ  
 Архіереевъ, также и ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать,  
 чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи  
 съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ град-  
 скихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастыр-  
 скихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздни-  
 чный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о

совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣно-преклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высочотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣднѣемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

## ФОРМА

### НА ВЕЛИКОЙ ВѢТЪНИИ.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ Нашемъ **ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ** всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ **ИМПЕРАТРИЦЪ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ**: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ **АЛЕКСАНДРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ **МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАЪ** и **ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ** и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ **МАРИИ ПАВЛОВНѢ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **АЛЕКСАНДРЪ ВЛАДИМІРОВИЧЪ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **АЛЕКСИИ**, **СЕРГІИ** и **ПАВЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **КОНСТАНТИНЪ НИКОЛАЕВИЧЪ** и о Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ **АЛЕКСАНДРЪ ЮСИ-**

**ФОВНЪ:** о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАЪ, КОНСТАНТИНЪ, ДИМИТРИИ** и **ВЯЧЕСЛАВЪ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ:** о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **НИКОЛАЪ НИКОЛАЕВИЧЪ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ **АЛЕКСАНДРЪ ПЕТРОВНЪ:** о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАЪ** и **ПЕТРЪ НИКОЛАЕВИЧАХЪ:** о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **МИХАИЛЬ НИКОЛАЕВИЧЪ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ **ОЛЬГЪ ФЕОДОРОВНЪ:** о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАЪ, МИХАИЛЬ, ГЕОРГИИ, АЛЕКСАНДРЪ** и **СЕРГИИ МИХАИЛОВИЧАХЪ:** о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЪ** и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ **КСЕНИИ АЛЕКСАНДРОВНЪ:** о Королевѣ Еллиновѣ **ОЛЬГЪ КОНСТАНТИНОВНЪ** и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ **ВЪРЪ КОНСТАНТИНОВНЪ** и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ **АНАСТАСИИ МИХАИЛОВНЪ:** о Великой Княгинѣ **МАРИИ НИКОЛАЕВНЪ:** о Королевѣ Виртембергской **ОЛЬГЪ НИКОЛАЕВНЪ** и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ **ЕКАТЕРИНЪ МИХАИЛОВНЪ** и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ **ИХЪ** Господу помолимся.

## **ДОПОЛНЕНІЕ**

къ таблицы Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

**Августа 19.** Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА.**

**Августа 30.** Тезоименитства: ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора **АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА,** Самодержца Всероссійскаго, Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**

и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: **АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА** и **АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА**, и Роженіе Ея Величества, Благовѣрныхъ Государыни Королевы Виртембергскія **ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ**. И Кавалерскій праздникъ Ордена Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

2) Отъ 23 Іюля 1875 года за № 1960. О преподаніи благословенія, за пожертвованія и другія по Духовному вѣдомству заслуги, съ приложеніемъ выписокъ изъ вѣдомости, подъ лит. А и Б.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіи Сентябрской трети 1874 года, представленій Епархіальныхъ начальствъ, вѣдомость о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе Святейшаго Синода, за сдѣланныя ими въ пользу церквей, монастырей и другихъ учрежденій Духовнаго вѣдомства пожертвованія и другія по сему же вѣдомству заслуги, въ томъ числѣ и по ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: Вѣдомость сію утвердить и разослать, при указахъ, изъ нея выписки Епархіальнымъ Архіереямъ, по принадлежности, для объявленія лицамъ, которыя удостоены благословенія Святейшаго Синода, при чемъ препроводить и грамоты для врученія тѣмъ изъ сихъ лицъ, коимъ онѣ назначены.

### ВЫ П И С К А

Изъ вѣдомости подъ лит. А, о преподаніи благословенія Святейшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ \*), нижеслѣдующимъ лицамъ:

\*) Грамоты препровождены изъ Подольской Консисторіи по назначенію, отъ 10 Сентября.

По Подольской епархіи.

- 1) Каменецкаго уѣзда с. Вишневича, землевладѣльцу Евгенію *Журавскому*.
- 2) Брацлавскаго уѣзда, с. Бондуровки, волостному старшинѣ крестьянину Григорію *Левыку*.
- 3) Балтскаго уѣзда, с. Корытной-Балтской крестьянину Григорію *Шаргородскому*.
- 4) Гайсинскаго уѣзда приписнаго къ приходу с. Вышаго-Ташлыка, селенія Саши, Кр. Іосифу *Горбатьюку*.

5) Винницкаго уѣзда с. Селищъ, крестьянину Аѳанасію *Черевычнику*.

Выписка изъ вѣдомости подъ лит. Б, по коей преподано благословеніе Святѣйшаго Синода нижеслѣдующимъ лицамъ:

По Подольской епархіи.

- 1) Ушицкаго уѣзда, села Майдана-Александровскаго, крестьянину Андрею *Волошину*.
- 2) Ушицкаго уѣзда, с. Нестеровецъ, крестьянину Лукѣ *Лаврентьеву*.
- 3) Балтскаго уѣзда, с. Корытной, мѣщанину Стефану *Гандонуку*.
- 4) Винницкаго уѣзда, деревни Жучковецъ, отставному солдату Антону *Стасюку*.
- 5) Винницкаго уѣзда, села Бохоникъ, землевладѣльцѣ Софьѣ *Лотоцкой*.

Ш. А.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѣДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

До Подольскаго Епархіальнаго Начальства доходятъ официаль-



ныя свѣдѣнія, что *нѣкоторые* изъ и. д. псаломщиковъ Подольской епархіи уклоняются отъ веденія письмоводства по церкви и приходу, отговариваясь своею неспособностію исполнять эту обязанность. Въ виду сего, на основаніи особаго доклада Подольской Духовной Консистеріи, утвержденного, 26 Августа 1875 года, Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, вновь объявляется по Подольской епархіи: 1) что по силѣ 4 пункт. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного, 16 Августа 1869 года, журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о штатномъ составѣ причтовъ, на псаломщиковъ и вообще на причетниковъ возлагаются, подъ наблюденіемъ и по распоряженію настоятелей, а) исполненіе при Богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія, б) сопровожденіе настоятеля, или его помощника, при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ и в) все письмоводство по церкви и приходу; и 2) что исправляющіе должность псаломщиковъ отнюдь не должны отговариваться отъ исполненія своихъ обязанностей неспособностію, и въ частности отъ письмоводства по церкви — неумѣніемъ писать. Тѣмъ же, которые сознаютъ себя дѣйствительно неспособными къ исполненію своихъ обязанностей, слѣдуетъ, не ожидая распоряженія о нихъ со стороны Епархіальнаго Начальства, самимъ просить увольненія отъ должности псаломщиковъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ *преподано благословеніе Божіе, съ изъявленіемъ благодарности*: Священнику с. Бырловки Ольгопольскаго уѣзда Іосифу *Яворскому*, за пожертвованіе въ приходскую церковь 200 рублей и 75 экземпляровъ книгъ духовнаго содержанія на 100 руб. Прихожанамъ с. Ксендовки Ямпольскаго уѣзда, за пожертвованіе 140 руб. на исправленіе приходской церкви.

*Посвященъ въ стихарь*: и. д. псаломщика с. Олексинца Польнаго, Проскуровскаго уѣзда, Антонъ Думанскій.

*Опредѣленъ*: сынъ и. д. псаломщика Θεодоръ Зюбричскій, — въ число послушниковъ Каменецкаго Св. Троицкаго монастыря.

*Утверждены*: а) окружнымъ депутатомъ: 5 округа Винницкаго

уѣзда с. Черепашинецъ, Священникъ Антоній Яницкій, на новое пятилѣтіе; б) наблюдателемъ сельскихъ школъ того же округа и уѣзда с. Глинска, Священникъ Іоаннъ Компанскій; б) бібліотекаремъ 5 округа Винницкаго уѣзда с. Гулевецъ, Священникъ Теодоръ Саковичъ; г) *въ должности церковныхъ старостъ*: на первое трехлѣтіе въ 2 округѣ Каменецкаго уѣзда с. Колубаевецъ, крестьянинъ Мих. Нероба; во 2 округѣ Ушицкаго уѣзда с. Гараевки, крестьян. Іос. Кравчукъ; 5 округѣ Балтскаго уѣзда, с. Байбузовки, крест. Мав. Поросюкъ; въ 6 округѣ Литинскаго уѣзда, с. Илятки, крест. Пав. Волчокъ.

*Разрѣшено*: Ушицкаго уѣзда въ с. Глибовѣ устроить временную церковь въ домѣ, принадлежащемъ Графу Путятину. Винницкаго уѣзда, въ с. Махновкѣ пристроить къ церкви ризницу и пономарню и окрасить снаружи всю церковь; того же уѣзда, въ с. Пултовцахъ устроить около церкви деревянную ограду, а церковь снаружи окрасить. Проскуровскаго уѣзда въ с. Глушковцахъ устроить въ церкви новый иконостасъ.

*Умершая* исключается изъ списковъ: рясофорная послушница Винницкаго женскаго монастыря Аѳанасія Жембровская.

## Распоряженія по Духовно-Училищному Вѣдомству.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 12-го Марта 1875 г. за № 10. О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ „Обзора философскихъ ученій“ Липецкаго и „Русско-французскаго словаря“ Макарова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый* № 264, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ сочи-

ненія экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Линицкаго «Обзоръ философскихъ ученій (Кievъ 1874 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи сего предмета, и второй, № 271, о возможности одобренія для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по французскому языку составленной Н. Макаровымъ «Русско-французской части Международныхъ Словарей для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ 1874 года). Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 264-мъ.

0 сочиненіи экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Линицкаго: «Обзоръ философскихъ ученій. (Кievъ 1874 г.)»

Обзоръ философскихъ ученій есть предметъ новый въ духовныхъ семинаріяхъ и, безспорно, довольно трудный для преподаванія, какъ по новости его въ кругу наукъ семинарскаго курса, такъ и по своеобразной его задачѣ. Предметъ его составляютъ собственно философскія направленія, извѣстныя подъ именемъ идеализма, матеріализма, пантеизма и др. Но какъ характеръ отдѣльнаго челоѵка и направленіе извѣстнаго общества въ то или другое время можно понять только чрезъ наблюденіе надъ отдѣльными фактами ихъ жизни, такъ и философскія направленія можно изучить только на основаніи фактовъ т. е. философскихъ ученій или системъ. Безъ сомнѣнія каждое изъ этихъ направленій, не смотря на все разнообразіе подходящихъ подъ него философскихъ системъ, имѣетъ нѣкоторыя общія черты, такъ сказать *родовыя* признаки, составляющіе его типъ, его характеристическую особенность, которая отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ направленій. Но ограничиться кругомъ только этихъ общихъ признаковъ значило бы остаться при поверхностномъ обзорѣ, который почти ничего не внесъ бы въ философское образованіе и былъ бы только изъясненіемъ словъ или названій, обозначающихъ различныя направленія. Напримѣръ, идеализмъ, по отношенію къ вопросу

о знаніи, есть такое философское направленіе, при которомъ идеи принимаются единственнымъ источникомъ и критеріемъ знанія. Все прочее, что служитъ къ болѣе подробному и обстоятельному выясненію этого опредѣленія, принадлежитъ къ тѣмъ особенностямъ, которыя выражаются въ различныхъ философскихъ ученіяхъ съ идеалистическимъ направленіемъ и составляютъ *видовое* отличіе однѣхъ изъ этихъ системъ отъ другихъ и индивидуальное отличіе каждой изъ нихъ отъ всѣхъ другихъ философскихъ ученій, относящихся къ тому же роду и виду. Поэтому для изученія и изясненія различныхъ философскихъ направленій необходимо изученіе и изложеніе многихъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ философскихъ ученій, служащихъ выраженіемъ этихъ направленій. Такимъ образомъ научно-поставленный Обзоръ философскихъ ученій располагаетъ тѣмъ же матеріаломъ, какъ и исторія философіи, и отличается отъ послѣдней (кромѣ объема) только особымъ способомъ изложенія, который состоитъ въ систематическомъ распредѣленіи и разсмотрѣніи философскихъ ученій сообразно съ главными направленіями, какія принимало философствующее мышленіе при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ знанія и нравственно-практической дѣятельности. Исторія философіи составляетъ научный матеріалъ, изъ котораго преподаватель обзора философскихъ ученій долженъ брать то, что необходимо для его цѣли, и который онъ долженъ расположить особеннымъ образомъ, сообразно съ требованіями своей спеціальной задачи. Но такъ какъ выводъ философскія ученія изъ той естественной связи, въ которой они развивались одно изъ другаго или одно за другимъ по законамъ логической послѣдовательности и подъ вліяніемъ общаго культурнаго развитія, пришлось бы разорвать исторію философіи на части, которыя потомъ связывались бы между собою не естественными историческими, но искусственными систематическими связями, и такъ какъ такое полное устраненіе историческихъ связей невыгодно отозвалось бы на ясности изложенія философскихъ ученій: то въ программѣ обзора философскихъ ученій признано необходимымъ, чтобы преподаватели этого предмета въ семинаріяхъ, во введеніи къ нему, давали слушателямъ

въ краткомъ очеркѣ общее понятіе о преемствѣ и соотношеніи философскихъ ученій и школъ древняго и новаго времени. Не входя въ содержаніе Обзора философскихъ ученій и не составляя части онаго, они должны быть изложены въ кругу предварительныхъ свѣдѣній, которыя предшествуютъ изложенію самой науки. Въ противномъ случаѣ, если бы изложеніе исторіи философіи введено было въ самый обзоръ философскихъ ученій, какъ его особая и самостоятельная часть, вышло бы вмѣсто одной двѣ науки, или по крайней мѣрѣ одна и также наука преподавалась бы два раза, по двумъ разнымъ методамъ, сначала въ видѣ исторіи философіи, потомъ въ видѣ обзора философскихъ ученій.

Между тѣмъ авторъ разсматриваемаго сочиненія составилъ и издалъ подъ именемъ Обзора философскихъ ученій именно двойной курсъ—исторіи философіи (первая часть сочиненія) и обзора философскихъ ученій (вторая часть сочиненія). Онъ говоритъ, что «принужденъ былъ войти въ нѣкоторыя подробности, безъ которыхъ ни общій ходъ развитія философіи, ни отличительныя черты каждой отдельной эпохи не могутъ быть представлены съ достаточною ясностью и основательностью. Поэтому очеркъ исторіи философіи получилъ столь значительный объемъ, что оказалось необходимымъ сдѣлать изъ него самостоятельную часть, отдѣльную отъ введенія».

Какъ бы ни были уважительны его побужденія съ теоретической точки зрѣнія, но представленный имъ двойной курсъ одной и той же науки, для однихъ и тѣхъ же слушателей, ни по своей задачѣ, ни по своему объему не соответствуетъ постановкѣ этого учебнаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ.

Подтвержденіемъ того, что не было настоящей необходимости въ расширеніи предметовъ, образовавшихъ въ его сочиненіи особую (первую) часть, служить 1) то, что многія философскія ученія излагаются имъ въ той или другой части одинаково пространно, или съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Это можно сказать объ изложеніи философскихъ ученій Бэкона, Декарта, Платона, Аристотеля и др.; 2) другія философскія ученія разорваны такимъ об-

разомъ, что во второмъ отдѣлѣ излагаются тѣ части ихъ, которыя требуются программю, а въ первомъ отдѣлѣ — то изъ сихъ учений, что не входитъ непосредственно въ задачу обзора. Авторъ, конечно, имѣлъ въ виду пополнить такимъ образомъ одинъ отдѣлъ другимъ и дать полное изложеніе философскихъ учений; но онъ могъ бы достигнуть той же цѣли другимъ способомъ, болѣе естественнымъ и соответственнымъ съ программю; именно краткимъ изложеніемъ во второмъ отдѣлѣ тѣхъ сторонъ философскаго ученія, которыя не входятъ прямо въ содержаніе Обзора, но могутъ служить къ выясненію того, что требуется программю; 3) между первымъ и вторымъ отдѣлами нѣтъ надлежащаго соотношенія и соответствія. Въ первомъ излагается много такого, что не имѣетъ никакого отношенія ко второму отдѣлу и не требуется его задачею; напримѣръ — подробности объ опредѣленіи драматическаго искусства у Аристотеля; схоластическіе споры объ общихъ (понятіяхъ; діалектическія тонкости Раймунда Лулла и пр.; и на оборотъ, во второй части излагаются философскія ученія, о которыхъ не сказано ни одного слова въ первой части, напримѣръ о Якоби, о Ридѣ и шотландской школѣ, о оппозитивной философіи и пр.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній рассмотримъ ту и другую часть въ отдѣльности.

Въ «предварительныхъ понятіяхъ о философіи» въ § 1-мъ авторъ говоритъ, что «опредѣленнаго предмета философія не имѣетъ, но при всякомъ предметѣ она имѣетъ въ виду разъяснить только общее и существенное». Въ § 4-мъ авторъ также говоритъ, что «философія не имѣетъ спеціальнаго предмета и это составляетъ ея отличительную черту». Авторъ, повидимому, не точно выразился. Не можетъ быть науки безъ опредѣленнаго предмета, и такой предметъ есть для философіи. Это — тѣ основные вопросы знанія, къ разрѣшенію которыхъ направляется философское мышленіе, когда ищетъ въ предметахъ и явленіяхъ общаго и существеннаго. Говоря въ § 2-мъ, что «философія входитъ во всякую науку какъ существенный элементъ», авторъ даетъ поводъ смѣшивать философское направленіе от-

дѣльныхъ наукъ съ философіею, какъ самостоятельною наукою. Въ этомъ смыслѣ можетъ быть философія исторіи, философія религіи и проч., но философія существуетъ независимо отъ нихъ, какъ отдѣльная и самостоятельная область знанія, имѣющая свой особый предметъ и свою особую задачу. Въ § 4-мъ, авторъ говоритъ, что философія, удаляясь отъ всякой опредѣленной сферы въ область метафизики, стремится къ разрѣшенію вопросовъ неразрѣшимыхъ и потому ея усилія постоянно остаются тщетными». На это можно сказать, что философія со всѣми науками раздѣляетъ одинаковую судьбу, опредѣляемую границами человѣческаго ума и знанія. Развѣ мы знаемъ и узнаемъ когда нибудь, что такое свѣтъ, электричество и прочія невѣсомыя силы; что такое—что называется инстинктомъ животныхъ; въ чемъ состоитъ жизнь организмовъ, и проч.; и однако-жь это не мѣшаетъ успѣхамъ человѣческаго знанія и не дѣлаетъ попытокъ человѣческаго ума къ познанію вещей и явленій природы тщетными. Отчего же авторъ выдѣляетъ изъ круга другихъ наукъ философію, обрекая ее одну на сизифову работу? Успѣхи философіи въ постановкѣ ея вопросовъ, равно какъ въ опытахъ разъясненія и разрѣшенія ихъ, устраняють отъ нея упрекъ въ бесплодности ея стремленій.

Въ древней греческой философій авторъ различаетъ три періода обозначая только хронологически ихъ границы и не дѣлая никакихъ поясненій для научнаго оправданія своего плана.

Личность Сократа представлена односторонне. «Задачею общественной дѣятельности Сократа, говоритъ авторъ, было возбуждать въ обществѣ потребность знанія, которая его самого одушевляла больше всѣхъ. Сократъ сознавалъ въ тоже время, что и онъ не обладаетъ также знаніемъ, котораго искалъ и не находилъ у другихъ. Вотъ почему, въ противоположность мнимому всезнанію софистовъ, въ своихъ собесѣдованіяхъ онъ постоянно имѣлъ въ виду не сообщеніе знанія, котораго не имѣлъ, а исканіе его совокупными силами посредствомъ методическаго разбора мнѣній». Точка зрѣнія автора на Сократа довольно своеобразна, но исторически не вѣрна, потому что одностороння. Сократъ искалъ знанія не въ толпѣ собесѣдни-

ковъ, но въ глубинѣ собственнаго духа, и изъ него-то чрезъ самопознаніе извлекъ то, что показало ему пустоту знанія софистовъ и было его руководящимъ принципомъ въ собесѣдованіяхъ съ другими. Философія Сократа не есть только методическое совокупленіе и расчисленіе понятій, но есть нравственный принципъ жизни, добра, служеніе Богу.—Непосредственно предъ симъ авторъ укорилъ софистовъ за то, что они утверждали условность мнѣній, «не понимая, что въ разумѣ есть такія безусловныя нормы, которыя должны служить основаніемъ для оцѣнки случайныхъ мнѣній». Считая эти понятія общеизвестными во время софистовъ, авторъ послѣдовательно не признаетъ въ этомъ заслуги Сократа, который однако всю жизнь трудился надъ выясненіемъ этихъ понятій, въ чемъ и состоитъ его историческое значеніе». Тоже стремленіе къ знанію, говоритъ авторъ, составляетъ господствующую черту въ философіи Платона». По такому взгляду автора Сократъ конечно не могъ передать Платону другаго наслѣдства, кромѣ стремленія къ знанію. Но Платонъ получилъ отъ своего наставника много больше, именно цѣльность взгляда на жизнь, при которой философія была дѣятельностью не одного ума но всѣхъ силъ души, всей нравственной природы человѣка. Послѣ—аристотелевскія школы, стоическая и эпикурейская, производятся непосредственно изъ малыхъ сократическихъ школъ, цинической и киринейской (киренской), между тѣмъ какъ онѣ возникли послѣ Платона и Аристотеля и подъ вліяніемъ ихъ ученій.

Александрійская философія характеризуется слѣдующимъ образомъ: сознание недостаточности философіи для удовлетворенія религиозной потребности составляетъ исходный пунктъ въ александрійской философіи. Божество, по ученію этой философіи, выше всего существующаго и познаваемаго въ этомъ видимомъ мірѣ. Міръ настолько не совершенъ, на сколько совершенно Божество. Безконечное разстояніе раздѣляетъ ихъ». Потомъ, почти вельдъ за этимъ, авторъ говоритъ: «въ порядкѣ, гармоніи, красотѣ міроустройства отражается также нѣкоторое подобіе совершенствъ божественныхъ. Поэтому возможно и въ этомъ мірѣ подняться до высоты непосредственнаго созерцанія Божества и общенія съ нимъ. Путь къ этому пролагаетъ философія». По видимому это противорѣчитъ сказанному прежде.—



Странно также, что учение неоплатонической философии изложено не здѣсь, а въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній къ обзору схоластической философии.

Средневѣковая философія для задачи учебника слишкомъ обширна; но по существу научныхъ требованій въ ней изложены не всѣ, даже главнѣйшіе, моменты развитія этой философии. Изъ чтенія этого отдѣла не выносятся полнаго и общаго взгляда на схоластику, и почти всѣ средневѣковыя философскія ученія сводятся къ перипетіямъ споровъ между реалистами и номиналистами о значеніи общихъ понятій.

Въ обзорѣ новой философии изложеніе недовольно стройно. Къ XVIII вѣку французской философии, не вѣрно названной авторомъ *просвѣтительною*, приурочены ученія Гуго-Гроція (1553—1645 г.) и англійскихъ мыслителей *Гоббса* (1588—1679) и *Шербюри* (1581—1648 г.). Историческое изложеніе деизма, для цѣлей собственно разбора этого направленія, требуемаго второю частію, должно бы быть нѣсколько обстоятельнѣе. Нѣмецкая философія XVIII-го вѣка такъ представлена, что «въ ней не было ни историческаго смысла, ни пониманія искусства и поэзіи». Между тѣмъ въ Германіи въ вѣкъ *просвѣщенія* были *Лессингъ* (1729—1781) и *Гердеръ* (1744—1803).

Во второй части сочиненія авторъ вообще слѣдуетъ программѣ, но въ частностяхъ нѣсколько измѣняетъ ее. — По вопросу о сущности бытія программу намѣчены два главныхъ направленія, *идеализмъ* и *реализмъ* съ подчиненными видами. Авторъ въ началѣ § 51-го также признаетъ эти два главныхъ направленія, но на концѣ того же параграфа говоритъ иное: «изъ означенныхъ здѣсь направленій первоначальныя и основныя суть *матеріализмъ* и *идеализмъ*; напротивъ такъ называемый реализмъ и спекулятивный идеализмъ суть видоизмѣненія первыхъ двухъ, т. е. матеріализма и идеализма». Очевидно, здѣсь противорѣчіе. Такое же противорѣчіе представляется въ понятіи о реализмѣ. «Когда реализмъ, признавая ближайшимъ для насъ познаніе внутренняго нашего существа, на этомъ основаніи

внутреннее наблюдение противопоставляет внешнему, какъ достовернѣйшій источникъ для рѣшенія вопроса о сущности, и въ связи съ этимъ опредѣленія заимствуетъ изъ области самопознанія или само-наблюдения, то получается новый видъ рѣшенія вопроса о сущности, *отличный отъ материализма* (хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ соприкасается съ *атомистическимъ материализмомъ и даже есть видоизмѣненіе этого послѣдняго*), который и есть въ собственномъ смыслѣ реализмъ. Реализмъ опредѣляетъ сущность какъ простую, индивидуальную и *не материальную реальность*. Нельзя не сознаться, что и здѣсь есть противорѣчіе.—Подводя далѣе подъ направленіе идеализма философскія ученія элейской и пифагорейской школъ, Платона, Аристотеля, Декарта и Спинозы, авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлыя обобщенія. Элеаты съ общимъ понятіемъ *бытія*, какъ сущности вещей, Пифагорейцы съ понятіемъ числа, какъ формы вещей, Платонъ съ ученіемъ объ *идеяхъ*, какъ родовыхъ сущностяхъ, еще могутъ быть поставлены въ одной группѣ, потому что ищутъ разрѣшенія вопроса о сущности бытія въ *отвлеченныхъ* понятіяхъ, образуемыхъ мышленіяхъ. Но поставить въ одинъ рядъ съ ними Аристотеля, опровергавшаго Платоновое ученіе объ *идеяхъ*, какъ сущностяхъ вещей, и считавшаго идеи не отдѣлимыми отъ вещей, какъ ихъ формы, значитъ переступить границы даже смѣлаго обобщенія. Справедливо, что ученіе Аристотеля не составляетъ полной противоположности съ ученіемъ Платона: но также справедливо, что Аристотель ищетъ сущности вещей *не въ отвлеченныхъ* понятіяхъ, но въ живой дѣйствительности отдѣльныхъ вещей. О Декартѣ авторъ самъ говоритъ, что «его идеализмъ существенно различается отъ прежнихъ формъ этого направленія по своему принципу». О Спинозѣ еще болѣе слѣдуетъ сказать тоже самое. Они могли бы быть поставлены въ особую группу, среднюю между древними и новѣйшими идеалистами, или могли бы быть отнесены къ послѣднимъ, съ чѣмъ вмѣстѣ болѣе сохранилась бы и стройность историческаго изложенія.—Раскрывая направленіе спекулятивнаго идеализма, авторъ относитъ сюда ученія Шеллинга и Гегеля. Непонятно, почему онъ

не отнесъ сюда также философіи Фихте, которая принадлежитъ къ этому направленію по своему существу и безъ которой едва ли могутъ быть поняты философскія ученія Шеллинга и Гегеля. Авторъ самъ признаетъ это, когда при изложеніи и критикѣ философскихъ ученій Шеллинга и Гегеля постоянно обращается къ философіи Фихте. Изъ философскихъ ученій съ реалистическимъ направленіемъ авторъ исключаетъ Аристотеля, дѣлая это, какъ выше показано, безъ достаточнаго основанія; за тѣмъ послѣ Лейбница вноситъ сюда Гербарта но излагаетъ его ученіе слишкомъ пространно.

Способъ изложенія автора не вполне соответствуетъ цѣли учебника. Его сочиненіе есть ученый трудъ, рассчитанный на довольно значительную степень философскаго образованія читателей. Усвоеніе философскихъ ученій по этому изложенію было бы затруднительно для учениковъ семинаріи, если бы они должны были пользоваться разсматриваемою книгою, какъ учебникомъ. Другой недостатокъ изложенія есть его обширность. Философскія ученія излагаются во всемъ ихъ развитіи, со всеми подробностями, между тѣмъ какъ въ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній нужно краткое изложене сущности философскихъ ученій.

Независимо отъ указанныхъ недостатковъ, сочиненіе г. Линицкаго есть трудъ серьезный и почтенный. Какъ профессоръ академіи, авторъ владѣетъ обширными и основательными свѣдѣніями въ исторіи философіи и только не довольно приспособилъ ихъ къ спеціальнымъ особенностямъ изложенія, требуемаго отъ учебника. Такихъ научныхъ погрѣшностей, которыя можно было бы прямо поставить въ вину автору, нѣтъ въ его сочиненіи, исключая развѣ упомянутыя выше противорѣчія, которыя, по недосмотру его, остались не сглаженными. Къ программѣ г. Линицкій отнесъ весьма осмысленно. Изложеніе философскихъ направленій повсюду точно и отчетливо. Разборъ и критика ихъ вполне основательны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы— составленную экстраординарнымъ профессоромъ кіевской духовной академіи П. Линицкимъ книгу: «Обзоръ [философскихъ ученій]» (Кіевъ

1874 г.) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Обзора философскихъ ученій.

## ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ  
за № 271.

О сокращенномъ Русско-Французскомъ словарѣ Н. Макарова.

Полный Русско-Французскій Словарь г. Макарова былъ разсмотрѣнъ Учебнымъ Комитетомъ и одобренъ какъ лучшее изъ существующихъ пособій для изученія французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Нынѣ представленный авторомъ сокращенный Русско-Французскій словарь отличается тѣми же достоинствами какъ и полный. Г. Макаровъ, при переработкѣ своего словаря, выпустилъ изъ него только то, что не представляется нужнымъ для воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ то рѣдко употребляемыя техническія слова и составляющее нѣкоторую роскошь обиліе фразъ и оборотовъ Русскаго и Французскаго языковъ. Сокращенный Русско-Французскій словарь его, составляя тяжеловѣсную книгу въ 800 страницъ весьма убористой печати, отличается достаточною полнотою словъ. При внимательномъ просмотрѣ этого словаря я замѣтилъ только опущеніе одного слова: *воздѣланіе*. Значенія словъ выставлены съ замѣчательною точностью и полнотою. Относительно недостатка точности и полноты можно указать только на нѣсколько словъ. Такъ слово Архіерейство переведено словомъ: *prélature*, которое на западѣ употребляется вообще въ значеніи высшаго духовнаго круга и безъ епископскаго достоинства, именно извѣстныхъ чиновныхъ особъ Папскаго двора, неимѣющихъ иногда и священства. Слово *безневѣстная*, выражающее приснодѣвство Богоматери, невѣрно выраже-

но французскимъ: *non fiancée*, что собственно значить *не обручен-ная*. Между тѣмъ въ Евангеліи ясно сказано: *обрученный бывшей*. Смыслъ слова: *Вино церковное* переданъ слишкомъ общимъ выра-женіемъ: *le vin rouge*. Въ дополненіе къ французскимъ словамъ, со-отвѣтствующимъ русскому *Владыко*, прибавлено: *titre du haut clergé* (титулъ высшаго духовенства), тогда какъ это слово употребляется и въ отношеніи къ Богу и властямъ гражданскимъ. Значеніе слова *возгласъ* выражено перифразомъ: *dernières paroles d'une prière pro-poncées a haute voix* (послѣднія слова молитвы, произносимыя громко). Но возгласъ бываетъ не только въ концѣ молитвы, но сначала и от-дѣльно отъ молитвы, при томъ слово возгласъ употребляется иногда и въ другомъ смыслѣ. Слово *воздухъ*, въ смыслѣ употребляемыхъ въ церкви извѣстныхъ покрововъ, невѣрно передано словомъ *patène*, что собственно означаетъ употребляемый въ Римско-католической Церкви предметъ, который соотвѣтствуетъ нашему дискусу. Слово: *Возра-жатель* не значить *celui qui réplique* (тотъ кто отвѣчаетъ), а на-противъ: *celui qui fait une objection, opposant*, тотъ кто опровергаетъ высказанную другимъ мысль. Слово: *загавливаться* заключаетъ въ себѣ болѣе обширный смыслъ, чѣмъ выражаетъ поставленная въ словарь фраза: *manger pour la dernière fois de la viande avant le sa-reme* (ѣсть мясо въ послѣдній разъ предъ постомъ). Слово *зарокъ*, вѣрно по недосмотру, оставлено безъ перевода на французскій языкъ, и значеніе его нужно угадывать только въ приведенныхъ для примѣ-ра фразахъ. Слово: *имя рекъ* передано перифразомъ, не довольно яснымъ; лучше бы перевести его буквально, и потомъ пояснить. Объ-ясненіе слова *ирмологій* не достаточно для составленія понятія объ этой книгѣ, даже не замѣчено, что эта книга есть богослужебная, а сказано просто: *книга ирмосовъ* (*hirmes*). Подъ словомъ *наведеніе* не поставлено значенія логическаго метода *induction*.

Можетъ быть можно найти еще нѣсколько словъ, значеніе кото-рыхъ показано въ словарѣ г. Макарова не полно или не точно; ко-личество ихъ не можетъ быть значительно и подобные недосмотры въ такомъ огромномъ трудѣ, какъ словарь, встрѣчаются и въ словаряхъ, составляемыхъ цѣлыми учеными обществами.

Кромъ полноты лексической, словарь г. Макарова богатъ фразами, объясняющими сравнительный характеръ грамматическій и синтаксическій русскаго и французскаго языковъ, а равно и переложениемъ ихъ идиотизмовъ и частности. Въ семъ послѣднемъ отношеніи г. Макаровъ чрезвычайно мѣтко и точно передаетъ на французскій языкъ русскіе пословицы, поговорки и обороты, буквальный переводъ которыхъ невозможенъ.

Къ своему Русско-Французскому словарю г. Макаровъ присокупилъ краткій словарь географической, «Алфавитный списокъ употребительнѣйшихъ крестныхъ именъ съ указаніемъ, въ какіе дни празднуется память святыхъ,» «словарь Мифологической,» «табелю о рангахъ» и «Россійскую метрологію».

Всѣ эти прибавленія очень полезны для вѣрнаго перевода съ русскаго языка на французскій.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную г. Макаровымъ «Русско-Французскую часть международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній. (С. Петербургъ 1874 г.)» рекомендовать для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку.

# РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

Учениковъ Подольской Духовной Семинаріи, составленный въ общемъ педагогическомъ собраніи Правленія Семинаріи за 1874/75 учебный годъ, и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Оеогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

- |                             |                           |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1. Михаилъ Гербановскій.    | 10. Іоиль Храновскій.     |
| 2. Александръ Громачевскій. | 11. Михаилъ Тулевичъ.     |
| 3. Климентъ Крыжановскій.   | 12. Хрисанеъ Дабижа.      |
| 4. Иванъ Доброгорскій.      | 13. Василій Сокальскій.   |
| 5. Агаѳоникъ Розумовскій.   | 14. Іосифъ Дороновичъ.    |
| 6. Николай Крыжановскій.    | 15. Исидоръ Тарановскій.  |
| 7. Тимоѳей Дзюбинскій.      | 16. Стефанъ Пономаренко.  |
| 8. Ананія Василькевичъ.     | 17. Александръ Бачинскій. |
| 9. Павелъ Дложевскій.       |                           |

Окончили полный курсъ ученія въ Семинаріи по первому разряду и удостоены званія студента, а Михаилъ Гербановскій и Александръ Громачевскій назначены для поступленія въ Кіевскую Духовную Академію.

- |                           |                          |
|---------------------------|--------------------------|
| 18. Тимоѳей Карабиновичъ. | 25. Григорій Кондрацкій. |
| 19. Іуліанъ Грепачевскій. | 26. Владиміръ Сѣдинскій. |
| 20. Платонъ Михалевскій.  | 27. Иванъ Медынскій.     |
| 21. Петръ Варницкій.      | 28. Евѳимій Озерянскій.  |
| 22. Николай Нѣровецкій.   | 29. Григорій Жолткевичъ. |
| 23. Евменій Василевскій.  | 30. Димитрій Леонтовичъ. |
| 24. Захарія Бялковскій.   |                          |

Окончили полный курсъ ученія въ Семинаріи по второму разряду.

## КЛАССЪ V.

### Разрядъ первый.

1. Василій Подруцкій.
2. Θεоктистъ Каричковскій.
3. Леонидъ Злотчанскій.
4. Александръ Шургаевичъ.
5. Михаилъ Бѣлинскій.

### Разрядъ второй.

6. Василій Коцюбинскій.
7. Петръ Сулима.
8. Семень Садовскій.

9. Андрей Иличъ.
10. Антонинъ Лисѣцкій.
11. Ипполитъ Яницкій.
12. Николай Липницкій.
13. Захарія Судылковскій.
14. Онуфрій Думанскій.
15. Порфирій Ржепишевскій.

16. Матѳей Бѣлинскій.
17. Василій Иличъ.
18. Ксенофонтъ Кондрацкій.
19. Ѳеоданъ Сувчинскій.
20. Аверкій Олевницкій.
21. Константинъ Линевищъ.

Переведены въ шестой классъ.

### КЛАССЪ IV.

#### *Разрядъ первый.*

1. Павелъ Бодянскій.
2. Матѳей Зенкевичъ.
3. Василій Чупринскій.
4. Константинъ Доброловскій
5. Алексѣй Заручинскій.
6. Иоакимъ Садкевичъ.
7. Александръ Барышевскій.
8. Григорій Маньковскій.
9. Митрофанъ Гиньковскій.
10. Александръ Копержинскій
11. Михаилъ Галамѣвъ.
12. Константинъ Ватичъ.
13. Василій Бѣлобержицкій.
14. Аристархъ Коцюбинскій.
15. Никита Громачевскій.
16. Авксентій Войцѣховскій.

20. Епифаній Нестеровскій.
21. Семенъ Томасъвичъ.
22. Григорій Окаринскій.
23. Северианъ Барышевскій.
24. Сульвестръ Бѣлецкій.
25. Ѳома Пашковскій.
26. Иванъ Калиновичъ.
27. Никаноръ Бернасовскій.
28. Анатолий Немировскій.
29. Александръ Стопкевичъ.
30. Николай Волошановичъ.
31. Никита Котовичъ.
32. Владиміръ Базилевичъ.
33. Даниилъ Василевскій.
34. Викторъ Бѣлинскій.
35. Поликарпъ Думинскій.
36. Антонъ Левицкій.
37. Ѳеодоръ Лагодовскій.
38. Яковъ Кондрацкій.
39. Михаилъ Порубиновскій.
40. Иванъ Доброшинскій.
41. Иосифъ Сулковскій.

#### *Разрядъ второй.*

17. Никифоръ Петровскій.
18. Никандръ Козловскій.
19. Павелъ Волошановичъ.

Переведены въ пятый классъ.

42. Василій Мартиновскій.
43. Василій Калиновичъ.

вновь приняты въ V классъ.



КЛАССЪ III.

*Разрядъ первый.*

1. Владиміръ Поржецкій.
2. Корнилій Некліевичъ.
3. Поликарпъ Хранѣвичъ.
4. Андрей Моралевичъ.
5. Арсеній Стрѣльчевскій.
6. Порфирій Морозовскій.
7. Иванъ Карчевскій.
8. Никандръ Крыжановскій.

*Разрядъ второй.*

9. Григорій Гвоздецкій.
10. Василій Бочковскій.
11. Ѳеодоръ Зелинскій.

Переведены въ четвертый классъ.

26. Игнатій Левицкій.
27. Петръ Клопотовскій.
28. Михаилъ Стопѣвичъ.

12. Григорій Ждановъ.
13. Петръ Шостаковскій.
14. Стефанъ Семперовичъ.
15. Димитрій Швачинскій.
17. Никаноръ Ящинскій.
18. Михаилъ Баѳаловскій.
19. Михаилъ Хращевскій.
20. Павелъ Ждановъ.
21. Ѳеофилактъ Голубовичъ.
22. Захарія Мончинскій.
23. Иларіонъ Баржицкій.
24. Петръ Криницкій.
25. Мелетій Лозинскій.

вновь принять въ IV классъ.  
оставленъ въ томъ же классѣ на второй годъ.  
уволень за неявку въ Семинарію въ теченіи цѣлаго учебнаго года.

КЛАССЪ II. Отдѣленіе 1-е.

*Разрядъ первый*

1. Иванъ Мартыновскій.
2. Владиміръ Красницкій.
3. Василій Дзюбинскій.
4. Антонъ Зеленецкій.
5. Леонтій Янковскій.
6. Николай Викуль.
7. Петръ Злотчанскій.
8. Севастіянъ Юркевичъ.
9. Поликарпъ Крыжановскій.
10. Иванъ Пилинѣвичъ.

*Разрядъ второй.*

11. Петръ Симашкевичъ.

12. Леонтій Ящинскій.
13. Александръ Некліевичъ.
14. Аполлинарій Трембовецкій.
15. Евгеній Шероцкій.
16. Иларій Бѣлинскій.
17. Григорій Войтовскій.
18. Владиміръ Цапукевичъ.
19. Ѳеодоръ Гордзіевскій.
20. Софонія Чернявскій.
21. Михаилъ Кардасѣвичъ.
22. Василій Трохимовичъ.
23. Николай Машкевичъ.
24. Иванъ Шиповичъ.

25. Михаилъ Зелинскій.
26. Василий Шпачинскій.
27. Лука Судылковскій.
28. Іуліанъ Калиновичъ.

Переведены въ третій классъ.

32. Петръ Якубовичъ.
33. Антонъ Лобатынскій.
34. Василий Янушевскій.
35. Александръ Брюховскій.

29. Николай Антоновскій.
30. Василий Ковердынскій.
31. Антонъ Волосъвичъ.

оставлены въ томъ же классѣ на второй годъ.

уволень изъ Семинаріи за малоуспѣшность.

## КЛАССЪ II. Отдѣленіе 2-е

### *Разрядъ первый.*

1. Михаилъ Броецкій.
2. Θεοфанъ Букоемскій.
3. Антонъ Кондрацкій.
4. Константинъ Чернявскій.
5. Димитрій Садовскій.
6. Владиміръ Галанъвичъ.
7. Θεοдотъ Дороновичъ.
8. Косма Куземскій.
9. Евгений Козловскій.
10. Титъ Коцюбинскій.
11. Иванъ Монастырскій.
12. Николай Доброгорскій.

### *Разрядъ второй.*

13. Александръ Зенкевичъ.
14. Иванъ Левицкій.
15. Иванъ Кондрацкій.
16. Θεοдоръ Стефановскій.

Переведены въ третій классъ.

36. Михаилъ Яницкій.
37. Владиміръ Левицкій.
38. Василий Шаркевичъ.
39. Владиміръ Виницкій.

17. Александръ Богатскій.
18. Александръ Шпановскій.
19. Михаилъ Яновскій.
20. Михаилъ Семперовичъ.
21. Алексѣй Пашута.
22. Деметій Добротворскій.
23. Яковъ Бачинскій.
24. Николай Данилькевичъ.
25. Θεοκτιστὸς Левицкій.
26. Антонъ Судылковскій.
27. Иванъ Борзаковскій.
28. Андрей Жолткевичъ.
29. Олимпъ Панькевичъ.
30. Іосифъ Уткинъ.
31. Андрей Родкевичъ.
32. Никаноръ Родкевичъ.
33. Елисеѣй Галъвичъ.
34. Павелъ Тарногородскій.
35. Григорій Солуха.

оставлены въ томъ же классѣ на второй годъ.

уволень за неявку въ Семинарію въ теченіи благо учебнаго года.

КЛАССЪ I. Отдѣленіе 1-е.

*Разрядъ первый.*

1. Григорій Венгржановскій.
2. Кирилль Фамулевичъ.
3. Василій Городецкій.
4. Платонъ Боржковскій.

*Разрядъ второй.*

5. Георгій Кузьминскій.
6. Евстафій Зинѣвичъ.
7. Григорій Томасѣвичъ.
8. Михаилъ Ключинскій.
9. Діонисій Стопнѣвичъ.
10. Емеліанъ Крыжановскій.

Переведены въ второй классъ.

23. Николай Крыжановскій.
24. Николай Гадзинскій
25. Василій Осѣцкій.
26. Николай Трембовецкій.
27. Николай Бачинскій.
28. Варсонофій Зборовскій.
29. Виталій Тарногородскій.
30. Александръ Сѣнчиневиъ.
31. Софонія Сулима.
32. Никѣноръ Крыжановскій.

11. Лука Ханичковскій.
12. Павелъ Шеляговскій.
13. Θεодосій Литыинскій.
14. Антонинъ Бѣлинскій.
15. Мелетій Подуродецкій.
16. Гавріиль Рогозинскій.
17. Θεодоръ Бочковскій.
18. Гермогенъ Качеровскій.
19. Михаилъ Заремба.
20. Александръ Доброгорскій
21. Евгенийъ Кульчицкій.
22. Крискентъ Бачинскій.

оставлены въ томъ же классѣ на второй годъ.

уволены изъ Семинаріи за малодушнѣе.

за не явку въ Семинарію не причисленъ къ классу.

КЛАССЪ I. Отдѣленіе 1-е.

*Разрядъ первый.*

1. Пантелімонъ Тарановскій.
2. Иванъ Рошаховскій.
3. Анастасій Бѣлецкій.
4. Горгоній Любинскій.
5. Стефанъ Дложевскій.
6. Николай Щербинскій.

*Разрядъ второй.*

7. Василій Яструбецкій.

8. Александръ Захаревичъ.
9. Иванъ Дыбалевичъ.
10. Евфимій Синькевичъ
11. Александръ Иличъ.
12. Іосифъ Борисевичъ.
13. Платонъ Нѣровецкій.
14. Эрастъ Борзаковскій.
15. Николай Кисилевичъ.
16. Василій Симоновскій.

- 17. Николай Гагаринъ.
- 18. Василий Шиповичъ.
- 19. Иванъ Шпачинскій.
- 20. Мелетій Самолевскій.
- 21. Дмитрій Стрѣльбицкій.
- 22. Поликарпъ Суровецкій.

Переведены во второй классъ.

- 28. Сергій Стопнѣвичъ.
- 29. Александръ Войтковскій.
- 30. Александръ Бачинскій.
- 31. Константинъ Вильчинскій.
- 32. Михаилъ Недзѣльскій.
- 33. Теофилъ Луцедарскій.
- 34. Нилъ Гудымовичъ.

- 23. Дмитрій Дрогомирецкій.
- 24. Михаилъ Сумнѣвичъ.
- 25. Кирилъ Шероцкій,
- 26. Михаилъ Пилинь.
- 27. Никандръ Дрогомирецкій.

оставлены въ томъ же классѣ на второй годъ.

1. Михаилъ Броенскій.  
 2. Теофилъ Букотинскій.  
 3. Антонъ Кондратьевъ.  
 4. Константинъ Чернышевскій.  
 5. Александръ Гавриловичъ.  
 6. Владимиръ Голубовскій.  
 7. Георгій Даровскій.  
 8. Иосифъ Бузыкинъ.  
 9. Евгенийъ Ивановъ.  
 10. Александръ Семичевъ.  
 11. Иванъ Момчиловъ.  
 12. Александръ Сидоровъ.  
 13. Александръ Сидоровъ.  
 14. Иванъ Сидоровъ.  
 15. Николай Сидоровъ.  
 16. Василий Сидоровъ.

1. Николай Прытковскій.  
 2. Николай Гавриловичъ.  
 3. Василий Овчинниковъ.  
 4. Николай Федотовскій.  
 5. Николай Батюковскій.  
 6. Варсоноій Здровскій.  
 7. Виталий Трояновскій.  
 8. Александръ Савиновъ.  
 9. Софійа Сухина.  
 10. Никандръ Крачковскій.  
 11. Александръ Подсвинъ.  
 12. Александръ Подсвинъ.  
 13. Александръ Подсвинъ.  
 14. Александръ Подсвинъ.  
 15. Александръ Подсвинъ.  
 16. Александръ Подсвинъ.  
 17. Александръ Подсвинъ.  
 18. Александръ Подсвинъ.  
 19. Александръ Подсвинъ.  
 20. Александръ Подсвинъ.  
 21. Александръ Подсвинъ.  
 22. Александръ Подсвинъ.  
 23. Александръ Подсвинъ.  
 24. Александръ Подсвинъ.  
 25. Александръ Подсвинъ.  
 26. Александръ Подсвинъ.  
 27. Александръ Подсвинъ.  
 28. Александръ Подсвинъ.  
 29. Александръ Подсвинъ.  
 30. Александръ Подсвинъ.  
 31. Александръ Подсвинъ.  
 32. Александръ Подсвинъ.  
 33. Александръ Подсвинъ.  
 34. Александръ Подсвинъ.  
 35. Александръ Подсвинъ.  
 36. Александръ Подсвинъ.  
 37. Александръ Подсвинъ.  
 38. Александръ Подсвинъ.  
 39. Александръ Подсвинъ.  
 40. Александръ Подсвинъ.  
 41. Александръ Подсвинъ.  
 42. Александръ Подсвинъ.  
 43. Александръ Подсвинъ.  
 44. Александръ Подсвинъ.  
 45. Александръ Подсвинъ.  
 46. Александръ Подсвинъ.  
 47. Александръ Подсвинъ.  
 48. Александръ Подсвинъ.  
 49. Александръ Подсвинъ.  
 50. Александръ Подсвинъ.

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Октября

№ 19.

1875 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

### НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

### ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ВОЗДВИЖЕНІИ

### ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ТEOГНОСТА, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО и БРАЦЛАВСКАГО.

*Кая польза челоувѣку, аще пріобрѣщаетъ міръ весь и отщетитъ душу свою; или что дастъ челоувѣкъ измѣну на души своей? (Марк. VIII, 36 и 37).*

Такъ вѣщаетъ Господь нашъ І. Христосъ своимъ послѣдователямъ. Что за польза челоувѣку, если онъ пріобрѣтетъ сокровища все-

го міра, и между тѣмъ не будетъ имѣть попеченія о душѣ своей и такимъ образомъ погубить ее? Какой выкупъ дастъ человѣкъ за душу свою? Сокровища міра не обогатятъ, не украсятъ души добродѣтелями, не покроютъ ея нищеты и наготы, и не спасутъ ее отъ вѣчнаго осужденія, которому она неминуемо подвергнется за то, что не старалась преуспѣвать въ вѣрѣ, надеждѣ и любви и вообще въ добродѣтеляхъ христіанскихъ.

*Какая польза человѣку, аще пріобрѣтетъ міръ весь и отщепитъ душу свою?* Это-великая истина, между тѣмъ если когда, то особенно въ настоящее время она забывается людьми. Нынѣ всѣ погружены въ заботы о средствахъ, удобствахъ и благахъ жизни. О нихъ всѣ думаютъ и разсуждаютъ. Около нихъ сосредоточиваются желанія людей. Для нихъ изучаютъ науки и искусства. Для нихъ трудятся въ кругу частной жизни и на поприщѣ общественной дѣятельности. Имъ посвящаютъ все свое время. Для нихъ жертвуютъ важнѣйшими христіанскими обязанностями. Между тѣмъ душа съ ея неземными потребностями, съ ея высокими стремленіями къ небу и къ Богу остается въ пренебреженіи, и совершенно забывается будущая жизнь, какъ будто бы назначеніе наше было-вѣчно жить здѣсь на землѣ.

Но что за польза людямъ, что они такъ напряженно заботятся о средствахъ, удобствахъ и благахъ жизни? Стали ли люди нынѣ богаче, довольнѣе и обезпеченнѣе средствами и благами жизни? Сдѣлались ли нынѣ доступнѣе средства и блага жизни? Легче ли нынѣ пріобрѣтать ихъ? Уменьшилась ли нищета на землѣ? Сократилось ли число бѣдныхъ? Исчезли ли скорби у людей? Перестали ли ихъ постигать несчастія? Увы! съ каждымъ годомъ жизнь становится болѣе и болѣе труднымъ подвигомъ, окружается большими и большими затрудненіями. Чѣмъ болѣе люди заботятся о средствахъ и благахъ жизни, тѣмъ труднѣе становится пріобрѣтеніе ихъ, тѣмъ болѣе дорогою цѣною онѣ покупаются. Повсюду-во всѣхъ классахъ общества можно замѣчать недовольство своимъ состояніемъ, повсюду можно слышать жалобы на скудость средствъ и благъ жизни. Вездѣ—въ городахъ и селахъ, на площадяхъ, на улицахъ и въ домахъ встрѣчаются вошющая бѣдность

и достопащевная нищета. Между тѣмъ изъ-за домогательства средствъ и благъ жизни какъ много возникаетъ между людьми взаимныхъ недоразумѣній, неудовольствій, затаенной вражды, явнаго коварства, ссоръ, ругательствъ? И все это возмущаетъ до глубины души людей, поглощаетъ ихъ силы, сѣдаетъ ихъ здоровье, причиняетъ имъ душевныя страданія.

Что за польза людямъ, что они всецѣло предаются заботамъ о благахъ жизни, и употребляютъ такъ много усилій для достиженія ихъ? Успокаиваются ли, удовлетворяются ли они когда нибудь? Нѣтъ, съ каждымъ днемъ у нихъ раждаются новыя заботы. Чѣмъ болѣе благъ они приобрѣтаютъ, тѣмъ болѣе желаютъ. Не найдете ни одного человѣка ни между богатыми, ни бѣдными, ни знатными, ни не знатными, который бы когда нибудь совершенно насытился благами жизни. Напротивъ, желанія у людей постоянно возрастаютъ. Самыя потребности житейскія съ каждымъ годомъ умножаются. Нынѣ на примѣръ явились у людей такія потребности, которыхъ наши дѣды и прадѣды совершенно не знали, и которыми въ наше время стараются удовлетворять даже бѣднѣйшіе классы народа.

Что за польза человѣку, что онъ заботится о благахъ и удовольствіяхъ жизни до полного забвенія о душѣ, объ ея высшихъ потребностяхъ, объ ея спасеніи? Въ то время, когда человѣкъ напрягаетъ всѣ свои силы для приобрѣтенія средствъ и благъ жизни, душа его остается безъ всякаго упражненія въ добродѣтеляхъ, безъ всякаго нравственнаго усовершенствованія, высшія потребности и небесныя стремленія ея заглушаются, искры вѣры, надежды и любви, возжесныя въ ней Божественною благодатію, гаснутъ; она покрывается дикими, чуждыми ей наростами похотей, страстей, грѣховныхъ склонностей; образъ и подобіе Божіе въ ней болѣе и болѣе помрачаются и обезображиваются. Что же будетъ съ подобнымъ человѣкомъ, когда блага жизни совершенно оставятъ его? Что будетъ съ нимъ по смерти? Какъ и съ чѣмъ явится онъ на судъ Божій, совершенно бѣдный добродѣтелями и богатый грѣхами? Какой выкупъ дастъ за душу свою, чѣмъ избавитъ себя отъ вѣчнаго осужденія? Но нерѣдко еще до страшнаго суда—въ настоящей жизни наступаютъ для человѣка дни испытанія: его постигаютъ тяжкія бѣдствія. Христи-

анинъ, не прильплющійся къ земнымъ благамъ, пекущійся о спасеніи души и преуспѣвающій въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, во время бѣдствій, обыкновенно, укрѣпляется надеждою на Господа, преданностію Его всеблагой воли, ободряется сладчайшими обѣтованіями вѣры. Но утѣшенія вѣры и надежды совершенно не знакомы для чловѣка, всецѣло погруженнаго въ заботы житейскія и нисколько не думавшаго о Богѣ и о спасеніи души своей. И вотъ такой чловѣкъ, не видя вокругъ себя на землѣ никакихъ средствъ избавиться отъ постигшихъ его бѣдствій, предается совершенному унынію и затѣмъ отчаянію, подъ вліяніемъ котораго не видитъ для себя ничего хорошаго въ жизни и нерѣдко задумываетъ такъ или иначе окончить дни ея.

*Ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ* (Мѣ. VI, 33), заповѣдалъ Господь своимъ послѣдователямъ. Прежде и болѣе всего надобно заботиться о душѣ, о спасеніи ея, о преслѣванні ея въ добродѣтеляхъ, и затѣмъ уже должно заботиться о благахъ настоящей жизни, и притомъ столько, сколько нужно для удовлетворенія истиннымъ потребностямъ жизни, а не мнимымъ, которыхъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе является у людей. Аминь.

## ІОАННЪ ВИШЕНСКІЙ,

### ПОЛЕМИСТЪ ИЗЪ ВРЕМЕНЪ УНИИ ХVI ВѢКА.

(Историко-біографическій очеркъ).

(Продолженіе).

#### III.

Въ заключеніе своего посланія Іоаннъ Вишенскій передаетъ интересную повѣсть о нашествіи Латинянъ на Аѳонскую гору. Этою повѣстію онъ хотеть подтвердить истинность факта, случившагося въ Брестѣ, факта, считавшагося со стороны униатовъ, по выраженію Вишенскаго, *ошибкаю* и *трафункомъ*, и въ особенности оспариваемаго Скаргою.



Мы упоминали выше, что Латино-униаты не разбирали средств для достиженія извѣстныхъ цѣлей: они издавали подложныя сочиненія и, не смотря на очевидную ихъ подложность, доказывали ихъ подлинность. Съ другой стороны, писали пасквили на прав. Церковь и, чтобы доказать истинность своего вѣроисповѣданія, печатали легендарныя сказанія о покровительствѣ Божіемъ и чудесахъ совершавшихся въ униатской церкви. Такъ Юсафатъ Кунцевичъ признанъ мученикомъ униатскою и латинскою церковію; за нимъ уже въ 1673 году числится 186 чудесъ <sup>89)</sup>. Еще раньше, раны нанесенныя Поцѣю, были предметомъ обожанія для униатовъ.

Скарга, этотъ замѣчательнѣйшій человекъ своего времени, совмѣщавшій въ себѣ идеаль католика—іезуита много заботился о распространеніи легендарной литературы въ средѣ литовско-русскаго населенія. Онъ еще за долго до уніи въ 1579 г. издалъ въ свѣтъ великое твореніе—вѣнецъ всѣхъ сочиненій своихъ: „житія святыхъ ветхаго и новаго завѣта на каждый день всего года, выбранныя изъ разныхъ писателей и учителей церковныхъ, имена которыхъ означены ниже. Къ нимъ приложена нѣкоторая духовная пища и наставленія противъ современныхъ ересей (т. е. протестантовъ и православныхъ) и краткія поученія на тѣ праздники, которые имѣютъ опредѣленный день въ мѣсяцѣ, ксендзомъ Петромъ Скаргою Societatis Iesu избранныя, сочиненныя и переложенныя на польскій языкъ“ <sup>90)</sup>. Скарга самъ изъ своей жизни передаетъ опыты благоволенія Божія къ нему,—въ пользу проповѣдуемой имъ идеи папства <sup>91)</sup>.

Однажды, рассказываетъ Скарга, когда онъ тяжело заболѣлъ и просилъ Господа Бога объ одномъ годѣ жизни — для окончанія своего сочиненія, въ самый полдень видимо явился ему давно умершій іезуитъ Вармевицкій и сказалъ: почему ты просишь не о 10-ти годахъ жизни, а только объ одномъ? Сказавши это исчезъ,—и Скарга

<sup>89)</sup> Лит. ц. уніа Кояловича т. стр. 77.

<sup>90)</sup> W Wilnie z drukarni I. X. M. Mikolaja Radziwilla marszalka R. Pan. 1579, въ листъ, готической печатью, одинъ томъ.

<sup>91)</sup> Matka Świętych Polska, ч. III, стр. 406.

га потомъ жилъ десять лѣтъ <sup>93)</sup>. 1610 г. Скарга страдалъ мучительною каменною болѣзнію и призывалъ на помощь св. Франциска, который представился ему вмѣстѣ съ Игнатіемъ Лойолой, говоря: идемъ просить Господа Бога за твое здоровье. Не ходите, отвѣчалъ Скарга, я совершенно предался святѣйшей волѣ Его <sup>94)</sup>.

Православные, выслушивая эти и подобныя имъ рассказы о покровительствѣ Божиѣмъ униатамъ, въ свою очередь представляли болѣе наглядныя доказательства въ обличеніе лжи и неправомыслія Латинниковъ. Авторъ Перестороги говоритъ, будто одинъ православный ораторъ въ торжественномъ собраніи сообщалъ о нѣкоторыхъ необыкновенныхъ явленіяхъ, которыя признавалъ за знаменія, указывавшія Божескій гнѣвъ къ униатамъ. „Громъ небесный поражаетъ ваше дѣло, огнемъ палить, — и страшныя знаменія показываются въ церквахъ. Въ Брестѣ, въ соборной церкви, гдѣ вы служили съ папешниками литургію, первый разъ послѣ уніи, вино въ потирѣ превратилось въ воду, и вы, наливши другаго вина, dokonчили ваше богослуженіе“. Скарга въ концѣ XI главы своей „оборны Брестскаго собора“ возражаетъ противъ этого говоря: схизматики (православные) „выпускаютъ и подбрасываютъ листки о чудесахъ въ Брестѣ, — будто при литургіи вино измѣнилось въ воду, когда служилъ ее одинъ іезуитъ въ церкви св. Николая. Ни одинъ еще іезуитъ, ни священникъ римскій тамъ не служилъ литургіи; если же греку (униату), который тогда служилъ, случилось, что въ чашу вмѣсто вина по ошибкѣ влилъ воду; то чуда здѣсь нѣтъ: случается это и съ внимательными и набожными“. Такимъ образомъ самаго факта, о которомъ говорится у нѣкоторыхъ полемистовъ нашихъ, Скарга неотвергаетъ. Фактъ этотъ во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ, что новый униатскій священникъ служилъ первую униатскую литургію не съ спокойнымъ духомъ, или не съ полною памятью.

Іоаннъ Вишенскій считаетъ чудо претворенія вина въ воду истиннымъ чудомъ: „Въ Берестѣ истинною тою чудо ся стало, ижъ зѣ

<sup>93)</sup> Matka Świętych P. ч. III, стр. 400.

<sup>94)</sup> Бирковскій. Matka Świętych P. стр. XIX.

вина вода ся показала, на обличеніе нечестія вашего, и не махлюйте выкрутами прокурацкими у вѣры истинного мнмания, яко омылкою (по ошибкѣ) тое ся стало, а не чудо. Истинное чудо и веліе чудо“! Въ доказательство истинности сего чуда, нашъ инокъ приводитъ исторію нашествія Латинянь на св. Аѳонскую гору. Это было при греч. царѣ Михаилѣ Матеолгѣ, по мнѣнію Вишенскаго.

„По случаю опустошенія греческаго царства Болгарскимъ царемъ Калой—Яномъ, греческій императоръ Михаилъ Матеолгъ просить помощи у латинянь—именемъ Бога защитить греч. землю, погибающую отъ мерзскихъ варварь“, общая „единомудрствовати“ съ Латинянами. Латиняне охотно соглашаются на эту просьбу и на пути въ Константинополь осаждаютъ иноковъ аѳонской горы. Иноки несогласяющіеся вступить въ церковное единеніе съ латинниками подвергаются всѣмъ ужасамъ пытокъ, казней и смерти: однихъ иноковъ погружаютъ въ море, другихъ уводятъ въ неволю и продаютъ, какъ невольниковъ. Въ *Вашопедь* повторяется таже исторія. Въ монастырѣ *Зографъ* (русскомъ), въ обители св. Великомученика Георгія заблужденія латинянь обличаются отъ *Ѳомы, воздѣя* Зографской братіи, которая скрывается въ башнѣ; башня зажигается латинянами и иноки съ пѣснію къ Богу Вседержителю предають души свои Богу. Латиняне продолжаютъ свои злодѣйства и достигаютъ Ксеропотамской обители. Здѣсь—то и открывається гнѣвъ Божій на нечестіе Латинянь и чудо претворенія вина въ воду находитъ подтвержденіе своей истинности. Иноки Ксеропотамской обители срѣтають латинянь съ *вайемъ и вѣтвми*, соединяются съ ними и вступаютъ въ церковное общеніе. Когда служили общую литургію и провозгласили имя архіепископа, *иже въ Римѣ*, гнѣвъ Божій раздражается надъ преступниками. „О, страшному чудеси! Богъ съ небеси призираетъ съ яростію своею на преступники, и потрясаетъ землю и мѣсто, идѣже недостойнии стояху, абіе стѣны градскіе съ прочіими иже въ нихъ распадашася, якоже древле Іерихонъ при Иисусѣ сынѣ Наввинѣ. Здѣже оставшія едина часть стѣны и сія преклонена въ знаменіе родъ и

родъ <sup>95)</sup>. “Вслѣдствіе такого чуда нѣкоторые изъ латинянъ со стыдомъ возвратились въ свое отечество, другіе сдѣлались искусными подвижниками св. горы. Аѳонскіе же иноки, вступившіе въ церковное единеніе съ латинянами, оплакивали свой грѣхъ, скитались какъ птицы, *неишущие гдѣ главы поклонити*. Въ заключеніе этой повѣсти, Вишенскій замѣчаетъ, что послѣ этого чуда произошло временное оскудѣніе чудотвореній, совершавшихся на Аѳонѣ. „Аѳонъ, гов. Вишенскій, послѣ этого нападенія латинянъ сдѣлался другою Рахилью, плачущею о разореніи своемъ. Нынѣ же гора Аѳонская въ благочестіи оттолѣ и до нынѣ паки, якоже древо при водахъ цвѣтетъ и плодъ жизни вѣчныя многимъ ходатайствуетъ. Нечестивый же царь съ своими согласники, яко сохлое и бесплодное листвіе, купно съ памятію, шумомъ вѣтра антихристова въ вѣкъ погиге и до конца исчезе <sup>96)</sup>. По мнѣнію Вишенскаго „все (рассказанное имъ) истинною сице бысть, якоже здѣ речется“ <sup>97)</sup>.

Въ уясненіе происхожденія этой повѣсти, по нашему мнѣнію, можно привести слѣдующее соображеніе. Латиняне и прежде, и въ особенности теперь—при введеніи уніи въ югозападную россію, ссылались на давность соединенія и грековъ и русскихъ съ лат. церковію, по преимуществу же ссылались на времена Флорент. собора. Православные, чтобы опровергнуть это мнѣніе рассказываютъ, что это была за унія..., приводятъ сказанія, обличающія латинянъ въ ихъ неправомысли, въ ихъ фанатизмъ и звѣрскихъ поступкахъ... Гораздо ранѣе было соединеніе грековъ съ латинянами, при импер. Іоаннѣ Палеологѣ и патріархѣ Веккѣ. Это Лионская унія. Святая гора, какъ оплотъ восточной Церкви, дѣйствительно, была исключительнымъ поприщемъ миссіонерскихъ подвиговъ, по преданіямъ аѳонскимъ, самаго римскаго папы или его кардиналовъ. Импер. Палеологъ и патр. Веккѣ оказывали имъ свое содѣйствіе; грабительствами, пытками и страдальческими казнями иконовъ они силились увлечь за собою въ

<sup>95)</sup> III посланіе Вишенскаго во II т. А. Ю. З. Р.

<sup>96)</sup> III посланіе Вишенскаго.

<sup>97)</sup> Ibid.

папизмъ св. гору. Множество иноковъ пострадало въ эту искупительную годину; и ихъ подвиги и смерть за православіе въ аѳонскихъ синодикахъ обозначены именно 1284 годомъ <sup>98</sup>). И такъ нашъ полемистъ, событіе слѣдовавшее за Ліонскою уніею приурочиваютъ ко времени послѣ Флорент. собора, имѣя цѣлю поколебать значеніе этого собора, приписываемое ему старонниками уніи.

Въ IV сочиненіи своемъ Вишенскій обличаетъ заблужденія Латинской церкви, заблужденія, вкравшіяся въ догматическую и обрядовую стороны ихъ системы вѣроученія, — въ видѣ предисловія къ самому обличенію Вишенскій и перечисляетъ всѣ эти разности: а) „объ исхожденіи св. Духа (о претворенной вѣрѣ отъ папъ латинскихъ), б) о церкви старѣйшей и начальнѣйшей, в) о начальствѣ и власти старѣйшенства папъ римскихъ; г) о послѣди быти хотящихъ плодѣхъ латынскихъ; и наконецъ д) о чисту латинскомъ, вымышленномъ мистромъ діаволомъ и его учениками папами Римскими“.

Напрасно мы стали бы искать въ обличеніи Вишенскаго глубокаго анализа и всесторонняго разбора этихъ разностей, — Вишенскій и не имѣетъ въ виду разоблачать во всей полнотѣ неосновательность папскихъ отступленій; онъ не обращается къ суду Церкви, къ писаніямъ отцевъ и учителей Церкви восточныхъ и западныхъ, какъ Фидалетъ въ своемъ Апокрисисѣ; онъ на основаніи одного свящ. писанія выясняетъ ложность католической догмы съ тою цѣлю, чтобы укрѣпить вѣрующихъ въ правой вѣрѣ. Вишенскій и самъ замѣчаетъ, что онъ не желаетъ быть многоглаголивымъ: „прелестъ и ложь латинскую, гов. онъ, краткими глагоды, не много словствуя, обличѣмъ, да и ихъ ложь и прелестъ познаемъ и сами въ истиннѣй вѣры пребыти и непоклебаться себе укрѣпимъ и утвердимъ <sup>99</sup>)“.

Признавая папу зараженнымъ духомъ антихриста, а его кардиналовъ послѣшниками — слугами антихриста, явившимися для совращенія

<sup>98</sup>) Въ Зографскомъ синодикѣ и въ печатныхъ Болгарскихъ святцахъ. См. Христ. чтеніе 1853 г. 4 кн. стр. 303. „Письмо съ Аѳона отъ Святогора“.

<sup>99</sup>) Акты З. Р. т. II, IV соч. стр. 256.

людей въ ересь, Вишенскій появленіе всѣхъ разностей латинской вѣры признаеть слѣдствіемъ антихристовой гордости, въ особенности проявляющейся въ спорахъ, когда латиняне всякаго, несогласяющагося съ ихъ взглядомъ и опровергающаго ихъ называютъ глупымъ, ничего не понимающимъ, величаясь своимъ всезнаніемъ. Такъ „когда спросишь ихъ (латинянтъ) объ исповѣданіи Святое Соборное и Апостольское церкви,—то латиняне ничего не могутъ отвѣтить, кромѣ брани: молчи, кглупче, незнаеши ничтоже! обыче бо имъ сице творити, егда истинною ложь ихъ заустиши, тогда они на сію ложь, неимуще инде мѣста ни гдѣ же, якоже на пристанище въскачаютъ, глаголюще: незнаемъ ничтоже: или: гдѣ ся сей училъ? по латинѣ не знаетъ, простое евангеліе чететь, комедіи и машкаръ у іезуитскихъ колеумахъ неучивъ,—внятъ бо, яко въ поганскихъ комедіяхъ разумъ Христовъ водворяется...., онъ убо многими языки и поганскими даскалы, Платономъ и Аристотелемъ и прочіими прелести ихъ послѣдующими да ся хвалить и возносить“.

Болѣе подробно разбираеть Вишенскій послѣдній пунктъ латинскаго отступленія въ вѣрученіи—ученіе ихъ церкви о *чистилищѣ*, или, какъ онъ его часто называетъ, *пуркгаторіумъ*. „Мы довольно обличемъ лжу и прелестъ сію Латинскую“, говоритъ Вишенскій. Въ свящ. писаніи есть много мѣстъ, направленныхъ противъ этого антихристіанскаго ученія католиковъ, которыя и приводитъ нашъ инокъ въ обличеніе пуркгаторіума. Вѣра христіанская въ всеобщій страшный судъ есть отрицаніе чистилища. „Аще есть пуркгаторіумъ, не потреба да есть судъ; аще же есть чистецъ, то гдѣ десня и шуяя страна... Аще есть чистецъ по смерти—то како вѣрно будетъ судію реченное десно и шуе предстоящимъ... отидѣте отъ Мене проклятїи въ огонь вѣчный, уготованный діаволомъ и аггеломъ его. Аще есть пуркгаторіумъ, то како вѣрно будетъ Христомъ реченное, яко о всякомъ глаголѣ прайднѣ, еже аще рекутъ челоуѣцы, воздають о немъ слово въ день судный? Аще же о глаголѣ воздають, о дѣль ли не воздають? <sup>100)</sup>. Аще есть чистецъ по смерти, то почто

<sup>100)</sup> Акты зап. Р. II, IV соч. Виш. стр. 256.

дѣвству не милостивому входь чертога затворенъ и не рече женихъ, егда толчаху безвременно, идѣте очиститесь, и паки доидосте; но идѣте, яко не вѣмъ васъ. Аще есть пургаторіумъ по смерти, то почто въ скверной одеждѣ дерзнувшаго на бракъ внйти дому владыка рущь и нозѣ связати и въ тму кромѣшнюю въврещи повелѣлъ? <sup>101)</sup>. Аще есть чистецъ по смерти, то почто господинъ рабовъ таланто—погребателя, раба неключимаго въ тму кромѣшнюю, идѣже плачь и скрежетъ зубамъ, въврещи повелѣлъ, почто до чистца очистится его не послалъ?...“

Ученіе православныхъ христіанъ, ученіе, основанное на заповѣдяхъ Иисуса Христа и Его Апостоловъ о достиженіи вѣрующими царства небснаго путемъ самоотверженія и самоусовершенствованія, пріобрѣтаемыхъ чрезъ подчиненіе своей грѣховной воли волѣ Господа и чрезъ добрыя дѣла, даетъ Вишенскому прочную опору для пораженія латинской басни о чистилищѣ.

„Аще есть чистецъ по смерти, говоритъ онъ, то почто въ жизни сей оставленъ назнаменованъ быти отъ подвигоположника тѣсенъ и прискорбенъ путь, ведый въ животь, широкъ же и пространенъ ведый въ погибель, почто не рече въ чистецъ? <sup>102)</sup>. Аще есть чистецъ по смерти, то почто нужду остави и узакони законоположникъ въ плоти, глаголяще: отсель бо, рече, царство небесное нудится и нуждницы восхищаютъ? Что есть нужда?“ спрашиваетъ Вишенскій и рисуеть въ отвѣтъ своемъ страданія русскаго народа подъ гнетомъ папскихъ насилій,—эти-то страданія и есть, заключаетъ Вишенскій, истинно христіанскій чистецъ <sup>103)</sup>, это и есть *нужда*, которую Божественный Страдалецъ оставилъ въ наслѣдіе своимъ послѣдователямъ.

Тяжелы были страданія русской Церкви, когда ее колебали іезуиты и затѣмъ уніаты, и нашъ русскій инокъ, горячо преданный интересамъ родной Церкви всюду—обличаетъ ли неправомысліе католиковъ, навязываемое православнымъ, преслѣдуетъ ли сильнымъ сло-

<sup>101)</sup> IV сочиненіе Вишенскаго, стр. 267.

<sup>102)</sup> Ibid, стр. 268.

<sup>103)</sup> Ibid, стр. 269, 270.

вомъ отступниковъ—уніатовъ, также угнетавшихъ твердыхъ въ своихъ убѣжденіяхъ православныхъ — старается облегчить эти страданія словомъ утѣшенія. Вездѣ—Вишенскій обращаетъ взоры своихъ страдальцевъ—соотчичей на Премудраго Промыслителя, желаетъ укрѣпить ихъ вѣру надеждою на правосудіе и безконечную любовь Божию къ вѣрнымъ сынамъ своимъ, побуждаетъ ихъ къ перенесенію страданій какъ горнилу очищенія для полученія будущихъ наградъ и блаженства вѣчнаго.

„Вѣруйте крѣпко и непоколебимо и будѣте съгласна у вѣрѣ,— есть кто насъ избавить, только къ Нему истинною отъ всего сердца припадѣмъ: есть у насъ непобѣдимая сила... Богъ въ Трѣхъ Ипостасехъ,... который силенъ есть насъ отъ плѣненія Латинскаго исхитити и отъ прелести антихристовы вѣры освободити. Съ нами Богъ восточными—разумѣйте, языци, и ты, прегордая латино, и покарайся яко съ нами Богъ! восклицаетъ Вишенскій, пошлетъ вамъ (правосл.) Богъ миръ и лѣта блага и прохладна; пошлетъ вамъ Богъ нѣкую поуѣху къ утѣшенію вашему душевному и тѣлесному отъ — свыше скоро. За немѣніемъ земныхъ радостей, Вишенскій постоянно останавливаетъ мысль вѣрующихъ на чаяніи загробной жизни. „Ты же, православный христіанине, говоритъ, онъ, обличивъ латинскій догматъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, простотою, смиреніемъ и незлобіемъ цѣломудрія якоже голубъ, хитростію же мыслною якоже змія ухитри въ жизни сей сохранить главу вѣру, яко да на въскресеніе о Святой Троицы прославленъ будеши и съ исповѣдники благочестія въдворехъ живаго Бога водворишися, еже тебѣ получитьи Господи сподоби. Вы же, о православніи, гов. онъ далѣе, не унывайте, аще бо и въ земныхъ мало что въ скорбитися, но въ небесныхъ вѣчно угобзитися. Не внимайте Латинской лжѣ пестро украшенной, но въ простотѣ и истинѣ шествуите, да съ Христомъ и истинною въ вѣки царствовати будете“. „Будемъ готовы, утѣшаетъ Вишенскій на славное въскресеніе благымъ и очищеннымъ житіемъ, да десную страну получимъ, и благословеннаго гласа, дарующаго животъ вѣчный, слышати ся сподобимъ, да истинною въ обителехъ вѣчныхъ водворитесь



и радостей неизреченных насладити сподобитесь, ихъ же и наследниками васъ быти Господи сподоби. Аминь.

(Продолженіе будетъ).

## ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ЦЕРКВЕЙ И ПРИХОДОВЪ БРАЦЛАВСКАГО УЪЗДА.

(Продолженіе).

### 15) Г. Брацлавъ.

Главнымъ городомъ Брацлавскаго уѣзда считается г. Брацлавъ, расположенный на ровномъ мѣстѣ при р. Бугѣ. Основателемъ этого города обыкновенно признается племянникъ великаго князя литовскаго Ольгерда Константинъ Коріатовичъ <sup>1)</sup>. Но вѣрнѣе допустить, что Брацлавъ былъ только возобновленъ литовскими князьями Коріатовичами въ 1331 г. <sup>2)</sup>, такъ какъ о немъ упоминается еще въ лѣтописяхъ XII в. <sup>3)</sup> и самое названіе этого города *Браславль* указываетъ на его чисто славянское происхожденіе <sup>4)</sup>. Преданіе говоритъ, что г. Брацлавъ названъ, четыремя братьями Коріатовичами въ память братской славы („брат-славъ“), князей его основателей. Въ древнія времена онъ простирался на десять верстъ, среди горъ и лѣсовъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ деревня *Мауха* (древнее мѣстечко *Мацоха*) <sup>5)</sup>. Нѣкогда это мѣсто изобиловало хуторами и пасѣками. <sup>6)</sup> Развалины древняго брацлавскаго замка и до нынѣ существуютъ при слияніи р. Пацовки въ Бугъ, гдѣ прежде существовалъ укрѣпленный

<sup>1)</sup> Истор. М. Россіи Б. К. ч. I, стр. 30. Описаніе г. Брацлава, помѣщенное въ Под. Епарх. Вѣд. 1863 г. № 1.

<sup>2)</sup> Encyklop. powsz. t. IV, str. 245.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Лѣтоп. VII, 240; Encykl. powsz. t. IV, str. 245.

<sup>4)</sup> Город. поселенія въ Рос. Имп. т. 4, стр. 35.

<sup>5)</sup> Marczynsk. t. III, str. 214.

<sup>6)</sup> Ibid. str. 142.

городъ съ 730 домами, имѣвшими тогда семь православныхъ церквей и одинъ костель 7).

Извѣстно, что Коріатовичи при помощи Молдованъ, Венгровъ и Поляковъ, стремились къ отдѣленію отъ великаго княжества литовскаго; а потомъ поляки старались присоединить къ своимъ владѣніямъ здѣшній край. Отъ этого со второй половины XIV в. Брацлавъ нѣсколько разъ переходилъ изъ рукъ въ руки. Такъ: по смерти Константина Подолія досталась Ѳеодору Коріатовичу, который, желая сдѣлаться независимымъ отъ Ольгерда, вступилъ въ сношенія съ венгерскимъ королемъ Людовикомъ. Ольгердъ немедленно явился съ войскомъ въ Подолію, взявъ приступомъ укрѣпленный Брацлавъ 8) и сдѣлался самодержцемъ Подоліи. Таже участь постигла г. Брацлавъ при другомъ Ѳеодорѣ изъ Коріатовичей, который, подобно своимъ предшественникамъ, хотѣлъ отложиться отъ Витовта, обладателя Литвы, и быть независимымъ. Въ 1395 г. Витовтъ, въ числѣ другихъ подольскихъ городовъ, овладѣлъ Брацлавомъ и разорилъ его окрестности 9).

Не отъ однихъ междоусобій приходилось страдать этому городу. Въ 1463 г. произошелъ здѣсь такой случай: въ Брацлавѣ остановились для отдыха 500 человекъ польскихъ волонтеровъ, на вербованныхъ генуэзцами для гарнизона въ г. Кафу въ Крыму. Отрядъ этотъ состоялъ изъ людей разгульныхъ. Они завели ссору съ жителями Брацлава и убили одного горожанина. Опасаясь справедливаго мщенія, поляки поспѣшили оставить городъ и, чтобы оградить себя отъ преслѣдованія, подожгли Брацлавскій замокъ. Однако эта уловка не спасла ихъ: Брацлавскій староста Михаилъ Чарторійскій бросился за убійцами и поджигателями въ погоню, настигъ ихъ за Бугомъ и истребилъ всѣхъ, кромѣ пяти человекъ 10).

Въ 1478 г. знаменитая Брацлавская крѣпость, построенная и сильно укрѣпленная Коріатовичами, сожжена была татарами, опустошав-

7) Marczynsk. t. III, str. 143. Римское католичество и его іерархія въ Подоліи, стр. 482.

8) Ж. М. В. Д. 1843 г. II, 320.

9) Encykl. powsz. t. IV, str. 245.

10) Encykl. powsz. t. IV, str. 245. Под. Епарх. Вѣд. 1863 года № 1, стр. 22.

ними этотъ край вмѣстѣ съ молдавскимъ господаремъ Стефаномъ IV<sup>11)</sup>. Подоля въ то время была подъ властію Польши. Польскій король Александръ Казимировичъ въ 1497 г. возобновилъ крѣпость въ Брацлавѣ и обязалъ жителей города защищать ее отъ непріятелей<sup>12)</sup>. Король назвалъ г. Брацлавъ городомъ св. Петра, потому что этотъ Апостолъ признаваемъ былъ патрономъ города и изображался въ его гербѣ<sup>13)</sup>, и самъ лично находился при постройкѣ замка. Воздвигнутый имъ замокъ существовалъ около 50 лѣтъ, несмотря на попытки къ уничтоженію его со стороны воинственныхъ сосѣдей. Такими по преимуществу были крымскій ханъ Девлетъ—Гирей и господарь молдавскій Стефанъ съ 1498 по 1503 г. нѣсколько разъ опустошавшіе Брацлавъ и весь его округъ<sup>14)</sup>.

Въ 1551 г. крымскій ханъ Девлетъ—Гирей, бывъ въ союзѣ съ Россією, по совѣту Іоанна III, великаго князя московскаго, напалъ на Литву съ 25 тысячами конницы, и оттуда подвигался къ Брацлаву. Брацлавскіе мѣщане, скажемъ словами документа<sup>15)</sup>, въ это время „не имѣли о людехъ непріятельскихъ печали, а ни доведованія, а ни осторожности, а ни сторожи жадной на полѣ, а ни въ острожѣ, а ни староста ихъ Богущъ Феодоровичъ Корецкій на тотъ часъ былъ отѣхалъ прочъ.“ 2 Сентября 1551 г., въ четыре часа по полудни, подошелъ къ Брацлаву ханъ Девлетъ—Гирей съ татарскимъ войскомъ и турецкими янычарами, „ночовавши одъ замку о трехъ миляхъ. Людямъ одъ замку разошедшимся по пашнямъ и по пасѣкамъ заперлыся въ замку невесты и дѣти, множество ихъ, а мужовъ только осмъ и то малогодныхъ ку оборонѣ.“ Одинъ только нѣкто Курдшанко, или Курднякъ житель брацлавскій, геройски взялся защищать городъ, воодушевлялъ своимъ мужествомъ другихъ, каждаго водя за руки а сла-

<sup>11)</sup> Encykl. powsz. t. IV, str. 245. Карамз. т. VI, стр. 158, 170; Бантышъ—Каменск. ч. 1, стр. 84.

<sup>12)</sup> Encykl. powsz. t. IV, str. 245.

<sup>13)</sup> Marczynski. t. III, str. 143; Encykl. powsz. t. IV, str. 245.

<sup>14)</sup> Карамз. И. Г. Р. т. VI, стр. 179.

<sup>15)</sup> Документъ о взятіи турками въ 1551 году г. Брацлава, писанный очевидцемъ, отпечатанъ въ сочиненіи: Римско—католичество и его іерархія въ Подолиі, стр. 482—484.

быхъ женщинъ ставилъ на стѣнахъ крѣпости. Три дня турки стрѣляли въ крѣпость съ четырехъ сторонъ; въ продолженіе этого времени убили въ крѣпости двухъ человекъ и одну женщину, и уже готовы были взять крѣпость приступомъ, какъ узнали, что въ крѣпости сдѣлался недостатокъ въ водѣ. Жители начали было копать колодезь, но камня на избранномъ мѣстѣ нельзя было пробить. Между тѣмъ непріятель пересталъ штурмовать крѣпость, окружилъ городъ, и спокойно ожидалъ сдачи города. Жители собрались на совѣтъ. Положено было сдаться. Отправились для переговоровъ къ хану Трушенко и Золотарь, а вечеромъ отправился Старостинскій намѣстникъ Слупица. На другой день по утру ханъ подступилъ къ крѣпости, и велѣлъ передать ему изъ оной четыре орудія, тридцать гаковницъ, бочку пороха и всѣ безъ исключенія воинскіе снаряды, какіе только находились въ крѣпости. „А за тѣмъ люди въ полонъ побралъ и въ недѣлю (въ воскресенье) спаливши замокъ и городъ пошелъ назадъ“. Послѣ выхода его осталось въ Брацлавѣ неболѣе 200 человекъ, которые на развалинахъ сожженного города должны были основать новое поселеніе <sup>16)</sup>.

Въ 1569 г. Брацлавъ (возобновленный 1552 г. по распор. Сигизмунда Августа) назначенъ главнымъ городомъ брацлавскаго воеводства, которое, по Люблинскому договору, причислено было къ Польшѣ <sup>17)</sup>. Польскій король Сигизмундъ Августъ конституціею 1569 г. дозволилъ жителямъ г. Брацлава заниматься свободною продажей меду. По конституціи 1578 г. обывателямъ Брацлавскаго воеводства подтверждено судиться литовскимъ статутомъ въ г. Луцкѣ, для чего велѣно избирать четырехъ депутатовъ <sup>18)</sup>. Въ 1589 г. Сигизмундомъ III предоставлено имъ составить сводъ своихъ мѣстныхъ правъ <sup>19)</sup> и употреблять въ судопроизводствѣ исключительно русскій языкъ.

Во времена уніи Брацлавъ испыталъ всѣ ужасы междоусобной

<sup>16)</sup> Римское-католичество и его іерархія въ Подоліи, стр. 482—484; Под. Епарх. Вѣд., 1863 г. № 1, стр. 13—14.

<sup>17)</sup> Б. Каменск. ч. 1, стр. 117; Encykl. powsz. t. IV, str. 246.

<sup>18)</sup> Б. Каменск. ч. I, прим. 101; Encykl. powsz. t. IV, str. 246.

<sup>19)</sup> Ibid. прим. 113; стр. 64—65.

войны. Въ 1596 г. возставшіе противъ поляковъ и уніатовъ казаки напали на Брацлавъ, разграбили его и на дымящихся развалинахъ пи- ровали свои побѣды надъ поляками, пока прибывшіе изъ Молдавіи, по распоряженію гетмана Жолкевскаго, 1000 польскихъ всадниковъ не разбили ихъ и не выгнали изъ города <sup>20)</sup>. Безпрерывныя тревоги отъ нападеній татаръ и козаковъ побудили брацлавскую шляхту въ 1598 г. просить правительство о перемѣщеніи всѣхъ административныхъ и судебныхъ учреждений изъ Брацлава въ Винницу, какъ болѣе безо- пасный городъ <sup>21)</sup>. Съ этого времени Брацлавъ началъ упадать, тѣмъ болѣе, что и самыя волненія козаковъ разгорались болѣе и болѣе, и въ особенности сильно проявлялись въ окрестностяхъ Брацлава. Къ тому же самая шляхта польская, притѣсня православное простона- родіе, еще болѣе возбуждала религіозныя и политическія страсти. Такъ: въ царствованіе Владислава IX, короля польскаго, староста Брацлавскій, Мартинъ Калиновскій, притѣснялъ жителей брацлавскихъ до того, что они въ 1648 г. присоединились къ возставшему тогда Богдану Хмѣльницкому, который, принявъ Брацлавъ по Зборовскому договору 1649 г. назначилъ его главнымъ пунктомъ охраненія По- бужья и образовалъ здѣсь полкъ изъ 2802 козаковъ, подъ предво- дительствомъ Нечая, и преслѣдуя враговъ всю окрестность Брацла- ва предаль огню и мечу <sup>22)</sup>, вслѣдствіе чего поляки уходили толпами изъ Украины, такъ что не осталось въ этой краѣ, по свидѣтельству со- временниковъ, ни одной шляхетской души.

Въ 1654 г. гетманъ Хмѣльницкій укрѣпилъ Брацлавъ, какъ важ- нѣйшую крѣпость, 12-ти тысячнымъ козацкимъ войскомъ, подъ пред- водительскомъ Богуна, Зеленецкаго и Пушкаренка. Польша хотѣлось во что-бы то нистало удержать подъ свою властію Украину, и по- тому она отправила сильное войско противъ Богуна, подъ начальст- вомъ Стефана Чарнецкаго. Послѣ нерѣшительной съ той и другой стороны битвы, казаки, въ декабрѣ 1654 г. сожгли сами городъ, уничтожили окружавшій крѣпость валъ, бросили въ воду пушки, пе-

<sup>20)</sup> Истор. М. Россіи ч. I, стр. 156—157.

<sup>21)</sup> Енсукл. powsz. t. IV, str. 246.

<sup>22)</sup> Истор. М. Р. Б. Каменск. ч. I, стр. 237—257.

решили мостъ, сожгли его и пошли по дорогѣ къ Умани <sup>23)</sup>. Послѣ этого неуспѣли поляки занять Брацлавъ, какъ вдругъ нагрянулъ Хмѣльницкій съ русскимъ войскомъ, подъ предводительствомъ графа Шереметева, боярина Василя Бутурлина, и заставилъ ихъ удалиться <sup>24)</sup>. Жители брацлавскіе въ это время приведены были къ присягѣ на вѣрность царю Алексѣю Михайловичу <sup>25)</sup>, который тогда же включилъ въ свой титулъ названіе „князя подольскаго“,—что впоследствии служило поводомъ къ продолжительнымъ спорамъ между Москвою и посполитою Рѣчью <sup>26)</sup>.

По смерти Хмельницкаго, когда произошелъ разладъ между козаками, Брацлавъ много разъ переходилъ то во власть сторонниковъ Польши, то во власть присягнувшихъ на вѣрность Россіи. Гетманъ Выговскій, въ 1658 г., перешелъ на сторону Польши и получилъ Брацлавъ съ званіемъ воеводы и сенатора <sup>27)</sup>. Въ слѣдующемъ году гетманъ Юрій Хмѣльницкій покорился Россіи и тогда же постановлено, чтобы въ Брацлавѣ находился съ войскомъ царскій воевода и пользовался всѣми мѣстностями, какія издавна принадлежали воеводству <sup>28)</sup>. Въ 1660 г. Юрій Хмѣльницкій передался Польшѣ, и его измѣна отлѣтила Брацлавъ отъ Россіи <sup>29)</sup>. Въ 1664 г. кошевой Сѣрко овладѣлъ было Брацлавомъ и вновь присоединилъ его къ Россіи, однако не надолго. По Адрусовскому договору 1667 г., заключенному между Россіею и Польшею, вся Заднѣпровская Украина, а съ него и Брацлавъ уступлены Россіею Польшѣ. <sup>30)</sup>

Въ 1672 г. турки, пользуясь неурядицею въ Польшѣ, напали на Подолію, взяли г. Каменецъ и, вмѣстѣ съ другими городами Подоліи, овладѣли Брацлавомъ, въ которомъ Султанъ Магометъ IV поставилъ своихъ начальниковъ <sup>31)</sup>; но года чрезъ четыре, на основаніи Жу-

<sup>23)</sup> Лѣтоп. событій въ Юго-запад. Россіи ч. I, стр. 208—209; Encykl. powsz. t. IV, str. 246.

<sup>24)</sup> Истор. М. Россіи Б.-Каменск. ч. I, стр. 269, 287, 317.

<sup>25)</sup> Ibid. ч. I, прим. 319.

<sup>26)</sup> Истор. Россіи Соловьева, т. X, стр. 394; XI, стр. 109.

<sup>27)</sup> Истор. М. Рос. Б. Каменск. ч. II, стр. 39.

<sup>28)</sup> Ibid. ч. II, стр. 46.

<sup>29)</sup> Истор. М. Р. Бантышъ—Кам. ч. II, стр. 49.

<sup>30)</sup> Лѣтоп. событій въ Юго-запад. Россіи, ч. II, стр. 122, 141.

<sup>31)</sup> Истор. М. Р. Б. К. ч. II, стр. 129, 130.

равинского договора Польши съ Турціею, возвратили его Польшѣ, во владѣніи коей находился до 1793 года.

Изъ событій XVIII ст. замѣчательны въ отношеніи къ Брацлаву слѣдующія: въ 1712 г., по приказанію Петра I, православные жители Брацлава приглашены были къ переселенію въ Малороссію, но вызовъ этотъ не имѣлъ никакого успѣха <sup>32</sup>). Около 1717 г. въ Брацлавѣ нѣкоторое время жили Войнаровскій и Орликъ, родственники и единомышленники Мазепы, пытавшіеся склонить султана турецкаго и хана крымскаго къ войнѣ съ Россіею; но они ничего не достигли <sup>33</sup>). Въ 1791 г. за селомъ Ксендзовкою, предъ самымъ Брацлавомъ, до половины мѣсяца мая, стоялъ 6-ти тысячный польскій обозъ, подъ предводительствомъ Юсифа Понятовскаго, Пупарта, Костюшка и Мокроновскаго, и тутъ же завязалась Тарговицкая конфедерація въ защиту Польши <sup>34</sup>). За годъ до присоединенія Брацлава къ Россіи, 10 января 1792 г., король польскій Станиславъ Августъ Понятовскій, желая привести въ лучшее состояніе г. Брацлавъ, по случаю утраты древнихъ привилегій, выдалъ ему дипломъ *renovatio-nis* и новый гербъ, изображающій въ красномъ полѣ на каменной горѣ крѣпость съ двумя по сторонамъ башнями и съ третіею, посреди разрушенною, въ память того, что этотъ городъ до 1616 г. былъ столицею брацлавскаго воеводства, и во время короля польскаго Александра выстроены въ немъ замокъ, который, отъ разныхъ впоследствии времени замѣшательствъ, разрушенъ <sup>35</sup>). Сей гербъ 22 января 1796 г. утвержденъ и оставленъ безъ перемѣны: только, для означенія присоединенія сего края къ Россіи, къ нему прибавленъ государственный русскій гербъ, на груди котораго изображенъ древній гербъ г. Брацлава. Въ 1795 году учреждена была въ Брацлавѣ губернія подъ именемъ Брацлавской и Подольской <sup>36</sup>); 1797 г. она

<sup>32</sup>) Ibid, ч. III, стр. 127.

<sup>33</sup>) Ibid, ч. III, стр. 132.

<sup>34</sup>) Encykl. powsz. t. IV, str. 246; Marczynsk. t. III, str. 143, 144.

<sup>35</sup>) Podol. Wol. Ukr. Przewdzieckiego.

<sup>36</sup>) Под. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 5; Полн. Собр. Зак. № 17323 т. XXIII.

переименована въ Подольскую и Брацлавскую <sup>37)</sup>, и нынѣ Подольскіе православные архипастыри титулуются архіепископами Подольскими и Брацлавскими. Съ этого времени Брацлавъ считается уѣзднымъ городомъ.

Въ 1820 году Государь Императоръ Александръ I проѣзжалъ чрезъ г. Брацлавъ на конгрессъ въ Троппау. Брацлавъ часто былъ опустошаемъ пожарами, а именно: въ 1810 г. три раза, 1811 года семь разъ, 1822 года десять разъ <sup>38)</sup>.

Г. Брацлавъ отстоитъ отъ г. Каменца въ 240 верстномъ разстояніи, по направленію къ юго-востоку.

Въ настоящее время въ г. Брацлавѣ находится двѣ православныя церкви: Свято-Успенская, она же и Соборная, и Свято-Николаевская.

1) Успенская церковь построена въ 1789 году стараніемъ прихожанъ. Зданіемъ деревянная, на каменномъ основаніи, по крайней ветхости близка была къ разрушенію, но въ 1854, 1856 и 1859 годахъ стараніемъ прихожанъ и нынѣшняго настоятеля о. Лозинскаго отчасти исправлена, снаружи покрашена и внутри приведена въ надлежащій порядокъ. Колокольня при ней старая, деревянная. Въ послѣдніе годы, послѣ личнаго осмотра этой церкви главными начальниками края, предположено соорудить въ г. Брацлавѣ каменный благолѣпный храмъ на счетъ казны, о чемъ проэктъ съ приложеніемъ нужныхъ документовъ представленъ на усмотрѣніе высшаго начальства. Престоль въ церкви одинъ, въ указную мѣру, во имя Успенія Пресвятой Богородицы. Иконостасъ деревянный, старый съ иконами православной живописи. Утвари въ церкви достаточно. Богослуженныхъ книгъ полный кругъ.

Къ сей церкви принадлежать приселки: *Волчекъ*, *Должекъ* и *Пархоловка*. Во всемъ приходѣ съ приселками считается прихожанъ 1641 душа обоего пола православнаго вѣроисповѣданія <sup>39)</sup>.

При Соборной Свято-Успенской церкви положены по новому штату: Протоіерей, Священникъ, два псаломщика и одна просфирня.

<sup>37)</sup> Истор. Рос. іерархіи, ч. I, стр. 157. Полн. Собр. Зак. т. XXIV, № 18117.

<sup>38)</sup> Marczynsk. t. III, str. 144.

<sup>39)</sup> Клер. Вѣд. за 1873 г.



Кромѣ жалованья отъ казны въ количествѣ 1281 р., с. причтъ имѣеть въ своемъ пользованіи церковной земли: усадебной 3 дес. 1240 саж., пахатной 30 дес., сѣнокосной 31 дес.<sup>40)</sup> На сію землю есть планъ и межевая книга.

Протоіерей и Священникъ имѣють собственные деревянные дома со службами. Діаконъ до 1871 г. нанималъ квартиру на свой счетъ, но съ сего года онъ получаетъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, изъ церковной суммы по 25 руб. сер. въ годъ на наемъ помѣщенія. Псаломщики помѣщаются въ церковномъ домѣ, а просфирня имѣеть свой домъ.

Изъ зданій, принадлежащихъ церкви, есть домъ кирпичный построенный 40 лѣтъ тому назадъ уѣзднымъ духовенствомъ для Духовнаго Правленія. Этотъ домъ, современи закрытія уѣздныхъ духовныхъ Правленій, принадлежитъ Собору.

2) Свято-Николаевская церковь, зданіемъ каменная, построена въ 1841 году стараніемъ прихожанъ. Колокольня кирпичная построена въ 1861 г. на счетъ прихожанъ и другихъ доброхотныхъ дателей. Престоль въ церкви одинъ, во имя Святителя Николая. Иконостасъ деревянный, съ иконами православной живописи. Утвари въ церкви достаточно. Богослужебныхъ книгъ полный кругъ.

При сей церкви по штату положены: священникъ и псаломщикъ. Кромѣ жалованья отъ казны причтъ имѣеть въ своемъ пользованіи церковной земли: пахатной 25 дес., сѣнокосной 8 дес. подъ хуторомъ съ кустарникомъ 1 дес.

Къ сей церкви принадлежитъ деревня *Ксендзовка*, данная г. Брацлаву по привилегіи польскаго короля Августа III въ 1739 г.<sup>41)</sup> Во всемъ приходѣ считается прихожанъ 732 души обоего пола<sup>42)</sup>, православнаго исповѣданія.

Священникъ имѣеть собственный домъ. Для псаломщика построенъ прихожанами новый деревянный домъ.

<sup>40)</sup> Ibid.

<sup>41)</sup> Marczynsk. t. III, str. 146.

<sup>42)</sup> Клиров. Вѣд. за 1873 г.

Кромѣ православныхъ въ г. Брацлавѣ живутъ римско-католики въ количествѣ 430 душъ обоего пола, раскольникы — безпоповцы числомъ 72 души обоего пола и еврей. Римско-католики имѣютъ костель, построенный въ 1730 г. <sup>43)</sup>, а еврей синогогу.

Всѣхъ вообще жителей въ г. Брацлавѣ считается 5211 душъ обоего пола <sup>44)</sup>.

<sup>43)</sup> Римское-католичество и его іерархія въ Подоліи, стр. 507.

<sup>44)</sup> Календарь за 1873 г.

*(Продолженіе будетъ).*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

### ВЪ „РУССКОЙ КНИЖНОЙ ТОРГОВЛѢ“

въ Каменецъ-Подольскѣ,

ПРОДАЮТСЯ:

- 1) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики, изданіе *второе* дополненное.—Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.
  - 2) „Святель“. Сборникъ проповѣдей приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа.—ц. 1 р. съ пересылкою 1 р. 25 к.
- Выписывающіе разомъ 25 книгъ за пересылку не прилагаютъ.

---

Содержаніе: 1) Слово въ недѣлю по Воздвиженіи Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго; 2) Иоаннъ Вишенскій, полемистъ изъ временъ уніи XVI вѣка; 3) Историко-статистическое описаніе церквей и приходоу Брацлавскаго уѣзда; 4) Объявленіе.

---

Дозволено цензурою; Каменецъ-Подольскѣ, 1 Октября 1875 года  
Въ Типографіи наследниковъ Д. Крайза.