

13 мая

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



# Американскій Православный Вѣстникъ.

„Russian Orthodox American Messenger”

«Американскій Православный Вѣстникъ» издается на двухъ языкахъ: Русскомъ и Англискомъ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го ст. ст.

### У С Л О В И Я П О Д П И С К И:

На годъ . . . . .	3 дол. [6 рублей]
На полъ года . . . . .	1 дол. 50 цент. [3 рубля]
На 4 мѣсяца . . . . .	1 дол. . . . . [2 р.]
Отдѣльные номера . . . . .	по 15 центовъ.

The „MESSENGER” will be bi-lingual — Russian and English. — It will be issued on the 13-th and 27-th of each month.

### TERMS OF SUBSCRIPTION:

One year . . . . .	\$3.00
Six months . . . . .	\$1.50
Four months . . . . .	\$1.00
Single numbers . . . . .	15¢

Entered at the Post Office in New York as Second Class Mail Matter.

ГОДЪ IV. — N 8-й. — NEW YORK, 323 SECOND AVENUE — 15—28 Апрелья 1900

## ХРІСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны.

\* \* \*

Пасха священная намъ днесь показася: пасха нова, святая, пасха таинственная, пасха всечестная, пасха Христось избавитель: пасха непорочная, пасха великая, пасха вѣрныхъ, пасха двери райскія намъ отверзающая, пасха всѣхъ освящающая вѣрныхъ.

\* \* \*

Сей нареченный и святой день, единъ субботъ Царь и Господь, праздниковъ праздникъ и торжество есть торжество: въ оныже благословимъ Христа во вѣки.

\* \* \*

Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преисподняя: да празднуетъ убо вся тварь востаніе Христова, въ немже утверждается.

\* \* \*

Смерти празднуемъ умерщвление, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало: и играюще поемъ виновнаго, единаго благословеннаго отцевъ Бога и препрославленнаго.

\* \* \*

Воскресеніе Христова видѣвше, поклонимся Святому Господу Иисусу, единому безгрѣшному. Кресту Твоему покланяемся, Христе, и святое воскресеніе Твое поемъ и славимъ: Ты бо еси Богъ нашъ, развѣ Тебе иного не знаемъ, имя Твое именуемъ. Приидите, вси вѣрніи, поклонимся святому Христову воскресенію: се бо прииде крестомъ радость всему міру, всегда благословяще Господа, поемъ воскресеніе Его: распятіе бо претерпѣвъ, смертію смерть разруши.

\* \* \*

Крестъ претерпѣвый, и смерть упразднивый, и воскресый изъ мертвыхъ, умири нашу жизнь, Господи, яко единъ всесилень.

## П О У Ч Е Н І Е

Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, къ новопоставленному іерею **Владиміру Александрову.**

Привѣтствую тебя, возлюбленный, съ пріятіемъ благодати священства. Когда душа наша соприкасается съ Божественною благодатію, она размягчается въ обычномъ своемъ ожесточеніи, какъ воскъ дѣлается мягкимъ отъ дѣйствія огня. Думаю, что и твоя душа испытываетъ подобное состояніе въ эти священныя и исключительныя минуты твоей жизни, и пользуюсь этимъ, чтобы преподать тебѣ наставленіе въ твоемъ новомъ служеніи. Ты же запечатлѣй его и приклони *не ухо только, но и сердце* къ глаголамъ моимъ. Изъ многихъ предметовъ почитаю благовременнымъ огласить слухъ твой указаніемъ того, что требуется отъ тебя какъ священника.

Въ своемъ новомъ санѣ ты вступаешь на прежнее знакомое тебѣ мѣсто, посему знаешь отчасти, что тамъ потребно. Паству твою составляютъ греки, арабы, славяне. Многіе годы обходились они безъ священника; прибывши сюда для снисканія себѣ пропитанія, хлѣба насущнаго; они, быть можетъ, мало помышляли о хлѣбѣ небесномъ, о *единомъ на потребу*. Отъ сего сердце ихъ не могло не одebelтъ, и ко-

гда имъ было даровано духовное утѣшеніе въ лицѣ священника, быть можетъ сердце ихъ не достаточно разгорѣлось святымъ огнемъ и не было снѣдаемо любовію къ Божественному. Они и знаютъ, что Божія *Премудрость создала себѣ* и среди нихъ *домъ, заклала* и для нихъ *своя жертвенныя и уготовала трапезу*, но все же нужно еще звать ихъ и *при дорогъ, и при вратъхъ, и на вершинъ горъ*, звать, чтобы они *оставили свое безуміе и предпочли знаніе Божественнаго чистому золоту* (Притч. 8 и 9 гл.). Что же? Будемъ ли тяготиться симъ? Вѣдь мы *рабы Премудрости*, которыхъ Она для сей цѣли и посылаетъ. На се бо нынѣ и ты посылаешься Ею. Посему благовѣствуй не только жаждущимъ сего, но тяготись *искать и не шущихъ тебя и открываться не вопрошающимъ тебя и простираетъ руки къ непослушнымъ и непокорнымъ* (Ис. 65, 1—2). Другіе *нерѣдко обходятъ море и сушу, дабы обратитъ хотя одного* (Мате. 23, 15). Ускори и ты на помощь и потщися на умеленіе всѣхъ, кои холодны къ матери своей, Св. Церкви Православной.

Другую часть твоей паствы составляютъ

возсоединившіеся отъ уни, живущіе въ Вилькенсонѣ. Свою любовь къ вѣрѣ православной они явили, какъ самъ ты знаешь, и добрыми дѣлами. Старайся же, чтобы они не охладѣли въ своей первой любви, а преизбыточествовали въ ней. Позаботься и о томъ, чтобы эта пока еще малая церковная община разрослась, подобно евангельскому горчичному сѣмени, въ древо многолиственное (Матѣ. 13, 31—32), подъ которымъ бы укрывались и не находящіеся пока во дворѣ нашемъ. А привлекать она будетъ чужихъ болѣе всего тѣмъ, если въ ней богослуженіе будетъ отправляться истово, съ благолѣпіемъ, церковная жизнь отличатся благочینیемъ, если члены общины будутъ жить въ мирѣ, любви, согласіи, по братски. Начатки иному тамъ уже положены, нужно только укрѣпить и развить ихъ; а иное еще и не начато; такъ, нѣтъ тамъ церковной школы, объ устройствѣ которой нужно тебѣ позаботиться. Я и тебѣ говорю, и предъ другими не умалчиваю, что отъ церковныхъ школъ зависитъ будущность Православія въ здѣшнемъ краѣ, что школы эти сугубо здѣсь необходимы, такъ какъ въ публичныхъ школахъ этой страны, какъ самъ знаешь, закону Божию не учатъ.

Досега сказанное мною относится къ *вниманію* твоему будущему дѣланію. Но не думай ограничиться однимъ этимъ. Быть можетъ, одного внѣшняго дѣланія достаточно въ какомъ нибудь другомъ званіи, но отнюдь не въ пастырскомъ, хотя иные и изъ пастырей едва ли не все свое служеніе поставляютъ во внѣшнемъ дѣланіи. Обращалъ ли ты, возлюбленный, свое вниманіе на слова Спасителя: *многіе скажутъ Мнѣ: Господи, Господи! Не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли и многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе* (Мтѣ. 7, 22—23). Что же? Значитъ, можно быть пастыремъ, проповѣдовать Христа, именемъ Его творить чудеса и не быть призвану отъ Госпо-

да? Да, и убойся сего, да не постигнетъ и тебя участь сія! Помни, что успѣхъ пастырскаго дѣланія не столько зависитъ отъ внѣшнихъ мѣропріятій, сколько является *слѣдствіемъ духовнаго подвига и благодатной жизни самого пастыря*. Священникъ лишь въ томъ случаѣ можетъ быть истиннымъ созидателемъ душъ и руководителемъ ихъ ко Христу, когда онъ самъ созидаетъ себя духовно и въ своей совѣсти проходить путь христіанскаго самоусовершенствованія. Да иначе и быть не можетъ, ибо таковъ законъ духовной жизни! Надобно, говоритъ св. Григорій Богословъ, прежде самому очиститься, потомъ уже очищать; умудриться, потомъ умудрять; стать свѣтомъ, потомъ просвѣщать; освятиться, потомъ освящать. Одинъ опытный въ духовной жизни старецъ говорилъ: не сдѣлаешь добра въ другомъ больше, чѣмъ сколько будетъ его въ тебѣ самомъ.

Посему, для успѣха пастырскаго дѣланія твоего надлежитъ тебѣ первѣе всего позаботиться о собственномъ просвѣщеніи и очищеніи. Самъ Святѣйшій Пастыреначальникъ Христосъ предъ выступленіемъ на подвигъ служенія роду человѣческому пребылъ 40 дней въ пустынѣ въ постѣ и молитвѣ. И взирая на Пастыреначальника, всѣ истинные пастыри Христовы свое пастырское служеніе начинали съ подвига внутренняго самоусовершенствованія. Съ этого долженъ начать и ты, *тѣмъ болѣе*, что содѣлавшись священникомъ, ты, по обстоятельствамъ, не сразу приступаешь къ внѣшнему пастырскому дѣланію, — оно нѣкоторое время будетъ еще въ вѣдѣніи твоего старшаго сослужителя о Христѣ. Употреби же сіе переходное время на то, чтобы уготовать себя на великое дѣло пастырскаго служенія.

Нынѣ возложеніемъ рукъ моего недостойнаго низведена на тебя Божественная благодать. Да *не тѣща она будетъ въ тебѣ* (1 Кор. 15, 10). Для сего полученнаго тобою духа *не угавай*, а *всемѣрно возиртвай*. Кратко укажу тебѣ

нѣкоторыя изъ средствъ для возгрѣванія духа. Первое — это молитва. Какъ тѣло наше не можетъ жить безъ воздуха, такъ и душа наша — безъ дыханія Вседержителя, — безъ благодати Божіей, а благодать паче всего привлекается къ человѣку чрезъ усердную и пламенную молитву его къ Богу. Нынѣ воспоминаемый св. церковію препод. Іоаннъ Лѣствичникъ, называетъ молитву *ходатаицею благодатныхъ дарованій*. А современный намъ великій молитвенникъ — пастырь Іоаннъ Кронштадтскій считаетъ ее пищею, силою, крѣпостию души, воздухомъ, свѣтомъ, животворящею теплотою, небеснымъ дождемъ, освѣжающимъ, напаяющимъ и оплодотворяющимъ нашу душу. Словомъ, безъ молитвы не можетъ быть истинной духовной жизни, и если молитва, посему, необходима для всякаго вѣрующаго, то тѣмъ паче для іерея, который на то и поставляется, чтобы возносить молитвы къ Богу о себѣ и за люди (Евр. 5, 3). Посему непрестанно упражняйся въ молитвѣ, не ограничивайся общественными служеніями, а въ клѣтѣ дома своего, въ тиши и уединеніи, согрѣвай и омывай душу свою молитвою къ Богу.

Для возгрѣванія въ себѣ благодати Божіей упражняйся еще и въ чтеніи Слова Божія. Слово Божіе есть *молотъ*, разбивающій и смяг-

чающій наши каменные сердца; есть *огонь*, пожигающій нечистоту грѣховную и согрѣвающій наши холодныя сердца (Іерем. 23, 29). Оно *полезно есть къ ученію, къ обличенію, къ исправленію и наказанію, да совершенъ будетъ человекъ Божій, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим. 3, 16.—17). Посему поучайся въ законъ Господни *день и ночь* (Пс. 1, 2). Поставь себѣ за правило читать Слово Божіе *ежедневно*, и читай его съ *благоговѣйнымъ вниманіемъ*, и тогда то, что казалось тебѣ въ немъ давно извѣстнымъ, что раньше не производило на тебя сильнаго впечатлѣнія, то получить для тебя вдругъ новый великій смыслъ и значеніе, какъ будто въ первый разъ услышишь это, произведетъ трепетъ въ душѣ твоей, и въ сердце твое снизойдутъ миръ, отрада и умиленіе.

Еще много имамъ сказать тебѣ, но, быть можетъ, по утомленію своему ты нынѣ и не вмѣстишь всего. Взамѣнъ прими «поученіе святительское къ новоставленнымъ іереямъ» и чтеніемъ его назидай и утверждай себя во спасеніе! А я буду молить Господа, да содѣлаетъ Онъ тебя *пастыремъ добрымъ, право правящимъ слово истины*.

19 Марта 1900 г.

С.-Франциско.

## Школьное дѣло Русской православной церкви въ Аляскѣ.

(Благочиннаго, Іеромонаха Антонія).

REPORT ON THE SCHOOL WORK OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN ALASKA.

Окончаніе.

### Уналашкинскій округъ.

Западная Аляска, въ отношеніи условій церковной и — попутно съ послѣдней — школьной жизни, пользуется болѣе наглядными преимуществами, сравнительно съ восточной. Алеутское и креольское населеніе весьма предано церкви и очень любитъ жизненную ея школу. Въ предваряющемъ очеркѣ настоящаго отчета — даже съ голоса, весьма малодружественно расположена-

### DISTRICT OF UNALASHKA.

Church life and its concomitant school life are placed in more favorable conditions and enjoy comparatively greater advantages in Western Alaska than is the case in the Eastern portion of the country. The Aleut and half-breed population are sincerely devoted to the Church and fond of the school which owes its life to it. We saw in the sketch which precedes the present re-

гокъ православію,—страна дальняго запада С. Америки характеризуется какъ такое мѣсто, гдѣ не бываетъ преступленій. Существуетъ цѣлая симпатичная литература болѣе повышеннаго характера, чѣмъ приведенная ординарная статья въ газетѣ Sun, согласно и дружно свидѣтельствующая о добромъ вліяніи и плодоношеніи русской школы в православной церкви.

**Въ Уналашкѣ**, т. е. начиная съ новаго аляскинскаго округа, школьные итоги и выводы довольно благоприятны.

При мѣстной Вознесенской церкви есть двухклассная образцовая школа съ причетническимъ курсомъ. Школа эта официально именуется „церковно-миссіонерской школой священника Іоанна Веніамина“, въ честь пастырскихъ трудовъ (съ 1824—1834 г.) архипастырствовавшаго потомъ въ Москвѣ Митрополита Іннокентія.

Школа обставлена очень хорошо: зданія ея исправны, наличный составъ достаточенъ, скромный бюджетъ, при рациональной системѣ расходования, даетъ возможность дѣлать много тихаго добра.

Въ школѣ Уналашкинскаго прихода числится 68 человекъ учащихся; тутъ же имѣется пріютъ, въ которомъ воспитывается 23 мальчика.

При часовняхъ этого прихода состоятъ слѣдующія школы грамоты: Борькинская на о. Боркѣ, Макушинская на о. Уналашкѣ, Кашигинская на томъ же о-вѣ, Черновская тамъ же, Умнакская на о-вѣ Умнакѣ, Акутакская на о. Акутакѣ, Атовская на о. Атту, Атхинская на о. Атхѣ. Такимъ образомъ Уналашкинскій приходъ при отдаленныхъ своихъ церковныхъ пунктахъ имѣетъ еще 8 школъ начальной грамоты, съ болѣе чѣмъ 107 учащимися.

**Въ Бѣльковскѣ** въ самомъ приходѣ школьное дѣло обстоитъ такъ. Значительную долю своихъ досуговъ священникъ посвящаетъ народному просвѣщенію. Уче-

port that even a voice by no means friendly to Orthodoxy describes the extreme West of Northern America as a country where no crimes are committed. There is quite a literature, of a higher order than the article quoted from the „Sun“, which uniformly bears witness to the influence for good exercised by the Orthodox schools and the good fruits they bear.

At UNALASHKA,

(to begin with the Alaskan district,) the results obtained are rather favorable. Attached to the church of the Ascension there is a model school of two classes, with a church-reader's course. The official name of this school is: „*Missionary parochial school of the priest John Veniaminof*“ in honor of the pastoral labors (1824—1834) of him who was to be, later on, Innocentius, Metropolitan of Moscow.

The school is in the best condition for the work it is called to do: the buildings are in good order, the equipment is sufficient; the modest budget, under a sensible system of expenditure, enables it to do, unobtrusively, much good with the mite derived from the Russian Church's pious charity.

The school of the Unalashka parish is attended by 68 pupils; it has, attached to it, a home, in which 23 boys are being brought up and educated.

To the chapels of this parish are attached the following primary schools: that of Borkino on the Island of Borka; of Makushino, on the I. of Unalashka; of Kashigin and Tchernovo on the same island; of Umnak on the island of the same name; of Attovo, on the I. of Attu; of Atkha on the island of the same name. Thus, in addition to the principal school, the parish of Unalashka has 8 primary

ніе идетъ успѣшно. Бѣльковская церковно-приходская школа можетъ похвалиться *хорошею постановкою англійскаго языка, преподаваемаго мѣстнымъ священникомъ*, равно какъ и прочей сознательной работой по школѣ. Учащихся 24 человекъ. При часовняхъ Бѣльковскаго прихода существуютъ слѣдующія школы грамоты: Сеннахская на о-вѣ того же имени, Протасіевская на полуостровѣ Аляскѣ, Митрофаніевская тамъ же, Вознесенская на о. Перегребномъ, Читнигская тамъ же и Унгинская на о. Унгѣ, такъ что предыдущая цифра учениковъ Бѣльковскаго прихода увеличивается еще 53 учащимися въ школахъ грамоты, что при часовняхъ.

**На о. св. Павла** существуетъ церковно-приходская школа. Занятія ведутся въ домѣ священника, послѣ уроковъ въ правительственной публичной школѣ. Дѣло идетъ подъ единоличнымъ руководствомъ священника, озабоченнаго привитіемъ мѣстному юному поколѣнію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Учащихся 30 человекъ.

**На о. св. Георгія** одноклассная церковно-приходская школа. Помѣщается она въ домѣ священника, который и учительствуетъ. Англійскому языку дѣти обучаются, какъ и на о. св. Павла, въ правительственной публичной школѣ. Учащихся 23 человекъ.

**Въ Нушаганѣ** церковно-приходская школа состоитъ въ завѣдываніи причта. Англійскому языку обучаетъ псаломщикъ. Учащихся 12 человекъ. При часовняхъ этой миссіи имѣются слѣдующія школы грамоты: Экукская, Полутвикская, Урашская, Когъягинская, Илямновская, Кахонакская и Сѣверковская, съ общимъ числомъ учащихся въ 96 человекъ.

**Въ Квихпахской миссіи** одноклассная, церковно-приходская школа помѣщается

schools at remote points, with an attendance of over 107 pupils.

At BIELKOV<sup>o</sup>

the school work, in the parish itself, stands as follows: the priest devotes a considerable portion of his leisure time to public education. The studies are progressing well. The parish school at Bielkovo can boast *good work in the English language, which is taught by the priest*, by the side of work as good in other branches. There are 24 pupils.

The following chapels of the parish of Bielkovo have primary schools: that of Sennakh, on the island of the same name; of Protassievo and Afanassievo on the Alaskan peninsula of Voznessensk (Ascension) and of Tchignik, on the I. Peregrebnoy, and of Unga on the island of the same name. This makes 53 more pupils to be added to the first 24.

On ST. PAUL'S ISLAND

there is a parochial school. The work is done at the priest's home, after the regular hours at the public school. It is conducted exclusively by the priest, who carefully strives to impart to the young people religious and moral instruction in the spirit of the Orthodox Church. There are 30 pupils.

On ST. GEORGE'S ISLAND

there is a parochial school of only one class. It meets in the house of the priest, who acts as teacher. Here, as on St. Paul's Island, the children learn English in the public school.

At NUSHAGAK

the parochial school is conducted by the priest and his assistants. English is taught by the church reader. There are 12 pupils. The following chapels in this Mission have primary schools: at Ekuk, Polu-

въ своемъ особомъ церковномъ зданіи. Дѣло обученія ведетъ священникъ съ псаломщикомъ. Учащихся 8 человекъ.

**Въ Михайловскомъ Редутѣ** при мѣстной Покровской церкви открыта въ отчетномъ году школа грамоты. Учащихся 15 человекъ.

**Въ Кусковимской миссіи** существуетъ только школа грамотности. Завѣдуетъ ею причтъ. Учащихся 9 человекъ.

Если всему сказанному подвести статистическій и фактический итогъ\*), результатъ получится довольно удовлетворительный и отрадный, которому, конечно, можно еще много пожелать въ открывающемся и свѣтлѣющемъ будущемъ. А теперь пока важно, что русская церковная въ Америкѣ школа не только хранитъ свое имя, но имѣетъ также и почтенную дѣятельность. Последняя хотя пока не засвидѣтельствована подлежащимъ правительственнымъ контролемъ, но всегда находилась и находится подъ строгимъ церковнымъ дозоромъ.

*Русская церковно-приходская школа, будучи истиннымъ дѣтищемъ великой своей матери церкви, чужда всякаго духа нетерпимости и въ отношеніи къ американскому обществу и правительству является солидарнѣйшею выразительницею всѣхъ гуманныхъ, добрыхъ и просвѣщенныхъ ихъ начинаній.*

Языкъ русской церкви и народности не воздвигаетъ никакихъ преградъ и раздѣляющихъ точекъ въ области мѣстныхъ институцій, равно какъ глубоко желателенъ возможно широкій доступъ англійскаго языка въ сферу практической нашей церковной жизни и благовѣстительнаго православнаго благоглаголанія. Православная религія—высшая религія, стоящая въ особомъ уваже-

vik, Ugashek, Piamnof, Kakhonak and Severkof, with 96 pupils between them.

At the КВИКНРАКН MISSION

the parochial school, of only one class, has its own house by the church. The 8 pupils are taught by the priest and reader.

At КУКОВИМ

there is only a primary school with 9 pupils, under the care of the priest and his assistants.

At St. MICHAEL'S REDOUBT

a primary school has just been opened this year in connection with the local church (of the Sheltering Virgin (Pokrovskaya).) There are 15 pupils.

If we sum up all that has been said in a statistical review of the facts arrived at\*), the result will be found, on the whole, sufficiently satisfactory and encouraging, though, of course, much remains to be wished for in the brighter future which is dawning. What imports just at present is that the Russian parochial school not only keeps its name, but does a respectable amount of work. (In this it is not, so far, under government control, but it always was and is now under strict supervision of the Church.)

*The Russian parochial school, being the true child of her great mother, the Church, is entirely free from the spirit of intolerance, and her attitude towards the American public and government is one of cordially expressed solidarity with all humane, good and enlightened measures.*

The language of the Russian Church and nationality does not raise any barriers of separation from local institutions; and,

\*) См. приложение въ концѣ статьи стр. 162.

\*) See p. 163

ни у народовъ сакскаго племени. А посему больше чѣмъ неумѣстны нареканія и пререканія тамъ, гдѣ съ глубокимъ благочестивымъ чувствомъ христіанскаго проникновенія и радостнѣйшей надеждой ждуть великаго братскаго союза и единенія... Теперешнее дѣло *нашей церковно-приходской школы*, заключающееся въ воспитаніи и духовномъ утѣшеніи народа далекихъ американскихъ окраинъ,—*почтенное и патриотическое*. Итоги и цифры этого дѣла пока не крупны, потому что благотворительность всегда остается каплею въ морѣ, гдѣ она не субсидируется государствомъ. Впрочемъ, по справедливости, надо отдать должное нашимъ далекимъ трудникамъ. Старое ихъ дѣло въ Аляскѣ хорошо извѣстно американскому обществу. Въ избранной средѣ интеллигентныхъ и патриотичныхъ американцевъ намъ не разъ приходилось слышать свободное и многоискреннѣйшее заявленіе, что незабвенные подвиги симпатичной и просвѣщенной дѣятельности Александра Андреевича Баранова и Святителя Иннокентія заслужили имъ историческій памятникъ въ Аляскѣ, который доженъ быть воздвигнутъ при народо-дружественной совмѣстности русскихъ и американцевъ. Въ этомъ словѣ и пониманіи нѣтъ и тѣни какого либо двоенія и раздѣленія. Истина всегда принимается по достоинству своего значенія. Засвидѣтельствованіе это вполнѣ правдиво. Русскими во главѣ съ ихъ св. церковію, просвѣщающею всякаго человѣка, положенъ большой камень въ основаніе дѣла мѣстнаго народнаго просвѣщенія, покоящагося на прочной своей догмѣ.

Въ вопросѣ о помощи этому дѣлу не могутъ быть приводимы никакіе узкіе резоны перерасходования или ограниченной экономіи. „На стоимость одного порока, говоритъ славный американецъ Франклинъ, можно воспитать нѣсколькихъ дѣтей”. При чемъ въ высшей степени цѣнно

on the other hand, *it is most desirable that the widest possible access should be opened for the English language into the practical sphere of our church-life and the preaching of Orthodox Christianity.* (The Orthodox religion is the loftiest of all and stands in especially high repute with the nations of Anglo-Saxon race. Hence recriminations and petty disputes are worse than out of place, when, with profoundly pious and contrite Christian feelings, we look forward, with joyfulest hope, to the great day of brotherly union and harmony...)

The present task of our parochial school is to give to the people of a remote region of America *a respectable and patriotic education* and spiritual comfort. The results of the work, as represented by figures, are not great, because beneficence will always be but as a drop in the Ocean, where it is not subsidized by the government. But we must give our distant laborers all the credit they deserve. The work they have done in Alaska in old times is well-known to the American public. (More than once, in cultured and patriotic American circles, we have heard it cordially admitted, that the loving and enlightened labors of such men as Alexander Baranof and Bishop Innocentius have earned them an historical monument in Alaska, which should be credited by the joint efforts of Russians and Americans. In this opinion there is not the shadow of disagreement or disunion. Truth will always be accepted on its merits. This testimony is absolutely true.) The Russians, led by their church, which seeks enlightenment for all, has laid a large stone in the foundation of the work of public education in this country, based on her dogma.

In the question of furthering this work there should enter no petty considerations of economy or narrow-minded calculations. It was an American, the illustrious Frank-

воспитаніе церковно-народное, дающее, помимо школьныхъ знаній, возможность сдѣлаться одозваннымъ человекомъ, воплощающимъ въ себѣ посильные идеалы завѣщаннаго намъ Господомъ богоподобія и истинной душевной красоты. „Хорошо, скажемъ, если школа учитъ читать, писать и считать, но еще лучше, какъ говорить К. П. Побѣдоносцевъ \*), когда въ нераздѣльной связи съ этимъ она учитъ знать Бога, любить Его и бояться Его; любить отечество, почитать родителей. Вотъ сумма знаній, умѣній и ощущеній, которыя въ своей совокупности образуютъ въ человѣкѣ совѣсть и даютъ ему нравственную силу, необходимую для того, чтобы сохранить равновѣсіе въ жизни и выдерживать борьбу съ дурными побужденіями природы, съ дурными внушеніями и соблазнами мысли”.

Такова свѣтлая и просвѣщающая задача школы съ Божиимъ Закономъ во главѣ и прочнымъ утвержденіемъ на камени истинной вѣры. Это одинъ изъ возвышеннѣйшихъ идеаловъ народнаго воспитанія, чтимый чистыми народолюбцами и благочестивыми вѣролюбцами, имѣвшими счастье наблюдать и въ житейской практикѣ и въ свѣтломъ озареніи восторженно—поэтическаго своего умнаго созерцанія\*\*), какъ вѣроу

„Звѣзды мыслей, тьмы за тьмами,

Всходятъ, всходятъ безъ числа...

И зажжется ихъ огнями

Сердца дремлющая мгла!”

Иер. Антоній.

30, XII, 99.

\*) «Моск. Сборникъ»

\*) А. Хомяковъ.

lin, who said that, for the money which one vice costs, several children might be educated. And the popular education given under the Church's auspices is especially valuable, because, over and above the necessary school learning, it enables the child to become a cultivated man, embodying, as far as in him lies, the ideals of true beauty of soul and Christ-like life left us by the Lord. „It is good” say we, „that the school should teach to read, write and figure,” but it is still better, says C. P. Pobiedonostsef, if, with all this, it teaches to know and fear God, to love one's parents. This is the sum of knowledge, capabilities and feelings which, in their aggregate, form a man's conscience, and give him the moral strength necessary to maintain a due balance in life, and stand the struggle against bad natural impulses, bad inspirations and intellectual temptations.

Such is the bright and light-bringing task pursued by our school, religious instruction occupying the first place solidly founded on the Rock of the true Faith. This is one of the loftiest ideals of public education, revered by true lovers of the people and those pious champions of the faith to whom it has been given to watch the stars of thought kindle their light in the heavens and shed it into the darkest recesses of the heart.

Antonius, Hiero-monk.

## „Американскій Православный Вѣстникъ.”

„Russian Orthodox American Messenger”.

Подписка на Амер. Прав. Вѣстникъ принимается— въ Америкѣ: America, New York, City. 323 Second Avenue, Rev. Alexander Hotovitzky.

Въ Россіи: С.-Петербургъ. Редакція «Церковнаго Вѣстника»—для перевода въ Нью-Йоркъ.

Пункты	Разрядъ школъ	Число учащихся	Число пріютовъ	Учители
Ситха	Иннок. мисс. школа	5	5	І. Антоній, Поповъ, Черепнинъ
Ситха	Иннок. ц. пр. шк.	17	13	І. Антоній
Ситха	Инд. шк. грамоты	22		І. Мееодій
Джуно	Ц. приходская	12	2	свящ. А. Ярошевичъ, Коркоранъ
Киллисну	Инд. шк. грамоты	22	2	свящ. І. Соболевъ
Нучекъ	Церк. пр.	61	6	свящ. Б. Павловъ, Александровъ
Кадіакъ	Іоасафовская ц. пр.	53	13	свящ. Т. Шаламовъ, Кашеваровъ
Афогнакъ	ц. пр.	50		свящ. Н. Кашеваровъ
Бенай	ц. пр.	18	3	свящ. І. Бортиновскій, Ивановъ
Ненильчикъ	ц. пр.	11		И. И. Квасниковъ,
Сельдевое	шк. гр.	20		А. Демидовъ
Александровское	шк. гр.	20		И. Мунинь
Туюнакъ	шк. гр.	10		И. Т. Квасниковъ
Уналашка	Вен. ц. мисс.	68	23	свящ. А. Кедровскій, Скибинскій,
О. Борька	шк. гр.	15		Д. Расторгуевъ [Майновъ
Макушинская	гр.	17		И. Брюковъ
Кашигинская	гр.	9		И. Кудринъ
Черновская	гр.	18		М. Гордѣевъ
О. Умнакъ	гр.	15		Н. Брюковъ
О. Акутанъ	гр.	7		А. Пѣтуховъ
О. Атту	гр.	17		Ф. Прокопьевъ
О. Атха	гр.	24		свящ. В. Шишкинъ
Бѣльковскъ	ц. пр.	24		свящ. Е. Алексинъ
О. Сеннахъ	шк. гр.	3		Д. Недорѣзовъ
Протасіевская	гр.	10		Б. Кочутинъ
Коровинская	гр.	6		Ө. Чеботный
Митрофаніевская	гр.	2		П. Стефановъ
О. Перегребной	гр.	4		М. Стекланниковъ
Чигнигская	гр.	6		М. Тулятакъ
О. Унга	гр.	22		А. Головинъ
О. св. Павла	ц. пр.	30		свящ. Н. Рысевъ
О. св. Георгія	ц. пр.	23		свящ. П. Кашеваровъ
Нушагакъ	ц. пр.	20		свящ. В. Кашеваровъ
Экуская	гр.	9		Б. Амканъ
Погугвикская	"	16		М. Аянинакъ
Угашская	"	20		Е. Орловъ
Когъинская	"	16		А. Чокаунъ
Иляиновская	"	6		А. Дехтеревъ
Кахонакская	"	10		В. Дехтеревъ
Сѣверковская	"	17		П. Каагвакъ
Квихнахъ	ц. пр.	8		свящ. І. Корчинскій
Кускоквимъ	ш. гр.	9		свящ. І. Орловъ
Мих. Редуть	ш. гр.	15		Н. Бѣльгевъ

787

67 пріют.

Въ 41 пунктѣ школъ всего 43, въ томъ числѣ: 2 миссіонерскихъ, 11 церковно-пр. и 30 шк. грамоты.

Localities	Class of School	No of pupils	<sup>[children in the]</sup> No of Homes	Names of Teachers.
Sitka	Innocentian Mission school	5	5	Antonius, Hiero-monk.
Sitka	Innocentian Parochial school	17	13	Popof, Tcherepnin, Ant. Hm.
Sitka	Indian Primary school	22		Methodius, H.m.
Juneau	Parochial school	12	2	A. Yarosh, Priest; Corcoran.
Killisnoo	Ind. Prim. school	22	2	S. Sobolef, Pr.
Natchek	Paroch. sch.	61	6	K. Pavlof, Pr.; Alexandrof.
Kodyak	Joasaph Paroch. school	53	13	T. Shalamof, Pr.; Kashevarof
Afognak	Paroch. sch.	50		N. Kashevarof, Pr.
Kenay	"	18	3	I. Bortnofsky, Pr.; Ivanof.
Neniltchik	"	11		I. I. Kvasnikof
Seltsevoye	Prim. sch.	20		A. Demidof.
Alexandrovo	"	20		I. Munin
Tuyunak	"	10		I. G. Kvasnikof
Unalashka	Veniamin. Mission sch.	68	23	A. Kedrofsky, Pr. Skibinsky, Mainof
I. Borka	"	15		D. Rastorguyef
Makushino	"	17		I. Kruikof
Kashino	"	9		I. Kudrin
Tchernovo	"	18		M. Gordeyef
I. Umnak	"	15		N. Kriukof
I. Akutan	"	7		A. Petukhof
I. Attu	"	17		F. Prokopief
I. Atkha	"	24		V. Shishkin, Pr.
Bielkovo	Paroch. sch.	24		E. Alexin, Pr.
I. Sennakh	Prim. sch.	3		D. Nedorezof
Protassievo	"	10		K. Kotchutin
Korovino	"	6		Th. Tchebotny
Mitrofanievo	"	2		P. Stefanof
I. Peregrebnoy	"	4		M. Stekliannikof
Tchinig	"	6		M. Tulitak
I. Unga	"	22		A. Golovin
St. Paul's I.	Paroch. sch.	30		N. Ryssef, Pr.
St. George's I.	"	23		P. Kashevarof, Pr.
Nushagak	"	20		V. Kashevarof, Pr.
Ekug	Prim. sch.	9		K. Amkan
Pogugvik	"	16		M. Ayeshgnak
Ugashek	"	20		E. Orlof
Kogyain	"	16		A. Tshokaun
Pliamnof	"	6		A. Dekhteref
Kahonak	"	10		V. Dekhteref
Severskof	"	17		P. Kayagvak
Kvikhpakh	Paroch. sch.	8		I. Kortchinsky, Pr.
Kuskokvim	Prim. sch.	9		J. Orlof, Pr.
St. Michael's Redoubt	"	15		N. Bielkof

787 pupils 67 homes

In 41 localities altogether 43 schools: of these—2 missionary, 11 paroch. 30 prim.

## Мѣсяцословъ на 1900 годъ.

Составилъ отъ имени Общества Св. Василія Великаго священникъ Епархіи Мукачевской Юлій Чучка, профессоръ церковно-славянскаго языка въ духовномъ съменищи и редакторъ «Науки». Унвагъ 1899.

Уже 32 годъ минулъ, какъ этотъ «Мѣсяцословъ» или календарь издается Обществомъ Св. Василія Великаго. Собственно говоря, ежегоднымъ изданіемъ календаря—этой «единственной книги» для угорскаго народа—вся дѣятельность этого Общества, съ 1869 г. начавшаго свое существованіе, и ограничивается. Впрочемъ, и то еще счастье, что оно не поггло совсѣмъ, особенно во дни злопамятнаго Панковича, который всѣми силами per fas et nefas хотѣлъ покончить съ нимъ.

Первоначальные календари Общества особыми достоинствами не отличались. Въ первый разъ въ календарѣ Общества появилось больше духа и жизни, когда, года четыре тому назадъ, составилъ его о. Дмитрій Гебей, тогда еще профессоръ лицейскій въ семинаріи Ужгородской, а нынѣ православный настоятель Св. Духовской церкви въ г. Бриджпортѣ, штата Коннектикутъ. Съ тѣхъ поръ мы находимъ въ немъ все больше и больше интересныхъ статей и сообщеній, хотя, правду сказать, in genere онъ какъ ранѣе, такъ и теперь не можетъ освободиться отъ нѣкоторыхъ шаблоновъ.

Что касается календаря на 1900 годъ, то совсѣмъ неудачнымъ его нельзя назвать, хотя недочеты нѣкоторые въ немъ и есть. Прежде всего въ немъ есть много такого, что не совсѣмъ соответствуетъ той цѣли, какую онъ долженъ имѣть предъ собою какъ главную. Именно: составитель календаря какъ бы забылъ, что календарь сей in prima linea есть книга для народа. Вотъ, въ «Церковномъ чтеніи» Др. Василій Гаджега начинаетъ толковать первый членъ Никео-Цареградскаго Символа. Это толкованіе стоитъ въ полномъ соответствіи съ ручными книгами Будапештской семинаріи и высшаго духовнаго училища св. Августина въ Вѣнѣ, гдѣ фабрикують «докторовъ». Но пойметъ ли что нибудь въ этомъ ученомъ толкованіи бѣдный русинъ? Особенно, если авторъ сего толкованія объяснить ему различіе между лицами Св. Троицы такимъ образомъ: «единственная разлука между особами происшествіе ихъ есть. Такъ Отецъ разлучается тымъ отъ Сына и Духа Св., что Отецъ есть;—Сынъ разлучается единственно тымъ, что Сынъ есть;—Духъ же Св. разлучается тымъ, что отъ Отца и Сына (?) происходитъ» (стр. 9). Это повтореніе глагола «есть» простого, теологически необразованнаго человѣка, который по катихизису такъ слышалъ «разлуки» между лицами св. Троицы, что Отецъ отъ вѣка есть, Сынъ отъ вѣка родится отъ Отца безъ Матери, а Духъ св. отъ вѣка происходитъ отъ Отца и (по уніатскому) Сына,—можетъ

привести къ заблужденію, къ мысли, что Духъ св. не «есть», а только «происходить». Подобныхъ толкованій въ этой статьѣ можно указать и еще нѣсколько. Конечно, не надо забывать, что это «докторъ» писалъ. Можно припомнить, пожалуй, еще и слова покойнаго прелата, каноникуса Острогальскаго, доктора Іосифа Данько, сказанныя имъ въ заключеніе одной изъ своихъ лекцій семинаристамъ: «De caetero non vobis scripsi meam Revelationem (его сочиненіе),—asinus» («Впрочемъ, не вамъ писалъ я свое «Откровеніе»; вы ослы»). Возможно, что и почтенный докторъ Гаджега такъ же мыслить... Но non omnis potest adire Corinthum, говорить по слову, —и это особенно надо помнить «докторамъ».

Болѣе подходятъ и болѣе понятны для угро-русскаго народа статейки и стихи Урила Метеора и Александра Павловича. Но эти два автора—ветераны, которымъ дано было видѣть еще если не блестящіе, то по крайней мѣрѣ свѣтлые дни Угро-Россіи. Оба они могутъ сказать о себѣ: fumus Troes—stabat Ilion...

Но что подъ заглавіемъ «Наша книгопечатня» написалъ г. «Ча»,—это прото nonsense! Настоящая «мѣшанина» исторіи, противорѣчій и грамматическихъ ошибокъ!.. Между прочимъ авторъ пишетъ: «предки, отцы наши занявши, якъ содруги съ мадырами предъ тысящъ годами отечество сіе, во времена «А р пад овъ» и «Мѣшаныхъ» царей спокойно жили» (стр. 40)... Ради Бога! Какъ же можно писать такое въ Ужгородѣ, гдѣ существуетъ тысячелѣтній замокъ, свидѣтельствующій объ автохтонныхъ славянахъ, жившихъ здѣсь еще до пришествія мадыровъ! Кто же былъ Лабарць? Противъ кого онъ защищалъ крѣпость Ужгородскую? Отъ кого же спасались славяне и автохтонные русскіе въ верхи, захопустя? Не отъ мадыровъ? Почему же и теперь еще наибѣднѣйшія части Угрии занимаютъ русскіе?.. Оставьте эти дѣтскія басни, что русскіе «якъ содруги» мадыровъ завоевали Угрію. Никто не отрицаетъ того, что съ мадырами пришли и русскіе, но вѣдь число ихъ было такъ ничтожно, что говорить о немъ—просто иронія. Если ужъ г. «Ча» не хочетъ признать своими предками автохтонныхъ жителей Угрии, такъ у него, вѣдь, есть русскіе, пришедшіе съ княземъ Корятовичемъ. Для чего же доказывать «камарадство» съ мадырами?.. Но высказавъ вышеприведенное мнѣніе о своихъ предкахъ, г. «Ча» сейчасъ же и противорѣчитъ себѣ. Онъ говоритъ о нихъ: «Добрые были христіане,—подверглись съ полною смиренностію найвысшей (?) церковной власти, Римскому престолу, котора посвятила и на оltарь подняла старославянскій... языкъ». Во первыхъ, надо замѣтить, что есть гораздо больше—и они гораздо лучше—такихъ христіанъ, которые не признаютъ «найвысшей церковной власти» римскаго престола, и кромѣ того, никакъ не можетъ быть доказательствомъ «добраго христіанства» то,

подвергается ли человекъ «съ полною смиренностію» римскому престолу или нѣтъ. А затѣмъ, если даже вмѣстѣ съ «Ча» мы допустимъ, что римскій престолъ «поднялъ на оltарь старославянскій языкъ», то случилось это далеко прежде прихода мадяровъ и ихъ мнимыхъ «камарадовъ»—тѣхъ русскихъ, которые, якобы, «какъ со-други» мадяровъ заняли Угрію. Значитъ, предки писателя были не эти пришедшіе, а—автохтонные жители Угрии. Дальше, если ужъ наши предки, какъ «добрые христіане», такъ смиренно подверглись наивысшей власти римскаго престола еще въ X-мъ или въ IX-мъ столѣтіи, то для чего же нужна была «св. Унія» (1646 г. въ Тырнавъ и 1648 г. въ Ужгородѣ) между православнымъ тогда епископомъ и его 70-ю попами, измѣнниками праѣдной православной вѣры, и римскимъ папой? Почему же Josephus De Samellis, грекъ—уніатъ, присланный папой во епископа уніатамъ, и затѣмъ братья Олшавскіе, vicarii in ritualibus Ягерскаго католическаго бискупа, бывшаго ordinarius Episcopus уніатовъ (уніатскіе епископы посвящались на праздные титулы, episcopi in partibus infidelium, а не на имя Мукачевской епархіи, которая на дѣлѣ существовала раньше уніи),—почему эти поборники «св. уніи», особенно Емануилъ Олшавскій, распространяли ее при содѣйствіи солдатъ и политической власти? Объ этомъ «Ча» могъ бы прочесть и въ одномъ изъ календарей того же Общества св. Василія Великаго (на 1894 или 1895 г.)... Хорошо бы знать г. «Ча», что исторія не измышляется, а только пишется...

Мѣстами, впрочемъ, г. «Ча», хоть можетъ быть мимовольно, и правду говорить. Напр., на той же стр. 40 онъ замѣчаетъ: «смученіемъ, притискомъ и больше—разъ блескомъ земаго блаженства сведены русскіе паны (слѣдовало бы прибавить: «а отчасти и попы»), бароны и немеша (шляхтичи) наши оставили народъ свой и перейшли въ таборъ тѣхъ, гдѣ больше обѣщали; сталися кальвинами и римо-католиками». Старая, но къ сожалѣнію совершенно вѣрная исторія. Что дѣлалось въ старой Польшѣ, то повторилось и въ Угрии. Плоды «св. уніи» всюду одинаковы!.. Надо, всетаки, оговориться, что кальвинами (протестантами) стали очень немногіе, но зато тѣмъ больше стало римокатоликами. Въ это время и протестанты въ Угрии на розахъ не почивали. Подъ предводительствомъ трансильванскихъ князей они вели съ папствомъ за вѣру жестокою борьбу. Быть тогда протестантомъ въ Угрии не приносило особыхъ выгодъ. Тѣмъ больше давало ихъ исповѣданіе католичества. И на дѣлѣ не одна дворянская фамилія въ Угрии, исповѣдующая теперь римокатолицизмъ, была раньше славянорусскою и православною. А народъ, бѣдный, порабощенный народъ, поневолѣ долженъ былъ слѣдовать за своимъ «паномъ». «Гемны, неисказанны смутны времена были сіи... Одицственною подпорою народа нашего, за Бо-

гомъ, были священники. Лемъ сіи бѣдовали съ народомъ и терпѣли съ нимъ», говорить дальше «Ча», и, конечно, правду говорить. Забылъ только добавять онъ то, что и священники въ большинствѣ—честь малому изъятію!—съ теченіемъ времени отчуждались отъ народа: начали стыдиться того, что они русскіе попы, начали въ домахъ по мадярски говорить и забывать русскую рѣчь и русское письмо и даже хвастать этимъ, перемѣнили свои почтенныя русскія фамиліи, избрѣли грецко-каѳолическую народность и т. д.. Многіе изъ подобныхъ священниковъ пришли и сюда, въ Америку, и здѣсь латинскимъ бискупамъ отдали трудовыми мозолями русскаго народа созданныя церкви, а отъ мадярскаго правительства требуютъ помощи противъ «москалей» и «шизмы», до небесъ хвалятся своимъ мадярскимъ патриотизмомъ и т. д.. Русскимъ остался теперь въ Угрии только простой народъ. Но и тотъ, чѣмъ дальше, тѣмъ все больше и больше, бѣжить оттуда въ Америку, въ Канаду и Бразилію, такъ какъ дома, на родиѣ, онъ или умираетъ съ голоду или систематически мадяризуется стараніями такихъ людей, какъ тѣ, что нынѣ, въ юбилейномъ году, вѣдрили въ Римъ, просить папу, нѣкогда, по словамъ «Ча», «поднявшаго на оltарь старославянскій языкъ», замѣнить его теперь мадярскимъ,—или какъ епископъ Фирцакъ, который старается замѣнить юліанскій календарь принятымъ въ католическомъ мірѣ грегорианскимъ... Все это г-ну „Ч“ непремѣнно слѣдовало бы сказать!..

Далѣе, «Ча» нѣсколько разъ повторяетъ это выраженіе: «смутны времена», но нигдѣ не указываетъ на такое время, которое было бы радостнымъ для угорскаго народа. Его замѣчаніе, что во дни «арпадовъ» и государей изъ разныхъ домовъ (а не «шъшаиныхъ», какъ онъ говоритъ; вѣдь это не каша) русскіе «спокойно жили»,—особаго значенія не имѣетъ. Въ то время о народностяхъ не было еще и рѣчи,—тѣмъ болѣе въ Угрии, которая значала была многоязычною и первый король которой, Стефанъ I, въ этомъ именно многоязычии ея полагалъ силу свою новосозданнаго королевства, говоря, что «regnum unius linguae imbecile et fragile est». Точно также вполнѣ естественно ограждена была тогда въ Угрии отъ непріязненныхъ попомъ со стороны папства и церковно-религіозная жизнь православныхъ славяноруссовъ, такъ какъ восточный православный обрядъ былъ тогда обрядомъ и царской палаты угорской. Но съ тѣхъ поръ, какъ, благодаря усиліямъ папы, въ началѣ XIV в. на угорскій престолъ избранъ былъ его протеже итальянецъ Карлъ Робертъ I, съ тѣхъ поръ, какъ возвратился въ Литву и тамъ умеръ незадолго предъ тѣмъ пришедшій въ Угрію съ 40,000 православныхъ русскихъ, расселившихся въ комитатахъ Горной Угрии, Бережанскомъ, Ужанскомъ, Угочанскомъ, отчасти Марамороскомъ и др. князь Коря-

товичъ,—исторія угро-русскаго и славянскаго народа восточнаго вѣроисповѣданія является сплошной исторіей горя и плача и постоянныхъ преслѣдованій его со стороны папистовъ. По смерти князя Корятовича, католическіе бискупы сразу же начали превращать «схизматиковъ» въ папистовъ. Въ результатѣ получилось, что когда въ XV в. гуситы подъ предводительствомъ Георгія Искры (Giskra) вторглись въ Угрію, къ нимъ присоединились массы славноруссовъ. Еще и нынѣ на стѣнахъ нѣкоторыхъ католическихъ костеловъ и протестантскихъ кирхъ въ комитатахъ Шаришъ, Шпишъ, Липтовъ, Гемерь, Орава, Турецъ, гдѣ сплошь жили славяне и отчасти русскіе, можно видѣть гуситское изображеніе чаш и (гуситовъ паписты называли calixtin-ами отъ calix чаши). Гуситизмъ на время потушенъ былъ папизмомъ, но въ живомъ преданіи славянства въ Угріи онъ продолжалъ жить и потому, когда въ Угрію проникло ученіе Мартина Лютера, почти вся Горная Угрія, весь славянскій элементъ ея, принялъ его ученіе, чтобы только имѣть богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ, подъ двумя видами причащаться и женатое духовенство имѣть. Такъ, благодаря ненасытности папства, пропала для православной церкви, принявши протестантизмъ, сначала одна часть славноруссовъ Угріи. За нею вскорѣ послѣдовала и другая, которой тотъ-же папизмъ насильственно навязалъ въ 1648 г. злосчастную унію. И эти послѣдніе русскіе потеряли не только церковное, но и политическое значеніе. Вѣра ихъ больше уже не есть опорой и защитой ихъ народности. Таковою могла бы быть для нихъ только православная вѣра. Доказательства этого мы имѣемъ въ самой же Угріи: сербы и румыны, не принявшіе уніи, и до нынѣ политическую роль играютъ, а русскіе... русскіе, принявшіе унію, становятся мадьярами...

Если, затѣмъ, благосклонно относились къ угроруссамъ государи изъ дома Габсбурговъ—Марія Терезія, Францъ I, Фердинандъ I, Францъ Юсіфъ,—то благосклонность эта очень относительна. Угроруссы всегда и непоколебимо вѣрны были этимъ государямъ (это, впрочемъ, специально русская черта); особенно потоками лилась русская и славянская кровь за Франца Юсіфа I, которому, если бы не Николай I, Императоръ Всероссійскій, и не оставшіеся вѣрными ему русскіе и славянскіе полки, грозила въ 1846 г., во дни Кошутова мятежа, опасность лишиться престола. Что же получили за эту вѣрность свою угро-и-галицко-русскій народъ? То, что тѣмъ же самымъ государемъ, тронъ котораго онъ защищалъ и спасъ, онъ выданъ на произволъ въ Галицію поляковъ, а въ Угріи мадьяръ...

Было, правда, время—отъ 1850 по 1862 г.,—когда и для угро-руссовъ засіяло солнце. Но это солнце закатилось очень скоро, и для нихъ опять настали «темны и смутны времена», каковыя продолжаются и доселѣ...

Надо отмѣтить, наконецъ, еще слѣдующее замѣчаніе г. «Ча»: «Были правда и у насъ «на видъ» наши книгопечатни, но въ чужихъ и иновѣрныхъ рукахъ. Владѣтель отылъ нашими врайцариками, и Русинъ тамъ стоялъ, где предъ сто годами. Одна еще и теперь существуетъ и подперана измѣнниками и предателями наше го дѣла выдаетъ мѣшанину русску и календарь противъ насъ. Такой русинъ, кто и теперь, когда мы величественнымъ трудомъ и иждивеніемъ купили свою книгопечатню, тамъ купуетъ своя потребности и торгуетъ—друкуетъ въ ней: можетъ быть хотя чимъ, но не токмо почитанія не заслужить, но просто пренебреженія». Вотъ какіе люди находятся среди угроруссовъ!.. А что бы сказалъ г. «Ча», если бы ему случайно попались въ руки на hreko-kaftolices-комъ нарѣчій писанный «Американскій Русскій (?) Вѣстникъ» или «на чисто рідні мові навіть друкована» «Свобода»?.. Впрочемъ, какъ далеко уже въ этомъ отношеніи пошло дѣло въ Угріи, можно заключать и изъ того, что два священника угорскихъ, Фестарій и Игнатко, уже и русскія буквы ненужными находятъ и на ихъ мѣсто хотятъ ввести въ письмо латинскій алфавитъ, а третій Меллешъ, уже и святцы восточной церкви къ григоріанскому календарю принаровилъ. Настоящій hreko-kaftolices-кій календарь будетъ!.. Поэтому только радоваться можно предпріятію тѣхъ, кто, не щадя времени и труда, разбудили Общество св. Василія Великаго отъ его долгаго сна и даже книгопечатню приобрѣли. Только—что значать ниже слѣдующія заключительныя строки статьи г. «Ча»:

«Общество св. Василія Великаго такое отечественное дѣло, якъ хотя которое мадьярское. Общества таже и книгопечатни нашей цѣль и намѣреніе: Бога матернымъ языкомъ молити, тысящъ годами вѣнчану любовь и никогда непрерывный связъ къ брату мадьяру питати; а любезну кровь свою, Угро-Русины и своимъ матернымъ языкомъ просвѣщати.

Кто о насъ иначе говорить тотъ лжетъ».

Что хочеть сказать здѣсь г. «Ча»?..

Мы очень долго занимаемся этимъ календаремъ. Но для этого есть важныя причины. Во первыхъ, этотъ календарь въ настоящее время—единственная книга для угро-русскаго народа. Правда, издается для него еще и двѣ газеты—«Листокъ» и «Наука». Но первый только голое доказательство того факта, что въ Угріи русскіе еще не совсѣмъ вымерли, а вторая, какъ можно судить по вышедшимъ номерамъ,—«ни рыба, ни мясо», или лучше сказать: органъ «греко-католической народности». Есть и еще одно изданіе въ Угріи на русскомъ языкѣ, это—иллюстрированная «Недѣля». Но о ней достаточно сказать то, что она правительствомъ издается...

Во вторыхъ,—и это главное,—въ этомъ календарѣ подъ заглавіемъ «Счастливый новій годъ» помѣщено нѣ-

что вродѣ предисловія, и это quasi—предисловіе—наилучшее сочиненіе въ немъ, по крайней мѣрѣ съ той стороны, что очень вѣрно говорить о положеніи угроруссовъ, особенно въ тѣхъ вопросахъ, которые угрорусскій народъ наиболѣе интересуютъ. Вотъ, напр., что говорится здѣсь о соединеніи юліанскаго календаря съ григоріанскимъ: «Не о иномъ есть найперше слово, что между иными обстоятельствами и на хосенъ бы было, какъ о нашемъ выше дватысящелѣтномъ «Календаріи»... Добрѣ бы вьедно святковати, то непоколебима правда. Но мы худобны. Въ селахъ и варшахъ кремъ священниковъ, котры и днесъ преслѣдуемые, если не измѣнники не маемъ ни бароновъ, ни графовъ, но еще и указныхъ и взятельныхъ особъ не есть у насъ. Что насъ спасло отъ прогложенія до теперь?.. Тота разлука, что не мѣшали сме свята съ другими. А якъ разторснется сей предѣлъ: овцы наши легко помѣшаются съ латинскими, и кто сильнѣйшій, того и обстанутся. А мы ци годни бы боронитися противъ единовѣрной «братской любви»—о томъ смутны искуства имѣемъ, якъ дома такъ и въ Амерѣцѣ... Въ чемъ же стоитъ сія перемѣна календаря, или мѣсяцослова? На видъ въ легкотѣ. Намъ лемъ 13 дней треба вылишити изъ своего мѣсяцослова. Боже! якъ то есть, чему не киваютъ жидовскій календарь? А чему жидовское численіе доброе? Жидъ свое держитъ и вѣра его стоитъ непоколебимо. А наше сокровище порушается»...

Совершенно вѣрно! Несогласиться съ этимъ замѣчаніемъ нельзя. Оставляя въ сторонѣ всякія ученныя и неученныя теоріи, календарь юліанскій—эпора и крѣпость угро-и галицко-русскаго народа. Пока онъ держится еще этого календаря своего, ни злосчастная унія, ни изобрѣтеніе глупаго девиза «римско а грецко католическая вѣра то вишицко едно»—не поглотятъ русской народности и «Господи помилуй» въ церквахъ. Легко замѣнить этотъ календарь другимъ въ стемилліонной православной Россіи.—хотя и здѣсь рѣшено замѣнить его вестави не григоріанскимъ, а болѣе вѣрнымъ новымъ,—но попробуйте сдѣлать это въ Угрии и Галичинѣ, гдѣ преимуществуютъ неправославные и нерусскіе, и плачевные плоды сего скажутся очень скоро. Зачѣмъ, спрашивается, прежде Панковичу, а нынѣ Фирцаку такъ хочется ввести въ Угрии григоріанскій календарь? Цѣль у нихъ, несомнѣнно, одна—угрорусскій народъ принести въ жертву мадырскому шовинизму... Нѣтъ, брате угро и галицко-руссине, держись своего календаря крѣпко! Во всякомъ случаѣ берегись замѣны его григоріанскимъ!

Далѣе въ томъ же самомъ предисловіи читаемъ слѣдующее: «За календарьомъ и еще и предъ нимъ есть другая предпринятая проблема, задача: «уничтоженіе отцевскаго языка». Славное правительство наше съ правомъ требуетъ, чтобы, кто живетъ въ Угрии и по государственному языку, по мадырски зналъ говорити. Про-

тивъ сего не можетъ имѣти опроверганія ни одинъ серьезно мыслящій человекъ. Угро-Руссы же, якъ завоевательные содрузи нашего Отечества и двойною повинностию да держатъ обучитися мадырскаго языка, но мадырскаго не забыти! Правда, что до ближайшихъ временъ, не знати про яку по вину, правительство едва знало, ожъ и Угро-Русинъ живетъ въ отечествѣ. А якъ вѣсть горѣ и о насъ дошла, дьяволъ тотъ часъ явился. 1848 й свободивой войны, хотя мы якъ одна дума стали при отечествѣ, почали насъ презрѣвати прото бо Русскій царь перебилъ наше дѣло:—та симъ часомъ имя было виною. Потому уже яснѣйше видно вину... Якъ насъ невинне—презрѣвали братья мадыры,—изъ насъ поодинокіе отскочили, обы лемъ свое тѣло грѣти и сталися ренегатами; а другіе просто сталися предателями, измѣнниками и потоптательями своей крови, обы могли достанути блескучіе ордены, звиняція монеты, или обы якъ лисица (лишка) высунутися на вышу чиновственну степеню;—а наибольше съ того довольства, обы ѣли изъ круницъ падающихъ съ трапезъ господиновъ своихъ. Такъ то было затемнѣло сонце братской любви между кровными братьями! Найчернѣйшей сей эпохи горой на вѣки памятный Панковичъ. Онъ такіи былъ въ клеветкахъ, якъ квасъ въ тѣстѣ,—или болѣе, якъ мятель между чистыми овцами. Отъ его времени затемнѣлъ небоклонъ непрерывной вѣрности нашей и обольщенный камарадъ между невиннымъ, слабенькимъ народомъ искалъ непріятелихъ своихъ. Панковичъ народилъ того племя, которое теперь грызется на томъ, какъ бы сдѣлати на бѣломъ черное, какъ бы очернити брата и кровь свою. Позавчера въ газетахъ, вчера въ броширахъ (фальшивое письмо) книжечкахъ, днесъ въ фальшивыхъ листахъ и юдообразныхъ ухощентаціяхъ, явно и потаемо очерняеть насъ. А чистый народъ, добродѣтелине Общество, стечественнымъ чувствомъ дышащая «Наука» и вѣрна толпа священниковъ еще и днесъ не до ступны... Явно кричима правду предъ цѣлымъ свѣтомъ, что и тотъ нечестный, кто вѣруеть такимъ обольстителемъ!»

Не смотря на некоторую историческую ошибку здѣсь, именно въ мнѣніи, что угро-руссы были не исконными (автохтонными) жителями Угрии, а вмѣстѣ съ мадырами «завоевателями» ея, все прочее сказано изъ души и сердца истиннаго угро-руссина. И слава Богу, что уже и въ Ужгородѣ смѣло можно не только говорить, но и печатать то, что злопамятный бискупъ Панковичъ не только самъ веѣми силами вредилъ угрорусскому народу, но и открылъ собою цѣлую эру душевныхъ карликовъ, измѣнниковъ и предателей угроруссина! Къ великому сожалѣнію, всѣянное имъ сѣмя не заглохло, а дало плодъ. Потомки панковичевскихъ «эпигоновъ» прибыли и въ Америку и изобрѣли и здѣсь «hrecko-kaftoliceskuju narodnostь», проповѣдуютъ «vsičko jedno», стыдятся своей народности, у мадырскаго правительства ищутъ

себѣ покровительства и на весь міръ кричать, что они— «мадьярскіе попы», «мадьярское духовенство», подчиняютъ айришскимъ бискупамъ русскія церкви, «бончатъ» по 2—3 омни въ день, призываютъ католическихъ бискуповъ на «пошвененье рогового камня» и кладбищъ, закладываютъ «св. клубы» и болтаютъ о «величественномъ нашемъ (?) обрядѣ» и т. д.

То, что писатель предисловія «...а...» сказалъ здѣсь угроруссамъ in genere, я нашимъ американско-греко-католикамъ нѣсколько разъ повторялъ in specie. За это греко-католическій Тертуліанъ, изобрѣтатель греко-католическаго языка и великій поборникъ и защитникъ «нашихъ общихъ и сумистныхъ интересовъ» (пакташка, коллектъ, лурдская вода, бородастые и безбородые Николай и пр.),—назвалъ меня «самозванцемъ». Вотъ ему зеркало въ календарѣ Общества св. Василія Великаго... Интересно было бы знать, между прочимъ, почему ни уніатскій «Вѣстникъ», ни наши «законные священники» изъ Филадельфійскаго «св. клуба» не протестуютъ противъ этого календаря? Даже больше: предѣлатель «нашего милого Соединенія» самъ, какъ говорятъ, немало приобрѣлъ этихъ календарей. Для чего это? Не для того же, въ самомъ дѣлѣ, чтобы будить ими самосознаніе американскихъ угроруссиновъ?!

Печальную и тяжелую картину угрорусской «незбалости» рисуетъ предисловіе въ дальнѣйшихъ словахъ: «А симъ что вина? Се уже правда: Третья найгорша вина «низбалость наша». Кто незбаесть за себе, тотъ неотмѣнно пропадетъ. Что тото незбалость? Тото такое чось, что неимѣеть въ себѣ чувства ни къ себѣ самому, ни къ памяти родныхъ братьей своихъ. Чудные мы люди!—И еще большое чудо, что еще есме. Ибо больша часть съ межи насъ неимѣеть природнаго чувства къ отцамъ своимъ. Посмотримъ!.. Днесъ еще простый (мужикъ), земледѣлецъ,—самъ оретъ, сѣетъ, боронитъ, самъ выносить и гной спедъ худобы своей. А завтра, якъ споможеть его Богъ и вырвется изъ простаго стану наибольшеразъ забудеть, свое происхождение просто русское: затантъ вѣру свою, даже и ганьбится призвати простаго отца своего на свое малженство (Сталося). А где живетъ, тамъ брешеть, лжетъ,—и бьетъ груди своя, что онъ рожденный мадьяръ... Господи! якъ и где можетъ человекъ научиться такого измѣнничества!?!.. Жаль научился онъ дома при родителей своихъ, въ родной хатѣ (хижи) своей. Тамъ набита въ серце тотъ проклята хладнокровность,—тамъ вымерло все теплѣйшее чувство! Отъ гуду сіе отчаянное явленіе? Та отъ судю, ибо отецъ рабомъ былъ, забилъ въ немъ тонкое чувство. Онъ въ семействѣ своемъ затупилъ говорити о отцахъ своихъ. А сынъ, якъ выступитъ въ свѣтъ, откуда бы взялъ славу памяти?!

Вставай брате не спи! Читай, о ж ты не пришлецъ жидъ! Ты родной сынъ

вольнаго отечества! Не зри на смутное и проклятое зрѣлище тыхъ, где отецъ и мати еще говорятъ и молятся по русски,—а сыны и дщери уже не то, что не знаютъ такъ, но и ганьблятся воспитанныхъ родителей своихъ. Возьми въ себе новое чувство, что и тебе не песь, но угро-русскя мать породила! Возбуди въ себѣ чувство новое, горячую скруху, тоту память къ дѣдамъ твоимъ, что мы зовемся Угро-Русинами, и такъ одна есме кровь. Такъ и одна взаимна любовь къ своимъ маеть распалати сердце наше!»

Но послушаютъ ли автора тѣ, къ кому онъ обращается? Не будетъ ли зовъ его «гласомъ вопіющаго въ пустыни?» Дай Богъ, чтобы не такъ было, но при нынѣшнемъ положеніи угроруссиновъ въ Европѣ, очень трудно разчитывать на это. Почему?—вотъ applicatio a majori ad minorem. Въ Америкѣ царитъ полная свобода слова и исповѣданія, полное равенство народностей. Какъ же пользуетъ этимъ угрорусскій священникъ? Зоветь ли онъ вѣранный ему народъ къ самосознанію? Учитъ ли его тому, что онъ—русскій и родной братъ могущественнаго, великаго русскаго народа?—Нѣтъ!.. Говоритъ ли ему, что унія—это не вѣра его предковъ, не Христова вѣра и церковь?—Нѣтъ! Онъ ему внушаетъ, что онъ—рабъ Рима, папы, айришскаго бискупа,—что правда не на Востокѣ, а въ Римѣ, спасеніе не въ Христѣ, а въ папѣ. Св. православная вѣра и церковь, за которую угроруссы тяжело страдали, это для него «шизма», «поганская» вѣра и церковь. Чего же можно ожидать отъ такихъ людей, какъ не отреченія отъ своей народности, отъ отцовскаго имени, отъ материнскаго языка?!

Что дѣлается здѣсь retail, то дѣлаютъ въ Европѣ en gros... И это не я говорю, а писатель предисловія—уніатъ чистѣйшей воды. Въ силу этого уніатства своего и своей приверженности къ «св. уніи», отъ пагубнаго вліянія которой онъ не можетъ освободиться, онъ впадаетъ, между прочимъ и въ противорѣчія. Ракѣе, какъ читатель помнитъ, онъ отстаивалъ юліанскій календарь, а теперь вотъ что говоритъ онъ, чтобы успокоить себя и другихъ на случай, если будетъ введенъ въ Угріи григоріанскій календарь, что въ Мукачевской епархіи только вопросъ времени, кажется: «То ничъ, что напримѣръ «Мѣсяцесловъ» обновится, ибо ошибка есть въ немъ. Иншее не станется, якъ что вмѣсто 16-го нпр. фебруаря будемъ 28 числити. Недѣля недѣлю, а свято такимъ, якъ и было святомъ останутся. Но если осуществится сіе, то тогда еще твердѣйше прилѣпляйся къ обряду церковно-славянскому своему и къ правдѣной церкви твоей! Не ходи въ чужину!» То, что здѣсь говорится объ «обрядѣ церковно-славянскомъ»,—пустая фраза. Гдѣ же въ «церковно-славянскомъ обрядѣ» тѣ «ружашцы», что «наба-

бралъ» каноникъ Мукачевскій Александръ Мыкыта? Гдѣ двѣ омши, «конченны» однимъ и тѣмъ же униатскимъ попомъ въ одинъ день? Гдѣ шептанныя омши? Гдѣ причащеніе частицами просфоры девятичинія и за живыхъ и умершихъ? Гдѣ отсутствіе теплоты при соединеніи св. даровъ? Гдѣ индульгенціи, пургаторіумъ и пр. и пр.? Развѣ есть все это къ «церковно-славянскому обрядѣ»? Зачѣмъ же обманывать людей подъ видомъ обученія ихъ? Или почему, убѣждая народъ держаться «прадѣдной церкви», не скажете вы ему, что та церковь, въ которой вы его держите теперь и къ которой зовете, совсѣмъ не есть церковь его прадѣдовъ, а есть церковь униатская, рабыня римскаго папы?..

Пустой фразой являются и слѣдующія слова автора предисловія: «Но Господь Богъ обернулъ уже днесь свѣтомъ. Наше правительство и съ нимъ серьезнаго тысящелѣтнаго брата мадьяра сердце и очи утятили правдиваго своего друга и брата». Никто и ничего не имѣетъ

противъ «тысящелѣтнаго брата мадьяра». Но вѣдь нынѣ судьбами руссина въ Угріи заправляютъ не настоящіе, исконные мадьяры—люди хорошіе, открытые, добродушные,—а обмадьярившіеся словаки, нѣмцы и жида. А отъ ихъ «дружбы и камарадства» руссину приходится спасаться въ Америку... Если бы авторъ не постѣснялся сказать это, то измѣнилъ бы онъ и свое заключительное замѣчаніе. Теперь онъ говоритъ: «Доля наша еще не пропала! Радость и веселость да влетитъ въ сердце ваше въ сей 1900-й новый годъ! Токмо ты брате не дайся свести со стезжи прадѣдной». А тогда бы онъ сказалъ вотъ какъ: «Доля наша грозитъ упадкомъ! Не знали мы радости и веселья въ прошломъ, не будетъ ихъ у насъ, при настоящемъ положеніи вещей, и въ наступившемъ 1900 г. Но ты, брате, крѣпись,—и да поможетъ тебѣ въ этомъ Господь!» И это было бы сказано и вѣрнѣе и лучше...

**Протоіерей А. Товтъ.**

### Извѣстія и Замятки.

Послѣдній номеръ еженедѣльной газеты «Churchman» приводитъ изъ выходящаго теперь годоваго отчета англиканской церкви слѣдующій обзоръ суммъ, пожертвованныхъ для разныхъ церковныхъ цѣлей англиканскими приходами въ числѣ 13 688.

Отъ пасхи 1898 г. до пасхи 1899 г. пожертвовано на домашнія миссіи (т. е. на миссіонерское дѣло въ предѣлахъ самой Англїи), 548,881 ф. стерл. (5½ милліоновъ рубльей). Это на 40.000 ф. ст. меньше, чѣмъ въ 1898, но на 60.000 больше, чѣмъ въ 1897 г. Составитель отчета при этомъ замѣчаетъ, что подробное изученіе приходскихъ отчетовъ показываетъ, что свирѣпствовавшія въ послѣднее время полемики не помѣшали мірянамъ по прежнему отзываться на нужды и труды церкви. То же самое видно и въ итогѣ пожертвованій на иностранныя миссіи, и по той же причинѣ, а именно влѣдствіе увеличенія въ суммахъ, отказанныхъ на этотъ предметъ по завѣщаніямъ частныхъ лицъ. Замѣтно значительное увеличеніе въ суммахъ, пожертвованныхъ и истраченныхъ на мѣстныя нужды по части воспитанія духовенства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и на вспомошествованія нуждающимся духовнымъ лицамъ. Эти суммы достигаютъ итога въ 798, 521 ф. ст. Съ другой стороны, на церковныя школы жертвуютъ меньше прежняго. Отчетъ за 1897 г. показалъ по этой части 715,463 ф. ст. эта цифра упала въ 1898 г. до 684,364 ф. ст. а въ 1899 г. до 578,877 ф. ст. Это указываетъ на то, что церковная школа находится въ шаткомъ состояніи и требуетъ радикальнаго преобра

### NEWS AND NOTES.

#### THE REVISION ON THE JULIAN CALENDAR.

(A Report by Professor Glasenapp, published in the „Novoye Vremia“).

The Russian Astronomical Society has appointed a special commission containing representatives of the different State departments and scientific Societies, to examine into the question of the revision of the Julian calendar in Russia. On Monday February the 21-st, the Commission held its last sitting, at which they expressed the wish to make public the results of their conferences and commissioned me at report on them to the general meeting of the Society, which I did on Thursday, February the 24-th.

The Julian calendar in use in Russia is a heathen one. The light of Christianity never touched it at all. It has remained unaltered through twenty centuries. The length of the year on which it is based is expressed by a very simple figure, namely 365¼, days of 24 hours, but it is incorrect, and differs from the actual length of the tropical solar year to the extent of one day of 24 hours in every 128 years. In consequence of this mistake the Julian year is moveable, not fixed; for the same reason every calendar date gradually shifts its place, and must, within a given period, inevitably pass the day of the vernal equinoctical, so that, at a future time, if the revision does not take place, January will come round in summer and July in winter in our northern hemisphere. The defects of the Julian calendar are glaring, and a revision absolutely necessary.

The Gregorian calendar was introduced by Pope Gregory XIII in 1582. The succession of leapyears, as

зованія. Цѣна суммъ, собранныхъ на содержаніе церквей, почти не тронулась за 3 года съ 1,200.000 ф. ст., а въ цифрѣ суммъ на содержаніе бѣдныхъ замѣтно нѣкоторое пониженіе. Возрастаніе въ фондахъ, основанныхъ для содержанія извѣстныхъ духовныхъ мѣстъ (benefices),—болѣе нежели вознаграждаетъ за небольшой упадокъ въ суммахъ, собранныхъ на церковныя постройки. Эта черта считается особенно отрадною, какъ свидѣтельствующая о возрастающей заботливости о своемъ духовенствѣ.

Извѣстно, что англиканская церковь распадается на три фракціи: на такъ называемыя «высокую», «низкую» и «широкую» церкви (High, Low, Broad Church). Но съ этими названіями не всякій не-спеціалистъ связываетъ ясное, опредѣленное представленіе. Небезынтересна въ этомъ отношеніи статейка католическаго органа «American Churchman» (апрѣль 19), въ которой довольно, пожалуй, рѣзко, но наглядно выведены характерныя черты каждой изъ этихъ фракцій.

Начать съ представителя стародавней почтенной «высокой церкви», High Church. Онъ признаетъ три степени священства, апостольскую преемственность, возрожденіе въ крещеніи, смотритъ на церковь какъ на божественную общину, основанную самимъ Христомъ. Но великая вѣтвь этой общины, извѣстная подъ именемъ православной восточной церкви, находится внѣ его круга. Что же касается римской католической церкви, она для него прямо гнилой плодъ, отпавшій отъ вѣры. Разныя схизматическія (диссидентскія) общины—методистскія, пресвитеріанскія, баптистскія и пр.—онъ считаетъ неимѣющими ни священства, ни таинствъ, и стоящими внѣ завѣта благодати. Единственная истинная церковь—епископальная. Но и въ ней есть множество низменныхъ фракцій (low churchmen), которыя въ сущности къ ней не принадлежатъ, потому что не вѣрятъ въ самыя жизненныя статьи ея ученія. Въ результатѣ выходитъ, что истинная церковь Христова на землѣ состоитъ изъ совсѣмъ маленькаго кружка.

Возьмемъ теперь представителя «низкой церкви» (Low Church). У него взгляды шире, потому что онъ признаетъ принадлежащими къ истинной церкви не однихъ только епископовъ, но всѣхъ испытавшихъ духовное возрожденіе и обнаруживающихъ его въ своемъ образѣ жизни, отказавшихся отъ посѣщенія театровъ, увеселительныхъ собраний, танцевъ, картъ, и жертвуя на иностранныя миссіи. Римскихъ католиковъ онъ, разумѣется, гнушается, смотря на нихъ какъ на идолопоклонниковъ, а на папу—какъ на воплощеніе грѣха. Послѣдователь же «высокой церкви» для него изувѣръ и формалистъ, не имѣющій истиннаго животворящаго

everybody knows. differs from the Julian in the century years: three days are dropped in every 400 years. Now this amount of error accumulates, not in 400, but in 384 years— $3 \times 128$ . Therefore the Gregorian calendar also is faulty, and the fault cannot be tolerated by science at its present stage of perfection. Lastly Pope Gregory ordered ten days thrown out. This he did in order to bring all the calendar dates of 1582 into conformity with those of the tropical year of the Nicene Ecumenical Council, 322 A. D. Had he wished to conform them with those of the time of the Birth of Christ, he would have had to throw out not 10, but 12 days. Thus the Gregorian calendar while it counts time from the Birth of Christ, makes the dates conform with the Nicene Council: the reform is inconsistent, illogical, the calendar imperfect.

Having taken all these things into consideration, the Commission of the Russian Astronomical Society came to the unanimous conclusion: not to propose the introduction in Russia of the Gregorian calendar, as there would be no sense in giving up a bad calendar for one still imperfect and illogical. The resolution adopted by the Commission fully conforms with past historical events: attempts were made more than once to introduce the Gregorian calendar in Orthodox countries, and all failed. At length, in 1830 the Emperor Nicholas I rejected the motion of the Academy of Sciences to introduce it in Russia:

As it is, however, impossible to retain a faulty heathen calendar, the Commission of the Russian Astronomical Society elaborated a calendar which, while it does not clash with the demands of the Orthodox Church, affords a mode of time-reckoning scientifically more correct than the Gregorian. This calendar presents the following features: the normal year has 365 days, the leap-year 366: leap-years are, as at present, all the years the figure of which divides without remnant by four, with the exception of those years which divide without remnant by 128: those are counted as normal years. This order of year-reckoning gives a calendar so nearly identical with the solar, that a remnant of 24 hours can accumulate only in a period of 100,000 years. This lies far beyond the limits of any period met with in history. The calendar proposed by the Russian Astronomical Society may therefore, without exaggeration be said to coincide perfectly with the tropical and to satisfy all demands of both civic life and modern science.

Next, if we start our era from the greatest of all events—the Birth of Christ, from which all Christendom reckons time, it becomes imperative to transfer our contemporary dates to the epoch of Christ's birth,—in other words, to change the dates in such a way, that the vernal equinotical shall fall on the same date on which it fell in that year. It fell then on the 23-d of March, whereas it now falls, according to the Julian calendar on the 9-th of March. It follows that, in order to bring all our contemporary dates into conformity

благочестія, который къ тому же держится заблужденія, будто можно спастись собственными добрыми дѣлами.

Последнею является школа такъ называемой «широкой церкви». Эти говорятъ: «Смотрите на насъ. Мы истинно либеральны и держимся широкихъ взглядовъ. Намъ дѣла нѣтъ до старыхъ вѣрованій и догматовъ. Умные люди нашего вѣка породили новое богословіе. Намъ нуженъ не ветхій историческій Христосъ, а Христосъ по существу. Мы допытываемся истиннаго духа евангелія. Намъ давайте не догмать, а этику, и всѣхъ кто трудится надъ самоисправленіемъ мы признаемъ за членовъ истинной церкви».

Ритуалистъ, т. е. епископаль, такъ сказать, самой «высшей» церкви, наиболее близкій къ католичеству, отличается отъ всѣхъ трехъ описанныхъ типовъ и болѣе всѣхъ заслуживаетъ именованія „широкаго“. Онъ считаетъ, что всякій крещеный христіанинъ, будь онъ православный, католикъ, англиканецъ, баптистъ, пресвитерянецъ, методистъ, лютеранинъ, или какимъ бы именемъ ни назывался, есть членъ Христовой церкви, и что каждый, въ которомъ въ моментъ смерти будетъ хоть искра благодати, спасется. Затѣмъ, что касается священства, онъ вѣритъ, что всѣ священнослужители всѣхъ этихъ различныхъ общинъ суть служители Христа и, каждый на своемъ мѣстѣ, трудятся о Христѣ. Онъ признаетъ, что римская и восточная церкви, сохранившія три древнія степени священства—дьяконовъ, пресвитеровъ и епископовъ, имѣютъ не менѣе истинное священство, чѣмъ его собственное. Сектантскіе священнослужители сами себя считаютъ не священниками, а пророками, проповѣдниками: онъ съ ними согласенъ. Что касается самой вѣры, онъ считаетъ, что все, что признано существеннымъ и обязательнымъ всею нераздѣльной церковью, также какъ и всѣ прочія ученія, есть дѣло личнаго мнѣнія, на счетъ котораго христіанамъ возможно разногласіе безъ нарушенія взаимной любви и даже съ пользою. Относительно богослуженія ритуалистъ говоритъ: при Господѣ Исусѣ Христѣ было два вида богослуженія, которыя Онъ равно освятилъ своимъ присутствіемъ и участіемъ—служеніе синагоги и служеніе храма. Христіанская церковь сохранила оба, но различныя общины отдають предпочтеніе одному въ ущербъ другому. Въ римско-католической церкви мы находимъ престолъ, который приносимою на немъ безкровною жертвою, служить продолженіемъ храмоваго служенія. Но гдѣ чтеніе св. Писанія, чтеніе псалтыри всей общиной, общая молитва, — всѣ отличительныя черты служенія синагоговаго? Сохранились они въ вечерней службѣ, но въ сокращенномъ видѣ. Въ сектантскихъ церквахъ синагоговое служеніе процвѣтаетъ въ полной роскоши, но служеніе престольное или храмовое почти совсѣмъ исчезло. Ритуалистъ сочеталъ и то и другое. Онъ набожно со-

with those of the tropical year of the Birth of Christ, we must throw out 14 days. These 14 days are obtained as the quotient of 1900 divided by 128. Then the year 1920, (which divides without remnant by 128), must be a normal year. If the West does not follow Russia in her revision of the calendar, we shall be one day ahead of the West now, and, beginning with 1920—two days.

A closer investigation of the project of the Russian Astronomical Society brings us to the conclusion that the proposed calendar is based on a length of year so little different from the actual length of the tropical year, that this calendar may be declared equal to the tropical. By the rejection of 14 days, the Russian Astronomical Society offers to Russia a calendar perfectly accorded with Christian time-reckoning. Once this reform is effected, we shall always commemorate all events, and especially all great Christian events on the very dates on which they occurred. And note that this calendar has nothing whatever to do with the Gregorian and therefore there will not be those objections to the adoption of it by Orthodox peoples that were encountered when the Gregorian calendar was proposed.

The Protestants adopted the latter unwillingly: its imperfection was patent. But, for want of a better, and from international considerations, it had to be accepted. The opportunity is now offered them to adopt the reform of the Russian calendar, proposed by the Russian Astronomical Society.

How much of paganism there is in the Julian calendar, we see from the fact that the names of so many months—January, February, March, April, May, June,—are pagan ones. While appreciating the difficulty of changing the habits of ages, the Commission of the Russian Astronomical Society would suggest the appropriateness of changing the name of the month of *March*, dedicated to Mars, the beathen war-god, to *Meer* (Russian for *Peace*) as a memorial of the Congress of Peace held in Haag on the noble initiative of our sovereign, Emperor Nicholas Alexandrovitch.

вершаетъ утреннія и вечернія молитвенныя службы и со всею торжественностью унаслѣдованной церковной обрядности (ritual) совершаетъ на престолѣ евангельскую поминательную жертву.

Авторъ статьи кончаетъ нѣкоторыми личными выводами, до которыхъ намъ собственно мало дѣла. Что въ ней цѣнно для насъ, это—ясное охарактеризованіе несовѣстимыхъ, казалось бы, взглядовъ, совмѣщающихся, однако, въ единой оградѣ англиканской церкви.

### Женское Православное Общество въ С.-Франциско.

Мысль объ основаніи Женскаго Общества въ нашемъ приходѣ наконецъ осуществилась. Необходимость такого общества давно сознавалась многими и соответственно сему идея его основанія все болѣе и болѣе прививалась среди прихожанокъ кафедральнаго собора. Благодаря Архипастырскому участію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Общество было открыто 6 марта.

Первое собраніе прихожанокъ съ цѣлью организванія Женскаго Общества состоялось 1-го марта въ кафедральномъ домѣ. На это собраніе явилось 37 прихожанокъ. Къ началу собранія изволилъ прибыть Преосвященнѣйшій Тихонъ и своими полезными совѣтами очень много способствовалъ успѣшному разрѣшенію возникавшихъ вопросовъ. На этомъ собраніи были произведены выборы должностныхъ лицъ и въ общемъ намѣчены цѣль и задачи будущаго Общества. Официальное открытіе Общества было назначено на 6/19 марта. Въ означенный день къ 8 ч. веч. ревнительницы развитія и оживленія приходской жизни собрались въ кафедральномъ соборѣ, чтобы испросить благословеніе Божіе на предстоящее имъ благое дѣло. Въ 8 ч. въ соборъ прибылъ Его Преосвященство для совершенія молебствія. Предъ началомъ молебна Архипастыръ обратился съ рѣчью къ участницамъ новоучреждаемаго Общества, въ коей выяснилъ цѣль и задачи будущаго Общества. Каждый членъ Общества, а отсюда и все Общество, должно имѣть своею задачею служеніе Господу нашему Иисусу Христу, говорилъ Владыка. Служеніе это должно выражаться въ заботахъ о благолѣпіи приходскаго храма, въ помощи бѣднымъ меньшимъ братьямъ и въ привлеченіи ко св. храму тѣхъ, кто по какимъ либо несчастнымъ обстоятельствамъ удался отъ сего источника благодати... Напряженно внимали словамъ Владыки боголюбивыя жены. Въ ихъ жизни начиналась новая эра. Разбросанныя, незнакомыя другъ другу, онѣ готовились теперь создать изъ себя твердо сплоченную единицу; у нихъ начиналась общая жизнь...

Послѣ молебна провозглашено было многолѣтіе новоучреждаемому Женскому Обществу и затѣмъ, по милостивому приглашенію Владыки, всѣ участники молитвы собрались въ его приемномъ залѣ. Здѣсь послѣ сообщенія свѣтаго тропаря Пресвятой Троицѣ, Его Преосвященство объявилъ Православное Женское Общество открытымъ, на что всѣ радостно отвѣтили дружнымъ «исъ-полла-эти деспота». На этомъ собраніи были утверждены въ своихъ должностяхъ избранныя ранѣе лица, именно: Предсѣдательницею Общества г-жа А. Константайнъ, 1-й Вице-Предсѣдательницею Л. Дабовичъ, 2-й Вице-Предсѣдательницею С. Себи, Казначеемъ Е. Пашковская и Секретаремъ Ю. Попова; Членами Совѣта: М. Елліотъ, Е. Вукановичъ, А. Коста, и М. Гакимъ. По единодушному же-

ланію и просьбѣ членовъ Общества Его Преосвященство принялъ званіе Покровителя Общества; члены причта кафедральнаго собора были избраны Почетными Членами Общества. Избранъ былъ также комитетъ для выработки Устава Общества. Всѣхъ членовъ юное Общество насчитываетъ теперь 54; но это число безъ сомнѣнія современемъ увеличится. Поступающіе въ члены Общества платятъ первый мѣсяцъ по 50 ц., а остальные мѣсяцы по 25 ц. Всего въ кассу Общества поступило въ настоящее время 57 дол., изъ коихъ 20 пожертвовано Его Преосвященствомъ.

Дай Богъ, чтобы новое Общество крѣпло и росло и съ честью выполняло ту задачу, которая была намѣчена ему Архипастыремъ.

Θ. П.

### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Въ началѣ мѣсяца Мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій, отправляется на пароходѣ Сѣверной Ко. въ Сѣверъ Аляски для обозрѣнія приходовъ на о. св. Георгія, на о. св. Павла, въ Михайловскомъ Редутѣ, Квихпахской и Кускоквимской миссіи и, буде окажется возможнымъ, Нушагакскій миссіи. Возвращеніе въ С.-Франциско ожидается не ранѣе Августа мѣсяца.

#### Награжденія:

Состоящій при Ситхинскомъ Соборѣ іеромонахъ Меодій за усердную службу церкви Божіей награжденъ Его Преосвященствомъ ко дню св. Пасхи *набедренникомъ*.

#### Присоединенія:

Въ Симхинскомъ Соборѣ присоединемъ изъ пресвитеріанства къ православнои церкви тоиенъ Михаилъ Кусетанъ съ женою и дочерью.

**СОДЕРЖАНІЕ: № 8.** *Христосъ воскресъ.* — *Поученіе Преосвященнѣйшаго Тихона къ новопоставленному іерею В. Александрову.* — *Школьное дѣло русской православной церкви въ Аляскѣ, Благоуочиннаго Іер. Антонія.* — *Мѣсяцословъ на 1900 г., Пр. А. Товта. Извѣстія и замѣтки. Офб. отдѣлъ.*

И. д. Редактора В. Туркевичъ.

Печатать разрѣшается.

Цензоръ, Архимандритъ Рафаилъ.