



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 я () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременці. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЯ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАФЕДРЫ.

Высочайше утвержденнымъ, въ 31-й день минувшаго Марта всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископу камчатскому *Витамину* епископомъ иркутскимъ и нерчинскимъ, а епископу енисейскому *Павлу* епископомъ камчатскимъ, курильскимъ и благовѣщенскимъ.

— Высочайше утвержденнымъ, въ 31-й день минувшаго марта, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода Викарію тверской епархіи, епископу старицкому *Антонію* повелѣно быть епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ.

НАГРАЖДЕНІЕ МИТРОЮ.

Государь Императоръ, въ 8-й день сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, пожаловать митры: главному священнику арміи и флотовъ, протоіерею Петру Покровскому, главному священнику кавказской арміи протоіерею Стефану Гумилевскому и настоятелю Исаакіевскаго каѳедральнаго собора протоіерею Петру Лебедеву, за отлично-полезную и усердную ихъ службу.

УКАЗЫ, СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА:

По Высочайшему повелѣнію. Отъ 31 Марта 1873 года за № 12 объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго преобразователя Россіи Императора Петра I-го, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить Министру Народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Началь-

ствамъ учрежденіяхъ, какъ то: Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ напримѣръ: окончаніе *ца* въ глаголахъ, *ою* въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, *мя*, *тя*, *себе* и проч.), другія же орѳографическія отличія, какъ напримѣръ помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе *и* вмѣсто *иі*, неправильное употребленіе буквъ *ль* и *е*, *ф* и *ѳ*, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и приурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святѣйшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, Господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копіи объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать Епархіальнымъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранится ли въ Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святѣйшій Синодъ. При семъ препроводить по одной копіи съ объявленія Министерства, для при-

печатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

Ю П І Я

СЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. п. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанію, въ фамилныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ такихъ, были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности

всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что

1) Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы таковаго не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной Исторіи. 4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежегдетно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

— Отъ 3 Апрѣля 1873 года за № 15, о допущеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго завета» *Иванова*.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 251, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ духовныхъ Семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Одесской Семинаріи

Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ 1-й. Соборныя посланія. Кіевъ. 1872 г.)». Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное преподавателемъ Одесской духовной Семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта» допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указаннымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіемъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 251

О книгѣ г. Иванова: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ I. Соборныя посланія. Кіевъ 1872 г.)».

Руководство къ Истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ Семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ Семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обзорѣніе I-го посланія Св. апостола Юанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемая программю (см. напримѣръ стр. 2 «значеніе апостольскихъ посланій»; стр. 37 «Особенности I-го посланія апостола Петра»; стр. 65

•Подлинность 2-го посланія апостола Петра•; стр. 67
 •Цѣль его•; стр. 68 •Время и мѣсто написанія (того же) посланія•; стр. 81 •Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ, писателѣ извѣстныхъ посланій•; стр. 82
 •Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій•; стр. 83
 •Подлинность I-го посланія• Св. апостола Іоанна; стр. 84
 •Назначеніе I-го посланія Св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію•; стр. 86 •Цѣль посланія•; стр. 87 •Время и мѣсто написанія посланія•; стр. 89 •Главныя мысли (перваго) посланія• (Св. Іоанна); стр. 121 •Подлинность втораго посланія•; стр. 126 •Подлинность третьяго посланія; стр. 129 •Подлинность и достоинство посланія апостола Іуды•; стр. 130 •Лица посланія•). Далѣе— такъ какъ, говоритъ авторъ, при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изъясненія многихъ мѣстъ и установленія истиннаго пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія Православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики: то, кромѣ подробныхъ бібліологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и нерѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій отрицательной критики, насколько то было необходимо для напоминанія ученикамъ сказаннаго въ классѣ. Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вульгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе

должно быть предпочитаемо. См. напримѣръ на стр. 28-ой изъясненіе 11 стиха 5-й главы посланія Св. Іакова: «Терпящія *ἠπομένοντας*. Син. и др. рукописи *ἠπομίοντας* и которые терпѣли, к. въ русск. Вульгата: qui sustinent; на стр. 43 изъясненіе 22 ст. 1 гл. 1-го посл. апостола Петра: «Въ послушаніи истины духомъ *διὰ πνεύματος*; Синайск. и др. рукоп. пропускаютъ слово «духомъ», Вульг. также, и вм. *истины* читаетъ *charitatis*. *Отъ чиста сердца. καθαρὰς*, въ син. и др. нѣтъ»; на стр. 26-й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: «Мѣсто изъ притч. 3. 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вульг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70». Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка вѣрѣчается о 18-мъ ст. 4-ой гл. 1-го посл. апостола Петра: «Ссылка на притч. 11, 31 сдѣлана по переводу 70»—и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81, 103 и др.). Встрѣчается за тѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и необстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16-й стихъ 4 главы 1-го посл. св. Ап. Петра: *Аще ли же (посртаждетъ кто) яко христіанинъ, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.* «Въ части сей *ἐν τῷ μέρει*, но лучшій рукоп. *διόματι*. Вульг. *nomine*, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже». На стр. 64-й—пятый ст. 5-ой гл. того же посланія: *Вси же другъ другу повинующеся, смиренномудріе стяжите* объясняется такъ: *Другъ другу повинующеся смиренномудріе стяжите—ἀλλήλους ἠποτασσόμενὶ τῶν ταπίνοφροσίνων ἐκωμοσασθε.* Нѣкоторыя рукоп. и Вульг. пропускаютъ слово «повинующеся»; *ἐκωμοσ*, означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вульг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текстъ лучше заставляетъ дѣлать это (?) самихъ христіанъ.» На стр. 65-й *Силуагомъ вамъ вѣрнымъ братомъ, яко нелицую, вмалѣ напи-*

сахъ. . . . (1 Петр. V. 12): «Силуанъ, по мнѣнію всѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы, какъ Луканъ изъ имени Лука. *Яко нещую*—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о которомъ будто бы упоминается, какъ о посланномъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна». Такою замѣткою авторъ только намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ его. На стр. 96—97 недостаточно изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія Св. ап. Іоанна: *Пишу вамъ чадца, яко оставляются вамъ грѣси имене Ею ради. Пишу вамъ, отцы, яко познасте безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдистъ лукаваго. Питу вамъ, дѣти, яко познастъ отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте искомнаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдисте лукаваго* (1. Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: «Повтореніемъ поочереднаго возванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ Апостоль, очевидно, выражаетъ настойчивость своего обѣщанія; уменьшительными именами *текиа, педіа*—отеческую нѣжность; исчисленіемъ возрастовъ—общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; перемѣною временъ настоящ. и прошед. постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Теофилактъ прилагаютъ упоминаемые Апостоломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣяніи христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, Апостоль указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе онъ находитъ въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцовъ—въ томъ, что они познали Иисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала *тѣн ѡп ѡрхѣс* (слав. *безначальнаго*, русск. *сущаго отъ начала*; другой разъ: слав. *искомнаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго.—Синаиск. рукоп. три раза *графо* и 3 раза *ѣран-*

са; Вульг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ; но у Августина, Экуменія и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть, какъ и въ греческихъ. Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ Апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ, не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія Св. Іоанна (стр. 120): «Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится» (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго Писанія (Матѳ. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и не смертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: «Что касается молитвы, то Апостолъ не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ не къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдуя сему ученію, Церковь всегда молится о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ еретиковъ». Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійць, иновѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. Ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст. 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: *Всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати...* (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. I-го посланія Св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческій духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только «живъ», но и «животворель», такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ». Мысль автора яснѣе можно выразить такъ: «Душа Христова, разлучившаяся во

время смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло. Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ап. Петръ, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что *«Исуса воскресилъ отъ смерти Богъ»* (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. I, 20). Въ посланіи къ Римлянамъ также говорится о Духѣ Божіемъ, какъ Виновникѣ воскресенія Христова (Римл. VIII, II): *«Если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Иисуса, живеть въ васъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ»*. Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслию и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ и посланія къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: *«Нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Иисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять»*. Почему *«нельзя принять»*, авторъ не разъясняетъ. На стран. 58 встрѣчается также мысль, съ которою нельзя согласиться. *«Тому»*, говоритъ авторъ, *«Кто долженъ былъ перенести всѣ позоры, надлежало душею своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это-то и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути униженія»*.... Иисусъ Христосъ, какъ непрічастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 36-й говорится: *«Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго»*..., а на стр. 37-й читаемъ: *«Разность язы-*

ка въ посланіяхъ ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: «Слова 7 ст. *«на небеси, Отецъ, Слово и Св. Духъ и сіи три едино суть»* и начало 8 го стиха *«И триє суть свидѣтельствующи»*, не находятся ни въ одной доселѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Олуцзене этого стиха (?) при чтеніи не нарушаетъ теченія рѣчи и не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста»*, а на стр. 116-й читаемъ: «Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчащаго духу, содержанію (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, *а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ»*...

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр: «Указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, Апостолъ примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хочетъ доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка». Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостолъ не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12): 2) доказывать только *неестественность*, а не *невозможность* извѣстнаго поведенія человѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст. посланія св. Ап. Іакова изложенъ не стройно. Отдѣльныя правила, преподанныя Апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр: «Въ заключеніе Апостолъ увѣщаетъ къ терпѣнію... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости—клятва. Христіане не должны употреблять еѣ..... (стр. 27)». На стр. 37 находимъ слѣдующій неудачный образъ выраже-

нія мыслей: «Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаянія и бѣдствія, данныхъ евангелиемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствія смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности». На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполне ясенъ: «Поставляя признаніе Иисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, Апостоль такимъ образомъ утверждаетъ важность ветхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждаетъ на нихъ». На стр. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь: ... «отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему—эти грѣхи смертны. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но Апостоль всякую ненависть называетъ челоуѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти». Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти, — смертный ли она грѣхъ, въ одно и тоже время и можно и нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе: ... «Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами». Незвѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: «ст. 16. *Нечестіемъ и законопреступленіемъ*, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ». Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр, на стр. 32-й: Св. Ап. Петръ «распятъ стремглавъ на крестѣ»,— вмѣсто «внизъ головой». Слово «стремглавъ» означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61-й: «Новички въ вѣрѣ», и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно дога-

даться, что дальше начинается новое предложеніе.

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова «Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій», при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія онаго при слѣдующемъ изданіи.

— *Отъ 7 Апрѣля 1873 года за № 14, по вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ Законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіальными Начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ такихъ лицъ должны производиться Попечителями Учебныхъ Округовъ, а по Восточной и Западной Сибири Главными Инспекторами училищъ.

— Отъ 7 Апрѣля 1873 года за № 15, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 Января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села Деребужа Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисторія, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдовательно Соколовъ, представивъ 10 Мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занять экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Консисторія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 Іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ

учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или Мирowymi Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22-го № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 Октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣннн вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе

отказало въ требованіи Консистеріи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашелъ: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консистеріи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Устами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консистерій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника

Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консисторіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Григофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 Юля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышензложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 Апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

— Отъ 15 Апрѣля 1873 года за № 1155 о разрѣшеніи Викарію Волынской Епархіи, Епископу Острожскому перенести свое мѣсто-пребываніе изъ Дерманскаго монастыря въ г. Кременецъ въ Богоявленскій монастырь.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представ-

леніе Вашего Преосвященства, отъ 2 Марта за № 73, о перемѣщеніи Преосвященнаго Викарія Вольнской Епархіи изъ Дерманскаго въ Богоявленскій монастырь, въ г. Кременецъ. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что по заявленію Преосвященнаго Викарія Вольнской Епархіи, представляется возможность къ временному помѣщенію его въ зданіяхъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря, не ожидая разрѣшенія дѣла объ исправленіи сихъ зданій, Святѣйшій Синодъ, на основаніи опредѣленія 29 ноября—12 декабря 1872 года и согласно ходатайству Вашего Преосвященства, полагаетъ: 1) разрѣшить Преосвященному Викарію Вольнской Епархіи нынѣ же перенести свое мѣстопребываніе изъ Дерманскаго монастыря въ г. Кременецъ для постояннаго наблюденія за состояніемъ Вольнской Семинаріи, съ помѣщеніемъ его въ зданіяхъ Богоявленскаго монастыря, на изъясненныхъ въ представленіи условіяхъ, предоставивъ Преосвященному позаимствовать изъ средствъ Дерманскаго монастыря, съ согласія Вашего Преосвященства, свободную сумму, для устройства помѣщенія въ зданіяхъ Богоявленскаго монастыря, и 2) Богоявленскій монастырь въ г. Кременецѣ, отчисливъ отъ Загаецкаго, приписать къ Дерманскому монастырю, въ томъ вниманіи, что Настоятелемъ этого послѣдняго монастыря состоитъ Преосвященный Викарій Вольнской Епархіи, и въ виду недостаточности средствъ Богоявленскаго монастыря. О чемъ для надлежащаго исполненія послать Вашему Преосвященству указъ.

— Отъ 13 Марта 1875 года за № 724, по вопросу о выдачѣ прогонныхъ денегъ, выдаваемыхъ монашествующимъ іерейскаго сана, вызываемымъ въ епархіи сѣверо-западнаго края.

Св. Синодъ слушали предложеніе за № 11621, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, по дѣлу о прогонныхъ деньгахъ прибывшему изъ черниговской въ литов-

скую епархію іеромонаху Павлу и др. монашествующимъ лицамъ, прїѣхавшимъ въ литовскую епархію. Приказали: По случаю сдѣланнаго департаментомъ государствен. казначейства разъясненія казеннымъ палатамъ западнаго края, что ни іеромонахамъ, ни монахамъ не предоставлено по закону права пользоваться, при перемѣщеніи ихъ изъ однихъ монастырей въ другіе, прогонными деньгами и послѣдовавшаго на этомъ основаніи со стороны гродненской казенной палаты распоряженія о взысканіи выданныхъ прибывшему изъ черниговской въ литовскую епархію іеромонаху Павлу прогонныхъ денегъ и пріостановки выдачи такихъ денегъ нѣкоторымъ др. монашествующимъ лицамъ, прїѣхавшимъ въ литовскую епархію, Св. Синодъ призналъ необходимымъ обозрѣть, съ требуемою по особенностямъ этого случая обстоятельностью существующія постановленія о прогонныхъ деньгахъ и путевыхъ пособіяхъ духовнымъ лицамъ, и при этомъ усмотрѣно слѣдующее:

1) По Высочайше утвержденному 13-го августа 1802 г. докладу Св. Синода положено духовнымъ лицамъ, не только при опредѣленіи къ должностямъ, т. е. въ такихъ случаяхъ, когда по общему закону опредѣлено выдавать прогоны другимъ должностнымъ лицамъ, но во всѣхъ вообще случаяхъ, когда переѣзды ихъ бывають по должности, или командированіи начальства, выдавать прогонныя изъ казны деньги: митрополитамъ на 15-ть, архіепископамъ на 12-ть, епископамъ, протоіереямъ, которые присутствуютъ въ Синодѣ, на 10-ть, архимандритамъ въ монастыряхъ перваго класса на 7-мь, втораго на 6-ть лошадей, третьяго класса и игуменамъ на 4-ре, протоіереямъ въ епархіяхъ перваго класса на 4, втораго и третьяго класса на 3; а протоіереямъ, на священ. мѣстахъ состоящимъ, а также полковымъ и другимъ священникамъ и во флотъ отправляемымъ іеромонахамъ на 2 лошади (I т. полн. собр. зак. № 20 368).

2) Въ 1808 г. въ уваженіе недостаточнаго состоянія духовныхъ лицъ, по Высочайше утвержденному 11-го мая представленію Св. Синода, постановлено всякому священнослужителю,

который отправляется къ отправленному мѣсту или временно командированъ на служеніе въ армейское или флотское духовенство, выдавать сверхъ прогонныхъ по положенію 13 августа 1802 г. денегъ, имѣющему семейство по 50 коп., а безъ семейства по 25 коп. въ день путевого содержанія на счетъ отпускаемой въ вѣдѣніе Св. Синода для сихъ расходовъ суммы (I полн. собр. зак. № 23, 142). 3) Въ 1832 г. Синод. Оберъ-Прокуроръ, по порученію Св. Синода, представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ къ замѣщенію священнослужительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, немѣющихся для сего достаточнаго числа людей, и о предположеніяхъ Синода, чтобы къ замѣщенію таковыхъ мѣстъ вызываемы были желающіе кандидаты изъ другихъ епархій, съ назначеніемъ имъ, какъ по недостатку способовъ на содержаніе пути, такъ и на обзаведеніе ихъ на чужой сторонѣ хозяйствен. потребностями, нужныхъ на сей предметъ вспоможеній, соотвѣтственно должности, къ какой перемѣщается отправляющійся: а) къ занятію священнической должности прогонныя деньги на двѣ лошади и на обзаведеніе 200 руб.; б) діаконской—прогоны на двѣ же лошади и на обзаведеніе 100 руб. и в) причетнической на одну лошадь и на обзаведеніе 50 руб., а на содержаніе въ пути каждому по 1 руб. въ день, и представленіе это въ 15 день мая означеннаго 1832 г. удостоено Высочайшаго утвержденія (2 полн. собр. зак. № 5531). 4) Въ 1836 г. Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу синод. оберъ-прокурора въ 26 день декабря Высочайше утвердить соизволилъ содержащаяся въ опредѣленіи Св. Синода 23-го октября того года предположенія о назначеніи прогоновъ и путевого содержанія священнослужителямъ монашествующаго и бѣлаго духовенства, отправляемымъ по распоряженію начальства въ весеннее и осеннее время. Въ указываемомъ опредѣленіи, вслѣдствіе возникшей переписки по поводу выдачи тверскимъ епарх. начальствомъ священнику тамошней епархіи Виноградову, при отправленіи его въ ладожскій егерскій

нолкъ, прогонныхъ денегъ, вмѣсто двухъ, на три лошади, Св. Синодъ, по соображеніи изъясненныхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій его съ общими узаконеніями о прогонахъ и путевыхъ пособіяхъ, полагалъ: во вниманіе къ положенію духовныхъ, командируемыхъ по службѣ и въ соотвѣтственность съ дѣйствующими общими постановленіями о взиманіи почтовыхъ лошадей и выдачѣ прогонныхъ денегъ и путевого содержанія, постановить слѣд. правила: 1) священнослужителямъ бѣлаго духовенства и монашествующимъ какъ временно командируемымъ, такъ и опредѣляемымъ въ полки и во флотъ, а также перемѣщаемымъ изъ одной епархіи въ другую, выдавать во время распутицы, т. е. съ 15 мая и съ 15 сентября по 1 декабря, прогонныя деньги на три лошади. 2) Суточное содержаніе въ пути производить имъ по одному рублю на день. 3) Выдачи сіи производить на счетъ тѣхъ суммъ, которыя для сего, по прежнимъ постановленіямъ, опредѣлены (2 полн. собр. зак. № 9949). Такимъ образомъ, по силѣ приведенныхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій Св. Синода, право на полученіе прогонныхъ денегъ и путевыхъ пособій, при командированіи или опредѣленіи и перемѣщеніи по службѣ, предоставлено духовнымъ лицамъ какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, и духовное начальство, на основаніи сихъ узаконеній, постоянно назначало въ подобныхъ случаяхъ прогонныя деньги и путевыя пособія тѣмъ и другимъ лицамъ, съ тою только разницею, что до 1845 г. расходы эти производились изъ суммы, назначавшейся ежегодно по росписи на экстраординарные расходы по духовному вѣдомству и изъ остатковъ отъ суммы на пособія бѣднымъ причтамъ, а съ означеннаго года, вслѣдствіе ходатайства Св. Синода, ассигнуется на этотъ предметъ особая по смѣтамъ Синода сумма. Почему и въ виду того, что по прилож. къ ст. 102 учрежд. сенат. ст. 6 (продолж. 1863 г.) и 4) въ тѣхъ дѣлахъ православнаго духовнаго управленія, которыя не опредѣлены въ сводѣ законовъ, постановлено руководствоваться особыми

узакононеніями, принадлежащими къ управленію сихъ дѣлъ, Св. Синодъ, согласно указаннымъ Высочайше утвержденнымъ постановленіямъ своимъ и по вниманію къ недостаточности монашествующихъ въ епархіяхъ сѣверо-западнаго края и бѣдности тамошнихъ монастырей, признаетъ необходимымъ, чтобы прогонныя деньги и путевое содержаніе какъ прибывшему изъ черниговской въ литовскую епархію іеромонаху Павлу, такъ и др. священнослужителямъ иноческаго сана, перемѣщаемымъ по вызову или распоряженію начальства, были отпускаемы и на будущее время. О таковомъ заключеніи своемъ Св. Синодъ предоставляет г. синодальному оберъ-прокурору сообщить какъ виленскому генераль-губернатору, для свѣдѣнія, такъ и министру финансовъ, прося послѣдняго отмѣнить, по отношенію къ монахамъ священнослужительскаго сана, вышеизложенное, сдѣланное департаментомъ государственнаго казначейства разъясненіе казеннымъ палатамъ Западнаго края, какъ несогласное съ Высочайше утвержденными по духовному вѣдомству правилами. 13 марта 1873 г. № 724.

(Литов. Епарх. Видом).

Объ открытіи класса иконописанія при литовской духовной семинаріи.

(Отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Высокопреосвященству, отъ 16 февраля сего 1872 г. за № 2142).

Вслѣдствіе ходатайства, изложеннаго въ представленіи Св. Синоду отъ 4-го сентября 1872 года за № 769, объ открытіи при литовской семинаріи на средства Св. Синода класса иконописанія, Св. Синодъ, въ виду того, что въ Западномъ краѣ еще продолжаетъ существовать дѣятельная религіозная латинская пропаганда, и что православное населеніе сего края испытываетъ самый сильный недостатокъ въ иконахъ, повсемѣстно употребляя вмѣсто нихъ лубочныя картины съ священными изобра-

женіями не только въ своихъ домахъ, но и въ церквахъ, — въ опредѣленіи своемъ, отъ 18 октября до 10 ноября 1872 года, нашелъ необходимымъ поручить хозяйственному управленію назначить изъ суммъ Св. Синода средства на содержаніе въ литовской духовной семинаріи класса иконописанія въ потребномъ для сего размѣрѣ, по примѣру существующихъ въ с.-петербургской и смоленской духовныхъ семинаріяхъ классовъ иконописанія, съ жалованьемъ учителю открываемаго класса иконописанія, соотвѣтствующимъ жалованью преподавателя еврейскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, доставить свѣдѣніе о времени дѣйствительнаго открытія класса иконописанія при литовской семинаріи, съ каковаго срока и будетъ отпускаться на содержаніе учителя 150 руб. и на матеріалы, 65 руб. въ годъ, по примѣру смоленской семинаріи.

О точномъ соблюденіи при приѣмѣ воспитанниковъ въ семинарію требованій § 124 сем. устава.

(Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Высокопреосвященству, отъ 1 февраля сего 1873 года, за № 347).

Обозрѣвавшій въ минувшемъ году литовскую духовную семинарію членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ статскій совѣтникъ Керскій, въ отчетѣ объ исполненіи возложеннаго на него порученія, между прочимъ, изъясняетъ, что семинарское правленіе во время, предшествовавшее преобразованію, допускало излишнюю снисходительность относительно поступающихъ въ семинарію учениковъ, принимая изъ числа подвергшихся экзаменамъ учениковъ даже и такихъ, которые имѣли по нѣсколькимъ предметамъ балль 2, и что вслѣдствіе сего, онъ, ревизоръ, счелъ долгомъ указать на необходимость строгаго соблюденія

на будущее время требованій § 124 сем. уст. касательно приѣма учениковъ. Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли подтвердить семинарскому правленію о необходимости точнаго соблюденія со стороны онаго вышеозначеннаго требованія устава. (Литовск. Епарх. Видом.).

По поводу нѣкоторыхъ отступленій отъ училищнаго устава, допущенныхъ окружными училищными съѣздами Оренбургской Епархіи въ 1868—1872 годахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 Сентября 1872 года за № 221, журналъ Учебнаго Комитета по представленнымъ протоколамъ бывшихъ въ 1868—1872 годахъ съѣздовъ духовенства училищныхъ округовъ: Оренбургскаго и Челябинскаго, указомъ отъ 4 Октября 1872 г. за № 2046, согласно заключенію Учебнаго Комитета, между прочимъ, предписалъ Его Преосвященству: 1) сдѣлать распоряженіе по Епархіи, чтобы въ порядкѣ избранія депутатовъ въ составъ мѣстныхъ духовно-училищныхъ съѣздовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 устава, въ силу котораго члены съѣздовъ должны быть избираемы по одному отъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; 2) отиѣнить постановленія Челябинскихъ окружныхъ съѣздовъ касательно: а) учрежденія при церквахъ, особыхъ кружекъ на устройство училищныхъ изданій, б) печатанія бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ и брачныхъ свѣдѣній, и в) назначенія трехъ почетныхъ блюстителей при Челябинскомъ училищѣ, такъ какъ первая мѣра, по неудобствамъ ея во многихъ отношеніяхъ, принадлежитъ къ числу воспрещенныхъ уже Святѣйшимъ Синодомъ въ другихъ Епархіяхъ (Пермской и Новгородской); вторая еще менѣе можетъ быть одобрена, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а

третья несогласна съ училищнымъ уставомъ, по точному смыслу котораго (§§ 73—76) при училищѣ не должно быть болѣе одного почетнаго блюстителя; 3) отмѣнить также, какъ не подлежащее, производимое съѣздомъ освидѣтельство училщныхъ суммъ, библиотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности, которыхъ съѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки; 4) дать знать училищнымъ съѣздамъ, что а) присутствіе съѣздовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды не предоставлено имъ Высочайше утвержденнымъ училищнымъ уставомъ и не представляется необходимымъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищѣ съѣзды могутъ получать нужныя свѣдѣнія, согласно 22 § устава, отъ довѣренныхъ представителей своихъ въ Училищномъ Правленіи, членовъ онаго отъ духовенства; б) съѣздамъ не принадлежитъ и впредь не можетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ наградъ, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ и начальственное значеніе Смотрителя, который можетъ расходиться съ воззрѣніями съѣзда, между тѣмъ какъ на Смотрителѣ, вмѣстѣ съ правомъ ходатайства о награжденіи (учителей, лежитъ главная отвѣтственность за благосостояніе училища по всѣмъ частямъ и въ особенности въ учебно-воспитательномъ отношеніи; в) съѣзды не имѣютъ права постановлять рѣшенія о приѣмѣ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія о приѣмѣ дѣтей въ училище: дѣла этого рода, по силѣ § 41 п. 1 и § 110 Устава, подлежатъ вѣдѣнію Училищныхъ Правленій, и что г) допущенное Оренбургскимъ училищнымъ съѣздомъ въ 1870 году увольненіе учителя П. отъ должности дѣлопроизводителя Училищнаго Правленія, а послѣ того въ 1871 году, принятіе съѣздомъ отъ П. просьбы объ увольненіи

его отъ той же должности, обсужденіе этой просьбы и ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи дѣлопроизводителемъ учителя Священника М., нельзя признать дѣйствіями законными и согласными съ §§ 21—25 устава, въ которыхъ положительно опредѣленъ кругъ занятій училищныхъ събздовъ. За силою приведенныхъ параграфовъ назначеніе въ должность дѣлопроизводителя, равно какъ и увольненіе отъ нея, должно быть дѣлаемо по журнальнымъ постановленіямъ Училищнаго Правленія утвержденнымъ властію Епархіальнаго Архіерея, и 5) при избраніи и назначеніи на должность Смотрителя училища въ точности соблюдать требованія, изложенныя въ §§ 47, 48 и 50 Училищнаго устава и въ разъяснительныхъ къ нимъ указахъ Святѣйшаго Синода. Декабря 13 дня 1872 года, № 2046.

(Оренбургск. Епар. Влѣд.)



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волинской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе сношенія Ею Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агапела, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, съ управляющимъ Луцко-Житомирскою Римскокатолическою Епархіею Епископомъ Бринкомъ, по предмету безотлагательной выдачи метрическихъ свидѣтельствъ католическими ксендзами ихъ прихожанамъ при вступленіи сихъ послѣднихъ въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія.

По дошедшему свѣденію, что Настоятель Гороховскаго Римскокатолическаго въ Владимірскомъ Уѣздѣ Костела, Ксендзъ Мочульскій при вступленіи Православныхъ съ Римскокатоликами въ бракъ всякій разъ отказывается выдавать симъ послѣднимъ изъ метрическихъ книгъ удостовѣреніе о лѣтахъ ихъ, стараясь всѣми мѣрами не допустить ихъ брачиться съ Православными, и только предъ самимъ бракомъ таковыхъ лицъ, послѣ безуспѣшности всѣхъ своихъ убѣжденій по настоятельнымъ требованіямъ выдаетъ таковыя документы. Его Высокопреосвященство изволилъ относиться къ Управляющелу Луцко-Житомирскою Епархіею Епископу Бринку, дабы благоволилъ вмѣнить въ обязанность Гороховскому Ксендзу Масловскому, равно какъ и другимъ приходскимъ Ксендзамъ, чтобы они безъ замедленія удовлетворяли законныя требованія Православныхъ Священниковъ относительно доставленія имъ метрическихъ справокъ о лицахъ Римско-Католическаго исповѣданія, изъявляющихъ желаніе вступить въ бракъ съ Православными, и о послѣдующемъ увѣдомить Его Высокопреосвященство. Нынѣ сдано отъ Его Высокопреосвященства отвѣтное отношеніе Управляющаго Луцко-Житомирскою Епархіею Епископа Бринка отъ 28 Ноября прошлаго 1872 года за № 8267, съ увѣдомленіемъ, что под-

вѣдомственнойю Его Преосвященству Консисторіею предписано какъ Гороховскому Настоятелю такъ и прочему Духовенству Волынской Губерніи безъ замедленія удовлетворять метрическими справками Православныхъ Священниковъ. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Дать знать объ этомъ Духовенству.» Опредѣлили: О распоряженіи Управляющаго Луцко-Житомирскою Римско-Католическою Епархіею, Епископа Бринка, объявить Духовенству чрезъ припечатаніе въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и для того съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла сообщить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

Послужные списки священниковъ Житомирскаго уѣзда 4-ю Благочинническаго Округа—Василія ЯССІЕВИЧА, Θεодора НЕМОЛОВСКАГО, Іоанна КОШАРОВСКАГО Петра МАЛИНОВСКАГО, Василія СОЛЬСКАГО, Георгія КОВАЛЬНИЦКАГО, Іларія НЕМОЛОВСКАГО, Іуліана КУЛЬЧИЦКАГО и Іосифа СОЛЬСКАГО.

Села Краевщины Священникъ Василій Іоанновъ *Яссевичъ*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 58.—Обучался въ Аннопольскомъ уѣздномъ училищѣ. Рукоположенъ въ Діакона къ Владимірскому Успенскому Собору 28 Октября 1838 года.—Перемѣщенъ въ мѣстечко Радзивиловъ въ 1847 году. Рукоположенъ во священника въ село Городно Владимірскаго уѣзда 30 Сентября 1851 г.—Перемѣщенъ въ село Немировку Овручскаго уѣзда въ 1856 г.—Перемѣщенъ въ село Мошки въ 1859 г.—Перемѣщенъ въ село Копыще въ 1861 г.—Опредѣленъ Духовникомъ 8 Августа 1869 г.—Перемѣщенъ въ село Краевщину 1 Ноября 1871 года.

— Села Кропивной Священникъ Θεодоръ Іоанновъ *Немоловскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи въ

1847 г. курса Семинаріи, съ аттестатомъ 2-го разряда, рукоположенъ 9 Мая 1848 г. въ Діакона, а 16 того же Мая во священника къ Кропивейскому Покровскому приходу.—Объявлена ему Высочайшая благодарность за пожертвованіе на военныя издержки въ 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Избранъ Членомъ Житомирскаго Духовно-Училищнаго Съѣзда 1 Сентября 1871 года.

— Села Новополя священникъ Іоаннъ Павловъ *Кочаровскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 36.—По окончаніи въ 1859 г. курса Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, 20 Мая 1862 г. рукоположенъ въ Діакона, а 21 того же Мая во священника въ м-ко Камянку Новоградволинскаго уѣзда.—По прошенію переведенъ въ село Новополь въ 1863 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1873 году.

— Мѣстечка Пулинь священникъ Петръ Власіевъ *Малиновскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи въ 1847 г. курса Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, 1 Января 1849 г. рукоположенъ въ Діакона, а 2 того же Января во священника къ Пулинскому Николаевскому приходу.—Проходилъ депутатскую должность по разнымъ слѣдственнымъ дѣламъ съ 1849 по 1864 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣеть бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.—Состоитъ Помощникомъ Благочиннаго съ 1863 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Избранъ въ должность Члена съѣзда Житомирскаго Духовнаго Училища въ 1870 г.—Всемиловѣйше награжденъ Скуфьею въ 1871 г.—Определенъ Законоучителемъ Пулинскаго однокласснаго народнаго училища 24 Мая 1872 года.

— Села Вильска священникъ Василій Михайловъ *Сольскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской

Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи въ 1863 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, 16 Августа 1865 года рукоположенъ въ Діакона, а 22 того же Августа во священника къ Вильской Николаевской церкви.

— Села Вересовъ Священникъ Георгій Василіевъ *Ковальчицкій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 63.—По окончаніи въ 1835 года курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, 17 Іюня 1837 года рукоположенъ въ Діакона, а 21 того же Іюня во священника къ Крестовоздвиженской церкви села Снигуръ.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 22 Ноября того же 1837 года.

— Села Давидовки Священникъ Иларій Василіевъ *Немоловскій*, сынъ священнической уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 50.— По окончаніи въ 1845 году курса Богословскихъ наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ причисленіемъ ко 2 разряду воспитанниковъ, 6 Іюня 1847 года рукоположенъ въ Діакона, а 13 во священника къ Давидовской Параскевievской церкви.—Съ 1850 г. проходилъ депутатскія обязанности.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность 16 Іюня 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ.—Награжденъ набедренникомъ 30 Іюня 1860 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею въ 1864 году.

— Села Зорокова Священникъ Іуліанъ Пантелеимоновъ *Кульчицкій*, сынъ причетнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 25.—По окончаніи въ 1869 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, 15 Февраля 1870 года рукоположенъ въ Діакона, а 22 того же Февраля во священника къ Зароковской Васильевской церкви.

— Села Ивановичъ Священникъ Иосифъ Михайловъ Сольскій, сынъ священнической, уроженецъ Волинской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 43.—По окончаніи въ 1851 году курса Богословскихъ наукъ, 26 Февраля 1853 года рукоположенъ въ Діакона, а 1 Марта во священника къ Анно-Зачатіевской церкви села Забродья.—По прошенію переведенъ къ Рождество-Богородичной церкви села Ивановичъ 30 Августа 1854 г.—За пожертваніе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ 5 Юля 1860 года.

Опредѣленіе на священническія вакансіи и перемѣщеніе священниковъ.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ селѣ Заричкѣ, Ровенскаго уѣзда, студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи Иванъ Голоскевичъ, въ селѣ Жеребкахъ Житомирскаго уѣзда учитель Четырбокскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Ксенофонтъ Левичій, въ селѣ Забрудвѣ, Житомирскаго уѣзда, надзиратель за учениками въ Житомирскомъ Духовномъ училищѣ, окончившій курсъ семинаріи Иванъ Фирльевичъ, въ селѣ Голузіи, Луцкаго уѣзда, Псаломщикъ села Бѣлостока, того же уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи, Василій Моргаевскій.

Перемѣщенъ на священническую вакансію въ село Лепесовку, Кременецкаго уѣзда, упразднившуюся за смертію священника Павла Копдрацкаго, Благочинный Кременецкаго же уѣзда Священникъ села Загорець Григорій Копаховичъ, на мѣсто же его въ Загорцы перемѣщенъ изъ села Голузіи, Луцкаго уѣзда, кандидатъ во священника Иванъ Копаховичъ.

Перемѣщеніе монашествующихъ.

Перемѣщены изъ Почаевской лавры въ составъ бра-

тіи Загаецкаго монастыря Іеродіаконъ *Никаноръ* и монахъ *Израиль*.

Назначеніе на должности вакансіи въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ.

Въ корецкомъ женскомъ монастырѣ назначены: Благочинная того же монастыря монахиня *Евсевія*. Михайлова—Казначеею, Рясфорная *Евфимія* Бондаренкова—помощницею Казначей, Пономарка монахиня *Макарія* Кошляцкая—Ризницею, Рясфорная *Гуліанія* Игнатовичъ—Помощницею Ризничей, а монахиня *Севастіанна* Селезнева—Благочинною.

Назначеніе Законоучителей.

Назначены законоучителями въ сельскія народныя училища: въ Молочковское, Житомирскаго уѣзда, Приходскій священникъ села Молочекъ *Александръ Фирльевичъ*, въ Стетковецкое, того же уѣзда, Приходскій священникъ села Стетковецъ Благочинный *Харитонъ Станховскій*, и въ Кислилинское, Владимірскаго уѣзда, священникъ села Ворончина *Іоаннъ Вержбицкій* на мѣсто священника Новаго-Двора *Александра Рафальскаго*.

Увольненіе отъ должности Столоначальника Волынской Духовной Консисторіи.

Уволенъ, по прошенію, отъ должности Столоначальника Волынской Духовной Консисторіи Коллежскій Ассесоръ *Даніиль Войцеховскій*.

Изъявленіе Архипастырской благодарности.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства исправляющему должность Псаломщика села Луки Житомирскаго уѣзда *Якову Зеленецкому* за его честное поведеніе, рачительность ко храму Божію и усердіе въ обученіе крестьянскихъ мальчиковъ.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресеніе, (6-го Мая), во временномъ Волинскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершены Божественная литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю празднованія дня рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. На литургіи рукоположенъ въ Діакова учитель четырехокскаго народнаго училища, Студентъ Семинаріи, Ксенофонть *Левуцкій*.

— Въ Среду, (9-го Мая), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія, при чемъ Діаконъ Ксенофонть *Левуцкій* рукоположенъ во священника къ Жеребковскому приходу Житомирскаго уѣзда, а чиновникъ Консисторіи, обучавшійся въ Волинской Духовной Семинаріи, Иванъ *Центеловичъ* рукоположенъ въ Діакона къ Николаевской Церкви м—ка Домбровицы Ровенскаго уѣзда. Въ тотъ же день обзорны Соборъ въ городѣ Новградволинскѣ и приходская церковь въ селѣ Дѣдовичахъ.

— Въ четвертокъ (10-го Мая) обзорны Его Высокопреосвященствомъ. Корецкій женскій и приписный къ нему пофранцисканскій монастыри, приходскія церкви въ мѣстечкѣ Гошѣ, въ селахъ Тесовѣ, Сѣянцахъ и Вельбовнѣ, также церковь Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ городѣ Острогѣ, въ которой съ 6-го до 9-го часа по полудни совершено было, въ присутствіи Архипастыря всенощное бдѣніе.

— Въ пятницу (11-го Мая) въ церкви Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства, въ городѣ Острогѣ, Его Высокопреосвященствомъ совершена божественная литургія и за тѣмъ молебствіе святымъ Равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію. Въ тотъ же день обзорны приход-

скія церкви въ селахъ Гульчѣ, Цурковѣ, Варковичахъ, Мирогощѣ и Дубенская Крестовоздвиженская пустынь.

— Въ субботу (12-го Мая) Его Высокопреосвященство осмотрѣлъ въ городѣ Дубно Соборъ и Ильинскую церковь, церкви въ селахъ Таракановѣ, Подлужьѣ, Птичѣ, также въ городѣ Кременцѣ—Волынскую Духовную Семинарію, уѣздное Духовное Училище и приписный къ Дерманскому Богоявленскій Монастырь. Въ тотъ же день, въ 5-мъ часу по полудни Его Высокопреосвященство прибылъ въ Почаевскую Лавру.

— Въ воскресенье, (13 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе Святымъ Кириллу и Меѳодію на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 6 Мая 1871 года (№ 29).

— Въ среду (16 Мая) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, совершено, съ 5½ до 9½ часовъ по полудни, всенощное бдѣніе и за тѣмъ въ Четвергъ—въ день Вознесенія Господня (17 числа) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія.

— Въ воскресенье (20 Мая) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей АЛЕКСѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА и КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА и дній рожденія Благовѣрной Государыни Великой Княгини АЛЕКСАНДРЫ ПЕТРОВНЫ и Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ДИМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА.

*О состояніи училища при Почаевской Лавры за мѣсяцъ
Апрѣль 1875 года.*

Наставникъ Лаврскаго училища Владиміръ Малюжковичъ, рапортомъ отъ 8 Мая, донесъ Духовному Собору Почаевской Лавры, что во исполненіе училищнаго устава, всѣ ученики съ 1-го по 16-е число Апрѣля были уволены отъ училищныхъ занятій и имѣющіе родителей или родственниковъ внѣ мѣста Почаева, снабженные билетами, отпущены были по домамъ; къ 6-му же числу опять всѣ явились въ училище для продолженія ученія кромѣ Аѳанасія Пасеки, который явился первыхъ чиселъ Мая по причинѣ сильнаго воспаленія глазъ. Остававшіеся же ученики въ Лаврскомъ училищѣ, во время праздниковъ неопустительно ходили въ церковь для пѣнія при богослуженіяхъ и вели себя благопристойно.

Съ 16 числа Апрѣля начаты училищныя занятія и продолжаются успѣшно.

Всѣхъ учениковъ, посѣщающихъ классы, 38; въ томъ числѣ 17 пансіонеровъ Лавры и Его Высокопреосвященства, 5 полупансіонеровъ и 16 вольноприходящихъ. Означенное количество учениковъ раздѣлено на 2 класса: 18 въ первомъ, а 20 во второмъ классѣ.

Отъ Праздненія Волынской Духовной Семинаріи.

Правленіе Волынской Семинаріи 24 Марта сего 1873 года слушали докладную записку Г. Исправляющаго должность Инспектора Семинаріи Аполлиарія Ковальницкаго слѣдующаго содержанія: «Въ Кременцѣ, въ самомъ городѣ, находится баня, содержащая Евреевъ. Плата за входъ въ нее самая незначительная—5 коп. серебромъ. Но за то въ этой банѣ есть такіе недостатки, которые побуждаютъ желать, чтобы она не существовала: въ ней нѣтъ отдѣльной комнаты для сбрасыванія съ себя платья; отправляющіеся въ баню раздѣваются въ холодныхъ сѣняхъ, вдоль стѣнъ которыхъ находятся лавки, на которыхъ кучами

лежитъ одежда находящихся въ самой банѣ; въ самыхъ сѣняхъ находится сторожъ, которому каждый посѣтитель, выходя изъ бани, обязанъ платить 2 к. сер.; но онъ, въ дѣствіе множества посѣтителей, понятное дѣло, не можетъ быть увѣреннымъ, что выходящій изъ самой бани и одѣвающійся беретъ на себя дѣйствительно свое платье, а не чужое. Воровству, поэтому, здѣсь полный просторъ. Притомъ, изъ сѣней, въ которыхъ посѣтители раздѣваются, въ самую баню надо спускаться внизъ по крутой лѣстницѣ. Полы въ самой банѣ грязные. Къ потолку ея, около самыхъ стѣнъ, придѣланы желѣзные крючки, на которыхъ лежатъ жерди, на этихъ жердяхъ виситъ грязное бѣлье пришедшихъ и въ банѣ же раздѣвшихся солдатъ или вообще нѣкоторыхъ посѣтителей, которые слишкомъ опасаются, чтобы не были уворованы ихъ вещи въ сѣняхъ. Въ банѣ и представленіе о томъ, какимъ воздухомъ дышешь въ это время, вызываютъ въ непривычномъ посѣтителѣ рвоту. Но всѣ эти невыгоды почти ничего не значать предъ слѣдующимъ возмутительнымъ явленіемъ, которому можно было бы не вѣрить, если бы я самъ не былъ ему свидѣтелемъ. Кременецкая Городская баня бываетъ, какъ это было вчера 23 Марта, наполнена толпою, состоящею почти изъ одинаковаго количества какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. На эти недостатки Кременецкой Городской бани я считаю долгомъ обратить вниманіе Правленія Волынской Семинаріи потому, что эту баню, за отсутствіемъ въ городѣ лучшей, посѣщаютъ наши своекоштные воспитанники и ученики нашего духовнаго уѣзднаго училища. Указанные недостатки городской бани побудили меня сегодня же запретить ученикамъ самымъ строгимъ образомъ посѣщеніе городской бани. Но такъ какъ можно предположить, что одно мое приказаніе не ходить въ баню, сопровождаемое даже угрозами, можетъ нѣкоторыми учениками нарушаться, если не будутъ уничтожены причины, побуждающія ходить въ городскую баню, то я нахожу необходимымъ просить Правленіе Семинаріи: 1) отнестись въ Кременецкое Полицейское Управленіе, чтобы оно позабу-

тилось объ уничтоженіи указанныхъ недостатковъ городской бани. Если же Полицейское Управление не позаботится о немедленномъ устраненіи недостатковъ городской бани, то донести о семъ высшему Гражданскому Начальству. 2) Назначить два дня каждаго мѣсяца, когда бы отапливалась для нашихъ своекоштныхъ воспитанниковъ наша Семинарская баня. А для сего предложить отцамъ своекоштныхъ дѣтей, чтобы они вносили въ Правленіе Семинаріи въ началѣ года два рубля серебромъ за каждаго изъ своихъ сыновей, т. е. деньги, какихъ стоитъ у нихъ и указанная городская баня. Въ Правленіи Семинаріи получится вслѣдствіе этого 320 руб.—сумма достаточная для отопленія бани въ теченіи 10-ти учебныхъ мѣсяцевъ по два раза въ каждый. Такъ какъ нельзя предположить, чтобы кто нибудь изъ отцевъ нашихъ воспитанниковъ отказался отъ взноса денегъ за баню, то, по моему мнѣнію, можно было бы теперь же, не дожидаясь отзыва Священниковъ, дозволить Эконому Семинаріи употребить казенныя дрова и прислугу для отопленія бани для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: Отнестись въ Кременецкое Полицейское Управление, чтобы оно позаботилось объ уничтоженіи недостатковъ городской бани, прописанныхъ въ семъ докладѣ и теперь же поручить Эконому два дня каждый мѣсяць отапливать для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинарскую баню. А для сего объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости отцамъ своекоштныхъ воспитанниковъ, чтобы они вносили въ Правленіе Семинаріи въ началѣ года за каждаго изъ своихъ сыновей два рубля серебромъ—деньги, какихъ стоитъ у нихъ и городская общественная баня.

Отъ правленія симбирской духовной семинаріи.

По случаю преобразования симбирской семинаріи, во 2-й половинѣ сего 1873 г., по новымъ уставамъ и штатамъ, съ іюля мѣсяца сего 1873 в. имѣютъ открыться при

оной семинаріи слѣдующія наставническія вакансіи а) одна—вакансія: по кафедрѣ священнаго Писанія; б) одна—гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; в) одна—греческаго языка; г) одна—нѣмецкаго языка и д) двѣ вакансіи по должности помощника инспектора; кромѣ того при симбирской семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною кафедра латинскаго языка. На всѣ сіи вакантныя должности правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣеть.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Правленіе рязанской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ настоящее время въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ рязанской епархіи состоитъ вакантною должность смотрителя училища. Желаящіе занять оную должность благоволятъ подать о семъ прошенія въ рязанское семинарское правленіе, съ надлежащими документами до 1-го юня сего 1873 года.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

На вакантныя при Воронежской семинаріи кафедры гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей и греческаго языка Правленіе семинаріи имѣеть въ виду кандидатовъ, на первую преподавателя Волинской духовной семинаріи Ѳедора Тихонравова; а на вторую—одного изъ оканчивающихъ въ текущемъ году курсъ воспитанниковъ Кіевской духовной академіи рекомендуемаго совѣтомъ сей академіи.

Отъ правленія волинской духовной семинаріи.

При Волинской Духовной Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантныи слѣдующія кафедры: одна по Греческому языку, одна по Свящ Писанію и двѣ кафедры по Литургикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ При

этомъ Правленіе Вольнской Семинаріи имѣеть честь при-
совокупить, что Наставникамъ по Греческому языку и Литур-
гикѣ при Вольнской Семинаріи положено каждому по млад-
шему, съ процентной прибавкой 802 руб. 96 коп. въ годъ,
а по старшему окладу 1002 руб. 96 коп. Наставнику же
по Свящ. Писанію за 16 уроковъ по младшему окладу
1002 руб. 96 коп., а по старшему окладу 1242 руб. 96
коп. На Наставническую должность по Св. Писанію Пра-
вленіе Семинаріи имѣеть двухъ кандидатовъ: Студента
Кіевской Академіи Маркеліна *Олесницкаго* и Смотрителя
Кременецкаго училища *Семена Громачевскаго*.

Отъ правленія житомирскаго духовнаго училища.

При Житомирскомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ ва-
кантною должность учителя въ Приготовительномъ классѣ
съ производствомъ жалованья 420 рублей серебромъ въ
годъ при готовой квартирѣ.



Редакторъ *П. Бѣлевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Юня 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗЪ ОТЧЕТА

ОБЕРЬ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1871 ГОДЪ.

Общее число присоединившихся изъ латинства къ православію.

Изъ римско-католическаго исповѣданія вступили въ православную Церковь 9,615 человекъ обоего пола. Больше значительныя присоединенія римско-католиковъ были, какъ и въ предшествовавшіе годы, въ епархіяхъ: Литовской (654 человекъ), Минской (318), Подольской (180), Волынской (273), Кіевской (157), Полоцкой (103) и Варшавской (276). Это явленіе естественно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что на западной окраинѣ нашего отечества между исповѣдниками римско-католичества много бывшихъ нѣкогда сыновъ православной Церкви, отторгнутыхъ отъ нея въ тѣ неблагопріятныя для православія времена, которыя переживалъ край, но доселѣ сохраняющихъ преданія православія и потому болѣе воспримчивыхъ къ воздѣйствію онаго. Соотвѣтственно особому положенію православія въ западномъ краѣ, заботы Церкви тамъ устремлены были къ утвержденію въ вѣрѣ православной паствы и охраненію ея отъ вліяній окружающаго ее и ей

единплеменнаго латинскаго населенія, а по возможности—
къ дѣйствованію и на это послѣднее.

*Построеніе храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ
губерніяхъ.*

Почетительное вниманіе обращено было, прежде всего, на устройство православныхъ храмовъ, —этихъ живыхъ училищъ вѣры. Въ западныхъ епархіяхъ, въ отчетномъ году, вновь устроено и освящено 85 церквей. Одновременно съ постройкою новыхъ церквей, дѣятельно производилось возстановленіе и благоуукрашеніе древнихъ православныхъ храмовъ, особенно тѣхъ, съ коими соединены историческія преданія православія. Такъ, въ минувшемъ году, довершено внутреннее устройство Пречистенскаго, называемаго Митрополитальнымъ, собора въ Вильнѣ. Иконостасъ его, въ прежнемъ видѣ далеко не соотвѣтствовавшій оригинальному зодчеству и величинѣ самого храма, поднять еще на одинъ (пятый) ярусъ, и по сторонамъ онаго устроены два новые четырехъ-ярусные иконостасы, придающіе собору видъ трехпрестольнаго храма. Всѣ внутреннія стѣны, колонны, своды и куполь храма окрашены въ нѣсколько тоновъ и по мѣстамъ расписаны узорами. Между тѣмъ, церковно-строительное присутствіе, завѣдующее возстановленіемъ Пречистенскаго собора, возниѣло мысль съ возобновленіемъ его совмѣстить сооруженіе памятника лицамъ, павшимъ во время послѣдняго вольскаго мятежа не на полѣ брани. Лѣтомъ 1870 года Ваше Величество, въ бытность Свою въ Вильнѣ, посѣтивъ соборъ и разсмотрѣвъ приготовленные здѣсь чертежи и планъ на осуществленіе этой мысли, изволили удостоить таковыя Высочайшаго одобренія. Такимъ образомъ на стѣнахъ древняго Ольгердова собора, служащаго вѣковымъ памятникомъ господства русской народности въ Литвѣ, увѣковѣчилась память лицъ, мужественно стоявшихъ даже до смерти за свою непоколебимую преданность русскому Царю и отечеству. Имена ихъ, безъ

различія званія и вѣроисповѣданія, начертаны на четырехъ каменныхъ доскахъ, которыя помѣщены на боковыхъ стѣнахъ собора, по сторонамъ двухъ кіотовъ съ иконами Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и Равноапостольной Маріи Магдалины. Придѣлъ освященъ въ честь и память священномученика Макарія, принявшаго нѣкогда въ этомъ же храмѣ посвященіе въ санъ митрополита Кіевскаго и на пути изъ Вильны въ Кіевъ павшаго отъ татаръ жертвою своего пастырскаго долга 1 Мая 1497 года. Отдѣлка собора имѣетъ вскорѣ завершиться установкою богатыхъ кіотовъ, въ которыхъ будутъ помѣщены иконы, составляющія дорогой вкладъ собору отъ Вашего Величества, а также пожертвованныя покойнымъ митрополитомъ Литовскимъ Іосифомъ, Московскимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, нынѣшнимъ архіепископомъ Литовскимъ Макаріемъ и Виленскимъ генераль-губернаторомъ Потаповымъ.

Въ предѣлахъ Варшавской епархіи, въ минувшемъ году, были устроены и освящены 4 церкви, приписныя къ другимъ церквамъ, а именно: Варшавской губерніи, въ посадѣ новой Александріи при тамошнемъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, Сѣдлецкой губерніи въ уѣздномъ городѣ Влодавѣ, Петроковской губерніи въ селеніи Домбровѣ и въ губернскомъ городѣ Плоцкѣ на приходскомъ кладбищѣ. Сверхъ того, состоялось предположеніе объ устройствѣ церкви въ уѣздномъ городѣ Скерновицахъ, Варшавской губерніи, и часовни въ г. Волковышкахъ, Сувалкской губерніи.

Церковь въ новой Александріи устроена попеченіемъ и иждивеніемъ лицъ, служащихъ въ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства; прочія же три—на средства казны съ присоединеніемъ добрыхъ пожертвованій.

Припошенія на церкви въ западномъ краѣ.

Скудость средствъ православныхъ жителей западныхъ и привислинскихъ губерній къ поддержанію храмовъ, бла-

гоустройству ихъ и снабженію необходимыми принадлежностями восполнялась, и въ минувшемъ году, пожертвованіями, поступавшими изъ внутреннихъ губерній Россіи. Одна изъ церквей Варшавской епархіи, — именно устроенная въ 1870 году въ г. Петроковѣ, получила въ даръ отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы, никогда не оскудѣвающихъ на церковныя нужды, серебрянный вызолоченный потиръ съ перламутровыми изображеніями Христа Спасителя, Божіей Матери и Св. Іоанна Богослова, полный комплектъ священническаго и діаконскаго облаченій и воздухи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ Святѣшаго Синода отправлено въ епархіи Кіевскую, Вольнскую, Подольскую, Литовскую, Минскую, Могилевскую и Полоцкою 43 комплекта священническихъ облаченій, 34 комплекта церковныхъ одеждъ и 33 комплекта церковныхъ сосудовъ, для снабженія ими бѣднѣйшихъ церквей по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ.

Болѣе значительныя пожертвованія частныхъ лицъ сдѣланы были для церквей Литовской и Полоцкой епархій. Десяти бѣднѣйшимъ церквамъ Литовской епархіи Московскій почетный гражданинъ Дашкевичъ пожертвовалъ 3.000 р. по 300 р. на каждую. Для возобновляющагося Витебскаго кафедральнаго собора старшиною Московскаго купечества почетнымъ гражданиномъ Бостанжогло и нѣкоторыми жителями Москвы сдѣлано приношеній разными утварными и ризничными принадлежностями на 4.225 рублей. Для скорѣйшаго и удобнѣйшаго снабженія утварными и ризничными вещами церквей Полоцкой епархіи, въ отчетномъ году, при Полоцкомъ архіерейскомъ домѣ открытъ складъ такихъ вещей, а также и богослужебныхъ книгъ. Онъ устроенъ, съ согласія Полоцкаго преосвященнаго и при его содѣйствіи, комиссіонеромъ Московскаго комитета общества ревнителей православія и благотворителей въ сѣверо-западномъ краѣ, Мѣшковымъ, съ тѣмъ, чтобъ въ немъ все предметы продаваемы были по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. По свидѣтельству преосвященнаго Полоц-

каго, открытіе этого склада принято съ искреннею признательностію какъ духовенствомъ, такъ и церковными старостами епархіи, которые и воспользовались имъ для восполненія недостатковъ церквей въ необходимыхъ при совершеніи богослуженій принадлежностяхъ.

Благотворительныя учрежденія въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Какъ въ западныхъ губерніяхъ, такъ и въ привислинскомъ краѣ, интересамъ православія продолжали ревностно служить церковныя братства и равнозначущія имъ общества и церковныя попечительства, съ каждымъ годомъ получающія тамъ большее развитіе увеличеніемъ въ числѣ и расширеніемъ круга своей благотворной дѣятельности.

Дѣятельность существующихъ въ западномъ краѣ братствъ, направленная къ одной и той же цѣли, тождественна и по способамъ ея достиженія. Всѣ они, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, снабжали церкви разными необходимыми для богослуженія принадлежностями, содѣйствовали ихъ благолѣпію, содержали на свой счетъ и поддерживали школы, оказывали вспомошествованія бѣднымъ изъ православныхъ, особенно новоприсоединяющимся къ православію изъ иновѣрныхъ исповѣданій. На благоустройство церквей болѣе значительныя приношенія, въ минувшемъ году, сдѣланы братствами Кіевскимъ Свято-Владимірскимъ, Могилевскимъ, Полоцкимъ (во имя Святителя Николая и преподобной Евфросиніи), Литинскимъ и Летишевскимъ, Подольской епархіи. Дѣлу религіозно-нравственнаго образованія народа служили, болѣе или менѣе, всѣ братства; но наиболѣе широкою дѣятельностію ознаменовали себя на этомъ поприщѣ Виленское Свято-Духовское, Полоцкое, Могилевское, Іоанно-Предтеченское въ г. Каменцѣ и Острожское Кирилло-Меѳодіевское. Благотворенія нуждающимся оказывали преимущественно братства Могилевское, Полоцкое и Кіевское Свято-Владимірское. Особо же замѣчательна въ этомъ отношеніи дѣятельность

послѣдняго братства. Въ учрежденномъ имъ пріютѣ обращающіеся къ православнои вѣрѣ евреи приготавливаются къ св. крещенію, и за тѣмъ, по вступленіи въ православную Церковь, пользуются содержаніемъ и помѣщеніемъ до опредѣленія къ какому либо роду занятій въ христіанскомъ обществѣ. Пріютъ этотъ доставляетъ существенную пользу неофитамъ изъ евреевъ, уже и въ томъ отношеніи, что здѣсь они находятъ для себя охрану и защиту отъ фанатизма и преслѣдованія своихъ прежнихъ единовѣрцевъ.

Съ цѣлю содѣйствія утвержденію православія и русской народности въ краѣ, въ Волынской епархіи, въ отчетномъ году, возстановлено знаменитое въ древности Луцкое Крестовоздвиженское братство, и вновь учреждено въ г. Староконстантиновѣ, при соборной церкви, братство, также подъ именемъ Крестовоздвиженскаго.

На ряду съ братствами продолжало ознаменовывать себя благотворною дѣятельностію образовавшееся въ 1869 г. общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ. Въ отчетномъ году изъ имѣвшейся въ его распоряженія суммы около 3.000 руб., болѣе половины употреблено отчасти на поддержаніе церквей, отчасти на благотворительныя учрежденія и на пособія бѣднымъ. Кромѣ того значительное число церквей снабжено отъ общества тѣми или другими богослужебными предметами, болѣе или менѣе цѣнными, которые пріобрѣтены имъ отъ разныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Стоимость этихъ вещей превышаетъ почти втрое капиталъ, какимъ владѣетъ общество. Такъ, напримѣръ, для трехъ церквей Виленской губерніи обществомъ доставлено утвари и ризницы, въ числѣ 270 предметовъ, на сумму до 4000 рублей. Московскимъ комитетомъ общества, въ ознаменованіе посѣщенія 24 Юля 1870 года г. Вильны Вашимъ Величествомъ, прислано для пяти бѣднѣйшихъ церквей сѣверо-западнаго края разныхъ вещей на 3000 рублей.

Въ привислинскомъ краѣ дѣйствовали въ интересахъ православія церковныя попечительства, которыхъ было въ 1871 году 13-ть; въ томъ числѣ одно (при Кѣлецкой цер-

кви) открыто въ теченіи минувшаго года. Каждое изъ этихъ попечительствъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, стремилось послужить благоустроению приходскаго храма, призрѣнію и образованію бѣдныхъ дѣтей и сиротъ православнаго исповѣданія въ заводимыхъ пріютахъ и школахъ, вспомошествованію немущимъ прихожанамъ. Сравнительно, болѣе широко дѣятельностію заявили себя попечительства при Седлецкой и Плоцкой церквахъ, располагающія и болѣе достаточными средствами. Первое изъ нихъ имѣло главною своею задачею вспомошествованіе нуждающимся лицамъ прихода; но, не ограничиваясь матеріальными пособіями заявлявшимъ о своихъ нуждахъ, всемѣрно заботилось объ устройствѣ и приведеніи въ возможно-лучшее состояніе такого благотворительнаго учрежденія, въ которомъ бѣдные дѣти могли бы находить, кромѣ матеріальнаго обезпеченія, удовлетвореніе своимъ духовнымъ нуждамъ. Въ этихъ видахъ Сѣдлецкое попечительство обратило свою заботливость главнымъ образомъ на перестройку переданнаго ему въ 1870 году подуховнаго деревяннаго дома, подъ помѣщеніе заведеннаго имъ пріюта, для котораго до сего времени нанимаемъ былъ частный домъ и въ которомъ призрѣвалось 8 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, обучавшихся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Къ полезнымъ дѣйствіямъ этого попечительства относится и то, что оно приняло въ свое завѣдываніе приходское православное кладбище, привело его въ порядокъ и учредило за нимъ надлежащій надзоръ. Попечительство при Плоцкой церкви, состоящее изъ предсѣдателя, двухъ непремѣнныхъ и восьми дѣйствительныхъ членовъ, весьма успѣшно привлекало и постороннихъ лицъ къ участию въ своей дѣятельности. Въ 1871 году состоявшій въ его распоряженіи капиталъ простирался до 7.753 р. Изъ него попечительство употребило до 4.250 руб. на постройку кладбищенской церкви и болѣе 1000 р. на содержаніе пріюта для бѣдныхъ православныхъ дѣтей. Такой же пріютъ имѣло главнымъ предметомъ своей дѣятельности и Калишское попечительство. Петроковское попечительство оказывало пособіе приходской школѣ и пріюту при ней, за-

ботясь въ то же время объ открытіи собственнаго пріюта на 20 дѣтей. Попечительство при Ломженской приходской церкви содержало на свои средства школу въ г. Млавѣ. Попечительствомъ при Варшавской Маріинской (на Прагѣ) церкви открыта приходская школа, въ которой обучающіеся пользуются полнымъ содержаніемъ отъ попечительства. Матеріальныя средства всѣхъ этихъ попечительствъ увеличиваются. Въ общей сложности въ распоряженіи ихъ, въ минувшемъ году, состояло болѣе 22.000 руб. Изъ этой суммы въ отчетномъ году употреблено: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 5.430 р. б) на содержаніе школъ, пріютовъ и на разныя благотворенія 9.878 р.

Школы при монастыряхъ и церквахъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Изъ краткаго очерка дѣятельности церковныхъ братствъ и попечительствъ въ западныхъ епархіяхъ и привислинскомъ краѣ усматривается, что, по общему сознанію этихъ учрежденій, образованіе дѣтей въ духѣ православія служить вѣрнѣйшимъ путемъ къ утвержденію православной вѣры и народности русской въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣютъ значительную силу чуждые элементы, — и потому эти учрежденія прилагаютъ тамъ много труда и приносятъ не мало жертвъ для развитія школьнаго дѣла. То же убѣжденіе разделяютъ епархіальныя начальства и духовенство, трудамъ котораго въ семи епархіяхъ западнаго края, въ минувшемъ году, обязаны были своимъ существованіемъ 3.664 церковно-приходскія школы съ 83.926 учащимися обоаго пола. Сверхъ того, при нѣкоторыхъ монастыряхъ западныхъ епархій существуютъ начальныя народныя училища, достигшія уже достаточнаго развитія и вполнѣ примѣненныя къ мѣстнымъ потребностямъ края.

Въ Варшавской епархіи церковно-приходскихъ школъ было 28 и одно училище при Яблочинскомъ монастырѣ; въ нихъ состояло учащихся 740, въ томъ числѣ было дѣтей православныхъ 578, греко-уніатовъ 13, римско-като-

ликовъ 107, лютеранъ 5, раскольниковъ 4 и еврейскихъ 33. Изъ этихъ школъ 23 получали вспомошествованіе изъ суммъ Варшавскаго учебнаго округа, 3—содержались преимущественно на счетъ денежныхъ взносовъ лицъ, служащихъ по таможенному вѣдомству, 2—на пожертвованія собираемыя на школы Варшавской епархіи, 1—на сумму отпускаемую изъ казны, и все вообще пользовались пособиями церковныхъ попечительствъ и мѣстныхъ приходскихъ общинъ.

Отношеніе римско-католическаго населенія къ православію на западной окраинѣ.

Дѣйствованіе духовенства и православныхъ церковныхъ учреждений къ развитію и утвержденію началъ православія и русской народности на западной нашей окраинѣ сопровождается замѣтными успѣхами. Присоединившіеся въ послѣдніе годы изъ латинства къ православію, по отзывамъ преосвященныхъ западныхъ епархій, болѣе и болѣе сродняются съ его духомъ и становятся преданными его сынами. Знамя православія, твердо поддерживаемое его поборниками, какъ свидѣлствуютъ тѣ же преосвященные, начинаетъ пользоваться болѣе высокимъ значеніемъ и должнымъ уваженіемъ и со стороны римско-католиковъ, еще такъ недавно относившихся къ православію съ нескрываемымъ пренебреженіемъ. Это преимущественно должно сказать относительно простаго народа. Такъ, преосвященный Литовскій сообщаетъ о слѣдующихъ явленіяхъ въ его епархіи. Во время обозрѣнія ея викаріемъ Литовскимъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ латинствующее населеніе встрѣчало его съ хлѣбомъ и солью, въ одномъ же мѣстѣ и ксендзь былъ во главѣ встрѣчающихъ. Въ г. Суражѣ, вся церковь и прилегающая къ ней площадь наполнены были народомъ, ожидавшимъ преосвященнаго съ возженными свѣчами. Послѣ краткаго поученія епископа, все устремились принимать его благословеніе. Между тѣмъ въ городѣ, какъ узналъ преосвященный, было всего 7 чело-вѣкъ православныхъ. Слѣдовательно, встрѣчали его и были въ церкви все католики. Католики въ значительномъ чи-

слѣ посѣщаютъ православные храмы, особенно въ мѣстные праздники. При посѣщеніи священниками прихожанъ, неправославные члены семейства благоговѣнно присутствуютъ при молитвословіяхъ. По свидѣтельству преосвященнаго Волинскаго, римско-католика, живущіе въ Волинской епархіи, и особенно поселившіеся здѣсь чехи, вслѣдствіе совершившихся и совершающихся событій въ западной Церкви, начали оказывать уваженіе къ православію и дружественнѣе относиться къ православному духовенству. Во время обзрѣнія преосвященнымъ епархіи, чехи встрѣчали и провожали его съ пѣніемъ гимновъ и рѣчами, въ которыхъ выражали искреннее желаніе, чтобы дѣти ихъ сдѣлались чадами святой православной церкви. Чехи-католики усердно посѣщаютъ православные храмы и приглашаютъ православныхъ священниковъ въ свои дома для совершенія требъ и молитвословій, и въ свои школы для обученія дѣтей. Дѣти ихъ поютъ въ нѣкоторыхъ церквахъ на клиросѣ, образуя собою даже пѣвческіе хоры. Въ минувшемъ году нѣсколько новорожденныхъ дѣтей чеховъ, по желанію ихъ родителей, крещены православнымъ крещеніемъ и приняты въ лоно Православной Церкви.



ОТЧЕТНАЯ ЗАПИСКА

О РАЗСМОТРѢННОЙ РУКОПИСИ АРХИМАНДРИТА НИКОЛАЯ
НОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ: О НАЧАЛѢ И СУДЬБѢ ПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ ВЪ НЫНѢШНЕЙ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ, СЪ СООБРАЖЕ-
НІЕМЪ И ЗАКЛЮЧЕНІЕМЪ РАЗСМАТРИВАВШАГО.

(Продолженіе).

Въ разсмотрѣнномъ мною сочиненіи Архимандрита
Николая, при исчисленіи разныхъ гоненій, причиненныхъ
Православнымъ отъ Римско-Католиковъ, упомянуто, между
прочимъ, о невинномъ арестѣ Минскаго Православнаго
Епископа Преосвященнаго Виктора.

Этотъ арестъ достоинъ замѣчанія тѣмъ болѣе, что не
одинъ Преосвященный Викторъ, но и другіе многіе, какъ
подвѣдомые ему православные священники, такъ и состо-
явшіе въ Уніи съ Римскою церковію, тому же аресту под-
вержены были. Уніятамъ пришлось принять въ немъ
участіе потому, что, по мнѣнію Поляковъ, они по при-
родѣ русскіе и богослуженія отправляющіе на Русско-
славянскомъ языкѣ, болѣе расположены къ Русскимъ, чѣмъ
къ Латинцамъ, несмотря на соединеніе свое съ Латинскою
церковію. Этотъ арестъ составлялъ послѣднее памятное
торжество, отправленное въ бывшей самостоятельной
Польшѣ, въ исходѣ XVIII-го вѣка, отъявленными гоните-
лями Православнаго Русскаго исповѣданія. Хотя въ сей
разъ, по примѣру прежнему, никого саблями не тесали,
какъ поступлено было нѣкогда съ Православнымъ Пре-
освященнымъ Могилевскимъ Сильвестромъ княземъ Четвер-
тинскимъ, не сажали и въ бочки и въ псарни не ввѣдали,
но тѣмъ не менѣе положеніе узниковъ сихъ было горестно
и достойно сожалѣнія. Оно продолжалось отъ нѣсколькихъ
недѣль до нѣсколькихъ мѣсяцовъ и мѣть. Поводомъ въ

сему аресту послужила разнесшая въ 1789 году глухая молва о имѣвшемъ возникнуть въ Русскомъ народѣ, состоявшемъ подъ Польскою державою, противъ поляковъ мятежѣ, въ которомъ предположено якобы было ихъ истребить. На сей конекъ Русскіе купцы имѣли якобы доставить Православнымъ и Уніатскимъ священникамъ потребное количество ножей, а отъ священниковъ предположено будто бы было снабдить тѣми ножами прихожанъ и такимъ образомъ ляховъ, недоброхотовъ Русскому православному народу, перерѣзать какъ курей.

При всей невѣроятности и нелѣпости таковой баснословной молвы, изъ предосторожности отъ Польскаго Правительства назначены были повсюдныя военныя строгіе обыски домовъ священническихъ. И если гдѣ только оказывался въ кухнѣ ножъ по больше обыкновеннаго столаваго: то этого и довѣло къ тому, чтобъ возымѣть зазрѣніе на хозяина въ худомъ умыслѣ противъ Поляковъ и взять его въ строгій военный арестъ.

Таковаго рода арестантовъ надѣлали много какъ въ Мясской, такъ и въ Вольнской Губерніи, а равно и въ другихъ гдѣ искони русь была корейнымъ населеніемъ.

Изъ числа таковыхъ арестантовъ нѣкоторыхъ довелось мнѣ знать лично, а именно: 1) Колковскаго Протоіерея Никифора Костюкевича, 2) Кременецкаго Протоіерея Павла Громачевскаго, 3) Староконстантиновскаго Протоіерея Николая Бѣлановскаго и 4) Вольнскаго Каѳедральнаго Протоіерея Стефана Симоновича. Они, во время арестованія ихъ, въ протоіерейскихъ санахъ еще небыли. И первые изъ нихъ двое были приходскими Уніатскими священниками на Вольни, до присоединенія ихъ въ послѣдствіи къ Православію, за возвращеніемъ Вольнскаго края отъ Польши къ Россіи. А послѣдніе двое по природѣ русскіе и православные, прежде поступленія своего на Вольнь состояли на службѣ въ Минской или по мѣсто-пребыванію Слуцкой Православной Консисторіи при Преосвященномъ Епископѣ Викторѣ Бѣлановскій изъ Канцелярскихъ служителей поступилъ ажъ въ Преосвященному

Письмоводителемъ, а потомъ по производствѣ въ священники былъ въ Слуцкой Консistoriи Присутствующимъ, а Симоновичъ тойже Консistoriи былъ писаремъ, каковое званіе равнялось тогда нынѣшнему званію Консistoriи Секретаря. Изъ нихъ Уніату Костюкевичъ содержимъ былъ 9-ть мѣсяцевъ въ арестѣ на Вольни, а Уніату Громачевскому довелось переносить тюремное заключеніе въ Польской столицѣ чрезъ пять недѣль. Оба они самими поляками оправданы и у перваго по приговору испрашивано прощеніе за невинное истязаніе, а послѣдній получилъ отъ Польскаго Короля Станислава IV-го золотую медаль на голубой лентѣ.

Членъ Слуцкой Консistoriи Бѣлановскій въ желѣзныхъ кандалахъ, съ крайнимъ изнуреніемъ и потерей всего имущества содержался болѣе трехъ лѣтъ въ заключеніи въ Несвижѣ и Новгородкѣ до возвращенія изъ Варшавы Преосвященнаго Виктора, а тойже Консistoriи писарь священникъ Симоновичъ, строгому, долговременному и изнурительному заключенію подвергнутъ былъ въ Варшавѣ, гдѣ, по собственному его выраженію, въ сырой каменницѣ, за желѣзною рѣшеткою и четырьмя замками, въ гладѣ, въ хладѣ, въ нечистотѣ и въ смрадѣ содержимъ былъ три года, три мѣсяца и шесть дней, почти безъ выпуску чрезъ все это время на свѣжій воздухъ.

Этотъ Симоновичъ былъ мнѣ болѣе прочихъ коротко знакомъ, такъ какъ онъ по освобожденіи изъ подъ ареста, по распоряженію Преосвященнаго Виктора, въ послѣдствіи Минскаго Архіепископа, управлявшаго первоначально Волынской Епархіею, изъ Слуцкой Консistoriи, подобно какъ и Бѣлановскій, переведенъ въ Волынскую, открытую въ г. Острогѣ, первоначальномъ мѣстопробываніи здѣшняго сперва Викарнаго а потомъ самостоятельнаго Архіерея Преосвященнаго Варлаама, по учрежденіи Волынской Епархіи, и состоялъ здѣсь Каѳедральнымъ Протоіереемъ, засѣдая въ Консistoriи вмѣстѣ съ Бѣлановскимъ и другими. Въ послѣдствіи же времени Бѣлановскій выбылъ Протоіереемъ въ г. Староконстантиновъ и тамъ окончилъ

земное поприще, а Симоновичъ, по преклоннымъ своимъ лѣтамъ, бывъ уволенъ съ пенсіономъ отъ должностей по Каѳедральному Собору и Консисторіи, послѣдніе дни свои, оканчивалъ на покоѣ въ Загаецкомъ монастырѣ, въ коемъ я былъ тогда Настоятелемъ. Онъ былъ родомъ изъ Полтавской губерніи, получилъ образованіе въ Переяславской Семинаріи, какъ отличный учитель и пѣвецъ и знатокъ Церковнаго Устава, онъ прослужилъ сперва нѣсколько времени псаломщикомъ при Домовой Архіерейской Церкви въ Переяславлѣ, затѣмъ состоялъ двадцать лѣтъ въ Канцелярской службѣ при Переяславской Консисторіи, гдѣ выслужился въ Столоначальника, а потомъ въ Консисторскаго писаря, каковымъ назначенъ отъ Преосвященнаго Переяславскаго Юва въ 1774 году. Во священника рукоположенъ онъ Переяславскимъ Преосвященнымъ Иларіономъ 1784 года, а въ слѣдующемъ 1785 году, по распоряженію Преосвященнаго Виктора, изъ капеллановъ Россійскаго Посольства въ Варшавѣ, гдѣ сперва служилъ въ званіи Игумена, а потомъ Архимандрита, произведеннаго въ томъ 1785 году въ Переяславскаго Епископа и Коадьютора Кіевской Митрополіи, переведенъ въ открытую 19-го декабря тогожъ 1785 года, Минскую состоявшую въ Слуцкѣ Консисторію, писаремъ же, съ правомъ подачи голоса наравнѣ съ прочими членами.

Это былъ старецъ видный и саповитый, примѣрно трезвой и честной жизни, совершенно безкорыстенъ, основательнаго разсудка, въ дѣлопроизводствѣ искусенъ, да притомъ и опытенъ, какъ бывалый въ разныхъ мѣстахъ. Не помню, по какому случаю онъ былъ посыланъ и въ Санкт-Петербургъ и имѣлъ счастье представляться Государынѣ Императрицѣ Еватеринѣ П-й. За переводомъ его изъ Переяславлѣ въ Слуцкъ, по Переяславльскаго Консисторіи встрѣтилось затрудненіе, котораго нельзя было уладить безъ бытности сего писаря. Почему Кіевскій Митрополитъ Самуилъ многократно требовалъ отъ Викарія своего Преосвященнаго Виктора высылки Симоновича въ

Переяславль обратно, а какъ онъ туда по настояніямъ Митрополита отлучился: то по Слуцкой Консistorіи теченіе дѣлъ совершенно пріостановилось, такъ что Преосвященный Викторъ, въ свою очередь также неоднократно просилъ Митрополита о скорѣйшемъ возвращеніи Симоновича въ Слуцкъ, поясняя между прочимъ, что хотя въ Слуцкой Консistorіи есть и старшіе отъ него члены, но они безъ содѣйствія Симоновичева не знаютъ какъ за дѣло приняться, будучи малограмотны. Это мнѣ извѣстно изъ переписки означенныхъ Преосвященныхъ переведенной на польскій языкъ и напечатанной по случаю обыска бумагамъ Преосвященнаго Виктора при его арестаціи. По таковой его Симоновича дознанной опытности и пріобрѣтенному въ Канцелярской службѣ искусству, онъ и въ Волинскую Консistorію, по ея открытіи, командированъ, для заведенія въ ней дѣло производственнаго порядка. Находясь въ Загаецкомъ монастырѣ, этотъ маститый старецъ жилъ благочестиво, проводя послѣдніе дни въ богомыслии и Церковныхъ молитвословіяхъ. Когда онъ читывалъ въ монастырской церкви псалмы: то чтеніе это производилъ съ такимъ глубокимъ и выразительнымъ чувствомъ, что слушающіе приходили въ умиленіе и слезы. Имѣвъ въ немъ собесѣдника умнаго и занимательнаго, я слышалъ изъ собственныхъ устъ его въ 1815-мъ году передаваемый мною расказъ о бывшемъ его узничествѣ въ Варшавѣ. По возбужденному во мнѣ участію, я просилъ его тогда же, чтобы онъ самъ составилъ записку о разсказанномъ, что и было отъ него обѣщано, но смерть ускорившая прекращеніе дней его помѣшала ему исполнить обѣщаніе. Расказъ его былъ таковъ:

По доставкѣ его подъ строгимъ военнымъ карауломъ изъ Слуцка въ Варшаву, онъ былъ допрашиваемъ въ Польскомъ Сенатѣ, въ полномъ онаго собраніи.

Бывъ чуждъ всякаго злодѣянія и всякаго преступнаго умысла, естественно онъ ничего не показалъ такого, какъ отъ него доискивались, и по путаницѣ въ дѣлаемыхъ

ему допросахъ, какъ онъ откровенно передо мною сознавался, допрашивавшіе его показались ему, какъ бы не въ полномъ разсудкѣ, въ чемъ онъ еще болѣе сталъ ихъ заподозрѣвать, когда они оставивъ допросное дѣло, начали произносить оскорбительныя слова на Императрицу Екатерину II ю. Это даже заставило его невольно отозваться такъ: Ясне вельможные Господа! Хотя я и ничтожный передъ Вами узникъ, но во мнѣ живетъ чувство невинности, справедливости и приличія. Позвольте же мнѣ передъ Вами же самими протестовать, что такимъ высокостепеннымъ Сановникамъ, какъ Ваша ясне-вельможность и въ такомъ высокоименитомъ Государственномъ Сословіи, непристойно поносить Царственную Особу Великой Россійской Націи. Это оскорбленіе Ея Величеству наносимое есть вмѣстѣ нестерпимое оскорбленіе моему природному вѣрноподданническому къ Ней чувству. Тогда одинъ изъ Сенаторовъ и именно Чацкій, вставъ съ своего кресла и подошедши къ допрашиваемому харкнулъ ему въ лице. Узникъ отеръ лице платкомъ и долго этотъ платокъ сохранялъ на память, что онъ такового же поруганія въ тогдашнемъ Польскомъ Сенатѣ сподобился, каковое претерпѣлъ нѣкогда Спаситель въ Сонмищѣ Иудейскомъ.

По возвращеніи въ свое узилище, онъ уже не выходилъ болѣе на свѣтъ до самаго своего освобожденія изъ подъ военной стражи, которая сперва состояла изъ нѣсколькихъ четверицъ воиновъ. Какъ въ первый день заключенія постелили ему на полу соломы, безъ всякаго другаго покрова постельнаго: то эту солому вынесли только по окончательномъ его выходѣ. Но вынесли уже не въ видѣ соломы, какъ была внесена. Нѣтъ—она уже согнила и превратилась въ пыль, служившую узнику берлогою, въ коей онъ зарываясь отогрѣвался, будучи совершенно нагъ, какъ Праотецъ Адамъ, ибо одежда, какую имѣлъ и бѣлье какое на немъ было, безъ перемѣны болѣе трехъ лѣтняго времени, согнили до тла. Помыться не дали ему ниразу. При всей такой нуждѣ онъ былъ еще жалкою жертвою гадины, которая умножась до

преизбытка живаго его съѣдала. Никакого ни съ кѣмъ не имѣлъ онъ сообщенія. Находясь въ столь долговременномъ уединеніи, отчужденіи и бездѣйствіи, въ крайней тоскѣ и уныніи, онъ утѣшалъ себя единственно молитвою и пѣніемъ духовныхъ пѣсней, которыя зналъ наизусть. Особенно же часто повторялъ онъ ирмось: Вскую мя отрынулъ еси... и поя оный обливался горкими слезами. Однажды часовой мазуръ укорялъ его: *Czego ty schyzmatyku tak głośno wrzeszczysz? W Warszawie Pan Bóg wysłuchuje Polskie tylko modły, a Moskiewskie i Ruśniackie dla niego za nic.* Небезпокойся возлюбленный оруженосецъ, сказалъ онъ укорителю своему, слышитъ и разумѣтъ Господь Богъ и гласъ птенца вранова. Онъ и русскій мой вопль уразумѣтъ и воздаяніе за напрасное наше томленіе и наносимую Русскому Православному племени тяжкую обиду, рано или поздно, виновникамъ оной уготовитъ. Онъ бо самъ сказалъ: Мнѣ отущеніе, Азъ воздамъ, и слово Его непреложно.

До такой степени простиралось изнуреніе почтеннаго и Православнаго Священнослужителя, принадлежавшаго тогда къ Минской Епархіи и состоявшаго на службѣ въ тамошней Консистоіи, при всей его невинности и незлобіи! Очевидно, что его хотѣли уморить подобно другимъ употребляемымъ въ разсмотрѣнной мною рукописи Ар. Н. Едипа благодать Божія спасла его отъ смерти. Какъ не освоенный съ таковымъ новымъ для него родомъ жизни, онъ несмотря на крѣпкое свое отъ природы тѣлосложеніе занемогъ. Будучи въ болѣзненномъ состояніи и вспомнивъ, что въ тогдашнее время употребляли въ болѣзняхъ, какъ общее лекарство чайный настой, онъ рискнулъ попросить себѣ за лекарство чашку чаю, но въ томъ не только не удовлетворенъ, но еще его обругано. *Na schyzmatyku Rzezunie! Wytoczyłeś nóż na Polaków—chciałeś napić się krwi polskiej. Dla rzezunów niema u nas czaju. Poczekaj no, niech ci sporządzą na ciebie miedzianego byka iak niegdyś na Nalewayka. W ten czas napijesz się ciepłej herbaty i wesolo zaspiewasz i razem zagrasz, aż Warszawianie w taniec pójdą,*—сказалъ ему на-

смѣлливо тюремщикъ. Размышляя о своемъ положеніи, онъ съ изумленіемъ вопрошалъ самого себя, откуда навлечена на него такая странная напасть. Проклятiя воистинну достойнъ выдумавшій такую бессмысленную и злостную басню, а еще болѣе такового заслуживаетъ меня въ оную неосновательно и безвинно вмѣшавшій, для подверженiя меня старца незаслуженнымъ страданiямъ, для однихъ только отъявленныхъ злодѣевъ приличнымъ. Я въ жизни моей, приговаривалъ онъ, никогда своеручно незаколоть и порозяти, и какъ же священническая рука моя съ ножемъ могла подняться на ляха! Да и ножа то у меня годнаго для злодѣйскаго предпріятiя небыло, кромѣ карманнаго складнаго ножика, который я состоя въ Канцелярской службѣ въ Переяславлѣ купилъ, и меньшіе два клинка употреблялъ для очинки перьевъ, а одинъ большій клинокъ служилъ для кройки хлѣба. Этотъ только ножикъ, при обыскѣ, у меня найденъ и конфискованъ. И могъ ли я подумать, чтобы этотъ невзрачный ножикъ, да еще и съ надломаннымъ концемъ большаго клинка, могъ произвести въ Польшѣ всеобщую тревогу, потрясти Государство, напугать высшее Правительство, затѣмъ поступить въ Польскій арсеналь, а меня повести въ Польскій Сенатъ къ допросу, а послѣ ввергнуть въ эту темницу на такое изнуреніе, подъ стражею четырехъ четвериць солдатъ. Но нѣтъ—не на изнуреніе только я вверженъ сюда, но еще и на сожженіе въ мѣдномъ быкѣ, подобно Гегману Наливайкѣ! Приставникъ ненапрасно погрозилъ мнѣ мѣднымъ быкомъ. Выходитъ, что эта темница есть только для меня временная предсмертная квартира, пока приговоръ обо мнѣ состоится.—И видно уже онъ и состоялся, а только мнѣ его необъявляютъ еще, пока не выкуютъ въ Гамарни мѣднаго быка—видно состоялся и поговорка о томъ пошла по городу и достигла до моего тюремнаго пристава. И такъ, для осуетившихся враждебниковъ моихъ, при всей моей невинности, этого бѣдственнаго моего ареста и страданiя еще мало—онъ ихъ еще не удовлетворяетъ—надобно еще, чтобы я ревомъ изъ рас-

каленнаго мѣднаго быка огласилъ Варшаву и потомъ превращенъ былъ въ уголь. Господи Боже мой, что тогда станется съ любезными дѣтьми моими, когда они услышатъ, что отецъ ихъ ревѣлъ на весь городъ въ раскаленномъ быкѣ? (1) И за что же? За то, что Полякамъ вообразилось, что я алкаю ихъ крови и готовлю ножъ на ихъ заколеніе. Кажется невозможно въ XVIII-мъ вѣкѣ въ Европейскомъ Государствѣ, въ Христіанской Католической Польшѣ такое обаяніе и варварство. Но между тѣмъ изъ отзыва приставникова видно, что уже Варшавяне готовятся для новаго на мнѣ позорища и потѣхи, каковую имѣли нѣкогда отъ казни Наливайкиной. Впрочемъ, почемужъ и невозможна эта уготавливаемая для меня мука, когда высшіе Духовные Римско-Католическіе Сановники формою присяги своей, изданною въ Римѣ, обязываются всевозможно гнать и преслѣдовать иновѣрцовъ схизматиковъ и отъ того обѣщаютъ себѣ спасеніе, не смотря на то, что таковой духъ очевидно не Христу свойственъ, но Антихристу, и къ сраму ихъ, пятнаеть неизгладимо ихъ вѣроисповѣданіе. И таковымъ то они Римскимъ Священнымъ правиломъ превозносятся и хотѣлибъ вселить таковой духъ вмѣстѣ съ своимъ Католичествомъ во весь міръ, къ чему всевозможно привлекають и принуждаютъ. Кто знаетъ, не хочуть ли они и меня этимъ томленіемъ и предполагаемою казнію вмѣстѣ съ другими Православными устрашить и заставить яться за Католичество, да еще можетъ быть умышляютъ меня превратить и въ Латинскаго ксендза? О нѣтъ—въ томъ не успѣють. Я не измѣню Православію и во избѣжаніе мукъ въ ксендзы не вызовусь. Хотя я въ Переяславской Семинаріи латыни довольно изучилъ и знаю ее не хуже

(1) У него было тогда два сына въ юномъ возрастѣ, изъ коихъ впоследствии одинъ былъ въ Корцѣ Протоіереемъ, а другой Губернскимъ Почтмейстеромъ въ Житомирѣ

ксендзовъ, но иноязычное богомоленіе никакъ не пристало къ Русскому сердцу и латинское мекетаніе ихъ отнюдь для меня непривлекательно, а отвратительно. Что значить оно въ сравненіи съ важными, торжественными, назидательными, усладительными духовными пѣснопѣніями нашей Церкви, коими восхищается душа моя, прославляя Бога? Такъ и быть—жду приговора—въ немъ Поляки выкажутъ за что опредѣляется мнѣ мучительная смерть. Сажусь охотно въ мѣднаго быка—пусть меня жарятъ, пусть услаждаются моимъ мученическимъ ревомъ, но падеской вѣры и Латинскаго мекетанія никогда себѣ не усвою.

Въ этихъ размышленіяхъ объ уготовляемой для меня геенской окончательной мукѣ, вдругъ холодъ разлился по всему моему тѣлу, я сталъ цѣпенѣть и трястися—зубы мои зазвонили во вся тяжкая, и мнѣ казалось, что олицетворенный русскій морозъ изъ Сѣверныхъ Сибирскихъ странъ приспѣлъ ко мнѣ на помощь, чтобъ исхитить меня отъ огня, Поляками для меня уготовляемаго и что сей землякъ готовится закрыть мои вѣжди тихонько, безъ огласки и безъ допущенія Поляковъ до чаемой пляски отъ моей казни. Въ этомъ состояніи я пробылъ около получаса, какъ внезапно сталъ развиваться въ тѣлѣ моемъ жаръ и вскорѣ такъ усилился, что мнѣ показалось, что я уже нахожусь въ мѣдномъ быкѣ. Я сталъ звать къ прежнему моему холодному посѣтителю о помощи и прохладѣ, жаръ все болѣе и болѣе усиливался, наступилъ бредъ и я уснулъ мертвецкимъ продолжительнымъ сномъ.

Въ этомъ состояніи является ко мнѣ келейникъ Преосвященнаго Виктора и толкая меня говоритъ: Отецъ Стефанъ, я посланъ отъ Владыки сказать вамъ, что мѣднаго быка опасаться нѣтъ чего. У поляковъ стало бы мѣди на необходимую ходячую мѣлкую монету, а на устройство быка нѣтъ у нихъ довольно матеріала, да и дрова въ Варшавѣ дороги а финансы то у нихъ скудны,

Если они разсудят кого либо из православных умертвить, то это сдѣлаютъ они безъ большаго кошту. Они завяжутъ обвиненнаго въ мѣшокъ и бросятъ его съ моста въ Вислу. Я хотѣлъ возразить, что у поляковъ этотъ родъ казни не въ обычаѣ, хотѣлъ также распросить Сисоя Пафнутьевича о положеніи Преосвященнаго Виктора, но посланецъ исчезъ, я проснулся весь мокръ, какъ будто вынырнувшій изъ Вислы и увѣрился, что это было только сонное привидѣніе. Однакожъ, хотя это была дѣйствительно сонная мечта, но я незнаю отъ чего, я сталъ нѣсколько бодрѣе и спокойнѣе, да и здоровье мое начало мало по малу возстановляться. Впрочемъ это продолжалось не долго, и я снова погрузился въ обычную свою думу.

За что меня Поляки сюда посадили? Если это наказаніе: то должны было въ приговорѣ своемъ объявить мнѣ мою вину и улику, подвести законъ и на основаніи закона опредѣлить мнѣ наказаніе. И если это наказаніе по закону долженствовало состоять въ темничномъ заключеніи: то я самое время продолженія онаго должно быть мнѣ объявлено. Но какую они мнѣ укажутъ вину и какую улику? Развѣ только конфискованный ножикъ, болѣе десяти лѣтъ у меня находившійся и въ Тулѣ дѣланный. За тѣмъ сталъ опять размышлять то о мѣдномъ быкѣ, то о роковомъ мѣшкѣ. Если прійдется топить меня, то гдѣ они всадятъ меня въ мѣшокъ? Здѣсь ли въ тюрьмѣ, и повезутъ отсюда какъ обыкновенный кулъ къ рѣкѣ, или за военнымъ конвоемъ поведутъ меня чрезъ Варшаву на мостъ и тамъ уже вложить въ мѣшокъ, завяжутъ и бросятъ въ рѣку. Но сколько я ни размышлялъ, все однакожъ никакъ не могъ разгадать судьбы своей и не могъ разъяснить Польской политики въ отношеніи къ православнымъ подверженнымъ арестаціи.

Въ самомъ дѣлѣ, эта печальная для Православныхъ драма въ исходѣ XVIII-го столѣтія Поляками разыгранная и навсегда столько для нихъ срамная, составляетъ

необъяснимую загадку. Въ нее вводятъ русскихъ Православныхъ и соединенныхъ съ Римскою церковію Священниковъ, приписывая имъ зачѣнный умыслъ бунта, между тѣмъ какъ они чрезъ столь долгое время терпѣливо переносили разнородныя причиняемыя имъ обиды, оскорбленія и истязанія, не помышляя о возмездіи и заговорѣ, а предоставляя все съ ними случающееся суду Божію. Въ умышляемомъ кровавомъ бунтѣ подозрѣваютъ обывателей, совершенно безоружныхъ, между тѣмъ какъ Польское Правительство для Государственной безопасности имѣло значительную, хорошо вооруженную и обученную армію, которая умѣла не только защищать свое отечество, но успѣвала и завоеванія дѣлать въ сосѣднихъ Государствахъ, и даже въ самихъ Русскихъ провинціяхъ, при защищеніи оныхъ войскомъ, которое было не хуже польскаго. При возникшемъ подозрѣніи о замыслѣ бунта со стороны совершенно безоружныхъ, дѣлать имъ заказы на изготовленіе оружія, каковобъ оно нибыло, да еще и въ значительномъ количествѣ, внутрь Государства Польскаго было невозможно, такъ какъ возникшее подозрѣніе объ угрожающей государству опасности усилило бдительность правительства, отъ которой таковые заказы укрыться не могли бы. Да и самые виновники пущенной въ ходъ тревожной басни, предусматривая якобы бунтъ, неусматривали возможности мнимымъ бунтовщикамъ запастись нужнымъ къ тому оружіемъ внутри государства. По ихъ мнѣнію надлежало оружію достаться изъ Россіи и состоять изъ ножевъ. Но поляки имѣли пограничную стражу, тщательно наблюдающую за недопущеніемъ ввоза столь опаснаго по мнѣнію ихъ товара мимо вѣдома и распоряженія Правительства. Заказы значительнаго количества оружія, хотя бы оно состояло и изъ ножевъ, не могли дѣлаться какъ только на оружейныхъ заводахъ или фабрикахъ, притомъ же еще у нихъ долженствовала быть общая однообразная мѣра и форма, отличная отъ формы кухонныхъ или столовыхъ ножевъ, а такіе большіе на заводахъ заказы не могли остаться безъ разгла-

ски и по изготовленіи оныхъ при доставкѣ по назначенію не миновали бы перехваченія на таможахъ, по общей же ихъ формѣ, при обыскахъ, легко можно было открыть по онымъ слѣдъ худаго умысла и преступнаго назначенія. Если бы при дѣланныхъ у священниковъ домовыхъ обыскахъ, обыкновенныхъ разнообразныхъ кухонныхъ ножей нашли въ сложности и нѣсколько сотъ или даже нѣсколько тысячъ: то это было бы ничтожное вооруженіе противъ хорошо обученнаго и вооруженнаго войска? Судя по числу арестованныхъ, которое впрочемъ въ точности не извѣстно, но какъ полагать можно, едвали доходило до тысячи или двухъ, что могла значить и произвести эта незначительная людность кухонными разнообразными ножами вооруженная? Кромѣ того, списковъ о заговорщикахъ не открыто. Не обнаружено и уличительнаго мятежнаго вооруженія. Аресты производились на удачу, по догадочному только подозрѣнію. Казней вслѣдствіе учиненныхъ обысковъ и вслѣдствіе дѣланныхъ арестованныхъ допросовъ не слышно было, слѣдовательно не было и избличенныхъ въ худомъ умыслѣ преступниковъ. И однакожъ подозрѣваемые изнурялись въ тюрьмахъ болѣе трехъ лѣтъ и кандалы желѣзные и на самаго Епископа Виктора возложены были, по свидѣтельству историка Бантышъ-Каменскаго. Словомъ, не только улики, но даже и вѣроятности о затѣянномъ якобы заговорѣ не оказалось, а между тѣмъ истязанія арестованныхъ дѣлались тяжкія, какбы они были не сомнѣнные государственные преступники. Какъ все это объяснить? И какъ невѣроятность преступнаго замысла согласить съ дѣйствительностію столь строгаго и позорнаго истязанія? Откуда таковая тревога въ полякахъ безъ явственной опасности? Это наилучше объясняетъ изреченіе Св. Писанія: Бѣгаетъ нечестивый никомуже гонящу. Преступникъ не можетъ не тревожиться. Онъ самъ чувствуетъ свое преступленіе и страшится его послѣдствій. Собственное сердце его обличаетъ его и наводитъ на него страхъ, такъ и здѣсь на польской сторонѣ обнаруживается страхъ, потому что

на той же сторонѣ есть и нечестіе причина этого страха. А нечестіе это было дѣйствительно и состояло въ принятіи поляками въ Государственную свою политику составленнаго въ 1786-мъ году нѣкимъ хитрымъ Іезуитомъ проекта на Zniszczenie Rusi, т. е. на уничтоженіе русскаго племени въ Польшѣ.

Итакъ, вотъ гдѣ первоначальная истребительная мысль. Она проявилась въ полякахъ и направлена на Русскихъ а не на оборотъ. Поляки оказались зачинщиками, хватясь съ радостію за появившійся проэктъ, обѣщавшій имъ вождельнное уничтоженіе Русскихъ. Послѣдніе могли только лукавому противъ нихъ умыслу оказывать противо-дѣйствіе и оборону. Но на дѣлѣ этого еще не оказывали. Это была одна только возможность, заподозрѣнная поляками и эту воображаемую возможность приняли они въ послѣдствіи за дѣйствительный таившійся противъ нихъ замыслъ на бунтъ. Обрадовавшись проекту, какъ драгоценной находкѣ, льстившей ихъ видамъ и принимаясь со всею ревностію за приведеніе въ дѣйствіе коварнаго замысла этимъ проэктомъ внушеннаго имъ, они немогли нечувствовать преступности этого предпріятія и возбуждаемаго ею страха. Одно только могло ихъ нѣсколько успокоивать то, что такъ какъ они почерпнутое изъ проекта правило для своей политики рѣшились сохранять въ глубочайшей тайнѣ: то доколѣ Русскіе въ оную тайну не проникнутъ, опасаться имъ съ русской стороны небыло чего. Иначе же неблагоприятныя послѣдствія, по ихъ мнѣнію, были бы неизбѣжны. Но ничтоже покровено есть, еже не открытается и тайно, еже неурзумѣется.

Упомянутый проэктъ въ промежутокъ времени между 1786-мъ и 1789 годами изъ тайника своего вынырнулъ, и какъ православные такъ и Уніаты, состоявшіе въ польскомъ подданствѣ объ немъ свѣдали и другъ другу стали объ немъ сообщать. Содержаніе его Русскихъ взволновало и поселило въ нихъ неудовольствіе и ропоть. Оно содѣлалось главнымъ предметомъ ихъ дружескихъ бесѣдъ

и толковъ и могло статься, что у кого нибудь изъ нихъ вырвалось слово: О когда поляки замышляютъ о нашемъ уничтоженіи, то достойны они и сами уничтоженія, и это уничтоженіе, при помощи братій нашихъ подь скипетромъ Русской Императрицы состоящихъ, не было бы и невозможно. А такое или другое подобнаго содержанія изреченіе, пущенное въ ходъ какимъ либо весельчакомъ или шутомъ и уловленное полиціантомъ, по доведеніи до свѣденія Высшаго начальства и довлѣло къ тому, чтобы возбудить всеобщую тревогу и повести къ обыскамъ и арестаціямъ.

Правда, что преднамѣренное по проекту 1786-го года уничтоженіе русскихъ подь польскимъ скипетромъ состоявшихъ, не предполагалось произвести истребительнымъ оружіемъ и смертію, но указанными въ томъ проектѣ ухищренными административными мѣрами положено было подавить Русскую вѣру и Русскую народность, потому примѣру, какъ это произвести удалось уже на большинствѣ Дворянства, которое хотя въ предкахъ своихъ было Русское и теперь по изволенію Божию состоитъ и подь скипетромъ русскимъ, но никакого уже признака въ настоящее время не подаетъ о быломъ своемъ происхожденіи и даже большею частію оно само не знаетъ о томъ, если же и знаетъ, то не только признаться въ Русскомъ происхожденіи своемъ, но и вспомнить о томъ не хочетъ, и даже страшится и стыдится таковаго воспоминанія, такъ мастерски оно передѣлано и такія успѣшныя мѣры приняты тайными двигателями его воли, что дѣлу тому нѣтъ уже обратнаго хода.

Обнаруженіе проекта и по оному хитраго со стороны Поляковъ замысла, казалось Полякамъ осуществляетъ опасенія ихъ и затѣваемый Русскими противъ нихъ заговоръ: (Убо) настала дѣятельная арестація, какъ православныхъ такъ и уніатовъ, которые хотя чрезъ унію свою съ Римскою Церковію, на сторону Польскую частію уже и подались, но еще не ополячены такъ, какъ по проекту

предположено, между тѣмъ какъ они то и составляли главный предметъ въ проектѣ обозначеннаго уничтоженія. Полякамъ казалось, что если при арестаціи, сопровождаемой обысками откроется явный слѣдъ умышеннаго заговора: то страхомъ казни открытыхъ заговорщиковъ могъ бы онъ быть легко подавленъ въ самомъ своемъ началѣ. А если заговоръ не окажется, то все таки арестація неостанется безъ плода. Она, вопервыхъ, напугаетъ Русскихъ и не только отведетъ ихъ отъ намѣренія произвести заговоръ на возмездіе, но смиритъ ихъ до того, что сдѣлаетъ удобопріимчивыми къ польскимъ на нихъ впечатлѣніямъ и отвратитъ всякое сопротивленіе и помѣху въ предполагаемомъ преобразованіи ихъ, по изданному проекту, на польскій ладъ. Въ вторыхъ, повсемѣстный позоръ строгой арестаціи Русскихъ съ огласкою о страшномъ ихъ на поляковъ замыслѣ, поселить въ Полякахъ найпаче же въ недальновидныхъ и въ необразованныхъ изъ низшаго класса на всегда самую ожесточенную и непримиримую къ нимъ вражду, ненависть, презрѣніе и отвращеніе, а чрезъ то много облегчить предпринятый хитрецами трудъ въ успѣшномъ исполненіи на Русскихъ Іезуитскаго проекта о ихъ пересозданіи. И такимъ образомъ, до истеченія XIX-го вѣка, Русскіе въ польшѣ исчезнутъ и край тотъ останется чисто польскій, вѣра папская и мольба латинская, которою и самые холопы, послѣ укоризны прежней ихъ вѣрѣ наносимой, будутъ хвалиться какъ панскою или барскою и латинскими литаніями, сопровождаемыми органнымъ звукомъ станутъ услаждаться какъ истые Римляне.

Вѣроятно что это бы и случилось, судя по ихъ упомянутому успѣху произведенному на Дворянствѣ. Но тутъ неожиданно примѣшалось мощное вліяніе Небеснаго судьбы человѣческихъ Распорядителя. Дѣйствіемъ ея провидѣнія, надежда на ополяченіе Русскихъ расторгнута какъ паутина. Затѣянный планъ уничтоженія Руси, маниемъ Небеснымъ перевероченъ. Обреченная на уничтоженіе

Русь осталась, а посягнувшей на ея уничтоженіе самостоятельной и самонадѣянной Польши не стало до истеченія XVIII-го вѣка.

Тогда какъ Поляки погружались въ пріятныя мечты о приведеніи въ исполненіе удивительно придуманнаго по ихъ мнѣнію Іезуитскаго проекта 1786-го г. на счетъ уничтоженія въ объемѣ ихъ Государства оставшейся Руси ополченіемъ ея и рассчитывали потребное для того время, и между тѣмъ какъ Русскіе Варшавскіе узники продолжали оглашать темницы свои воплями и рыданіями и орошать ихъ слезами, послышался громъ пушекъ, грохотъ барабановъ и звукъ музыки, возвѣщая торжественное вступленіе въ Варшаву храбраго и побѣдоноснаго Россійскаго войска. Это было въ 1792-мъ году, въ Іюнь мѣсяцѣ. По занятіи Варшавы, отъ прозорливыхъ Русскихъ Архистратиговъ несокрылось бѣдственное заключеніе и томленіе Православныхъ духовныхъ невинныхъ арестантовъ въ сей неустроенной тогда столицѣ, и они позаботились о скоромъ ихъ утѣшеніи и избавленіи. Отъ появленія ихъ, Польская вооруженная стража исчезла—темничные крѣпкіе заклепы отпали—узилища отверзлись. За еле-живымъ узникомъ Симоновичемъ прислана карета. И какъ бѣдственное его положеніе и нагота при развѣдываніи о его заключеніи не могли утаиться: то въ то же время доставлено для него было бѣлье, обувь и одежда. Къ тому испросилъ онъ себѣ еще и бочку воды, вымылся вдоволь въ первый разъ за все время пребыванія своего въ присно-памятной для него Варшавѣ, одѣлся, возгласилъ: Слава тебѣ показавшему намъ свѣтъ—пропѣлъ Слава въ вышнихъ Богу, положилъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, за тѣмъ простился съ мухами и пауками единственными бывшими его посѣтителеми, доставлявшими ему развлеченіе, сѣлъ въ карету и поѣхалъ къ Генералу, пославшему ее за нимъ. Я немогу припомнить кто именно былъ этотъ благодѣтельный Генералъ, вѣроятно же то былъ или новоучрежденный со стороны Русской Комендантъ г. Варшавы, или бывший тогда при

Дворъ Польскомъ Россійскій чрезвычайный посланникъ и полномочный Министръ Яковъ Ивановичъ Булгаковъ.

По изведеніи своемъ изъ темницъ, Минскіе Духовные Отцы, Варшавскіе узники, продолжали еще пребываніе свое въ Варшавѣ до исхода 1792-го года.

За наступленіемъ въ томъ же году праздника Рождества Христова, Преосвященный Викторъ совершая въ 25-й день Декабря въ устроенной временно Полковой Петро-Павловской Церкви, (Кіев. Драг. Полка) божественную литургію, въ присутствіи Г. Булгакова, Іерея Стефана Симоновича, по уваженію претерпѣннаго имъ безвиннаго страдальческаго узничества, произвелъ въ санъ протоіерея и вмѣстѣ съ тѣмъ возложилъ на него неожиданно наперсный золотый крестъ. Итакъ, по волѣ Божіей, въ тойже польской столицѣ, гдѣ онъ былъ обруганъ, оплеванъ и изможденъ, удостоенъ отличія и украшенія въ тогдашнее время рѣдкаго и въ Варшавѣ для Русскихъ небывалаго. Онъ полагалъ, что темница низведетъ его въ гробницу, подобно какъ другихъ упоминаемыхъ Авторомъ разсмотрѣннаго мною сочиненія, между тѣмъ она довела его до сугубой почести. По словамъ его, въ тотъ день, по возвращеніи его въ квартиру, уста его невольно отверзлись и онъ въ сей разъ благодушно и торжественно воспѣлъ: Кто Богъ велій яко Богъ нашъ! Ты еси Богъ творяй чудеса. Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка!

Это святительское служеніе Православнаго Архіерея, по снятіи съ него узъ желѣзныхъ, въ польской столицѣ, съ производствомъ при ономъ въ протоіерейскій санъ обруганнаго и изнуреннаго въ узничествѣ подручнаго ему священнослужителя Русскаго, было какъ видно прообразованіемъ и началомъ измѣненія горестной участи Православной Церкви въ этой столицѣ и въ ономъ краѣ, въ будущую утѣшительную, безпечальную и славную судьбу ея. И въ самомъ дѣлѣ, полвѣка отъ сего событія не прошло и се древняя мимо идоша и быша вся нова. Въ Вар-

шавѣ, гдѣ въ истекшемъ вѣкѣ небыло ни одного православнаго храма—въ этомъ польскомъ престольномъ градѣ, изъ котораго, какъ изъ устья распаленной печи, исходило нѣкогда пламя непримиримой вражды и ненависти ко всему Русскому и православному, гдѣ текли обильные потоки измѣнически пролитой Русской крови, возникли какъ бы нѣкимъ чудомъ благолѣпныя православныя святыни и отверзты для безпрепятственнаго и безбоязненнаго притеченія къ нимъ ищущихъ душевнаго утѣшенія въ молитвословіяхъ и таинствахъ Православно-вѣрующихъ. Въ нихъ нынѣ торжественно, по чину восточному совершается таинственное жертвоприношеніе Святителями и священниками, такъ какъ совершали оное Св. Василій Великій, Св. Іоаннъ Златоустъ и Св. Григорій Двоесловъ Папа Римскій. Къ нимъ нынѣ притекають и чада Западной Церкви, но уже безъ прежней ненависти и порицанія скитальцами Іезуитами нѣкогда сюда принесенныхъ и тѣми же Іезуитами, при исчезновеніи ихъ въ Римскія болота обратно унесенныхъ, а съ незлобіемъ и любовію, которую заповѣдалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ всѣмъ своимъ послѣдователямъ на Востокѣ и Западѣ, Сѣверѣ и Югѣ.

Такимъ образомъ воплотившійся Спаситель Самъ земное поприще свое, путемъ униженія прешедъ къ пре-небесной предвѣчной славѣ своей, тѣмъ же униженія путемъ своимъ соблаговолилъ провести и Святую православную Церковь свою къ настоящему ея значенію и славѣ въ польскомъ престольномъ градѣ и краѣ. При чемъ вниманія и удивленія достойно, что какъ предназначенному въ Волянскаго Каѳедральнаго Протоіерея судилось претерпѣть здѣсь тяжкое темничное заключеніе, такъ бывшему по немъ Волянскимъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ Григорію Рафальскому пришлось первому соорудить православный храмъ и первому совершить въ немъ Святительское служеніе въ санѣ перваго Православнаго Архіепископа Варшавскаго. И это все произведено не по предначертанному плану человѣческому, но

очевидно по непредвидѣнному для человѣкъ предназначенію Божію. Это досточудное событіе измѣненія судьбы православной Церкви, конечно пребудетъ для нея на всегда священнымъ предметомъ побуждающимъ къ прославленію милосердаго промысла Господня сице объ ней благоволившаго. И оно же можетъ послужить сюжетомъ благоискуснымъ художникамъ Русскимъ для составленія величественной исторической картины, представляющей Православную Церковь въ Варшавѣ въ узахъ и заключеніи въ царствованіе короля Станислава Августа IV и въ великолѣпномъ служеніи въ благополучную и достославную Державу блаженныя памяти Николая I-го.

Не могу при семъ случаѣ не привести поучительныхъ древнихъ латинскихъ стиховъ, изображающихъ удачно досточудное домостроительство Божіе въ мірѣ семъ.—

Si vitam inspicias hominum, si denique mores,

Artem, vim, fraudem cuncta putas agere,

Si propius spectes, fortuna est arbitra rerum,

Nescis quam dicas, attamen esse vides.

Denique si inspicias penitus atque ultima primis,

Connatas, tantum est Rator in orbe Deus.

(Окончаніе впереди).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли въ свѣтъ «ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ», составленныя магистромъ архимандритомъ *Іосифомъ*, по программѣ, напечатанной въ 22 и 82 № «Современности» за 1872-й годъ. Опытъ *педагогическаго* изъясненія воли Божіей о вѣчномъ спасеніи. Въ 2-хъ частяхъ; въ 1-й заключается 3 отдѣла, во 1-й 7. Кромѣ церковныхъ поученій въ каждомъ отдѣлѣ указаны руководящія мысли и пособія для частныхъ или *домашнихъ* собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами. Цѣна за экземпляръ съ пересылкой 1 рубль; выписывающимъ 10 экземпляровъ прилагается одинъ *даровой* экз., выписывающимъ 25 экзем. присылается *даровыхъ* 3; на 50 прибавлено будетъ 7 *даровыхъ*, а на 100 экзем. 15 *даровыхъ*.

Продажа имѣетъ производиться *только* у автора; адресъ: въ г. Лихвинъ калужской губерніи, въ Покровскій Добрый монастырь.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Изъ отчета Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода за 1871 годъ. Общее число присоединившихся изъ Латинства къ Православію. II. Отчетная записка о разсмотрѣнной рукописи Архимандрита Николая подъ заглавіемъ: «о началѣ и судьбѣ Православной Церкви въ нынѣшней Минской Епархіи,» съ соображеніемъ и заключеніемъ разсматривавшаго. Объявленіе.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.