



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 НОЯБРЯ 1909 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чисель.

№ 22

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ:

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священникъ Покровской церкви с. Плюхина, Коро-
тоякского уѣзда, Владиміръ *Вознесенскій*, по прошенію,
перемѣнецъ къ Свято-Духовской церкви с. Алексѣевского,
Землянскаго уѣзда, а его мѣсто предоставлено занять діа-
кону церкви с. Красной, Новохоперскаго уѣзда, Андрею
Антименко, 23 Октября.

Священникъ Христорождественской церкви с. Посохова, Валуйскаго уѣзда, Тихонъ *Одинцовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви с. Княжаго, того же уѣзда, 4 Ноября.

Діаконъ Николаевской церкви с. Шишовки, Бобровскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*—къ Казанской церкви сл. Сѣриковой, того же уѣзда, 3 Ноября.

Б) На Діаконскія:

Студентъ духовной семинаріи Алексѣй *Поповъ*—къ Космо-Даміановской церкви с. Уракова, Коротоякскаго у., 19 Октября.

Діакону Николаевской церкви с. Тресорукова, Коротоякскаго уѣзда, Михаилу *Ермолаеву* предложено перейти на діаконское мѣсто къ Николаевской церкви с. Алферовки, Новохоперскаго уѣзда, 26 Октября.

В) На Псаломщическія:

Псаломщикъ Христорождественской церкви с. Рождествена, Валуйскаго уѣзда, Димитрій *Разумовскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви хут. Крестьянскаго, Коротсякскаго уѣзда, 19 Октября.

Бывшій воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи Димитрій *Шишовъ* опредѣленъ н. д. псаломщика къ Петро-Павловской церкви сл. Воронцовки, Павловскаго уѣзда, 20 Октября.

Псаломщикъ Троицкой церкви с. Верхо-Тишанки, Бобровскаго уѣзда, Николай *Орловъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Знаменской церкви с. Васильевки на Еманчѣ, Воронежскаго уѣзда, 23 Октября.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Нилъ *Косяковъ*—къ Вознесенской церкви сл. Калача, Богучарскаго уѣзда, 23 Октября.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Алексѣй *Петропольскій*—къ Христорождественской церкви сл. Лушниковки, Острогожскаго уѣзда, 23 Октября.

Учитель школы грамоты с. Тростяного, Задонскаго уѣзда, Алексѣй *Поповъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Покровской церкви того же села, 26 Октября.

Бывшій псаломщикъ церкви сл. Ольховатки, Острогожскаго уѣзда, Тихонъ *Дижаревъ*—къ Покровской церкви с. Поповки, того же уѣзда, 27 Октября.

Окончившему курсъ духовной семинаріи Александру *Харитонову* предоставлено занять псаломщическое мѣсто при Троицкой церкви с. Верхо-Тишанки, Бобровскаго у., 27 Октября.

Псаломщикъ Казанской церкви сл. Юнаковой, Павловскаго уѣзда, Иванъ *Шапошниковъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ къ Вознесенской церкви хут. Штанькова, Богучарскаго уѣзда, 26 Октября.

Перемѣщенный 1 Октября с. г. изъ сл. Варваровки, Бирюченскаго уѣзда, къ церкви с. Бѣлаго Колодезя, Валуйскаго уѣзда, псаломщикъ Тихонъ *Поповъ*, по прошенію, возвращенъ на прежнее мѣсто къ церкви сл. Варваровки, 29 Октября.

Уволенный изъ 3 класса духовной семинаріи Михаилъ *Богомолъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Троицкой церкви сл. Скорикской, Коротоякскаго уѣзда, 29 Октября.

Бывшій воспитанникъ 4 класса духовной семинаріи Василій *Андреевскій* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Димитріевской церкви с. Бѣлаго Колодезя, Валуйскаго уѣзда, 8 Октября.

Псаломщикъ Воскресенскаго собора г. Землянска *Петръ Ковалевскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорождественской церкви с. Анны, Бобровскаго уѣзда, 30 Октября.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Митрофановской церкви г. Бирюча *Петръ Ефремовъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 19 Окт.

Псаломщикъ Покровской церкви с. Старой Вѣдуги, Землянскаго уѣзда, *Александръ Лебедевъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 23 Октября.

Псаломщикъ Покровской церкви с. Тростяного, Задонскаго уѣзда, *Ефремъ Автономовъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 26 Октября.

И. д. псаломщика Троицкой церкви с. Волоконовки, Богучарскаго уѣзда, *Александръ Голубитниковъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отчисленъ отъ мѣста, 29 Октября.

Псаломщикъ Христорождественской церкви с. Анны, Бобровскаго уѣзда, *Митрофанъ Аскоченскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ отъ должности, 30 октября.

Священникъ Архангельской церкви с. Княжаго, Валуйскаго уѣзда, *Лука Пахомовъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 4 Ноября.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Свято-Духовской церкви с. Алексѣевскаго, Землянскаго уѣзда, *Николай Евстѣевъ*, съ 19 Октября.

Священникъ Предтеченской церкви сл. Теплинской, Бирюченскаго уѣзда, *Николай Владиміровъ*, съ 23 Октября.

Цсаломщикъ Казанской церкви сл. Юдиной, Острогожскаго уѣзда, Анатолій *Ильинъ*, съ 28 Октября.

Заштатный діаконъ Спасской г. Воронежа церкви Лука *Корыстинъ*, съ 28 Октября.

Священникъ Троицкой церкви с. Верхней Хавы, Воронежскаго уѣзда, Димитрій *Влючанскій*, съ 28 Октября.

Священникъ Воскресенскаго собора г. Землянска Александръ *Федоровъ*, съ 30 Октября.

Священникъ Воскресенской г. Воронежа церкви Георгій *Свѣтозаровъ*, съ 31 Октября.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, Архіепископу Воронежскому и Задонскому

Комиссіи по реорганизаціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ДОКЛАДЪ

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 24 Іюня прошлаго 1908 года, послѣдовавшей на журналѣ засѣданій Епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Епархіи, состоявшагося 10 – 15 того же Іюня, долгъ имѣемъ почтительнѣйше представить на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе нижеслѣдующія свои соображенія по вопросу о реорганизациі „Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Духовенство Епархіи въ лицѣ своихъ депутатовъ и на

пастырскихъ собраніяхъ и на епархіальныхъ съѣздахъ неоднократно поднимало вопросъ объ улучшеніи и лучшей постановкѣ изданія мѣстнаго духовнаго органа—Епархіальныхъ Вѣдомостей. По тому же предмету было нѣсколько статей и замѣтокъ на страницахъ тѣхъ же Вѣдомостей, предлагавшихъ разные способы къ улучшенію изданія оныхъ. Желаніе духовенства видѣть свой мѣстный органъ въ улучшенномъ видѣ вполнѣ законное и естественное, въ особенности если принять во вниманіе, что для большинства членовъ клира „Епархіальныя Вѣдомости“ — чуть ли не единственный предметъ для чтенія, и что современная „мятущаяся“ жизнь предъявляетъ къ духовенству такіе запросы и требованія, которыя въ большинствѣ непосильны для разрѣшенія разрозненнымъ силамъ духовенства и нуждаются въ авторитетныхъ разъясненіяхъ и указаніяхъ путемъ печати, печати близкой къ духовенству, каковой и являются мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости.—Но въ чемъ главный недостатокъ настоящаго изданія „Вѣдомостей“ и какъ улучшить оныя на будущее время?

Главный недостатокъ прошлаго и настоящаго положенія епархіальнаго органа, по мнѣнію Комиссіи, заключается прежде всего въ томъ, что средства для изданія онаго давала Епархія, но въ расходованіи сихъ средствъ соотвѣтственно назначенія она никогда не была освѣдомляема. Редакторы, назначаемые Епархіальною Властію, смотрѣли на издаваемый ими органъ, какъ на свое личное дѣло, на свою собственность и не считали себя обязанными давать отчетъ въ приходѣ и расходѣ поступающихъ въ ихъ распоряженіе отъ обязательныхъ подписчиковъ —церквей и монастырей суммъ ни Епархіальной Власти, ни духовенству, распоряжаясь этими суммами кабинетнымъ образомъ, по своему личному усмотрѣнію. Сколько поступало всего денегъ въ Редакцію, какое получали жало-

ванье редакторы, по какому расчету и за какія статьи они удовлетворяли сотрудниковъ, сколько расходовали на типографскія, почтовые и другія потребности, — объ этомъ Епархіальному духовенству совершенно ничего не было извѣстно, составляя непонятную и невызываемую существомъ дѣлатайшу Редакціи. Не представляется возможнымъ узнать все это и теперь за неимѣніемъ въ Редакціи приходо-расходныхъ книгъ и какихъ-либо оправдательныхъ документовъ до времени вступленія въ должность послѣдняго Редактора о. Ректора Семинаріи, Протоіерея Николая Околовича. Такая безконтрольность и безотчетность въ распоряженіи суммами по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей давали мѣсто разнаго рола кривотолкамъ и пересудамъ среди духовенства, поселяя въ немъ убѣжденіе, что о.о. Редакторы слишкомъ и не въ мѣру щедро вознаграждаютъ свои труды по изданію, удѣляя своимъ сотрудникамъ лишь жалкія крупы, что они кромѣ опредѣленнаго приличнаго жалованья обращаютъ въ свою пользу и годовые остатки отъ редакціонныхъ средствъ, не заботясь объ улучшеніи изданія.

Не могло духовенство не замѣчать и нѣкоторыхъ непроизводительныхъ расходовъ по редакціи. Такъ, у бывшаго секретаря Консисторіи, нынѣ умершаго, А. М. Правдина явилось непреодолимое желаніе раздѣлить съ Ректоромъ Семинаріи труды редакціи по изданію, не потому, чтобы была какая-либо особая надобность въ этомъ сотрудничествѣ, но собственно заманчиво было подъ благовиднымъ предлогомъ отвоевать себѣ при этомъ, наравнѣ съ существующимъ уже редакторомъ, довольно крупный гонораръ за почти фиктивные труды. Съ 1887 года Секретарь Консисторіи и сдѣлался другимъ редакторомъ собственно официальной части съ окладомъ жалованья въ 600 р. и съ единовременными по временамъ приличными получками, а труды его по сему дѣлу

состояли лишь въ томъ, что онъ давалъ указанія столоначальникамъ Консисторіи, какія распоряженія и опредѣленія высшей и мѣстной духовной власти, какія свѣдѣнія надлежитъ приготовить для помѣщенія въ томъ или иномъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Одинъ изъ членовъ Комиссіи по временамъ, въ отсутствіе г. Секретаря Консисторіи, завѣдывалъ оффиціальною частію Епархіальныхъ Вѣдомостей и долженъ по совѣсти сказать, что этотъ трудъ слишкомъ легкій и чисто механической и не было ровно никакой надобности въ назначеніи для означенной части особаго редактора. А вѣдь получаемые имъ 600 руб. могли быть при добромъ отношеніи къ дѣлу израсходованы съ особою пользою на улучшеніе качества изданія. Не удовлетворяли духовенство Епархіи Вѣдомости и своимъ содержаніемъ, которое было крайне измѣнчиво и въ большинствѣ зависѣло отъ личныхъ взглядовъ и вкусовъ о.о. Редакторовъ, принимая преимущественный характеръ то религіозно-нравственный, то историко-археологическій, то неопредѣленно-смѣшанный и менѣе всего приспособляясь къ духу и потребностямъ времени. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нерѣдко, особенно въ послѣднее время, и безъ разбора помѣщалось не мало разнаго хлама въ родѣ объявленій, изъ которыхъ большая часть о свѣтскихъ изданіяхъ, не мало объ изданіяхъ антирелигіозныхъ или сомнительныхъ въ нравственномъ отношеніи. Такъ, въ 1908 году для объявленій было отведено болѣе девятнадцати печатныхъ листовъ, т. е. почти $\frac{1}{7}$ часть всего изданія. А что пользы отъ этихъ объявленій? Что издатели свѣтскихъ изданій просятъ объ этихъ объявленіяхъ, — это понятно: имъ это нужно для рекламы. Но какую цѣль преслѣдуетъ Редакція, безъ разбора помѣщая эти объявленія и при томъ безплатно? Если она имѣетъ въ виду освѣдомить духовенство епархіи о всевозможныхъ періодическихъ изданіяхъ въ Россіи, то для сей цѣли достаточно

было бы въ концѣ года въ одномъ изъ № сдѣлать краткій перечень сихъ изданій съ указаніемъ подписной цѣны и краткой характеристики cadaго, а не тратить въ каждомъ № десятки страницъ на размахистыя объявленія, на которыя уходятъ дорого стоящіе и наборъ и бумага. Освободившіеся отъ объявленій листы можно было бы заполнять другимъ болѣе цѣннымъ и полезнымъ для духовенства матеріаломъ, хотя бы въ формѣ перепечатки изъ другихъ изданій. Все это вмѣстѣ взятое (безконтрольность и безотчетность, неудовлетворительное и измѣнчивое содержаніе и направленіе журнала, непродуманные расходы на жалованье редактору оффиціальной части и на помѣщеніе массы ненужныхъ объявленій) возбуждало недовольство состояніемъ епархіальнаго органа и вызывало на разсужденія о лучшей постановкѣ онаго. Но вмѣсто безплодныхъ разсужденій и составленія сложныхъ проэктвъ о реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, подвергавшихся измѣненіямъ и дополненіямъ, духовенству слѣдовало бы начинать съ болѣе легкаго и доступнаго ему, т. е. съ устраненія отмѣченныхъ недостатковъ въ настоящемъ положеніи изданія журнала. А для сего слѣдовало бы о.о. депутатамъ Епархіальнаго съѣзда или пастырскаго собранія скомбинировать эти и другіе, если таковыя имѣются, недостатки въ одномъ изъ своихъ постановленій и просить Редакцію объ устраненіи оныхъ въ цѣляхъ улучшенія изданія. Думается, что Редакція охотно пошла бы на встрѣчу желаніямъ духовенства и въ предѣлахъ возможнаго удовлетворила бы его справедливыя желанія. Контроль и отчетность ознакомили бы духовенство съ дѣйствительнымъ состояніемъ редакціонныхъ средствъ, съ расходомъ оныхъ, показало бы, возможно ли и насколько улучшить изданіе при наличныхъ средствахъ, и положило бы конецъ кривотолкамъ о доходахъ редакціи; устраненіе изъ печати никому ненужнаго хлама дало бы мѣсто болѣе

цѣнному матеріалу и въ портфель Редакціи не скоплялось бы въ большомъ количествѣ статей, имѣющихъ, по заявленію о. Ректора Семинаріи, весьма „интересное и цѣнное содержаніе въ смыслѣ разработки общихъ пастырскихъ вопросовъ, правильнаго и всесторонняго освѣщенія условій мѣстнаго пастырскаго дѣланія и вообще явленій мѣстной и общественной жизни“. А печатаніе этихъ статей вмѣсто ненужныхъ объявленій вполне возможно, такъ какъ не всѣ же авторы, присылая въ Редакцію свои статьи, непременно рассчитываютъ на полученіе за оныя гонорора въ томъ или иномъ размѣрѣ, да и сама редакція по вопросу о гонорарѣ могла бы списываться съ авторами и предлагать имъ бесплатное печатаніе ихъ трудовъ. Въ случаѣ, если бы Редакція не вняла справедливымъ пожеланіямъ и заявленіямъ духовенства объ улучшеніи изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей путемъ устраненія настоящихъ недостатковъ въ постановкѣ оныхъ, если бы отнеслась безучастно и невнимательно къ голосу духовенства, тогда послѣднее въ правѣ было бы, никого не обижая, приступить къ реорганизациі въ предположенномъ по проѣкту видѣ. Но по справкѣ оказывается, что духовенство въ лицѣ своихъ о.о. депутатовъ не предъявляло никакихъ опредѣленныхъ заявленій и пожеланій объ улучшеніи Епархіальнаго органа ни настоящему редактору о. Ректору Семинаріи, ни его предшественникамъ по редакціи. Въ этомъ заключается немаловажный пробѣлъ со стороны духовенства, почему и начатое имъ дѣло по реорганизациі Епархіальныхъ Вѣдомостей мало подвигается впередъ, встрѣчая на пути естественныя затрудненія и осложненія. Слѣдовало бы вмѣсто коренной ломки налаженнаго уже дѣла внести въ это дѣло нѣкоторыя поправки и измѣненія и терпѣливо ожидать благихъ результатовъ, а если бы этихъ результатовъ по независящимъ отъ духовенства обстоятельствамъ не послѣдовало и дѣло изданія велось бы въ

прежнемъ направленіи, то можно было бы ходатайствовать и о полной реорганизаціи изданія журнала съ передачею онаго въ другія болѣе умѣлыя руки. Такой порядокъ вполнѣ естественный и справедливый: постепенность нужна въ каждомъ дѣлѣ и можно испытать оную, такъ какъ еще не поздно. Она ознакомитъ духовенство съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей и покажетъ тотъ путь, по которому слѣдуетъ вести это дѣло или видоизмѣнить его въ будущемъ.

Но духовенство, не испытавъ означеннаго порядка, желаетъ реорганизовать Епархіальныя Вѣдомости по поставленному новому проекту въ полной увѣренности, что такая реорганизація удовлетворитъ его желанія, улучшивъ журналъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Сущность предполагаемой реорганизаціи заключается въ слѣдующемъ. Въ цѣляхъ единенія духовенства Воронежской епархіи въ вопросахъ пастырскаго дѣланія изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей съ тою же утвержденною Св. Синодомъ въ 1866 году программой и подъ тѣмъ же названіемъ передается Епархіальною Властію въ руки епархіальнаго духовенства (будто бы безъ таковой передачи Епархіал. Вѣдомости и не могутъ служить цѣлямъ единенія духовенства, — странно и непонятно), которое въ дѣлѣ изданія дѣйствуетъ чрезъ Епархіальный съѣздъ; журналъ долженъ быть еженедѣльнымъ въ размѣрѣ въ каждомъ № отъ 2 до 2¹/₂ печатныхъ листовъ прежняго формата; редакторъ одинъ для обѣихъ частей избирается на три года и увольняется Епархіальнымъ съѣздомъ, — утверждается въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отвѣтствененъ онъ отчетностію предъ тѣмъ же съѣздомъ; при каждомъ номерѣ журнала прилагается бесплатно по одному экземпляру листовъ религіозно-нравственнаго содержанія подъ названіемъ „Воронежскіе листки“ для народа, каждый № которыхъ состоихъ изъ ¹/₂ ли-

ста одного съ Епархіальными Вѣдомостями формата; Епархіальный Съѣздъ опредѣляетъ подписную плату на журналъ съ приложеніемъ листковъ (пока установлена плата въ 6 р.), опредѣляетъ жалованье редактору журнала (положено 900 р. въ годъ), устанавливаетъ среднюю (слѣдовало бы во избѣжаніе недоразумѣній сказать „высшую“) цифру гонорара за печатный листъ (назначена въ 30 р.), контролируетъ приходъ и расходъ редакціи (не сказано, какимъ способомъ контролируетъ) и разсматриваетъ соображенія и мѣры, предлагаемыя къ улучшенію журнала.—Желаніе духовенства сдѣлать свой Епархіальный органъ еженедѣльнымъ вполне почтенное и заслуживаетъ всякаго уваженія. Чѣмъ чаще будутъ выходить Епархіальныя Вѣдомости, особенно съ богатымъ содержаніемъ, а при предполагаемой реорганизаціи оно инымъ и быть не можетъ, тѣмъ лучше и полезнѣе для духовенства во всѣхъ отношеніяхъ.

Редакціей будетъ завѣдывать выборный редакторъ, который, какъ таковой, поведетъ, по мнѣнію духовенства, дѣло изданія лучше и совершеннѣе и оправдаетъ всѣ ожиданія, соединяемыя съ реорганизаціею Епархіальныхъ Вѣдомостей, онъ будетъ располагать желательнымъ для духовенства матеріаломъ, такъ какъ у него будутъ хорошіе и способные сотрудники, которымъ будетъ платить до 30 р. за печатный листъ. Все это хорошо въ теоріи, но едвали вполне осуществимо при тѣхъ средствахъ, которыми располагаетъ редакція въ настоящее время. Да и ни въ проектѣ положенія о реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, ни въ постановленіяхъ Съѣзда нѣтъ твердыхъ гарантій того, что предполагаемая реорганизація будетъ вполне отвѣчать тѣмъ задачамъ и цѣлямъ, ради которыхъ она задумана, и что повышение подписной платы съ 5 р. до 6 р. въ годъ можетъ обезпечить существованіе еженедѣльнаго журнала въ ука-

занномъ выше размѣрѣ съ приложеніемъ при томъ при каждомъ номерѣ по одному экземпляру листовъ для народа въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ печатнаго листа. 52 еженедѣльныхъ номера въ размѣрѣ не менѣе $2—2\frac{1}{2}$ листовъ каждый дадутъ въ общей сложности въ годъ отъ 120 до 130 печатныхъ листовъ. За послѣднее пятилѣтіе Епархіальныя Вѣдомости выходили въ такомъ объемѣ: въ 1904 году $100\frac{1}{4}$ печатн. листовъ.

— 1905 г. — $102\frac{5}{8}$ " "

— 1906 г. — $95\frac{1}{8}$ " "

— 1907 г. — $106\frac{3}{8}$ " "

— 1908 г. — $130\frac{3}{8}$ " "

Такимъ образомъ наибольшее количество печатныхъ листовъ выпущено Редакціей въ 1908 году. Оно равно тому количеству, которое будетъ выпускаться Редакціей по реорганизациіи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Поэтому въ разсужденіи улучшенія Епархіальныхъ Вѣдомостей по предположенію духовенства можно принять за норму 1908 годъ, въ которомъ дано столько же листовъ, сколько будетъ и при еженедѣльномъ изданіи Вѣдомостей, и посмотрѣть, какими средствами располагала Редакція для напечатанія всего количества листовъ въ томъ же году. Въ 1908 году, какъ сказано выше, было выпущено, $130\frac{3}{8}$ печатныхъ листовъ, въ томъ числѣ: $45\frac{3}{8}$ листовъ занялъ оффиціальный отдѣлъ, $19\frac{13}{16}$ листовъ объявленія и только половина всего количества $65\frac{3}{16}$ л. предоставлены собственно неоффиціальному отдѣлу. Располагая лишь половиною изданія для неоффиціальнаго отдѣла, Редакція при всемъ желаніи не могла напечатать весьма многихъ статей и поученій и въ портфель ея осталось тѣхъ и другихъ къ 1909 г. 277 рукописей. Но какъ помочь бѣдѣ, какъ увеличить неоффиціальный отдѣлъ помѣщеніемъ въ ономъ наибольшаго матеріала для чтенія, что такъ желательно и необходимо для духовенства? Очевидно, это можно сдѣлать или насчетъ оффи-

ціального отдѣла, или же на счетъ отдѣла объявленій. По-видимому, представляется возможнымъ уменьшить нѣсколько объемъ офіціального отдѣла въ пользу неофіціального. Въ настоящее время въ офіціальномъ отдѣлѣ, кромѣ распоряженій центральной и мѣстной духовной власти и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, печатается не мало отчетовъ и журналовъ духовно-учебныхъ заведеній и другихъ Епархіальныхъ учрежденій. Эти отчеты и журналы занимаютъ немало (въ 1908 г. на нихъ удѣлено болѣе двѣнадцати печатныхъ листовъ) мѣста и ложатся тяжелымъ бременемъ на скудный бюджетъ Редакціи. Было бы справедливо всѣ отчеты и журналы, за исключеніемъ журналовъ епархіального Съѣзда, печатать въ видѣ особыхъ приложеній съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ и взимать, съ кого слѣдуетъ, надлежащую плату на покрытіе расходовъ по печатанію сихъ отчетовъ и журналовъ (отчетъ свѣчнаго завода печатается на средства того же завода, Эмеритальной кассы на средства кассы, Попечительства на средства Попечительства, журналы окружныхъ училищныхъ съѣздовъ на средства подлежащихъ училищъ и т. д.). Для каждаго въ отдѣльности заведенія или учрежденія плата за напечатаніе отчета или журнала не можетъ быть особенно обременительной, но для редакціи при немаломъ количествѣ такихъ отчетовъ и журналовъ расходы слишкомъ замѣтны и обременительны, и покрытіе оныхъ внѣредакціонными средствами дало бы возможность употреблять свои средства, расходуемые нынѣ на отчеты и журналы, на улучшеніе количества и качества журнала. Но сокращеніе объема офіціального отдѣла исключеніемъ изъ онаго отчетовъ и журналовъ едва ли можетъ увеличить объемъ собственно неофіціального отдѣла. До настоящаго времени въ офіціальномъ отдѣлѣ печатались свѣдѣнія только о праздныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстахъ.

Но по указу Свят. Синода отъ 29 Апр. сего года за № 5617 въ тѣхъ же вѣдомостяхъ д. помѣщаться свѣдѣнія и о діаконскихъ мѣстахъ съ указаніемъ источниковъ содержанія по каждой священно-ц.-служительской вакансіи. Такимъ образомъ эти свѣдѣнія, при повторяемости оныхъ въ каждомъ еженедѣльномъ номерѣ займутъ все мѣсто, которое освободится отчетами и журналами, съ перенесеніемъ послѣднихъ въ отдѣлъ приложеній. Если же журналы и отчеты оставить на прежнемъ мѣстѣ и печатать оныя безмездно, то оффиціальный отдѣлъ, дошедшій въ 1908 г. до 45 листовъ, при еженедѣльномъ изданіи и при печатаніи въ каждомъ номерѣ праздныхъ вакансій, а ихъ не мало особенно діаконскихъ, увеличится еще на 12--15 листовъ и займетъ такимъ образомъ половину всего изданія, что крайне нежелательно. Послѣ всего сказаннаго не представляется возможнымъ говорить о сокращеніи оффиціальнаго отдѣла въ пользу неоффиціальнаго, а лишь остается пожелать, чтобы этотъ отдѣлъ не превосходилъ $\frac{1}{3}$ всего изданія рассчитаннаго на 130 печатныхъ листовъ при еженедѣльныхъ выпускахъ.—Остается такимъ образомъ одно средство для увеличенія неоффиціальнаго отдѣла совершеннымъ уничтоженіемъ отдѣла объявленій, дошедшаго въ 1908 г. до 19 листовъ, какъ совершенно излишняго и ненужнаго для духовенства. Если будутъ поступать просьбы о печатаніи объявленій, то таковыя можно допускать не иначе, какъ за определенную плату, что нѣсколько увеличитъ и бюджетъ Редакціи.— Но представляется ли возможнымъ издавать журналъ въ объемѣ 130 печатныхъ листовъ при настоящихъ средствахъ Редакціи? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить отчетъ о приходѣ и расходѣ редакціонныхъ средствъ за 1908 годъ, въ каковой годъ Вѣдомости вышли въ объемѣ тѣхъ же 130 листовъ. Всего платныхъ экземпляровъ въ 1908 году было 996 на сумму (по 5 р. за экземпляръ)

4980 р. и кромѣ сего поступило 40 р. за напечатаніе во всѣхъ номерахъ объявленія отъ музыкальнаго магазина Эхо, всего слѣдовательно на приходѣ 5020 р. За то же время израсходовано 5348 р. 48 к., въ томъ числѣ:

1) Въ почтово-телеграфную контору за разсылку 1050 экз. иногороднимъ платнымъ и бесплатнымъ подписчикамъ	630 р.	— к.
2) Въ уплату за бумагу и за доставку оной на мѣсто	1083	„ 52 „
3) Въ типографію товарищества Кравцова	1776	„ 46 „
4) Редактору оффиціального отдѣла (за неполный годъ)	400	„ — „
и Редактору неоффиціального отдѣла	600	„ — „
5) Цензору	150	„ — „
6) Корректору	150	„ — „
7) Разсылному	25	„ — „
8) За разборку иноепархіальныхъ вѣдомостей и другихъ періодич. изданій	36	„ — „
9) За составленіе оглавленія неоффиц. части	25	„ — „
10) На выписку книгъ и брошюръ (?).	14	„ — „
11) За напечатаніе и переплетъ каталога библиотеки	2	„ 90 „
12) За приведеніе въ порядокъ иноепархіальныхъ вѣдомостей за прежніе годы	15	„ — „
13) Сотрудникамъ за статьи (8 лицамъ).	310	„ 35 „
Сверхъ того выдано за 1907 г. П. В. Никольскому 16 р. 25 к., свящ. Дроздову 4 р., и впередъ Ѳ. М. Ильинскому 25 р. и Архимандриту Іоанну 100 р., всего	145 р.	25 к.
<hr/>		
И т о г о	5348 р.	48 к.

Такимъ образомъ годичнаго дохода не только не достало на покрытіе всего расхода, но даже произведенъ перерасходъ въ 328 р. 43 к. и кромѣ сего не уплачено свыше 400 руб. сотрудникамъ. Правда, перерасходъ покрывается остаткомъ на слѣдующій годъ восьми кипъ бумаги на 231 р. и выданными впередъ двумъ сотрудникамъ — Ильинскому и Архимандриту Іоанну 125 р. Но во всякомъ случаѣ Редакція имѣла возможность уплатить своимъ сотрудникамъ всего лишь 310 р. 35 к., т. е. за $20\frac{2}{3}$ печатныхъ листовъ, считая по 15 руб. за листъ, а болѣе 400 руб., не считая словъ и поученій, остались въ долгу за Редакціей и подлежатъ оплатѣ изъ доходовъ 1909 года. А при увеличенномъ гонорарѣ сотрудникамъ до 30 р., какъ предполагается по проекту реорганизаціи, Редакція въ состояніи будетъ уплатить лишь десять съ половиною листовъ. Изъ какихъ же источниковъ будетъ производиться оплата прочихъ листовъ, если на это потребуется не менѣе 1200 р. (предполагается до 50 платныхъ листовъ)? Предположенная духовенствомъ прибавка одного рубля къ подписной цѣнѣ дастъ въ годъ по числу платныхъ экземпляровъ 996 руб., но эта прибавка имѣетъ специальное назначеніе — на изданіе Воронежскихъ листковъ. На расходы по изданію сихъ листковъ въ объемѣ 26 печатныхъ листовъ въ годъ требуется не менѣе 1292 р., въ томъ числѣ 200 р. на бумагу, 312 руб. за наборъ и печать, считая по 12 руб. за листъ, и 780 р. сотрудникамъ по 30 р. за листъ. Такимъ образомъ по изданію листковъ получится дефицитъ около 300 руб., который ляжетъ новымъ бременемъ на наличныя средства Редакціи, уменьшивъ оныя на означенную сумму. Правда, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи прихода и расхода есть возможность произвести нѣкоторыя сокращенія и указать нѣкоторыя новыя статьи дохода. Такъ, при выборномъ редакторѣ останется отъ жалованья двумъ редак-

торамъ 100 р., а при настоящемъ назначенномъ Епархіальною властію 400 р., отъ платныхъ объявленій можетъ поступить до 200 руб., отъ законченнаго уже приведенія въ порядокъ иноепархіальныхъ Вѣдомостей за прежніе годы 15 р., отъ непроизводительнаго расхода на разборку Вѣдомостей и періодическихъ изданій 36 руб., отъ прекращенія выписки какихъ-то книгъ и брошюръ 14 р., отъ прекращенія выдачи платнымъ сотрудникамъ бесплатно оттисковъ до 100 р. ¹⁾, всего до 455 р. при выборномъ редакторѣ и до 855 р. при назначенномъ Епархіальною Властію. Кроме сего, Редакція въ 1908 г. производила обмѣнъ съ 106 періодическими изданіями, въ томъ числѣ 46 иноепархіальныхъ Вѣдомостей. Въ означенномъ числѣ періодическихъ изданій имѣется не мало такихъ, которыя могутъ служить для чтенія только редактору и его семейству, но пріобрѣтеніе оныхъ собственно для Редакціи и бесполезно и безцѣльно, а между тѣмъ этотъ обмѣнъ сопровождается неизбежными и въ тоже время совершенно непроизводительными расходами. Сокращеніе обмѣна хотя бы на 30 изданій все же дало бы нѣкоторую экономію въ расходахъ. Въ томъ же 1908 году Редакціею выслались бесплатно разнымъ лицамъ и учрежденіямъ 45 экземпляровъ. Въ числѣ этихъ лицъ и учрежденій есть и такія, которымъ журналъ высылается, кажется, по какому-то недоразумѣнію (священ. С. Звѣревъ, прот. Дорошевскій, уѣздный Наблюдатель Васильевъ, Архимандритъ Флорентій, Ѳедоръ Петровъ, Нотаріусъ Анатолій Поповъ, въ контору Звегинцева, Лиговская народная бібліотека, Реальное училище, Правленіе Митрофанова монастыря, Бібліотекъ Алексѣевскаго монастыря, Отдѣлъ

¹⁾ По мнѣнію Комиссіи, оттиски бесплатно могутъ быть выдаваемы только бесплатнымъ сотрудникамъ, а платнымъ—васчитывается въ счетъ получаемаго ими гонорара за статьи.

иностранный печати и друг.). И здѣсь Редакція, во избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ и въ виду ограниченности средствъ, слѣдуетъ быть болѣе бережной и расчетливой... При реорганизации Епархіальныхъ Вѣдомостей по предположенному проекту явятся, безъ сомнѣнія, и новыя непредвидѣнные расходы. Такъ, на одни почтовые расходы потребуется, вѣроятно, сумма вдвое болѣе настоящей, а также потребуется наемъ челоуѣка для услугъ по Редакціи... Но во всякомъ случаѣ тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ Редакція нынѣ, при самомъ бережномъ отношеніи къ онымъ, все же не достанетъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей по предположенному проекту о реорганизации оныхъ. Поэтому духовенству епархіи въ лицѣ депутатовъ на предстоящемъ съѣздѣ слѣдуетъ обстоятельно обсудить:

1) Остаться ли ему при настоящемъ порядкѣ изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, сдѣлавъ въ оныхъ возможныя улучшенія сообразно средствамъ, которыми располагаетъ нынѣ Редакція (еженедѣльное изданіе, отчетность, унятоженіе отдѣла объявленій, увеличеніе объема неоффициальной части, печатаніе отчетовъ и журналовъ въ видѣ приложеній за плату, жалованье Редактору 600 р., плата за печатный листъ сотрудникамъ отъ 15 руб., судя по средствамъ редакціи и пр.), или же осуществить проектъ реорганизации во всемъ объемѣ, но съ непремѣннымъ указаніемъ новаго источника для увеличенія средствъ Редакціи.

2) Если духовенство останется при выборномъ Редакторѣ, то § 8 проекта слѣдуетъ восполнить отвѣтомъ по вопросу о томъ, кто замѣняетъ выборнаго редактора въ случаяхъ смерти его, тяжелой и продолжительной болѣзни, а равно и въ случаѣ неутвержденія Епархіальною Властію избраннаго съѣздомъ редактора, все это необходимо предусмотрѣть во избѣжаніе временной пріостановки изданія.

3) Необходимо также упомянуть въ томъ же проэктѣ и о цензорѣ и о помѣщеніи словъ, поученій и проч.

По проэктору реорганизациі предполагается изданіе въ видѣ приложеній по одному экземпляру къ каждому номеру Епархіальныхъ Вѣдомостей „Воронежскихъ Листковъ“ для народа. Дѣло, безъ сомнѣнія, весьма доброе и полезное. Но при крайне ограниченной разсылкѣ сихъ листковъ въ каждый приходъ (по одному экземпляру) едва ли оно будетъ достигать цѣли. Поэтому разсылку листковъ желательно увеличить, по крайней мѣрѣ, до десяти экземпляровъ при каждомъ номерѣ. Правда, на это потребуются новыя средства. Но на просвѣщеніе народа въ духѣ религіозно-нравственномъ при современномъ безбожіи и невѣріи и усиленіи сектантства въ разныхъ видахъ средствъ не слѣдуетъ жалѣть... По проэктору положенія редакторъ избирается Епархіальнымъ съѣздомъ на три года (§ 8) и онъ же избирается и увольняется закрытой баллотировкой простымъ большинствомъ голосовъ (§ 15), при чемъ не объясняется, по какой причинѣ онъ можетъ быть увольняемъ и притомъ лишь простымъ большинствомъ голосовъ; если имѣется въ виду увольненіе (выбытіе за выслугою лѣтъ), то о такомъ увольненіи и говорить нечего, а если до истеченія срока, то слѣдовало бы ясно и точно сказать о причинахъ такового увольненія, чтобы не ставить редактора въ зависимость отъ простой случайности и, можетъ быть, каприза извѣстныхъ лицъ. Кромѣ сего, во избѣжаніе недоразумѣній слѣдовало бы выбирать, если только духовенство остановится на выборномъ редакторѣ, двухъ кандидатовъ на эту должность и выборъ болѣе достойнаго и надежнаго представлять Епархіальной Власти.— Что касается бібліотеки Редакціи, то по справкѣ оказывается, что она не слишкомъ обширна, какъ то можно было предполагать въ виду долготѣняго существованія Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. До сихъ поръ біблі-

отека помѣщается въ трехъ шкафахъ въ передней о. Ректора Семинаріи. Въ 1900 году П. В. Никольскій по своей доброй волѣ извлекъ массу хорошихъ книгъ и періодическихкихъ изданій изъ хлама и подваловъ, гдѣ онѣ были свалены, и помѣстилъ въ фундаментальную бібліотеку Семинаріи. Въ устраненіе подобныхъ печальныхъ явленій въ будущемъ самое лучшее было бы сдавать ежегодно періодическія изданія изъ Редакціи въ бібліотеку Братства Св. Митрофана и Тихона: эти изданія приобрѣтаются (путемъ обмена) въ сущности на общепархіальныя средства, и потому лучше всего имъ храниться въ учрежденіи общепархіальномъ—просвѣтительномъ, а не лежать мертвымъ балластомъ въ Редакціи.

Все вышеизложенное Комиссія по реорганизации Епархіальныхъ Вѣдомостей представляетъ на Архипастырское благоусмотреніе Вашего Высокопреосвященства съ присовокупленіемъ, что Комиссія не входила въ обсужденіе правоспособности Епархіальнаго Наблюдателя П. В. Никольскаго къ занятію должности выборнаго редактора, въ виду прилагаемаго при семъ постановленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по сему предмету отъ 28 Апр. с. г. за № 819, и что настоящій Редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Н. Околовичъ съ своей стороны находитъ неосуществимымъ при наличныхъ средствахъ реорганизацию Епархіальныхъ Вѣдомостей во всемъ объемѣ по составленному для сего проекту.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца низжайшіе послушники:

Протоіерей *Георгій Алферовъ.*

Священникъ *Евгеній Дольскій.*

Священникъ *Тихонъ Поповъ.*

А К Т Ъ.

1909 года Августа 25 дня Съездъ духовенства благочинія 2 Округа Богучарскаго уѣзда слушалъ докладную записку Благочиннаго священника Іоанна Яблоновскаго по вопросу объ изысканіи болѣе справедливаго способа обложенія церквей на епархіальныя нужды постановилъ: признать указанный въ запискѣ способъ обложенія заслуживающимъ вниманія, а потому просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей означенную записку напечатать для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Благочинный Священникъ Іоаннъ Яблоновскій, священникъ Дмитрій Синявскій, священникъ Митрофанъ Смирновъ, священникъ Филиппъ Албинскій, священникъ Николай Комаровскій, священникъ Василій Ѳедотовъ, священникъ Михаилъ Васильевъ, священникъ Иванъ Блинковъ, псаломщикъ Владиміръ Аскоченскій, псаломщикъ Игнатій Трофимовъ, псаломщикъ Петръ Бѣлянскій, псаломщикъ Иванъ Анохинъ, псаломщикъ Евгеній Воскресенскій.

Въ Съездъ духовенства 2 благочинническаго Округа Богучарскаго уѣзда

*Благочиннаго, Священника
Іоанна Яблоновскаго*

Докладная записка.

Постановленіемъ Общеепархіальнаго Съезда текущаго года (ст. 58), между прочимъ, поручено благочинническимъ Съездамъ „имѣть сужденіе о болѣе справедливомъ способѣ обложенія церквей на общія епархіальныя нужды“. Что су-

существующій способъ обложенія церковей не удовлетворяетъ требованіямъ самой элементарной справедливости, въ этомъ едва ли кто сомнѣвается, тѣмъ не менѣе до самаго послѣдняго времени вопросъ этотъ какъ-то всегда обходится молчаніемъ, а между тѣмъ онъ на столько серьезенъ и важенъ, что духовенству слѣдовало бы надъ нимъ серьезнѣе подумать.

Ни для кого, конечно, не секретъ, что при составленіи подворныхъ списковъ (исповѣдныхъ вѣдомостей) точность и правильность имѣются въ виду менѣе всего: пишутся вѣдомости отчасти по вдохновенію, а болѣе того съ нѣкотораго рода расчетомъ, въ которомъ сборы съ церковей играютъ не послѣднюю роль. Нѣтъ ничего удивительнаго послѣ этого, что все населеніе города Воронежа, какъ выяснилось изъ доклада Съѣзду о. Хлопцева, равняется 7451 душѣ. Въ докладѣ о депутата Епархіальному Съѣзду „сомнѣнію подвергнуты“ только городскіе списки, но указывать только на города — значитъ намѣренно закрывать глаза на окружающее: вѣдь учетъ прихожанъ и въ селахъ ведется не лучше. — Всякому извѣстно, что въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ многолюдныхъ сель не показываются цѣлыя сотни душъ, а о десяткахъ и говорить нечего. Есть приходы, гдѣ намѣренно скрывается по 500—600 душъ мужскаго пола, т. е. цѣлый самостоятельный приходъ. Не погрѣшаютъ въ данномъ случаѣ только малолюдные приходы, гдѣ скрывать некого.

Понятно послѣ этого, что при существующемъ способѣ обложенія церковей только малоприходныя, а слѣдовательно самыя бѣдныя, церкви полностью несутъ тяготу взносовъ; богатя же церкви вслѣдствіе намѣреннаго сокращенія количества прихожанъ тѣмъ самымъ до нѣкоторой степени живуть на счетъ церковей бѣдныхъ. Происходитъ такимъ образомъ сборъ съ голодныхъ въ пользу сытыхъ.

Такое крайне печальное явление, конечно, ненормально и требует коренной реформы, каковую должно начать само духовенство, не ожидая почина со стороны Епархіальнаго Начальства. Въдѣ Епархіальною Властію чуть ни ежегодно издаются строжайшіе циркуляры, чтобы церковные документы, а слѣдовательно и исповѣдныя вѣдомости, велись правильно и соответствовали дѣйствительности, но дѣло отъ этого нисколько не улучшается: народонаселеніе въ Воронежской епархіи почти не увеличивается. Ясно, конечно, что лишній, даже самый строгій циркулярный указъ Епархіальнаго Начальства не измѣнитъ дѣла въ желательномъ смыслѣ. Нужно такимъ образомъ совершенно измѣнить способъ обложенія церквей, нужно при составленіи раскладочныхъ вѣдомостей исповѣднымъ росписямъ давать соответствующее значеніе: смотрѣть на нихъ какъ на литературное, пожалуй даже поэтическое произведеніе, почему оставить ихъ въ покоѣ, а пользоваться болѣе надежными документами.

По моему мнѣнію несравненно справедливѣе было бы облагать церкви не по количеству душъ въ приходѣ (какое, какъ сказано раньше, далеко не соответствуетъ дѣйствительности), а по количеству рожденій въ теченіи года безразлично мальчиковъ и дѣвочекъ. Извѣстно, что на сто душъ мужеска пола въ теченіи года бываетъ приблизительно десять рожденій; эту то рождаемость и нужно принять за исходную точку при составленіи раскладочныхъ вѣдомостей. Если въ приходѣ въ теченіи года было, положимъ, 100 рожденій, почти безошибочно можно утверждать, что приходъ состоитъ не менѣе, какъ изъ 1000 душъ муж. пола, и если взносъ на епархіальныя нужды будетъ производиться со ста рожденій, то для даннаго дѣла совершенно безразлично, будетъ ли по исповѣднымъ вѣдомостямъ въ приходѣ числиться тысячи, пятьсотъ или даже менѣе прихожанъ.

Практическихъ неудобствъ и затрудненій при приведеніи въ исполненіе предлагаемаго мною способа взимавія взносовъ, какъ понятно всякому, тоже не представляется никакихъ. Во всякомъ разѣ предлагаемый мною способъ обложенія церквей, по моему мнѣнію, безъ всякаго сравненія справедливѣе теперь практикующагося, почему я и считаю долгомъ представить его вниманію духовенства вѣреннаго мнѣ Округа ¹⁾

Благочинный, священникъ *І. Яблоновскій.*

¹⁾ Предлагаемый мною способъ обложенія церквей я не считаю идеальнѣе справедливымъ (что впрочемъ едвали возможно достигнуть) Весьма желательно, чтобы на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей произошелъ обменъ мнѣній по данному вопросу: быть можетъ кѣмъ-либо будетъ указанъ болѣе совершенный способъ обложенія церквей. Такъ или иначе, но при существующемъ способѣ оставаться нельзя. *Авт.*

СПИСОКЪ

ВАКАНТНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ И ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

№ по порядку.	Наименованіе уѣзда, прихода и церкви.	Причта по штату положено			На лицо состоитъ.			Количество прихожанъ муж. пола.	Количество десятинъ причтовой земли.	Количество жалованья причту.		Количество причтового капитала.	Имѣется ли подержковный домъ.
		Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ	Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ			Отъ казны.	Отъ общества.		
<i>А) Священническія:</i>													
1	Г. Острогожска, Пантелеймоновская тюремная церковь	св	ѣд	ѣн	ій	нѣ	тъ	—	—	—	300 р.	—	—
2	Задонскаго уѣзда, с. Чирикова, Спасская церковь	1	—	1	—	—	1	286	33	—	400 р.	—	Есть.
3	Г. Воронежа, Елизаветинская церковь, что при Убѣжищѣ Краснаго Креста	1	—	1	—	—	1	—	—	—	600 р	—	Есть
4	Богучарскаго уѣзда, сл. Рудаевой, Богословская церковь	1	1	1	—	—	1	799	33	—	—	—	Есть.
5	Того же уѣзда, с. Березняговъ, Дмитріевская церковь	2	1	2	1	1	2	2302	95	—	—	—	—

6	Богучарскаго уѣзда, сл. Бого- моловой, Троицкая церковь . . .	2	1	2	1	—
7	Того же уѣзда, хут. Хреща- таго, Иоанно-Богословская цер.	1	—	1	—	—
8	Острогожскаго уѣзда, хут. По- стоялаго, Казанская церковь . . .	1	1	1	—	—
9	Бирюченскаго уѣзда, сл. Мѣ- няйловой, Николаевская церковь.	1	1	1	—	1
10	Валуйскаго уѣзда, дер. Деми- ной, Троицкій молитвенный домъ .	1	—	1	—	—
11	Острогожскаго уѣзда, сл. Але- ксандровки, Троицкая церковь . .	2	1	2	1	—
12	Валуйскаго уѣзда, сл. Бабиче- вой Преображенская церковь . .	1	1	1	—	—
13	Бирюченскаго уѣзда, сл. Теп- линской, Предтеченская церковь .	1	1	1	—	—
14	Коротоякскаго уѣзда, с. Плю- хина, Покровская церковь	1	—	1	—	—
15	Воронежскаго уѣзда, с. Верх- ней Хавы, Троицкая церковь . .	2	1	2	1	1
16	Г. Землянскъ, Воскресенскій соборъ.	3	1	3	2	1

2	1815	49 ^{1/2}	800 p.	—	—	—
1	505	33	—	—	—	Есть.
—	723	—	400 p.	—	—	Есть.
1	1210	33	—	—	—	—
1	675	33	400 p.	—	—	Есть.
2	2439	77	—	—	—	—
1	1455	33	—	—	—	Есть.
1	728	32	400 p.	—	—	Есть.
1	504	33	400 p.	400 p.	—	Есть.
2	2979	45	—	—	400 p.	—
2	1329	198	—	—	—	—

17	Валуйскаго уѣзда, с. Посохо- ва, Христорожественская цер.	1	1	1	—	—
18	Богучарскаго уѣзда, сл. Гор- діенковой, Ильинская церковь.	1	1	1	—	—

Б) *Гсаломщическія:*

1	Богучарскаго уѣзда, хут. Осе- доровки, Рождество Богородич. ц.	1	—	1	1	—
2	Того же уѣзда, сл. Шуринов- ки, Св. муч. Любви церковь . .	1	—	1	—	—
3	Г. Воронежа, Скорбященская церковь Богоугодныхъ заведеній.	1	1	1	1	—
4	Богучарскаго уѣзда, сл. Ква- шипой, Симеоновская церковь . .	1	—	1	1	—
5	Коротоякскаго уѣзда, с. Пруд- ковъ, Рождество Богородич. ц .	1	—	1	1	—
6	Бирюченскаго уѣзда, с. Гру- шевки, Николаевская церковь .	1	1	1	1	—
7	Бобровскаго уѣзда, сл. Сѣри- ковой, Казанская церковь	1	1	1	1	—
8	Нижнедѣвицкаго у., с. Зна- менскаго, Знаменская церковь . .	1	1	1	1	—

1	891	33	400 р	—	—	Есть.
1	977	33	—	—	—	Есть.
—	472	33	—	400 р.	—	Есть
—	578	33	400 р.	350 р.	—	—
—	—	—	—	145 р	—	—
—	618	66	—	—	—	—
—	356	33	400 р	—	—	Есть.
—	992	33	—	—	—	Есть.
—	1377	33	—	—	—	Есть.
—	1006	33	—	—	—	—

9	Валуйскаго уѣзда, сл. Красной, Георгіевская церковь . . .	2	1	2	2	—
10	Острогожскаго уѣзда, хут. Постоялаго, Казанская церковь . . .	1	—	1	—	—
11	Богучарскаго уѣзда, сл. Новой Мѣловатки, Троицкая цер. .	2	1	2	2	—
12	Бирюченскаго уѣзда, сл. Верхней Лубянки, Успенская церковь.	1	1	1	1	—
13	Землянскаго уѣзда, с. Васильевскаго, Троицкая церковь . . .	1	1	1	1	—
14	Бирюченскаго уѣзда, сл. Ютановки, Тихвино Богородичная ц.	1	1	1	1	—
15	Задонскаго уѣзда, дер. Донской, Скорбященская церковь . .	1	—	1	1	—
16	Бирюченскаго уѣзда, сл. Харьковской, Митрофановская цер. .	2	1	2	2	1
17	Острогожскаго у., с. Верхняго Карабута, Рождество-Богород. ц.	1	1	1	1	—
18	Землянскаго уѣзда, с Старой Вѣдуги, Покровская церковь . . .	2	1	2	2	—
19	Валуйскаго уѣзда, с. Рождества, Христорождественской ц.	2	1	2	2	1

1	1697	52	—	—	—	—
—	723	—	400 p.	—	—	Есть.
1	2159	99	—	—	750 p.	—
—	843	38 ¹ / ₂	—	—	—	Есть.
—	740	33	400 p	—	—	—
—	914	33	400 p.	—	—	—
—	476	33	—	400 p.	—	Есть.
1	1750	33	950 p.	—	—	—
—	892	33	400 p	—	—	—
1	3122	99	—	—	—	—
1	2554	35	—	—	550 p.	—

20	Г. Бирюча, Митрофановская Кладбищенская церковь	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	11400 р.	Есть.
21	Богучарскаго уѣзда, сл. Воло- коновки, Троицкая церковь	1	—	1	1	—	—	740	33	400 р.	420 р.	—	Есть.
22	Г. Землянска, Воскресенскій соборъ	3	1	3	2	1	2	1329	198	—	—	—	—
23	Богучарскаго у., сл. Новой Мѣловатки, Благовѣщенская ц. . .	2	1	2	2	—	1	1878	99	—	—	—	—
24	Острогожскаго у., сл. Юдиной Казанская церковь	1	1	1	1	—	—	787	33	400 р.	—	500 р.	Есть
25	Коротоякскаго уѣзда, с. Поль- никова, Архангельская церковь . .	1	—	1	1	—	—	415	33	400 р.	—	—	Есть.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства — Докладъ Комиссіи по реорганизаціи Воронежскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей. — Докладная записка Благочиннаго, священника Іоанна Яблоновскаго. — Списокъ ва-
кантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 НОЯБРЯ.

№ 22

1909 ГОДА.

ПОХВАЛЬНОЕ СЛОВО

Святителю Димитрію, Митрополиту Ростовскому, по случаю исполнившагося двухсотлѣтія со дня блаженной его кончины (28-го октября 1709 года) ¹⁾.

„Радуйся, Димитріе, новый и великій чудотворче“ (запѣвъ акаѳ.).

Сегодня мы празднуемъ въ честь Святителя Димитрія, Ростовскаго чудотворца. Сегодня исполнилось 200 лѣтъ со дня блаженной его кончины.

Для прославленія Святителя воспоминаемъ, хотя кратко, его жизнь, его труды и его блаженную кончину.

Святитель Димитрій родился въ декабрѣ 1657 года, въ городѣ Макаровѣ Кіевской губерніи. Родители его Савва Григорьевичъ Туптало и Марія Михайловна были благочестивые христіане, какъ, въ своемъ дневникѣ, отзывается о нихъ самъ Святитель. Савва Григорьевичъ былъ сначала

¹⁾ Произнесено въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова монастыря при Архіерейскомъ служеніи.

простымъ казакомъ, потомъ дослужился до званія сотника. Изъ Макарова онъ переселился въ Кіевъ. Послѣдніе годы своей жизни онъ посвятилъ на служеніе Св. Церкви, былъ ктитормъ Кіевского Кириллова монастыря и скончался въ глубокой старости, ста трехъ лѣтъ отъ роду.

Святитель Димитрій при крещеніи названъ былъ Даніиломъ. Первоначальное воспитаніе юный Даніилъ получалъ въ домѣ родителей. Подъ вліяніемъ ихъ (благочестивыхъ своихъ родителей) особенно доброй, кроткой и богобоязненной своей матери, сынъ рано усвоилъ правила святой христіанской жизни. Выучившись въ домѣ родительскомъ читать и писать, Даніилъ отданъ былъ въ братское училище, при Кіевскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, послѣ переименованное въ Дух. Академію. Здѣсь юный Даніилъ, при своихъ богатыхъ дарованіяхъ и пламенной ревности къ наукѣ, быстро успѣвалъ и превзошелъ всѣхъ своихъ сотоварищей. Наряду съ школьными занятіями Даніилъ не забывалъ и христіанскихъ обязанностей. Самымъ любимымъ его занятіемъ было чтеніе Священнаго Писанія и твореній Свв. Отцовъ.

Воспитанный въ благочестіи и чувствуя склонность къ уединенной и созерцательной жизни, Даніилъ на 18 году возраста поступилъ въ Кіевскій Кирилловъ монастырь и въ скоромъ времени постриженъ былъ въ иноческій чинъ и нареченъ былъ Димитріемъ. Живя въ обители и тщательно исполняя всякое монастырское и церковное послушаніе, св. Димитрій еще съ большей горячію предался подвигамъ благочестія; онъ первымъ входилъ въ храмъ Божій и послѣднимъ выходилъ изъ него. Въ 1669 году 25 марта онъ посвященъ былъ въ санъ іеродіакона. Въ 1675 году становится іеромонахомъ. Возвышаясь далѣе въ степеняхъ священства, въ 1681 году былъ посвященъ въ санъ игумена Преображенской Максаковской обители; въ 1694 году былъ посвященъ въ санъ архимандрита Черниговскаго Елецкаго

монастыря, 1701 году Императоръ Петръ Великій вызвалъ его въ Москву и пожаловалъ его въ санъ митрополита Тобольскаго. Но здоровье Святителя Димитрія было слабо. Онъ не могъ вынести суроваго сибирскаго климата; къ тому же онъ заболѣлъ въ Москвѣ, и Государь повелѣлъ перевести его на митрополию Ростовскую. На кафедрѣ Святитель былъ недолго, всего 7 лѣтъ; въ 1709 году 28-го октября онъ скончался, будучи 58 лѣтъ отъ роду.

Не много жилъ Святитель Димитрій; но много сдѣлалъ добра, много принесъ пользы Церкви Христовой.

Святитель Димитрій обладалъ чуднымъ даромъ слова и былъ ревностнымъ проповѣдникомъ слова Божія. Онъ началъ проповѣдывать еще іеродіакономъ.

Слава о Димитріи, какъ даровитомъ проповѣдникѣ, распространилась по Малороссіи и Литвѣ. Разныя обители, одна за другою, старались воспользоваться его духовнымъ назиданіемъ, которое привлекало къ проповѣднику множество народа и укрѣпляло колебавшихся въ православіи. Вильна, Черниговъ и Кіевъ наперерывъ звали къ себѣ проповѣдника; Гетманъ Малороссіи, Самойловичъ приглашалъ его къ себѣ въ Батуринъ. Пѣнилъ своимъ проповѣдничествомъ Свят. Димитрій и Москву, когда вызванъ былъ туда для посвященія въ санъ митрополита. Еще съ большей ревностію Святитель проповѣдывалъ на своей кафедрѣ, въ Ростовѣ. И его проповѣди были дѣйственны и плодотворны.

Святая церковь, прославляя Святителя Димитрія, какъ изряднаго витію, воспѣваетъ ему:

„Радуйся, Димитріе,
Радуйся, тимпане, Божію славу бряцаай;
Радуйся, органе Духа Святаго (Икосъ 2).
Радуйся, цѣвнице духовная (Ик. 11).
Радуйся, Россійскій Златоусте“ (Ик. 4).

Но не за одно только витійство Св. Димитрій пріобрѣлъ себѣ славу.

Кто изъ православныхъ христіанъ не читалъ и не слушалъ житій святыхъ? Кто не умилялся подвигами Святыхъ? Житія Святыхъ, или, такъ называемыя Четьи-Минеи, — это трудъ Святителя, Димитрія. 20 лѣтъ онъ трудился надъ составленіемъ ихъ: трудился и въ тѣсной келіи, будучи простымъ инокомъ, и въ санѣ настоятеля, и на кафедрѣ святительской. Душа его такъ пламенно возлюбила Угодниковъ Божіихъ, что онъ, при своихъ немощахъ, не могъ оставить своего труда, — онъ ими жилъ и дышалъ; онъ не могъ не прославить тѣхъ, о которыхъ думалъ днемъ и коихъ ночью видѣлъ въ сновидѣніяхъ. „Сорадуйтесь мнѣ духовно, писалъ онъ, по окончаніи своего труда — Четихъ-Миней, въ Москву своему другу, монаху Θεологу ¹⁾); яко сподобилъ меня Господь Августу мѣсяцу (последнему въ четыхъ минеяхъ) написать: аминь. Слава Богу, совершишася; прошу помолиться не вотще быти предъ Господомъ худому нашему труду“ (Неиздан. сочин. Св. Дим. Рост. Его письма. Филар. Арх. Черниг.).

Кромѣ этого труда Святитель для назиданія Православныхъ христіанъ составилъ еще много книгъ. Писалъ онъ не мало и въ наставленіе Ростовскихъ пастырей, которые, по своему образованію, были не на высотѣ своего призванія. Съ глубокою горестію говорилъ Святитель въ одномъ изъ своихъ поученій жителямъ Ростова: „Оле, окаянному времени нашему, яко пренебрежено то сѣяніе, весьма оставися Слово Божіе, и не вѣмъ, кого первѣе окаевати: сѣятелей или землю, іерея-ли или сердца человѣческія, или обои-то купцо? Вкупѣ непотребни быша, нѣсть творій благостыню, нѣсть до единого. Сѣятель не сѣветъ, а земля не приемлетъ; іерей небрегутъ, а люди заблуждаютъ; іереи не учать, а люди невѣжествуютъ“.

¹⁾ Θεологъ, монахъ Чудова монастыря, бывшій потомъ справщикомъ Московской типографіи.

Чувствуя, что наставленіями и предписаніями не исправитъ пастырей церкви, не поднять ихъ, хотя въ будущемъ, на надлежащую высоту, Святитель рѣшился, при своемъ архіерейскомъ домѣ, на свои средства, завести училище для образованія кандидатовъ священства. Это было первое училище въ Велико-россіи, послѣ московскаго. Святитель слѣдилъ за устроеннымъ имъ училищемъ: слѣдилъ за успѣхами и поведеніемъ дѣтей и часто самъ занимался съ ними, по недостатку въ то время хорошихъ учителей.

Не забылъ Святитель и отпадшихъ отъ православія, такъ называемыхъ раскольниковъ, которыхъ не мало было въ Ростовской епархіи. Для вразумленія ихъ онъ написалъ книгу подъ названіемъ: „Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ“ и разослалъ ее въ спискахъ, при окружномъ посланіи, по приходамъ, зараженнымъ расколомъ.

Воспомявъ ревность Святителя Димитрія о спасеніи душъ, искупленныхъ кровію Христовою, Церковь воспѣваетъ ему:

„Радуйся, Димитріе...“

Радуйся, православія ревнителю;

Радуйся, расколовъ искоренителю“ (Прип. акаѳ.).

Имя Святителя Димитрія славно не одними только письменными трудами и его Архипастырскою ревностію о спасеніи стада Христова, оно славно еще его высокими христіанскими добродѣтелями: онъ былъ сострадательнъ къ больнымъ, нищимъ, сирымъ и беззащитнымъ. Въ своемъ духовномъ завѣщаніи Святитель пишетъ: „Съ тѣхъ поръ, какъ принялъ я на себя иноческій образъ и обѣщаль Богу нищету произвольную, даже до приближенія ко гробу, не собиралъ имѣнія, кромѣ книгъ святыхъ, — ни злата, ни сребра, ни излишнихъ одеждъ“. Сего ради, восхваляя Святителя, поемъ ему:

„Радуйся, Димитріе...“

Радуйся, милосердіемъ ниція препитавый;

Радуйся, страждущія сердоболіемъ утѣшивый.

Радуйся, вмѣсто тлѣнныхъ нетлѣнная стяжавый“.

(Ик. 1).

„Се покой мой, здѣ вселюся въ вѣкъ вѣка“. Эти слова Псалмопѣвца были пророческими словами Св. Димитрія. Прибывъ въ первый разъ въ Ростовъ, Святитель остановился въ Спасо-Яковлевскомъ монастырѣ. Придя въ соборную церковь, онъ совершилъ обычное моленіе и, послѣ молитвы, указавъ въ правомъ углу этой церкви мѣсто для своего погребенія, сказалъ: „се покой мой, здѣ вселюся въ вѣкъ вѣка“.

Покой Святителя приближался. 26-го Октября, въ день своего тезоименитства, онъ служилъ Литургію; но силы его такъ ослабѣли, что онъ не могъ произнести обычнаго своего слова. „Немоществую, недугованіе превозмогаетъ, писалъ онъ на другой день своему другу въ Москву, монаху Θεологу, дни мнѣ стали темны, очи мало видятъ, и свѣтъ свѣщный въ ноци мало пособствуетъ. Въ такомъ моемъ нездравомъ здравіи не вѣмъ, что чаяти, животъ или смерть? Въ томъ воля Господня да будетъ“!

Вечеромъ онъ велѣлъ призвать къ себѣ въ келлію пѣвчихъ, чтобы еще разъ насладиться пѣніемъ гимновъ, которые нѣкогда самъ составлялъ: „Исусе мой прелюбезный“! „Надежду мою въ Бозѣ полагаю“. „Ты мой Богъ, Исусе, Ты моя радость“! Послѣ пѣнія, благословивши пѣвчихъ, отпустилъ ихъ, одного только оставилъ, который былъ ему усерднымъ сотрудникомъ при перепискѣ его твореній. Святитель началъ разговаривать съ нимъ, — рассказывать ему о своей жизни: какъ онъ проводилъ свою юность, зрѣлые годы, какъ онъ молился Господу, Пречистой Его Матери и всѣмъ Угодникамъ, и присовокупилъ: „и ты, дитя, молись также“. Отпуская его домой, Святитель проводилъ его до дверей и поклонился ему почти до земли, благодаря его за

то, что онъ много трудился, переписывая его сочиненія. Содрогнулся пѣвчій. „Мнѣ-ли, сказалъ онъ, послѣдному рабу, такъ покланяешься, Владыко святой“! — „Благодарю тебя, чадо“, сказалъ кроткій Владыка, и ушелъ въ свою келью.

На разсвѣтѣ служители нашли Святителя стоящимъ на колѣняхъ, какъ бы молящагося, но уже бездыханнымъ.

Около мѣсяца пребывало тѣло Святителя Димитрія въ Соборной церкви и не подверглось тлѣнію. Въ послѣднихъ числахъ Ноября прибылъ въ Ростовъ другъ его, Мѣстоблюститель патриаршаго престола, Митрополитъ Стефанъ Яворскій исполнить свой обѣтъ. Святитель Димитрій и Митрополитъ Стефанъ заключили между собою такой договоръ: кто изъ нихъ умретъ прежде, того похоронить оставшійся въ живыхъ. Стефанъ, войдя въ церковь, горько и долго плакалъ о кончинѣ своего друга. Погребеніе было совершено 25 Ноября. Во время погребенія Стефанъ произнесъ, въ честь своего друга, надгробное слово, въ коемъ часто повторялъ: „Святъ, Димитрій, Святъ“! Вслѣдъ за симъ, въ сопровожденіи многочисленнаго плачущаго народа, тѣло Святителя Димитрія съ подобающею честію перенесено было въ Яковлевскій монастырь и предано землѣ въ соборѣ въ томъ самомъ мѣстѣ, которое указывалъ самъ Святитель.

„Радуйся, Димитріе...

Радуйся, свѣта неприступнаго зрителю;

Радуйся, жениху Христу свѣтель свѣтильникъ сохранивый.

Радуйся, ... райскихъ селеній достигшій;

Радуйся, смиреніемъ получивый высокая“ (Ик. 12).

Въ 1752 году встрѣтилась надобность разобрать и поправить опустившійся полъ въ томъ самомъ храмѣ, гдѣ погребенъ былъ Святитель Димитрій, при чемъ (27 Сентября) мощи Угодника Божія, несмотря на сырость мѣста, гдѣ онъ почивалъ, обрѣтены нетлѣнными. Обрѣтеніе Свв. мощей

сопровождалось множеством чудотворений, которыми Господу Богу угодно было прославить Своего Угодника.

Св. Синодъ, внимая яснымъ указаніямъ Промысла Божія, открывшагося въ нетлѣннѣ Свв. мощей и многочисленныхъ чудесахъ отъ нихъ, 1757 года, 22 Апрѣля, причислилъ Святителя Димитрія къ лику Святыхъ.

„Радуйся, всѣмъ скорбящимъ пріятное попеченіе;
Радуйся, скорый отъ всякія болѣзни и безмездный
врачу.

Радуйся, яко твоими молитвами слѣпіи прозрѣша;
Радуйся, яко твоимъ ходатайствомъ хроми и безногіе ходити начаша.

Радуйся, яко тобою отъ многихъ бѣсове отгнашася;
Радуйся, Димитріе, новый и великій чудотворче“!

„О всеблаженный, Святителю Димитріе, великій Угодниче Христовъ! испроси намъ у Христа и Бога нашего мирное и безмятежное житіе, здравіе душевное и тѣлесное, даруй намъ богоугодно прейти поприще временныя жизни и настави насъ на путь, ведущій въ селенія праведныхъ“
(Мол. Свят. Дим.). Аминь.

Священникъ *Александръ Кременецкій*.

С Л О В О

къ прихожанамъ по поводу рѣшенія Государственной Думы объ уравненіи правъ вѣроисповѣданій.

Всѣ мы, братіе-христіане, составляемъ одну семью великаго русскаго народа, искренно и глубоко почитающаго свою святую Православную вѣру. Безъ св. храмовъ, безъ крестнаго знаменія, безъ святыхъ иконъ — нѣтъ жизни среди насъ православныхъ. И въ теченіе всей 1000-лѣтней нашей

исторіи мы всегда особенно стояли за наше родное и дорогое намъ Православіе.

Всѣ мы, русскіе подданные, называемся „Православнымъ народомъ. Нашъ Царь—„Православный Русскій Царь“, Помазанникъ Божій. Наша армія—„Православная армія“, на знаменахъ которой блеститъ православный крестъ, изображены святыя православныя иконы.

Все это глубоко чтить и будетъ чтить русскій народъ. Но какъ раньше было много враговъ у вѣры Православной, такъ и теперь находятся такіе, которые стараются подорвать ее. И вотъ теперь даже наша Государственная Дума—это одно изъ высшихъ нашихъ законосоставительныхъ учрежденій,—въ засѣданіи своемъ 26 мая сего года вынесла рѣшеніе—уравнять въ правахъ нашу Православную вѣру со всѣми другими исповѣданіями, не исключая еврейства, магометанства и язычества, и предоставить всѣмъ этимъ ложнымъ вѣрамъ право свободной пропаганды даже среди православныхъ.

Какъ, братіе, обидно и больно для русскаго сердца, что именемъ такого высокаго по назначенію учрежденія, какимъ должна считаться Государственная Дума, сдѣлана попытка сравнять въ Россіи Православную вѣру съ другими, даже нехристіанскими вѣроученіями, тогда какъ Православная вѣра должна, какъ это всегда и было, быть вѣрою господствующею, выше всѣхъ стоящею...

Но разберемся, братіе, насколько возможно, въ этомъ, поистинѣ чудовищномъ, рѣшеніи Государственной Думы.

Государственная Дума въ засѣданіи своемъ 26-го мая с. года нашла возможнымъ постановить рѣшеніе—объ уравниеніи въ правахъ Православія съ другими исповѣданіями. Какъ же, значитъ, тамъ мало людей, которые дорожатъ своею Православною вѣрою! И какъ, наоборотъ, тамъ много лицъ, для которыхъ Православіе не только не имѣетъ ни какой цѣны, а, можетъ быть, даже ненавистно и противно!

Сравнять Православіе съ другими исповѣданіями, даже нехристіанскими. Неужели это возможно для русскаго государственнаго дѣателя — истаго Православнаго христіанина?! Православной вѣрой жили наши предки, Православная вѣра объединила нашъ многомилліонный русскій народъ, Православная вѣра много разъ, въ тяжелыя годы, спасала Россію отъ конечной гибели, Православная вѣра создала могущественное русское государство. И теперь эту первую свитыню русскаго народа забыть, вмѣнить ни во что, сравнить ее съ какимъ-нибудь еврействомъ или язычествомъ! Нѣтъ, это — слишкомъ несправедливо, слишкомъ обидно для православнаго чувства, это, можно сказать, даже прямо кощунство какое то или поруганіе надъ тѣмъ, что въ дѣйствительности должно быть для насъ всегда цѣнно и дорого.

А какими послѣдствіями въ будущемъ угрожаетъ это рѣшеніе Государственной Думы, если оно, вдругъ, получитъ силу закона?

Государственная Дума предрѣшила дать всѣмъ инославнымъ и нехристіанскимъ исповѣданіямъ свободу пропаганды среди православныхъ. Но, вѣдь, въ Россіи до ста религіозныхъ сектъ. Всѣ онѣ, съ проведеніемъ въ жизнь закона о свободѣ пропаганды, какъ хищные волки, набросятся на нашъ младенствующій въ вѣрѣ простой народъ и станутъ совращать „малыхъ сихъ“. Что можетъ въ этомъ случаѣ подѣлать даже самый ревностный пастырь, у котораго, на примѣръ, приходъ (а такихъ у насъ громадное большинство) состоитъ изъ 4—6-ти хуторовъ. У него не станетъ ни времени, ни силъ бороться съ назойливостью сектантовъ, которые, для достиженія своихъ цѣлей, къ религіознымъ убѣжденіямъ сплошь и рядомъ примѣшиваютъ политическіе и экономическіе мотивы — всеобщее равенство, передѣлъ земли, общность имущества и проч... Еще въ Россіи нѣтъ закона о свободѣ пропаганды, а уже и теперь есть прихо-

ды, поголовно увлеченные въ штунду или еврейство, и рѣдко гдѣ есть приходъ, въ которомъ не было бы нѣсколькихъ десятковъ различныхъ сектантовъ. Затѣмъ, надо принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что, съ проведеніемъ въ жизнь закона о свободѣ пропаганды, въ Россію нагрянутъ полчища иностранныхъ проповѣдниковъ, разныхъ Редстоковъ, Флетчеровъ и просто іезуитовъ, которые привезутъ милліоны денегъ на усиленіе пропаганды своихъ лжеученій. Россія быстро подѣлится тогда на массу сектъ, враждующихъ между собою, и нѣтъ болѣе сильной вражды, какъ вражда фанатическаго сектанства. Только злѣйшіе враги Россіи могли придумать законъ, который неизбежно поведетъ къ раздѣленію Россіи и ослабленію ея политическаго могущества. Совершенно вѣрно выразился Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Владиміръ, благословляя иконой преподобнаго Сергія Радонежскаго членовъ Думы, протестовавшихъ противъ закона о свободѣ пропаганды всякихъ лжеученій: Сергій Радонежскій, говорилъ митрополитъ, благословилъ нѣкогда Дмитрія Донскаго на борьбу съ Мамаемъ. Да будетъ онъ небеснымъ заступникомъ и помощникомъ и вамъ въ начатомъ вами дѣлѣ. Врагъ вашъ еще опаснѣе Мамаея“. Эти слова Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Владиміра всѣ мы, братіе, должны теперь глубоко запечатлѣть въ своемъ сердцѣ и съ своей стороны со всею энергіей выступить на борьбу съ врагами, которые опаснѣе Мамаея.

Что же намъ дѣлать и что предпринять, особенно въ виду состоявшагося въ Государственной Думѣ рѣшенія объ уравненіи правъ всѣхъ вѣроисповѣданій?

Рѣшеніе Государственной Думы, конечно, еще не законъ. Чтобы стать закономъ, это думское рѣшеніе должно предварительно пройти еще Государственный Совѣтъ и затѣмъ удостоиться Высочайшаго утвержденія. Но и того, что уже есть, мнѣ кажется, совершенно достаточно для того,

чтобы всѣмъ намъ выйти изъ своего пассивнаго положенія и на всякій случай принять какія-нибудь мѣры.

Братіе! многіе русскіе люди, искренно преданные своей Православной вѣрѣ, въ виду состоявшагося рѣшенія Государственной Думы о свободѣ пропаганды, уже подали и подаютъ отъ себя прошенія на Высочайшее имя объ отмѣнѣ такого ея рѣшенія и о наказѣ ей на будущее время въ своихъ занятіяхъ не выходить изъ круга предоставленныхъ ей правъ.

Чтобы исполнить свой долгъ русскихъ гражданъ и нелицемѣрныхъ Православныхъ христіанъ, мы, священнослужители Троицкой Терново-Полянской церкви, рѣшили съ своей стороны сдѣлать тоже самое. Нами въ настоящее время составлено прошеніе на Высочайшее имя, которое мы намѣрены предложить для подписи всѣмъ желающимъ и затѣмъ всеподданнѣйше препроводить по назначенію. Вотъ содержаніе этого прошенія:

Его Императорскому Величеству Самодержцу Всероссийскому Николаю II

отъ прихода Троицкой, что на Терновой Полянѣ, церкви города Воронежа

П Р О Ш Е Н І Е.

Ваше Императорское Величество! Съ глубокою скорбію узнали мы, вѣрные Твои подданные сыны, о постановленіи Государственной Думы отъ 26 мая сего года о свободѣ перехода изъ Православія въ другія исповѣданія, не исключая іудейства и язычества.

Уроки исторіи и живой опытъ недавняго прошлаго свидѣтельствуютъ, что постановленіе это, если только оно получить силу закона, внесетъ въ землю нашу не миръ, а раздоръ, не свободу совѣсти, а свободу религіознаго насилія.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО!

Кольнопреклоненно умоляемъ Васъ: спасите нашу искони Православную Россію отъ инородческаго и иновѣрческаго засилья, и не утверждайте составленнаго Государственной Думой вреднаго для Россіи закона о свободѣ перехода въ иновѣріе. Нужный для немногихъ отщепенцевъ законъ этотъ внесетъ смущеніе въ сердца русскихъ людей, дастъ право и поводъ иновѣрцамъ глумиться надъ нашей вѣрой и грозить Православной Россіи многими бѣдами въ будущемъ.

Мы не смѣемъ и не желаемъ никого изъ васъ, братіе, принуждать или насиловать. Но сообщить вамъ объ этомъ своемъ рѣшеніи мы считаемъ своимъ долгомъ на тотъ конецъ, что еслибы кто изъ васъ оказался въ данномъ случаѣ солидарнымъ съ нами, то онъ имѣлъ бы полную возможность сдѣлать то, что подсказываетъ ему здравый смыслъ и православно-христіанское чувство долга.

И такъ, братіе, кто и изъ васъ теперь готовъ присоединиться къ нашему рѣшенію, можетъ хотя теперь заявить о своемъ желаніи и подписаться къ составленному нами всеподданнѣйшему прошенію.

Настоятель Троицкой, что на Терновой Полянѣ, церкви г. Воронежа, Протоіерей *Василій Горьковскій*.

Епархіальная гостинница.

Городъ Воронежъ обогатился многими такими учрежденіями, о которыхъ и во снѣ не снилось нашимъ дѣдамъ и отцамъ. Прежде только и знали дорогу въ пріемную Преосвященнаго, да Консисторію. Заглядывали въ Семинарію, но она не была тогда такъ многолюдна. Теперь же народилось Епархіальное Училище, да не одно, а два, съ населеніемъ любого села средней руки.

Имѣется одно духовное училище, и другое, кажется, не заставитъ себя долго ждать. Есть Епархіальный Училищный Совѣтъ, Попечительство, эмеритура, свѣчной заводъ, братство св. Митрофана и Тихона, церковно-историческій комитетъ, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, комиссія при епархіальномъ съѣздѣ... Со всѣми этими учрежденіями духовенство имѣетъ самую живую, личную связь.

Желѣзная дорога изрѣзала нашу епархію по всѣмъ направленіямъ. Трудно теперь найти такой приходъ, который бы отстоялъ отъ станціи далѣе 40 верстъ. Удобство путей сообщенія и сосредоточеніе въ Воронежѣ епархіальныхъ учрежденій вызвали усиленную поѣздку въ Воронежъ духовныхъ лицъ. Ежедневно въ Воронежѣ проживаетъ не менѣе ста человѣкъ. Здѣсь вы встрѣтите священника, діакона, псаломщика, просфорню, окончившаго семинарію, учителя провинціального духовнаго училища, окончившую епархіальное. Здѣсь вы встрѣтите мать, брата, сестру, пріѣхавшихъ провѣдать больного ученика семинаріи, или ученицу епархіального. Здѣсь вы встрѣтите недавнюю вдову, пріѣхавшую изъ дальняго Богучарскаго уѣзда выхлопотать себѣ пособіе, или устроить семью. Да и возможно ли перечислить всѣ тѣ поводы и причины, которые заставляютъ духовенство покупать билетъ до Воронежа.

Кромѣ того духовенство по дѣламъ церкви и прихода имѣетъ сношеніе съ разными свѣтскими присутственными мѣстами и должностными лицами: съ Казначействомъ, съ губернскимъ Присутствіемъ, съ отдѣленіемъ государственнаго Банка, съ окружнымъ судомъ, архитекторомъ, землемѣромъ. Составъ пріѣзжихъ ежедневно мѣняется, одни уѣзжаютъ, другіе пріѣзжаютъ. Остается неизмѣннымъ, или съ малымъ измѣненіемъ, число проживающихъ въ Воронежѣ лицъ, и число это не мало. При бѣгломъ, случайномъ под-

счетъ въ Февралѣ мѣсяцѣ прошлаго года за два дня я записалъ 120 человекъ.

Очень можетъ быть, что моему наблюденію и половина прибывшихъ не могла подпасть.

Теперь посмотримъ, гдѣ духовная братія квартируетъ и какъ содержится. Нѣкоторые останавливаются у родныхъ и близкихъ знакомыхъ, они пользуются семейнымъ радушіемъ, но ихъ ничтожное меньшинство. Нѣкоторые останавливаются въ первокласныхъ гостиницахъ, у Воишева, Франція и даже Берлинъ. Здѣсь комфортъ покупается дорогою цѣной, отъ пяти рублей въ сутки. Эти гостиницы для людей состоятельныхъ, или для нерасчетливо сорящихъ деньгами. Ихъ тоже немного и мы ихъ оставимъ въ покоѣ. Большинство же духовенства пользуется гостепріимствомъ Перетокіна, Снницына и другихъ подобныхъ. Здѣсь номера отъ одного рубля, но этотъ рубль въ глазахъ рядового духовенства имѣетъ огромное значеніе.

Этотъ рубль духовенство платитъ неохотно, вслѣдствіе крайней необходимости, нужно же гдѣ-либо зимой согрѣться и переночевать. Исключительно переночевать, потому что въ Воропежѣ пріѣзжаемъ не за тѣмъ, чтобы сидѣть въ номерѣ. Днемъ номеромъ не ползуемся, день проходитъ въ путешествіи по разнымъ дѣламъ. Итакъ выходитъ, что мы платимъ рубль за ночлегъ; страшно подумать. Проживетъ иной четыре дня и нужно платить четыре рубля. Прибавьте же къ этому самовары, свѣчи, ваксу, щетки, подушку, и вы за четыре дня отдаете шесть рублей кромѣ стола. А попробуйте потребовать обѣдъ; ну, тогда раскошеливайтесь. При отъѣздѣ у вашего номера выстраивается рота прислуги, нѣкоторыхъ изъ нихъ вы и въ глаза не видали. Оказывается, одинъ становилъ для васъ самовары, другой — посыльный принесъ булку, горничная въ ваше отсутствіе подмела комнату, дворникъ изъясняетъ го-

товность вынести на извозчика ваши вещи. Всѣхъ извольте обдѣлать на чай. На нарядномъ швейцарѣ въ позументахъ настезь распахиваетъ дверь и съ улыбкою желаетъ вамъ счастливаго пути. Я, грѣшный, всегда стараюсь уловить эту улыбку. Она много говоритъ.—А что, голубчикъ, обдѣлали тебя, какъ липку? На то и губернія.—Произвели ревизию своему кошельку и оказалось, что въ номерѣ за четыре дня на себя лично вы израсходовали пятнадцать рублей. Карауль, грабать!

Плата дорого за номеръ, духовенство живетъ на сухояденіи и старается скорѣе оставить Воронежъ, часто въ ущербъ своимъ дѣламъ. Рублевые номера занимаютъ священники и то далеко не всѣ. Не до рублевыхъ номеровъ тѣмъ, кто воспитываетъ трехъ, или четырехъ дѣтей. Гдѣ же они останавливаются и гдѣ находятъ пріютъ остальная неимущая братія? Определенно на это отвѣтить трудно, вездѣ: у сапожниковъ, у портныхъ, на расхожихъ постоянныхъ дворахъ, у мѣщанъ за Митрофановскимъ монастыремъ въ сомнительнаго достоинства гостинницахъ. И сколько имъ приходится переносить лишеній и неудобствъ. Какой, на примѣръ, сонъ, если въ той-же комнатѣ чуть не до утра стучитъ машинка. Или какой, на примѣръ, покой, когда въ той-же комнатѣ набито 15—20 человѣкъ, носится запахъ махорки, водки и слухъ вашъ услаждаютъ крылатыя словечки. Для дѣтей построены не дома, а дворцы, а родители, пріѣхавши въ Воронежъ, „не имутъ, гдѣ главы подклонити“.

Если трудно найти пріютъ мужчинѣ, то еще труднѣе его найти женщинѣ: матери, женѣ, дочери. Каждая поѣздка въ Воронежъ сопряжена съ мучительнымъ вопросомъ, гдѣ остановиться? Настала пора построить намъ свою собственную епархіальную гостиницу, гдѣ бы мы чувствовали себя просто, свободно и содержались бы дешево. Желѣзнодорож-

ники и военные давно уже имѣютъ въ Воронежѣ свои собственные сословныя гостинницы. Епархіальная гостинница — своего рода пріютъ, благотворительное учрежденіе, нуждающееся въ симпатіи и покровительствѣ всѣхъ учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства. И, какъ учрежденіе благотворительное (принять странника—Матѳ. гл. 25, ст. 35), оно имѣетъ право рассчитывать на средства церквей, монастырей, духовенства и частныхъ лицъ. Здѣсь имѣютъ примѣненіе и благотворительныя капиталы нашего вѣдомства, напри- мѣръ, Свѣтозаровскій. Потребность въ епархіальной гостинницѣ сознается всѣмъ духовенствомъ нашей епархіи, это наболѣвшій вопросъ, и реальное осуществленіе его зависитъ отъ настроенія одного изъ будущихъ епархіальныхъ съѣздовъ. Средства въ 20—25 тысячъ найдутся. Епархіальныя гостинницы имѣются уже во многихъ епархіяхъ. Недавно выстроена гостинница въ Твери при содѣйствіи незабвеннаго преосвященнаго Дмитрія Самбикина. Гостинницу желательно имѣть близъ станціи желѣзной дороги, или близъ полотна конки и при сѣти водопровода.

Имѣю честь предложить такой проектъ: зданіе двухъ-этажное, каменное, безъ претензіи на роскошь, и приспособленное для распространенія. Въ первомъ этажѣ находится комната для завѣдующаго гостинницей, кладовая для вещей пріѣзжихъ, двѣ уборныхъ, чайная, она же и столовая, кухня и комнаты для мужской и женской прислуги. Второй этажъ раздѣленъ на двѣ половины, мужскую и женскую, и каждая половина рассчитана на 50 кроватей. Гостинница предлагаетъ койку, тюфякъ, подушку, столикъ съ замкомъ, стулъ и мѣсто на вѣшалкѣ. Одѣяло, простыню и наволочку на подушку обязанъ привозить съ собою каждый пріѣзжій. Опасно больные, заразные и пьяные въ гостинницу не принимаются. Каждый пріѣзжій обязанъ представить завѣдующему удостовѣреніе своей личности отъ мѣст-

наго священника. Плата общедоступная, 30—40 коп. за койку въ сутки. Все предпріятіе должно быть чуждо коммерческихъ цѣлей, цѣль должна быть одна—благотворительная.

Священникъ *Іоаннъ Устиновскій*.

ХРИСТІАНСТВО И МАРКСИЗМЪ ¹⁾.

(Можно ли признать христіанство—Богооткровенную религію—экономической теоріей?).

Выяснивъ истинное значеніе общинъ и монастырей, а также признавъ полную несостоятельность взгляда марксистовъ на идеи любви, равенства и благотворительности, мы, въ цѣляхъ полноты нашего изслѣдованія, необходимо должны рассмотретьъ еще взглядъ Новозавѣтныхъ книгъ на общую и частную собственность, на богатство и бѣдность. Чтобы оправдать свое мнѣніе на христіанство, какъ экономическую теорію, защитники марксизма ссылаются на фактъ какъ будто бы отрицанія христіанствомъ частной собственности. Противники частной собственности обыкновенно указываютъ на существованіе древне-христіанскаго коммунизма; однако существованіе общинъ на зарѣ христіанства, какъ выше мы сказали, нисколько не свидѣтельствуетъ о враждѣ послѣдняго къ частной собственности. Общность имущества у древнихъ христіанъ была добровольной и была необходимой для того, чтобы члены общинъ лучше могли освободить себя отъ будничныхъ заботъ въ пользу сосредоточенія на внутреннемъ усовершенствованіи. Подобнаго взгляда на данный вопросъ держатся: Мейеръ, Вайсцекеръ, Вендтъ и др. Нѣкоторые, какъ напримѣръ, Несгенъ, даже утверждаютъ, что общность должно понимать, какъ общность духа.

¹⁾ Окончаніе. См. № 21.

Апостолы имѣли въ виду спасеніе души, а потому не выставляли никакой экономической программы. Вѣрнѣе сказать, вопросъ о собственности въ Евангеліи остается открытымъ: христіанство мало проповѣдуетъ коллективную собственность, а также не принимаетъ и частную собственность единственно справедливой формой соціальной жизни. По этому поводу соціологъ-теологъ Германъ вполне справедливо замѣчаетъ слѣдующее: „боротся во имя христіанства съ экономическими идеалами, къ которымъ стремятся рабочіе подъ руководствомъ соціалъ-демократіи, было бы не по-христіански. Если бы, говоритъ онъ далѣе, кому-нибудь вздумалось теперь клеймить переходъ средствъ производства изъ частной собственности въ общественную, какъ явленіе нехристіанское, то это доказывало бы, что въ хозяйственныхъ вопросахъ онъ, допустимъ, смыслилъ много, но въ христіанствѣ—ничего“¹⁾. Правда, что въ Евангеліи никто изъ людей не называется безусловнымъ собственникомъ. Полный Владыка всего Одинъ Богъ. „Небо престолъ Мой, земля подножіе ногъ Моихъ“, говоритъ чрезъ пророка Самъ Вседержитель (Исаія 66, 1—2 ст.). По волѣ Божьей всѣ люди, какъ разумныя и свободныя существа, призваны были обладать землею. Такимъ образомъ, правомъ обладанія землей надѣленъ былъ отъ Бога человѣкъ вообще, а не какой-нибудь отдѣльный индивидуумъ. Однако, мы ни въ Ветхомъ, ни въ Новомъ Завѣтѣ не находимъ указаній на отрицаніе частной собственности. Господь только возставалъ противъ увлеченія богатствомъ. Онъ училъ, чтобы люди не собирали себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ, гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ. Притчею о богатомъ и Лазарѣ Христосъ предостерегаетъ отъ неразумнаго пользованія богатствомъ и отъ вредныхъ послѣдствій такого пользованія

¹⁾ Диль. Соціализмъ, коммунизмъ и анархизмъ, стр. 87.

для вѣчной жизни. Апостолы, подобно Спасителю, убѣждали слушателей надѣяться не на богатство, а на Бога.

Далѣе, отрицая частную собственность и проповѣдуя коммунизмъ, экономисты ссылаются на случай съ Ананіей и Сапфирой. Этотъ случай, по ихъ убѣжденію, свидѣтельствуется якобы о запрещеніи Евангеліемъ частнаго имущества. Но исторія Ананіи и Сапфиры, наказанныхъ смертію, за то, что утаили часть денегъ, вырученныхъ отъ продажи имѣнія, убѣждаетъ насъ только въ томъ, что въ христіанскомъ ученіи принудительныхъ мѣръ къ продажѣ собственности не существуетъ, а только требуется искренность въ поступкахъ, сознательное и добровольное отреченіе.

Къ роковой развязкѣ привело не обладаніе частной собственностью, а ихъ добродѣтель, полная обмана.

Христіанство прежде всего стремится удовлетворить духовную жажду человѣка, а не матеріальную. Оно видитъ рай, какъ говоритъ Галаховъ, не въ общемъ насыщеніи, а въ общемъ духовно-нравственномъ возрожденіи въ мѣру полноты Христова совершенства ¹⁾).

Не находя прямыхъ указаній въ священныхъ книгахъ въ пользу отрицанія частной собственности, мы въ тоже время встрѣчаемъ указанія на существованіе таковой. Такъ, изъ кн. Дѣяній мы знаемъ, что мать св. Марка владѣла домомъ въ Іерусалимѣ (Дѣян. 12, 12) и что изъ Антіохіи присылалась помощь, притомъ добровольная помощь, братьямъ въ Іерусалимѣ (Дѣян. 11, 19), смотря по достатку каждаго. Апостоль Павелъ о коммунистическомъ строѣ ровно ничего не знаетъ: „каждый удѣлялъ по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ“ (1 Коринѣ. 16, 2).

Взаимный дѣлежъ имущества во время перваго разцвѣта христіанства былъ результатомъ существованія совершеннаго

¹⁾ Вѣра и разумъ. 1902 г. т. 1, ч. 1. Галаховъ, стр. 106.

братства среди послѣдователей Христа, а потому мысль о существованіи въ тѣ времена какой-либо принудительной системы совершенно должна быть отброшена. Если богатство и бѣдность уже сами по себѣ для христіанской религіи совершенно безразличны, то тѣмъ болѣе они являются такими на основаніи того, что блага этого міра не имѣютъ вѣчнаго характера. Безспорно, христіанство, призывая всѣхъ людей къ любви, братству и равенству во Христѣ, не исключаетъ между людьми различія матеріальныхъ благъ. Но такъ какъ экономическія блага времени и скоропреходящи, то христіанство побуждаетъ своихъ послѣдователей устремить взоры за предѣлы земного существованія. Заботамъ человѣка объ экономическомъ благѣ въ христіанствѣ отводится самое незначительное мѣсто. Поэтому-то христіанство и проповѣдуетъ тщетность и ничтожество земного благополучія, основываясь на глубочайшемъ психологическомъ фактѣ, что всѣ земныя блага не могутъ создать человѣчу счастье и довольство. „Что пользы человѣку, если міръ весь пріобрѣтетъ, а о душѣ своей вознерадитъ?“ Въ этихъ словахъ Спасителя заключается глубочайшая истина, такъ какъ, въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ поручиться, что человѣкъ, достигши извѣстнаго желаннаго счастья, останется навсегда доволенъ имъ и ужъ новаго счастья не пожелаетъ его на время удовлетворенный умъ и сердце? Конечно, никто не поручится, такъ какъ желанія человѣка идутъ въ безконечность: имъ нѣтъ границъ на землѣ. Отсюда ясно, что христіанство не можетъ ставить и дѣйствительно не ставитъ экономическое довольство конечной и главной цѣлью человѣка.

Такимъ образомъ богатство, какъ богатство, и бѣдность, какъ бѣдность, съ Евангельской точки зрѣнія совершенно безразличны для христіанства. Богатство само по себѣ не есть порокъ, равно какъ и бѣдность сама по себѣ не есть добродѣтель и блаженство, хотя богатому и труднѣе войти

въ Царство Небесное. Евангельскій богачъ порицается не за то, что онъ богачъ, а за то, что онъ не умѣлъ пользоваться своимъ богатствомъ и всю человѣческую жизнь оцѣнивалъ только съ точки зрѣнія послѣдняго. Иначе говоря, богатство и бѣдность имѣютъ значеніе только въ связи съ носителями послѣднихъ: значеніе богатства и бѣдности опредѣляется расположеніемъ души, обладающей ими. Христіанство одинаково уживается и съ положеніемъ раба, какъ и свободнаго, царей и подданныхъ, въ монархіяхъ, какъ и въ республикахъ, у первобытныхъ дикарей, какъ и у самыхъ цивилизованныхъ націй.

Познакомивъ читателя съ взглядомъ Евангелія на богатство и бѣдность и частную собственность, мы, чтобы избѣжать пробѣловъ въ своемъ изслѣдованіи, признаемъ необходимымъ рассмотреть и опредѣлить, былъ ли Христосъ соціальнымъ реформаторомъ, или же Онъ былъ чуждъ экономическихъ вопросовъ.

Представители марксизма считаютъ Спасителя главнымъ образомъ реформаторомъ соціальной жизни, или точнѣе сказать, матеріальной, а не духовной. Ренанъ же прямо заявляетъ, что Христосъ былъ предшественникомъ современнаго революціонера, но подобный взглядъ на Спасителя не можетъ быть принятъ, такъ какъ Христосъ Великій и Единственный по глубинѣ идей Учитель, а не реформаторъ. По словамъ пастора Науманна, Іисусъ Христосъ не философъ и не государственный мужъ, не физикъ и не политико-экономъ¹⁾. Божественный Учитель желалъ освободиться отъ соціальныхъ проблемъ и держалъ Себя въ сторонѣ отъ послѣднихъ. Такъ, напримѣръ, Спаситель не бралъ на Себя миссію раздѣлять собственность; подтвержденіемъ этой мысли можетъ служить слѣдующій текстъ: „человѣкъ, кто поста-

¹⁾ Шибоди. Іисусъ Христосъ и соціальный вопросъ, стр. 50.

вилъ Меня судить или дѣлать васъ?“ (Лук. 12, 14). Затѣмъ Христосъ не измѣнялъ и формъ правленія: „воздавайте кесарево Кесарю“, сказалъ Божественный Учитель (Мѡ. 22, 21). Правда, Спаситель хотя и не вдаётся подробно въ соціальныя вопросы своего времени, но все-таки Онъ разрѣшаетъ ихъ, обращая главнымъ образомъ вниманіе только на конечную цѣль ихъ, которая и даетъ соціальнымъ проблемамъ надлежащее разрѣшеніе. Иногда Самъ Христосъ экономическіе вопросы сводилъ къ нравственнымъ мотивамъ. Соціальное ученіе Спасителя является побочнымъ продуктомъ, оно не было цѣлью, на которой основана была Его миссія. „Говоря кратко, какъ замѣчаетъ Пибоди, не желаетъ Иисусъ чрезъ склоненіе къ соціальному ученію отвлекаться отъ Своей особенной миссіи—духовнаго оживленія, которое принести Онъ призванъ“¹⁾. Соціальныя вопросы Спаситель разсматривалъ со спокойнымъ авторитетомъ, даже съ тонкой ироніей. Его жизнь была обращена къ небу; поэтому міръ лежалъ у Его ногъ. Христосъ желалъ освятить жизнь отдѣльнаго человѣка; Онъ даетъ намъ жизнь: „Слова, которыя Я говорю Вамъ, суть духъ и жизнь“ (Іоан. 10. 10). Дарованіе силы къ жизни, вліяніе личности, измѣненіе характера—таковы главныя цѣли проповѣди Спасителя. Ученіе Иисуса, по убѣжденію Пибоди, имѣетъ дѣло съ основными идеями, которыя освѣщаютъ соціальныя явленія. Онъ разсматриваетъ ихъ сверху, въ свѣтѣ Своего религіознаго призванія; Онъ приближается къ нимъ изнутри чрезъ развитіе личности, Онъ видитъ въ нихъ по ихъ цѣлямъ споспѣшниковъ Царства Божія²⁾. Въ другомъ мѣстѣ Пибоди пишетъ: „Христосъ обзрѣвалъ соціальную жизнь сверху, свободнымъ взоромъ идеалиста, и къ соціальной жизни подходилъ Онъ съ внутренней стороны, измѣняя

¹⁾ Ibidem, стр. 63.

²⁾ Ibidem, стр. 101.

не соціальныя отношенія, но сердца людей. Онъ хорошо зналъ, что соціальныя законы, сколь бы важны они ни были, не могли бы дать устойчивость въ соціальной жизни, если бы не были очищены и облагорожены въ своемъ источникѣ внутренніе идеалы индивидуальной жизни¹⁾.

Христосъ, принесшій на землю идеальный міръ и такую же любовь, не можетъ быть признанъ адвокатомъ бѣдныхъ или рабочихъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ придется считать христіанство классовой религіей, а это противорѣчитъ всеобнимающей любви, каковую Христосъ именно и проповѣдывалъ. Обращеніе же Спасителя по преимуществу къ бѣднымъ объясняется нуждой послѣднихъ въ утѣшеніи и помощи. Въ высшей степени участливо Божественный Учитель относился и къ богатому классу, и лишь порицалъ богачей—эгоистовъ. Не проповѣдуетъ христіанство, съ другой стороны, и то, что бѣдность будто бы есть предопредѣленіе Божіе и бѣдные должны довольствоваться своей участью, потому что такъ установило Провидѣніе. Итакъ, Божественный Учитель любви и святости не можетъ быть низведенъ на уровень зауряднаго протестанта противъ житейскихъ невзгодъ и мелочей, такъ какъ Онъ непрестанно училъ, да и сама жизнь Его была доказательствомъ того, что Его царство не отъ міра сего, что не Его удѣлъ дѣлать и судить спорящихъ объ имуществѣ, но что Онъ пришелъ для спасенія погибающихъ, для обновленія и возрожденія грѣшниковъ, для примиренія неба и земли. Когда Господь говорилъ о Своей дѣятельности, то не открылъ книгу тамъ, гдѣ написано: „потому я и повелѣваю тебѣ: отверзай руку твою брату твоему“ (Втор. 15, 11), но обратился къ болѣе важному благовѣстію пророка, хотя оно иному бѣдному и было менѣе благопріятно: „нищимъ проповѣдуется Еванге-

¹⁾ Ibidem, стр. 150.

ліе“ (Мѡ. 11, 5) ¹⁾. Опредѣляя Свою дѣятельность, Христосъ говоритъ Пилату: „Царство Мое не отъ міра сего“, а въ другомъ мѣстѣ такъ говоритъ: „Я на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ“. Эти возвышенныя свидѣтельства ясно отличаютъ миссію Христа отъ миссіи соціального законодателя и революціонера.

Приписывая Христу роль соціального вожака, экономисты въ подтвержденіе своей мысли ссылаются на фактъ происхожденія Спасителя какъ будто бы изъ совершенно бѣднаго сословія. А потому, говорятъ марксисты, Христу, какъ бѣдняку и знатоку нуждъ пролетаріевъ, естественноѣ всего было выступить въ качествѣ реформатора соціальной жизни. Но подобное предположеніе марксистовъ не выдерживаетъ ни малѣйшей критики и не заслуживаетъ вниманія, какъ дышащее полною наивностью и явною тенденціозностью. Правда, Великій Основатель христіанства по Своему чело-вѣческому Естеству принадлежалъ къ такому роду, который не можетъ быть названъ знатнымъ и богатымъ. Но развѣ это обстоятельство даетъ намъ право, какъ полагаютъ марксисты, признать въ Лицѣ Христа Спасителя поборника и реформатора экономической жизни чело-вѣчества? Ни въ какомъ случаѣ. Вся обширная Евангельская исторія наглядно убѣждаетъ каждаго безпристрастнаго изслѣдователя христіанства въ томъ, что возвышенное ученіе Богочеловѣка имѣло въ виду не внѣшнюю обстановку обыденной жизни чело-вѣка, а его внутренній строй, его душу, въ цѣляхъ облагородить и обновить ее.

Далѣе, по мнѣнію экономистовъ, первые послѣдователи Христа были подонками общества, совершенно нищими. Но и, данное мнѣніе экономистовъ очевидная ложь. Первые послѣдователи Христа не принадлежали исключительно къ клас-

¹⁾ Ibidem, стр. 206.

су бѣдныхъ людей. Евангеліе при всемъ сочувствіи бѣднымъ возвращается преимущественно въ такой средѣ, которая стоитъ выше бѣдности. Среди слушателей Божественнаго Учителя было, правда, много людей бѣдныхъ, простыхъ и незнатныхъ, но были и владѣющіе имуществомъ. Таковы были: богачъ Закхей, Іосифъ Аримаѳейскій, Лазарь съ сестрами Марѳой и Маріей и другіе. Кромѣ того надо помнить, что фактъ принадлежности къ послѣдователямъ Христа людей простыхъ и бѣдныхъ несколько не говоритъ о томъ, что бѣдность и горе создали христіанство. Напротивъ, наиболѣе то отчаявшіеся во спасеніи, какъ говоритъ проф. Гарнакъ, и не принимали христіанства и даже возставали противъ него. Итакъ, ни Христосъ, ни его послѣдователи не были совершенными пролетаріями и отщепенцами общества, какими умышленно хотятъ ихъ видѣть экономисты. Слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ попытка марксистовъ унижить Христа и христіанство терпитъ полное пораженіе и тѣмъ ярче даетъ намъ возможность убѣдиться въ несостоятельности взгляда ихъ на міровую религію и ея Творца.

Для полнаго выясненія и выполненія своей задачи, намъ необходимо еще указать, каково по характеру своему само Евангеліе, какъ основа христіанства. Нашъ долгъ доказать, что Евангеліе не есть продуктъ соціальныхъ замысловъ, а результатъ духовнаго обновленія міра Спасителемъ. Прежде всего позволимъ себѣ опредѣлить отношеніе между соціальнымъ, экономическимъ вопросомъ и нравственнымъ.

По мнѣнію проф. Шибодя, соціальный вопросъ нашего времени есть нравственный вопросъ, потому что съ какой бы точки зрѣнія ни разсматривать соціальный вопросъ, мы всегда находимъ, что толки по соціальному вопросу и движенія настоящаго времени совершенно безпримѣрно затрогиваютъ нравственные предметы и пользуются языкомъ и оружіемъ, какіе уместны, когда дѣло идетъ о нравственномъ

переворотъ ¹⁾. Изъ словъ г. Пибоди необходимо сдѣлать заключеніе такого рода, что соціальный вопросъ составляетъ какъ бы часть нравственнаго вопроса и что существованіе послѣдняго предполагаетъ существованіе и перваго вопроса. Такимъ образомъ оба эти вопроса находятся въ извѣстномъ взаимоотношеніи, причемъ, существенное значеніе имѣетъ нравственный вопросъ, такъ какъ безъ него немыслимо проведение въ жизнь соціальныхъ реформъ. Профессоръ Инграмъ говоритъ: „истинное разрѣшеніе этой проблемы, т. е. согласіе соціальныхъ отношеній съ соціальными идеалами, — можетъ быть произведено только путемъ обновленія идей и настроеній, которое должно подняться до высоты духовной и нравственной реформы“ ²⁾. Французскій инженеръ Ле Плау говоритъ, что въ соціальномъ вопросѣ дѣло идетъ въ сущности не объ экономическомъ преобразованіи или отмѣнѣ привилегій, но о чистотѣ домашней жизни, о благосостояніи промышленности, нравственномъ воспитаніи и живой религіи ³⁾. Если же въ обыкновенной соціальной программѣ этической элементъ имѣетъ важное значеніе, то сколь важна моральная сторона въ такой возвышенной міровой системѣ, какъ христіанство! Изъ того факта, что нѣкоторые желаютъ, чтобы Церковь имѣла соціальную программу, нѣтъ основанія заключать, что будто бы христіанское ученіе въ основѣ своей имѣетъ экономическое ученіе. Христіанская Церковь не имѣетъ призванія выставлять экономическія программы. Безспорно, моральныя идеи и экономическія находятся между собой въ извѣстной связи, но первыя безконечно выше послѣднихъ. Полное осуществленіе экономическихъ идей возможно только при наличности высокихъ нравственныхъ идей. Подобнаго взгляда на взаимоотношеніе названныхъ идей держится и Вл. Соловьевъ.

¹⁾ Ibidem, стр. 8.

²⁾ Ibidem, стр. 10.

³⁾ Ibidem, стр. 32.

Дѣйствительно, какъ бы ни были сильны наши желанія и порывы въ смыслѣ проведенія въ жизнь лучшихъ экономическихъ нормъ, однако въ этомъ направленіи ничего не можетъ быть сдѣлано до тѣхъ поръ, пока само общество, нуждающееся въ лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ, не окажется выше и лучше въ моральномъ отношеніи. Нельзя водворить на землѣ миръ, если нѣтъ мира въ душѣ человѣка; нельзя заставить человѣка жить съ другими въ мирѣ, если внутри его существуетъ чувство вражды; немислимо, наконецъ, надѣяться, что люди когда-нибудь будутъ жить въ условіяхъ экономического разцвѣта, не прививши себѣ началъ любви и добра. Обновленіе современной экономической жизни на основаніи принциповъ христіанства не можетъ быть достигнуто однимъ только соединеніемъ христіанскихъ и соціальныхъ идей, а лишь преобразованіемъ нашихъ общественныхъ отношеній, согласно нравственнымъ идеямъ, заключеннымъ въ Евангеліи. Подтвержденіемъ мысли, что экономическое улучшеніе возможно только при моральномъ улучшеніи, можетъ служить слѣдующая тирада Вл. Соловьева: „ни единый, ни собирательный человѣкъ не можетъ должнымъ образомъ устроить свою матеріальную или природную жизнь, если онъ не осуществитъ нравственную норму въ своихъ отношеніяхъ религіозныхъ и международныхъ“¹⁾. Достоевскій же, насколько намъ помнится, въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ: „были бы братья, будетъ и братство, если же нѣтъ братьевъ, то никакимъ учрежденіемъ не получите и братства“.

Окончимъ перечень мнѣній по данному вопросу ссылкой на Хр. Лютардта, который пишетъ: „успѣхи культурнаго развитія могутъ быть обеспечены для будущаго, въ качествѣ благословенія человѣчества, не внѣшними мѣропріятіями, а

¹⁾ Вл. Соловьевъ. Оправданіе добра, стр. 571—72.

только внутреннимъ, наполняющимъ ихъ духомъ, — духомъ религіи“¹⁾.

Итакъ, для насъ вполне ясно, что самое важное значеніе имѣютъ религіозныя и моральныя идеи, экономическія же идеи находятся въ зависимости отъ первыхъ: развитіе ихъ обусловливается развитіемъ моральныхъ идей. Если такъ, то безъ всякаго колебанія мы должны согласиться, что христіанство не можетъ принадлежать къ числу экономическихъ теорій. Если же христіанство и можно признать въ нѣкоторомъ смыслѣ экономической теоріей, то постольку, поскольку моральныя идеи оказываютъ вліяніе и находятся въ связи съ экономическими факторами. Но такъ какъ нравственныя начала немыслимы безъ отношенія къ вопросамъ экономическимъ, то вполне возможно, что христіанство съ первыхъ же временъ обсуждало отчасти вопросы экономическіе и политическіе, но только съ моральной точки зрѣнія.

Возвращаемся къ старому вопросу: каково же Евангеліе по своему внутреннему духу? Мнѣнія ученыхъ различны. По взгляду однихъ, Евангеліе явилось великимъ соціальнымъ благовѣстіемъ для низшихъ, угнетенныхъ нуждою классовъ народа; Іисусъ Христосъ былъ великимъ соціальнымъ реформаторомъ, имѣвшимъ въ виду освободить отъ нужды низшіе классы народа и установить равенство всѣхъ людей. По другому взгляду, Евангеліе не имѣетъ ничего общаго съ экономическими вопросами: проповѣдь Іисуса Христа чисто религіозная и, приписывая ей соціальныя вопросы, мы подмѣняемъ ея предметъ, вопреки цѣлямъ и намѣреніямъ Божественнаго Учителя. „Христіанство, говоритъ итальянскій ученый Нитти, болѣе, чѣмъ все другое, есть необычайная экономическая эволюція“. Американскій же ученый Неггон

¹⁾ Лютардтъ. Апологія христіанства, стр. 110—111.

во одномъ изъ своихъ сочиненій пишетъ: „нагорная проповѣдь есть ученіе объ обществѣ, она есть разсужденіе на политико-экономическую тему“¹⁾. Гарнакъ же говорить, что Христосъ не ставитъ соціальной программы для борьбы съ нуждою и бѣдностью. Но Евангеліе своею заповѣдью: люби ближняго, какъ самого себя,—является высшею заповѣдью челоуѣколюбія и братскаго общенія людей между собой. Солидарность и оказаніе помощи является существеннымъ содержаніемъ Евангельской проповѣди. Въ этомъ смыслѣ Евангеліе въ глубинѣ своей соціалистично. Оно хочетъ преобразовать соціализмъ, покоящійся на противоположныхъ интересахъ, въ соціализмъ, основанный на сознаніи духовнаго единства²⁾.

Всѣ подобнаго рода мнѣнія ученыхъ намъ представляются результатомъ односторонняго пониманія, да пожалуй и не вполне безпристрастнаго анализа содержанія христіанскаго ученія. Хотя Евангеліе содержитъ много пунктовъ изъ соціальнаго ученія, которые имѣютъ довольно важное значеніе, однако въ общемъ и главнымъ оно оставляетъ такое впечатлѣніе, что духъ Учителя главнымъ образомъ направляется по иному пути. Мы должны безъ колебанія признать, что на сердцѣ Іисуса больше лежало раскрыть челоуѣческой душѣ ея отношенія къ Богу, чѣмъ реорганизовать челоуѣческое общество. Христосъ прежде всего былъ не реформаторъ, но пророкомъ, не агитаторомъ, съ какимъ-либо планомъ, а идеалистомъ съ вдохновенными прозрѣніями. Его миссія была религіозной миссіей. Его главнымъ стремленіемъ было — сдѣлать яснымъ для челоуѣческой души, въ какомъ отношеніи она находилась къ ея Небесному Отцу³⁾. Евангеліе впервые возвѣстило міру о необходимости нравствен-

1) Пибоди. Іисусъ Христосъ и соціальный вопросъ, стр. 51.

2) Лютардтъ. Апологія христіанства, стр. 33.

3) Пибоди. Іисусъ Христосъ и соціальный вопросъ, стр. 62.

наго обновленія челоуѣка. Правда, изъ состава Евангелія немислимо совершенно исключить присуцій ему элементъ соціального характера, но это соціальное благоуѣстіе, заключенное въ заповѣди: „возлюбиши ближняго твоего, какъ самого себя“, занимаетъ въ христіанскомъ ученіи не главное и существенное мѣсто, да кромѣ того эта заповѣдь, послѣ исполненія ея, предполагаетъ слѣдствія не экономического характера, а чисто морального.

Евангеліе оказывало вліяніе на всю общественную жизнь, —этого никто не станетъ отрицать, —такъ, оно всюду и вездѣ обновляло челоуѣческое право и законъ. Христіанство пробуждало общественное сознаніе и приводило къ тому, что безнравственныя явленія въ общественной жизни подъ страхомъ наказанія запрещались государственными законами и подвергались уголовному преслѣдованію. Оно оказывало чрезвычайное вліяніе на жизнь цѣлыхъ народовъ и государствъ, однако это явленіе должно приписывать исключительно догматическимъ и моральнымъ принципамъ Евангельскаго ученія, такъ какъ оно недопускаетъ прямого вмѣшательства въ жизнь общества и государства. Вполнѣ основательно мнѣніе проф. Тарѣева, что Евангеліе нельзя непосредственно прилагать къ рѣшенію вопросовъ государственныхъ ¹⁾. Тѣмъ не менѣе было бы странно и несправедливо утверждать, что Евангеліе будто требуетъ удаленіе отъ міра. Евангеліе не есть мракъ, уныніе, темнота, а свѣтъ, восторгъ и радость. Аскетизмъ заповѣдуется Евангеліемъ постольку, поскольку онъ необходимъ для борьбы со страстями и бурными побужденіями. Дѣйствительно, въ самомъ христіанствѣ и въ Евангеліи мы не найдемъ ничего враждебнаго стремленію челоуѣка устроить свою жизнь согласно началамъ правды и справедливости.

¹⁾ Богословскій Вѣстникъ. 1905 г. кп. I Тарѣевъ; Духъ и плоть, стр. 23.

Далѣе, эти начала правды и справедливости приобрѣтаютъ для себя здѣсь болѣе твердую почву и религіозную санкцію. Вѣдь христіанство есть религія всеобщей любви. Будучи религіей любви, христіанство сосредоточиваетъ свое вниманіе на тѣхъ, которые нуждаются въ этой любви. Ближайшая обязанность человѣка-христіанина состоитъ въ томъ, чтобы алчущаго накормить, жаждущаго напоить, странника принять, нагого одѣть, больного посѣтить и заключеннаго въ темницѣ ободрить. Если такова задача христіанина, то не можетъ быть даже рѣчи о враждѣ христіанства къ общественной жизни. „Христіанство, по мнѣнію г. Минина, не только не заключаетъ въ себѣ ничего враждебнаго дѣлу общественнаго обновленія жизни, но и содержитъ въ себѣ новыя, чисто религіозныя побужденія къ этому дѣлу. Да иначе и быть не можетъ. Религія, возвѣстившая начало Царства Божія среди людей, не можетъ быть враждебной стремленію людей водворить среди себя это Царство. Религія, провозгласившая начала любви, правды, общаго равенства и братства, не можетъ стоять преградой на пути при проведеніи людьми этихъ началъ въ жизнь“¹⁾. Итакъ, мы видимъ, что Евангеліе не вдали отъ жизни. Но если оно своимъ содержаніемъ и касается соціальной жизни, то не потому, что оно представляетъ изъ себя экономическую теорію, а потому, что оно имѣетъ въ виду религіозно-нравственное обновленіе общества. Въ основныхъ же пунктахъ Евангелія и экономической политики должно усматривать существенное различіе. Что Евангеліе не экономического, а духовнаго характера, подтвержденіемъ этой мысли служитъ самый анализъ послѣдняго. Евангеліе прежде всего обращаетъ нашу мысль къ вѣчному, духовному и неизмѣнному; оно усиленно разъясняетъ, что душа наша съ ея способностями лучше

¹⁾ Церковный Голосъ. 1906 г. № 37. Ст. Мишино, стр. 988.

пищи и одежды; оно требует отъ насъ искать прежде всего Царства Божія и его правды. „Евангеліе, какъ говоритъ Д. И. Богдасhevскій, желаетъ освободить насъ отъ суетной мірской заботы, — заботы, конечно, не о хлѣбѣ насущномъ, а о той, каждому изъ насъ извѣстной, безконечно разнообразной суетливости, постоянной погони за земными благами“¹⁾. Евангельское ученіе, призывающее насъ удалиться отъ погони за призрачнымъ счастьемъ, освѣщаетъ всю нашу жизнь съ точки зрѣнія вѣчности и имѣетъ въ виду духовное начало въ человѣкѣ, указывая ему на вѣчныя его задачи, въ какомъ бы званіи, состояніи и условіяхъ онъ ни находился. Оно обращаетъ вниманіе вѣрующихъ главнымъ образомъ на нравственные пороки и грѣхи, а вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и средства для борьбы съ грѣхами. Нравственно чистая, братская жизнь всѣхъ людей въ Богѣ, съ Богомъ и для Бога — послѣдняя цѣль Христова благовѣстія. Для христіанства и его ученія дороги душевныя стремленія человѣка и народовъ, ихъ духовно-нравственные идеалы и склонности, ихъ сердце и воля, ихъ желаніе стать чище и богоподобнѣе. Климатическія же, географическія, политическія и соціально-экономическія условія и отношенія для Евангельскаго ученія имѣютъ второстепенное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, если мы внимательно просмотримъ Евангеліе, то твердо убѣждаемся, что оно цѣнитъ главнымъ образомъ духовную сокровищницу человѣка и ея содержаніе. Правъ г. Лепорскій, когда пишетъ, что Евангеліе со своими силами обращается къ глубочайшимъ основамъ человѣческаго существа и только къ нимъ. Исключительно здѣсь оно хочетъ примѣнять свою силу. Поэтому, кто не сумѣлъ дойти до корней человѣчества, кто ихъ не замѣчаетъ и не знаетъ, тотъ не пойметъ Евангелія, будетъ пытаться его

¹⁾ Труды Кіевск. Дух. Академіи. 1906 г. вв. IV, стр. 549.

профанировать или жаловаться на его непригодность ¹⁾). Самъ Христосъ Спаситель смотрѣлъ на Свое ученіе, какъ на исключительно духовное ученіе, а не преслѣдующее какія-либо экономическія цѣли. Яркимъ подтвержденіемъ нашей мысли можетъ служить характеръ проповѣди Христа. Вотъ какими знаменательными словами Божественный Учитель начинаетъ Свою рѣчь въ Назаретской синагогѣ: „Духъ Господень на Мнѣ, ибо онъ помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ и послалъ Меня исцѣлить сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу, проповѣдывать лѣто Господне благопріятное“ (Лк. 4, 18—19). Здѣсь каждое слово, по мнѣнію Богдашевскаго, имѣетъ духовно-нравственный, а не соціальный смыслъ, и „лѣто Господне благопріятное“ вовсе не есть лѣто всеобщаго матеріальнаго благополучія, какого-то земного рая ²⁾). Дѣйствительно, проповѣдь Христа Спасителя имѣетъ не соціальный, а религіозный характеръ; конечная цѣль этой проповѣди—нравственное обновленіе человѣка. Кромѣ того, Евангеліе не обѣщаетъ своимъ послѣдователямъ какихъ-нибудь чувственныхъ удовольствій, Евангельская же награда имѣетъ внутренній, духовный характеръ; это лицезрѣніе Бога, наслѣдованіе богатства духовнаго, соединеннаго съ вѣрою, надеждою и любовью. Вообще, мѣста Евангелія, въ которыхъ Господь обѣщаетъ награды Своимъ послѣдователямъ, не трактуютъ въ большинствѣ случаевъ о чувственномъ, матеріальномъ вознагражденіи, а о внутреннихъ, духовныхъ наградахъ.

На этомъ основаніи мы вправѣ утверждать, что въ содержаніи Евангелія не заключается ни утилитаризма, ни эвдемонизма. Побужденія со стороны Евангелія къ исполненію его высоко идеальны и исключаютъ обѣщаніе какихъ

¹⁾ Христіанск. Чтен. 1903 г. т. 1. Лепорскій, стр. 27.

²⁾ Труды Кіевск. Дух. Акад. 1906 г. кн. IV, стр. 567.

бы то ни было матеріальныхъ благъ. Это обстоятельство всецѣло говоритъ въ пользу признанія христіанства религіей, ведущей главнымъ образомъ не къ улучшенію матеріальнаго быта, но ко спасенію людей. Царственная высота христіанства и Евангелія въ томъ и состоитъ, что они не вторгаются прямо въ область соціальныхъ и экономическихъ отношеній, а духовно преобразуютъ ихъ при посредствѣ личности. Христіанство говоритъ о равенствѣ людей, но о равенствѣ, несомнѣнно, духовномъ; оно учитъ объ избавленіи отъ зла, но зла не экономического, а опять таки зла моральнаго.

По вопросу о характерѣ христіанства для насъ интересны и даже важны мнѣнія Диль и Масарика. Н. Диль въ одномъ изъ своихъ сочиненій пишетъ: „какъ можно пользоваться христіанствомъ для оправданія опредѣленныхъ формъ общественной жизни? Христіанство требуетъ, чтобы опредѣленные идеи, какъ идея о любви къ ближнему, направляли дѣятельность законодателя, чтобы вся экономическая жизнь была проникнута этимъ духомъ дѣйствительной любви къ человечеству; но оно ничего не говоритъ о тѣхъ соціальныхъ установленіяхъ, на которыхъ должна покоиться экономическая жизнь. Это должно быть предоставлено законодательной техникумъ. Подумайте лишь о томъ, что христіанство стремится быть міровой, всеобщей религіей; какъ же оно можетъ предлагать разъ навсегда установленныя общественныя формы для всѣхъ народовъ и временъ?“¹⁾ Изъ сочиненій же Масарика для опредѣленія достоинства и значенія христіанства мы воспользуемся слѣдующимъ прекраснымъ мѣстомъ. „Прочтите, говоритъ Масарикъ, исторію догмы Гарнака, исторію Новаго Завѣта, исторію Церкви, прочитайте Ветхій и Новый Завѣтъ—и вы найдете тамъ все, что угодно,

¹⁾ Диль. Соціализмъ, коммунизмъ и анархизмъ, стр. 82.

но отнюдь не доказательство того, что христианство въ послѣдней инстанціи имѣло экономическое значеніе. Какимъ образомъ объяснить экономически не только догмы, но и мораль, культъ и церковную организацію? А все-то важнѣе— какъ объяснить экономически саму религію, религіозную идею и религіозное чувство? Можно ли признать личное отношеніе человѣка къ Богу и къ міру, какъ массу экономическихъ отношеній? Попробуйте— потому что Энгельсъ даже и не пытается. Онъ оперируетъ съ религіей, какъ съ даннымъ фактомъ, и приводитъ только такія доказательства, какъ-то, на примѣръ, что Христосъ и Апостолы похожи на современныхъ пролетаріевъ. Если бы даже это и было вѣрно, — а это не вѣрно, — то это не доказывало бы, что христианство есть социалистическое движеніе до тѣхъ поръ, пока не имѣется психологическихъ доказательствъ того, что религія по ея сущности имѣетъ только экономическое значеніе¹⁾.

Считаемъ долгомъ привести также взглядъ на характеръ христианства Преосвященнаго Платона, нынѣшняго архіепископа Алеутскаго и Аляскинскаго. „Христианство, говоритъ Владыка, не указываетъ никакихъ опредѣленныхъ социальныхъ формъ земной жизни, хотя связь его съ исторіей социального благоустройства несомнѣнна. Христианство касается личной жизни, но не замкнутой въ себя и направленной на себя, а въ ея отношеніяхъ къ другимъ. „Возлюбиши ближняго твоего“, говоритъ оно людямъ, потому что каждый ближній твой братъ, оба вы — дѣти небеснаго Отца“²⁾. Дѣйствительно, въ самомъ Евангеліи мы встрѣчаемъ много выраженій такихъ, которыя говорятъ единственно въ пользу духовнаго значенія и пониманія христианства. Чтобы убѣдиться въ правдивости высказаннаго нами мнѣнія, достаточно вспомнить только нѣкоторыя болѣе важ

¹⁾ Масарикъ. Философскія и социологич. основанія марксизма, стр. 131.

²⁾ Труды Кіевск. Дух. Акад. 1900 г. кн. 11, стр. 355.

ныя Евангельскія мѣста. Такія изреченія Христа, какъ: „Ищите прежде Царствія Божія и правды его, и сія воя приложатся вамъ“ (Мѡ. 6, 33), „Царство Божіе внутри васъ есть“ (Лк. 17, 21), „не печытеся убо на утрей, утренній бо собою печется: довлѣетъ дневи злоба его“ (Мѡ. 6, 34), „не скрываете себѣ сокровищъ на земли, идѣже червь и тля тлитъ и идѣже татіе подкапываютъ и крадутъ.“ (Мѡ. 6, 19), „какая бо польза чловѣку, аще пріобрѣдетъ мїръ весь и отщетитъ душу свою; или что дастъ чловѣкъ измѣну на души своей“ (Мрк. 8, 36), „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ чловѣкъ, но о всякомъ глаголѣ Божіи“ (Лк. 4, 4)—эти изреченія Христа, а также многія другія, развѣ не говорятъ намъ за то, что Христосъ главнымъ образомъ заботился о душѣ чловѣка, а не о матеріальномъ его обезпеченіи? „Будьте совершенны, какъ Отець вашъ Небесный совершенъ“ (Мѡ. 5, 48)—вотъ призывъ Христа, вполне выражающій высшую и главнѣйшую цѣль назначенія чловѣка-христіанина. Притомъ, слова Господа: „Нищихъ всегда будете имѣть съ собою, а Меня не всегда“ (Іоан. 12, 8) служатъ яркимъ выраженіемъ той мысли, что Евангеліе и христіанство никогда не брали на себя миссію проведенія въ жизнь экономическихъ началъ.

Итакъ, Спаситель не заключилъ христіанства ни въ рамки соціальной программы, ни въ рамки какой-либо другой программы, а потому искать въ христіанствѣ опредѣленной экономической теоріи соціальной техники—значитъ совершенно не понимать его сущности и значенія. Наконецъ, христіанство и притомъ только оно выдвинуло и водворило на землѣ начала любви и самоотреченія, идеи гуманности и безцѣннаго достоинства чловѣческой личности; кромѣ того, оно принесло также и миръ душѣ чловѣка. Всѣ эти заслуги христіанства, свидѣтельствующія о высочайшемъ значеніи его, побуждаютъ насъ признать послѣднее духовной

религіей. Въ заключеніе скажемъ кратко: если ни существованіе древне-христіанскихъ общинъ, ни взглядъ Евангелія на богатство и бѣдность, а также на коллективную и частную собственность, ни дѣятельность и проповѣдь Спасителя, ни самый подробный и тщательный анализъ Евангелія не даютъ намъ права причислять христіанство—религію спасенія—къ соціально-экономическимъ теоріямъ, то, безспорно, мы должны признать Божественную религію величайшей религіозно-нравственной доктриной.

Н. Леонидовъ.

БИБЛІОГРАФІЯ

Юбилейныя изданія.

1) „Историческій очеркъ развитія церковныхъ школъ за истекшее 25-лѣтіе (1884—1909 г.г.). Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ“. Спб. 1909. Стр. 1—687; 1—135.

2) „Двадцатипятилѣтіе церковно-приходскихъ школъ Воронежской Епархіи Нижнедѣвицкаго уѣзда (1884—1909). Историч. записка Составилъ уѣздный Наблюдатель цер.-пр. школъ свящ. І. Поповъ. Изданіе Нижнедѣвицкаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“. Нижнедѣвицкъ. 1909. Стр. 1—36.

Предъ нами два изданія весьма неравныя по размѣру, по широтѣ захвата и литературнымъ достоинствамъ. Но оба заслуживаютъ того, чтобы быть отмѣченными на страницахъ епархіальнаго органа.

Начнемъ съ небольшого уѣзднаго изданія. Это первая у насъ историческая записка, изображающая движеніе церковно-школьнаго дѣла въ одномъ уѣздѣ за 25-лѣтіе. Мы имѣемъ свѣдѣнія, что подобныя же записки подготовлены и по нѣкоторымъ другимъ уѣздамъ. Изданная записка принадлежитъ о. Нижнедѣвицкому Наблюдателю, на мѣстѣ видѣвшему каждую школу, о которой онъ пишетъ, и вмѣстѣ съ о.о. завѣдующими переиспытавшему, что значитъ имѣть церковную школу и быть ея руководителемъ. Оттого эта записка своимъ тономъ такъ не похожа на спокойный, объективный,

лѣтописный стиль юбилейной книги Училищнаго Совѣта. Составители послѣдней надъ мелочами и треніями церковно-школьной жизни увидѣли ея крупное общенародное служеніе и, смотря на дѣло съ нѣкоторой высоты, могли отрѣшиться отъ наболѣвшихъ личныхъ впечатлѣній и субъективной окраски. Брошюра уѣзнаго о. Наблюдателя проникнута субъективнымъ отпечаткомъ, и съ этой точки зрѣнія не совсѣмъ точно называется исторической запиской. Нужно самому попытаться подобнаго рода работу, чтобы убѣдиться, какъ трудно отрѣшиться въ ней отъ субъективизма. И авторъ настоящихъ строкъ, изучивши прошлое церковныхъ школъ Епархіи, на первый разъ не смогъ отрѣшиться отъ субъективизма, почему и назвалъ свою книжку не историческою запиской, а очерками. И только потомъ изложилъ выводы изъ этой работы въ исторической запискѣ („Двадцатипятилѣтіе церковныхъ школъ Воронежской Епархіи“. 1909 г.).

Неровныя, проникнутыя болью, строчки читаются у составителя записки о школахъ Нижнедѣвицкаго уѣзда, когда онъ говоритъ объ отношеніи къ церковнымъ школамъ земскихъ начальниковъ (стр. 12—13), земства (13—14), объ отношеніи нѣкоторыхъ священниковъ къ діаконамъ-учителямъ (стр. 21), о закрытіи Ключевской школы по желанію о. завѣдующаго, заявившаго, что „у него нѣтъ средствъ отоплять церковную караулку, въ которой помѣщалась школа, и что школа мѣшаетъ его карьерѣ“ (стр. 8).

Но надъ этими тѣнями выдѣляется крупный ростъ школы и въ строительномъ, и въ учебно-воспитательномъ отношеніи. А главное—устанавливается фактъ, что во всемъ уѣздѣ только въ 4 приходахъ совсѣмъ нѣтъ церковныхъ школъ. Это очень важно въ дальнѣйшемъ развитіи школьнаго дѣла. Если церковнымъ школамъ и суждено въ будущемъ остановиться въ своемъ численномъ развитіи, то наличность хотя одной церковной школы въ приходѣ—съ хозяиномъ-священникомъ создаетъ почетное положеніе священнику и въ земскихъ школахъ и удержитъ въ этихъ послѣднихъ на должной высотѣ положеніе Закона Божія и религіозно-воспитательное значеніе Церкви. А это весьма важно, это самое важное въ будущемъ всеобщемъ обученіи на-

рода, когда въ каждомъ уѣздѣ учительство будетъ исчисляться не одною—двумя сотнями, какъ теперь, а будетъ доходить до 500 и даже до тысячи, въ то время какъ число священниковъ будетъ скорѣе сокращаться, чѣмъ умножаться.

Переходимъ къ юбилейному изданію Училищнаго Совета при Св. Синодѣ. Это роскошное изданіе, которое полезно было бы имѣть въ каждой церковной школѣ. Здѣсь помѣщены Правила и важнѣйшія узаконенія Правительства по церковно-школьнымъ дѣламъ (гл. I), далѣе слѣдуютъ біографіи важнѣйшихъ дѣятелей церковной школы: К. П. Побѣдоносцева, С. А. Рачинскаго, Н. И. Ильминскаго и др. (гл. II). Важное руководственное значеніе имѣютъ гл. III и IV: Основныя начала церковно-народной педагогіи по сравненію съ педагогіей свѣтской (не обоснованной на религіи), типы школъ и учебный планъ ихъ. Далѣе идетъ рядъ главъ — о второклассныхъ школахъ (V), церковно-учительскихъ школахъ (VI), педагогическихъ курсахъ (VII), сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и руководѣльныхъ занятіяхъ въ церковныхъ школахъ (VIII), народныхъ чтеніяхъ и бібліотекахъ (IX), средствахъ школъ (X), учебникахъ и пособіяхъ (XI), выставкахъ (XIII), журналахъ (XIV). Приложеніемъ служатъ статистическія таблицы касательно разныхъ сторонъ церковно-школьной жизни. Книга снабжена портретами выдающихся церковно-школьныхъ дѣятелей. Последнее очень важно. Наша школа, при ея своеобразномъ внутреннемъ обликѣ, до сихъ поръ еще не выработала своего внѣшняго облика. А въ этомъ обликѣ должна выступать какъ ея церковность въ видѣ украшеннаго иконами и священными изображеніями краснаго угла, такъ и ея своеобразная идейность, въ видѣ картинъ изъ жизни ея выдающихся педагоговъ. Почему бы Издательской Комиссіи не издать большихъ (для классовъ) портретовъ С. А. Рачинскаго и картинъ Богданова-Бѣльскаго изъ школьной жизни? Каждый нашъ школьникъ долженъ знать, кто его истинные свѣточы, чѣмъ онъ въ правѣ гордиться, въ чемъ онъ можетъ найти и опору, и примѣръ для подражанія.

Уже перечень отдѣловъ книги говоритъ о ея капитальномъ характерѣ. Она даетъ основательное знаніе о цер-

ковной школѣ за 25-лѣтіе ея существованія. И было бы желательно имѣть эту книгу въ каждой школѣ. Для учителя церковной школы она не только дастъ знаніе узаконеній о церковной школѣ, но и ознакомитъ его съ идейнымъ смысломъ этой школы, какъ своеобразнаго типа народныхъ училищъ. А это очень важно, такъ какъ и послѣ 25-лѣтняго существованія церковныхъ школъ не только рядовые учителя, но и нѣкоторые лица, занимающія болѣе высокое положеніе въ духовномъ мірѣ, не видятъ основаній для существованія церковныхъ школъ независимо отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Къ сожалѣнію, цѣна книги—4 руб. очень высока для нашихъ школъ, нуждающихся въ дешевыхъ изданіяхъ. И потому эта книга поступитъ, вѣроятно, лишь въ тѣ школы, въ которыя она разсылается бесплатно Издательской Комиссіей Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

П. Никольскій.

16 октября 1909 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Первые Лѣсопильные Заводы и Лѣсные Склады
Торгово-Промышленнаго Товарищества К. Н. ПОПОВЪ и К^о
въ г. Алатырь Симбирской губ.

(Станція Московско-Казанской ж. дор.).

Лѣсные матеріалы какъ пиленые, такъ и круглые имѣются всевозможныхъ размѣровъ.

Цѣны умеренныя.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи, Алатырь спеціальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы

Прейсъ-куранты и справки высылаются немедленно по востребованію.

Нуженъ регентъ для Алексѣевской церкви Бесергеновской станицы области Войска Донского. Жалованье 300 рублей въ годъ.

Обращаться чрезъ гор. *Новочеркаска* къ священнику Бесергеновской станицы *Іоанну Иларіонову*. (1—2)

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Похвальное слово Святителю Димитрію, Митрополиту Ростовскому, по случаю исполнившагося двухсотлѣтія со дня блаженной его кончины (28 го октября 1709 года). — Священника *Александра Кременецкаго*.

Слово къ прихожанамъ по поводу рѣшенія Государственной Думы объ уравниеніи правъ вѣроисповѣданій. — Профессора *Василія Горьковскаго*.

Епархіальная гостиница. — Священника *Іоанна Звонарскаго*.

Христіанство и марксизмъ. — *Н. Леонидова*.

Библиографія.

Объявленія.

При семъ № причтамъ Епархіи рассылаются объявленія Представителя коллоидно-литейныхъ заводовъ Приуралья *Ксенофонта Соколова* въ гор. Челябинскѣ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.
