

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Леонтію,

Архіепископу Холмскому и Варшавскому,

отъ 21 марта сего 1880 г., за № 1012, о Высочайшей благодарности за всеподданнѣйшій адресъ духовенства Холмско-Варшавской епархii.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго февраля за № 1183, въ коемъ изложено: согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 30 января—9 февраля, отъ 8—14 и 18—20 февраля текущаго года и ходатайству Вашего Преосвященства, Его Сіятельство имѣлъ счастье представить ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ всеподданнѣйшій адресъ духовенства Холмско-Варшавской епархii, по случаю 25-лѣтія царствованія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было, въ 20 день минувшаго февраля, собственноручно начертать „благодарить“. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВАТѢЙШАГО СИНОДА

отъ 25-го января—18 февраля 1880 г. за № 217, о Высочайшемъ соизволеніи на назначеніе съ 1-го января 1880 г. пенсій діаконамъ и ихъ семействамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (по Хозяйственному Управленію), отъ 18-го января сего года за № 518, о воспослѣдовавшемъ въ 11-й день того же января мѣсяца Высочайшемъ соизволеніи на утвержденіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 17-го октября 1879 г. о назначеніи съ 1-го января сего года, на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, за 35 лѣтнюю епархіальную священнослужительскую службу пенсій—діаконамъ по 65 р. и вдовамъ таковыхъ діаконъ, имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ—по 50 р., а бездѣтными по 40 р. въ годъ, и о перенесеніи съ текущаго же года, производящагося по Высочайшему повелѣнію 8-го апрѣля 1861 г. преосвященному имеретинскому изъ означеннаго кредита, ежегоднаго пособія по 1,000 р., по принадлежности на суммы имеретинскаго церковнаго казначейства. Приказали: объ означенномъ Высочайшемъ соизволеніи, относительно назначенія пенсій діаконамъ и ихъ семействамъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать епархіальнымъ начальствамъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, а относительно производства ежегоднаго пособія преосвященному Гавріилу изъ имеретинскаго церковнаго казначейства увѣдомить указомъ грузино-имеретинскую синодальную контору, въ Хозяйственное же Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать изъ настоящаго опредѣленія выпску.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

1. Освященіе иконы въ Варшавскихъ VI мужской и III женской гимназіяхъ.

Послѣ чудеснаго сохраненія драгоценной жизни Его Императорскаго Величества отъ злодѣйскаго покушенія 19 ноября прошлаго 1879 года начальствующіе, наставники и классныя дамы въ Варшавскихъ VI мужской и III женской гимназіяхъ, находящихся въ одномъ домѣ и состоящихъ подъ главнымъ начальствомъ одного директора, въ благодарственное предъ Господомъ Вседержителемъ воспоминаніе о дивной Его милости Своему Помазаннику и всему отечеству нашему положили устроить Иверскую икону Божіей Матери для поставленія въ актовую гимназическую залѣ, для чего и открыли въ средѣ своей сборъ пожертвованій, пригласивъ къ нимъ и учащихся въ обѣихъ гимназіяхъ. На собранные такимъ образомъ триста рублей предположенная икона заказана московскому фабриканту серебряныхъ и золотыхъ издѣлій И. П. Хлѣбникову, написана съ отличнымъ иконописнымъ искусствомъ на деревѣ, обложена серебряною изящной отдѣлки вызолоченною съ пробѣлами ризою и снабжена кіотомъ изъ полисандроваго дерева въ 10 вершковъ длины съ серебрянымъ ажурной работы вызолоченнымъ крошечнымъ подъ лампаду. Новоустроенная въ такомъ видѣ и доставленная по принадлежности Иверская икона Божіей Матери освящена 2-го сего апрѣля въ актовую гимназическую залѣ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ въ присутствіи г. Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа, начальствующихъ, наставниковъ, классныхъ дамъ и всѣхъ православныхъ учениковъ и ученицъ названныхъ гимназій. По освященіи иконы Его Высокопреосвященство, обратясь къ устроителямъ ея, сказалъ имъ слѣдующую поучительную рѣчь:

„Вамъ, учащіе и учащіеся здѣсь, принадлежить честь сооруженія иконы, сейчасъ мною освященной. На ваши совокупныя пожертвованія она устроена въ память чудеснаго спасенія жизни нашего Возлюбленнаго Государя Императора 19 ноября истекшаго года. И вотъ вы нынѣ имѣете утѣшеніе и радость молиться передъ иконою Иверской Божіей Матери, передъ подлинникомъ которой молится Царь нашъ каждый разъ, когда бываетъ въ Москвѣ“.

„Какъ пріятно намъ видѣть въ васъ сочетаніе религиознаго чувства съ патріотическимъ, выраженіе вѣры съ выраженіемъ любви къ Государю и Отечеству! Они и должны быть нераздѣльны. Ошибаются тѣ, которые думаютъ, что можно быть ревностнымъ патріотомъ безъ христіанскаго религиознаго чувства. Основаніе вѣрности гражданскому долгу и преданности Государю, самоотверженію на пользу отечества лежитъ въ немъ. Оно составляетъ, такъ сказать, почву для гражданскихъ доблестей, для великихъ, безкорыстныхъ подвиговъ, какъ доказываетъ это исторія русскаго народа въ смутныя времена междуцарствія. Такъ называемыхъ космополи-

„товъ, людей, исполненныхъ эгоизма и потому неспособныхъ къ безкорыстнымъ жертвамъ для блага роднаго общества, порождаетъ индифферентизмъ къ вѣрѣ и невѣрію.“

„Совокупная и охотная жертва ваша на сооруженіе св. иконы служить проявленіемъ и нравственнымъ союзомъ между вами, и духовной родственности отношеній. А какъ важенъ этотъ союзъ, какъ благотворно это родство душъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія! Гдѣ ихъ нѣтъ, гдѣ не достаетъ взаимодѣйствія сердечнаго, тамъ преобладаетъ формальность сухая, тамъ для свѣта науки недостаетъ теплоты; а безъ теплоты свѣтъ науки можетъ-ли дать жизненность и добрый практическій плодъ? Пусть же нравственное, психическое родство всегда будетъ между вами, чтобы научное образованіе было плодотворнымъ въ жизни. Пусть оно всегда коренится въ душахъ вашихъ, чтобы изъ васъ учащіеся образовались патріотическіе русскіе дѣятели, готовые на всякія жертвы для блага Россіи.“

„Въ единствѣ мыслей и чувствованій, передъ иконою Богоматери, отъ всего сердца помолимся о Государѣ Императорѣ, чудесное спасеніе жизни котораго побудило васъ къ благочестивому дѣлу. Помолимся усердно и о томъ, чтобы въ васъ укрѣпилось и возростало христіанское и патріотическое направленіе духа, которое столь необходимо въ настоящее время для борьбы съ разлагавшимъ умы и сердца легкомысленныхъ людей зломъ, истекающимъ изъ мутнаго источника лжеученій, вредныхъ для общества“.

Вслѣдъ затѣмъ, по случаю воспоминаемой въ тотъ-же день первой годовщины третьяго чудеснаго избавленія Возлюбленнаго Государя нашего отъ злодѣйскаго покушенія на Его жизнь, отслужено Архiepастыремъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ обѣихъ гимназіяхъ.

2. Новые члены холмскаго Свято-Богородицкаго братства.

Министръ внутреннихъ дѣлъ тайный совѣтникъ, статъ-секретарь Маковъ и правитель канцеляріи тогоже министра Перфильевъ въ письмахъ къ Высокопреосвященному Леонтію, архіепископу холмскому и варшавскому, отъ 13 марта с. г. просили Его Высокопреосвященство включить ихъ въ число дѣйствительныхъ членовъ Холмскаго Свято-Богородицкаго братства, для чего и препроводили при тѣхъ-же письмахъ, согласно § 8 устава названнаго братства, по пятнадцати рублей. Новымъ членамъ сего братства посланы отъ имени Его Высокопреосвященства благодарственные письма, а полученные отъ нихъ тридцать рублей препровождены въ г. Холмъ предсѣдателю братства преосвященному Модесту, епископу люблинскому.

3. Пожертвование семействамъ убитыхъ при взрывѣ въ Зимнемъ Дворцѣ чиновъ Лейбъ-Гвардіи Финляндскаго полка.

Прихожане Спасской въ холмскомъ уѣздѣ Преображенской церкви, празднуя день двадцатипятилѣтія по возшествіи на престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича, по выслушаніи богослуженія въ своей приходской церкви пожелали ознаменовать сей достопамятный день какимъ-либо благотворительнымъ дѣломъ, которое засвидѣтельствовало бы о безпредѣльной вѣрноподданнической ихъ преданности Великому Виновику торжества, равно какъ и о христіанской любви къ ближнимъ. Посредствомъ произведеннаго съ такимъ намѣреніемъ тарелочнаго сбора собрано 23 рубля и эти деньги крестьяне - жертвователи чрезъ избранныхъ ими двухъ депутатовъ представили Преосвященному Модесту епископу люблинскому съ просьбою обратить это усердное приниженіе ихъ на вспомошествованіе семействамъ убитыхъ при взрывѣ въ Зимнемъ Дворцѣ 5-го февраля с. г. чиновъ лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка. Означенные 23 рубля, за употребленіемъ изъ нихъ 19 копѣекъ на пересылку, по почтѣ, представлены холмскимъ духовнымъ правленіемъ въ холмско-варшавскую духовную консисторію, а отсюда препровождены въ С.-Петербургъ къ командиру лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка для употребленія по назначенію жертвователей.

4. Рукоположеніе въ санъ священника.

Бывшій протодіаконъ холмскаго кафедральнаго собора Михаилъ Ремешило, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, 10 февраля с. г. рукоположенъ преосвященнымъ Модестомъ епископомъ люблинскимъ въ холмскомъ кафедральномъ соборѣ во священника къ Свято-Михайловской церкви села Переспы томашовскаго уѣзда люблинской губерніи.

5. Награжденіе священниковъ набедренниками.

Настоятель Браневскаго прихода въ бѣлгорайскомъ благочиніи священникъ Власій *Врубель* и состоящій на діаконской вакансіи при Сѣдлецкой церкви священникъ Наумъ *Мизецкій*, рукоположенный въ санъ священника въ варшавскомъ кафедральномъ соборѣ 23 минувшаго марта, награждены Его Высокопреосвященствомъ набедренниками, — *первый* архипастырскою резолюціею 19 минувшаго марта на представленіи преосвященнаго Модеста — за обращеніе 17 лицъ изъ латинства въ православіе и за постоянную заботливость объ утвержденіи православія между прихожанами, а *второй*—25 марта по архипастырскому вниманію къ его почти пятилѣтней службѣ въ должности учителя Богуславскаго духовнаго училища кievской епархіи и къ трехлѣтнему усердному и полезному преподаванію закона Божія въ сѣдлецкой женской гимназіи.

6. Освященіе Дрелевской церкви.

Съ разрѣшенія преосвященнаго Модеста епископа люблинскаго, освящена 24 февраля с. г. Свято-Зачатіевская церковь въ селѣ Дрелевѣ Радинскимъ благочиннымъ въ сослуженіи четырехъ священниковъ и діакона. При торжествѣ освященія церкви присутствовало болѣе 500 человекъ. Въ концѣ литургіи священникомъ Северіаномъ Билинскимъ произнесено приличное торжеству слово.

7. Пожертвование въ Горбовскую церковь.

Редакція Московскихъ Вѣдомостей, при письмѣ къ Его Высокопреосвященству отъ 16 минувшаго марта, препроводила 56 руб. пожертвованныхъ на потребности православной церкви въ селѣ Горбовѣ бѣльскаго уѣзда сѣдлецкой губерніи. О полученіи сихъ денегъ послано изъ холмско-варшавской духовной консисторіи въ редакцію московскихъ вѣдомостей увѣдомленіе съ просьбою объявить жертвователямъ отъ имени Его Высокопреосвященства благодарность за ихъ пожертвование, каковое отослано къ благочинному священнику Проклу Гомель для передачи по назначенію.

8. Пожертвования въ Браневскую церковь.

Въ концѣ прошлаго 1879 года въ пользу Браневской церкви бѣлгорайскаго благочинническаго округа поступили слѣдующія пожертвования: 1) отъ начальника яновскаго уѣзда Николая *Васильева*—два большихъ накладнаго серебра подсвѣчника съ восковыми золочеными свѣчами предъ мѣстныя иконы и лампадка изъ таковожъ металла, цѣною въ 90 руб., и 2) отъ комисара *Ждана-Пушкина* почтаевская икона Божіей Матери въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ съ вѣнцами украшенными драгоценными камнями. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 29 минувшаго марта на представленіи преосвященнаго Модеста епископа люблинскаго, жертвователямъ объявлена признательность и преподано Архипастырское благословеніе.

9. Принятіе въ Кіево-Печерскую Лавру сына одного изъ прошлогоднихъ паломниковъ въ Кіевъ.

На одного изъ прошлогоднихъ паломниковъ въ Кіевъ мѣщанина посада Городло грубешовскаго уѣзда люблинской губерніи Николая Сайкевича святыни Кіево-Печерской Лавры, великолѣпнѣе тамошняго богослуженія и стройность церковнаго пѣнія произвели столь сильное и благотворное впечатлѣніе, что онъ пожелалъ опредѣлить сына своего Василія на службу въ лаврѣ и просилъ о томъ лаврское начальство. Просьба его исполнена и духовный соборъ Кіево-Печерской Лавры выдалъ Сайкевичу удостовѣреніе въ томъ, что сынъ его Василій 7-го марта с. г. принятъ въ Лавру въ число временно трудящихся.

10. Вѣдомость о перемѣнахъ произшедшихъ въ личномъ составѣ псаломщиновъ при церквахъ люблинской и сѣдлецкой губерній за время съ 1-го ноября 1879 г., по 1-го января 1880 года.

1. Михаилъ Волошинскій, и. д. псаломщика тарногородской успенской церкви, бѣлгорайскаго уѣзда, и

2. Иванъ Лисъ, и. д. псаломщика яновской Христо-Рождественской церкви бѣлгорайскаго уѣзда, по распоряженію Его Высокопреосвященства, перемѣнены съ 1-го ноября, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

3. Павелъ Князь, в. и. д. псаломщика при Свидникской церкви замостскаго уѣзда, по совершенной неспособности, уволенъ 1-го ноября, согласно представленію благочиннаго, отъ должности съ предоставленіемъ ему должности церковнаго сторожа, по умотрѣнію благочиннаго.

4. Иванъ Слонопасъ, и. д. псаломщика при Липской церкви августовскаго уѣзда, перемѣненъ, согласно прошенію, въ с. Свидники, замостскаго уѣзда, на мѣсто Павла Князя.

5. Константинъ Корниловичъ, б. эконоомъ холмскаго архіерейскаго дома, назначенъ съ 1-го ноября, согласно прошенію, и. д. псаломщика при Липской церкви на мѣсто Ивана Слонопаса.

6. Антонъ Козловичъ в. и. д. псаломщика при Цыцовой церкви, холмскаго уѣзда, согласно представленію благочиннаго, уволенъ съ 15-го ноября 1879 г., по неспособности, отъ занимаемой должности.

7. Гавріиль Рогозинскій, б. воспитанникъ подольской духовной семинаріи, согласно прошенію, назначенъ съ 15-го ноября и. д. псаломщика при Цыцовой церкви на мѣсто Антона Козловича.

8. Винцентій Бедзіо, в. и. д. псаломщика при Ортель-Княжеской церкви, бѣлгорайскаго уѣзда, согласно прошенію, съ 1-го декабря уволенъ отъ занимаемой должности.

9. Іосифъ Бедзіо и. д. старшаго псаломщика при Ломаской церкви, бѣлгорайскаго уѣзда, согласно прошенію, перемѣненъ съ 1-го декабря и. д. псаломщика къ Ортель-Княжеской церкви на мѣсто Винцентія Бедзіо.

10. Иванъ Панкевичъ, и. д. младшаго псаломщика при Бицанской церкви, бѣлгорайскаго уѣзда, перемѣненъ, для пользы службы, съ 1-го декабря в. и. д. старшаго псаломщика къ Ломаской церкви, бѣлгорайскаго уѣзда.

11. Іосифъ Сасюкъ, и. д. псаломщика при Куликской церкви, холмскаго уѣзда, перемѣненъ съ 1-го декабря 1879 г., согласно прошенію, на такую же должность въ с. Ростокѣ, холмскаго уѣзда.

12. Иванъ Туревичъ, и. д. псаломщика при Ростокской церкви, холмскаго уѣзда, перемѣненъ съ 1-го декабря, за предосудительные поступки, въ менѣе значительный приходъ и. д. псаломщика къ куликской церкви на мѣсто Іосифа Сасюка.

13. Оеодоръ Ющукъ, и. д. младшаго псаломщика Любенской церкви, влодавскаго уѣзда, и

14. Алексій Новаковскій, и. д. псаломщика Лосецкой церкви, константинскаго уѣзда, перемѣнены съ 1-го декабря одинъ на мѣсто другаго.

15. Петръ Колбусъ, в. и. д. псаломщика Хорошинской церкви, бѣлгорайскаго уѣзда, по представленію благочиннаго уволенъ съ 15-го декабря по неспособности отъ занимаемой должности.

16. Павелъ Качоръ, и. д. старшаго псаломщика при Бѣлгорайской соборной церкви, перемѣненъ съ 15-го декабря

для пользы службы, в. и. д. псаломщика хорошинской церкви бѣлгорайскаго уѣзда, на мѣсто Петра Колбуса.

17. Оеодоръ Гербачевскій, окончившій въ 1878/9 учебномъ году курсъ наукъ въ холмской духовной семинаріи, согласно прошенію, опредѣленъ съ 15-го декабря старшимъ псаломщикомъ при Бѣлгорайской соборной церкви на мѣсто Павла Качора.

11. Вѣдомость о перемѣнахъ произшедшихъ въ личномъ составѣ псаломщиновъ при церквахъ люблинской и сѣдлецкой губерній за время съ 1-го января по 20 марта 1880 г.

1. Иванъ Прухницкій, и. д. псаломщика Модринской церкви, грубешовскаго уѣзда, и

2. Тимоѳей Хоминскій, и. д. псаломщика Вакиевской церкви, томашовскаго уѣзда, перемѣнены съ 15 января, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

3. Николай Очередко, в. и. д. 2-го псаломщика при Опольской церкви, влодавскаго уѣзда, по невякъ къ мѣсту своего служенія въ с. Ополы, уволенъ съ 1-го февраля отъ должности.

4. Иванъ Теодоровичъ, б. и. д. псаломщика Бѣлгорайской соборной церкви, назначенъ съ 1-го февраля и. д. 2-го псаломщика при Опольской церкви влодавскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго Николая Очередко.

5. Маркіанъ Милостный, в. и. д. младшаго псаломщика Бѣлгорайской соборной церкви, по невякъ на предоставленную ему должность при бѣлгорайской соборной церкви, уволенъ съ 1-го февраля.

6. Матвей Гаврилюкъ, окончившій въ 1878/9 учебномъ году курсъ наукъ въ школь причетниковъ, состоящій на должности сторожа при Варваринской церкви въ г. Холмѣ въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, назначенъ съ 1-го февраля и. д. младшаго псаломщика Бѣлгорайской соборной церкви на мѣсто неявившагося къ этой должности Маркіана Милостнаго.

7. Аристархъ Савицій, псаломщикъ замостской Спасской церкви умеръ 4 января.

8. Владиміръ Дисковскій, учитель верешинскаго начальнаго училища, согласно прошенію, назначенъ съ 1-го февраля и. д. псаломщика при Спасской церкви г. Замостья замостскаго уѣзда на мѣсто умершаго псаломщика тойже церкви Аристарха Савицкаго.

9. Наркисъ Липкевичъ и. д. псаломщика туровецкаго прихода, холмскаго уѣзда, по представленію благочиннаго, за пьянство и самовольную отлучку отъ занимаемой должности, резолюціею Его Преосвященства уволенъ 21 февраля.

10. Стахій Князь, выдержавшій экзаменъ въ присутствіи училищнаго совѣта холмской школы причетниковъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 февраля назначенъ и. д. псаломщика Туровецкой церкви, холмскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности Наркиса Липкевича.

11. Сильвестръ Магура, псаломщикъ прихода Руда холмскаго уѣзда, рукоположенъ 10 марта въ діакона въ Соколовской церкви.

12. Іосифъ Стамбульскій, б. и. д. псаломщика бусьвенской церкви, грубешовскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 марта за № 507, съ 23 марта назначенъ и. д. псаломщика Рудянской церкви на мѣсто Сильвестра Магуры, рукоположеннаго въ діакона.

ОТДѢЛЪ II.

Порядокъ образованія недвижимой собственности церковной въ западной Россіи *).

Громадное въ XI—XVIII столѣтіяхъ накопленіе за духовными учрежденіями западно-русской Церкви недвижимыхъ имуществъ, — заставившее государственную власть выступить рядомъ специальныхъ узаконеній въ 1635, 1676—77, 1726, 1728, 1764, 1768 и 1776 гг. на охраненіе частной собственности, и затѣмъ 1786, 1841 и 1843 г.г. секуляризовать большую часть церковныхъ имѣній¹⁾, — естественно выдвигаетъ вопросъ о порядкѣ образованія недвижимой церковной собственности въ западной Россіи. Историческое разъясненіе этого вопроса представляеть самый живой интересъ. Изслѣдованіе *способовъ* перехода имуществъ во владѣніе Церкви познакомитъ съ дѣйствительными *причинами* матеріальнаго обогащенія ея духовныхъ учреждений, причины въ свою очередь укажутъ на первоначальное назначеніе имущественныхъ церковныхъ приобрѣтеній, а все это вмѣстѣ дасть прекрасную характеристику религиозно-правственнаго настроія западно-русскаго общества прежнихъ вѣковъ и укажетъ современному православному западно-русскому духовенству, какъ приходскому, такъ и монашествующему, на нѣкоторые его особенныя, великія, вѣками завѣщанныя обязанности, непосредственно вытекающія изъ пользованія имъ церковною землею тѣхъ духовныхъ учреждений, при которыхъ оно служитъ.

Намѣтитъ главные способы увеличенія въ запа-

*) Настоящая статья составляетъ вторую часть I тома Историческаго изслѣдованія „О недвижимыхъ имуществѣхъ западно-русской церкви“, первая часть котораго подъ заглавіемъ: „Время образованія недвижимой собственности церковной въ зап. Россіи“ печаталась въ Х.-В. В-кѣ за 1878 г. Часть эта сама въ себѣ представляетъ совершенно самостоятельную и законченную историческую монографію для того, чтобы читать ее, не ознакомившись съ первою частью, и рѣшаетъ весьма важный вопросъ: о *причинахъ* вызвавшихъ обезпеченіе западно-русскаго духовенства путемъ необычайно щедрого надѣла духовныхъ учреждений всякаго рода недвижимымъ имуществомъ, которое и въ настоящее время, какъ наслѣдіе далекаго прошлаго, составляетъ весьма важный источникъ содержанія нашего приходскаго духовенства.
Ред.

¹⁾ О государственныхъ мѣропріятіяхъ, относительно ограниченія правоспособности зап. рус. церкви по приобрѣтенію недвиж. имуществъ и владѣнію ими, изложено въ моей статьѣ: „Время образованія недвиж. собственности церковной въ зап. Россіи.“

дной Россіи церковнаго имущества, которыми былъ бы вполне исчерпанъ порядокъ его образованія, не представляеть особеннаго труда: они само собою опредѣляются полною до 1443 г. фактической, а затѣмъ до 1635 г. и юридическою правоспособностію зап. рус. церкви приобрѣтать для своихъ духовныхъ учреждений недвиж. имущество наравнѣ съ частными лицами. Въ силу этой правоспособности имуществ. владѣнія свои Церковь прибрѣла однѣ безвозмездно, а другія за опредѣленное вознагражденіе изъ своихъ матеріальныхъ средствъ. Отсюда ясно, что всѣ способы имущественныхъ прибрѣтеній церкви сводятся къ двумъ основнымъ: къ способамъ *безвозмезднаго* прибрѣтенія (*titulo lucrativo*) и къ способамъ *обоюднаго* прибрѣтенія (*titulo oneroso*). Но гораздо труднѣе сдѣлать обстоятельную характеристику тѣхъ и другихъ способовъ, — указать всѣ ихъ видоизмѣненія, исторически прослѣдить дѣйствительное значеніе каждаго изъ нихъ по отношенію къ образованію и увеличенію западно-русскихъ церковныхъ имуществъ, найти разгадку самого этого значенія въ историческихъ условіяхъ церковно-религіозной, общественной и государственной жизни того времени въ западной Россіи: этотъ то трудъ я и беру на себя въ настоящемъ своемъ изслѣдованіи. Начинаю съ историческаго разсмотрѣнія „способовъ безвозмезднаго прибрѣтенія“ и затѣмъ перейду къ обзору съ такимъ же характеромъ „способовъ обоюднаго прибрѣтенія“.

О способахъ безвозмезднаго прибрѣтенія западно-русской церковью недвижимыхъ имуществъ.

Къ способамъ *безвозмезднаго* прибрѣтенія западно-русской церковью недвижимыхъ имѣній принадлежатъ всѣ *вклады*, кѣмъ бы они ни дѣлались, какими бы при этомъ соображеніями ни руководились вкладчики, и какой бы видъ недвижимаго имущества они въ себѣ ни содержали. Вкладами западно-русскія духовныя учреждения безспорно прибрѣли себѣ въ собственность самую большую часть имѣній¹⁾. Вклады составляютъ основной, самый главный источникъ обогащенія западно-русской церкви имѣніями. Безъ нихъ учрежденія ея положительно были бы бѣдны недвижимымъ имуществомъ, а при нихъ, и безъ всякихъ другихъ способовъ прибрѣтенія, она владѣла бы больше чѣмъ достаточными матеріальными средствами для своихъ нуждъ. Въ пожертвованіяхъ на митрополичьи и епископскія кафедры, монастыри и церкви принимали участіе люди всѣхъ слоевъ западно-русскаго общества, лица всякаго званія и состоянія, и съ необыкновенною щедростію жаловали и да-

¹⁾ Фактич. указанія см. въ моей Перечн. описи недв. им. западно-русской церкви.

рили самыя разнообразныя недвижимыя имѣнія, — и населенныя — села, деревни, отдѣльные хозяйскіе дворы, и ненаселенныя — земли пахатныя, сѣнокосныя, покрытыя лѣсомъ, рѣки, озера и т. п., и разныя хозяйственныя строенія и заведенія — типографіи, мельницы, лавки, дома и т. д. ¹⁾ Естественно рождается вопросъ: какими причинами были вызваны такіе щедрые вклады недвижимаго имущества въ пользу духовныхъ учрежденій западно-русской церкви?

Предки наши, приступая къ имущественнымъ пожертвованіямъ на церковь, часто дѣлили своими взглядами на это дѣло съ разными близкими себѣ людьми. Такъ князья, раньше чѣмъ отказать въ пользу церкви часть изъ своихъ имѣній, совѣтовались съ своею „вѣрною“ „радою бояръ“ ²⁾, о чемъ сами и заявляли: „опытавши съ бояры нашими“ ³⁾, „погадали есмо и съ своими бояры и зъ нашею вѣрною (радою) о томъ...“ ⁴⁾, „погадали есмо зъ нашими бояры, зъ слугами нашими вѣрными, дали есмо и записали къ церкви“ ⁵⁾. Частныя лица нерѣдко, особенно въ болѣе давнее время, поступали подобнымъ же образомъ. Люди, на примѣръ, женатые при такихъ обстоятельствахъ съ своими женами имѣли „сполную раду, намову и статечное постановленье“ ⁶⁾. Мужъ при дареніи заявлялъ, что онъ дѣлалъ свое наданье „добровольное“, „зобополне съ женою моею“ (своею) ⁷⁾, и свою дарственную запись кромѣ своей подписи скрѣплялъ подписью и жены своей ⁸⁾, а если подписывалъ самъ одинъ то съ оговоркою: „самъ отъ себя и именемъ малжонки моей рукою моею подписую“ ⁹⁾. Точно также и жена при такихъ случаяхъ въ своей дарствен. записи заявляла: „указаньемъ пана своего (мужа) записываю“ ¹⁰⁾, и если даренное ею имѣніе было мужнино, именно полученное отъ мужа „въ вѣчный даръ“, то при подписи и печати ея прибавлялось объясненіе: „такъ какъ отъ него то даянье и вѣчный даръ имѣю“ ¹¹⁾. Иные дарили Церкву недвижимое имущество, раньше предъ тѣмъ „погадавши... съ своею братією и детьми своими“ ¹²⁾, или еще больше — „созавши къ собѣ сусѣды нашихъ“ (своихъ) ¹³⁾. Всѣ эти совѣщанія достаточно указываютъ и доказываютъ, что предки наши дѣлали свои на Церковь вклады по опредѣленнымъ и ясно со-

званнымъ, а неналетнымъ побужденіямъ, имѣли свои къ тому глубоко обдуманныя причины, часто передуманныя не ими одними лично, а совместно съ другими близкими имъ людьми. Къ сожалѣнію нѣтъ никакой возможности познакомиться вполне, близкимъ образомъ съ содержаніемъ всѣхъ такого рода совѣщаній. Намъ извѣстны только ихъ послѣдствія. Гдѣ же искать указанія самыхъ побужденій, причинъ, главныхъ мотивовъ, которыми не сомнѣнно руководились жертвователи въ пользу Церкви своихъ недвижимостей, такъ какъ иначе самое явленіе, многочисленныя пожертвованія, не имѣло бы отвѣчающей себѣ причины?

Съ давнихъ временъ и князья, и частныя лица, дѣлая на церковь свои пожалованія и даренія, стали скрѣплять право ея на владѣніе этими вкладами особыми письменными крѣпостями, разныхъ названій и формъ жалованными грамотами и дарственными записями ¹⁾. Въ этихъ то крѣпостяхъ вкладчики, кромѣ указанія своихъ пожертвованій и своей воли на отчужденіе пожертвованнаго въ пользу опредѣленнаго духовнаго учрежденія, весьма часто характеризуютъ то свое душевное состояніе, которое привело ихъ къ вкладамъ, излагаютъ собственный взглядъ на сдѣланное пожертвованіе. Это единственный, но вмѣстѣ и богатѣйшій, къ тому же вполне достовѣрный, источникъ фактическихъ данныхъ для уясненія причинъ необыкновенно щедрого надѣленія Церкви, въ лицѣ ея духовныхъ учрежденій, недвижимымъ имуществомъ. То правда, что онъ не обнимаетъ древнѣйшаго времени имущественныхъ на Церковь пожертвованій, въ которое они письменными актами не скрѣплялись; но о времени томъ въ настоящемъ случаѣ единственная возможность судить по аналогіи отъ вѣковъ позднѣйшихъ. Пользоваться такого рода наведеніемъ не будетъ не научно: если характеръ дѣятельности одинъ и тотъ же и дѣятели тѣ же по мѣстожительству, народности и вѣрѣ, а не рѣдко и близкому кровному родству, то и душевный настрой, вызвавшій этого рода дѣятельность, не смотря на разность въ одномъ — двухъ столѣтіяхъ, приблизительно долженъ быть одинъ и тотъ же. Итакъ обращаемся къ указанному источнику, считая его достаточнымъ для всѣхъ вѣковъ прошлой исторической жизни западно-русской Церкви.

Причины такого необыкновеннаго множества пожалованій и дареній на Церковь, на сколько они мо-

¹⁾ См. тамъ же.

²⁾ Архивъ юго-зап. Рос. I. I. примѣч. къ № 36-му

³⁾ Арх. Сборн. Вилен. II. № 8.

⁴⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 228.

⁵⁾ Тамъ же № 227.

⁶⁾ Ак. зап. Рос. V. № 18.

⁷⁾ Ак. Вилен. Ком. III. № 11.

⁸⁾ Пам. Кіев. Ком. II. № 1.

⁹⁾ Ак. Вил. Ком. III. № 11.

¹⁰⁾ Опис. Рук. Рум. Муз. стр. 125.

¹¹⁾ Пам. Кіев. Ком. II. I. № 1

¹²⁾ Опис. Рук. Рум. Муз. стр. 126.

¹³⁾ Ак. Вилен. Ком. III. № 11.

¹⁾ О письменныхъ такого рода церковно-историческихъ актахъ, — времени ихъ происхожденія, разнообразной ихъ юридической формѣ, мѣстахъ и способахъ ихъ храненія, безвозвратной для исторіи потерѣ множества изъ нихъ, и наконецъ о самыхъ дѣйствительныхъ мѣрахъ сохраненія на будущее время тѣхъ, которые дошли до насъ, я предполагаю написать особую статью.

гутъ быть подмѣнены и уловимы по дошедшимъ до нашего времени разрозненнымъ вкладнымъ актамъ, — какъ жалованнымъ грамотамъ такъ и дарственнымъ записямъ православному и уніатскому западно-русскому духовенству, — кроются и находятъ полное себѣ объясненіе: во 1-хъ, въ характерѣ общей *религіозной настроенности* того времени въ западной Россіи и, во 2-хъ, въ тогдашнемъ *общественномъ строп* западно-русскаго народа.

I.

О религіозныхъ побужденіяхъ къ имущественнымъ на церковь пожертвованіямъ.

Побужденія къ надѣленію духовныхъ учреждений вкладами, имѣвшія своимъ источникомъ чисто *религіозную идею*, безъ опасенія впасть въ преувеличеніе, нужно признать важнѣйшею причиною увеличенія недвижимыхъ имѣній церковныхъ въ западной Россіи, какъ чрезъ пожалованія князей, такъ и чрезъ даренія частныхъ лицъ. Значительнымъ большинствомъ даровыхъ пріобрѣтеній разнаго рода недвижимаго имущества западно-русская церковь обязана именно благочестію и глубокому уваженію къ духовенству древнихъ западно-русскихъ князей¹⁾, значенію церкви и духовенства въ государственности древней Руси и преобладанію церковно-религіозныхъ началъ во всей общественной и частной жизни западно-русскаго народа того времени. Надѣленіе имѣніями православныхъ духовныхъ учреждений по всей западной Россіи считалось дѣломъ въ высшей степени богоугоднымъ и душеспасительнымъ. Чрезъ вклады дарители надѣялись получить важнѣйшія для человѣка блага: спасеніе души, счастье въ настоящей и блаженство въ будущей жизни. Если анализировать по жалованнымъ и дарственнымъ записямъ и отказнымъ завѣщаніямъ, предшествовавшее даренію и приводившее къ вкладамъ на Церковь, душевное состояніе жертвователей, то оно именно представляется въ высшей степени назидательномъ глубоко-религіозномъ настроѣ.

Благочестивые западноруссы, жертвуя принадлежавшія себѣ имѣнія въ пользу Церкви, своими мыслями прежде всего останавливались на кратковременности жизни человѣческой и непостоянствѣ всего земнаго. Жизнь человѣка, думали они, — особенно въ болѣзни или подъ старость („въ поде-

шлыхъ... лѣтѣхъ“, „przy starości lat swoich“¹⁾, — какъ паутина, царь, полевой цвѣтокъ...²⁾, и все земное также перемѣнчиво, временно, непрочно. „Каждый человекъ, — пишется въ одномъ духовномъ завѣщаніи, — ясне то бачитъ можетъ о великой отменности света того мизернаго, которая на люди звыкла приходитъ, ижъ вси речи зачасомъ на свете конецъ свои берутъ, и ничого певнаго ани вѣчнаго, штобысе на нмъ неотменило, нетъ, только одна смерть, тая никгдысе отменити и никого уминутити не можетъ, и она сама надъ усе естъ певнѣйшая, на которую каждый человекъ хрестіанскій паметуючи...“ обязанъ жертвовать на Церковь³⁾.

Кромѣ такого рода наблюденій и вызываемыхъ ими разсужденій, приводившихъ къ мысли о смерти, вызову подобной благочестивой душевной потребности жертвовать на Церковь много способствовало весьма въ то время распространенное паломничество по знаменитымъ монастырямъ западно-русской земли, особенно въ кіево-печерскую лавру. — Князь Андрей Владиміровичъ Ольгердовичъ въ своей духовной отъ 1446 года пишетъ: „пріѣздилъ есмь въ Кіевъ... и были есмо въ дому пречистыя и поклонилися есмы Пресвятому образу ея, и преподобнымъ отцемъ Печерскимъ,... и поклонилися отца своего гробу..., и дядь своихъ гробомъ, и всѣхъ святыхъ старцевъ гробомъ въ Печерѣ, и размыслихъ на своемъ сердци, колико то гробовъ, а вси тые жили на семъ свѣтѣ, а пошли вси къ Богу; и помыслихъ есмь, помалъ и намъ тамо поити, гдѣ отци и братія наша“⁴⁾... Вслѣдъ затѣмъ нить мыслей принимала подобное указанному выше направленіе. Всѣ земныя вещи, думалось этимъ „набожнымъ людямъ“⁵⁾, тоже скоропреходящи⁶⁾ и всѣ имѣнія—„добра дочасныя“⁷⁾, и потому „каждый человекъ, не полагая въ нихъ, хотя бы въ самыхъ большихъ (w największych), (всей) своей надежды, долженъ о томъ заботиться, чтобы получить вѣчное спасеніе“ (szczęśliwy kres wieczności mógł otrzymać)⁸⁾. Но для этого мало одной вѣры, нужны добрыя дѣла, которыя важнѣе всего⁹⁾. Пока живешь на землѣ, безъ откладываній нужно нескать прежде всего царствія небеснаго и оправданія въ немъ¹⁰⁾, такъ какъ въ той жизни,

¹⁾ Ак. Вилен. Арх. Ком. III. № 11; VII. № 26.

²⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. I. № 118.

³⁾ Собр. др. грам. городовъ минск. губ. № 104.

⁴⁾ Ак. зап. Рос. I. № 46.

⁵⁾ Ibid. V. № 64.

⁶⁾ Собр. др. грам... Вильны, Троцьк... II. № 43 (второй изъ двухъ).

⁷⁾ Собр. др. грам... минской губ. № 70.

⁸⁾ Собр. древн. грам... Вильны, Троцьк... II. № 43 (второй изъ двухъ).

⁹⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. I. № 118.

¹⁰⁾ Собр. др. грам... Минской губ. № 125.

¹⁾ См. объ этомъ: П. С. Р. Л. II. стр. 4, 6, 75—76, 102, 106, 135, 144, 153, 312. — Ист. Рус. Церк. Архіеп. Макарія. I. примѣч. 291, 293, 315 и 316; II. стр. 244 — 245, 248 и 249; III. 220, 223—224, 228—230. — Карамзинъ, II, стр. 52 и 85; III. прим. 77. — Зубрицкій, Ист. Галиц. Рус. II. стр. 72 и 75. — Stebelski Żywoty ss. Ewfr. i Paras. I. р. 88—93, 98—102, 119—120, 151—153. — Боричевскій, Прав. и Рус. народ. въ Литвѣ, стр. 26. — Патерикъ Печер. л. л. 154 на обор. и 163 на обор.

каждый человекъ за все получить достойное вознаграженіе¹⁾. Какимъ же путемъ достигнуть царствія небеснаго и какими средствами избѣжать вѣчнаго осужденія? „Къ живому вѣчному“, — было отвѣтомъ благочестивой души древнихъ вкладчиковъ, — „ведутъ многія лекарства и дороги“²⁾, и одною изъ самыхъ прямыхъ, однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ—это надѣленіе вкладами духов. учреждений Церкви: они умиловываютъ Бога на страшномъ судѣ, или выражаясь словами одного жертвователя, они дѣлались, „сподѣваючися ласки и милосердія Божого... отъ Господа Бога... ку душевному полезному спасенію, хотяще Оно во второе страшное пришествіе Господа нашего Иисуса Христа получить“³⁾, — въ полной увѣренности „за эту (жертвуемую) землю отъ міра сего (doczesna) получить землю святую и благословенную“⁴⁾. Вотъ въ самыхъ общихъ словахъ религиозно-нравственная причина *появленія* вкладовъ на Церковь въ исторической жизни православнаго западно-русскаго народа.

Но чѣмъ объяснить ту необыкновенную щедрость, съ какою дѣлались эти вклады? По религиозно-нравственнымъ воззрѣніямъ православныхъ западноруссовъ того времени, всякое имущество, всякая движимость и недвижимость, кромѣ своего непостоянства и временности, не составляли въ строгомъ смыслѣ собственности человека. Всѣ имѣнія, разсуждали благочестивые на Церковь вкладчики, — имѣ „въ шафунюкъ отъ Пана Бога повѣроны“⁵⁾, все, чѣмъ владѣемъ на землѣ, есть „отъ Бога даное“⁶⁾, отъ Него „все, што кольвекъ есть и будетъ, маю“⁷⁾, даже королевское пожалованіе имѣніемъ считалось посланнымъ „отъ вышней десницы Божіей“⁸⁾. Относительно имѣнія пожалованнаго королемъ получившій такъ разсуждалъ: „миѣ имѣнье Богъ подле того обдарилъ“⁹⁾, Который только одинъ по справедливости можетъ быть названъ „всѣхъ добръ давцею“¹⁰⁾. При такомъ взглядѣ на всѣ земныя блага, на всякое имущество, благочестивые западноруссы съ удивительной отзывчивостію жертвовали свои имѣнія на всякое доброе дѣло и особенно, „роspалившіеся ревностію“¹¹⁾ и маючи то себе за особливую потеху“¹²⁾, не жалѣли „зъ побожности свое“¹³⁾, въ видѣ пожертвованій на

храмы, жертвовать Богу Имъже данное, другими словами—„отдавать Богу“¹⁾, „будучи певни за то отъ Пана Бога совитое нагороды“²⁾, потому что Богъ, если „пзбра и освати Церковь свою“, „прагне (желаетъ) абы на вѣки опущена (она) не была“³⁾. Для полного анализа этой религиозно-нравственной настроенности на составные ея элементы выпишу еще одинъ отрывокъ изъ дарственной записи отъ 1507 г., извѣстнаго западно-русскаго на Церковь жертвователя князя К. И. Острожскаго. „Уваживши я тое у себе добре, — пишеть онъ въ этой записи, — ижъ каждый человекъ, беручи добродѣйства отъ Пана Бога наивышого, повиненъ тежъ оному *длжовати* и водлугъ наплѣпшого приможенья своего милуючи Его зо всего сердца своего хвалу Его Светую *помножати* разшерати, абы на каждомъ мѣстѣ име Его визнаване и увельбене было, хочечи той умысль и предсезятъе мое до skutку привести и по собѣ на вѣкуистую паметку зоставить въ имя Его святое, бо што умыслиломъ выконывамъ *просечи* Его святое *милости*, абы предсезятъе до skutку привель и оно благословиль и предъ маестатемъ Его святымъ vzdячъне принялъ и миѣ грѣшному человекюви ту на тымъ мизерномъ свѣтѣ, а потымъ и въ онымъ крулевствѣ своимъ небеснымъ милостивымъ быти рачиль“⁴⁾.

Въ этихъ благочестивыхъ разсужденіяхъ К. И. Острожскаго, одного изъ видныхъ представителей и передовыхъ дѣятелей западно-русскаго народа, прекрасно формулировано общее настроеніе нашихъ предковъ. Изученіе дарственныхъ записей и другихъ подобныхъ имъ историческихъ памятниковъ убѣдило меня, что всѣ, руководившіеся религиозными идеями, жертвователи на Церковь въ западной Россіи недвижимыхъ имѣній, руководились именно тѣми же самыми благочестивыми мыслями и чувствами, съ тою только разницею, что К. И. Острожскій съ свойственною ему ясностію высказалъ то, на что другіе при подобныхъ же обстоятельствахъ указывали не всегда такъ точно и такъ полно. А если это такъ, то отсюда прямо слѣдуетъ, что большинствомъ своихъ имущественныхъ пріобрѣтеній, доставшихся даровымъ способомъ, западно-русская Церковь обязана, ею же развитому въ своихъ членахъ, глубокому сознанию той великой истины, что каждый христианинъ долженъ: во первыхъ, заботиться о томъ, чтобы все болѣе и болѣе ученіе Христова распространялось и *прославленіе* Бога расширилось („хвалу Его Светую помножати“...); во вторыхъ, *благодарить* Бога за всѣ,

1) Арх. юго-зап. Рос. I. I. № 118.

2) Тамъ же.

3) Ак. Вилен. Арх. Ком. III. № 11.

4) Ibid. № 64.

5) Собр. др. грам... Минской губ. № 70.

6) Ак. южн. и зап. Рос. II. 56.

7) Ак. Вилен. Арх. Ком. II. № 25.

8) Арх. Сборн. Вилен. VI. № 128.

9) Тамъ же.

10) Тамъ же № 132.

11) Арх. юго-зап. Рос. I. I. № 118.

12) Ак. Вилен. Арх. Ком. I. I. № 1.

13) Ак. зап. Рос. V. № 61.

1) Арх. Сборн. Вилен. VI. № 128.

2) Ак. Вилен. Арх. Ком. I. I. № 1.

3) Ак. Вилен. Арх. Ком. III. № 14.

4) Арх. Сборн. Вилен. I. № 7.

получаемыя отъ Него, милости („Оному дяковати“...); и, въ третьихъ, *просить Бога* объ исполненіи своихъ намѣреній и испрашивать у Него милости какъ въ земной такъ и въ загробной жизни („просечи Его святое милости“...). *Прославление Бога, благодарность Богу и испрашивание у Бога милостей*: вотъ три основныя причины, несомнѣнно побуждавшія руководившихся религіозной идеей западноруссовъ прежняго времени усердно жертвовать на Церковь свои недвижимыя имущества. Потому-то и изслѣдованіе объ имѣвшихъ своимъ источникомъ *чисто-религіозную идею* причинахъ щедрого надѣленія Церкви въ западной Россіи имуществомъ. вкладами, естественно и необходимо распадается на три слѣдующіе отдѣла:

I) *Прославление Бога*, какъ побужденіе къ вкладамъ на Церковь; II) *Благодарность Богу*, какъ побужденіе къ вкладамъ на Церковь; и III) *Испрашивание у Бога милостей*, какъ побужденіе къ вкладамъ на Церковь.

1) Прославление Бога какъ побужденіе къ вкладамъ на церковь.

Выше сказано, что не одинъ К. И. Острожскій изъ—за „*хвалы*“ Божіей дѣлалъ на зап. рус. церковь вклады. Дѣйствительно, и до него и послѣ него было очень много жертвователей на церковь недвижимыя имущества, вызванныхъ на пожертвованіе той же „*хвалой*“, или иначе—„*славой*“ Божіей, т. е. душевнымъ стремленіемъ *прославлять* ими Бога, желаніемъ, чтобы Богъ прославлялся повсемѣстно въ храмахъ ими основанныхъ и обезпеченныхъ содержаніемъ. Въ подтвержденіе этого я укажу, въ хронологическомъ порядкѣ, на руководившихся этой идеей болѣе выдающихся жертвователей недвижимыхъ имѣній на православныя западно-русскія духовныя учрежденія.

Въ 1322 году сдѣлалъ вклады, между прочимъ для „*хвалы Божіей*“, въ Луцкую соборную церковь луцкій и владимірскій князь Любартъ Гедиминовичъ¹⁾. Между 1454 и 1474 годами смоленскій епископъ Мисаиль, въ дарственной записи Черейскому монастырю, писалъ: „Штожь ми ся достала часть отъ братьи у Черей и я грѣшнѣйшій *къ хвалѣ Божіей* удѣлалъ... храмъ Св. Троицы и манастыръ“²⁾. Въ 1502 году Иванъ Никитичъ Гуриный въ своемъ имѣніи Здитовѣ основываетъ церковь и обезпечиваетъ дальнѣйшее ея существованіе надѣленіемъ землею „*въ честь и славу Сотворителя*“³⁾. 1551 года король Сигизмундъ Августъ пожаловалъ Кнышинской церкви „*для размноженія хвалы Божіей*“ двѣ „вольныя“ уво-

локи земли¹⁾. Въ 1585 г. помѣщики Хребтовичи „въ имѣньяхъ своихъ“ церкви строили и надѣляли недвижимыя имѣніями „*къ чти а къ хвалѣ Богу*“²⁾. 1586 года Ярославъ Солтанъ дарилъ Волчинской церкви опредѣленныя земли, „*тое все вылучивши на честь и на хвалу Господу Богу и оразъ въ честь и въ память... святыхъ Божихъ*“ Николая Мирликійскаго и св. великомученика Георгія³⁾. Въ 1597 г. Анна Гойская придала Почаевской правосл. церкви землю съ тѣмъ, „*чтобы при той церкви было постоянно славословіе Божіе*“⁴⁾. Въ 1605 г. вел. канцлеръ литовскій Левъ Сапѣга пожертвовалъ землю Виторожской церкви „*для размноженія хвалы Пана Бога Всемогущаго*“⁵⁾. Въ 1609 г. Вишневецкіе сдѣлали вклады правосл. Брагинскому монастырю, по ихъ словамъ, единственно имѣя въ виду то, „*чтобы слава Божія до конца вѣковъ сохранялась и во всѣхъ концахъ міра распространялась*“⁶⁾. Тоже сдѣлали: въ 1620 г. Марина Богдановна Мелешко Пятницкой Девятковичской церкви „*къ хвалѣ Божіей*“⁷⁾, и 1629 г. Раина Огинская Кронскому монастырю, „*абы уставичная хвала Имени Его (Бога) свитому была*“⁸⁾. Точно также одинъ благотворитель Куненскаго монастыря прямо заявилъ въ 1631 году, что онъ дѣлаетъ свое пожертвованіе на этотъ монастырь, „*абы до скончанія вѣка (кромѣ замедленія порядку) яко правило, чинъ и церемонія церковная учить, славословіе Божіе никогда въ помянутомъ монастырю фундаціи нашей (его) не уставало*“⁹⁾. Фундаторы многихъ монастырей и церквей въ первой половинѣ XVII вѣка, Богданъ и Елена Стеткевичи сами объясняютъ причину своей ревности къ этому дѣлу, что они имѣли въ виду „*въ маестностяхъ нашихъ (своихъ) будованьемъ церковей и фундованьемъ монастыровъ хвалу Божію разширати и помножати*“¹⁰⁾. Гетманъ Богданъ Хмѣльницкій въ 1651 г. очень щедро одарилъ многіе малороссійскіе монастыри и церкви именно „*для размноженія хвалы Божіей*“¹¹⁾. Другіе гетманы такимъ же образомъ старались о томъ „*абы хвала Божья на всѣхъ мѣстахъ брала помноженье*“¹²⁾. Такъ, напр., въ 1699 г. гетманъ Мазепа сдѣлалъ наданье кievскому Золотоверхому монастырю „*хотечи абы хвала Божія не уставала*“¹³⁾, и вообще о на-

¹⁾ Ibid. I. № 34.

²⁾ Ак. Вилен. Комм. I. I. № 1.

³⁾ Ibid. III. № 11.

⁴⁾ Пам. Кіев. Ком. IV. I. стр. 39—55.

⁵⁾ Ак. Вилен. Ком. III. № 15.

⁶⁾ Собр. древ. грам... минской губ. № 43.

⁷⁾ Археогр. Собрн. Вилен. VI. № 73.

⁸⁾ Собр. др. грам... Вильны, Троек... II. № 41.

⁹⁾ Ак. зап. Рос. IV. № 230.

¹⁰⁾ Ibid. V. № 18.

¹¹⁾ Ib. № 28.

¹²⁾ Ib. № 86.

¹³⁾ Ib. № 275.

¹⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. I. къ № 46. прим. на стр. 207.

²⁾ Ак. зап. Рос. III. № 101.

³⁾ Археогр. Сб. Вилен. IV. № 128.

даніяхъ на духовныя учрежденія отзывался (1693 г.), что это „естъ прилично и пожиточно не только для подпоры, але и до *разширенія хвалы Божой*“¹⁾. Гетманъ Иванъ Скоропадскій 1722 г. въ своей духовной,—въ статьѣ о раздѣлѣ своего имѣнія между наслѣдниками,—прямо заявилъ: „яко на початку, не имѣлемъ намѣренія въ скорбѣ богатитися, такъ и къ стяжанію оногo жадной не прилагалемъ похоти, но одно на *хвалу Божию*, другое страннымъ и нищимъ, иное скуднымъ и убогимъ *обителямъ*, въ подаваніе милостынѣ, протчее же, яко сполнезъ маложкою моею добыто, на свои private и домовыя“ расходы употребилъ²⁾. Нѣчто подобное, только въ рѣдкихъ случаяхъ и меньшихъ гораздо размѣрахъ, видимъ и у греко-уніатовъ. Такъ въ 1690 г., строится Витебскій базилианскій монастырь между прочимъ тоже „къ *увеличенію хвалы Божіей*“³⁾; 1702 дарится земля Мокринской церкви — „чтобы слава Божія умножалась“⁴⁾; а въ 1718 г. „по желанію имѣть попеченіе (w opatrności) о *славѣ Божіей*“ строится церковь въ Тришинѣ и тогдаже надѣляется землею, чтобы „*слава Божія* всегда совершалась“⁵⁾. Вообще имущ. даренія во *славу Божию* были въ прежнее время такъ естественны и обыкновенны, что въ понятіяхъ жертвователей представлялись сдѣланными, какъ нѣкоторые изъ нихъ выражались, „водлугъ повинности и звыклости нашея (ихъ) христіанское“⁶⁾.

Приведенныхъ данныхъ совершенно достаточно, чтобы обосновать на нихъ то положеніе, что „честь“, „слава“, „фала“, „хвала“, „славословіе“ Богу у лицъ всякаго званія и состоянія,—королей, князей, гетмановъ, канцлеровъ, духовенства и вообще землевладельцевъ, — несомнѣнно служили сильнымъ религіознымъ побужденіемъ увеличенія вкладами церковныхъ имѣній по всей территоріи западной Россіи, и въ сѣверо-западной, и въ юго-западной ея полосу. И понятно почему. Если гдѣ, то преимущественно въ церквахъ, на общественномъ богослуженіи, воздается Богу „честь“ и „слава“ и торжественно приносятся „хвала“ и „славословіе“ Ему⁷⁾; такъ что храмъ Божій, какъ въ теперешнихъ такъ и въ тогдашнихъ о немъ понятіяхъ, прежде всего и больше всего былъ „домъ хвалы Его“⁸⁾, т. е. Бога, и какъ бы сама „хвала Божая“⁹⁾ въ видимомъ для людей образѣ.

¹⁾ Ib. № 252.

²⁾ Чт. Моск. Общ. ист. и др. Рос. 1859 г. кн. I. стр. 328 въ ст. Источ. Малор. Ист., собр. Бант. Каменскимъ.

³⁾ Vol. Leg. v. V. f. 825.

⁴⁾ Ак. Вилен. Ком. III. № 87.

⁵⁾ Ibid. № 92.

⁶⁾ Ак. юж. и зап. Рос. II. № 56.

⁷⁾ Ак. зап. Рос. V. № 45.—Археогр. Сборн. Вилен. I. № 7.—Ак. Вилен. Ком. II. № 6.

⁸⁾ Археогр. Сбор. Вилен. VI. № 132.

⁹⁾ Ак. запад. Рос. V. № 86.

Приведенные примѣры не восходятъ раньше XIV в., но это объясняется почти полнымъ отсутствіемъ письменныхъ для этого памятниковъ изъ болѣе ранняго времени.

„Улюбившіе собѣ вѣру старожитную, православную, греческую“¹⁾, и ревнующіе объ ея упроченіи²⁾, пространственнымъ разширеніи и увеличеніи, благодетели православныхъ духовныхъ учреждений въ западной Россіи, для того чтобы въ нихъ и чрезъ нихъ какъ можно больше и дѣйствительнѣе *прославлялся Богъ*, настойчиво требовали отъ обеспеченнаго ими матеріально духовенства, чтобы оно: во 1-хъ, всегда прославляло Бога по чину православной церкви, никогда не *измѣняя православію*; во 2-хъ, учило свою паству истинной христіанской вѣрѣ и нравственности; въ 3-хъ, само служило образцомъ христіанской жизни и нравственности; и въ 4-хъ, на сдѣланныя особыя пожертвованія основывало и строило новые монастыри и церкви.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. А. Будиловичъ.

Сѣдлицкая Св. Онуфріевская церковь.

(Историческое описаніе).

(продолженіе)*).

Денежныя пожертвованія. При перечисленіи завѣщанныхъ и пожертвованныхъ на Сѣдлицкую церковь капиталовъ прежде всего должно указать сумму въ 3000 польскихъ злотыхъ (450 руб.), о которыхъ фундаторъ церкви упоминаетъ въ своей эрекции, что онъ намѣренъ эту сумму помѣстить въ Холмскомъ кагалѣ, или въ какомъ либо другомъ мѣстѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы будущій настоятель получалъ отъ этого капитала проценты въ количествѣ 210 польск. злот. (31 руб. 50 к.). Но такъ какъ не возможно было найти никакихъ доказательствъ, была ли эта сумма дѣйствительно помѣщена гдѣ-либо на проценты, и такъ какъ самые проценты получались священниками только до смерти фундатора, и по всей вѣроятности, изъ его рукъ: то возбужденный по этому поводу священниками, черезъ Прокуратوریю, гражданскій искъ, о выплатѣ этой суммы съ процентами въ пользу церкви, рѣшеніемъ Правительствующаго Сената въ 1854 году, былъ оставленъ безъ послѣдствій. Затѣмъ въ 1853 г. сѣдлицкая прихожанка Анна Шуляковская завѣщала въ

¹⁾ Ак. Вилен. Ком. I. I. № 1.

²⁾ Памят. Кіев. Ком. II. I. № 1.

* Начало см. въ № 20 X. В. В-ка за 1879 г.

пользу Сѣдлицкой церкви 150 руб. съ условіемъ, чтобы сумма эта была внесена въ Польскій банкъ, и чтобы за получаемые проценты сѣдлицкіе настоятели совершали за душу Анны ежегодно 4 обѣдни съ паннихидами. Сумма эта была дѣйствительно внесена въ Польскій Банкъ въ 1855 г. и съ тѣхъ поръ мѣстные священники получаютъ ежегодно 6 руб. процентовъ и завѣщанныя обѣдни служатъ. Кромѣ того, неизвѣстно кѣмъ и когда, было записано въ пользу Сѣдлицкой церкви и внесено въ Польскій банкъ 50 польскихъ золотыхъ (7 руб. 50 коп.). Эта небольшая сумма была переведена въ 1831 году въ казну Царства Польскаго, и съ тѣхъ поръ сѣдлицкіе священники получаютъ отъ нея по 30 коп. ежегодныхъ процентовъ. Наконецъ, для полноты историческаго описанія, считаю нужнымъ прибавить, что Польскій банкъ въ своемъ отношеніи отъ 31 октября (12 ноября) 1860 г. увѣдомилъ настоятеля сѣдлицкаго прихода, что вслѣдствіе прибрѣтенныхъ имъ документовъ центральной ликвидационной комисіи, по курсу 44 за 100, сѣдлицкая церковь имѣетъ въ семь банкѣ на свою починку сумму 25 копѣекъ, съ сложными процентами (4⁰/₀), начиная съ 1 января 1861 г. Нумеръ документа 11610, позиція 12. Въ 1861 году была еще внесена въ Польскій банкъ для храненія сумма 87 руб., образовавшаяся отъ продажи съ торговъ стараго матеріала отъ зданія бывшей хоснецкой церкви, священнич. дома и хозяйственныхъ строеній, съ правомъ употребить ее, въ случаѣ надобности, на починку зданія Сѣдлицкой церкви, и вся сумма эта была зачислена, завѣдывающимъ постройками греко-уніятскихъ церквей, на пополненіе издержекъ казны, по произведенной въ н. Сѣдлицѣ починкѣ церкви въ 1869 г.

Дома и строенія. Послѣ истребленія пожаромъ перваго деревяннаго дома, при Сѣдлицкой церкви былъ выстроенъ около 1846 г. владѣльцемъ имѣнія Войцѣхомъ Венгленскимъ новый каменный домъ для священника, покрытый мною гонтомъ въ 1877 году. Въ домѣ этомъ — три комнаты, кухня и кладовая; онъ застрахованъ въ 600 руб. Хозяйственныя строенія, — деревянныя, покрытыя соломой, и состоятъ изъ хлѣбнаго и скотнаго сарая, амбара и сарая на сѣно и солому. Онѣ построены въ томъ же самомъ году, что и жилой домъ, на средства того же самаго владѣльца имѣнія и починены въ 1877 году на средства мѣстнаго священника при помощи прихожанъ. Хозяйственныя строенія застрахованы на сумму 600 рублей. Кромѣ этихъ построекъ, вблизи жилого дома находится конюшня и хлѣва для нерогагого скота, построенныя изъ дерева и покрытыя соломой на средства мѣстнаго священника въ 1869 г.; онѣ застрахованы въ суммѣ 160 руб. Имѣется еще, наконецъ, каменный погребъ, устроенный въ 1860 г.

изъ пожертвованнаго владѣльцемъ имѣнія матеріала на средства мѣстнаго священника.

Для помѣщенія псаломщика Сѣдлицкой церкви, на отведенной для сего церковной землѣ, построены жилой домъ, деревянный, покрытый соломой, о двухъ комнатахъ и кладовой. Домъ этотъ построенъ въ 1874 году на средства сѣдлицкихъ прихожанъ и застрахованъ на сумму 180 руб.; а въ 1875 году, на средства изъ того же источника, выстроены для псаломщика хлѣбный и скотный сарай, деревянный съ соломенной крышею, застрахованный въ 60 руб. Кромѣ всѣхъ указанныхъ выше земель, капиталовъ и строеній, никакихъ пожертвованныхъ домовъ и другихъ доходныхъ статей въ сѣдлицкомъ приходѣ не было и не имѣется.

4) О духовенствѣ.

Сѣдлицкіе священники. Первымъ священникомъ Сѣдлицкой церкви, съ которымъ встрѣчаемся по метрическимъ ея книгамъ, былъ нѣкто Іосифъ Пробитовскій. Онъ управлялъ сѣдлицкимъ приходомъ около 44 лѣтъ, именно съ 1780 по 1824 годъ. О происхожденіи и образованіи его, за недостаткомъ данныхъ, ничего сказать нельзя. Незвѣстно также, кто былъ его предшественникомъ, а можетъ быть онъ былъ первымъ мѣстнымъ священникомъ. По смерти Іосифа Пробитовскаго, Сѣдлицкая церковь находилась въ теченіи года въ завѣдываніи настоятеля куликскаго прихода, свящ. Матфея Уляницкаго, а затѣмъ въ концѣ 1825 г. къ ней опредѣленъ былъ администраторомъ священникъ Викентій Заткаликъ. В. Заткаликъ управлялъ сѣдлицкимъ приходомъ до мѣсяца марта 1827 г. Съ этого времени по 1844 годъ, т. е. въ продолженіе цѣлыхъ 17 лѣтъ, Сѣдлицкая церковь опять находилась въ завѣдываніи сосѣднихъ священниковъ; сперва ею завѣдывалъ свящ. Онуфрій Уляницкій, настоятель могильницкаго прихода (по 1842 г.), а потомъ свящ. Италій Сероцинскій, администраторъ каньскаго прихода. Въ началѣ 1844 г. на сѣдлицкій приходъ поступилъ въ должности администратора свящ. Іоаннъ Бѣлявскій, благочинный бывшаго люблинскаго греко-уніятскаго благочинія, и занималъ эту должность по 1858 г. Послѣ перемѣщенія свящ. Бѣлявскаго на приходъ Куденецъ (влодавскаго благочинія въ сѣдлецкой губерніи) въ концѣ 1858 года, на сѣдлицкій приходъ назначенъ былъ я тоже на правахъ только администратора, каковымъ приходомъ завѣдую до настоящаго времени. Всѣ сѣдлицкіе священники, — кромѣ І. Пробитовскаго, о которомъ нельзя сказать ничего положительнаго, — были мѣстные уроженцы, воспитанники холмскаго семинаріи и сыновья священниковъ холмскаго епархіи. Я теперешній настоятель сѣдлицкой церкви родился 5 февраля 1836 г. въ селѣ

Короцинѣ, сѣдлецкой губерніи, бѣльскаго уѣзда, происхожу изъ духовнаго званія, сынъ священника. Первоначально обучался въ бѣльскомъ уѣздномъ училищѣ, а потомъ—въ 1853 г. поступилъ въ холмскую духовную семинарію, гдѣ въ теченіи пяти лѣтъ обучался философскимъ и богословскимъ предметамъ, преподававшимся въ то время на латинскомъ языкѣ. 20 марта 1855 г. я посвященъ былъ въ стихарь, а 28 сентября 1858 г. произведенъ въ иподiakона и diakона; наконецъ 5 октября 1858 года белзскій епископъ, администраторъ холмской епархіи Іоаннъ Терашкевичъ, рукоположилъ меня во священника къ сѣдлищской церкви. Съ 1 августа 1872 года я исполняю должность законоучителя и блюстителя въ сѣдлищскомъ начальномъ училищѣ. Никакихъ другихъ должностей не проходилъ. Въ 1873 году былъ награжденъ орденомъ св. Анны третьей степени, а въ 1875 г. наперстнымъ отъ Святѣйшаго Синода крестомъ.

Останавливая вниманіе читателей на священно-служителяхъ Сѣдлищской церкви, нельзя не обратить вниманія на тотъ весьма характерный фактъ, что все сѣдлищскіе священники, за исключеніемъ перваго, были лишь администраторами, т. е. временно управляющими приходомъ, а не полными настоятелями, надѣленными такъ называемою *презентою* отъ своего патрона. Ясно сказывается и въ этомъ обстоятельстве гнетъ и вообще большія неудобства прежняго надъ греко-уніятскими церквами патроната, при которомъ приходы могли оставаться по 17 лѣтъ безъ священника и по 50 лѣтъ безъ настоятеля. Все неудобство польскаго патроната испыталъ на себѣ и пишущій эти строки, который не смотря на все конкурсовыя испытанія, въ продолженіе пяти лѣтъ не могъ добиться презенты отъ своего патрона, и это по той причинѣ, что не раздѣлялъ его колонизаторскихъ стремленій; только послѣ уничтоженія патроната, указомъ отъ 16 марта 1874 г., даннымъ бывшимъ администраторомъ холмской епархіи, нынѣшнимъ епископомъ каменецъ-подольскимъ, преосвященнымъ Маркелломъ, я получилъ титулъ и права настоятеля Сѣдлищской церкви.

Порядокъ назначенія на должности настоятелей.

Порядокъ назначенія на должности настоятелей греко-уніятскихъ приходоѡ б. холмской епархіи,—до изданія Высочайшаго Указа 14 (26) іюля 1864 г., отмѣнившаго церковный патронатъ въ Царствѣ Польскомъ,— былъ слѣдующій: каждый помѣщикъ, въ имѣніи котораго находилась греко-уніятская церковь, пользовался относительно ея патронатствомъ. Оно состояло въ правѣ избирать для этой церкви, при открывшейся въ ней вакансіи настоятеля, изъ представленнаго патрону епископомъ списка кандидатовъ, одно опредѣленное лицо во священника, при чемъ избраннаго

онъ снабжалъ такъ называемою презентою, съ которою тотъ являлся къ епископу и получалъ отъ него утвержденіе въ должности настоятеля. Вводъ въ эту должность производился посредствомъ такъ называемою *институціи*, при которой приносилась вновь назначеннымъ настоятелемъ предъ епископомъ присяга на вѣрность Государю Императору и римскому папѣ? Священникъ, получивши отъ патрона презенту и въ силу ея назначенный епархіальною властію на приходъ, не могъ быть уже никѣмъ устраненъ отъ своего прихода, развѣ по суду за преступленія, а оставался на немъ до смерти или до тѣхъ поръ, пока самъ добровольно не пожелалъ перемѣститься на другой приходъ. Особымъ церковно-гражданскимъ узаконеніемъ патрону представлялся двухгодичный срокъ для избранія и представленія кандидата на должность настоятеля. Но такъ какъ въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ вакантный приходъ не могъ оставаться безъ священника, то обыкновенно епископъ назначалъ на такой приходъ по своему выбору священника въ качествѣ администратора, т. е. временно завѣдывающаго приходомъ, въ той надеждѣ, что чрезъ эти два пробные года молодой администраторъ успеетъ снискать благорасположеніе и довѣріе патрона своей церкви, и затѣмъ, выдержавъ конкурсовый экзаменъ, получить отъ него презенту. Однако такія надежды духовной власти весьма рѣдко оправдывались, потому что патроны, не желая связывать себѣ рукъ, всегда предпочитали имѣть въ своемъ имѣніи вѣчнаго администратора, чѣмъ давать кому бы то ни было презенту. При полной противоположности интересовъ русскаго гр. ун. духовенства и польской шляхты, естественны очень частые поводы къ взаимному столкновенію между патронами и священниками. Съ администраторомъ всегда легко можно было разстаться, и тотъ имѣлъ самыя сильныя побужденія заискивать предъ патронами, чтобы расположить ихъ къ себѣ. Совсѣмъ другое дѣло настоятель; какъ священникъ онъ получилъ презенту и въ силу ея приобрѣталъ значительную долю юридической независимости отъ патронатскихъ прихотей и весьма трудно было съ нимъ патрону развязаться. Поэтому то и сложилась между польскими помѣщиками поговорка, что гораздо легче неудачно женившись получить потомъ разводъ отъ папы, чѣмъ развязаться съ своимъ настоятелемъ. Правда епископы могли утверждать администраторовъ на должности настоятелей *jure devolutivo* (правомъ переходящимъ на епископа) въ тѣхъ случаяхъ, если патронъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, не захотѣлъ воспользоваться своимъ правомъ, но епископы, не желая оскорблять всесплныхъ тогда патроновъ, почти никогда не прибѣгали къ этой крайней мѣрѣ. Вотъ объясненіе того страннаго явленія, что въ по-

слѣдніе годы существованія патроната, почти половина греко-уніятскихъ приходоѡ б. холмской епархіи была замѣщена не настоятелями а администра-торами.

Вмѣстѣ съ привилегіей избирать для себя священниковъ, на патронахъ лежали обязанности: на свои средства вновь строить и починять церкви, устранивать и поддерживать въ нихъ иконостасы, сооружать и реставрировать дома и экономическія строения для священниковъ. Но до какой степени патроны текущаго столѣтія небрежно исполняли указанныя обязанности, нагляднымъ доказательствомъ тому можетъ послужить то обстоятельство, что не смотря на принудительныя мѣры, къ которымъ по временамъ прибѣгало правительство, въ большей половинѣ греко-уніятскихъ приходоѡ б. холмской епархіи церкви и причтовыя строения пришли въ совершенный упадокъ, а во многихъ приходоѡхъ послѣднихъ даже совсѣмъ не было.

Дьячки или причетники, до изданія Высочайшаго Указа отъ 18 (30) іюня 1866 г. и назначенія имъ жалованья изъ казны, были большею частію приски-ваемые и избираемы самими настоятелями приходоѡ на открывшуюся вакансію, и набирались изъ лицъ нѣсколько подготовленныхъ другими дьячками въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Съ 1866 г. они стали назначаться епархіальною властію.

Отношенія епархіальной власти къ духовенству.
Отношенія епархіальной власти въ бывшей холмской ун. епархіи къ подвѣдомому ей духовенству были чрезвычайно мягки, гуманны, болѣе отеческія чѣмъ начальственныя. Если священникъ пріѣзжалъ за какимъ либо дѣломъ въ консисторію, то являлся къ епископу, который, зная лично каждаго священника въ своей епархіи, приказывалъ сейчасъ удовлетворить просителя, или отказывалъ ему устно. Весьма часто епископъ угощалъ обѣдомъ или чаемъ пріѣхавшаго къ нему по дѣламъ священника. Но съ поступленіемъ на холмскую кафедру епископа Михаила Куземскаго, въ 1868 г. прежнія добрыя патриархальныя отношенія между духовенствомъ и епархіальною властію стали измѣняться, а мѣсто непосредственной бесѣды заступили офіціальныя бумаги. Архіереи управляли епархіею посредствомъ благочинныхъ, которыхъ сами избирали изъ среды стариковъ, отличавшихся болѣе кротостію характера и чистотою нравовъ, чѣмъ образованіемъ и способностями. Отношенія этихъ благочинныхъ къ духовенству своего благочинія были отношеніями старшаго брата къ младшимъ. Въ прежнія времена имъ поручалось иногда епископомъ дѣлать ревизію всеѡхъ церквей вѣреннаго имъ благочинія. Во время такихъ ревизій, обыкновенно составлялись благочинными инвентари, или описи всего церковнаго имущества,

каковыхъ впрочемъ въ Сѣдлицкой церкви я не нашолъ. Въ позднѣйшее время визиты благочинныхъ ограничивались одною повѣркою актовъ гражданскаго состоянія. Вообще говоря, духовенство до 1868 г. никакимъ особеннымъ штрафамъ, денежн. взыска-ніямъ и тому подобнымъ наказаніямъ отъ своего начальства не подвергалось; перемѣщенія были очень рѣдки и то съ согласія самого священника. Порочные священнослужители были высылаемы въ Холмскій базилианскій монастырь на покаяніе; что впрочемъ на ихъ нравственное исправленіе не имѣло никакого вліянія. За болѣе тяжкія преступленія они отсылались въ нѣкоторые латинскіе монастыри на реколлеції, наприм. въ Лшковъ. Въ 1870 году Сѣдлицкая церковь была посѣщена б. холмскимъ епископомъ Михаиломъ Куземскимъ, во время его общаго Архіерейскаго осмотра епархіи, при чемъ былъ предварительно составленъ мѣстнымъ священникомъ инвентарь сѣдлицкой церкви, который однакожъ не былъ пересмотренъ и скрѣпленъ подписью преосвященнаго, по причинѣ вскорѣ затѣмъ послѣдовавшаго удаленія его отъ дѣлъ епархіи. Такъ какъ этотъ осмотръ былъ при мнѣ, то я и опишу его нѣсколько подробнѣе.

Архіерейскій осмотръ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1870 года преосвященный Михаилъ, предшествуемый со-путствующимъ ему духовенствомъ и пѣвчими, прибылъ утромъ въ посадъ Сѣдлище и при колокольномъ звонѣ и пѣніи малорусской пѣсни „Пречистая Дѣво Мати“, съ крестнымъ ходомъ былъ мною встрѣченъ и проведенъ въ церковь. Занявъ приготовлен-ное для него передъ южными дверями иконостаса мѣсто, онъ поручилъ мнѣ отслужить литургію, во время которой самъ благословлялъ народъ на „Миръ всеѣмъ“. Послѣ обѣдни была сказана мною преосвященному визитатору привѣтственная рѣчь, въ которой я описалъ нравственное состояніе сѣдлицскихъ прихожанъ. Въ отвѣтъ на это привѣтствіе преосвященный Михаилъ сказалъ нѣсколько поучительныхъ словъ къ собравшимся въ церковь крестьянамъ и въ заключеніе преподалъ имъ свое благословеніе. Вслѣдъ затѣмъ онъ сталъ экзаменовать въ церкви обучавшихся въ школахъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ знаніи молитвъ и катихизиса, а потомъ раздалъ имъ награды, состоявшія изъ книжекъ и крестиковъ. Осмотрѣвъ церковь и ея ограду, онъ отправился съ крестнымъ ходомъ на кладбище и, отслуживъ тамъ панихиду по усопшихъ, возвратился въ домъ священника. Послѣ обѣда приказалъ явиться къ себѣ церковному старостѣ и старшимъ изъ прихожанъ, въ особую отведенную ему священникомъ комнату. Когда тѣ явились, онъ сталъ спрашивать ихъ про ихъ житіе и бытъ, о священникѣ, его дѣятельности по приходоу, его обращеніи съ народомъ и т. п. Отвѣты прихожанъ записывалъ присутствовавшій тутъ же

секретарь въ особый протоколъ. Одинъ изъ протоіереевъ, сопровождавшихъ епископа, пересматривалъ между тѣмъ составленный священникомъ инвентарь, и повѣрялъ его съ наличнымъ имуществомъ. По удаленіи крестьянъ былъ приглашенъ къ преосвященному мѣстный священникъ, которому онъ предложилъ нѣсколько вопросовъ, для разъясненія показаній прихожанъ. Отвѣты священника были сейчасъ же на скорю записываемы секретаремъ въ особый протоколъ. По окончаніи всей этой процедуры Владыка преподалъ священнику свои совѣты и наставленія, а на другой день отправился въ слѣдующую церковь. Списанные съ прихожанъ и священника протоколы служили Владыкѣ матеріаломъ для составленія отчета отправляемаго имъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Практическія послѣдствія такого осмотра явствуютъ сами собою: возвратившись изъ поѣздки по епархіи, епископъ принималъ соотвѣтственныя мѣры для устраненія недостатковъ, найденныхъ въ посѣщенныхъ имъ приходяхъ. Такъ какъ духовенство Холмской епархіи до 1877 г. не имѣло своего спеціального органа, въ которомъ могли бы помѣщаться распоряженія епархіальной власти; то таковыя были разсылаемы благочинными, посредствомъ такъ называемыхъ „курсорій“ или циркуляровъ, и важнѣйшія изъ сихъ распоряженій вносились священниками въ особо заведенную книгу, которая носила польское заглавіе: „Protokół Gruntowy“.

О конгрегаціяхъ. Въ бывшей Холмской епархіи существовали такъ называемыя конгрегаціи или благочинническіе съѣзды духовенства, созываемые благочинными четыре раза въ годъ. Въ актахъ Сѣдлицкой церкви не сохранилось распоряженія епархіальной власти по этому предмету; но ходъ занятій духовенства на этихъ конгрегаціяхъ мнѣ извѣстенъ изъ практики, и поэтому я поближе познакомлю съ нимъ читателей Вѣстника. Цѣль этихъ конгрегацій была религіозно-просвѣтительная. Священники, съѣхавшись на конгрегацію въ очередную церковь, прежде всего служили обѣдню и панихиду за упокой родственниковъ хозяина дома и всѣхъ почивающихъ при этой церкви іереевъ. Потомъ благочинный, тутъ же въ церкви, подвергалъ священниковъ устному испытанію изъ какого либо богословскаго предмета, по ранѣе разосланнымъ консисторіею вопросамъ. Вопросы этихъ бывало обыкновенно по 6 изъ каждаго богосл. предмета, а именно: изъ догматическаго, нравственнаго и пастырскаго Богословія. На каждый съѣздъ былъ заблаговременно назначаема благочиннымъ одинъ предметъ, изъ котораго слѣдовало священникамъ приготовиться. Весь экзаменъ, равно какъ и самыя вопросы, какъ и вообще всѣ духовныя распоряженія, велись на польскомъ языкѣ. Такъ какъ вообще оо. благочинные были по большей части и

сами не слишкомъ крѣпки въ богословскихъ познаніяхъ, то само собою понятно, что весь этотъ экзаменъ былъ лишь пустою формальностію. Иногда дозволялось читать отвѣты по тетради. Соброрикъ (съѣздъ) послѣ Пасхи обыкновенно назначался на исповѣдь священниковъ и раздачу благочинными св. мира. Послѣ обѣда, священники побесѣдовавъ о своихъ житейскихъ нуждахъ, разтѣзжались мирно по своимъ приходамъ. Въ послѣднія времена, вслѣдствіе изданнаго епископомъ Михайломъ Куземскимъ распоряженія, отъ 29 апрѣля 1869 г. за № 1622, соборники получили новую организацію. Въ „программѣ порядка соблюдаемаго во время соборниковъ деканальныхъ“ (благочинническихъ съѣздовъ) цѣль ихъ объяснялась слѣдующими словами: „Соборники деканальныя имѣютъ цѣлью, черезъ взаимное сообщеніе духовенства; черезъ высказаніе старшими духовными младшимъ ихъ опыта въ душпастирствѣ, черезъ поразумѣніеся (совѣщаніе) душпастирей о нуждахъ и требахъ (недостаткахъ) въ ихъ приходяхъ случающихся, и о мѣрахъ къ устраненію злаго, умножить и упрочить успѣхи въ душпастирствѣ, пособствовать движенію знанія религіознаго и нравственности, и посему должны служить къ умноженію славы Божьей“. Главное отличіе этой новой организаціи отъ прежней состояло въ томъ, что всѣ совѣщанія и экзамены изъ богословскихъ предметовъ велись на русскомъ языкѣ, отвѣты священниковъ записывались въ протоколъ, пересылаемый потомъ въ консисторію, и заведена соотвѣтствующая цѣли собранія проповѣдь, которую приготавливалъ и говорилъ одинъ изъ священниковъ, по назначенію благочиннаго, во время обѣдни. Въ настоящее время соборники не созываются по третямъ, а только въ случаѣ надобности, т. е. когда епархіальною властію предлагается какой либо предметъ для обсужденія, и экзаменовъ на нихъ не бываетъ.

Матеріальное обезпеченіе причта. Матеріальное обезпеченіе причта Сѣдлицкой церкви состояло первоначально изъ поземельнаго надѣла, десятины и сервитутовъ, обозначенныхъ выше, и доходовъ изъ прихода какъ деньгами такъ и натурою. Такъ какъ при Сѣдлицкой церкви не были ведены никакія прихода-расходныя книги, то я и не имѣю подъ рукою никакихъ данныхъ для точнаго опредѣленія доходовъ съ прихода. Впрочемъ они были различны въ разныхъ приходяхъ. На основаніи собственной двадцатилѣтней практики могу сказать, что до 1877 года плата за требоисправленія въ Сѣдлицкомъ приходѣ существовала слѣдующая: за составленіе актовъ гражданскаго состоянія о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, въ двухъ экземплярахъ, священникъ получалъ по 30 коп. за каждый

актъ или его выпись, крещеніе совершалось бесплатно, за три оглашенія о бракѣ платили обыкновенно 30 коп., за бракосочетаніе 1 руб. 70 коп., за вводъ въ церковь въ сороковой день послѣ родовъ или брака 5 коп., за погребеніе младенца 30—45 коп., за погребеніе взрослыхъ лицъ отъ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 70 коп. (кромѣ акта), за выносъ тѣла на кладбище и надгробную рѣчь 3 руб., за обѣдно 1 руб., за большую панихиду (парастася) 50 коп., за пасхальную исповѣдь по 1½ коп. отъ каждаго исповѣдующагося, за освященіе дома 1 руб., за освященіе креста 60 коп. Причетникъ получалъ обыкновенно въ размѣръ пятой части противъ платы священнику, отдѣльно отъ него. Кромѣ того давали обыкновенно священнику по два хлѣба при крещеніи и бракосочетаніи, одинъ хлѣбъ при похоронахъ, хлѣбъ или гарнецъ овса и пару яицъ при посѣщеніи домовъ съ молитвою передъ Пасхою и Рождествомъ Христовымъ, одинъ пирогъ или пару яицъ за освященіе пасхи. Въ двѣ поминальныя (родительскія) субботы собиралось до 3 руб. деньгами, и мѣшокъ хлѣба съ разными съѣстными припасами натурою. Весь доходъ священника въ Сѣдлицкомъ приходѣ деньгами и натурою простирался до 300 руб. въ годъ. Съ 1866 года священникъ въ Сѣдлицкомъ приходѣ сталъ получать по 300 руб. жалованія отъ казны, а причетникъ по 75 рублей. Наконецъ, по штату съ 1876 г. священнику положено жалованіе въ 1200 руб., а причетнику въ 200 руб. въ годъ.

Метрическія книги и документы. Метрическія книги въ Сѣдлицкой церкви начинаются съ 1789 г. и ведутся безпрерывно до 1826 г. на польскомъ языкѣ. Въ 1810 году заведены акты гражданского состоянія, которыя велись на польскомъ языкѣ до 1868 г. Съ этого года по настоящее время акты гражданского состоянія ведутся на русскомъ языкѣ. Въ бывшей церкви Хоснецкой метрическія книги начинаются съ 1774 г. и велись на польскомъ языкѣ до 1797 г., затѣмъ по 1827 г. писались на латинскомъ языкѣ. Акты гражданского состоянія, начиная съ 1810 года, написаны на польскомъ языкѣ до 1859 г., т. е. до времени присоединенія хоснецкаго прихода къ Сѣдлицкой церкви. Кромѣ того въ 1878 году заведены по имперской формѣ метрическія книги въ двухъ экземплярахъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, обыскная книга и двѣ книги приходо-расходныя для записи церковныхъ суммъ.

Метрическія книги подвергались по временамъ ревизіи благочинныхъ и гражданскихъ чиновниковъ. Акты гражданского состоянія были всегда повѣряемы благочинными до 1876 г., а съ тѣхъ поръ повѣряются мировыми судьями. Достоинно замѣчанія,

что латинскія имена встрѣчаются въ метрическихъ книгахъ и актахъ, какъ сѣдлицкой такъ и хоснецкой церкви, отъ самаго ихъ заведенія, и прекращаются уже вмѣстѣ съ заведеніемъ въ актахъ русскаго языка. Сверхъ того необходимо замѣтить, что до 1865 г. въ метрическихъ книгахъ и актахъ весьма часто встрѣчаются записи о рожденіи лицъ чисто римско-католическаго исповѣданія; иногда дѣлаются даже объ этомъ особыя отмѣтки. Болѣе употребительныя латинскія имена между уніятами сѣдлицкаго прихода были: Войцѣхъ, Станиславъ, Феликсъ, Францишка, Агнешка, Розалія...

Выписи изъ актовъ гражданского состоянія бываютъ двоякаго рода: одни на гербовой бумагѣ 15 копѣчнаго достоинства для брачующихся, причемъ выписывается буквально цѣлый актъ, и за такую выпись назначена таксою такая же самая плата, какъ и за составленіе самаго акта,—другія выписи, въ сокращенномъ видѣ, по требованію гминныхъ войтовъ, дѣлаются на печатныхъ бланкахъ, бесплатно.

При Сѣдлицкой церкви хранятся еще слѣдующіе документы: 1) Официальная выпись эрекции или учредительной граматы, данной Войцѣхомъ-Иосифомъ-Лонгиномъ Венгленскимъ въ 1764 г., на польскомъ языкѣ; 2) Инвентарь Сѣдлицкой церкви, составленный въ 1824 г. при передачѣ сей церкви въ завѣдываніе свящ. Матфею Уляницкому, на польскомъ языкѣ; 3) Инвентарь сѣдлицкаго прихода составленный въ 1860 году, по случаю присоединенія хоснецкой церкви къ сѣдлицкой, на польскомъ языкѣ; 4) Опись имущества и состоянія духовенства хоснецкой церкви съ 1818 г., на польскомъ языкѣ; 5) Увѣдомленіе польскаго банка объ уплатѣ процентовъ отъ капитала завѣщаннаго Анною Шуляковскою, на польскомъ языкѣ; 6) Рѣшеніе правительствующаго сената съ 1854 г. по дѣлу 3000 польскихъ золотыхъ, на польскомъ языкѣ; 7) Протоколъ о соединеніи хоснецкой церкви съ сѣдлицкою, вмѣстѣ съ планомъ церковныхъ земель отъ 1845 г., на польскомъ языкѣ; 8) Декретъ холмскаго епископа о присоединеніи хоснецкаго прихода къ сѣдлицкому въ 1859 г., на польскомъ языкѣ; 9) Реентальный контрактъ объ обмѣнѣ церковныхъ земель отъ 1859 года, на польскомъ языкѣ; 10) Постановленіе холмскаго по крестьянскимъ дѣламъ комиссара о церковныхъ сервитутахъ отъ 1868 г., на русскомъ языкѣ; 11) Грамата холмскаго епископа Михаила Куземскаго на освященіе благочиннымъ сѣдлицкой церкви въ 1870 г., на русскомъ языкѣ; 12) Актъ о надѣлѣ сѣдлицкому причетнику участка церковной земли, съ планомъ, въ 1870 г., на русскомъ языкѣ; 13) Акты относящіяся къ продажѣ съ торговъ церкви и церковныхъ строеній въ селѣ Хоснець, на польскомъ языкѣ.

Отношенія членовъ причта. Взаимныя отношенія между членами причта въ сѣдлицкомъ приходѣ хороши. Споровъ между ними при раздѣлѣ доходовъ никакихъ не бываетъ и не можетъ быть, потому что при совершеніи заказныхъ литургій прихожане по своему личному усмотрѣнію вознаграждаютъ особо священника и особо причетника. Участвія въ писмоводствѣ по церкви и приходу причетникъ никакого не имѣлъ и не имѣетъ, за исключеніемъ развѣ только записей и выдачи карточекъ лицамъ приходящимъ на пасхальную исповѣдь. Причетники для чтенія псалтири при умершихъ никогда въ сѣдлицкомъ приходѣ не были приглашаемы, по крайней мѣрѣ въ настоящее время этого обычая нѣтъ.

(Окончаніе будетъ).

Свящ. Феодосій Будиловичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ:

ПОРТРЕТЪ

Государя Императора

О Л Е О Г Р А Ф І Я

**ПОРТРЕТЪ ГРУДНОЙ ВЪ ПОЛОВИНУ НАТУРАЛЬНОЙ
ВЕЛИЧИНЫ.**

Съ пересылкою и упак. 90 коп.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1880 ГОДЪ НА

„СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе, биографическіе и бытовые очерки, общедоступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и карикатуры.

Наши подписчики знаютъ, что выдаваемые нами преміи не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Всѣ преміи посылаются немедленно по полученіи требованія.

Вмѣсто любой изъ премій, гг. подписчики могутъ получить большой ландшафтъ. Съ пересылкою и упак. 1 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ редакціи, въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Годовая цѣна 3 р. 60 к. съ перес. и достав.

УЧЕТНАЯ КОНТОРА

Невскій Проспектъ № 13 въ С.-Петербургѣ.

Основной Капиталь Р. 200,000.

Доводить до свѣденія публики объ открытіи своихъ первоначальныхъ дѣйствій, программа коихъ слѣдующая:

Покупка и продажа % бумагъ, золота, серебра и ассигновокъ.

Выдача ссудъ подь % бумаги.

Страхование выигрышныхъ билетовъ отъ тиражей погашенія по 50 коп. съ билета, кромѣ гербового сбора.

Приемъ биржевыхъ порученій.

Учетъ торговыхъ обязательствъ, договоровъ, векселей, нерочныхъ купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ бумагъ.

Открытие текущихъ счетовъ простыхъ и специальныхъ.

Приемъ денежныхъ вкладовъ на особо-выгодныхъ условіяхъ, состоящихъ въ томъ: что независимо отъ 6% уплачиваемыхъ Учетною Конторою впередъ при поступленіи вклада, каждый вкладчикъ на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которыя по окончаніи отчетнаго года распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Безплатно обмѣниваетъ талоны отъ билетовъ I съ выигрышами займа на новые купонные листы въ Государственномъ Банкѣ.

Объ открытіи дѣйствій конторы по торговымъ и промышленнымъ операціямъ, подробная программа будетъ опубликована своевременно.

Провинціальныя порученія удовлетворяются немедленно.

Корреспонденціи слѣдуетъ снабжать почтовыми марками для отвѣта.

Содержаніе: Отдѣль I. Указъ Святейшаго Синода о Высочайшей благодарности за всеподданнѣйшій адресъ духовенства холмска - варшавской епархіи. — Опрежденіе Святейшаго Синода о Высочайшемъ соизволеніи на назначеніе съ 1-го января 1880 г. пенсій діаконамъ и ихъ семействамъ. — Объявленія и извѣстія: 1) освященіе иконы въ варшавскихъ VI мужской и III женской гимназіяхъ; 2) Новые члены Холмскаго Свято-Богородицкаго братства; 3) Пожертвованіе семействамъ убитыхъ при взрывѣ въ Зимнемъ Дворцѣ чиновъ лейбъ-гвардіи финляндскаго полка; 4) Рукоположеніе въ санъ священника; 5) Награжденіе священниковъ набедренниками; 6) Освященіе Дрелевской церкви; 7) Пожертвованіе въ Горбовскую церковь; 8) Пожертвованія въ Браневскую церковь; 9) Принятіе въ киево-печерскую Лавру сына одного изъ прошлогоднихъ паломниковъ въ Кіевъ; 10) Вѣдомость о перемѣнахъ происшедшихъ въ личномъ составѣ псаломщиковъ при церквахъ люблинской и сѣдлецкой губерній, за время съ 1 ноября 1879 г. по 1 января 1880 г.; 11) Вѣдомость о перемѣнахъ происшедшихъ въ личномъ составѣ псаломщиковъ при церквахъ люблинской и сѣдлецкой губерній за время съ 1 января по 20 марта 1880 г. — Отдѣль II. Порядокъ образованія недвижимой собственности церковной въ западной Россіи, свящ. А. Будиловича. — Сѣдлицкая св. Онуфріевская церковь (продолженіе), свящ. Ѳ. Будиловича. — Объявленія.

Приложеніе. Правда объ униі къ православнымъ христіанамъ, Ив. Игн. Малышевскаго—6-й поулисть.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 15 апрѣля 1880 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.