

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1883 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 15.

1.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

1. Отъ 7 го—27-го апрѣля 1883 года за № 759, о закрытіи засѣданій Св. Синода въ С.-Петербургѣ съ 29 го апрѣля сего года, объ открытіи с.-петербургской синодальной конторы и о закрытіи московской.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшимъ сужденіямъ о томъ, что, по случаю предстоящаго коронованія Его Императорскаго Величества, Высочайшими повелѣніями, состоявшимися въ 30-й день января 1882 года и въ 12-й день марта 1883 года, по всеподданнѣйшимъ докладамъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 16-го декабря 1881 г.—19-го января 1882 г. за № 2751 и 16-го—22-го февраля 1883 г. за № 344, между прочимъ, постановлено: на время пребыванія Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, тамошнюю синодальную контору закрыть и учредить таковую въ С.-Петербургѣ, назначивъ для присутствованія въ оной: а) викарія с.-петербургской епархіи, епископа ладожскаго Арсенія; б) главнаго священника арміи и флотовъ, протоіерея Петра Покровскаго; в) председа-

теля Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея Алексѣя Парвова, и г) настоятеля кафедральнаго Исаакіевскаго собора, протоіерея Петра Лебедева“
П р и к а з а л и: во исполненіе вышеизъясненныхъ Высочайшихъ Его Императорскаго Величества повелѣній, за сѣданія Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургѣ закрыть съ двадцать девятаго апрѣля сего года и затѣмъ открыть въ С.-Петербургѣ временно учреждаемую синодальную контору, съ тѣмъ, чтобы московская Святѣйшаго Синода контора, по прибытіи въ Москву членовъ Святѣйшаго Синода, была на все время пребыванія тамъ Синода закрыта; о чемъ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

II. Отъ 29 марта—12 апрѣля 1883 года за № 613, объ учрежденіи преміи при Св. Синодѣ за лучшіе учебники и пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ.

Государь Императоръ въ 12 день марта 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Синода отъ 15—26 декабря 1882 г. относительно учрежденія изъ процентовъ съ пожертвованнаго покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Макаріемъ (Булаковымъ) капитала постоянной его имени преміи при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1,000 р., за лучшіе учебники и пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ.

III. Отъ 22 го марта—9-го апрѣля 1883 года за № 559, по вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „неблагонадежнымъ“ къ прохожденію службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го февраля 1883 года за № 94, журналъ Учебнаго Комитета, № 59, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „неблагонадежнымъ“ къ прохожденію службы. Приказали: По Высочайше утвержденному, въ 25-й день мая 1864 г., мнѣнію государственнаго совѣта, аттестація въ послужныхъ спискахъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства отмѣнена (полн. собр. зак. 1864 г. № 40938). Въ силу этого, изъ ст. 1412 св. зак. т. III уст. служб. правит. изд. 1857 г. (по продолженію 1868 г.), содержащей въ себѣ правила для составленія формулярныхъ списковъ, былъ исключенъ п. 7, которымъ требовалось помѣщеніе въ формулярѣ свѣдѣній на вопросъ: способенъ ли чиновникъ къ продолженію статской службы и достоинъ ли повышенія чиномъ, и буде нѣтъ, то по какимъ причинамъ? За симъ въ формѣ послужныхъ списковъ, приложенной къ ст. 779 т. III уст. сл. прав. св. зак. изд. 1876 г., вовсе не помѣщено графы объ аттестаціи чиновниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что лица духовно-учебной службы, пользуясь вооб-

ще преимуществами, означенными въ уставѣ службы по опредѣленію отъ правительства, тѣмъ самымъ сравниваются съ лицами общей гражданской службы, Святѣйшій Синодъ въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) существующее въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ правило объ аттестаціи въ послужныхъ спискахъ служащихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ относительно ихъ поведенія, исправности и благонадежности по службѣ отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы формулярные списки о службѣ таковыхъ лицъ были составляемы по точной формѣ, приложенной къ 779 ст. III т. св. зак. изд. 1876 г., и 2) такъ какъ высшее попеченіе о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и высшій начальственный надзоръ за ними по всѣмъ частямъ принадлежитъ епархіальному преосвященному, то вмѣнить начальникамъ сихъ заведеній въ непрѣмную обязанность, чтобы они о всякой неисправности по службѣ, а тѣмъ болѣе о неблагонадежности состоящихъ на службѣ лицъ, немедленно доносили своему епархіальному преосвященному для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій о побужденіи неисправныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, или объ устраненіи неблагонадежныхъ лицъ отъ службы; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Отъ 5—21 апрѣля 1883 года за № 659, объ измѣненіи порядка замѣненія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 марта 1881 года за № 1,386, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, о томъ, что Государь Императоръ въ 26 день того же марта, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря—15 февраля 1882—3 г., объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ студентами духовныхъ семинарій. Справа: Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 15 декабря—15 февраля 1882—3 г. за № 2,720, постановилъ: 1) Правленія духовныхъ училищъ обязываются по каждой открывшейся вакансіи надзирателя въ училищѣ немедленно доносить мѣстному епархіальному архіерею, который, по полученіи такового донесенія, поручаетъ семинарскому правленію представить ему на утвержденіе достойнаго кандидата на означенную вакансію изъ воспитанниковъ семинаріи, окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ, 2) такимъ же порядкомъ должно совершаться и замѣщеніе учительскихъ должностей въ училищахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на открывшуюся учительскую вакансію Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода не будетъ назначенъ кто либо изъ академическихъ воспитанниковъ и вообще изъ лицъ высшимъ образованіемъ, а предоставлено будетъ мѣстному начальству замѣстить такую вакансію кандидатомъ изъ студентовъ семинаріи. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно измѣненія порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ студентами духовныхъ семинарій дать знать по

принадлежности епархіальнымъ преосвященнымъ для должнаго съ ихъ стороны руководства и исполненія чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

V. Отъ 17 го марта—5 го апрѣля 1883 года за № 503, о томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) вѣдѣніе правительствующаго сената (по 1 департаменту), отъ 18-го февраля сего года за № 3429 по вопросу о томъ: кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Пермская духовная консисторія, обращалась въ пермское губернское правленіе о понужденіи пермскаго полицейскаго управленія исполнить ея требованія о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу по незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. уста. угол. суд. полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское губернское правленіе отзывалось, что за введеніемъ въ пермской губерніи судебной реформы полиція не производитъ формальныхъ до-

просовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, преосвященный пермскій проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобрании показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполнѣ правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступитъ, согласно означенной 1014 ст. уст. угол. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но всѣ эти недоразумѣнія были разрѣшались и правительствующимъ сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственныя дѣй-

ствия должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новыя судебныя уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 23-го декабря 1871 г. за № 67, и изъ указа I департамента правительствующаго сената, отъ 29-го ноября 1871 г. за № 47593, и 3) что всѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ же порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. (изд. 1876 г.). На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить правительствующій сенатъ разъяснить пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20-го ноября 1864 г., и что посему полиція обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5-го апрѣля 1880 г. правительствующему сенату (по I департаменту) вѣднѣемъ, а преосвященному пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ правительствующій сенатъ вѣднѣемъ, отъ 18-го февраля сего года за № 3429, увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ, что правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовныя слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣт-

скихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. губ. учр. (т. II, ч. I, изд. 1876 г.), преобразование судебной части, на основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 г. вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ помянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ законами; 2) что по сему дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять всѣ требованія по сему дѣламъ духовныхъ слѣдователей, на челъ отказъ пермскаго губернскаго правленія въ повужденіи полиціи исполнять требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлить: постановленіе пермскаго губернскаго правленія отмѣнить, о чемъ сему правленію для надлежащаго исполненія дать знать указомъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о сему указомъ преосвященному екатеринбургскому, викарію чермской епархіи, а для руководства въ подобныхъ настоящему случаѣхъ дать знать по духовному ведомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“

II.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

I. Объ исполненіи законныхъ требованій межевыхъ чиновъ губернскаго вѣдомства, командированныхъ для исполненія дѣлъ въ лѣто 1883 года.

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Калужскаго губернскаго правленія, по губернской чертежной, отъ 4 апрѣля 1883 г. за № 691, коимъ увѣдомляетъ, что оное правленіе, утвердивъ росписаніе межевымъ дѣламъ, назначеннымъ къ исполненію въ лѣто сего года уѣзднымъ землебрамъ: Калужскому Попову, Боровскому Никольскому, Жиздринскому Виноградову, Мосальскому Малиновскому, Лихвинскому Блаженкову, Козельскому Павлову и помощнику губернскаго землебра Ставровскому, журнальнымъ постановленіемъ 17 минушаго марта, между прочимъ, заключило: «всѣмъ полицейскимъ управленіямъ предписать по отношеніямъ межевыхъ чиновъ безъ замедленія исполнять законныя ихъ требованія, а для соблюденія сего со стороны духовнаго вѣдомства, сообщить для должнаго распоряженія въ духовную Консисторію. Приказали и Ево Преосвященство утвердили: согласно настоящему отношенію губернскаго правленія предписать благочиннымъ и причтамъ церквей, чрезъ епархіальныя вѣдомости, безъ замедленія исполнять касающіяся ихъ законныя требованія межевыхъ чиновъ, командированныхъ для исполненія дѣлъ въ лѣто 1883 года. О чемъ, съ препровожденіемъ списка благочинныхъ и подвѣдомственныхъ имъ сель, увѣдомить губернское правленіе, для передачи сего

списка землемѣрамъ съ тѣмъ, чтобы они о командированіи къ нимъ депутатовъ съ духовной стороны входили въ сношеніе съ подлежащими благочинными, но настолько заблаговременно, чтобы и благочинный, и депутатъ имѣли полную возможность исполнять своевременно требованіе землемѣра и избѣжать излишней переписки о несвоевременной явкѣ депутата на мѣсто.

II. О распространеніи между священно-служителями Калужской епархіи составленной о. Хойнацкимъ и изданной г. Прѣсновымъ книги „Практическое руководство для священнослужителей“.

Калужская Духовная Консисторія слушала и письмо книгопродавца Дениса Ивановича Прѣнова на имя Его Преосвященства, отъ 7 марта 1883 г. за № 504, коимъ проситъ предложить всѣмъ священнослужителямъ, Калужской епархіи, о приобрѣтеніи въ книжномъ магазинѣ его, находящемся въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, въ д. Бостанджогло, составленной о. Хойнацкимъ и изданной имъ, г. Прѣсновымъ, книги „Практическое руководство для священнослужителей“. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: чрезъ епархіальныя ведомости объявить священнослужителямъ епархіи, чтобы изъ нихъ, кто пожелаетъ приобрѣсть новоизданную книгу „Практическое руководство для священнослужителей“, обращались съ требованіемъ своимъ въ Москву къ книгопродавцу Прѣнову.

III. О сборъ пожертвованій на учрежденіе при Московскомъ университетѣ стипендіи и преміи имени покойнаго заслуженнаго профессора С. М. Соловьева.

Калужская Духовная Консисторія слушали отношеніе правленія Императорскаго Московскаго университета, отъ 28 февраля 1883 года за № 1888, коимъ, увѣдомляя о Высочайшемъ разрѣшеніи повсемѣстной по Россійской Имперіи подписки для составленія капитала на учрежденіе при Московскомъ университетѣ стипендіи и преміи за историческія сочиненія имени покойнаго почетнаго члена университета, заслуженнаго профессора Сергія Михайловича Соловьева, присовокупляетъ, что для учрежденія стипендіи, предполагаемой въ 300 р., потребуется капиталъ не менѣе 6000 р., а для учрежденія преміи за историческія сочиненія, полагаая полную премію въ 1000 р., а половинную въ 500 р., — въ размѣръ 30000 р., и что самая подписка можетъ быть производима, согласно волѣ жертвователей, или на стипендію и преміи вмѣстѣ, или только на премію, или же только на стипендію. При отношеніи приложенъ подписной листъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: къ принятію участія въ денежномъ пожертвованіи на учрежденіе при Московскомъ университетѣ стипендіи и преміи имени покойнаго профессора Соловьева пригласить духовенство Калужской епархіи, для чего о Высочайшемъ разрѣшеніи повсемѣстной по Россійской Имперіи подписки на означенный предметъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а присланный правленіемъ университета подписной листъ за № 1190 препроводить въ правленіе Калужской духовной семинаріи, увѣдомивъ оное,

что самая подписка можетъ быть производима, согласно воли жертвователей, или на стипендію и премію вмѣстѣ, или же только на стипендію. При чемъ просить подписной листъ, поминаваніи надобности возвратить въ Консistorію вмѣстѣ съ имѣющими поступить пожертвованіями.

III.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Списокъ священнослужителей удостоенныхъ награды за отлично-усердную службу по Калужскому епархіальному вѣдомству ко дню св. Пасхи въ 1883 г.

а) *саномъ игумена* — настоятель заштатнаго мешовскаго Георгіевскаго монастыря іеромонахъ **Досіеѣй**; б) *саномъ протоіеря* — тарусскаго уѣзда, церкви села Оболенскаго, священникъ **Сергѣй Троицкій**; боровскаго уѣзда, церкви села Ребушенской Слободы, священникъ **Харитонъ Павловскій**; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ* — малоярославецкаго уѣзда, церкви села Уготки, священникъ **Николай Ремезовъ**; г. Боровска, Благовѣщенскаго собора, священникъ **Василій Казанскій**, г) *камиласкою* — г. Калуги, Николослободской церкви, священникъ **Петръ Комаровъ**; сухиничскаго собора, протоіерей **Алексѣй Троицкій**; жиздринскаго уѣзда, церкви села Вукани, священникъ **Іераксъ Баталинъ**; калужскаго кафедральнаго собора, священникъ **Василій Смирновъ**; жиздринскаго уѣзда, церкви села Никитскаго, священникъ **Дмитрій Введенскій**; д) *скуфьею* — малоярославецкаго уѣзда, церкви села Уготки, священникъ **Василій Всесвятскій**; малоярославецкаго уѣзда, церкви села Хрусталеи, священникъ **Александръ Протопоповъ**; мосальскаго уѣзда, церкви села Спасодеменскаго, священникъ **Семень Соколовъ**; жиздринскаго собора священникъ **Алексѣй Смирновъ**; жиздринскаго уѣзда, церкви села Кцѣни, священникъ **Николай Зарѣцкій**; жиздринскаго уѣзда, церкви села Космачева, священникъ **Федоръ Любимовъ**; козельскаго уѣзда, церкви села Мореницъ, священникъ **Евламій**

Вѣляевъ; калужскаго уѣзда, церкви села Логина священникъ Павелъ **Тихомировъ**; боровскаго уѣзда, церкви села Чубарова, священникъ Іоаннъ **Соловьевъ**; мешовскаго уѣзда, церкви села Вязовны, священникъ Алексѣй **Соколовъ**; мешовскаго уѣзда, церкви села Волкова, священникъ Никаноръ **Везсоновъ**; г. Калуги, Никитской церкви, священникъ Михаилъ **Лебедевъ**; е) *благословеніемъ Святыяшаго Синода съ выдачею установленной грамоты* — настоятельница калужскаго Казанскаго женскаго монастыря игуменья **Евгенія**, и ж) *безъ грамоты* — ключарь калужскаго кафедральнаго собора священникъ Василій **Остроумовъ**; мешовскаго уѣзда, церкви села Недоходова, священникъ Михаилъ **Смирновъ**; лихвинскаго уѣзда, церкви села Ханина, священникъ Іоаннъ **Одигитріевскій**; мешовскаго уѣзда, церкви села Клѣтина, священникъ Дмитрій **Тихомировъ**; г. лихвина, Троицкаго собора, священникъ Петръ **Вѣляевъ**; калужскаго уѣзда, церкви села Авчурина, священникъ Дмитрій **Дуганскій** и г. Калуги, Богоявленской церкви, священникъ Александръ **Волхонскій**.

Опредѣлены: а) *на мѣста настоятелей:* къ церкви села Архангельскаго на драни, Медынскаго уѣзда, псаломщикъ села Карамышева въ санѣ діакона Григорій **Смирновъ**, — марта 27; къ церкви села Павлова, Козельскаго уѣзда діаконъ Лихвинскаго собора Николай **Морозовъ**, — апрѣля 13; б) *на мѣсто помощника настоятеля* въ село Упрямово, Мещовскаго уѣзда, псаломщикъ села Бышковичъ въ санѣ діакона Петръ **Ржевскій**, — марта 22, и в) *сверхштатный причетникъ* въ соединенномъ Карамышево-Жуинскомъ приходѣ Григорій **Троицкій** на псаломщицкую вакансію въ томъ приходѣ, — апрѣля.

Перемѣщены: а) *помощникъ настоятеля* священникъ села Трехсвятскаго, Малоярославецкаго уѣзда, Алексѣй **Кудрявцевъ** на настоятельскую вакансію въ село Сакулино, Мещовскаго уѣзда, — марта 29; б) *діаконъ* Ка-

лужскаго кафедральнаго собора *Алексѣй Остроумовъ* на такуюю же должность къ Лихвинскому собору апрѣля 13, и в) и. д. псаломщика при Казанской гор. Жиздры, церкви діаконъ *Алексѣй Преображенскій* на такуюю же вакансію въ село Спасодеменское, Мосальскаго уѣзда, — апрѣля 20.

Произведены въ санъ діакона: и. д. псаломщика села Прысковъ, Козельскаго уѣзда, *Михаиль Никольскій*, — марта 27; и. д. псаломщика села Грубина, Малоарсланецкаго уѣзда, *Михаиль Троицкій*, — апрѣля 10; и. д. псаломщика села Кондрова, Медынскаго уѣзда *Димитрій Смирновъ*, — апрѣля 13 и и. д. псаломщика села Дубны, Козельскаго уѣзда *Иванъ Птушкинъ*, — апрѣля 14.

Уволенъ отъ должности состоящій на псаломщицкой вакансіи въ селѣ Спасодеменскомъ, Мосальскаго уѣзда, діаконъ *Петръ Соколовъ*, — апрѣля 20.

Утверждены въ должности депутатовъ общепархіальнаго и училищно-окружныхъ съѣздовъ, по 2-му благочинническому участку, Лихвинскаго уѣзда, благочинный села Никольскаго священникъ *Павель Щеголовъ* и села Добраго священникъ *Василій Титовъ*, а кандидатомъ къ нимъ села Маркова священникъ *Сергій Субботинъ* и по 2-му благочинническому участку, Мосальскаго уѣзда, священники села Анисова городища *Петръ Никольскій* и села Сильковичъ *Михаиль Вагинъ* и кандидатомъ къ нимъ священникъ села Шемелинокъ *Иванъ Смирновъ*, — апрѣля 28.

Исключается изъ списковъ умершій запятанный пономарь села Клыкова, Козельскаго уѣзда, *Меводій Никольскій*, — марта 18.

IV.
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Калужской Духовной Семинаріи объявляетъ, что приемные экзамены для поступления въ семинарію имѣютъ быть произведены съ 18 іюня по 25-е число того же мѣсяца включительно, и потому ученики окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, а равно и лица, не обучавшіеся въ оныхъ училищахъ и желающіе явиться на приемные экзамены, обязаны подать прошеніе о допущеніи ихъ къ симъ экзаменамъ не позже 17 іюня, при чемъ послѣднимъ предоставляется право держать приемные экзамены на оставшіяся вакансіи и послѣ каникулъ, во время назначенное, по существующему порядку, для переэкзаменовки воспитанниковъ, получившихъ на переводныхъ испытаніяхъ опредѣленное число неудовлетворительныхъ балловъ.

Имѣются праздныя мѣста:

1. Настоятельскія въ сел. Мышегскомъ заводѣ и Ивановскомъ, Тарусскаго уѣзда; Любичахъ, Малоархангельскаго уѣзда
2. Помощническая въ сел. Избицахъ, Козельскаго уѣзда.
3. Псаломщиція: въ г. Жиздрѣ при Сергіевской и Казанской церквахъ; въ селахъ: Тарасковѣ, Дегонкѣ и Ново-Александровскомъ, Мосальскаго уѣзда; Сергіевскомъ и Сакулинѣ, Мещовскаго уѣзда; Межегчинѣ, Медынскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Секретарь *Н. Томашевскій.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію 3 руб. безъ пересылки, 3 р. 70 к., съ пересылкою и улаговкою. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 числа.

1883 г.

Мая 15.

Содержаніе: Слово. Преподобный Паанутии Боровскій. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

С Л О В О

по случаю 4-й годовщины Церковнаго Братства св. Апостола Іоанна Богослова, въ г. Калугѣ, 3 апрѣли 1883 года *).

Блудите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри... аио дніе лукави суть (Ефес. 5, 15).

Четыре года прошло со времени открытія церковнаго Братства при здѣшнемъ храмѣ св. Апостола Іоанна Богослова, и въ 4-й уже разъ мы собрались сюда, братіе, вознести Господу Богу молитвы благодаренія за успѣхъ Братства и прошенія—о дарованіи ему силъ и средствъ къ достиженію и въ будущемъ благихъ цѣлей СВОИХЪ.

*) Произнесено въ семинарской Іоанно Богословской церкви, за Архіерейскимъ служеніемъ.

Вызванное въ свое время убѣжденіемъ въ настоячивой потребности противодѣйствовать расколу, распространившемуся и въ самой Калугѣ, и во многихъ мѣстностяхъ здѣшней епархіи, Братство наше, въ теченіе 4-хъ лѣтъ, съ особенною энергіею и не безъ успѣха стремилось къ тому, чтобы вразумленіемъ заблудшихъ и уклонившихся отъ истинной православной Церкви omniumъ старообрядцевъ возвращать къ православію, въ лоно единой истинной Церкви Христовой, и — изложеніемъ и разъясненіемъ православнаго ученія охранять православныхъ отъ уклоненія въ расколъ и суевѣрія вообще. Съ этою цѣлю, почти каждый воскресный вечеръ, въ здѣшнемъ храмѣ устроились бесѣды съ раскольниками; съ этою же цѣлю неоднократно предпринимались членами Братства поѣздки въ различныя мѣстности, зараженныя расколомъ. Въ этихъ же, наконецъ, видахъ, сперва на средства Братства, а потомъ на епархіальныя, учреждена при семинаріи особая каѳедра, — для изученія раскола и практическаго ознакомленія съ приемами обличенія его заблужденій. И — нужно сказать правду — ревностная заботливость Братства въ минувшее время о вразумленіи заблудшихъ и ослабленіи вліянія сектантовъ на православныхъ не осталась безъ успѣха: и прошлогодніе, и нынѣшній отчеты о дѣятельности Братства, какъ сравнительно ни мало число его членовъ и не велики матеріальныя его средства, подають желанную все таки отраду и утѣшеніе ревнителямъ православія, поборникамъ христіанскаго свѣта и здоровой религиозной истины, располагають къ искреннему сочувствію братской дѣятельности и вызываютъ ревнующихъ о православіи на большую готовность къ нравственному содѣй-

ство и материальной помощи Братству въ видахъ осуществленія и достиженія имъ поставленныхъ цѣлей.

Это сочувствіе цѣлямъ Братства, это нравственное и материальное содѣйствіе ему тѣмъ болѣе нужны и благовременны, братіе, что „расколъ вашъ,—какъ пишутъ, можетъ быть болѣе насъ знающіе дѣло,—находить себѣ жаркихъ заступниковъ и защитниковъ... въ современномъ обществѣ, особенно же среди представителей газетной либеральной печати. Одни изъ нихъ требуютъ полнѣйшей свободы раскола единственно по равнодушію къ истинѣ и вѣрѣ,—для нихъ всякая вѣра есть суевѣріе и пови одна не стоитъ предпочтени предъ другою; другіе горячо стоятъ за расколъ, по уваженію къ свободѣ совѣсти, хотя на свободу совѣсти ни кто не посягаетъ, а законодательными мѣрами ограничивается только свобода распространенія раскольниками своихъ заблужденій, открытое, съ поруганіемъ церкви, ихъ исповѣданіе“¹⁾ „Эпоха религиозныхъ преслѣдованій,—говорятъ,—прошла и задачи государства самымъ ходомъ исторіи совершенно обособились отъ задачъ церкви. Люди, оставившіе церковь или отверженные ею, могутъ быть вполне достойными уваженія гражданами и, во всякомъ случаѣ, если они исполняютъ государственныя повинности и не нарушаютъ общественнаго порядка, не должны подвергаться никакимъ ограниченіямъ правъ за ихъ религиозныя убѣжденія, какъ бы эти послѣднія ни были несогласны съ воззрѣніями и духомъ господствующей

¹⁾ Душепол. чтен. 1883 г. февр. стр. 165, изъ слова прот. Нечаевъ.

церкви" ²⁾). Подобнаго рода сужденія о расколѣ и отношеніи къ нему, прибавимъ, встрѣчаются и здѣсь, въ Калугѣ. „Расколъ,—говорять, заблужденіе, правда, невѣжественное, грубое; но если заблуждающіеся отъ глубины души убѣждены въ мнимой истинности того, что нами признается заблужденіемъ, то надобно пощадить ихъ заблужденіе и не пытаться колебать ихъ убѣжденія по уваженію къ свободѣ совѣсти каждаго. Пусть себѣ раскольники преданы заблужденіямъ относительно вѣры и церкви, лишь бы они были честными и добрыми людьми: въ этомъ послѣднемъ главномъ условіи вѣчнаго спасенія и земнаго благосостоянія“.

Въ виду такихъ-то толковъ со стороны современныхъ ревнителей полнѣйшей свободы раскола и защитниковъ его, ратующихъ за свободу совѣсти другихъ, видимо, считающихъ потому личную свободу каждаго достаточнымъ и безъ истинной религіи основаніемъ въ нравственной жизни и надежнымъ ручательствомъ за честность отдѣльныхъ поступковъ и дѣйствій каждаго, — не можемъ, братіе, не повторить нынѣ приведенныхъ нами словъ Апостола Павла: *блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри, яко дніе лукави суть* (Ефес. 5, 15). „*Блюдите*,—добавимъ и словами Спасителя нашего,—*да никтоже васъ прельститъ*“ (Мт. 24, 4). Остановимся на этихъ толкахъ современныхъ либераловъ и посмотримъ: основательны ли они съ точки зрѣнія на обязанности церкви и каждаго христианина въ ихъ отношеніи къ заблуждающимъ? И дѣй-

²⁾ Русск. вѣдом. 1883 г., № 63, 5 март. изъ перед. статьи.

ствительно ли стѣняется свобода совѣсти заботою церкви и поборниковъ православія объ ослабленіи раскола и возвращеніи въ лоно православной церкви заблудшихъ членовъ ея?

Надлежащее рѣшеніе поставленныхъ вопросовъ и *благосременно* сегодня—въ день празднованія годовщины Церковнаго Братства, поставившаго своею цѣлюю вразумлять, по возможности, заблуждающихся въ пониманіи истинъ православной вѣры, разъяснять эти истины лицамъ малосвѣдущимъ и колюблющимся въ вѣрѣ, и тѣмъ самымъ—однихъ предостерегать отъ уклоненія въ расколъ, а другихъ обращать изъ раскола въ православіе, и, съ другой стороны—можетъ быть *полезно*: потому что болѣе или менѣе правильнымъ рѣшеніемъ поставленныхъ вопросовъ, оправдывается въ глазахъ нѣкоторыхъ сказанная дѣятельность нашего Братства, еще болѣе возвышается она въ глазахъ ревнителей православія, и тѣмъ самымъ прелекаетъ или, по крайней мѣрѣ, должна бы привлекать къ себѣ большее сочувствіе и усиленное содѣйствіе цѣлимъ Братства со стороны каждаго истинно православнаго сына церкви и благожелательнаго гражданина Калуги.

Признавать заблужденія раскольниковъ грубыми и невѣжественными и въ то же время говорить: „пусть себѣ они остаются при своихъ заблужденіяхъ, лишь бы они были честными и добрыми людьми“...—не значитъ ли это, братіе, не имѣть надлежащаго понятія объ условіяхъ нашего спасенія?! Не значитъ ли это—отказаться отъ сектантовъ, какъ братьевъ своихъ по вѣрѣ, духу и тѣлу, къ сожалѣнію, злѣ недугующихъ и—потерять въ

своемъ сердцѣ ту христіанскую любовь, съ которою сходилъ на землю Божественный Основатель нашей религіи, чтобъ *взыскати и спасти погибшаго*, — живымъ проповѣдникомъ и образцомъ которой служить, далѣе, избранный Братствомъ молитвенникъ и небесный покровитель его — св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ? Последній вотъ какъ дорого цѣнилъ, наприм., погибающую душу, оставившую своего Спасителя. При посѣщеніи одного города, онъ узналъ, что одинъ юноша, обращенный имъ ко Христу и подававшій добрыя надежды, въ отсутствіи его, развратился и удалился въ горы и пустыни къ разбойникамъ. Св. Апостоль самъ отправился къ разбойникамъ отыскивать погибшаго юношу. Когда юноша, увидѣвъ издали святаго старца, бросился бѣжать въ пустыню, св. Апостоль, забывъ свою старость, погнался за нимъ съ воплями отеческой любви и бѣжалъ долѣхъ поръ, пока юноша, тронутый столь пламенною къ нему любовію, не остановился. Юноша, угрызаемый совѣстію, палъ къ ногамъ Іоанна; св. Апостоль съ отеческою нежностію обнялъ и обласкалъ его и съ радостию возвратилъ его обществу христіанъ. Не мало ли такъ образъ, братіе, что истинная любовь къ ближнимъ, образецъ которой представляетъ въ своемъ лицѣ ревностнѣйшій проповѣдникъ любви — св. Іоаннъ Богословъ, не въ томъ состоитъ, чтобы равнодушно смотрѣть на заблужденія братій своихъ, но въ томъ, чтобы отвращать ихъ отъ этихъ заблужденій и чрезъ то спасать ихъ отъ вѣчной гибели?

Проводникомъ такой-то любви, христіански чистой и святой, желаетъ служить и служить и существующее

при семъ храмъ Церковное Братство съ его похвальною и небезплодною дѣятельностію относительно вразумленія заблудшихъ и возвращенія ихъ въ лоно истинной церкви Христовой. Учредители и члены этого Братства, движимые христіанскою любовью къ заблудшимъ братіямъ своимъ, и добровольно посвятившіе себя, при обычныхъ занятіяхъ своихъ, служенію вѣчнаго спасенія ближнихъ, видимо, сознавали и сознаютъ ясно, что не „честная добродѣтельная жизнь“, какъ полагаютъ защитники раскола, „составляетъ послѣднее и главное условіе спасенія, а собственно—благодать, усвояемая живою и правою вѣрою. *Благодатию есте спасены чрезъ вѣру* (Ефес. 2, 8), говоритъ св. Апостолъ Павелъ. Спасительная же благодать сообщается въ таинствахъ Православной Церкви и законнорукоположенными священнослужителями. Между тѣмъ у мнимыхъ старообрядцевъ, какъ извѣстно, или совсѣмъ нѣтъ таинствъ, или ихъ таинства не имѣютъ никакой силы, потому что совершаются и прекодаются незаконными священнослужителями. Къ пастырямъ же Православной Церкви они питаютъ вражду и чуть не гнушаются ея святителями. Между тѣмъ „безъ нихъ“ (т. е. законныхъ епископовъ и священниковъ), скажемъ словами св. Игнатія Богоносца, — Церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“. „Кто безъ нихъ что любо творить: таковый оскверняется и невѣрнаго горшій есть. Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отчается Христа“. „Что одобрить епископъ, то и пріятно Богу, — что совершается по его велѣнію, то твердо и несомнѣнно“ (изъ твор. св. Игнат. Богоносца). Вотъ почему и православные святители восточные говорятъ: „гдѣ од-

на паства или одни вѣрующіе, но нѣтъ Богоучрежденной іерархіи, тамъ нѣтъ и церкви“. У мнимыхъ же старообрядцевъ нѣтъ законной іерархіи, отъ Апостоловъ сохраняющей преемство даровъ св. Духа, нѣтъ, слѣдовательно, и церкви, невозможно, потому, для нихъ и вѣчное спасеніе. Да и какъ тутъ ожидать спасенія, когда въ *учении* сектантовъ нашихъ, уклонившихся отъ православной церкви и отвергнувшихъ православное священство, мы видимъ нарушеніе единства вѣры, появленіе множества противорѣчащихъ мнѣній и взаимно уничтожающихъ одна другую сектъ, согласій и толковъ, — въ *священнослуженіи* отверженіе таинствъ или своеобразное если небезобразное, совершеніе ихъ незаконными священниками, съ лишеніемъ, во всякомъ случаѣ, вѣрующихъ необходимой челоуѣку благодати Божіей, — въ *жизни* — недостатокъ духовнаго руководства и предоставленіе чуть не каждому — самому быть судіею нравственныхъ поступковъ своихъ и чужихъ, или — отдавать себя на судъ какой нибудь невѣжественной заправительницы общины раскольничьей?

Вотъ почему, братіе-христіане, не равнодушія, а искреннито сожалѣнія со стороны православныхъ заслуживаютъ бѣдные мнимые старообрядцы и живаго дѣятельнаго участія къ ихъ положенію, чтобы, предъочистить ихъ отъ пагубныхъ заблужденій и обратить на путь истинной и вѣчной жизни, въ лоно единой, святой, соборной, апостольской и православной церкви Христовой. Такое участіе къ заблуждающимся тѣмъ болѣе естественно, что въ средѣ ихъ, дѣйствительно, „встрѣчаемъ людей, не удовлетворяющихся только мертвою формальною

обрядностию, но идущихъ отвѣта на вопросы о духа и стремящихся къ самоусовершенствованію и достиженію извѣстнаго идеала правды. Въ тоже время видимъ въ этихъ людяхъ замѣчательный характеръ и энергію; на ряду съ прискорбными заблужденіями и невѣжествомъ встрѣчаемъ проблески сравнительно высокаго религіознаго чувства, способнаго внушать къ себѣ уваженіе. Какъ же послѣ сего и съ этой-то стороны не подорожить такими братьями по духу и тѣлу? Какъ не принять живо къ сердцу и не позаботиться объ ихъ вразумленіи и обращеніи изъ тьмы невѣжества въ большинствѣ случаевъ къ свѣту здоровой религіозной истины и чистыхъ православныхъ вѣрованій?

Только вотъ что, братіе мои, и въ особенности, вы, — готовящіеся быть пастырями и учителями народа и имѣющіе, по обязанностямъ предстоящаго вамъ служенія, войти въ сношенія съ заблуждающимися! Долгъ вашъ, какъ и вообще, впрочемъ, всякаго православнаго христианина, всецѣло уважать въ человѣкѣ, хотя бы онъ и заблуждался, человѣческое достоинство его и отнюдь не смѣшивать его религіозныхъ заблужденій съ его личностію. Между тѣмъ у насъ, къ сожалѣнію, многіе страдаютъ тѣмъ весьма важнымъ недостаткомъ, что одинаково относятся какъ къ заблужденіямъ мнимыхъ старобрядцевъ, такъ и къ ихъ личности. Называемъ этотъ недостатокъ весьма важнымъ потому, что онъ рѣшительно исключаетъ собою возможность сколько нибудь искренняго сближенія съ заблуждающимися и отсюда — успѣшнаго дѣйствования на нихъ въ видахъ обращенія ихъ къ православію. Ревнуя о возвращеніи заблудшихъ къ пер-

кви, постараемся, обратить внимание на указанный недостаток, и въ своихъ сношеніяхъ съ ними позаботимся показывать любовь къ нимъ: она послужитъ болѣе или менѣе надежнымъ и дѣйствительнымъ ручательствомъ за успѣхъ и благотворное вліяніе на мнимыхъ старообрядцевъ со стороны посвятившихъ себя на служеніе церкви, православію и выполненіе цѣлей нашего Братства.

Нѣтъ нужды смущаться при этомъ указаніями тѣхъ заступниковъ раскола и его правъ на самостоятельное существованіе, которые стараются убѣдить, что церковь и государство своими запретительными и карательными мѣрами преслѣдуя распространеніе раскола и его пропаганду, воздвигаютъ, будтобы, гоненіе на вѣру и стѣсняютъ свободу совѣсти членовъ своихъ. Указанія эти, какъ не имѣющія твердой положительной основы ни въ дѣйствующихъ *теперь* законоположеніяхъ относительно раскола, ни въ правильномъ пониманіи свободы совѣсти и авторитета церкви, — повторяемъ, не должны стѣснять ревнителей православия и останавливать ихъ въ дѣятельности противъ раскола. Гражданскій законъ нашъ и церковь, говоря словами самаго закона, не преслѣдуютъ раскольниковъ за вѣру, — за частныя молитвы ихъ по своему обряду. Законъ имъ запрещаетъ только распространять свои заблужденія, совращать православныхъ, — совратителей и совращенныхъ подвергаетъ отвѣтственности предъ судомъ; не дозволяетъ раскольникамъ строить *вновь* церкви и часовни, передѣлывать и возобновлять старыя, частыя жилища обращать въ мѣста публичныхъ моленій, вновь печатать и продавать свои богослужебныя книги, и — все это онъ дѣлаетъ въ тѣхъ ви-

дакъ, чтобы *остановить распространіе* раскольническихъ и заблужденій, иногда весьма вредныхъ и въ политическомъ и общественномъ отношеніяхъ, и такъ образъменьше дать возможности „темному“ народу уклоняться на путь лжи, обмана и общественныхъ безпорядковъ. Исторія уже достаточно показала, что не резонно подавлять религиозный расколъ принудительными мѣрами и обращать въ господствующую религію насиліемъ. При такомъ отношеніи къ сектантамъ и взглядѣ на средства обращенія ихъ, и государство, и церковь, и каждый изъ насъ въ отдѣльности упустили бы изъ виду, что и мнимый старообрядецъ не есть безличное существо, — что путемъ, насилія, принужденія и жестокаго обращенія скорѣе можно ожесточить, но не смягчить упорство сектантовъ, — что послѣдніе скорѣе согласятся на религиозную сдѣлку и лицемеріе, нежели откажутся въ душѣ отъ своихъ заблужденій.

Съ другой стороны, нельзя и согласиться съ заступниками раскола, что во имя свободы вѣрованій, нужно безразлично, безучастно относиться къ жертвамъ — религиозныхъ заблужденій, шадить эти заблужденія изъ за мнимаго уваженія къ свободѣ совѣсти заблуждающихся. Что нельзя, *нестественно* такимъ образомъ относиться къ нимъ, это, между прочимъ, показываютъ сами ноборники и поклонники свободы вѣрованій, убѣжденные, признавая не нормальными и противоестественными мѣрами мѣры, стѣсняющія свободу совѣсти раскольника; вѣдь они — эти заступники-то раскола — не безразлично же относятся къ такого рода мѣрамъ и фактамъ,

и съ усердіемъ стараются убѣдить человѣчество въ безусловной истинности и благотворности *своихъ* убѣжденій и взглядовъ. Следовательно, нельзя быть холоднымъ и безучастнымъ зрителемъ при видѣ того, что оказываетъ ся въ убѣжденіяхъ другихъ не нормальнымъ или достойнымъ порицанія. И если эти люди только во имя гуманности и идея человѣческаго достоинства, имѣющихъ отношеніе только къ временному существованію и благобытію нашихъ ближнихъ, настойчиво и съ усердіемъ проповѣдуютъ свободу вѣрованій: то съ какимъ же усердіемъ, съ какою одушевленною настойчивостію должны, въ свою очередь, церкви и каждый въ отдельности членъ ся заботиться о томъ, чтобы во имя спасенія заблуждающихъ, во имя вѣчныхъ требованій христіанской истины и христіанскаго долга, вразумлять заблуждающихъ, давать ихъ свободѣ вѣрованій надлежащія формы и нормальное направленіе?!

Говорятъ о свободѣ и неприкосновенности человѣческой совѣсти; а освободѣ и неприкосновенности *самой* истины—забыли? Въ самомъ дѣлѣ, братіе, должна ли истина религіозная, какъ и всякая другая, господствовать въ мірѣ, или нѣтъ? Должны ли всѣ виды лжи и заблужденій человѣческихъ уступить ей въ жизни человѣчества мѣсто и свободу и всѣ права дѣйствія, или нѣтъ? Есть ли и должна ли быть религіозная истина *одна* въ мірѣ, или и разнорѣчныя ученія могутъ быть всѣ равно истинны? Наконецъ, должно ли быть какое нибудь средоточіе для раскрытія религіозной истины и развитія религіозной жизни людей, подобно тому какъ у всякаго народа есть свое средоточіе для направленія

гражданской жизни, т. е. правительствѣ, — или не нужно?..... А потоки мученической крови, которые стравлились по всей землѣ при первоначальномъ распространеніи христіанской вѣры, — то напряженная, неустанная борьба, которую исповѣдники вѣры вели за нее въ продолженіи всѣхъ вѣковъ противъ всѣхъ заблуждающихъ умовъ, — тѣ неслыханныя почти въ наши времена пренія о вѣрѣ, не въ книгахъ только, или въ школахъ, или отдѣльныхъ кругахъ мыслителей, а пренія публичныя, въ самыхъ храмахъ, на городскихъ улицахъ и площадяхъ, на поляхъ, гдѣ весь народъ принималъ въ нихъ участіе; далѣе — рядъ избранныхъ, просвѣщеннѣйшихъ въ свои времена мужей, занимавшихся раскрытіемъ ученія вѣры; наконецъ вселенскія собранія высшихъ духовныхъ представителей всего христіанскаго міра, которые не свои мнѣнія и взгляды обращали въ догматы, а свидѣтельствовали именно о всеобщихъ убѣжденіяхъ христіанскихъ народовъ: все это, братіе, развѣ не достаточно для того, чтобы въ исповѣданіи нашей православной вѣры видѣть на ряду съ церковнымъ авторитетомъ, и силу внутренняго убѣжденія, и присущую ей истину, *единую, святую, соборную и апостольскую*? Между тѣмъ просвѣщенный вѣкъ нашъ, въ своемъ прогрессивномъ развитіи въ лицѣ, напримѣръ, заступниковъ раскола, отрицаетъ и какъ будто даже не понимаетъ этихъ простыхъ вещей. Такъ имъ и кажется, что тамъ, то, и должно быть, такъ сказать, болѣе истины, гдѣ болѣе свободы совѣсти! Вотъ, — мнимые старообрядцы наши въ своей средѣ пользуются свободою совѣсти; у нихъ что ни цопъ, то свой толкъ“, что ни семья, то „согласіе“, а иногда и въ одной семьѣ, да различныя

— илены различной тверды. Что же? Среди ихъ то и есть
блистѣйшая религиозная истина? Никто, полагаемъ, не
станетъ отрицать, что сколько нибудь знакомъ съ на-
шимъ расколомъ, что въ раскольническихъ вѣрованіяхъ
помимо отсутствія единой истины, много нелѣпостей и
крайностей возмутительнаго характера, прямо отрицаю-
щихъ не только религиозный, но и общественный строй
жизни. А если такъ, то не священны ли долъ и каж-
даго православнаго христіанина, не только священника,
заботиться о христіанскомъ направленіи свободы рас-
кольниковъ. Неужели, напримѣръ, родители должны бы-
ти изъ уваженія къ свободѣ своихъ дѣтей, оставлять ихъ
безъ воспитанія и образованія потому только, что то и
другое не нравится ихъ дѣтямъ? Неужели въ слѣдствіе
того же самаго побужденія и принципа, мы должны бы-
обрекнуть себя на самоубійство предоставить на произ-
волу судьбы, потому что актомъ своей помощи, подан-
ной ему, можемъ нарушить права его свободы? Конечно,
нѣтъ! Подобно сему и православная церковь и ея пред-
ставители, которымъ даны Спасителемъ все средства воз-
рождать, спасать, примирять съ Богомъ всехъ грѣшни-
ковъ и всехъ неправоисповѣдающихъ. Его, не должны
быть холодными зрителями гибели тѣхъ, за которыхъ
принесена голгофская жертва. Вотъ, въ настоящее время
въ недрахъ нашей церкви миллионы отдѣляющихся отъ
единства и своимъ расколомъ раздирающихъ и тѣло, и
душу ея: все они пребываютъ въ глубокомъ религіоз-
номъ невѣжествѣ, держась и споря въ большинствѣ слу-
чаевъ за букву искаженныхъ книгъ; въ ихъ много-цер-
ковномъ устройствѣ проявляется очевидное безобразіе;
наконецъ въ настоящее время у нихъ поставлены изъ

среды своей лжепапстыри, даже подъ именемъ епископовъ; которые мнимо-духовною властію управляютъ ихъ общинами и даже прозываются по именамъ нашихъ епархій. Неужели же православнымъ прызнать незаконное рукоположеніе этихъ лжеепископовъ и — сказать имъ и всѣмъ ихъ послѣдователямъ: „во имя свободы совѣсти мы съ удовольствіемъ и любвію оставляемъ васъ при всѣхъ вашихъ заблужденіяхъ и не только не позволяемъ себѣ касаться вашихъ убѣжденій и не хотимъ мѣшать вашей пропагандѣ и обману чарсда, но и не желаемъ ничьей помощи противъ вашихъ ожесточенно-враждебныхъ отношеній къ намъ и нашей церкви; мы даже позволяемъ вамъ свободно увлекать въ ваши секты овецъ нашего стада“. Это было бы, братіе, ужъ похоже на то, какъ еслибы кто нибудь сталъ во имя свободы убѣжденій, просить честныхъ градопризителей, чтобы они оставили на свободѣ людей, считающихъ по убѣжденію чужую собственность своею, или — на то, какъ еслибы дѣти, тоже во имя свободы, стали бы оспаривать у добрыхъ отцевъ и матерей права и обязанности и самыя чувства родителей... (Изъ бесѣдъ Іоанна Смоленскаго).

Изъ всего сказаннаго не ясно ли, братіе, какъ не основательны толки современныхъ защитниковъ раскола, и вмѣстѣ съ тѣмъ — не видно ли, почему и какова должна быть ревность православныхъ о вразумленіи заблудшихъ и обращеніи ихъ на путь истины и свѣта, въ лоно единой, истинной православной церкви Христовой? Братство здѣшнее, годовщину котораго мы празднуемъ нынѣ, поставило для себя именно эти цѣли, сверхъ цѣлей благотворительныхъ. Примемъ же, кто можетъ, участіе въ его дѣлѣ или словомъ, или дѣломъ, или матери-

альною благотворительностію. Христіанину, *достойно зодящему своего званія*, не трудно понять высокую важность и святость этого дѣла, а равно и всю обязательную силу его. Глубокаго сочувствія и дѣятельнаго участія въ достиженіи Братствомъ поставленныхъ имъ цѣлей требуетъ отъ насъ исповѣдуемая нами вѣра, потому что мы должны быть не холодными ея послѣдователями, а ревнителями распространенія ея въ темной и заблуждающейсѣ массѣ. Къ участію въ немъ обязываетъ насъ любовь къ ближнимъ своимъ.

Вудемъ же, братіе, по мѣрѣ силъ и дарованій своихъ, участвовать въ святой дѣятельности Братства св. Апостола Іоанна Богослова. Сіе творя, мы дѣлаемся сподвижниками самому Богу, *иже охотѣе челоукамъ охотѣе стается и въ разумъ истинны пріити* (1 Тим. 2, 4), дѣлаемся, далѣе участниками великаго служенія апостольскаго, такъ какъ дѣло Братства нашего есть продолженіе въ нѣкоторомъ родѣ той же апостольской проповѣди, и за малую жертву мы можемъ удостоиться благословенія и великой награды отъ небеснаго Мздовоздателя, *покрышающаго, по Апостолу, множество грѣховъ* (Іак. 5, 2), за обращеніе и спасеніе одного изъ грѣшниковъ: *великій наречется въ царствіи Божіемъ тотъ, кто сотворитъ и наградитъ* ближняго своего *правой вѣрѣ* въ Бога!

Преподаватель Семинаріи *Н. Молочовскій.*

ПРЕПОДОБНЫЙ ПАФНУТІЙ БОРОВСКІЙ.

Преподобный Пафнутий происходилъ изъ рода монгольскаго. Когда въ XIII вѣкѣ монгольской ханъ, Батый, опустошилъ Русское государство, разорилъ города и села, а князей русскихъ однихъ истребилъ въ битвахъ, а другихъ одѣлалъ своими данниками, то для собиранія дани съ русскаго народа оставилъ по городамъ особыхъ чиновниковъ, называемыхъ *баскаками*. Къ числу этихъ баскаковъ принадлежалъ и дѣдъ преп. Пафнутія. Но видя, что монголы, покоривъ Русскую землю, и обложивъ князей русскихъ тяжелою данью, не касались христіанской вѣры и обрядовъ, а духовенству русскому предоставили даже и въкоторыя особыя льготы; съ другой стороны, они не преслѣдовали и тѣхъ, кто оставшись на Руси изъ ихъ племени, принималъ христіанство. Между такими обратившимися въ христіанство отъ магометанскаго нечестія былъ и дѣдъ преп. Пафнутія, нареченный въ святомъ крещеніи Мартиномъ; уа Мартинъ былъ сыномъ, именемъ до Юаннъ, отецъ преп. Пафнутія, который названъ былъ въ св. крещеніи Пароеніемъ.

Родители Пароенія имѣли пребываніе въ своемъ родномъ помѣстьѣ, селѣ Кудиновѣ, отстоявшемъ отъ Боровска на три версты. Когда отрокъ подросъ, его родители отдали его въ книжное обученіе, заключавшееся въ то время въ чтеніи св. Писанія и церковно-богослужебныхъ книгъ. Обученіе отрока шло успѣшно; но юный Пароеній столько же оказывалъ прилежанія къ книгамъ, сколько отличался кротостью, благоправіемъ и любовью къ церковному богослуженію. Духъ евангельскихъ истинъ глубоко проникъ въ него и впечатлительное сердце, а примѣры строгаго христіанскаго подвижничества, которые онъ вычиталъ изъ предлагавшихся ему книгъ, такъ на него подѣйствовали, что онъ на двадцатомъ году жизни, оставилъ родительскій домъ, и удалился въ находившійся близъ

Боровска монастырь и тамъ игуменомъ Маркелломъ постриженъ былъ въ иноческій образъ, переименованъ Пафнутиемъ и отданъ въ послушаніе священно-иному Никитѣ, Пученику от преп. Сергія Радонежскаго. Въ этомъ послушаніи преподобный пребылъ двадцать лѣтъ, исполняя со всею тщательностію безъ всякаго прекословія всѣ монастырскія службы, неупустительно посѣщая церкви и сохраняя миръ и дружелюбіе со всею братіей, за что особенно былъ любимъ всеми иноками. Поэтому, когда скончался блаженный Маркеллъ, избраннымъ обителемъ никого не пожелали Нимѣти преемникомъ дающему, кромѣ преп. Пафнутія. На этомъ же году скончался тогдашній всеярусскій митрополитомъ Фотіемъ. Съ принятіемъ начальства надъ обителью, преподобный еще болѣе усилилъ въ иноческіе подвиги, стараясь быти образцомъ для братіи въ молитвѣ, трудахъ и незлобїи сердца. За тѣмъ добродѣтели Господь украсилъ его особымъ мудрымъ разсужденіемъ во всѣхъ дѣлахъ по управленію обителью и даромъ прозорливости, такъ что преподобный по внѣшнему виду могъ узнавать внутреннее состояніе приходившихъ къ нему.

Черезъ тринадцать лѣтъ мирнаго управленія обителью преп. Пафнутіи впалъ въ тяжкую болѣзнь и пребывая въ оной долгое время, отвозложилъ на себя святую схиму и съзлѣтѣхъ по рѣдъ до самой своей смерти уже не совершалъ богослуженія (кромѣ одного случая, въ которомъ сказано будетъ ниже). По выздоровленіи же онъ оставилъ игуменство и рѣшилъ посвятить себя на строгое отшельничество въ одну пустынное мѣсто, находившееся между двумя небольшими рѣчками и окруженное лѣсомъ, и поселился тамъ, взявъ со собою для сожительства только одного брата. Мѣсто отаго при надлежало къ другой области и другому княженію, а хотѣя

находилось также недалеко от Боровска. Векорѣ узнали о мѣстѣ пребыванія святаго подвижника нѣкоторые ревнители благочестія изъ окрестныхъ селеній, начали приходить къ нему для духовнаго пазиданія и оставаться тамъ для жительства въ особо устроенныхъ келліяхъ. Черезъ нѣсколько времени число такихъ благочестивыхъ пришельцевъ значительно увеличилось, и они упросили преподобнаго устроить церковь, чтобы имѣть возможность слушать божественную литургію. Преподобный согласился; церковь была построена во имя Рождества Пресвятыя Богородицы и освящена благословеніемъ святаго митрополита Іоны.

Но боровскому князю Василю Ярославичу показалось обиднымъ удаленіе преподобнаго изъ его предѣловъ и основаніе новой обители въ чужой области, тѣмъ болѣе, что прежняя обитель стала видимо оскудѣвать, а новая умножаться иноками и процвѣтать. Въ гнѣвѣ на преподобнаго, князь боровскій нѣсколько разъ подсылалъ своихъ слугъ, чтобы поджечь обитель; но послѣдніе, видя глубокое благочестіе и смиреніе преподобнаго, умилялись сердцемъ и не рѣшались на такое злое дѣло. Видя безуспѣшность своихъ попытокъ, князь послалъ одного магометанина, именемъ Ермолай, и приказалъ ему непремѣнно исполнить то, что онъ повелѣвалъ. Ермолай явился въ обитель и выжидалъ случая, чтобы поджечь ее, но черезъ нѣсколько дней сильно заболѣлъ глазами, такъ что едва могъ видѣть что либо. Преподобный позвалъ его къ себѣ, назвалъ по имени и объявилъ ему цѣль прибытія его въ мирную обитель. Устрашенный такой прозорливостью преподобнаго и вмѣстѣ приспѣженный, Ермолай сознался въ своемъ зломъ умыслѣ и, по молитвѣ св. Пафнутія, получивъ исцѣвленіе отъ своей болѣзни, былъ отпущенъ съ миромъ.

Въ это время татары, подъ предводительствомъ хана Момотаяка, напали въ большомъ числѣ на Русскую землю и разорили многіе города и села. Великій князь Василій Ва-

сильевичъ и другіе удѣльные князья не успѣли собрать достаточнаго войска для отраженія непріятеля; поэтому, встретившись съ татарами близъ Суздали, были разбиты, а князь боровскій Василій Ярославичъ попался даже въ плѣнъ къ татарамъ. Находясь въ заключеніи, князь вспомнилъ о своей несправедливой враждѣ къ преподобному Пафнутію, раскаялся и далъ обѣтъ непременно примириться съ нимъ и облагодѣтельствовать его обитель, если Господь избавить его отъ плѣна. Непамязозлолюбивый же Пафнуцій, слыша о плѣненіи князя, усердно молился объ немъ; и князь дѣйствительно вскорѣ былъ отпущенъ и возвратился въ свой родной городъ. Прежде всего онъ явился въ обитель преподобнаго, испросилъ у него прошеніе за прежнюю вражду, принялъ благословеніе и съ тѣхъ поръ постоянно благотворилъ обители.

Всегда надѣясь на помощь Божію, преподобный никогда не унывалъ и ничѣмъ не смущался. Однажды приближался праздникъ Пасхи, а въ обители почти вовсе не было рыбы, чѣмъ бы утѣшить братію для такого великаго дня. Инокъ началъ роптать; но преподобный утѣшалъ ихъ, сколько могъ. И вотъ, въ великую субботу вечеромъ, когда одинъ служитель отправился за водой, онъ увидѣлъ въ небольшой рѣчкѣ около берега (въ это время былъ весенній разливъ) безчисленное множество рыбъ, называемыхъ *сиговъ*, пригнанныхъ какимъ-либо сильнымъ дуновеніемъ вѣтра. Служитель немедленно сообщилъ объ этомъ обстоятельствѣ преподобному. Святой Пафнуцій возблагодарилъ Бога отъ всего сердца за неожиданное и несласланное утѣшеніе, велѣлъ закинуть неводъ, — и осетровъ поймано было столько, что стало съ избыткомъ на весь праздникъ.

Слава о святой и благоугодной жизни преподобнаго Пафнутія далеко разносилась по окрестнымъ городамъ и весямъ и привлекала къ нему многихъ ревнителей благочестія, ищущихъ духовнаго совершенства. Въ числѣ учениковъ его было не-

мало и лицъ замѣчательныхъ, прославившихся впоследствии собственными высокими иноческими подвигами. Такъ, руками преп. Пафнутія былъ постриженъ въ иночество и долго находился подъ его руководствомъ св. Іосифъ, основатель Волоколамскаго монастыря. Въ той же обители подвизались дивный старецъ Иннокентій, старецъ Ілія, сродникъ блаженнаго Пафнутія, Вассіанъ, описавшій житіе его, бывшій впоследствии архіепископомъ ростовскимъ, и много другихъ добродѣтельныхъ мужей. Сама обитель Пафнутіева постепенно распространялась и благолѣпно украшалась. Такъ стараніемъ преподобнаго была воздвигнута, вмѣсто деревянной, новая большая каменная церковь, во время устройства которой подобный самъ исполнялъ разныя черныя работы, возилъ камни, воду, глину и проч. Вновь устроенная церковь скоро украшена была новыми святыми иконами и благолѣпной живописью по стѣнамъ.

Преподобный Пафнутій обладалъ чудеснымъ даромъ прозорливости, чему не мало удивлялись вся братія и почитали его за человека Божія.

Въ одно время преподобный сидѣлъ въ своей келліи и читалъ священное Писаніе. Къ окну келліи подошелъ какой-то незнакомецъ и спросилъ преподобнаго объ ученикѣ его Іосифѣ. Святой старецъ сказалъ Іосифу: выйди къ нему, этотъ злой человекъ тебя спрашиваетъ. Іосифъ вышелъ и, узнавши въ немъ своего односельчанина, спросилъ его: что ему нужно? Тотъ отвѣчалъ, что желаетъ быть инокомъ. Когда Іосифъ перedalъ это своему учителю, преподобный сказалъ: напитавай, отпусти его, ибо онъ человекъ недобрый. Почудился Іосифъ словамъ наставника и ничего не сказалъ. Когда же возвратился въ келлію, св. Пафнутій объяснилъ ему, что этотъ человекъ — убійца, что онъ давно тому назадъ ударилъ одного инока ножомъ въ чрево и умертвилъ его. — Такъ это и было въ дѣйствительности.

Подобную прозорливость преподобный показалъ и надъ однимъ инокомъ, пришедшимъ въ монастырь изъ чужой обители.—Видите ли, тихо сказалъ старецъ всей брати, и иноческимъ чиномъ не можетъ очиститься отъ крови. Когда же удивленная братія спросили его, что это значить,—преподобный отвѣчалъ: инокъ этотъ, будучи миряниномъ, служилъ у одного господина, и отравилъ его. Для успокоенія совѣсти, онъ принялъ монашество, но не раскаялся искренно.

Въ Москвѣ престоавился архимандритъ Симонова монастыря. Услышавъ объ этомъ, братія Боровской обители разсуждали между собою, кто будетъ ему преемникомъ, и одни указывали на того, другіе на другаго. Преподобный долго слушалъ ихъ разсужденія, потомъ обратившись къ юному послушнику Вассіану, брату Іосифа, съ улыбкою сказалъ: вотъ кто будетъ настоятелемъ Симонова монастыря.—Братія приняли это за шутку. Но предреченіе святаго старца сбылось—не тогда, но впоследствии времени.

Однѣжды преподобный испросилъ у нѣкоего князя позволеніе половить въ извѣстномъ мѣстѣ на рѣкѣ, ему принадлежащей, рыбы для монастыря, въ продолженіе трехъ дней. Отпуская рыболововъ, онъ хотѣлъ дать одному служителю пять гривенъ денегъ для покупки сосудовъ для соленія рыбы. Тотъ отказывался взять такую сумму, говоря, что въ такое короткое время можно наловить рыбы развѣ только для одного сосуда. Преподобный съ негодованіемъ сказалъ ему: бери и двѣй, что приказываютъ.—Что же случилось? Въ три дня рыбаки изловили семь сотъ тридцать большихъ рыбъ, называемыхъ *рыбцами*,—количество, какое вылавливали слуги князя развѣ въ продолженіи двѣлаго лѣта.

Образъ жизни преп. Пафнутія, по свидѣтельству писателя житія его, былъ слѣдующій: въ понедѣльникъ и пяттокъ онъ вовсе не принималъ пищи; въ среду питался сухоядніемъ, а въ прочіе дни—вмѣстѣ съ братією. Онъ самъ

совершалъ всё монастырскія работы: рубилъ дрова и носилъ ихъ на своихъ плечахъ, копалъ и воздѣлывалъ огороды, носилъ воду и поливалъ овощи и цвѣты, и вообще на всякой работѣ монастырской присутствовалъ самъ и принималъ дѣятельное участіе; первый же являлся и на соборное правило. Замѣчательна одна особенность въ его образѣ жизни: онъ не позволялъ никому прикасаться къ своему тѣлу, а только къ одеждѣ; равно и самъ ни къ чьему тѣлу не прикасался. Женщины вовсе не принималъ въ обитель, не хотѣлъ видѣть ихъ и издалека, не позволялъ даже и разсуждать объ нихъ въ своемъ присутствіи; вообще преподобный сохранилъ свое дѣвство въ самомъ строгомъ смыслѣ; это былъ подвижникъ сѣмый строгій и въ извѣстномъ смыслѣ суровый; но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ выражается писатель житія его, «сей отецъ былъ благоразсуденъ и искусенъ во всякомъ дѣлѣ Божіемъ и человеческомъ». По этому, не только иноки, но и многіе изъ мірянъ имѣли его духовнымъ отцомъ и обращались къ нему за совѣтами и наставленіями въ разныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни. Будучи самъ человѣкомъ незлобивымъ и смиреннымъ, онъ не любилъ никакого высокомерія и въ другихъ и оказывалъ особенное вниманіе къ людямъ бѣднымъ и смиреннымъ. Нищелкбіе его отверглось во время голода, постигшаго въ одно время Боровскую область; преподобный ежедневно питалъ въ обители до тысячи человекъ, доколь не истощились всѣ запасы; но на слѣдующій годъ Господь послалъ обильный урожай хлѣба.

Принявъ схиму во время болѣзни, преподобный Пафнуцій, по своему смиренію, никогда не совершалъ литургіи; только одинъ разъ онъ измѣнилъ этому обычу. По какимъ-то обстоятельствамъ однажды, на день свѣтлаго Христова Воскресенія, не случилось въ обители священника, который могъ бы совершить литургію. Преподобный послалъ въ сосѣднія села найти свободнаго священника, но всѣ заняты были служ-

бой въ своихъ собственныхъ церквахъ. Тогда преподобный рѣшился совершить божественную службу самъ и совершилъ съ такимъ страхомъ Божиимъ, вниманіемъ и умиленіемъ, что послѣ окончанія службы сказалъ окружившимъ его братьямъ: «нынѣ едва душа моя осталась во мнѣ». Но другихъ иноческихъ правилъ жизни относительно трудолюбія, поста и молитвы и даже нѣкоторыхъ частныхъ своихъ обѣтовъ преподобный никогда не измѣнялъ въ продолженіи всего своего пребыванія въ иноческомъ образѣ—цѣлыхъ шестьдесятъ лѣтъ... Такъ, когда во время предсмертной уже болѣзни, преподобный не въ состояніи былъ самъ ходить въ церковь, а при помощи учениковъ своихъ, одинъ ученикъ, уже не молодой, вздумалъ поддерживать его и взялъ за руку. Преподобный тотчасъ же освободилъ руку и сказалъ, чтобы провожавшій придерживалъ его только за одежду....

Предчувствуя свою кончину, преподобный Пафнутій неопустительно ходилъ въ церковь и соблюдалъ самый строгій постъ, хотя братія его и убѣждали принимать пищу, видя истощеніе его силъ. Многіе изъ окрестныхъ знатныхъ людей, услышавъ о его болѣзни, посылали къ нему своихъ слугъ, съ различными приношеніями, но преподобный никого не велѣлъ допускать къ себѣ и не принималъ никакихъ приношеній, сказавъ, что усердствующіе могутъ сдѣлать это послѣ его смерти. Прибыли къ преподобному даже посланные отъ великаго князя Іоанна Васильевича, сына его Іоанна и митрополита Геронтія; но онъ со скорбію сказалъ: зачѣмъ тревожатъ меня эти люди въ такое время?—и заперъ свою келлію. Такъ посланные и не видѣли лица его. Въ тотъ же день, послѣ вечерняго пѣнія, преподобный созвалъ всю свою братію; тогда братія поняли, что настала часъ кончины его. Старѣйшій изъ нихъ Иннокентій спросилъ: не нужно ли позвать священниковъ изъ города для погребенія». Преподобный отвѣтилъ, что не нужно и просилъ даже, чтобы никто, кромѣ братіи,

не зналъ о его кончинѣ. Въ тотъ же вечеръ, благословивши братію и испросивши у всѣхъ прощенія, преподобный Пафнуцій мирно отошелъ ко Господу, на восьмидесятомъ году своей жизни. Это было 1-го мая 1477-го года.

(Воскрес. Чтен. № 18).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Коронаціонныя празднества: Официально оубликовано слѣдующее росписаніе дней празднествъ, обѣдненныхъ столовъ, поздравленій и парадовъ по случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Вотъ это росписаніе: 8 мая, воскресенье, — пріѣздъ въ Петровскій дворецъ. 10 мая, вторникъ — торжественный въѣздъ въ Москву. 11 мая, среда — освященіе государственнаго знамени. 12, 13 и 14 мая, четвергъ, пятница, суббота, — говніе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Объявленіе о коронованіи. Перевезеніе регалій изъ Оружейной палаты въ Тронную залу. 15 мая, воскресенье, — священное коронованіе. Обѣтъ въ Грановитой палатѣ. Иллюминація. 16 мая, понедѣльникъ, — поздравленіе отъ членовъ Св. Синода, высшаго духовенства, дипломатическаго корпуса, Государственнаго совѣта, Сената, статсъ-секретарей, губернскихъ предводителей дворянствъ, депутатовъ казачьихъ войскъ и азіатскихъ народовъ, предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ, городскихъ головъ, губернскихъ городовъ и волостныхъ старшинъ. Балъ въ Грановитой палатѣ. 17 мая, вторникъ, поздравленіе чиновъ и кавалеровъ, гражданскихъ чиновъ первыхъ четырехъ классовъ, особъ имѣющихъ пріѣздъ ко двору (мужскаго пола) и потомственныхъ дворянъ. 18 мая, среда, — поздравленіе отъ придворныхъ дамъ, дамъ первыхъ 6-ти классовъ, и супруговъ и дочерей потомственныхъ дворянъ. Торжественный спектакль.

19 мая перенесение регалий изъ Тронной залы въ Грановитую палату. Обѣдъ для духовенства, первыхъ двухъ классовъ особъ обоюго пола, въ Грановитой палатѣ. 20 мая, пятница, — перенесение регалий изъ Грановитой палаты въ Оружейную, Обѣдъ для губернскихъ предводителей дворянства, депутатовъ казачьихъ войскъ и азіатскихъ народовъ, городскихъ головъ, предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ, статсъ-дамъ, камеръ-фрейлинь, гофмейстеринь, свитныхъ и дежурныхъ фрейлинь Ея Величества и фрейлинь государынь великихъ княгинь, дежурныхъ: генераль-адъютанта, генераль-маіора свиты Его Величества, флигель-адъютанта и адъютантовъ ихъ Высочествъ, во дворцѣ.

21 мая, суббота, — народный праздникъ. Обѣдъ для волостныхъ старшинъ въ Петровскомъ дворцѣ. 22 мая, воскресенье, — поѣздка въ св. Троицко-Сергіевскую лавру. 23 мая, понедельник, — празднованіе 200 лѣтняго юбилея лейбъ-гвардіи преображенскаго и семеновскаго полковъ. Балъ. 24 мая, вторникъ, — обѣдъ для пословъ и посланниковъ съ ихъ супругами, членовъ Государственнаго совѣта, сенаторовъ, первыхъ и вторыхъ чиновъ двора, генераль-адъютантовъ, статсъ-секретарей, генераль-маіоровъ свиты Его Величества, флигель-адъютантовъ Ихъ Высочествъ, статсъ-дамъ, камеръ-фрейлинь, гофмейстеринь и фрейлинь. 26 мая, четвергъ, — Вознесение, — освященіе храма Христа Спасителя. 27 мая, пятница, — обѣдъ для московскихъ генераль-губернатора, предводителя дворянства, городского головы и предсѣдателя земской управы. 28 мая, суббота — парадъ. 29 мая, воскресенье — отъѣздъ въ С.-Петербургъ. (Церков. - Общства. Вѣстник).

Обновленіе Грановитой Палаты. По случаю возобновленія Грановитой Палаты въ древнемъ ея видѣ Московск. Вѣдом. сообщаютъ слѣдующія историческія о ней свѣдѣнія: Грановитая Палата построена въ 1491 году, при великомъ

князь Іоаннъ Васильевичъ III итальянскими водчими; въ XVI и XVII столѣтіяхъ она много терпѣла отъ пожаровъ и перестраивалась. Названа она Грановитой потому, что главный восточный фасадъ ея, обращенный на Соборную площадь, выложенъ гранями изъ облагокамня. Но своимъ размахомъ она кромѣ того называлась Большою, а затѣмъ и Золотою и Расписною; такъ какъ съ конца шестнадцатаго вѣка стѣны ея были покрыты живописью по золотому полю, которая придала въ вѣтхость при Петрѣ Великомъ, была уничтожена и замѣнена простою шпукатуркой, въ разные царствованія покрываемую матерчатыми обоями. Въ царствованіе Императора Николая Павловича, при сооруженіи Большаго Кремлевскаго Дворца, внутренность Грановитой Палаты, за исключеніемъ сводовъ и поддерживающаго ихъ по серединѣ столба, была обтянута алымъ бархатомъ усѣяннымъ металлическими золочеными орлами. Въ началѣ приготовленій къ предстоящему Священному Коронованію возникъ вопросъ о замѣнѣ пришедшаго въ вѣтхость бархата новымъ. Государю Императору благоугодно было повелѣть возобновить стѣны Палаты въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были первоначально. Возможности осуществленія этой задачи способствовало недавнее открытіе древней рукописи съ описаніемъ стѣнописи Палаты, составленнымъ въ 1672 году лучшимъ царскимъ иконописцемъ того времени, Симономъ Ушаковымъ, по указу царя Алексѣя Михайловича. Эта рукопись со времени Карамзина считалась затеряною, и только въ 1866 году была доставлена вмѣстѣ съ другими рукописями, принадлежавшими историку и пожертвованными его сыновьями въ Императорскую Публичную Библиотеку въ С.-Петербургѣ. Благодаря весьма обстоятельному и подробному Ушковскому описанію, было возможно возстановить древнюю стѣнопись, для чего были вызваны изъ села Полеха, Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, крестьяне-иконописцы братья Бѣлоусовы, работавшіе подъ непосред-

ственнымъ руководствомъ нашего извѣстнаго археолога, Г.
Д. Филимонова.

Эта живопись имѣетъ историческое и аллегорическое
значеніе; сюжеты заимствованы изъ Библии и русской исторіи,
съ начала Руси до царствованія Θεодора Иоанновича.

Всѣ изображенія писаны на золотомъ фонѣ, въ слѣдствіе
чего они выдѣляются особенно рельефно, и Палата кажется
какъ бы золотою. Панель залы состоитъ изъ изображенія
бѣлой драпировки, помѣщенной въ коричневыхъ кругахъ. Что
же касается столба, который служитъ поддержкой сводовъ, то
на немъ изображены дельфины, скопированные съ украшеній,
найденныхъ на остаткахъ камня украшавшаго этотъ столбъ
съ основанія Палаты. Съ правой стороны входной двери на
золотомъ фонѣ коричневой краской очерченъ кругъ, въ кото-
ромъ помѣщается слѣдующая надпись тѣмъ же церковносла-
вянскимъ шрифтомъ, которымъ поясняются сюжеты картинъ:
«Повелѣніемъ Государя Императора Александра Александро-
вича отъ 3 марта 1882 года, возстановлена стѣнопись Грано-
витой Палаты иконописцами-крестьянами села Полеха, брать-
ями Бѣлоусовыми».

(*Моск. Церк. Вѣд.*)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ,
въ Москвѣ на Никольской улицѣ,
имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія
книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Триодъ Постная или Триодионъ. Въ листѣ, съ кии.
Въ пер. кож. 5 р. 50 к., в. 10 ф. безъ пер. 4 руб. 60 к.,
вѣс. 8 ф. Въ 4 д. безъ кии. Въ пер. кож. 2 р. 70 к., вѣс.
7 ф., кор. 2 р. 50 к., в. 7 ф., бум. 2 р. 35 коп., в. 5 ф.

Въ 8 д. съ кин. Въ пер. кож. 3 р., вѣс. 7 ф., кор. 2 руб. 85 к., вѣс. 7 ф., бум. 2 р. 75 к., в. 5 ф.

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста. Въ 4 д. въ 2 кн. Въ пер. кож. 4 р. 20 к., вѣс. 5 ф., бум. 3 р. 50 к., в. 4 ф.

Часословъ. Въ 8 д. съ кин. Въ пер. кож. 55 к., в. 2 ф., бум. 40 к., в. 1 ф. Въ 32 д. съ кин. Въ пер. кож. 40 к., в. 1 ф., колен. 65 к., в. 1 ф., бум. 25 к., вѣс. 1 ф.

Послѣдованія, помѣщенные въ Часословъ, продающіяся отдѣльными книжками. Въ 8 д. безъ кин. Въ пер. бум. Полунощница 3 к., в. 1 ф. Утреня и первый часъ 4 к., вѣс. 1 ф. Часы: третій, шестой и девятый 5 коп., вѣс. 1 ф. Вечерня съ повечеріями, великимъ и малымъ 6 коп., в. 1 ф. Отпустительныя тропари, Воскресные и другіе 5 к., в. 1 ф.

Молитвы на сонъ грядущимъ и Утреннія. Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум. 7 к., вѣс. 1 ф. Въ 8 д. крупн. печ. Въ печ. обол. 15 к., в. 1 ф.

Псалтирь Слѣдованная. Въ листъ, съ кин. Въ пер. кож. 5 р. 30 к., в. 8 ф. безъ пер. 4 р. 45 к., в. 7 ф. Въ 8 д. съ кин. Въ пер. кож. 2 р. 85 к., в. 6 ф., бум. 2 руб. 65 к., в. 5 ф.

Псалтирь учебная. Въ 4 д. съ кин. круп. печ. Въ пер. кож. 2 р. 50 к., в. 6 ф., бум. 2 р. 10 к., вѣс. 5 ф., обыкновен. печати. Въ пер. кож. 1 р. 40 к., в. 4 ф., кор. 75 к., в. 4 ф., бум. 65 к., в. 3 ф.; безъ кин. Въ пер. кож. 80 к., в. 4 ф., кор. 60 к., в. 4 ф., бум. 45 к., в. 3 ф. Въ 8 д. безъ кин. Въ пер. кож. 50 к., в. 3 ф., бум. 22 к., вѣс. 2 фун. Въ 12 д. на велен. бум. съ хромолит. рисунками. Въ печ. обол. 80 к., в. 3 ф.

Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядѣ чтенія на 1-й недѣль Великаго поста. Въ 16 д. Въ пер. кож. 45 к., в. 1 ф., кор. 35 к., в. 1 ф., бум. 20 коп. вѣс. 1 ф.; на 5-й недѣль Великаго поста. Въ

дер. кож. 45 к. в. 1 ф., скор. 35 в. 1 ф., бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

Канонникъ. Въ 8 д. съ кинов. Въ пер. кож. 80 коп. 2 ф., бум. 65 к. в. 1 ф. Въ 32 д. съ кинов. Въ пер. шагр. 1 р. 40 к. в. 1 ф., сафьян. 1 р. вѣс. 1 ф., колес.

65 коп. вѣс. 1 фун., бум. 25 к. в. 1 ф.

Чинъ, Послѣдованіе, о исповѣданіи. Въ 8 д. съ

кин. Въ пер. бум. 25 к. в. 1 ф.

Чинъ исповѣданія откровомъ. Въ 8 д. съ кинов.

Въ пер. бум. 10 коп. в. 1 ф.

Послѣдованіе ко Св. Причащенію и по Св. Причащеніи Въ 8 д. Въ печ. обол. 5 к. вѣс. 1 ф.

Евангеліе. Въ 8 д. съ хромолиг. изобр. на вел. бум. Въ пер. бум. 4 р. 65 к. в. 3 ф. Въ 8 д. съ кинов. Въ до

скахъ 1 р. 40 к. в. 4 ф., бум. 1 р. 5 к. в. 3 ф., безъ кинов. Въ печ. обол. 20 коп. в. 1 фун.

Служба на каждый день страстныхъ седмицы. Въ 4 д. съ кин. въ 2-хъ кн. Въ пер. кож. 3 р. 60 к. вѣс. 5 ф., бум. 2 р. 90 к. в. 4 ф.

Евангелія, чтенія во Св. велик. Четвертокъ на литургию, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. велик. Пятницѣ, на утрени и вечерни. Въ листъ съ кинов. Въ пер.

бум. 45 к. в. 2 ф. Въ 16 д. на вел. бум. Въ печ. обол. 30 к. в. 1 ф., на бл. бум. Въ печ. обол. 8 коп. в. 1 ф.

Гл. II. Въ печ. обол. 15 к. в. 1 ф.

Послѣдованіе во Святую и великую недѣлю

Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу. Въ 12 д. съ кинов. Въ пер. кож. 40 коп. в. 1 ф., кор. 30 к. вѣс. 1 ф., бум.

25 коп. вѣс. 1 ф.

Библия. Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на бл.

бум. Въ пер. кож. 2 р. 55 к. в. 6 ф., бум. 2 р. 15 к. в. 5 ф. Въ 8 д. на вел. бум. Въ пер. бум. 2 р. 60 к. в. 5 ф., на бл. бум. Въ пер. бум. 1 р. 90 к. в. 5 ф. Въ 18 д. изобр.

не компактное, на вел. бум. Въ пер. кож. 2 р. 10 коп. в. 5 ф., кор. 1 р. 90 к. в. 5 ф., бум. 1 р. 50 к. в. 4 ф., на бѣл. бум. Въ пер. кож. 1 р. 75 к. в. 4 ф., кор. 1 руб. 50 к. в. 4 ф., бум. 1 р. 10 к. в. 3 ф.

Алфавитъ Духовный. Въ 12 д. Въ пер. кож. 65 к. в. 2 ф., кор. 55 к. в. 2 ф., бум. 45 к. в. 1 ф.

Димитрія Св. митр. Ростовскаго Полное собраніе сочиненій. Въ 8 д. въ 5 част. Въ пер. кож. 7 руб. 40 к. в. 12 ф., кор. 6 р. 55 коп. в. 12 фунт., бум. 5 руб. 70 коп. вѣс. 11 фунт.

Добротолубіе. Въ 8 д. въ 2-хъ кн. Въ пер. кож. 3 р. 65 к. в. 7 ф., кор. 3 р. 15 коп. в. 7 ф., бум. 2 руб. 85 к. в. 6 ф.

Іоанна Св. Златоустаго, Бесѣды о Покаяніи. Въ 4 д. Въ пер. кож. 2 р. в. 4 ф., кор. 1 р. 55 к. в. 3 ф., бум. 1 р. 35 к. в. 3 ф.

Инноцентія митрополита Московскаго Указаніе пути въ царствіе небесное. Въ 12 д. Въ печ. обол. 12 коп. вѣс. 1 фунт.

Молитвы при литургіи. Въ 24 д. съ кин. Въ пер. бум. 10 коп. вѣс. 1 ф.

Молитвословъ полный. Въ 16 д. съ литогр. изобр. Въ пер. кож. 2 р. в. 3 ф., бум. 1 р. 40 к. в. 3 ф.

Молитвословъ сокращенный. Въ 24 д. Въ пер. колен. 22 к. в. 1 ф., кор. 17 к. в. 1 ф., печ. обол. 12 коп. вѣс. 1 фунт.

Мѣсяцесловъ святцы. Въ 8 д. съ кин. Въ пер. кож. 55 к. в. 2 ф., бум. 40 к. в. 1 ф.

Минеи четьи. Въ листъ, въ 4-хъ кн. Въ пер. кож. 25 р. 65 к. в. 40 ф., бум. 21 р. 10 к. в. 32 ф. Въ 8 д. въ 12 тн кн. Въ пер. кож. 18 р. в. 27 ф., кор. 15 р. вѣс. 27 ф., бум. 12 р. 65 к. в. 23 ф.

прологъ, собраніе житіе, страданій и чудотвореній Святыхъ Въ листъ, въ 2-хъ кн. Въ пер. кож. 7 р. 70 к. вѣс. 17 ф., бум. 6 р. 25 к. в. 15 ф.

Правила Св. Апостоловъ съ алфавитомъ, кин. Въ пер. кож. 80 к. в. 5 ф., кор. 70 к. в. 5 ф., бум. 60 коп. вѣс. 4 фунт.

Дѣянiя Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 гг.
Въ 8 д. Въ пер. бум. 1 р. в. 3 ф.

О влѣтвѣ Московскаго собора 1667 года. Въ печ.
обол. 15 к. в. 1 ф.

Увѣтъ духовный Святѣйшаго Патриарха Иоакима, пе-
репечатанный дословно съ издавiя 1663 года. Въ пер. кож.
1 р. 20 к. в. 3 ф., кор. 1 р. 10 к. в. 3 ф., бум. 1 р. в. 2 ф.

Увѣщанiе во утвержденiи истины. Въ пер. кож.
55 к. в. 2 ф., кор. 45 к. в. 2 ф., бум. 40 к. в. 1 ф.

Полный Богослужебный кругъ, состоящiй изъ 19
книгъ большаго формата. Въ пер. кож. 90 р. 55 к. в. 137 ф.

Малый—состоящiй изъ 14 книгъ малаго формата. Въ
пер. кож. 21 р. 13 к. в. 40 ф.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА
ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО ПѢСНІЯ ВЪ МОСКВѢ

Вышла въ свѣтъ ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ «КРУГА ЦЕР-
КОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ» обычнаго напѣва Московской
епархiи» заключающая въ себѣ пѣснопѣнiя Св. Четырехдесяти-
ницы и Страстной седмицы. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пере-
сылкой 2 руб.,. Получать можно въ канцелярiи Общества,
въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Феропонтова,
на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту.
Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изда-
нiя, стоящiя —1-я часть «Всенощное бдѣнiе» 1 руб. съ пере-
сылкою 1 руб. 30 коп., 2-я часть «Ирмосы Господскихъ и
Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями» 1 руб. 50 коп.,
съ пересылкой 2 руб.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенiя цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.