

Годъ XLVI-й.

18-го сентября 1910 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 38-й.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста—діаконское:** въ мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровскаго уѣзда—*викарное*.

**Псаломщическія:** при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ—въ санѣ діакона съ голосомъ перваго тенора; при Муромскомъ соборѣ—въ санѣ діакона; при Спасской гор. Ив.-Вознесенска церкви; при Киржачскомъ соборѣ; въ селахъ: Пушнинѣ, Судогодскаго уѣзда; Григорьевѣ, Меленковскаго уѣзда—при Единовѣрч. церкви; Голянищевѣ, Юрьевскаго уѣзда.

Бывшій воспит. семинаріи Владиміръ Никольскій, 6 сентября, опредѣленъ во псаломщика въ село Федоровское, Юрьев. у.

Бывшій воспит. семинаріи Анатолій Митропольскій, 6 сент., опредѣленъ во псаломщика въ село Смоленское, Переслав. у.

Указомъ Св. Синода отъ 3 сент. за № 11865 дано знать, что при Спасской гор. Ив.-Вознесенска церкви открыты вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи.

Окончившій курсъ семинаріи Викторъ Миловидовъ, 6 сент., опредѣленъ во священника къ Спасской гор. Ив.-Вознесенска церкви.

Псаломщики пог. Листвинскаго, Судогод. у., Николай Троицкій и села Губцева, Меленков. у., Алексѣй Орловъ, 4 сент. перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Указомъ Св. Синода отъ 7 сент. 1910 г. за № 11961 утверждень въ должности настоятеля Введенской пустыни іеромонахъ Павелъ.

Псаломщикъ Киржачскаго собора Алексѣй Безсоновъ умеръ 5 сент.

Священникъ Николонабережной гор. Мурома церкви Іоаннъ Васильевъ умеръ 7 сентября.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

18-го сентября

№ 38.

1910 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Поученіе къ простому народу въ день св. апостола и евангелиста  
Іоанна Богослова.**

*„Возлюбленніи, возлюбимъ другъ друга“ (1 Іоан. 4 гл., 7 ст.).*

Давно, братіе, произнесена была эта заповѣдь, давно повторяють ее люди, а нужда въ напоминаніи о ней не ослабѣваетъ, но какъ будто все болѣе возрастаетъ. Посмотришь на жизнь христіанъ, на ихъ нравы, на ихъ взаимныя отношенія, полныя вражды, зависти и недоброжелательства, и снова хочется указать имъ на великую заповѣдь: „Возлюбленніи, возлюбимъ другъ друга“.

Сегодня особенно благовременно напомнимъ вамъ о любви: сегодня мы празднуемъ преставленіе великаго апостола и друга Господа Спасителя—Іоанна Богослова, который самъ былъ совершеннымъ образцомъ любви и другихъ увѣщаль хранить и развивать въ себѣ это святое чувство. Воспроизведемъ же, братіе, въ своемъ умѣ и сердцѣ свѣтлую личность нынѣ празднуемаго евангелиста и посмотримъ, чему она учитъ каждаго христіанина. Учитъ она прежде всего любви къ Богу. Съ самаго призванія на апостольское служеніе и до самой смерти ап. Іоаннъ, можно сказать, дышалъ любовію къ своему Учителю и Господу. Онъ не покидалъ Спасителя до самаго конца Его земной жизни. Мы видимъ его на Фаворѣ, преклоняющимся передъ величіемъ Божественной славы Сына Божія; его встрѣчаемъ мы у креста на Голгоѣ, когда Господь былъ покинутъ своими прежними друзьями. Іоаннъ и тогда не покинулъ своего Божественнаго Друга. Онъ стоялъ у ногъ распятаго Богочеловѣка, раздѣляя душевно вмѣстѣ съ Нимъ безмѣрныя страданія и своею молитвою сопровождая духъ Его къ Отцу. Послѣ вознесенія Спасителя онъ съ ревностію начинаетъ проповѣдывать людямъ о Богѣ-

Словѣ, о свѣтѣ міру. Онъ не боится преслѣдованій, мученій и жаждетъ пролить кровь свою за Учителя и Друга. Однако Господь отклоняетъ отъ него всѣ опасности, до самаго конца его жизни. Уже всѣ апостолы соединились со своимъ Господомъ въ Его вѣчномъ царствѣ, уже тысячи меньшихъ братій удостоились принять мученической вѣнецъ, уже многіе изъ возлюбленныхъ чадъ Іоанна получили наслѣдіе живота вѣчнаго. Только Іоаннъ оставался еще живъ. Тихо и мирно оканчивалъ онъ свою долгополезную жизнь въ большомъ и славномъ малоазійскомъ городѣ Ефесѣ. Отъ старости онъ уже не могъ произносить длинныхъ поученій и только твердилъ: „возлюбленные мои, дѣти мои, любите другъ друга“. Съ этими словами и скончался любимый ученикъ и другъ Господа.

Такимъ образомъ вся жизнь ап. и еван. Іоанна Богослова являетъ собой высочайшій примѣръ любви и преданности Богу, послѣднія же слова его указываютъ, какъ нужно жить каждому изъ насъ, чтобы быть достойнымъ послѣдователемъ Господа Іисуса Христа. Нужно любить своего ближняго, любить не словомъ, а дѣломъ. „*Чадица моя, не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною*“ (1 Іоанн. 3, 18). Вотъ первое и самое главное средство для насъ засвидѣтельствовать свою любовь къ Богу. Часто мы языкомъ добры и ласковы, сожалѣемъ о несчастіи ближняго, но на дѣлѣ не хотимъ помочь ему. Не такова истинная христіанская любовь. Она не многорѣчива, но сердечна и задушевна, готова всякому помочь, для всякаго принести себя въ жертву. „*Больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13). Вы знаете, какую любовь проявилъ къ своему Учителю св. евангелистъ Іоаннъ Богословъ. Онъ готовъ былъ во имя Его принять мученической вѣнецъ. А мы во имя Божіе не можемъ даже искренне пожалѣть ближняго. Мы часто спокойно смотримъ на несчастіе другого, забывая, что это братъ нашъ. Что же это значитъ, братія? Это значитъ, что мы не любимъ Бога, что мы позабыли Его. „*Не любяй, не позна Бога*“, учить апостоль (1 Іоан. 4, 8). Только любовь къ брату научитъ познать и возлюбить Бога. Чѣмъ ближе мы другъ къ другу, тѣмъ ближе мы къ Богу.

„*Богъ, говоритъ слово Божіе, сотворилъ отъ единыя крове весь языкъ чловѣчъ*“ (Дѣян. 17, 27). Всѣ, значитъ, мы одного происхожденія, всѣмъ намъ дана божественная жизнь, за всѣхъ пролита драгоценная кровь Сына Божія на крестѣ. Какъ бы, повидимому, не любить людямъ другъ друга? А что мы видимъ въ дѣйствительности? Въ семействахъ, обществахъ, между народами царитъ какой то разладъ. Всюду зависть, пороки, преступленія. Люди отнимаютъ другъ у друга добро, чернятъ и унижаютъ одинъ другого. Суды переполнены преступниками, тюрьмы полны заключенныхъ. Братъ ссорится съ братомъ, сынъ спѣшитъ раздѣлиться съ отцомъ, оставляя его беззащитнымъ на старости лѣтъ. Для этого ли сходилъ на землю Христосъ? Для того ли Онъ училъ и страдалъ, чтобы люди ненавидѣли другъ друга, чтобы плачь и стоны оглашали освященную Его кровью землю? Нѣтъ. Онъ завѣ-

щаль любовь и состраданіе къ ближнему, о которыхъ взываетъ и Его любимый другъ ап. Іоаннъ Богословъ. Если братъ нашъ въ бѣдности, поможемъ ему. Братъ нашъ въ горѣ, утѣшимъ его, не дадимъ пасть ему духомъ; ближній нашъ заблуждается, сколько можемъ вразумимъ его; связанъ какою-нибудь страстью, поможемъ ему отстать отъ этой страсти,—убѣдимъ его, устроимъ, умолимъ.

Скажете, что тѣ, на которыхъ изливается наша любовь, часто платятъ зломъ за наши благодѣянія? Да, къ несчастію, это неоспоримая правда. Но какъ ни тяжело переносить измѣну друзей, злобу враговъ, обязанныхъ намъ своимъ счастіемъ, должно помнить, что Господь Іисусъ, распятый людьми, Имъ созданными, Имъ безмѣрно облагодѣтельствованными, молился за нихъ Отцу Своему: *Отче, отпусти имъ: не вѣдятъ бо, что творятъ*“ (Лук. 23, 34).

Горше же всего, братіе, то, что у насъ нѣтъ любви и дружбы не только въ обществахъ, но и въ семействахъ. Часто случается, что дѣти, сдѣлавшись способными добывать себѣ хлѣбъ, спѣшатъ уйти отъ своихъ родителей и родныхъ, зажить своей семьей, своей жизнью. Тѣ же, которые произвели ихъ на свѣтъ, которые воспитали ихъ, принуждены на старости лѣтъ сами добывать себѣ пищу и терпѣть часто голодъ и холодъ. А сколько, можетъ быть, эти родители испытали горя, воспитывая свое дѣтище, сколько пота и слезъ пролили, стараясь вывести его въ люди. Они надѣялись, что найдутъ покой въ старости, что вырощенныя ими дѣти помогутъ имъ безъ заботъ окончить послѣдніе дни жизни. И вотъ пропадаютъ надежды. Такъ ли поступать училъ насъ Спаситель? Всю жизнь любилъ Онъ и почиталъ Свою Пречистую Матерь. Даже тогда, когда кровь обливала Его истерзанное тѣло, когда духъ готовился оставить землю, Онъ не забылъ Своей Матери и съ сыновнею нѣжностью указалъ ей того, кто долженъ былъ заботиться объ ней послѣ Его смерти.

Братья христіане! Будемъ же любить другъ друга, такъ какъ только любовь можетъ привести насъ и къ земному благополучію, и къ блаженству небесному. Послушаемъ апостола Христова и запомнимъ не устами, но сердцемъ святую заповѣдь его: „*Возлюбленніи, возлюбимъ другъ друга!*“ Аминь.

С. П. К.

## Р Ѣ Ч Ъ

### предъ молебномъ на освященіи начальнаго училища.

Извѣстно, что Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ во дни своей земной жизни любилъ учить народъ въ такъ называемыхъ еврейскихъ синагогахъ или сонмищахъ. Св. евангелистъ Матѳеѣй двукратно замѣчаетъ, что Иисусъ, проходилъ всю Галилею, уча на сонмищахъ ихъ, и проповѣдая евангеліе царствія, исцѣляя всякъ недугъ и всяку язю въ людехъ (IV, 23. IX, 35). Синагоги это были молитвенные дома, куда собирались евреи для чтенія и слушанія слова Божія, для пѣнія общественныхъ молитвъ и священныхъ пѣсней и для благочестивыхъ размышленій. По своему назначенію эти молитвенные дома служили для евреевъ какъ-бы вторымъ храмомъ Божиимъ. Посѣщая эти синагоги, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, какъ говоритъ св. евангелистъ Лука (IV, 16—20), даже и Самъ принималъ участіе въ чтеніи Священнаго Писанія. Съ перемѣной и замѣной ветхозавѣтной религии новозавѣтною потерялъ значеніе прежде всего самый іерусалимскій храмъ, а вмѣстѣ съ нимъ и синагоги. Во исполненіе словъ Спасителя, сказанныхъ въ бесѣдѣ съ Самарянкой, истинные поклонники стали поклоняться Отцу Небесному духомъ и истиною не только на горѣ іерусалимской, но на всякомъ мѣстѣ владычествія Господня (Іоанна 4, 23). Такимъ образомъ, ветхозавѣтный Іерусалимскій храмъ замѣнили тысячи христіанскихъ храмовъ, а мѣсто сонмищъ или синагогъ стали постепенно занимать христіанскія школы или училища, съ тѣмъ различіемъ, что онѣ получили болѣе широкое назначеніе, а именно: здѣсь малымъ дѣтямъ, кромѣ Священнаго Писанія и молитвъ, стали преподавать предметы житейской необходимости, какъ-то: правильное чтеніе, письмо и вѣрный счетъ. Ясно, что разъ школа имѣетъ такое назначеніе, то она является въ православномъ приходѣ какъ-бы православною синагогою,—вторымъ храмомъ Божиимъ, достойнымъ мѣстомъ особеннаго благословенія и благодати Христовой, потому что здѣсь дѣти наши получаютъ первыя сѣмена благочестія, изучаютъ Слово Божіе и вмѣстѣ едиными устами и сердцемъ въ молитвахъ славословятъ Трїипостаснаго Бога.

Въ грандіозномъ зданіи храмины наукъ, вершиной которой служатъ наши высшія учебныя заведенія (напр. академіи и университеты), какъ и во всякомъ матеріальномъ зданіи, главной силой прочности служитъ фундаментъ. Такимъ фундаментомъ въ данномъ смыслѣ являются наши начальныя школы, потому что на нихъ, какъ на фундаментъ, строятся прочіе этажи среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній.

Присовокупимъ далѣе, что чѣмъ прочнѣе устроенъ фундаментъ, тѣмъ цѣлѣе и крѣпче стоитъ все зданіе, и наоборотъ, если въ фундаментѣ находятся трещины, то всему зданію угрожаетъ разрушеніе и

паденіе. У насъ въ Россіи фундаментъ считается очень прочнымъ, если строители слагаютъ его изъ камня, или точнѣе кирпича, который связывается пескомъ, смѣшаннымъ съ цементомъ, при чемъ эта масса поливается водой. И по выраженію Священнаго Писанія, такая храмина основывается на камени и никакія ни водныя, ни бурныя стихіи не разрушатъ ее. Точно такая же прочность требуется и отъ нашихъ начальныхъ школъ, которыя въ данномъ случаѣ играютъ серьезную роль фундамента, эта прочность, безъ сомнѣнія, оставитъ печать и на всемъ мысленномъ зданіи наукъ. И сіе мысленное зданіе будетъ прочнымъ, если въ фундаментъ его войдетъ прежде всего камень, или что то же—евангеліе Господа Спаса нашего Иисуса Христа. И это сравненіе тѣмъ большій получаетъ смыслъ, что Спаситель нашъ нерѣдко въ Св. Писаніи названъ краеугольнымъ камнемъ, ставшимъ во главу угла (Матѣ. XXI, 42, псал. 117. 22, 23). Далѣе отъ строителей сего фундамента требуется, чтобы они также связывали сей камень пескомъ, то есть, чтобы они воспитывали въ сердцахъ юношества безпредѣльную любовь и преданность къ землѣ нашей—дорогому отечеству нашему. Затѣмъ необходимо прибавить и цементъ, безъ котораго одинъ песокъ не имѣетъ связующей силы—это воспитать въ юношѣ всецѣлую неразрывную преданность Императору нашему Николаю Александровичу. Какъ песокъ безъ цемента не имѣетъ связующей силы, такъ и любовь къ родинѣ или отечеству безъ любви къ православному Царю не мыслима. И вотъ, если воспитаніе въ сихъ начальныхъ школахъ будетъ поставлено такимъ образомъ, то Самъ Богъ ороситъ это строительное начало благодатію Христовой, какъ бы водою. И это тѣмъ болѣе приложимо, что на языкѣ Священнаго Писанія вода есть символъ благодати (Іоан. VII, 38—39).

Итакъ, всѣ причастные къ дѣлу строенія сего новаго зданія, построеніемъ сего храма науки мы сдѣлали святое и вмѣстѣ съ этимъ весьма важное серьезное дѣло, которое не останется въ забвеніи передъ Богомъ. А для твердой увѣренности въ семь поищемъ примѣра во св. Евангеліи. Передъ нами палестинскій гор. Капернаумъ. Происходило это во дни земной жизни Спасителя нашего Иисуса Христа. Капернаумскіе граждане окружили Своего Божественнаго Учителя и убѣдительно просили Его, чтобы Онъ пришелъ и исцѣлилъ больного слугу любимаго ими сотника. И вотъ послушаемъ, чѣмъ подкрѣпляютъ они свою просьбу. „Онъ, говорили граждане, достоинъ, чтобы Ты сдѣлалъ для него это, ибо онъ любитъ народъ нашъ и построилъ намъ синагогу“ (Лук. VII, 5—6). И что же мы видимъ? Господь, тронутый убѣдительною просьбою гражданъ, съ одной стороны, съ другой,—видя крѣпкую вѣру строителя синагоги, подалъ исцѣленіе слугѣ благочестиваго сотника.

Вотъ отнынѣ и малыя дѣти прихода сего, подобно Капернаумскимъ гражданамъ, получили дерзновеніе молить Господа Бога за всѣхъ, кому обязанъ сей храмъ науки. „Господи, скажутъ они, помяни всѣхъ, потрудившихся въ построеніи сей храмины. Они достойны, чтобы на-

градиль ихъ милостями и щедротами Твоими. Вотъ и храмину сію воздвигнули, дабы мы здѣсь прославляли имя Твое святое“. Быть можетъ, сія молитва не будетъ правильно ими составленною, но лишь бы она была сердечною. И такая дѣтская молитва несомнѣнно будетъ пріятна Сердцевѣдцу нашему Богу. Припомнимъ, что дѣти вообще всегда были предметомъ особливаго вниманія Спасителя нашего. Всегда кроткій и смиренный сердцемъ Спаситель вознегодовалъ, какъ замѣчаетъ св. ев. Маркъ, на апостоловъ (X. 14) за то, что они не хотѣли допустить къ Нему дѣтей. Наоборотъ, возложивъ на нихъ руки и благословивъ дѣтей, Спаситель присовокупилъ, чтобы и всѣ мы были во многомъ подобны дѣтямъ, если хотимъ наслѣдовать царство Христово. Вспомнимъ, какъ дѣти встрѣтили Спасителя, грядущаго во Іерусалимъ на вольныя страданія. Какъ они съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ и ваіями восклицали Ему: „благословенъ грядый во имя Господне. Осанна въ вышнихъ“. И этотъ прощальный привѣтъ, чистосердечно исполненный малыми дѣтьми, былъ пріятенъ Господу нашему. Пріятна и дѣйствена у Бога будетъ и дѣтская молитва о строителяхъ сей храмины знанія и благочестія.

Заканчиваю свое слово словами Спасителя нашего, сказанными въ лицѣ апостоловъ всѣмъ намъ: „о семъ не радуйтесь, если (даже) и души вамъ повинуются. Но о семъ радуйтесь, что имена ваша будутъ написаны на небесахъ“ (Лук. X. 20).

Свящ. Н. Смирновъ.

## Маленькій совѣтъ молодымъ проповѣдникамъ.

Кто изъ пастырей не хотѣлъ-бы быть хорошимъ проповѣдникомъ? Кто не желалъ-бы, выражаясь словами поэта, глаголомъ жечь сердца людей?

А между тѣмъ, признаемся откровенно, наши проповѣди не только иногда не жгутъ людскихъ сердецъ, а даже наводятъ на слушателей тоску, скуку и уныніе.

Отчего происходитъ послѣднее? Въ чемъ причина?

Первая причина—отсутствіе хорошаго произношенія. Извѣстная истина, что хорошій ораторъ и малосодержательную рѣчь способенъ сдѣлать интересной, а плохой—въ состояніи бываетъ испортить даже классическое произведеніе.

Значить, прежде всего необходимо научиться „произносить“ проповѣди. Къ сожалѣнію, почти не обращается вниманіе на эту сторону дѣла. Въ оправданіе такого отношенія иногда приходится слышать, что въ проповѣданіи-де произношеніе—дѣло не важное: суть не въ томъ, какъ сказать, а что сказать.

Такъ говорятъ, по большей части, люди, не обладающіе сами даромъ слова, а потому и къ словамъ ихъ нужно относиться съ осторожностью. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы произношеніе въ проповѣдничествѣ было дѣломъ не важнымъ, то пророкъ Моисей не отказывался бы отъ своего призванія подь

тѣмъ предлогодъ, что онъ „человѣкъ не рѣчистый“ (Исх. 4, 10), а Господь не даль-бы Моисею въ помощь его брата, Аарона, о которомъ сказалъ Господь: „я знаю, что онъ можетъ говорить“ (Исх. 4, 14) („вмѣсто тебя“). Другіе обычно толкуютъ, что искусство говорить хорошо—это даръ Божій, а потому ему нельзя научиться, съ нимъ необходимо родиться. Послѣднее вѣрно, но какъ всякій талантъ отъ Бога, даръ слова требуетъ того, чтобы надъ нимъ поработать, потрудиться надъ его развитіемъ и усовершенствованіемъ; иначе онъ окажется талантомъ, зарытымъ въ землю.

А въ жизни такъ и бываетъ. Часто человѣкъ, не умѣя говорить хорошо, думаетъ, что онъ не получилъ этого таланта. Въ дѣйствительности же талантъ имѣется, только благодаря отсутствію правильнаго обученія оказывается зарытымъ. Значитъ необходимо учиться произношенію и непремѣнно учиться; а не сдѣлали этого въ семинаріи, начинайте самостоятельно въ жизни, на службѣ, такъ какъ учиться никогда не поздно. Я знаю пастырей, которые долгое время читали въ церкви готовые поученія по книжкѣ, потомъ-же начали работать, заниматься, и теперь очень хорошо произносятъ самостоятельныя проповѣди.

Если-же это удалось и удается людямъ, сравнительно пожилымъ, то тѣмъ болѣе удастся пастырямъ молодымъ, полнымъ силъ и энергіи. И вотъ, обращаясь къ этимъ пастырямъ, я позволяю себѣ дать такой совѣтъ.—Прежде чѣмъ приступить къ чтенію по книгѣ готовыхъ поученій, попробуйте сразу же начать съ изустнаго произношенія. Зачѣмъ обрекать себя на чтеніе готовыхъ поученій, если изъ васъ, быть можетъ, выйдетъ хорошій самостоятельный проповѣдникъ? Приступать-же къ этому нужно такимъ образомъ: прежде всего найдите небольшую хорошую проповѣдь, но такую, которая-бы вамъ непремѣнно понравилась. Эту проповѣдь необходимо тщательно заучить наизусть и произнести для себя наединѣ, или при нѣсколькихъ слушателяхъ, не одинъ разъ. Когда проповѣдь будетъ вами хорошо заучена и притомъ заучена съ произношеніемъ—выступайте на церковную кафедру и произносите заученную вами проповѣдь. Такъ поступайте и со второю проповѣдью, и съ третьей и т. д.

Наконецъ, вы привыкнете къ церковной кафедрѣ и будете чувствовать себя на ней свободно, не стѣняясь и не волнуясь. Тогда вмѣсто того, чтобы заучивать проповѣди наизусть, начинайте передавать ихъ своими словами. Такимъ образомъ вы постепенно научитесь самостоятельному изложенію хотя-бы сначала и чужихъ мыслей. Мало по малу къ мыслямъ, заимствованнымъ изъ готовыхъ поученій, вы начнете добавлять свои собственныя и такъ незамѣтно съ теченіемъ времени станете не только хорошо произносить, но и составлять поученія.

Нужно-ли будетъ потомъ готовиться къ проповѣди? Да, нужно и непремѣнно нужно. Я стою на томъ, что обыкновенному рядовому проповѣднику, каковыми, по большей части, всѣ мы, грѣшные, являемся, нужно каждый разъ тщательно обдумать не только мысли, но по возможности и выраженія своей проповѣди. Бываетъ такъ, что понадѣясь на свои ораторскія способности, выйдешь на кафедру безъ достаточной подготовки. И что-же?

Мысли есть, а выразить ихъ какъ-то не удастся. Начинаешь въ душѣ волноваться, терять спокойствіе и самообладаніе, и проповѣдь получается далеко не та, какую-бы хотѣлось сказать. Во всякомъ случаѣ необходимо поставить за правило, чтобы какъ можно тщательнѣе были продуманы начало и конецъ проповѣди. Это краеугольные камни. Поистинѣ скажу: хорошее начало—половина дѣла, а умѣлый конецъ—вторая половина. Хорошо обдуманное начало, мало того, что сразу-же вызываетъ въ слушателяхъ вниманіе къ проповѣди, оно позволяетъ и даетъ возможность самому проповѣднику успокоиться отъ вполне естественнаго внутренняго волненія и, какъ говорится, взять себя въ руки.

Что касается конца, то для молодого неопытнаго проповѣдника—это самое больное мѣсто. Уже, повидимому, закончилъ человекъ свою проповѣдь,—смотришь—опять началъ дѣлать выводы. Ну, думаешь, уже теперь конецъ: анъ—не тутъ-то было,—опять новое заключеніе. И получается впечатлѣніе, что хочеть человекъ закончить проповѣдь и не можетъ. А почему? Да потому, что заблаговременно не обдумалъ заключенія, а теперь все ему и кажется, что выводы его не достаточно убѣдительны. Вотъ онъ и придумываетъ все новыя и новыя заключенія, а проповѣдь чрезъ то дѣлается расплывчатой и водянистой.

Теперь скажу нѣсколько словъ о содержаніи проповѣдей. Конечно, проповѣди говорятся на всевозможныя темы и по разнымъ случаямъ; но обычную воскресную проповѣдь лучше говорить на тему воскреснаго Евангелія. Въ сельской церкви, когда проповѣдь говорится простому народу, лучше всего дѣлать такъ: сначала передайте слушателямъ своими словами содержаніе прочитаннаго Евангелія.

Послѣ этого спросите: „для чего намъ читали это Евангеліе?“ и отвѣчайте: „для нашего назиданія и наставленія“. „Какое-же наставленіе мы можемъ заимствовать изъ прочитаннаго Евангелія?“ „А вотъ какое“. И дѣлайте это наставленіе. Разумѣется, сдѣлать наставленіе изъ прочитаннаго Евангелія не трудно, но нужно стараться, чтобы оно не было отвлеченнаго характера, а непременно относилось къ жизни слушателей. Напримѣръ: прочитано Евангельское повѣствованіе о насыщеніи Спасителемъ пяти тысячъ человекъ пятью хлѣбами. Если въ наставленіи вы станете говорить о чудесахъ, то это будетъ тема отвлеченная. Жизненное-же наставленіе можетъ быть такое: Господь насытилъ людей, потому что милосердовалъ о нихъ, а милосердовалъ потому,—что люди оставили всѣ свои дѣла земныя и пошли за Господомъ въ пустыню слушать Его ученіе. А мы поступаемъ наоборотъ и ради дѣлъ земныхъ забываемъ часто о молитвѣ и о церковной службѣ. Значить, мы не заслуживаемъ Божія милосердія, а достойны осужденія и наказанія. Господь напиталъ людей, которые пошли за Нимъ, значить, если и мы будемъ помнить о Богѣ и посѣщать храмъ Божій, то и насъ наградить Господь урожаемъ и изобиліемъ плодовъ земныхъ.

Въ дни св. Угодниковъ лучше всего рассказать кратко житіе св. Угодника и затѣмъ сдѣлать наставленіе, изъ житія св. Угодника вытекающее. Въ великіе-же праздники нужно рассказать исторію праздника и потомъ

сдѣлать по обычаю нравственное приложение. Въ заключеніе добавлю еще нѣсколько строкъ: проповѣдь не должна быть длинною. Предѣльное время, на которое хватитъ усиленнаго вниманія простыхъ слушателей, 15 м. Если не можете изложить составленнаго вами поученія за столь краткое время, то раздѣлите его на два самостоятельныхъ поученія и произнесите ихъ раздѣльно, чтобы вниманіе слушателей не ослабло.

Вотъ пока и весь тотъ маленькій совѣтъ, который я захотѣлъ сдѣлать молодымъ проповѣдникамъ.

I. M.

### Николаевская Пищугова пустынь.

При озерѣ Пищуговѣ, въ верстахъ 70 отъ города Шуи, находится нынѣ село Пищугова пустынь, расположенное на мѣстѣ, гдѣ въ старинное время стоялъ Николаевскій Пищуговскій мужской монастырь.

О времени основанія этого монастыря исторія сохранила намъ лишь одни преданія. Но и преданія эти не возводятъ начало Пищуговой обители къ временамъ древнѣйшимъ, а относятъ основаніе ея къ сравнительно болѣе позднему періоду. По словамъ одного изъ такихъ преданій, въ смутное время, когда Литовцы, подъ предводительствомъ Лисовскаго, всюду бродили и разоряли русскія святыни, ими разгромлены были и окрестности Пищугова озера. Находившееся здѣсь селеніе Николы-Лекадомы, въ которомъ хранилась мѣстная чтимая чудотворная икона Святителя Николая, было сожжено вмѣстѣ съ храмомъ, но икона Святителя чудеснымъ образомъ сохранилась и явилась невредимою на пустынномъ полуостровѣ среди лѣса. Это и побудило окрестныхъ жителей построить на этомъ мѣстѣ деревянную церковь во имя Чудотворца Николая <sup>1)</sup>.

Первое исторически документальное извѣстіе о Пищуговой пустынѣ относится къ 1655 году. Именно, въ церкви села упраздненной Пищуговой пустыни на задней доскѣ образа Іоанна Предтечи найдена была слѣдующая надпись: „Въ лѣто 7163-е сентября въ первый день поставилъ сей образъ Іоанна Предтечи старецъ Савватей Катракѣвичъ при строителѣ старцѣ Изосимѣ“ <sup>2)</sup>. Изъ этой надписи видно, что въ 1655 году Пищугова пустынь уже существовала и что во главѣ ея стоялъ строитель Изосима, который и является первымъ извѣстнымъ настоятелемъ этой обители.

Къ концу XVII и началу XVIII вѣка Пищугова пустынь достигаетъ нѣкотораго благоустройства и обновляется, благодаря пожертвованіямъ и заботамъ стольника Θεодора Владиміровича Шилова. Въ 1696 году имъ пожертвовано было, напр., въ пустынь серебряное вызолоченное блюдо съ вырѣзанною на немъ надписью: „Сей полумисокъ во святую обитель Чудотворца Николая въ Пищуговскій монастырь что въ Суз-

<sup>1)</sup> Описаніе города Шуи и его окрестностей. В. Борисова. М. 1851 г., стр. 207—208.

<sup>2)</sup> Владимірскій сборникъ. К. Тихонравова. М. 1857 г., стр. 46.

дальскомъ уѣздѣ по обѣщанію своему для богомолія о себѣ и отпушеніе грѣховъ а паче вѣчнаго поминовенія во блаженномъ успеніи родителей своихъ приложилъ стольникъ и полковникъ Ѳеодоръ Владиміровичъ Шиловъ 204 году а вѣсу въ немъ фунтъ и 13 золотниковъ<sup>1)</sup>. Кромѣ сего онъ снабжалъ обитель нужными церковно-богослужебными книгами, а въ 1702 году построилъ каменную Преображенскую церковь. Потомки Ѳеодора Шилова продолжали благотворительныя заботы своего предка о Пищуговой пустынѣ, такъ что въ половинѣ XVIII вѣка на томъ мѣстѣ, гдѣ въ старину стояла убогая деревянная церковь въ честь Святителя Николая, высились уже четыре храма. Главный храмъ былъ посвященъ во имя Преображенія Господня. Сдѣланъ онъ былъ изъ камня и увѣнчанъ тремя главами, одна изъ которыхъ обита была жезью, а прочія крыты зеленою черепицею. Важнѣйшую святыню Преображенскаго храма составлялъ образъ Святителя и Чудотворца Николая въ житіи, въ серебряной ризѣ, украшенной тремя большими и пятнадцатью малыми камнями. Вторая церковь—теплая каменная посвящена была въ честь Святителя Николая. На ней была кровля деревянная, какъ и на первой, а глава каменная. На лѣвой сторонѣ иконостаса этого храма помѣщался цѣнный и почитаемый образъ Пресвятыя Богородицы Смоленскія. Третья церковь въ честь Пророка и Предтечи Крестителя Іоанна и четвертая во имя Владимірскія иконы Божія Матери обставлены были болѣе убого, чѣмъ первыя двѣ, хотя и построены тоже изъ камня. На деревянной колокольнѣ Пищуговой пустыни висѣли шесть колоколовъ, въ самомъ большемъ изъ которыхъ значилось вѣсу 31 пудъ. Изъ деревянныхъ строеній на монастырскомъ дворѣ, кромѣ игуменскихъ и братскихъ келій, стояли три житницы, два сѣнныхъ сарая, конюшенный дворъ и за монастыремъ скотный дворъ. Кругомъ монастыря шла деревянная ограда, въ которой продѣланы были двое воротъ<sup>2)</sup>.

Средства для своего существованія монастырь извлекалъ изъ небольшого количества пашенной и сѣнокосной земли (въ д. Матвѣевкѣ), которая сдавалась монастыремъ въ отдачу, оброчной мельницы и заповѣдной роши (Сѣделка Липовецъ). Но средства эти были крайне недостаточны и мало обезпечивали монастырь. Въ 1745 году, напр., въ монастырской приходо-расходной книгѣ поступленій значится всего на 25 руб. 85 коп. Изъ нихъ 4 р. 55 коп. выручено было отъ продажи монастырскаго лѣсу, 2 р. 70 коп. получено за сѣно, 2 р. 10 к. за проданную монастырскую рожь, 50 коп. за огурцы, 6 р. 50 коп. получено за проданный монастырскій скотъ, 3 р. 30 коп. поступило оброчныхъ денегъ съ мельницы, столько же за отданную въ кортому (въ наемъ) монастырскую пашню и три рубля собрано по міру хлѣбомъ.—Въ приходо-расходной за 1746 годъ показано на приходѣ нѣсколько больше.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 51.

<sup>2)</sup> Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 206.

Именно, сумма поступлений въ этомъ году возрасла до 46 руб. 85 коп. Но такое увеличеніе приходной суммы вызвано было ремонтомъ обветшавшей колокольни и сопровождалось усиленной распродажей деревьевъ изъ заповѣдной монастырской рощи <sup>1)</sup>).

При такомъ скудномъ количествѣ денежныхъ поступлений монастырь съ трудомъ сводилъ свой годовой балансъ и не могъ, конечно, и помышлять о какихъ нибудь остаткахъ и запасахъ. Когда въ 1756 году Суздальская консисторія запросила отъ Пищуговой пустыни присылки извѣстія объ остаточныхъ въ наличности казенныхъ деньгахъ и о хлѣбѣ по родамъ, то настоятель обители игумень Лаврентій далъ такой отвѣтъ, который можно считать вполнѣ отвѣчающимъ дѣйствительному положенію вещей въ монастырѣ. „Въ оной пѣустыни, писалъ онъ, за немѣнѣемъ вкладчиковъ и знатныхъ къ богомолю сѣздовъ и за малымъ числомъ монастырскаго подданства, оставшихся въ наличности денегъ и хлѣба ничего не имѣется“ <sup>2)</sup>).

При скудномъ матеріальномъ обезпеченіи Пищугова пустынь никогда не принадлежала къ числу обителей, дававшихъ пріютъ большому количеству братій, а всегда слыла подъ именемъ малобратственной. Къ 1764 году, ко времени упраздненія малобратственныхъ монастырей, Пищугова пустынь имѣла только трехъ иноковъ: одинъ изъ нихъ состоялъ въ санѣ игумена и былъ настоятелемъ обители, другой іеромонахъ исправлялъ должность казначея и третій не исправлялъ никакой начальнической должности, а только участвовалъ въ богослуженіяхъ въ званіи іеродіакона <sup>3)</sup>).

Такова внѣшняя исторія Пищуговой пустыни, насколько она можетъ быть возстановлена по сохранившимся даннымъ, въ періодъ ея полуторавѣковаго существованія.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай 5 сентября совершилъ литургію въ Крестовой церкви; на 8-е сентября всенощное бдѣніе, 8 и 12 сентября литургіи Высокопр. Владыка совершилъ въ той же церкви.

Преосвященный Александръ 5 сентября совершилъ литургію въ Каедральномъ соборѣ; на 8-е сентября всенощное бдѣніе и 8 литургію въ Боголюбовомъ монастырѣ; 12 сентября литургію и по окончаніи оной чинъ погребенія надъ умершимъ Архимандритомъ Варлаамомъ, бывшимъ намѣстникомъ Боголюбова монастыря, Владыка совершилъ въ томъ же монастырѣ.

<sup>1)</sup> Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1747 г., № 74.

<sup>2)</sup> Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1756 г., № 427.

<sup>3)</sup> Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 7.

— *Засѣданіе Владимірской Ученой Архивной Комиссіи* состоялось 12 сентября подъ предсѣдательствомъ Владимірскаго Губернатора И. Н. Сазонова, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Николая и Преосвященнаго Александра. Въ началѣ Предсѣдателемъ доложено было отношеніе С.-Петербургской Археологической Комиссіи съ увѣдомленіемъ, что предполагаемая реставрація Золотыхъ воротъ, какъ и всякая реставрація монументальныхъ памятниковъ старины, по существующимъ узаконеніямъ не можетъ быть совершена безъ ея разрѣшенія. Затѣмъ Правителемъ дѣлъ Комиссіи А. В. Смирновымъ доложено было сообщеніе Н. П. Травчетова о Подболотскомъ могильникѣ близъ гор. Муррома, раскопанномъ въ недавнее время. Найденные предметы даютъ основаніе, по мнѣнію докладчика, отнести могильникъ къ типу могильниковъ финскаго племени—Муррома, эпохи VII—XII вѣка. Могильникъ исчерпанъ не весь, въ виду чего, по словамъ референта, необходимо принять мѣры къ тому, чтобы сохранить предметы старины отъ возможнаго расхищенія. По выслушаніи доклада, постановили просить Археологическую Комиссію о разрѣшеніи произвести дальнѣйшія раскопки Подболотскаго могильника, производство которыхъ можетъ быть поручено, въ случаѣ согласія, Н. П. Травчетову, при матеріальной субсидіи изъ средствъ Владимірской Архивной Комиссіи. Докладчика постановлено благодарить и докладъ напечатать. Два послѣдующіе доклада касались одного и того же предмета—Переславскаго Плещеева озера и флотиліи Петра Великаго. Изъ этихъ двухъ докладовъ постановлено напечатать докладъ М. И. Смирнова, какъ снабженный ссылками на тѣ историческіе документы, откуда авторъ заимствуетъ свои свѣдѣнія.—Въ концѣ собранія происходило обсужденіе вопроса о времени и характерѣ празднованія во Владимірской губерніи приближающихся юбилеевъ освобожденія Руси отъ Поляковъ и воцаренія Дома Романовыхъ. Предположено мѣстомъ торжественнаго празднованія избрать гор. Суздаль, гдѣ погребено тѣло князя Д. И. Пожарскаго, знаменитаго дѣятеля смутнаго времени, вотчинника и уроженца Владимірской губерніи. Кромѣ сего предположено ознаменовать чѣмъ нибудь день юбилейнаго торжества въ приходяхъ Мугрѣвскихъ и Нижнемъ Ландехѣ, Вязниковскаго уѣзда,—бывшихъ вотчинахъ князя Пожарскаго. Для детальной разработки вопроса о днѣ празднованія и порядкѣ его избрана особая комиссія.

— *Результаты переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній во Владимірскомъ духовномъ училищѣ.* По экзаменамъ, произведеннымъ предъ лѣтними каникулами, къ переэкзаменовкамъ во Владимірскомъ училищѣ было допущено 90 учениковъ и двое къ экзаменамъ. Изъ нихъ наибольшую тревогу испытывали ученики 4-го класса. Вакансіи всѣхъ трехъ отдѣленій 1-го класса духовной семинаріи всецѣло заполнялись уже удостоенными перевода по экзаменамъ. Открытіе же 4-го отдѣленія названнаго класса оставалось пока только предметомъ чаяній; а потому

переекзаменовочники 4-го класса, естественно, опасались очутиться въ положеніи таковыхъ же учениковъ прошлаго года, когда для удостоенныхъ перевода въ семинарію по переекзаменовкамъ тамъ не оказалось мѣста, и имъ пришлось возвращаться въ 4-й классъ училища. Нѣкоторые изъ учениковъ обращались даже за совѣтомъ, готовиться имъ къ переекзаменовкамъ или нѣтъ, въ предположеніи, что труды цѣлыхъ каникулъ могутъ оказаться напрасными..... Переекзаменовки были назначены въ 4 классѣ Владимір. училища 20-ти ученикамъ; сверхъ сего, одинъ держалъ экзамены, не сданные имъ своевременно по причинѣ болѣзни. На испытанія ихъ удовлетворительные отвѣты даны были 15-ю учениками, изъ коихъ 12 были удостоены перевода въ семинарію и трое получили право окончившихъ курсъ. Изъ прочихъ классовъ переекзаменовки успѣшно выдержали 51 ученикъ (въ томъ числѣ одинъ сдавалъ экзамены по тремъ предметамъ); 16 оставлены на повторительный курсъ и 4 уволены изъ заведенія по малоуспѣшности въ виду того, что таковыя уже были оставлены на повторительный курсъ въ данныхъ классахъ.

Переекзаменовками обычно заканчивается учебный годъ. Поэтому, чтобы представить въ наглядномъ видѣ результаты минувшаго года, предлагаемъ вниманію читателей двѣ таблицы: одну—съ результатами переводныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ, и другую—съ результатами переекзаменовокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Т а б л и ц а № 1.

По экзаменамъ предъ каникулами.	4—1	4—2	3—1	3—2	2—1	2—2	1—1	1—2	Пригот.	Всего.
Переведено . . . . .	26	22	21	19	26	21	26	26	42	229
Допущено къ экзаменамъ и переекзаменов.	11	10	11	14	11	12	10	8	5	93
Оставлено на повторительный курсъ . .	2	6	8	4	2	7	4	4	4	41
Уволено . . . . .	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2

Т а б л и ц а № 2.

По переекзаменовкамъ и экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.	4—1	4—2	3—1	3—2	2—1	2—2	1—1	1—2	Пригот.	Всего.
Переведено . . . . .	7	5	9	13	7	10	3	6	3	63
Окончило полный курсъ . . . . .	1	2	—	—	—	—	—	—	—	3
Оставлено . . . . .	3	3	1	—	4	1	6	2	2	22
Уволено . . . . .	—	—	1	1	—	1	1	—	—	4

Кромѣ того, въ теченіе лѣтнихъ каникулъ изъ Владимірскаго училища перемѣстились въ другія училища: 3-го класса и второго—по одному ученику и перваго—три ученика. Вслѣдствіе этого, количество вакансій по классамъ образовалось слѣдующее: въ 4 кл.—4, въ 3-мъ—4, во 2-мъ—6, въ первомъ—20 и въ приготовительномъ—44. На имѣющіяся вакансіи держали испытанія: во 2-й классъ—два мальчика, въ 1-й классъ—49 (изъ нихъ 5 вторично) и въ приготовительный классъ—45 (1 вторично). Оба кандидата, державшіе экзамены въ 2-й классъ, сдали таковыя удовлетворительно и были приняты въ училище. Изъ державшихъ въ приготовительный классъ удовлетворительные отвѣты дали 39 мальчиковъ (1 на вторичныхъ экзаменахъ) и, въ виду достаточнаго количества вакансій, всѣ были приняты въ данный классъ духовнаго училища. Совсѣмъ иное положеніе оказалось для державшихъ испытанія въ первый классъ; изъ таковыхъ оказались по отвѣтамъ достойными приѣма 34 мальчика (4 по вторичнымъ экзаменамъ). Но, соотвѣтственно имѣющимся вакансіямъ, 14-ти правоспособнымъ кандидатамъ пришлось отказать въ приѣмѣ. Изъ нихъ шесть были приняты, согласно желанію родителей, въ приготовительный классъ; четыре мальчика поступили въ первый классъ другихъ училищъ епархіи. Затѣмъ, согласно поданнымъ прошеніямъ, были перемѣщены изъ другихъ училищъ: 1 ученикъ въ 3-й классъ и 3—во второй классъ.—Къ началу учебнаго года составъ классовъ выяснился слѣдующій: 4—1 въ количествѣ 36 учен., 4—2—40 уч. 3—1—39 уч., 3—2—36 учен., 2—1—39 уч., 2—2—40 уч., 1—1—40 уч., 1—2—40 уч. и пригот. 49 уч. Всего въ училищѣ къ началу учебнаго года оказалось 359 учениковъ.

— *Къ участію духовенства въ город. думахъ и земскихъ собраніяхъ.* Начальникъ губерніи сообщилъ городской управѣ, что согласно разъясненію правительствующаго сената отъ 24 іюня 1907 года священно-церковно-служители—представители духовенства въ земскихъ собраніяхъ не могутъ быть избираемы на земскія должности, какъ несовмѣстимыя съ священнымъ саномъ и каноническими правилами, но изъ этого совершенно не вытекаетъ ограниченія духовенства въ смыслѣ участія ихъ въ выборѣ другихъ лицъ на земскія должности.

Участіе представителей духовенства въ городскихъ думахъ совершенно одинаково съ участіемъ въ земскихъ собраніяхъ, а потому разъясненіе это относится и къ выясненію правъ представителей духовенства въ городской думѣ.

(„Старый Влад.“, № 197).

## Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— На Кіевскій Епархіальный Съѣздъ (въ октябрѣ 1910 г.) передается, по распоряженію Его Высокопреосвященства, на разсмотрѣніе и обсужденіе вопросъ о замѣнѣ получаемаго нынѣ причтами вознагражденія отъ прихожанъ за требоисправленіе постояннымъ казеннымъ жалованьемъ. Предшествовавшій Епархіальный Съѣздъ постановилъ: „просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о возбужденіи въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса о замѣнѣ получаемаго нынѣ отъ прихожанъ вознагражденія за требы постояннымъ опредѣленнымъ казеннымъ жалованьемъ, такъ какъ существующій нынѣ способъ вознагражденія за требы ложится тяжелымъ бременемъ на бѣднѣйшій и многосемейный классъ населенія, разстраиваетъ добрыя отношенія между пастыремъ и прихожанами и служитъ поводомъ ко многимъ, очень часто несправедливымъ, нареканіямъ на духовенство. Необходимыя для обезпеченія духовенства постояннымъ жалованьемъ средства могутъ быть получены посредствомъ обложенія православнаго населенія спеціальнымъ налогомъ; это не усилитъ налоговой тяготы для населенія, такъ какъ оно и теперь даетъ эти средства въ видѣ платы за требы“ (ст. 62, п. 7). Это постановленіе Съѣзда резолюціей Его Высокопреосвященства было передано на заключеніе Консисторіи, которая высказалась по этому вопросу слѣдующимъ образомъ: „Принимая во вниманіе, что вопросъ о замѣнѣ получаемаго нынѣ православными причтами отъ прихожанъ за требоисправленія постояннымъ казеннымъ жалованьемъ, имѣя общецерковный характеръ, совершенно не разработанъ какъ въ отношеніи опредѣленія постоянного размѣра этого жалованья, такъ и источниковъ его полученія, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ реформой прихода и значительнымъ измѣненіемъ всего уклада церковно-приходской жизни, Консисторія не находитъ въ настоящее время достаточныхъ основаній для возбужденія предъ Св. Синодомъ ходатайства о передачѣ этого вопроса на обсужденіе законодательныхъ установленій и полагала бы подвергнуть этотъ вопросъ предварительному разсмотрѣнію на благочинническихъ собраніяхъ духовенства и на Съѣздѣ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ, имѣющемъ быть въ 1910 г.“. Это заключеніе Консисторіи утверждено Его Высокопреосвященствомъ и сообщено Подготовительной Комиссіи для внесенія вышеуказаннаго вопроса въ программу Съѣзда. Духовенству, т. о., предстоитъ высказаться на благочинническихъ собраніяхъ и рѣшить на Съѣздѣ, въ какомъ размѣрѣ оно признаетъ жалованье достаточно обезпечивающимъ его и изъ какихъ источниковъ могутъ быть получены средства, необходимыя для выдачи жалованья въ такомъ размѣрѣ. („Кіев. Еп. Вѣд.“, № 36).

— На Епархіальномъ пастырскомъ собраніи духовенства Калужской епархіи (11 февраля) было много преній и выступленій по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ. Вопросъ остался недоговореннымъ, невыясненнымъ. По словамъ отца предсѣдателя, резюмировавшаго сужденія собранія по этому вопросу, очевидно, самая идея пастырскихъ собраній, какъ идея новая, вы-

званная теперь къ жизни сверху и нѣкоторыхъ пастырей временно захлестнувшая, не проникла еще глубоко въ душу пастырей, не привыкшихъ къ мысли считать себя борцами, каковыми они и есть теперь по идеѣ пастырства, въ господство безвѣрія и матеріализма, когда въ основу жизни полагаются принципы разума, а не Христовы идеалы. И воспитать этотъ духъ, эту ревность могутъ только пастырскія собранія. Тутъ пріобрѣтались бы всѣ знанія, разрѣшались бы всевозможныя недоразумѣнія, правильно освѣщались бы злобы дня, зарождались бы свои идеи, воспитывалась бы дружба пастырей, а согрѣтые теплыми лучами любви и дружбы пастыри открывали бы другъ передъ другомъ тайники души своей и въ этомъ черпали бы новую силу, энергію и знанія. Сколько бы, во первыхъ, тутъ разрѣшалось темныхъ вопросовъ, не разгаданныхъ прежде истинъ, а, вѣдь, это богатство, великое богатство! и, во вторыхъ, организованное, объединенное кружковыми, окружными и епархіальными собраніями около своего Епископа пастырство, какая бы великая, огневая была сила противъ вражескихъ натисковъ!.. (Изъ „Кал. Церк.-Общ. Вѣст.“, № 24).

— *Объ изданіи помянниковъ.* На Екатеринбургскомъ Епарх. съѣздѣ заслушанъ былъ докладъ Правленія Эмеритальной Кассы объ изданіи для церквей епархіи особыхъ помянниковъ, со включеніемъ въ нихъ именъ всѣхъ тѣхъ лицъ, за вѣчное поминовеніе которыхъ по всѣмъ церквамъ епархіи поступили въ кассу установленные взносы и объ израсходованіи на это дѣло изъ суммъ кассы до 200 рублей. Съѣздъ постановилъ поручить Правленію Эмеритальной Кассы издать особые помянные листы, со внесеніемъ въ нихъ именъ всѣхъ тѣхъ лицъ, за вѣчное поминовеніе которыхъ поступили въ кассу установленные взносы; подробныя же свѣдѣнія объ этихъ лицахъ печатать ежегодно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и справочной книжкѣ епархіи, обозначая въ спискахъ этихъ лицъ ихъ фамиліи, бывшее служебное или общественное положеніе, а также хронологическія данныя относительно поступленія взносовъ за ихъ поминовеніе. Помянные листы для удобства наклеить на картонъ и разслать по всѣмъ церквамъ епархіи. При этомъ обратиться къ о.о. Благочиннымъ съ просьбою о наблюденіи по ввѣреннымъ имъ церквамъ за аккуратнымъ внесеніемъ въ помянникъ именъ вновь подлежащихъ внесенію, а также и за неукоснительнымъ чтеніемъ этихъ помянниковъ въ установленное время. („Екатеринб. Еп. Вѣд.“, № 32).

— На Волинскомъ Епарх. Съѣздѣ сессіи 1910 г. постановлено: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи и на будущее время состава Съѣзда въ увеличенномъ числѣ депутатовъ, такъ какъ является 1) большая возможность освѣщенія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда и 2) лучшая освѣдомленность духовенства епархіи на мѣстахъ о томъ, что происходитъ на Съѣздѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 іюня сего года. „Въ виду очень не согласныхъ взглядовъ и духовенства и депутатовъ на вопросъ объ усиленіи епархіальнаго съѣзда полагаю лучшимъ оставить его въ прежнемъ составѣ 24 членовъ, пока не выяснится нужда въ его увеличеніи. Думаю, что духовенство имѣло достаточно случаевъ убѣдиться

въ томъ, что Волынское Епархіальное Начальство не стѣсняетъ его гласности, предоставивъ ему помимо всякаго ходатайства, избирать благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ, и принимая къ разсмотрѣнію коллективныя заявленія, ходатайства и жалобы цѣлыхъ округовъ. Но опытъ нынѣшняго года показалъ, что съѣздъ сохраняетъ свой прежній религіозно-экономическій характеръ, а не пастырскій и спѣшить цѣлодневнымъ трудомъ сократить число дней съѣзда и разъѣхаться, для такого формально дѣловаго характера занятій нужно комиссію не болѣе 20—30 человекъ. Попробуемъ при удобномъ случаѣ собрать пастырское собраніе изъ 65 членовъ. У насъ ихъ не было вовсе въ 1905—7 годахъ, когда они казались столь нужными и оказались столь безплодными (а иногда и позорными) въ другихъ епархіяхъ. Можетъ быть теперь при повышеніи религіозной жизни они оказались бы и болѣе цѣлесообразны“. („Волынск. Еп. Вѣд.“, № 35).

— Въ Тобольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ одинъ изъ сотрудниковъ внести слѣдующее предложеніе къ предстоящему Епархіальному съѣзду по вопросу объ обезпеченіи духовенства. „Заповѣдь Господа Іисуса Христа „благовѣстникамъ Его ученія“ не брать съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха, ибо трудящійся достоинъ пропитанія (Матѣ. 10, 9—10), вслѣдствіе многихъ ненормальныхъ условій человѣческаго общежитія, нарушилась. Совершители таинъ Божіихъ, долженствовавшіе питаться отъ алтаря, не чуждые ничего человѣческаго, довольно усердно напоминали своимъ пасомымъ, что трудящійся достоинъ пропитанія, такъ что между обѣими сторонами возникли недоразумѣнія уже въ исторической вѣкъ, которыя авторитетнымъ словомъ пришлось устранять апостолу языковъ Павлу въ посланіи къ Коринѣянамъ (1 пос. 9, 7—14). И эти недоразумѣнія о содержаніи „благовѣстниковъ ученія Христа и строителей Таинъ Божіихъ“ не прекратились и до нашихъ дней. Даже наоборотъ, они сильно обострились за послѣднее время.

Обыкновенно на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ духовенства предлагалось три способа обезпеченія пастырей церкви: 1) Исключительно денежное изъ мѣстныхъ средствъ—земскаго обложенія прихожанъ; 2) такое же изъ средствъ Государственнаго Казначейства; 3) такое же изъ процентовъ сконцентрированныхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ монастырскихъ капиталовъ. Но всѣ эти три способа обезпеченія духовенства, могущіе радикально разрѣшить этотъ больной вопросъ приходской жизни, къ сожалѣнію, находятся внѣ сферы вліянія съѣздовъ.

Тотъ, кто интересовался бюджетными преніями въ Государственной Думѣ при обсужденіи смѣты духовнаго вѣдомства, могъ видѣть, какъ низко оцѣниваютъ тамъ нашъ трудъ, такъ что уже трудно предполагать, чтобы первые два способа обезпеченія духовенства когда-либо въ близкомъ будущемъ получили желательное практическое осуществленіе. Относительно третьяго способа обезпеченія духовенства процентами съ монастырскихъ капиталовъ должно сказать приблизительно тоже. Монастырскіе капиталы нерѣдко имѣютъ специальное назначеніе и они не настолько велики, какъ объ этомъ пишутъ въ газетахъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, при содѣйствіи

мѣстнаго Епархіальнаго начальства, духовенство доступными ему средствами должно постараться устранить хотя-бы нѣкоторыя ненормальности въ денежныхъ отношеніяхъ между пастыремъ и пасомыми. Таковымъ доступнымъ средствомъ можетъ быть выработка, сообразно съ мѣстными обычаями и условиями жизни, законно-справедливой нормы оплаты труда священника хотя-бы за главныя, необходимыя требоисправленія. Этотъ вопросъ года четыре тому назадъ обсуждался нѣкоторыми лицами на страницахъ Епарх. Вѣд. Почему-бы не заняться обсужденіемъ его и на предстоящемъ обще-епархіальномъ съѣздѣ духовенства, тѣмъ болѣе, что нынѣ на съѣздѣ могутъ съ правомъ голоса участвовать и представители плательщиковъ—прихожанъ церковныя старосты.

Конечно, предлагаемая мѣра не исцѣлитъ болѣзни. Допустимъ далѣе, что она имѣетъ и много отрицательныхъ сторонъ. Но она одно изъ доступныхъ средствъ, могущихъ избавить духовенство, хотя и не сразу, отъ унижительнаго торгашества при совершеніи таинъ Божіихъ; она избавитъ духовенство отъ консисторскаго суда за лихоимство и вымогательство „*добротныхъ даяній*“, устранить личный произволъ въ назначеніи платы при требохъ и наконецъ поможетъ при установленіи прибавокъ казеннаго жалованья. А это все, вмѣстѣ взятое, какъ ни какъ, а шагъ впередъ“. („Тоб. Еп. Вѣд.“, № 17).

— На Херсонскомъ Епарх. съѣздѣ слушали докладъ Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 20 января 1910 года, въ коемъ Совѣтъ, согласно докладу епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, сообщаетъ объ отсутствіи средствъ для содержанія церковно-школьныхъ зданій епархіи, именно для ремонта или постройки, отопленія, найма сторожа и пр. Постановили: Вполнѣ соглашаясь съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ томъ, что строительныя и хозяйственныя нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи весьма велики, зная по опыту, что во многихъ приходсахъ нѣтъ никакихъ средствъ на ремонтъ школьныхъ зданій, на отопленіе, на наемъ сторожа, видя въ то же время, что земскія школы, рядомъ стоящія съ церковными, вполнѣ благоустроены, умножаются числомъ и своимъ достаткомъ и благоустроенностью и совершенно бесплатнымъ обученіемъ привлекаютъ въ свои стѣны большое количество дѣтей школьнаго возраста и даже отвлекаютъ уже учащихся изъ школъ церковныхъ, нанося этимъ ущербъ успѣхамъ церковно-школьнаго дѣла въ приходсахъ,—ассигновать изъ свободныхъ суммъ епархіальной свѣчной операціи 5000 руб. на постройку, ремонтъ, отопленіе и прочія хозяйственныя потребности церковно-приходскихъ школъ Херсонской епархіи. При этомъ съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ распоряженіе котораго ассигнуется означенная сумма, выдавалъ пособіе преимущественно бѣднѣйшимъ школамъ, лишеннымъ возможности имѣть пособіе изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ,—по ходатайству и засвидѣтельствованію уѣздныхъ отдѣленій, которымъ ближе извѣстны нужды школъ. („Херсон. Еп. Вѣд.“, № 17),

## Из газетъ и журналовъ.

— За послѣднее время въ Св. Синодѣ стали поступать многочисленныя жалобы отъ различныхъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и церковныхъ старостъ на чрезвычайное количество тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ, производимыхъ всевозможными благотворительными обществами. По заявленіямъ жалобщиковъ дѣло доходить до того, что въ церквахъ обносятся свыше 20 кружекъ заразъ, и въ пользу церкви поступаютъ гроши. Св. Синодъ отнесся сочувственно къ этимъ ходатайствамъ и выработалъ рядъ правилъ, регулирующихъ церковные сборы. Правила эти будутъ опубликованы въ ближайшіе дни. („Нов. Вр.“, № 12392).

— Св. Синодомъ получено донесеніе отъ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита петербургскаго и ладожскаго, что здоровье его окончателно возстановилось и 27 сентября онъ возвратится въ Петербургъ. („Нов. Вр.“, № 12392).

— Вслѣдствіе пожеланій, высказанныхъ на послѣднихъ миссіонерскихъ съѣздахъ, въ Св. Синодѣ возбужденъ вопросъ объ обезпеченіи престарѣлыхъ и потерявшихъ способность къ труду миссіонеровъ казенною пенсією. Для разработки этого вопроса образована особая комиссія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подъ предѣлательствомъ присутствующаго въ Св. Синодѣ высокопреосвященнаго Агаѳодора, архіепископа ставропольскаго и екатеринодарскаго. („Нов. Вр.“, № 12391).

— На одномъ изъ прошеній о разрѣшеніи на погребеніе при церкви Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, положилъ такую резолюцію отъ 23 августа 1910 года: „Объяснить приходскимъ священникамъ, что порядокъ испрошенія разрѣшенія погребенія у храма по закону такой: сначала нужно испросить согласіе Епархіальнаго Архіерея на погребеніе въ оградѣ церковной (на погостѣ церковномъ, у церкви); условіе согласія: построеніе церкви или щедрое пожертвованіе (вкладъ) на нужды церкви, жизнь благочестивая и христіанская кончина; а для священниковъ—настоятельское служеніе при церкви. При наличности этихъ условій, Архіерей даетъ согласіе на погребеніе у церкви. Заручившись такимъ согласіемъ, обращаются къ гражданской власти за разрѣшеніемъ, а не прежде согласія Архіерея.—Несоблюденіе этого порядка совсѣмъ спутываетъ дѣло. И я вынужденъ буду отклонить ненадлежаще направленные ко мнѣ ходатайства о погребеніи въ церковной оградѣ“. („Херс. Еп. Вѣд.“, № 17).

— Пензенское Епархіальное Начальство обратилось съ такимъ распоряженіемъ къ подвѣдомственному духовенству: „Изъ производящихся по Пензенскому епархіальному управленію судебныхъ дѣлъ, между прочимъ усматриваетъ, что въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходахъ епархіи священнослужители дозволяютъ себѣ предъ вѣчаніемъ браковъ принимать отъ прихожанъ вино въ качествѣ добротнаго приношенія. Въ виду прямой необходимости поднять уровень трезвости народной, къ чему пастырь церкви долженъ стремиться всѣми силами духа, представляя въ самомъ себѣ примѣръ безукоризненной трезвости, епархіальное начальство не можетъ одобрить такого обычая и потому объявляетъ духовенству епархіи къ точному и неуклонному исполненію, что принятіе священнослужителями при различныхъ требахъ приношеній виномъ и другими спиртными напитками не должно имѣть мѣста и впредь будетъ разсматриваться епархіальною властью, какъ доказательство того, что пастырь не радитъ о весьма важномъ дѣлѣ отрезвленія прихода. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 17).

— На имя Преосвященнаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, поступило отъ г. Пензенскаго Губернатора отношеніе слѣдующаго содержанія: „Мною получены свѣдѣнія изъ Н.-Ломовскаго уѣзда, что командированныя для ухода за больными монахини и послушницы съ большимъ самоотверженіемъ исполняютъ свои обязанности, не брезгаютъ никакою работою, несутъ дежурство наравнѣ съ сестрами милосердія и теплымъ отношеніемъ къ тяжкимъ больнымъ, а также молитвами поддерживаютъ бодрость въ населеніи. Считаю своимъ пріятнымъ долгомъ сообщить объ

этомъ Вашему Преосвященству и принести искреннюю благодарность за помощь въ нашемъ общественномъ бѣдствіи. — На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства: „Монахинямъ и послушницамъ Н. Ломовскаго монастыря, командированнымъ для ухода за холерными больными, преподается благословеніе за самоотверженное исполненіе ими своихъ обязанностей въ этомъ отношеніи“. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 17).

— Преосвященный Кишиневскій Серафимъ вошелъ съ донесеніемъ Св. Синоду о положеніи редакціи и самаго органа Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, испрашивая себѣ указанія и ссылаясь на то, что епархіальный съѣздъ взялъ въ свое распоряженіе и вопросы самой редакціи, усвоивъ себѣ право дѣлать указанія касательно улучшенія изданія вѣдомостей со стороны внѣшней формы и внутренняго ихъ содержанія. Указомъ отъ 8 октября 1909 года за № 13406 Св. Синодъ увѣдомилъ Владыку, что редакторъ Епарх. Вѣдомостей избирается мѣстнымъ преосвященнымъ и утверждается Св. Синодомъ и что епархіальное изданіе не должно быть подчиняемо со стороны его содержанія влиянію духовенства въ ущербъ значенію Преосвященнаго, какъ главнаго руководителя и направителя епархіальнаго органа, который по идеѣ долженъ служить для передачи духовенству распоряженій епископа и консисторіи и для руководства архипастыремъ своихъ пастырей по вопросамъ пастырской и приходской жизни. („Кишин. Еп. Вѣд.“, № 49-й 1909 г.).

— Въ виду предстоящаго въ недалекомъ будущемъ церковнаго прославленія святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго, возникъ вопросъ о разысканіи исторически-правильнаго изображенія его. Для разрѣшенія этого вопроса Курская церковная историко-археологическая комиссія проситъ всѣхъ почитателей названнаго святителя сообщить, гдѣ имѣются изображенія—портреты еп. Іоасафа, и прислать фотографическіе снимки съ этихъ изображеній (адресъ: духовная семинарія).

— Законопроектъ о сокращеніи православныхъ праздниковъ, составленный въ прошломъ году нѣсколькими членами Гос. Совѣта во главѣ съ В. М. Андреевскимъ и не получившій движенія въ этомъ законодательномъ учрежденіи, переносится предстоящею осенью на обсужденіе въ Г. Думу, причѣмъ вопросъ становится на почву торгово-промышленную. Въ основу законопроекта положена докладная записка совѣта съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, указывающая, какой громадный вредъ приносятъ экономическимъ интересамъ страны праздники, достигающіе въ Россіи неслыханнаго въ европейскихъ государствахъ количества, въ 91 день въ году. („Нов. Вр.“, № 12388).

— О недостаткахъ монастырской жизни и о точномъ исполненіи настоятелями монастырей и братіей монастырскаго устава. Въ Курскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ печатаются указы Святителя Іоасафа Горленко, одинъ изъ нихъ (отъ 22 марта 1754 г.) не лишень интереса и для настоящаго времени, особенно для тѣхъ лицъ, къ коимъ онъ и теперь приложимъ. „Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской Каѳедральному нашему намѣстнику и Миропольскаго Николаевскаго монастыря игумену Матеею Млодинскому. Понеже изъ произведенныхъ въ консисторіи слѣдственныхъ дѣлъ нами усмотрѣно, что не точію нѣкіи монастырскіе начальники, при выходахъ своихъ изъ келій въ церковь, приказуютъ во всѣ колокола звонити, но уже и протопопы въ тое жѣ пришли сумасбродство и съ колоколами и съ пѣніемъ „Достойно есть“ входятъ въ церковь, да къ тому жѣ извѣстно, что нѣкоторыхъ монастырей начальники, хотяжь приложитъ возрасту своему локоть, уже стыдятся отъ гордости сами и проскомисать во время своего служенія литургіи, а исправлять тое чреднымъ іеромонахомъ оставляютъ и служеніе свое отправляютъ на коврахъ, не по своему достоинству, но мечтая о себѣ высоко, и единымъ токмо Архіереемъ подобающую честь и церковную ихъ церемонію себѣ похищаютъ и о своихъ токмо помпахъ прилежать, а о общемъ чинѣ монастырскомъ въ созиданіе и пользу братіи и о храненіи спасеннаго монашескаго устава (котораго едва уже и слѣдъ обрѣтается), отъ богоносныхъ отецъ преданнаго, ничего не радятъ, а именно: сами начальники

въ церковь не ходятъ и братіи не надзирають, общую трапезу опровергли, и какъ сами никогда въ трапезѣ не бывають, такъ и общее братство, а порціи раздають по келіямъ, будто консистентамъ, и прочіе монастырскіе чины уничтожены, яко то очередное іеромонахомъ и іеродіакономъ седмичное священнослуженіе, чтеніе псалтири по очереди, мантіи никогда не носятъ, а хранять ихъ токмо для смерти; волочатся безъ благословенія настоятельскаго куда хотятъ за монастырь и протчаго подобнаго симъ ничего не хранится; того ради по Ея Императорскаго Величества указу и велѣтъ отнынѣ впредь чинить слѣдующее: 1-е. Въ церковь Божию на литургію, утреню и вечерню всегда ходитъ начальникамъ и братію надзирать и лѣнливыхъ наказывать, и чтобы въ мантіяхъ ходили чина смотрѣти, и волочатся за монастырь безъ благословенія настоятельскаго отнюдь не попускать и наказывать непоблажно. во время выходовъ своихъ изъ келій звоновъ отнюдь не употреблять, а употреблять токмо тамъ, гдѣ должно, какъ и у прочихъ святыхъ церквахъ употребляется (кромѣ благовѣста монастырскаго, который обычно отгмѣненъ бываетъ). 2-е. Во время своего служенія проскомисать самимъ начальникамъ, а не очереднымъ іеромонахамъ и все служеніе имѣть безъ всякихъ придатковъ неотмѣнно, какъ служебники изъясляютъ. 3-е. На коврахъ и на килимахъ (коврахъ, покрывалахъ) отнюдь не служить и ни въ какихъ церковныхъ церемоніяхъ подъ ноги себѣ не употреблять. 4-е. Трапезѣ общей для братіи неотмѣнно быть повседневно съ чтеніемъ житій святыхъ отецъ и прочіихъ книгъ душеполезныхъ и съ колокольчикомъ по обычаю, а чтеніе тое исправлять тому, кто въ церкви очередь псалтири содержитъ и понеже начальникамъ самимъ за монастырскимъ правленіемъ всегда присутствовать въ трапезѣ невозможно, то намѣстнику или чредному іеромонаху бывать и чина надъ братію смотрѣти, а въ воскресные и праздничные дни самимъ настоятелемъ ходитъ непременно въ трапезу, на которой бывать и возношенію панагіи по святому и достохвальному чину монастырскому. 5-е. Іеромонахомъ и іеродіакономъ святое послушаніе седмицы и очереди чтенія псалтирнаго, такожъ и монахомъ надлежитъ содержать“. („Курск. Еп. Вѣд.“).

Редакторъ Н. Малицкій.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

**1911г.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ  
на единственный въ Россіи, двухнедѣльный  
Художественно - Литературный и Научный журналъ  
съ роскошными картинами

**6** -й годъ  
изданія  
журнала

ПО ОБРАЗЦУ ЛУЧШИХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗДАНІЙ

# П Р О Б У Ж Д Е Н І Е

ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Въ журналъ прим. участие: Авсьенко В. Г., Альбовъ М. Н., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Буниныъ И. А., Будищевъ А. Н., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гнѣдичъ П. П., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. Н., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Купринъ А. И., Лазаревскій В. А., Ленскій В. Я., Лихачевъ В. С., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невѣжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. И., Рышковъ В. А., Серафимовичъ А. С., Скиталець, Тихоновъ Вл. А., Федоровъ А. М., Фофановъ К. М., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щегловъ И. Л., Щенкина-Куперникъ Т. Л. и мног. др. извѣстн. русск. писатели.

Программа журнала: Романы, повѣсти и рассказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Критика. Живопись, скульптура, театр и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записки и воспоминанія. Научныя и политическія статьи. Вопросы гигиены и физическаго развитія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлечения. Библиографія.

====) Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ. (====

Подписавшіеся на 1911 годъ получаютъ (15 и перваго числа каждаго мѣсяца)

**24** РОСКОШНЫХЪ ВЫПУСКА художественно-литературнаго журнала по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій, въ оригинальныхъ папкахъ.

**6** ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ВЫПУСКОВЪ, въ форматъ большихъ альбомовъ, съ картинами, портретами, факсимиле и биографіей авторовъ, въ великолѣпныхъ папкахъ съ бронзированными барельефами-портретами, исполнен. въ Лейпцигѣ,

==== Иллюстрированныя избранныя сочиненія: ====

1. Вл. Г. КОРОЛЕНКО.
2. А. И. КУПРИНА.
3. Гр. Л. Н. ТОЛСТОГО.

4. Вольфганга ГЕТЕ.
5. Виктора ГЮГО.
6. Фридриха ШИЛЛЕРА.

**12** изящныхъ томиковъ юмористическихъ произведеній знаменитыхъ писателей, съ портретами авторовъ. Будутъ выданы, отдѣльными книгами,

СОБРАНІЯ ЮМОРИСТИЧЕСКИХЪ ПРОИЗВЕДЕНІИ:

- |              |               |                 |                 |
|--------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 1. Беранже.  | 4. Гейне.     | 7. М. Юкая.     | 10. Мольера.    |
| 2. Бьерсона. | 5. Джерома К. | 8. Лессинга.    | 11. Мопассана.  |
| 3. Воккачіо. | 6. Диккенса.  | 9. Марка Твена. | 12. Сервантеса. |

**2** тома собр. **И. С. НИКИТИНА.** || **2** тома собр. **Т. Г. ШЕВЧЕНКО.**  
сочиненій

**8** книгъ собранія **Н. А. ДОБРОЛЮБОВА.**  
сочиненій

**80** КАРТИНЪ на отдѣльныхъ листахъ: ВОСПРОИЗВЕДЕННЫХЪ МНОЖЕСТВОМЪ КРАСОКЪ; олеографій, автотипій и картинъ и портретовъ на паспорту.

Годовые подписчики получаютъ цѣнную премію:

**Большой художественный АЛЬБОМЪ** открытыхъ писемъ

съ картинъ Дрезденской и друг. всемірно-извѣстныхъ галлерей, въ переплетѣ съ тисненіемъ золотомъ и красками

Правомъ полученія альбома пользуются только годовые подписчики, подписавшіеся не позже 1-го января.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** На годъ (безъ доставки) 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 4 р., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяць 1 р. За границу 10 р.

Редакція журнала „ПРОБУЖДЕНІЕ“, С.-Петербургъ, Б. Московская, д. 7.

Редакторъ Н. В. Корецкій.

