

1916

LIV.



ПОЛТАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫМ  
ВѢДОМОСТИ.

— ❦ —  
ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

— ❦ —  
15 Сентября

Адресъ редакціи: Полтава. Духовное училище.

Цѣна годовому изданію съ доставкой  
и пересылкой 7 руб. 50 коп. въ годъ.



## ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

1916 годъ.

№ 18-й.

15-е Сентября

### I.

#### Опредѣленія Св. Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5—10 августа 1916 г. за № 5547, назначена пенсія: а, вдовѣ священника церкви села Гусинаго, Золотоношскаго уѣзда, Теофана Дроздовскаго Еленѣ Дроздовскоѣ, съ неизлѣчимо больноѣ дочерью Маріей 200 руб. въ годъ, съ 2 мая 1915 года—дня смерти мужа, а больноѣ дочери съ 22 апрѣля с.г. дня составленія медицинскаго сдидѣтельства б, заштатному псаломщику церкви м. Иваницы, Прилукскаго уѣзда, въ размѣрѣ 100 руб., съ 5 апрѣля 1916 г. дня удовлетворенія содержаніемъ отъ казны в, сыну псаломщика церкви села Харьковецъ, Лохвицкаго уѣзда, Иоанна Митянскаго Георгію въ размѣрѣ 25 р. въ годъ въ дополненіе къ пенсіи матери и г, заштатному священнику Св. Троицкоѣ церкви села Денись, Переяславскаго уѣзда Константину Александровичу въ размѣрѣ 300 руб. съ 1 мая 1916 года—дня удовлетворенія содержаніемъ отъ казны.

### II.

#### Указы Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 19 августа 1916 года за № 10221 вслѣдствіе ходатайстве

Преосвященнаго Неофита, Епископа Прилукскаго, при церкви Зѣньковской мужской гимназіи открыты штатныя священническая и псаломщическая вакансіи, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстные средства.

### III.

#### *Архіерейскія служенія.*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены Богослуженія.

16 и 20 августа въ Архіерейской церкви Божественная литургія.

20 августа въ Соборѣ всенощная.

21 Августа въ Соборѣ Божественная литургія и молебенъ.

23, 26 и 27 августа въ Архіерейской церкви Божественная литургія.

27 августа въ Соборѣ всенощная.

28 августа въ Соборѣ литургія, и молебенъ и всенощная.

29 августа въ Соборѣ литургія, панихида по воинамъ на полѣ брани животь свой положившимъ.

30 августа въ Соборѣ Божественная литургія, и молебенъ, по окончаніи молебна крестный ходъ въ Горбаневку.

---

### IV.

#### **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

**НАГРАЖДЕННЫ:**

**А., Камилавкой:**

23 августа священникъ Р. Богородичной церкви села Протасовки, Роменскаго уѣзда Петръ Герасимовъ; 24

августа священникъ Николаевской церкви села Малой-Перещелины, Константиноградскаго уѣзда, Стефанъ Поповъ и священникъ Воскресенской церкви села Писаревки, того же уѣзда Андрей Погода; 31 Августа священникъ Николаевской церкви х. Николаевскихъ, Пирятинскаго уѣзда, Кирилль Пашина.

### **Б., Скуфьей.**

23 августа священникъ Николаевской церкви мѣстечка Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Іосифъ Миницкій.

### **В., Набедренникомъ.**

13 августа священникъ Преображенской церкви села Андреевки, Константиноградскаго уѣзда, Іоаннь Литкевичъ;

23 августа священникъ Троицкой церкви м. Новыхъ—Сенжарь, Кобелякскаго уѣзда, Стефанъ Чабановскій; священникъ Михайловской церкви села Гриневки, Роменскаго уѣзда, Димитрій Бондаренко;

31 августа священникъ Покровской церкви села Нечипоровки, Пирятинскаго уѣзда Дорофей Заика и священникъ Срѣтенской церкви х. Жоравскихъ того же уѣзда Николай Соколовъ.

### **Рукоположены во священника.**

15 августа псаломщикъ Николаевской церкви села Чутова, Полтавскаго уѣзда Александръ Чубовъ къ Покровской церкви села Нагорной Игрушки, Константиноградскаго уѣзда; 21 августа діаконъ Николаевской церкви села Озерянь, Лохвицкаго уѣзда, Николай Преображенскій къ Іоанно-Богословской церкви села Кальнаго, Переяславскаго, уѣзда.

### **Рукоположены во діакона:**

14 августа псаломщикъ Петро-Павловскій церкви села Лихолѣть, Золотоношскаго уѣзда Ілія Елдинскій; 15 августа псаломщикъ Покровской церкви села Попово,

Кобелякского уѣзда, Александръ К о с я ч е н к о .

### Назначены священниками:

25 августа заштатный священникъ Θεодоръ Колядинскій къ Рождество-Богородичной церкви села Луки, Лохвицкаго уѣзда; 31 августа діаконъ Покровской церкви села Шафоростовки, Миргородскаго уѣзда, Петръ Любикскій къ Георгіевской церкви с. Тишковъ, Лубенскаго уѣзда.

### Возведенъ въ санъ протодіакона.

7 августа числящійся въ штатѣ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома діаконъ Димитрій Н о в о ч а д о в ъ .

### Назначены псаломщиками.

19 августа заштатный псаломщикъ Радіонъ Янушъ къ Варваринской церкви села Лебединець, Прилукскаго уѣзда, 24 августа заштатный псаломщикъ Іаковъ Сагарда къ Воскресенской церкви села Ивашекъ, Полтавскаго уѣзда; 26 августа казакъ Павель Иценко къ Николаевской церкви села Чепиноги, Переяславскаго уѣзда.

### Перемѣщены священники:

13 августа Николаевской церкви м. Березовой—Луки Миргородскаго уѣзда Леонидъ Терлецкій къ Рождество-Богородичной церкви села Ручекъ, Гадячскаго уѣзда; Успенской церкви села Мехедовки, Лохвицкаго уѣзда, Петръ С о б о л ь къ Ильинской церкви села Жабовъ того же уѣзда; 17 августа Георгіевской церкви села Тишковъ; Лубенскаго уѣзда; Леонидъ Б а з и л е в с к і й къ Николаевской церкви мѣст. Березовой-Луки, Миргородскаго уѣзда; 18 августа Преображенской церкви села Короваевъ, Пирятинскаго уѣзда, Іаковъ Г р а х о в е ц к і й къ Покровской, церкви с. Бердянки, Константиноградскаго уѣзда;

### Утверждены законоучителями.

19 августа священник Варфоломей Чабановскій—Рудевского 2-хъ Комплектнаго нач. училища; священникъ Іоаннъ Петрашевскій—Ковалевского Начальнаго училища; 24 августа священникъ Іоаннъ Якименко—Аксютинскаго училища; священникъ Николай Мищенко Шевченко—Буриковского училища; священникъ Григорій Клепачевскій—Романчуковского нач. училища; 24 августа священникъ Григорій Шевченко 2-го Градижскаго училища и свящ. Александръ Ивановъ—Чигринъ—Дубровскаго училища; 25 августа священникъ Лаврентій Фещенко—Линянскаго училища; Священникъ Левъ Грозинскій—Подсѣнневскаго училища; священникъ Іоаннъ Богацкій—Ковалинскаго училища; 29 августа священникъ Іоаннъ Гонтаровскій—Бобринскаго 2-хъ кл училища.

### Уволены отъ должности.

26 августа псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви села Денисовки, Лубенскаго уѣзда, Вячеславъ Халецкій; 31 августа священникъ Архангело-Михайловской церкви села Кишенки, Кобелякскаго уѣзда, Григорій Борзаковскій за назначеніемъ и. об. надзирателя за воспитанниками Полтавской духовной семинаріи.

### Утверждены въ должности церковнаго старосты:

12 августа казакъ Θεодосій Романенко къ Вознесенской церкви села Богдановъ, Золотоношскаго уѣзда. 17 августа казакъ Моисей Заскалько къ Михайловской церкви м. Кишенки, Кобелякскаго уѣзда; 18 августа мѣщанинъ Θεофанъ Срибный къ Борисо-Глѣбской церкви г. Переяслава; 19 августа, казакъ Гавріилъ Мищенко къ Михайловской церкви села Солонцы, Кременчугскаго уѣзда; 25 августа крестьянинъ Стефанъ Любченко къ Михайловской церкви г. Переяслава; крестьянинъ Михаилъ Швачка къ Троицкой церкви села

19 августа Рождество-Богородичной церкви села Луки, Лохвицкаго уѣзда, **Теодоръ Коломинскій** къ Благовѣщенской церкви села Кагамлика, Хорольскаго уѣзда; 20 августа 2-й свѣщ. Покровской церкви села Антоновки Пирятинскаго уѣзда **Димитрій Пашенко** къ Преображенской церкви села Короваевъ того же уѣзда.

### Перемѣщены діаконы.

18 августа Покровской церкви села Ковтуновъ, Золотоношскаго уѣзда **Даніиль Мильгевскій** на штатное діаконское мѣсто къ Николаевской церкви села Озерянь, Лохвицкаго уѣзда; Вознесенской церкви села Парасковеевки, Полтавскаго уѣзда, **Павель Косьминъ** на 1-е псалом. мѣсто къ Срѣтенской церкви г. Полтавы; 23 августа Троицкой церкви мѣстечка Куземино, Зѣньковскаго уѣзда **Тимофей Передерій** къ Николаевской церкви с. Дарь-Надежды, Константиноградскаго уѣзда.

### Перемѣщены псаломщики.

20 августа Николаевской церкви села Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, 2-й пс. **Іоаннь Черемховичъ** къ Вознесенской церкви села Парасковеевки того же уѣзда; 23 авг. Рождество-Богородичной церкви мѣст. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, діаконъ **Андрей Борута** и Троицкой церкви г. Лубень **Созонтъ Молчанъ** одинъ на мѣсто другого согласно прощенія; Николаевской церкви села Дарь-Надежды, Константиноградскаго уѣзда, **Константинъ Гришковъ** къ Іоанно-Предтечинской церкви г. Прилукъ.

### Утверждены въ должности:

22 августа и. д. псаломщика Успенской ц. села Можарки, Константиноградскаго уѣзда, **Іоаннь Манченко**—псаломщика; 25 августа священникъ **Аркадій Савченко**—духовнаго слѣдователя 5 округа, Гадячскаго уѣзда.

Сомовки, Константиноградскаго уѣзда; 26 августа дворянинъ Порфорій Игнатенко къ Троицкой церкви села Липовой-Долины, Гадячскаго уѣзда; 31 августа, крестьянинъ Николай Куржинный къ Георгіевской церкви села Соколовой-Балки, Константиноградскаго уѣзда.

### Уволенъ отъ должности церковнаго старосты:

31 августа, казакъ Іаковъ Клепачъ Николаевской церкви села Западинець, Лохвицкаго уѣзда.

### Исключается изъ списковъ умершіе.

6 августа псаломщикъ Воскресенской церкви села Савинецъ, Прилукскаго уѣзда, Василій Рашкевичъ, 8 августа священникъ Благовѣщенской церкви села Кагамлика, Хорольскаго уѣзда, Михайлъ Каменскій; 14 августа протоіерей Николаевской церкви м. Ковалевки, Зѣньковскаго уѣзда, Іаковъ Богаевскій.

В. П. И.

*Копія.*

ПОЛТАВСКАЯ

ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ.

Столъ 4.

3 Августа 1916 г.

№ 2438.

ПОЛТАВА

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Теофану, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 іюля 1916 года за № 5642, о томъ, что Августѣйшій Предсѣдатель Общества защиты и сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Великій Князь НИКОЛАЙ МИХАИЛОВИЧЪ, въ рескриптѣ на имя его, Оберъ-Прокурора, сообщилъ, по просьбѣ названнаго Общества, о желательности,



въ виду появившихся въ печати свѣдѣній касательно продажи частнымъ лицамъ старинныхъ иконъ, изданія Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія о недопустимости впредь продажи или пожертвованія какихъ-либо священныхъ или освященныхъ предметовъ церковной собственности, особливо по единоличному распоряженію священника. **Приказали:** Обсудивъ настоящее предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что древними церковными канонами (Апост. пр. 38 и Ант. соб. пр. 24) и новѣйшими узаконеніями, а равно и распоряженіями Святѣйшаго Синода (Уст. Дух. Конс. ст. 133, 136; указъ 31 мая 1853 г.; опред. отъ 10 октября—16 ноября 1890 г. № 1694; опред. 31 января—29 февраля 1902 года № 754) постановляется тщательно охранять отъ незаконнаго пользованія, утраты и присвоенія церковное достояніе и въ этихъ цѣляхъ составлять подробныя описи утвари, иконъ, книгъ и другихъ предметовъ церковнаго обихода или достопримѣчательныхъ вещей, хранимыхъ при церквяхъ, Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе сообщенныхъ въ вышеизъясненномъ предложеніи свѣдѣній, опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству о недопустимости, безъ надлежащаго разрѣшенія, продажи, пожертвованія или передачи частнымъ лицамъ и учрежденіямъ какихъ-либо священныхъ или освященныхъ предметовъ церковной собственности по единоличному распоряженію благочинныхъ, настоятелей, причтовъ или церковныхъ старостъ, призванныхъ, по своимъ обязанностямъ, къ всемѣрному охраненію и сбереженію церковнаго достоянія, особливо же примѣчательныхъ въ томъ или иномъ отношеніи церковныхъ предметовъ. О чемъ, для должнаго руководства по духовному вѣдомству, Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ послать циркулярные указы. Іюля « 21 » дня 1916 года, № 28. Подлинный указъ подписи: *Оберъ-Секретарь В. Крючковъ. Секретарь В. Введенскій.*

## Изъ жизни Братства законоучителей г. Полтавы.

1. Братскому собранію былъ доложенъ журналъ Совѣщанія законоучителей мужскихъ и женскихъ гимназій г. Полтавы отъ 12 февраля сего года о сокращеніи программы Закона Божія въ гимназіяхъ.

По рассмотрѣніи программы и обмѣна мнѣніями Совѣщаніе пришло къ заключенію о возможности опущенія и сокращенія слѣдующихъ отдѣловъ:

**А. Въ программѣ пригготовительнаго класса:** Такъ какъ въ пригготовительномъ классѣ назначено четыре недѣльныхъ урока по Закону Божію, то Совѣщаніе находитъ возможнымъ усвоеніе ея безъ особыхъ затрудненій. Могутъ быть опущены положенныя въ программѣ молитвы: предъ принятіемъ пищи: «Очи всѣхъ на тя»..., обычно замѣняемая молитвой Господней, за живыхъ «Спаси Господи, и помилуй»... и умершихъ «Упокой, Господи»... Дѣти обычно поминаютъ живыхъ поименно, а объ усопшихъ читаютъ общеупотребительную молитву «Со святыми упокой»... Такое пожеланіе Совѣщанія соотвѣтствуетъ объяснительной запискѣ, гдѣ требуется, чтобъ обученіе молитвамъ «не носило характера школьнаго сухого обученія, а мудраго отеческаго руководства къ святому дѣлу молитвы».

При обсужденіи пожеланій о наученіи молитвамъ нѣкоторыми о. о. законоучителями было выражено пожеланіе о замѣнѣ молитвъ предъ началомъ ученія («Преблагій, Господи») и по окончаніи его («Благодаримъ Тебе, Создателю»...), молитвами Св. Духу («Царю Небесный») и Богоматери («Достойно есть» такъ какъ первыя двѣ молитвы не церковнаго составленія и приняты лишь въ школѣ.

Изъ курса Священной исторіи Ветхаго Завѣта, положеннаго въ пригготовительномъ классѣ, можетъ быть опущено краткое понятіе о временахъ судей и значительно сокращенъ рассказъ о раздѣленіи еврейскаго царства на два: іудейское и израильское.

**Б. Въ курсѣ перваго класса** Собрание находитъ возможнымъ опустить статьи:

1. Агарь и Измаиль (въ программ. муж. гимназій).
2. Супружество Исаака.
3. Пребываніе Іакова у Ливана.
4. Подробности завоеванія обѣтованной земли.
5. Ветхозавѣтное священство и богослуженіе пройти въ самыхъ общихъ чертахъ.
6. Пророчество Валаама о звѣздѣ Іакова.
7. Судья Іеофай (въ курсѣ муж. гимназій).
8. Гоненіе Саула на Давида.
9. Бѣдствія въ царствованіе Давида —сократить.
10. Историческія судьбы Іудейскаго и Израильскаго Царствъ.
11. Наказаніе Навуходоносора за его гордость.
12. Пророки Іеремія и Іезекіиль.
13. Въ ст. «Труды Ездры и Неміи» обратить вниманіе канона ветхозавѣтныхъ книгъ. Подробности же ихъ дѣятельности можно опустить.
14. Исторія Есхири и Мардохея.
15. Александръ Македонскій въ Іерусалимѣ.
16. О всеобщемъ ожиданіи Мессіи—отнести къ началу курса II класса.

**В. Программы II класса** Совѣщаніе рѣшило не совращать, такъ какъ курсъ обнимаетъ жизнь и ученіе Спасителя.

**Г. Въ программѣ III класса** Совѣщаніе пришло къ заключенію о возможности:

а) опустить подробныя свѣдѣнія о богослужебныхъ книгахъ;

б) при изученіи всенощнаго бдѣнія и литургія обращать особенное вниманіе на наиболѣе существенное и важное.

Совѣщаніе находитъ излишнимъ заучиваніе наизусть эктеній и воскресныхъ прокимновъ. Можно также опустить отдѣлъ о совершеніи требъ.

Совѣщаніе признаетъ, что изученіе богослуженія можетъ достигнуть благопріятнаго результата лишь при практическомъ его изученіи.

**Д. Въ курсѣ IV и V классовъ** Совѣщаніе рѣшило сокращеній не дѣлать, но уменьшить количество текстовъ ограничиваясь однимъ наиболее ярко показывающимъ истину вѣроученія.

Въ курсѣ V класса Совѣщаніе рѣшило включить заповѣди блаженства.

Совѣщаніе высказалось за необходимость ввести однообразный учебникъ во всѣхъ Полтавскихъ учебныхъ заведеніяхъ, признавая неудобство вопросо-отвѣтной формы изложенія «Катихизиса» Митрополита Филарета и несовершенство «уроковъ по классу Закона Божія» протоіерея В. Владиславлева (последній учебникъ принять въ большинствѣ гимназій). Совѣщаніе рѣшило этотъ вопросъ передать на разсмотрѣніе Законоучительскаго Братства (указывали на учебникъ священника Жилова, допущенный Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ качествѣ пособія при изученіи Катихизиса въ средне-учебныхъ заведеніяхъ).

**Е. Въ программѣ IV класса** возможны слѣдующія сокращенія:

1. Отдѣлъ о гоненіяхъ на христіанъ проходится въ зависимости отъ учебника.
2. Опустить статью «о духовныхъ школахъ».
3. Опустить подробности о раздѣленіи раскола на секты и толки.
4. Ознакомивъ учащихся съ мѣстными сектами, подробности относящіяся къ развитію сектантства опустить.
5. Ознакомить учащихся съ мѣстными святынями.

**Ж. Въ программѣ «Изложенія православно-христіанскаго вѣроученія** могутъ быть опущены статьи:

1. Религія, какъ потребность и высшее достояніе человѣческаго духа.
2. Замѣчанія объ искаженіи Богооткровенной религіи въ новоіудействѣ и магометанствѣ.
3. Православное ученіе о боговдохновенности Священнаго Писанія.
4. Различныя понятія о боговдохновенности.
5. Доказательство и признаки боговдохновенности.

6. Священное Писаніе и Священное Преданіе, какъ сокровища истинъ вѣры и Православная Церковь, какъ истолковательница Священнаго Писанія.

7. Апологетическія замѣчанія по отношенію къ откровенному ученію объ ангелахъ.

8. Разборъ теорій о происхожденіи міра и человѣка.

9. Лжеученіе Пелагія и разборъ католическаго и протестантскаго ученія о первородномъ грѣхѣ.

10. Возможность возстановленія и спасенія падшаго человѣка и необходимость для сего божественной помощи.

11. Религіозно-нравственное состояніе человѣческаго рода въ концѣ древняго, міра (всеобщая жажда искупленія).

12. Величіе и Божественное достоинство Іисуса Христа (этотъ вопросъ достаточно уясняется въ статьѣ о тройственномъ служеніи Іисуса Христа).

13. Несравнимое достоинство евангельскаго ученія (мысли повторяющіяся въ учебникахъ Смирнова).

14. Дѣйствительность событія Воскресенія Христова—пропускаемая условно,—если не достаеъ времени.

15. Римско-католическое ученіе объ оправданіи.

16. Католическій догматъ о сверхдолжныхъ дѣлахъ и сокровищницѣ святыхъ, протестантское ученіе объ оправданіи вѣрою и крайности реформаторства въ ученіе о безусловномъ предопредѣленіи.

17. Опроверженіе католическаго догмата о главенствѣ папы.

18. Опроверженіе протестантовъ въ ученіи о Церкви.

19. Разборъ возраженій протестантовъ противъ почитанія святыхъ.

20. Необходимость принадлежности къ Церкви (мысли повторяются въ учеб. Смирнова).

21. Разности въ совершеніи таинствъ въ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ.

3. Положенный для VIII (педагогическаго) класса женскихъ гимназій курсъ «Правоученія христіанскаго» можетъ быть пройденъ условно, въ зависимости отъ свободныхъ учебныхъ часовъ, послѣ использованія таковыхъ для практическихъ уроковъ преподаванія Закона Божія, даваемыхъ самими воспитанницами подъ руководствомъ законоучителя.

При посильномъ выполненіи программы по нравоученію христіанскому могутъ быть опущены статьи:

1. Нравственность въ язычествѣ.
2. Богооткровенный нравственный законъ: Ветхозавѣтный и Новозавѣтный, взаимное отношеніе и превосходство послѣдняго.
3. Отдѣлъ «частныя обязанности въ отношеніи къ ближнимъ».
4. Изъ отдѣла «нравственность въ общественной жизни» могутъ быть опущены статьи:

Значеніе религіозно-нравственныхъ устоевъ.

Прохожденіе общественнаго служенія.

Демократическій социализмъ.

Обязанности воина—христіанина.

Совѣщаніе остановило вниманіе на непригодности принятаго въ VII классѣ учебника протоіерея Петра Смирнова, дополненаго Сменцовскимъ.

Учебникъ изложенъ языкомъ, трудно усвояемымъ и передаваемымъ, встрѣчаются повторенія однѣхъ и тѣхъ же мыслей, многое въ немъ изложено не ясно. Настоящею неотложною необходимостью въ замѣнѣ его другимъ, болѣе соответствующимъ своему назначенію. Въ женской гимназіи г. Ахшарумовой введенъ учебникъ священника Липскаго. (Совѣщаніе рѣшило этотъ вопросъ передать на обсужденіе Законоучительскаго Братства).

Принявши журналъ Совѣщанія къ свѣдѣнію.

2) Въ виду высказанныхъ пожеланій о малопрігодности принятыхъ учебниковъ по Закону Божию въ 4 и 5 классахъ по Катихизису протоіерея Владиславлева, въ 6 классѣ протоіерея П. Смирнова по церковной исторіи, 7 классѣ—Изложеніе христіанскаго вѣроученія въ слѣдующемъ очередномъ Собраніи разсмотрѣть вопросъ о выборѣ болѣе пригодныхъ учебниковъ для 4—8 классовъ средне-учебныхъ заведеній какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

III. Съ особымъ вниманіемъ Собраніе выслушало докладъ Протоіерея о. Сергія Четверикова о безбальной системѣ преподаванія Закона Божія въ младшихъ классахъ Кадетскихъ корпусовъ «Преподаваніе Закона Божія въ трехъ первыхъ классахъ Кадетскихъ Корпусовъ съ начала текущаго учебнаго года имѣетъ ту особенность, что согласно

предписанія Главнаго управленія Военно-учебныхъ заведеній «весь учебный матеріалъ въ I, II и III классахъ долженъ быть усвояемъ дѣтьми въ классной работѣ, безъ заданий на внѣклассное время. Для заучиванія во внѣклассное время должны быть отнесены лишь молитвы и пѣснопѣнія, указанныя въ программахъ I, II и III классовъ».

Кромѣ того въ цѣляхъ болѣе тѣснаго сближенія законоучителя съ дѣтьми, въ первыхъ трехъ классахъ отмѣняется оцѣнка познаній кадетъ баллами. Относительно упорно лѣнивыхъ и нерадивыхъ кадетъ законоучитель входитъ въ объясненіе съ отдѣльными воспитателями, въ цѣляхъ совмѣстнаго изысканія мѣръ воздѣйствія на такихъ».

Этотъ новый методъ преподаванія Закона Божія въ трехъ младшихъ классахъ корпуса, несомнѣнно, стоитъ въ связи съ той общей задачей, которую должно имѣть въ виду преподаваніе Закона Божія въ Кадетскихъ Корпусахъ. По разъясненію той же объяснительной записки «основная и главная цѣль уроковъ Закона Божія въ школѣ—питать религиозное чувство дѣтей и содѣйствовать выработкѣ религиозно-нравственнаго міровоззрѣнія въ духѣ Св. Православной Церкви. Законъ Божій въ общемъ курсѣ средней школы предметъ по преимуществу воспитательный. Богооткровенныя истины, превосходящія разумъ человѣческій, становятся дѣйствительнымъ его достояніемъ только тогда, когда онѣ воспринимаются сердцемъ, пробуждая въ немъ соотвѣтственныя чувствованія. Поэтому преподаваніе Закона Божія, для возможнаго достиженія указанной цѣли, должно постоянно обращаться къ сердцу, какъ слово пастыря и руководителя, имѣющее въ виду не одно разъясненіе прочитаннаго или рассказаннаго, но преимущественно возбужденіе сердечнаго расположенія къ слушаемому и соотвѣтственнаго ему нравственнаго настроенія... Все, что касается уроковъ Закона Божія, по возможности должно быть чуждо сухого формализма и педантичности. Законоучитель не долженъ избѣгать бесѣдъ съ учениками по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, если только эти

вопросы живо интересуют дѣтей. Было бы большой ошибкой избѣгать такихъ бесѣдъ по тому соображенію, что вопросы, задаваемые дѣтьми, часто не имѣютъ прямого отношенія къ программѣ курса и, что занимаясь ихъ рѣшеніемъ, законоучитель не выполнитъ положенной программы. Въ дѣйствительности же, тогда то именно законоучитель и будетъ близко къ выполненію своей задачи когда дѣти привыкнутъ къ мысли, что на всѣ ихъ вопросы и недоумѣнія они могутъ получить разъясненія отъ своего законоучителя и къ нему именно, а не къ кому либо другому, будутъ обращаться за этими разъясненіями. Путемъ только такихъ бесѣдъ по животрепещущимъ для дѣтей вопросамъ и совершается воздѣйствіе законоучителя на дѣтей, въ смыслѣ выработки у послѣднихъ религіозно-нравственнаго христіанскаго міросозерцанія».

Такова точка зрѣнія Главнаго Управленія на задачу и постановку Закона Божія въ Кадетскихъ Корпусахъ.

Какъ извѣстно, по вопросу о преподаваніи Закона Божія съ давнихъ поръ борются между собою два противоположныхъ воззрѣнія. По одному изъ нихъ Законъ Божій имѣетъ значеніе по преимуществу образовательное. Онъ долженъ дать дѣтямъ прежде всего солидный запасъ прочно усвоенныхъ знаній по всѣмъ отдѣламъ курса Закона Божія (исторіи, по исторіи церкви, по Катихизису, по священному Писанію и по другимъ отдѣламъ Закона Божія). Только при ясномъ, отчетливомъ и глубокомъ знаніи истинъ христіанской вѣры возможны безошибочное и твердое послѣдованіе имъ въ практической жизни, и умѣніе отличать истину отъ заблужденія въ религіозно-нравственной области.

Величайшіе дѣятели въ исторіи христіанства, каковы, на примѣръ, Ап. Павелъ, Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ и многіе другіе были людьми глубоко и разносторонне богословски и свѣтски образованными.

Сторонники этой точки зрѣнія на Законъ Божій утверждаютъ, что школьная постановка Закона Божія должна быть такая же, какъ и всѣхъ другихъ общеобразовательныхъ предметовъ и что при преподаваніи Закона Божія необходимо пользоваться всѣми средствами, могущими



содѣйствовать его успѣшному усвоенію учащимися, въ томъ числѣ и задаваніемъ уроковъ на внѣклассное время, и оцѣнкою отвѣтовъ баллами, и всѣми другими приемами, практикуемыми вообще въ учебномъ дѣлѣ.

По другому взгляду самыя обширныя и самыя отчетливыя богословскія познанія еще не дѣлають человека христіаниномъ. Христіанинъ не тотъ, кто изучилъ всѣ тонкости богословскихъ наукъ, а тотъ, у кого сердце бьется живою вѣрою и любовію къ Богу, кто имѣетъ въ душѣ страхъ Божіей, любитъ заповѣди Божіи и стремится жить по нимъ. Св. Апостолы были простые, необразованные рыбаки и они были ближе ко Христу богословски образованныхъ книжниковъ и фариисеевъ. Задача преподаванія Закона Божія въ томъ именно и состоитъ, чтобы пробудить или утвердить въ сердцахъ дѣтей живую вѣру въ Бога и въ Евангеліе, любовь къ вѣрѣ и жизни христіанской. Если эта цѣль осуществляется преподаваніемъ Закона Божія, то ничего большаго нельзя отъ него и требовать. Но можно ли наученіе вѣрѣ и жизни христіанской дѣлать по урокамъ, или отмѣтками оцѣнивать живое чувство сердца? Очевидно, ни урочная система, ни оцѣнка отвѣтовъ баллами при преподаваніи Закона Божія не должны имѣть мѣста.

Спрашивается теперь, какая же изъ этихъ двухъ точекъ зрѣнія является болѣе правильной? Думается, что обѣ онѣ одинаково правильны, но только послѣдняя точка зрѣнія должна имѣть преимущественное примѣненіе въ первоначальномъ возрастѣ дѣтей, а первая должна быть примѣняема къ дѣтямъ старшаго возраста. Малолѣтнихъ не слѣдуетъ перегружать механическимъ усвоеніемъ христіанскихъ истинъ. По отношенію къ нимъ должно главнымъ образомъ заботиться о развитіи въ нихъ живого чувства вѣры и любви къ Богу и Спасителю. Когда же они станутъ постарше, тогда на почвѣ ихъ живого религіознаго чувства можно потребовать отъ нихъ и серьезной умственной богословской работы.

Повидимому, Главное управленіе военно-учебныхъ заведеній на этой именно точкѣ зрѣнія и стоитъ, отмѣнивъ задаваніе уроковъ по Закону Божію и оцѣнку отвѣтовъ

баллами только въ трехъ младшихъ классахъ Кадетскихъ Корпусовъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, которыя являются необходимыми для полной ясности послѣдующаго, перехожу къ изложенію своего отзыва о результатахъ новаго метода преподаванія Закона Божія въ трехъ младшихъ классахъ Корпуса.

Что касается 1 и 2 классовъ, результаты преподаванія въ этихъ классахъ по новому методу я считаю не только удовлетворительными, но и пріятными.

Пріятно то, что съ отмѣною балльной системы исчезъ прежній болѣе формальный характеръ преподаванія, когда приходилось гнаться за балломъ, чтобы успѣть въ теченіе двухъ мѣсяцевъ переспросить всѣхъ кадетъ и выставить имъ необходимые баллы. вмѣстѣ съ тѣмъ и кадеты избавились отъ постоянной заботы о томъ, какъ бы имъ не получить слабаго балла, или получить баллъ повыше. Занятія приобрѣли характеръ совершенно безкорыстный и спокойный. И сами кадеты, повидимому, уже свыклись съ отсутствіемъ балловъ.

Занятія наши въ этихъ двухъ классахъ ведутся приблизительно одинаково. Урокъ начинается тѣмъ, что я прочитываю кадетамъ въ 1 классѣ по Библии, во 2 по Евангелію назначенные по программѣ отрывки, затѣмъ заставляю пересказывать прочитанное сначала болѣе сильныхъ, потомъ болѣе слабыхъ учениковъ, при чемъ обыкновенно начинается бесѣда по поводу прочитаннаго, въ которой кадеты принимаютъ иногда очень дѣятельное участіе, такъ что бесѣда иной разъ захватываетъ большую часть урока. Если остается свободное время, то оно употребляется ими на повтореніе пройденнаго раньше или на чтеніе житій святыхъ и другихъ подходящихъ разсказовъ. Черезъ нѣкоторое число уроковъ мы повторяемъ все предыдущее по картинамъ. Кадетамъ показывается та или другая библейская картина и они разсказываютъ ея содержаніе, при чемъ обнаруживаютъ уровень познаній не ниже того, какой былъ и при существованіи балльной системы.

Къ занятіямъ кадеты этихъ двухъ классовъ относятся съ полнымъ вниманіемъ и интересомъ. То, что по прог-

раммѣ задается имъ выучить на память, выучиваютъ большею частію вполне аккуратно. Если иногда не успѣваютъ выучить къ ближайшему уроку, выучиваютъ къ послѣдующему. Даже самые слабые кадеты стараются, чтобы за ними не оставалось недочетовъ. Бывали случаи, что одинъ кадетъ беретъ другого болѣе слабого своего товарища, подъ свое поручительство и помогаетъ ему выучивать заданное. Жаловаться, на неисправность кадетъ не приходилось.

Должно сознаться въ одномъ только моемъ отступленіи отъ требованій программы: въ первомъ классѣ я читаю дѣтямъ Библію не по церковно-славянски, какъ это положено по программѣ, а по русски.

Дѣлаю это потому, что чтеніе Библіи по церковно-славянски слишкомъ мало понято, а потому и не интересно, и безрезультатно для учениковъ перваго класса. Пришлось бы по необходимости уроки Закона Божія превратить въ уроки церковно-славянскаго языка, и этимъ ослабить воспитательное вліяніе священныхъ повѣствованій.

Что же касается втораго класса, то здѣсь Евангеліе читается иногда по—русски, а иногда и по церковно-славянски. Недостатокъ церковно-славянской практики въ 1-мъ классѣ возмѣщается ежеурочнымъ чтеніемъ на славянскомъ языкѣ во всѣхъ старшихъ классахъ до 6-го включительно.

Обращаясь теперь къ 3-му классу я долженъ сказать, что здѣсь дѣло идетъ далеко не такъ удовлетворительно, какъ въ двухъ младшихъ классахъ. Кадеты этого класса оказались очень чувствительными къ отмѣнѣ балловъ и многіе изъ нихъ, не рассчитывая теперь получить за свой отвѣтъ хорошую отмѣтку, потеряли значительную долю интереса къ занятіямъ.

Кромѣ того, курсъ этого класса (объясненіе богослуженія) гораздо труднѣе усваивается, нежели курсъ двухъ предыдущихъ классовъ и однихъ классныхъ занятій несомнѣнно недостаточно для его отчетливаго и яснаго усвоенія. Хотя мы и пользуемся при занятіяхъ всѣми возможными наглядными пособіями и пріемами преподаванія, однако и это мало помогаетъ дѣлу.

Напримѣръ, первые уроки объ устройствѣ и расположеніи храма, о священнѣхъ сосудахъ и т. п. мы проводимъ въ храмѣ, при чемъ кадеты видятъ предъ собою всѣ тѣ предметы, о которыхъ идетъ рѣчь; затѣмъ мы повторяемъ все это въ классѣ по картинамъ. Несмотря на это, кадеты плохо запоминаютъ и нерѣдко искажаютъ такія наименованія, орарь, епитрахиль, саккосъ, омофоръ, дикирій, трикирій и т. п.

Точно также дѣло обстоитъ и съ объясненіемъ всеобщаго бдѣнія: кадеты постоянно путаютъ и забываютъ значеніе и смыслъ такихъ терминовъ, какъ прокимень, парамій, литія, шестопсаломіе, каѳизма, поліелей, канонъ и проч.

При трудности класснаго усвоенія предмета, при необходимости постоянно возвращаться къ пройденному и повторять одно и то же по многу разъ, интересъ къ занятіямъ теряется вниманіе кадетъ ослабѣваетъ и возникаетъ необходимость оживлять и развлекать кадетъ какимъ-нибудь чтеніемъ или рассказомъ.

Кромѣ изложенія и объясненія состава богослуженія, мы занимаемся еще на урокахъ чтеніемъ, переводомъ и объясненіемъ главнѣйшихъ молитвъ, произносимыхъ за богослуженіемъ, эктений, такихъ молитвословій, какъ «Блаженъ мужъ», «Господи воззвахъ», «Свѣте тихій», «Хвалите имя Господне», Воскресеніе Христово видѣвшее» и другихъ смыслъ которыхъ долженъ быть ясенъ каждому молящемуся. Важнѣйшія изъ этихъ молитвословій, согласно программѣ, задаются для выучиванія на память во внѣклассное время. Таковы, напримѣръ, «Свѣте тихій», «Хвалите имя Господне», «Воскресеніе Христово видѣвшее», «Иже Херувимы» и др. Все, задаваемое на память, кадеты выучиваютъ аккуратно, хотя иногда и не къ ближайшему уроку.

Такимъ образомъ, и въ этомъ классѣ опытъ показываетъ, что оцѣнка отвѣтовъ баллами не является необходимымъ условіемъ успѣшности занятій и совершенно напрасно раздаются опасенія, что съ отмѣною балловъ ученики перестанутъ заниматься.

Для повторенія пройденнаго я пользуюсь картинами, на которыхъ изображены различные моменты, какъ всеобщ-

наго бдѣнія, такъ и Литургіи, и требую отъ кадетъ, чтобы они рассказывали содержаніе картины.

Въ виду вышеизложеннаго я прихожу къ тому заключенію, что для 3-го класса слѣдовало возстановить заданіе уроковъ на внѣклассное время, что значительно уменьшило бы классную работу кадетъ и законоучителя и дало бы возможность больше класснаго времени посвятить чтенію и бесѣдамъ.

Что же касается балльной системы, то долженъ сказать, что отмѣну ея по моему мнѣнію можно только привѣтствовать и слѣдовало бы распространить и на всѣ старшіе классы, отчего дѣло преподаванія Закона Божія не только бы не пострадало, а, наоборотъ, выиграло бы, такъ какъ въ это дѣло было бы внесено полное безкорыстіе и нравственное спокойствіе, уровень же знаній отъ отсутствія балльной системы нисколько бы не понизился».

Выразивъ благодарность Протоіероу о. Сергію Четверикову за обстоятельный докладъ, Собраніе рѣшило пользоваться данными, добытыми о. Протоіереемъ, при проведеніи въ жизнь безбалльной системы преподаванія Закона Божія.

III. Собранію было доложено отношеніе Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 8 января 1916 года за № 8 слѣдующаго содержанія: «Въ своемъ засѣданіи отъ 8 декабря 1915 г., Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣлъ сужденіе по вопросу о постановкѣ преподаванія Священной исторіи въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи. Признавая полезнымъ въ преподаваніи Священной исторіи знакомство дѣтей съ текстомъ Библии, Совѣтъ призналъ необходимымъ, во избѣженіе затрудненія для о. о. законоучителей и въ цѣляхъ внесенія въ дѣло ознакомленія дѣтей съ текстомъ Библии определенной системы точно указать тотъ минимумъ матеріала, который необходимо непосредственно сообщить изъ Библии учащимся церковныхъ школъ. Въ виду важности вопроса, Совѣтъ высказался за необходимость просить Законоучительское Братство Полтавской епархіи взять на себя трудъ составить примѣнительно развитію дѣтей учащихся въ церковныхъ школахъ указатель важ-

ныхъ для цѣлей законоучительства мѣсть изъ Библии, чтобы потомъ этотъ указатель предложить о. о. законоучителемъ церковныхъ школъ къ руководству.

Въ тѣхъ же цѣляхъ лучшей постановки преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ Катихизиса Православной Церкви Епархіальный Училищный Совѣтъ, имѣя въ виду отсутствіе учебника вполне соответствующаго развитію и нуждамъ учащихся церковно-приходскихъ школъ, постановилъ обратиться въ тоже Законоучительское Братство съ просьбою рекомендовать для школъ церковно-приходскихъ нужнѣй учебникъ и пособія для преподаванія Катихизиса. Постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта утверждено резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана, отъ 16 декабря 1915 года за № 8830.

Въ виду изложеннаго Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше проситъ Законоучительское Братство Полтавской епархіи взять на себя трудъ по удовлетворенію нуждъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ Полтавской епархіи.

Собраніе рѣшило просить Членовъ законоучительскаго Братства—Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, священника о. Димитрія Заблоцкаго, священника о. Леонида Костецкаго и священника о. Герасима Тарасенко высказать соображенія по содержанію приведеннаго выше отношенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и представить Братству.

---

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Лубенскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 1914—1915 учебный годъ,

по учебно-воспитательной части.

Лубенское Епархіальное Женское училище, 2-е по числу Епархіальныхъ училищъ, Полтавской Епархіи, въ отчетномъ 19<sup>14</sup>/<sub>15</sub> учебномъ году пережило седьмой годъ своего существованія.

Согласно уставу, училище находилось въ непосредственномъ вѣдѣніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и подъ его просвѣщеннымъ и попечительнымъ руководствомъ управлялось училищнымъ совѣтомъ; Начальница училища имѣла въ своемъ вѣдѣніи воспитательную часть, Инспекторъ учебную.

### Перемѣны въ составѣ служащихъ.

Въ отчетномъ году въ составѣ положеніе лицъ, служащихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ, призошли слѣдующія перемѣны:

Резолюціей Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго отъ 18 сентября 1914 года Предсѣдатель Совѣта священникъ Николай Дубняковъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ Предсѣдателемъ Совѣта Протоіерей Алексій Елеонскій.

Опредѣленіемъ XXII Епархіальнаго Сѣзда духовенства отъ 16 іюня 1914 года утвержденнымъ Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, священникъ Соборной церкви г. Лубень Іаковъ Негеевичъ, избранъ Членомъ Совѣта отъ духовенства на трехлѣтіе.

Классная воспитательница Екатерина Ванчакова, согласно прошенію, резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана, уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена окончившая 6 классовъ Лубенскаго Епархіальнаго училища дочь священника Лидія Максименко съ 1 сентября 1914 года.

Классная воспитательница Таисія Кравченко, согласно прошенію, резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана, уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена окончившая 6 классовъ Лубенскаго и 7-й классъ Полтавскаго Епархіальныхъ училищъ дочь псаломщика Елизавета Прихожая съ 24 августа 1914 года.

Классная воспитательница Павла Адамовичъ, согласно прошенію, резолюціей Епископа Теофана, уволена отъ

должности, а на ея мѣсто назначена окончившая 6 классовъ Полтавскаго Епархіальнаго училища дочь священника Марія Дмитровская съ 11 сентября 1914 года.

Классная воспитательница Екатерина Падалка, согласно прошенію, резолюціей Епископа Теофана, уволена отъ должности а на ея мѣсто назначена окончившая 8 классовъ Роменской женской гимназіи дочь священника Надежда Ревинская съ 7 ноября 1915 года.

Въ виду открытія 2-хъ отд. 7 класса резолюціей Епископа Теофана назначена классной воспитательницей окончившая 6 классовъ Полтавскаго Епархіальнаго училища дочь священника Наталія Павелко съ 1 сентября 1914 года.

Въ виду призыва на дѣйствительную военную службу преподавателя алгебры и геометріи (онъ же дѣлопроизводитель по педагогической части Рудольфа Меера на время отсутствія послѣдняго резолюціей Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, назначенъ съ 1 сентября 1914 года. Статскій совѣтникъ Иванъ Росситовскій отставной преподаватель гимназіи).

Въ виду открытія 2-хъ отд. 7 класса и ухода временныхъ преподавателей русскаго—языка Григорія Архангелова и дидактики—Якова Ильянскаго, резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана, назначены преподаватели: русскаго языка кандидатъ Богословія Теодоръ Разумовъ съ 1 сентября 1914 года и дидактики—Статскій Совѣтникъ Сергѣй Кофейниковъ (бывшій преподаватель учительской семинаріи), на котораго возложена, и должность дѣлопроизводителя по педагогической части—съ 15 сентября 1914 года. Преподаватель Закона Вожія въ младшихъ классахъ священникъ Леонтій Юнаковъ опредѣленіемъ педагогическаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Теофаномъ, избранъ членомъ Совѣта отъ преподавателей съ 8 октября 1914 года.

### Личный составъ служащихъ.

За указанными измѣненіями въ отчетномъ году составъ служащихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ училищѣ былъ слѣдующій:



## Составъ Совѣта:

1. Предсѣдатель Совѣта, кандидатъ богословія, Законоучитель Лубенской мужской гимназіи, протоіерей Алексій Елеонскій на службѣ въ училищѣ съ 1 ноября 1911 года, а Предсѣдателемъ съ 18 сентября 1914 года, жалованья получаетъ 300 р. въ годъ.

2. Начальница училища, окончившая Московскій Екатерининскій Институтъ съ званіемъ домашней наставницей, Екатерина Корженевская, опредѣлена на эту должность указомъ Святѣйшаго Синода 28 августа 1908 года.

Жалованья получаетъ при готовой квартирѣ, столъ и и прислугѣ—800 р. и за 4 урока французскаго языка—200 руб., всего 1000 руб. въ годъ.

4. Инспекторъ классовъ и преподаватель Закона Божія въ старшихъ классахъ, кандидатъ Богословія, священникъ Константинъ Разногорскій, опредѣленъ на эту должность указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 августа 1908 года.

Жалованья при готовой квартирѣ получаетъ по должности Инспектора 440 р. въ годъ, за преподаваніе Закона Божія при 26 урокахъ въ недѣлю 1860 р. въ годъ и за совершеніе Богослуженія въ училищномъ храмѣ 120 р. въ годъ, а всего 2480 р. въ годъ.

4. Членъ—преподаватель, преподаватель Закона Божія въ младшихъ классахъ, окончившій Духовную Семинарію, священникъ Леонтій Юнаковъ, преподавателемъ состоитъ съ 27 января 1914 года, а Членомъ Совѣта съ 8 октября 1914 года. Жалованья получаетъ при 21 недѣльномъ урокѣ Закона Божія 1050 р. и 9 урокахъ церковно-славянскаго языка 450 р. всего 1500 р. въ годъ.

7. Старшая воспитательница Екатерина Адамовичъ. Жалованья получаетъ 329 руб. въ годъ.

## Члены Совѣта отъ духовенства.

6. Студентъ Семинаріи, священникъ Троицкой церкви г. Лубень Ѳеодосій Лебединскій—съ 27 августа 1908 года. Жалованья получаеуъ 100 р. въ годъ.

7. Окончившій духовную Семинарію священник Соборной церкви г. Лубень Іаковъ Негеевичъ съ 1 октября 1914 года.

Жалованья получаетъ 100 р. въ годъ.

8. Кандидатъ Богословія Законоучитель Лубенской учительской семинаріи священникъ Миронъ Рженикъ съ марта 1913 года.

Жалованья получаетъ 100 р. въ годъ.

9. Дѣлопроизводитель по педагогической части, преподаватель дидактики Сергѣй Матвѣевичъ Каретниковъ съ 1 октября 1914 года.

Жалованья получаетъ 100 р. въ годъ.

10. И. д. Дѣлопроизводителя по административно-хозяйственной части окончившій начальное училище казань Аѳанасій Голобородько. На службѣ въ училищѣ съ 1 мая 1909 года, а и. д. дѣлопроизводителя съ 1 іюля 1913 года.

Жалованья получаетъ 480 руб. въ годъ.

### Преподаватели и учительницы.

1. Преподаватель русскаго языка и словесности Кандидатъ Богословія, коллежскій ассесоръ Александръ Равицкій съ 28 ноября 1908 года.

Жалованья получаетъ при 29 недѣльных урокахъ 2010 руб. и квартирнаго пособія 150 р., а всего 2160 р. въ годъ.

2. Преподаватель Литературы, выслушавшій курсъ университета, Коллежскій Регистраторъ Георгій Голобородько, съ 1 марта 1914 года. Жалованья получаетъ, при 26 урокахъ, 1770 р. и квартирнаго пособія 150 р., а всего 1920 р. въ годъ.

3. Преподаватель русскаго языка, кандидатъ Богословія Θεодоръ Разумовъ съ 1-го сентября 1914 года. Жалованья получаетъ при 18 урокахъ русскаго языка, 3-хъ урокахъ словесности 8 урок. исторіи, 1770 р. въ годъ.

4. Преподаватель ариѳметики, Кандидатъ Богословія Коллежскій Ассесоръ Михаилъ Ковальницкій съ 14 сентября 1908 года.

Жалованья получаетъ при 15 ур. ариѳметики 13 ур.

природовѣдѣнія и 2 ур. алгебры, 1980 р. въ годъ.

5. Преподаватель Географіи и Космографіи, Кандидатъ Богословія Аѳанасій Химичъ, съ 14 декабря 1912 года. Жалованья получаетъ при 29 урокахъ 1770 р. въ годъ.

6. Преподаватель физики и природовѣдѣнія окончившій университетъ Викторъ Кубицкій съ 14 сентября 1908 года.

Жалованья получаетъ при 30 недѣльныхъ урокахъ— 2130 р. и квартирнаго пособія 150 р., а всего 2280 р. въ годъ.

7. Преподаватель Дидактики, окончившій учительскій Институтъ, Статскій Совѣтникъ Сергѣй Каретниковъ съ 15 сентября 1914 года. Жалованья получаетъ при 15 урокахъ Дидактики и Психологіи, 12 ур. ариеметики и 3 урокахъ исторіи 2070 р., за руководство въ образцовой школѣ 140 р. и за дѣлопроизводительство по педагогической части 100 р., а всего 2310 р. въ годъ.

8. Преподаватель Гражданской исторіи, окончившій университетъ, Коллежскій Совѣтникъ Александръ Троицкій.

Жалованья получаетъ при 28 урокахъ, 1920 р. въ годъ.

9. Преподаватель Гигіены училищный врачъ Николай Скворцовъ съ 1 октября 1911 года..

Жалованья получаетъ при 4 ур. 300 р. въ годъ.

10. Учитель церковнаго—пѣнія, имѣющій званіе регента, Максимъ Низовцевъ, съ 1 сентября 1911 года. Жалованья получаетъ при 24 урокахъ 1020 р. и за управленіе хоромъ 280 р., всего 1300 р. въ годъ.

11. Учительница пѣнія въ младшихъ классахъ, окончившая Епархіальное училище Екатерина Низовцева, съ 1 января 1914 года. Жалованья получаетъ при 12 урокахъ 480 р. въ годъ.

12. Учитель черченія, рисованія и чистописанія, имѣющій свидѣтельство на это званіе Симеонъ Кукоба съ 1 сентября 1911 года. Жалованья получаетъ при 17 урокахъ черченія и рисованія и 12 урокахъ чистописанія— 810 р. квартирнаго пособія 150 р. и прибавки изъ суммъ Св. Синода, отпускаемыхъ на увеличеніе содержанія служихъ 120 р., а всего 1080 р. въ годъ.

13. Учительницы рукодѣлія: а) Окончившая заведеніе

кройки и шитья, вдова дворянина Ольга Бихневичъ съ 14 сентября 1908 года и б) И. д. учительницы рукодѣлія, окончившая школу кройки и шитья, дочь мѣщанина Леонила Коссова съ 14 февраля 1914 года. Обѣ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаютъ по 375 р. въ годъ.

14. Учительница гимнастики, окончившая Институтъ Евгенія Старицкая съ 1 января 1914 года. Жалованья получаетъ при 10 урокахъ, 300 р. въ годъ.

Игрѣ на піанино обучали: а) Имѣющій званіе Капельмейстера Александръ Звѣржанскій, получавшій жалованья при 24 урокахъ 720 р. въ годъ, б) жена доктора Лидія Марцели, при 24 урокахъ 720 р. и в) окончившая музыкальное училище Леонила Чествѣйшая, при 23 урок., 690 р. въ годъ.

Игрѣ на фисгармоніи обучала Зинаида Пастухова съ 1 октября 1911 года.

Жалованья получаетъ, при 30 урокахъ 360 р. въ годъ.

### **Классныя воспитанницы:**

*7 класса 1 отд.* Окончившая Полтавское Епархіальное училище 6 классовъ, дочь священника Марія Дмитровская, съ 1914 года.

*7 класса 2 отд.* Окончившая 6 классовъ Полтавскаго Епархіальнаго училища, дочь священника Неонила Боровская, съ 1 апрѣля 1914 года.

*6 класса 1 отд.* Окончившая Полтавскій Институтъ, дочь дворянина Евдокія Петрова, съ 27 августа 1910 г.

*6 класса 2 отд.* Окончившая Кіевскую Подольскую Гимназію 8 классовъ, дочь крестьянина Ольга Усахова, съ 16 февраля 1914 года.

*6 класса 3 отд.* Окончившая Лубенское Епархіальное училище, 7 классовъ, дочь священника Капитолина Заборская съ 20 сентября 1912 г.

*5 класса 1 отд.* Окончившая Лубенское Епархіальное училище, 6 классовъ, дочь священника Елизавета Базилевская, съ 1 января 1914 г.

*5 класса 2 отд.* Окончившая Петроградскій Маринскій Институтъ, дочь дворянина Надежда Петровская, съ 15 сентября 1908 г.

*5 класса 3 отд.* Окончившая 6 классовъ Полтавскаго Епархіального училища, дочь священника Наталія Павелко, съ 1 сентября 1914 г.

*4 класса 1 отд.* Окончившая Полтавское Епархіальное училище, дочь священника Софія Болгарская, съ 14 сентября 1908 года.

*4 класса 2 отд.* Окончившая Лубенское Епархіальное училище, 6 классовъ, дочь дворянина Наталія Кислянская, съ 20 января 1913 г.

*4 класса 3 отд.* Старшая воспитательница, имѣющая званіе домашней учительницы, вдова ротмистра Екатерина Адамовичъ, на службѣ съ 15 сентября 1908 года.

*3 класса 1 отд.* Окончившая Полтавское Епархіальное училище дочь священника Евдокія Чигринцева, съ 26 мая 1911 г.

*3 класса 2 отд.* Окончившая Петроградскій Маринскій Институтъ, дочь полковника Нина Беренсъ, съ 15 сентября 1908 г.

*2 класса 1 отд.* Окончившая 6 классовъ Лубенскаго и 7 классъ Полтавскаго Епархіального училища, дочь псаломщика Елизавета Прихожая, съ 24 августа 1914 г.

*2 класса 2 отд.* Окончившая Роменскую Женскую гимназію, 8 классовъ, дочь священника Надежда Ревинская, съ 7 ноября 1914 года.

*1 класса 1 отд.* Окончившая Лубенское Епархіальное училище, 7 классовъ и 8 классъ во 2-мъ Кіевскомъ училищѣ Духовнаго вѣдомства, дочь священника Лидія Рабчевская, съ 16 октября 1912 г.

*1 класса 2 отд.* Окончившая Лубенское Епархіальное училище, 6 классовъ дочь священника Лидія Максименко, съ 1 сентября 1914 года.

Поименованныя выше классныя воспитанницы получаютъ жалованья въ годъ изъ Епархіальныхъ суммъ по 260 р. и изъ суммъ Святѣйшаго Синода, отпускаемыхъ на

увеличеніе содержанія служащихъ, по 40 руб., а всего по 300 р. въ годъ, а прослужившія пятилѣтіе 360 р. въ годъ.

Всѣ воспитательницы, кромѣ жалованья пользовались готовой квартирой, столомъ и прислугой въ училищѣ.

### Другія служація въ училищѣ лица:

Почетная попечительница—вакансія.

Церковный староста, членъ Государственной Думы, дворянинъ Сергѣй Вадимовичъ Величко, съ 13 апрѣля 1910 года.

Служить безвозмездно.

Врачъ, окончившій университетъ, Николай Скворцовъ, съ 1 декабря 1910 года.

Жалованья получаетъ 480 р. въ годъ.

Зубной врачъ (окончившая институтъ и высшіе зубо-врачебные курсы) Лариса Зосимовичъ, съ 1 января 1914 года.

Жалованья получаетъ 190 р. въ годъ.

Фельдшерица, дочь священника, окончившая Епархіальное училище и фельдшерскую школу, Александра Коломинская съ 1 сентября 1912 года. Жалованья при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаетъ 420 р. въ годъ.

Надзирательница больницы, дворянка Меланія Марченко, съ 14 сентября 1908 года.

Жалованья получаетъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ 180 р. въ годъ.

Сестра милосердія, дворянка Анна Комарь, съ 13 ноября 1909 года.

Жалованья при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаетъ 120 р. въ годъ.

Экономъ училища, окончившій Духовное училище, діаконъ Θεодоръ Кобищановъ, съ 1 сентября 1913 г.

Жалованья, при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ, получаетъ 300 р. и за совершеніе Богослуженія въ

училищномъ храмѣ 50 р., всего 350 р. въ годъ.

Костелянша Марія Чернышевская съ 1 февраля 1910 г. Жалованья, при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ, получаетъ 150 р. въ годъ.

Хозяйка Варвара Будовская съ 10 июля 1910 года. Жалованья, при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаетъ 180 р. въ годъ.

Буфетчица Марія Прокоповичъ съ 24 октября 1912 г. Жалованья, при квартирѣ, столѣ и прислугѣ, получаетъ 120 р. въ годъ.

### **Дортуаръ—надзирательницами состояли:**

1. Двогянка Марія Ананская, окончившая Петроградскій Маринскій Институтъ, съ 7 марта 1913 г.

2. Вдова—фельдшера. Марія Данилевская, окончившая, Полтавское Епархіальное училище.

3. Вдова священника Вѣра Субботина, окончившая 2 класса Красногорскаго училища.

4. Жена діакона Елена Троцина, окончившая 3 класса Переяславской Женской прогимназіи.

Жалованья, при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ, получаютъ по 120 руб. въ годъ.

### **При канцеляріи училища состояли:**

1. Письмоводитель Игнатій Могильникъ, съ жалованьемъ 360 р. въ годъ.

2. Писецъ Василій Животковъ, съ жалованьемъ 180 р. въ годъ.

### **Составъ учащихся:**

Въ отчетномъ 19<sup>14</sup>/<sub>15</sub> учебномъ году училище имѣло 7 классовъ въ составѣ 17 отдѣлений. Всѣхъ воспитанницъ было 641 восп.

Онѣ распредѣлились по классамъ слѣдующимъ образомъ:

Т а б л и ц а № 1-й.

К л а с с ы.		Общее число во- спитанницъ.	Живущ. въ обще- жити.	Приходящихъ.	Инословныхъ.	На полн. Епархі- альномъ содер- жаніи.	На половинномъ Епархіальномъ содержаніи.	Окончивш. курсъ съ аттестатомъ
1 классъ	1 отд.	46	34	12	20	—	2	—
1 »	2 »	44	32	12	16	—	1	—
2 »	1 »	36	26	10	8	2	—	—
2 »	2 »	38	24	14	18	2	1	—
3 »	1 »	43	37	6	10	2	3	—
3 »	2 »	45	35	10	13	2	2	—
4 »	1 »	42	32	10	10	5	3	—
4 »	2 »	38	30	8	12	1	3	—
4 »	3 »	43	38	5	25	6	1	—
5 »	1 »	37	28	9	15	5	1	—
5 »	2 »	40	36	4	12	10	2	—
5 »	3 »	38	35	3	16	3	5	—
6 »	1 »	34	27	7	8	3	2	33
6 »	2 »	32	22	10	14	4	3	32
6 »	3 »	34	30	4	15	4	3	34
7 »	1 »	26	25	1	4	—	—	26
7 »	2 »	25	21	4	5	—	—	25
Итого . .		641	512	129	221	49	32	140

Годичная плата за содержаніе и обученіе въ училищѣ взималась слѣдующая: 1) съ духовныхъ, живущихъ въ интернатѣ 130 р. въ годъ и на первоначальное обзаведеніе 40 р. одновременно. 2) Съ свѣтскихъ за содержаніе 180 р. правоученія 50 р. и на первоначальное обзаведеніе 40 р. одновременно; свѣтскія приходящія платили 50 р. въ годъ, духовныя приходящія обучались бесплатно.

За обученіе въ 7 классѣ съ свѣтскихъ и духовныхъ доплачивается еще 40 р.

За французскій языкъ взималась плата 10 р. въ годъ.



за музыку на рояли 30 р. (причемъ на инструменты взималась 5 р. одновременно) и за музыку на фисгармоніи 12 р. въ годъ

### Учебно-воспитательная часть.

Въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ Совѣтъ училища и весь педагогическій персоналъ слѣдоваль Высочайше утвержденному уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ и циркулярнымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода. Въ началѣ отчетнаго учебнаго года составленное, согласно § 24 уставу Епархіальныхъ училищъ, расписаніе уроковъ, по разсмотрѣніи его совѣтомъ училища, было утверждено Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ. Учебный день распредѣлялся такимъ образомъ.

Въ 6 час. 50 мин. утра ученицы вставали; въ 7 ч. 30 м. происходила краткая утренняя молитва въ столовой, гдѣ ученицы пили чай, въ 8 ч. 40 м. совершалась въ церкви училища общая утренняя молитва съ чтеніемъ положеннаго Евангелія, которая совершалась о. Инспекторомъ классовъ; въ 9 ч. утра начинались уроки и продолжались до 2 ч. 10 м. по полудни, перерывомъ въ 10 м., а между 2 и 3 уроками въ  $1\frac{1}{2}$  часа.

Въ  $1\frac{1}{2}$  часъ обѣдъ и отъ 3 до 4 прогулка на свѣжемъ воздухѣ, отъ 4 до 5 спѣвка и выдача книгъ для чтенія и гимнастика для 6 класса.

Для приготовленія уроковъ и другихъ внѣклассныхъ работъ были вечернія занятія, онѣ начинались въ 5 ч. и продолжались до 7 ч.; въ 7 ч. вечерній чай и ужинъ.

Въ  $8\frac{3}{4}$  часа вечера совершалась для трехъ низшихъ классовъ молитва и ученицы младшихъ классовъ шли спать, а старшія классы въ виду трудныхъ уроковъ оставались въ классахъ до  $9\frac{1}{2}$  ч. Въ это время онѣ шли на молитву, послѣ которой отправлялись спать.

Подъ праздники и воскресные дни въ  $5\frac{1}{2}$  часовъ вечера совершались Богослуженія.

Вечернія занятія велись всегда родъ постояннымъ наблюденіемъ и помощью дежурныхъ классныхъ воспитательницъ, причемъ, какъ показатель вниманія и прилежанія учениць, неоднократно помѣщались Начальницей училища, Инспекторомъ классовъ и Предсѣдателемъ Совѣта.

Свободное отъ занятій время посвящалось внѣклассному чтенію. Имъ руководили преподаватели, при содѣйствіи классныхъ воспитательницъ которыя въ 3-хъ младшихъ классахъ имѣли на своихъ рукахъ выданныя для этихъ классовъ бібліотекаршей книги.

Остальные четыре старшихъ класса получали ихъ прямо отъ бібліотекарши, руководящейся при выдачѣ книгъ особо составленными для каждого класса списками рекомендованныхъ книгъ. Содержаніе прочитанныхъ книгъ рекомендовалось записывать воспитательницамъ въ особыя тетради.—

Выдача книгъ изъ бібліотеки происходила три раза въ недѣлю: 1) въ воскресенье отъ 10 ч. 30 м. до 11 ч. 30 м. утра, 2) во вторникъ и 3) въ четвергъ отъ 4 до 5 ч. вечера, согласно постановленію Совѣта.

По средамъ и пятницамъ Великаго поста уроки начинались въ 9 ч. 30 м. утра, такъ какъ до начала уроковъ въ 8 ч. 40 м. въ училищной церкви о. Инспекторомъ классовъ совершалась литургія Преждеосвященныхъ даровъ, на которой были обязаны присутствовать, всѣ ученицы. Продолжительность уроковъ мѣнялось, уроки сокращались на 10 м., такъ что вмѣсто обычныхъ 50 мин. урокъ длился 40 м. Оканчивались уроки, какъ всегда, въ 2 часа 10 м.—

Въ праздничные и воскресенье дни порядокъ дня мѣнялся. Воспитанницы вставали въ 7 ч. 30 м.. Въ 8 ч. 30 м. утра о. Инспекторомъ классовъ совершалась Литургія, послѣ которой воспитанницы пили чай и завтракали.

Отъ 11 ч. до 12 ч. выдача книгъ для чтенія. Отъ 11 ч. до 1 ч. пріемъ родныхъ и знакомыхъ. Отъ 1 ч. до 2хъ часовъ воспитанницы гуляютъ въ  $\frac{1}{2}$  3 ч. обѣдъ, отъ 4 час. до 7 ч. вечернія занятія; въ 7 час. чай и ужинъ, въ 8 час. 15 мин. вечерняя молитва для младшихъ классовъ. Съ 7 ч. вечера въ училищномъ залѣ

устраиались преподавателями туманныя картины и чтенія или же устраиались воспитанницами дѣтскія игры.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ велось согласно тѣмъ измѣненіемъ въ учебномъ курсѣ Епархіальныхъ Женскихъ училищъ, которыя указаны въ опредѣленіяхъ Св. Синода, отъ 28 августа—5 сентября 1907 года за № 5077, по учебникамъ, одобренныхъ Св. Синодомъ, указаннымъ въ установленныхъ программахъ или разрѣсъ употребленію по опредѣленію Совѣта училища и съ утвержденія Епархіальной власти.

Дѣло преподаванія, благодаря ревностному и добросовѣстному отношенію преподавателей, шло довольно успѣшно.

Много значило и то, что преподаватели, имѣя достаточное количество уроковъ, посвящали свои силы исключительно одному учебному заведенію. При прохожденіи своей программы каждый преподаватель прежде всего заботился о томъ, чтобы преподаваніе шло у него не механически, и преподаваемое усвоялось дѣтьми вполнѣ сознательно, не въ видѣ отдѣльныхъ только параграфовъ или отдѣловъ, а въ строгой связи одного отдѣла съ другимъ, съ постояннымъ переходомъ отъ неменѣе сложнаго и легкаго къ болѣе трудному и сложному.

По предмету Закона Божія въ 1—3 классахъ вымолнена почти вся программа.

Въ 1 классѣ пройдена священная исторія Ветхаго Завета по учебнику Виноградова,—во 2 классѣ священная исторія Новаго Завета по тому же учебнику и въ 3 классѣ, ученіе о Богослуженіи православной церкви по учебнику Знаменскаго, кромѣ отдѣла о частномъ Богослуженіи, не пройденнаго по недостатку времени, вслѣдствіи перерыва въ занятіяхъ, благодаря раннимъ каникуламъ.

При прохожденіи программы по Закону Божию нѣкоторыя событія священной исторіи Ветхаго Завета прочитывались по избраннымъ чтеніемъ изъ книгъ Ветхаго Завета, а священная исторія Новаго Завета проходила, кромѣ учебника, по св. Евангелію.

(продолженіе слѣдуетъ).

## ЗАМѢТКА.

Принося глубокую сердечную благодарность всѣмъ церковнослужителямъ, которые въ минувшемъ году внесли ту или иную долю своего труда въ дѣло организациі въ храмахъ Полтавской епархіи тарелочнаго сбора въ пользу состоящаго подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕДОРОВНЫ Общества для борьбы съ проказою въ Петроградской губерніи, Совѣтъ Правленія этого Общества выражаетъ надежду, что и въ текущемъ году разрѣшенный ему церковный 6-го августа сборъ обратитъ на себя вниманіе духовныхъ лицъ, сочувственное отношеніе которыхъ много можетъ содѣйствовать увеличенію суммъ послѣдняго.

Совѣтъ Правленія Общества для борьбы съ проказою считаетъ своимъ долгомъ присовокупить, что по 1-ое іюля 1916 г. въ кассу Общества по сбору, произведенному въ минувшемъ году, поступило всего 16555 руб. 62 коп. Полтавская же епархія въ отдѣльности дала Обществу за 1915 г. 1401 руб. 4 коп.

---

### ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО.

Находясь на полѣ сраженія въ тяжелую годину боевъ, къ намъ явились какъ вѣстники утѣшенія и радости два духовныхъ лица: Отецъ Николай Уловичъ и Отецъ Леонидъ Туницкій, командированные отъ Васъ съ подарками отъ вѣренной Вашему Преосвященству Полтавской епархіи для нижнихъ чиновъ вѣреннаго мѣ полка, при чемъ Священникъ Николай Уловичъ, отслуживъ на полѣ литургію, а послѣ литургіи молебень соборне съ Священникомъ Леонидомъ Туницкимъ и полковымъ священникомъ предъ фронтомъ полка, передалъ привѣтъ отъ Вашего Преосвященства, а также отъ матерей, женъ и дѣтей Полтавской губерніи и своимъ теплымъ добрымъ словомъ заставилъ не одну слезу пролить; послѣ чего

были выданы нижнимъ чинамъ полка присланные дорогие нашему сердцу подарки.

Съ чувствомъ глубокой благодарности, принявъ эти подарки, прошу Ваше Преосвященство принять глубочайшую благодарность отъ меня, г. г. офицеровъ и нижнихъ чиновъ ввѣреннаго мнѣ полка.

Твердо вѣрю и умоваемъ на Милость Божию, что на Вашимъ Св. молитвамъ поможетъ намъ Господь низвергнуть съ земли Русской и побѣдить вѣроломнаго врага.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и глубокой преданности.

---

## ВОЗЗВАНІЕ.

Вознесенская церковь с. Головичъ, Полтавскаго уѣзда, ограда при ней и квартира священника требуютъ неотложнаго ремонта. Приходъ малочисленъ—138 дворовъ—и бѣденъ. Средства же на производство ремонта требуются не менѣе двухъ тысячъ руб., а потому, не имѣя возможности обойтись собственными средствами, причтъ и церковный староста съ разрѣшенія Его Преосвященства обращается съ покорнѣйшею просьбой ко всѣмъ церквамъ Полтавской Епархіи придти на помощь бѣдной Головачевской церкви своими жертвами по 50 коп. отъ каждой и незамедлительно высылать таковыя черезъ о. о. Благочинныхъ. Ремонтъ уже производится.

Адресъ: г. Полтава, разъѣздъ Головачъ ю. ж. д. священнику Андрею Терлецкому.

---

### Отъ Полтавскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта.

Полтавскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ проситъ Редацію «Полт. Епарх. Вѣд» въ ближайшемъ номерѣ журнала напечатать, что, священникъ Григорій Рудинскій освобожденъ по прешенію отъ должности Зень-

ковскаго Уѣзднаго Миссіонера, согласно постановленія Миссіонерскаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ 28 іюня 1916 года за № 3631 и 2) священники: Николаевской церкви с. Николаевки, Гадячскаго уѣзда, о. Кирилль Пашина и Кирилло-Меодіевской церкви, Константиноградскаго уѣзда, с. Нижней Ланны о. Андрей Снѣгуровскій утверждены исправляющими должности первый—Гадячскаго Уѣзднаго Миссіонера и второй—Константиноградскаго уѣзднаго Миссіонера.

### Отъ Совѣта Ладинскаго Епархіальнаго женскаго трех-класснаго училища.

Совѣтъ Ладинскаго Епархіальнаго женскаго трехкласснаго училища доводитъ до свѣдѣнія желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей въ названное училище о нежеслѣдующемъ.

1. Приѣмные экзамены въ началѣ 19<sup>16/17</sup> учебнаго года имѣютъ быть произведены въ подготовительный классъ училища 5 сентября, а въ 1-й классъ 6-го. Во 2-й и 3-й классъ за неизмѣнимъ свободныхъ мѣстъ приема не будетъ.

2. Переэкзаменовки и экзамены дѣйствительнымъ ученицамъ училища будутъ произведены 7-го сентября.

3. 9-го сентября въ училищѣ начинаются классныя занятія.

4. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ подаются на имя Попечительницы училища, Игуменіи Ангелины, до 25-го августа, съ приложеніемъ метрическихъ выписей о времени рожденіи дѣвочки и свидѣтельства о привитіи ей предохранительной оспы.

5. Въ подготовительный классъ дѣти принимаются въ возрастъ отъ 9-ти до 11 лѣтъ (включительно), а въ 1-й классъ отъ 10-ти до 12-ти.

6. За содержаніе въ училищномъ общежитіи съ лицъ духовнаго званія взимается плата въ годъ въ суммѣ 100 руб., а со свѣтскихъ 150 руб.

Постельныя принадлежности, бѣлье, верхняя одежда,

обувь и учебники приобрѣтаются на средство родителей, а письменныя принадлежности выдаются отъ училища. Плата за содержаніе въ общежитіи вносится впередъ за каждую треть, именно: духовные платять за 1-ю треть 40 р., за 2-ю и 3-ю по 30 р., а свѣтскіе за 1-ю 70 р. и за двѣ остальные трети по 40 руб. за каждую.

---

## Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища.

Правленіе училища извѣщаетъ родителей, что явка учениковъ 4, 3 и 2 классовъ Полтавскаго духовнаго училища назначена 16 сентября, а начало уроковъ 17 числа. Дѣти духовенства всѣ будутъ приняты въ общежитіе, инословные же должны помѣститься на квартирахъ.

Плата за содержаніе въ общежитіи, по опредѣленію Съѣзда духовенства, установлена такая: своекоштные платять въ 1-е полугодіе 120 р. полуцерковные—60 р.. на первоначальное обзаведеніе доплачиваютъ вновь поступившіе 20 р.; инословные на содержаніе зданій и др. удобствъ платять 25 р.

Деньги должны быть внесены неотложно при представленіи дѣтей въ училище.

Ученики 1 класса остаются дома до особаго вызова и занимаются по программамъ, которые будутъ въ скорости высланы имъ.

Приготовительный классъ организованъ въ м. Рѣшетилонкѣ.

---

## Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища приглашаетъ родителей воспитанницъ училища доставлять при Съѣздѣ воспитанницъ по существующимъ на мѣстахъ цѣнамъ для надобностей училищнаго стола необходимую провизію, закупка которой въ Полтавѣ за-

труднительна. Желательны яйца, коровье масло, сало, смалець, сушеные грибы, пшеница и гречневая крупа, лукъ, фасоль, сушенныя сливы, вишни, груши и яблоки, бураки, капуста и картофель. Количествомъ и размѣромъ просить не стѣсняться.

Въ общежитіе зачислены 369 воспитанницъ духовнаго званія.

Для воспитанницъ свѣтскаго званія мѣста въ общежитіи не будетъ.

Тѣмъ, не принятымъ въ общежитіе воспитанницамъ I, II, III, IV, V, классовъ, которымъ, по матеріальнымъ соображеніямъ, проживаніе на частныхъ квартирахъ не по средствамъ, Совѣтомъ предоставлено право проходить курсы въ домахъ родителей, съ обязательствомъ явки въ училище на репетиціи 17 декабря 1916 года и 10 апрѣля 1917 года. Примѣрное распредѣленіе учебныхъ занятій будетъ выдаваться канцеляріей.

---

При училищѣ освободилась вакансія фельдшерицы. Окладъ жалованья 35 руб. въ мѣсяць, про готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Прошенія подаются на имя Совѣта училища. Кромѣ того, при училищѣ свободно мѣсто спальной надзирательницы, съ жалованьемъ 15 руб. въ мѣсяць, при готовомъ столѣ и помѣщеніи.

---

---

**Въ Козельщанскомъ женскомъ монастырѣ**

**С В О Б О Д Н О**

**3-е священническое мѣсто.**

---



---

**СОДЕРЖАНИЕ:** I. Определения Святейшаго Синода. II. Указы Святейшаго Синода. III. Архирейския служения. IV. Распоряжения Всперхнаго Начальства.]

---

**Редакторъ официальной части, А. Грабенко.**

---

**Разрѣшено мѣсти. духовн. ценз. 1-го Сентября 1916 года.**

---



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1916 г.

№ 18-й.

15-го Сентября.

### Одинъ изъ тормазовъ паствыства.

Въ настоящее время благочинные зачастую назначаются за наружную, показную правоспособность, независимо отъ ихъ внутренней религіозной настроенности, и такіе благочинные, естественно, являются чуждыми интересамъ Христова дѣла на землѣ. Они являются гонителями пастырей, живущихъ по духу вѣры Христовой. Чѣмъ чище священникъ, «хотящій жить благочестно», тѣмъ большую клевету вызываетъ онъ со стороны благочиннаго міролюбца; благочинный міролюбецъ всякій разъ готовъ запятнать честь его, намѣренія его представить въ дурномъ видѣ, добрымъ поступкамъ дать превратное толкованіе. Ибо благочинный—мірской человѣкъ—по своимъ симпатіямъ къ интересамъ власти, карьеры, земныхъ выгодъ, тѣсно соединенныхъ съ угодничествомъ, компромиссами съ пастырской совѣстью, а отсюда—съ несправедливостью въ оцѣнкѣ истинныхъ достоинствъ подчиненныхъ собратьевъ пастырей, чуждыхъ ему по своей идейности и высокой нравственной чистотѣ, не можетъ мириться съ существованіемъ рядомъ съ нимъ идейныхъ пастырей и въ силу этого становится врагомъ ихъ. Могутъ ли быть подобные благочинные тѣмъ окомъ

архипастыря, какимъ они должны-бы быть? Нѣтъ. Съ этимъ согласны лучшіе изъ архипастырей русской церкви.

Читалъ я въ журналѣ «Странникъ» отзывы нѣкоторыхъ изъ преосвященныхъ о благочинныхъ: Самарскаго Турія, Одесскихъ—Никанора и Іоанникія (Горскаго). Первый изъ нихъ писалъ въ своемъ отзывѣ въ Синодъ объ уничтоженіи благочинныхъ, какъ «бездны зла въ русской церкви». Преосвященный Никаноръ (Бровковичъ) говорилъ, что благочинные заслоняютъ отъ чистаго ока все то, что нужно видѣть въ дѣлахъ епархіальнаго управленія въ настоящемъ свѣтѣ. А преосвященный Іоанникій, получивъ на вопросъ: что такое благочинный, отвѣтъ, что благочинный—это глаза архіерея, сказалъ: «зачѣмъ же мнѣ такіе глаза, какихъ я не желаю».

На это нѣкоторые могутъ сказать, что благочинные все же нужны, какъ лица, черезъ которыхъ епархіальное начальство можетъ контролировать отношенія духовенства и церковныхъ старостъ къ исполненію ихъ служебныхъ обязанностей на мѣстахъ. Съ этимъ я, пожалуй, готовъ согласиться, но если и допустить существованіе благочинныхъ, то во всякомъ случаѣ не свѣтскихъ лицъ въ рясахъ, а пастырей, проникнутыхъ духомъ вѣры Христовой, избираемыхъ съ такою же осторожностью и осмотрительностью—въ смыслѣ надлежащихъ качествъ,—съ какою епархіальное начальство умѣетъ однако же назначать духовниковъ.

Будучи одинаковыми по убѣжденію и любви къ пастырству, такіе благочинные были-бы дѣйствительно необходимы: они, въ соединеніи съ духовниками, служили-бы своей братіи примѣромъ христіанскаго самоотверженія къ назиданію и исправленію путемъ братской любви. Благочинный, какъ администраторъ, а духовникъ, какъ руководитель братіи въ духовной христіанской жизни.

При нынѣшнемъ же порядкѣ избранія и назначенія благочинныхъ, послѣдніе являются въ полномъ смыслѣ слова слѣчимъ изъ тормазовъ пастырства.

*Священникъ Іоаннъ Лясковскій.*

## Не пейте суррогатовъ, — суррогатъ — ядовитѣйшая жидкость!

Вначалѣ войны во всей землѣ Русской запрещена была продажа спиртныхъ напитковъ: водки, пива, вина и т. п. Прекратилось повсюду пьянство, которое, по довольно мѣткому выраженію, какъ «зеленый змій», безжалостно обвивало русскаго человѣка, давило и выжимало изъ него все свѣтлое, доброе, хорошее... Гибло здѣсь отъ водки здоровье человѣка, гибли силы, ослабѣвалъ умъ и способности, погибала и сама душа человѣческая!.. Пьянство вносило въ жизнь народа столько лишеній, несчастія, столько страданій, что если бы собрать все слезы обездоленныхъ имъ людей, то по землѣ родной текли бы великія глубокія рѣки народнаго горя и слезъ...

Но въявь, на виду у всѣхъ, свершилося на святой Руси великое чудо — по могучему слову: «стой пьянство! ни капли водки!» остановилось во всѣхъ концахъ ея, изъ края въ край, пьянство народное. Остановилась работа на всѣхъ винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводахъ, закрылись и замерли за ненадобностью разныя питейныя заведенія, ненужными для народа оказались монокольные лавки. Нѣтъ въ продажѣ ни водки, ни пива, ни вина, и обходятся люди свободно безъ нихъ. Цѣлая необъятная страна, широко раскинувшаяся отъ холоднаго сѣвернаго моря до теплаго моря Чернаго и Каспійскаго, и отъ западной границы до далекой границы Сибири съ отдаленнымъ Великимъ океаномъ, вдругъ отрезвѣла. Родная страна свободно справилась со своею тяжелою многолѣтнею пьяною болѣзнію, и сбросила съ себя вѣковой позорный хмѣльной гнетъ. Точно ожилъ народъ, и трезвая жизнь его стала и лучше, и здоровѣе, и спокойнѣе!..

Нѣтъ нигдѣ безобразій, творившихся прежде повсюду, не видно нигдѣ шатающихся и валяющихся въ безчувственномъ состояніи пьяныхъ. Нигдѣ не видно безобразныхъ, унижающихъ человѣческое достоинство, еденъ, не слышно пьяныхъ криковъ, разнузданныхъ пѣсенъ,

ругательствъ. Въ каждой семьѣ жизнь пошла по новому, —установилось мирное благополучіе, порядокъ, уменьшились разныя проступки, преступленія и судебныя разбирательства и наказанія по дѣламъ, возникавшимъ изъ-за пьянства и хмѣльнаго разгула. Рабочій народъ сталъ серьезнѣе относиться къ своему дѣлу. Сократилось пьянство и похмѣльные прогулы. Улучшилась и упорядочилась работа, а съ тѣмъ вмѣстѣ начало улучшаться и самое жизненное положеніе рабочаго люда. Явился большій заработокъ, приносимый въ семью на ея нужды, образовались уже и сбереженія и достатокъ жизненныхъ средствъ. Дни праздничные, посвященные Богу и святымъ Его, сдѣлались дѣйствительно праздниками, отдыхомъ послѣ трудовой работы, а не днями безобразнаго пьянаго разгула. Лучше жить стало и человѣку, и семьѣ, и обществу!... Точно солнце трезваго счастья, лучшей жизни, проглянуло сквозь закрывавшія его такъ много лѣтъ темныя тучи и освѣтило и обогрѣло родную землю!...

Разсѣялся многолѣтній хмѣльной угаръ, и отрезвленному народу русскому, и сильному, и могучему, въ переживаемое всѣми тяжелое военное время, приходится стать лицомъ къ лицу съ серьезнымъ великимъ дѣломъ, близкимъ и дорогимъ каждому изъ насъ, отъ богатыхъ палатъ до хижинъ бѣдняка,—съ защитой родной земли отъ посягающаго на нее врага.

Продолжительная тяжелая война требуетъ почти отъ каждой семьи не однихъ только новобранцевъ, ратниковъ, запасныхъ, она требуетъ серьезнаго трезваго отношенія къ дѣлу, призываетъ къ заботѣ о тѣхъ, кто грудью своею далеко на границѣ, на полѣ ратномъ, отстаиваетъ дорогую родину, отдавая на это всѣ силы свои и самую жизнь, она требуетъ заботы о нихъ не только тамъ, но и здѣсь, когда возвращаются они къ намъ ранеными, увѣчными, больными, она требуетъ сердечной заботы о оставленныхъ ими семьяхъ, о оставшихся горькихъ вдовахъ и бѣдныхъ сиротахъ—дѣтяхъ. Эти заботы великое святое дѣло, касающееся cadaго изъ насъ!... Казалось бы въ такое тяжелое время, среди такихъ заботъ, грѣшно и передъ Богомъ и стыдно передъ людьми, зазорно передъ всѣмъ міромъ честнымъ кому нибудь заниматься баловствомъ,

предаваться безобразному пьянству, отравлять себя разными опьяняющими напитками, изыскивая для этого всевозможные способы, чтобы обойти запрещенную продажу водки, пива, вина и т. п.

Въ великому горю страны родной въ такое время находятся люди, которымъ все ни почемъ, которые и Бога не боятся и людей не стыдятся, которые совсѣмъ не думаютъ и думать не хотятъ о томъ, что переживаетъ теперь и переноситъ весь народъ русскій, которымъ точно дѣла нѣтъ до всего этого, до сохраненія здоровья и сбереженія силъ, такъ необходимыхъ для каждаго трудящагося челоуѣка, которые не заботятся о благополучіи семьи и дѣтей, а думаютъ только о себѣ, лишь о томъ, чтобы, во что бы то ни стало, какъ бы это дорого ни стоило, раздобыть себѣ тайкомъ какихъ либо спиртныхъ напитковъ для удовлетворенія стремленія своего къ опьяненію.

Эти слабохарактерные, безвольные люди способны отказаться отъ всего, отъ любви и долга къ дорогой родинѣ, отъ интересовъ родной семьи, отъ чести, совѣсти, отъ стыда, способны отымать у самыхъ близкихъ людей, у семьи, у дѣтей послѣднія средства, готовы рисковать своимъ здоровьемъ и даже своею жизнью,—но отказаться себѣ въ пьяной отравѣ, отречься отъ нея они не могутъ...

Если нельзя теперь нигдѣ достать водки, пива, вина, эти люди пьютъ что попало, лишь бы пахло спиртомъ и ихъ опьяняло, одурманивало. Они пьютъ и вонючій денатурированный спиртъ, особый составляемый изъ этого спирта напитки ханжу, столярную палиттуру, лакъ, разныя настойки, бальзамы, дешевые сорта о-де-колона и другія разнаго рода напитки и смѣси собственной фабрикаціи, съ неизбежной примѣсью вреднаго денатурированного спирта (почти во всѣхъ случаяхъ), несмотря на то, что все это очень вредно, ведетъ къ отравленію организма, къ разрушенію здоровья, къ тяжкимъ болѣзнямъ и даже къ самой смерти.

Если неоспоримо доказано, что для здоровья очень вредно употребленіе водки, въ составъ которой входитъ очищенный спиртъ и чистая вода, то на сколько же должны быть вредны всѣ эти опьяняющіе напитки, приготовляемые съ примѣсью очень ядовитаго «древеснаго

спирта»?... Вышеназванные составы и жидкости предназначены для разных специальных чисто технических надобностей, а вовсе не для употребления их внутрь въ видѣ напитковъ. Къ великому сожалѣнію, страсть къ опьяненію, къ выпивкѣ, не разбираетъ этого и заставляетъ людей въявствующихъ жить всѣ эти вредныя смѣси въ чистомъ—не разбавленномъ или же разбавленномъ видѣ, взамѣнъ запрещенной водки и другихъ спиртныхъ напитковъ.

Понятно, что эти несчастные горько расплачиваются за эти дорого покупаемые напитки еще болѣе дорогою цѣною своего здоровья и жизни. По собраннымъ очень многочисленнымъ свѣдѣніямъ о заболѣваніяхъ и смертныхъ случаяхъ среди этихъ людей оказывается, что болѣе, чѣмъ третья часть ихъ гибнетъ въ очень тяжелыхъ страданіяхъ, не говоря уже о томъ, что значительная часть ихъ, оставаясь въ живыхъ, теряетъ отъ древеснаго спирта зрѣніе, или же окончательно слѣпнетъ.

То изъ одной, то изъ другой мѣстности постоянно печатаютъ въ газетахъ извѣстія о многихъ несчастныхъ случаяхъ смерти и случаяхъ слѣпоты, вслѣдствіе употребленія напитковъ съ подмѣсью денатурированного спирта или, какъ его называютъ, «денатурата». Многочисленные случаи подобнаго отравленія, со всѣми тяжкими послѣдствіями, изслѣдованы уже научно врачами, и, на основаніи этихъ изслѣдованій, можно съ полною увѣренностью сказать, что денатурированный спиртъ, въ какомъ бы видѣ онъ ни употреблялся во внутрь, всегда представляетъ собою для человѣка очень сильный ядъ. Не даромъ на посудѣ, въ которой онъ продается, сдѣлана надпись «ядовитая жидкость», которую «пить нельзя». Ядовитъ этотъ спиртъ потому, что въ составъ его входитъ «древесный спиртъ» и очень ядовитыя, такъ называемыя, «пиридиновыя соединенія», которыя придаютъ денатурированному спирту его особенный вкусъ и непріятный запахъ. Разными способами, въ иныхъ случаяхъ даже и домашними средствами, возможно обезцвѣтить этотъ спиртъ, измѣнить его цвѣтную окраску (синюю, розовую, фіолетовую, зеленую), возможно уменьшить его непріятный запахъ разными подмѣсками: сахаромъ, медомъ, сиропами

лимонадами, фруктовымъ сокомъ, квасомъ, солодомъ, даже перцемъ, листьями табака и т. п., возможно въ извѣстной степени сдобрить, такъ или иначе, и самый вкусъ его, но, какъ бы тамъ ни было, всѣ эти внѣшнія его измѣненія не только не уничтожаютъ, но даже не могутъ уменьшить или ослабить основныя ядовитыя его свойства и качества.

Вслѣдствіе того, что «древесный спиртъ» (метилловый алкоголь) не облагается никакимъ акцизнымъ сборомъ, онъ въ продажѣ стоитъ дешево, куда дешевле спирта очищеннаго, поэтому, въ недобросовѣстной погонѣ за дешевою наживою, его въ большомъ количествѣ употребляютъ для приготовления столярной палитуръ, лака, разныхъ бальзамовъ и настоекъ для наружнаго употребленія, разныхъ дешевыхъ сортовъ о-де-колона, духовъ и т. п. вмѣсто дорогаго очищеннаго спирта. Входящія въ составъ палитуръ и лаковъ, кромѣ спирта, разныя смолистыя и другія вещества, а также и скипидаръ, представляютъ собою довольно вредныя для человѣческаго организма подмѣси, удалить которыя разными домашними способами нѣтъ возможности.

Если свести въ одно мѣсто всѣ наблюденія, которыя сдѣланы надъ многочисленными случаями отравленія людей разными употребляемыми теперь самодѣльными опьяняющими напитками, содержащими въ большемъ или меньшемъ — количествѣ вредный денатурированный, а вмѣстѣ съ нимъ и ядовитый древесный спиртъ, то ихъ можно раздѣлить на три части. Случаи болѣе или менѣе легкіе — когда у человѣка является головокруженіе, сухость во рту, противный вкусъ, сильная жажда, давленіе подъ ложечкою, боль въ желудкѣ, тошнота, доходящая до рвоты; человѣкъ опьянѣваетъ, перестаетъ понимать, что онъ дѣлаетъ и говорить, и наконецъ впадаетъ въ безсознательное состояніе. Въ этихъ случаяхъ подобное ненормальное состояніе постепенно проходитъ, оставляя лишь слабость и общую разбитость, хотя иногда и здѣсь остается ослабленіе зрѣнія. *Въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ* отравленія наблюдаются тѣ же вышеуказанныя явленія, но все это проходитъ въ болѣе серьезной тяжелой степени, съ большими страданіями, съ усиленнымъ сердцебіеніемъ.



сильными желудочными болями, упадкомъ силъ и судорогами въ рукахъ и ногахъ, при тяжелой потерѣ сознанія. Въ подобныхъ случаяхъ можетъ послѣдовать и самая смерть; если же отравленный и выживаетъ, то въ большинствѣ онъ теряетъ зрѣніе, навсегда слѣпнетъ. *Въ самыхъ тяжелыхъ случаяхъ* опьянѣвшій человекъ сразу же сильно слабѣетъ, пульсъ падаетъ, развивается быстрый упадокъ сердечной дѣятельности и силъ, лицо блѣднѣетъ, иногда становится даже синеватымъ, являются сильныя судороги, и человекъ погибаетъ въ тяжелыхъ мученіяхъ въ теченіе первыхъ же сутокъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда человекъ не умираетъ при отравленіи организма этими вредными напитками, они оставляютъ на его здоровьи тяжелые и глубокіе слѣды, вызывая серьезныя заболѣванія сердца, желудка, кишекъ, печени почекъ и нервной системы, которыя въ сильной степени подрываютъ его здоровье и силы, заставляя годами горькою цѣною расплачиваться за свою пагубную страсть къ спиртнымъ напиткамъ, къ опьяненію.

Такимъ образомъ, всѣ эти напитки, которыми теперь замѣняютъ запрещенныя водку, пиво, вино и т. п., въ какомъ бы видѣ ихъ ни употребляли, болѣе или менѣе разведенными, или же вовсе не разведенными, очищенными тѣмъ или другимъ домашнимъ способомъ, или же не очищенными, сдобренными ли разнаго рода подмѣсами и спеціями—всегда, во всякомъ случаѣ, напитки эти *безусловно вредны для человека.*

Къ несчастью, находятся недобросовѣстные, скажемъ болѣе, подлые, гнусные люди, которые съ цѣлью легкой наживы пользуются слабостью безхарактерныхъ людей и всѣми способами стараются спаивать ихъ, изготовляя и пуская въ тайную продажу, какъ говорится, изъ-подъ полы, по баснословно дорогимъ цѣнамъ, разные подобныя самодѣльные напитки, вовсе не заботясь о томъ, насколько они вредны по своему составу и насколько губительны они вліяютъ на здоровье человека. Что имъ за дѣло до этого! Ради собственной наживы и выгоды они преступно отравляютъ народъ, безбожно грабятъ и разоряютъ его и на горькомъ его несчастьи легко наживаютъ себѣ большія деньги. И слабохарактерные люди идутъ на эту

подлую приманку и, пользуясь ею, покрываютъ преступную дѣятельность этихъ безсовѣстныхъ грабителей и отравителей.

Этого рода пьянство является еще худшимъ, болѣе вреднымъ и пагубнымъ, чѣмъ прежняя водка, которая вносила столько горя и несчастья въ жизнь русскаго человѣка. Черезъ тѣ или другія щели, тѣми или другими способами, стремится пьянство опять пролѣзть и проникнуть въ отравленную жизнь народа русскаго, чтобы опять поработить, обездолить его, и захватить въ хмѣльную пьяную кабалу.

Надо, чтобы весь народъ русскій видѣлъ и сознавалъ тотъ серьезный вредъ, ту гибель и страданія, какія несутъ ему всѣ эти тайнымъ образомъ предлагаемые ему разные новые опьяняющіе напитки. Надо, чтобы народъ русскій понималъ, какую ужасную подлую услугу его благосостоянію оказываютъ волки въ овечьей шкурѣ, всѣ эти продавцы-пріятели, снабжающіе его по невѣроятнo дорогой цѣнѣ напитками, подрывающими здоровье, отымающими силы и даже самую жизнь, разоряющіе, разстраивающіе его благополучіе и ведущіе его къ убожеству и матеріальному и духовному.

Пусть великій запретъ спиртныхъ напитковъ, изданный на благо народа въ трудную годину великой войны, остается навсегда въ силѣ, при поддержаніи всего народа русскаго во всѣхъ концахъ родной земли, будетъ его защитою навсегда и во всѣхъ случаяхъ отъ всевозможныхъ вредныхъ и губительныхъ соблазновъ пьянства, подъ какимъ бы видомъ оно ни проявлялось.

Полное отрезвленіе земли Русской изъ края въ край поможетъ народу сохранить здоровье и силы, сберегать свои кровные, заработанные трудомъ, средства для улучшенія благосостоянія семьи, на воспитаніе и развитіе своихъ дѣтей, чтобы сдѣлать изъ нихъ добрыхъ и хорошихъ людей на пользу обществу. Здоровья, добрыхъ дѣти—это наше счастье! Хорошія дѣти—наша гордость!... Сбереженные народомъ силы физическія и духовныя онъ принесетъ и отдастъ на благо и процвѣтаніе родины, съ Божьею помощію справится въ жизни онъ со всѣмъ, что она ему ни пошлетъ, и трезвый мощный и сильный спра-

вится онъ и теперь со врагомъ и одержитъ надъ нимъ полную побѣду и одолѣніе во славу дорогой земли Русской!...

*Докторъ Ал. Ал. Неввицкій.*

## Современная религія человѣкобожія.

Минувшій 19 вѣкъ Достоевскій охарактеризоваль, какъ вѣкъ невѣрія и окончательнаго отпаденія человѣчества отъ Бога. Онъ своимъ пронизательнымъ взоромъ подмѣтилъ основное стремленіе современнаго человѣчества, — стремленіе, по его словамъ, «устроиться безъ Бога навсегда и окончательно». Къ такой попыткѣ современнаго человѣчества привелъ характеръ и направленіе культуры новаго времени. Новое время извѣстно намъ преимущественно, какъ время широкаго развитія гуманизма. Яркими выразителями духа новаго времени обыкновенно называютъ франц. мысл. Огюста Конта и нѣм. мысл. Л. Фейербаха. <sup>1)</sup> Хотя самой существенной чертой этого духа и принято считать гуманизмъ, но подъ этимъ именемъ разумѣется не извѣстное литературное направленіе, которое взяло подъ свою защиту всѣхъ униженныхъ и обездоленныхъ, поставило своей задачей бороться со всѣмъ тѣмъ, что губитъ и калѣчитъ человѣка, а разумѣется величайшій жизненный фактъ новаго времени, начиная съ 17 вѣка. Гуманизмъ характеризуетъ собой новую эпоху въ исторіи человѣческой мысли, — то направленіе, которое пришло на смѣну среднимъ вѣкамъ. <sup>2)</sup>

Для запад. хр. образ. міра средніе вѣка были временемъ безпредѣльнаго господства церковнаго авторитета въ лицѣ папства, сковавшаго человѣческую личность и наложившаго свою тяжелую руку на всѣ стороны жизни средневѣковаго человѣка. Запад. средневѣковый человѣкъ долженъ былъ такъ мыслить, такъ чувствовать и такъ жить, какъ предписывало папство. Всякое отступленіе

1) С. Н. Булгаковъ. «Религія человѣкобожія у Л. Фейербаха».

2) Булгаковъ. «Религія человѣкобожія у Л. Фейербаха».

человѣка отъ сложившагося порядка вещей, отъ установленныхъ навсегда для всѣхъ людей нормъ жизни, считалось тяжкимъ преступленіемъ и влекло за собой не менѣе тяжкую кару со стороны духовной власти. Папство превратило подчиненный ему міръ въ удушливую темницу, въ которой задыхалось все живое, и въ которомъ не было мѣста для самостоятельнаго проявленія человѣческой личности какъ въ научной области, такъ и въ области искусства. Поэтому какъ сама культура средневѣковая, такъ и жизнь людей тѣхъ временъ была чрезвычайно однообразная. Она была втиснута въ опредѣленные рамки, выйти за которыя нельзя было безъ риска. Личность совершенно исчезала за готовыми кодексами, которые приготовила ей церковь. Самый смѣлый мечтатель среднихъ вѣковъ не дерзалъ думать о коренной ломкѣ установившихся представленій. Кругъ его понятій опредѣлялся его рожденіемъ, которое сразу вводило его въ ту или другую среду съ ея правилами, обычаями и воззрѣніями. Для средневѣковаго человѣка міросозерцаніе было приготовлено до его рожденія. Такимъ образомъ процессъ религіознаго возрожденія человѣчества и его воссоединенія съ Богомъ на Западѣ совершался въ средніе вѣка безъ свободнаго участія человѣческой личности; послѣдняя въ немъ совершенно подавлялась и поглощалась. Между тѣмъ совершенное воссоединеніе человѣчества съ Богомъ, совершенное богочеловѣчество, которое является, по ученію христіанской религіи, окончательной мыслью Творца о Своемъ твореніи, той идеальной задачей, которая должна разрѣшиться въ историческомъ процессѣ, предполагаетъ свободное усвоеніе божественнаго содержанія жизни и устраняетъ возможность подавленія человѣческой стихіи со стороны божественной силы. Человѣкъ усваиваетъ данное ему божественное содержаніе въ свободномъ творествѣ, въ историческомъ процессѣ, въ качествѣ результата развитія собственныхъ силъ, какъ реальное осуществленіе образа Божія въ собственномъ существѣ. <sup>3)</sup> Но это усвоеніе бож. содер. не должно быть однимъ только пассивнымъ воспріятіемъ чуждаго

<sup>3)</sup> Булгаковъ. «Религія человѣкобожія у Л. Фейербаха».

содержанія, оно предполагаетъ движеніе и отъ себя, на-встрѣчу ему, движеніе самостоятельное, вполне человѣческое. Для этой цѣли человѣческая стихія должна временно отдѣлиться отъ божественной, и человѣкъ долженъ стоять на собственныхъ ногахъ, чтобы свободно принять и усвоить божественное содержаніе жизни. Слѣдовательно, богочеловѣчество невозможно какъ безъ Бога, такъ и безъ человѣка. Въ историческомъ раскрытіи богочеловѣческаго единства, которое совершается вообще логически діалектически, путемъ противорѣчій, были испробованы обѣ возможности односторонняго пониманія идеи богочеловѣчества: въ средніе вѣка господствовало міровоззрѣніе богочеловѣчества безъ человѣка, въ новое время—идея человѣчества безъ Бога. Въ средневѣковомъ міровоззрѣніи сказывалось презрѣніе къ человѣку и его силамъ, къ его земнымъ интересамъ и дѣламъ.

Поэтому въ исторіи все же признана была односторонность средневѣковаго міровоззрѣнія; и оно со временемъ должно было, по закону діалектики, перейти въ свою противоположность. Какъ міровоззрѣніе одностороннее, оно не могло давать полного удовлетворенія запросамъ человѣческаго сознанія и непремѣнно должно было смѣниться своею противоположною—гуманизмомъ, или религіей человѣчества безъ Бога. Гуманизмъ выставилъ на первый планъ человѣческую сторону историческаго процесса. Онъ направилъ свою дѣятельность, устремилъ свое вниманіе на то, что въ предшествующее время совершенно игнорировалось и не пользовалось никакимъ вниманіемъ,—именно на земные интересы и потребности человѣка. Какъ средневѣковье на западѣ имѣло въ виду только душу человѣка и заботилось преимущественно объ его духовныхъ интересахъ, объ его вѣчномъ спасеніи, на все же временное и земное оно наложило печать презрѣнія; такъ гуманизмъ, наоборотъ, вдался въ другую, противоположную крайность и выдвинулъ впередъ то, что касается исключительно земной жизни человѣка, именно: онъ прежде всего всѣ свои заботы сосредоточилъ на томъ, чтобы накормить голоднаго, одѣть нагого, облегчить страданія больного, освободить вообще людей отъ полуживотнаго состоянія и избавить ихъ отъ посто-

янныхъ заботъ и тревогъ о насущномъ кускѣ хлѣба. Въ гуманизмѣ слишкомъ односторонне выразилось человѣческое начало.

Провозгласивъ свободу и самостоятельность человѣческой личности, онъ постепенно дошелъ до того, что призналъ ее, эту личность, единственной высшей цѣнностью и воздалъ ей божеское поклоненіе; ее поставилъ на мѣсто Бога, незаконно приписавъ ей атрибуты, свойства послѣдняго. Гуманизмъ въ исторіи постепенно выродился въ атеизмъ, или скорѣе въ антропотеизмъ, т. е. въ чело-вѣкобожіе. <sup>4)</sup>

Начавъ свою исторію съ защиты «человѣческаго, слишкомъ человѣческаго», гуманизмъ заканчиваетъ ее обоготвореніемъ человѣчества. Человѣкобожество, — вотъ тотъ предѣльный пунктъ, до котораго дошелъ гуманизмъ въ своей длинной исторіи, и дальше котораго уже некуда идти. Дѣйствительно, религія человѣчества является истинной религіей современнаго образованнаго общества, утратившаго вѣру въ Истиннаго Бога. Хотя человѣчество новаго времени и отвергло бытіе Бога и духовный міръ, проповѣдуемый христіанской религіей, но религіозное чувство въ немъ осталось, только оно наполнилось другимъ содержаніемъ; избрало себѣ новый предметъ поклоненія, каковымъ и оказалось человѣчество. Къ религіи человѣчества неизбѣжно приводитъ самая культура новаго времени, начиная приблизительно съ 17 вѣка, вѣка реформаціи. Реформація возникла, какъ реакція на попытку католической церкви удержать навсегда въ оковахъ человѣческую мысль и совѣсть. Но одна крайность вызвала другую крайность. Возставъ противъ злоупотребленій папства, реформація возстала вообще противъ всякаго авторитета въ вопросахъ совѣсти, она совершенно отвергла церковь, какъ богоустановленное общество людей, владѣющихъ абсолютной истиной и всей полнотой религіознаго вѣдѣнія, и въ дѣлѣ отысканія истины объявила единственно компетентнымъ нашъ разумъ. Она возложила на разумъ слишкомъ большія надежды и только его одного признала способнымъ

<sup>4)</sup> Булгаковъ. «Религія челоѣкобожія у Л. Фейербаха».

отличать истину отъ лжи. Отсюда беретъ свое начало вѣкъ раціонализма, продолжающійся и до нашихъ дней. Итакъ, мѣсто откровенія занялъ разумъ; въ силу разума всѣ повѣрили; его способность постигать внутреннюю сущность вещей и проникать за предѣлы видимаго и осязаемаго на первыхъ порахъ не подвергалась никакому сомнѣнью. Однако и эта способность разума познавать своими силами, въ данную минуту, смыслъ вещей въ непродолжительномъ времени была заподозрѣна; разуму не можно было долго довѣрять, такъ какъ на дѣлѣ скоро убѣдились въ его безсиліи дать вполнѣ правильный отвѣтъ на возникающіе вопросы, такой отвѣтъ, который вполнѣ удовлетворялъ бы нашъ умъ и не давалъ мѣста сомнѣнью. Это безсиліе нашего разума, его неспособность разобраться въ вѣчныхъ вопросахъ, которые волнуютъ умъ и сердце человѣка, особенно ярко изображены въ величайшемъ произведеніи 18 вѣка, въ гениальномъ произведеніи Гете «Фаустъ». Фаустъ есть художественный образъ, выражающій муки и сомнѣнія теорет. мысли 18 вѣка, подобно тому, какъ Иванъ Карамазовъ есть величайшій художественный образъ, воплотившій въ себѣ муки и сомнѣнія 19 вѣка. 1) Фаустъ — это критика теоретическаго разума; это драма ограниченности человѣческаго знанія, драма чисто познавательная. Первая часть драмы выражаетъ сомнѣніе Юма и Канта. Она выражаетъ глубокое отчаяніе человѣка; то отчаяніе, которое возникаетъ въ благородномъ умѣ, преданномъ истинѣ и ищущемъ ея, вслѣдствіе глубокаго сознанія невозможности постигнуть ее.

Фаустъ символизируетъ собой Европейскую мысль, отрѣшившуюся отъ опеки богословія, пытающуюся идти на своихъ собственныхъ ногахъ и впервые отдающую отчетъ въ своихъ силахъ. 2) Результатъ получился печальный, мысль сознала свою ограниченность и свое безсиліе постигнуть истину во всей полнотѣ. I часть, какъ уже сказано, есть трагедія сомнѣнія и отчаянія въ знаніи. Утерять надежду на возможность достигнуть истиннаго

1) Булгаковъ. «Иванъ Карамазовъ, какъ философскій типъ».

2) Булгаковъ. «Иванъ Карамазовъ, какъ философскій типъ».

знанія, историческій Фаустъ, человѣчество 18 вѣка, выходитъ изъ кабинета на арену общественной дѣятельности; свои сомнѣнія и муки онъ старается забыть въ общественной дѣятельности; центръ тяжести жизни онъ переноситъ извнутри наружу и цѣль жизни полагаетъ въ дѣятельности на пользу людей. Слѣдовательно, Фаустъ 2 половины драмы оказывается уже сыномъ 19 вѣка. Изъ прежняго страстного искателя и любителя теоретической истины, мученика своей благородной страсти, онъ превращается въ проповѣдника общественной дѣятельности и общественной морали. Умирающій Фаустъ является уже настоящимъ пророкомъ социализма; его міровоззрѣніе—настоящее міровоззрѣніе религіи человѣчества, безконечнаго прогресса. Такимъ образомъ, Фаустъ кончаетъ теоріей прогресса. 3) Онъ не разрѣшаетъ проблемы познанія, которая его такъ глубоко занимала и которая столько огорченія доставила ему въ первой части драмы, а оставляетъ ее въ сторонѣ, уклоняется отъ нея, перестаетъ ею совершенно интересоваться. Гармонію духа онъ находитъ въ равновѣсіи различныхъ его способностей, и голосъ сердца у него даетъ отвѣтъ на запросы разума. Но чѣмъ кончаетъ одно поколѣніе, тѣмъ начинается другое. То, что для одного поколѣнія представляетъ кровью добытый результатъ, то для другого, съ этого пункта начинающаго, образуетъ религію. Фаустъ, какъ сказано, окончилъ теоріей прогресса. Прогрессъ, или вѣра въ свѣтлое будущее человѣчества, и есть та сгѣтыня, то бежество, которое, какъ рѣдкую драгоценность, восприняли потомки Фауста отъ своего родоначальника, и которому продолжаютъ съ священнымъ благоговѣніемъ поклоняться. 4) Прогрессъ замѣняетъ религію для современнаго человѣка, который, потерявъ вѣру въ Истиннаго Бога, почувствовалъ въ своей душѣ пустоту и тотчасъ поспѣшилъ ее чѣмъ-нибудь заполнить. Для него жить безъ всякаго смысла и цѣли стало невыносимо тяжело; жизнь безъ смысла потеряла для него всякую прелесть и цѣну. И вотъ, чтобы заполнить

3) Булгаковъ. "Иванъ Карамазовъ, какъ философскій типъ."

4) Булгаковъ. "Иванъ Карамазовъ, какъ философскій типъ."



образовавшуюся въ душѣ пустоту, современное чело-  
вѣчество и избрало себѣ новый кумирь, которому и воз-  
дало божеское поклоненіе. 1) Человѣкъ никогда не мо-  
жетъ удовлетвориться своею данностію, своимъ естествен-  
нымъ, природнымъ состояніемъ. Въ его душѣ, несмотря  
на его глубокое внутреннее отпаденіе отъ Бога, все-таки  
продолжаетъ жить стремленіе къ идеальному, высшему,  
чѣмъ онъ и его ближній. Не считая своей данной при-  
роды, лежащей во злѣ и грѣхѣ, идеальной и нормальной,  
современное челоѣчество тѣмъ не менѣе живетъ вѣрой  
въ свое свѣтлое будущее, вѣрой въ то, что оно, хотя въ  
концѣ исторіи, спасется отъ своихъ недостатковъ и  
несовершенствъ черезъ прогрессъ. Человѣчество сознаетъ,  
что его данное состояніе далеко отстоитъ отъ того иде-  
ала, который носить оно въ душѣ, что его познаніе  
пока ограничено и бессильно предъ неразгаданными тай-  
нами природы, что само оно находится въ рабствѣ у  
окружающихъ его внѣшнихъ вещей и неспособно пока  
успѣшно бороться съ тѣми ужасными явленіями жизни,  
которыя отравляютъ его существованіе и обращаютъ  
его жизнь не въ свѣтлый праздникъ, а въ похоронный  
плачъ. Но какъ всякая религія заставляетъ своихъ  
послѣдователей надѣяться на то, что всѣ ихъ чаянія  
когда-то исполнятся и получатъ реальное осуществленіе;  
такъ и позитивная теорія прогресса навѣваетъ на своихъ  
служителей золотые сны; она сближаетъ грани временъ,  
открываетъ предъ нами завѣсу будущаго и показываетъ  
намъ въ этомъ будущемъ челоѣчество свободное, гордое  
и счастливое. 2) Она научнымъ путемъ предсказываетъ  
наступленіе золотого вѣка на землѣ, того момента, когда  
человѣкъ, послѣ долгихъ вѣковъ страданія и горл, нако-  
нецъ, вступитъ въ свѣтлое царство гармоніи, въ кото-  
ромъ воплотятся въ жизни радостные принципы свободы,  
братства и равенства, исчезнетъ зло былого насилія,  
искупятся слезки невинно замученнаго ребеночка, плачъ  
и стонъ котораго не даютъ успокоенія измученной  
душѣ Ивана Карамазова, и не будетъ больше порабо-

1) Булгаковъ. "Основные проблемы теоріи прогресса„.

2) Булгаковъ. "Основные проблемы теоріи прогресса„.

щенія человѣка человѣкомъ. Человѣкъ, которому суждено будетъ вступить въ это свѣтлое царство будущаго, будетъ уже не просто человѣкъ, а человѣкобогъ, и онъ надѣляется абсолютными свойствами: вѣчностію, или безсмертіемъ, всевѣдѣніемъ, всемогуществомъ и вообще всѣми тѣми свойствами, которыя обычно приписываются Божеству.<sup>3)</sup> Такимъ образомъ, подобно тому, какъ христіанинъ, по слову Спасителя, въ будущемъ царствѣ славы надѣется окончательно восторжествовать надъ грѣхомъ и достигнуть полнаго единенія съ Богомъ, такъ и образованный человѣкъ нашихъ дней, увѣровавшій въ прогрессъ, видитъ въ немъ осуществленіе всѣхъ своихъ надеждъ и ожиданій, видитъ человѣчество въ концѣ исторіи обоже- ствленнымъ. Къ этому обоготворенію человѣчества приводитъ современнаго атеиста неумолимая логика вещей. Отвергнувъ высшій духовный міръ, открытый намъ христіанской религіей, и положившись исключительно на свой разумъ въ дѣлѣ созиданія новыхъ цѣнностей, онъ вдругъ почувствовалъ себя совершенно опустошеннымъ и беспочвеннымъ; увидѣлъ весь ужасъ своего положенія, созналъ безцѣльность и бессмысленность своего существованія въ мірѣ. Но такъ какъ человѣку присуще стремленіе къ безконечному, и онъ надѣленъ богоподобнымъ духомъ, который тяготеетъ къ своему Первоисточнику, а между тѣмъ человѣкъ отрицаетъ тотъ міръ, откуда произошелъ его духъ, то онъ начинаетъ видѣть осуществленіе своего идеала, хоть и въ этомъ мірѣ, но не въ теперешнемъ его состояніи, а въ будущемъ преображенномъ, начинаетъ относить его къ концу исторіи. Такъ возникаетъ въ немъ вѣра въ то, что хотя отдѣльный человѣкъ и смертенъ, но человѣчество въ цѣломъ въ будущемъ будетъ бессмертно; отдѣльно человѣкъ ограниченъ, а въ совокупности люди способны къ безконечному развитію и когда-то достигнуть всевѣдѣнія.<sup>4)</sup> Высказываютъ эту вѣру съ горячей убѣжденностію, забывая въ своемъ ослѣпленіи, что человѣчество въ цѣломъ ничѣмъ не отличается отъ настоящаго человѣка, что оно только сумма, неопредѣленное количество людей

<sup>3)</sup> Булгаковъ. "Основные проблемы теоріи прогресса.,,

<sup>4)</sup> Булгаковъ. "Основные проблемы теоріи прогресса.,,

со всѣми ихъ свойствами; что новыхъ качествъ въ своей природѣ противъ тѣхъ, какія уже имѣются, оно не получаетъ. Они совершенно упускаютъ изъ виду то обстоятельство, что человѣчество гуманистической религіи есть только повтореніе на неопредѣленномъ пространствѣ и времени насъ самихъ со всѣми нашими слабостями и ограниченностью. <sup>1)</sup> Если отдѣльный человѣкъ имѣетъ высшее назначеніе и цѣль, чѣмъ его только просто физическое существованіе, то его имѣетъ и все человѣчество; а если жизнь отдѣльнаго человѣка безсмысленна, то безсмысленны и судьбы всего человѣчества; и въ такомъ случаѣ черты живого Бога приписываются отвлеченной идеѣ, произвольно выдуманному нами объекту. Но современное интеллигентное общество слишкомъ загнипнотизировано вѣрой въ будущее челоѣкообожаніе, въ будущее наступленіе земного рая, чтобы его можно было разубѣдить и показать полную нелѣпность такой вѣры; невозможно разубѣдить потому, что эта вѣра есть потребность не столько разума, сколько сердца, а сердце рѣдко поддается доводамъ разума. Безъ религіи, безъ смысла жизни жить нельзя, а вѣра въ будущій рай на землѣ и даетъ этотъ смыслъ современному атеистическому міру. Итакъ, основная вѣра какъ минувшаго XIX вѣка, такъ и нынѣшняго XX столѣтія—вѣра въ безконечный прогрессъ человѣчества. Въ этой вѣрѣ сходятся всѣ теоріи прогресса какъ бы различны онѣ ни были. Больше всего выражаетъ эту вѣру теорія такъ называемаго научнаго социализма, или вообще социализма. Социализмъ есть лишь частный случай теоріи прогресса. <sup>2)</sup> Поэтому если прогрессъ называютъ религіей, то съ одинаковымъ правомъ можно считать и социализмъ религіей современнаго общества, такъ какъ въ немъ обоготворяется грядущее челоѣчество, съ которымъ связывается всякое земное совершенное состояніе, послѣднее и окончательное. Къ социализму всѣ теперь такъ привязываются потому, что онъ вѣруетъ въ наступленіе земного рая, который и осчастливитъ всѣхъ, вступившихъ въ него. Горсть будущихъ счастливицевъ и есть

1) Булгаковъ. "Основные проблемы теоріи прогресса.."

2) Булгаковъ. „Иванъ Карамазовъ, какъ философскій типъ“.

святыхъ социалистической религіи, во имя которой приносятся кровавыя человѣческія жертвы и жертвуютъ длиннымъ рядомъ живыхъ поколѣній. Богъ христіанскій совершенно устраняется изъ этой религіи, Его мѣсто занимаетъ пролетаріатъ, который и становится высшей цѣнностью въ этомъ новомъ мірѣ отношеній. Богъ устраняется потому, что люди, будто-бы, сумѣютъ и безъ Него хорошо устроиться, сумѣютъ превратить этотъ міръ проклятія и слезъ въ рай, не воссоединивъ его съ Богомъ. Наступленіе социалистическаго общества мыслится, какъ конецъ или завершеніе исторіи, какъ переходъ уже къ процессу сверхъисторическому, когда осуществится на землѣ одно царство добра, любви и справедливости. До наступленія этого новаго царства, нашъ видимый міръ представляется горячимъ поклонникамъ социалистической религіи лежащимъ во злѣ, вся настоящая культура—грѣховной, такъ какъ она основана на насиліи и порабощеніи одного класса другимъ, послѣ же наступленія—міръ преобразуется и становится совершенно противоположнымъ тому, какимъ онъ былъ раньше, становится царствомъ богоподобныхъ человѣковъ, отвергнувшихъ другіе міры и обоготворяющихъ только себя. Представляя въ такомъ розовомъ свѣтѣ будущую судьбу человѣчества, горячіе поклонники новой религіи не останавливаются ни предъ какими средствами для того, чтобы ускорить наступленіе золотого вѣка на землѣ. Они считаютъ вполне возможнымъ и нравственно допустимымъ во имя гармоніи будущаго совершать насилія надъ теперешними поколѣніями, ради счастья людей будущаго замучить тысячи людей настоящаго времени; вообще совершить кровавый переходъ отъ этого грѣховнаго міра къ новому, создать его кровью и слезами. Итакъ, будущее, властно манящее къ себѣ—вотъ тотъ маякъ, та лучезарная звѣзда, которая руководитъ дѣятельностью современнаго интеллигента и даетъ ему бодрость и силу въ его жизненной борьбѣ. Но теперь возникаетъ у насъ вопросъ: насколько-же состоятельна эта религія современнаго образованнаго общества, и можно ли намъ ее раздѣлять?

(продолженіе слѣдуетъ).

## Нъ вопросу о выборномъ началѣ при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ должностей.

За послѣднее время періодическая печать удѣляетъ много вниманія вопросу о приходской реформѣ, при чемъ все спасеніе отъ нестроеній въ приходской жизни видитъ въ предоставленіи прихожанамъ права самимъ избирать для своего храма священно-церковно-служителей. На сколько неосновательно такое чаяніе, можно видѣть изъ недавняго очень печальнаго опыта введенія выборнаго начала духовенства въ Грузинскомъ Экзархатѣ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1906 года въ г. Тифлисѣ на частномъ совѣщаніи Грузинскихъ епископовъ и уполномоченныхъ отъ грузинскаго духовенства было, между прочимъ, постановлено ходатайствовать о введеніи въ Грузинскомъ Экзархатѣ выборнаго начала при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ должностей, при чемъ право избранія должно принадлежать не прихожанамъ, а самому духовенству, въ лицѣ благочинническаго съѣзда, который избираетъ и представляетъ епископу на утвержденіе кандидата. Постановление это было представлено незабвенному экзарху Архіепископу Никону съ просьбой направить его въ Св. Синодъ. Владыка Никонъ вошелъ въ Св. Синодъ съ соотвѣтствующимъ представленіемъ о введеніи въ Экзархатѣ выборнаго начала духовенства, но только не на тѣхъ основаніяхъ, которыя были указаны грузинами и которыя совершенно неизвѣстны православной церкви: Владыка ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о предоставленіи права выборовъ не духовенству, а прихожанамъ.

Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 17 января—7 февраля 1907 года за № 254, постановилъ: допустить въ епархіяхъ Грузинскаго Экзархата замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ должностей по избранію прихожанъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: каждый приходъ самостоятельно, если желаетъ, избираетъ кандидата въ клиръ своей церкви и представляетъ такового Епископу; если Епископъ найдетъ избраннаго кандидата пригоднымъ, по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, то опредѣляетъ его,

а если найдетъ его непригоднымъ, то отказываетъ прихожанамъ и представляемому ими кандидату въ просьбахъ и предоставляетъ прихожанамъ найти, если желаютъ, другого кандидата, и дѣлаетъ такъ до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня освобожденія должности; если же въ теченіе трехъ мѣсяцевъ прихожане не представятъ кандидата, Епископъ замѣщаетъ должность по своему усмотрѣнію, и прихожане должны подчиниться волѣ Епископа, или остаться безъ члена клира, даже безъ священника; при этомъ выборное начало вступаетъ въ дѣйствіе только по освобожденіи мѣста по волѣ Епископа и самого духовенства и отнюдь не простирается на существующее въ приходѣ духовенство, раньше опредѣленное Епископомъ; выборнаго клира прихожане не могутъ удалить отъ себя, если онъ не уйдетъ самъ, или не будетъ удаленъ епархіальною властью.

Но не прошло и двухъ лѣтъ послѣ этого, какъ оказалось, что примѣненіе выборнаго начала духовенства въ Экзархатѣ не принесло не только *никакой* пользы дѣлу благоустроенія церковной жизни въ предѣлахъ Экзархата, но повлекло за собою громадный вредъ, сопровождаемый фактами крайне неблаговидными, подрывающими авторитетъ духовенства въ глазахъ народа и дѣйствующими на послѣдній развращающимъ образомъ; при выборахъ кандидатовъ въ церковный клиръ мирная жизнь въ приходяхъ обычно нарушалась; прихожане дѣлились на партіи; нѣкоторые изъ кандидатовъ, ищущихъ избранія не пренебрегали никакими способами для достиженія своей цѣли, допуская подкупъ, спаиваніе прихожанъ виномъ, обѣщаніе не брать платы за совершеніе требъ. Управляющій тогда Экзархатомъ Преосвящ. Григорій, нынѣ Епископъ Орловскій, уже въ февралѣ 1909 года вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ выборнаго начала духовенства въ Экзархатѣ, ссылаясь на единодушное заявленіе всего духовенства Экзархата—не только грузинскаго, но и русскаго и греческаго—о томъ, что это начало внесло полную деморализацію въ приходскую жизнь.

Черезъ семь мѣсяцевъ послѣ этого Преосвящ. Григорій, повторяя свое ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отмѣнѣ выборнаго начала, между прочимъ, объяснилъ,

что производствомъ выборовъ прихожанами священно-церковно-служителей въ свои храмы стали пользоваться представители крайнихъ политическихъ партій, какъ средствомъ для проведенія въ народную массу своихъ соціальныхъ и революціонныхъ идей; чуждые церкви, совершенно не интересующіеся благоустройствомъ ея жизни, представители крайнихъ партій начали энергично агитировать въ приходахъ за выборы въ священно-служители такихъ кандидатовъ, которые извѣстны имъ своими крайними воззрѣніями.

Но и это вторичное представленіе Преосвящ. Григорія не повлекло за собою отмѣны выборнаго начала духовенство въ Экзархатѣ: Св. Синодъ призналъ необходимымъ отложить разсмотрѣніе этого дѣла до рѣшенія вопроса о замѣщеніи вакансіи Экзарха Грузіи послѣ убіеннаго приснопамятнаго Владыки Никона.

Въ январѣ 1910 года въ Тифлисъ прибылъ вновь назначенный Экзархъ Высокопреосвященный Иннокентій. Ознакомившись съ постановкой приходскаго дѣла въ Экзархатѣ и, въ частности, съ выборнымъ началомъ духовенства, Преосвящ. Иннокентій въ ноябрѣ 1911 года вошелъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ, въ которомъ изъяснилъ, что опытъ двухлѣтняго управленія Грузинскимъ Экзархатомъ привелъ его къ твердому убѣжденію въ глубокомъ вредѣ, происходящемъ отъ выборовъ на священно-церковно-служительскія мѣста; для умиротворенія приходовъ, для устроенія въ нихъ хотя какой-либо церковно-просвѣтительской жизни и дѣятельности выборное начало является самымъ неодолимымъ препятствіемъ, ибо при каждомъ освободившемся мѣстѣ священно-служителя теченіе мирной жизни въ приходѣ нарушается надвигающимися выборами кандидата со всѣмъ ихъ неизбѣжнымъ зломъ; въ приходѣ начинаются толки, броженіе, совѣщанія, дѣленіе на партіи и т. д. Въ большинствѣ случаевъ приходилось опротестовывать представляемые приговоры, доказывать ихъ незаконность, а подложные препровождать гражданской власти и суду для наложенія соответствующихъ взысканій за ихъ составленіе, и на освободившуюся вакансію назначать кандидата епархіальной власти, которому приходъ грозилъ непринятіемъ его, какъ

неизбраннаго прихожанами. Преосвящ. Иннокентій ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ отмѣнѣ выборнаго начала духовенства въ Экзархатѣ, какъ оказавшагося непригоднымъ, породившимъ, при практическомъ примѣненіи своемъ, множество злоупотребленій, и о возвращеніи къ прежнему способу замѣщенія священно-церковно-служительскихъ должностей по избранію и назначенію мѣстныхъ епископовъ.

Ходатайство это было Св. Синодомъ исполнено, и выборное начало духовенства въ Груз. Экзархатѣ, просуществовавъ всего около 5 лѣтъ, было упразднено въ декабрѣ 1911 года.

---

## Вселенская церковь и національный вопросъ по воззрѣнію В. С. Соловьева и Н. Я. Данилевскаго.

(Продолженіе).

2-ая ЧАСТЬ.

### Міросозерцаніе Данилевскаго.

#### Глава I-я.

Переходимъ теперь къ выясненію міросозерцанія Н. Я. Данилевскаго. Послѣднее выражено у него все цѣликомъ въ знаменитомъ сочиненіи: «*Россія и Европа*». <sup>1)</sup> Поэтому, собственно нашей задачей и является изложеніе и разборъ главныхъ мыслей этого сочиненія.

Центръ книги—это ученіе о «*культурно—историческихъ типахъ*»; только въ связи съ нимъ онъ выясняетъ взглядъ и на Церковь и на національность.—

Исходнымъ пунктомъ своихъ разсужденій Данилевскій ставитъ два событія: *одно—совершившееся въ 1864 г., другое—въ 1854 г.*

Пруссія и Австрія, два первоклассныя государства, имѣвшія въ совокупности 60.000.000 жителей и мог-

---

<sup>1)</sup> Цитировано по изд. 1895 г.; изд. пятое (Н. Н. Страхова).



шія располагать чуть не миллионною армією, нападаютъ на Данію, одно изъ самыхъ маленькихъ государствъ Европы, населенное двумя съ половиною миллионами жителей, не болѣе,—государство невоинственное, просвѣщенное, либеральное и гуманное въ высшей степени. Они отнимаютъ у этого государства двѣ области, съ двумя пятими числа его подданныхъ. Ни оскорбленіе нравственнаго чувства, ни нарушеніе, такъ называемаго, политическаго равновѣсія не возбуждаютъ негодованія Европы, ни ея общественнаго мнѣнія, ни ея правительствъ, по крайней мѣрѣ, не возбуждаютъ настолько, чтобы отъ словъ заставить перейти къ дѣлу,—и раздѣлъ Даніи спокойно совершается. Вотъ что было въ 1864 году.

Одиннадцать лѣтъ передъ этимъ, Россія, государство также причисляемое къ политической системѣ европейскихъ государствъ, оскорбляется въ самыхъ священныхъ для него интересахъ (религіозныхъ) Турцію,—государствомъ варварскимъ,—государствомъ, тогда еще не включеннымъ въ политическую систему Европы. Отъ Турціи требуется только, чтобы она ясно и положительно подтвердила обязательство не нарушать религіозныхъ интересовъ большинства своихъ же собственныхъ подданныхъ,—обязательство не новое какое либо, а уже восемьдесятъ лѣтъ тому назадъ торжественно данное въ Кучукъ-Кайнарджискомъ мирномъ договорѣ. И что же? Это справедливое требованіе, религіозные и другіе интересы миллионныхъ христіанъ ставятся ни во что; варварское же государство превращается въ глазахъ Европы въ палладіумъ цивилизаціи и свободы. Въ 1854 г. Англія и Франція объявляетъ войну Россіи, въ войну вовлекается Сардинія, Австрія принимаетъ угрожающее положеніе, и, наконецъ, вся Европа грозитъ войною, если Россія не приметъ предложенныхъ ей невыгодныхъ условій мира. <sup>1)</sup>

«Откуда же,—спрашиваетъ Данилевскій,—эта *снискходительность* даже къ несправедливымъ притязаніямъ Австріи съ Пруссіей и это *совершенное неуваженіе* къ самымъ законнымъ требованіямъ Россіи? *Дѣло стоитъ того, чтобы въ него вникнуть*».

1). 1--19 стр.

«Не возбудила ли Россія своими прежними дѣлами, своими вѣроломствами, своими насиліями справедливыхъ опасеній и негодованія Европы, такъ что Европа воспользовалась первымъ представившимся случаемъ, чтобы расчитаться за прошедшее и оградить себя въ будущемъ?»

И дѣйствительно, на Россію сыплются *обвиненія*. «Россія, — не устають кричать на всѣ лады, — колоссальное *завоевательное государство*, безпрестанно расширяющее свои предѣлы, и, слѣдовательно, угрожаетъ спокойствію и независимости Европы. Это одно обвиненіе. Другое состоитъ въ томъ, что Россія, будто бы, представляетъ собою нѣчто *въ родъ политическаго Аримана*, каковую то мрачную силу, враждебную прогрессу и свободѣ».

Но такія обвиненія — неосновательны. «Много ли во всемъ этомъ справедливаго?» Посмотримъ сначала на завоевательность Россіи. Конечно, Россія не мала; но большую часть ея пространства занялъ русскій народъ путемъ свободного расселенія, а не государственнаго завоеванія. Надѣлъ, доставшійся русскому народу, составляетъ вполнѣ естественную область, — столь же естественную, какъ на примѣръ, Франція, только въ огромныхъ размѣрахъ, — область, рѣдко означенную со всѣхъ сторонъ (за нѣкоторымъ исключеніемъ западной) морями и горами. «Если разбирать дѣло по совѣсти и чистой справедливости, то ни одно изъ владѣній Россіи нельзя назвать завоеваніемъ — въ дурномъ антинаціональномъ и потому ненавистномъ для человѣчества смыслѣ».

Другое мнѣніе относительно Россіи, что она — «гасительница свѣта и свободы» — тоже не имѣетъ основанія и не могло служить опорой для пристрастнаго отношенія къ ней Европы. Это особенно ярко видно изъ слѣдующаго. Вотъ русское правительство *въ 1861 г. совершило «актъ такого высокаго либерализма*, что даже совѣстно примѣнять къ нему это опошленное слово»; русское дворянство выказало безкорыстіе и великодушіе, а массы русскаго народа — умѣренность и незлобіе безпримѣрныя. Съ тѣхъ поръ правительство продолжало дѣйствовать все въ томъ же духѣ. Одна либеральная реформа слѣдовала за другою. Этого мало, оно употребляло свое вліяніе и на заграничныя дѣла въ пользу всего либеральнаго. И правительство и об-

шественное мнѣніе сочувствовали дѣлу Сѣверныхъ Штатовъ искреннѣе, чѣмъ большая часть Европы. Россія изъ первыхъ признала Итальянское королевство, и даже, какъ говорятъ, своимъ вліяніемъ помѣшала Германіи помогать неправому дѣлу. И что же, переѣбилась ли хоть на волосъ Европа въ отношеніи къ Россіи? «Да, она очень сочувствовала крестьянскому дѣлу, пока надѣялась, что оно ввергнетъ Россію въ нескончаемыя смуты». Мы много видѣли съ ея стороны любви и доброжелательства по случаю польскихъ дѣлъ. Вѣшатели, кинжалщики и поджигатели становятся героями, коль скоро ихъ гнусные поступки обращены противъ Россіи. Защитники національностей умолкаютъ, коль скоро дѣло идетъ о защитѣ русской народности, до нельзя угнетаемой въ западныхъ губерніяхъ. Великодушнѣйшій и вмѣстѣ дѣйствительнѣйшій способъ умиротворенія Польши, надѣленіемъ польскихъ крестьянъ землею, находить ли себѣ безпристрастныхъ цѣнителей. Или, можетъ быть, англійскій способъ умиротворенія Ирландіи выселеніемъ вслѣдствіе голода—предпочтительнѣе съ гуманной точки зрѣнія?—

На самомъ дѣлѣ причина непріязни къ намъ Европы лежитъ глубже. Она лежитъ «въ неизвѣданныхъ глубинахъ тѣхъ племенныхъ симпатій и антипатій, которыя составляютъ какъ бы *историческій инстинктъ* народовъ, ведущій ихъ (помимо, хотя и не противъ ихъ воли и сознанія) къ невѣдомой для нихъ цѣли». Европа видитъ въ Россіи и въ Славянахъ вообще *нѣчто ей чуждое*,—нѣчто такое, что не можетъ служить для нея простымъ матеріаломъ, изъ котораго она могла бы извлекать свои выгоды, какъ извлекаетъ изъ Китая, Индіи, Африки, большей части Америки и т. д.,—матеріаломъ, который можно бы формировать и обдѣлывать по образу и подобию своему. Какъ ни рыхлъ и ни мягокъ оказался верхній, наружный, вывѣтрившійся и обратившійся въ глину слой, все же Европа понимаетъ, или, точнѣе сказать, инстинктивно чувствуетъ, что подъ этой поверхностью лежитъ *крѣпкое, твердое ядро*, которое не растолочь, не размолоть, не растворить,—которое, слѣдовательно, нельзя будетъ себѣ ассимилировать, претворить въ свою кровь и плоть,—которое имѣетъ и силу и притязаніе жить

своею независимою, самобытною жизнью. Гордой, и справедливо гордой своими заслугами Европѣ трудно—чтобы не сказать невозможно—перенести это. Вотъ единственное удовлетворительное объясненіе той двойственности мѣръ и вѣсовъ, которыми отмѣриваетъ и отвѣшиваетъ Европа, когда дѣло идетъ о Россіи—и когда оно идетъ о другихъ странахъ и народахъ.

Итакъ, Европа признаетъ Россію и Славянство чѣмъ то для себя чуждымъ, и не только чуждымъ, но и враждебнымъ. Для безпристрастнаго наблюдателя это—<sup>1)</sup> неотвержимый фактъ. Вопросъ только въ томъ, *основательны ли, справедливы ли такой, отчасти сознательный, взглядъ* и такое, отчасти инстинктивно бессознательное, чувство, или же составляютъ они временный предразсудокъ, недоразумѣніе, которымъ суждено безслѣдно исчезнуть.

Чтобы отвѣтить на послѣдній вопросъ, нужно дать себѣ ясный отчетъ въ томъ, *что такое Европа*, дабы видѣть, подходитъ ли подъ родовое понятіе Европы—Россія, какъ понятіе видовое. Вопросъ, повидимому, страннѣйшій. Кому же можетъ быть неизвѣстенъ отвѣтъ? Европа есть одна изъ пяти частей свѣта, скажетъ всякій ученикъ приходскаго училища.—

Но можетъ ли быть признано за Европой значеніе части свѣта—даже въ смыслѣ «искусственнаго» <sup>2)</sup> дѣленія, основаннаго единственно на расчлененіи моря и суши,—на взаимно ограничивающихъ другъ друга очертаніяхъ жидкаго и твердаго. Америка есть островъ; Австралія—островъ; Африка—почти островъ; Азія вмѣстѣ съ Европою также почти будетъ островъ. Съ какой же стати это цѣлое тѣло,—этотъ огромный кусокъ суши, какъ и всѣ прочіе куски, окруженный со всѣхъ сторонъ водою,—раздѣлять на двѣ части, на основаніи совершенно иного принципа. Уральскій хребетъ,—по высотѣ своей одинъ изъ ничтожнѣйшихъ, по переходимости одинъ изъ удобнѣйшихъ,—занимаетъ около половины границы. Но какія же онъ имѣетъ особыя качества для того, чтобы

1). 19 стр.—53.

2) А подъ „естественнымъ“, дѣленіемъ Данилевскій разумѣетъ такую группировку предметовъ или явленій, при которой принимаются во вниманіе всѣ ихъ признаки.—стр. 54.

изъ всѣхъ хребтовъ земного шара одному ему присваивать честь служить границею между частями свѣта, — честь, которая во всѣхъ прочихъ случаяхъ признается только за океанами и рѣдко за морями.

Говорятъ, что природа Европы имѣетъ свой отдѣльный, даже противоположный азіатскому видъ. Да какъ же части разнороднаго цѣлага и не имѣтъ своихъ особенностей? Развѣ у Индіи и у Сибири одинаковый типъ?

Значить, въ разсматриваемомъ теперь смыслѣ, *«Европы вовсе никакой нѣтъ»*, а есть западный полуостровъ Азіи.

Неужели же, однако, громкое слово «Европа» — слово безъ опредѣленнаго значенія, пустой звукъ безъ опредѣленнаго смысла? О, конечно, нѣтъ. Смыслъ его очень полновѣсенъ, — только онъ не географическій, а *культурно-историческій*. *Европа есть поприще германо-романской цивилизаціи, ни болѣе, ни менѣе.*

Въ этомъ смыслѣ Россія, — къ сожалѣнію или къ удовольствію, къ счастью или несчастію, — *не принадлежитъ и никакимъ образомъ не можетъ составлять части Европы*. Она не питалась ни однимъ изъ тѣхъ корней, которыми всасывала Европа какъ благотворные, такъ и вредные соки непосредственно изъ почвы ея же разрушеннаго древняго міра, — не питалась и тѣми корнями, которые почерпали пищу изъ глубины германскаго духа. Но если Россія, скажутъ, не принадлежитъ къ Европѣ по праву рожденія, — *она принадлежитъ къ ней по праву усыновленія*; она усвоила себѣ (или должна стараться усвоить) то, что выработала Европа. Кто же ее усыновилъ? Мы что то не видимъ родительскихъ чувствъ Европы въ ея отношеніяхъ къ Россіи; но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, — *возможно ли вообще такое усыновленіе?* Возможно ли чтобы организмъ, столько времени питавшійся своими соками, вытягиваемыми своими корнями изъ своей почвы, присосался сосальцами къ другому организму, далъ высохнуть своимъ корнямъ и изъ самостоятельнаго растенія сдѣлался чужезднымъ?

Да и какую *серьезную роль можетъ намъ Европа представить*, если мы за ней послѣдуемъ? — Быть носителемъ и распространителемъ европейской цивилизаціи на

Востокъ—вотъ та возвышенная роль, въ которой родная Европа будетъ намъ сочувствовать, содѣйствовать своими благословеніями, всѣми пожеланіями души своей.—Съ Богомъ отправляйтесь на Востокъ.—Но, позвольте, на какой же это Востокъ?—Средняя Азія—вотъ ваше мѣсто,—отвѣчаетъ Европа. Намъ ни съ какого боку туда не пробраться, да и нажива плохая. Ну, такъ тамъ и есть ваша священная историческая миссія.

Вотъ та великая роль, которую сообразно съ интересами Европы намъ предоставить, и никакой больше: все остальное разобрано тѣми, которые «почище», какъ приказываетъ сказать Хлестакову поваръ въ «Ревизорѣ». «Тысячу лѣтъ строиться, обливаясь потомъ и кровью, и составить государство въ восемьдесятъ милліоновъ... для того, чтобы потчивать европейскою цивилизаціей пять или шесть милліоновъ кокандскихъ, бухарскихъ или хивинскихъ оборванцевъ, да пожалуй еще два—три милліона монгольскихъ кочевниковъ,—ибо таково настоящій смыслъ громкой фразы о распространеніи цивилизаціи въ глубь азіатскаго материка,—вотъ то великое назначеніе, та всемірно-историческая роль, которая предстоить Россіи, какъ носительницѣ европейскаго просвѣщенія. Нечего сказать: завидная роль. Стоило изъ за этого жить, царство строить, государственную тяготу нести, выносить крѣпостную долю, петровскую реформу, бироновщину и прочіе эксперименты. Ужъ лучше было бы, въ видѣ Древлянъ и Полянъ, Вятичей и Радимичей, по степямъ и лѣсамъ скитаться, пользуясь племенной волей, пока милостью Божіей ноги носятъ» <sup>1)</sup>).

Выводъ изъ всего сказаннаго можетъ быть только такой. *Россія со Славянствомъ должна имѣть свою цивилизацію, независимую отъ Европы.*—Но развѣ европейская цивилизація не есть общечеловѣческая,—возразятъ намъ. Развѣ Европою не выработано окончательной формы человѣческой культуры, которую остается только распространять по лицу земли, чтобы осчастливить всѣ племена и народы.

На это Данилевскій твердо отвѣчаетъ, что «европейская

*цивилизация также односторонняя, какъ и все на свѣтѣ»,* — и въ слѣдующихъ главахъ обстоятельно *выясняетъ* *тѣ ложныя причины*, по которымъ мысль о возможности возникновенія иной цивилизаціи, кромѣ европейской или германо-романской, кажется болѣе чѣмъ страшною огромному большинству образованныхъ людей не только въ самой Европѣ, но и между славянами.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ СЛѢДУЕТЪ).

---

## Добрые виноградари.

(РАЗСКАЗЪ)

### I.

Въ одну лѣтнюю, безлунную ночь надъ селомъ Рождественскимъ пронесся тревожный набатъ. Отчаянные, захлебывающіеся звуки колокола сразу поставили село на ноги.

«Гдѣ горитъ? У кого?» — былъ у каждаго вопросъ. Оказалось, что горѣлъ домъ на небольшой улицѣ, за рѣчкой. Эта улица была односторонняя, стояла на пригоркѣ и насчитывала всего пять домовъ.

— Кузьма горитъ, — сразу рѣшили всѣ.

И подъ звонъ набата крестьяне бросились помогать горѣвшимъ. Кто бѣжалъ съ топоромъ, кто съ багромъ. Сельскій староста кинулся къ пожарной машинѣ. Словомъ, поднялась та обычная суматоха, которая бываетъ въ подобныхъ случаяхъ. Но пока сбѣжался народъ, пока привезли машину — огонь дѣлалъ свое дѣло, и загорѣлось уже два сосѣднихъ дома. Бороться съ разъяренной стихіей было мудрено, тѣмъ болѣе, что для огня былъ очень благодарный матеріалъ. Дома вспыхнули, точно кто ихъ облилъ керосиномъ. Около пожара царилъ настоящій адъ. Всѣ кричали, суетились. Женщины и дѣти ревѣли.

— И куда мы тепереча дѣнемся, горемышныя! — причитали съ отчаяніемъ женщины, глядя обезумѣвшими глазами на свои родные дома, объятые пламенемъ.

— Пропали мы!..

— По міру пойдёмъ съ ребятами!..

— Создатель нашъ, вотъ напасть то!.. И ночью... И вынести ничего не могли... Ой, бѣда ты наша горькая!..

Изъ дому, который загорѣлся первымъ, дѣйствительно почти ничего не удалось вынести, кромѣ двухъ сундуковъ да иконъ. Всѣ хозяйственныя принадлежности и все добро, нажитое годами, погибло въ пламени. Хотя староста командовалъ энергично и крестьяне прилагали всевозможныя усилія, чтобы потушить огонь, однако три дома сгорѣли совершенно, а остальные два остались полуобгорѣлые, съ разобранными службами. Цѣлой улицы какъ не бывало.

Погорѣльцы плакали. Раздавались вопли бабъ. Дѣти жались къ матерямъ. Мужчины бродили съ мрачными лицами, на которыхъ было написано неподдѣльное отчаяніе. Пострадавшихъ утѣшали, хотя отлично сознавали, что всѣ утѣшенія не достигнутъ цѣли.

Съ глубокою грустью смотрѣлъ на пожаръ изъ окна своего дома мѣстный священникъ о. Николай Гавриловъ. Рядомъ съ нимъ стояла его молодая жена Аглаида Ивановна.

— Боже мой, какое несчастье! Вѣдь, пожалуй, всѣ пять домовъ сгорятъ. Какъ ты думаешь, Коля?

— Не мудрено. Теперь время лѣтнее, дерево сухое: чуть дотронься огнемъ—такъ и всыхнетъ. Бѣда... О. Николай страшно волновался.

— Бѣдные прихожане! Придется имъ искать пріюта у чужихъ людей. Вотъ она человѣческая жизнь. Сегодня въ довольствѣ, въ достаткѣ—а завтра нищія. Пути Господни неисповѣдимы.

Пламень такъ и поднимался къ небу большими огненными языками. Въ виду значительнаго разстоянія не было слышно ни отдѣльных криковъ, ни воплей, доносился лишь общій шумъ пожара, въ которомъ сливались и свистъ пламени и говоръ толпы. Какимъ зловѣщимъ казался пожаръ издали, на фонѣ темной ночи! Что то страшное и загадочное таилъ въ себѣ пламень, не знавшій пощадъ или снисхожденія. Тамъ совершалась трагедія, тамъ гибло имущество, нажитое уморнымъ, тя-



желымъ трудомъ въ теченіе многихъ лѣтъ жизни, тамъ плакало горе своими безутѣшными слезами отчаянія.

— Ухъ, какъ страшно,—невольнo содрогнулась матушка. Въ это время къ окну подбѣжалъ церковный сторожъ.

— Охъ, батюшка, бѣда! Загорѣлось съ Кузьмы. И какъ загорѣлось—Господь вѣдаетъ. У него, почитай, все сгорѣло, ничего вынести не могли. Едва ребятъ вынесли, да два сундучка съ одеждой. Съ сѣней загорѣлось. Должно быть заронили гдѣ нибудь. Долго ли до бѣды? Отъ одного дома и другіе вспыхнули.

— А изъ нихъ вынесли что нибудь?—спросила матушка.

Сторожъ только махнулъ рукой.

— Куда тамъ вынести! Ежели дѣло было бы днемъ, а то ночью. Всѣ разоспались. Много ли съ испуга вынесешь? Бѣда чистая. Ужъ пожаръ послѣднее дѣло. Совсѣмъ раззоренье.

— Да, плохо,—согласился о. Николай.

Утромъ онъ направился къ мѣсту пожара. Угрюмый и печальный былъ видъ. Вмѣсто чистенькой веселенькой улицы теперь торчали черныя, обгорѣвшія, трубы, вокругъ которыхъ лежали въ беспорядкѣ обуглившіяся бревна. Тѣдкій дымъ все еще стоялъ надъ пожарищемъ, пробиваясь изъ груды наваленныхъ въ беспорядкѣ полуобгорѣвшихъ бревенъ.

Чуть не заплакалъ о. Николай при видѣ этого несчастія. Сколько слезъ, сколько рыданій онъ выслушалъ отъ погорѣльцевъ. Ему рассказывали подробности пожара, сообщали, кто и чего лишился. Женщины съ плачемъ обступили его.

— Куды мы тепереча дѣнемся! Сгорѣло все наше добро... Обнищали мы... По міру приходится идти съ мѣшкомъ да собирать куски.

О. Николай утѣшалъ, какъ могъ. Но онъ отлично понималъ, что здѣсь нужны далеко не одни слова утѣшенія, а необходима немедленная, быстрая помощь. Именно дорого яичко ко Христову дню.

И онъ началъ дѣйствовать энергично. По его просьбѣ въ тотъ же день былъ созванъ сельскій сходъ, на ко-

торомъ рѣшили придти на помощь погорѣльцамъ и выработали для этого нѣкоторыя мѣры. Было предложено помочь имъ въ сельскихъ работахъ, дать лѣсу для постройки новыхъ избъ, предоставить временный пріютъ, для чего ассигновать извѣстную сумму денегъ изъ общественныхъ средствъ. О. Николай убѣждалъ сходить, чтобы оказать погорѣльцамъ существенную поддержку и не жалѣть денегъ. Въ ближайшее воскресенье онъ произнесъ горячую проповѣдь на ту же тему, обрисовавъ яркими красками нужду пострадавшихъ. Проповѣдь произвела сильное впечатлѣніе. Погорѣльцы благодарили его со слезами.

— Много ты заботишься о насъ, батюшка. Дай тебѣ Господи добраго здоровья,—говорили они.

— За должное, братцы, не благодарять. Мнѣ и необходимо позаботиться о васъ, какъ пастырю.

— Какъ не благодарить! Добрая у тебя душа—вотъ ты и стараешься о насъ.

Матушка со своей стороны также принимала дѣятельное участіе въ облегченіи участи погорѣльцевъ. Она раздала кое что изъ бѣлья наиболѣе нуждающимся и старалась такъ или иначе помочь имъ. Женщины съ плачемъ кланялись ей въ ноги и благодарили. Особенно потрясла о. Николая слѣдующая сцена, происшедшая дня черезъ два послѣ пожара. Пришла одна женщина и съ плачемъ упала матушкѣ въ ноги.

— Что тебѣ, милая? Да ты встань, не плачь и расскажи, въ чемъ нуждаешься?

— Да какъ мнѣ не плакать-то? Вѣдь все у насъ сгорѣло. Вынесли самую малость. Матушка ты золотая, не найдется ли у тебя какойнибудь худенькой одежонки для моихъ ребятъ? Мои не выше ростомъ то, какъ у тебя. Худенькое бы чтонибудь, старенькое. А то ребятамъ и ходить не въ чемъ.

— Хорошо, голубушка. Я сейчасъ поищу, дамъ. А ты много то не горюй. Случилась бѣда—Богъ и поможетъ ее перенести.

— Знамо, безъ Бога ничего не дѣлается. Все отъ Него.

— Вотъ и не горюй. Было бы лишь здоровье, а остальное наживется.

Матушка разыскала нѣсколько дѣтскихъ рубашекъ, прибавила къ нимъ еще кое-что изъ бѣлья и вручила узелъ женщинѣ. Та опять со слезами благодарности повалилась было матушкѣ въ ноги, и послѣдней стоило большихъ усилій удержать ее отъ поклона.

— Не нужно, голубушка, не нужно. А лучше иди и помолись за меня Богу.

— Буду, матушка. И дѣтямъ скажу, чтобы постоянно молились.

— Вотъ спасибо за это. Молитва всего дороже. Женщина ушла.

— Ахъ, какъ много кругомъ горя и нужды!—вздыхнула матушка.

— Что дѣлать, Аглая: такова наша жизнь. Безъ скорбей не проживешь. А наша пастырская задача—облегчать, по мѣрѣ возможности, эти скорби. Много зла кругомъ, это вѣрно. Но вѣдь есть же добро! Безъ этой вѣры трудно, невозможно жить. Вотъ у людей случилось горе, сторѣли дома и имущество. Казалось бы, что создалось совершенно безвыходное положеніе. Но ты сама видишь, какъ крестьяне охотно отозвались на ихъ горе. Несутъ свои жертвы. Развѣ это не должно радовать? Развѣ зло не побѣждается добромъ? Рано или поздно, но этотъ пожаръ отойдетъ въ область преданій, и зло забудется. Да, можно еще жить на свѣтѣ съ вѣрой въ добро!—закончилъ онъ твердо, съ какой-то торжественностью въ голосѣ.

## II.

Несмотря на помощь погорѣльцамъ со стороны прихожанъ, о. Николай сознавалъ, что помощь ихъ не вполне достаточна. Нужда чувствовалась на каждомъ шагу. Были такіе недочеты, которые могли быть устранены только деньгами. И о. Николай глубоко задумался надъ этимъ вопросомъ.

«О, если бы у меня были свободныя деньги, то я немедленно помогъ бы имъ!»—размышлялъ онъ, грустно шагая по комнатѣ взадъ и впередъ.

Но «свободныхъ денегъ», къ сожалѣнію, не было. А между тѣмъ нужда не ждетъ. Помощь должна быть немедленная. И онъ горько жаловался женѣ.

— Какъ иногда позавидуешь людямъ богатымъ!

— Это почему?

— Да потому уже, что они могутъ легко поддержать нуждающагося. Это для нихъ пустяки. Весь трудъ только раскрыть бумажникъ и отсчитать нѣсколько бумажекъ того или иного достоинства. А эти бумажки дадутъ счастье обездоленнымъ людямъ, осушатъ ихъ слезы. А знаешь, какая мнѣ пришла въ голову мысль?—вдругъ обратился онъ къ женѣ.

— Именно?

— Сейчасъ у насъ денегъ на рукахъ пустяки. А нужно тремъ наиболѣе пострадавшимъ семействамъ дать по крайней мѣрѣ по пятидесяти рублей, а то и болѣе. Правда?

— Соглашаюсь, но гдѣ же взять такую сумму, какъ полтораста рублей?

— А въ церкви?

— Какъ? Вѣдь нельзя брать церковныя деньги?

— Да, нельзя, но я и не говорю, чтобы взять ихъ безъ возврата. Я сейчасъ возьму и дамъ погорѣльцамъ, а затѣмъ, когда получу казенное жалованье, то вложу.

— Но, милый мой, съ чѣмъ же мы останемся сами то? Вѣдь полтораста рублей и для насъ сумма очень большая.

О. Николай торжественно протянулъ руку къ иконамъ и строго проговорилъ:

— А Богъ? Ты забыла о Немъ? Развѣ мы не должны помогать другъ другу, любить и для этой любви приносить въ жертву даже себя? Подумай, Аглая, объ этомъ и будь христіанкой. Мы получимъ за полугодіе двѣсти рублей, слѣдовательно—у насъ еще останется пятьдесятъ. Но будутъ и доходы. Словомъ, мы проживемъ безбѣдно, тѣмъ болѣе, что наши дѣти еще не учатся. А тамъ, для бѣднаго семейства, пятьдесятъ рублей составить цѣлый кладъ. Можно кое-что сдѣлать на нихъ и существенное.

Матушка задумалась. Она была женщина добрая, отзывчивая и не стала возражать мужу, хотя и сознавала, что сто пятьдесятъ рублей для нихъ сумма большая.

— Ну, дѣлай, какъ знаешь,—согласилась она:—только все-таки трудненько намъ будетъ прожить. Развѣ вотъ доходы выручать да сборы.

— И Богъ выручить,—весело согласился о. Николай, довольный быстрымъ согласіемъ жены.

Онъ не сталъ медлить и послалъ за церковнымъ старостой. Послѣдній скоро явился. Это былъ степенный старичекъ, съ умными добрыми глазами и большой сѣдой бородой.

Принявъ благословеніе, онъ спросилъ:

— Звали меня, батюшка?

— Да, згалъ, Максимъ Максимовичъ. Дѣло есть у меня небольшое. Пройдемъ въ кабинетъ, побесѣдуемъ, а тѣмъ временемъ жена намъ приготовить чай.

— О чаѣ не хлопочите,—мягко пробовалъ отклонить тотъ:—а вотъ, ежели дѣло есть, поговоримъ.

— Дѣло—дѣломъ, а чай—чаемъ. Одно другому не помѣшаетъ, не такъ ли?

— Конечно, не помѣшаетъ, а только хлопоты вамъ однѣ.. Не надо бы ихъ.

О. Николай затворился со старостой въ кабинетѣ.

— Дѣло вотъ въ чемъ, Максимъ Максимовичъ. Ты знаешь: какое несчастье у насъ въ селѣ.

Староста глубоко вздохнулъ.

— Ужъ истинно несчастье. Наказаль Господь за грѣхи.

— Не намъ это судить: за грѣхи, или для испытанія. Но все дѣло въ томъ, что у тѣхъ погорѣльцевъ большая нужда.

— Знамо, нужда. Обгорѣть не веселое дѣло.

— Какое тамъ веселое! А нашъ долгъ придти имъ на помощь. Особенно мы, пастыри, должны облегчить горе своихъ прихожанъ. И я рѣшилъ помочь имъ. Но въ данное время денегъ у меня нѣтъ. Жалованье я получу не ранѣе, какъ мѣсяца черезъ два. А поэтому я возьми въ церковной кассѣ полтораста рублей, а когда получу жалованье, то вложу. Ты, надѣюсь, противъ этого ничего не будешь имѣть?

Староста удивленно посмотрѣлъ на о. Николая.

— Ужели вы, батюшка, хотите всѣ полтора ста рублей раздать?

— Нужда большая у нихъ,—уклонился священникъ отъ прямого отвѣта.

— Ну, дѣло ваше. Берите деньги, а потомъ вложите. Вѣдь ревизіи никакой не предвидится?

Какая тамъ ревизія!—махнулъ рукой о. Николай:— благочинный недавно былъ, а больше некого ждать. Въ такомъ случаѣ послѣ чаю идемъ въ церковь. А пока займемся чайкомъ.

Староста любилъ чаекъ и около самовара совсѣмъ разчувствовался.

— И какой же вы, батюшка, добрый человекъ!

— Чѣмъ?

— Да всѣмъ. Кто бы сталъ изъ своихъ достатковъ давать погорѣльцамъ цѣлыхъ полтора ста рублей! Вѣдь это не десятка.

— Не хвали, Максимъ Максимовичъ, а лучше умолчи.

— Да какъ не говорить то! Сама душа просится сказать. Хорошее—всегда хорошее. Не знаю, какъ и похвалить-то...

О. Николай перемѣнилъ разговоръ и коснулся разныхъ хозяйственныхъ вопросовъ. Староста живо поддержалъ и началъ развивать свои соображенія относительно видовъ на урожай.

Послѣ чаю они отправились въ церковь, вскрыли церковный ящикъ съ деньгами, и о. Николай взялъ полтора ста рублей.

— Ты, Максимъ Максимовичъ, не смущайся, что я беру эти деньги изъ церкви. Радъ бы взять и въ другомъ мѣстѣ, да не у кого.

— Пошто вы, батюшка, говорите такъ!—съ горечью въ голосѣ отвѣтилъ староста:—развѣ я не знаю васъ. Вѣдь не для себя берете деньги, а для добраго дѣла. А съ добрымъ дѣломъ худа не будетъ. Я не сумлѣваюсь.

— Спасибо, Максимъ Максимовичъ,—съ чувствомъ отвѣтилъ священникъ.

Денежный ящикъ былъ запечатанъ.

— Только прошу тебя, голубчикъ, никому пожалуйста

не говори, что я взял церковныя деньги. Мало ли чего могут подумать.

— Знамо такъ. Злые языки рады сказать всякую небылицу.

— А тебѣ, Максимъ Максимовичъ, большое спасибо за довѣріе и поддержку.

— Не за что, батюшка,—просто отвѣтилъ староста.

О. Николай благословилъ его, и они разстались.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ СЛѢДУЕТЪ).



## Памяти протоіерей Якова Павловича Богаевского.

14 августа сего года въ м. Ковалевкѣ Зѣньковскаго уѣзда послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (склерозъ сердца) скончался на 52 году жизни благочинный 4 округа протоіерей Яковъ Павловичъ Богаевскій. Отъ природы онъ обладалъ богатырскимъ здоровьемъ, ростомъ великаго и сильнымъ басомъ; фигуру его рѣдко кто изъ духовенства Полтавской епархіи не зналъ, такъ какъ онъ былъ нѣсколько трехлѣтій участникомъ епархіальныхъ и окружныхъ сѣздовъ и, вообще, обладая рѣдкими внѣшними данными, вызывалъ и у случайныхъ встрѣчныхъ интересъ и любопытство къ себѣ. Несмотря на то, что серьезное положеніе больного было извѣстно и окружающіе были подготовлены къ роковому исходу, все таки сознаніе не хотѣло мириться съ такой жертвой неумолимой смерти, почему извѣстіе о кончинѣ о. протоіерей было принято съ чувствомъ неподѣльной скорби, такъ какъ за прекрасныя качества своей души покойникъ пользовался общей любовью и уваженіемъ. По своему внутреннему челоуѣку Яковъ Павловичъ былъ не менѣ примѣчательнъ, какъ и по внѣшнему облику. Отличительными чертами его характера служили доброта, общительность, широкое гостепрїимство, готовность прїйти на

помощь въ трудную минуту и высокая религіозная и патріотическая настроенность съ любовью посѣщать особы чтимые центры религіозной и гражданской жизни Россіи, какъ Москва, Кіевъ, Саровъ, Бѣлгородъ и проч. Свою преданность исконнымъ русскимъ началамъ покойникъ особенно проявилъ въ смутное время шатанія умовъ, въ годы такъ называемаго освободительнаго движенія. Въ то время въ близко расположенныхъ къ м. Ковалевкѣ м. Велекихъ Сорочинцахъ возникли кровавые беспорядки на почвѣ предъявленія радикальныхъ политическихъ требованій, вызванные агитаціей крайнихъ элементовъ, закончившіеся трагическимъ убійствомъ представителя гражданской власти и другими жертвами слѣпого увлеченія.

Пожаръ готовъ былъ перекинуться и въ Ковалевку, но благодаря увѣщаніямъ покойника, его горячимъ призывамъ сохранить вѣрность закону и порядку, родина покойника была спасена отъ ужасовъ сорочинской трагедіи, но это стоило ему тяжелыхъ переживаній до терпѣливаго выслушиванія отъ невѣжественныхъ мальчишекъ—реформаторовъ такихъ эпитетовъ въ многочисленныхъ собраніяхъ, какъ «кудлатый піпъ» и т. п., до фигурированія въ пасквильныхъ писаніяхъ уличныхъ листовъ—газетокъ, при противодѣйствіи сельской интеллигенціи, почти одинокому безъ поддержки и сочувствія. Прошла та бурная пора, все успокоилось, но безъ содроганія о пережитомъ тогда покойникъ и спустя долгое время не могъ говорить. Въ жизни своего села онъ оставилъ цѣнные вещественные памятники своей дѣятельности: приходъ обязанъ ему сооруженіемъ прекраснаго храма съ великолѣпнымъ иконостасомъ и богатой ризницей, устройствомъ такого же прекраснаго зданія для церковной школы, организаціей рѣдкаго для сель хора; общество съ именемъ покойника связываетъ устройство грандіозной дамбы, проложенной въ непроходимыхъ прежде болотахъ, сооруженіе министерскаго училища, за устройство котораго онъ ратовалъ, исхлопоталъ нѣсколько дѣлянокъ казеннаго лѣса и привлекъ немало пожертвованій, сооруженіе памятника-бюста Царю-Освободителю, основаніе почтоваго отдѣленія; возбуждалъ покойникъ по уполномочію общества ходатайства объ устройствѣ больницы и



высшаго начальнаго училища, но это ждетъ своего осуществленія, вѣроятно, съ окончаніемъ войны. По направленію пастырскаго служенія онъ былъ глубоко народнымъ священникомъ, прекрасно понимавшимъ душу простого человѣка, умѣлъ съ нимъ говорить его языкомъ. Популярность его среди простолюдиновъ была весьма обширна. Слѣпцы и калѣки Миргородскаго и Зѣньковскаго уѣздовъ единодушно избрали о. Якова своимъ посредникомъ въ дѣлѣ сооруженія отъ нихъ иконы въ ставку Верховнаго Главнокомандующаго въ благословеніе на ратное дѣло. Освященіе этого образа и провозженіе его крестнымъ ходомъ на ст. «Гоголево» было совершено съ подобающей торжественностію, при пѣніи хора, составленнаго исключительно изъ слѣпцовъ, при массѣ богомольцевъ изъ нищихъ. Зрѣлище было единственное въ своемъ родѣ и незабываемое, по справедливости достойное кисти художника. Не оставилъ о. Яковъ безъ поученія своей паствы и послѣ смерти. Пишущему эти строки родными покойника предъ отпѣваніемъ его былъ врученъ запечатанный пакетъ съ надписью: «дозволяется вскрыть сей пакетъ въ день моего праха отпѣванія и прочитатъ содержимое присутствующимъ». Текстъ былъ вскрытъ на церковной кафедрѣ проповѣдникомъ, а содержимое его заключалось въ слѣдующемъ прощальномъ обращеніи покойника къ своимъ прихожанамъ: «Мои дорогіе прихожане! Насталъ часъ моей кончины, расстаюсь я съ вами, мои возлюбленные! Усердно прошу васъ, любите вашъ храмъ, куда вынесли обильно свои жертвы, заботьтесь о благолѣпіи его, красотѣ, чистотѣ; посѣщайте его во время богослуженій, не лѣнитесь, ставьте въ немъ свѣчу отъ чистаго усердія вашего и отъ трудовъ вашихъ. Обучайте дѣтей вашихъ въ школахъ, дома, внушайте имъ страхъ Божій, послушаніе, уваженіе къ старшимъ, съ дѣтства приучайте ихъ посѣщать церковь Божию, между собою живите въ мирѣ и согласіи. Будьте почтительны къ вашимъ пастырямъ, слушайте ихъ наставленія. Бога бойтесь, Царя чтите! Не плачьте о мнѣ, а молитесь объ упокоеніи души моей многогрѣшной бывшаго вашего духовника».

Простое по содержанію, но проникнутое духомъ отеческой любви къ своимъ дѣтямъ это обращеніе вызвало

обильныя слезы переполнявших храмъ и погостъ бого-  
мольцевъ. Погребеніе совершали 12 священниковъ, при  
6 діаконѣхъ, 15 августа. Нечего и говорить, что глубоко-  
содержательный и проникновенный чинъ погребенія свя-  
щенниковъ при прочувствованномъ пѣніи хора и собора  
священнослужителей производилъ неотразимое дѣйстви-  
е на души молящихся, расходившихся съ церковнаго погоста  
съ общимъ сожалѣніемъ о преждевременной утратѣ пре-  
краснаго человѣка и сердечнаго пастыря.

*Священникъ Григорій Рудинскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ФОРТЕПІАННЫЙ  
и настрой



МАСТЕРЪ  
щикъ

**И. С. Давидовскій.**

**ПРИНИМАЮ ВЪ ПОЧИНКУ**

**ФОРТЕПІАНО, ПІАНИНО И РОЯЛИ**

**ВСѢХЪ СИСТЕМЪ.**

Исполняю очень добросовѣстно.

ОТВѢЧАЮ ЗА ВСЯКУЮ ПОРЧУ.

ИМѢЮ ДЛЯ ПРОДАЖИ РОЯЛИ И ПІАНИНО.

ДАЮ НА ПРОКАТЪ И ПРОДАЮ ОЧЕНЬ ДЕШЕВО.

ПОКУПАЮ поддержанныя рояли, піанино и  
фисгармоніи.

Полтава, Новопроложенная улица, соб. домъ № 37.

---

Содержаніе:—I. Одинъ изъ тормозовъ пастырства.—II. Не пейте суррогатовъ,—суррогатъ—ядовитѣйшая жидкость!—III. Современная религія чловѣкобежія.—IV. Къ вопросу о выборномъ началѣ при замѣщеніи священо-церковно-служительскихъ должностей.—V. Вселенская церковь и національный вопросъ по воззрѣнію В. С. Соловьева и М. Я. Данилевскаго.—VI. Добрые виноградари.—VII. Памяти протоіерея Якова Павловича Богаевскаго.

---

---

Редакторъ неоффіціальной части, Іеромонахъ Іоасафъ.

---

---

Разрѣшено мѣстн. духовн. цен. 15-го сентября 1916 года.

---