

XVIII $\frac{36}{35}$

Рг
13096



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
75215-48

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ
АКАДЕМИИ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Февраля	№ 6.	1902 года.	XXXI.
------	------------	------	------------	-------

— ○ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 января 1902 г. № 49, о томъ, что Государь Императоръ, въ 30 день декабря 1901 г., Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Свято-Троицкою церковью села Воскресенки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, участка усадебной земли, мѣрою 1200 кв. саж., отведеннаго обществомъ крестьянъ названнаго села изъ земельной дачи подъ устройство мѣстной церковно-приходской школы. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ къ исполненію распо-

ряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Января 30 дня 1902 г. № 870.

Перемѣны по службѣ.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 5-го февраля *діаконъ* на псаломщической вакансіи Николаевской церкви гор. Бахмута **Аѳанасій Славгородскій** къ Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго, Славяносербскаго уѣзда; 8-го февраля *псаломщикъ* соборной Стефановской церкви г. Славяносербска **Павель Безкоровайный** къ Николаевской церкви с. Ново-Николаевки, Ростовскаго округа.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 5-го февраля *зажиточный священникъ* **Николай Котляревскій** къ Всесвятской церкви села Всесвятскаго, Маріупольскаго уѣзда; 7-го февраля *и. д. псаломщика* Іоанно-Предтеченской церкви с. Гупаловки, Новомосковскаго уѣзда, **Василій Татариновъ** штатнымъ псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Архангельскаго, Бахмутскаго уѣзда; 8-го февраля *псаломщикъ* с. Пѣшкова, Ростовскаго округа, **Павель Чехрановъ** священниковъ въ Іосифовскій женскій монастырь.

УТВЕРЖДЕННЫ въ должностяхъ церковныхъ старостъ церквей: м. Булаховки-Дмитріевскаго, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Борть**; Филипповской церкви г. Александровска бывший народный учитель **Павель Костенецкій**, Георгіевской церкви с. Большого-Янисоля Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Апанасенко**; Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Волосюкъ**; Рождество-Богородичной церкви с. Валеріановки, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Сергій Корніенко**; Свято-Троицкой церкви с. Недайводы, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Маркъ Корниловъ**; Артеміевской церкви с. Артеміевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Ѳеодосій Костенко**; б) предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ церквей: Филипповской г. Александровска священникъ

Михаиль Тесленко и 19 членовъ; при Александринской церкви рудниковъ «Вѣтка», Бахмутскаго уѣзда, мѣщанинъ **Павель Петровъ** и 12 членовъ.

УВОЛЕНЪ отъ должности церковнаго старосты Троицкой церкви с. Сергѣевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, согласно прошенію, крестьянинъ **Емилианъ Худанъ**.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

прихожанамъ и церковно-приходскому попечительству Рождество-Богородичной церкви села Копани, Александровскаго уѣзда, за ихъ жертвы на благоуукрашеніе приходской церкви и священнику того-же села Василию Могущему—за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ;

обществу села Камышевахи, Александровскаго уѣзда, и церковному старостѣ дворянину Димитрію Кирпотину за устройство каменной ограды вокругъ Архангело-Михайловской церкви с. Камышевахи.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста: показанныя въ №№ 3, 4 и 5 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, кромѣ мѣстъ при Іосифовскомъ женскомъ монастырѣ и Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста, показанныя въ №№ 3 и 4 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ показанныхъ въ № 5 тѣхъ же Вѣдомостей; кромѣ того, праздно діаконское мѣсто при Іоанно-Богословской церкви с. Ивановки, Мариупольскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1665 душъ, земли 33 дес., жалованья діакону нѣтъ, квартира имѣется.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 3, 4 и 5 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ мѣста при Успенской церкви с. Архангельскаго, Бахмутскаго уѣзда, Николаевской церкви с. Ново-Николаевки, Ростовскаго уѣзда, и Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того, праздны мѣста: при Николаевской церкви гор. Бахмута, въ причтѣ два священника и два

псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Александро-Невской церкви гор. Нахичевани, въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 938 душъ, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Покровской церкви гор. Ростова на Дону, въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2172 души, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Иоанно-Богословской церкви с. Пышкова, Ростовскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1440 душъ, жалованья, земли и квартиры нѣтъ; при Соборной Стефановской церкви гор. Славяносербска, въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1815 душъ, жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ, квартиру нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць январь 1902 года.

I. Суммы церковныя.

- 1) Къ 1-му января 1902 года въ остаткѣ состояло:
- | | |
|---------------------------------|----------------|
| а) наличными деньгами | 2836 р. 20 к. |
| б) билетами | 85400 р. — к. |
| | <hr/> |
| Итого | 88236 р. 20 к. |
- 2) Въ мѣсяцъ январь ни прихода, ни расхода церковныхъ суммъ Кассы не было.
- 3) Затѣмъ къ 1-му февраля 1902 года въ остаткѣ состояло:
- | | |
|---------------------------------|----------------|
| а) наличными деньгами | 2836 р. 20 к. |
| б) билетами | 85400 р. — к. |
| | <hr/> |
| Итого | 88236 р. 20 к. |

Сверхъ того числятся въ долговыхъ обязательствахъ Кассы 103700 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ.

- 1) Къ 1-му января 1902 года въ остаткѣ состояло:
- | | |
|---------------------------------|---|
| а) наличными деньгами | 11367 р. 90 ¹ / ₂ к. |
| б) билетами | 247000 р. — к. |
| | <hr/> |
| Итого | 258367 р. 90 ¹ / ₂ к. |

2) Въ теченіе января мѣсяца къ тому поступило взносовъ вкладчиковъ:

А., Чрезъ оо. благочинныхъ: свящ. П. Стефановскаго 410 р. 42 к., свящ. В. Бѣлосвѣтова 152 р. 65 к., свящ. І. Петрова 107 р. 50 к., свящ. Д. Сахновскаго 464 руб., свящ. С. Лисенковскаго 135 р., свящ. С. Шалкинскаго 243 р. 20 к. и протоіеря С. Раевскаго 157 р. 50 к.; итого 1670 р. 27 к.

Б., При личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: свящ. Ал. Щеголова 20 р., свящ. М. Чернявскаго 21 р. 20 к., свящ. І. Успенскаго 10 р., псал. Е. Мендрина 20 р., псал. М. Шамраева 5 р. 15 к., свящ. Д. Преображенскаго 2 р. 50 к., свящ. П. Данилова 20 р., псал. И. Стояновскаго 5 р., діак. К. Каплина 10 р. и преподавателя семинаріи В. Сахарова 20 р.; итого 133 р. 85 к. А всего на приходъ поступило 1804 р. 12 к.

3) Въ томъ же мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу пенсій 2280 руб. и б) возвращено взносовъ 375 р.; а всего 2655 р.

4) Затѣмъ къ 1-му февраля 1902 г. въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	10517 р. 2 ¹ / ₂ к.
б) билетами	247000 р. — к.

Итого . . 257517 р. 2¹/₂ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ въ Кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 13353 р. 22¹/₂ к. и б) билетами 332400 р. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 103700 руб., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ, всего въ остаткѣ состоитъ 449453 р. 22¹/₂ к.

Примѣчаніе: Наличныя деньги хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкамъ: безсрочныхъ вкладовъ за № 9579 и сберегательной кассы за № 30143, а билеты находятся въ томъ-же отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7611, 8189, 8845, 9804, 10274, 10445, 11293 и 11383.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за январь мѣсяць 1901 года.

I. Оставалось на 1-е января наличными деньгами	4917 р. 44 к.
II. Поступило въ теченіе января наличными деньгами	31688 р. 20 к.
III. Израсходовано въ теченіе января	31630 р. 38 к.
IV. Остатокъ на 1-е февраля наличными деньгами	4975 р. 26 к.
V. Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на	183598 р. 57 к.

ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго Епархіального

Продол

Приходъ.

Счетъ бѣлен

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1899 года	1768	29 $\frac{1}{2}$	45759	17
Куплено за наличный расчетъ	2067	08	56269	16
Поступило изъ разверточной	6848	12	181368	63
Оказалось излишка при провѣркѣ	—	36 $\frac{1}{2}$	24	17
Всего	10685	06	283421	13

Счетъ фитиль

Оставалось отъ 1899 года	86	21 $\frac{3}{4}$	1322	57
Куплено за наличный расчетъ	375	24	5584	16
Уплачено за тарифъ при полученіи	—	—	250	28
Уплачено за сученіе 222 п. 29 $\frac{1}{2}$ ф.	—	—	556	71
Оказалось излишки при провѣркѣ	—	18	7	54
Всего	462	23$\frac{3}{4}$	7721	26

Счетъ обвер

Оставалось отъ 1899 года	128	23 $\frac{1}{2}$	643	01
Куплено за наличный расчетъ	272	10	1361	25
Всего	400	33$\frac{1}{2}$	2004	26

Счетъ огароч

Оставалось отъ 1899 года	898	25	17972	49
Поступило изъ разверточной	522	06	10443	—
Всего	1420	31	28415	49

*) См. № 5 1902 г.

Е Т Ъ

свѣчнаго завода за 1900 годъ.

женіе *).

наго воска.

Расходъ.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Отпущено въ мастерскую для выработки свѣчей	8531	22	226255	72
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	2153	24	57165	41
Всего	10685	06	283421	13

ной бумаги.

Отпущено въ мастерскую для выработки свѣчей	392	18 $\frac{1}{2}$	6573	73
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	70	5 $\frac{1}{4}$	1147	53
Всего	462	23$\frac{3}{4}$	7721	26

точной бумаги.

Отпущено въ мастерскую	217	28 $\frac{1}{2}$	1038	58
Отпущено въ свѣчныя лавки	—	20	2	50
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	182	25	913	18
Всего	400	33$\frac{1}{2}$	2004	26

наго воска.

Отпущено въ мастерскую	558	5 $\frac{1}{2}$	11162	75
Отпущено въ разверточную	17	20	350	—
Оказалось провѣса при провѣркѣ	—	14 $\frac{1}{2}$	7	25
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	844	31	16895	49
Всего	1420	31	28415	49

Приходъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1899 года	413	2 ³ / ₄	7531	76
Поступило отъ обмѣна на свѣчи	1886	6 ¹ / ₂	36801	17
Поступило въ счетъ долга складовъ и церквей	5504	6 ¹ / ₄	108538	90
Оказалось излишка при провѣркѣ	—	10 ¹ / ₂	5	25
Всего	7803	26	152877	08

Счетъ

Оставалось отъ 1899 года	21	32	827	75
Поступленія въ 1900 г. не было				
Всего	21	32	827	75

Счетъ обвожен

Оставалось отъ 1899 года	166	04	996	60
Поступило изъ мастерской	1044	06	6264	90
Всего	1244	10	7261	50

Счетъ сусаль

	книжекъ			
Оставалось отъ 1899 года	168	—	88	23
Куплено за наличный расчетъ	2650	—	1209	55
Всего	2818	—	1297	78

Счетъ дерева

	штукъ			
Оставалось отъ 1899 года	612	—	269	28
Куплено за наличный расчетъ	4741	—	1943	81
Всего	5353	—	2213	09

Счетъ свѣч

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Отпущено въ мастерскую	7537	18 ¹ / ₂	147771	17
Отпущено въ разверточную	42	17	837	89
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	223	30 ¹ / ₂	4268	02
Всего	7803	26	152877	08

ЭТИКЕТОВЪ.

Отпущено въ мастерскую	6	27 ¹ / ₂	254	15
Оказалось провѣса при провѣркѣ	—	30	28	50
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	14	14 ¹ / ₂	545	10
Всего	21	32	827	75

НЫХЪ ОСТАТКОВЪ.

Отпущено въ разверточную	790	38 ¹ / ₂	4745	93
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	419	10 ¹ / ₂	2515	57
Всего	1210	10	7261	50

наго золота.

	книжекъ			
Отпущено въ мастерскую	2685	—	1244	36
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	133	—	53	42
Всего	2818	—	1297	78

НЫХЪ ЯЩИКОВЪ.

	штукъ			
Израсходовано на упаковку свѣчей	5247	—	2169	63
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	106	—	43	46
Всего	5353	—	2213	09

Приходъ.

Счетъ лампад

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1899 года	19	34	204	86
Куплено за наличный расчетъ	566	33	6021	59
Получено прибыли отъ продажи	—	—	470	32
Всего	586	27	6696	77

Счетъ

Оставалось отъ 1899 года	1	6 ¹ / ₄	50	42
Куплено за наличный расчетъ	5	25	247	65
Получено прибыли отъ продажи	—	—	150	76
Всего	6	31¹/₄	448	83

Счетъ ла

Оставалось отъ 1899 года	10	10	119	52
Куплено за наличный расчетъ	34	35 ¹ / ₂	399	38
Засчитывается стоимость кульковъ для продажи ладана этого сорта	—	—	1	18
Получено прибыли отъ продажи	—	—	136	09
Всего	45	5¹/₂	656	17

Счетъ ла

Оставалось отъ 1899 года	1	20	12	68
Куплено за наличный расчетъ	10	18	89	49
Засчитывается стоимость кульковъ	—	—	—	39
Получено прибыли отъ продажи	—	—	16	45
Всего	11	38	119	01

(Продолженіе

наго масла.

Расходъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Продано за наличный расчетъ	464	21 ¹ / ₂	5413	99
Отпущено въ золотильню	1	03	11	46
Списаны оставшіея поддонки	—	26 ¹ / ₂	7	12
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	120	16	1264	20
Всего	586	27	6696	77

Смирны.

Продано за наличный расчетъ	4	4 ¹ / ₄	328	50
Списывается засчитанная въ вѣсѣ тара	—	2 ¹ / ₂	2	77
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	2	24 ¹ / ₂	117	56
Всего	6	31¹/₄	448	83

дана № 1-й.

Продано за наличный расчетъ	39	33	595	08
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	5	12 ¹ / ₂	61	09
Всего	45	5¹/₂	656	17

дана № 2-й.

Продано за наличный расчетъ	11	25	116	25
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	—	13	2	76
Всего	11	38	119	01

слѣдуетъ).

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за январь мѣсяць 1902 года.

	Попечительскій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Олекулнскій.	
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Оставалось на 1-е января 1902 года	2229 21	88669 —	1664 24	9000 —	3366 15	13300 —	46880 81	22250 —
Въ январѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ	5560 50	—	829 29	—	1080 42	—	985 23	1600 —
Итого въ приходѣ на 1-е февраля 1902 года	7789 71	—	2493 53	—	4446 57	—	47366	423350 —
Въ январѣ мѣсяцѣ израсходовано	5228 14	—	—	—	140 50	—	50	100 —
Итого въ расходѣ на 1-е февраля 1902 года	5228 14	—	—	—	140 50	—	50	100 —
Оставалось въ кассѣ Попечительства на 1-е февраля 1902 года	2561 57	88669 —	2493 53	9000 —	7306 7	13300 —	47316	423750 —

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

1. Высочайше утвержденнымъ, 19-го декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ определено *продлить* об-

мнѣ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1-го января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31 декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительствами классами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)—посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ *поперечный рисунокъ* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5	рубл. бил.	—	синею краскою,
10	»	»	—красною »
25	»	»	—лиловою »

Сторублевый билетъ—*радужный* съ портретомъ *Императрицы Екатерины II.*

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 8 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

500 руб. билетъ. Цвѣтъ *зеленоватый*. Годъ 1898. Портретъ *Императора Петра Великаго.*

100	»	»	Цвѣтъ <i>песочный</i> , правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ <i>Императрицы Екатерины II</i> .
50	»	»	Цвѣтъ <i>синеватый</i> . Годъ 1899. Портретъ <i>Императора Николая I</i> .
25	»	»	Цвѣтъ <i>лиловый</i> . Годъ 1892 или 1899. Справа—портретъ <i>Императора Александра III</i> , видимый на свѣтъ. Слева—женская фигура (Россія) со щитомъ.
10	»	»	Цвѣтъ <i>красный</i> . Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
5 руб. билетъ.			Цвѣтъ <i>синій</i> . Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3	»	»	Цвѣтъ <i>зеленый</i> . Года разные. Двуглавый орелъ посерединѣ. Цифра 3 слѣва.
1	»	»	Цвѣтъ <i>желтый</i> . Года разные. Двуглавый орелъ посерединѣ. Цифра 1 слѣва.

Правит. Вѣсти. 23 Дек. 1901 г. № 280.



Редакторъ, Секретарь Консistoriи *С. Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на имя Его Пресвященства. 2) Перемены по службѣ. 3) Выражается благодарность Епархіального Начальства. 4) О праздных мѣстахъ въ епархіи. 5) Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи. 6) Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за Январь мѣсяць с. г. 7) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіального свѣчнаго завода за 1901 годъ и 8) отъ Министерства Финансовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20 февраля 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тилецковъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21-го Февраля № 6 1902 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Рѣчь при освященіи новаго дома Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка въ г. Луганскѣ.

Освятить по церковному чиноположенію домъ сей и призвавъ благословеніе Божіе на хотящихъ жити въ немъ, я позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ и о томъ учрежденіи, которое служить предметомъ настоящаго торжества и которое отнынѣ будетъ имѣть помѣщеніе въ этомъ только-что освященномъ зданіи. Учрежденіе это именуется Азовско-Донскимъ Коммерческимъ Банкомъ, гдѣ главный предметъ заботъ для служащихъ составляютъ деньги и главное занятіе—цифры и цифры... Не смотря на кажущуюся на первый взглядъ легкость такого, какъ-бы не сложнаго и мало-жизненнаго труда, на самомъ дѣлѣ трудъ этотъ далеко не легокъ, для успѣшной работы въ этомъ дѣлѣ, болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ, требуется особенное умѣніе, а что этотъ кропотливый трудъ имѣетъ много жизненнаго свидѣтельствуется тотъ постоянный наплывъ публики, какой мы ежечасно наблюдаемъ въ учрежденіяхъ, подобныхъ настоящему.

Процвѣтаніе кредитнаго учрежденія главнымъ образомъ зависитъ отъ разумной энергіи лицъ, поставленныхъ во главѣ сихъ учреждений и умѣлаго руководительства и направленія самаго дѣла.

Колыбель Азовско-Донскаго Банка—знакомый многимъ изъ насъ гор. Таганрогъ, гдѣ 30 лѣтъ тому назадъ на бере-

гу Азовскаго моря возникъ этотъ банкъ съ сравнительно скромными средствами и, благодаря умѣнью, энергіи и честному отношенію къ дѣлу какъ всѣхъ служащихъ въ немъ, такъ и въ особенности лицъ, поставленныхъ во главѣ дѣла, операціи этого банка съ каждымъ годомъ разрастались, открывались отдѣленія этого банка во всѣхъ выдающихся промышленныхъ центрахъ Россіи и въ настоящее время Азовско-Коммерческій Банкъ имѣетъ 34 отдѣленія.

— Все это свидѣтельствуетъ о процвѣтаніи Азовско-Донско-го Банка, занимающаго въ настоящее время одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду самыхъ солидныхъ Россійскихъ банковъ, а достигнуто такое высокое процвѣтаніе банка, благодаря энергіи, предусмотрительности и честному отношенію къ дѣлу банковской администраціи. Въ теченіи пережитаго Азовско-Донскимъ банкомъ тридцатилѣтняго періода не всегда было спокойно, были и бурные времена, немало изъ сотоварищей его за этотъ тридцатилѣтній періодъ сошли со сцены, не выдержавъ напора житейскихъ волнъ и не потому не выдержали, что волны эти были непреоборимы, а потому что кормчіе ихъ не обладали той предусмотрительностью, при которой они миновали бы поглотившаго ихъ житейскаго водоворота. Съ благосостояніемъ банковъ тѣсно связаны и интересы публики, которая ввѣряетъ банкамъ свои сбереженія въ глубокой увѣренности, что въ этомъ учрежденіи будетъ сохранено въ цѣлости все ихъ достояніе. По этому понятно станеть, какая мудрая предусмотрительность, честное отношеніе требуется отъ того кормчаго, которому ввѣряется благосостояніе многихъ тысячъ гражданъ.

Не дальше какъ въ настоящемъ году на нашихъ глазахъ не одинъ, а нѣсколько крупныхъ банковъ не выдержали житейской бури и прекратили свое существованіе, лишивъ вмѣстѣ съ тѣмъ очень многихъ послѣдняго ихъ достоянія.

Чуждый всякой лести, я нисколько не погрѣшу, если позволю себѣ сказать, что завѣдываніе Луганскимъ отдѣле-

ніемъ Азовско-Донского Банка въ данное время находится въ рукахъ лица, вполне стоящаго на высотѣ своего назначенія. Я говорю объ уважаемомъ директорѣ этого отдѣленія Маркѣ Михайловичѣ Гурьянѣ, который управляетъ отдѣленіемъ банка уже шестой годъ—съ самого момента его возникновенія. Въ теченіи этого времени, стоя на стражѣ вѣреннѣхъ его охранѣ интересовъ самага учрежденія, Маркъ Михайловичъ въ то же время заботливо относился къ нуждамъ обращающихся къ нему кліентовъ банка и никогда не отказывалъ имъ въ возможномъ содѣйствіи. Его гуманное отношеніе къ нуждамъ кліентовъ, рѣдкій тактъ и обходительность снискали общее расположеніе къ нему Луганской публики,—доказательствомъ чего служить то многолюдное собраніе, которое почтило своимъ посѣщеніемъ настоящее торжество. Будемъ же надѣяться, что Господь Богъ, къ Которому мы сейчасъ обращались съ молитвою о ниспосланіи своего благословенія на сей домъ и живущихъ въ немъ, не оставитъ Своимъ промысломъ и умудритъ и направить на благо какъ всѣхъ живущихъ и трудящихся въ семъ домѣ, такъ и руководителей сего учрежденія на благо всѣмъ людямъ, имѣющимъ въ немъ потребу.

Пожелавъ дальнѣйшаго процвѣтанія чествуемаго нынѣ нами учрежденія, я приглашаю всѣхъ предстоящихъ здѣсь вознести молитвы о здравіи и долгодѣнствіи Августѣйшаго Покровителя промышленности и торговли Россійской нашего Всемило стивѣйшаго Государя Императора, подъ высокой сѣнью Котораго находится и чествуемое нами учрежденіе.

Затѣмъ пожелаемъ и служащимъ здѣсь здравія и благоуспѣшности въ трудахъ ихъ. Зданіе мы освятили прекрасное: много въ немъ воздуха и свѣта. Да будетъ же легко и свѣтло и въ душахъ трудящихся здѣсь, при сознаніи важности ихъ служенія и великой пользы для нашего отечества.

Наконецъ пожелаемъ, чтобы дѣятельность банка была вполне благотворною и была направлена къ поднятію и раз-

вѣтію народнаго благосостоянія, въ чемъ и заключается главная цѣль, которую должны пріслѣдовать банки.

Настоятель собора, протоіерей *Николай Мураховскій*.

Рѣчь при погребеніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Федора Николаевича Булацель.

Предъ нами теперь одно изъ самыхъ печальныхъ и безотрадныхъ явленій въ жизни,—предъ нами гробъ, въ которомъ навѣки успокоилась жизнь раба Божія Феодора, скончавшагося на 71 году, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни. Питомецъ Харьковскаго Императорскаго университета, Феодоръ Николаевичъ по окончаніи курса поступилъ на Государственную службу въ качествѣ гражданскаго чиновника по военному вѣдомству, гдѣ находился до 1861 года. Вышедши въ отставку, Феодоръ Николаевичъ съ этого года вступилъ на поприще общественной дѣятельности. Чреватая большими мѣрами и великими реформами эпоха 60-хъ годовъ истекшаго столѣтія выдвинула людей, имена которыхъ бессмертны въ памяти общественной. Такимъ образомъ, начало общественной дѣятельности Феодора Николаевича совпало со временемъ, когда по державной волѣ Императора Александра II-го приступлено было ко освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и къ осуществленію другихъ реформъ, направленныхъ ко благу, благоденствію и возвеличенію Россіи. Само собою разумѣется, что великія реформы 60-хъ годовъ проводились въ жизнь, освѣщались и создавались не одними ближайшими сотрудниками Царя Освободителя. Не малую долю труда по проведенію реформъ въ жизнь вынесли, такъ сказать, на своихъ плечахъ и мѣстные общественные дѣятели, каковыми были въ то время мировые посредники. На чрезвычайномъ собраніи дворянъ Славяносербскаго уѣзда въ числѣ другихъ Феодоръ Николаевичъ избранъ былъ депутатомъ

въ Екатеринославскій губернскій комитетъ по крестьянскому дѣлу и, затѣмъ, по распоряженію начальника губерніи вступилъ въ должность мирового посредника. Вступивъ въ должность мирового посредника, Ѳедоръ Николаевичъ энергично принялся за дѣло по введенію въ дѣйствіе крестьянскаго положенія, воцарившагося на развалинахъ крѣпостного права. Тотъ 8-й участокъ, гдѣ ему приходилось дѣйствовать въ качествѣ мирового посредника, много обязанъ ему урегулированіемъ отношеній между помѣщиками и крестьянами. Онъ блестяще выполнилъ эту трудную задачу, которая требовала большой предусмотрительности и проникательности и разрѣшеніе которой у него шло подъ знаменемъ: «правда и милость» — этихъ двухъ словъ, которые служили девизомъ всего царствованія Императора Александра II-го.

Затѣмъ, онъ послѣдовательно состоялъ въ слѣдующихъ должностяхъ: участковаго почетнаго мирового судьи, уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей.

Словомъ усопшій — одинъ изъ выдающихся въ уѣздѣ общественныхъ дѣятелей, пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ какъ за свои умственныя дарованія, такъ и за высокія нравственныя качества души, доказательствомъ чего и служить его 30-ти лѣтняя общественная дѣятельность. Его прямодушіе, сильная воля, непоколебимая честность и патріотизмъ, не поддававшійся искушенію личнаго благополучія въ ущербъ благополучію Государственному и общественному — вотъ совокупность тѣхъ слагаемыхъ, которыми обрисовывается духовный образъ усопшаго. Благодаря этимъ высоко-нравственнымъ качествамъ, усопшій стяжалъ уваженіе и любовь общества, среди котораго онъ жилъ и представителемъ котораго онъ являлся почти на всѣхъ поприщахъ общественной дѣятельности. Не мѣсто теперь болѣе подробно анализировать общественную дѣятельность усопшаго, насколько она была благотворна по своимъ послѣдствіямъ.

Это дѣло исторіи, которая не забываетъ проплаго. Она — вѣрный другъ почившихъ и лучшей имъ судья.

А теперь мы собрались у гроба усопшаго, чтобы отдать послѣдній долгъ—помолиться объ упокоеніи души его въ обителяхъ Отца Небеснаго, идѣ же нѣсть ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная!

Иди же, возлюбленный о Христѣ собратъ, въ путь, который предѣ тобою. Тѣсенъ или просторенъ этотъ путь—тайна для насъ; но то не тайна, что путь смертный для каждаго изъ насъ будетъ таковъ, какимъ устроить его наша вѣра во Христа и дѣла нашей земной жизни... Что посѣмъ здѣсь, то пожнемъ тамъ. Св. церковь и предстоящіе твоему гробу умоляютъ Господа, да упокоитъ Онъ тебя въ царствѣ свѣта и блаженства вѣчнаго. Итакъ будемъ надѣяться, что почившій собратъ нашъ выйдетъ изъ этой гробовой ладьи къ небесной вѣчной радости и займетъ тамъ мѣсто среди блаженствующихъ праведниковъ. Облекшись въ ризу сей надежды, гряди же, усопшій собратъ нашъ, въ небесныя обители!

Настоятель собора, протоіерей *Николай Мураховскій*.

Рѣчь къ волостнымъ старшинамъ 1-го земскаго участка Славяносербскаго уѣзда, сказанная предѣ молебномъ въ волостномъ правленіи г. Луганска, въ присутствіи земскаго начальника *).

Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы, въ присутствіи вашего ближайшаго начальника и руководителя, сказать вамъ

*) Волостные старшины были приглашены земскимъ начальникамъ въ Луганское волостное правленіе для того, чтобы познакомить ихъ съ уставомъ участковаго попечительства о крестьянскихъ сиротахъ—причемъ былъ отслуженъ молебенъ и объявленъ списокъ почетныхъ членовъ попечительства, въ числѣ которыхъ значатся Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій, Г. Начальникъ губерніи, протоіерей: о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадскій) и др. высокопоставленные лица. О. протоіерей Кронштадскій прислалъ въ кассу попечительства 100 руб. Участковое попечительство о крестьянскихъ сиротахъ открыто по инициативѣ земскаго начальника Михаила Адольфовича барона Унгерн-Штерберга.

нѣсколько словъ объ обязанностяхъ, соединенныхъ съ вашимъ званіемъ. Вы дали присягу на вѣрное служеніе Царю и обществу въ должности старшинъ. И потому старайтесь же отправлять должностныя обязанности честно—по совѣсти. Будьте усердны и исполнительны во всѣхъ требованіяхъ закона и начальства, Богомъ надъ нами поставленнаго. Будьте чужды всякой неправды. Общество, ввѣренное вашему попеченію, руководите разумно, исправляя въ немъ дурныя стороны и привычки и наставляя его на путь честности, труда и аккуратности какъ вообще въ жизни, такъ и въ частности въ дѣлѣ отправленія возложенныхъ на него обязанностей—взноса податей и прочихъ повинностей. Наблюдайте, чтобы при разбирательствѣ общественныхъ тяжбъ и дѣлъ творился судъ правый безъ лицепріятія, подлой подкупности и грубой мести. Способствуйте распространенію грамотности въ народѣ своими внушеніями и смотрите за правственностью, отнюдь не допуская въ волости своей того, что противно православной нашей вѣрѣ и святымъ обычаямъ нашихъ предковъ. Старшина—первое лицо въ волости. Считайте же, не подавайте какого бы нибыло дурного примѣра въ жизни и дѣлахъ своихъ, не гордитесь предъ людьми, будьте обходительны со всѣми и гдѣ надобно, тамъ будьте взыскательны и строги, но справедливы. Кромѣ того—вы ближайшіе сотрудники вашего земскаго начальника, а потому во всѣхъ предпріятіяхъ, направленныхъ имъ ко благу обществъ, вы должны оказывать полное содѣйствіе, безпрекословно исполняя всѣ его законныя распоряженія. Вашъ земскій начальникъ, движимый чувствомъ состраданія къ крестьянамъ сиротамъ, учредилъ въ 1-мъ земскомъ участкѣ попечительство, которое имѣетъ цѣлью заботиться о призрѣніи, воспитаніи и обученіи не имущихъ крестьянскихъ сиротъ участка, и о приготовленіи ихъ къ самостоятельному труду. Попечительство это входитъ въ составъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и находится наравнѣ со всѣми учрежденіями это-

го вѣдомства подѣ Высочайшимъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Покровительствомъ. Помолимся же, чтобы Господь Богъ подалъ силы и здоровье господину земскому начальнику 1-го участка съ успѣхомъ докончить начатое имъ предпріятіе на благо завѣдуемаго имъ участка, вамъ же, господа старшины, да дастъ Господь разумъ къ пониманію Правительственныхъ распоряженій, направленныхъ ко благу нашего Отечества вообще и въ частности къ пониманію безкорыстныхъ заботъ ближайшаго вашего начальника о нуждахъ ввѣреннаго ему участка и оказывать ему полное содѣйствіе.

Протоіерей *Николай Мураховскій*.

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

(Продолженіе *).

15 Октября. Церковь-школа на *Витль*, учениковъ въ школѣ 98 душъ, изъ нихъ 42 дѣвочки. Испытаніе дѣтей Владыка началъ съ младшей группы; спрошенные ученики правильно прочитали: Царю небесный, Отче нашъ, Богородицу. Ученики средней группы хорошо отвѣтили заповѣди (5, 3, 10) и символъ вѣры, но не сьумѣли перевести заповѣди; тогда Наблюдатель доложилъ Его Преосвященству, что переводъ и объясненіе заповѣдей и символа вѣры законоучители относятъ, обыкновенно, къ третьему году обученія. Старшія дѣти читали по славянски изъ евангелія бесѣду І. Христа съ самарянкую; начала читать дѣвочка хорошо, но тихо, двѣ другія читали громче, но не всегда по удареніямъ; «эта лучше читаетъ», замѣтилъ Владыка о первой дѣвочкѣ; затѣмъ читали два мальчика очень хорошо.

Александровка. Въ церкви были собраны ученики земской школы и церковно-приходской изъ дер. Алексѣвки. Ученики земской школы I-го отдѣленія отвѣчали молитвы, II-го символъ вѣры и заповѣди, III-го—читали по славянски евангеліе 15 гл. Луки, рассказывали о Крещеніи Господа, объ Іоаннѣ Крестителѣ. Подойдя къ младшей группѣ учениковъ церковно-приходской школы (всѣхъ 43 души), Его Преосвященство спросилъ: „кто знаетъ Богородицу?“

*) См. № 5.

Отче нашъ? Царю небесный? Достойно есть?—всѣ дѣти подняли руки; первую молитву прочла дѣвочка хорошо, и на вопросъ, кто научилъ, отвѣтила—сама, т. е. выучила въ школѣ; и всѣ дѣти читали указанныя молитвы правильно и выразительно, при чемъ при чтеніи молитвенно поднимали глаза къ иконамъ, за что Владыка ихъ очень похвалилъ. Ученики средней группы читали символъ вѣры и заповѣди очень хорошо. Старшіе читали по славянски изъ евангелія объ исцѣленіи 38-лѣтняго расслабленнаго: началъ читать мальчикъ медленно, но хорошо, съ яснымъ и четкимъ выговоромъ буквъ, другой читалъ слабо—нѣкоторыя слова неправильно произносилъ, третій—хорошо; дѣвочка и еще одинъ мальчикъ—очень хорошо, но никто не сказалъ, даже изъ окончившихъ курсъ, что значитъ слово абіе. Затѣмъ Владыкой предложены были вопросы: кто былъ первымъ царемъ у евреевъ, вторымъ, съ кѣмъ боролся Давидъ, кто вывелъ евреевъ изъ Египта, кто ввелъ въ землю ханаанскую, какая послѣдняя казнь египетская—на всѣ эти вопросы ученики дали правильные отвѣты, хотя священной исторіи Ветхаго Завета еще не повторяли, какъ сказалъ одинъ мальчикъ; далѣе дѣвочка прочла молитву предъ принятіемъ пищи (Очи всѣхъ...) и другую (Отче нашъ), за царя; спрошенные хорошо отвѣтили титулы ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЫНЬ ИМПЕРАТРИЦЪ.

Землянки. Изъ церкви Его Преосвященство пѣшкомъ прослѣдовалъ въ женскую школу грамоты, помѣщающуюся въ церковной сторожкѣ. Школа эта недавно низведена на степень школы грамоты вслѣдствіе отсутствія сноснаго помѣщенія, такъ какъ сторожка неудобна. Въ моментъ проѣзда Его Преосвященства стало извѣстно, что нашелся благодѣтель, который далъ слово построить школьное зданіе, для котораго уже и мѣсто опредѣлено близъ церкви. Всѣхъ дѣвочекъ въ школѣ было 45 душъ при двухъ отдѣленіяхъ, третьей же группы нѣтъ, такъ какъ школа только второй годъ какъ переименована въ женскую. Младшія дѣвочки правильно читали молитвы: Богородицу, Царю небесный, за царя, Отче нашъ, только одна прочла на небѣ, на землѣ, и на вопросъ Владыки, кто научилъ, двѣ дѣвочки отвѣтили—въ школѣ. Это обстоятельство, а также правильное и осмысленное чтеніе дѣтьми молитвъ дало поводъ Его Преосвященству предположить, не второй ли годъ ходятъ въ школу спрошенныя дѣвочки. Наблюдатель доложилъ Владыкѣ, что въ данномъ случаѣ все зависитъ отъ усердія законоучителя, который въ 10—15 дней можетъ хорошо пройти съ дѣтьми 3—4 молитвы. Ученицы второй группы читали символъ вѣры, но очень спѣшно, и

заповѣди, при чемъ въ 5-й сдѣлали обычную ошибку, которую часто ученики допускаютъ—да благо ти будешь... По славянски читали изъ кн. Ильминскаго удовлетворительно. По русски читали ст. «Молодецкое дѣло» изъ кн. Одинцова хорошо.

Ясиноватое. Смѣшанная школа грамоты въ сторожкѣ, помѣщеніе довольно просторное и свѣтлое, свободно вмѣщающее 36 душъ учениковъ, изъ нихъ 6 дѣвочекъ. Владыка началъ испытаніе съ младшаго отдѣленія. «Кто знаетъ Отче нашъ?» спросилъ Владыка, —подняли руки всѣ; одинъ ученикъ прочелъ хорошо, другой сбился, третій прочелъ съ небольшими ошибками; Богородипу одинъ путалъ—видно, что училъ, но не усвоилъ, другой—хорошо, Царю небесный тоже знали, молитву за царя еще не прошли, но одинъ, оставленный на вторую зиму въ первомъ отдѣленіи, прочелъ хорошо; «ты вѣрно, шалунъ?» благодушно обратился къ нему Владыка и похвалилъ всѣхъ за то, что успѣли уже выучить молитвы. Ученики средняго отдѣленія читали символъ вѣры: три дѣвочки хорошо, а спрошенный мальчикъ отвѣтилъ, что не знаетъ, хотя, какъ оказалось, ходитъ въ школу третью зиму, но малоспособенъ; заповѣди 5, 4, 1, 2 знали хорошо, 10-ю спрошенный сказалъ, что не знаетъ. Старшіе ученики отвѣчали о храмовомъ праздникѣ (св. Николая) и тропарь, о Срѣтеніи—исторію, время празднованія, тропарь и молитву праведнаго Симеона, о Воздвиженіи креста Господня настолько хорошо, что Его Преосвященство усумнился, не четвертую ли зиму они ходятъ въ школу, но на предложенный вопросъ дѣти отвѣтили, что ходятъ въ школу, третью зиму. По славянски мальчикъ читалъ первый псаломъ перваго часа очень хорошо, потомъ молитву—«Нескверная, Неблазная»-медленнѣе, но хорошо, дѣвочка—хорошо, другая—слабѣе. По русски читали сказку о рыбацкѣ и рыбкѣ: мальчикъ хорошо, дѣвочка тоже хорошо, другая еще лучше. Владыка спросилъ, читаютъ ли дѣти въ церкви; завѣдующій отвѣтилъ, что читаютъ; «вотъ этотъ можетъ хорошо», сказалъ Владыка, указывая на мальчика. Затѣмъ Его Преосвященство посоветовалъ сшить стихарики не изъ парчи и безъ крестовъ и надѣвать лучшимъ ученикамъ при прислуживаніи въ алтарѣ.

Корсунь. По случаю поздняго времени въ церкви были собраны ученики земской школы и ученицы женской церковно-приходской. Старшіе ученики земской школы рассказывали исторію праздниковъ Вознесенія Господня и Сошествія Св. Духа на Апостоловъ, по славянски читали изъ часослова, ученики второй группы читали символъ

вѣры и заповѣди, а младшіе—молитвы. Въ церковной школѣ всѣхъ дѣвочекъ было на лицо 24. Подойдя къ дѣвочкамъ, Владыка заставил самую маленькую прочитатъ «Богородицу» и Отче нашъ, дѣвочка прочла хорошо; «тебя кто училъ?» спросилъ Преосвященный, —«мать», отвѣчала та. Владыка похвалилъ умную мать. Царю небесный одна дѣвочка не сзумѣла прочесть, другая прочла хорошо. Дѣти средней группы довольно правильно читали символъ вѣры, а старшія правильно отвѣтили на вопросы, когда празднуются: Вознесеніе Господне, Преображеніе, Успеніе, Сошествіе Св. Духа и тропари этихъ праздниковъ. Въ заключеніе Владыка спросилъ, сколько было ближайшихъ учениковъ у Спасителя и какіе изъ нихъ были самыя близкіе, и изъ нихъ кого особенно любилъ Господь; на всѣ эти вопросы даны были правильныя отвѣты.

16-го Октября. *Горловка*. Изъ церкви Его Преосвященство проѣхалъ въ зданіе 2-классной школы В. М. Н. Просвѣщенія, содержимой на средства рудника. Войдя въ комнату въ которой помѣщалось 4-е и 5-е отдѣленія, послѣ молитвы, Владыка предлагалъ вопросы изъ русской исторіи: какіе были враги у русскаго народа? кто освободилъ отъ монгольскаго ига? кто подготовилъ освобожденіе? какіе еще враги были? кто и когда освободилъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости? кто царствовалъ послѣ Александра II и какъ называется исторія Александра III и I-го? кто царствовалъ до Александра I-го? Войдя въ классъ, въ которомъ сидѣли ученики III и II отдѣленій, Его Преосвященство разсматривалъ тетради по диктанту и ариѣметикѣ и разспрашивалъ учителей о преподаваніи этого предмета, обращаютъ ли вниманіе на умственный счетъ, учать ли считать на счетахъ; ученикамъ III отдѣленія предложилъ нѣсколько вопросовъ изъ священной исторіи Ветхаго Завѣта: кто былъ первымъ царемъ у евреевъ, изъ какого колѣна, кто управлялъ евреями до Саула, какъ звали отца Давида и какъ произошло избраніе его въ цари. Младшихъ учениковъ Владыка спрашивалъ молитвы, затѣмъ осѣдомлялся, сколько прошли звуковъ, всѣ ли дѣти поступаютъ неграмотными, исправно ли посѣщаютъ уроки, когда началось ученіе, бываетъ ли въ школѣ Инспекторъ народныхъ училищъ.

Байракъ. Ученики земской школы подверглись испытанію въ церкви. Старшіе читали по славянски изъ евангелія объ усѣкновеціи главы Предтечи, по русски—о томъ, какъ Владиміръ задумалъ переимѣнить вѣру, по Закону Божію—о недвижимыхъ праздникахъ; младшіе отвѣчали молитвы. Изъ церкви Его Преосвященство прошелъ въ зданіе женской церковно-приходской школы, находящееся

близъ церкви. Всѣхъ дѣвочекъ было 58, занятія открыты поздно, почти наканунѣ прїѣзда Владыки, вслѣдствіе того, что опоздали съ ремонтомъ школы; покраска половъ сдѣлана была настолько поздно, что даже въ моментъ посѣщенія школы Его Преосвященствомъ полы въ комнатѣ учительницы настолько еще не просохли, что она не могла жить въ ней. Владыка отозвался неодобрительно о такой небрежности завѣдывающаго, замѣтивъ, что и объ учительницахъ надо заботиться. Байракская школа оказалась «нѣмою», т. е. дѣвочки не могли пропѣть ни одной молитвы, что въ настоящее время встрѣчается очень рѣдко, тѣмъ болѣе удивительно это явленіе для многолюднаго, бойкаго села Байракъ, съ многочисленнымъ причтомъ (трехштатный приходъ). Старшіе дѣвочки читали по славянски изъ евангелія притчу о богачѣ и Лазарѣ вполнѣ удовлетворительно, не спѣша, отчетливо; по русски—статью «Императоръ Николай I за гробомъ бѣдняка» изъ книги Радонежскаго: двѣ дѣвочки читали сносно, но одна никакъ не могла прочесть слова „дрогами“, много разъ повторяя—«дровами», чтеніе въ общемъ монотонное. Ученицы средней группы не могли правильно читать символъ вѣры, еще не успѣли повторить.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

Продолженіе *).

Соборъ заповѣдалъ всѣмъ употреблять новоисправленные книги и обряды, такъ какъ и вся цѣль исправленія заключалась въ достиженіи полнаго единства не только въ вѣрѣ, но и единства въ обрядахъ и обычаяхъ русской и восточной церкви, но тѣмъ не менѣе соборъ дѣлалъ и снисхожденіе тѣмъ приверженцамъ старыхъ обрядовъ и обычаевъ, которые, пребывая въ единеніи съ церковію и не хуля новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ, желали употреблять тѣ обряды, къ которымъ привыкли раньше. Соборъ 1667 г. въ 26 пр. постановилъ: «Епистолия еже писана отъ нашего брата Святѣйшаго Кирь Паисіа Архіепископа Константинопольскаго, новаго Рима, и Селенскаго Патріарха, о нѣкоторыхъ церковныхъ вещахъ по вопросамъ и отвѣты. Якоже отъ нашего брата Святѣйшаго Паисіа Патріарха, и отъ того священнаго собора писано есть: тако и мы согласно повелѣваемъ, и утверждаемъ» (л. 16). А епистолия эта го-

*) См. № 5.

ворить: «Если случится какой либо церкви разнствовать отъ другой въ нѣкоторыхъ уставахъ, не необходимыхъ и несущественныхъ въ вѣрѣ, т. е. касающихся не главныхъ членовъ вѣры, а вещей маловажныхъ, каковы: время служенія литургіи, или какими перстами долженъ благословлять священникъ, и под., то это не дѣлаетъ никакого раздѣленія между вѣрующими, лишь-бы только непременно сохранялась одна и таже вѣра...

Слѣдовательно, если церкви случится разнствовать въ нѣкоторыхъ уставахъ, если *кто нибудь* творить послѣдованіе немного отличное отъ другаго,—чрезъ это единство вѣры не извращается, это не дѣлаетъ никакого раздѣленія между вѣрующими, говоритъ епистоля, — *тако и мы согласно повелѣваемъ и утверждаемъ*, говоритъ соборъ 1667 года.

Это снисхожденіе видно изъ самыхъ постановленій собора. Напримѣръ, въ 17 пр. собора 1667 г. говорится: «Благословихомъ убо яко всякій освященнаго чина, и монахи одѣяніе да носятъ, якоже носятъ вси освященнаго чина, и монахи, святыя восточныя Церкви *обаже не принуждаемъ*: но подражателей ея благословляемъ. Аше же кто не покоренъ, и не хочетъ такова одѣянія носить, повелѣваемъ, да не укоряетъ носящихъ. Аще же кто станетъ укоряти носящихъ Греческія одежды, таковой аще отъ священнаго чина будетъ, да извержется, аще ли отъ мирскаго, да будетъ отлученъ». Это правило показываетъ, что соборъ считалъ непокорниками не тѣхъ, кто считалъ исправленные книги и обряды правильными, но желалъ оставаться при прежнихъ книгахъ и обрядахъ, а такихъ лицъ, которые *хулили* новоисправленные книги и обряды, ихъ—то онъ и предаетъ проклятію и отлученію. Укажемъ другой примѣръ. Соборъ постановилъ: «И молитву Исусову глаголати сице: Господи Исусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, въ церковномъ цѣнїи, а на единѣ якоже кто хочетъ» (л. 6). «Аше же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ... или начнетъ прекословити, и противитися намъ: И мы такого противника... проклятію предаемъ» (л. 7). Опять, какъ видите, соборъ проклинаетъ только тѣхъ, кто *противится*, т. е. хулить распоряженія собора, какъ неправильныя, «непрекословящимъ же свободна есть ко чтанію и сія молитва: Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ» (л. 33 об.). И такъ, для *непрекословящихъ* св. собору, т. е. считающихъ одобренные имъ книги и обряды правильными, свободны къ употребленію въ единеніи съ церковію и старыя книги и обряды, такъ-же какъ ношеніе старой русской мо-

нашеской одежды и чтеніе молитвы Иисусовой: Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.

Перетрухинъ (съ волненіемъ). Да вѣдь соборъ сдѣлалъ исключеніе только о молитвѣ Иисусовой, а о прочемъ такъ не говорить.

Миссіонеръ. Вы сознаетесь, что *непрекословящимъ* допускается чтеніе старинной, какъ говорите вы, молитвы?

Перетрухинъ. Да только одну ее и дозволил!

Миссіонеръ. Успокойтесь и слушайте. «Сіе есть наше толкованіе и заповѣдь о святомъ символѣ, о аллилуйи, и о знаменіи честнаго и животворящаго Креста, о сложеніи перстовъ, и о Иисусовѣ молитвѣ». О Иисусовой молитвѣ Перетрухинъ сознается, что непрекословящимъ свободна къ употребленію и прежняя, обрѣтающаяся въ неисправленныхъ книгахъ молитва. *Сіе есть наше толкованіе и заповѣдь и о прочихъ вопросахъ*, т. е. непрекословящимъ свободны къ отправленію неисправленные книги и обряды, какъ и молитва Иисусова. Аще же кто будетъ противитися намъ и всему освященному собору, Богу противляется, и уподобляетъ себе прежнимъ проклятымъ еретикамъ. И сего ради (т. е. за это противленіе, а не за содержаніе старыхъ обрядовъ) наслѣдiti имать, якоже и ти еретицы, анаѰему» (л. 33 об. и 34). Единовѣрцы собору непротивятся, считаютъ книги, употреблявшіяся до патріарха Никона, неисправленными, новоисправленные книги и обряды считаютъ «добрыми», но по своей привычкѣ, съ благословенія св. Церкви, совершаютъ богослуженіе по старымъ книгамъ, а потому клятвы соборовъ 1666 и 1667 г. лежатъ не на нихъ, прокляты не мы, а вы—за свое противленіе, за свою хулу на св. церковь, за то, что учили и учите, будто св. церковь за исправленіе книгъ стала не церковію, архіереи—не архіереями, таинства не таинствами, но все скверно и богопротивно, за то, что троеперстіе и четвероконечный крестъ не стыдились и нестрашились называть печатію сквернаго антихриста. За это вы вполне достойны клятвы и отлученія, и эта клятва будетъ тяготѣть надъ вами до тѣхъ поръ, пока вы вразумитесь и возвратитесь въ правду чрезъ искреннее покаяніе (Дѣян. 1667 г. л. 7).

10) Перетрухинъ вслѣдъ за первыми расколоучителями, говоритъ, что за произнесеніе клятвъ наши архіереи—стали не архіереи, а простецы. Если это, г. Перетрухинъ, такъ, то не зачѣмъ было и возбуждать вопросы о какой-то австрійской іерархіи. Если наши епископы простецы, то и Амвросій былъ простецъ, какъ же онъ могъ дать вамъ то, чего самъ не имѣлъ? И такъ, въ каждомъ во-

просѣ на каждомъ шагу у васъ противорѣчія, и до тѣхъ поръ вы будете противорѣчить себѣ, пока не придете въ правду покаяніемъ, содѣлаетесь членомъ той святой церкви, яже есть столпъ и утвержденіе истины, которую вы такъ поносите. Забыли вы, вѣроятно, 121 правило Номоканона, «яко недостойнѣ просту чловѣку укорити священника, или запрещати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще негдѣ и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити простолудинъ, сирѣчь простой чловѣкъ, да есть анаѳема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ св. Троицы, и посланъ будетъ во іудино мѣсто. Писано бо есть князю людій своихъ да не речеши зла». А вы укоряете, запрещаете, т. е. считаете епископовъ не епископами, поносите и клеветаете не одного только священника, а всю св. Церковь со всѣми ея пастырями вселенскими патріархами, митрополитами и пр., учите, что всѣ они ошиблись, а вы—простоцы остались при истинѣ. Какое же грозное наказаніе ожидаетъ васъ, братія, страшно объ этомъ и думать!

Перетрухинъ. Хотя вы, о. Сергій, и три часа говорили, но меня и моихъ почтенныхъ слушателей не убѣдили. Вѣдь говорить можно сколько силъ хватить, да что толку—то въ этомъ: лучше пять словъ сказать да въ дѣло, а безъ дѣла—то сколько ни говори, толку не будетъ. Такое толкованіе клятвъ, какое вы дѣлаете, я первый разъ слышу и знаю, что съ вами и изъ вашихъ же никто не согласится. Разрѣшенія молиться двуперстно вы нигдѣ не укажете. А мы, напротивъ, докажемъ, что двуперстіе совершенно запрещено. Защитникъ вашей церкви схимонахъ, строитель Оптиной Введенской пустыни, Іоаннъ Грѣшный рѣшительно утверждаетъ, что хотя Синодъ и дозволилъ единовѣрцамъ молиться двуперстно, но сдѣлалъ это съ надеждой, что они со временемъ оставятъ двуперстіе и будутъ молиться троеперстно. А если этого не сдѣлаютъ, «то таковыхъ непростительныхъ упрямецъ они (пастыри ваши) оставляютъ страшному суду Божию. Почему неточію пастыри, но и всякій православный христіанинъ весьма соболѣзнуеть о участи таковыхъ упрямецъ, потому что при содержаніи сего раскола (т. е. двуперстія) всѣ добродѣтели христіанскія цѣну свою теряютъ» (См. Доказ. древн. трехперстн. слож. въ дополненіи). Въ книгѣ Пращица, написанной вашимъ архіереемъ Пятиримомъ, на вопросъ 27 дается такой отвѣтъ: «Иже нынѣ, по приложеніи соборномъ и по исправленіи властію церковною, противящеса соборному повелѣнію, и не покаряющеса власти церковной, еже креститися двѣма персты, или другимъ повелѣвати, и учити тако креститися, есть весьма неправо-

славно, и соборнѣ за таковое церкви святѣй непокорство прокляти. И аще ли таковѣи не покаются въ таковомъ непокорствѣ, и ко святѣй церкви въ соединеніе не придутъ, во вѣки погибнуть» (л. 88 об.).

Въ книгѣ другаго вашего архіерея, Никифора астраханскаго: «Отвѣты на вопросы старообрядцевъ» на страницѣ 338 двуперстіе порицается: аріанствомъ, несторіанствомъ, македоніанствомъ, злобнымъ раздѣленіемъ и подобными именами, устрашающими слухъ ревнителей древняго благочестія. Но это все высказывается единичными личностями, а вотъ послушайте теперь, какъ самъ Синодъ разрѣшаетъ молиться двуперстно. Въ 1720 году Синодомъ издана была книга: «Чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ и отступниковъ къ православной вѣрѣ приходящихъ». По этому чину старообрядцы, переходящіе къ ихъ церкви, должны говорить: «проклинаю всѣхъ, иже не крестятся тремя персты, но крестятся двѣма персты, указательнымъ и среднимъ... да будутъ они прокляти...

Миссіонеръ. Потрудитесь еще разъ прочитать.

Перетрухинъ. Я васъ слушалъ три часа и не перебивалъ...

Миссіонеръ. Я не перебиваю, а прошу прочитать тоже самое, только безъ пропуска.

Перетрухинъ. Ну пропустилъ я для краткости слова: *и прочіихъ учать творити тако*», но это неважно.

Миссіонеръ. Напротивъ, очень важно, какъ увидите.

Перетрухинъ. Господа слушатели! Какая это бесѣда? Онъ говорилъ три часа, его не перебивали, а мнѣ не даетъ и слова сказать. Развѣ это добросовѣстно...

Въ толпѣ начинается невообразимый шумъ.

Миссіонеръ. Погодите шумѣть—разберите, въ чемъ дѣло. Я не перебиваю вашего собесѣдника и предоставляю ему право говорить, сколько ему угодно, но предложить вопросъ, попросить повторить прочитанное, указать на умышленный пропускъ всегда имѣю право, котораго не отнимаю и отъ него. Онъ пропустилъ слова, имѣющія важное значеніе при разсмотрѣніи настоящаго вопроса, и я счелъ своимъ долгомъ обратить на это ваше вниманіе. А теперь пусть продолжаетъ.

Перетрухинъ. Такъ вы слышали, что Синодъ требуетъ проклинать молящихся двуперстно, значить, онъ не разрѣшаетъ такъ молиться: «да будутъ они прокляти и анаѰема!» Дальше Синодъ требуетъ произносить и такое проклятіе: «проклинаю всѣхъ таковыхъ, иже нынѣ глаголють по псалмѣхъ аллилуіа по дважды, а не по

трижды... и прочіихъ учатъ творити тако, да будутъ прокляти и анаѳема!» Ученый членъ господствующей церкви, Тертій Ивановичъ Филипповъ, по поводу этихъ проклятій говоритъ: «И такъ, милостивые государи, сомнѣній нѣтъ: новопечатною присягою 1720 г. требовалось произнесеніе клятвы на всѣхъ тѣхъ, которые крестились двуперстно и сугубили (по псалмѣхъ) аллилуія, и учили такъ поступать другихъ, т. е. на всѣхъ тѣхъ, которые были-бы уличены въ дѣйствіяхъ, нынѣ, съ благословенія св. Синода разрѣшенныхъ каждому единовѣрцу» («Совр. церк. вопр.» стр. 392—3). Значитъ, все, что вамъ такъ долго говорилъ о Сергіи, оказывается сущая ложь! Ни двуперстія, ни старопечатныхъ книгъ до открытія единовѣрія синодъ никому не разрѣшалъ. Это я говорю не отъ себя, не голословно. Вотъ слушайте, какъ подтверждаетъ мои слова Питиримъ въ своей Пращицѣ: «Вопросъ 212: Аще который іерей нынѣ во святѣй церкви отслужитъ святую литургію, по старопечатнымъ служебникамъ, на седми просфорахъ, съ воображеніемъ честнаго креста съ подножіемъ, и съ прочею обычною подписью... будетъ-ли пречистое тѣло и кровь Христова, или ни? Отвѣтъ: Аще которіи попы, невѣжди суще, вами прельщенніи, и весьма развращенніи, нынѣ дерзнуть тако служити, противящеса восточнѣй и великороссійстѣй церкви, и вышепомянутой соборной клятвѣ, таковіи суть прокляти, и отлучени и извержени, и весьма священнослуженія обнажени. И отъ таковыхъ, соборомъ проклятыхъ, и изверженныхъ, и священства обнаженныхъ, не можетъ быти сущее святое тѣло Христова, и кровь Христова, весьма» (л. 344—345). Чего-же тутъ и говорить еще о Сергію? сознался-бы да и бесѣду бы закончили, а то вѣдь будетъ томить народъ выкручиваніями до разсвѣта, а толку-то отъ этого все таки не будетъ. Вотъ, говоритъ, при списателѣ книги о вѣрѣ въ Греціи благочестіе сіяло, а Перетрухинъ, говоритъ, этому не вѣритъ. Какъ не вѣрю? Это клевета на меня! Когда писалась книга о вѣрѣ, тогда, правда, тамъ было благочестіе, а когда она у насъ напечатана, тогда уже его и слѣдъ простылъ.

У насъ, какъ говоритъ Павелъ Алеппскій, архіереямъ греческимъ даже въ то время и служить-то запрещали. Какіе они благочестивые христіане? А Никонъ все у нихъ перенялъ: въ 1653 году, какъ свидѣтельствуетъ Макарій въ XII т. своей Исторіи Русской церкви, ввелъ два новшества: «Первая попытка въ этомъ родѣ, говорится въ исторіи, сдѣлана была Никономъ, спустя около семи мѣсяцевъ послѣ вступленія его на патріаршую кафедру, и касалась только *двухъ новшествъ*», а о. Сергіи спорить съ своимъ митропо-

литомъ, говорить, что Никонъ новшество не вводилъ. Не только новшества онъ вводилъ, но и воскресилъ новатіанскую ересь, запретилъ въ 1656 году причащать разбойниковъ. Отшатнулъ онъ всю древность, ввелъ много новизны.. А Викентій Лириинскій осуждаетъ тѣхъ, кто вводитъ *скверныя новизны* (и читаетъ изъ кн. Вик. Лир. «Памяти. зап.» всю 24 главу).. Какъ же мы будемъ слѣдовать за такимъ патріархомъ? Это не патріархъ былъ, а мучитель. Когда ему доносили, что кто-нибудь служить по старымъ книгамъ, то Никонъ, говорить Мельниковъ въ «Очеркахъ поповщины», по такимъ доносамъ приказывалъ производить розыски: „съ поповъ, уличенныхъ въ службѣ по Іосифовскимъ книгамъ, брали денежные пени, сажали ихъ по монастырямъ подъ началъ, упорнѣйшихъ держали въ монастырскихъ поварняхъ на цѣпяхъ. Иногда послушниковъ воли патріаршей стегали и батогами“ (стр. 6). Да на что ужъ намъ лучшаго свидѣтельства о Никонѣ, какъ отзывъ антиохійскаго патр. Макарія: „иногда и сатана, по нуждѣ, говоритъ истину, а Никонъ истины не исповѣдуетъ!“ Оставайтесь же кому охота съ Никономъ, а мы за такимъ патріархомъ не пойдемъ! Больше я ничего не скажу: думаю, что почтенные слушатели уразумѣли на чьей сторонѣ правда.

Миссіонеръ священникъ *Серій Шамкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Примѣрные уроки и планы уроковъ по Закону Божію для законоучителей начальныхъ школъ.

Продолженіе *).

Преображеніе Господне. Разсказъ по картинѣ. Законоучитель покажетъ ученикамъ средняго и младшаго отдѣленія картину и спроситъ у учениковъ средняго отдѣленія, что изображено на ней. Ученики дадутъ отвѣтъ, потому что они еще въ младшемъ отдѣленіи ознакомились съ этою картиною и такъ или иначе знаютъ исторію Преображенія Господня. Затѣмъ законоучитель указывая на изображение Іисуса Христа, Моисея, Іліи и апостоловъ, спроситъ учениковъ, кто это. О Моисеѣ скажетъ, что его пишутъ на иконахъ съ заповѣдями. Такой приѣмъ необходимъ не для учениковъ средняго отдѣленія, а для младшихъ учениковъ, которые вмѣстѣ съ средними будутъ слушать разсказъ законоучителя. Названіе горы *Ѧаворъ* законоучитель напишетъ на классной

*) См. № 3 1902 г.

доскѣ. Потомъ законоучитель, повѣсивши картину на видномъ мѣстѣ или держа ее въ лѣвой рукѣ, начнетъ разсказъ о Преображеніи Господнемъ, раздѣляя оный на двѣ части для болѣе удобнаго усвоенія младшими учениками.

1-я часть. Иисусъ Христосъ взялъ трехъ учениковъ: Петра, Иакова и Иоанна и взошелъ съ ними на гору Ѡavorъ помолиться. (Законоучитель указываетъ на гору). Когда Онъ молился, ученики заснули. (Указываетъ на нихъ). Во время молитвы Иисусъ Христосъ преобразился, то есть, измѣнился: лицо Его просіяло, какъ солнце; одежды Его сдѣлались бѣлыми, какъ снѣгъ, и блистали. (Указываетъ на Иисуса Христа). Къ Нему явились пророки Моисей и Илія (указываетъ на нихъ) и бесѣдовали съ Нимъ о Его страданіяхъ и смерти въ Іерусалимѣ.

По усвоеніи учениками парвой части разсказа, законоучитель разскажетъ имъ вторую часть.

2-я часть. Отъ сильнаго свѣта ученики проснулись и увидѣли Иисуса Христа во славѣ и пророковъ Моисея и Илію, стоящихъ съ Нимъ. Когда пророки стали отходить отъ Иисуса Христа, Петръ сказалъ: (указываетъ на Петра) «Господи! хорошо намъ быть здѣсь; если хочешь, сдѣлаемъ здѣсь три палатки: одну Тебѣ, одну Моисею и одну Илію.» Когда онъ еще говорилъ это, свѣтлое облако покрыло ихъ, и изъ облака былъ голосъ Бога Отца: «Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе, Его слушайте.» Ученики испугались и упали лицами своими на землю. Иисусъ Христосъ подошелъ къ нимъ, прикоснулся и сказалъ: „встаньте и не бойтесь». Они встали и никого не увидѣли, кромѣ одного Иисуса Христа. Который былъ въ обыкновенномъ Своемъ видѣ.

Въ учебномъ руководствѣ по Закону Божію изданія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ (и въ другихъ учебныхъ руководствахъ) предъ повѣствованіемъ о Преображеніи Господнемъ сказано о томъ, для чего Господь показалъ Свою Божественную славу тремъ избраннымъ ученикамъ. Удобнѣе объяснить это не предъ разсказомъ ученикамъ исторіи Преображенія Господня, а по усвоеніи учениками разсказа Этимъ объясненіемъ законоучитель подготовитъ учениковъ къ уразумѣнію тропаря и кондака праздника Преображенія Господня и тотчасъ же приступитъ къ чтенію и объясненію ихъ по учебному руководству, въ концѣ котораго помѣщены тропари и кондаки двенадцатыхъ праздниковъ.

Въ программѣ для церковно-приходскихъ школъ не указано изученіе тропарей и кондаковъ двенадцатыхъ праздниковъ. Но

изученіе ихъ должно бы быть желательнымъ. Изучать тропари и кондаки двенадцатыхъ праздниковъ цѣлесообразнѣе не при систематическомъ преподаваніи Священной исторіи Новаго завѣта, а предъ самыми праздниками. При систематическомъ преподаваніи Священной исторіи могутъ быть изучаемы тропари и кондаки только тѣхъ праздниковъ, которые бывають въ каникулярное время, наприм., Преображенія Господня, Успенія Божіей Матери. Изучать тропари и кондаки цѣлесообразнѣе въ такомъ порядкѣ: предъ наступленіемъ какого либо двенадцатаго праздника законоучитель расскажетъ ученикамъ (всѣхъ трехъ отдѣленій школы) исторію этого праздника. (Если же исторія праздника была преподаана ученикамъ ранѣе, при систематическомъ преподаваніи Священной исторіи Новаго завѣта, то можетъ заставитьъ учениковъ рассказать оную). По усвоеніи учениками исторіи праздника, законоучитель прочитаетъ и объяснитъ имъ евангеліе праздника, а потомъ объяснитъ тропарь и кондакъ праздника, не заставляя учениковъ тотчасъ же заучивать оныя наизусть. Учитель школы научитъ учениковъ пѣть объясненные тропарь и кондакъ, а потомъ ученики будутъ пѣть оныя при совершеніи утренней молитвы во всѣ дни по праздниству. А тропари тѣхъ праздниковъ, которые бывають въ каникулярное время, могутъ быть пѣты нѣсколько дней послѣ объясненія ихъ и не въ по праздниству. При такомъ порядкѣ веденія дѣла тропари и кондаки легко и прочно усвоятся учениками. Самый же способъ объясненія тропарей и кондаковъ долженъ быть тотъ же, какой указанъ для объясненія молитвъ въ § 5 нашей книги. «Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ», и въ § 3 этой книги.

Объясненіе тропаря перваго въ учебномъ году двенадцатаго праздника Рождества Пресвятыя Богородицы. Въ евангеліи не содержится повѣствованія о воспоминаемомъ въ этотъ праздникъ событіи; поэтому законоучитель, для ознакомленія учениковъ съ воспоминаемымъ въ этотъ праздникъ событіемъ, расскажетъ имъ только исторію Рождества Пресвятой Богородицы; а по усвоеніи учениками разказа, скажетъ имъ о значеніи этого праздника, выясняя преимущественно то, что выражается въ тропарѣ, что бы подготовить учениковъ къ уразумѣнію тропаря. Послѣ этого законоучитель приступитъ къ объясненію тропаря по тексту его. Сначала законоучитель самъ прочтетъ тропарь, заставивши учениковъ (средняго и старшаго отдѣленій) слѣдить за его чтеніемъ по учебнику; потомъ поведетъ объясненіе онаго по частямъ или

предложеніямъ. Объясняя тропарь праздника, законоучитель не долженъ добиваться того, чтобы всѣ его объясненія были усвоены учениками младшаго отдѣленія, потому что для нихъ, какъ только что поступившихъ въ школу, объясненія его будутъ мало доступны. Къ тому же они, обучаясь впоследствии въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ, снова будутъ слушать тѣже объясненія законоучителя и будутъ усваивать ихъ по мѣрѣ своего постепеннаго развитія и пріобрѣтенія свѣдѣній по Закону Божію. Для младшихъ учениковъ будетъ достаточно, если они усвоятъ исторію праздника, хотя бы и не могли рассказать оной въ послѣдовательномъ порядкѣ. Изъ объясненій же тропаря пусть каждый изъ нихъ усвоитъ столько, сколько можетъ вмѣстить. Въ этомъ случаѣ важно то, что законоучитель своею живою бесѣдою о значеніи праздника окажетъ воздѣйствіе на ихъ религіозно-нравственное настроеніе. Они, если не умоумъ, то сердцемъ поймутъ, хотя и смутно, значеніе и важность празднуемаго событія.

По усвоеніи учениками исторіи рождества Пресвятой Богородицы, законоучитель скажетъ: рождество Пресвятой Богородицы принесло радость всѣмъ людямъ, всему міру, всей вселенной, потому что отъ нея родился Господь Иисусъ Христосъ, Какая же отъ этого радость для всѣхъ людей и для всей вселенной? Вотъ какая: когда Адамъ и Ева въ раю согрѣшили, Богъ наказалъ ихъ. Евѣ Богъ сказалъ, въ болѣзняхъ будешь раждать дѣтей. Адаму Богъ сказалъ: проклята земля за тебя; съ тяжелымъ трудомъ будешь добывать себѣ хлѣбъ, пока умрешь и сдѣлаешься землею. Это было Божіе проклятiе на Адама и Еву, на всѣхъ людей и на всю землю. Но Господь милостивъ; Оно утѣшилъ Адама и Еву; Онъ обѣщалъ, что родится Господь Иисусъ Христосъ и спасетъ людей отъ грѣха, отъ проклятiя и отъ смерти. Долго люди ждали Спасителя Иисуса Христа. Они ждали ЕГО 5508 лѣтъ. Наконецъ родилась Пресвятая Дѣва Марія; отъ нея родился Господь Иисусъ Христосъ и снялъ съ людей Божіе проклятiе, а вмѣсто проклятiя далъ людямъ Божіе благословеніе. Повторивши съ учениками сказанное, законоучитель продолжитъ: Если бы Иисусъ Христосъ не родился, то всѣ люди умерли бы, и по смерти съ ними было бы вотъ что: тѣло ихъ зарыли бы въ землю, оно тамъ сдѣлалось бы землею и всегда, вѣчно, было бы въ землѣ, а душа всегда, вѣчно, была бы въ аду. Стало бытъ люди умирали бы на всегда; для нихъ была бы вѣчная смерть. Но Господь Иисусъ Христосъ уничтожилъ вѣчную смерть. Мы теперь хотя умираемъ, но умираемъ

не навѣчно, а на время. Когда Иисусъ Христосъ придетъ въ другой разъ на страшный судъ, тогда тѣла всѣхъ умершихъ людей оживутъ, воскреснутъ, соединятся съ своими душами и будутъ жить вѣчно. Стало быть, Иисусъ Христосъ уничтожилъ вѣчную смерть, а вмѣсто вѣчной смерти далъ людямъ вѣчную жизнь. Вотъ почему рождество Богородицы было радостью для всѣхъ людей, для всей вселенной,—потому было радостью, что отъ нея родился Иисусъ Христосъ, Который снялъ съ людей Божіе проклятіе и далъ Божіе благословіе, уничтожилъ вѣчную смерть и далъ намъ вѣчную жизнь.

Послѣ повторенія учениками сказаннаго законоучитель скажетъ: въ знакъ такой радости установленъ праздникъ, который всегда бываетъ 8 сентября. Этотъ праздникъ—большой. Такихъ большихъ праздниковъ въ годъ бываетъ только двѣнадцать. Двѣнадцать по-славянски—дванадесять. Такъ какъ такихъ праздниковъ только двѣнадцать, а по-славянски дванадесять, то они называются дванадесятые, или дванадесятые. Въ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы при богослуженіяхъ поется особая церковная пѣснь, которая называется тропаремъ. Этотъ тропарь мы сейчасъ прочитаемъ. Достаньте книжки, найдите страницу 149-ю. Смотрите, здѣсь напечатано крупными буквами: «тропари и кондаки праздниковъ», а дальше напечатано: Рождества Пресвятыя Богородицы Тропарь. Я буду читать тропарь, а вы слѣдите за моимъ чтеніемъ по книжкѣ. Прочитавши весь тропарь, законоучитель будетъ читать и объяснять его по частямъ: 1-я часть: Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвести всей вселеннѣй. 2-я часть: изъ Тебѣ бо возсія Солнце Правды Христосъ Богъ нашъ. 3-я часть: и разрушивъ клятву, даде благословіе. 4-я часть: и упразднивъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный. Послѣ вышеизложеннаго предварительнаго объясненія тропаря законоучителемъ всѣ части его, за исключеніемъ второй, будутъ понятны ученикамъ; поэтому законоучитель, при объясненіи частей тропаря, прежде будетъ заставлятъ самихъ учениковъ вдумываться въ слова и объяснять, а самъ будетъ только поправлять и пополнять ихъ объясненія. Вторую часть тропаря, если не объяснять оной ученики, законоучитель самъ объяснитъ, при чемъ объяснитъ и то, почему Иисусъ Христосъ называется Солнцемъ правды. Это можно объяснить, примѣрно, такъ: Солнце все освѣщаетъ. Днемъ при свѣтѣ солнца все видно, что нужно найти, скоро найдешь; а ночью, впотьмахъ, когда солнца нѣтъ, ничего не найдешь. До рождества Иисуса Христа люди—язычники жили какъ будто впотьмахъ; они искали Бога, но не находили; за Бога

считали солнце, луну, звѣзды, людей, животныхъ и не знали, какъ нужно почитать Бога. Иисусъ Христосъ пришелъ на землю и просвѣтилъ людей Своимъ ученіемъ. Теперь мы знаемъ истиннаго Бога и знаемъ, какъ должно Его почитать. Иисусъ Христосъ, подобно солнцу, просвѣтилъ людей своимъ ученіемъ, поэтому Онъ называется Солнцемъ правды. Поэтому же Самъ Иисусъ Христосъ называлъ Себя свѣтомъ міру.

На объясненіи этой, второй, части тропаря слѣдуетъ остановиться дольше, чѣмъ на объясненіи прочихъ частей; потому что здѣсь нужно объяснить ученикамъ, почему Иисусъ Христосъ называется солнцемъ правды, свѣтомъ міру, каковыя названія и въ послѣдующее время не разъ встрѣтятся ученикамъ на урокахъ Закона Божія. При объясненіи же прочихъ частей, или предложеній, тропаря достаточно перевести на русскій языкъ нѣкоторыя слова, каковы: возвѣсти, разрушивъ клятву, даде, упразднивъ, дарова животь, и всѣ предложенія будутъ понятны ученикамъ. Но послѣ перевода на русскій языкъ каждой части тропаря законоучитель заставитъ учениковъ объяснить то, что имъ сказано было въ предварительной бесѣдѣ по отношенію къ каждой части тропаря. Напр.: когда ученикъ переведетъ предложеніе: Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселеннѣй, законоучитель заставитъ объяснить, почему Рождество Богородицы было радостью для всей вселенной; когда ученикъ переведетъ предложеніе: и упразднивъ смерть, дарова намъ животь вѣчный; законоучитель заставитъ объяснить, какая смерть была до Рождества Христова, и какая смерть бываетъ теперь.

Священникъ *Михаилъ Благовровъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Хроника епархіальной жизни.

10-го февраля, Воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключ. соб. Ѳ. Ѳеодорова, Н. Рубанистаго и іеромонаха Андрея. За литургіей рукоположенъ во діакона—псаломщикъ Іеремія Кратиновъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 17-го февраля, Воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ

сослужені протоіерея П. Гуляницкаго, священниковъ: Д. Страховскаго, Ѳ. Ѳедорова и іеромон. Сергія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

8-го февраля Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ во 2-мъ Екатеринбургскомъ реальномъ училищѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ НА ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ „НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

Издание Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.
ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Безплатныя приложения: Школьный Календарь на 1902—1903 уч. годъ, Листки для школьнаго чтенія: по богословію, по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, по гигиенѣ, Ноты для школьныхъ хоровъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: *К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ, Я. И. Ковальскій, А. И. Гольденбергъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Поляскій, П. Н. Лупповъ* и др.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще въ народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году въ задачу журнала входили слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приѣмахъ и методахъ, 2) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 3) общедоступныя и наглядныя (при помощи рисунковъ) бесѣды изъ области естествознанія, 4) психологическая сторона учительской практики въ ея поясненіи при помощи данныхъ современной психологіи, 5) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народнаго хора, 6) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзоранія замѣчательныхъ фактовъ и явленій въ жизни народныхъ школъ, 7) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ школьной теоріи и практикѣ, къ вопросамъ воспитанія, къ области чтенія для учителей и народа. 8) Изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы).

Въ истекшемъ году подписчики журнала «Народное Образование» получили, во-первыхъ, два большихъ тома журнала: I томъ (Январь—Юнь) 1—629 стр. и библиографическій отдѣлъ (1—94 стр.); II томъ (Юль—Декабрь) 1—520 стр. и библиографическій отдѣлъ (1—96 стр.); во-вторыхъ, книжку (въ 1—300 стр.) листовъ для школьнаго и народнаго чтенія по Св. Писанію, исторіи церковной и отечественной, географіи, гигиенѣ, школьному пѣнію; листки иллюстрированы картинками, чертежами, географическими картами; въ третьихъ, Школьный Календарь за 1901—1902 уч. годъ (стр. 1—80) и, въ четвертыхъ. Именной списокъ лицъ церковно-школьнаго управления (стр. 1—64).

Подписная цѣна ТРИ РУБЛЯ въ годъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетная ул., д. 13.

Редакторъ П. Мироносицкій.

БЕЗПЛАТНО 3 СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

Въ 12 готовыхъ изящныхъ переплетахъ

ВЕНЕДИКТОВА въ 2-хъ изящно перепл. томахъ,

МИЦКЕВИЧА въ 4-хъ изящно перепл. томахъ и

СТАХЪЕВА—6 изящно перепл. томовъ получить въ 1902 году каждый подписчикъ

богато иллюстрированнаго, литературно-художественнаго журнала

„НОВЫЙ МІРЪ“

Кромѣ того, также бесплатно рядъ другихъ приложений, въ числѣ которыхъ:

два новыя художественныя изданія:

1) **КАРТИННАЯ ГАЛЕРЕЯ**
ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА

и 2) **ОРУЖЕЙНАЯ ПАЛАТА** въ Москвѣ,

состоящая изъ 300—400 художественныхъ картинъ-автотипій на веленовой бумагѣ, въ форматѣ in-folio

Подписная цѣна годового изданія журнала „Новый Миръ“;

состоящаго изъ: 24 илл. №№ лит.-худож. ж. „Новый Миръ“, на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ „Всемирной Литературы“ на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ ж. прикл. знаній и новѣйшихъ изобрѣтеній для самообразования, п. н. „Мозаика“, 52 илл. №№ ж. „Живописная Россія“, 52 №№ „Временника Живописной Россіи“ и 12 илл.

ж. ж. „Литературные вечера“ для семейнаго чтенія, безъ всякой доплаты за дост. и перес. *безплатныхъ премій*, т.-е. „Картиной галлерей Императорскаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“ и 12 изящно переплетенныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“, состоящей изъ собранія сочиненій Бенедиктова въ 2-хъ изящно перепл. том., собранія сочиненій Мицкевича въ 4-хъ изящно перепл. том. и 6 изящно перепл. том. собранія сочиненій Стахьева, съ дост. и перес. на годъ 14 р. Тѣ же изданія, но съ „Новымъ Міромъ“ и „Всемирной Лѣтописью“ на *слоновой бумагѣ* (вмѣсто веленовой) на годъ 18 р. *Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не меньше 2 р. и ежемесячно не меньше 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10-го декабря 1902 г.* Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ премій, а именно—2 переплетныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“ будетъ выслана по уплатѣ послѣдняго взноса.

Подписка на «Новый Міръ» принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ ред.: Спб., В. О., 16 л., д. 5—7.



Редакторы—Преподаватели { Протоіерей В. Мстиславскій
Семинаріи: { и Михаилъ Брунбендеръ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рѣчь при освященіи новаго дома Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка. 2) Рѣчь при погребеніи дѣйт. статск. совѣтника Θεодора Николаевича Булацель въ г. Луганскѣ. 3) Рѣчь къ волостнымъ старшинамъ. 4) Обзорніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ. 5) Сектанство и расколъ. 6) Примѣрные уроки и планы уроковъ по Закону Божію. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленія и 8) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20 февраля 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи Вл. Таиентовъ.

соединены церковныя молитвословія. Они хотѣли-бы отвергнуть всякую внѣшность, всякую тѣлесность, какъ будто при-мыкая тѣмъ самымъ къ древнему манихейскому заблужденію, что въ тѣлесности самой по себѣ заключается грѣхъ.

Если Христосъ въ бесѣдѣ съ Самарянкой и говорилъ, что съ Его пришествіемъ настало новое время, «когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ» (Ев. Іоан. 4, 23 ст.), то этимъ Онъ не отвергалъ участія въ поклоненіи Богу и тѣла, а только указывалъ современнымъ Ему іудеямъ на то, чего у нихъ не доставало, и что должно было занять первое мѣсто въ служеніи Богу, какъ Духу. Христосъ такъ же не могъ отрицать, во имя духа, всякое значеніе тѣла, внѣшности, для богослуженія, какъ не отрицалъ Онъ, во имя «текущей въ жизнь вѣчную» воды, необходимости обыкновенной воды, не утоляющей жажды во вѣкъ, но тѣмъ не менѣе далеко неизлишней для жаждущаго ¹⁾.

Штундисты хулятъ такіе обряды при молитвахъ о благословеніи Божиѣмъ, какъ напр. принесеніе плодовъ въ храмъ для благословенія ихъ священникомъ и хожденіе на поля съ иконами. Первый обычай напоминаетъ, по ихъ мнѣнію, языческія приношенія, а второй—языческія процессіи—вродѣ тѣхъ, какія были посвящены въ древней Греціи богинѣ Аои-нѣ, въ праздникъ папаоенеевъ (осенью послѣ уборки плодовъ съ поля и садовъ).

Но нѣкоторое сходство въ религіозныхъ обычаяхъ между такими противоположными народами, какъ евреи и греки (мы сейчасъ покажемъ, что эти обычаи были въ еврейской церкви), о чемъ другомъ можетъ свидѣтельствовать, какъ не о томъ, что они (эти обычаи) вызываются самымъ существомъ религіознаго служенія?!

Приношеніе первыхъ плодовъ въ храмъ, какъ выраженіе благодарности Богу, какъ наиболѣе приличествующій дѣлу знакъ, было указано самимъ Богомъ въ Вет-

¹⁾ Самъ Христосъ просилъ у самарянки этой воды.

хомъ Завѣтъ. Въ 26 главѣ Второзаконія есть точное постановленіе, чтобы начатки «всѣхъ плодовъ земли» приносились вѣрующимъ въ храмъ («на то мѣсто, которое Господь Богъ твой избереть, чтобы пребывало тамъ имя его») и передавались священнику, который ставилъ корзинку «предъ жертвенникомъ Господа Бога», въ то время какъ самъ приносящій молился благодарственною молитвою (Втор. 26, 2. 4—8 ст. сравн. Исх. 23, 19 ст. Исх. 34, 26; Лев. 23, 10—11 ст.). Въ главѣ 16 Второзаконія мы читаемъ также ясное постановленіе, чтобы народъ не пренебрегалъ внѣшними выраженіями благодарности къ Богу, являясь въ храмъ обязательно трижды въ годъ: «никто не долженъ являться предъ лице Господа съ пустыми руками, но каждый съ даромъ въ рукѣ своей, смотря по благословенію Господа Бога твоего, какое Онъ далъ тебѣ» (Втор. 16, 16—17 ст.).

Но Богъ, скажутъ штундисты, «не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, и не требуетъ», по слову Апостола, «служенія рукъ человѣческихъ, какъ бы имѣющій въ чемъ нужду, Самъ дая всему жизнь, и дыханіе, и вся» (Дѣян. 17, 24—25 ст.). Зачѣмъ-же Ему приносить плоды? Только язычники приносили своимъ богамъ овощи и мясо, считая ихъ такъ-же нуждающимися для поддержанія жизни въ этихъ, какъ нуждается и человѣкъ.

Чтобы правильно понять смыслъ какого-нибудь выраженія, надо такъ-же внимательно отнестись къ связи его съ ближайшими, какъ и къ нему самому. Выраженіе: «не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ» у Апостола не имѣетъ того смысла, какой хотятъ въ немъ видѣть штундисты, смысла безотносительнаго, т. е. что вообще Богъ ни въ какомъ случаѣ, ни въ какомъ отношеніи не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ; ибо не даромъ апостоль поставилъ вслѣдъ за этимъ выраженіемъ слова: «какъ бы имѣющій въ чемъ-либо нужду». Эти послѣднія слова точнѣе опредѣляютъ, въ какомъ именно отношеніи Богъ не требуетъ служенія рукъ человѣ-

ческих,—т. е. не требуетъ служенія въ языческомъ смыслѣ, какъ-бы ограниченный, въ чемъ-либо нуждающійся для продолженія своей жизни.

Богъ не нуждается въ приношеніяхъ человѣческихъ, но въ нихъ нуждается самъ человѣкъ. Это—человѣкъ нуждается въ запечатлѣніи всякаго дѣйствія мыслью, что жизнь и ея блага даны намъ отъ Бога и существуютъ чрезъ Бога. Это—человѣкъ нуждается, для яснаго и всесторонняго сознанія этой истины, въ ея внѣшнихъ выраженіяхъ. Богъ «не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ, какъ бы имѣющій въ чемъ-либо нужду», но Онъ требуетъ этого служенія (мы видѣли изъ ветхозавѣтныхъ книгъ), какъ любящій людей и знающій *ихъ* нужды. Какъ легко человѣку, начавъ съ малаго, уклониться и въ большее, и какъ часто уклоненіе въ маломъ есть обнаруженіе пока скрытаго, но уже наличнаго, уклоненія въ большемъ! Намъ думается, что отверженіе цѣлой половины человѣческаго существа отъ участія въ религіозномъ служеніи Богу, отказъ тѣлу въ его способности, наравнѣ съ духомъ, но, конечно, въ своей сферѣ, служить Богу, обнаруживать благоговѣніе предъ Нимъ и со своей стороны,— есть явный признакъ духовнаго паралича. Параличъ и характеризуется именно отказомъ отъ служенія жизни—или цѣлой половины человѣческаго организма, или половины, взятой наперекрестъ: иногда—отказывается служить вся лѣвая половина, иногда—лѣвая нога и правая рука, или правая нога и лѣвая рука. А наше рационалистическое сектанство отрицаетъ или тоже цѣлую половину человѣка—для религіи, или прихватываетъ въ своемъ отрицаніи еще кой-что и изъ духа. При отказѣ въ способности служить Богу цѣлой половины человѣка, вполне естественно на первый разъ можетъ оказаться болѣе энергичной въ религіозномъ служеніи другая половина: когда остается дѣйствовать одна рука, а другая отказывается, та—одна должна выполнять какъ бы двойную работу, дѣйствовать энергичнѣе, напряженнѣе. Но надолго-

ли достанетъ и можетъ достать этого напряженія?! Не естественнѣ-ли ожидать паралича и другой половины? Если бы кто-нибудь сталъ утверждать, насильственно разъединяя, что любовь къ ближнему требуетъ только дѣла для него, а всякое духовное сорадованіе и состраданіе съ нимъ исключаетъ, какъ ничего не значущее, тотъ показаль-бы, что у него изсякъ источникъ любви къ ближнему—въ духѣ. И не въ правѣ-ли мы ожидать, что любовь уйдетъ и изъ его дѣла? Точно также,—кто не хочетъ служить Богу цѣлой половиной своего существа, кто утверждаетъ, что служеніе этой половины—мертвенно, не носить въ себѣ жизни: тотъ показываетъ, что одна половина его, дѣйствительно, уже не носить жизни, что она—мертвенна, что въ ней мѣсто всецѣлой преданности Богу заняло самолюбіе, грѣховная самостность, отчужденіе отъ Бога, «грѣхъ лежитъ» уже у дверей его. Какъ сила, это отчужденіе современемъ расширится и займетъ мѣсто и въ другой половинѣ. Отъ грѣха у дверей до грѣха въ сердцѣ такъ недалеко.

Припомните трагедію изъ начальной жизни человѣчества, исторію двухъ братьевъ Каина и Авеля, вникните, откуда вышло братоубійство, и поймите, что служеніе внѣшнее есть столько-же необходимое выраженіе цѣлостнаго Богопочтенія внутренняго, сколько его отверженіе—начало совершеннаго отчужденія отъ Бога.

На этой ужасной страницѣ Библии внимательный читатель, всматриваясь расширенными духовными очами въ смыслъ немногихъ строкъ разсказа о братьяхъ, прочтетъ исторію, увидитъ прообразъ позднѣйшихъ и современныхъ массовыхъ братоубійствъ и отчужденій отъ Бога. Этотъ разсказъ о братоубійствѣ и удаленіи отъ Бога, при внимательномъ взглядѣ на него, показываетъ, куда влечетъ человѣка отрицаніе значенія за внѣшнимъ выраженіемъ богопочтенія.

Каинъ и Авель, по разсказу Библии, принесли оба «даръ Господу»: первый—«отъ плодовъ земли», второй—«отъ перво-

родныхъ стада своего и отъ тука ихъ». Надо думать, что этотъ «даръ Господу» имѣлъ не только смыслъ благодарности, но и смыслъ просьбы къ Богу послать и на будущее время такое-же изобиліе. Въ благодарности самой по себѣ уже заключается просьба не оставить и впредь безъ вниманія. Тогда ясна будетъ причина печали и огорченія Каина, ибо принятіе его дара Богомъ означало уменьшеніе плодовъ. Въ данномъ случаѣ важно отмѣтить, что благодарность и молитва о благахъ земли—первыхъ сыновъ человѣческихъ были соединены съ внѣшнимъ дѣйствіемъ представленія дара, съ дѣйствіемъ, которое составляетъ столько-же центръ таинственно-прообразовательной, сколько и просто обрядовой стороны ветхозавѣтной религіи. Мы хотимъ сказать, что обрядовая сторона религіи—имѣетъ мѣсто въ человѣчествѣ уже на первыхъ порахъ, гораздо раньше, чѣмъ явился Моисеевъ обрядовый законъ. Но выикнемъ далѣе, въ чемъ состояла вина Каина, что его даръ не былъ принятъ Богомъ. Господь наказываетъ Каина за убійство брата прежде всего проклятіемъ отъ земли: «нынѣ проклять ты отъ земли..., когда ты будешь воздѣлывать землю, она не станетъ болѣе давать силы своей для тебя», говоритъ Господь (Быт. 4, 11—12 ст.). Почему именно этимъ наказываетъ Господь Каина? Намъ думается, помимо того, что кровь Авеля всосана землею (Господь упоминаетъ о семъ для возбужденія совѣсти братоубійцы), Каинъ наказывается такъ въ разсужденіи того, откуда шла первоначальная вина его. Грѣхъ шель оттого и былъ тамъ, когда Каинъ приносилъ свой даръ безъ внутренняго расположенія, что, очевидно, могло проистекать только отъ убѣжденія въ совершенной незначимости такихъ внѣшнихъ приношеній, при чемъ это убѣжденіе въ свою очередь предполагало, или какъ свое начало, или какъ конечный результатъ, мысль, что плоды получены только благодаря дѣлу рукъ его, Каина, что жизнь—не отъ Бога. За эту, явную въ принесеніи дара Господу безъ внутренняго расположенія, мысль Каинъ и нака-

зывается прежде всего тяжестью добыванія жизненныхъ средствъ отъ земли ¹⁾.

Любопытно посмотрѣть далѣе, куда заводитъ грѣхъ, первоначально, кажется, небольшой: принесеніе дара безъ расположенія, вытекающее изъ нежеланія вообще внѣшнихъ выраженій благодарности по отношенію къ Богу, каковое нежеланіе таило уже въ себѣ сомнѣніе въ промысленіи Божиємъ о благахъ земли и всякой жизни. Каину ничего уже не стоило рѣшиться убить и брата, разъ зародилось въ немъ сомнѣніе, что жизнью вѣдаетъ Богъ. И вотъ мы видимъ, когда были оба брата въ полѣ, «возсталъ Каинъ на Авеля, брата своего, и убилъ его» (Быт. 4, 8 ст.). Такъ, по исторіи Каина мы видимъ, куда ведетъ даже мысленное отрицаніе выраженій богопочтенія, ибо оно предполагаетъ внутреннее, быть можетъ, даже неясно сознаваемое, но тѣмъ опаснѣйшее для религіозной жизни духа, самоутвержденіе; оно ведетъ къ широкому эгоизму, который не смущается и братоубійствомъ.

Новѣйшіе проповѣдники въ религіи «свободы духа», своимъ пренебреженіемъ ко внѣшнимъ обрядамъ убиваютъ младшаго брата, приводятъ къ его духу смерть, которую они сами такъ ненавидятъ, ибо они не знаютъ, что, со смертию тѣла въ какомъ-либо отношеніи, умираетъ въ этомъ отношеніи и *весь человекъ*, какъ живое, цѣльное существо. Но это показываетъ, что и въ своемъ духѣ они уже носятъ тлѣніе смерти, ибо что, какъ не тлѣніе смерти, предвѣщаетъ ихъ эгоизмъ, который уводитъ брата изъ лона церкви «въ поле», чтобы тамъ беззащитнаго духовно убить его.

Что касается до принесенія иконъ въ дома при освященіи ихъ, до ходовъ съ ними на поля,—то и для подобныхъ дѣйствій мы имѣемъ нѣкоторые оправдательные документы въ

¹⁾ Такъ-же были наказаны и наши прародители именно потому, что грѣхъ ихъ былъ прежде всего отверженіемъ послушанія Богу, какъ источника жизни и ея благъ: Богъ сказалъ, что, если они нарушатъ волю Его, умрутъ; но они сложились на слова діавола: не умрете (Быт. 3, 4 ст.), и потому наказаны были тяжелымъ добываніемъ средствъ къ жизни, ибо жизнь они положили не въ Богѣ.

священной исторіи. Изъ нея мы узнаемъ, что пребываніе ковчега Господня въ домѣ Аведдара—было причиной того, что «Господь благословилъ домъ Аведдара и все, что было у него, ради ковчега Божія» (2 Царств. 6, 12 ст.). Отсюда очевидно, что благословеніе Божіе не только не гнушается, а иногда положительно связывается съ внѣшнимъ посредствомъ, съ внѣшнимъ символомъ Божества, каковымъ служатъ и наши иконы. Справедливо видятъ также нѣкоторый первообразъ, а съ нимъ и оправданіе, нашихъ крестныхъ ходовъ—въ ходахъ съ ковчегомъ завѣта Давида (2 Царств. 6, 1—3. 13—15; 1 Парал. 13, 1—7 ст.; 1 Парал. 15, 3. 29 ст.), Соломона (3 Цар. 8, 1—5 ст.; 2 Парал. 5, 2—6 ст.), въ шествиі съ крестомъ на Голгоуу самого І. Христа (Ев. Іоан. 19, 16—18 ст.)¹⁾.

Мы приносимъ изображенія Господа и святыхъ Его,—сосудовъ благодати Его, въ дома и на поля, вѣруя, что отъ ихъ лица оживятся и мертвыя поля, и возвеселятся радостію дома и живущіе въ нихъ. Ибо знаемъ, что изображенія дорогихъ намъ лицъ, нашихъ друзей, нашихъ хорошихъ знакомыхъ, возвышаютъ наше самочувствіе, оживляютъ насъ, наши духовныя силы—память, воображеніе, мысль, чувство, желаніе, бодрятъ насъ и возбуждаютъ къ напряженной дѣятельности. Что удивительнаго, что страннаго въ томъ, если предъ лицомъ изображеній, (мы-бы хотѣли сказать лучше) символовъ—Господа и святыхъ Его, такъ-же возбуждаются къ энергичной дѣятельности, къ произведенію благъ—не только люди, но и поля, и вся природа. Вѣдь она также живое существо, страдающее и радующееся подобно намъ и съ нами (Римл. 8, 19—21 ст.); почему-же она не можетъ, подобно намъ, оживляться, ободряться въ своихъ производительныхъ силахъ, предъ изображеніями промышляющаго о ней Господа

¹⁾ См. Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами на разные ихъ вопросы... О крестныхъ ходахъ и пр. Изъ бесѣдъ о священныхъ иконахъ іеромон. Арсенія русскаго Пантелеим. монастыря на Аѳонѣ. Москва. 1888 г.

и любовью вселенскою обнимавшихъ и ее—святыхъ? Это таинственное дѣйствіе нисколько не таинственнѣе того, какъ изображение моей матери вжигаетъ съ новою силою во мнѣ, казалось, потухавшій за недостаткомъ масла, свѣточъ добра.

Итакъ, православный христіанинъ долженъ знать, что молитвословія о благословеніи Божиѣмъ на дома, поля, скотъ и пр., ихъ опредѣленный церковный характеръ, и связанные съ ними нѣкоторые церковные обычаи—имѣютъ основаніе столько-же въ здоровомъ благочестивомъ разумѣ, сколько и въ Откровеніи—съ Его ученіемъ о всеобъемлющемъ Промыслѣ, о значеніи церкви въ молитвѣ, о необходимости для цѣлостнаго благоговѣчія предъ Богомъ и внѣшней обрядовой стороны въ молитвѣ.

Штундисты могутъ сдѣлать уступку и признать нѣкоторое значеніе за обрядовой стороной молитвословій. Но, скажутъ они, обряды, какъ необходимое выраженіе полноты свободной молитвы, изливающей чувство и во внѣ, какъ бы на края человѣка, должны быть свободны, какъ молитва. Было бы странно опредѣлять ихъ, когда они должны быть, по вашему, необходимымъ выраженіемъ глубокаго молитвеннаго чувства. *Опредѣленные* обряды, опредѣленные внѣшнія дѣйствія мертвятъ чувство, принуждая его приспособляться къ опредѣленнымъ выраженіямъ, тогда какъ оно должно вновь творить ихъ, *само* для себя свободно подыскивать выраженіе.

Противъ этого надо сказать, что опредѣленные церковью обряды и внѣшнія выраженія обязательно должны имѣть упорядочивающее значеніе для чувства. Наши чувства, даже и религіозное, — особенно если они питаются неправильными представленіями и идеями, — способны къ беспорядочнымъ движеніямъ, способны дойти до разрушительныхъ для души аффектовъ: религіозныя истерички, религіозные фанатики—представители этихъ аффектовъ. Чтобы предохранить чувство отъ этихъ ненормальностей, полезно умѣрять его подчиненіемъ *опредѣленнымъ внѣшнимъ выраженіямъ*. Пожалуй, ихъ можно