

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симеероп.
Духовной
Семинаріи.

№ 5.

1-го Марта 1884 г.

Цена
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5. рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя пребывающаго на покой, бывшаго архіепископа
минскаго, преосвященнаго Антонія.

Преосвященный архіепископъ Антоній, исполшившееся нынѣ пятидесятилѣтіе служенія вашего въ епископскомъ санѣ даетъ Мнѣ благоприятный случай почтить благодарнымъ воспоминаніемъ ваши заслуги на пользу церкви и отечества. Принадлежа къ русскому роду, лестию и насиліемъ отторгнутому отъ вѣковаго кровнаго союза съ православною церковью, вы съ ранней молодости ощутили сердцемъ происходящую отъ сего опасность не только для вѣры, но и для народности русской, и съ искреннею готовностію устремились къ вѣрѣ, за которую отцы и дѣды ваши жертвовали достояніемъ и жизнью. Когда наступило предопредѣленное промысломъ Божиимъ время, вы, уже въ санѣ епископа брестскаго, викарія литовской епархіи, были самымъ дѣятельнымъ помощникомъ и сотрудникомъ единопутнаго съ вами по чувству и убѣжденію, приснопамятнаго митрополита Іосифа, послужившаго совершенно великаго дѣла — соединенія съ православною церковью отторгнутыхъ отъ нея чадъ ея.

Управляя затѣмъ минскою епархією, вы съ тою же ревностію заботились объ утверженіи въ истинѣ возсоединенной вашей паствы; а когда разстроенное здоровье побудило васъ сложить съ себя бремя управленія, вы и послѣ того не переставали одушевлять ревностію къ вѣрѣ возсоединенное населеніе. Между тѣмъ Господь, сохранивъ жизнь вашу на многіе годы, даровалъ вамъ утѣшеніе видѣть, какъ исполнилось горячее желаніе ваше и покойнаго митрополита Іосифа о возсоединеніи съ православною церковію остававшихся еще внѣ оной русскихъ людей древле-православнаго Холмскаго края.

Привѣтствуя васъ съ нынѣшнимъ днемъ, отъ всего сердца желаю, да укрѣпитъ милость Божія угасающія силы ваши на остальное время достопамятной вашей жизни.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ С.-Петербургѣ,

4-го февраля 1884 года,

«АЛЕКСАНДРЪ».

Государь Императоръ въ 28-й день января 1884 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи викарія владимірской епархіи, преосвященнаго муромскаго Іакова, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, на покой.

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Утвержденная опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 25 января 1 февраля сего года за № 154, грамота на имя бывшаго архіепископа минскаго Антонія, по случаю 50-лѣтія со времени посвященія преосвященнаго въ санъ епископа.

Преосвященному архіепископу Антонію. По благодати Господней, 4 февраля 1884 года исполняется полвѣка со дня посвященія вашего преосвященства въ санъ епископа. Въ сей знаменательный для васъ день Святѣйшій Синодъ, съ благодарною любовью, воспоминаетъ о подвѣтахъ вами трудахъ на пользу православной церкви и возлюбленнаго отечества. Съ самаго начала вашего служенія

вы посвятили вашу дѣятельность просвѣщенію юношества въ греко-уніатскихъ семинаріяхъ — полѣцкой и литовской, съ неутомимою ревностію приготавливая молодое поколѣніе грекоуніатовъ къ воспріятію истинъ православія, и были затѣмъ усерднымъ сподвижникомъ приснопамятнаго митрополита Іосифа въ первыхъ преобразованіяхъ уніатской церкви, какъ въ средоточіи ея тогдашняго управленія — въ С.-Петербургѣ, такъ и на западной окраинѣ греко-уніатскаго населенія — въ Жировицахъ. Ваши неутомимые труды обратили на васъ вниманіе ревнителей и покровителей возстановленія православія въ западной Россіи, и вы были призваны къ епископскому служенію не задолго до знаменательнаго событія 7-го февраля, когда соборнымъ рѣшеніемъ уніатскихъ іерарховъ, при вашемъ участіи, было опредѣлено воспріять все чинопослѣдованіе православной россійской церкви по ея богослужебнымъ книгамъ и правиламъ. Бывъ назначены тогда же епископомъ брестскимъ, викаріемъ литовской епархіи, вы явили себя и на семъ поприщѣ право правящимъ слово истины, неутомимо-ревностнымъ хранителемъ и защитникомъ православія въ западно-русскомъ краѣ и ближайшимъ сотрудникомъ блаженной и вѣчно-достойной памяти іерарха литовской церкви Іосифа въ великомъ и святомъ дѣлѣ воссоединенія греко-уніатовъ съ православною церковію. И труды ваши были достойны дѣланія: въ 1839 году святая церковь наша, къ вящей радости всего православія, воспріяла въ нѣдра свои долговременно находившихся въ отчужденіи чадъ своихъ. Съ тою же любовію къ святой церкви вы продолжали трудиться, пока вамъ позволяли ваши силы, и на самостоятельной архіерейской кафедрѣ въ Минскѣ, насаждая и укрѣпляя въ сердцахъ и воссоединенной минской паствы истину православія.

Призывая на васъ, за таковое благоплодное служеніе вашей святой церкви и отечеству, благословеніе Божіе, Святѣйшій Синодъ, въ день пятидесятилѣтней годовщины вашего архипастырства, долгомъ почитаетъ высказать вашему преосвященству свою къ Христу любовь и особую признательность.

Положивый во власти своей времена и лѣта Господь Богъ да

будеть выну съ вами въ неистоцимыхъ щедротахъ милости Своея.
С.-Петербургъ. Февраля 4 дня 1884 г.

Подлинную подписали: Исидоръ митрополить новгородскій и с.-петербургскій, Платонъ митрополить кievскій и галицкій, Иоанникій митрополить московскій и коломенскій, Леонтій архіепископъ холмскій и варшавскій, Савва архіепископъ тверской и кашинскій и Ионаашъ архіепископъ ярославскій и ростовскій.

О назначеніи ректора могилевской духовной семинаріи.

Привать-доцентъ московской духовной агадеміи, магистръ богословія, іеромонахъ Сергій, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 января — 6 февраля сего 1884 года за № 118, назначенъ ректоромъ могилевской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Отъ 29-го декабря — 5-го января 1883—84 года за № 180, о книгѣ А. Царевскаго „Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго катихизиса православной церкви“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроръ, отъ 23-го минувшаго декабря за № 695, журналъ Учебнаго Комитета, № 430, по прошенію смотрителя черкаскаго духовнаго училища Арсенія Царевскаго, объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ и народныхъ школъ а также въ церковныя бібліотеки составленчой имъ книги, подъ заглавіемъ: «Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православной церкви» (Выпускъ первый. Черкасы 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу Царевскаго одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи катихизиса, а также для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о книгѣ Царевскаго, подъ заглавіемъ: «Уроки по закону Бо-

жю, способствующие усвоению пространнаго христіанскаго катихизиса православной церкви». (Выпускъ первый. Чернасы. 1883 г.), направленъ духовныхъ училищъ и благочиннымъ церквей сообщитъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 430, о вышесказанномъ сочиненіи г. Царевскаго.

Г. Царевскій не предпослалъ никакого предисловія къ своей книгѣ, но уже изъ самаго ея названія понятно, что онъ предпринялъ свой трудъ съ тѣмъ, чтобы «уроками» своими облегчить учащимся въ разныхъ православныхъ школахъ пониманіе «православнаго христіанскаго катихизиса», чтобы и учащееся православное юношество, да и всѣ православные христіане, при помощи его книги, яснѣе и глубже, и умомъ и сердцемъ усвоивали себѣ высшія и святыя истины вѣры православной. Нельзя не признать, что такая задача труда г. Царевскаго, въ предѣлахъ, для перваго выпуска, авторомъ взятыхъ, выполнена имъ удовлетворительно.

Книга г. Царевскаго написана въ видѣ уроковъ или поученій; всего 22 урока. Въ первыхъ трехъ урокахъ авторъ объясняетъ то, что составляетъ «введеніе» въ пространный катихизисъ. Онъ говоритъ здѣсь: объ обязанностяхъ званія христіанскаго, о божественномъ откровеніи, — о св. Писаніи и его богодуховности, о св. преданіи и о вселенскихъ соборахъ и указываетъ части катихизиса, соотвѣтственно тремъ основнымъ обязанностямъ христіанскимъ. Въ четвертомъ урокѣ «о необходимости вѣры въ Бога и спасительности исповѣданія» выписанъ и самый символъ вѣры. Въ остальныхъ 18 урокахъ объясняется первый членъ символа вѣры, начиная съ ученія о единствѣ Божіемъ и заканчивая ученіемъ о божественномъ промыслѣ. Свойства существа Божія г. Царевскій объясняетъ каждое отдѣльно въ особыхъ урокахъ; равно какъ въ особыхъ же урокахъ разъяснено и ученіе о Пресвятой Троицѣ, объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ духахъ, объ ангелахъ хранителяхъ, о сотвореніи міра и человѣка, и о сохраненіи Богомъ міра и управленіи міромъ. Въ цѣломъ всѣ эти 18 уроковъ представляютъ изъ себя полное и

законченное учение о Богѣ, Единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ. Изъ круга истинъ, которыя должны были подлежать разсмотрѣнію автора, онъ не пропустилъ ни одной, такъ что со стороны полноты содержанія трудъ г. Царевского можно бы назвать безугоризненнымъ, если бы онъ, при перечнѣ св. книгъ Ветхаго Завета, не пропустилъ книгъ неканоническихъ: во-первыхъ, эти книги тоже находятся въ Библии, наряду съ книгами каноническими, а затѣмъ онѣ имѣютъ и значеніе высокое и въ историческомъ, и въ нравственномъ отношеніи; изъ книги «Премудрость Соломонова» читаются даже «пареміи» при богослуженіяхъ.

Удовлетворителенъ трудъ г. Царевского и по выполненію его. Методъ изложенія у автора своеобразный. Въ каждомъ урокъ, послѣ означенія предмета урока авторъ прежде всего выписываетъ рядъ текстовъ изъ св. Писанія на славянскомъ языкѣ. Когда начинаешь читать самый урокъ, сейчасъ же видишь, что тексты подобраны съ большою обдуманностію, въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ идетъ самый урокъ, который ничто иное, какъ строго послѣдовательное развитіе объясняемой въ урокѣ истины на основаніи этихъ текстовъ, которые въ самомъ урокѣ приводятся уже на языкѣ русскомъ. Заключение каждаго урока — непременно нравственный выводъ изъ теоретической истины, въ урокѣ разъясненной, и выводъ не произвольный, а совершенно естественный, самъ собою изъ урока вытекающій, нигдѣ нисколько не растянутый и назидательный. Чтобы облегчить повтореніе уроковъ, авторъ въ концѣ каждаго ставитъ вопросы о предметахъ, въ урокѣ разсмотрѣнныхъ. Въ цѣломъ каждый урокъ — особое поученіе, бесспорно полезное для ума и для сердца православнаго читателя.

Рѣчь автора живая, сердечная, одушевленная. Живости изложенія много способствуетъ то, что авторъ, объясняя ту или другую истину, для наглядности объясняемаго, рассказываетъ какіе либо подходящіе къ ней факты изъ жизни людей, которые беретъ по преимуществу изъ священной и церковной исторіи, не чуждаясь, по мѣстамъ, и гражданской. Нѣтъ почти ни одного урока, гдѣ не было бы какихъ либо рассказовъ, къ уроку относящихся, и являющихся они у автора, г. Царевского, какъ то просто, вполне естественно.

Такіе живые разсказы особенно цѣнны въ урокахъ о свойствахъ Божіихъ, такъ какъ чрезъ то свойства эти становятся понятнѣе, такъ сказать, осязательнѣе. Предметъ каждаго урока объясненъ съ достаточною обстоятельностью, а уроки о свойствахъ Божіихъ г. Царевскій излагаетъ съ особеннымъ благоговѣніемъ и съ чувствомъ глубокаго смиренія предъ непостижимостію существа Божія. Языкъ автора вообще правильный, точный, вполне достойный предмета, о которомъ идетъ рѣчь въ книгѣ.

Нельзя однакоже не сдѣлать и нѣкоторыхъ замѣчаній автору. На страницѣ 19-й онъ пишетъ: «на это указываютъ слова архангела Гавріила къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, сказанныя имъ по возвѣщеніи о рожденіи отъ Нея Спасителя: а сіе все произошло, да сбудется реченное Господомъ чрезъ пророка, который говоритъ: се Дѣва во чревѣ приметъ» и т. д. Этого архангелъ пресвятой Дѣвѣ вовсе не говорилъ. На страницѣ 185-й авторъ говоритъ, что «вражда злыхъ духовъ противъ Бога такъ чрезмѣрна, что всеблагій Богъ не *можетъ* оказать имъ милосердія Своего». . Этимъ бросается тѣнь на милосердіе Божіе, какъ будто бы оно имѣетъ предѣлъ. Господь *можетъ* и имъ оказать Свое милосердіе, но дѣло въ томъ, что они, по упорству, никогда не сознаютъ предъ нимъ вины своей. Въ рѣчи о созданіи человѣка (стр. 103-я) г. Царевскій пишетъ, что «образъ человѣка не былъ образомъ ангела: онъ несравненно выше ангельскаго—образъ самого Бога». Но ангелы тоже образъ Бога, какъ и душа человѣческая, и сказать, что образъ человѣка несравненно выше ангельскаго, не позволяетъ слово Божіе. Псалмопѣвецъ говоритъ, что человѣкъ: «умаленъ малымъ чимъ отъ ангелъ» (Псал. УШ, 6.) Неудачно выразился авторъ, когда сказалъ (стр. 227): «Богъ предлагаетъ намъ самыя разнообразныя *кушанья* изъ царствъ растительнаго и животнаго»... и уже совсѣмъ неправильно грамматически написалъ: «увѣренность во *всѣ эти предметы* и составляетъ вѣру» (стр. 38); нужно сказать: «во *всѣхъ* этихъ предметахъ».

Вообще же книга г. Царевскаго производитъ весьма отрадное впечатлѣніе на читателя. Она даетъ и знанія истинныя вѣры, достаточныя и чисто православныя; и удовлетворяетъ религіозному чув-

ству. При изученіи православнаго катихизиса «уроки» г. Царевскаго могутъ принести несомнѣнную пользу тѣмъ, что и дополнять, и оживлять сказанное въ катихизисѣ сжато и сухо. Еще эти уроки были бы очень полезны для поученій о Богѣ, произносимыхъ въ распространяемыхъ нынѣ въ богослужебныхъ бесѣдахъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу Царевскаго одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи катихизиса, а также для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки.

Ш.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 1-е Іюня 1883 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е декабря 1882 года. 376,655р 0'в.

Поступило вновь съ 1-го января по 31-е мая 1883 года:

Непосредственно въ Комитетъ - - 810 р. 16 1/2 в.

Черезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ - - - - 6,040 » 78 » 6,850 » 94 1/2 »

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета - - - - - 383,505р 95 1/2 в.

Сверхъ того съ 1-го января по 31-е мая 1883 года поступило процентовъ:

На хранящіяся на текущемъ счету расходныя суммы Комитета - - - - 71 » 80 »

На процентныя бумаги, принадлежащія къ расходному капиталу Комитета и къ запасному капиталу онаго (100,000 рублей) - - - - - 11,163 » 50 »

На хранящійся на 3% счету въ Государственномъ Банкѣ наличный капиталъ Комитета - 439 46

А съ поступившими до 1-го января 1883 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги - 30,477 „ 23 „

Всего процентнаго поступления - 42,151 „ 99 „

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е мая 1883 года - 425,657 р. 94 1/2 к.

Общая сумма пожертвованій 383,505 р. 95 1/2 к. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловитѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ - 1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Высочествомъ Бняземъ Болгарскимъ - 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей - 28,070 „ 29 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими и консисторіальными чиновниками - 136,209 „ 45 „

Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Леонскими монастырями 8,122 р. и полученныхъ отъ Видинскаго Митрополита Анема 337 р. 50 к.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ - 5,513 „ 60 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства - 19,054 „ 41 „

Итого въ расходѣ - 4,573 р. 77 к.

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства - 6,987 » 37 »

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ - - - - - 54,583 » 96 »

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ - - - - - 6,628 » 62½ »

Собрано и пожертвовано начальниками губернной и полицейскими чинами - - - - - 72,612 » 02½ »

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста - - - - - 3,810 » 41 »

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ, за границу - - - - - 6,214 » 40 » к.

NB. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ: въ Лондонѣ— 1,000 р., въ Константинополѣ— 242 р. 65 к.; отъ Генеральныхъ Консульствъ: въ Бейрутѣ— 1877 р. 60 к., въ Санъ Франциско—552 р. 50 к., въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ Консульства въ Триестѣ—273 р. 30 к. и отъ Вице-Консульства въ Варнѣ—488 р. 85 к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ - - - - - 983 » 65 »

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений - - - - - 1,873 » 20 »

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ - - - - - 15,633 » 70 »

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ - - - - - 7,105 » 91 »

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній - - - - - 4,433 » 83 »

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей - - - - - 812 » 01 »

Непосредственно отъ крестьянъ - - - - - 7,404 » 18 »

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній - - - - - 4,421 » 50 »

Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ - - - - - 3,427 » 78 »

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	190	65	»
Отъ биржевыхъ маклеровъ	171	—	»
	<u>383,505</u>	к. 95	»

Съ 1-го Января по 31-е мая 1883 года произведены слѣдующіе расходы:

Издѣлано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. - 471 р. 50 к.

За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета 100 » — »

Уплачено архитектору Томишко за составленіе смѣты на храмъ съ приложеніями и чертежами къ выданнымъ уже 1,000 руб. въ полный счетъ - 1,500 » — »

За составленіе на русскомъ языкѣ свода справочныхъ данныхъ, привезенныхъ изъ Восточной Румелии предсѣдателемъ Комитета и архитекторомъ Марфельдомъ - 50 » — »

Исключены изъ суммъ Комитета высланные въ С.-Петербургскую Городскую Управу, собранные на сооруженіе Храма въ память въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II - 25 » — »

Уплачено Государственному Банку за храненіе дѣнностей - 19 » 72

Израсходовано хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ на отсылку увѣдомленія настоятелю посольской церкви въ Брюссель о полученіи доставленныхъ имъ 80 франковъ - 14 »

На проценты, поступившіе на 100,000 р. запаснаго капитала Комитета, приобретены облигации 3-го Восточнаго займа на номинальную сумму 2,600 руб., за кои уплачено - 2,407 » 41 »

Итого въ расходѣ 4,573 р. 77 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е мая 1883 года - - - - 11,346,40¹/₂ и израсходованныхъ на тотъ же срокъ на покупку 413 облигацій 3-го 5%⁰ Восточнаго займа по 1,000 р. каждый на номинальную сумму 413,000 р. 383,400.06 > 394,836р46¹/₂к.

Всего въ расходъ по 31-е мая 1883 г. > 399,410р.23¹/₂к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му юня 1883 года:

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ	415,700 р. — к.
Кредитными деньгами	26,147 > 71 к.
А всего	441,847 р. 71 к.

Изъ означенной общей суммы 441,847 р. 71 к., 102,600 р. облигаціями 3-го Восточнаго займа и 77 р. 59 к. кредитными деньгами, а всего 102,677 р. 59 к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ Комитета

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка 24,818 > 54¹/₂ > Находится въ кассѣ Комитета 1,329 > 16¹/₂ >

IV. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Избраны и утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ Георгіевскому молитвенному дому селенія Малыхъ Копаней, Днѣпровскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, крестьянинъ Стефанъ Гарбуша, — Къ Константино Еленинской церкви селенія Скельки, Мелитопольскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, крестьянинъ Савва Бурлакъ; — Къ Рождество Богородичной церкви селенія Бѣлицкаго, Бердянскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, крестьянинъ Григорій Иваненко; — къ Николаевской церкви Керченской Александровской гимназій, на первое трехлѣтіе, отставной гвардіи полковникъ Вивіамъ Олива; — къ Пет-

ропавловской церкви, что на Сѣверной сторонѣ города Севастополя, на четвертое трехлѣтіе. Севастопольскій 2 гильдіи купецъ **Алексѣй Рѣзановъ**; — къ Покровской церкви урочища **Бача**, Симферопольскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, отставной штабсъ капитанъ **Михаилъ Мышковскій**; — къ Успенской церкви селенія **Збурьевки**, Днѣпровскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе, крестьянинъ **Аврамъ Ткаченко**; — къ Троицкой церкви селенія **Любимовки**, Днѣпровскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе, крестьянинъ **Самуилъ Приходько**; — къ Николаевской церкви селенія **Софиевки**, Днѣпровскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, крестьянинъ **Никифоръ Кучаренко**; — къ Іоанно Богословской церкви селенія **Ново-Григорьевки**, Днѣпровскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе, крестьянинъ **Евѣмій Винникъ**; — къ Троицкому молитвенному дому селенія **Ново-Прокошевки**, Бердянскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, крестьянинъ **Иванъ Жовтоногъ**; — къ Троицкому молитвенному дому селенія **Райновой**, Бердянскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, поселянинъ **Стойцъ Бѣлевъ**; — къ Троицкому молитвенному дому селенія **Петровки**, Бердянскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе, поселянинъ **Димитрій Шоповъ**; — къ Маріинской церкви, что при Странно-Пріимномъ **Таранова Бѣлозера** домъ въ Симферополѣ, на первое трехлѣтіе, Симферопольскій купецъ **Яковъ Панченко**; — къ Васильевской церкви селенія **Ново-Александровки**, Мелитопольскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе, крестьянинъ **Иванъ Масловъ**; — къ Покровской церкви селенія **Дмитріевки**, Мелитопольскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе, крестьянинъ **Василій Болюбахъ**; — къ Космодамиановской церкви селенія **Тимошевки** того-же уѣзда, на первое трехлѣтіе, крестьянинъ **Игнатій Переверзевъ**; — къ Успенской церкви селенія **Аутки**, Ялтинскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе, поселянинъ **Бсевофонъ Стафикопуло**.

Праздныя мѣста:

Настоятельское при **Александро-Невскомъ Соборѣ** г. Мелитополя.

Помощника настоятеля: при **Архангело-Михайловской** церкви, селенія **Баланчака**, днѣпровскаго уѣзда и при **Успенской** церкви м. **Большаго-Токмага**, Бердянскаго уѣзда.

Псаломщицкія мѣста:

При Успенской церкви м. Большаго Токмака, Бердянскаго уѣзда и при Богородичной церкви с. Орлянки, Мелитопольскаго уѣзда.

Перемѣщенія:

— Настоятель Петропавловской церкви г. Севастополя протоіерей Владиміръ Вуколовъ къ Вознесенскому собору г. Бердянска помощникомъ настоятеля.

— Помощникъ настоятеля при Вознесенскомъ Соборѣ г. Бердянска свящ. Петръ Тихоміровъ — помощникомъ настоятеля къ Петропавловской церкви г. Севастополя.

— Бывшій помощникомъ настоятеля при Успенской церкви м. Б. Токмака свящ. Іоаннъ Балабановъ — къ молитвенному дому с. Ново-Прокофьевки, Бердянскаго уѣзда — настоятелемъ.

— Бывшій причетникомъ при Петро Павловской Крѣпостной церкви города Керчи Іаковъ Маевскій, въ виду одобрительныхъ о немъ аттестацій приложенныхъ къ прошенію, опредѣленъ на псаломщицкую должность къ молитв. дому с. Ново-Прокофьевки, Бердянскаго уѣзда.

И. д. псаломщика с. Андреевки, Бердянскаго уѣзда, Успенскаго молитвеннаго дома Василій Тарановскій и с. Бѣлицкаго, того же уѣзда, Рождество-Богородичной церкви, и д. псаломщика Митрофанъ Стратилатовъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

И. д. Благодѣянаго Мелитопольскаго округа, священникъ сел. Веселаго Іоаннъ Казанскій — утверждёнъ въ сей должности, а помощникомъ ему назначенъ священникъ с. Акимовки и настоятель Казанско - Богородичной церкви Θεодоръ Пивоваровъ.

Настоятель Александро-Невскаго Собора г. Мелитополя протоіерей Павелъ Поддьяковъ, согласно прошенію своему, уволенъ за штатъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о продажѣ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ книги „Учебный Часословъ“ для начальныхъ сельскихъ училищъ. —

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ *) вновь поступилъ въ продажу «Учебный Часословъ» для начальныхъ сельскихъ училищъ, ц. п., въ 16 д. Москва. 1883; цѣна въ бум. 20 к.; ц. въ кореш. 30 к.

Съ разрѣшенія Св. Синода, въ минувшемъ 1883 г., примѣнительно къ «Учебной Псалтири», напечатанъ въ московской синодальной типографіи «Учебный Часословъ», предназначенный для употребленія въ сельскихъ народныхъ училищахъ и въ этихъ видахъ нѣсколько измѣненный противъ обыкновеннаго церковнаго «Часослова», синодальнаго изданія; такъ, въ предисловіи къ часослову, или такъ называемомъ «Краткомъ изъясненіи о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія», опущена вся полемическая часть о перстосложеніи; въ самомъ Часословѣ исключены: «Чинъ о панагии», «о кажденіи» опущены нѣкоторыя надписательныя слова, имѣющія прямое отношеніе лишь къ монашествующимъ и священникамъ; опущены также «Богородичны отпустительныи». Въ замѣнъ же сихъ опущеній сдѣланы значительныя дополненія, а именно напечатано: послѣдованіе часовъ во всю свѣтлую седмицу; тропари воскресные, тропари и кондаки двенадцатыхъ праздниковъ, тропари и кондаки великихъ святыхъ и особыхъ праздниковъ, по порядку церковнаго мѣсяцеслова, тропари и кондаки общіе святымъ, безплотнымъ силамъ, пророкамъ, апостоламъ, святителямъ, преподобнымъ, мученику и мученицѣ, безсребренникамъ, юродивымъ и всемъ святымъ; замѣнены: «ипакои» — «кондаками». Помѣщенные въ Часословѣ стихи изъ книгъ Св. Писанія напечатаны съ указаніемъ священныхъ книгъ, изъ коихъ они заимствованы. Въ видахъ же удешевленія книги «Учебный Часословъ» и напечатанъ безъ киновари, съ обозначеніемъ особымъ, болѣе мелкимъ, шрифтомъ тѣхъ мѣстъ, которыя печатались въ церковномъ Часословѣ киноварью.

Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» перепечатать означенное объявленіе въ тѣхъ вѣдомостяхъ, по возможности, въ ближайшихъ номерахъ оныхъ. —

*) Въ Москвѣ — въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ — въ зданіи Святейшаго Синода.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ

Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 5-й.

1-го Марта 1884 г.

№ 5-й

1.

Мѣстныя Святѣи во времена удѣльно-вѣчеваго уклада на Руси СВ. УГОДНИКИ.

(Окончаніе.)

При разсмотрѣнномъ нами обширномъ значеніи мѣстной Святѣи, простиравшемся на всѣ обстоятельства жизни древней общины и каждаго ея члена въ частности, понятно будетъ и то благоговѣйное уваженіе, которое чувствовала община къ своей Святѣи, стараясь какъ можно выше поставить ее «на свѣщницѣ, да свѣтитъ міру», иногда даже въ ущербъ уваженія къ Святѣямъ чужихъ областей. «Аще, преподобне, читаемъ, напр., въ канонѣ Св. Антонію Сійскому и напоследокъ лѣтъ отъ земли яко солнце возсиялъ еси, но паче солнца древнихъ отецъ, иже прежде тебе бывшихъ, чести и дару сподобися; будутъ бо, рече Господь, послѣдніи, якоже и первіи.» *) Прочитывая житія мѣстныхъ Святыхъ, мы очень часто видимъ такое желаніе выставить на видъ особенно своего Святаго. — У одного Новгородскаго купца былъ очень боленъ глазами сынъ Іоаннъ. Всѣ медицинскія средства перепробовали родители безъ всякой пользы. Носили они его и по церквамъ и по святымъ мѣстамъ — болѣзнь не уменьшалась. Исцѣляющая благодать Божія коснулась болящаго только послѣ молебствія Свв. Зосимъ и Савватию. «Дивитижеся есь и сему, и премного благодарити Бога, говорить по этому поводу мѣстный писатель житія этихъ Святыхъ, яко толь велиго разстояніе мѣста обдержитъ, и тамо (въ Новгородъ

*) Ркп. Сол. библ. № 230 стр. 89.

ской области) Святыхъ своихъ прославляетъ Богъ дивными чудесы и преславными силами, и еще чудо чудеси ужаснѣе, яко родителемъ отрока многихъ святыхъ моляще и призывающе на помощь, иже въ великомъ Нове граде и окрестъ града просіявшихъ, и не бысть имъ помощи, и исцѣленія чаду своему не получиша. А Святыхъ Соловечникъ повоеванныхъ Чудотворцевъ въ молитвахъ призываниемъ благодать Божія чудодѣйствова. *) Община особенно радовалась, когда ея Святые помогали жителямъ чужихъ областей. Здѣсь на ея взглядъ выказывалось особенное могущество ея Святаго покровителя; а съ другой стороны далѣе разносилась его слава. — Св. Никодимъ Кожезерскій избавилъ нѣкотораго пятидесятника отъ потопленія на льдахъ, явившись ему среди дня, и велѣлъ ему сходить въ свой монастырь принести благодареніе, — и вотъ какимъ хвалебнымъ гимномъ разрѣшился по этому случаю писатель его житія: «оле предивнаго сего чудотворца, его же дарова Богъ Кожезерской обители похвалу и утвержденіе! Сей же пятидесятникъ прежде сего вмаѣ слыша о святѣй обители сей, а о преподобнемъ же отцѣ никогда же отъ кого слыша; егда же бывъ носимъ въ мори, тогда призывалъ въ молитвахъ своихъ всѣхъ святыхъ въ помощь. Милосердый же Господь нашъ Иисусъ Христосъ нѣкотораго же отъ древнихъ Святыхъ посла на избавленіе мужу сему, но сего Угодника Своего преп. отца Никодима, не токмо при животѣ, но и по смерти прославити хотя и явно міру показати не точію въ сихъ морскихъ странахъ, но и всей Россіи славна сотворити, и яко пресвѣтлый свѣтильникъ на свѣщницѣ поставити». **)

Всякая новая помощь Божія, проявившаяся чрезъ Святую, всякое новое чудо торжественно праздновалось въ общинѣ. Пересяматривая житія Святыхъ, мы постоянно встрѣчаемъ выраженія: «и повелѣ (игумень или Епископъ) во вся колоколы звонити, и слыдеся народа множество изъ окрестныхъ мѣстъ на Таковое предивное чудо». ***). Чудо вносилось въ рукопись. Вотъ, напр., во время пребыванія вел. князя Васиція Темнаго въ Новгородѣ, при гробѣ преп.

*) Ркп. Сол. библ. № 949. стр. 201—207.

**) Ркп. Сол. библ. № 182 стр. 72—73.

***) № 227 стр. 43

Варлаама Хутынскаго, какъ мы уже упоминали объ этомъ, случилось чудо воскресенія обмершаго отрока князю Григорію. О чудѣ доложено князю. Послѣдовало молебствіе, послѣ котораго Архіепископъ Іона при всемъ народѣ допросилъ Григорія о бывшемъ съ нимъ чудѣ, и всѣ прославили Бога и Угодника Его (Варлаама*)).

«И сіе умысли Архіепископъ Іона въ вѣчныя помяны вписати на увѣденіе нынѣшнимъ родовомъ, еже и сотвори. Пахомію бо тогда попу Сербину, отъ Святыя горы пришельцу, живущу у него, книжнымъ слогіямъ искусну, сему повелѣвъ списати чудо сіе подобнаго Варлаама, одаривъ его множествомъ сребра, куны же и соболыи почтивъ зѣло Пахомія. Повели же и житіе съ похвальнымъ словомъ и канонъ Варлааму списати». (**)

Вотъ настаетъ день празднованія уважаемой Святыни. Это было въ полномъ смыслѣ торжество Святыни. Люди всякаго званія, состоянія и пола толпами спѣшаютъ къ мѣсту празднованія — одни почтить (вѣткою «канонами и молебнами»), другіе — исцѣлиться отъ недуговъ, третьи — принести благодареніе за оказанныя уже благодѣянія. И вотъ начинаются разсказы, какъ одному явился Святой въ видѣніи съ благодатной помощью, другаго «въ тонцѣ снѣ» послалъ къ своему гробу за исцѣленіемъ и т. п. Все это выслушивалось при свидѣтеляхъ, при молебномъ пѣніи и колокольномъ звонѣ и прилагалось къ прежде уже записаннымъ чудесамъ. Перечитывая подобныя рукописи мы, постоянно, замѣчаемъ въ нихъ какую-то отрывочность, характеръ сборный. Каждое чудо начинается словами: «Достоитъ же и се воспомянути вамъ».... «Иже и се подобаетъ на среду поставити».... «Того же лѣта много чловѣка привезоша» и т. под. Списатели даже жалуются и грозятъ гнѣвомъ Божиимъ скрывателямъ чудесъ Святаго. «Многа же и ина чудеса преминухъ множества ради, говоритъ писатель житія Александра Ошевскаго; не написана быша, еже не приде въ слухи наша. Аще и помилова ихъ Богъ, они же скрыша чудеса Святаго отъ своего неразумія и невѣжества, яко студъ и срамъ вмѣньше быти себѣ Божіе благодѣяніе и чудеса Святаго. Намъ же о томъ нѣсть

*] Ркп Сол Библ. № 226 стр. 81.

**] " " " № 991 [Воспоминаніе объ Іоанѣ Новгородскомъ].

***] Ркп Сол Библ. № 226 стр. 43.

отвѣта, но самъ о себѣ воздастъ слово; намъ же во всемъazole от-
вѣтъ, аще слышимъ и лѣнностію не напишемъ...^{*)} Подобныя запи-
си велись не на одномъ только мѣстѣ пребыванія Святыни; движи-
мые чувствомъ благоговѣнія къ своей Святынѣ, другихъ великимъ ча-
стныя лица, часто незнаемо для самихъ официальныхъ писателей.
Вотъ, напр., что говоритъ писатель житія Св. Элеазара Анзерска-
го: «Есть же и иная въ писаніяхъ извѣстная чудотворенія обносятся
въ странахъ морскихъ, яко самъ же нѣкто отъ гроба Баргополя
мужъ благочестивъ и знаемъ, повѣдаше у себе быти въ писаніи не
мало нѣгдѣ у нихъ содѣянными чудесемъ повѣсть отъ преподобна-
го бывшимъ, намъ же нынѣ во извѣстіе не пришедшимъ, и негли на
предъ аще преподобный поможетъ придутьши тѣмъ во извѣстіе...^{**)}
Другое свидѣтельство этого о лѣтописи, гдѣ политическія и церков-
ныя событія почти на каждой страницѣ пестрятся знаменіями, чу-
десами и отрывками изъ житій Святыхъ. Слѣдствіемъ такого тща-
тельнаго, иногда даже не совсемъ разборчиваго записыванія и пере-
писыванія всего, что могло относиться къ прославленію своей Свя-
тыни, появились цѣлые сборники, прототипомъ которыхъ послужить
уд насъ Патерикъ Печерскій, описанные въ духѣ ачистомѣстныхъ
интересовъ, дышащія всею нуждами, желаніями, симпатіями и ан-
типатіями извѣстной мѣстности. При высокомъ чувствѣ благоговѣ-
нія предъ Святыней, самое это записываніе, особенно на первыхъ
порахъ, превращалось въ родъ подвига, носило на себѣ характеръ
священнаго дѣйствія. «Добро есть намъ и полезно, такъ, или почти
такъ, говорится въ каждомъ предисловіи къ житію Святаго, тѣхъ
Святыхъ, достоблаженныхъ мужей... чистое ихъ житіе и подвизи
отъ нихъ бывающая преславная чудеса слышати и преписовати,
того бо ради бываетъ отъ Господа Бога польза велика и мзда не
мала». «Аще бо ми возможно по моему недостойнству отнюдь со
страхомъ на устѣхъ своихъ персть положить, но како блажен-
ный о томъ умолчитъ къ Богу, еже отъ насъ ему нѣсть почести,
ни воспоминанія житію и чудесѣмъ его, ихъ же имена на небе-
сѣхъ?»^{***)} И вотъ, «любовію, еже ко Святому, якоже нѣбнимъ

*] Ркп. Сол. библ. № 992 стр. 175.

**] Ркп. Сол. библ. № 185 стр. 31

***] Ркп. Сол. библ. № 220 стр. 2 196.

ужемъ долгимъ влекомъ,» но въ то же время сознавая всю важность предпринимаемаго (дѣла, и иначе какъ съ безчисленными извиненіями въ своей слабости, въ томъ, что «выше силы его» дѣло сіе,» съ молитвою и благоговѣніемъ принимается за него писатель. Руки дрожатъ у него отъ досады и сознания своего недостойнства. «Воспряхъ трость къ начинанію повѣсти, говорить писатель житія Св. Михаила Влопскаго, и паки пометахъ ю, трепетна бо ми десница, яко скверна сущи недостойна къ начертанію повѣсти.»*) (Опасенія навѣтъ бы не написать лишняго, не переименовать факта, сильно тревожатъ его. «Не дай же Богъ, еже угати на Святаго!» тревожится онъ. Часто ему нужна бываетъ высшая поддержка, чтобы придать ему бодрости или побудить продолжать дѣло. И вотъ въ сонномъ видѣніи является ему самъ Святой съ угрозою и опрещеніемъ: «почто начинаеши дѣло выше мѣры своея, а еже и началъ еси, что лѣно стію не совершаеши?» **) И если онъ принимается наконецъ за дѣло, то «не свое ухищреніе имѣя, но на Бога надежду возлагаа и на молитвы преподобнаго.» ***) Предъ нимъ исчезаетъ теперь все человѣческое, — онъ избранъ самимъ Богомъ, его руководитъ Самъ Богъ. «Се нынѣ,» говоритъ онъ Апостольскимъ тономъ, намъ приде званіе не отъ чловѣкъ, но отъ вышней премудрости Сына Божіа, Господа нашего Иисуса Христа, изрещи о семъ Святѣмъ, то мѣроу несомѣнною, юже къ нему имуща, и начнемъ повѣсть;» такъ что, по окончаніи своего труда, онъ въ правѣ сказать, что дерзнулъ «мало и чото блаженнемъ написати не яко свое мудрованіе имѣя, но обаче Божіа помощію и Святаго изволеніемъ.» ****) Вотъ почему, желая съ другой стороны, описаніемъ житія вѣрнѣе вѣрить и память чудесъ Святаго, «да не забвенію и неразумію подлежатъ,» на свою бѣгуну писатель указываетъ, какъ на твердое ручательство истины. «Аще ли кто не овѣровати начеть,» говоритъ авторъ житія Александра Ошевенскаго, то возми писаніе о Святѣмъ и почти жи-

*) Пам. Стар. р. Лит. — Костомарова. Вып. 4-й стр. 37.

**) Ркп. Сол. библ. № 992, стр. 183.

***) Тамъ-же — стр. 181.

****) Ркп. Сол. библ. № 992, стр. 27, 174. — Какъ любопытный фактъ подобнаго душевнаго настроенія мы приведемъ здѣсь слѣд. сонъ писателя житія Св. Никодима Кожезерскаго. Когда онъ еще только принялся за письмо и много думалъ о своемъ трудѣ и мо-

тіе его и чудеса и увѣси вся о блаженнѣмъ отцѣ извѣстно по ряду испытно начертанная, и тамо пользу обращени и небуди невѣренъ, но вѣренъ» *)

Дорого было вслѣдствіе этого житіе мѣстнаго Святаго: въ немъ заключалось все, въ чемъ могла выразиться родственная, горячая любовь общины къ своему отцу и благодѣтелю. Не имѣть житія и службъ Святому значило не уважать его, ронять его значеніе въ глазахъ народа, переносившаго именно на житіе и каноны то уваженіе, которое онъ чувствовалъ къ Святому, а вмѣстѣ съ тѣмъ ронять и значеніе монастыря, если Святой былъ монастырскій. Священники Вологодской паствы собирали свѣдѣнія о первыхъ Пермскихъ Епископахъ — Герасимѣ, Питиримѣ и Іонѣ — именно потому, что «приходящіе къ чудотворцамъ богомольцы осуждали о томъ дѣлѣ, что они не вѣдали о своихъ Угодникахъ, да и надлежало у ихъ св. раки о жизни ихъ на письмѣ быть сполна.» **) Самъ Святой являлся иногда, поэтому, съ приказаніемъ написать себѣ житіе и службу. Такъ, напр., явился еще не прославленный Германъ Соловецкій на Старой Тотмѣ священнику Григорію съ повелѣніемъ написать себѣ тропарь, и когда тропарь былъ готовъ, онъ прочиталъ его и сказалъ: «достоитъ тако быти». ***)

Послѣ этого понятно, какъ тяжела должна была быть потеря письменныхъ документовъ, касающихся уважаемой Святыни. Одинъ изъ игуменовъ Каргопольскаго монастыря, «пришлецъ», съ нѣко-

лился объ успѣшномъ его окончаніи, снилось ему, будто бы онъ ходитъ по монастырю и водить около церкви большую толпу народа, тѣснящуюся около вырытой могилы, въ которой стоялъ гробъ Преподобнаго. „Какъ бы мнѣ не упасть въ эту могилу,“ подумалъ онъ, проходя мимо ея, и едва только подумалъ, какъ прямо обрушился въ нее на гробъ. Страшно испугался онъ, особенно когда Преподобный поднялся изъ гроба и крѣпко схватилъ его. Страхъ впрочемъ скоро прошелъ, ног. что Святой ласково сморгнулъ на него, и онъ началъ распрашивать его, какъ онъ подвизался въ животѣ своемъ и правда ли то, что онъ дерзнулъ написать о немъ по разсказамъ многихъ свидѣтелей. „Добрѣ сотворилъ еси, чадо! радостно отвѣчалъ ему Святой; вся бо сія пострадахъ царствія ради небеснаго. Потщися и сохрани чистоту свою и подвизайся о Господѣ!“ Радостно проснулся утѣшенный списатель, воссылая хвалу Богу. [Ркп. Сол. библ. № 182 стр. 62—63]

*) Ркп. Сол. библ. № 992. стр. 125.

**] Жит. св. р. церкви—Муравьева. Январь. стр. 416.

***] Ркп. Сол. библ. № 182, стр. 11—12.

торымъ калугеромъ, подъ предлогомъ ѣхать «къ пресловуцему матери градовомъ Москвы, бити челонъ Государю великому князю о нѣкихъ монастырскихъ потребахъ», захватилъ съ собой «отъ монастырскія казны, отъ коней и отъ сребра и отъ пищи и одежды, елико восхотѣ пронырливый его нравъ, и книгу написанія житія и чудесъ преп. Александра». Грабежъ имѣнія, какъ водится, не такъ сильно поразилъ братію, какъ похищеніе житія Святаго. Мѣстный лѣтописецъ записалъ только слѣдующее: «веля же скорбь баше во обители блаженнаго во оставшей братіи, еже оставшимся безъпаметнымъ житію и чудесъ Свѣтаго. И оттомъ быша безъ написанія.»*)

Объ имѣніи ни слова. Намъ панятна будетъ эта скорбная замѣтка, если обратимъ вниманіе на то, какъ доставалось въ то время писаніе житія. Такая потеря была трудно вознагражима. Не говоримъ о кропотливости работы при перепискѣ — переписчики могли найтись во всякомъ монастырѣ, еслибы дѣло шло только объ этомъ; но не во всякомъ могъ найтись человекъ, способный снова составить житіе Святаго или сказаніе о Святинѣ. Здѣсь не только нуженъ былъ человекъ благочестивый и искусный борзописецъ, но и мужъ «книжнымъ слогиамъ искусный». А такіе люди въ древней руси были еще очень рѣдки. Ихъ ловили на расхватъ и не жалѣли для нихъ ничего. Мы уже видѣли, какъ щедро надѣлилъ ученаго Пахомія архіепископъ Іона за написаніе житія и канона преп. Варлааму Хутынскому. Воспользовались его пребываніемъ въ Новгородѣ, онъ поспѣшилъ заказать ему еще нечписанныя житія и каноны своимъ Святымъ: Онуфрію, покровителю архіепископской Отенской пустыни, Саввѣ Вишерскому, Архіепископу Евфимію, своему предшественнику, Митрополиту Іонѣ, прямо послѣ его смерти («видя бо его добродѣтели, сего ради и память его почте каноны равно со святыми»); намѣревался также написать житія и каноны преп. Сергію и Михаилу Блоскому, но дѣло не состоялось. Люди подобные Пахомію знали себѣ цѣну, и не смотря на то, что Св. Іона «много понуждаше Пахомія, и утѣшая его златомъ и соболями.... Пахомій не рачи послушати Епископа, но готовяшеса самъ итти въ Московскія страны», **) гдѣ вѣроятно ждалъ большей поживы, чѣмъ въ обра-

*) Ркп. Сол. библ. № 992. стр. 114—115.

***) Сборн. Сол. библ. № 991. (Воспомяніе объ Іонѣ Новгородскомъ)

зованиомъ, сравнительно, Новгородѣ, и куда вызывалъ его вел. князь Василій Темный для написанія житій и каноновъ *своимъ* Святымъ. Въ бытность того же Пахомія въ Кирилло Бѣлоозерскомъ монастырѣ для написанія житія и службы начальнику этого монастыря, Вологодскій Епископъ Филоеѣй старался залучить и къ себѣ ученаго монаха для написанія службы своему Святому—Стефану Пермскому, въ которой очень нуждались духовныя его дѣти.—Послѣ похищенія нѣкоторымъ чужимъ священникомъ житія Зосимы и Савватія, написаннаго еще при преп. Германѣ игуменѣ Досифеѣй долженъ былъ побывать и въ Новгородѣ и на Бѣлоозерѣ, пока не нашелъ здѣсь сосланнаго въ заточеніе Митр. Спиридона, который взялся по его запискамъ «изложить стройно житіе начальниковъ Соловецкихъ... Въ бо онъ тому мудръ добръ умѣя писанія ветха и новая». *)—Не можемъ здѣсь пройти молчаніемъ слѣд. наивнаго замѣчанія лѣтописца, свидѣтельствующаго какъ не обычно было даже въ XVI вѣкѣ, чтобы кто—нибудь кромѣ искуснаго ученаго монаха могъ взяться за трудъ составленія священныхъ сказаній. Въ 1537 году прибылъ изъ Москвы въ Новгородѣ боярскій сынъ Василій Михайловъ Тучковъ на собраніе воинскаго чина. Тогдашній образованный Новгородскій пастыръ Макарій воспользовался прибытіемъ начитаннаго человѣка и поручилъ ему написать житіе Св. Михаила Блоскаго. «И прежде бо написано бысть, и житіе и чудеса, тогда человѣцы въ Новгородѣ еще быша не вельми искусни божественнаго писанія. (Это говоритъ лѣтописецъ Московской редакціи, замѣтимъ кстати). Сей же вышереченный Василій, по благословенію Преосвященнаго Архіепископа Макарія, ветхая понови и распространи явленіе и житіе и чудеса преподобнаго, и все по чину постави и вельми чудно изложи; и аще ето почтеть самъ узреть, како ветхая понови и колыми чудно изложи. И како не удивимся Божія благодати, понеже отъ Самодержавнаго царя и великаго князя Ивана Васильевича всея руссіи и его матере благочестивыя великія княгини Елены отъ многоцѣнныя ихъ царскія палаты сей храбрый воинъ, прежеписанный Василей свѣтлое око, и всегда во царскихъ домѣхъ живый и мягкая нося и подружіе за-

*] Ркп. Сол. библ. № 949. стр. 106—107.

конно имѣя, и велики разумія отъ Господа сподобися? И по истинѣ писаніе рече: зачало премудрости страхъ Господень.» Подобное событіе такъ показалось ему замѣчательнымъ, что онъ тщательно старается записать самое точное его время. «И благоволеніемъ Божиимъ и молитвами Пречистыя Госпожи Вигородицы и послѣщеніемъ Св. Духа сія нача и соверши лѣта 7045, а мѣсяца и дни не вѣмъ написати, толико въ то время садове плодоносніи вельми увѣтоша и всягій овощъ на торжици продаяху, а только едино гроздіе еще отъ Святителя благословенія не воспріять» *)

При такой бѣдности способныхъ людей не удивительно, если монастыри остаются безъ написанія житія и чудесъ Святаго лѣтъ по 20, 30 и болѣе, къ великой скорби братіи; а между тѣмъ старожилы постепенно вымирають, въ молодомъ поколѣніи преданія уже не такъ свѣжи, да и вѣры къ Святому такой уже нѣтъ при отсутствіи писаній, какъ на это жалуются писатели житій, и истинная память о Святомъ рискуеть мало по малу утратиться. Мы не приводимъ здѣсь фактовъ за ихъ многочисленностію: эти опасенія высказываются почти въ каждомъ житіи Святаго.

Если же такъ тяжело было утратить только письменные документы, какъ одно изъ средствъ сохранить память уважаемой Святыни, то можно представить, какъ ужасно было лишиться самой Святыни «Куда ты отходишь отъ насъ, Владычице? вскую оставляешь насъ сирыми, отвращаешь отъ насъ лице свое?» со слезами вопіями Владимірцы, отпуская свою Святыню въ Москву. Или вотъ какимъ горькимъ, отчаяннымъ воплемъ разрѣшилась церковь Пермская, потерявши своего пастыря — Св. Стефана: «Горе, горе намъ, братіе! како остахомъ добра Господина и учителя! горе, горе намъ, како лишени быхомъ добра пастуха и правителя! о како остахомъ очистника душамъ нашимъ и печальника тѣломъ нашимъ. То перво остахомъ добра промышленника и ходатая, иже былъ намъ ходатай къ Богу и человѣкомъ: къ Богу убо моляшеся о спасеніи душъ нашихъ, а ко князю о жалобѣ нашей... Но и сами ти Новгородци, ушкуйници, разбойници словеса его увѣщеваніи бываху, еже не

*) П. С. Р. Лѣт. т. V. стр. 304

[*] П. С. Р. Лѣт. т. V. стр. 304

воевати ны; нынѣ же обоюду погрѣшихомъ и отсюда лишени бы-
хомъ: къ Бсгу не имамъ молитвенника тепла, къ человѣкомъ же не
имамъ заступника тепла. О како и отсюда се бысть поруха жите-
лю нашему! быхомъ поношеніе сусѣдомъ нашимъ иноязычникомъ...
Аще быхомъ злато потеряли или серебро, то иное въ того мѣсто об-
рящемъ, а тебѣ оставше иного такова не обрящемъ... Воскую же
пустихомъ тя и на Москву, да тамо почилъ еси! Лучши бы было
намъ, дабы былъ гробъ твой въ земли нашей и прямо очима на-
шими, дабы былъ намъ увѣтъ не худъ и утѣха поне велика си-
ротству нашему, и аки къ живому къ тебѣ приходяще, благослов-
лялися быхомъ у тебѣ, и поуспѣнии аки къ живому, поминающе
твоя Богомъ преданная словеса. Нынѣ отинудъ всего порядку лише-
ни быхомъ: не токмо бо тебѣ самага остахомъ, но и гроба твоего
не сподобихомся. Почто же и сбида си бысть на ны отъ Москвы?
Се ли есть правосудье ея: имѣюще и себѣ Митрополиты, Святите-
ли, а у насъ былъ единъ Епископъ, и того къ себѣ взя, и нынѣ
быхомъ не имуще ни гроба епископа... О како не сѣтуемъ, яко
не на своемъ столѣ почилъ еси! Добро же было намъ, аще бы рака
моций твоихъ была у насъ, въ нашей странѣ, а въ твоей Епи-
скопъ, нежели на Москвѣ, не въ своемъ предѣлѣ. Не тако бо тебѣ
Москвичи почтуть, якоже мы, не тако ублажать; знаемъ бо мы и
тѣхъ, иже и прозвища ти кидаху, отнюду же нѣдци яко и храпомъ
тя зваху, *) не разумѣюще силы и благодати Божія, бываемыя въ
тебѣ и тобою. А мы бы быхомъ тебѣ должную честь воздали...
Но, о преподобне намъ отче Священный Епископе Стефане! аще и
преставился еси отъ насъ духомъ, аще и гробъ твой далече уда-
лился отъ насъ, но молитва твоя да будетъ съ нами всегда... Го-
споди! умалихомся паче всѣхъ языкъ и есмы смирени по всей
землѣ днесь грѣхъ ради нашихъ; аще и отъялъ еси, Господи, отъ
насъ Епископа нашего, но не отыми отъ насъ милости Твояе; Ты
бо еси давай намъ его, ты же паки и взя... Молитвами, Господи
твоего Святителя, а нашего Епископа Стефана; того молитвами, Гос-
поди Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ!» **)

*] Въ Софійской лѣтописи: «того же лѣта (6904) преставися Еп. Пермскій Стефанъ Храпъ и положенъ въ Спасѣ милостивомъ на Москвѣ». Далѣ слѣдуетъ краткая его оффиціальная біографія. (П. С. Р. Лит. Т. VI. стр. 128—129).

**] Там. стар. р. Лит. Вып. 4-й стр. 160—162.

Нужно именно встать на точку зрѣнія тогдашней общины, перенестись въ условія ея жизни, чтобы понять этотъ скорбный вопль и это порывистое молитвенное заключеніе, за которое народъ Пермскій хватается, какъ утопающій за соломенку. Если Святыня подается Богомъ, какъ залогъ его благоволенія къ общинѣ за ея благочестіе, если сама община выдвигала Святыню какъ представителя своихъ интересовъ, какъ свою «похвалу и утвержденіе», то потерять ее—значило лишиться Божія покровя, а вмѣстѣ съ тѣмъ потерять не только уваженіе въ глазахъ другихъ общинъ, но даже самое право на существованіе. Мы уже видѣли, какъ Богъ повелѣвалъ Св. Варлааму оставить Новгородъ, который онъ опредѣлилъ погубить. Видѣли также, какъ, при нашествіи на Москву Махмета, Пресв. Богородица хотѣла лишить городъ своей Чудотворной иконы за беззаконія этого города и вывести съ собой всѣхъ Московскихъ Святителей, молитвами своими охранявшихъ свой городъ. Въ Нижнемъ—Новгородъ до сихъ еще поръ существуетъ повѣрье, что онъ долженъ провалиться, повѣрье, потерявшее уже нынѣ свое настоящее значеніе. Этотъ несчастный городъ, «съ домами деревянными и людьми каменными», не охранялся ни одной Святыней («двое Святыхъ у васъ было, да и тѣ убѣжали», *) осталось въ насмѣшливой поговоркѣ), и его должна была ждать неминуемая кара Божія. Недаромъ отсутствіе Святыни такъ мѣтко и характеристично называлось *вдовствомъ* общины. Напротивъ, вся природа измѣнялась съ открытіемъ новой Святыни. «Лѣта коего явился икона Пречистыя Богородицы на Оковцѣ, читаемъ въ одномъ сборникѣ Сол. бібліотеки, хлѣбъ былъ дешевъ, кады ржи купили по 4 московки, а лѣто было весьма ведрено, а не засушливо, и красно и всякимъ

*) Это, вѣроятно, Св. Евѣмій и Макарій. Въ житіи перваго, составленномъ по рукописи, мы находимъ слѣдъ пророчество, доказывающее, что только стояніемъ Святыхъ стоять города. Когда Св. Діонисій, игумень Печерскаго Нижегородскаго монастыря отпускалъ своего ученика преп. Евѣмія въ землю Суздальскую, то сказалъ: «за умноженіе беззаконій нашихъ будетъ. «по нашемъ отшествіи къ Богу,» запустѣніе граду сему и Божіимъ церквамъ и обителямъ разореніе, отъ безбожныхъ Агарянь (что исполнилось впоследствии)» [Жит. Преп. Евѣмія, Суздальскаго чудотворца. Изд. Арх. Иларіона. Спб. 1865 г. стр. 9]. — Въ народной легендѣ погибелъ Нижняго предречена Св. Макаріемъ, котораго будто бы бабы, мывшія бѣлье, отгаливали отъ берега вальками, когда онъ хотѣлъ пристать къ берегу. [Взято со словъ мѣстнаго жителя].

овощемъ плодovито, и отъ поля тишина была, а людемъ здравіе было и всякому скоту плодъ». *) Предъ открытіемъ мощей Св. Іоны Новгородскаго по очереди были — голодъ, моръ и пожары; внутри церкви появились ереси. Все это прекратилось съ проявленіемъ Святыни. «Тогда же разрѣши намъ Господь и нужу глада, и страхъ мора, и ярость огня, бысть бо то лѣто плодоносно, въ неже обрѣтошася мощи, мору преставшу. По немъ же и бывшему иже на градѣхъ и селѣхъ запаленію укрощуся. Внеже всеблагій Богъ вся лютая бывшая на насъ разрѣшивъ на милость и благостыню предложи». **) — Понятна послѣ этого и живая радость общины, когда въ ней проявлялась новая Святыня. «Тѣмъ же, то Христолюбивый ты граде Вологда, читаемъ въ похвальномъ словѣ Іоасафу Каменскому, слыши убо и паче внемли, и блаженъ еси и паки преблаженъ во всѣхъ градѣхъ. Отселъ не вдовствуещи, но благодатию Христовою просвѣщенъ, иже въ тебѣ просіявшу таковому свѣтильнику, не отъ Іерусалима бо рече, ни отъ Синая, но въ тебѣ израсте, и процвѣтъ, яко кринь во удолиі». Далѣе, приглашая къ похвамъ Святаго и торжеству всѣхъ отъ князя до нищаго («Богу помиловавшему васъ своею милостию»), авторъ прибавляетъ: «Понеже прозябете на послѣдокъ вѣка, сице бо послѣдній у Бога яко первіи, а первіи ему яко послѣдніи; и сего ради израсти Вологда и изнесе дивно чудо и божественъ плодъ, великаго и Богомъ даннаго имъ гражданина знаменна Богомъ, Іоасафа пребогатаго... Радуйся владезю животныя воды врачеванія нанже Христова благодать приде къ намъ, и тобою Господь Богъ возвеличи градъ нашъ, паче древняя Самаряныни. Радуйся твердое основаніе граду нашему!» ***) «Хвалю ти Господи Боже мой и пречистую Матерь твою! восклицалъ Андрей Боголюбскій при открытіи мощей Святителя Леонтія; яко сподобиль мя еси сицеваго съкровища въ области моего царства явити ми. Уже ни чимъ же охуденъ есмь!» И поминая спасенное слово глаголаше; «яко утайлъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси младенцемъ,» ****) т. е. новому, завязывающемуся гня-

*] Соборн. Сол. библ. № 857 листъ 176.

**]

№ 991 (Объ обрѣтеніи мощей Іоны Новгородскаго).

***] Ркп. Сол. библ. № 227. стр. 51, 52, 55, 56.

****) Ркп. Миняя — Четь. Май. № 513 стр. 353—354.

жеству. Эти хвалебные гимны, не чуждые гордости, безъ всякихъ объясненій говорятъ, какъ дорога была Святыня для общины. Какъ бы ни была сильна эта послѣдняя своей матеріальной силой, какъ бы высоко ни стояла въ ряду другихъ общинъ, она еще не чувствовала себя какъ — то неловко безъ силы нравственной, сознавала свое шаткое положеніе безъ Святыни, особенно если около нея жили другія общины, богатая этой силой. Вотъ почему каждый вновь завязывающійся центръ спѣшилъ обзавестись своей Святыней, или силился стянуть къ себѣ Святыни другихъ общинъ, какъ это можно видѣть въ примѣрахъ Рязани, присвоившей себѣ икону Богородицы Муромской, которую въ свою очередь перетянула къ себѣ Переяславль Рязанскій, *) и друг., преимущественно же въ примѣрѣ Москвы. Покоряя своей власти удѣльные княжества, она въ тоже время старалась усилить себя и отобраніемъ ихъ уважаемыхъ Святынъ и знаменитыхъ монастырей. **) Это въ тогдашнее время было самымъ лучшимъ средствомъ возвыситься и прочно закрѣпить за собою завоеванныя области. Одно внѣшнее завоеваніе не было еще твердымъ ручательствомъ прочнаго союза; напротивъ, при утратѣ политической самостоятельности сильнѣе выступали духовные интересы общины; она крѣпко держалась за нихъ и долго отстаивала ихъ предъ завоевателями, потому что въ нихъ однихъ видѣла теперь возможность выставить свое превосходство предъ врага-

*) Рязань, какъ столичный городъ Рязанско-Муромскаго княжества, чувствовала свою духовную зависимость отъ Мурома, богатаго Святынями. Слѣдствіемъ этого было то, что въ его собственной области явилась чудотворная икона Николы Зарайскаго и составилось сказаніе о прибытіи этой иконы съ Юга, куда болѣе тянула Рязань. Впоследствии перенесена сюда и главная Святыня Мурома образъ Благовѣщенія вмѣстѣ съ Епископіей. Это событіе случившееся при Федорѣ Романовичѣ, въ сказаніи о прибытіи иконы въ Рязань отнесено къ княженію Олега Рязанскаго, какъ къ самой славной эпохѣ Рязанскаго края. На памятникѣ Св. Еп. Василія изображено въ япкахъ, какъ онъ на мантии плыветъ вверхъ по Окѣ въ Рязань съ иконой Богоматери. Замѣчательно, что и перенесеніе кафедры изъ Старой Рязани, въ Переяславль—Рязанскій произошло точно также, какъ и изъ Мурома въ Рязань. Св. Епископъ Василій принималъ сюда точно также на своей мантии. Народная фантазія украсила это преданіе, прибавивъ къ нему еще, что Св. Василій захватилъ на свою новую Епископію съ собою два колокола изъ Рязани, изъ коихъ одинъ утонулъ въ Трубежѣ и всякій разъ при звонѣ своего собрата отзывается подземнымъ гуломъ. Сюда же перенесена была и Муромская икона. (чтен. въ общ. исторіи и древностей. 1839 г. кн. III. „Святыня, древн. и достопримѣч. горъ Рязани.“)

**] Чт. въ Общ. Исторіи. 1847 г. № 7-й («почеченіе Государя и великаго князя Василія Васильевича о церквахъ и монастыряхъ русскихъ.»)

мисляявить свою самостоятельность. Во времени покорения, напр., Новгорода, какъ мы уже видѣли, относится большая часть чудесныхъ сказаній, прямо направленныхъ въ укоръ Москвѣ. Въ этому же времени примыкають и разширившіяся въ духѣ мѣстныхъ интересовъ сказаніе по поводу явленія иконы Богоматери Тихвинской и и сказаніе *о блломе клубукъ*. Цель этихъ сказаній — связать Новгородъ чрезъ Византію съ древнѣйшимъ центромъ Христіанства — Римомъ и тѣмъ показать духовное превосходство Новгорода предъ Москвой. Основная мысль ихъ та, что эти Святѣи, гнушаясь беззаконой Рима и Византіи, переходять не въ Москву, а именно въ Новгородъ, потому что тамъ распространилась и утвердилась вѣра Христова, «въ Римѣ же — столицѣ Христіанства — православіе искоренилось отъ Латинъ, и честь православія отъ Рима отиде и да на Новгороду.»*)

Вотъ почему каждое присоединеніе новаго удѣла къ Москвѣ сопровождалось перенесеніемъ въ Москву его драгоценныхъ Святѣи, какъ представителей и духовныхъ интересовъ побѣжденныхъ; такъ что ко времени водворенія Единодержавія Московскій Успенскій Соборъ сдѣлался центральной Святѣней Руси. По его содержанію мы, какъ по живой лѣтописи, можемъ прослѣдить Государственныя событія, освященныя религіей. Въ немъ собраны Государями иконы удѣльныхъ княженій Владиміра, Новгорода, Пскова, Устюга и Смоленска, такъ что весь нижній ярусъ иконостаса, скажемъ словами Снегирева, «выражаетъ собою мысль Единодержавія, образовавшагося въ Москвѣ изъ системы удѣловъ.» Здѣсь находятся: 1., Икона Св. Димитрія Седунскаго, принесенная въ 1197 году изъ Фессалоніи въ Владиміръ, а отсюда въ 1380 году, при великомъ князѣ Димитріѣ Ивановичѣ, перенесена въ Москву; 2., Икона Владимірской Божіей Матери, писанная по преданію Ев. Лукой, и принесенная Андреемъ Боголюбскимъ во Владиміръ, а отсюда въ нашествіе Тохтамыша въ 1395 году, при Василиѣ Димитріевичѣ, въ Москву. Это главная Святѣня Москвы; по ней самый соборъ называется домомъ пр. Богородицы; 3., Икона Всемиловитаго Спаса,

*) Ркп. Анзерскаго скита № 52 и «Историч. очерки Слов и Искусства» — Буслая.

присланная Императоромъ Мануиломъ въ даръ Новгороду, а отсюда вывезенная въ Москву, какъ трофеею покоренія Новгорода, въ 1476 году Иваномъ Ш-мъ; 4.) Икона Благовѣщенія Божіей Матери, предъ которой молился Св. Прокопій Устюжскій объ отвращеніи гнѣва Божія, вывезена изъ Устюга Иваномъ Грознымъ въ 1567 году. Въ другихъ мѣстахъ Собора находятся: 5.) запрестольныя иконы Всемиловитоваго (Спаса) и Божіей Матери, принесенныя въ Новгородъ Владиміромъ (по преданію), а отсюда Иваномъ Грознымъ въ 1570 году перенесены въ Москву; 6.) На южномъ столпѣ: Божія Матерь іерусалимская, икона, писанная по преданію самими Апостолами въ 15 году по вознесеніи Христа Спасителя. Она принесена Св. Владиміромъ въ Новгородъ, а по завоеваніи его Иваномъ Васильевичемъ перенесена въ Москву; 7.) Запрестольныя Корсунскіе кресты, взятые въ 1401 году изъ Суздаля; 8.) Икона Одигитріи Смоленскія Божія Матери — взята изъ Смоленска, покореннаго Василемъ Ивановичемъ въ 1514 году. По просьбѣ гражданъ она снова возвращена въ Смоленскъ, а въ Москвѣ остался списокъ; 9.) Икона Всемиловитоваго Спаса, взятая изъ Владиміра въ 1518 году для поновленія, но по волѣ великаго князя оставленная въ Успенскомъ Соборѣ въ Москвѣ.*) — Вокругъ трехъ входныхъ дверей собора написаны иконы угодниковъ Божіихъ: надъ сѣвернымъ входомъ — Ростовскихъ, надъ южнымъ — Московскихъ, а около западнаго — Кіевопечерскихъ. Послѣ приписаны надъ алтарями образа Софіи Премудрости Божіей и Печерской Богородицы, означающіе присоединенныя къ Московской державѣ Новгородъ и Кіевъ**).

Дѣлаясь, такъ обр., политическимъ и религіознымъ центромъ Руси, Москва первая постаралась и объ объединеніи чествованія мѣстныхъ Святынь. Здѣсь въ 1547 году мы встрѣчаемъ соборъ, на которомъ „установили праздновати новымъ чудотворцамъ въ русской земли, что Господь Богъ прославилъ своихъ угодниковъ многими и различными чудесы и знаменьями; не бѣ бо имъ до днесь соборнаго

*) Памятн. Моск. древности—Снегирева. Т. II. Москва 1842 г.

*) «Полное собр. Историч. свѣд. о монастыряхъ и замѣчат. церквахъ». Москва. 1852 г.—Ратніна. стр. 288

пѣнія о нихъ, уставивша имъ на томъ соборѣ праздновати по прежь уложенному уставу святыхъ отецъ; праздновати въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ соборной церкви и по всемъ церквамъ и по всемъ монастырямъ и по всемъ градомъ великаго царства російскаго.» Учреждено празднованіе повсюду: Митр. Іонѣ, Іоанну Новгородскому, Шуфутію Боровскому, преп. Никону, Макарію Колязинскому, Михаилу Блопскому, Зосимѣ и Савватію Соловецкимъ, Павлу Коменскому, Діонисію Глушицкому, Александру Свирскому и Александру Невскому; потомъ мѣстно: на Москвѣ—Св. Максиму Юродивому; въ Муромѣ князю Константину и чадамъ его Михаилу и Теодору, Петру и Февроніи; въ Твери—Еп. Арсенію и на Устюгѣ—Прокопію и Іоанну Юродивымъ.* Эта была первая соборная официальная канонизація мѣстныхъ Святыхъ.—Въ 1550 году собирается земскій соборъ для разсужденія о нуждахъ всей земли, имѣвшій своимъ слѣдствіемъ изданіе общаго «Судебника», а въ слѣдующемъ году собирается соборъ духовенства для устроенія благочинія церковнаго, гдѣ между прочимъ предложено было царемъ «во всякихъ предѣлахъ, градѣхъ и монастыряхъ и въ пустыняхъ и въ весѣхъ извѣстно пытати и обыскивати о великихъ новыхъ чудотворцехъ... гдѣ которые чудотворцы прославились чудеса и знаменіи отъ коликыхъ временъ и въ каковы лѣта... И по нашему наказу Архіепископы и Епископы и честныя архимандриты и игумены собираются въ царствующей сей градѣ къ намъ ко отцу нашему Макарію митрополиту всеа руси, Каноны новыхъ чудотворцовъ и житія ихъ и чудеса на соборѣ полагають и свидѣтельствуютъ всеми освященными соборы, и предають церквамъ Божиимъ пѣти и славити и праздновати, якоже прочимъ Святымъ отъ вѣка Богу угодившимъ» (**).

Въ 1552 году вышли въ свѣтъ Макарьевскія Чети-Минеи, огромный двѣнадцатилѣтній трудъ образованнаго пастыря, заключившій въ себѣ всю замѣчательную письменность того времени, гдѣ мы уже видимъ собранными до 40 сказаній о житіяхъ и чудесахъ

*] Соборн. библ. № 860 (оборотный списокъ о новыхъ чудотворцахъ) также—Актъ Эксп. Т. I № 243.

**] Стоглавъ [при „Правосл. Собесѣдникѣ“ 1862 г.) стр. 43—46

русскихъ Святыхъ. *) По мѣрѣ дальнѣйшаго собиранія свѣденій о Святыхъ по разнымъ мѣстамъ Россіи, они заключались въ Прологи. Впрочемъ, какъ еще не общеизвѣстны были многіе древніе Святые даже въ XVII вѣкѣ, послѣ уже канонизованія нѣкоторыхъ изъ нихъ, и притомъ при царскомъ дворѣ, объ этомъ говорить намъ запросная грамота царицы Евдокии Лукьяновны къ Новгородскому Протопопу Максиму, гдѣ она приказываетъ ему, досмотри подлинно, отписать къ ней, «сколько въ Новгородѣ и въ Новгородскихъ мѣстѣхъ чудотворныхъ мѣстъ, и въ коемъ мѣстѣ и который Чудотворецъ какими чудесы отъ Бога просвѣщенъ». «А которой, Государыня, отвѣчалъ Максимъ, Чудотворецъ какими чудесы отъ Бога просвѣщенъ, и тѣ чудеса ихъ подлинно объявлены въ писаніи житія ихъ; и будетъ, Государыня, повелишь списати тѣхъ чудотворцовъ житія съ чудесами ихъ подлинно, и азъ, Государыня, тотчасъ велю списати съ житіями и чудеса тѣхъ Новгородскихъ чудотворцовъ, которымъ житія и чудеса у Васъ, Государей, не сыщутца». Великъ за тѣмъ въ самой росписи Святыхъ онъ говоритъ о 23-хъ угодникахъ Новгородскихъ, съ обозначеніемъ дней ихъ празднованія и съ краткими свѣденіями о жизни, чудесахъ и мѣстѣ ихъ погребенія **).

Дѣло Москвы было, однако, уже упрощено. Выразительнымъ свидѣтельствомъ этому служить время междоусобія, самое благоприятное для распаденья Руси на первоначальныя части, когда открылся полный просторъ для прежней общинной жизни, не сдерживаемой уже единой Государственной властію. Въ самомъ дѣлѣ, въ это время мы видимъ, какъ поднялись древнія общины снова подъ знаменемъ своихъ патрональных Святыхъ; но они шли уже выручать центральную Святую — Москву, гдѣ «образъ Божія Матере, вѣчныя заступницы крестьянскія, Богородицы, ея же Евангелистъ Лука написалъ, и великіе свѣтльники и хранители, Петръ и Алексѣй и Іона Чудотворцы», и сражались изъ-за принципа, что «только коренню основанье крѣпко, то и древо не подвижно; только коренья не будутъ, къ чему прилѣпиться?» ***).

*) Чтен въ Общ исторіи 1847 г. № 4-й (Оглавленіе Четкихъ — Миней — Макарія Сост монахомъ Евфиміемъ)

**) Чт въ Общ Исторіи и древн 1862 г кн 4-я Смѣсь стр 50- 56 (Описаніе Новгородской Святыхъ въ 1634 году)

***] Акп Экспед. Т II №№ 175 176

Съ возстановленіемъ Самодержавія мало по малу не замѣтно сглаживались рѣзкія областныя особенности, не смотря на всю свою живучесть, такъ что въ позднѣйшее время памятниками древней областной розни остались только тѣ насмѣшливыя прозвища, которыми честили другъ друга города, да донесшіяся изъ глубокой древности мѣстныя сказанія, которыя, утративъ уже свой жизненный смыслъ и перепутавшись между собою, повторяются нынѣ какъ «дѣла давно минувшихъ лѣтъ», способныя съ интересомъ напомнить свободное отъ трудовъ время.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ Г. ХАРЬКОВѢ

общедоступнаго, двухъ-недѣльнаго журнала-газеты,
подъ названіемъ,

БЛАГОВѢСТЬ.

Въ 1884 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе общедоступнаго двухъ-недѣльнаго, журнала-газеты, „БЛАГОВѢСТЬ“, по прежней программѣ:

- I. Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современнымъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.
- II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.
- III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.
- IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.
- V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ—газета „Благовѣсть“ по прежнему выходитъ два

раза въ мѣсяцъ, въ объемъ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе Пять руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое Три руб. с. Объявленія для напечатанія въ журналъ-газетъ „БЛАГОВѢСТЬ“ оплачиваются дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о присканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковыя перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналъ-газетъ „БЛАГОВѢСТЬ“ бесплатно.

Редація журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“ предлагаетъ Редаціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ „пишущую братію“ принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно — и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“ принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редаціи журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“, по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редаціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Редакторъ-издатель Гр. Ив. Булжинскій.

Объ изданіи въ 1884-мъ году

ГОДЪ

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

XXI.

„Семейные вечера“

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія — для гим-

назій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ. Состоящ. при IV отд. Собств. Его Величества Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній Императрицы Маріи. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для бібліотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе „Семейныхъ Вечеровъ“ состоитъ изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей; 2) Біографіи замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разныя эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ украшенныхъ картинами, распадался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила бы вполне пригодное чтеніе для дѣтей, отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая — для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленные для семейнаго чтенія, такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись-бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Въ отдѣлу для Семейнаго чтенія, какъ и въ 1883 году, будутъ разсылаются приложенія рисунковъ новѣйшихъ руководѣлій, а къ отдѣлу для дѣтей — рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія, а также награды подписчикамъ, приславшимъ опредѣленное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того, всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла «Семейнымъ Вечеровъ» будетъ разслана, въ видѣ преміи, олеографія „Буря на Морѣ“.

Въ приложеніи къ отд. для Семейнаго чтенія печатается рядъ лекцій, читанныхъ Государю Императору Александру Николаевичу въ 1830 — 1834 г. докторомъ Богословія Протоіереемъ Г. П. Павскимъ, подъ заглавіемъ «Библейскія древности для изученія Священнаго Писанія».

Подписная цѣна:

безъ доставки. съ достав.

Полный журналъ (24 книжки)	10 р.	14 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.)	5 »	5 » 50 к.
» семейнаго чтенія и юношества (12 кн.)	5 »	5 » 50 к.

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ служащихъ въ казен. учрежденіяхъ за ручательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

~~Цѣна~~ Цѣна «Семейныхъ Вечеровъ» за прежніе годы безъ пересылки: съ 1874 г. по 1880 — по 3 р. за каждый отдѣлъ; оба — 6 р.

Съ 1880 по 1883 — по 4 руб. за каждый отд., за оба 8 руб.

За 1883 г. — 4 р. 50 к. за каждый отдѣлъ, за оба 9 руб.

Пересылка каждаго отдѣла за 4 фунта по разстоянію.

Подписка принимается:

Въ редакціи журнала «Семейные Вечера», С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) улица, д. № 14, кварт. № 9.

Редакторъ издательница *С. Каширева*.

Отъ редакціи журнала: „Творенія Св. Отцевъ“.

Изданіе Твореній Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго со- держанія, возобновленное съ 1880 года, будетъ продолжаться и въ 1884 г. и будетъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ ко- торыхъ въ каждой будетъ отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ пере- водной части будетъ продолжаемо печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго и Св. Епифанія Кипрскаго. Творенія того и дру- гаго отца будутъ печататься черезъ книжку. Въ прибавленіяхъ бу- дутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-би- біографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою.

Редакція проситъ гг. иногороднихъ подписчиковъ адресоваться въ Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.

Изъ редакціи Твореній Св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Творенія Св. Ефрема Сирина	- - - - -	6 том.	9 р.	—
»	Василія Великаго	- - - - -	7	» 10 » 50
»	Афанасія Алексан.	- - - - -	2, 3 и 4	» 4 » 50
»	Григорія Нисскаго	- - - - -	8	» 12 » 50
»	Исаака Сирина	- - - - -	1	» 2 » 30
»	Кирилла Іерусалимскаго	- - - - -	1	» 1 » 50
»	Іоанна Лѣствичника	- - - - -	1	» 1 » 50
»	Нила Синайскаго	- - - - -	3	» 4 » 50
»	Исидора Пелусіота	- - - - -	3	» 4 » 50
»	Епифанія Кипрскаго	- - - - -	5	» 7 » 50
»	Блаженнаго Θεодорита	- - - - -	7	» 12 » 50
»	Макарія Египетскаго	- - - - -	1	» 2 —
»	Кирилла Александрійскаго	- - - - -	2	» 3 —

Творенія Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія за 1846, 1847, 1850, съ 1852 по 1864 годъ включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881, 1882 и 1883 годы могутъ быть приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою. Прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ (съ 1844 по 1864 включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881 (два тома), 1882 (два тома) 1883 (два тома) годы) за каждый томъ по 1 р. 50 коп. съ пересылкой.

Сверхъ вышеупомянутыхъ, въ редакціи Твореній Св. Отцевъ продаются слѣдующія книги: 1) Исторія Московской Духовной Академіи до ея преобразованія. С. Смирнова. ц. съ перес. 3 руб. 2) Исторія Московской Славяно Греко-Латинской Академіи, его же; ц. съ перес. 2 руб. 3) Исторія Троицкой Лаврской Семинаріи, его же; ц. съ пер. 2 руб. 25 к. 4) Предъизображеніе Господа нашего Иисуса Христа и Церкви Его въ Вѣтхомъ Завѣтѣ (о ветхозавѣтныхъ прообразованіяхъ) его же; ц. съ пер. 1 руб. 25 коп. 5) Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ, его же; ц. съ пер. 1 руб. 50 коп. 6) Исторія евангельская и церкви апостольской (Академическія лекціи А. В. Горскаго), цѣна съ перес. 3 р. 7) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50 лѣтня М. Д. Академіи; ц. съ пер. 1 р. 8) Жизнь Св. Афанасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 9) О таинствѣ миропомазанія. ц. съ пер. 50 к. 10) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій. ц. съ пер. 50 к. 11) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. ц. съ пер. 40 к. 12) Объ Антихристѣ. ц. съ пер. 40 к. 13) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ Государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ. ц. съ пер. 30 к. 14) Объ Ессеяхъ въ отношеніи къ христіанству. ц. съ пер. 30 к. 15) Общій очеркъ жизни иноковъ египетскихъ въ IV и V вѣкахъ. ц. съ пер. 40 к. 16) О литургіи преждеосвященныхъ даровъ. ц. съ пер. 1 р. 12) Руководство къ пасхалии. ц. съ пер. 30 к. 17) Указатель къ словамъ и рѣчамъ высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, по изданію въ трехъ томахъ. ц. съ перес. 30 коп. 18) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные. ц. съ пер. 20 к. 19) Св. Левъ, папа

- Римскій. ц. съ пер. 30 к. 20) О Божествѣ Сына Божія. ц. съ пер. 20 к. 21) Объ источнигѣ идеи Божества, В. Кудравцева. ц. съ пер. 25 коп. 22) Митрополиты московскіе со времени раздѣленія митрополіи всероссійской на двѣ половины. ц. съ пер. 20 к. 23) Митрополія Кіевская въ началѣ своего отдѣленія отъ московской ц. съ пер. 20 к. 24) О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной. ц. съ пер. 20 к. 25) Объ источникахъ для исторіи монашества египетскаго въ IV и V вѣкахъ. ц. съ пер. 25 к. 26) Обличеніе на книгу о возможномъ соединеніи церкви россійской съ западною. ц. съ пер. 15 к. 27) О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго седемидесяти толковниковъ и славенскаго переводовъ священнаго писанія. Филарета митрополита Московскаго. ц. съ пер. 15 к. 28) Мирликійская церковь и гробница святителя Николая Чудотворца. ц. съ пер. 15 к. 29) О Владыкѣ Израилевомъ. ц. съ пер. 10 коп. 30) Объясненіе 14 ст. 6 гл. пророка Исаи ц. съ пер. 10 коп. 31) Указатель къ твореніямъ С. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ. ц. съ пер. 30 к. 32) О священнодѣйствіи вѣнчанія и помазанія царей на царство А. Горскаго. ц. съ пер. 25 к. 33) О кругообращеніи атмосферы. Д. Голубинскаго. ц. съ пер. 25 к. 34) Народныя школы и благотворныя учрежденія протестантовъ во Франціи съ пер. 30 к. 35) Начатки движенія въ Англиканской церкви къ соединенію съ восточною. ц. съ пер. 15 к. 36) Свидѣтельства памятниковъ египетской исторіи о пребываніи евреевъ въ Египтѣ. ц. съ пер. 30 к. 37) Достаточно ли для философіи метода естественныхъ наукъ? В. Потапова. ц. съ пер. 25 к. 38) Празднованіе пятидесятилѣтія Московской Духовной Академіи. ц. съ пер. 25 к. 39) Историческая записка о Московской Духовной Академіи, по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія. ц. съ пер. 25 коп. 40) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый томъ 2 руб. 75 коп. Т. 4 й ц. 2 руб. 25 коп. т. 5 й ц. 2 руб. 75 коп. том. 6-й ц. 2 руб. 25 коп. 41) Братское Слово за 1876 г. (4 кн.) ц. съ пер. 4 руб. 42) Геросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ ц. съ пер. 1 руб. 43) Исторія русской церкви. Е. Голубинскаго. Томъ 1. Періодъ I. Кіевскій или домонгольскій. Первая поло-

вина тома ц. съ пер. 5 р. Вторая половина тома, — цѣна та же. 44) Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. А. Лебедева. ц. съ пер. 1 р. 50 коп. 45) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи его же; ц. съ пер. 1 руб. 75 к. 46) Изъ исторіи вселенскихъ Соборовъ IV и V вѣковъ (критическіе очерки) его же; ц. съ пер. 1 р. 50 коп. 47) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства Н. Заозерскаго. ц. съ пер. 1 руб. 75 коп. 48) Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ И. Соколова. ц. съ пер. 3 руб. 49) Реформація въ Англии. В. Соколова. ц. съ пер. 2 р. 50 к. 50) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ А. Бѣляева. ц. съ пер. 2 р. 51) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? П. Казанскаго ц. съ пер. 60 коп. 52) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. Г. Воскресенскаго. ц. съ пер. 1 руб. 50 коп. 53) Славянская хрестоматія. Сборники по славянскимъ нарѣчіямъ (съ свѣдѣніями и замѣчаніями о памятникахъ и общими характеристиками нарѣчій) его же; ц. съ пер. 1 р. 50 к. 54) Славянскія рукописи, хранящіяся въ заграничныхъ бібліотекахъ: берлинской, пражской, вѣнской, люблянской, загребской и двухъ бѣлградскихъ; его же; ц. съ пер. 30 коп. 55) Митрополитъ Бипріанъ въ его литургической дѣятельности И. Мансветова. ц. съ пер. 1 руб. 50 коп. 56) Іудейское толкованіе Ветхаго завѣта. И. Корсунскаго ц. съ пер. 1 руб. 50 коп. 57) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи (1814—1870). ц. съ пер. 50 к. 58) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Московской Духовной Академіи. Выпускъ первый. Св. Писаніе. ц. съ пер. 70 коп. 59) Согласно-ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? Прот. Флоринскаго. ц. съ пер. 15 коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ I. Высочайшій рескриптъ. II. Опредѣленія Синода. III. Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ. IV. Епархіальные Извѣстія. V. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. ОТДѢЛЪ НЕ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. I. Мѣстныя Святѣны во времена удѣльно-вечеваго уклада на Руси. (Окончаніе). — Объявленія.

Дозволено цензурою. Симферополь, 1-го Марта 1884 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левинскій*.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Стекловъ**.

Секретарь Консисторіи И. Соловьевъ.

Печ. въ Таврич. Губернск. Типографіи.