

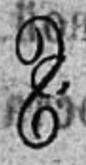


# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 13. 1876 г. Юль 1-го.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### Указы Св. Синода.

9 марта — 17 апрѣля 1876 года, № 410. *О случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 248, относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ. Въ семъ предложеніи изложено: На основаніи ст. 260 уст. Дух. Конс., производство въ Консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ, въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ Консисторіяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ и статьею III пункт. 3 Высочайше утвержден-

наго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія общаго собранія Государственнаго Совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Въ слѣдствіе сего, секретарь одной изъ Консistorій просить разрѣшить: должно ли и нынѣ, послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство Консistorіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и въ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ оплаты гербовыми пошлинами. Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ, отмѣнить всѣ узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (Ш, п. 1), и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ о сѣмъ сборѣ уставѣ (Ш, п. 3). Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря Консistorіи 260 ст. уст. Дух. Конс. должна считаться отмѣненной со времени введенія въ дѣйствіе новаго гербоваго устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пун. 6 ст. герб. уст. 17 апрѣля 1874 года, оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, полачею которой возбуждается искъ о разводѣ (уст. Дух. Конс. ст. 242), 2) свидѣтельства, выдаваемые врачебными управленіями о болѣзни исца или отвѣтчика (уст. Дух. Конс. ст. 244), 3) засвидѣствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. уст. Дух. Конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. уст. Дух. Конс. истцами и отвѣтчиками и 5) отзывы, подаваемые

на основаніи 259 ст. уст. Дух. Конс., на рѣшеніе Епархіальнаго Начальства. Приказали: О настоящемъ предложеніи Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Провурора, относительно приименія Высочайше утвержденного 17 апрѣля 1874 года гербоваго устава къ дѣламъ браворазводнымъ, дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“

— 14 — 27 апрѣля 1876 года, № 613. *О порядкѣ выдачи приходорасходныхъ книгъ для духовныхъ училищъ.*  
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Провурора, отъ 17 минувшаго марта, № 58, по вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ должны быть выдаваемы приходорасходныя книги духовнымъ училищамъ, т. е. семинарскими правленіями или же епархіальными Преосвященными. Приказали: Въ виду того: а) что, по силѣ ст. 26 общаго устава счетнаго (Том. VШ, час. 11 Св. Зак. изд. 1857 года), всѣ мѣста и лица получаютъ кассовыя или шнуровыя книги отъ непосредственнаго ихъ начальства, б) что духовныя училища, на основаніи главы II Высочайше утвержденного 14 мая 1867 года устава, поставлены подъ главное и непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ Преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ, контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе Синода 19 октября 1855 года, по всему приходорасходныя книги духовнымъ училищамъ выдавались отъ семинарскихъ правленій, постановить на будущее время слѣдующія правила: 1) приходорасходныя шнуровыя книги смотрителямъ духовныхъ училищъ выдаются, по разсланнымъ въ 1866 году формамъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, за ихъ подписью, съ приложеніемъ къ шнурамъ ихъ печатей и за скрѣпою секретарей Консисторій; 2) статьи прихода вписываются въ книги по порядку поступленій, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и статьи расхода записываются по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленія на отдѣлы, и 3) въ зависимо отъ введенія кассовыхъ шнуровыхъ книгъ, смотритель

училищах вѣдѣть въ теченіе года особые счета или вѣдомости по раздѣламъ и въ томъ же 1866 году формѣ. Эти вѣдомости или вспомогательные счета должны заключать въ себѣ систематическую выборку приходовъ и расходовъ, что значительно облегчаетъ какъ наблюденіе за правильностію денежныхъ оборотовъ, такъ и составленіе экономическихъ отчетовъ по установленной формѣ. О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовноучебному вѣдомству, сообщить установленнымъ порядкомъ.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 24 апрѣля, за № 12, съ представленіемъ прочтанныхъ имъ (516 катихизическихъ поученій) 44 лицъ и отзывомъ о достоинствѣ этихъ поученій. Въ этомъ отзывѣ изъяснено, между прочимъ: 1) Сверхштатнаго священника Самарскаго кафедральнаго собора Ильи Маслова. Разсмотрѣнныя поученія (числомъ 10), составляя продолженіе катихизаціи на блаженства евангельскія (съ четвертой заповѣди до шестое включительно), представляютъ отрадное явленіе въ дѣло писяхъ, если позволено такъ выразиться, мѣстнаго духовнаго проповѣдничества. Не ли литературными только достоинствами слога и изложенія, безспорно принадлежащими поученіямъ, выдаются онѣ изъ ряда подобнаго рода сочиненій; онѣ обращаютъ на себя вниманіе главнымъ образомъ по особому, такъ сказать, складу мысли, по глубокому анализу, по умѣнно авторомъ затрогивать современные вопросы жизни и направлять жизнь и дѣятельность христіанскую согласно требованіямъ времени. Приемы, выработанные авторомъ, обнаруживаютъ въ немъ и самостоятельность мышленія и независимость отъ вліянія и подчиненности авторитетамъ проповѣдниковъ, извѣстныхъ своими печатными произведеніями. Дальнѣйшій, болѣе или менѣе подробный разборъ разсматриваемыхъ нами поученій, по возможности, выконить въ вышесказан-

выд нами днѣли а о нихъ. Приступая къ объясненію четвертой гла-  
 вовѣдит блаженства, объ алкани и жаждани и правды, прѣповѣд-  
 никъ для уясненія этого состоянія, послѣ нѣсколькихъ словъ о не-  
 обходимости пищи и питія для поддержанія въ насъ жизни, при-  
 суетъ картину невыносимыхъ страданій вызывающихъ отъ голода  
 и жажды. Изображеніе это въ высшей степени истинно, подробно,  
 увлекательно и трогательно. Отъ этого Изображенія переходъ  
 естественный къ такому изображенію состоянія голода и жажды  
 души, — въ оуснаенію того, въ чемъ состоитъ эта голодовка ду-  
 шевная, какъ она, по свидѣтельству св. Божіихъ чловѣковъ,  
 мучительна, чѣмъ и какъ удовлетворится голодъ и жажда ду-  
 шевныя, такъ и въ приведенію въ сознаніе слушателей, что всѣ  
 въ большей или меньшей степени находятся въ подобномъ со-  
 стояніи глады и жажды душевныя, и пребываютъ въ состояніи  
 грѣка и порока. Заблужденія, прѣдрасудки, оувѣріа, Невѣріе,  
 овольномыліе, и исканіе счастья въ земныхъ благахъ, страданія во-  
 ли недугомъ, самолюбія, преступленія, неправды, злодѣнія, прѣ-  
 обратное воспитаніе, побольствительныя общества, обольщеніе вла-  
 столубія, жадность въ користи, ненастимостъ о властолубія, гордость  
 житейская — всѣ эти и имъ подобныя недуги и пороки чловѣче-  
 ства и съ ихъ послѣдствіями, вызывающими гнѣвъ и навазаніе Бо-  
 жіе, и перечисляются авторомъ съ цѣлію убѣжденія, чтобы никто  
 не обольщалъ себя, чтобы никто не исключалъ себя изъ состоя-  
 нія жалующихъ и жаждущихъ и чтобы всѣ сознавали крайнюю,  
 неотложную и нужду въ насыщеніи своихъ душъ въ Господѣ на-  
 шемъ Исусѣ Христѣ, который и есть правда и оправданіе наше.  
 Голодъ и жаждущіе изъ воихъ жѣлѣи бѣются, и чтобы достать  
 себѣ хлѣба и воды, и, если своими трудами не оупѣваютъ въ  
 этомъ, то смиренно жросятъ другихъ, чтобы тѣ накормили и на-  
 поили ихъ, точно такъ же и о голодающій душевно, грѣшникъ, оо-  
 знающій овою обѣдносты въ добрыхъ дѣлахъ, о оробитъ о своихъ  
 грѣхахъ и въ это же время о въя себѣ не находитъ силъ стать  
 праведнымъ въ глазахъ Божіихъ. Имъ же и оютъ, чловѣкъ не  
 обратися за помощію къ Господу и Богу, въ надеждѣ, что Го-  
 сподь, Самъ оодѣаетъ его и праведнымъ и о оиситъ оего оотъ грѣ-

ховъ! Объ этомъ насыщеніи, которое Господь обѣщаетъ даровать обращающимся въ нему за помощію, а равно и о томъ, въ чемъ состоитъ духовное насыщеніе, трактуется во второмъ поученіи. Приступая къ объясненію пятой заповѣди блаженства, проповѣдникъ прежде всего настаиваетъ на благовременности и крайней потребности дѣлъ милосердія, и духовныхъ и тѣлесныхъ, въ настоящее время. И теперь, какъ и всегда, говоритъ онъ, жизнь человѣческая по большей части дѣлится на противоположности, различаясь рабствомъ и господствомъ, богатствомъ и бѣдностію, славою и безславіемъ, дряхлостію и здоровьемъ и т. п. Ужасны состоянія нищеты, безпомощности, безпріютности. Но горе живетъ не только въ убогихъ хижинахъ, а заходитъ и въ свѣтлыя палаты. Есть бѣдствія, отъ которыхъ не укрываютъ и богатыя жилища, отъ которыхъ не спасаютъ никакія сокровища. Потеря близкихъ сердцу, родныхъ, друзей, потеря добраго имени, напрасныя клеветы, несправедливыя притѣвленія—все это такія бѣдствія, которыя часто труднѣе переносятся, чѣмъ голодъ и бѣдствія. Точно также, по изображенію проповѣдника, не дугуетъ человѣчество въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи. Установившись такимъ образомъ въ мысли о благовременности и необходимости благотворить, авторъ въ основаніе нашей обязанности благотворить полагаетъ крайнее и вполне неизобразимое къ намъ милосердіе Отца небеснаго. Изображеніе этихъ дѣлъ милосердія къ намъ Божія не оставляетъ ничего желать лучшаго. Въ изображеніи этомъ проглядываетъ душа, глубоко проникнутая сознаніемъ дѣлъ милости Божіей къ человѣчеству. Въ перечнѣ благодѣяній Божіихъ, въ которыхъ человекъ, и по тѣлесной и по духовной своей природѣ, погруженъ, по выраженію автора, какъ въ безднѣ, забыты даже временъ и сталь, дерево и масло, въ которыхъ приготовилъ намъ Господь, на случай свупости солнца, сокровища свѣта и огня. Изводя обязанность благотворенія изъ чувства благодарности къ благодѣющему насъ Господу, проповѣдникъ въ поученіи четвертомъ обращаетъ вниманіе слушателей на то, въ чемъ и какъ должна выражаться наша благотворительность. Для уясненія этихъ вопросовъ, онъ

становится на историческую почву и съ знаніемъ дѣла до подробностей, съ возможною полнотою, историческою точностію и литературною ясностію и отчетливостію раскрываетъ, какъ организовалась, въ какихъ формахъ проявлялась и какими правилами руководилась эта благотворительность въ первенствующей церкви Христовой, и затѣмъ выражаетъ желаніе, мотивируемое разными побужденіями, чтобы и современная благотворительность брала себѣ въ образецъ благотворительность древнихъ христіанъ. И такъ какъ современная благотворительность въ нерѣдкихъ случаяхъ не достигаетъ своей цѣли—кормить не рѣдко тунеядцевъ и не подаетъ помощи дѣйствительно нуждающимся, чего не допускала первенствующая церковь, то проповѣдникъ убѣждаетъ слушателей о введеніи у себя лучшаго порядка въ дѣлѣ благотворительности. „Пусть наша частная и разрозненная благотворительность станетъ, по примѣру древнихъ христіанъ, болѣе общественною, церковною, пусть каждый приходъ, по возможности, заботится о своихъ бѣдныхъ.“ Мыслию объ устройствѣ благотворительныхъ обществъ или попечительныхъ приходскихъ совѣтовъ о бѣдныхъ такъ глубоко проникся авторъ, что отчасти начерталъ программу дѣйствій для сихъ обществъ или совѣтовъ, если бы они состоялись.. Въ частности, на основаніи практики древнихъ церквей оказывать помощь бѣдствующимъ церквамъ, проповѣдникъ въ пятомъ поученіи обращаетъ вниманіе слушателей на бѣдствующихъ христіанъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи, и послѣ нагляднаго, подробнаго и трогательнаго описанія этихъ бѣдствій убѣждаетъ, по примѣру многихъ мѣстъ обширнаго нашего царства Русскаго, открыть подписку и у себя.. Считаемъ излишнимъ подробный разборъ слѣдующихъ поученій, такъ какъ всѣ онѣ въ одинаковой степени носятъ отпечатокъ разумности, основательности, самостоятельности мышленія и пракческаго примѣненія истинъ благочестія къ современнымъ требованіямъ жизни. Намъ не привелось прочесть первыхъ трудовъ автора на первыя три заповѣди блаженства евангельскія; не знаемъ, будетъ ли онъ продолжать свой трудъ; но во всякомъ случаѣ позволяемъ себѣ выразить искреннее желаніе, чтобы пропо-

вѣдникъ, покончивъ свой трудъ, отпечаталъ его и тѣмъ оказалъ бы немалую услугу проповѣднической литературѣ. 2) Священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго. Въ предисловіи къ поученіямъ (числомъ 15) авторъ, сознавая справедливость требованія Начальства, чтобы поученія по возможности составлялись кратко и въ продолженіе года, соотвѣтственно духовнонравственнымъ требованіямъ слушателей катихизаторы представляли бы тотъ или другой отдѣлъ догматическихъ или нравственныхъ истинъ вполне законченнымъ, и убѣждаясь самъ въ цѣлесообразности этого требованія, излагаетъ причины, по которымъ онъ долженъ былъ отступить отъ указаннаго требованія и убѣжденія.. Не вдаваясь въ оцѣнку этихъ причинъ, какъ не подлежащихъ дѣлу рецензіи, мы обязаны сказать правдивое слово о самыхъ поученіяхъ. Внешняя сторона поученій въ отличномъ состояніи. Внутренній характеръ поученій обрисованъ близко въ истинѣ самимъ проповѣдникомъ: „Принимая все это (т. е. уважительныя причины, о которыхъ сказано выше), я рѣшился, писать онъ далѣе въ предисловіи, въ истекшемъ 1875 году отдѣлъ (слѣдующій въ порядкѣ поученій) ученія о лицѣ Господа нашего Іисуса Христа, объ искупительныхъ заслугахъ его и проч., содержащійся въ II—VII членахъ символа вѣры, изложить въ формѣ разсказовъ о земной жизни Спасителя, распредѣливъ евангельскую исторію на три отдѣла, по тремъ родамъ служенія Христа: пророческому, первосвященническому и царскому, и не упуская, конечно, изъ виду того, что нужно изложить въ порядкѣ катихизическихъ поученій о семъ предметѣ.“ Прибавимъ въ словамъ автора, что занимательные разсказы его о земной жизни Христа Спасителя илутъ не безъ системы, но изложены въ строгой связи и послѣдовательности, слогомъ яснымъ, вполне понятнымъ и сопровождаются достаточно нравственными выводами. Повѣствованія святоисторическія по мѣстамъ дополняются свѣдѣніями, почерпнутыми изъ другихъ источниковъ, или изъ св. преданія и ученія св. отцовъ и учителей церкви, или позаимствованными изъ духовныхъ журналовъ (напримѣръ, изъ Душеполезнаго чтенія). Послѣ всего вышесказаннаго, дѣйствительно

вѣрится, что „слушатели привыкаютъ со вниманіемъ выслушивать поученія автора и уже не бѣгутъ изъ церкви, какъ бывало прежде, при выходѣ его на амвонъ для произнесенія проповѣди.“ 3) Священника Самарскаго женскаго монастыря Константина Добросердова. Составляя продолженіе поученій на тотъ же предметъ, произнесенныхъ въ 1874 году и рассмотрѣнныхъ въ свое время подробно, поученія (числомъ 26) по духу, характеру и направленію тождественны съ поученіями прежними. При всемъ разнообразіи темъ, всѣ онѣ сводятся главнымъ образомъ къ темъ, напоминающей насельницамъ обители объ ихъ обѣтахъ безпрестаннаго служенія Богу, безусловной покорности и послушанія, отреченія отъ міра и т. п. Въ печати поученія обличительномъ жителствѣ могутъ послужить непоследнимъ руководительнымъ началомъ для монашествующихъ. 4) Священника с. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Тресвятскаго. Поученія (всего 14) составлены на разные дни и случаи. О. Тресвятскій давно уже извѣстенъ, какъ опытный и искусный проповѣдникъ. Поученія его по временамъ встрѣчаются на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Онъ пріобрѣлъ навѣкъ писать легко и естественно, окрѣлъ въ особенномъ, ему только свойственномъ, мыслеизложеніи, смѣлъ и силенъ въ обличеніяхъ тамъ, гдѣ это нужно, простъ въ слогѣ, но не вульгаренъ, убѣдителенъ въ доводахъ и неопровержимъ въ полемикѣ съ сектантами. Слово Божіе и преданіе церкви глубоко имъ изучены и прочувствованы. Нѣкоторыя поученія, какъ, на примѣръ, противъ молоканъ, не безъ пользы могли бы быть напечатаны. 5) Священника с. Георгіевки, Бузудукскаго уѣзда, Іоанна Діомидова. По обычаю, авторъ предпосылаетъ своимъ поученіямъ (числомъ 34) предисловіе, въ которомъ изъясняетъ цѣль и методъ изложенія своихъ поученій. „Цѣль настоящаго сочиненія, пишетъ авторъ въ предисловіи, та, чтобы, съ одной стороны, научить слушателей прихожанъ истинной душеспасительной молитвѣ и доброму христіанскому житію, а съ другой — предостеречь ихъ отъ раскольническихъ и молоканскихъ заблужденій относительно молитвы. Мы писали сочиненіе учительное, а не полемическое, и

потому, не разбирая и даже не касаясь прямо различных заблуждений сектантских, старались излагать учение слова Божия в св. православной церкви о молитвѣ такъ, чтобы изъ сопоставленія самыхъ свидѣтельствъ того и другой и вообще изъ приводимыхъ фактовъ можно было видѣть неправильность того или другого мнѣнія сихъ отщепенцевъ.“ Съ послѣднею мыслию автора едва ли вполне можно согласиться. Развитые слушатели дѣйствительно воспользуются массою приобрѣтенныхъ ими религіозно-нравственныхъ познаній, чтобы укрѣпиться въ убѣжденіяхъ св. вѣры и благочестія и сдѣлать изъ нихъ выводы, разрушающіе мнѣнія разныхъ отщепенцевъ, но простой народъ, каковы, безъ сомнѣнія, слушатели проповѣдника, незнакомый ни съ какими научными выводами, тогда только лучше и сознательнѣе можетъ отличить ложь отъ истины, когда эта послѣдняя будетъ поставлена прямо въ противовѣсъ лжи. Тѣмъ не менѣе высказанное нами мнѣніе нисколько не уменьшаетъ дѣйствительныхъ неотъемлемыхъ достоинствъ разсматриваемыхъ поученій. Не говоримъ о трудолюбіи автора: оно очевидно само собою.. Одно уже то, что всѣ 34 поученія нарисаны на одинъ предметъ—на молитву вообще (рѣчь собственно о молитвѣ Господней будетъ впереди), до осязательности показываетъ, насколько обширнымъ и многостороннимъ анализомъ владѣетъ авторъ. Не смѣемъ предугадывать болѣе обширнаго приложенія цѣлей этихъ поученій, которыя (цѣли) авторъ не рѣшается высказать въ настоящее время, въ ожиданіи отзыва о семъ епархіальной цензуры“; но можемъ не обинуясь сказать, что поученія эти, не какъ впрочемъ народныя, простыя поученія, но какъ сочиненіе ученое, глубоко обдуманное и глубоко прочувствованное, достойны печати. 6) Священника с. Троицкой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Арентова. При полнотѣ содержанія, при всесторонности взгляда на преподаваемыя истины, при простомъ и ясномъ изложеніи, поученія (числомъ 21) проникнуты чувствомъ вѣры и нескудны нравственными выводами и приложеніями къ жизни, а потому, какъ назидательныя, заслуживаютъ одобренія. 7) Священника с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Іоанна Быстрицкаго. Поученія

числомъ 8. Каждый день творенія даетъ автору матеріалъ для извлеченія нравственныхъ наставленій и размышленій, мѣстами впрочемъ натянутыхъ. Такъ мгла, облежавшая вселенную до сотворенія міра, наводитъ автора на размышленіе о мглѣ, облежавшей язычниковъ и облегающей грѣшниковъ. Фактъ отдѣленія свѣта отъ тьмы служитъ ему поводомъ говорить объ отдѣленіи праведниковъ отъ грѣшниковъ на страшномъ судѣ Христовомъ. Въ поученіи седьмомъ авторъ пишетъ: „Адамъ.. ниспадаетъ за гордость свою въ состояніе послѣднихъ тварей, подобно тому Навуходносору, у котораго за гордость же отнятъ былъ разумъ, и онъ, подобно неразумнымъ животнымъ, ходилъ на обѣихъ рѣвахъ и ногахъ и вѣлъ вмѣстѣ съ скотами ту пищу, какою и тѣ питались.“

Позволяемъ не согласиться съ этою мыслию автора, какъ съ не вполне удачною и вѣрною. 8) Священника с. Вознесенки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Докучина. Въ краткихъ и ясныхъ поученіяхъ (всего 9), въ стройной и послѣдовательной рѣчи проповѣдникъ выяснилъ для своихъ прихожанъ по мѣрѣ возможности все, что нужно, и на столько, на сколько могла вмѣстить краткая и сжатая рѣчь. 9) Священника с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Константина Цвѣткова. Поученія (числомъ 8) въ общемъ дѣльныя и немудренныя по изложенію. Объясняя четвертую заповѣдь блаженства евангельскаго, объ алканіи и жажданіи правды, проповѣдникъ ничего не сказалъ ни о словѣ Божіемъ, ни о таинствѣ причащенія, питающихъ душу, но ограничилъ питаніе души только добродѣтелями. 10) Священника с. Жидиловки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Степанова. Поученій числомъ 15. Проповѣдникъ, какъ и всегда, кратокъ, простъ и сжатъ въ изложеніи, что впрочемъ не препятствуетъ ему вполне уяснить предметъ и быть назидательнымъ. 11) Священника с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Андрея Немерцалова. Въ поученіяхъ (числомъ 7) проповѣдника, вообще краткихъ, добрыхъ и назидательныхъ, усматривается нѣкоторая оригинальность и во взглядѣ на предметъ и въ методѣ изложенія. Этою оригинальнію болѣе выдается поученіе второе, на седьмую заповѣдь блаженства евангельскаго. 12) Священника с.

Пилюгина, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Петропавловскаго. И по  
 содержанію, и по изложенію, простому и краткому, и по нази-  
 дательности, поученія (числомъ 14) удовлетворительны. При изъ-  
 ясненіи впрочемъ десятаго члена символа вѣры, не лишне было  
 бы дать, по крайней мѣрѣ, краткое понятіе и о прочихъ таин-  
 ствахъ церкви, кромѣ крещенія, а проповѣдникъ, объяснивъ таин-  
 ство крещенія, пронія таинства только перечислилъ. 13) Свя-  
 щенника с. Ибряйвина, Бугурусланскаго уѣзда, Николая Фри-  
 новскаго. Объясненіе на евангельскія блаженства, изложенное въ  
 поученіямъ (числомъ 9), правильно. Только авторъ, замѣтно,  
 не прочелъ до перепискѣ своихъ поученій. Отъ этого встрѣчаются  
 обмолвки, затемняющія смыслъ рѣчи. 14) Священника с. Новой  
 Бѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, Василія Ястребова. Поученія  
 (числомъ 11) составляютъ продолженіе объясненій на первый  
 членъ символа вѣры. Хотя нѣкоторыя темы не вполне точно  
 и вѣрно поставлены, тѣмъ не менѣе въ изслѣдованіи поученія  
 разумны, основательны, назидательны и заслуживаютъ одобренія.  
 15) Священника Кинель-Черкасской епархіи, Бугурусланскаго  
 уѣзда, Василія Татищева. Какъ и прежнія поученія о. Татище-  
 ва, настоящія его поученія (всего 10) во всѣхъ отношеніяхъ  
 удовлетворительны, отличающіяся и полнотою содержанія, и основа-  
 тельностію мысли, и строго послѣдовательнымъ изложеніемъ, и  
 простымъ слогомъ и назидательностію. 16) Священника с. Чер-  
 новки, Самарскаго уѣзда, Іоанна Стратонова. Поученія (чи-  
 сломъ 12) вообще дѣльны по мыслямъ и по ихъ изложенію,  
 простому и удобопонятному. 17) Священника с. Дубоваго Умета,  
 Самарскаго уѣзда, Іоанна Михайловскаго. Какъ и всегда, про-  
 повѣдникъ отличается и зрѣлостію мысли, и точнымъ и послѣдо-  
 вательнымъ изложеніемъ ихъ, и теплотою чувства. Рѣчь его да-  
 леко невulgарная, тѣмъ не менѣе весьма понятная, затрогиваю-  
 щая сознание слушателей. Въ особенностяхъ поученій (всего 10),  
 желаемымъ и во всѣхъ подобныхъ поученіяхъ, назначаемыхъ для  
 простаго народа, относится то, что проповѣдникъ стоитъ, такъ  
 сказать, на житейской почвѣ, съ рельефностію обрисовывая не-  
 дуки своихъ прихожанъ, ихъ увлеченія отъ обязанностей право-

славнаго христіанина, ихъ суевѣрія, предрасудки, ихъ нестой-  
 вость въ убѣжденіяхъ вѣры и благочестія, ихъ довѣрчивость къ  
 живымъ ученіямъ, ихъ наклонность къ пьянству и другимъ по-  
 рокамъ. Если считать проповѣди мѣриломъ религіознонравствен-  
 наго состоянія того или другаго сословія, то это состояніе въ  
 прихожанахъ о. Михайловскаго далеко неутѣшительно. Дай Богъ  
 ему своими разумными, глубоко прѣчувствованными бесѣдами вра-  
 зумить своихъ прихожанъ и направить по надлежащему расша-  
 тавшіяся религіознонравственныя начала въ нихъ. Съ нѣкоторы-  
 ми мыслями автора нельзя впрочемъ согласиться. Такъ пропо-  
 вѣдникъ говоритъ: „Человѣковъ Богъ сотворилъ правыми и без-  
 смертными, сотворилъ ихъ для вѣчнаго блаженства, на мѣсто  
 падшихъ ангеловъ.“ „Въ настоящее время еретиками называются  
 татары и іудеи, которые, вѣруя во Единого Бога, не признаютъ  
 Богомъ Спасителя Христа и Св. Духа.“ 18) Священника По-  
 кровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, Василія Крылова. Поу-  
 ченія (числомъ 10) дѣльныя по матеріалу и назидательныя, но  
 не катихизическія, а составленныя на разныя недѣли по пятиде-  
 сятницѣ. 19) Священника с. Сарайгира, Бугурусланскаго уѣзда,  
 Владиміра Измайловскаго. Авторъ отнесся къ своему труду (все-  
 го 10 поученій) серьезно и строго обдуманно. Ученіе вѣры изло-  
 жено связно и послѣдовательно. Нѣкоторыя только поученія очень  
 длинны и утомительны для слушателей. 20) Священника с. Вос-  
 ресенскаго, Новоузенскаго уѣзда, Іоанна Соколова. Проповѣд-  
 нивъ этотъ извѣстенъ своею аккуратностію и умѣньемъ только  
 писать поученія. Настоящія его поученія (всего 11) главнымъ  
 образомъ направлены противъ суевѣрій и предрасудковъ простаго  
 народа. Авторъ въ стати и въ мѣсту пользуется библейскими и  
 церковными сказаніями и повѣствованіями, ясно, точно и, такъ  
 сказать, обругленно выражая свои мысли и растворяя оныя чув-  
 ствомъ вѣры. 21) Священника с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда,  
 Кронида Иванова. Поученія не катихизическія, количество ихъ  
 (всего 5) слишкомъ мало, особенно для молодаго пастыря, лишь  
 только выступающаго на проповѣдническую дѣятельность, затѣмъ  
 написаны онѣ отвлеченнымъ и мало понятнымъ языкомъ. Обра-

щаетъ на себя слѣдующее обстоятельство: нѣкоторыя поученія писаны на бѣлой и чистой бумагѣ и свѣжими чернилами (первое и третье), а другія на бумагѣ залежалой и, замѣтно, давно (второе и четвертое), что невольно заставляетъ предполагать, что послѣднія поученія суть давнишнія произведенія и пришиты ко вновь написаннымъ для увеличенія далеко впрочемъ невеликаго числа проповѣдей. 22) Священника с. Верхне-Сѣвжаго, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Смирнова. И эти поученія (числомъ 10), какъ и прежнія, неоднократно уже читанныя и рецензироваанныя, во всѣхъ отношеніяхъ достойны полнаго одобренія, выдаваясь и полнотою содержанія, и всестороннимъ и обстоятельнымъ взглядомъ на преподаваемые истины, и строго логичнымъ изложеніемъ, и теплотою чувства и назидательностію. 23) Священника с. Порубежки, Николаевскаго уѣзда, Θεодора Музина. Въ поученіяхъ своихъ (числомъ 10), при объясненіи догматовъ вѣры, проповѣдникъ приводитъ много текстовъ св. писанія и нерѣдко ссылается на отцовъ и учителей церкви, приводя въ подтвержденіе проповѣдуемаго имъ дословныя или въ сокращеніи слова ихъ. Къ сожалѣнію, поученія эти, въ общемъ добрыя, не изъяты отъ недостатковъ въ изложеніи и языкѣ. 24) Священника с. Авралей, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Парадоксова. Всѣ поученія (числомъ 12) просты и ясны по изложенію, кратки по объему и потому неутомительны для слушателей, и назидательны и поучительны, какъ по содержанію, такъ и по теплотѣ чувства. 25) Священника с. Чубовки, Самарскаго уѣзда, Іоакима Кривола. Удовлетворяя, по мѣрѣ возможности, всѣмъ требованіямъ духовной литературы, имѣющей цѣлю назиданіе простаго народа, поученія (числомъ 10) выдаются тѣмъ, что авторъ ихъ, преимущественно въ поученіяхъ о постѣ, стоитъ на исторической почвѣ, объясняя и происхожденіе поста и доказывая вая благотворность его фактами святоисторическими. 26) Священника с. Кракова, Самарскаго уѣзда, Іоанна Архангельскаго. Настоящія поученія (числомъ 14) далеко проще прежнихъ произведеній того же автора. Проповѣдникъ въ поученіяхъ своихъ нерѣдко, по ходу рѣчи, затрогиваетъ недуги народа: склонность

ко всякаго рода суевѣріямъ, предубѣжденіе противъ оспoprивленія, склонность къ пьянству, ссорамъ, дракамъ и т. п. и в нешироковѣщательно, простымъ и здравымъ словомъ врачуетъ эти и имъ подобныя недуги. 27) Священника с. Новаго Кувава, Бугульминскаго уѣзда, Венедикта Цвѣткова. Проповѣдникъ отнесся, какъ и всегда относился, къ исполненію своего долга съ должнымъ вниманіемъ. Тщательно и четко переписанныя, поученія (числомъ 11) отличаются и глубиной мысли, и полнотою содержанія, и толковымъ и яснымъ изложеніемъ, и теплою чувства. Авторъ цитуетъ много мѣстъ св. писанія, ссылается не рѣдко на св. отцовъ и учителей церкви, пользуется съ знаніемъ дѣла исторіею библейскою и церковною. 28) Священника с. Тарасовки, Николаевскаго уѣзда, Николая Кубарева. Поученія (всего 5) представлены въ прочномъ переплетѣ, по содержанію и изложенію ясны, просты, прочувствованы, чѣмъ искупаются ихъ малое количество. 29) Священника с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Константина Разумовскаго. Главныя предметы, раскрываемыя въ поученіяхъ (числомъ 12), это — необходимость внутренней и внѣшней молитвы, устройство и необходимость храмовъ Божіихъ, внѣшній и внутренній видъ храмовъ, духовное знаменованіе ихъ, значеніе воска, елея, церковнаго звона. Но такъ какъ всѣ эти и имъ подобныя предметы отвергаются молоканами, то авторъ, прежде изъясненія вышесказаннаго, предпосылаетъ нѣсколько бесѣдъ противъ молоканъ. Надобно замѣтить, что заблужденія сектантовъ и ихъ вредное вліяніе проповѣдникъ принимаетъ близко къ сердцу. Опровергая заблужденія ихъ, авторъ предварительно высказываетъ положительную истину, приводитъ въ основаніе ея тексты св. писанія, (и чтобы показать неправильность пониманія того или другаго мѣста библейскаго сектантами, онъ указываетъ на поводъ, по которому извѣстное мѣсто св. писанія изрѣчено, ссылается на контексты рѣчи, и не благоприятствующій пониманію сектантовъ, и на противорѣчіе послѣднихъ самимъ собой въ толкованіи извѣстнаго текста и въ приложеніи его къ жизни, и наконецъ обращается къ здравому смыслу, который въ свою очередь не можетъ одобритъ поступковъ

септантовъ, истекающихъ изъ ихъ ложнаго ученія. Вообще по направленію поученія цѣлесообразны, по изложенію ясны, по чувству назидательны, по основательности доказательствъ сильны въ борьбѣ съ заблужденіями и въ утвержденіи истины. 30) Священника с. Дмитріевки, Николаевскаго уѣзда, Петра Александровскаго. Поученія (числомъ 12) кратки и сжаты по слогу, что объясняется необходимостію въ нѣсколькихъ поученіяхъ высказывать все, что требуетъ въ символѣ вѣры объясненія. Въ этой краткости и сжатости ихъ и достоинство. Но поученія отвлечены по содержанію и не вполне понятны по изложенію. 31) Священника с. Еланки, Николаевскаго уѣзда, Петра Строева. Поученія (числомъ 8) разумныя и основательно изложенныя, но не излишне ли авторъ вдается въ ученость, рассуждая, на примѣръ, о гностикахъ и ихъ ученіи, о геніяхъ, которымъ, какъ богамъ, поклонялись язычники и т. п. 32) Священника с. Кундурчи, Бугурусланскаго уѣзда, Виктора Соболева. И настоящія поученія (числомъ 16), какъ и прежнія того же проповѣдника, составлены удовлетворительно. По ходу и связи рѣчи, авторъ касается мѣстами заблужденій раскола и предохраняетъ православныхъ сыновъ церкви отъ оныхъ, то уясняя истины вѣроученія христіанскаго, то опровергая заблужденія и лжеученія септантскія. 33) Священника с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Валентина Умова. Методъ собесѣдованія у автора повѣствовательный. Поученія (числомъ 10) добрыя, объясняющія все, что требуетъ объясненія. 34) Священника с. Головкина, Ставропольскаго уѣзда, Михаила Матюшенскаго. При литературныхъ достоинствахъ связнаго, яснаго и послѣдовательнаго изложенія, поученія (числомъ 11) по характеру ихъ содержанія практичны, затрагивающія жизнь слушателей, съ ея проявленіями добрыми и дурными, простымъ и понятнымъ словомъ убѣждающія, вразумляющія, обличающія и направляющія дѣятельность слушателей по пути вѣры и благочестія христіанскаго. 35) Священника с. Ясашнаго Помряскина, Ставропольскаго уѣзда, Іакова Каменскаго. Поученія (всего 11) составляютъ продолженіе разсмотрѣнныхъ за истекшій 1875 годъ бесѣдъ. По своимъ внутреннимъ досто-

инствамъ, онѣ одинаковы съ разсмотрѣнными, будучи согласны съ словомъ Божиимъ и ученіемъ Христовой церкви и изложены логично. 36) Священника с. Калышкина, Новоузенскаго уѣзда, Николая Сердобова. Поученія (числомъ 4) разнородныя. Авторъ, къ сожалѣнію, всегда отдѣляется, на сколько помнится, тремя — пятью поученіями въ годъ, какъ будто онъ не вѣдаетъ требованія Епархіальнаго Начальства, обязывающаго cadaго катихизатора представлять не менѣе десяти поученій и притомъ катихизическаго характера. 37) Священника с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Разумовскаго. Поученія (числомъ 10) добрыя по мыслямъ и по ихъ изложенію и назидательныя по направленію и теплотѣ чувства. 38) Священника с. Подъема, Николаевскаго уѣзда, Діонисія Царевскаго. Будучи кратки по объему, поученія (числомъ 11) связно и послѣдовательно изложены и вообще дѣльны. 39) Священника с. Евоимовки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Разумовскаго. Продолжая объяснять четвертую заповѣдь о почитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней, проповѣдникъ просто и обстоятельно рассказываетъ исторію двенадцати праздниковъ и потомъ теплымъ и прочувствованнымъ словомъ поучаетъ своихъ слушателей, чему научаетъ и къ чему обязываетъ христіанъ тотъ или другой праздникъ. Отцы и матери, мужья и жены, старцы и юноши и даже дѣти — всѣ призываются поучиться какою либо добродѣтели въ тотъ или другой праздникъ Христовой церкви. Вообще поученія (всего 7) разумныя, основательныя и назидательныя. 40) Священника с. Луговой Александровки, Самарскаго уѣзда, Андрея Благонадеждина. Послѣ вступительной бесѣды, въ которой выяснена обязанность пастыря учить истинамъ вѣры и благочестія временно и безвременно, со всякимъ долготерпѣніемъ, проповѣдникъ въ слѣдующихъ поученіяхъ (числомъ 11) съ подробностію и обстоятельностью разобралъ и объяснилъ свойства Божіи, твореніе міра и Божіе о немъ промышленіе, а также преподалъ полное ученіе о Сынѣ Божіемъ, и все это изложилъ просто, ясно и отчетливо, извлекая не мало нравственныхъ приложеній изъ преподаваемыхъ имъ истинъ. 41) Священника Бузулукскаго женскаго мо-

настыря Прокопія Добросердова. Главная, выдающаяся заслуга этого проповѣдника, заключается въ томъ, что, при тѣснотѣ программы, начертанной для объясненія всего символа вѣры, онъ, однакоже, выполнилъ свое дѣло надлежащимъ образомъ (поученій всего 19), выяснивъ все, что требовало объясненія, и преподавъ нужные уроки для жизни и благочестія. 42) Священника с. Ивановки, Самарскаго уѣзда, Степана Питовранова. Поученія (числомъ 12) дѣльныя, назидательныя и прочувствованныя. Слогъ въ нихъ нѣсколько восторженный и порывистый. 43) Священника с. Степной Дурасовки, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанна Невскаго. Поученія (числомъ 10) составлены разумно, изложены стройно и проникнуты чувствомъ. 44) Священника с. Воскресенскаго, Самарскаго уѣзда, Алексѣя Терновскаго. Поученія (числомъ 10) весьма кратки, просты и понятны по изложенію и заслуживаютъ одобренія. И по справкѣ, Привазали: Священникамъ Ильѣ Маслову, Григорію Разумовскому, Константину Добросердову, Іоанну Діомидову, Іоанну Тресвятскому и Іоанну Аргентову, за старательный трудъ въ составленіи катихизическихъ поученій и умѣнье развивать и приспособлять къ пониманію слушателей догматическія и нравственныя истины, выразить благодарность Епархіальнаго Начальства и имѣть въ виду при представленіи духовныхъ лицъ къ наградамъ, въ поощреніе ихъ добраго служенія церкви Божіей. Священникамъ Александру Степанову, Іоанну Петропавловскому, Василию Ястребову, Василию Татищеву, Іоанну Стратонову, Іоанну Михайловскому, Владиміру Измайловскому, Іоанну Соколову, Михаилу Смирнову, Іоанну Парадоксову, Іоакиму Кривошеину, Іоанну Архангельскому, Венедикту Цвѣткову, Константину Разумовскому, Петру Александровскому, Виктору Соколову, Валентину Умову, Михаилу Матюшенскому, Іакову Каменскому, Іоанну Разумовскому (с. Вязовки), Діонисію Царевскому, Андрею Благонадеждину, Прокопію Добросердову, Степану Питовранову, Іоанну Невскому и Алексѣю Терновскому объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, за нелѣностное проповѣданіе слова Божія, съ отвѣткомъ о семъ въ ихъ послужныхъ спискахъ. Священникамъ Іоанну Быстрицкому, Александру

Докучину, Константину Цвѣткову, Іоанну Немерцалову, Николаю Фриновскому, Василю Кривоу, Крониду Иванову, Θεодору Музину, Николаю Кубареву, Петру Строеву, Николаю Сердобову и Іоанну Разумовскому (с. Евѣимовки), представившимъ поученія или не вполне обработанныя или въ маломъ количествѣ, объявить, что Епархіальное Начальство ожидаетъ отъ нихъ въ будущемъ большаго усердія въ составленіи катехизическихъ поученій. О чемъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюціею Его Пресвященства, на этомъ журналѣ послѣдовавшей, предписано, между прочимъ: „1876 года, мая 14 дня. *Исполнить*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Афонькина Николая Каменскаго, отъ 7 мая, за № 105, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 3 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Заслушано заявленіе намѣстника Самарскаго мужскаго монастыря, напечатанное въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1876 годъ, съ предложеніемъ взять выработку на своемъ заводѣ свѣчъ для церквей епархіи, на изложенныхъ въ томъ заявленіи условіяхъ. И по обсужденіи сего заявленія, Постановлено: Сѣздъ находитъ выгоднымъ и полезнымъ имѣть свой епархіальный свѣчной заводъ, который бы снабжалъ свѣчами всѣ церкви епархіи. Окончательное сужденіе по сему предмету имѣть на епархіальномъ сѣздѣ, въ лицѣ своихъ выборныхъ. 2) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго отъ округа на епархіальный и училищные сѣзды, вмѣсто священника Василя Благовидова, проходившаго эту должность, но нынѣ выбывшаго изъ округа, и большинствомъ голосовъ, чрезъ закрытую баллотировку, избрали на сію должность, священника с. Аксакова Петра Изолѣва, а кандидатомъ въ нему священника с. Неклюдова Іоанна Архангельскаго (Подлинныя журналы за подписомъ 11 священниковъ, 8 діаконовъ и 10 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе сѣзда IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, по

вопросу объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, приложить въ таковыя же, для совокупнаго разсмотрѣнія. По второму постановленію, священника Петра Изолѣва утвердить въ должности выборнаго на училищный и епархіальный съѣзды, а священника Іоанна Архангельскаго кандидатомъ въ нему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, мая 25 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борискина Александра Соловьева, отъ 14 мая, за № 167, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 10 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе по вопросу о пересмотрѣ устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, согласно § 42 означеннаго устава, и обсуждали составленный на съѣздѣ проектъ записки о нѣкоторыхъ §§, подлежащихъ измѣненію въ новой редакціи устава. Постановлено: Заслушанный проектъ записки о нѣкоторыхъ §§ устава кассы, подлежащихъ измѣненію въ новой редакціи устава, приложить въ журналу. 2) Заслушано заявленіе наместника Самарскаго мужскаго монастыря, напечатанное въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1876 годъ, съ предложеніемъ производить выработку восковыхъ свѣчъ на монастырскомъ заводѣ для церкви Самарской епархіи, на изложенныхъ въ томъ заявленіи условіяхъ. Постановлено: Въ видахъ общей пользы духовенства епархіи, открыть свой собственный заводъ, или покупкою монастырскаго завода или снятіемъ его въ аренду. Сумму на этотъ предметъ позаимствовать отъ церкви, въ количествѣ 10—25 руб. отъ каждой. Въ случаѣ устройства своего завода, духовенство вполне и обязательно соглашается покупать свѣчи на этомъ именно заводѣ. 3) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный и училищный съѣзды, по случаю окончанія срока службы настоящаго, и большинствомъ шаровъ избрали на будущее трехлѣтіе въ эту должность священника с. Сходнева Дмитрія Печерина. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Имѣли

сужденіе о неявкѣ на сѣздѣ, по неизвѣстной причинѣ, слѣдующихъ лицъ: священника с. Лукина Владимира Михайлова и причетниковъ с. Новыхъ Мавлаушъ Василя Примѣрова и с. Подовки Егора Свѣтовидова. Постановлено: О неявившихся на сѣздѣ, безъ причины, записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 9 священниковъ, 1 діакона и 1) причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе духовенства III благочинническаго округа, Бугудьминскаго уѣзда, по вопросу о пересмотрѣ устава эмеритальной кассы, передать въ комитетъ кассы. Второе постановленіе, объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія. По третьему постановленію, священника Дмитрія Печерина утвердить въ должности выборнаго на епархіальный и училищный сѣзды. По четвертому постановленію, неявившихся на сѣздѣ по неизвѣстной причинѣ оштрафовать въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства: священника Михайлова 1 руб., а причетниковъ Примѣрова и Свѣтовидова 50 коп. каждая. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, мая 25 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Кандаковки Іоанна Модестова, отъ 13 мая, за № 95, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 11 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Пересматривали уставъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи. Постановлено: § 9 устава желательнo бы въ новой редакціи измѣнить такъ, чтобы срокъ 35 лѣтняго взноса былъ сокращенъ на 10 лѣтъ, съ увеличеніемъ взноса отъ вкладчиковъ кассы; §§ же 17, 18, 19 и 20 редактировать въ томъ смыслѣ, чтобы выдача пенсій была производима вкладнику, безъ различія членовъ семейства, по количеству и времени взноса. 2) Предсѣдателемъ предложенъ вопросъ объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода. Постановлено: Духовенство округа имѣть свой епархіальный заводъ для выдѣлки во-

сковыхъ свѣчъ для церкви епархіи согласно. Сумму, какая потребуется на открытіе и обзаведеніе этого завода можно пожертвовать изъ церковныхъ суммъ. Для продажи свѣчъ въ округѣ учредить складъ въ с. Никольскомъ (на р. Черемшанѣ). 3) По вопросу объ открытіи реального класса при Самарскомъ окружномъ духовномъ училищѣ, для уволенныхъ за малоуспѣшность учениковъ, собраніемъ постановлено: Имѣть реальный классъ для малоуспѣшныхъ учениковъ при училищѣ полезно, но духовенство округа не имѣетъ въ настоящее время источниковъ, откуда бы позаимствовать средства на содержаніе этого класса. 4) Духовенство округа обсуждало вопросъ, предложенный председателемъ, объ отчисленіи изъ суммъ каждой церкви округа по 10 руб., на покрытіе расходовъ по возведенію пристроя къ училищному дому, занимаемому въ настоящее время подъ квартиру Его Пресвященства. Постановлено: Взимать съ 13 церквей округа, въ теченіе двухъ лѣтъ, на покрытіе расходовъ по возведенію пристроя къ училищному дому: с. Кандаковки, Хрящевки, Ташолки, Бѣлаго Яра, Ерыклинска, Суходола, Васильевки и Вишеновъ по 11 руб. 50 коп. въ годъ; с. Никольскаго и Архангельскихъ Городищъ по 8 руб. 50 коп.; с. Чувашскаго Сускана 8 руб.; с. Рязанова 7 руб., и с. Благовѣщенскаго Сускана 6 руб. въ годъ. 5) Имѣли сужденіе о выборѣ на новое трехлѣтіе уполномоченнаго на епархіальные и училищные съѣзды, по случаю окончанія срока службы настоящаго, и большинствомъ голосовъ избрали на сію должность священника с. Рязанова Андрея Иванова, а кандидатомъ къ нему священника с. Ташолки Михаила Смирнова, съ вознагражденіемъ за труды по 2 руб. за каждыя сутки, проведенныя на съѣздѣ, вмѣстѣ съ проѣздомъ, изъ средствъ духовенства. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 6) Во исполненіе указа Консисторіи, отъ 4 февраля, за № 814, имѣли сужденіе о томъ, какія, по мѣстнымъ условіямъ, слѣдуетъ принять мѣры къ ослабленію среди сельскаго населенія развивающейся нетрезвости и къ возбужденію усердія по исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Постановлено: Вмѣнить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ церквей разъя-

снять съ церковной каѳедры и при всякомъ удобномъ случаѣ необходимость для каждаго христіанина исполненія долга исповѣди и св. причастія, а равно разъяснять вредъ отъ пьянства. 7) По указу Консисторіи, отъ 22 марта сего года, за № 1665, имѣли сужденіе о томъ, подлежатъ ли штрафованію причты Ташолскій, Вишенскій и Благовѣщенско-Сусканскій, за неявку ихъ на благочиннической сѣздъ, состоявшійся въ 17 декабря прошлаго года. Постановлено: Такъ какъ означенные причты не явились на сѣздъ по уважительной причинѣ, то собраніе находитъ справедливымъ не подвергать ихъ штрафу. 8) Имѣли сужденіе о положеніи на 1876 годъ мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, за труды его по должности и въ вознагражденіе расходовъ, соединенныхъ съ этою должностію. Постановлено: Мѣстному благочинному, по примѣру прошлаго года, положить изъ собственныхъ средствъ духовенства округа жалованье на 1876 годъ, въ количествѣ 300 руб., по слѣдующей раскладкѣ по причтамъ: Бандаковки — 17 руб., Архангельскихъ Городищъ — 20 руб., Рязанова — 14 руб., Васильевки — 27 руб., Вишеновъ — 27 руб., Ташолки — 24 руб., Благовѣщенскаго Сускана — 15 руб., Чувашскаго Сускана — 17 руб., Хрящевки — 30 руб., Бѣлаго Яра — 30 руб., Суходола — 30 руб., Никольскаго (на р. Черемшанѣ) — 19 руб. и Ерылинска — 30 руб. серебромъ (Подлинныя журналы за подписомъ 12 священниковъ, 3 діаконовъ и 15 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе, по пересмотру устава эмеритальной кассы, передать въ комитетъ кассы. Второе, объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія. Третье постановленіе, объ открытіи реального класса при Самарскомъ духовномъ училищѣ, а также четвертое, объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по возведенію пристроя къ училищному дому, передать въ правленіе Самарскаго духовнаго училища. По пятому постановленію, священника Андрея Иванова утвердить въ должности: уполномоченнаго на епархіальные и училищныя сѣзды, а священника Михаила Смирнова кандидатомъ къ нему. Шестое постановленіе предоставить духовенству округа

исполнить. По седьмому постановленію, причты с. Ташолки, Вешеновъ и Благовѣщенскаго Оускана, за неявку на съѣздъ въ 17 декабря прошлаго года, не подвергать штрафу. Восьмое постановленіе, о назначеніи вѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, предоставить послѣднему исполнить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistoriи: 1876 года, мая 26 дня. *Исполнить*.

— Самарская Духовная Консistoriя слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Черемшанской крѣпости Михаила Спиридонова, отъ 17 мая, за № 186, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 10 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Заслушанъ проектъ по вопросу о дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ §§ устава эмеритальной палаты духовенства Самарской епархіи, составленный особою комиссіею изъ трехъ лицъ. Постановлено: Такъ какъ проектъ удовлетворяетъ требованіямъ существа дѣла, то приложить оный въ журналъ. 2) Заслушано заявленіе предсѣдателя о томъ, что общее число православныхъ въ округѣ состоитъ изъ 42600 душъ обою пола. Большинство этого населенія составляютъ мордва, чувашы и старокрещенные татары. Всѣ эти инородцы отличаются крайнимъ неразвитіемъ въ нравственнорелигіозномъ отношеніи, рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій, положительно не знаютъ, за исключеніемъ небольшого процента грамотныхъ, молитвъ, не умѣютъ правильно слагать на себѣ крестное знаменіе, не исповѣдуются и не причащаются св. тайнъ, исключая предсмертныхъ случаевъ, даже не чужды многихъ суевѣрій и обрядностей изъ языческой старины. Нельзя глубоко не скорбѣть при видѣ исчисленныхъ недостатковъ въ людяхъ, носящихъ имя христіанъ, особенно приходскому священнику, водительство коего поручены эти люди. Долгъ справедливости требуетъ принять серьезныя мѣры противу указанныхъ недостатковъ. Признавъ полную справедливость заявленія предсѣдателя, съѣздъ постановилъ: Приходскимъ священникамъ ввѣститъ въ непремѣнный долгъ: а) въ инородческихъ деревняхъ, въ одну изъ недель великаго поста, совершать бого-

служеніе, неопустительно неповѣдывать, а престарѣлыхъ, немощныхъ и дѣтей отъ 7 до 15 лѣтнаго возраста приобщать запасными св. дарами, при каждомъ богослуженіи дѣлать религіозно-нравственныя назиданія и вразумленія; б) при посѣщеніи домовъ прихожанъ, во время крестныхъ ходовъ, при совершеніи требъ, во время ружныхъ сборовъ и при всякомъ удобномъ случаѣ всегда заботиться преподавать что либо изъ христіанской практики: учить дѣтей молитвамъ, какъ изображать на себѣ крестное знаменіе и т. п.; в) паче же всего вразумлять прихожанъ привычкою собственной жизни. 3) Заслушано заявленіе председателя о томъ, что дѣло народнаго образованія въ округѣ поставлено не вездѣ удовлетворительно, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ школъ. Въ с. Старомъ Кувакѣ и д. Урсалѣ Тихоновскаго прихода школы весьма плохи: въ нихъ всего по 4 мальчишка и съ ними занимается непризванные учителя, безъ всякаго наблюденія со стороны приходскихъ священниковъ. Въ с. Шешминкѣ, Новомъ Кувакѣ, Петровскомъ и Нижней Кармалѣ, за неимѣніемъ удобныхъ помѣщеній, школъ вовсе не имѣется. Между тѣмъ, во всехъ приходахъ большинство населенія инородцы, съ разными религіозными предрассудками и суевѣріями, искорененіе которыхъ лежитъ на отвѣтственности приходскихъ пастырей, какъ народныхъ учителей. Поэтому было бы желательнѣе дѣло народнаго образованія поставить на болѣе или менѣе правильную дорогу, имѣя въ виду то, что простой народъ въ настоящее время не только не нуждается грамотности, но даже ищетъ ея. Постановлено: а) Тамъ, гдѣ нѣтъ приходскихъ школъ, просить настоятелей озаботиться съ будущаго сентября непременно оныя открыть; б) священникамъ с. Старого Кувака и с. Тихоновки вмѣнить въ непремѣнную обязанность наблюдать за состояніемъ находящихся въ ихъ приходахъ школъ и при этомъ принять на себя трудъ лично заняться обученіемъ мальчиковъ молитвамъ, съ правильнымъ пониманіемъ смысла и значенія оныхъ; в) относительно устройства домовъ для училищъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, располагать попечительства въ изысканію средствъ на устройство домовъ для училищъ (Подлинныя

журналы за подписомъ 12 священниковъ, 5 діаконовъ и 10 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе духовенства II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, по вопросу о пересмотрѣ устава эмеритальной кассы, передать въ комитетъ кассы. Второе и третье постановленія предоставить духовенству округа исполнить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, мая 27 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Новаго Мелекеса Алексѣя Люстрицкаго, отъ 19 мая, за № 53, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 18 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Постановленіемъ бывшаго Самарскаго окружнаго училищнаго съѣзда назначено съ каждой церкви по 10 руб. въ годъ на построеніе Самарскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы распределеніе этого овлада было сдѣлано благочинническими съѣздами. На этомъ основаніи собраніе производило раскладку 10 руб. овлада по церквамъ округа. По обсужденіи средствъ церквей, Постановлено: Ярзавскую церковь отъ 10 руб. взвеса на построеніе училища, по несостоятельности ея, вовсе освободить и причитающуюся съ нея сумму распределить на другія церкви округа, именно: на Новомелекесскую 2 руб., Хиѣлевскую 1 руб., Старомалылинскую 1 руб., на обѣ Тинскія 1 руб. 50 коп., Выходцевскую 70 коп., Языковскую 50 коп., Новобѣсовскую 70 коп., Старобѣсовскую 70 коп., Троицко-сахчинскую 70 коп., Калмыцкосахчинскую 70 коп. и Лебяженскую 50 коп. серебромъ. 2) Предѣдателемъ возбужденъ былъ вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода. По обсужденіи этого вопроса, духовенство пришло къ убѣжденію, что открытіе этого завода необходимо. Для первоначальнаго доставленія средствъ заводу на производство свѣчной операціи, церкви округа обязуются внести по 25 руб. за каждый пудъ впередъ. Полученіе всего количества свѣчь для всѣхъ церквей округа обязательно только въ епархіальной лавочкѣ. Выборнымъ епархіальнаго съѣзда предоставляется войти въ окончательное соглашеніе относи-

тельно помѣщенія завода и покупки аппаратовъ съ наибольшимъ  
Самарскаго мужскаго монастыря, на выгодныхъ условіяхъ. Для  
удобства распродажи свѣчъ по церквамъ, открыть складъ въ с.  
Новомъ Мелекесѣ, какъ мѣстѣ торговомъ и притомъ съ лавочкой  
для розничной торговли. При складѣ долженъ быть смотритель,  
выборъ котораго предоставить усмотрѣнію благочинническаго съ-  
ѣзда. Цѣна розничной продажи свѣчъ не должна превышать цѣн-  
ности гуртовой, для предупрежденія конкуренціи. Для контроля  
за дѣйствіями смотрителя по складу и лавочкѣ, избрать комис-  
сію изъ трехъ членовъ окружнаго духовенства. Вознагражде-  
ніе смотрителю склада предоставить опредѣленію епархіальнаго  
съѣзда, изъ средствъ завода. Постановлено: Записать о семъ въ  
журналь. 3) Читанъ проэктъ устава эмеритальной кассы духо-  
венства Самарской епархіи. По выслушаніи проэкта, духовенство  
округа выразило полное согласіе со всѣми §§ онаго, исключая  
нѣкоторыхъ. Именно: § 16 говоритъ, что лицу, перемѣстивше-  
муся въ другую епархію, выдавать половинную часть внесенной  
имъ въ кассу суммы. Съѣздъ полагаетъ, въ видахъ справедли-  
вости, выдавать такому лицу безусловно всю сумму, за исключе-  
ніемъ  $\frac{1}{2}$  %. §§ 17, 18 и 19 слѣдуетъ изъ проэкта исключить и  
составить изъ нихъ одинъ §, коимъ предоставить оставшемуся  
семейству (останется ли то вдова одна, съ однимъ или двумя и  
болѣе дѣтьми) получать полную пенсію, заслуженную главой се-  
мейства, соразмѣрно сдѣланнаго взноса. По § 20 сыновей, остав-  
шихся послѣ владѣльца и достигшихъ 17 лѣтнаго возраста, не  
лишать права пользоваться пенсіей кассы, заслуженной отцемъ,  
если они желаютъ продолжать ученіе въ какихъ либо учебныхъ  
заведеніяхъ, исключая того обстоятельства, если дѣти пользуют-  
ся казеннымъ содержаніемъ, а дочерямъ, достигшимъ 21 года и  
вышедшимъ въ замужество, выдавать, по крайней мѣрѣ, едино-  
временное пособіе. Сыновей, исключенныхъ изъ заведенія за лѣ-  
ность, и дочерей, за дурное поведеніе, не лишать пенсіи отцов-  
ской, принадлежащей имъ по праву крови, а выдавать до совер-  
шеннолѣтія, т. е. до 21-лѣтнаго возраста, дабы тѣмъ предо-  
хранить отъ дальнѣйшаго паденія и не дать возможности зате-

ряться въ обществѣ недобрыхъ людей. О чемъ записать въ журналъ. 4) При обсужденіи вопроса объ открытіи реального класса при Самарскомъ духовномъ училищѣ для малоуспѣшныхъ учениковъ, духовенство округа пришло къ тому убѣжденію, что устройство таковаго класса едвали можетъ принести существенную пользу. Малоуспѣшные ученики, при занятіи посторонними предметами, еще болѣе будутъ отвлекаться отъ прямыхъ своихъ занятій; слѣдовательно, еще болѣе будутъ безуспѣшны, и исходъ такой постановки дѣла одинъ — увольненіе изъ училища. Духовенство еще не могло бы согласиться на открытіе реальныхъ занятій для увольняемыхъ за малоуспѣшность учениковъ, но устройство реального класса потребуетъ значительныхъ расходовъ, на которые духовенство не въ состояніи рѣшиться, въ виду капитальной постройки для мужскаго духовнаго училища, требующей солидной суммы. Почему открытіе реального класса до времени отложить. О чемъ записать въ журналъ. 5) Предсѣдатель съѣзда предложилъ вопросъ относительно выбора начальницы епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ прежняя уволена отъ должности, за болѣзнію. Духовенство округа высказалось, что оно, съ своей стороны, не имѣетъ въ виду кандидатовъ на должность начальницы; однакоже выразило желаніе, чтобы на эту должность избрано было лицо изъ духовнаго званія. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя журналы за подписомъ 13 священниковъ, 5 дьяконовъ и 15 причетниковъ). Приказали: Первое и четвертое постановленія духовенства III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, передать въ правленіе Самарскаго духовнаго училища. Третье передать въ комитетъ америтальной кассы. Пятое препроводить въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища. Второе, постановленіе объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія на епархіальномъ съѣздѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, мая 27 дня. *Исполнить*.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіе-

рея г. Бузулука Александра Тихомирова, отъ 19 мая, за № 72, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 17 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Прочинаны были: а) уставъ эмеритальной кассы и б) нѣкоторые §§ онаго въ новой редакціи, составленной на съѣздѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, въ коему приложить записку съ нѣкоторыми §§ устава, подлежащими измѣненію.

2) По обсужденіи вопроса объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода и предложенія намѣстника Самарскаго мужскаго монастыря (смотри № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1876 годъ) по тому же предмету, собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: Такъ какъ на первоначальное обзаведеніе завода потребуется большая сумма, а средства церковныя очень ограничены; кромѣ сего, духовенство не можетъ указать изъ среды себя на такихъ лицъ, кои бы могли быть опыты въ семъ многосложномъ и совершенно новомъ дѣлѣ, въ тому же и не имѣетъ въ виду удобнаго мѣста для сего заведенія; то съѣздъ за лучшее почитаетъ принять предложеніе намѣстника Самарскаго мужскаго монастыря, на такихъ условіяхъ, чтобы монастырскій заводъ доставлялъ потребное количество свѣчъ на всѣ церкви епархіи и чтобы покупка воска, наемъ служащихъ, развозъ по церквамъ или устройство уѣздныхъ складовъ принято было на себя заводомъ. Слагая съ себя всѣ эти хлопоты, духовенство желаетъ, чтобы съ каждаго пуда свѣчъ, проланнаго и значащагося въ заведенной для сего расходной книгѣ, взимаемо было въ пользу духовноучебныхъ заведеній по 2 или по 3 руб., или какую сумму опредѣлитъ епархіальный съѣздъ, съ согласія монастыря. Духовенству желательно, чтобы цѣна на свѣчи не превышала 26 руб. за пудъ. О чемъ записать въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе по вопросу объ открытіи при Самарскомъ духовномъ училищѣ ремесленнаго для малоуспѣшныхъ учениковъ класса. Постановлено: Открытіе такого класса съѣздъ находитъ полезнымъ. Желательно было бы, чтобы въ этомъ классѣ было обучаемо мастерствамъ портняжному и столярному; переплетное же должно быть оставлено, такъ какъ потребность на него во-

обще небольшая, да многіе и изъ духовныхъ лицъ сами занимаются этимъ ремесломъ; вмѣсто же него, съѣздъ находить нужнымъ учредить преподаваніе наукъ, положенныхъ программой народныхъ училищъ и дающихъ право на нѣкоторыя льготы по отбыванію воинской повинности. Цифру 204 руб. 85 коп., показанную въ росписаніи на предметъ этотъ, давать за трудъ преподавателю этихъ предметовъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 1 протоіерея, 15 священниковъ, 3 діаконъ и 10 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, по предмету пересмотра проекта устава эмеритальной кассы, передать въ комитетъ кассы. Второе постановленіе, по вопросу объ открытіи свѣчнаго завода, приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія на епархіальномъ съѣздѣ. Третье постановленіе, по вопросу объ открытіи реального класса при Самарскомъ духовномъ училищѣ, передать въ правленіе сего училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, мая 27 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Большихъ Толкай Митрофана Орлова, отъ 19 мая, за № 143, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 17 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальные и окружные училищныя съѣзды и большинствомъ шаровъ, чрезъ закрытую баллотировку, избрали на сію должность священника с. Ибрайкина Василя Благовидова, а кандидатомъ ему священника с. Аманавы Михаила Александрова, съ обязательствомъ уплачивать изъ собственныхъ средствъ духовенства уполномоченному по 2 руб. въ сутки, проведенныя на съѣздѣ и въ пути. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе по вопросу пересмотра устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи и читали статью по тому же предмету священника Іоанна Соколова, напечатанную въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Постановлено: Статью священника Соколова, какъ отвѣчающую существу дѣла, принять въ руководство и для своего сѣзда, уполномочивъ депутата отъ округа выраженный въ статьѣ заявленія провести на епархіальномъ сѣздѣ. Что же касается до мнѣнія священника Соколова образовать при эмеритурѣ особый капиталъ на погорѣльцевъ изъ духовенства, то сѣздъ, принявъ съ большимъ сочувствіемъ это мнѣніе, желаетъ тотчасъ же образовать его, если только на это будетъ согласно большинство членовъ епархіальнаго сѣзда, и съ удовольствіемъ готово жертвовать на этотъ предметъ по 1 руб. какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ. 3) Имѣли сужденіе по вопросу о пріобрѣтеніи духовенствомъ въ арендное содержаніе свѣчнаго завода Самарскаго мужскаго монастыря. Постановлено: Лучше было бы пріобрѣсть этотъ заводъ въ собственность духовенства, позаимствовавъ сумму на покупку его или изъ попечительства, или изъ эмеритальной кассы, съ уплатою 3% на занятую сумму; выгодно также принять предложеніе о выдѣлкѣ свѣчъ въ Бузулукскомъ мужскомъ монастырѣ, сдѣланное настоятелемъ сего монастыря (Подлинныя постановленія за подписомъ 11 священниковъ, 3 діаконовъ и 12 причетниковъ). Приказали: По первому постановленію, священника с. Ибрайкина Василя Благовидова утвердить въ должности выборнаго на епархіальные и училищные сѣзды, а священника с. Аманака Михаила Александрова кандидатомъ къ нему. Второе постановленіе, по вопросу о пересмотрѣ устава эмеритальной кассы, передать въ комитетъ этой кассы. Третье постановленіе, по вопросу объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, приложить въ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія на епархіальномъ сѣздѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, мая 28 дня. *Исполнить*.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 26 мая, за № 155, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 25 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ на новое

трехлѣтіе двухъ уполномоченныхъ на епархіальный и училищные съѣзды и большинствомъ голосовъ, чрезъ закрытую баллотировку, избрали на сію должность священниковъ с. Петропавловскаго Алексѣя Цвѣткова и с. Каменки Александра Уварова, а кандидатами къ нимъ священниковъ с. Малой Каменки Іоанна Перекопновскаго и с. Кандабулака Александра Алякринскаго, съ положеніемъ изъ средствъ окружнаго духовенства каждому уполномоченному по 2 руб. въ сутки, проведенныя на съѣздѣ и въ пути туда и обратно. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Пересматривали уставъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи и составили записку по сему предмету, съ мнѣніемъ, какіе изъ §§ устава подлежатъ дополненію или измѣненію. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 11 священниковъ, 3 діаконовъ и 14 причетниковъ). Привазали: По первому постановленію съѣзда духовенства IV благочинническаго свруга, Самарскаго уѣзда, священниковъ Алексѣя Цвѣткова и Александра Уварова утвердить въ должности выборныхъ на епархіальный и училищные съѣзды, а священниковъ Іоанна Перекопновскаго и Александра Алякринскаго кандидатами къ нимъ. Второе постановленіе, по пересмотру устава эмеритальной кассы, передать въ комитетъ этой кассы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, іюня 1 дня. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1876—1878 годы): 12 апрѣля — *въ с. Виловатомъ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Недобѣжкинъ, членами Григорій Иньковъ, Герасимъ Немальцевъ, Дмитрій Павловъ, Семень Шурыгинъ и Иванъ Зайкинъ; *въ с. Андреевкѣ* (Лещево), того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ананій Поповъ, членами Савелій Неврасовъ и Николай Коншинъ.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13 1876 г. Іюля 1-го.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Праздникъ св. пятьдесятницы. — Путешествіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, Епископа Самарскаго, для обозрѣнія церквей епархіи, въ маѣ 1876 года.

#### ПРАЗДНИКЪ СВ. ПЯТЬДЕСЯТНИЦЫ.

Праздникъ называется св. пятьдесятницею потому, что совершается церковію въ пятьдесятый день отъ перваго дня Пасхи. Некоторые думаютъ, что наименованіе пятьдесятницы усвоется этому празднику и по примѣру церкви ветхозавѣтной, въ которой праздникъ сей установленъ былъ въ память синайскаго законодательства и для принесенія Богу благодаренія за плоды жатвы, на востокъ оканчивающейся къ тому дню. Кроме сего, праздникъ пятьдесятницы называется Духовымъ днемъ, днемъ прише- ствія св. Духа, такъ какъ въ сей день воспоминается сошествіе св. Духа на Апостоловъ. Называется — днемъ и св. Троицы, по явленію св. Духа, открылось роду человѣческому гораздо въ яснѣйшемъ свѣтѣ достопоклоняемое таинство св. Троицы, поему то и въ церковномъ богослуженіи на этотъ день во- поминаніе о семъ событіи не отдѣляется отъ прославленія св. Троицы.

Въ исторіи церкви апостольской ясно указывается на празднованіе дня пятьдесятницы собственно христіанское, во время са- мыхъ Апостоловъ, для коихъ день сей напоминалъ ихъ вступ-

леніе въ служеніе всемірное, для новыхъ вѣровавшихъ во Христа — ихъ призваніе въ царство Христово, для всѣхъ же вообще — неизреченно великую милость Божию, явленную роду человѣческому. Такъ апостоль Павелъ, положивъ намѣреніе посѣтить церковь коринтскую, писалъ въ посланіи къ ней о семъ своемъ намѣреніи; но онъ же прибавлялъ, что пробудетъ еще въ Ефесѣ до пятидесятницы (1 Кор. 16, 8). Вскорѣ послѣ сего, Апостоль дѣйствительно поспѣшаетъ во Іерусалимъ на праздникъ пятидесятницы (Дѣян. 20, 16). Въ постановленіяхъ апостольскихъ есть прямая заповѣдь праздновать пятидесятницу: „спустя десять дней по вознесеніи бываетъ пятидесятый день отъ перваго дня Господня (Пасхи); сей день да будетъ великимъ праздникомъ. Ибо въ третій часъ сего дня Господь Іисусъ послалъ даръ святаго Духа“ (кн. 5, гл. 20). Въ другомъ мѣстѣ апостольскихъ же постановленій въ числѣ дней, въ которые рабы должны быть свободны отъ работъ, послѣ пасхи и вознесенія упоминается и пятидесятница: „въ пятидесятницу рабы должны быть свободны отъ работъ ради пришествія Св. Духа, даннаго увѣровавшимъ во Христа“. (кн. 8, гл. 83). Соборъ эльвирскій (около 300 г.) въ отвращеніе безпорядковъ въ испанской церкви, между прочимъ, постановилъ „праздновать пятидесятницу на основаніи писанія, не въ сороковой, а въ пятидесятый день послѣ Пасхи. Въ IV вѣкѣ у Евсевія Кесарійскаго, у св. Василія великаго, Григорія Богослова, Григорія Нискаго, Епифанія, Златоуста, у блаж. Августина и др. часто встрѣчается упоминаніе о праздникѣ сошествія Св. Духа подъ именемъ пятидесятницы.

На вечернихъ чтеніяхъ или пареміяхъ сего праздника, Церковь отъ событія новозавѣтнаго обращается къ древнимъ его прообразованіямъ и обѣтованіямъ о немъ, указывая симъ самымъ на внутреннюю связь завѣтовъ ветхаго и новаго. Такъ въ первомъ чтеніи изъ книги Числъ (гл. 11) предлагается повѣствованіе о ниспосланіи Духа Божія на 70 старѣйшинъ израильскихъ во время странствованія народа Божія въ пустынь. Господь, низшедшій въ облакъ предъ свинію свидѣнія, гдѣ собраны были сіи старѣйшины, взялъ отъ Духа, почивавшаго въ Моисеѣ, и воз-

ложилъ на нихъ, и они стали пророчествовать среди сонма. Симвъ предызображалось событіе, совершившееся надъ Апостолами, какъ даетъ разумѣть сіе евангеліе гдѣ Іоаннъ, когда говоритъ: *и видѣхомъ славу Гго* (Слова, содѣлавшагося плотію), *славу, яко Единороднаго отъ Отца исполнь благодати и истинны.* И отъ исполненія Гго мы вси пріяхомъ и благодать възблагодать (1, 14—16). Во второмъ чтеніи заключаются пророческія слова, которыми апостоль Петръ объяснялъ удивленному народу тайну настоящаго великаго событія: это обѣтованіе данное чрезъ пророка Ісаіа о изліяніи Духа св. на всякую плоть (Ісаіа. 2, 23—32). Въ третьемъ чтеніи, заимствованномъ изъ пророка Іезекиіа, предвозвѣщается вѣрующимъ духовное очищеніе посредствомъ воды, дарованіе духа новаго вмѣсто ветхаго и плотянаго вмѣсто каменнаго, и дарованіе Духа Божія, укрѣпляющаго къ сохраненію заповѣдей Господнихъ (36, 24—28).

Пророчествомъ симъ ясно указывается на духовное возрожденіе и просвѣщеніе сыновъ новаго завѣта водою и Духомъ.

Утреннимъ евангеліемъ церковь припоминаетъ предначинательное дарованіе Духа святаго Апостоламъ, посредствомъ дуновенія на нихъ Господа воскресшаго (Іоан. 20, 19—24).

Въ пѣсноцѣніяхъ и канонахъ вечернихъ и утреннихъ, принадлежащихъ разнымъ богомудрымъ мужамъ, между коими отмѣнены церковію св. Косма Маіюмскій, Іоаннъ Дамаскинъ, Теофанъ митрополитъ Нивейскій. (въ IX в.) Романъ сладкопѣвецъ, и даже императоръ или владыка Левъ, въ пѣсноцѣніяхъ сихъ — въ день пятидесятницы прославляется какъ самое событіе — сошествіе св. Духа на Апостоловъ, такъ и благодатные плоды сего великаго событія. Пятидесятницу празднуемъ и Духа пришествіе, поетъ св. церковь, и это пришествіе преславное совершилось нынѣ предъ лицемъ всѣхъ народовъ во градѣ Давидовѣ. Нынѣ же исполнились древнія обѣтованія и предреченія пророковъ, исполнились и всѣ наши надежды. Глаголавній въ пророкахъ и повѣданный закономъ, Богъ истинный, Утѣшитель, познается нынѣ служителями и свидѣтелями Слова, прежде несовершенными. Нынѣ Духъ Утѣшитель изливается на всякую плоть, и начиная

отъ ликовъ апостольскихъ, ко всемъ вѣрнымъ простираетъ благодать свою. Отсюда происходятъ самые вождельные плоды для цѣлаго рода человѣческаго. Господь отъ Духа Своего богато изліялъ на всякую плоть, и исполнилось все видѣвія Господня. Духъ творитъ невнижныхъ витіями, рыбарей мудрецами, священники совершаетъ: рыбари побораютъ всѣхъ словомъ, извлекаютъ безчисленные народы изъ глубокой ночи; и гласы раздѣленные прежде за злое согласіе соединяются теперь въ единую стройную пѣснь съ познаніемъ святаго Троицы“.

„Чудная перемѣна совершается во всемъ мірѣ: тѣ, на коихъ дохнула боготочная благодать, просвѣтляются, блистаютъ, измѣняются измѣненіемъ страннымъ и благолѣпнѣйшимъ. Вѣствъ съ нѣмъ, какъ совершается очищеніе грѣховъ посредствомъ огнедуховенной Духа благодати, новый законъ начертывается на сердцахъ вѣрующихъ“.

Прославляя сіонское событіе и показывая плоды его, св. церковь возвышаетъ и наши умы, и сердца къ познанію Божескихъ свойствъ и дѣйствій самаго небеснаго посѣтителя — Духа Божія. Устами св. Григорія богослова она изрекаетъ: «Духъ святой всегда былъ, есть и будетъ; Онъ не начинается и не престааетъ, но присносчиненъ и счисляется Отцу и Сыну. Онъ жизнь и животворитъ: Онъ святъ, и свѣта податель: Самоблагій и источникъ благодати, Духъ премудрости, Духъ разума: благій, правый, умный, господствующій, очищающій прегрѣшенія: Онъ Богъ и боготворитъ. Онъ огонь, отъ огня происходящій; Онъ глаголетъ, дѣйствуетъ, раздѣляетъ дарованія, вѣнчаетъ пророковъ, апостоловъ и мучениковъ“.

Но такъ какъ виновникъ ниспосланія на землю Духа святаго есть Ходатай нашъ Господь Іисусъ Христосъ: то часто торжественныя пѣсни содержатъ благодарственное прославленіе Его за исполненіе обѣтованія. Такъ церковь воспѣваетъ: *благословенъ еси Христе Боже нашъ, Иже премудры ловцы явлей, ниспославъ имъ Духа святаго, и тѣми уловлей вселенную, челоуколюбче слава Тебѣ*. При семъ возноситъ Св. церковь и общее славословіе пресвятой Троицы, и научаетъ

съ превлоненіемъ колѣнь душъ и тѣлесъ нашихъ воспѣвать безначальнаго Отца, собезначальнаго Сына и соприносущнаго и пресвятаго Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную. *Придите людие, взываетъ церковь въ чадамъ своимъ, тріностасному Божеству поклонимся: Сыну во Отца со святымъ Духомъ: Отцемъ бо безлѣтно роди Сына соприносущна и сопрестольна, и Духъ святой бгъ во Отца съ Сыномъ прославляемъ: едина сила, едино существо, едино Божество.* Чтобы же прославленія не оставались безплодными, св. церковь наставляетъ часто возноситься въ самому Духу Утѣшителю съ молитвою: *Царю небесный, Утѣшителю душе истины, Иже вездѣ сый и вся исполняй, сокровище благихъ и жизни подателю! Приди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякія скверны, и спаси Блаже, души наша.* Молитвенная пѣснь сія, начиная со дня пятидесятницы, повторяется въ молитвословіяхъ церкви, каждодневно при началѣ каждаго богослуженія, до слѣдующей пасхи: также какъ другая благодзретенная пѣснь пресвятой Троицѣ, заимствованная изъ Богослуженія дня пятидесятницы: *видѣхомъ Светъ истинный* — поется всегда при концѣ литургіи.

На самой литургіи въ чтеніи изъ апостольскихъ дѣяній предлагается богодухновенное описаніе воспоминаемаго событія (Дѣян. 1—11) Событіе это такъ описано Дѣеписателемъ: мы поимѣстамъ только присоединимъ поясненіе къ нему. При наступленіи дня пятидесятницы, этого великаго праздника церкви ветхозавѣтной, въ которой совершалось воспоминаніе синайскаго законодательства, и въ которомъ весьма многіе благочестивые Евреи со всѣхъ сторонъ собирались въ Иерусалимъ, чтобы здѣсь принести жертвы Богу израилеву, — Апостолы всѣ были единодушно вмѣстѣ, были въ той горницѣ, въ которой Исусъ Христосъ, съ избранными изъ нихъ, совершилъ послѣднюю Пасху, и установилъ таинство евхаристіи. Здѣсь послѣ избранія 12-го Апостола, вмѣсто Отпавшаго Иуды, Апостолы проводили время въ молитвѣ, приготовляясь къ достойному принятію святаго Духа, хотя не знали, когда именно, въ какой день и часъ придетъ въ нимъ обѣщан-

ный великій посѣтитель, св. Духъ.

И внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра, и наполнилъ домъ весь, гдѣ они находились. И явились имъ раздѣляющіеся языки, какъ бы огненные, и слыли по одному на каждомъ изъ нихъ. Шумъ съ неба: это не раскатъ грома, ни глухой гулъ подземнаго взрыва и не шумъ обыкновеннаго вѣтра, потому что послѣдній идетъ не по закону обыкновеннаго вѣтра, не съ востока или запада, не съ сѣвера или полудня, а съверху, съ неба. Самъ Апостоль не называетъ этого явленія даже шумомъ вѣтра, или вѣтромъ, а объясняетъ его сравненіемъ съ шумомъ какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра. Притомъ, шумъ пришедшій съ неба, а не съ какой нибудь стороны, по обыкновенному теченію вѣтра, не пошелъ чрезъ домъ, въ которую нибудь сторону, а остановясь надъ домомъ, проникъ внутрь его во всѣ стороны и такимъ образомъ только его наполнилъ. И это сдѣлано для того, чтобы для всѣхъ въ то время понятно было, что явленіе это не есть обыкновенное, а чрезвычайное и чудесное.

И явились имъ раздѣляющіеся языки. Какіе языки? — не огненные, а какъ бы огненные. И Апостоль не называетъ ихъ огненными, а какъ бы огненными, можетъ быть, потому, что они показываясь огненными по виду, не обнаруживали дѣйствія огня, не жгли, не опаляли; а вмѣстѣ съ шумомъ только служили чудеснымъ знаменіемъ невидимаго дѣйствія Духа Божія — дѣйствія благодати, разваряющей и очищающей (Мал. 3, 3).

Называя языки *раздѣляющимися*, Апостоль указываетъ на другое явленіе, хотя не объясненное имъ; предполагается одно основаніе, или какъ бы одно огненное пламя, отъ котораго отдѣлялись языки, или это пламя раздѣлялось на языки, или на части, представлявшія видъ языковъ. По словамъ св. Златоуста, они были отъ одного корня, чтобы знали, что это сила, посланная Утѣшителемъ. Носясь надъ главами учениковъ, языки огненнаго цвѣта спустились на нихъ, и опочили. „Еслибы, говоритъ св. Кирилль Іерусалимскій, кто увидѣлъ Апостоловъ въ это явленіе; то могъ бы подумать, что на ихъ главахъ огненные

вѣнцы. Огнь, по изъясненію отцевъ церкви, выражалъ то дѣйствіе, которое Духъ святой имѣлъ произвести и въ Апостолахъ — содѣлавъ ихъ пламенными ревнителями вѣры, и въ цѣломъ мірѣ — испаливъ терніе нечестія. Языки выражали даръ слова, сообщенный провозвѣстникамъ Евангелія.

Съ другой стороны, происходящій съ неба шумъ, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра, и явленіе раздѣляющихся языковъ, какъ бы огненныхъ, не были явленіемъ самаго св. Духа, по своему существу не подлежащаго наблюденію внѣшнихъ чувствъ; это были внѣшніе чудесные вѣстивки того великаго событія, котораго, по повелѣнію Господа, Апостолы и всѣ бывшіе съ ними ожидали, неотлучно оставаясь въ Іерусалимѣ и единодушно пребывая въ молитвѣ, вѣстивки, дабы тѣмъ ошутительнѣе явить свое присутствіе.

Исполнились всѣ Духа святаго, т. е. обиліе даровъ св. Духа сообщено какъ Апостоламъ, такъ и другимъ ученикамъ Іисуса Христа, соответственно, конечно, достоинству и потребности каждаго (1 Кор. 12, 7). И они стали говорить на другихъ, незнакомыхъ языкахъ, не изучивъ ихъ какимъ бы то ни было образомъ, — этого не было: неученые простые галилеяне, кромѣ своего народнаго языка, не знали другихъ языковъ; призванные Господомъ къ послѣдованію за Нимъ, они только изучали Божественное Его ученіе; но теперь они говорили на другихъ языкахъ по дару св. Духа, т. е. какъ Духъ давалъ имъ провѣщать, или: каждый говорилъ на томъ языкѣ, на какомъ говорить получалъ даръ отъ св. Духа (Марк. 16, 17). Объ этомъ дарѣ говорить на незнакомыхъ языкахъ учить апостоль Павелъ (1 Кор. гл. 14), свидѣтельствуютъ Отцы церкви: св. Игнатій, Поликарпъ, Иринеи и др.

Это же знаменіе языковъ, или чудесный даръ говорить на другихъ, незнакомыхъ прежде языкахъ, съ одной стороны показывалъ сверхъестественное преобразование учениковъ Христовыхъ и какъ бы перерожденіе ихъ въ иныхъ людей дѣйствіемъ св. Духа, которое раскрылось въ предшествующихъ знаменіяхъ сверхъестественнаго шума, сверху или съ неба спедшаго и раздѣляющихся языковъ; съ другой сто-

роны и раздвѣющіеся языки и даръ говорить на другихъ языкахъ показывали назначеніе Апостоловъ къ служенію евангельской проповѣди между разными народами, при чемъ самый даръ языковъ для нихъ необходимъ былъ, какъ благодатное средство къ проповѣданію слова Божія другимъ народамъ, котораго (т. е. проповѣди евангельской) могущественное дѣйствіе долженствовало ни повергнуть нечестіе, заблужденія и господствовавшіе пороки, и преобразить какъ бы переплавить естественнаго грѣховнаго человѣка въ новаго, святаго, и такимъ образомъ изъ племенъ и народовъ устроить на землѣ царство небесное.

Въ Иерусалимѣ же находились Іудеи, люди набожные, изъ всякаго народа подъ небомъ. Но этотъ народъ, услышавъ шумъ, устремился къ тому мѣсту, гдѣ происходилъ шумъ. И что же онъ здѣсь находитъ? Видитъ собраніе Галилеянъ, которыхъ онъ прежде зналъ, какъ простыхъ, необразованныхъ людей, незнавшихъ кромѣ своего народнаго языка, никакихъ другихъ языковъ, слышитъ ихъ говорящихъ его нарѣчіемъ, о великихъ дѣлахъ Божіихъ, явленныхъ человѣчеству чрезъ Іисуса Христа и — невольно приходитъ въ смятеніе.

Ктоже эти были свидѣтели преславныхъ чудесъ, которыми угодно было всеблаговому Богу ознаменовать сошествіе св. Духа? Кто это были представители столькихъ народовъ, удостоившихся видѣть великое дѣло Божескаго человѣколюбія, дабы засвидѣтельствовать потомъ предъ всѣмъ міромъ о томъ, какъ Богъ Отецъ прославилъ единороднаго Сына Своего, для спасенія людей пострадавшаго и умершаго на крестѣ? Эти были собравшіеся въ Иерусалимъ на праздникъ ветхозавѣтной пятидесятницы — Паряне, Мидяне, Еламитяне, жители Капподокіи, Понта и Асіи, Фригіи, и Памфіліи, Египта и другихъ странъ, Критяне и Аравляне, Іудеи же и пришельцы. Изъ иноплеменниковъ сихъ по названіямъ, надобно полагать, большая часть по происхожденію были также Евреи или Іудеи. Извѣстно, разсѣяніе Евреевъ по разнымъ странамъ послѣдовало сперва со временъ плѣна ассирійскаго, съ которымъ большая часть израильтянъ отведены плѣнниками въ Ассирію и разсѣяны по разнымъ странамъ царства

ассирійскаго; затѣмъ послѣ плѣна вавилонскаго, когда Навуходоносоромъ покорено было царство Іудейское, и Іудеи тоже во множествѣ отведены были въ Вавилонъ, и также разсѣяны въ областяхъ вавилонскаго царства. По возвращеніи Іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго, повторявшіяся бѣдствія царства Іудейскаго, подобно прежнимъ, служили къ расселенію Іудеевъ по разнымъ странамъ, упоминаемымъ въ книгѣ дѣяній апостольскихъ. Поселившіеся между иноплеменными народами Іудеи, съ продолженіемъ времени, усвоили себѣ языкъ народа, среди котораго жили, и на себя привыкали смотрѣть какъ бы на соплеменниковъ, вѣрныхъ жителей той страны, въ которой они родились, происходя отъ своихъ предковъ плѣнниковъ. Притомъ, надобно полагать, что между такими иностранцами, по происхожденію Іудеями, не мало было и иноплеменниковъ тѣхъ странъ, о которыхъ упоминаетъ Апостоль, именно *прозелитовъ*, т. е. язычниковъ, принявшихъ вѣру еврейскую. О нихъ св. Лука говоритъ такъ: *Іудеи же и пришельцы* или прозелиты, которые, вмѣстѣ съ Іудеями, изъ разныхъ странъ также собирались въ Іерусалимъ на большіе праздники (Дѣян. 8, 27 — 38).

(Продолженіе будетъ).

Путешествіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, Епископа Самарскаго, для обозрѣнія церквей епархіи, въ маѣ 1876 года.

Въ маѣ текущаго 1876 года Преосвященнѣйшій Герасимъ, Епископъ Самарскій, совершилъ двѣ поѣздки, для обозрѣнія церквей управляемой имъ епархіи.

Первая поѣздка была совершена Архипастыремъ съ 6-го по 14-е мая — по пути къ г. Николаевску — на югъ отъ г. Самары. — Выѣхавъ изъ Самары 6-го мая, въ 8 часовъ утра, Архипастырь, по случаю весенняго разлива р. Самары, переправился черезъ оную на легкой лодкѣ. По прибытіи на противоположенный берегъ рѣки, онъ въ ожидавшемъ его здѣсь экипажѣ отправился въ с. Воскресенское. Осмотрѣвъ церковь этого села, онъ

САМАРСКАЯ  
ЕПИСКОПСКАЯ  
СИНДИКАТУРА

обревизоваль вызванные на ревизию причты сель: Горокъ, Липяговъ, Титовки и Лопатина, затѣмъ посѣтилъ церковь с. Каменнаго Брода. 7-го мая имъ лично осмотрѣны церкви сель: Красной Поляны, Марьевки, Красовки, Николаевки, Ивантѣевки и Таволожки. Въ с. Марьевкѣ представлялись Владыкѣ причты сель: Романовки, Андросовки, Михйловки, Новокурсаго и Ивановки, а въ с. Ивантѣевкѣ причты сель Плюсковки и Раевки. Въ 7 часовъ вечера Архипастыръ прибылъ на ночлегъ въ Спасо Преображенскій единовѣрческій монастырь, гдѣ, послѣ обычной встрѣчи въ домово́й церкви, отправился въ настоятельскіе покои. 8-го мая онъ выслушалъ въ домово́й церкви литургію, отправленную по чиноположенію православной церкви о. благочиннымъ Пиксановымъ, причемъ клиросное пѣніе и чтеніе исправляли пѣвчіе николаевского духовнаго училища. Изъ монастыря въ 11 часовъ утра, Архипастыръ отправился въ г. Николаевскъ. Здѣсь въ соборномъ храмѣ, Онъ встрѣченъ былъ духовенствомъ, начальствующими и гражданами города при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ (по сказанію очевидцевъ ихъ было болѣе 4000 человекъ), собравшихся въ городъ по случаю имѣвшаго быть на другой день (9 мая) освященія мѣста и закладки новаго каменнаго соборнаго храма въ г. Николаевскѣ. По выходѣ изъ собора, Архипастыръ вмѣстѣ съ Начальникомъ самарской губерніи П. А. Бильбасовымъ, прибывшимъ въ г. Николаевскъ по дѣламъ своей службы, посѣтилъ Николаевское духовное училище, тюремный замокъ и уѣздное городское училище, а затѣмъ отправился въ квартиру, у входа въ которую былъ встрѣченъ попечителями церкви съ хлѣбомъ-солью. Въ 6 часовъ вечера Владыка прибылъ въ соборъ ко всеобщей, за которой выходилъ на литію. 9 Мая въ 9 часовъ утра въ соборномъ храмѣ отправлена была Архипастыремъ литургія въ сослуженіи архимандрита единовѣрческаго монастыря, 2-хъ протоіереевъ и мѣстнаго о. благочиннаго. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на баварію площадь, гдѣ освящено мѣсто и учинена закладка каменнаго соборнаго храма во имя Воскресенія Христа Спасителя по чиноположенію православной церкви. По-

слѣ того, какъ положенъ былъ камень въ основаніе новаго храма, Архипастырѣ вмѣстѣ съ Начальникомъ губерніи, по окропленіи св. водою, вложилъ въ камень доску съ вычеканенною на оной, соотвѣтственно случаю, надписью о времени закладки храма и, закрывъ оную плитою, оба вмѣстѣ залили ее цементомъ; затѣмъ Архипастырѣ у основанія камня водрузилъ крестъ, а прочіе священнослужашіе, городской голова и попечители церкви положили въ основаніе храма камни по угламъ зданія.

Торжеству закладки храма много помѣшала неблагопріятная погода. Съ ранняго утра 9-го мая до 4-хъ часовъ пополудни шелъ сильный снѣгъ, отъ таянія котораго образовалась грязь. Снѣгъ этотъ на поляхъ по мѣстамъ лежалъ до вечера слѣдующаго дня. Довольно рѣзкій сѣверный вѣтеръ не допустилъ многихъ богомольцевъ, пришедшихъ изъ окрестныхъ селъ въ лѣтнемъ одѣяніи, присутствовать при закладкѣ храма. Не малаго труда стоило Архипастырю пройти пѣшкомъ отъ собора до мѣста закладки храма, на разстояніи почти вереты, по сильной грязи при сѣверномъ вѣтрѣ съ снѣгомъ.

По совершеніи закладки храма, Владыка посѣтилъ 2 хъ попечителей церкви, а затѣмъ въ домъ бывшаго церковнаго попечителя К. Дарина (теперь умершаго) откушалъ хлѣба-соли, предложенныхъ обществомъ, въ присутствіи Начальника губерніи и прочихъ гостей. Вечеромъ 9 мая Онъ служилъ всенощную въ своей квартирѣ, а 10 мая, посѣтивъ единовѣрческій и николевскій женскій монастырь, служилъ литургію, по просьбѣ настоятельницы, въ православномъ вознесенскомъ женскомъ монастырѣ. Въ 12-ть часовъ этого дня, выѣхавъ изъ г. Николаевска, Архипастырѣ посѣтилъ церкви селъ: Давыдовки, Клоуихи и Семеновки: въ послѣднемъ ночевалъ въ домѣ о. благочиннаго Ахматова: здѣсь же представлялись Ему причты селъ: Толстовки, Жестянки, Милорадовки и Кориѣвки. 11-го мая Владыка посѣтилъ церкви селъ: Клинцовки, Люблицкаго, Карловки, Рахмановки, Старой Порубежки, Гусихи, Ивановки и Чернавы. Въ селѣ Рахмановкѣ представлялись причты селъ: Новоспаскаго, Малой и Большой Тарасовки и Новой Порубежки. 12-го мая — въ день

отданія праздника Пасхи — Онъ выслушалъ утреню въ церкви села Чернавы, затѣмъ, прибывъ, чрезъ с. Тростянку, въ с. Падовку, выслушалъ здѣсь литургію. Въ Падовкѣ представлялся причтъ с. Малоархангельскаго. Въ первомъ часу дня Владыка прибылъ въ Чагринскую женскую общину, вечеромъ слушалъ всенощную, на другой день — 13-го мая — въ день Вознесенія Господня — литургію въ Чагринскомъ храмѣ. По выслушаніи литургіи, Владыка отправился въ с. Каменный Бродъ, гдѣ представлялись ему причты сель: Вязоваго Гая, Сухой Вязовки и Самаровки. Въ 5-ть часовъ по полудни, чрезъ с. Воскресенское, Онъ благополучно прибылъ въ г. Самару.

Всего въ 1-ю поѣздку Архипастыремъ пропутеслѣдовано 441 верста; причтовъ обревизовано и осмотрѣно лично церквей въ Самарскомъ уѣздѣ 1, и Николаевскомъ 21; обревизовано въ сборныхъ пунктахъ причтовъ съ документами въ Самарскомъ уѣздѣ 4, и Николаевскомъ 19. Сверхъ того лично осмотрѣны: 1 женскій православный монастырь и женская община, 2 единовѣрческихъ монастыря и церковь тюремнаго замка въ г. Николаевскѣ; а всего обревизовано причтовъ и осмотрѣно церквей — съ монастырями — 50.

Вторую поѣздку въ маѣ мѣсяцѣ Его Преосвященство предпринялъ 22 числа на сѣверо-востокъ отъ г. Самары, для обзорѣнія церквей Самарскаго уѣзда и освященія новаго каменнаго храма въ Раковской женской общинѣ. Поѣздка эта продолжалась 4 дня. Въ половинѣ 1-го часа по полудни выѣхавъ изъ Самары, Архипастырь посѣтилъ церкви сель: Новаго Семейкина Краснаго Яра (\*) и Хорошенькаго и въ 8 часу прибылъ въ Раковскую общину. Въ слѣдствіе поздняго прибытія, всенощную Онъ служилъ въ квартирѣ, а на другой день — въ день св. Троицы — литургію служилъ въ домовой общественной церкви; затѣмъ сдѣлавъ распоряженіе относительно освященія новаго каменнаго храма, въ 6

---

Въ с. Красномъ Яру Архипастырь, по предварительно сданному маршруту предполагалъ отслужить Литургію 23 мая — въ день св. Троицы; но, по прибытіи въ это село, въ слѣдствіе обстоятельствъ, отъ Него независящихъ, долженъ былъ отмѣнить прежнее распоряженіе относительно службы литургіи, и отправился далѣе.

часовъ вечера служилъ всенощную въ этомъ храмѣ, за которой выходилъ на литію.

24 Мая въ 7<sup>1/2</sup> часовъ утра началось Архіерейское освященіе новосозданнаго храма въ честь Успенія Божіей Матери, при громадномъ стеченіи богомольцевъ (до 5000 человекъ): причемъ освящено 5 антиминсовъ и затѣмъ совершена литургія, по окончаніи которой, Архипастыръ благословилъ привезенною Имъ иконою настоятельницу общины съ сестрами и, передавая оную настоятельницѣ, въ краткой, но трогательной рѣчи, высказалъ, чтобы она и сестры общины во всѣхъ случаяхъ жизни своей имѣли руководительницею пресвятую Дѣву Марію, имени которой посвященъ новосозданный храмъ. — Въ 4 часа этого дня представлялись Архипастырю причты селъ: Петропавловскаго, Старога Буяна, Русской Селитьбы, Большой и Малой Каменки, Кобельмы, Елшанки, Вязовки, Сухихъ Авралей, Чекалина, Большой Чесноковки, Раковки, Кандабулака, Ивановки, Карабаевки, Орлянки, Тимашева, Елховки, Красныхъ Домовъ и Краснаго Поселенія. 25 мая, по выслушаніи литургіи, Владыка выѣхалъ изъ общины въ 8 часовъ утра. Въ это число Имъ посѣщены церкви селъ: Черновки, Кракова, Тростянки, Неяловки, Сырейки, Смышляевки; въ с. Неяловѣ представлялся Архипастырю причтъ Шилонскаго Ключа, а въ с. Сырейѣ причты селъ: Водянаго Хутора, Гвардейцевъ, Бузаевки и Студенца. Въ Самару Архипастыръ прибылъ 25 мая въ 6<sup>1/2</sup> часовъ по полудни.

Всего во вторую поѣздку Архипастыремъ пропутеслѣдовано 167 верстъ; причтовъ обревизовано и осмотрѣно лично въ Самарскомъ уѣздѣ 9-ть церквей; обревизовано въ сборныхъ пунктахъ причтовъ съ документами въ Самарскомъ уѣздѣ 20, въ Ставропольскомъ 2 и Бугурусланскомъ 3, а всего — съ общиною 35 церквей.

Какъ въ 1-ю, такъ и во 2-ю поѣздки, при осмотрѣ церквей и ревизіи причтовъ, Архипастыръ обращалъ вниманіе на веденіе церковныхъ документовъ и лѣтописей, на состояніе ризницъ, бібліотекъ, училищъ, содержиыхъ на счетъ земства и церковноприходскихъ, на внутреннюю и внѣшнюю обстановку храмовъ, на

церковныя ограды, исправное содержаніе кладбищъ, состояніе церковноприходскихъ попечительствъ, обезпеченность причтовъ помѣщеніемъ отводомъ земли и содержаніемъ ихъ отъ прихожанъ, на состояніе воскресныхъ собесѣдованій причтовъ съ прихожанами, на состояніе прихожанъ по отношенію къ вѣрѣ и нравственности и на нравственное отношеніе мѣстнаго духовенства къ своимъ прихожанамъ, на кружечный сборъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія; особенное же вниманіе Архипастыръ обращалъ на проповѣданіе священниками своимъ прихожанамъ Слова Божія и вообще на наученіе послѣднихъ правиламъ вѣры и благочестія и доброй христіанской жизни. Со многими священниками Онъ бесѣдовалъ по поводу предстоящаго, на общепархіальномъ съѣздѣ, пересмотра проекта устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, причемъ высказывалъ свои соображенія, какія духовенство должно имѣть въ виду при пересмотрѣ этого проекта. Въ большинствѣ случаевъ Архипастыръ самъ испытывалъ членовъ причтовъ въ чтеніи, пѣніи, знаніи катихизиса, церковнаго устава и нотнаго пѣнія. Замѣченные въ причтахъ недостатки и слабости, неправильныя ихъ отношенія къ своимъ прихожанамъ, а равно неправильныя дѣйствія членовъ причтовъ при отправленіи богослуженія не проходили безслѣдно, но вызывали въ Архипастырѣ или замѣчанія и внушенія, или наученіе и внушеніе, сопровождаемыя пастырскою любовію, кроткимъ обращеніемъ и снисходительностію къ слабымъ и немощнымъ.

Во всѣхъ мѣстахъ путешествія - православный народъ во множествѣ стекался въ храмъ для встрѣчи своего Архипастыря, и Архипастыръ не пропускалъ случая побесѣдовать съ народомъ, предлагая ему уроки благочестія и нравственной жизни; такъ въ с. Марьевкѣ говорено было Архипастыремъ къ народу, по отзыву мѣстныхъ священниковъ, полolzновенному къ употребленію горячихъ напитковъ, о вредѣ пьянства; жителямъ с. Юрасовки, живущимъ не миролюбиво съ насельниками сосѣднихъ селъ, о соблюденіи мира и согласія чрезъ устраненіе самолюбивыхъ претензій; въ с. Ивантѣевкѣ, гдѣ немало раскольниковъ (здѣсь же мѣсто жительства джепископа австрійскаго толка Ге-

раськова), Архипастыръ убѣждалъ православныхъ, какимъ образомъ соблюдать драгоцѣнное наслѣдіе отцевъ нашихъ православіе и какъ вести себя съ сектантами; въ Николаевскомъ соборѣ въ день св. Апостола и Ев. Іоанна Богослова, Архипастыръ говорилъ объ устраненіи въ нашей жизни всего того, что мѣшаетъ въ насъ развитію взаимной любви; въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ за литургіей высказано было въ поученіи какъ сестрамъ общины, такъ и народу, не быть холодными съ своему спасенію и заботиться съ ревностію о приобрѣтеніи онаго, чтобы не погибнуть подобно юродивымъ дѣвамъ; въ Чагринской общинѣ — въ день Вознесенія Господня Архипастыръ за литургіей говорилъ жителямъ окрестныхъ селъ и насельницамъ обители, чтобы не привязывали сердце своихъ къ земнымъ благамъ, какъ обманчивымъ и непрочнымъ, а чаще думали бы о стяжаніи благъ небесныхъ, кои премудрый Господь уготовитъ вѣрующимъ въ Него и заботящимся объ исправленіи своей жизни. Въ с. Семейнинѣ, по случаю вражды прихожанъ съ бывшимъ священникомъ Е. Архангельскимъ, Архипастыръ увѣщевалъ къ великодушію и миролюбію; а по случаю выкражи изъ храма денегъ дня за два до пріѣзда Архипастыря, Владыка совѣтовалъ прихожанамъ наблюдать предосторожность въ окарауливаніи церкви и — внести въ церковь выкраденную сумму. Въ с. Красномъ Яру Онъ, между прочимъ, говорилъ о благоговѣйномъ приготовленіи себя къ наступающему празднику св. Троицы. Въ Раковской общинѣ въ день св. Троицы за литургіей, говорилъ о томъ, какая требуется отъ христіанъ чистота души и тѣла, коей, между тѣмъ, мы не можемъ достигнуть безъ благодати Духа св., даруемой смиреннымъ только молитвенниѣамъ. Въ день освященія каменнаго храма въ честь успенія Божіей Матери, заложеннаго Преосвященнымъ лѣтъ предъ симъ за 10-ть, Архипастыръ говорилъ поученіе о томъ, что храмъ этотъ долженъ напоминать всѣмъ и каждому изъ христіанъ объ освященіи души нашей и тѣла, кои, какъ храмъ Божій мы обязаны содержать въ истинѣ и святости, подѣ страхомъ смерти за нерадѣніе.

И вообще, при встрѣчѣ съ народомъ въ храмахъ, Архипа-

стырь не оставлялъ его безъ назиданія; въ иномъ, напр. храмъ, посвященномъ въ честь безплотныхъ Силь, онъ говорилъ о необходимости сближенія съ Ангелами — Хранителями; въ другомъ, — посвященномъ въ честь Богоматери, — говорилъ о милостивой Ходатаицѣ нашей предъ Господомъ — Царицѣ Небесной, и о томъ, какъ должно вести себя, чтобы не лишиться Ея покровительства; иногда, замѣтивъ заботливость прихожанъ о благолѣвіи храма, высказывалъ одобреніе, при чемъ внушалъ имъ, какъ можно чаще прибѣгать къ храму Божію, и здѣсь просить Господа Бога о помощи во дни искушеній и бѣдъ жизни и благодарить Его за получаемыя отъ Него благодѣянія; иногда, бесѣдуя съ народомъ, Архипастырь указывалъ ему на губительные пороки — развратъ и пьянство и на тѣ, весьма важныя, послѣдствія, которыя происходятъ отъ этихъ пороковъ какъ въ частной — семейной такъ и общественной жизни; въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, Владыка внушалъ избѣгать общенія съ раскольниками, которые всегда стараются уловить въ свои сѣти неопытныхъ и малодушныхъ.

---

Государь Императоръ, 15 го (27-го) минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію черниговской епархіи, епископу новгородсѣверскому Серапіону — епископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ.

---

**РЕДАКТОРЪ,** Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

---

Дозволено Цензурою Самара. Юля 24 дня 1876 года Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Губернская Типографія.