

Государственная  
Библиотека  
СССР  
ул. В. И. Ленина  
н/560-52



Handwritten scribbles and numbers: 36, 7, XVIII

XVIII 36 / 7

# КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-30-го сентября № 18. 1884-го года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

### Высочайшія награды.

Высочайшими указами, данными напитулу російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ въ 15-й день іюня 1884 года, Всемилостивѣше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденомъ св. Станислава 3й-степени.

Учители кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища  
Димитрій Щегловъ, Димитрій Дмитріевъ и Степанъ  
Команецкій.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 27-го іюня—23 іюля 1884 года, за № 1344, съ заключеніемъ учебнаго комитета о порядкѣ переэкзаменовокъ и пр. въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го іюня, 1884 г. за

№ 448, журналъ учебнаго комитета, № 193, съ заключеніемъ комитета, по возбужденнымъ однимъ правленіемъ семинаріа вопросамъ: а) слѣдуетъ ли назначать предъ каникулами время и комиссіи для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію съ домашнимъ образованіемъ или изъ епархіальныхъ духовныхъ училищъ и изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ; б) нужно ли воспитанникамъ, неудовлетворительно сдавшимъ экзаменъ, разрѣшать переэкзаменовку послѣ каникулъ; в) вмѣнять ли въ обязанность семинарскимъ экзаменаціоннымъ комиссіямъ составленіе заключеній по каждому предмету и внесеніе оныхъ въ педагогическое собраніе, для представленія епархіальному прееосвященному; г) какого возраста можно принимать въ I классъ семинаріи учениковъ изъ другихъ учебныхъ заведеній и изъ домовъ родителей; д) слѣдуетъ ли требовать отъ училищныхъ правленій росписанія учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣній о числѣ училищныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перехода въ семинарію; е) можно ли объявлять о свободныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей, еще и въ мѣстной газетѣ; ж) слѣдуетъ ли разсматривать въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія годовые отчеты смотрителей духовныхъ училищъ о состояніи этихъ училищъ по учебной и нравственной частямъ? **приказали:** принимая во вниманіе, что, по Высочайше утвержденному въ 26 й день ноября 1883 года опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 19-го—28 го октября того же 1883 г., воспитанники IV класса духовныхъ училищъ имѣютъ поступать въ семинарію по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ имъ училищными правленіями, Святейшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи вопросовъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: а) не назначить предъ каникулами времени и комиссій для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, изъ ино-епархіальныхъ духовныхъ училищъ, изъ домовъ родителей съ домашней подготовкой, а

равно и ученикамъ духовныхъ училищъ епархіи, недо-  
стоеннымъ училищными правленіями перевода въ семина-  
рію; б) о времени приемныхъ испытаній послѣ каникулъ  
объявлять немедленно по полученіи отъ училищныхъ прав-  
леній свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, имѣющихъ по-  
ступить въ семинарію, дабы и жительствующие въ отдален-  
ныхъ отъ семинаріи мѣстахъ могли своевременно явиться  
къ назначеннымъ испытаніямъ; в) вслѣдствіе назначенія  
времени приемнаго экзамена тѣмъ изъ желающихъ посту-  
пить въ семинарію, для коихъ онъ не отмѣненъ послѣ ка-  
никулъ, переэкзаменовки не допускать; г) освободить се-  
минарскія экзаменаціонныя комиссіи отъ обязательства сос-  
тавлять заключенія по каждому предмету и вносить оныя  
въ педагогическое собраніе правленія семинаріи на пред-  
метъ представленія ихъ епархіальному архіерею; д) наблю-  
дать, чтобы поступающіе въ I классъ семинаріи не изъ  
духовныхъ училищъ, а изъ домовъ родителей и другихъ  
учебныхъ заведеній были не выше 16 и только въ осо-  
боужительныхъ случаяхъ не старше 18 лѣтъ; е) вмѣ-  
нить въ обязанность училищнымъ правленіямъ представ-  
лять въ правленіе семинаріи росписаніе учебныхъ часовъ  
и экзаменовъ, а также свѣдѣнія о числѣ училищныхъ вос-  
питанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, и о  
томъ, всѣ ли они желаютъ воспользоваться предоставлен-  
нымъ имъ правомъ вступить въ семинарію; ж) разрѣшить  
правленію семинаріи объявлять о свободныхъ вакансіяхъ  
въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ епархіальныхъ  
вѣдомостей, и въ мѣстной газетѣ; з) въ случаѣ превыше-  
нія штатнаго числа учащихся въ I и II классахъ семи-  
наріи, послѣ приѣма въ общія воспитанниковъ, по удостоенію  
училищныхъ правленій и по приемнымъ семинарскимъ ис-  
пытаніямъ, принимать мѣры къ открытію параллельныхъ  
отдѣленій, и и) разъяснить семинарскому и училищнымъ  
правленіямъ, что составляемые смотрителями духовныхъ  
училищъ годичные отчеты о состояніи сихъ учебныхъ за-  
веденій по учебной и нравственной частямъ должны быть и  
впредь представляемы на разсмотрѣніе педагогическаго со-  
бранія семинарскаго правленія, дабы сіе послѣднее всегда

имѣло возможность ознакомиться съ состояніемъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ училищъ и цѣлесообразными мѣропріятіями направлять ихъ къ неуклонному достиженію цѣли, указанной Высочайше утвержденнымъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній, находясь съ ними въ живой и неразрывной связи; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 11—30-го іюля 1884 года за № 1475, объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го іюня сего года за № 473, журналъ учебнаго комитета, №209, по возбужденному привлеченіемъ нижегородскаго духовнаго училища вопросу объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій. **Приказали:** разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ нижегородскаго духовнаго училища вопроса разъяснить сему правленію, что суммы, поступающія за обученіе въ нижегородскомъ духовномъ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій слѣдуетъ вносить въ годичную смету училища отдѣльною статью въ размѣрѣ по трехлѣтней сложности ихъ поступления, и расходовать оныя, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го октября—4-го января 1873—4 г., прежде всего на благоустройство училища; если же, за тѣмъ, окажутся остатки, то таковыя должны быть обращаемы въ пользу учителей, для ихъ поощренія, но не иначе какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, по представленіямъ училищнаго правленія; о чемъ, для объявленія настоящаго опредѣленія правленіямъ прочихъ духовныхъ училищъ къ ихъ свѣдѣнію и руко-

воству въ потребныхъ случаяхъ сообщить для припечатанія въ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 31-го іюля—8-го августа 1884 года, за № 123, о сочиненіи А. Пархомовича, подъ названіемъ: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокижии и псалтири», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го минувшаго іюля, за № 526, журналъ Учебнаго Комитета, № 243, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя кишиневской духовной семинаріи Андрея Пархомовича объ одобреніи для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также въ бібліотеки при церквахъ, сочиненія его, подъ названіемъ: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокижии и псалтири». Учебный Комитетъ полагаетъ допустить вышеозначенное сочиненіе Пархомовича къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій, если, за удовлетвореніемъ болѣе важныхъ нуждъ, окажутся къ тому средства. **Приказали:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Пархомовича, подъ названіемъ: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокижии и псалтири», правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить съ приложеніемъ копій съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 243, о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Книга Пархомовича, какъ можно уже судить, по самому ея заглавію, состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ объясняются обѣтованія и пророчества, находящіеся въ пятокижии Моисеевомъ, а во второмъ— въ псалтири Давида. Изъ пятокижии въ книгѣ объяснены: первоэвангеліе или обѣ-

тованіе Божіе о сѣмени жены (Быт. III, 15),—обѣтованіе Божіе Аврааму о сѣмени, имѣющемъ доставить благословіе всѣмъ народамъ земнымъ (Быт. XXII, 18),—пророчество патріарха Іакова о времени пришествія Мессіи (Быт. XXIX, 10),—пророчество Валаама о звѣздѣ Іакова (Числ. XXIV, 17—19) и обѣтованіе Божіе о Мессіи подъ именемъ пророка, подобнаго Моисею (Второз. XVIII, 18—19). Заключение этотъ отдѣлъ сводомъ объясненныхъ въ немъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи, въ перечнень бывшихъ въ патріархальный періодъ и при Моисеѣ разныхъ «прообразованій» и нравственнымъ урокомъ благоговѣнія предъ премудростію и благостію Господа, такъ рано начавшаго готовить родъ человѣческій къ принятію Искунителя.

Изь псалмовъ, послѣ краткаго замѣчанія о псалмахъ мессіанскихъ, раздѣляемыхъ на «пророчественно-мессіанскіе» и «прообразовательно-мессіанскіе», и протолкованы псалмы: 2, 8, 15, 21, 39, 44, 67, 68, 71, 86, 88, 94, 109 и 117. При составленіи своего труда, авторъ пользовался пособіями исключительно русскими и потому въ книгѣ нѣтъ ничего такого, что невозможно было бы найти въ нашей богословской ученой литературѣ; никакаго вклада въ науку Пархомовичъ изданіемъ своей книги не дѣлаетъ, но онъ хорошо изучилъ всѣ русскія сочиненія о пророчествахъ, которыхъ въ книгѣ своей касается; толково, ясно и не безъ назидательности для читателей изложилъ изученное и тѣмъ далъ возможность въ книгѣ его читать то, что у насъ разбѣяно по разнымъ духовнымъ журналамъ, или заключается въ сочиненіяхъ специальныхъ, которыя и весьма дороги и мало распространены и большинству недоступны. Въ самомъ разсмотрѣніи обѣтованій и пророчествъ о Мессіи въ томъ и другомъ отдѣлѣ книги Пархомовича есть нѣкоторая разница. Тогда какъ въ первомъ отдѣлѣ онъ указываетъ только время, когда, и поводъ, или случай, по которому дано Богомъ то, или другое обѣтованіе, произнесено то, или другое пророчество, и вообще беретъ и рассматриваетъ отдѣльно взятое пророческое выраженіе; во второмъ подробно разбираетъ цѣлыя мессіанскія псалмы: объясняетъ надписаніе надъ псалмами, опредѣляетъ время написанія и случай, послужив-

шій поводомъ къ написанію, равно какъ и автора разсматриваемаго псалма; при передачѣ подробнаго содержанія каждаго псалма приводитъ большею частью весь текстъ его на славянскомъ, и весьма часто и на русскомъ языкахъ; въ заключеніе, по тщательномъ изясненіи мѣстъ и выраженій въ псалмахъ собственно пророческихъ или прообразовательныхъ, непременно дѣлаетъ какой-либо нравственный выводъ, изъ содержанія псалма такъ, или иначе вытекающій. По послѣднему приему автора, толкованія имъ псалмовъ получаютъ характеръ нравственно-назидательныхъ поученій. Въ поученіяхъ этихъ замѣчается по мѣстамъ натянутость и излишнее многоглаголаніе (особенно въ псалмахъ 67, 68 и 71), но вообще эти нравственные уроки не лишены чувства и съ содержаніемъ псалмовъ имѣютъ надлежащую связь. Толкованія авторомъ разсматриваемыхъ имъ пророчествъ вездѣ правильны, по большей части обстоятельны и полны и изложены языкомъ точнымъ. Во всей книгѣ Комитетъ замѣтилъ только одну, довольно важную обмолвку: на 4 страницѣ, разсуждая о сѣмени діавола и сѣмени жены и подъ послѣднимъ разумѣя «сыновъ Божиихъ» въ ветхомъ завѣтѣ и рожденныхъ отъ Бога чадъ въ новомъ, авторъ пишетъ, что этихъ послѣднихъ Христосъ Спаситель называлъ *родомъ, который не преидетъ*, никогда не уничтожится, и цитуетъ св. Матѳея, 24-гл., 34 ст., гдѣ Спаситель разумѣлъ современное Ему поколѣніе іудеевъ, а никакъ не людей благочестивыхъ, какъ толкуетъ авторъ. На страницѣ 123 авторъ не точно выразился, когда сказалъ, что Теодоръ Мопсуетскій 5-мъ вселенскимъ соборомъ осужденъ за то, что весь 21-й псаломъ относилъ къ Давиду и не хотѣлъ видѣть въ немъ пророчества о Мессіи; для точности здѣсь нужно бы вставить слово: «между прочимъ». На страницѣ 24-й неудачно выраженіе: «Богъ смотрѣлъ на людей (въ ветхомъ завѣтѣ), какъ на враговъ своихъ». Похвальнымъ Комитетъ находитъ въ авторѣ уваженіе къ авторитетнымъ специалистамъ, сочиненіями которыхъ онъ пользовался, но очень частое повтореніе, даже на одной-двухъ страницахъ по нѣсколько разъ словъ: «почтенный, уважаемый» (о. Ка-

менский, о. Вишняковъ) превосходить уже должную мѣру почтенія и по меньшей мѣрѣ излишне.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ допустить вышеозначенное сочиненіе Пархомовича къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій, если, за удовлетвореніемъ болѣе важныхъ нуждъ, окажутся къ тому средства. («Церк. Вѣст.» 1884 г. № 34).



Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

## КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ  
15—30-го сентября № 18. 1884 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### Темный періодъ въ исторіи Румыніи.

*Политико-религіозная судьба румынъ на занимаемой ими территоріи до образованія молдавскаго и валахскаго государствъ.*

#### I.

На пространствѣ между Прутомъ, Тиссой, Дунаемъ и самыми сѣверными оконечностями карпатскихъ горъ въ первомъ вѣкѣ по Р. Хр. образовалось сильное и могущественное варварское царство, предъ которымъ не разъ дрожала цивилизованный Рим<sup>1)</sup>. Царство это—

<sup>1)</sup> Rogalskiego, Dzieje Księstw Nad—Dunaiskich т. I. стр. 1. Нѣсколько иначе опредѣляетъ границы древней Дакии географъ Штодомей (III, 7). По нему, на сѣверъ отъ Дакии была Сарматія, на югъ и востокъ—Дунай

Дакія, а обитателями его были *даки*, народъ бѣдный, но свободный и храбрый, такъ что римляне — нѣкоторое время, — около 15-ти лѣтъ — должны были вести позорное для чести римской обязательство — платить дакамъ ежегодную дань. Это было при лакскомъ царѣ Децебалѣ и римскихъ императорахъ — Домиціанѣ (81 — 96) и Нервѣ (96 — 98). Но вскорѣ роли измѣнились. Преемникъ Нервы, императоръ Траянъ (98 — 117 г.), послѣ цѣлаго ряда побѣдъ, въ 105 г. по Р. Хр., объявилъ страну даковъ римскою провинціей.

Перемены, произведенныя римлянами въ присоединенной области, коснулись какъ этнографическаго состава населенія, такъ и культурнаго и политическаго ея быта. Прослѣдить то и другое для насъ весьма важно, такъ какъ съ этимъ связанъ вопросъ еще довольно спорный въ исторической литературѣ о происхожденіи румынъ и ихъ автохтонности въ предѣлахъ занимаемой ими нынѣ территоріи.

Сейчасъ же по вступленіи въ Дакію, Траянъ повелѣлъ сенату сдѣлать распоряженіе о высылкѣ изъ всѣхъ частей имперіи колонистовъ для заселенія вновь завоеванной земли. Касательно этого заселенія свидѣлствуютъ единогласно Діонъ Кассій, Секстъ Руфъ и Евтропій. Поселенцы были выведены, какъ видно изъ оставшихся памятниковъ, изъ разныхъ мѣстъ римской имперіи, что весьма правдоподобно, особенно въ виду

---

(Истръ) и Сереть, а на западъ — языги. Яснѣе говоря, онъ подъ Дакіей разумѣлъ мѣстность занимаемую нынѣ собственно Валахіей и Трансильваніей, съ чѣмъ согласенъ и г. Голубинскій. Ист. руск. церкв. ч. 1, 33 стр. Соглашаясь съ первымъ опредѣленіемъ, мы только слѣдуемъ нѣмецкимъ ученымъ, которые власть дакійцевъ простираютъ даже и на правый берегъ Дуная, именно на обѣ Мизіи. Такъ указываютъ на то, что въ мирномъ договорѣ Траяна съ Децебаломъ (103 г.) послѣдній обѣщался не вербовать войска на южномъ берегу Дуная. *Junq, Roemer und Romanen in den Donauländern, 10—5.*

существовавшей системы римской политики перемѣшивать различныя національности и тѣмъ взаимно парализовать могущія проявиться у нихъ стремленія къ самостоятельности<sup>1)</sup>. Между этими то колонистами Траянъ раздѣлилъ свободныя земли Дакии, такъ что въ теченіе 2 лѣтъ пребыванія его въ Мизіи, откуда онъ слѣдилъ за успѣшнымъ ходомъ колонизаціи, страна эта приняла благоустроенный видъ. Для того, чтобы предотвратить возстанія со стороны колонистовъ и набѣги нѣкоторыхъ племенъ, засѣвшихъ въ Карпатскихъ горахъ, Траянъ, кромѣ того, что соединилъ оба берега Дуная проведеніемъ чрезъ него каменнаго моста, по выраженію современниковъ, чудеснаго и величественнаго, — велѣлъ соорудить еще военныя дороги, проведенныя по всѣмъ направленіямъ края<sup>2)</sup>. Эта же цѣль проглядываетъ и въ административномъ дѣленіи Дакии, въ силу котораго она состояла изъ трехъ частей — Dacia Porolissensis, Dacia Apulensis, Dacia Malvensis — съ отдѣльнымъ прокураторомъ для каждой части, но съ общою столицей — въ Сармицегетузѣ (теперь деревня Vahely). Для каждой части въ отдѣльности построены были новые города, число которыхъ съ чисто римскимъ населеніемъ, по свидѣтельству Птолемея, доходило до 50. Изъ этихъ городовъ наиболее извѣстны — Черна (Tsizna), Турисъ (Turis), Литерата (Literata), Са-

<sup>1)</sup> Cum Dacia diuturno bello Deceballi viris esset exhausta, Traianus ad frequentandam hanc, decies centena milia passum in circuitu habentem, provinciam ex toto urbe Romano infinitas copias hominum transtulerat ad agros urbes calendas. Eutropius, вн. 8. in Adriano.

Полное и всестороннее разслѣдованіе исторіи господства римлянъ въ Дакии находится въ нѣмецкой литературѣ у *Моммзена*, *Будингера*, *Карла Гооза* и др.

<sup>2)</sup> Слѣды этихъ сооруженій видны и до настоящаго времени. Важнѣйшая дорога начиналась отъ построеннаго на Дунаѣ моста и проходила вдоль всей Валахія, пересѣкала рѣку Сереть и доходила до рѣки Прута.

put bovis (около нынѣшняго Галаца), Municipium Iassiorum, Aquae Herculae, Alba Iulia, Potavisa, Colonia Malventis Naposa, Drobetae, Apulum, Tibiscum и мн. друг.<sup>1)</sup> Права всѣхъ этихъ городовъ, а равно поселеній и нѣкоторыхъ общинъ, входившихъ въ составъ Дакии, были съ точностью опредѣлены. Въ римскомъ государствѣ для каждой провинціи существовали различные роды гражданственности, напр. право римскаго гражданина (jus quiritium), такъ называемое право итальянскихъ городовъ jus italicum), право муниципальное, право префектуры или мѣщанства и проч. Археологическіе памятники, находимые въ мѣстахъ прежней Дакии, свидѣтельствуютъ, что всѣ эти роды римской гражданственности предоставлены были дакскимъ колонистамъ, что нисколько не удивительно, особенно если имѣть въ виду, что для заселенія пустыхъ мѣстъ стекались сюда лица всѣхъ званій и состояній, и что само государство всѣми мѣрами способствовало колонизаціи. Однимъ, напр., правомъ римскаго гражданства здѣсь пользовалось до 15 легионовъ солдатъ<sup>2)</sup>. Эти же памятники даютъ возможность видѣть во всѣхъ почти городахъ Дакии всѣ стороны римской культурной жизни, —напр. разныя постройки, амфитеатры, портики, бани; изъ надписей можно узнать о разныхъ рабочихъ и промышленныхъ артеляхъ и т. под. Весьма много содѣйствовали романизаціи и расположенныя въ этихъ мѣстахъ войска, состоящія болѣе чѣмъ изъ 100 тысячъ. Какъ извѣстно, римскія войска состояли изъ легионовъ и вспомогательныхъ. Первые комплектовались изъ римскихъ гражданъ провинцій, а вторые формировались изъ покоренныхъ жителей въ alae и cohortes и пользовались правомъ сохранять свои мѣстные приемы военной службы<sup>3)</sup>. Какъ тѣ, такъ и другіе по долгу оставались на одномъ и томъ же мѣ-

<sup>1)</sup> Mommsen, Römisch. Staatsrecht, т. 3. 167 стр.

<sup>2)</sup> Enacénu Crestinismul in Dacia, Bucurest, 1875 г. 17 стр.

<sup>3)</sup> Сокол. Изъ древней исторіи Болгарь 13 стр.

стѣ, такъ что свыкались съ мѣстомъ службы и въ большинствѣ случаевъ оставались на жительство тамъ. При этомъ солдаты вступали въ бракъ съ мѣстными дѣвицами, а легионеры, которымъ законный бракъ былъ запрещенъ, вступали въ многочисленныя незаконныя связи и «римская кровь не убывала»<sup>1)</sup>). Тоже нужно сказать и о той многочисленной прислугѣ — обозныхъ служителяхъ, торговцахъ и отставныхъ солдатахъ, которая слѣдовала за войсками. Слѣдуетъ имѣть еще въ виду, что многимъ военнымъ, на правахъ пожизненной ренты, выдавались большіе участки земли.

Все это какъ нельзя лучше характеризуетъ тотъ чудовищный механизмъ, ту замѣчательную силу, державшую въ рукахъ древній міръ, которая извѣстна подъ именемъ римской политической системы управленія и которая въ какихъ-нибудь 150—200 лѣтъ превратила Дакию въ римскую провинцію съ вполне, какъ увидимъ ниже, ороманизованнымъ населеніемъ.

За Траяномъ и всѣ послѣдующіе императоры оказывали особое покровительство Дакии. Причина этого съ одной стороны — преданность большинства мѣстнаго населенія римскому престолу, а съ другой — отсутствіе характера національной исключительности въ римской колонизаціи, въ силу чего побѣдители вступали въ связь съ побѣжденными въ разныхъ отношеніяхъ, объединялись съ ними подъ общимъ именемъ римской имперіи. При такихъ благопріятныхъ условіяхъ не могло не произойти сближенія и сліянія двухъ народностей въ одну національность, въ одно цѣлое. Олатиненіе туземцевъ здѣсь произошло такъ скоро и въ такихъ размѣрахъ, особенно послѣ того, какъ часть дакійцевъ, предпочитая свободу отечеству, выселилась изъ него<sup>2)</sup>),

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Объ этомъ свидѣтельствуютъ: Dio Cass. Ll, 22; LXIII 13—14, 30. Eutrop. VIII, 3, 6; Flor. III, 4. Неизвѣстно только, куда именно они ушли; равно смутною представляется вся ихъ послѣдующая исторія. К. Я. Гротъ

что оно оставило глубокіе слѣды на всей культурѣ страны: нравахъ, обычаяхъ, религіи и особенно языкѣ. Въ тѣсныхъ связяхъ съ имперіею Дакиа находилась до конца III в., не переставая по временамъ, особенно въ періодъ преторіанскихъ смуть, давать даже претендентовъ на императорскій престолъ—таковы Пробъ, Маркъ Аврелій и наконецъ Авреліанъ. съ воцареніемъ котораго начинаются для Дакии смутные дни.

Еще въ началѣ 3 в. римлянамъ пришлось начать борьбу съ варварами въ предѣлахъ Дакии.—это во время такъ называемой Маркоманской войны. Къ возмущившимся племенамъ даковъ, недовольнымъ тяжелыми поборами, пристало множество сосѣднихъ племенъ: Маркоманы, Клады, Языги, Буры, Вандалы, Костобоки, Аланы, Роксоланы и проч.<sup>1)</sup> Какъ бы на помощь возставшимъ явились новые варвары — выходцы изъ Скандинавіи, готы, о которыхъ впервые упоминается при императорѣ Каракаллѣ (215 г.). Крайній упадокъ и разложеніе государственнаго организма римской имперіи не могъ противустоять опустошительнымъ набѣгамъ варваровъ, увѣренныхъ въ превосходствѣ своихъ силъ и въ ничтожности врага. Послѣ цѣлаго ряда попытокъ къ усмиренію возставшихъ и отраженію нападавшихъ готовъ, римскіе императоры, предпринимающіе

полагаетъ, что довольно значительная часть даковъ спаслась въ трансильванскихъ горахъ, гдѣ продержалась довольно долго. Отъ знакомства славянъ съ даками трансильванскими объясняется фракійское происхожденіе нѣкоторыхъ славянскихъ словъ, напр. жупанъ и пр. *Моравія* и *Мадьяры*, 53 стр.

<sup>1)</sup> О цѣломъ рядѣ этихъ возстаній свидѣтельствуютъ Юлій Капитолинъ и Элій Лампрідій. Первый, напр., говоритъ: *Gentes omnes ab Illyrici limite usque in Calliam conspiraverunt, ut Marcomani et Guadi, Narisci, Hermunduri, Suevi, Sicobotes, Rhoxolani, Bastarnae Peucini, Alani и проч... Dacos et multas gentes atque Iudaeos rebellantes contudit per praesides atque legatus, Capitolinus, Marc. Aur. c. 14.*

къ этому еще кровавое преслѣдованіе христіанъ, нап-  
лись вынужденными, въ лицѣ Авреліана, въ 274 году  
объявить границей имперіи рѣку Дунай и уступить  
Дакію Траяна варварамъ. Всѣмъ жителямъ предложе-  
но было перейти на правый берегъ Дуная въ Мизію<sup>1</sup>).  
Ели не подлежить сомнѣнію, что многіе изъ мѣстныхъ  
жителей послѣдовали за римскимъ управленіемъ въ  
Мизію, то вѣрно также и то, что большинство оста-  
лось на своихъ мѣстахъ. Это были, вѣроятно, мелкіе  
собственники, фермеры, небогатые колонисты, земле-  
дѣльцы, ремесленники, невольники, а также отстав-  
ные солдаты и дезертиры, не ожидавшіе особыхъ вы-  
годъ отъ перехода за Дунай. Такъ думаютъ румынскіе  
лѣтописцы—Шинкай, Миронъ и Николай Костины и  
др. Этого же мнѣнія держатся и нѣкоторые ученые,  
напр. Юнгъ, Гыждеу, Гротъ и др. Говоря о перене-  
сеніи римскаго владычества на правый берегъ Дуная,  
Юнгъ, напр. продолжаетъ: «но масса дакійскаго народа,  
которая чувствовала только бремя, а не выгоды рим-  
скаго владычества, смотрѣвшаго на него, какъ на цѣн-  
ный матеріалъ для войска и финансовъ, какъ на глу-  
пое стадо черни, по выраженію Шекспира, которая во  
всѣ времена способна была думать только о матеріаль-  
ныхъ интересахъ, осталась сидѣть на старомъ псе-  
лицѣ, платя подать новымъ господамъ точно такъ же,  
какъ платила прежнимъ<sup>2</sup>).

<sup>1</sup>) Flavius Vopiscus v. Aurelianus. 39.

<sup>2</sup>) Ibid., 107 стр. Такого же мнѣнія держится и Ло-  
ренцъ. Уступивъ готамъ Дакію, говоритъ онъ, Авреліанъ  
выселилъ изъ нея легіоны и немногихъ колонистовъ за  
Дунай въ Мизію, которую называлъ Дакіей Авреліана; боль-  
шая же часть римскихъ поселенцевъ добровольно осталась  
среди готовъ. Занимая города и занимаясь земледѣіемъ,  
римляне были полезны варварамъ, а потому и *не терпѣ-  
ли отъ нихъ притѣсненій*. *Руков. къ всеоб. истор.* ч. 2,  
105 стр. Весьма интересно свидѣтельство въ этомъ же ро-  
дѣ одного историческаго документа, относящагося, какъ

Переселившись на южный берегъ Дуная, часть прежнихъ жителей Траяновой Дакии расположилась

полагають, къ 274 г. и передающаго въ подробностяхъ происходившія въ этомъ году въ Дакии Траяна событія. Оригиналъ этого документа, на латинскомъ языкѣ, былъ найденъ въ архивѣ польскаго вельможи Висконскаго, въ Львовѣ, въ 1274, а затѣмъ въ 1495 г. при воеводѣ Стефанѣ В. былъ переведенъ на молдавскій языкъ. Сомнѣваться въ его подлинности мы не имѣемъ права, потому что у заинтересованныхъ имъ румынъ въ періодъ появленія этого документа въ свѣтъ *идея* національнаго самосознанія была на низшей степени развитія и самое существованіе его (документа) для нихъ въ то время было безразлично; кромѣ этого въ общемъ онъ ничего не сообщаетъ большаго сравнительно съ тѣмъ, что можно вывести изъ многихъ другихъ дошедшихъ до насъ памятниковъ. Мы приводимъ изъ него только небольшой отрывокъ, изъ котораго можно вывести нѣсколько заключеній относительно положенія романскаго элемента на сѣверномъ берегу Дуная въ періодъ великаго переселенія народовъ... Изобразивъ волненіе, произведенное въ Дакии императорскимъ указомъ о переселеніи за Дунай, авторъ документа продолжаетъ: «Но собственики и всѣ военные, владѣвшіе землями.. рѣшили посоветоваться сначала со старшими и поступить потомъ такъ, какъ найдено будетъ лучше. И, собравшись со всѣхъ сторонъ, въ виду постигшаго ихъ бѣдствія, они стали совѣтоваться о томъ, что имъ дѣлать: оставить ли земли, гдѣ похоронены кости ихъ предковъ и родителей и отечество, пріобрѣтенное кровью предковъ, въ которомъ они живутъ съ малолѣтства, или нѣтъ? И пришли къ тому рѣшенію, чтобы оставаться на мѣстѣ и жить такъ же на будущее время, какъ жили до этого, привыкнувъ къ многимъ войнамъ и народамъ, наводившимъ ихъ отечество, полагаясь во всемъ на милость Божию, но отнюдь не оставляя отечества и земли предковъ и какой бы народъ ни прибылъ — встрѣтить и принять его съ хлѣбомъ и солью, какъ гостей и проч. Волѣе подробно приведенъ этотъ

въ Мизіи и основала новую *Дакію*, такъ называемую, Аврелиана. Для лучшаго уясненія ея географическаго положенія вдаемъ въ нѣкоторыя подробности. Вся задунайская часть отъ нынѣшней рѣки Моравы до Чернаго моря и отъ моря Эгейскаго до балканскихъ горъ окончательно подчинена была римлянами при Тиверіѣ въ 26 г. по Р. Хр. и съ этого времени здѣсь на долго упрочилось римское вліяніе. Въ составъ этой части входили между прочимъ и двѣ Мизіи, границей для которыхъ служила рѣка Циабрусь. Учрежденная Аврелианомъ провинція — Дакія простиралась отъ рѣки Маргуса (Морава) до рѣки Утуса (Видь). Теперь заботы римскаго правительства, особенно со времени учрежденія восточной римской имперіи, были направлены къ ороманизации мѣстнаго населенія. Съ этою цѣлью, между прочимъ, Діоклітаномъ и Константиномъ произведена была военная и гражданская организація всего балканскаго полуострова. Наиболѣе важное значеніе имѣли для Дакіи реформы Константина Великаго. При немъ весь названный полуостровъ раздѣленъ былъ на двѣ префектуры *Иллирикъ* и *Востокъ*. Дакія составляла діоцезъ Иллирика; ея названіе употреблялось обыкновенно въ двухъ смыслахъ. Въ обширномъ, какъ діоцеза, она обнимала слѣдующія провинціи: *Дакію* (въ собственномъ смыслѣ), *Мизію* съ городами: Сингидономъ и Маргусомъ, Маркіанополемъ (нынѣ Преслава) и Виминаціемъ; *Дарданію*, *Превалиталу* и *Македонію* (*salutaris*) т. е. провинціи, входившія въ составъ такъ называемой Мизіи верхней и нижней. Въ тѣсномъ смыслѣ подъ Дакією разумѣли — прибрежную (*ripensis*) съ городами: Ратиаріей, *Castra Martis*, Новы; и Дакію средиземную (*mediterranea*) съ городами Сардикой, Наисомъ и Ремезіаной<sup>1)</sup>.

документъ изъ румынской исторіи Василя Мавіу у *Наккод*, 473 стр. См. также *Chronica Husilor*, *Melchisedec* ч. 2, стр. 15.

<sup>1)</sup> *Jordanis Romana et Getica*, т. V. р. 14. 20, 21.

Свою заботу относительно романизации населения римское правительство простерло не на одну только Дакию (Аврелиана), но и на все окружающие ее провинции. Действительно, сохранившиеся данные доказывают, что деятельность римского правительства в духе романизации была не безуспешна и в диоцезах, соседних с Дакией. Для нас заслуживают внимания а) принадлежавшая к восточной префектуре *Тракия* с городами Анхиаломъ, Девельтомъ, Адрианополемъ и Филиппополем<sup>1)</sup>; б) *Македония* с городомъ Тессалоникой, в) *Тессалия*, г) *Старый и Новый Эпир* с городами Диррахиемъ и Филиппополемъ и на конецъ *Паннония*, которая еще при Траяне получила прочное устройство, была разделена на верхнюю и нижнюю и управлялась двумя консулами, и где римское господство оставило надолго глубокие слѣды своего пребыванія. Изъ городовъ здѣшнихъ мы укажемъ на Сирмій, въ которомъ сосредоточивалось гражданское и военное управленіе всемъ южнымъ берегомъ Дуная, на Мурзы и др.<sup>2)</sup>. Включенныя въ составъ римской имперіи обѣ префектуры — Востокъ и Иллирикъ — неотставали уже долгое время отъ общей жизни съ нею.

Съ конца 3го вѣка въ подунайскихъ земляхъ политическія обстоятельства начинаютъ все болѣе и болѣе ухудшаться, чему особенно способствовало ихъ географическое положеніе. Находясь на границѣ римской имперіи со стороны черноморскихъ степей, открытыхъ съ востока до средне-азиатскихъ пустынь, и расположенныя на большомъ пути, по которому ази-

<sup>1)</sup> Мы указываемъ только на тѣ города и мѣстности, съ которыми намъ придется имѣть дѣло при изложеніи церковной исторіи.

<sup>2)</sup> См. *Соколов*. Изъ ист. Болгарь 11, 21—23. *Успенскій* Перв. славянск. монархіи — 4 стр. *Rogalskiego* Dz. Rs Nad—Dun. 10 стр. Последний приписываетъ Траяну постройку Ульпіанума, въ нынѣшней Сербіи, и прибавляетъ—ошибочно,—что это позднѣйшая Юстиніана.

атскіе народы переходили въ Европу, онѣ служили ареной, куда стекались всѣ полудикіе варвары въ періодъ такъ называемаго великаго переселенія народовъ. Вступая въ Дакію, азіатскіе кочевники впервые сталкивались на нижнемъ Дунаѣ съ римлянами и останавливаемые въ своемъ дальнѣйшемъ движеніи глубокимъ теченіемъ этой рѣки и грознымъ видомъ укрѣпленій противоположнаго берега, они по необходимости располагались станомъ въ громадныхъ степяхъ южной части Дакіи, изобиловавшихъ соляными озерами, роскошными пастбищами и природными укрѣпленіями. Пребываніе этихъ кочевниковъ въ указанныхъ мѣстахъ обыкиовенно продолжалось недолго: или сила римскаго оружія, или несогласіе и раздоры въ средѣ ихъ, или, наконецъ, прибытіе новыхъ варваровъ заставляло ихъ искать новаго пристанища. Изъ обитавшихъ въ Дакіи варваровъ за это время (до 9 в.) наиболѣе извѣстны: *готы, гунны, авары, славяне и болгаре*.

Господство готвъ въ Дакіи продолжалось почти столѣтіе и за это время, какъ полагаютъ большинство историковъ, они занимали только небольшую территорию южной Дакіи Траяна (нынѣшній аккерманскій и бендерскій уѣзды до верхняго Траянова вала), а все остальное пространство находилось въ пользованіи пребывавшихъ здѣсь, какъ мы видѣли выше, мѣстныхъ жителей. Что римское вліяніе въ странѣ за это время не ослабѣло, можно заключить изъ того, что независимо отъ оставшагося здѣсь мѣстнаго дако — румынскаго населенія, римская имперія имѣла непрерывныя сношенія съ готами то мирнаго, то военнаго характера. Разъ даже, въ 332 г. при Константинѣ Великомъ, Дакія была вновь присоединена, хотя и ненадолго, къ римскимъ владѣніямъ<sup>1)</sup>. Къ этому времени, кажется, нуж-

<sup>1)</sup> Обстоятельство это подтверждаютъ: Св. *Феофанъ*, патріархъ константинопольскій, *Кедринъ* и *Евсевій*. Историкъ *Сократъ* къ этому прибавляетъ—и, какъ увидимъ ниже,—ошибочно, что готы крещены были въ то вре-

но отнести постройку Константиномъ, съ цѣлью тѣснѣ соединить жителей обоихъ береговъ Дуная, каменнаго моста черезъ него и основаніе городовъ на сѣверномъ берегу Дуная — Констанціолы, Рицидуа, Сицибиды<sup>1)</sup>. Эти сношенія имперіи съ сѣвернымъ берегомъ Дуная не прекращались до появленія гунновъ въ 376 г. Такъ, Амміанъ Марцелинъ рассказываетъ, что Юліанъ, объявленный войсками императоромъ, явился въ Дакію и подкрѣпилъ себя войсками. У него же мы находимъ рассказъ о возстаніи Прокосія, генерала Валента, призваннаго на помощь готовъ. Валентъ рѣшился строго наказать бунтовщиковъ. Въ 369 году онъ перешелъ Дунай и нанесъ страшное пораженіе имъ, послѣ чего всѣ они разбрелись въ разныя стороны, прячась въ дунайскихъ болотахъ и камышахъ. Тогда Валентъ поручилъ преслѣдованіе убѣжавшихъ мѣстнымъ жителямъ, обѣщавъ за каждую голову гота приличное вознагражденіе. По свидѣтельству Зосимы, поселяне, которыхъ онъ называетъ соіопі, убили такое множество готовъ, что предводитель ихъ Атанарихъ вынужденъ былъ заключить миръ съ Валентомъ<sup>2)</sup>.

Съ концомъ 4 вѣка, когда на смѣну готовъ явились въ придунайскихъ степяхъ новыя орды варваровъ — гунны, — положеніе романскаго элемента здѣсь значительно ухудшилось. На разстояніи почти четырехъ вѣковъ, до самаго основанія такъ называемаго 1-го болгарскаго царства, мало, повидимому, свѣдѣній можно найти о предкахъ нынѣшнихъ румынъ. Нѣкоторые изслѣдователи румынской исторіи полагаютъ по этому, что наступившій цѣлый рядъ варварскихъ нападений принудилъ и то небольшое число поселенцевъ, которое существовало при готахъ на сѣверномъ берегу Дуная, перейти на югъ и скрыться въ окрестностяхъ балканскихъ горъ, гдѣ они ограничивались дол-

ма Константиномъ В.

1) Enacenu. Crestinizmul in Dacii, 23 стр.

2) Enacenu, 23 — 24.

гое время только одною соціальною жизнью и откуда въ X—XIII в., когда политическія обстоятельства измѣнились, они снова перешли Дунай и образовали извѣстныя въ исторіи господства—Валахію и Молдавію<sup>1)</sup>. Мы не согласны съ этимъ мнѣніемъ, и думаемъ, что романскій элементъ непрерывно существовалъ во время великаго переселенія народовъ какъ на южномъ, такъ и на сѣверномъ берегахъ Дуная.

Какъ извѣстно, первоначально гунны остановились станомъ въ Буджакѣ (аккерманскій уѣздъ) и отсюда предприняли затѣмъ завоеваніе сосѣднихъ странъ и народовъ.

Мы уже знаемъ, что въ странѣ, простирающейся до Тиссы и Карпатскихъ горъ было множество рим-

<sup>1)</sup> Довольно любопытна по этому поводу полемика нѣмецкихъ ученыхъ. Первый высказалъ мнѣніе о переселеніи румынъ съ южнаго на сѣверный берегъ Дуная въ 11 стол. *Реслеръ* (+ 1874 г.), профессоръ въ Грацѣ, въ сочиненіи: *Roumănische Studien*. Противъ этого мнѣнія Реслера возсталъ, какъ защитникъ автохтонности румынъ, *Юнгъ* въ сочиненіи *Roemer und Romanen in den Donauländern* (1877 г.). Еще позже профессора *Блиндерманъ* и *Швиклеръ* разбирали этотъ же вопросъ, а венгерець *Гунфальви* (въ 1878 г.) опровергалъ Реслера лингвистическими аргументами. Наконецъ *Лосифъ Пичъ* въ сочин. *Ueber die Abstammung der Romanen*, снова подвергаетъ критическимъ изслѣдованіямъ всѣ споры по этому предмету. Весьма обстоятельно составленная книга говоритъ сначала о румынскомъ элементѣ на балканскомъ полуостровѣ, потомъ о періодахъ римскаго владычества, переселеніяхъ народовъ среднихъ вѣковъ, о болгаро-валахахъ, о романскомъ элементѣ въ древней Давіи и оканчивается замѣтками о языкѣ и религіи румынъ и цыцаръ. Авторъ довольно основательно доказываетъ неосновательность новѣйшихъ теорій о происхожденіи румынъ, но не представляетъ взамѣнъ опровергаемыхъ имъ мнѣній никакой новой теоріи. Споръ считается еще далеко неоконченнымъ.

скихъ городовъ съ орсманизованнымъ населеніемъ. Подобно тому какъ готамъ они платили дань за покровительство противъ вторженія германцевъ, сарматовъ, галловъ и другихъ племенъ, такъ и теперь, какъ народъ осѣлльй, имѣвшій извѣстную степень культуры, дако-румыны, весьма вѣроятно, отправили къ королю гунновъ Баламіру депутацію съ изъявленіемъ покорности и предложеніемъ дани, которую они платили готамъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, если гунны успѣли съ своей стороны гарантировать провинціаламъ свободу жизни, такъ какъ иначе пришлось бы имъ предпринять покореніе Дакии, что было для нихъ довольно трудно, особенно если имѣтъ въ виду, съ одной стороны, обширность страны, сѣверная часть которой покрыта неприступными вершинами карпатскихъ горъ, а съ другой—тотъ несомнѣнный фактъ, что степные кочевники, дѣлавшіе свои нападенія конными полчищами и побѣждавшіе быстротою и неожиданностію наѣздовъ, могли дѣйствовать только на ровныхъ и открытыхъ мѣстахъ. Если даже допустимъ, что гунны по своей жестокости успѣли взять и разрушить нѣсколько городовъ, умертвивъ или обративъ въ рабство жителей, то и въ такомъ случаѣ пришлось бы придти къ заключенію, что остальное населеніе, не желая подвергнуться той же печальной участи, успѣло покориться гуннамъ съ обязательствомъ выплачивать имъ за право жизни и осѣлости выгодную дань, что не могло не представлять интереса для гунновъ—номадовъ, нуждавшихся въ земледѣльческомъ классѣ людей. Въ обезпеченіе святости договора они могли, пожалуй, согласно обычаю гунновъ, дать заложниковъ и обязаться ставить опредѣленное количество вооруженныхъ людей для подкрѣпленія арміи завоевателя. Впослѣдствіи, съ перенесеніемъ гуннской монархіи на средній Дунай (въ нынѣшнюю Венгрію), очень можетъ быть, что въ отношеніяхъ гунновъ къ дакійскимъ городамъ и деревнямъ, о существованіи которыхъ свидѣтельствуетъ Прискъ рѣ своемъ описаніи путешествія къ

Аттилъ въ 448 г.<sup>1)</sup>); произошла нѣкоторая перемѣна, но въ общемъ мѣстные жители, не живя уже самостоятельно-политическою жизнью, не перестарали обнаруживать ее въ социальномъ-религіозномъ отношеніи.

(Проложеніе будетъ).

<sup>1)</sup> Риторъ Прискъ—это ученый грекъ, оставившій намъ въ упомянутомъ описаніи путешествія посольства Θεодосія II-го къ Аттилѣ много данныхъ относительно не вполне понятнаго еще политическаго положенія Дакии въ V стол. Упомянувъ о нѣсколькихъ деревняхъ, чрезъ которыя ему приходилось проѣзжать, Прискъ въ одномъ мѣствѣ дѣлаетъ интересное замѣчаніе, что гуны очень привязаны не только къ гуннскому, но и къ готскому и латинскому языкамъ, болѣе нежели къ греческому, по причинѣ ихъ частыхъ сношеній съ Италіей и Западомъ. Въ другомъ мѣствѣ онъ говоритъ, что допущенный во время обѣда Аттилы въ обѣденный залъ карликъ Зерконъ смѣшилъ гостей на языкъ изъ смѣси латинскихъ, готскихъ и гуннскихъ словъ, *называемомъ* историкомъ венгерскимъ Отрокоче *авсонскимъ*, т. е. италійскимъ *Пречека*, исторія болгаръ, 64 стр. *Накко*, истор. Вессараб ч. 1, 595 стр. *Гильфердингъ*, А. Θ. собран. соч. т. 1, 4 стр. дѣлаетъ, кажется, натяжку, когда въ авсонскомъ языкѣ видитъ разговорный языкъ славянъ, якобы жившихъ въ это время въ гуннской монархіи. Этотъ языкъ, дѣйствительно, былъ разговорнымъ и народнымъ, но для туземныхъ жителей, въ которыхъ нужно признать предковъ нынѣшнихъ румынъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ венгерскіе историки *Прой* и *Туроцій* (*Chronica Hungarum* ч. 1, XII) Еписеци, 21.

## Способъ различать чисто-пчелиный воскъ отъ воска съ примѣсью другихъ горючихъ матеріаловъ.

Нужно взять небольшой кусокъ чисто-пчелинаго воска (какого можно найти только въ ульѣ пчель; для опыта воскъ нужно тщательно очистить отъ меда и другихъ веществъ промывкою въ горячей водѣ) и рюмку, наполненную до половины простой водкой. Нужно пустить воскъ въ водку; онъ будетъ плавать, если водка въ 40°. Затѣмъ, подливая въ рюмку немного воды, нужно мѣшать смѣсь до тѣхъ поръ, когда воскъ будетъ опускаться на дно; когда воскъ упадетъ на дно воды, болѣе не нужно. Нужно подождать, когда жидкость успокоится и будетъ ясно, что воскъ лежитъ на днѣ. Нужно взять другой кусочекъ чистаго воска и приложить къ нему немного парафина; эту смѣсь нужно пустить въ рюмку. Этотъ кусочекъ не потонетъ, а будетъ плавать. Разница въ явленіи: одинъ кусокъ на днѣ, а другой на верху, объясняется разницей въ составѣ этихъ кусочковъ, — разницей, состоящей въ томъ, что къ плавающему куску прибавлена небольшая часть парафина. Затѣмъ можно брать воскъ, который желательно испытать; нужно пустить его въ рюмку. Если испытываемый воскъ палъ на дно, то онъ сходенъ по составу съ воскомъ, лежащимъ на днѣ; если же онъ будетъ плавать на верху, то онъ сходенъ по составу съ воскомъ, плавающимъ на верху; а можетъ быть въ немъ другого горючаго матеріала болѣе, чѣмъ въ вашемъ кусочкѣ съ парафиномъ. Этимъ способомъ можно различить чисто-пчелиный воскъ отъ воска съ примѣсью другихъ горючихъ матеріаловъ, но нельзя опредѣлить, сколько постороннихъ горючихъ матеріаловъ въ испытываемомъ воскѣ. Последнее можно опредѣлить приблизительно слѣдующимъ способомъ. Говорю: приблизительно, потому что опредѣленіе составныхъ частей испытываемаго воска описываемымъ мною способомъ можно довести до математической точности.

Этотъ способъ имѣетъ основаніемъ законъ Архимеда объ удѣльномъ вѣсѣ. Для нашей цѣли, придется брать этотъ законъ въ измѣненномъ видѣ. Для опредѣленія удѣльнаго

вѣса предметовъ обыкновенно употребляется вода, намъ же придется употреблять спиртъ водочный въ 80°. Это потому, что воскъ не тонетъ въ водѣ, а въ спиртѣ 80° тонетъ. Правда, воскъ тонетъ въ спиртѣ и меньшихъ градусовъ, но намъ приходится имѣть дѣло съ другими горючими матеріалами, которые не тонутъ и въ спиртѣ 80°.

Взвѣшивается (вѣсы и разновѣски нужно брать аптекарскія) на воздухѣ небольшое количество чистаго воска; затѣмъ взвѣшивается тотъ же воскъ, помѣщенный въ спиртѣ. Это дѣлается такъ: къ чашкѣ вѣсовъ снизу привѣшивается на ниткѣ воскъ; затѣмъ этотъ воскъ опускается въ стаканъ со спиртомъ; для уравниванія вѣсовъ кладутся разновѣски на другую чашку вѣсовъ. Число разновѣсокъ записывается. Этотъ вѣсъ воска въ спиртѣ. Берется испытываемый воскъ (воскъ для испытанія нужно брать отъ верха круговъ) въ томъ же количествѣ, въ какомъ брался чистый воскъ. (Конечно, если испытываемый воскъ не тонетъ въ спиртѣ 80°, то онъ не подлежитъ опредѣленію. Плаваніе его въ спиртѣ 80° показываетъ, что онъ плохаго достоинства). Вѣсъ испытываемаго воска въ спиртѣ записывается. Затѣмъ нужно сравнить вѣсъ чистаго воска въ спиртѣ съ вѣсомъ испытываемаго воска тоже въ спиртѣ. Чистый воскъ тяжелѣе другихъ горючихъ матеріаловъ: парафина, сала и керосина (нежели и керосинъ можетъ быть въ воскѣ? спроситъ читатель; бываетъ; сало же чаще примѣшивается къ воску); поэтому вѣсъ чистаго воска въ спиртѣ будетъ меньшимъ въ сравненіи съ вѣсомъ воска, смѣшаннаго съ другими горючими матеріалами. Чѣмъ больше вѣсъ въ спиртѣ испытываемаго воска въ сравненіи съ вѣсомъ тоже въ спиртѣ чистаго воска, тѣмъ больше въ немъ будетъ постороннихъ горючихъ матеріаловъ.

Сообщая этотъ способъ, позволяю себѣ надѣяться, что онъ будетъ доведенъ до совершенства людьми, близко стоящими къ производству восковыхъ свѣчей, особенно на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ. Не пужно быть пророкомъ, чтобы предвидѣть, что этотъ способъ за несовершенство свои будетъ преслѣдуемъ тѣми, которые безжалостно экс-

сплутатируютъ религиозное чувство христіанъ въ пользу своего кармана. (Ц.-Общ. Вѣсти. 1884г. №40).

## О торговлѣ восковыми свѣчами по дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ и распоряженіямъ.

По существующимъ законоположеніямъ, церквамъ принадлежитъ важная привиллегія исключительной продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Еще Петръ Великій указомъ 28 февраля 1721 г. узаконилъ за церквами эту привиллегію, но вполнѣ точную и подробную регламентацію получила она въ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 г. докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Здѣсь строго расграничиваются два вида продажи восковыхъ свѣчей— гуртовой и розничной, и тогда какъ первая допущена, кромѣ церквей, въ извѣстныхъ, точно указанныхъ мѣстахъ, послѣдняя предоставлена исключительно въ пользу церкви и должна производиться не иначе, какъ при церквахъ. Сущность этого законоположенія, состоящаго изъ трехъ отдѣловъ: а) о продажѣ свѣчъ гуртовой, б) о розничной продажѣ и в) о подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ, заключается въ слѣдующемъ.

Ст. 1) Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ.

Ст. 2) Гуртовая продажа свѣчъ церковныхъ производится: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) съ фабрикъ; в) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и г) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

Ст. 3) Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, имѣющихъ разные другіе товары, кромѣ свѣчъ, запрещается.

Ст. 4) Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и должна производиться не иначе, какъ при церквахъ.

Ст. 5) Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и ярмаркахъ запрещается.

Ст. 7) признаеть подлогомъ всякую продажу церковныхъ свѣчъ, не сообразную съ изложенными правилами, за которую 11 ю статью полагается немедленная конфискація въ пользу приходской церкви всего найденнаго количества свѣчъ и штрафъ на первый разъ вдвое противъ стоимости конфискованнаго товара, а во второй, кромѣ того, и судебное преслѣдованіе.

Наблюденіе за продажею церковныхъ свѣчъ, согласно изложеннымъ правиламъ, возлагается 9 и 10 статьею на градскую земскую полицію и церковныхъ старостъ.

Положенные въ основу закона 28 августа 1808 г. правила не только не были затѣмъ когда-либо и въ какомъ либо отношеніи отмѣняемы или ограничиваемы, но не однократно были законодательною властію подтверждаемы и резширяемы, такъ что и до сихъ поръ сохраняютъ силу дѣйствующаго права. А именно: 1) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, согласно заключенію общаго собранія правительствующаго сената, въ 1837 г. опредѣлено: въ поясненіе 68, 69, 77, 206 и 250 ст. св. зак. устав. о учрежд. торг. постановить, что право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 г. исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ (Пол. Собр. Зак. т. X № 10606). 2) Въ приложеніи къ ст. 40 Высочайше утврежденнаго 9 февраля 1865 г. положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (по продолж. 1868 г. т. V устава о пошлинахъ), въ роспись Е, — гдѣ исчисляются товары, какіе могутъ быть продаваемы въ розницу изъ лавокъ, будокъ и подвижныхъ помѣщеній, въ гостинныхъ дворахъ, по свидѣльствамъ и билетамъ на мелочный торгъ, восковыя свѣчи не внесены; въ приложеніи къ той же 40 ст. въ росписи Ж, — какіе товары дозволяются продавать въ мелочныхъ лавкахъ, содержащихся подъ домами и внѣ гостинныхъ дворовъ въ пунктѣ 12 сказано ясно; свѣчи вся-

кія, кромѣ церковныхъ. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 января 1871 г. за № 3, послѣдовавшимъ по Высочайшему повелѣнію, для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставлено духовенству каждой епархіи, по умотрѣнію съѣздовъ оного, устраивать свѣчныя заводы или свѣчныя лавки на общія церковныя средства, что разрѣшено впрочемъ было и раньше, какъ докладомъ 28 августа 1808 г. ст. 6. такъ и указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 декабря 1811 г. г. (Полное Собраніе законовъ т. XXXI, № 24906).

4) Особенно же подробно и обстоятельно выяснено исключительное право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами и право его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи восковыхъ свѣчъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 3 ноября 1875 г., по поводу жалобъ вологодскихъ купцовъ Волковыхъ и Корелкина на распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства объ обязаніи торгующихъ свѣчами восковыми не продавать таковыхъ менѣе 20 фунтовъ въ однѣ руки.

5) Затѣмъ въ разсланномъ министерствомъ финансовъ базеннымъ палатамъ циркулярѣ 8 марта 1878 г. сдѣланъ сводъ дѣйствующихъ постановленій и разъясненій касательно продажи церковныхъ свѣчъ; и 6) согласно съ изъясненными узаконеніями, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ разное время состоялись распоряженія о конфискаціи восковыхъ свѣчъ у торговцевъ и взысканія съ нихъ пени за неправильную—раздробительную продажу свѣчъ, каковыя распоряженія, по восходившимъ въ Правительствующій Сенатъ жалобамъ подвергшихся штрафу лицъ, признаны Сенатомъ правильными и законными, какъ это имѣло мѣсто въ прошедшемъ лишь году, въ астраханской епархіи, гдѣ за продажу изъ лавки купца Абрамова въ с. Каменноярскомъ черноярскаго уѣзда двумъ крестьянамъ по 5 фунтовъ восковыхъ свѣчъ, по составленіи старостою сельскимъ протокола о семь, конфисковано въ пользу мѣстной церкви все наличное количество свѣчъ 22 пуда, оцѣненное въ 471 рубль 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., и взыскано съ Абрамова пени вдвое противъ стоимости законфискованнаго товара, а имен-

но 953 р. 25 к. (астрах. епарх. вѣдом. № 20—1882 г.).  
(Изъ № 21 новгор. еп. вѣд.).

*Изъ Высочайше утвержденнаго доклада комиссiи духовныхъ училищъ — о присвоенiи церквамъ исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчъ\**). Торговлею церковныхъ свѣчъ занимались прежде и нынѣ занимаются купцы, мѣщане и крестьяне. Нѣкоторые только изъ сихъ промышленниковъ для приготоуленiя воска и свѣчъ имѣють фабрики, особенно для сего устроенныя, большею же частiю свѣчи дѣлаются въ мастерскихъ, при домахъ ихъ находящихся. Изъ сихъ большихъ и малыхъ, собственныхъ и стороннихъ, свѣчныхъ заведенiй наполняются свѣчами все гуртовыя лавки въ столицахъ и городахъ, а изъ гуртовыхъ уже лавокъ снабжаютъ себя мелочные торгаши, которые продають оныя не токмо въ городахъ уѣздныхъ, въ селенiяхъ и на ярмаркахъ, но даже и при сельскихъ церквахъ въ храмовые праздники въ розницу. Таковое обращенiе торгова сего чрезъ столь многiя руки естественно возвышало на свѣчи цѣну, а свобода продавать свѣчи въ розницу лишала церковь доходовъ, ей принадлежащихъ. Ущербъ сей доходовъ церковныхъ обратилъ на себя вниманiе Государя Петра Великаго, и, для усиленiя ихъ, онъ даровалъ церквамъ исключительное право продажи восковыхъ свѣчъ, кои въ нихъ употребляются. Право сiе распространялось не токмо на розничную, но и на гуртовую продажу оныхъ, какъ явствуетъ сiе изъ слѣдующихъ выраженiй, заключающихся въ указѣ, объявленномъ отъ Св. Синода въ 28 день февраля 1721 года:

«Продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точiю отъ себя церковныя вещи прибылью получающимъ, учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчъ не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали, а

(\* 1808 г. авг. 28. См. полн. собр. зак. т. XXX. № 23254.

которыя вынѣ у нихъ приуготовленныя къ продажѣ свѣчи обрѣтаются: и за тѣ заплативъ имъ настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ, по количеству вѣдомаго коеяждо служителямъ употребленія».

Но исключительное право сіе въ послѣдствіи съ теченіемъ времени ослабѣло, а на послѣдокъ и совершенно измѣнилось. Продажа свѣчъ церковныхъ обратилась снова въ частныя руки, а съ нею и знатное количество доходовъ, единственно церкви принадлежащихъ. Причины сему, по мнѣнію Комиссіи суть слѣдующія: 1) Св. Синодъ, во исполненіе означеннаго Высочайшаго повелѣнія Государя Петра Великаго, предписавъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ о повсемѣстномъ запрещеніи продажи свѣчъ церковныхъ, не сообщилъ Правительствующему Сенату, какъ явствуетъ сіе изъ дѣлъ, въ синодскомъ архивѣ хранящихся, объ учиненіи мѣстамъ, отъ него зависящимъ, предписаній, дабы они содѣйствовали по сему предмету духовнымъ начальствамъ. По сему уваженію все прошенія, какія со стороны духовнаго начальства были дѣлаемы, не имѣли надлежащей силы и дѣйствія. 2) Дозволеніе крестьянамъ 4 ю статьею, главы 10, таможеннаго устава 1755 г. торговать разными мелочными товарами, въ числѣ коихъ включены восковыя церковныя свѣчи.

Дабы сила подтвердительнаго Вашего Императорскаго Величества указа объ исключительномъ правѣ продажи свѣчъ церковныхъ воспріяла желаемое дѣйствіе и обратила въ хранилища церковныя обильный источникъ ихъ доходовъ, комиссія признала нужнымъ, сообразно настоящему производству свѣчной продажи, различивъ въ ней два вида: продажу гуртовую и розничную, объ устройствѣ каждой изъ сихъ двухъ отраслей представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества усмотрѣніе слѣдующія свои предположенія.

*а) О продажѣ гуртовой.*

1. Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчь разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ.

2. Гуртовая продажа церковныхъ свѣчь имѣеть быть произвoдима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

3. Гуртовая продажа свѣчь въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчь, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

*б) О розничной продажѣ.*

4. Продажа церковныхъ свѣчь въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и имѣеть быть не иначе, какъ при церквахъ, произвoдима.

5. Посему продажа церковныхъ свѣчь въ розницу и счетомъ во вѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ, запрещается.

6. Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчь на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчь на счетъ и въ пользу церкви.

*в) О подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчь.*

7. Всякая продажа церковныхъ свѣчь, несообразная правиламъ вышепоставленнымъ, есть подлогъ.

8. Хотя нельзя предполагать, чтобъ кто-либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, противу совѣсти и

закона покусился похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный: тѣмъ не менѣе, если бы паче чаянія гдѣ-либо такое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ, въ отвращеніе и пресѣченіе его, постановить слѣдующее.

9. Градская земская полиція имѣеть наблюдать, чтобъ розничной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось.

10. Церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣють надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во вѣренномъ имъ приходѣ, противозаконной продажи свѣчь не происходило, гдѣ же такую усмотрять, должно немедленно доносить полиціи для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему.

11. Гдѣ по донесенію церковнаго старосты, или инымъ образомъ, откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчь, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчь немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ тоже время, въ первый разъ взыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканію, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статью.

12. Всѣ изъясненныя здѣсь положенія имѣють воспріять дѣйствіе свое съ начала 1809 года.

Коммиссія распорядженія сіи признаеть на первый случай достаточными. На будущее же время, ежели въ послѣдствіи откроются какія-либо неудобства въ ихъ исполненіи, или нужно будетъ мѣры, нынѣ полагаемыя,

усилить и удостовѣрить точнѣйшимъ надзоромъ, она испрашиваетъ предварительно Высочайшаго дозволенія представлять Вашему Императорскому Величеству о замѣнѣ ихъ другими постановленіями, какія ей тогда полезнѣйшими и удобнѣйшими могутъ представиться.

Резолюція: Быть по сему.

*Сводъ постановленийъ и разъясненій о порядкѣ продажи церковныхъ свѣчъ.* Циркуляръ министерства финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 8-го марта 1878 г. за № 1363.

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ. Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, министръ финансовъ счелъ нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ для руководства имъ и наставленія торгующихъ слѣдующее:

1. «По вопросу, должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и невошедшія въ сводъ законовъ, какъ-то: Высочайше утвержденные 28-го августа 1808 г. докладъ комиссіи духовныхъ училищъ и 26-го октября 1837 г. мнѣніе государственнаго совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ».

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (пол. соб. зак. 1-го — № 23254 и 2-го — 10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ изъяснено въ указѣ прав. Сената министру финансовъ отъ 3-го ноября 1875 г., № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ сводъ законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му полож. къ ст. 102 учред. сен. св. зак. т. I част. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, дан-

ному правительствующему Сенату, 12 мая 1858 г., о введении въ дѣйствиѣ третьяго изданія свода законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайшаго утвержденнаго 28-го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и неменѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ— 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2. «По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ».

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Св. Синода отъ 25-го и 29 сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ

по ст. 49 св. зак. т. XI уст. о пром. фаб. и завод. казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената, за №37832). Затѣмъ, содержащія церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3. «По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ».

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17-го декабря 1869 г., за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, ставропольскаго уѣзда, самарской губерніи.

4. «По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ».

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно съ заклю-

ченіемъ Святѣйшаго Синода (указъ 16 мая 1872 г. за № 19822), по дѣлу объ отдачѣ Касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи свѣчь.

5. «По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.

По указанію 28-го августа 1808 г., наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противузаконной продажи церковныхъ свѣчь не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчь немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчь; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по подлежащей конфискаціи свѣчь и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Правительствующій Сенатъ по дѣлу о состоявшемся въ С. Петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчь изъ лавки купца Кирилова, въ которой, кромѣ того, находились сальные и стеариновые свѣчи и мыло, нашелъ, что по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 г. положенію о пушлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 95) и что по силѣ свод. зак. изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губ. учрежд. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не представлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода,

было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20 го мая 1869 г., № 34915); подвѣдомственность дѣль о неправильной торговлѣ церковными восковыми свѣчами общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ думами и управамъ, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и рукородствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ Правительствующаго Сената, за № 38832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же хотя гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28-го августа 1808 г. докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привиллегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотябы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ

нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представляютъ оный въ казенную палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

*Алфавитный списокъ произведеній печати, которыя, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 5 января 1884 года, не должны быть допускаемы къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ.*

#### А. КНИГИ.

1) Агасисъ, А. Геологическіе очерки. Пер. съ англ. В. Ковалевскаго, съ портретомъ автора и 57 рисунками въ текстѣ. Спб. 1867 г.

2) Альминскій, Алексѣй Слободинъ. Спб. 1873 г.

3) Арнульдъ, А. Дю Пюжоль, Алб. и Маке. От Басти-1274—1789 г. Историческій очеркъ. Спб. 1872 г.

4) Бажинъ (Холодовъ). Повѣсти и рассказы. Спб. 1874 г.

5) Баллинъ, И. Кооперация на Западѣ: рабочіе союзы въ Англии, графа Парижскаго, О каменно-угольныхъ копяхъ Бриггса и К<sup>о</sup> Общество рочфельскихъ пионеровъ. Очеркъ кооперативныхъ учреждений въ Лионѣ, Итали и Дани. Спб. 1871 г.

6) Беджготъ, В. Естествознаніе и политика: мысли о примѣненіи началъ естественнаго подбора и наслѣдственности къ политическому обществу. Переводъ съ англ. подъ ред. Д. Коробчевскаго. Изд. ред. журн. «Знаніе». Спб. 1874 г.

7) Бехеръ, Э. Рабочій вопросъ въ его современномъ значеніи и средства къ его разрѣшенію. Пер. съ нѣм. Спб. 1869—1871 г.

8) Благовѣщенскій, Н. А. Среди богомольцевъ. Наблюденія и замѣтки во время путешествія по востоку. Спб. 1871 г.

- 9) Благовѣщенскій, Н. А. Аѳонъ. Путевыя впечатлѣніе. Спб. 1865 г.
- 10) Благовѣщенскій, Н. А. Собраніе сочиненій.
- 11) Бибииковъ. Критическіе этюды. 1859—1865 г. Спб. 1865 г.
- 12) Бибииковъ. Третье сословіе во Франціи до революціи. Спб.
- 13) Бибииковъ. Фурье, критическій этюдъ. Спб. 1865 г.
- 13) Бибииковъ, К. Продажныя женщины. Картины публичнаго разврата на востокѣ. въ античномъ мірѣ, въ средніе вѣка и въ настоящее время. М. 1870 г.
- 15) Бюхнеръ, физиологическія письма (Разныя изданія въ С.-Петербургѣ и Москвѣ).
16. Бюхнеръ. Л. Физиологическія картины М. 1866 г.
- 17 Ватсонъ. Исторія коммуны Спб.
- 18) Верморель, Дѣятели 1848—1851 гг. 2 т. Одлонъ Барро, Ламартинъ, Луи Бланъ, Ледрю-Ролленъ, Гарнье-Паже, Корпо, Арманъ Марра. Ж. Фавръ, Мари, ген. Кавеньякъ, Сепаръ, Гриви, Бастидъ и Дюфоръ. Пер. съ 3-го франц изд., подъ ред. Рождественскаго и Мишеля Спб. 1870 г.
- 19) Вятская незабудка, памятная книжка вятской губерніи на 1877 г. Изд. первое и второе.
- 20) Гексли, о положеніи человѣка въ ряду органическихъ существъ. Спб.
- 21) Дебэ. Физиологія тридцати красотъ женщины, тѣлесныхъ и душевныхъ. Самостоятельность и самодѣятельность женщины. Пер. съ франц. Спб. 1868 г. и др. изданія.
- 22) Дебэ. Гигіена и физиологія брака. Естественная и медицинская исторія мужчины и женщины, въ ея любопытнѣйшихъ подробностяхъ. Специальная гигиена беременной женщины и новорожденнаго младенца. М. 1866 г. и другія изданія.
- 23 Дебэ. Бракъ и безбрачіе, во всѣхъ половыхъ и моральныхъ проявленіяхъ. М, 1872 г. и др. изд.
- 24) Де-Роберти, Евг. Политическо-экономическіе этюды. Спб. 1869 г.
- 25) Денисьевъ, М. Рабочіе классы въ Англіи. Пер. съ англ. 3 ч. М. 1868 г.

- 26) Добролюбовъ, Н. А. Сочиненія (разн. изданія).
- 27) Эм. Жозанъ. Физическій міръ женщины. Обще-  
ступныя медицинскія бесѣды о половыхъ и болѣзненныхъ  
проявленіяхъ у мужчины. М. 1871 г. и др. изданія.
- 28) Эм. Жозанъ. Преждевременное истощеніе человѣка,  
зависящее отъ болѣзни половыхъ органовъ и мочевыхъ пу-  
тей у мужчины и женщины. 3 ч. съ 314 политипажами  
въ текстѣ. М. 1868 г. и др. изданія.
- 29) Жуковскій, Ю. Г. Матеріалы для общественной  
науки. Прудонъ и Луи Бланъ (система экономическихъ  
противорѣчій) Споры съ Вэстиа. Система Луи Блана. Ра-  
бочее движеніе въ 1848 году и народный банкъ Спб. 1866 г.
- 30) Жуковскій, Ю. Г. Исторія политической литера-  
туры XIX столѣтія. Т. 1. Изд. Н. Полякова. Спб. 1873 г.
- 31) Засодимскій. Степныя тайны.
- 32) Златовратскій Н. Н. Разныя повѣсти и рассказы.
- 33) Златовратскій Н. Н. Крестьяне присяжные. Въ  
Артели. Среди народа. Устой. Очерки деревенскаго настро-  
енія. Деревенскіе будни. На родинѣ. Красный кустъ.
- 34) Золя, Эм. Западня (Асоммуаръ). Пер. съ франц.  
въ разныхъ изданіяхъ.
- 35) Золя, Эм. Нана, ром. въ 2 ч. Пер. съ франц. въ  
разныхъ изданіяхъ.
- 36) Искандеръ. Кто виноватъ. Въ разныхъ изданіяхъ.
- 37) Кетлэ. Человѣкъ и развитіе его способностей или  
опытъ общественной физики. Т. 1 съ 2 табл. рисунковъ.  
Изд. О. Бакста. Спб. 1865 г.
- 38) Кларусъ, Ю д-ръ. Женщины со стороны физиче-  
ской во всѣ разнообразныя моменты ея половой жизни. Съ  
4 рисунк. М. 1861 г.
- 39) Козаковскій, Л. Е. Мысли о социальной наукѣ бу-  
дущаго. Ч 1. Спб. 1872 г.
- 40) Коллинъ, Берг. Спеціальное значеніе потребитель-  
ныхъ ассоціацій Письмо къ другу въ Базель. Спб. 1870 г.
- 41) Лассаль, Ф. Сочиненія 2 т. Спб. 1870 г.
- 42) Левитовъ. Жизнь московскихъ заюулковъ.
- 43) Левитовъ. Степныя очерки М. 1874 г. Друг.  
изд. 3. т. Спб. 1867 г.

- 44) Левитовъ. Горе сель. дорогъ и городовъ. Спб. 1874 г.
- 45) Левитовъ. А. И. Собрание сочиненій. Съ портр. автора, гравированнымъ въ Лейпцигѣ, и статью о его жизни, Ф. Д. Нефедова Т. 1. и II. М. 1884 г.
- 46) Леббокъ. Начало цивилизаціи, умственное и общественное состояніе дикарей. Пер. съ 3 дополн. изданія. Д. А. Коробчевскаго. Спб. 1876 г. и др. изд. 1871 г. Спб.
- 47) Лекки. Гартполь В. Э. Исторія возникновенія и вліянія раціонализма въ Европѣ Т. 1. Пер. съ англ. А. Н. Пыпина. Изд. Н. П. Полякова. Спб. 1871 г.
- 48) Луи Бланъ. Исторія великой франц. революціи Т. 1. Пер. М. А. Антоновича. Изд. Н. П. Полякова. Спб. 1871 г.
- 49) Льюисъ и Милль, Д. С. Огюсть Контъ и положительная философія. Изложеніе. и изслѣдованіе. Пер. подъ ред. Н. Неблюдова и Н. Тиблена Спб. 1867 г.
- 50) Лѣсковъ. Мелочи архіерейской жизни (картинки съ натуры). Спб. 1879 г. Изд. Тузова.
- 51) Лѣтневъ, П. Виѣ общественныхъ интересовъ. Ром.
- 52) Лютостанскій, И. Объ употребленіи евреями (талмудистами-сектаторами) христіанской крови для религіозныхъ цѣлей, въ связи съ вопросомъ объ отношеніяхъ еврейства къ христіанству вообще. Изданіе 1 и 2 въ 2-хъ томахъ.
- 53) Ляйель, Ч. Геологическія доказательства древности человѣка, съ нѣкоторыми замѣчаніями о теоріи происхожденія видовъ. Пер. съ 3 англ. изд. А. Ковалевскаго. Спб. 1864 г.
- 54) Ляйель. О положеніи человѣка въ ряду органическихъ веществъ.
- 55) Л—въ. Введеніе въ исторію мысли.
- 56) Л—въ. Опытъ исторіи мысли.
- 57) Мишла (М. И. Орфановъ). «Въ дали», рассказы изъ вольной и невольной жизни въ Восточной Сибири. М. 1883 г.
- 58) Миртовъ П. Л. Опытъ исторіи мысли. Вып. 1. Спб. 1875 г.
- 59) Миртовъ, П. Л. Эпоха появленія новыхъ народовъ въ Европѣ.

- 60) Миртовъ. О методъ въ социологiи.
- 61) Миртовъ, П. Л. Историческія письма.
- 62) Мержеевскій. В. Судебная гинекологія. Руководство для врачей и юристовъ. Спб. 1878 г.
- 63) Марксъ, К. Капиталь. Критика политической экономіи. Пер. съ нѣмец. Т. 1. Процессъ производства капитала. Спб. 1872 г.
- 64) Михайловъ. Ассоціаціи. Очерки практическаго при-мѣненія принципа коопераціи Спб. 1871 г.
- 65) Михайловъ, А. Пролетаріатъ во Франціи 1789—1852 г. Историческіе очерки. Спб. 1870. Тоже изд. 2е Спб. 1872 г.
- 66) Михайловъ, А. Сочиненія. 6 том. Спб. 1873 г.
- 67) Михайловскій. Критическія статьи Спб. 1879 г.
- 68) Михайловскій. Сочиненія. 3 т. Спб. 1879—1881 г.
- 69) Милль, Д. С. Размышленія о представительномъ правленіи. 2 вып. Спб. 1861—1864 г.
- 70) Милль, Д. С. Подчиненность женщины. Пер. съ англ. Н. Михайловскаго и прилож. писемъ. Ог. Конта къ Д. С. Миллю по женскому вопросу. Изд. С. Звонарева. Спб. 1869 г.
- 71) Милль Д. С. Основаніе политической экономіи (прим. Чернышевскаго), съ нѣкоторыми изъ примѣненій общ. философіи. Перв. полное изд. А. Пынина. 2 т. Спб. 1865 и 1874 г.
- 62) М. . Историческія письма. Спб. 1870 г.
- 73) Моешотъ. Круговоротъ жизни (отвѣты на письма Либиха).
- 74) Моешотъ. Физиологическія лекціи. Изданіе Буницкаго. Спб. 1865 г.
- 75) Мордовцевъ. Политическія движенія русскаго народа. Спб.
- 76) Нефедовъ, Ф. На міру. Очерки и рассказы М. 1872 г.
- 77) Нефедовъ. Очерки и рассказы.
- 78) Новыя промышленныя долевые товарищества. Каменноугольныя копи Бриггса, сына и коми Изд. Н. Баллина Спб. 1872 г.

79) Опытъ исторіи мысли. Т. I, выпускъ. I, изд. ред. журн. «Знаніе». Спб. 1875 г.

80) Писаревъ, Д. И. Сочиненія, 12 том. 1866—1869 г. Спб.

81) Помяловскій. Собраніе сочиненій 2 т. Спб. 1874 г.

82) Прудонъ. Французская демократія. Пер. съ франц.

83) Португаловъ, Вл. Знаменательное движеніе въ еврействѣ. Изд. автора Спб. 1884 г.

84) Прудонъ. О собственности

85) Прыжовъ. Исторія бабаковъ въ Россіи въ связи съ исторіей русскаго народа. М.

86. Проституція и ея жертвы. Сборникъ переводныхъ статей Рабюто, Дюма-сына, Леружа и оригинальныхъ статей по вопросу о пріютахъ св. Маріи Магдалины. М. 1873 г.

87) Приклонскій, С. А. Народная жизнь на сѣверѣ. М. 1884 г.

88) Пфейферъ. Объ ассоціаціи. Настоящее положеніе рабочаго сословія и чѣмъ оно должно быть? Пер. съ нѣм. под. ред. М. Антоновича. Спб. 1866 г.

89) П... Л. Мысли о соціальной наукѣ будущаго.

90) Рошфоръ. Осужденный на смерть. Романъ. Спб. 1881 г.

91) Роберти-де. Е. Соціологія. Спб. 1880 г.

92) Рѣшетниковъ. Собраніе сочиненій и другія сочиненія Рѣшетникова.

93) Рѣклю, Э. Современные дѣятели. Спб.

94) Серевъ, Л. Д-ръ. Физиологія половой производительности или философская гигиена брака, 2 ч. М. 1876 г.

95) Слѣпцовъ. Трудное время. Спб.

96) Смитъ, Адамъ. О богатствѣ народовъ съ примѣчаніями Бэнтама, Буханана, Гарнье, Магъ-Кулоха, Мальтуса, Миля Рикардо, Сея, Сисмонди и Тюрго. Пер. И. А. Бибкова. т. Спб. 1866 г.

96) Смитъ, Адамъ. Теорія нравственныхъ чувствъ, съ письмами Н. Кондоросе къ Кабанису о симпатіи. Пер. И. Бибилова. Спб. 1868 г.

98) Спенсеръ. Описательная соціологія Спб.

99) Спенсеръ. Основанія соціологіи. Пер. съ англ.

Изд. Билибина. Т. I. Спб. 1876 г. 3 р. Т. II Спб. 1877 г. 3 р.

100) Спенсеръ, Г. Обрядовое правительство. Спб. 1878 г.

101) Спенсеръ, Г. Собрание сочинений. Пер. съ авгл. подъ ред. Н. Тиблина. Спб. 1866—1868 г.

102) Спенсеръ, Г. Изученіе соціологіи. Пер. съ авгл. подъ ред. Гольдсмихта. Изд. ред. журн. «Знаніе» 2 т. Спб. 1874 г.

103) Спенсеръ, Г. Основаніе науки о нравственности. Пер. съ авгл. Спб. 1880 г.

104) Суворинъ, А. Очерки и картинки. Собрание разсказовъ, фельетоновъ и замѣтокъ. Незнакомца. 2 книги. Спб. 1875 г.

105) Сѣченовъ. Психологическіе этюды. Рефлексы головного мозга. Изд. 2 е. Спб. 1873 г.

106) Сюрръ, А. Исторія коммунизма. Пер. съ франц. Спб. 1870 г.

107) Флеровскій. Рабочій вопросъ. Спб.

108) Фогтъ, К. Зоологическіе очерки или старое и новое изъ жизни людей и животныхъ. Пер. подъ ред. В. Ковалевскаго. Съ портретомъ автора и 55-ю рис. въ текстъ. Спб. 1864 г.

109) Фогтъ. Естественная исторія мірозданія. Въ разныхъ изданіяхъ.

110) Фогтъ, К. Взглядъ на первобытныя времена человѣческаго рода. Спб. 1867 г.

111) Фогтъ. Человѣкъ и его мѣсто въ мірозданіи и въ исторіи земли. 2 т. Спб. 1866 г.

112) Фогтъ. Физиологическія письма. Пер. Н. Бабкина и С. Ламанскаго. 3 вып. съ 160 рисунками въ текстъ и съ портретомъ автора. Спб. 1867 г.

113) Фогтъ. Статьи по естествовѣдѣнію и друг. Пер. П. Коиради. Изд. В. Генкеля. Спб. 1866 г.

114) Фуку, Ф. Исторія труда, природа и человѣкъ. Пер. съ франц. Спб. 1872 г.

115) Цебрикова Женщины американской революціи. Спб.

116) Циммерманъ. Миръ до созданія челоуѣка или колыбель вселенной. Популярная исторія сотворенія и превращенія земнаго шара. Пер. съ нѣмецк. А. Михельсонъ. Съ 194 политипажамы въ текстѣ. М. 1865 г.

117) Чернышевскій. О причинахъ паденія Рима.

118) Швейцерь Эмма. Спб. 1871 г.

119) Шелгуновъ, Н. В. Сочиненія. Т. I. Убыточность незнанія. Рабочій пролетаріатъ въ Англіи и во Франціи. Сибирь по большой дорогѣ. Гражданскіе элементы Ирбутаго края. Т. II. Прошедшее и будущее европейской цивилизаціи. Цивилизація Китая. Американскіе патріоты Россіи до Петра Великаго. Новый отвѣтъ на старый вопросъ. Историческая сила критики личности. По поводу одной книги. Т. III. Тотъма. Вологодская кружевница. Подзавалье. Экономическое значеніе нашихъ городовъ. Наша промышленная отсталость. Убытки земледѣльческой Россіи. Литературные рабочіе. Образованный пролетаріатъ. Задача земства. Дума на 1869 г. Государственное хозяйство. Соціально-экономическій фатализмъ. Женское бездѣлье. 3 т. Спб. 1871—1873 л. и другія изданія сочиненій Шелгунова.

120) Шерръ, I. Комедія всемірной исторіи. Пер. съ нѣмец. подъ ред. Г. Благосвѣтлова. 2 вып. Спб. 1870—1871 г.

121) Шаповъ, Естественно-психологическія условія умственнаго и соціальнаго развитія русскаго народа. Спб. 1873 г.

122) Шаповъ, А. Земство и расколъ Спб.

123) Шаповъ, А. Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа. Спб. 1869 г.

124) Шаповъ, А. Міросозерцаніе, мысль, трудъ и женщина въ исторіи русскаго общества съ XVIII в. до сороковыхъ годовъ XIX в. и съ сороковыхъ годовъ до настоящаго времени. Спб. 1873—1874 г.

125) Юмансъ, Эд. Новѣйшее образованіе, его истинныя цѣли и требованія. Сборникъ статей въ защиту научнаго воспитанія. Съ приложеніемъ рѣчи объ университетскомъ

воспитаніи. Д. С. Милля. Пер. съ англ. съ предисловіемъ М. Антоновича. Спб. 1867 г.

---

### Б. ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ.

- 1) Дѣло (журналь) съ 1867 по 1884 г.
- 2) Знаніе (журналь) за всѣ годы изданія.
- 3) Отечественныя Записки (журналь) съ 1867 по 1884 г.
- 4) Русская Мысль (журналь) съ 1880 по 1884 г.
- 5) Русское Слово (журналь съ 1857 по 1866 г.
- 6) Слово (журналь) съ 1878 по 1881 г.
- 7) Современникъ (журналь) съ 1856 по 1866 г.
- 8) Устои (журналь) съ 1881 по 1882 г.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Съ 1-го сентября текущаго 1884 года.**

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и министерства  
внутреннихъ дѣлъ.

БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬСЯ

**ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ**  
**„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.**

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.**

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни. Слова, бесѣды и поученія могутъ быть печатаемы и въ видѣ отдѣльныхъ приложений къ журналу, чтобы по истеченіи года изъ нихъ составлялись отдѣльные сборники проповѣдей.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и

постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненія въ некоторыхъ мѣстѣ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія!

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться преимущественно статьи, пригодныя для чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія по духовному вѣдомству—какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ, и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

Особенность нашего журнала будетъ заключаться въ томъ, что при выполненіи широкой и разнообразной его программы, мы будемъ имѣть въ виду прежде всего задачи и потребности пастырскаго служенія. Изъ самой программы журнала можно уже видѣть, что онъ будетъ имѣть практическое направленіе, что въ немъ найдутъ мѣсто только статьи, замѣтки, извѣстія, представляющія въ томъ или другомъ отношеніи живой интересъ для духовенства. Страницы нашего изданія открыты для всякаго рода сообщеній изъ области церковно-пастырской дѣятельности, чтобы такимъ образомъ «Пастырскій Собесѣдникъ» могъ служить между прочимъ и органомъ пастырскаго общенія. Изъ другихъ повременныхъ изданій—газетъ и журналовъ, мы также будемъ заботливо отмѣчать все, имѣющее какую либо важность или интересъ съ церковной-пастырской точки зрѣнія. Позволяемъ себѣ надѣяться, что «Пастырскій Собесѣдникъ» найдетъ нравственную поддержку

среди духовенства и будетъ встрѣченъ съ такимъ же вниманіемъ и сочувствіемъ, какъ и другія наши изданія, посвященныя также пастырству.

«Пастырскій Собесѣдникъ» будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

**Подписная цѣна:** съ доставкой и пересылкой (съ 1 сентября 1884 года по 1 сентября 1885 года) за годъ — пять рублей; за полгода (по 1 марта 1885 года) три рубля.

Требованіе адресовать: въ г. ВОРОНЕЖЪ, редактору издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» Василию Абрамовичу Маерицкому.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и приходскихъ церквей кишиневской епархіи что въ моемъ магазинѣ полученъ большой выборъ церковныхъ вещей, а также и другихъ всевозможныхъ товаровъ необходимыхъ для церковнаго обихода, продающихся по весьма выгоднымъ цѣнамъ, какъ-то: паникадилы накладнаго серебра, евангелія серебряныя и апликовыя съ золоченными футлярами, чаши серебряныя и накладнаго серебра съ полными къ нимъ приборами, кресты благословенные и на престольные съ подножіемъ серебряныя и накладнаго серебра, хоругви суконныя и холщевыя, плащаницы шитыя золотомъ, кадила серебряныя и накладнаго серебра, вѣнцы, мурницы, дароносицы, водосвятныя чаши, литейныя блюда, ризы, изъ серебряной и апликовой парчи, образа съ кіотами въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ разной величины. Кресты наперсные серебряныя. Магазинъ принимаетъ

Заказы на высылку означенныхъ предметовъ по московскимъ цѣ-  
мамъ съ прибавкой комиссіонныхъ 10% на рубль, также съ  
полученіемъ задаточныхъ денегъ принимаетъ заказы для достав-  
ки колоколовъ, харьковскаго завода *Рыжова* по 18 рублей съ  
пуда и московскаго завода *Самгина* по 19 рублей съ пуда,  
принимаетъ разбитые волокола для обмѣна ихъ на новые. Ма-  
газинъ высылаетъ всѣ предметы церковной утвари добросовѣстно  
и аккуратно, а также и съ разсрочкой платежа подлежащихъ де-  
негъ, подъ росписку священника съ приложеніемъ церковной  
печати. Магазинъ помѣщается на харалампіевской улицѣ про-  
тивъ желѣзнаго магазина братьевъ *Цысинъ*, въ домѣ Стримбана.

Купецъ П. Бобуровъ.

Учительница желаетъ принять на квартиру дѣвочку для  
приготовленія ея въ духовное женское училище, занимать-  
ся по всѣмъ предметамъ, французскимъ языкомъ и музы-  
кою.

Справиться на старой лѣсной, по гостинной улицѣ,  
въ домѣ г-жи Васильевой, подъ № 126-мъ противъ журь-  
ери, въ 1-й части г. Кишинева.

## Содержаніе.

*Оффиціальная часть.* 1) Высочайшія награды 2) Опреждленія Святѣйшаго Синода.

*Часть неоффиціальная.* 1) Темный періодъ въ исторіи румыніи. 2) Способъ различать чисто-пчелиный воскъ отъ воска съ примѣсью другихъ горючихъ матеріаловъ. 3) О торговлѣ восковыми свѣчами по дѣйствующимъ нѣнѣ узаконеніямъ и распоряженіямъ. 4) Изъ Высочайше утвержденнаго доклада комиссіи духовныхъ училищъ — о присвоеніи церквамъ исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчъ. 5) Алфавитный списокъ произведеній печати, которыя, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 5 января 1884 г. не должны быть допускаемы къ обращенію въ публичныхъ бібліотекахъ и общественныхъ читальняхъ. 6) Объявленія.



Нишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторы { Протоіерей Х. Бочковскій.  
М. Епурі.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 30 сентября 1884 г. Цензоръ протоіерей Василій Пархомовичъ.

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.