

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЗА 1872 ГОДЪ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПЕРМЬ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ПОЦОВОЙ.

1872.

ПЕРМСКІЯ

1872 годъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЗА 1872 ГОДЪ.

л. 2781 (амф. II. ордена И. онековца II. Дозволено цензурою. Пермь 1872 г.)

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПЕРМЬ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ПОЦОВОЙ.

1872.

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛНАЯ БІБЛІОТЕКА

ВЪ 1872 ГОДѢ

Дозволено цензурою. Пермь 1872 г.

ОТДѢЛЪ ОФОНЦІАЛНАГО

ПЕРМЬ

ВЪ ТИПОГРАФІИ ПОНОВОЙ

1872

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОФИЦИАЛЬНАГО ОТДѢЛА

ПЕРМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ,

за 1872 годъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Страниц.

- О мѣрахъ къ пресѣченію нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по духовно-училищному вѣдомству 66.
- Относительно производства слѣдствій по брако-разводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ 95.
- О точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 статьи IX тома Свод. Законовъ 115.
- О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ 136.
- О представленіи въ Святѣйшій Синодъ епархіяльными преосвященными при отчетахъ о состояніи епархій годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ. 137.
- Объ учрежденіи эмеритальной кассы для обезпеченія священо-церковно-служителей Пермской епархіи на вдовъ и сиротъ. 162.
- О празднованіи 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго 237.
- О награжденіи духовныхъ лицъ Пермской епархіи 251.
- О награжденіи священника Ипполита Попова орденомъ Св. Анны 3-й степени 289.
- По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ подаяній въ Россіи, въ пользу Вѣсфигменскаго монастыря на Афонѣ 475.

| | |
|---|------|
| По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета. Обь употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленные общественныя надобности | 533. |
|---|------|

ПО УЧЕБНОЙ ЧАСТИ.

| | |
|--|------|
| О допущеніи въ библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ Библейскаго словаря | 1. |
| Обь учрежденіи въ духовныхъ училищахъ должности надзирателей | 65. |
| О программѣ преподаванія Логики въ духовныхъ семинаріяхъ | 79. |
| По Высочайшему повелѣнію. О предоставленіи ректорамъ семинарій и смотрителямъ училищъ права состоять членами комитетовъ, управляющихъ общественными библіотеками | 105. |
| О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, „Руководства по Пасхалии“ Ильина | 213. |
| О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной г. Лебедевымъ „Учебной книги географіи Россіи“ | 214. |
| О приемныхъ испытаніяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, поступающимъ въ духовныя семинаріи | 332. |
| Относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ какъ поступающихъ въ духовныя семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса семинаріи въ другой | 351. |
| Обь учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ стипендій духовнаго вѣдомства | 363. |
| О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ | 364. |
| О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ книги г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта“, въ качествѣ пособия для наставниковъ по преподаванію Св. Писанія | 377. |

- О мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ не принятыхъ въ семинаріи 393.
- Отноительно приведенія въ дѣйствіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного 20 сентября 1868 г. устава 395.
- О допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціей Острогорскаго „Дѣтскаго Чтенія“ 398.
- О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго Б. Стоюнинымъ „Руководства для теоретическаго изученія литературы“ 403.
- О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Рождественскимъ „Курса отечественной исторіи“ 457.
- Отноительно перемѣщенія учителей изъ одной семинаріи въ другую среди учебнаго курса 462.
- О продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классѣ духовныхъ семинарій 507.
- О допущеніи въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги священника Нечаева „Толкованія на пареміи изъ книги Бытія.“ 508.
- Отноительно невмѣшательства сѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 523.
- Отноительно составленія и представленія отчетовъ по епархіальнымъ женскимъ училищамъ 534.

ОТНОШЕНІЯ И ПИСЬМА НА ИМЯ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

- Отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода касательно вознагражденія духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для прихода къ присягѣ 6.
- Письмо на имя Его В—ва объ изданіи творенія Св. Іоанна Златоуста „о священствѣ“ 67.

| | |
|--|---------------|
| Отношение г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о возведеніи Пресвященнѣйшаго Антонія въ санъ архіепископа | 187. |
| Отношение общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ о содѣйствіи сему обществу | 269. |
| Отношение г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о напечатаніи въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ постановленныхъ въ 67 волостяхъ Новгородской губерніи приговоровъ, въ коихъ крестьяне изъявили готовность участвовать въ копѣчномъ сборѣ въ пользу общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ | 352. |
| Отношение Пермской Уѣздной Земской Управы о томъ же пожелаетъ ли кто занять мѣсто законоучителя и учителя въ Больше-Буртымскомъ училищѣ. | 369. |
| Письмо объ изданіи Сборника современныхъ писателей, подъ заглавіемъ: „материализмъ, наука и христіанство“. | 414. |
| Отношение хозяйственнаго управления о выходѣ 2-го тома полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству | 563. |
| ПРЕДЛОЖЕНІЯ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА. | |
| О праздныхъ мѣстахъ | 63. 492. |
| ОТНОШЕНІЯ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ. | |
| О праздныхъ мѣстахъ | 80. 131. 163. |
| О присылкѣ бѣловыхъ метрическихъ книгъ для скрѣпы за- благовременно | 199. |
| О томъ, чтобы священнослуж., проживающіе въ Уральскихъ горнозаводскихъ дачахъ, требованія свои о потребности дѣла заяв- ляли заблаговременно | 253. |
| О представленіи описей имущества слотъ въ епархіальное попечительство | 535. |
| О пожертвованіи г-на Мичурина | 615. |
| Отношеніе Пермскаго епархіальнаго попечительства о изъяв- леніи признательности епархіальнымъ начальствомъ благочинному Ю. Вудрину. | 303. |

| | |
|--|---|
| Журнальное постановление семинарскаго правленія съ разряднымъ спискомъ учениковъ семинаріи за 1871/72 учебный годъ | 317. |
| Относительно пожертвоваій, сдѣланныхъ въ ученическую при семинаріи библиотеку | 615. |
| Журнальныя постановленія Пермскаго епархіальнаго попечительства | 152, 238, 253, 265, 279, 332, 400, 407, 482, 547, 605. |
| Журналь Пермскаго епархіальнаго комитета православнаго Миссіонерскаго общества | 600. |
| При немъ: Объявленіе отъ комитета Пермскаго отдѣленія Миссіонерскаго общества | 598. |
| И списокъ лицъ, записавшихся дѣйствительными членами общества, равно и сдѣлавшихъ пожертвованія | 599. |
| Журналы сѣзда духовенства 1-го благочинническаго округа Соликамскаго уѣзда | 188. |
| Журналы іюнскаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства Пермскаго училищнаго округа | 476, 493, 508, 524. |
| Журналы сѣзда депутатовъ отъ духовенства Пермскаго училищнаго округа, бывшаго въ октябрѣ тогоже года | 539. |
| Журналы сѣзда духовенства Далматовскаго духовно-училищнаго округа | 563. |
| Журналы сѣзда духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа | 611, 617. |
| Списокъ учениковъ, принятыхъ въ Пермскую семинарію въ сентябрѣ 1872 года | 496. |
| Списокъ учениковъ Соликамскаго дух. училища за 1870 1871 учебный годъ | 61. |
| Таковой же за 1871—1872 годъ | 357. |
| Списокъ учениковъ Пермскаго дух. училища за 1871—1872 годъ | 336. |
| Списокъ учениковъ Далматовскаго дух. училища за 1871—1872 годъ | 370. |
| Списокъ учениковъ Екатеринбургскаго дух. училища | 385. |
| Награды | 33, 52, 112, 124, 164, 234, 263, 302, 314, 435, 472, 504, 536, 603, 623. |

| | |
|--|-------------------------------|
| Объявленіе признательности и архипастырскаго благосло- | 52, 623. |
| вещія | 32, 52, |
| Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства | 63, 77, 93, 104, 112, 158, |
| | 163, 197, 262, 300, 314, 374, |
| | 391, 434, 472, 503, 545, 553. |
| | 572, 602, 610. 622. |
| Праздныя мѣста | 33, 64, 104, 112, 198, 262, |
| | 302, 375, 391, 435, 472, 504, |
| | 537, 545, 554, 573, 623. |
| Умершіе | 14, 33, 64, 104, 159, 197, |
| | 262, 302, 314, 391, 435, 472, |
| | 504, 537, 545, 553, 573, 603, |
| | 610, 623. |
| Прибытіе въ Пермь Преосвященнаго Вассіана | 143. |
| Отбытіе Его Высокопреосвященства изъ Перми | 329. |
| Служенія Его Высокопреосвященства | |
| Отъ Правленія Пермской семинаріи | 328, 334, 433. |
| — Пермскаго епархіальнаго попечительства | 67. |
| — Правленія Казанскаго училища дѣвицъ духовн. званія | 224, |
| — Соликамскаго духовнаго училища | 584. |
| Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. | 585. |
| | 98, 106, |
| | 116, 125, 138, 145, 155, 165, |
| | 173, 280, 290, 306, 343. |

О Т Ч Е Т Ы.

| | |
|---|----------------------------|
| Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора | |
| Святѣйшаго Синода | 8, 17, 25, 35, 45, 53, 80, |
| — | 417, 437, 548, 555, 567, |
| | 575, 587. |
| Изъ отчета Высочайше утвержденаго общества для рас- | |
| пространенія Св. Писанія въ Россіи за 1870 годъ | 68. |
| Отчеты Пермскаго епархіальнаго попечительства за 1871 | |
| годъ | 225. |

Отчеты по содержанию духовных училищъ:

| | | | |
|-------------------|------|------|------|
| Пермскаго | 182, | 200, | 215, |
| | 231, | 240, | 256, |
| | 272, | 299, | 304. |
| Екатеринбургскаго | 410, | 430, | |
| | 443, | 464, | 484, |
| | 498, | 512, | 594. |

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 рубля безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же 5 р., съ доставкою на домъ въ Перми 4 руб. 60 коп.

№ 1.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной семинаріи, въ Перми. Вѣдомости продаются и за прежніе годы, съ уступкою въ цѣнѣ.

5 Января 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода.—Отношеніе г. товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1869 годъ.—Умершій.—Служеніе Его Преосвященства.

I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 31 октября 1871 г. за № 62. О допущеніи въ бібліотеку духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия по св. писанію, составленнаго г. Верховскимъ „Библейскаго Словара.“

По увѣзу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго комитета о допущеніи составленнаго юлѣжскимъ ассесоромъ Верховскимъ „Библейскаго Словара“, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (Т. I, выпускъ 1-й. Буква А.) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по св. писанію. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія семинарскимъ правленіямъ о допущеніи означеннаго Словара Верховскаго къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, послать

епархіальнымъ преосвященнымъ указы съ извлеченіемъ, въ копія, изъ журнала Комитета.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 7 іюля 1871 года за № 129.

О составленномъ ч. Верховскимъ „Библейскомъ Словарѣ“, содержащемъ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологию и проч. [т. 1. Выпускъ первый. Буква А].“

Составитель „Библейскаго Словаря“, задавшійся весьма широкою задачею, добросовѣстно стремился къ выполнению ея въ первомъ выпускѣ своего труда. Онъ старался собрать и помѣстить въ своей книгѣ все, что относится къ его цѣли. Но, по самой обширности задачи, не могъ избѣжать нѣкоторыхъ пробѣловъ. При всей полнотѣ содержанія въ его книгѣ недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, напр. Акриды (Марк. I, 6.), Авенезерь (I царствъ IV, 1.), Авваа (Иезек. XX, 29) и др. Свѣдѣнія о многихъ предметахъ отличаются полнотою и обстоятельностью, сколько позволяютъ предѣлы Словаря; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ указываетъ даже сочиненія или источники откуда можно почерпнуть болѣе полныя свѣдѣнія о предметѣ, котораго задача Словаря, не могли войти въ его составъ (напр. на стр. 73-й подъ словомъ „Амврій“; на стр. 138-й подъ словомъ „Архиппъ“; а на стр. 56—157 указана даже литература по исторіи Ассирійскаго государства; тже встрѣчаемъ на стр. 159 относительно служенія Астартѣ; на стр. 165 подъ словомъ „Ахавъ“). Особенною полнотою отличаются въ Словарѣ свѣдѣнія географическія, что особенно важно при изученіи библейской исторіи и вообще Св. Писанія. За то о многихъ предметахъ, преимущественно личъ библейскихъ, сообщаются свѣдѣнія до того скудныя, что не даютъ о дѣлѣ предметѣ почти никакого понятія, кромѣ того, какое можно найти въ процитованныхъ авторомъ мѣстахъ Св. Писанія. Напр. на стр. 12-й подъ словомъ „Авдиль“ авторъ говоритъ только, что „Авдиль — сынъ Гуні“ (I Пар. V, 15), а кто такой Гуній и чѣмъ замѣчателемъ Авдиль — не сказано; на стр. 21: „Авитувъ — сынъ Шегараима, отъ Хушимы“ (I Пар. III, 11) — не болѣе того, что сказано въ указанномъ мѣстѣ Св. Писанія; „вишуръ — сынъ Шамма“ (I Пар. XI, 28), въ Св. Писанія — тоже самъ; на стр. 28:

„Автея — Левить во время Ездры“ (2 Ездры IX, 48); такіе же примѣры можно найти на стр. 33: „Аге“; 35: „Адалия“; 38: „Адіель“; 43: „Азаза“; 47: „Азелъ“ (въ переводѣ, изданномъ отъ Святѣйшаго Синода „Ацель“); стр. 62: „Алемеоъ“; 70: „Амалъ“; 93: „Апіамъ“; 145: „Асаресль“; 169: „Ахбанъ“; 172: „Ахисамахъ“; 173: „Ахишахаръ“; „Ахипъ“; 175: „Ахлай“; 176: „Ахузамъ“. Есть не мало и другихъ подобныхъ мѣстъ. Нельзя не замѣтить еще, что во многихъ случаяхъ составитель является слишкомъ щедрымъ на тѣ свѣдѣнія, которыя и безъ Словаря легко можно почерпнуть изъ подручныхъ книгъ, и слишкомъ сдержаннымъ въ сообщеніи свѣдѣній, менѣе распространенныхъ въ читающей публикѣ. Наприм., говоря объ Апокалипсисѣ св. Іоанна [стр. 107—111], авторъ излагаетъ по книгѣ священника Смарагова „Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія“ довольно подробно все содержаніе Апокалипсиса и ничего не говоритъ ни о взглядахъ на внутреннее содержаніе или смыслъ Апокалипсиса Отцевъ Церкви или извѣстныхъ толкователей Писанія, ни объ употребленіи Апокалипсиса въ древней Церкви. По мѣстамъ встрѣчаются въ Словарѣ сужденія, противорѣчущія одно другому, невѣрныя, сбивчивыя. Такъ, напр., на стр. 116-й составитель выражаетъ неправославный взглядъ на св. апостола Петра, а латинскій. Онъ говоритъ: „Наиболѣе виднымъ лицомъ между апостолами былъ апостоль Петръ. Согласно обѣщанію, данному ему Господомъ (Матѣ. XVI, 18), обѣщанію, какое мы можемъ признать только въ *латинскомъ* (?) смыслѣ, онъ признается между двѣнадцатью основаніями Церкви (Апокал. XXI, 14) основнымъ ея камнемъ“, а выше на стр. 114 онъ замѣчаетъ, что „Апостолы все были равны передъ І. Христомъ, какъ во время земнаго Его служенія, такъ и послѣ, и что „мы не находимъ въ Писаніи ни малѣйшаго слѣда“, чтобы апостоль Петръ имѣлъ какое либо первенство предъ прочими апостолами“. На стр. 86-й составитель допускаетъ также, безъ всякаго объясненія, сужденія противорѣчущія. „Служенію Анамелеху у Сепарвимцевъ находилось въ связи съ служеніемъ Адрамелеху, и такъ какъ Адрамелехъ изображалъ собою мужское естество солнца, то Анамелеха вѣрно считать женскимъ естествомъ солнца (Herodotus I, 611), или, согласно съ нѣкоторыми, луной, которая у восточныхъ народовъ, какъ и у Германцевъ, имѣла мужескую природу, а не женскую, была богомъ, а не богиней.“ На стр. 16—18 составитель Словаря говоритъ объ одномъ и томъ же лицѣ два раза, какъ о разныхъ лицахъ. Послѣ изложенія исторіи Авессаломъ, сына Давидова (стр. 16 и 17), авторъ подъ новою рубрикою (стр. 18) говоритъ опять объ Авессаломѣ, считая его тождественнымъ съ Авессаломомъ, сыномъ

Давида. Если упоминаемый под двумя рубриками Авессаломъ — одно и то же лицо, то не понятно, зачѣмъ авторъ раздѣляетъ повѣствованіе о побѣдѣ; если же тутъ представляются разные лица, то послѣдній Авессаломъ — не сынъ Давида. Этому послѣдняго мнѣнія одержится извѣстный переводчикъ и знатокъ Св. Писанія, профессоръ Гуляевъ, считая Авессалома, отца Маахи жены Ровоама, сыномъ Уриила изъ Гаваоца (Истор. кн. Св. Пис. В. З. стр. 252. Изд. 1866 г. Примѣчаніе). На стр. 24-й авторъ допускаетъ точно такую же ошибку под словомъ „Авіа.“ „Авіа,“ говоритъ онъ, „сынъ отъ Маахи и наслѣдникъ Ровоама, второй царь іудейскій“ (стр. 24). Послѣ изложенія краткой исторіи Авіи, авторъ перечисляетъ другихъ лицъ, носившихъ то же имя и подъ числомъ 6 говоритъ: „Авіа — сынъ Ровоама.“ Что здѣсь разумѣется не другой какой либо Авіа, а тотъ же самый, о которомъ авторъ уже говорилъ, это видно изъ приведенныхъ имъ мѣстъ св. Писанія: 1 Пар. III, 10; Матѣ. I, 7.

Изложеніе мыслей въ Словарѣ вообще стройное, ясное, гладкое и правильное, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются погрѣшности. Такъ на стр. 102-й, въ статьѣ „Антіохъ Енифанъ“, вѣроятно, вслѣдствіе ненамѣреннаго пропуска авторомъ нѣсколькихъ мыслей, замѣчается теченіе рѣчи нестройное: „Услышавъ объ успѣхахъ оружія Маккавеевъ, Антіохъ поручилъ сына своего Антіоха совоспитанику своему Филиппу (2 Макк. IX, 29), среди тяжелыхъ мученій, послѣ двѣнадцатилѣтняго царствованія, умеръ въ 164 г. предъ Рождествомъ Христовымъ.“ На стр. 42-й подъ словомъ „Адъ“ авторъ допускаетъ слишкомъ послѣдній, а потому странный выводъ. „Еврейское слово „шеоль,“ говоритъ онъ, „переводимое въ русскомъ текстѣ словомъ *Адъ*... въ собственномъ смыслѣ означаетъ „пустоту“, а отсюда — подземное мѣстопребываніе мертвыхъ.“ Неясное и нестройное выраженіе мыслей встрѣчается еще на стр. 176, гдѣ въ объясненіи слова „Ацаль“ авторъ говоритъ: „Такъ у Захарія называется граница, до которой простирается „оврагъ“ или „ущелье“ Масличной горы, когда „Богъ пойдетъ на брань съ народами, возставшими на Іерусалимъ.“ На стр. 27-й допущенъ составителемъ весьма странный образъ выраженія. Подъ словомъ „Авранъ“ онъ говоритъ: „Авранъ одинъ изъ военачальниковъ Лисимаха. Замѣчательна своею старостію, безуміемъ и особливо кровожадностію.“ Кромѣ того встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіи мыслей, напр. на стр. 3 авторъ говоритъ, что „Ааронъ имѣлъ однажды слабость оспаривать у Моисея даръ пророчества.“ Ааронъ не отвергалъ пророческаго дара въ Моисеѣ, а только унижалъ его (Числ. XII, 2). На стр. 18: „Авесс-

саломъ (2 Цар. XVIII, 18) называетъ себя бездѣтнымъ, “следовало бы сказать не „бездѣтнымъ,“ а только „неимѣющимъ сына.“ На стр. 132-й авторъ говоритъ, что Армонъ былъ распятъ Гаваонитянами, но онъ былъ не распятъ, а просто — *повѣшенъ* (2 Цар. XXI, 8, 9).

Къ недостаткамъ Словаря нужно отнести еще то 1), что авторъ, приводя свидѣтельства или отдѣльныя фразы изъ разныхъ писателей на латинскомъ или греческомъ языкахъ, не рѣдко оставляетъ ихъ безъ перевода. Для незнающихъ хорошо этихъ языковъ приводимыя авторомъ слова, очевидно, становятся бесполезными (смотри стр. 133; 134: Ароеръ, города Ароерскіе; стр. 152: Аспидъ; 160: Астинъ; 176: Ахузавъ).

2) Выраженія темныя, заимствованныя изъ Св. Писанія, оставлены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ объясненій, что притворѣнъ цѣли Словаря. Напр. на стр. 146 подъ словами „Асирова колѣно“ авторъ говоритъ: „Здѣсь выдѣлывалось въ большомъ количествѣ *лубиною до ногъ* масло“; на стр. 161-й подъ словомъ „Атаробъ“ говорится: „Одинъ изъ городовъ въ землѣ Газера и землѣ Галаадъ (Числ. XXXII, 3), взятый и „построенный“ колѣномъ Гада“ (стр. 34).

Наконецъ 3) нельзя не пожалѣть еще о томъ, что названія предметовъ составитель приводитъ въ своемъ Словарѣ по русскому, а не по славянскому переводу Библии. Славянскій переводъ болѣе знакомъ занимающимся богословскими науками, чѣмъ русскій. Къ тому же и новая программа по преподаванію Св. Писанія въ семинаріяхъ обязываетъ читать Библию въ классахъ также по славянскому тексту (см. стр. 41, п. 4). Потому названія предметовъ по славянскому тексту дѣлало бы Словарь болѣе удобнымъ для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Не смотря на всѣ указанныя недостатки „Библейскій Словарь“ г. Верховскаго можетъ быть признанъ полезнымъ для духовныхъ семинарій. Лучшихъ пособій въ этомъ родѣ для изученія священной исторіи и Священнаго Писанія въ нашей духовной литературѣ нѣтъ. Потому книга эта, можно смѣло сказать, была бы пріобрѣтена духовными семинаріями, заняла бы въ ихъ бібліотекахъ довольно видное мѣсто.

Въ виду всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы допустить составленный коллежскимъ ассессоромъ Верховскимъ „Библейскій Словарь“ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по Св. Писанію, и предложить составителю сего Словаря произвести при новомъ изданіи онаго исправленія, указанныя въ вышеприведенномъ отзывѣ.

II. Отношеніе г. товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь!

Въ 1867 г. въ слѣдствіе встрѣчаемаго Псковскою контрольною палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ Великолуцкаго окружнаго суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между Государственнымъ Контролемъ, Министерствомъ Юстиціи и Финансовъ и Святѣйшимъ Синодомъ. Министерство Финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія Государственнаго Казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командируемы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, основывался на слѣдующихъ соображеніяхъ: по дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же Судебныхъ Уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для нихъ священникамъ стѣснительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды

не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. Посему и принимая во вниманіе, что въ слѣдъ за издаемъ Судебныхъ Уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 г. Судебныя Уставы.

О такомъ мнѣніи Святѣйшаго Синода было сообщено г. Министру Юстиціи.

Въ отвѣтъ на это управляющій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода копію циркулярнаго отношенія министерства старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 24 августа 1871 года, за № 16608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: „По обезужденіи возникшаго въ министерствѣ юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство, не признаете ли вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, каковой вы признаете достаточнымъ.“

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія министерства юстиціи была предложена Святѣйшему Синоду, который по опредѣленію отъ 24 сентября 4 октября сего года предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ министерствомъ юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Во исполненіе сего, сообщая о вышеизложенномъ Вашему Преосвященству и поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства, дѣло отъ од. окт. 4
покорнѣйшимъ слугою.

Резолюція Его Превосвященства отъ 11 декабря 1871 г. послѣдовала таковая: „Къ свѣдѣнію духовенства Пермской епархіи напечатать сіе отношеніе въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и о чемъ имѣть сношеніе съ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

III. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за 1869 годъ.

(Продолженіе.)

Мѣропріятія по разнымъ частямъ духовнаго вѣдомства.

Сверхъ изложенныхъ новыхъ мѣропріятіи къ возвышенію духовнаго просвѣщенія, къ распространенію и утверженію вѣры православной и благочестія, къ лучшему устройству быта духовенства, въ 1869 г. совершены нѣкоторыя весьма важныя улучшенія по разнымъ частямъ управленія духовнаго вѣдомства, наиболѣе въ томъ нуждавшимся. Такъ, въ минувшемъ году нѣкоторымъ установленіямъ духовнаго вѣдомства дана организація, болѣе соотвѣтствующая ихъ назначенію, и открыты новыя средства къ болѣе удовлетворительному выполненію онаго.

Новыя штаты духовныхъ консисторій.

Крайне скудное содержаніе духовныхъ консисторій, сопровождавшееся неблагопріятными во всѣхъ отношеніяхъ послѣдствіями, давно озабочивало духовное правительство. Въ общей сложности, на содержаніе консисторій назначалось по штатамъ отъ 8.414 до 1.160 руб., и притомъ высшіе оклады положены были только для немногихъ консисторій (С.-Петербургской, Московской, Рижской и для консисторій западныхъ епархій), всѣ же прочія ограничивались содержаніемъ отъ 2.000 до 1.160 р. Члены консисторій получали жалованье (отъ 200 до 300 р.) только въ десяти епархіяхъ [Кавказской, Рижской, Таврической и семи западныхъ]; во всѣхъ же другихъ епархіяхъ они исполняли свои сложныя и трудныя обязанности безъ всякаго вознагражденія. Содержаніе, производившееся чиновникамъ консисторскихъ канцелярій, было до того скудно, что никакъ не могло удовлетворять самыхъ необходимыхъ насущныхъ жизненныхъ потребностей и нисколько не соотвѣт-

ствовало ихъ служебнымъ трудамъ. Только въ одной консисторіи (Варшавской) секретарь получалъ жалованья до 1.000 р., въ немногихъ 500 р.; въ большей же части консисторій жалованье секретаря ограничивалось 257 р.; прочіе чиновники, какъ-то: столоначальники, архиваріусы, регистраторы, получали вознагражденія иногда менѣе 100 р. въ годъ, и только въ немногихъ консисторіяхъ оклады ихъ содержанія восходили отъ 200 до 374 р.; писмоводителямъ при преосвященныхъ архіереяхъ назначалось отъ 200 до 375 рублей.

Въ послѣдніе годы, когда увеличившаяся дороговизна на всё предметы первой необходимости сдѣлала особенно затруднительнымъ положеніе служащихъ въ консисторіяхъ лицъ, Святѣйшій Синодъ вынужденъ былъ отпускать изъ своихъ специальныхъ средствъ въкоторыя суммы на усиленіе способовъ консисторій. Такъ, отпускалось: а) изъ духовно-учебнаго капитала и апособіе чиновникамъ консисторій великороссійскихъ енархій и Кіевской, по равной части на каждую (именно по 258 р. 69 к.), всего 11.900 р. въ годъ; б) изъ капитала духовенства западнаго края на пособіе канцелярскимъ служителямъ духовныхъ консисторій въ западномъ краѣ 3.000 руб.; и в) изъ типографскаго капитала на содержаніе секретарямъ при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ 1.449 р. 95 к., на добавочное содержаніе чиновникамъ Казанской консисторіи 2.360 р. и на добавочное содержаніе секретарю Пензенской консисторіи 847 р. 85 к. Но всё такія вспоможенія, какъ частныя и притомъ незначительныя, никакъ не устраняли необходимости въ общемъ возвышеніи штатовъ духовныхъ консисторій, и необходимость эта, признанная еще въ 1851 году и влѣдствіе неоднократныхъ представленій Святѣйшаго Синода обратившая на себя Всемилоствѣйшее вниманіе Вашего Величества, съ каждымъ годомъ дѣлалась болѣе и болѣе настоятельною и воиющею.

Въ 1868 году сдѣлано было мною въ Государственный Совѣтъ представленіе объ увеличеніи штатнаго содержанія духовныхъ консисторій, и Высочайше утвержденнымъ 13-го мая 1868 года мнѣніемъ Государственного Совѣта разрѣшено было представить проектъ новаго для сихъ учреждений штата, съ отпускомъ необходимой для сего суммы изъ Государственнаго Казначейства. Внесенный, на основаніи сего, проектъ штата духовныхъ консисторій, по разсмотрѣніи его въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденъ 25-го марта 1869 года. При этомъ постановлено:

1) Вводитъ новый штатъ постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ. 2) Обладать пенсій, опредѣленные прежнимъ штатомъ консисторій, оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсiоннаго устава. 3) Въ счетъ численности по новому штату консисторій 604.500 р. обратить отпускавшіеся изъ Государственнаго Казначейства по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на содержаніе сихъ учреждений 209.577 р. 65 к., а недостающую затѣмъ сумму 394.922 р. 35 к. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего—на усиленіе средствъ консисторій въ 1869 г. отпустить сверхсмѣтнымъ на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ кредитомъ 100.000 р.; въ смѣту Святѣйшаго Синода на 1870 г. включить въ тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100.000 р., еще 200.000 р., итого 300.000, а начиная съ 1871 г. вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе консисторій сумму 394.922 р. 35 к., т. е., со включеніемъ доселѣ отпускавшихся 209.577 р. 65 к., полную по новому штату сумму 604.500 р. въ годъ.

Такимъ образомъ, въ общей сложности, содержаніе духовныхъ консисторій по новому штату увеличено втрое. По окладамъ содержанія, консисторіи раздѣлены въ немъ на два разряда, изъ коихъ къ первому отнесены консисторіи въ епархіяхъ С.-Петербургской и Московской, а ко второму консисторіи въ епархіяхъ прочихъ епархій. При назначеніи высшихъ окладовъ для консисторій перваго разряда, имѣлись въ виду отчасти способы содержанія, болѣе дорогіе въ столицахъ, чѣмъ въ прочихъ городахъ, отчасти количество производящихся дѣлъ. По уваженію къ послѣднему обстоятельству, въ С.-Петербургской консисторіи начнано большее число служащихъ лицъ, чѣмъ въ Московской (именно столоначальниковъ). Другія же особенности новаго штата консисторій заключаются въ слѣдующемъ:

1) Между тѣмъ какъ доселѣ члены консисторій болѣею частію безплатно несли свои многосложныя обязанности, новый штатъ, опредѣливъ нормальное число членовъ для каждой консисторіи (именно въ числѣ 4-хъ), назначаетъ имъ содержаніе: въ С.-Петербургской и Московской—по 10.00 р., въ прочихъ консисторіяхъ—по 500 р. каждому; а этимъ въ значительной степени обеспечивается усердная ихъ дѣятельность. 2) Чиновникамъ консисторскихъ канцелярій назначены въ новомъ штатѣ оклады, достаточные для обеспеченія въ содержанія, именно: а) секретарямъ—по 1.700 р. въ С.-Петербургской и Московской и по 1.500 руб. въ прочихъ консисторіяхъ; б) столоначальникамъ—по 750 р. въ С.-Петер-

бургской и Московской и по 600 р. въ прочихъ консисторіяхъ; в) казначеямъ, регистраторамъ и архиваріусамъ—по 600 р. въ С.-Петербургской и Московской и по 500 р. въ прочихъ консисторіяхъ; г) секретарямъ при преосвященныхъ архіереяхъ—по 750 р. въ С.-Петербургской и Московской и по 600 р. въ прочихъ епархіяхъ; д) помощникамъ секретарей при преосвященныхъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ—по 600 р.; е) на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ назначено по 4.000 р. въ С.-Петербургской и Московской и по 2.000 р. въ прочихъ консисторіяхъ; ж) на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе домовъ и проч.—по 3.200 р. въ С.-Петербургской и Московской и по 1.500 р. въ прочихъ консисторіяхъ.

3) Въѣсть съ увеличеніемъ окладовъ содержанія, новымъ штатомъ возвышены классы должностей секретарямъ и столоначальникамъ: первая положена въ VII классъ, въѣсто VIII, и послѣдняя въ IX, въѣсто X.

По Высочайшемъ утвержденіи означеннаго штата духовныхъ консисторій, озабочиваясь замѣненіемъ могущихъ открываться мѣстъ секретарей консисторій лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Святѣйшій Синодъ постановилъ зачислять окончившихъ курсъ въ тѣхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить на означенныя должности въ штатъ Синодальной канцеляріи, для ознакомленія ихъ съ дѣлопроизводствомъ, и ассигновать на содержаніе ихъ по 600 р. въ годъ каждому, изъ типографскаго капитала.

Съ чувствами глубочайшей вѣроподданнической признательности къ попечительному Монарху, такъ обильно изливающему Свои высокія милости на духовенство и его учрежденія, принять былъ новый штатъ духовныхъ консисторій, какъ епархіальными преосвященными, такъ и всѣмъ духовенствомъ, не говоря уже о служащихъ въ консисторіяхъ лицахъ, которыя этою благодѣтельною мѣрою выведены изъ своего бѣдственнаго положенія. По полученіи указа Святѣйшаго Синода съ новымъ штатомъ, въ консисторіяхъ совершаемы были молебствія о здравіи и благоденствіи Вашего Величества и всего Августѣйшаго Дома. Дѣйствительно, вновь дарованное консисторіямъ обезпеченіе во многомъ существенно измѣнить къ лучшему характеръ этихъ установленій. Можно надѣяться, что теперь личный составъ консисторій будетъ наполняться дѣятелями, болѣе отвѣчающими своему назначенію, что теперь измѣнятся и отношенія консисторій къ епархіальному духовенству, въ силу извѣстныхъ условій смотрѣвшему съ опасеніемъ и нерасположенностію на эти органы епархіальнаго суда и администраціи, и консисторія выйдутъ изъ

того жалкаго, унижительнаго положенія, въ которомъ онѣ стояли въ понятіяхъ духовенства и общества.

Усиленіе средствъ содержанія канцеляріи главнаго священника гвардіи и гренадеръ.

Одновременно съ утвержденіемъ новаго штата духовныхъ консисторій, удостоились Высочайшаго утвержденія предложенія духовнаго правительства объ усиленіи средствъ содержанія канцеляріи главнаго священника гвардіи и гренадеръ. Для таковаго усиленія назначено отнустать изъ Государственнаго Казначейства, въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей канцеляріи кредиту въ количествѣ 971 р. 75 к., по 700 р. ежегодно, съ тѣмъ, что бы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія секретаря канцеляріи до 750 р. (вмѣсто 500 р., производившихся досель), регистратору до 500 р. (вмѣсто 250 р.) и двумъ канцелярскимъ служителямъ до 250 р. каждому (вмѣсто 150 р.).

Измѣненіе штата канцеляріи главнаго священника арміи и флотовъ.

Въ минувшемъ году пересмотрѣнъ былъ также и штатъ канцеляріи главнаго священника арміи и флотовъ, остававшійся безъ измѣненія съ 1847 года. Новый проектъ сего штата, составленный примѣнительно къ штату духовныхъ консисторій, съ оставленіемъ должностей въ прежнихъ классахъ и тѣхъ же разрядахъ по мундиру и пенсіи, по рассмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ, удостоился Высочайшаго утвержденія 17-го ноября 1869 г. По этому штату, оклады содержанія значительно увеличены и опредѣлены въ слѣдующихъ размѣрахъ: правителю канцеляріи 1.000 р. (вмѣсто 700 р., производившихся по прежнему штату), двумъ столоначальникамъ по 600 р. каждому (вмѣсто 350 р.), регистратору и архивариусу по 500 р. каждому (вмѣсто 280 р.), на канцелярскихъ служителей 1.200 р. (вмѣсто 710 р.) и на канцелярскіе расходы 300 р. въ годъ (вмѣсто 200 р.). Потребная на это увеличеніе окладовъ сумма, въ количествѣ 1.499 р. 80 к., отнесена на счетъ Государственнаго Казначейства.

Измѣненіе штата канцеляріи Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторы, съ увеличеніемъ отпускаемой на ея содержаніе суммы.

По дѣйствовавшему съ 1838 г. штату, на содержаніе канцеляріи Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторы ежегодно ассигновалось изъ

суммъ Грузинскаго и Имеретинскаго церковныхъ казначействъ до 11.275 р. При возрастающей дороговизнѣ въ Тифлисѣ и при увеличеніи содержанія чиновниковъ гражданскаго управленія въ Закавказскомъ краѣ, Грузино-Имеретинская Святѣйшаго Синода контора, встрѣчая затрудненіе имѣть способныхъ чиновниковъ для занятія классныхъ должностей и даже писцовъ, по крайне ограниченному содержанию, получаемому ими, ходатайствовала объ измѣненіи прежняго штата и объ увеличеніи окладовъ, для сравненія съ окладами прочихъ чиновниковъ гражданскаго управленія, съ отнесеніемъ добавки въ 3.585 р. на счетъ денежныхъ средствъ церковныхъ казначействъ, причемъ предполагала учредить вновь должность бухгалтера и упразднить должности чиновника за прокурорскимъ столомъ, письмоводителя при прокурорѣ и протоколиста. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, незначительность суммъ, требующейся на увеличеніе содержанія канцеляріи Грузино-Имеретинской синодальной конторы, сверхъ отпущавшейся суммъ изъ Грузинскаго и Имеретинскаго церковныхъ казначействъ, а съ другой — что мѣра эта дѣйствительно необходима по указаннымъ конторою обстоятельствамъ, призналъ полезнымъ сдѣлать измѣненія въ штатѣ канцеляріи Грузино-Имеретинской синодальной конторы. Проектъ новаго штата удостоился Высочайшаго утвержденія въ 7-й день іюня 1869 года. По этому штату назначено: а) прокурору конторы и управляющему канцеляріей 2.400 р. (вмѣсто 1.550 р., производившихся прежде), б) двумъ секретарямъ по 1.100 р. (вмѣсто 775 р.), в) бухгалтеру и вмѣстѣ съ тѣмъ казначею и экзекутору 910 р., г) четырехъ столоначальникамъ по 700 р. (вмѣсто 350 р.), д) архивариусу и вмѣстѣ регистратору 700 р. (вмѣсто 350 р.), е) двумъ переводчикамъ по 550 р. (вмѣсто 350 р.), ж) архитектору 950 р. (вмѣсто 625 р.), з) на уплату канцелярскимъ чиновникамъ 2.500 р. (вмѣсто 2.050 р.), и) на наемъ сторожей 500 р. (вмѣсто 550 р.), и і) на канцелярскіе расходы, отопленіе и освѣщеніе дома 800 р. (какъ было назначено и по прежнемъ штату). Вновь учрежденная должность бухгалтера отнесена къ IX классу и сравнена съ должностію столоначальниковъ. Что же касается до разрядовъ пенсіоніямъ, то они, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава, оставлены для всѣхъ чиновниковъ канцеляріи Грузино-Имеретинской конторы безъ измѣненія.

Распоряженіе объ обращеніи содержанія упраздняемыхъ духовныхъ правленій на увеличеніе средствъ правленій остающихся.

Высочайшимъ повелѣніемъ 2-го іюля 1840 г. Святѣйшему Синоду предоставлено было право закрывать духовныя правленія и обращать сумму

штатнаго содержанія ихъ на усиленіе средствъ консисторій. На этомъ основаніи духовныя правленія постепенно были упразднены, и въ 1869 году ихъ оставалось только 17. Но и изъ этого числа Святѣйшимъ Синодомъ предположено оставить только нѣкоторые, болѣе необходимыя по мѣстнымъ условіямъ, но чемъ окончательнаго сужденія еще не послѣдовало, за неполученіемъ отъ епархіальныхъ начальствъ надлежащихъ свѣдѣній. Впредь до разрѣшенія вопроса, какія именно изъ духовныхъ правленій на будущее время должны быть оставлены, Святѣйшій Синодъ предположилъ обращать, при дальнѣйшемъ закрытіи правленій, штатныя ихъ суммы на увеличеніе содержанія существующихъ духовныхъ правленій, съ тѣмъ, чтобы содержаніе лицъ, служащихъ въ духовныхъ правленіяхъ, не превосходило 780 р., полагая столу начальнику 300 р., а на канцелярскихъ чиновниковъ до 240 р. и на прочіе расходы до 240 р. Предположеніе это 7-го іюля 1869 года удостоено Высочайшаго утвержденія.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

IV.

24-го сего декабря скончался кафедральный протоіерей, членъ консисторіи, епархіальнаго попечительства и семинарскаго правленія Андрей Трофимовичъ Пурикордовъ.

V. Служенія Его Преосвященства.

24-го декабря въ навечеріи Рождества Христова божественную литургію съ вечернею Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикорова и крестовой братіи.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго, эконома архіерейскаго дома іеромонаха Александра, ключаря священника Саввы Попова и іеромонаха Варнавы.

25-го декабря, въ самый праздникъ Рождества Христова, божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерей Іоанна Лаговскаго, протоіерей Воскресенской церкви Евгенія Попова, соборнаго священника Петра Ярушина, ключаря священника Саввы Попова, соборнаго священника Ипполита Смышляева и крестоваго іеромонаха Варнавы, а по литургіи положенное въ сей день молебствіе со всёми градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ помощникъ инспектора семинаріи М. А. Юркевичъ.

26-го декабря, въ воскресенье, божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ крестовой церкви въ сослуженіи эконома іеромонаха Александра, ключаря священника Саввы Попова, іеромонаха Варнавы и вновь рукоположеннаго къ семинарской церкви священника Петра Козельскаго.

27-го декабря происходило отпѣваніе скончавшагося кафедральнаго протоіерей Андрея Пурикордова. Въ этотъ день Его Преосвященство совершилъ заупокойную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерей Іоанна Лаговскаго, соборнаго священника Петра Ярушина, ключаря священника Саввы Попова, соборнаго священника Ипполита Смышляева и іеромонаховъ Алексія и Варнавы; послѣ литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ былъ чинъ погребенія со всёми градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ инспекторъ семинаріи священникъ Василій Огневъ; кромѣ того при погребеніи сказаны двѣ рѣчи: священникомъ Петромъ Ярушинымъ и ключаремъ священникомъ Саввою Поповымъ.

(Окончѣніе)

Полная передача въ казну состоявшихся въ казенномъ управленіи
коштныхъ книгъ изъ Цури.

Въ Вѣдѣ почившій Государь Императоръ Николай I-й, въ то время
многочисленныя предпринятія въ военномъ и гражданскомъ управленіи
въ Кавказѣмъ и томъ, что управленіи тѣмъ порученныи и возложенныи на
нѣмъ и предвѣдѣнныи оными востановленныи обязанности, а также
нѣмъ и священнослужителямъ его востановленныи въ то состояніи, а также
Имперіи и народѣ, а также за то, что въ то время онъ былъ
каго-то бременя и нѣмъ возлагались на него обязанности, а также
выполнять эту обязанность, и также возлагались на него обязанности.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е: Слово.—Рѣчи.—Некрологъ.—Объявленія.

С Л О В О

на погребеніе протоіерея Пермскаго кафедральнаго собора А. Т. Пурикордова.

*Воскресе Христосъ, и мертвый ни
едина во гробѣ!* (Св. І. Златоустъ въ сло-
вѣ на св. Пасху).

Мертвый ни одинъ во гробѣ.... А что значить сей гробъ, что гово-
рить намъ лежащій въ немъ умершій?—Внезапу найде на мя страшный часъ
смертныи (Стих. цѣлов. на „Слава“), вѣщаетъ этотъ мужъ, украшенный сѣ-
динами, бодрый тѣломъ, облеченный во священническія одежды, за немного
предъ симъ дней—предстоятель въ этомъ храмѣ, нынѣ—мертвъ лежащій во
гробѣ.

О чудесе! Како предахомся тлѣнію? Како сопрягохомся смерти?...

Бѣднымъ одинокимъ семинаристомъ явился почившій изъ глубины Россіи
въ этотъ отдаленный край. Здѣсь нашель онъ подругу жизни, здѣсь удо-
стоенъ былъ священнаго сана. Скоро замѣтили его умъ и дѣятельность, по-
ручили руководить старшихъ себя по возрасту. Но едва онъ начинаетъ до-
стигать мужества, теряетъ супругу. Остается одна дочь—дѣти. Какъ истин-
ный христіанинъ, онъ не падаетъ духомъ, добръ править свой домъ, не
только не забывая пастырскихъ обязанностей, но и усугубляя свою пастыр-
скую дѣятельность: такъ какъ его назначаютъ дѣтелемъ въ обширномъ краю
по обращенію заблуждающихся. Не достигъ онъ еще послѣднихъ предѣловъ
мужества, какъ призывается къ соучастію въ управленіи епархією. Сколько
долженъ онъ былъ вынести зависти и ненависти, сколько побороть препят-
ствій, отъ людей старшихъ и равныхъ, въ достиженіи своихъ цѣлей!... Но
сила характера, но любовь къ правой дѣятельности побороли все. Всегда

П. Е. В. № 1.

готовый къ работѣ, постоянно съ ранняго утра до поздняго вечера—усиѣнно трудившійся въ исполненіи возложенныхъ на него многостороннихъ обязанностей, онъ былъ любящимъ отцомъ, благосклоннымъ начальникомъ, опытнымъ совѣтникомъ въ житейскихъ дѣлахъ, гостепріимнымъ хозяиномъ. Всѣмъ онъ былъ вся.—Друзья и знакомые любили его; противники и завистники—уважали и отдавали полную честь его уму, знанію дѣла и самой дѣятельности.

Кто видѣлъ его когда либо ничего не дѣлавшимъ или неготовымъ къ дѣланію? Самая смерть застигла его на дѣлѣ. Утромъ совершивъ царскіе часы съ обычнымъ благоговѣніемъ, въ половинѣ дня участвовавъ въ совершеніи литургіи, вечеромъ спѣшитъ онъ ко всеобщему бдѣнію, чтобы торжествовать рожденіе Бога-Слова. Идетъ онъ пѣшкомъ... Чувствуетъ слабость и тяжесть.... Это человѣкъ, считавшійся образцомъ здоровья и регулярной жизни, только года три назадъ узнавшій что такое болѣзнь.... Идетъ, и, у самага прага церковнаго падаетъ....

Вотъ какой человѣкъ лежитъ предъ нами!.. Всю жизнь онъ посвятилъ служенію Христу и Его Церкви, былъ вѣрнымъ слугою, померъ—готовясь славословить Христа.—А смерть его была внезапная... И случилась она наканунѣ того дня, когда Церковь торжествуетъ рожденіе Христа.... Кажется, кому бы и жить, какъ не ему.—Воскресе Христосъ и мертвый ни единъ во гробѣ, говоритъ Св. Златоустъ. Но—о чуде! Како предахомся тлѣнію, како сопрягохомся смерти?—Воистину, Бога повелѣніемъ!..

Иисусъ Христосъ родился, чтобы спасти родъ человѣческій отъ тлѣнія и смерти. Для того Онъ жилъ, страдалъ, умеръ и воскресъ. Воскресе Христосъ, и мертвый ни единъ во гробѣ!—Но испорченная грѣхомъ тѣлесная природа человѣка не можетъ войти въ небесное царствіе: плоть и кровь царствія Божія не наслѣдуютъ. Нужна плоть очищенная, какъ бы духовная. Для этого наша плоть должна умереть, истлѣть, чтобы возстать къ новой, вѣчной жизни. И зерно не принесетъ плода, если не умретъ, умершее же множайшій плодъ принесетъ. Тлѣніе служитъ переходомъ къ новой совершеннѣйшей жизни. Посему Апостоль говоритъ, что во время втораго, славнаго пришествія Христова живущіе не предварятъ умершихъ, конечно потому, что у живыхъ должно преобразиться тѣло.

Но не всѣ умершіе совершенны, не всѣ воскреснутъ къ новой радостной жизни. Самые праведники нуждаются, для своего оправданія, въ молитвахъ Церкви; ибо и праведникъ седмижды на день падаетъ.

Посему усопшій, не смотря на свои заслуги, устами Церкви вошеетъ къ намъ изъ гроба: Напрасная наста на мя смерть... Братіе мои возлюбленніи, не забывайте мя, егда поете Господа: но поминайте братство, и молитѣ Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь (Погр. свѣщ.).

Понеже вси къ той же нудимся обители и подь тойжде пойдемъ камень, и сами прахъ помалѣ будемъ: представляемуся покою отъ Христа просимъ (тамъ же).

Въ вѣрѣ, и надеждѣ, и любви, и кротости, и чистотѣ, и священническомъ достоинствѣ пожилъ еси принопамятне (т)!

Приложимъ молитвы къ подвигамъ твоимъ, приложимъ молитвы къ молитвамъ, да упокоитъ тя Господь въ ликѣ праведныхъ, да тако и надъ тобою исполнится: Воскресе Христосъ и мертвый ни единъ во гробѣ! Аминь.

Священникъ В. Огневъ.

Р Ъ Ч Ъ

при погребеніи почившаго кафедральнаго протоіерея о. Андрея Пуриковдова.

Итакъ, бранные останки почившаго нашего маститаго сопастыря и добраго собрата достигли мѣста упокоенія! Приблизились—къ холодной и мрачной могилѣ, гдѣ прахъ его долженъ смѣшаться съ прахомъ нашихъ отцевъ и братій, снѣщихъ уже смертнымъ сномъ! Горько, ахъ горько, разставаться съ почившимъ любящимъ его всею душею! Прискорбно и намъ уважавшимъ его сказать теперь послѣднее: прости! Но увь—это неизбѣжно, законъ Творца непремѣнимъ. Земля еси и въ землю отъидеши (Быт. 3, 19)—было сказано Господомъ нашимъ прародителямъ,—и намъ, сынамъ Адамовымъ, остается съ глубочайшимъ смиреніемъ подчиниться этому закону. Если гдѣ сей грозный приговоръ явственъ для сыновъ человѣческихъ, то при смерти и погребеніи нашихъ братій. Несчастливы мы, если будемъ смотрѣть на умершихъ окомъ непросвѣщеннымъ спасительною Вѣрою! Горе намъ, если мы будемъ заглядывать въ могилу безъ всякаго упованія! Кровь наша должна холодѣть, страхъ и трепеть долженъ всецѣло овладѣть нами при мысли, что наше бытіе окончится въ могилѣ. Ибо что такое тѣло умершаго, какъ не земля и пепель, гнѣздилище червей и пища ихъ! Что такое могила, какъ не мѣсто гдѣ совершается разрушеніе человѣческаго естества и соединеніе его съ основами вещества! Но

если мы посмотримъ на все это при свѣтильникѣ Вѣры, то болѣзную о
 сень и мы найдемъ великое утѣшеніе. Ибо могущественный гласъ Божій воз-
 вѣщаетъ намъ: „будетъ время, настанетъ часъ, когда вси сущіи во гробѣхъ
 услышатъ гласъ Сына Божія и оживуть“ (Іоан. 5, 25)! Тѣла ихъ тѣлнымъ
 облечутся въ безсмертіе“ (1 Кор. 15 г. 44 и 53). Правда, наше маловѣ-
 ріе, наше сомнѣніе ставятъ вопросы такого рода: какъ-же можетъ это слу-
 читься? Какъ можетъ тѣло человѣка, разсыпавшееся въ прахъ, снова обра-
 зоваться и возстать для жизни и жизни лучшей? Ахъ, слушай, для человѣка
 невозможно, но не для Бога. Если бы мы не знали, что послѣ холодной
 зимы настаетъ теплая весна, если бы не знали, что многія живыя существа
 на время зимы, засыпая какъ бы умираютъ, но снова пробуждаются къ жи-
 зни весной; если бы мы не знали, что деревья и травы, покрытыя теперь
 снѣгомъ, словно мертвецъ саваномъ, весной покрываются зеленью и цвѣтами,
 если бы мы не знали, что зерно, посѣянное въ землѣ, сгниваетъ, а потомъ
 вырастаетъ и разцвѣтаетъ, то могли также-бы усомниться въ этихъ исти-
 нахъ, какъ въ благовѣстіи о воскресеніи мертвыхъ (1 Іоан. 3, 2). И если
 припомнимъ ту отрадную истину, что загробная жизнь для праведниковъ
 столь блаженна, что на языкѣ человѣческомъ нѣтъ выраженія, чтобъ повѣ-
 дать объ ней, — что слава будущей жизни, — словомъ Божиимъ уподобляется
 свѣту солнца, свѣту луны и звѣздъ небесныхъ; то намъ, воздающимъ по-
 слѣдній долгъ почившему остается только умолять милосердіе Божіе, чтобы
 прегрѣшенія его были прощены и онъ сподобился той жизни (1 Кор. 12,
 2. 4. 1 Кор. 15 г. 41 и 42). Мнѣ же, недостойному его духовному от-
 цу, но власти данной намъ Господомъ — Іисусомъ черезъ святыхъ Его уче-
 никовъ и апостоловъ остается сказать и то: да проститъ тебе, чадо духов-
 ное, всякое прегрѣшеніе вольное и невольное, тобою содѣянное въ сей жи-
 зни! Аминь.

Священникъ Петръ Ярушинъ

РѢЧЬ

при погребеніи Пермскаго кафедральнаго собора протоіерся Ан-
 дрея Трофимовича Пурикородова.

Высокопреподобнѣйшій, почившій отецъ протоіерей! Что за странное
 для насъ это видѣніе? Видимъ тебя облаченнымъ во все священническія
 одежды, но не раздѣляющимъ съ нами церковнаго служенія! Куда ты отъ насъ

отходишь? Да, братіе, отвѣчаешь ты: оставляю васъ, друзей своихъ, отхожду отъ васъ; но куда иду, самъ того не знаю, только знаетъ Богъ, призванный меня. (Чинъ свящ. погреб. Икошь 5-й).

Ахъ, отецъ протоіерей, за чѣмъ такъ внезапно ты оставилъ насъ? Жить бы тебѣ еще. Вѣдь ты былъ точно родной всѣмъ. Всѣ долго будутъ помнить твою привѣтливость, твою простоту. Помню, ты иногда выражалъ предъ нами свою скорбь о томъ, что будто ты ничего добраго въ жизни не сдѣлалъ. Но одна эта скорбь можетъ быть почтена избыткомъ добраго дѣланія.

За чѣмъ это ты, о. протоіерей, оставилъ служеніе свое съ нами? Тѣлесныя твои силы, по видимому, не старческія подрыхлыя, подавали надежду на продолженіе твоего служенія. А служеніе твое намъ памятно. Ты любилъ службу церковную, ты всегда первымъ старался прійти въ храмъ Божій, ты вотъ и умеръ у подножія дома Господня.

На продолженіе жизни твоей, о. протоіерей, особенно надѣялись, его желали въ особенности родные твои, преимущественно же внуки твои, для которыхъ ты былъ утѣшеніемъ, находя въ нихъ самъ тѣмъ большую утѣху на старости лѣтъ своихъ.

Слушатели благочестивые! Если мы, по случаю неожиданной кончины лежащаго предъ нами въ гробѣ, будемъ продолжать свои воздыханія, то дѣйствительно много найдемъ для себя печальнаго. Но мы должны не воздыхательно, а и по-христіански разсудить о его кончинѣ.

У насъ есть Господь Богъ, вседержитель, который повелѣваетъ нашею жизнію и смертію. У насъ есть Духъ Святой, который утѣшаетъ плачущихъ въ печали.

Такъ вѣрою въ промыслъ Божій и преданностію Господу Богу будемъ себя успокоивать какъ при собственныхъ нашихъ печаляхъ, такъ и при несчастіяхъ, которыя постигаютъ ближнихъ нашихъ; потому что и тѣ печали, которая бы не облегчалась мыслью о Богѣ. Во свѣтъ твоемъ, Господи, всегда и вездѣ мы узримъ свѣтъ.

Успокоивая себя такимъ образомъ, слушатели, отдадимъ послѣдній долгъ нашъ усопшему собрату нашему, протоіерею Андрею. Но долгъ послѣдній не въ томъ состоитъ, чтобъ неутѣшно плакать по усопшемъ, а въ томъ болѣе, чтобы усердно помолиться о упокоеніи души его. Слезы плачущихъ объ немъ да расположатъ насъ къ тѣмъ болѣе усердной молитвѣ за него. И такъ помолимся нынѣ, и въ послѣдующее время съ усердіемъ и вѣрою о вѣчномъ упокоеніи его. Аминь.

Ключарь, свящ. Савва Поповъ.

НЕВРОЛОГЪ.

24 декабря въ началѣ седьмого часа вечера скончался въ Перми — всѣми уважаемый и всей епархіи извѣстный, кафедральный протоіерей Андрей Трофимовичъ Пурикордовъ.

Онъ родомъ былъ изъ Рязанской губерніи и обучался въ тамошней семинаріи. Въ 1834 году кончилъ онъ курсъ наукъ. Въ то время быстро разраставшееся населеніе Пермской губерніи имѣло мало образованныхъ пастырей. Между тѣмъ трудами покойнаго преосвященнаго Аркадія, управлявшаго тогда Пермскою епархіею, въслѣдствіи бывшаго архіепископомъ Олонецкимъ, началось усиленное обращеніе старообрядцевъ; учреждена была миссія. Нужда въ образованныхъ священникахъ и сотрудиникахъ преосвященному увеличилась. Онъ сдѣлалъ вызовъ изъ другихъ епархій. Въ Рязанской епархіи вызовъ полученъ былъ какъ разъ къ окончанію курса наукъ Андреемъ Трофимовичемъ. Три студента, въ числѣ ихъ и покойный о. протоіерей, отличившись на этотъ вызовъ. Въ живыхъ теперь остался, кажется, только одинъ достопочтенный о. протоіерей Лебедевъ. Немедленно по пріѣздѣ ихъ въ Пермь, для испытанія способностей, преосвященный Аркадій назначилъ имъ поочередно произнести по три проповѣди въ крестовой своей церкви. Уже послѣ этого онъ распредѣлялъ между ними мѣста. Андрею Трофимовичу назначено было мѣсто при Кунгурской Успенской церкви. Онъ пріискалъ себѣ невѣсту, немедленно вступилъ въ бракъ; и уже 19 января 1835 г. былъ рукоположенъ въ священника. Въ томъ же году, въ сентябрѣ, какъ человѣкъ выказавшій ясно свой умъ, способности и трудолюбіе, онъ назначенъ былъ благочиннымъ кунгурскихъ и находящихся въ Кунгурскомъ уѣздѣ церквей. Должность, надобно сказать, не легкая, особенно для молодого человѣка. Вскорѣ къ этому служебному бремени прибавилось новое: въ іюнѣ 1836 года онъ назначенъ былъ членомъ Кунгурскаго духовнаго правленія, которое заведывало администраціею трехъ уѣздовъ. Труды молодого іерея не оставались однако безъ вниманія. Не смотря на то, что самое порученіе новыхъ должностей говорило уже о вниманіи епархіальнаго начальства, въ іюнѣ 1837 года ему официально была объявлена архипастырская благодарность, — что много значило во времена преосвященнаго Аркадія. Въ сентябрѣ слѣдующаго года онъ награжденъ былъ набедренникомъ. Но вслѣдъ за тѣмъ посыпались новыя должности. Уже въ маѣ 1839 г. онъ опредѣленъ помощникомъ миссіонера; а въ концѣ октября тогоже года цензоромъ катехизическихъ поученій. Лишь въ началѣ 1847 года получилъ онъ награду за свои

труды: произведенъ въ протоіерея къ Кунгурскому собору. Но вслѣдъ за этимъ явилась новая должность: указомъ Св. Синода отъ 22 апрѣля 1847 года опредѣленъ онъ миссіонеромъ по Кунгурскому и Красноуфимскому уѣздамъ. Тогда-то начались обширные и трудные какъ въ физическомъ, такъ и нравственномъ отношеніи, разѣзды покойнаго. Бывало, — рассказывалъ онъ, — весь день проведешь голодомъ: пріѣдешь кула, куска хлѣба-то не найдешь. Раскольники... Едва едва выпросишь гдѣнибудь кусочикъ, и то у старухи. А то все разбѣгутся.... Это было, впрочемъ, сначала... А послѣ-то — ничего: еще сами предложить. Только вотъ въ подводахъ большое затрудненіе: въ иномъ мѣстѣ ни за что не найдешь. Надо посылать за нѣсколько верстъ. А здѣсь въдъ разстояніе-то вонъ... деревня отъ деревни стоитъ иной разъ верстъ десять и больше. Тутъ сиди и жди....

Въ 1848 году покойный утвержденъ былъ членомъ Кунгурскаго тюремнаго комитета. Судя по дѣятельности его въ Пермскомъ комитетѣ, гдѣ онъ аккуратно являлся въ каждое засѣданіе и принималъ участіе въ преніяхъ, думаемъ, что въ Кунгурѣ по комитету онъ былъ еще дѣятельнѣе и вліятельнѣе, какъ менѣе отвлекаемый отъ дѣлъ его и не заслоняемый людьми высшими его по положенію. Въ іюнѣ 1851 года получилъ онъ первую награду, жалуюмую съ Высочайшаго утвержденія: суфью. Въ апрѣлѣ 1852 года онъ получилъ послѣднее новое назначеніе въ Кунгурѣ: опредѣленъ членомъ комитета общественнаго здравія. Въ декабрѣ 1853 г. онъ былъ уже переведенъ въ Пермь къ больничной Александровской церкви и сдѣланъ членомъ Консисторіи. Само собою разумѣется, что все лежавшія на покойномъ въ Кунгурѣ обязанности съ этимъ переводомъ прекратились, кромѣ должностей члена тюремнаго комитета и члена комитета общественнаго здравія. Отсель начинается второй періодъ общественнаго служенія покойнаго отца протоіерея. — Здѣсь онъ исподоволь получаетъ то вліяніе на епархіальныя дѣла и то значеніе, какое сохранилъ до самой кончины.

Въ поощреніе его службы, 10 марта 1855 года сдѣланъ онъ членомъ оспеннаго комитета, а въ концѣ мая награжденъ камилавкою. Въ мартѣ 1857 года онъ дѣлается благочиннымъ Пермскихъ церквей, а въ апрѣлѣ опредѣляется штатнымъ кафедральнымъ протоіереемъ, за смертію протоіерея Протасова. Въ 1858 г. награждается напернымъ крестомъ; въ январѣ 1860 г. назначается членомъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Въ 1861 году онъ былъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени, а въ 1865 — къ тому же орд. 2-й ст., въ 1868 г. награжденъ налицу, и въ 1869 г. утвержденъ членомъ Консисторіи по новымъ штатамъ.

Но этимъ не ограничивается и служба достопочтеннаго о. протоіерея. (Во время образованія губернскихъ) комитетовъ по обеспеченію быта и духовенства онъ былъ дѣятельнымъ членомъ Пермскаго. Часто отъ его личныхъ показаній зависѣло рѣшеніе дѣла; такъ какъ въ официальныхъ бумагахъ не было требуемыхъ свѣдѣній, а дѣло нужно было вести скорѣе. Съ половины 1867 года, т. е. со времени введенія новаго устава въ семинаріи, онъ былъ членомъ какъ педагогическаго, такъ и распорядительнаго собранія семинарскаго правленія. Какъ училищныя начальства, такъ поступающіе въ семинарію воспитанники, училищъ, равно и ученики семинаріи имѣли въ немъ ревностнаго заступника. Правленіе семинаріи имѣло въ немъ ревностнаго помощника; не нужно было обращаться за справками, слѣдовало только обратиться къ о. протоіерею.

Но официальная жизнь не исчерпываетъ всей дѣятельности человѣка. Чтобы цѣнить и ее, нужно знать домашній бытъ и общественную обстановку человѣка. А вотъ это-то и представляетъ для насъ величайшее затрудненіе. Предоставляемъ сказать объ этомъ тѣмъ, которые короче знаютъ покойнаго, которые жили обрѣзку съ нимъ. А мы долгомъ считаемъ сказать, что знаемъ.

Еще въ довольно молодыхъ лѣтахъ покойный потерялъ супругу. Осталась у него дочь—малютка. Все свое попеченіе, всѣ заботы устремилъ онъ на нее, распоряжался постоянно самъ хозяйствомъ. До переѣзда въ Пермь онъ выдалъ ее за наставника семинаріи, который теперь самъ заслуженный протоіерей, имѣющій орденъ св. Анны 2-й ст.—Постоянно былъ онъ наготовѣ къ службѣ, постоянно дѣлалъ. Утромъ часу въ 5-мъ вставалъ онъ, обходилъ дворъ; иногда самъ, и жалѣя будить прислугу, ставилъ самоваръ, пилъ чай, и потомъ уже будилъ зятя. Вечеромъ самъ обходилъ онъ всѣ свои владѣнія, смотрѣлъ накормлены ли всѣ домашнія животныя, чисто ли вездѣ, заперто ли все, и потомъ уже отходилъ ко сну. Онъ вообще считался образцомъ не только официального, но и хозяйственнаго трудолюбія. Онъ былъ и дѣйствительно образцомъ въ жизни. Какой отецъ и какой дѣдъ сталъ бы такъ заботиться о спокойствіи и возможныхъ удобствахъ своей дочери, зятя и внукахъ, какъ заботился покойный?! Всѣ въ Пермь знаютъ и вполне цѣнятъ его любовь къ своимъ роднымъ.

Пріѣзжающіе изъ Кунгура въ Пермь лица считали своею обязанностію побывать у *своего* о. протоіерея. Здѣсь въ Пермь на праздникахъ и въ день его имени собиралось такое количество поздравляющихъ, что трудноато представить, судя по пермски. Тутъ были протоіереи, іереи, совѣтники, секре-

тари, именитые кушны, мѣшане и др. Какого лучше свидѣтельства надобно искать, чтобы выяснитъ соціальное положеніе человѣка!...

Въ прошедшій и въ настоящій 1871 г. покойный о. протоіерей все хлопоталъ надъ распространеніемъ своего дома примѣнительно къ семейнымъ потребностямъ. Нынѣ, по осени, работы кончились; а 24 декабря—его не стало.

Смерть его была внезапная для постороннихъ и особенно семейства. Покойный, какъ можно судить по нѣкоторымъ его словамъ, ждалъ ее. Еще за нѣсколько мѣсяцевъ онъ говорилъ, что ничего хорошаго сдѣлать не успѣлъ, а смерть-то за плечами; что дѣла въ порядокъ не приведены, да онъ приведетъ ихъ ужь, когда развяжется со своими постройками.—Нечего и говорить, что нельзя ожидать безпорядка въ дѣлахъ покойнаго.

Какъ сказано, смерть покойнаго о. протоіеря была внезапная.... Жаль, что въ подобныхъ случаяхъ никто не можетъ сообщить вѣрныхъ свѣдѣній; каждый свидѣтель бываетъ только на минуты. Приходится собирать свѣдѣнія клочками.

Отслуживши утромъ, 24 числа, часа, съ 11 часовъ участвовалъ онъ въ совершеніи литургіи. Вечеромъ, по обычаю своему, за 10 минутъ спѣшить онъ ко всенощному оубнію. Торопитъ онъ внука, чтобы одѣвался скорѣе. Выходятъ.... Едва прошелъ нѣсколько сажень, говоритъ: Саша, я усталъ что-то.—Такъ пойдемъ, дѣдинька, тише.—Прошли меньше квартала:—цѣть, Саша, мнѣ неловко, я отдохну.—Отдохнуль, проходитъ еще кварталъ по, такъ называемому въ Перми, большому проулку, слѣдовательно до-стигаетъ до конца его, ушибающагося въ площадь предъ семинаріей, крестовой архіерейской церковью и кафедральнымъ соборомъ.—Садится снова на скамью и говоритъ: „Дурно чувствую себя Саша; смерть моя пришла. Прощай, милый Саша!“ Потомъ встаетъ, идетъ въ крестовую и у самаго входа, оступившись, падаетъ. Тутъ почти тотчасъ подхватываетъ его одинъ изъ діаконовъ кафедральнаго собора. Видя его безпомощность, онъ относитъ его въ пріемную комнату Владыки; призываются врачи, принимаются мѣры; но—все бесполезно....

Черезъ часъ усопшій перевозится въ свой домъ. Тамъ его облачаютъ, совершаютъ панихиду, начинается чтеніе Евангелія... 26 числа совершилъ панихиду самъ Владыка. До того было много іереевъ, и каждый спѣшилъ отдать долю усопшему утромъ и вечеромъ, каждый день совершали соборную панихиду кафедральные священнослужители. Утромъ 27 числа явились ректоръ семинаріи, инспекторъ, многіе протоіерей, іереи и едва не всѣ діаконы

и совершили торжественный выносъ. Тяжело было видѣть отчаяніе осиротѣвшаго семейства.... Литургія совершена была Владыкою въ сослуженіи 6 человѣкъ. За оною надгробное слово произнесъ инспекторъ семинаріи. Отпѣваніе происходило при участіи всего духовенства, какъ монашествующаго, такъ и бѣлаго, равно и выносъ тѣла до могилы. Послѣ прочтенія евангелій, ключарь собора произнесъ сочувственную рѣчь; таковую же произнесъ на могилѣ оставшійся пока старшимъ членомъ кафедральнаго причта, священникъ П. Ярушинъ.

Священникъ В. Онесъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (*Архимандритъ Михаилъ*, профессоръ Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи) поступила въ продажу

ВТОРАЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ:

Евангеліе отъ Марка и отъ Луки, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями *Архимандрита Михаила*. Москва, 1871 г., въ больш. 8-ю; стр. VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 к.; съ пересылкою 3 руб. сер.

Тамъ же продаются:

2. *Толковое Евангеліе*, книга первая: *Евангеліе отъ Матвѣя*, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями *Архимандрита Михаила* (съ картою Палестины). Москва. 1871 г., въ больш. 8-ю д. л., стр. X и 568. Цѣна 2 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою 3 р. сер.

3. Той же книги изданіе *Иллюстрированное*. 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 руб. 50 к. с., съ пересылкою же 5 руб. с.

NB. Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ.

4. *О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи*. По поводу книги Ренана „Жизнь Іисуса“ (Vie de Jesus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи—*Архимандрита Михаила*. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва. 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою же 2 руб. сер.

5. *Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія*, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей *Архимандрита Михаила*. Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869 г., стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер. съ пересылкою же 3 руб. сер.; за каждую отдѣльно по 1 руб. 50 к. с. съ пересылкой.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соотвѣтственно большому или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ, по особому условию съ издателемъ.

Отпечатана, третьимъ изданіемъ,

ВЪ ПОЛЬЗУ ШКОЛЪ БРАТСТВА СЯТИТЕЛЯ ГУРІЯ,

А З Б У К А,

по новому способу обучать дѣтей грамотѣ,

Архимандрита Викторина.

Азбука эта въ первый разъ издана была въ 1860 году.—Въ 1869 году, особымъ отдѣломъ ученаго комитета мин. нар. просв., *опредѣлено*: рекомендовать ее тѣмъ священно-служителямъ, которые занимаются обученіемъ дѣтей.—Въ „Журналѣ мин. нар. просв.“ за апрѣль мѣсяць сего 1871 года, она включена въ каталогъ книгъ, одобренныхъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Нынѣшнее изданіе ея, между прочимъ, дополнено уроками: о пѣніи по слуху и по нотамъ, — о чтеніи рѣчи стихотворной, — о чтеніи діалоговъ или рѣчи разговорной, — о букввахъ латинскихъ и греческихъ, и извлеченіемъ изъ

Устава духовныхъ училищъ, для родителей, желающихъ обучать своихъ дѣтей въ сихъ училищахъ. — Молитвы, псалмы, стихиры, просы и чтенія изъ Евангелія помѣщены въ Азбукѣ, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ, или съ переводомъ на русскій языкъ.

Кромѣ скорого и лёгкаго обученія чтенію, по граждански и по церковно-славянски, Азбука эта довольно знакомитъ дѣтей со всеми знаками, встречающимися въ книгахъ, строчными, надстрочными, арифметическими и т. пол. Содержаніемъ примѣровъ для чтенія, она способна напечатлѣвать въ сердцахъ дѣтей здравыя патриотическія и религіозныя понятія. Болѣе же всего она, приспособительна къ понятію дѣтей, знакомитъ ихъ съ ученіемъ о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, которое необходимомъ всего знать христіанскимъ дѣтямъ.

Въ Азбукѣ 130 стр. Цѣна ей 15 к. безъ пересылки. При требованіи, 40 экз. и болѣе, для школы и для продажи при церквяхъ за пересылку и упаковку ничего не прилагается.

Съ требованіемъ можно обращаться въ *Казань*, въ Совѣтъ Братства св. Гурія, или въ *С.-Петербургъ* къ священнику Спасобочаринской на Выборгск. сторонѣ церкви Василию Яковлевичу Михайловскому.

АЗБУКА

Дружину Виноградни.

— Въ 1860 году. —

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Винья Лаговский*.