

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

№ 17.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣва б. Кн. Оболенскаго.

1884.

350
21
18375
коп.
батихизи-
ковносла-
—О снѣ
ственнаго
хъ само-
о помощ-
наго Со-
овъ 2-го
новъ.
исчаго.
Г.

—1008—
ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

1-го Сентября № 17. 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 27-го іюня—23-го іюля 1884 года, за № 1344,
съ заключеніемъ Учебнаго Комитета о порядкѣ
перезкзаменовокъ и пр. въ духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го іюня,
1884 г. за № 439, журналъ Учебнаго Комитета, № 193,
съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ однимъ
правленіемъ семинаріи вопросамъ: а) слѣдуетъ ли назна-

чать предъ каникулами время и комиссії для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію съ домашнимъ образованіемъ или изъ иноепархіальныхъ духовныхъ училищъ и изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ; б) нужно ли воспитанникамъ, неудовлетворительно сдавшимъ экзаменъ, разрѣшать переэкзаменовку послѣ каникулъ; в) вмѣнять ли въ обязанность семинарскимъ экзаменаціоннымъ комиссіямъ составленіе заключеній по каждому предмету и внесеніе оныхъ въ педагогическое собраніе, для представленія епархіальному преосвященному; г) какого возраста можно принимать въ I классъ семинаріи учениковъ изъ другихъ учебныхъ заведеній и изъ домовъ родителей; д) слѣдуетъ ли требовать отъ училищныхъ правленій росписанія учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣній о числѣ училищныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію; е) можно ли объявлять о свободныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей, еще и въ мѣстной газетѣ; ж) слѣдуетъ ли разсматривать въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія годовые отчеты смотрителей духовныхъ училищъ о состояніи этихъ училищъ по учебной и нравственной частямъ? Приказали: принимая во вниманіе, что, по Высочайше утвержденному въ 26-й день ноября 1883 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19-го—29-го октября того же 1883 г., воспитанники IV класса духовныхъ училищъ имѣютъ поступать въ семинарію по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ имъ училищными правленіями, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи вопросовъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: а) не назначать предъ каникулами времени и комиссій для

производства
лали бы по
другихъ въ
училищъ, изъ
вой, а равн
неудостоенн
семинарію; с
кулъ объявл
правленій с
поступить в
ленныхъ от
являться къ
значенія вре
поступить в
каникулъ, и
семинарскія
составлять
онья въ пе
предметъ п
наблюдать,
изъ духовн
гихъ учебн
особо-уважи
вмѣнять въ
ставлять въ
часовъ и эк
ныхъ воспи
нарію, и о
предоставле
ж) разрѣши
ныхъ вакан
кромѣ епар.

производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожела-
ли бы поступить въ семинарію изъ учебныхъ заведеній
другихъ вѣдомствъ, изъ ино-епархіальныхъ духовныхъ
училищъ, изъ домовъ родителей съ домашнею подготов-
кой, а равно и ученикамъ духовныхъ училищъ епархіи,
неудостоеннымъ училищными правлениями перевода въ
семинарію; б) о времени приѣмныхъ испытаній послѣ кани-
кулъ объявлять немедленно по полученіи отъ училищныхъ
правленій свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, имѣющихъ
поступить въ семинарію, дабы и жительствующие въ отда-
ленныхъ отъ семинаріи мѣстахъ могли своевременно
являться къ назначеннымъ испытаніямъ; в) вслѣдствіе на-
значенія времени приѣмнаго экзамена тѣмъ изъ желающихъ
поступить въ семинарію, для коихъ онъ не отмѣненъ послѣ
каникулъ, переэкзаменовки не допускать; г) освободить
семинарскія экзаменаціонныя комиссіи отъ обязательства
составлять заключенія по каждому предмету и вносить
оня въ педагогическое собраніе правленія семинаріи на
предметъ представленія ихъ епархіальному архіерею; д)
наблюдать, чтобы поступающіе въ I классъ семинаріи не
изъ духовныхъ училищъ, а изъ домовъ родителей и дру-
гихъ учебныхъ заведеній были не выше 16 и только въ
особо-уважительныхъ случаяхъ не старше 18 лѣтъ; е)
вмѣнить въ обязанность училищнымъ правленіямъ пред-
ставлять въ правленіе семинаріи росписаніе учебныхъ
часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣнія о числѣ училищ-
ныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семи-
нарію, и о томъ, всѣ ли они желаютъ воспользоваться
предоставленнымъ имъ правомъ поступить въ семинарію;
ж) разрѣшить правленію семинаріи объявлять о свобод-
ныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи,
кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей, и въ мѣстной газетѣ;

з) въ случаѣ превышенія штатнаго числа учащихся въ I и II классахъ семинаріи, послѣ приѣма въ оныя воспитанниковъ, по удостоенію училищныхъ правленій и по приемнымъ семинарскимъ испытаніямъ, принимать мѣры къ открытію параллельныхъ отдѣленій, и и) разъяснить семинарскому и училищнымъ правленіямъ, что составляемыя смотрителями духовныхъ училищъ годовые отчеты о состояніи сихъ учебныхъ заведеній по учебной и нравственной частямъ должны быть и впредь представляемы на разсмотрѣніе педагогическаго собранія семинарскаго правленія, дабы сіе послѣднее всегда имѣло возможность ознакомляться съ состояніемъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ училищъ и цѣлесообразными мѣропріятіями направлять ихъ къ неуклонному достиженію цѣли, указанной Высочайше утвержденнымъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній, находясь съ ними въ живой и неразрывной связи, о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 4—15 іюля 1884 года, за № 1406, о книгѣ М. Руднева и К. Козьмина, подъ названіемъ: „Друзья народныхъ школъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го мая 1884 года за № 318, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета № 161, съ заключеніемъ Комитета о книгѣ,

составленной
скаго инстит
Константино
народныхъ п
наго, геогра
наго содержа
ковъ начала
Комитетъ п
употребленія
ства минист
приходскихъ
народнаго п
при Святѣй
ныхъ школъ
вѣдомству о
женіемъ вып
кулярно, чре

*Журналъ
Синодъ.*

*Книга
изъ 4-хъ от.
религіозно-н
бранныя мѣ
тыхъ, изъ
нѣсколько р*

*Второй
входитъ оп
изображеніе*

*Третій
разказахъ
Четвер*

составленной преподавателями московскаго Александровскаго института священникомъ Михаиломъ Рудневымъ и Константиномъ Козьминымъ, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школъ. Сборникъ статей религиозно-нравственнаго, географическаго, историческаго и обще-литературнаго содержанія. Для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ“ (Москва, 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ въ ведомствѣ министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ и сообщить министерству народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ „Другъ народныхъ школъ“ утвердить и для объявленія по духовному ведомству о вышеозначенной книгѣ сообщить съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 161, о вышеозначенной книгѣ.

Книга священника Руднева и г. Козьмина состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ: *первый отдѣлъ* посвященъ статьямъ религиозно-нравственнаго содержанія, куда входятъ избранныя мѣста изъ Библии, извлеченія изъ житій святыхъ, изъ писаній св. отцовъ, церковныя поученія и нѣсколько разсказовъ изъ истории русской церкви.

Второй отдѣлъ посвященъ очеркамъ отечества, куда входитъ описаніе русскихъ святыхъ мѣстъ и столицъ, изображеніе разныхъ частей отечества.

Третій отдѣлъ посвященъ отечественной истории, въ разсказахъ нашихъ лучшихъ писателей.

Четвертый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ стихотвор-

ныя произведенія: а) „стихотворенія“, б) „басни, в) „прозаическіе рассказы“.

По составу своему трудъ священника Руднева и г. Козьмина представляетъ обыкновенную книгу для чтенія, съ тѣмъ только отличіемъ, что въ ней значительно усиленъ религіозно-нравственный отдѣлъ и внесенъ матеріалъ для славянскаго чтенія. Составители назначаютъ свой трудъ для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ. „Народная школа“, говорятъ составители разсматриваемой книги въ предисловіи, „должна воспитать своихъ учениковъ прежде всего добрыми дѣтскими, истинными членами православной церкви; главнымъ дѣятелемъ въ этомъ отношеніи является, конечно, законоучитель, главнымъ орудіемъ служатъ его уроки и бесѣды, но и книга для чтенія, которая служитъ центромъ обученія въ народныхъ школахъ, должна преслѣдовать ту же воспитательную задачу: развивать и укрѣплять въ дѣтяхъ то религіозно-нравственное настроеніе, которымъ проникнута вся наша крестьянская среда, которое, слѣдовательно, дѣти выносятъ изъ своей среды“.

Этотъ взглядъ достаточно характеризуетъ общее направленіе книги и благопріятно выдѣляетъ ее изъ массы подобныхъ сборниковъ.

Что касается выбора статей разсматриваемой книги, то его вообще можно признать удовлетворительнымъ, хотя не безъ нѣкоторыхъ недостатковъ въ частности.

Такъ, на стр. 56 краткое привѣтственное поученіе Филарета митрополита московскаго едва ли будетъ по силамъ дѣтямъ; въ поученіяхъ св. Ефрема Сирина (стр. 49) тексты почему—то приводятся по русски, лучше было бы писать ихъ по славянски. Въ описаніяхъ сѣвернаго пространства Россіи усматривается въ языкѣ нѣкоторая

вычурность (с
лиются мало
напримѣръ, на
слишкомъ да
223 и др.) м
напримѣръ: „
оломенка и
ваукъ полотн
и по языку с
достатки, о
гораздо болы
долгъ учител
пользованіи в
священника
достоинств
ленія въ нар
На осно
полагаетъ од
въ церковно-

Отъ 11—
ребленіи су
учили

По указ
шій Правите
и синодальн
года за № 4
возбужденно
училища во
за обученіе

асни, в) вычурность (стр. 76—77). Въ ст. „Поморы“ употреб-
ляются мало понятныя мѣстыя слова безъ объясненій,
ва и р. напримѣръ, на стр. 80 сосна называется *жаравою*. Басень
слишкомъ дано много (30 №№); а многія побасенки (стр.
223 и др.) можно бы выпустить безъ ущерба для школы
напримѣръ: „Что знаешь, о томъ не спрашивай“, „Пузырь,
голоменка и лапоть“, „Невоздержная умница“, „Какъ
заниковъ лаукъ полотномъ торговаль“). Вообще же и по выбору
и по языку статей книга соотвѣтствуетъ своей цѣли. Не-
должна, о которыхъ упомянуто выше, находятся въ
гораздо большемъ числѣ въ другихъ подобныхъ книгахъ;
и; глав- долгъ учителя обходить эти ошибки въ практическомъ
ользованиі книгой; между тѣмъ, общій характеръ книги
священника Руднева и г. Козьмина и значительныя ея
достоинства даютъ ей право на одобреніе для употреб-
ленія въ народныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ
полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія
въ церковно-приходскихъ школахъ.

общее
массы
книги,
ь, хотя

*Отъ 11—30-іюля 1884 года за № 1475, объ упот-
ребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовн.
училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
Р. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го іюня сего
года за № 473, журналъ учебнаго комитета, № 209, по
возбужденному правленіемъ нижегородскаго духовнаго
училища вопросу объ употребленіи суммъ, поступающихъ
за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ

сословій. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ нижегородскаго духовнаго училища вопроса разяснить сему правленію, что суммы, поступающія за обученіе въ нижегородскомъ духовномъ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій слѣдуетъ вносить въ годичную смѣту училища отдѣльною статьею въ размѣрѣ по трехлѣтней сложности ихъ поступленія, и расходовать оныя, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го октября—4-го января 1873-4 г., прежде всего на благоустройство училища; если же, за тѣмъ, окажутся остатки, то таковыя должны быть обращаемы въ пользу учителей, для ихъ поощренія, но не иначе какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, по представленіямъ училищнаго правленія; о чемъ, для объявленія настоящаго опредѣленія правленіемъ прочихъ духовныхъ училищъ къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, сообщить для припечатанія въ „Церковный Вѣстникъ“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) На подлинномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Іюля 1884 года за № 8, о Высочайше утвержденныхъ въ 13 день Іюня 1884 года „Правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ“ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Свѣтлана, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, 22 Августа сего года послѣдовала такая: „Въ Консисторію. Съ упованіемъ на помощь Божию и съ глубокимъ благоговѣніемъ къ Монаршей милости, усерднѣйше призываю сослужителей моихъ — Пастырей и всѣхъ

возлюбленны
потрудиться
важномъ дѣ
и обученія
въ твердой
душно посл
дѣлу. Проп
мостяхъ въ
о церковно
Консисторі
чтобы 1) э
экземпляро
приходских
доставлены
свѣдѣнія о
ковно-прих
3) предпис
не медля
ходскихъ
правильно
непродолж
дахъ гдѣ
школъ, а
ныхъ церк
назначені
хіальнаго
ковно-при
2) На
шенію при
села Пок
вѣрность
Судь о по
Эпвэдюи

возлюбленныхъ чадъ ввѣренной мнѣ Орловской церкви, —
Хозяинъ, возбудить и возбудить училища и поступаютъ училища въ годич-
вмѣрѣ по ходоватъ 18-го на благо-
я остат-
ьзу учи-
в разрѣ-
вленіямъ
стояща-
училищъ
лучаяхъ,
рицкъ“.

тва.
да, отъ
ержден-
ерковно-
ценства,
скаго и
ая: „Въ
ю и съ
, усерд-
и всѣхъ

потрудиться сугубо и помочь въ святомъ, высокомъ и
важномъ дѣлѣ устроенія церковно-приходскихъ школъ
и обученія въ оныхъ по начальному образованію народа,
въ твердой увѣренности, что и пастыри и пасомые едино-
душно послужатъ сей ввѣряемой имъ великой задачѣ и
дѣлу. Пропечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вздо-
мостяхъ указъ сей и прилагаемыя при ономъ правила
о церковно-приходскихъ школахъ. Независимо отъ сего
Консисторія, не медля, сдѣлаетъ распоряженіе о томъ,
чтобы 1) всѣ церкви Орловской епархіи были снабжены
экземпляромъ копи съ сего указа и правилъ о церковно-
приходскихъ школахъ къ руководству и исполненію, 2)
доставлены были безъ замедленія обстоятельныя и точныя
свѣдѣнія о существующихъ въ Орловской епархіи цер-
ковно-приходскихъ школахъ и о школахъ грамотности,
3) предписать духовенству Орловской епархіи озаботиться
не медля образованіемъ и устройствомъ церковно-при-
ходскихъ школъ согласно Высочайше утвержденнымъ
правиль о нихъ и представить мнѣ о семъ въ самомъ
непродолжительномъ времени, особенно въ тѣхъ прихо-
дахъ гдѣ не имѣется сельскихъ училищъ и народныхъ
школъ, а также въ городскихъ приходахъ, при собор-
ныхъ церквахъ и при монастыряхъ. 4) Распоряженія о
назначеніи наблюдателей по § 21 и учрежденіе Епар-
хіального училищнаго совѣта по § 22 правилъ о цер-
ковно-приходскихъ школахъ имѣютъ быть сдѣланы особо“.

2) На журналъ Консисторіи, состоявшемся по про-
шенію причта и церковнаго старосты, Мценскаго уѣзда,
села Покровскаго, Скородна тожъ, о выдачѣ имъ до-
вѣренности на веденіе дѣла въ Орловскомъ Окружномъ
Судѣ о полученіи изъ Орловскаго Общественнаго Банка

церковныхъ денегъ 6178 руб., — резолюція Его Преосвященства дана такая: „вновь циркулярно съ пропечатаніемъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подтвердить благочиннымъ и всѣмъ причтамъ Орловской епархіи, чтобы въ клировыхъ вѣдомостяхъ съ обстоятельностью и полнотою означали свѣдѣнія о Церковныхъ Капиталахъ, чтобы Благочинные не принимали отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ и не представляли таковыхъ вѣдомостей безъ исполненія требуемаго симъ и что за неисполненіе сего Благочинные будутъ лично отвѣчать, если представятъ вѣдомости съ опущеніемъ свѣдѣній о Церковныхъ Капиталахъ. О причтахъ же уклоняющихся отъ исполненія сего Благочинные не медля должны доносить для взысканія съ виновныхъ, какъ за опущеніе по должности.“

3) На докладъ Орловской Духовной Консисторіи о незаконныхъ дѣйствіяхъ одного церковнаго старосты, занимающаго, въ настоящее время, должность волостнаго старшины, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ виду повторяющихся случаевъ избранія въ церковные старосты лицъ, состоящихъ въ должности волостныхъ старшинъ, объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію духовенству Орловской епархіи, что на основаніи 116 ст. положенія о крестьянахъ соединеніе должности церковнаго старосты съ должностью волостнаго старшины не допускается ни подъ какимъ предлогомъ, а потому волостные старшины не должны быть избираемы въ должности церковнаго старосты и въ представляемыхъ Благочинными приговорахъ на избраніе церковнаго старосты на будущее время непременно слѣдуетъ отмѣчать, что избранный изъ крестьянъ не проходить должность волостнаго старшины; за исполненіемъ сего Благочинные будутъ имѣть надлежащее наблюденіе“.

— По
Его Преосв
дующіе свя
ваніе Зако
чевскаго уѣ
—Павель
Митрофанъ
Богородицк
Знаменскаг
Кутеповъ.

— По
вое же усер
ства слѣд
уѣзда сель:
занскому, Л
Булгакову,
ровскаго, в
іерею г. К
сель, того
Глыбочекъ-
Каршеву
знательност

— На
по епархіал
рачевскаго
того же уѣ
Сѣвскаго
того же у
г. Мценск
Іоаннъ *Дие*

И з в ѣ с т і я .

— По ходатайству мѣстныхъ училищныхъ Совѣтовъ, Его Преосвященствомъ награждены набедренниками слѣдующіе священники, за усердное и ревностное преподаваніе Закона Божія въ приходскихъ училищахъ: Трубчевскаго уѣзда сель: Нѣгина *Евгеній Діесперовъ*, Сельна — *Павель Діесперовъ*, Карачевского уѣзда, села Горокъ — *Митрофанъ Казанскій*, Малоархангельскаго уѣзда сель: Богородицкаго — *Куракино тожъ* — *Николай Высокопольскій*, Знаменскаго — *Павель Шокровскій* и Теляжья — *Василій Кутеповъ*.

— По ходатайству училищныхъ Совѣтовъ, за такое же усердіе объявлена признательность Его Преосвященства слѣдующимъ священникамъ: Малоархангельскаго уѣзда сель: Богородицкаго, Куракино тожъ — *Симеону Казанскому*, Луковца — *Іоанну Тебенъкову*, Ворова — *Алексію Булгакову*, Алексѣевского — *Николаю Зернову*, Александровскаго, въ Куракинѣ, *Евламцію Ключареву*; а Протоіерею г. Карачева *Димитрію Азбукину* и священникамъ сель, того же уѣзда, Ивановскаго — *Ильи Введенскому*, Глыбочекъ — *Ильи Архангельскому*, Алымова — *Іакову Каришеву* и Девяти-Дубовъ — *Василію Георгіевскому* признательность и благословеніе.

— Награждены набедренниками за усердную службу по епархіальному вѣдомству слѣдующіе священники: Карачевского уѣзда, села Рождества, *Григорій Діомидовъ*, того же уѣзда, села Оболмасова, *Владиміръ Ивановскій*, Сѣвскаго уѣзда, с. Лемяшевки, *Василій Семеновскій*, того же уѣзда, с. Позняшевки, *Михаилъ Никольскій*, г. Мценска, Преображенской кладбищенской церкви, *Іоаннъ Дивногорскій*, Ливенскаго уѣзда, с. Васильевского,

Николай *Глыбовъ* и казначей Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Иеромонахъ *Варлаамъ*.

— Прихожанамъ церкви с. Солдатскаго, Елецкаго уѣзда, объявлена благодарность Его Преосвященства за ихъ усердныя пожертвованія на храмъ Божій.

— Присоединена къ православію еврейка *Сора Абрамова Бѣлкина* Благочиннымъ 5-го уч. Болховскаго уѣзда, Священникомъ Григоріемъ *Шубскимъ*, чрезъ совершеніе надъ нею таинства Св. Крещенія, съ нареченіемъ ей имени „*Софія*“.

— Прихожанами Трехсвятительской церкви с. Васильевскаго, Синковецъ тожъ, Ливенскаго уѣзда, въ составъ прежде бывшаго своего Попечительства, избрали: предсѣдательницею вдова отставнаго поручика помѣщика Анна Петрова *Константинова*, членами: крестьяне собственники: Егоръ *Шерстковъ*, Михайлъ *Архипповъ*, Иванъ *Фоминъ* и Петръ *Якушинъ*.

Умерли: Брянскаго Свѣнскаго монастыря Иеромонахъ *Ювеналій* и и. д. штатнаго псаломщика с. Солдатскаго, Елецкаго уѣзда, Никаноръ *Преображенскій*.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1884 года.

ОТ

Братья и

Мнѣн

гихъ апокр

изъ котор

а) Въ

ніемъ съ

внесенія с

что онъ и

и какія им

б) Въ

Спасител

nativitate et

„я Іаковъ,

все то, чт

мя рожден

т. д. (115).

предъ прив

говорить

возрасть з

Въ главѣ

въ Каперн

(114)

(115)

(116)

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

2.

Братья и сестры Иисуса Христа суть дѣти Иосифа отъ его перваго брака.

(Продолженіе).

Мнѣніе это можно встрѣтить, прежде всего, во многихъ апокрифическихъ сказаніяхъ о лицѣ Иисуса Христа, изъ которыхъ мы укажемъ только на нѣкоторыя. Такъ

а) Въ *первоевангеліи Иакова* Иосифъ, передъ обрученіемъ съ Маріею и предъ отшествіемъ въ Виелеемъ для внесенія себя въ перепись, представляется говорящимъ, что онъ имѣеть у себя сыновей, но сколько ихъ у него, и какія имена ихъ — не объясняется (114).

б) Въ *евангеліи Рождества Маріи и младенчества Спасителя* („*evangelium de nativitate Mariae*“ и „*historia de nativitate et de infantia Salvatoris*“) въ прологѣ говорится: „я Иаковъ, сынъ Иосифа, со страхомъ Божиимъ написалъ все то, что видѣлъ своими собственными глазами во время рожденія Св. Дѣвою Маріею Господа Спасителя“ и т. д. (115). Въ семъ же евангеліи, во главѣ 8-й, Иосифъ предъ принятіемъ Дѣвы Маріи для храненія (*ad custodiendum*) говоритъ первосвященнику: „я старъ и имѣю сыновей; возрастъ же ея менѣе возраста внуковъ моихъ“ (116). Въ главѣ 41 того же евангелія повѣствуется; „и пришли въ Капернаумъ, въ городъ, который называется Виеле-

(114) Кибальчичъ. Св. ап. Иаковъ, бр. Господ. стр. 33.

(115) *ibid.*

(116) *ibid* стр. 44.

емъ (sic?), Иосифъ съ Марією и Іисусомъ; въ одинъ день Иосифъ послалъ въ садъ сына своего, перворожденного Іакова, собрать овощей для супа; во время собиранія овощей, ехидна укусила Іакова“ (117). Въ 42 главѣ говорится: „когда ходилъ Иосифъ на пиръ съ сыновьями своими: Іаковомъ, Иосифомъ, Іудою и Симономъ, ходили Іисусъ и Марія, мать Его, съ сестрою своею, Марією Клеоповою“ (118).

б) Въ исторіи Иосифа древодѣля, въ главѣ 11, повѣствуется: Юстъ и Симонъ, старшіе сыновья Иосифа, женившись отдѣлились; объ дочери Иосифа выданы были въ замужество и находились въ своихъ домахъ; остались въ домѣ Иосифа: Іуда и Іаковъ малый“ (119). Въ главѣ же 20 говорится: „Иосифъ, предъ смертію, созвавъ сыновей и дочерей своихъ, говорилъ имъ.... Асія же, дочь его, отвѣчала“ (120).

г) Въ евангеліи Θомы также упоминается объ укушеніи Іакова ехидною и объ испѣленіи его Іисусомъ“ (121).

д) Въ евангеліи младенчества Спасителя (на арабскомъ языкѣ), въ главѣ 35, говорится: „Іаковъ и Іосія отвели младенца Господа Іисуса, чтобы Онъ игралъ съ другими дѣтьми“ (122). Въ главѣ 43 опять встрѣчаемъ разсказъ объ испѣленіи Іисусомъ Іакова, сына Іосифова, отъ укушенія змѣи“ (123).

(117) ibid.

(118) ibid.

(119) ibid.

(120) ibid.

(121) ibid.

(122) ibid стр. 45.

(123) ibid.

Съ истинное нихъ бо ся, а ст громким пространу отъ ввроятія съ ерети Так евангели на повѣс книги Іа новья Іо жде обр несомнѣн Согл творенія братья и его перв тельств ства съ дѣтельств „Іис анну, кот былъ сын женъ был или дѣтя Іоси, Іуд прежней (124) (125)

Съ теченіемъ времени, когда, съ одной стороны, истинное преданіе, вслѣдствіе неблагопріятныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, начало утрачиваться или искажаться, а съ другой стороны, апокрифическія мнѣнія подъ громкимъ и почетнымъ названіемъ *евангелій* стали распространяться въ народъ, съ трудомъ отличавшемъ истину отъ лжи, послѣднія мнѣнія получили нѣкоторую долю вѣроятія у отцевъ и учителей церкви, ведшихъ борьбу съ еретиками, и были допущены ими въ ихъ сочиненія.

Такъ, напримѣръ, Оригенъ въ толкованіи своемъ на евангелиста Матѳея пишетъ: „нѣкоторые, основываясь на повѣствованіи такъ называемаго евангелія Петра и книги Іакова, утверждаютъ, что братья Іисуса суть сыновья Іосифа отъ его первой жены, бывшей за нимъ прежде обрученной ему Дѣвы Маріи, и вмѣстѣ признаютъ за несомнѣнное, что Марія сохранила дѣвство до смерти“ (124).

Согласно съ Оригеномъ и Св. Епифаній въ своихъ твореніяхъ съ особенною подробностію доказываетъ, что братья и сестры Іисуса Христа суть дѣти Іосифа отъ его перваго брака. Въ виду особенной важности свидѣтельствъ сего учителя церкви, изложимъ эти свидѣтельства съ особенною полнотою и ясностію. Вотъ эти свидѣтельства!

„Іисусъ не поручилъ бы съ креста Мать свою Іоанну, который былъ самъ дѣвственникомъ, если бы Онъ былъ сыномъ Іосифа. Ибо, въ такомъ случаѣ, Онъ долженъ былъ бы поручить ее или своимъ родственникамъ, или дѣтямъ Іосифа, если таковыя были отъ нея: Іакову Іосіи, Іудѣ и Симону, которые, *я полагаю*, родились отъ прежней жены Іосифа“ (125).

(124) Бишпингъ. Ехег. з. N. Т. Bd. 1. ст.р 312.

(125) Кибальчичъ. Св. ап. Іаковъ. стр. 48.

гелія Марка и Іоанна. Первый изъ потомства родился Іаковъ, по прозванію *облаисъ* (что толкуется стѣна и укрѣпленіе; онъ названъ былъ *праведнымъ* и былъ назореемъ, каковое имя означаетъ посвященнаго... Онъ называется и братомъ Господнимъ. О чемъ свидѣтельствуется и апостольскими словами: *другаго же изъ апостоловъ не видѣлъ никого, кромѣ Іакова, брата Господня* (Гал. 1, 19). Впрочемъ онъ называется братомъ Господнимъ по причинѣ совмѣстнаго воспитанія. Ибо „Марія, сопряженная (*conjuncta*) съ Іосифомъ, только повидимому была женою мужа, тогда какъ между ними не было никакихъ супружескихъ отношеній. Отъ чего и произошло дружественное сближеніе дѣтей Іосифа съ Спасителемъ, получившее названіе братьевъ“ (130).

„Родились Іосифу и другіе сыновья, первому имя Іосія, второму Симеонъ, третьему Іуда, и, кромѣ того, двѣ дочери: Марія и Соломія. Потомъ, по смерти жены, будучи вдовымъ въ теченіи многихъ лѣтъ, онъ беретъ Марію... Имѣя отъ роду 80 лѣтъ, онъ привимасть въ домъ свой Марію, но не для брачнаго сожителства, а по божественному провидѣнію дѣлается только приставникомъ къ ней и хранителемъ ея“ (131).

„Очевидно, пишетъ Епифаній, что, когда мы слышали слова: *вотъ Мать Твоя и братья Твои стоятъ внѣ, желая видѣть Тебя* (Лук. 8, 20), то слышимъ объ Іаковѣ и прочихъ сыновьяхъ Іосифа; а не Маріи, у которой, какъ извѣстно, не было дѣтей. Ибо, нѣтъ сомнѣнія, что въ то время, когда Христосъ находился въ мірѣ семь, Іаковъ уже былъ старъ (*provectior aetate*). Впрочемъ, писаніе, называя ихъ братьями, тѣмъ самымъ прикровенно

(130) *ibid* стр. 50.

(131) *ibid*.

.15 .qтэ *ibid* (281)

.85 .qтэ *ibid* (281)

порицаетъ противныя ереси, а указывая именно ихъ: Іаковъ, Іосія, Симонъ, Іуда, Соломія и Марія, тѣмъ самымъ желаетъ показать, чей сынъ Іаковъ и отъ какой матери онъ рожденъ, и кто изъ нихъ былъ старшій по возрасту. Ибо Христосъ въ 33 года былъ пригвожденъ ко кресту⁽¹³²⁾.

Въ книгѣ „Анкоратъ“ Епифаній пишетъ, что Іосифъ отъ первой жены имѣлъ четырехъ сыновей: Іакова, брата Господня, названнаго такъ потому, что вмѣстѣ съ Нимъ былъ воспитанъ (*cognominatum quod cum Eo esset educatus*), и Симона, и Іуду и Іоанна (вмѣсто Іосіи) и двухъ дочерей: Анну и Соломію⁽¹³³⁾.

Апостола Іакова (а равно и другихъ братьевъ его) считаетъ сыномъ Іосифа и св. Кирилль Іерусалимскій въ своихъ Глафірахъ. Онъ говоритъ: „блаженный Іосифъ приданъ Христу вмѣсто отца, хотя на самомъ дѣлѣ онъ не былъ его отцемъ. Были у него сыновья и дочери отъ перваго брака.... Въ одно время они приступили ко Христу, говоря: если такія дѣла дѣлаешь, то объяви Себя міру. Ибо никто не дѣлаетъ втайнѣ, если самъ желаетъ быть въ извѣстности (Іоан. 7, 3. 4). Евангелистъ же присоединяетъ къ этому: ибо и братія Его не вѣровали въ Него (Іоан. 7, 5). Впрочемъ, тѣ, которые въ началѣ говорили такъ, въ послѣдствіи времени увѣровали.... Ибо тѣ, которые нѣкогда съ другими противорѣчили, теперь соединенные вправо, говорятъ о Немъ доброе. Почему блаженный Іаковъ двѣнадцати колѣнамъ пишетъ, говоря: Іаковъ Бога и Господа Іисуса Христа рабъ. Итакъ, призванные чрезъ вѣру и освященіе къ братству будутъ хвалить Его, какъ Бога, и, какъ дѣти Отца, будутъ покло-

(132) *ibid* стр. 51.

(133) *ibid* стр. 53.

няться Е
поклонені
сифу, ка
Христа о

Подо
Иларій П
сей Хоре

Въ Ч
тельствъ

супружест
Іуду и Іо

рыхъ Епи
ломіею (13

Въ с
го мнѣнія

но въ нов

защитник

тимъ кри

сидятся п

сновасть с

Перв

и сестры

ваго брак

крифовъ,
(134) і
(135) і
(136) і
(137) і
(138) і
(139) і
(140) і
(141) і

няться Ему (134). Такъ пишетъ св. Кирилль, объясняя поклоненіе сыновей Иакова въ Египтѣ своему брату Иосифу, какъ прообразъ поклоненія, почтенія и вѣры во Христа братьевъ Спасителя, т. е. родственниковъ.

Подобно св. Кириллу александрійскому пишетъ св. Иларій Плетавійскій (135), Θεодотъ Анкирскій (136) и Моисей Хоренскій (137).

Въ Четъ-Минеи (26 Декабря), на основаніи свидѣтельствъ Никифора, говорится, что Иосифъ отъ перваго супружества имѣлъ четырехъ сыновей: Иакова, Симона, Иуду и Иосію, и двухъ дочерей: Есфирь и Тамарь, которыхъ Епифаній и Теофилактъ именуютъ: Марією и Соломією (138).

Въ средніе вѣка ревностными послѣдователями этого мнѣнія были Валерій (139), Башпаге (140) и Каве (141); но въ новѣйшее время это мнѣніе не имѣетъ у себя ярыхъ защитниковъ. И это не удивительно, коль скоро мы обратимъ критическій взглядъ на тѣ доводы, на которыхъ ссылаются приверженцы разсматриваемаго нами мнѣнія обосновать свою гипотезу.

Первое основаніе въ пользу той мысли, что братья и сестры Иисуса Христа суть дѣти Иосифа отъ его перваго брака, — какъ мы видѣли, — есть свидѣтельство апокрифовъ, или сочиненій неизвѣстныхъ авторовъ, сочине-

(134) *ibid* стр. 58.

(135) *ibid* стр. 59.

(136) *ibid* стр. 60.

(137) *ibid* стр. 61.

(138) *ibid* стр. 62.

(139) Давидсонъ. *Epistl.* стр. 305.

(140) *ibid.*

(141) *ibid.*

ній, имѣющихъ сомнительное происхожденіе. Но можно ли придавать какое-нибудь серьезное значеніе мнѣнію, неимѣющему за собою ясныхъ ручательствъ въ св. писаніи, этомъ главномъ и основномъ кодексѣ всѣхъ христіанскихъ истинъ, а опирающемуся главнымъ образомъ на гипотезахъ и апокрифическихъ сказаніяхъ? Конечно, нѣтъ. Ибо христіанская церковь, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, осуждаетъ и отвергаетъ апокрифы. Такъ, на примѣръ евангеліе *Тома Златоустъ* называетъ „исторією невѣроятною и неразумною“ (142). Также *Геронимъ* осуждаетъ апокрифы (143), а папа *Иннокентій* осуждаетъ и отвергаетъ апокрифы съ подробнымъ перечисленіемъ ихъ (144).

Что же касается мнѣній отцевъ и учителей христіанской церкви относительно того, что братья и сестры *Иисуса Христа* суть дѣти *Иосифа* отъ его перваго брака, то эти мнѣнія, какъ сложившіяся исключительно подъ вліяніемъ апокрифическихъ евангелій и какъ несогласныя съ истиннымъ преданіемъ церкви, не могутъ быть приняты за достовѣрныя. И дѣйствительно, обращаясь къ исторіи, мы находимъ, что большая часть лицъ, мнѣнія которыхъ мы представили выше, жили и дѣйствовали въ то время, когда апокрифы были въ большемъ употребленіи, и когда разные еретики, ради соблазна истинныхъ христіанъ, всевозможнымъ образомъ старались распространить эти апокрифы. Нужно принять во вниманіе еще и то, что нѣкоторые апокрифы очень древни и ихъ съ особенною любовью читали отцы и учителя церкви. Такъ

(142) Кибальчичъ. Св. ап. *Іаковъ*, стр. 33. *ibid* (331)

(143) *ibid* стр. 34. *ibid* (341)

(144) *ibid*. стр. 53. *ibid* (141)

первоевал
Нисскій
гелія Ма
суса чита
севій, Ор
Особенно
выразить
фических
Александ
своихъ с
чимъ, Гер
ближайше
лично зна
дѣтельство
триктельно
неніяхъ
менитаго
Филарета
рить онъ
довольно

(145)

(146)

(147)

(148)

(149)

„Adversus
пользовался
посредствомъ
памятниковъ
Епифаній п
никовъ, час
(150)

первоевангеліе Іакова читали Іеронимъ (145), Григорій Нисскій (146), Епифаній (147) и др. Апокрифическія евангелія Матѳея, Ѳомы, Рождества Маріи, младенчества Іисуса читали Златоустъ, Иринеи, Іеронимъ, Кирилль, Евсевій, Оригенъ, Амвросій, Анастасій, Иннокентій (148). Особенною же хрстіанскою простотою, если можно такъ выразиться, и довѣрчивостію къ свидѣтельствамъ апокрифическихъ евангелій отличались Епифаній и Кирилль Александрійскій, нерѣдко даже и пользовавшіеся ими въ своихъ сочиненіяхъ, о чемъ свидѣтельствуемъ между прочимъ Іеронимъ и въ чемъ можно убѣдиться самимъ при ближайшемъ знакомствѣ съ ихъ твореніями. Іеронимъ, лично знавшій Епифанія, не напрасно говоритъ, что „свидѣтельства этого отца церкви (Епифанія) требуютъ осмотрительной повѣрки“ (149). Подобный же отзывъ о сочиненіяхъ Кирилла Александрійскаго мы встрѣчаемъ у знаменитаго нашего историка—Богослова, преосвященнаго Филарета Черниговскаго: „Учитель Александрійскій, говоритъ онъ, самъ сознавался, что въ произведеніи его есть довольно произвольнаго“ (150). Посему нѣтъ ничего уди-

(145) *ibid* стр. 21.

(146) *ibid*.

(147) *ibid*.

(148) *ibid* стр. 22.

(149) *ibid* стр. 58. Да и самъ Епифаній, въ началѣ книги „*Adversus haereses*“, не скрываетъ источниковъ, которыми онъ пользовался: „то, что мы намѣрены передать, узнано нами частію посредствомъ науки и чтенія, частію по слуху получено или изъ намятниковъ древнихъ, или разсказа людей“. Въ другомъ мѣстѣ Епифаній пишетъ: „что онъ получилъ свѣдѣнія частію изъ намятниковъ, частію отъ людей, достойныхъ вѣроятія“. *ibid*.

(150) *ibid* стр. 59.

вительнаго, если въ частности и по вопросу, насъ занимающему, мы въ сочиненіяхъ сихъ учителей христіанской церкви находимъ довольно апокрифическаго и противорѣчащаго самому себѣ, не говоря уже о томъ, что они не согласны съ Евангеліемъ и истиннымъ преданіемъ. Остановимся для краткости на однихъ свидѣльствахъ Епифанія. Такъ

а) По словамъ Епифанія, Іосифъ взялъ Марію Богоматерь, будучи 80-ти лѣтъ отъ роду, когда онъ уже долгое время вдовствовалъ и когда уже имѣлъ шестерыхъ дѣтей: Іакова, Іосію, Симона, Іуду, Марію и Соломію, отъ первой жены, происходившей изъ колѣна Іудина, о чемъ будто бы говорятъ евангелія Марка и Іоанна. Но ни одно Евангеліе не говоритъ о лѣтахъ Іосифа и о томъ, что онъ былъ вдовъ; не называетъ Іакова, Іосію, Симона и Іуду дѣтьми Іосифовыми, а только братьями Спасителя; не упоминаетъ и именъ сестеръ Іисуса Христа; между тѣмъ, какъ Епифаній въ этомъ случаѣ ссылается на Евангелія. Очевидно, это свидѣтельство противорѣчитъ евангельскимъ сказаніямъ. Съ другой стороны, это свидѣтельство противорѣчитъ другимъ подобнымъ же свидѣтельствамъ Епифанія. Такъ, Епифаній въ одномъ мѣстѣ своихъ сочиненій говоритъ утвердительно, что Іаковъ, Іосія, Симонъ, Іуда, Марія и Соломія суть дѣти Іосифа и ссылается въ этомъ случаѣ на Евангеліе, а въ другомъ мѣстѣ говоритъ о томъ же уже съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ: *я полагаю*, пишетъ онъ, что Іаковъ и прочіе братья родились отъ первой жены Іосифа; въ третьемъ же мѣстѣ называетъ дѣтьми Іосифа вмѣсто Іосіи — Іоанна и вмѣсто Маріи — Анну, — чего нельзя допустить при существованіи прямаго и положительнаго преданія. б) По свидѣтельству Епифанія, Іосифъ, будучи 40 лѣтъ, родиль

перваго сына
и Соломію
ный сынъ
причинъ
хотя Іаковъ
когда родилъ
внутреннее
воспитаніе
съ дитятей
вая братья
Іосія, Симонъ
чей сынъ
изъ нихъ
ліяхъ нѣтъ
его называ
только имя
она находи
при страдан
у Іосифа
Симонъ, ка
это свидѣт
ствамъ Епиф
ны, брата
ваетъ сего
томъ Господ
ва, но как
тельности
а слѣдоват
фа. д) По
ковъ былъ
щенства. Е
справедлив

перваго сына Иакова, потомъ Иосію, Симона, Иуду, Марію и Соломію. Такимъ образомъ. Иаковъ есть дѣйствительный сынъ Иосифа, но названъ братомъ Господнимъ по причинѣ сожителства, вскормленія, воспитанія и дружбы, хотя Иаковъ былъ уже старъ и имѣлъ отъ роду 40 лѣтъ, когда родился Христосъ. Очевидно, здѣсь заключается внутреннее противорѣчіе: какое можетъ быть совмѣстное воспитаніе, вскормленіе и дружба сорокалѣтняго человѣка съ дитятею? в) По словамъ Епифанія, Евангелія, называемая братьевъ Иисуса Христа по имени, какъ то: Иаковъ, Иосія, Симонъ и проч., тѣмъ самымъ желаютъ показать, чей сынъ Иаковъ, отъ какой матери онъ рожденъ и кто изъ нихъ старшій по возрасту. Между тѣмъ, въ евангеліяхъ нѣтъ указанія на то, чтобы Иаковъ и прочіе братья его назывались дѣтьми Иосифа. Тамъ упоминается одно только имя матери Иакова, Маріи и рассказывается, что она находилась въ живыхъ и присутствовала у креста, при страданіи Спасителя. г) По свидѣтельству Епифанія, у Иосифа былъ братъ Клеопа, а у Клеопы былъ сынъ Симонъ, который есть двоюродный братъ Господа. Но это свидѣтельство противорѣчитъ другимъ свидѣтельствамъ Епифанія. Епифаній, называя Симона сыномъ Клеопы, брата Иосифова обручника, въ одномъ мѣстѣ называетъ сего самаго Симеона или Симона двоюроднымъ братомъ Господа, а въ другомъ мѣстѣ внукомъ сестры Иакова, но какой именно сестры—не говоритъ. Въ дѣйствительности же этотъ Симеонъ есть родной братъ Иакова, а слѣдовательно, и Иаковъ есть сынъ Клеопы, а не Иосифа. д) По словамъ Епифанія, первый сынъ Иосифа Иаковъ былъ назорей и священникъ по чину древнаго священства. Но такое сужденіе Епифанія совершенно не справедливо, или, какъ пишетъ ученый Петтавій, „не

только несправедливо, но и противно даже предположенію“ (151). Дѣйствительно, если допустить, что Іаковъ сынъ Іосифа, а Іосифъ, какъ извѣстно, происходитъ изъ потомства Давидова, а не левитскаго и священническаго, то какимъ образомъ, послѣ этого, Іаковъ могъ быть священникомъ, по чину древняго священства? Если бы кто могъ сказать, что Іаковъ по матери происходилъ отъ священническаго рода, такъ какъ родъ царскій соединялся съ священническимъ, а священническій съ царскимъ; то кто не знаетъ, что родъ матери не имѣетъ никакого значенія по отношенію къ дѣтямъ, какъ доказано учеными (152), и что на основаніи фамильнаго происхожденія матери никто и никогда не имѣлъ права на священство? Къ тому же Епифаній говоритъ, что первая жена Іосифа, отъ которой родился Іаковъ, была изъ колѣна Іудина. Слѣдовательно, Іаковъ никакимъ образомъ не могъ быть и не былъ священникомъ по чину древняго священства. Послѣ всего сказаннаго, само собою явствуетъ, что мнѣнія Епифанія, а равно и другихъ отцевъ церкви того же лагеря, не могутъ быть приняты за достовѣрныя, какъ несогласныя съ истиннымъ преданіемъ церкви, что еще яснѣе откроется при разсмотрѣніи четвертаго мнѣнія. Такъ говоримъ мы это не ради осужденія или порицанія ихъ; мы глубоко и искренно благоговѣемъ предъ ихъ святостію, и высоко чтимъ ихъ ученые труды, полезныя для блага церкви; но говоримъ потому, что совершенная святость есть достояніе рая и безгрѣшность принадлежитъ небу, а не землѣ. Поэтому, пока человѣкъ на землѣ, каковъ бы онъ ни былъ, всегда будетъ человѣкомъ, не

(151) *ibid* стр. 56.

(152) *ibid* стр. 57.

чуждымъ
ніе, чье б
и принима
и съ общ
скихъ соб
внутренни
скихъ свѣ
Возво
видимъ, ч
имушестве
живетъ во
никакой и
настроене
понимать
въ воспом
зомъ и ра
по законам
въ душѣ и
являетъ п
характерѣ
отвлеченно
цѣли воле
мысли, что
и успокои
бодрственн

чуждымъ человѣческихъ слабостей. Отъ того всякое мнѣ-
ніе, чье бы оно ни было, настолько должно быть цѣлѣнно
и принимаемо, насколько оно согласно съ Евангелиемъ
и съ общимъ ученіемъ церкви, утвержденнымъ на вселен-
скихъ соборахъ, и насколько оно не заключаетъ въ себѣ
внутреннихъ противорѣчій, если оно касается историче-
скихъ свѣдѣній.

(Продолженіе будетъ).

О СНѢ И СНОВИДѢНІЯХЪ.

(О кончаніе).

Возводя все сказанное къ общему знаменателю, мы
видимъ, что психическая жизнь во снѣ есть жизнь пре-
имущественно, если не исключительно, конкретная. Душа
живетъ во снѣ образами, представленіями и не допускаетъ
никакой иной формы. Всякая отвлеченная мысль, всякое
настроеніе, преобладающее стремленіе, которое мы можемъ
понимать въ душѣ, анализируя содержаніе сновидѣній
въ воспоминаніи, — во снѣ является подъ извѣстнымъ обра-
зомъ и развивается по законамъ этихъ образовъ, т. е.
по законамъ ассоціаціи. Подъ этою же формою являются
въ душѣ и органическія расположенія, къ которымъ душа
являетъ наибольшее тяготѣніе. Въ этомъ конкретномъ
характерѣ душевной жизни, въ этомъ отсутствіи конртоля
отвлеченной силы разсудка и направленнаго къ этой же
цѣли волеваго напряженія, и заключается объясненіе той
мысли, что душа наша во снѣ какъ будто бы отдыхаетъ
и успокоивается отъ специфической дѣятельности въ
бодрственномъ состояніи. И если сознаніе бодрственнаго

состоянія, подчиненнаго контролю разсудка и воли. представляет фазу траты психической силы, то, наоборот, бессознательное состояніе во снѣ, свободное отъ всякаго принужденія и напряженія, можно разсматривать, какъ фазу накопленія и возстановленія психической силы, употребляя образное выраженіе. Съ другой стороны, въ безконечно разнообразныхъ сочетаніяхъ массы представленій, какія происходятъ во снѣ и всплываютъ наверхъ сознанія въ сновидѣніяхъ, заключается объясненіе того значенія психической жизни во снѣ, о которомъ мы раньше говорили и которое состоитъ въ подготовительной работѣ къ бодрственному состоянію путемъ ассимилированія и упорядоченія (хотя бы и чисто механическаго) массы впечатлѣній бодрственного состоянія. Наконецъ, во снѣ, какъ мы видѣли, путемъ переживанія давнопрошедшихъ впечатлѣній возстанавливается равновѣсіе между субъективною и объективною сферою, а это, въ связи съ упорядоченіемъ, посредствомъ ассоціаціи, разнообразныхъ представленій, должно безъ сомнѣнія отражаться извѣстнымъ образомъ на душѣ. Вотъ почему человекъ послѣ сна, какъ мы говорили, вообще чувствуетъ себя спокойнѣе; въ душѣ его за время сна улегается все, что вносило дисгармонію въ его душевный міръ, и онъ просыпается по крайней мѣрѣ сравнительно бодрымъ, сильнымъ и свѣжимъ.

Мы выразили психическую жизнь во снѣ въ общихъ чертахъ, ея характеръ, ея стремленіе и значеніе. Постараемся теперь опредѣлить, насколько возможно, проявленіе отдѣльныхъ душевныхъ силъ во снѣ, въ сновидѣніяхъ.

Изъ предъидущаго ясно, что самую главную роль въ психической жизни во время сна играетъ воображеніе

Его элемен
время души
ассоціаціи
управляется
при полно
и, въ связи
сознанія; по
и выпуклос
ставленія п
производя
системъ, а
поддержива
ростаться д
ляють наст
стороны, п
между субъ
бодрственно
мы сохраня
няго и объ
мы безуело
ображеніем
во снѣ явл
ствительнос
выражается
цанія; но
не болѣе, к
дѣятельност
и уступает
жтѣ Сущест
хотя и въ с
ность впечат
органически

Его элементами, т. е. представлениями, живетъ въ это время душа; его законами, законами такъ называемой ассоціаціи идей или представлѣній, она преимущественно управляется. Представительная способность сновидѣній, при полномъ почти отсутствіи внѣшнихъ раздраженій и, въ связи съ этимъ, контроль объективнаго (предметнаго) сознанія, получаетъ особенное развитіе, особенную яркость и выпуклость своихъ продуктовъ, вслѣдствіе чего представленія проявляются съ особенною силою въ душѣ и, производя соответствующее раздраженіе въ нервной системѣ, а затѣмъ объ руку съ этимъ раздраженіемъ, поддерживаясь и усиливаясь на его счетъ, могутъ разрастаться до потрясающихъ размѣровъ, которые заставляютъ насъ въ испугѣ вскакивать въ постель. Съ другой стороны, по той же причинѣ во снѣ теряется различіе между субъективнымъ и объективнымъ, и тогда какъ въ бодрствennomъ, при всей напряженности воображенія, мы сохраняемъ мѣру различія между продуктами послѣдняго и объективными впечатлѣніями, во снѣ напротивъ мы безусловно вѣримъ въ реальность создаваемыхъ воображеніемъ образовъ. Впрочемъ бываетъ иногда, что и во снѣ является какъ бы сознаніе различія между дѣйствительностію и вымысломъ и отношеніе къ послѣднему выражается въ формѣ сомнѣнія, удивленія и даже отрицанія; но само это сомнѣніе и отрицаніе представляетъ не болѣе, какъ продуктъ воображенія же, вариацию его дѣятельности, вслѣдствіе чего оно тотчасъ же падаетъ и уступаетъ мѣсто безразличію образовъ.

Существуетъ ли во снѣ воспріятіе? Безъ сомнѣнія, хотя и въ самой слабой формѣ. Мы уже видѣли способность впечатлительности души во снѣ относительно органическихъ расположеній тѣла, выражающихся такими

или иными образами. Подобная же приѣмлемость существуетъ и относительно внѣшнихъ раздраженій: дѣйствіе свѣта на глазъ, температуры, обонятельныя и вкусовыя раздраженія вызываютъ въ душѣ соотвѣтствующіе образы и серіи представленій въ сновидѣніяхъ. Этого мало. Внѣшнія впечатлѣнія, смотря по роду и характеру ихъ, вызываютъ въ душѣ реакцію въ родѣ той, какаѣ сопровождаетъ ихъ въ бодрственномъ состояніи, хотя эта реакція не простирается далѣе рефлексовъ (отражательныхъ движеній). Такъ, спящій человѣкъ сбрасываетъ съ себя покровъ, если жарко, или набрасываетъ, если холодно. Даже органъ слуха, этотъ наиболѣе внутренній органъ, сохраняетъ во снѣ способность специфической восприѣмлемости. Такъ напр. звуки колокола наиболѣе вызываютъ у спящаго представленіе о пожарѣ съ сопутствующими по ассоціаціи обстоятельствами и подробностями.

Образованіе понятій, сужденій и умозаключеній во снѣ принимаетъ своеобразный характеръ. Вслѣдствіе крайней яркости и чрезмѣрной подвижности представленій, неравносѣрнаго развитія различныхъ признаковъ, преобладаніе конкретныхъ признаковъ предъ абстрактными, — сочетаніе этихъ послѣднихъ для образованія понятій носитъ характеръ преимущественно внѣшній и случайный. Такимъ образомъ слово вызываетъ у спящаго ассоціацію чаще по созвучію, чѣмъ по внутреннему смыслу (12). Въ томъ же тонѣ выражается и способность сужденія. Крайняя быстрота въ ходѣ представленій не оставляетъ возможности ни правильнаго анализа, ни синтеза для образованія сужденія, вслѣдствіе чего сужденія во снѣ отличаются капризностію, неполнотою, неопредѣленностію, шаткостью, незрѣлостію и непрочностію,

(12) Орш., стр. 117.

которыя та
процессы
имѣютъ мѣ
ихъ состав
ніе, отвлеч
къ конкре
во снѣ. Эт
во снѣ, н
т. е. съот
творчества
не может
формъ, ста
порціональ
и правилъ
Чувств
въ сновидѣ
извѣстнаго
имѣютъ мѣ
и тому под
души той
формы чув
представле
ныя, туги
что для ни
проявленія
Након
слабую ф
рефлексов
воли выра
(13) Из
лись матема
чекимъ сна

которыя такъ поражаютъ насъ. Высшіе интеллектуальные процессы умозаключенія, дедукціи, индукціи тѣмъ менѣе имѣютъ мѣсто во снѣ, потому что существенную черту ихъ составляетъ продолжительное, устойчивое размышленіе, отвлеченная работа мысли, что вовсе не подлежитъ конкретной и подвижной формѣ психической жизни во снѣ. Эти формы и ихъ продукты не только не создаются во снѣ, но даже готовые туго припоминаются во снѣ, т. е. съ трудомъ входятъ въ сознаніе. Что касается творчества—этого цвѣта человѣческой мысли,—то оно не можетъ проявляться даже въ самой элементарной формѣ, такъ какъ для этого процесса требуется пропорціональное развитіе всѣхъ признаковъ представленій и правильное движеніе послѣднихъ (13).

Чувствованія, безъ сомнѣнія, занимаютъ видное мѣсто въ сновидѣніяхъ, если разсматривать ихъ какъ выраженія извѣстнаго хода и соотношенія представленій. Во снѣ имѣютъ мѣсто надежда, страхъ, сомнѣніе, радость, печаль и тому подобныя формы чувства, выражающія отголосокъ души той или другой ассоціаціи представленій. Но высшія формы чувства, характеризующіяся самымъ содержаніемъ представленій, какъ напр. чувства эстетическія, нравственныя, туго и рѣдко проявляются въ сновидѣніяхъ, потому что для нихъ нѣтъ почвы, заключающейся въ высшихъ же проявленіяхъ умственной жизни.

Наконецъ, волевыя проявленія составляютъ самую слабую функцію психической жизни во снѣ. Кромѣ рефлексивъ, чисто отражательныхъ движеній, отправления воли выражаются только въ смыслѣ ближайшаго и не-

(13) Извѣстные случаи, гдѣ во снѣ сочинялись стихи, рѣшались математическія задачи и т. п., принадлежатъ къ патологическимъ снамъ. Орш. стр. 119.

посредственного руководства физиологическими процессами. Высшія функции воли, то, что называется силою воли, характеромъ, совершенно не имѣютъ мѣста во снѣ, и этимъ—то обстоятельствомъ, быть можетъ, болѣе всего объясняется произволь и, такъ сказать, чисто механической строй психической жизни во снѣ, граничащей съ безпорядкомъ и хаотичностью. Что касается тѣхъ фактовъ, гдѣ повидимому обнаруживается самообладаніе человѣка надъ собою во снѣ (14), то эти обнаруженія, по нашему мнѣнію, нужно относить все-таки не къ сонному, а къ бодрственному состоянію, т. е. къ преобладающей мысли, настроенію, *idée fixe* этого состоянія, которыя переходятъ въ сонъ, съ извѣстною степенью энергіи и сохраняютъ тамъ до извѣстнаго же времени свою интенсивность.

Мы ничего не говорили о явленіяхъ памяти и сознанія во снѣ. Обнаруженіе первой состоитъ въ тѣсной связи съ дѣятельностію воображенія и составляетъ его почву. Что же касается сознанія, то мы не считаемъ его какою-либо особою силою или способностью душевною, а только извѣстною общею формою душевной жизни, условіемъ, подъ которымъ обнаруживаются явленія той или другой способности. А въ этомъ смыслѣ мы уже достаточно говорили о сознаніи въ общей характеристикѣ душевной жизни во снѣ.

Намъ остается теперь сдѣлать практическіе выводы изъ предложенной нами теоріи сна и сновидній. Безспорно, что многое въ этихъ явленіяхъ остается темнымъ и неразгаданнымъ и не выходитъ изъ вѣроятности гипотезы.

(14) Одинъ полицейскій агентъ Англии въ своихъ запискахъ рассказываетъ о себѣ, что онъ могъ по произволу просыпаться чрезъ извѣстное, строго опредѣленное число часовъ сна, притомъ безъ соблюденія регулярности сна и пробужденія.

Но т
въ вѣщее з
чается даж
для себя н
ви въ форм
изложили, в
и сознаніе
ческая жиз
сравнительн
порядочную
состояніи (1
сказательны
отнесена къ

Но отр
съ чисто п
не допустит
гдѣ сновид
физиологичес
посредствен
ственного с
иногда выра
на благопрі
ея леченія,
проблематич
душа наша
внимательна
время сна с
ческими про
и неуловимъ

(15) Мы
віяхъ, которы
стоятъ выше

тезы. Но то во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что вѣра въ вѣщее значеніе сновидѣній, которая зачастую встрѣчается даже между людьми образованными, не имѣетъ для себя ни малѣйшихъ основаній. Ни въ содержаніи, ни въ формѣ и ходѣ психической жизни, о какъ мы ее изложили, нѣтъ ничего такого, что возвышало бы мысль и сознание сна надъ бодрственнымми; напротивъ психическая жизнь во снѣ, какъ мы видѣли, представляетъ сравнительно низшую, болѣе неопредѣленную и безпорядочную форму дѣятельности, чѣмъ въ бодрственномъ состояніи (15). Поэтому вѣра въ сновидѣнія съ предсказательнымъ характеромъ, несомнѣнно, должна быть отнесена къ суевѣріямъ и предрасудкамъ.

Но отрицая безусловно такое значеніе сновидѣній съ чисто психологической точки зрѣнія, мы не можемъ не допустить исключительной возможности такихъ случаевъ, гдѣ сновидѣнія являютъ нашему сознанию въ смыслѣ физиологическомъ вѣчто большее того, что доступно непосредственному, хотя бы и научному, наблюденію бодрственнаго сознанія и мысли. Въ сновидѣніяхъ можетъ иногда выражаться указаніе на болѣзнь, также какъ и на благоприятный исходъ болѣзни, и даже на способъ ея леченія, разумѣется въ самой общей, такъ сказать, проблематической формѣ. И это очень понятно. Во снѣ душа наша, какъ мы выше говорили, очень близка и внимательна къ физиологическимъ состояніямъ тѣла; первое время сна она бываетъ исключительно занята физиологическими процессами, слѣдовательно всякія, самыя тонкія и неуловимыя въ бодрственномъ состояніи измѣненія въ

(15) Мы не говоримъ конечно о богооткровенныхъ сновидѣніяхъ, которыя, по своему исключительному источнику и характеру, стоятъ выше научнаго опредѣленія и анализа.

тѣлесныхъ, отправленіяхъ, и въ особенности патологическія (болѣзненные), какъ наиболѣе рельефныя, могутъ быть замѣчены сознаниемъ и выражены въ специфической формѣ—въ образахъ или представленіяхъ сновидѣній. На этомъ-то основаніи и сны могутъ имѣть своего рода вѣщательное значеніе, обнаруживая то, чего мы не замѣчаемъ въ бодрственномъ состояніи. Въ строгомъ смыслѣ, конечно, здѣсь нѣтъ ничего вѣщательнаго, а есть только извѣстная прозорливость, усматриваніе того, что уже дано въ организмѣ, въ патологической, но еще не достаточно опредѣленной формѣ. Подобнымъ образомъ можно объяснить и предсказываніе или, лучше сказать, подсказываніе леченія болѣзни. Организмъ, говорятъ, самъ себя прежде всего врачуетъ и иногда съ настойчивостью требуетъ такихъ или другихъ элементовъ и суррогатовъ, недостающихъ въ немъ. Понятно, что во снѣ, при особенной чуткости души къ органическимъ процессамъ, эта способность значительно возвышается и, символизируя органическія потребности въ психическихъ образахъ, подсказываетъ то или другое требованіе въ сновидѣній, тотъ или другой существенно важный для возстановленія благосостоянія организма суррогатъ.

А. Т.

VII. Значеніе

Положеніе г. Вр
Кіева.—Приписо
адмиралтейство
вторженія Швед
Пріѣздъ князя
звнъ и развитіе

При
Брянскъ с
Это была
съ высоки
веденная д
рядами вы
нимъ. За д
мень царя
этажный к
годно, вок
хода: перв
нижнему в
сподня—п
наго време
стоялъ пол
теперь сов
меннымъ е
благодаря
дѣться от
опаснаго с
шившихъ

Историческіе очерки г. Брянска.

(Продолженіе).

VII. Значеніе г. Брянска въ царствованіе Петра Великаго.

Положеніе г. Брянска при вступленіи на престоль Петра I.—Значеніе его для города Кіева.—Приписка Свѣнскаго монастыря къ Кіево-печерской Лаврѣ.—Брянская верфь—адмиралтейство и арсеналь.—Лѣсная засѣка и вооруженіе жителей.—Мѣры противъ вторженія Шведовъ.—Трудности этого времени для жителей г. Брянска и его уѣзда.—Пріѣздъ князя Меншикова и его распоряженія.—Свѣнская ярморка.—Хлѣбный магазинъ и развитіе сельско-хозяйственной промышленности.—Пребываніе въ г. Брянскѣ Петра Великаго и преданія о немъ.

При вступленіи на престоль Петра I-го городъ Брянскъ сохранялъ еще прежній, военный свой видъ. Это была крѣпость, расположенная на самородной горѣ, съ высокими по сторонамъ башнями или бастіонами, обведенная двумя рвами и, сверхъ того, обнесенная двумя рядами высокихъ земляныхъ валовъ—верхнимъ и нижнимъ. За деревянными стѣнами этой крѣпости, отъ времени царя Михаила Ѳеодоровича, возвышался двухъ-этажный каменный Покровский соборъ, изъ котораго ежегодно, вокругъ крѣпости, совершались два крестныхъ хода: первый въ день преполовенія Пятидесятницы—по нижнему валу, а второй въ праздникъ Вознесенія Господня—по верхнему валу. Ископаный на случай осады времени колодезь, необычайной глубины, все еще стоялъ подлѣ соборной колокольни, хотя онъ казался теперь совершенно лишнимъ и могъ даже угрожать каменнымъ ея сводамъ... Это тотъ знаменитый колодезь, благодаря которому жители г. Брянска могли отсидѣться отъ грозной осады Лжедмитрія II и не менѣе опаснаго сторонника его—полковника Лисовскаго, лишившихъ городъ сообщенія съ Десною. За крѣпостью

смотрѣль царскій воевода, знатный бояринъ или окольничій, подъ командою котораго находились стрѣльцы, казаки, пушкари, воротники, затынщики, вѣстовщики, дѣти боярскіе и другіе служилые люди стараго осаднаго времени. При всемъ томъ въ судьбѣ города Брянска совершилась уже важная перемѣна, свидѣтельствовавшая о наступленіи для него новаго времени. Жители его не интересовались болѣе своею твердынею и видимо тяготились крѣпостными работами; потому что не чаяли себѣ враговъ со стороны запада, а съ юга, со стороны Крымскихъ Татаръ, были защищены множествомъ украинскихъ крѣпостей. Къ западу отъ Брянска жили и владѣли теперь не Литовцы и Поляки, постоянно грозившіе имъ безвѣстною войною, огнемъ и мечемъ, а единственный съ ними малороссійскій народъ, который хотя и имѣлъ еще своего гетмана, но признавалъ надъ собою верховную власть Московскаго Государя. Такое, невиданное еще затишье настало для города Брянска послѣ того, какъ, по условіямъ Андрусовскаго перемирія съ Польшею, предѣлы Московскаго государства раздвинулись до завѣтныхъ береговъ Днѣпра и предъ Брянскомъ очистилось теченіе Десны вплоть до самаго Кіева.

„Гдѣ Кіевъ, тамъ и Малороссія!“ Эту истину равно сознавали какъ въ Москвѣ, такъ и въ Варшавѣ. Между тѣмъ судьба Кіева, этого русскаго Царьграда, не была еще рѣшена Андрусовскимъ трактатомъ: онъ былъ оставленъ за Россіею только на два года, по прошествіи которыхъ Польша имѣла право потребовать его себѣ обратно. Но могла ли Москва уступить его Полякамъ, хотя бы даже и безъ потери правъ своихъ на Малороссію?.. И вотъ, лишь только заключено было надежное Андрусовское перемиріе, какъ въ Брянскихъ

лѣсахъ ст
русскаго
явились
своемъ те
шими и
подкрѣпл
хлѣбными
дался как
Кіеву и т
для него,
противъ .

Бла
Брянском
лось въ н
Кіевѣ, у
вольной
были гар
были выс
мѣрь Пол
ей Кіева;
ки, привл
Какъ вел
рокъ под
того, что
безопасн
1680 году
Иннокент
ныхъ без
ница въ
Трубчевск
жей“.

По з

лѣсахъ съ неслыханною дотолѣ силою раздался стукъ
русскаго топора, закипѣла работа у Брянской пристани,
явились цѣлыя сотни „плавныхъ судовъ“, и Десна на
своемъ теченіи отъ Брянска до Кіева покрылась боль-
шими и малыми „стругами“. Отсюда шли постоянныя
подкрѣпленія въ Кіевъ войскомъ, оружіемъ, военными и
хлѣбными припасами. Такимъ образомъ Брянскъ сдѣ-
лался какъ бы Московскими воротами по отношенію къ
Кіеву и тѣмъ оплотомъ, какимъ онъ разъ служилъ уже
для него, именно въ періодъ удѣльнаго своего княженія
противъ Литовскаго завоевателя Гедимина.

Благодаря водному пути, установившемуся между
Брянскомъ и Кіевомъ, Московскому правительству уда-
лось въ короткое время собрать значительныя силы въ
Кіевѣ, укрѣпить его и обезопасить со стороны недо-
вольной Польши; въ Брянскѣ, кромѣ того, поставлены
были гарнизоны, которые, при первой тревогѣ, должны
были выступить на подкрѣпленіе Кіева. Въ виду такихъ
мѣръ Польша не смѣла уже настаивать на возвращеніе
ей Кіева; за то этому городу стали грозить теперь Тур-
ки, привлеченные въ Малороссію гетманомъ Дорошенко.
Какъ великъ былъ страхъ въ Кіевѣ при появленіи Ту-
рокъ подѣ Чигириномъ, объ этомъ можно судить изъ
того, что иноки Кіево-печерской Лавры не считали себя
безопасными даже подѣ высокою царскою рукою, и въ
1680 году ходатайствовали, чрезъ архимандрита своего
Иннокентія Гизеля, о дарованіи имъ „по случаю воен-
ныхъ безвременій, до тихаго времени, удобнаго приста-
нища въ Великороссійской державѣ — въ Брянскѣ или
Трубчевскѣ, яко дальней сторонѣ отъ войсковыхъ мяте-
жей“.

По этому ходатайству, благочестивый царь Феодоръ

Алексѣевичъ, жалованною грамотою отъ 19 мая 1860 года, предоставилъ въ полное распоряженіе Лавры Трубчевскій Чолнскій монастырь, со всякимъ монастырскимъ строеніемъ, заводами, крестьянами и со всѣми угодьями, что къ тому монастырю изстари надлежитъ“, а 22 Марта 1681 года изъявилъ свое согласіе на приписку къ Киево-печерской Лаврѣ и Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря съ принадлежащими къ нему селами, деревнями и всѣми угодьями (132). Но предоставляя Свѣнскій монастырь во владѣніе Лавры и повелѣвая ему именоваться впредь „Новопечерскимъ монастыремъ“, царь вмѣстѣ съ тѣмъ выражалъ желаніе, чтобы Лавра „имѣла его во всякомъ украшеніи, лѣпотѣ и славѣ, какъ былъ до сего времени, и чтобы Новопечерскій монастырь не

(132) Въ то время Свѣнская обитель считалась самымъ богатымъ монастыремъ въ предѣлахъ Орловскаго края; владѣнія ея находились въ слѣдующихъ уѣздахъ—Брянскомъ, Трубчевскомъ Сѣвскомъ, Дмитровскомъ, Мценскомъ (Орловской губ.), Бѣлевскомъ и Жиздринскомъ (Тульской губ.) и состояли изъ 11 селъ и 34 деревень, съ 9 тысячнымъ населеніемъ одного мужескаго пола. Въ одномъ подгородномъ—Брянскомъ станѣ числилось за монастыремъ 4 села (Супонево, Елисеевичи, Коростовка, Упорой) и 7 деревень (Тимоновка, Тигановка, Добрунь, Меркульева, Титовка, Полубейки и Староселье) съ мужескимъ населеніемъ до двухъ съ половиною тысячъ. Такія богатства стеклись въ Свѣнскомъ монастырѣ, съ одной стороны, благодаря его древности и благочестію окрестныхъ жителей, а съ другой—благоговѣнію къ чудотворной его иконѣ царя Іоанна Васильевича Грознаго, который во всѣхъ важныхъ обстоятельствахъ своей жизни, какъ наприм. по случаю смерти добродѣтельной своей супруги Анастасіи Романовны, казни опальныхъ бояръ и т. п., постоянно обращался къ молитвамъ Свѣнскихъ иконовъ, угрожалъ ихъ царскою своею трапезою, дарилъ денежною милостынею, присылалъ въ монастырь образа, колокола, дѣлалъ вклады, обогащалъ обитель вотчинами.

только упо
въ самомъ
ніемъ“ (133)
градить св
обитель. ко
христианств
четырехъ
вторая Пе
своего бого
вомъ и сон
минала ему
Феодосія.

Туркам
бѣ за Мал
ствами, сог
времена. К
торыхъ Кие
въ Брянск
теперь жел
скій монас
дующими г
Апрѣля 178
настыря от
Киевомъ и
шенія. Окр
черской Ла
особенно н
ваться во
настыря. Т
крестьяне
плоты, выв

(133) Оп

только уподоблялся Киево-печерскому именемъ, но и въ самомъ дѣлѣ явился украшенъ прилежнымъ радѣніемъ" (133). Такъ городу Брянску суждено было вознаградить священнымъ своимъ достояніемъ ту великую обитель, которой онъ обязанъ былъ первыми успѣхами христіанства и основаніемъ у себя иноческой жизни! Въ четырехъ верстахъ отъ него явилась теперь какъ бы вторая Печерская Лавра, которая торжественностью своего богослуженія, умиленнымъ перковнымъ напѣвомъ и сонмомъ просвѣщенныхъ иноковъ вполне напоминала ему славную обитель преподобныхъ Антонія и Феодосія.

Туркамъ, какъ извѣстно, не посчастливилось въ борьбѣ за Малороссію, а Польша, вынужденная обстоятельствами, согласилась уступить Россіи Кіевъ на вѣчныя времена. Казалось, "военныя безвременія", въ виду которыхъ Киево-печерская Лавра искала себѣ пристанища въ Брянскѣ и Трубчевскѣ, прошли и для нея настало теперь желанное "тихое" время; тѣмъ не менѣе Свѣнскій монастырь былъ подтвержденъ за Лаврою послѣдующими государями и оставался въ ея владѣніи до 20 Апрѣля 1786 года. Вѣковая зависимость Свѣнскаго монастыря отъ Лавры еще болѣе сблизила Брянскъ съ Кіевомъ и усилила между ними мирныя, торговыя сношенія. Окрестности Брянска представили для Киево-печерской Лавры такого рода богатства, въ которыхъ она особенно нуждалась и которыми не переставала пользоваться во все время зависимости отъ ней Свѣнскаго монастыря. Такъ, изъ Брянскихъ лѣсовъ монастырскіе крестьяне постоянно строили для Лавры суда, сплавляли плоты, вывозили на нихъ смолу и уголь; изъ Брянскихъ

(133) Опис. Кіев. Лавры, 1826 г., приб. № 27, стр. 127--128.

горь добывали мѣль и жгли для нея известь; для лаврскихъ квасоварень, пивныхъ и медовыхъ заводовъ въ большомъ количествѣ заготовляли хмѣль, гнали горячее вино и все это доставляли въ Кіевъ. Въ то же время Лавра способствовала торговымъ сношеніямъ Брянска и съ самою Москвою, куда Свѣнскіе крестьяне весьма часто отправлялись на подводахъ за алебастромъ, мячковскимъ камнемъ, желѣзомъ, колоколами, красками и т. п.

Царствованіе Петра 1-го вполнѣ упрочило мирное развитіе и внѣшнюю безопасность города Брянска; но за то это царствованіе потребовало отъ его жителей такого напряженія силъ и матеріальныхъ жертвъ, которыя казались имъ труднѣе самаго осаднаго времени. прежде всего великій Преобразователь Россіи обратилъ свое вниманіе на Брянскъ въ виду Азовскаго похода противъ Турокъ; въ это время онъ повелѣлъ заложить въ г. Брянскѣ верфь и при ней устроить адмиралтейство. Адмиралтейство находилось на правомъ теченіи рѣчки *Вълаго Колодезя*, въ такъ называемой — Пособной слободѣ, которая въ послѣдствіи вошла въ черту города. При адмиралтействѣ находились сараи для склада казенныхъ матеріаловъ и, сверхъ того, домъ, въ которомъ помѣщались начальные люди, завѣдывавшіе постройкою судовъ на Брянской верфи (134). Эти суда назначались для подъема и сплава военныхъ припасовъ и другихъ грузовъ по Днѣпру и находились въ распоряженіи боярина Бориса Петровича Шереметева, которому съ большимъ Московскимъ войскомъ и Малороссійскими казаками велѣно было выступить противъ Крыма къ низовьямъ Днѣпра. По испол-

(134) Въ послѣдствіи, при императрицѣ Екатеринѣ II, Брянское адмиралтейство было передано въ артиллерійское вѣдомство.

неніи работ судостроители были высланы въ 1705 году въ укр. отправляла выми припа Брянской шись о нец щеніи своег маршалу Б постройкою изъ нихъ ф снабжалъ К крестьянска ной мѣры. время Туре повинности честву въ н

Обиліе дали повод арсеналь, н какъ-то коп гатины и сторонѣ рѣ

(135) Та было достави скую крѣпос чтобъ было ч. XI, № 691 (136) И.

нени работъ на Брянской верфи, лучшіе изъ Брянскихъ судостроителей, плотниковъ и лоцмановъ, по указу царя, были высланы въ Воронежъ и тамъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, занимались постройкою флота. Между тѣмъ, въ 1705 году, по случаю войны съ Шведами, потребовалось укрѣпить Кіевъ, и Брянская верфь постоянно отправляла туда свои суда съ пушками и разными боевыми припасами (135). Особенно была спѣшна работа на Брянской верфи въ 1712 году, когда царь, извѣстившись о непріязненныхъ видахъ Турокъ, уже по возвращеніи своемъ изъ Прутскаго похода, повелѣлъ фельдмаршалу Б. П. Шереметьеву немедленно распорядиться постройкою новыхъ судовъ въ г. Брянскѣ и составить изъ нихъ флотилію для Кіева (136). Кромѣ того Брянскъ снабжалъ Кіевъ понтонами, для которыхъ отъ каждаго крестьянскаго двора представлялось по 4 бревна указанной мѣры. Такія повинности отбывали Брянчане во время Турецкой и Великой Сѣверной войны! По этою повинностью не ограничивалась ихъ служба царю и отечеству въ военное время.

Обиліе въ Брянскѣ лѣса и удобство сообщенія подали поводъ императору Петру I-му устроить здѣсь арсеналь, въ которомъ бы изготовлялось легкое оружіе, какъ-то копья, косы для насадки ихъ на прямикъ, рогатины и проч. Этотъ арсеналь находился на лѣвой сторонѣ рѣчки *Сутка*, при подошвѣ городского укрѣп-

(135) Такъ, въ 1706 году, по указу царя Петра I-го, велѣно было доставить изъ Брянска въ новопостроенную Кіевскую Успенскую крѣпость 136 пушекъ, 20000 ядеръ, а также „и пороху, чтобъ было не срудно“.—См. Дѣянія Петра Вел., И. Голикова, ч. XI, № 691.

(136) И. Голиковъ, ч. IV, стр. 61.

ления по направленію къ р. Деснѣ, гдѣ впоследствии устроенъ литейный пушечный заводъ. Въ какомъ количествѣ шло производство на Брянскомъ арсеналѣ, видно изъ того, что въ 1706 году царь повелѣлъ приготовить здѣсь 10000 копій, а въ началѣ 1707 года они были уже взяты изъ Брянска Андреемъ Ивановичемъ Ушаковымъ и доставлены въ армию къ генералу Меншикову (137). Копья и пики, изготовленныя въ Брянскѣ, какъ видно, не отличались достоинствомъ, потому что генералы боялись показать ихъ Царю; но Царь, по освидѣтельствованіи ихъ, далъ такую о нихъ резолюцію: „все то пика, чѣмъ заколотъ можно“! Одновременно съ литьемъ оружія на Брянскомъ заводѣ шла тяжелая для всего уѣзда работа по устройству лѣсной засѣки и оборонительной линіи. Въ это именно время русская армія была окружена воинственнымъ Шведскимъ королемъ Карломъ XII при городѣ Гроднѣ, и въ случаѣ паденія этой крѣпости, предъ Шведами открывался свободный путь внутрь Россіи. Въ виду такой опасности, чтобы затруднить неприятелю дорогу къ Москвѣ, царь Петръ Алексѣевичъ далъ собственноручный указъ капитану гвардіи Преображенскаго полка Василию Дмитриевичу Корчмину, отъ 10 марта 1706 года, состоящій изъ 5 пунктовъ слѣдующаго содержанія: „1. Отъ Смоленска до Брянска до тѣхъ мѣстъ, гдѣ великія поля и степи придуть, и отъ Брянска дѣлать засѣку въ лѣсахъ на 150 *шритовъ* (шаговъ) широтою, а гдѣ перервутся лѣса, дѣлать во время роста ли линію; только того смотрѣть, чтобъ линіи не долги были, и для того такихъ искать мѣсть. 2. Всѣ дороги малыя засѣчь на 300 сажень широтою, а оставите большія, безъ которыхъ быть не возможно; и тутъ дѣлать рав-

(137) И. Голиковъ, ч. II, стр. 407 и ч. XI, № 778.

лины по о
воротами)
3. Всѣмъ
ему въ се
дорогу на
и рѣки, т
можно бы
оборонять
приказные
гатины им
и для тог
ною казн
прилежані
отвѣтъ до
минъ был
фортифика
ваніе Пет
которыя у
Невы. Па
пій ему
написыва
послужило
сильевски
ввѣрилъ
обороните
ляли мед
Брянскѣ
Брянскіе
сель и де

(138)

(139)

Я. Штели

лины по образцу съ полисадами и *шлагоутами* (коло-воротами) и крѣпкими *шпанирейтерами* (рогатками). 3. Всѣмъ воеводамъ и прикащикамъ и бурмистрамъ быть ему въ сей работѣ послушнымъ. 4. Позади линій слѣлать дорогу на 90 *шритовъ* (шаговъ) широтою; а гдѣ болоты и рѣки, тутъ мосты, чтобъ въ четыре человѣка идти можно было, чтобъ нашему войску удобнѣе оную линію оборонять. 5. Чтобъ у мужиковъ, у которыхъ есть ружье, приказные ихъ знали; такожь косы насадя прямо и рогатины имѣли, и готовы были для карауловъ и обороны; и для того приказать тѣмъ, кои владѣютъ, подъ смертною казнью, о семъ и прочее все исполнять со всякимъ прилежаніемъ, какъ доброму человѣку надлежитъ, и отвѣтъ достойной дать“ (138). Василий Дмитриевичъ Корчминъ былъ лично извѣстенъ Царю за офицера опытнаго въ фортификаціи; съ 1703 года, когда положено было основаніе Петербургу, онъ командовалъ надъ 10-ю батареями, которыя устроены были на островѣ, при входѣ въ устье Невы. Царь Петръ Алексѣевичъ, неоднократно отдававшій ему разныя письменныя приказанія, обыкновенно надписывалъ ихъ такъ: „Василію на островѣ“, что и послужило поводомъ къ названію самаго острова „Васильевскимъ.“ Этому-то бомбардирскому офицеру Петръ ввѣрилъ проведеніе Брянской застѣки и укрѣпленіе оборонительной линіи (139). Указы Петра I-го не позволяли медлить дѣломъ: Корчминъ тогда же явился въ Брянскъ и, по разверсткѣ, приступилъ къ работамъ; Брянскіе лѣса наполнились согнаннымъ съ окрестныхъ селъ и деревень народомъ; вездѣ раздавался стукъ топо-

(138) Дѣянія Петра В. ч. X, № 380.

(139) Любопытныя и достопамятныя сказанія о Петрѣ В., Я. Штелина, стр. 185.

ровъ, валились вѣковыя деревья, а тамъ, гдѣ перерывались лѣса, стучали кирки и лопатки, копались глубокіе рвы, свозились бревна, строились полисады съ коловоротами и укрѣплялись рогатами. Не смотря на спѣшность работъ, устройство лѣсной застройки и оборонительной линіи продолжалось и въ 1707 году. Главная оборона ихъ вѣрена была генералу Фонъ-Вердену. Въ то же время Корчминъ, занимаясь укрѣпленіемъ Брянскаго уѣзда, нашелъ необходимымъ привести въ лучшее оборонительное положеніе и самый городъ; почему одновременно начались усиленныя работы и въ Брянской крѣпости. Для Брянскаго „городоваго дѣла“ Корчминъ забралъ въ Москвѣ всѣ, имѣвшіяся тамъ въ запасѣ, кирки и лопатки, такъ что, когда онѣ потребовались для арміи, то велѣно было приготовить ихъ вновь (140). Къ этому мѣстное преданіе присовокупляетъ, что Корчминъ, пользовавшійся неограниченнымъ полномочіемъ въ Брянскѣ, счелъ почему-то необходимымъ перевезть существовавшій въ городѣ дѣвичій Воскресенскій монастырь въ Предтечевъ Песочкій мужескій монастырь, находившійся близъ города, а монаховъ этого послѣдняго монастыря вывелъ противъ ихъ желанія, послѣ чего они удалились въ урочище „Вѣлье-Берега“ и тамъ въ послѣдствіи основали знаменитую Вѣлобережскую пустынь (141). Одновременно съ

(140) Тамъ же, ч. XI, стр. 126 и № 820.

(141) Выводъ иноковъ изъ Предтечева Песочкаго монастыря объясняется тѣмъ, что этотъ монастырь, основанный въ царствованіе Іоанна Васильевича Грознаго, считался колонією Брянскаго Петропавловскаго монастыря и, въ 1684 году, по указу патріарха Іоакима, былъ приписанъ къ нему, а переведеніе дѣвичьяго Воскресенскаго монастыря за городъ, въ Песочкій монастырь, по всей вѣроятности, вызвано было обстоятельствами военнаго времени и нуждами „городоваго дѣла“.

устройствомъ
Петръ Ален
мированіи
ва ни есть
ютъ, отъ
отъ Поляч
дарь—зѣло
онъ изгото
старыхъ са

Литье
на телѣгахъ
родоваго д
формирова
жителей, у
линіи и во
прямикъ к
лымъ гнет
и самъ Пе
цаль: „Бо
потому что
что должн
сдѣлалось
мый дотол
короля, в
ленскъ и
условія ми
распоряже
поступать
200 верст
кромѣ тѣх
линіи и по

(142) Го

1107
устройствомъ засѣки и Брянскимъ городовымъ дѣломъ царь Петръ Алексѣевичъ отдалъ приказаніе Стрѣшневу о „сформированіи изъ даточныхъ людей и дворянъ конницы, какова ни есть, чтобы они по засѣкѣ, которую нынѣ дѣлаютъ, отъ Пскова чрезъ Смоленскъ до Брянска, могли отъ Полячишковъ обороняться, и сіе—добавляетъ Государь—зѣло, зѣло нужно“; а сверхъ сего повелѣлъ, чтобы онъ изготовилъ тысячъ до десяти бердышей и пикъ, и старыхъ самопаловъ хотя бы тысячи три“ (142).

Литье оружія, доставка его въ армию по Деснѣ и на телѣгахъ, тяжелыя работы на засѣкѣ, у линіи и городского дѣла, наборъ рекрутъ для пополненія армии и формированія конницы, переписка приказными людьми жителей, у кого есть какое либо оружіе, караулы по линіи и вооруженіе мирныхъ жителей насаженными напрямикъ косами и рогатинами, все это ложилось тяжелымъ гнетомъ на жителей г. Брянска и его уѣзда. Если и самъ Петръ Великій въ эту тяжелую минуту восклицалъ: „Боже! прибавь тяжести въ нашу чашку вѣсовъ; потому что безъ того она перевѣсится не можетъ“; то что должны были чувствовать наши Брянчане, когда сдѣлалось для нихъ извѣстно, что грозный и непобѣдимый дотолѣ Шведскій король, по низложеніи Польскаго короля, вмѣстѣ съ Поляками задумалъ походъ на Смоленскъ и Брянскъ въ Москву, чтобы тамъ предписать условія мира! Вслѣдъ за этимъ извѣстіемъ послѣдовало распоряженіе правительства о томъ, какъ должны были поступать жители Брянскаго уѣзда и ихъ сосѣди „на 200 верстъ поперегъ“ въ виду нашествія непріятели, кромѣ тѣхъ обывателей, которые будутъ на караулѣ у линіи и по обѣимъ сторонамъ засѣки съ насаженными

(142) Голицовъ, ч. II, стр. 286—287.

прямо косами, рогатинами и другимъ оружіемъ. Именно, собственноручнымъ указомъ Царя отъ 31 Января 1707 года, объявленнымъ въ Апрѣль того же года, предписывалось: „Дабы въ началѣ весны ни у кого явно не стоялъ въ житницахъ, ни въ гумнахъ хлѣбъ, также и сѣна: но въ лѣсахъ, или иначе какъ (а лучше въ ямахъ), спрятанъ былъ; такожь для скота заранѣе не въ ближнихъ мѣстахъ отъ большихъ дорогъ каждый мѣсто изготовилъ; для того ежели непріятель похочеть, обшедь войско, впасть внутрь, тогда вездѣ ничего не найдетъ, а потомъ войскомъ сзади захваченъ будетъ, тогда самъ не радъ будетъ своему начинанію“. „Сіе надлежитъ—писалъ предусмотрительный монархъ,—заранѣе объявить людямъ, понеже сіе имъ не безъ сомнѣнія или страха (какъ и прошлаго года отъ литейнаго дѣла было) будетъ. Однакожь, когда заранѣе увѣдаютъ, то въ нѣсколько недѣль обмыслятся, и ни во что страхъ тотъ будетъ. Тогда хотя и впрямь то впаденіе будетъ,—не такъ будетъ людямъ страшно, понеже уже давно вѣдали; къ томужь и убытка такого не понесутъ отъ непріятеля“ (143).

Тяжести Шведской войны усложнялись еще для жителей города Брянска Булавинскимъ бунтомъ, усмирненіе котораго не обошлось безъ ихъ жертвъ. Царскимъ указомъ, послѣдовавшимъ отъ 23 Мая 1708 года, повелѣвалось полковнику Гавріилу Кропотову, при слѣдованіи его съ войскомъ чрезъ Брянскъ и Орель на мѣсто мятежа, требовать отъ здѣшнихъ воеводъ и бурмистровъ“ всѣхъ припасовъ, какіе только понадобятся для его отряда“; сверхъ того Брянскъ долженъ былъ снабдить Кропотова порохомъ, свинцомъ, мѣдными полевыми пушками („какія явятся“) и прочими потребностями;

(143) Тамъ же, ч. XI, № 738.

обязанъ бы
драгуновъ,
всякихъ чи
затинщика
ныхъ пала
роту Кроп
ное количе
съ военны
не менѣе
имѣвшаго
по сооруже
были отпр
тогда еще
различных
водахъ, ст
ваньемъ; к
тотъ прощ
ную смерт
и Свѣнскі
Такъ, ука
настыря н
велѣвалось
вицамъ, ба
каго двора
гнаться; д
мастеровы
подводъ, д
разнымъ
домовыхъ
для прово
десять че

(144) Т

(145) С

Именно, я 1707 адписыве стои сѣна; ямахъ), ближго изго-обшедь айдетъ, а самъ ъ—пи-бывитъ страха будетъ. эколко будетъ. къ бу-ли; къ і“ (143). це для (смирерскимъ , пове-гѣдова-мѣсто рмист-зя для , снаб-чевыми остями;

обязанъ былъ оставлять у себя на излеченіе больныхъ драгуновъ, а ихъ уронъ замѣщать своими служилыми всякихъ чиновъ людьми, какъ-то: солдатами, пушкарями, затинщиками и рассыльщиками; для письма изъ приказныхъ палатъ и ратушъ долженъ былъ дать на каждую роту Кропотова по подьячому, „а также собрать потребное количество холста и сдѣлать полатки“ (144). На ряду съ военными повинностями Брянскіе жители отбывали не менѣе трудную повинность по устройству Петербурга, имѣвшаго сдѣлаться столицею Русскаго государства, и по сооружеію флота на Балтійскомъ морѣ; они должны были отправлять въ эту далекую и негостепримную тогда еще страну своихъ плотниковъ, каменщиковъ, различныхъ мастеровыхъ и чернорабочихъ людей на подводахъ, съ необходимымъ кормомъ и годовымъ жалованьемъ; кому судьба велѣла собираться въ этотъ путь, тотъ прощался съ родиною, какъ бы готовясь на явную смерть. Во всѣхъ этихъ повинностяхъ участвовали и Свѣнскій монастырь своими людьми и имуществомъ. Такъ, указомъ 1705 года, Брянскаго Новопечерскаго монастыря намѣстнику, іеромонаху Антонію съ братіею повелѣвалось учинить немедленно: „на кормъ воламъ, яловицамъ, баранамъ — по одному возу добраго сѣна со всякаго двора, и отвезть на станъ, гдѣ та скотина будетъ гнаться; да на корабельное строеніе и на починку, и мастеровымъ людямъ на кормъ и на наемъ Орловскихъ подводъ, да за конскіе кормы, да драгунскихъ полковъ разнымъ людямъ на жалованье по полуполтинѣ, да съ домовыхъ рублевыхъ и пятиалтынныхъ банъ деньги, да для провожаковъ скотинъ и для строенія мостовъ пятьдесятъ человекъ съ подводами и съ топорами“ (145).

(144) Тамъ же, № 869 и 870.

(145) См. Описаніе Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монаст.

Шведскій король, вступивъ въ предѣлы Россіи, отказался отъ своего плана слѣдовать въ Москву на Брянскъ, гдѣ жители готовы были встрѣтить его по предписанію великаго своего Государя, и направился въ Малороссію. Такимъ образомъ Шведская гроза прошла стороною отъ Брянска и его застѣки; но бремя этой войны тяготѣло надъ Брянчанами до самаго ея окончанія. Въ 1720 году, царь Петръ Алексѣевичъ, вознамѣрившись нанести рѣшительный ударъ Швеціи и тѣмъ принудить ее къ желанному миру, отправилъ съ чрезвычайными полномочіями на Украину князя Александра Даниловича Меншикова для сформированія конницы и пополненія армейскихъ полковъ. Въ числѣ другихъ городовъ Меншиковъ посѣтилъ и г. Брянскъ. Здѣсь, равно какъ въ Орлѣ, Сѣвскѣ и Трубчевскѣ, воздавались ему почти царскія почести; его встрѣчали съ пушечнымъ громомъ и принимали не только какъ Полтавскаго героя, фельдмаршала Россійскихъ войскъ, свѣтлѣйшаго князя двухъ имперій и перваго вельможу государства, но и какъ довѣреннѣйшаго друга и любимца Государева. Во время своего пребыванія въ Брянскѣ князь закупалъ лошадей для кавалеріи на Свѣнской ярморкѣ, произвелъ строгую ревизію всѣмъ однодворцамъ, подъячимъ, старой службы пушкарямъ, казакамъ, копейщикамъ, воротникамъ, затынщикамъ и посредствомъ ихъ укомплектовалъ корпусъ войскъ, находившихся въ Стародубѣ; тщательно пересмотрѣлъ списки недорослей и, собравъ ихъ въ разныхъ мѣстахъ болѣе 1000 человекъ, поверсталъ въ конные полки ⁽¹⁴⁶⁾; производилъ войскамъ смотры и частыя

⁽¹⁴⁶⁾ Въ старое время, по добротству и оплошности воеводъ, въ спискахъ недорослей иногда значились и такіе великаны (какъ Ушаковъ), которые могли перетаскивать на себѣ чрезъ ручки по нѣскольکو человекъ разомъ. См. Анекдоты Петра Великаго.

экзерциціи оставилъ с а также Брянска д вымъ расп заслужили ление къ к крѣпость, стараго ра значеніе; хость; рв особенно с селитру. Т лей г. Бр тревогъ и князя Мен телей горо нимъ отго имъ столы Въ то бенную и ярморка у стеченію Пресвятыя вымъ мона богомольца холста; ш и т. п. В сій и пода на Свѣнск

⁽¹⁴⁷⁾ К А. Д. Менш

экерциии; изъ сформированныхъ имъ трехъ корпусовъ оставилъ одинъ (изъ 12 полковъ) на Брянской границѣ, а также исправилъ дороги, мосты и перевозки отъ г. Брянска до Смоленска (147). Всѣ сдѣланныя Меншиковымъ распоряженія въ Брянскѣ и по другимъ городамъ заслужили полное одобреніе и привлекли новое благоволеніе къ нему великаго монарха. Между тѣмъ Брянская крѣпость, по выводѣ изъ нея многихъ служилыхъ людей стараго разбора, постепенно отживала прежнее свое назначеніе; работы на ней Корчмина приходили въ ветхость; рвы и валы ея стали опадать и обваливаться, особенно съ тѣхъ поръ, какъ начали дѣлать здѣсь селитру. Теперь наступало уже новое время для жителей г. Брянска, время полнаго затишья этъ военныхъ тревогъ и мирнаго развитія гражданской жизни. Приѣздъ князя Меншикова и строгія его распоряженія для жителей города Брянска были уже, можно сказать, послѣднимъ отголоскомъ Великой Сѣверной войны, стоившей имъ столькихъ жертвъ!

Въ торговомъ отношеніи Брянскъ приобрѣлъ особенную извѣстность Свѣнскою своею ярморкою. Эта ярморка установилась съ глубокой древности, благодаря стеченію богомольцевъ въ монастырь ко дню Успенія Пресвятыя Богородицы, который былъ главнѣйшимъ храмовымъ монастырскимъ праздникомъ. Здѣсь производился богомольцами сбытъ сельскихъ произведеній, какъ-то холста; шерсти, сухихъ грибовъ, меду, воску, фруктовъ и т. п. Брянскій медъ считался лучшимъ въ цѣлой Россіи и подавался даже къ царскому столу. Впослѣдствіи на Свѣнскую ярморку начали выѣзжать купцы не только

(147) Картина жизни и военныхъ дѣяній генералиссима князя А. Д. Меншикова, 1809 г., ч. 2, стр. 160.

изъ Брянска, но и изъ окрестныхъ городовъ. Въ царствованіе Θεодора Алексѣевича Свѣнская ярморка пользовалась уже общою извѣстностью въ Россіи; почему этотъ Государь, уступая Свѣнскій монастырь во владѣніе Кіево-печерской Лаврѣ, нашель необходимымъ выразить желаніе, чтобы и подъ ея вѣдѣніемъ „славная между многими иными мѣстами Свѣнская ярморка имѣла повольность по прежнему безъ умаленія, что кому куда платить надлежало, и чтобы впредь тотъ торговый славный съѣздъ прибавлялся, а не умалялся“ (148). Въ 1683 году, по указу царей и великихъ князей Иоанна и Петра Алексѣевичей, производившійся доселѣ на ярморкѣ Брянскими таможенными головами и цѣловальниками въ пользу царской казны сборъ пошлинь былъ предоставленъ на мѣстнику монастыря „на устроеніе монастырское и на пропитаніе братіи Новопечерскаго Свѣнскаго монастыря“; по спорнымъ же и другимъ дѣламъ на ярморочное время при Свѣнскомъ монастырѣ ежегодно открывалась „ярморочная судебная палата.“ И Лавра вѣрно хранила завѣщаніе благочестиваго царя Θεодора Алексѣевича. На ярморку продолжали съѣзжаться русскіе купцы съ разными товарами изъ Москвы, Ярославля, Суздаля, Калуги, Тулы, Бѣлева и даже греки—изъ Царьграда, Македоніи, Нѣжина и др. мѣсть. Лавра умножила число лавокъ и торговыхъ мѣсть до 700; здѣсь были цѣлые ряды, называвшіеся по складу товаровъ— „кружевными, холщевыми, крашенинными, москательными, серебряными и т. п. Въ большомъ ряду считалось 27 лавокъ, изъ которыхъ каждая оплачивалась взносомъ отъ 5 до 7 руб.; между другими рядами былъ и книжный рядъ, въ которомъ „сидѣли съ книгами изъ Печерска.“

(148) Описаніе Кіево-печерской лавры, 1826 г., прил. № 27, стр. 127 и 128.

Петр
ной войны
ку, какъ
доходовъ,
ры, пошл
ратушѣ, а
ныхъ дохо
какъ при
городскихъ
янь, а та
ный и ко
виноградн
году указа
рожня зе
лины въ
устройства
зомъ отъ
Свѣнской
дабы тѣмъ
Съ этою
ремъ друг
дѣли до с
казенныхъ
Сидоръ Б
совъ, Ива
тунцевъ;
готовленіе
и различн
„въ больш
(149) Д
(150) Т

Петръ Великій въ первый же годъ Великой Сѣверной войны обратилъ свое вниманіе на Свѣнскую ярморку, какъ на одинъ изъ источниковъ государственныхъ доходовъ. Въ 1700 году онъ повелѣлъ таможенные сборы, пошлыны, вѣсовые и проч. производить Брянской ратушѣ, а Кіево-печерской Лаврѣ выдавать изъ ярморочныхъ доходовъ по 250 р. ежегодно. Кромѣ того, такъ какъ при Свѣнскомъ монастырѣ находились еще лавки городскихъ обывателей, монастырскихъ слугъ и крестьянъ, а также трактиры, кабаки, харчевни, скотопригонный и конный дворы, торговья бани, оптовые склады виноградныхъ винъ, торговые вѣсы и проч., то въ 1704 году указано было „описать всѣ пашенныя и пустопорожнія земли, угодья, торговья площади и брать пошлыны въ казну на заставахъ.“ Въ 1706 году, во время устройства лѣсной засѣки, царь Петръ Алексѣевичъ, указомъ отъ 8 августа, предписалъ Корчмину „сбирать на Свѣнской ярморкѣ пошлыны по прежнему, а не вдвое, дабы тѣмъ ввязать торговыхъ людей въ торговлю“ (149). Съ этою же цѣлю, въ 1707 году, установленъ былъ царемъ другой торговый съездъ въ Свѣнскѣ— „за двѣ недѣли до сырной седмицы“ (150). Въ 1712 году сборомъ казенныхъ пошлынъ завѣдывали Брянскіе бурмистры— Сидоръ Бобковъ, Григорій Замятинъ, Константинъ Фирсовъ, Иванъ Полевъ, Яковъ Кричевцевъ и Иванъ Холтунцевъ; на ихъ же обязанности было озаботиться приготовленіемъ для ярморочнаго времени пива, меду, вина и различныхъ водокъ—анисовой, тимоновой, ангеликовой „въ большемъ противъ прежняго количествѣ и самыхъ

(149) Дѣянія Петра Великаго, ч. XI, № 588.

(150) Тамъ же. № 740.

добрыхъ качествъ" (151). Свѣнская ярморка продолжалась цѣлый мѣсяцъ, въ теченіе котораго всѣ караулы на ней содержались Брянскимъ гарнизономъ.

Торговое положеніе г. Брянска, при судоходной рѣкѣ, и то значеніе, какое онъ имѣлъ во время долговременной Шведской войны по отгнѣнію къ Кіеву и Польской границѣ, подали поводъ императору Петру I устроить здѣсь центральный государственный хлѣбный магазинъ (152). Цѣль этого магазина, главнымъ образомъ, состояла въ огражденіи мѣстнаго населенія отъ тѣхъ послѣдствій, какія неминуемо должны произойти для него „во время хлѣбнаго недороду.“ По указу Царя, хлѣбъ долженъ былъ „заготовляться въ магазинѣ, когда будетъ ему родъ и цѣна дешевая, покупкою или подрядомъ, усматривая лучшаго.“ Сверхъ того Государь повелѣлъ собирать въ магазинъ съ извѣстной полосы государства отъ каждаго двора „съ разночинцевъ и съ купечества ржи по четверику;“ въ урожайные же годы сборъ производился усиленный. Такъ, въ засѣданіи Сената 16 октября 1720 года Петръ I далъ слѣдующій указъ: „Понеже хлѣбу нынѣ родъ есть, то сверхъ того сбору собрать еще въ прибавку ржи по четверику-жъ, всего и съ тѣмъ прежнимъ по полуосминѣ съ двора на опредѣленный срокъ, а именно въ февралѣ мѣсяцѣ 1721 года неотложно, а съ дальнихъ (отъ тѣхъ магазиновъ) горо-

(151) См. прибавл. 2-е къ описанію Свѣнскаго монастыря.

(152) Одновременно съ Брянскимъ такіе же магазины учреждены были въ Орлѣ, Смоленскѣ и Нижнемъ Новгородѣ, а въ 1721 г. число ихъ увеличено новыми магазинами и между прочимъ Трубчевскимъ, въ который доставлялся хлѣбъ съ 4 провинцій—Тамбовской, Шацкой, Елецкой и Бѣлогородской. См. Дѣянія Петра В. ч. VII, стр. 162—163 и 245—246.

довъ съ о
томъ (хлѣ
мать день
и тѣ день
покупать
безъ указа
Хлѣб
ки,—все :
няго наро
сосѣднихъ
запада и
его жител
лили имъ
изобилии
могли рас
Царствов
трудность
узда нов
Брянска
и громкое
безлѣсной
не только
бывалось
деготь, уг
оглобли, с
щики слы
и распрос
Брянскія
страшном
его по ре
(153) О
стр. 117 и

довъ съ обывателей, также и которые платить провиантомъ (хлѣбомъ) не похотятъ, то за тотъ провиантъ взимать деньгами по настоящей при тѣхъ магазинахъ цѣнѣ, и тѣ деньги употребить въ покупку онаго, и собирать и покупать оной сухой овинной, а не сыромолотный, и безъ указа той ржи ни на какие расходы не держать“.

Хлѣбный магазинъ, арсеналь, пристань и двѣ ярморки, — все это привлекало въ Брянскъ тысячи посторонняго народа и доставляло ему почетное мѣсто въ ряду сосѣднихъ городовъ; а полная безопасность со стороны запада и свободное плаваніе по Деснѣ и Днѣпру вывели его жителей изъ прежняго, осаднаго положенія и позволили имъ воспользоваться тѣми богатствами, какими въ изобиліи снабдила ихъ природа, но которыми они не могли располагать въ свою пользу до временъ Петра I-го. Царствованіе Петра Великаго, не смотря на всю свою трудность, создало для жителей Брянска и всего его уѣзда новую эпоху. Съ этого времени въ окрестностяхъ Брянска не переставалъ уже раздаваться стукъ топора, и громкое эхо его постоянно отдавалось въ далекой безлѣсной сторонѣ; услужливая Десна поднимала на себѣ не только первобытный Брянскій лѣсъ, но и то, что добывалось и приготавливалось изъ него на мѣсть, какъ-то деготь, уголь, лыки, доски, бочки, кадки, ведра, дуги, оглобли, сани, телъги и т. п. Брянскіе дегтяри и угольщики слыли за самыхъ опытныхъ мастеровъ своего дѣла и распространили свой промыселъ по сосѣднимъ уѣздамъ. Брянскія мѣловыя горы, служившія прежде притономъ страшному Кудеяру разбойнику и другимъ товарищамъ его по ремеслу (153), начали теперь съ пользою разра-

(153) О Кудеярѣ см. въ Историческихъ очеркахъ гор. Орла, стр. 117 и д.

батываться мѣстными жителями и доставлять имъ не только мѣль, но и лучшую известь. Наболѣе же распространеннымъ и прибыльнымъ промысломъ обитателей Брянскаго уѣзда сдѣлалась пенька. Уже Петръ Великій, проѣзжая по Брянскому уѣзду, любовался его коноплянниками и поощрялъ жителей къ большому разведенію этого дорогаго для него растенія. Приятное впечатлѣніе это озаряло духъ Великаго Преобразователя Россіи и въ 1715 году, когда онъ издавалъ указъ „о размноженіи льяняныхъ и пеньковыхъ промысловъ“ въ своемъ государствѣ, какъ промышляютъ — писалъ онъ — „первымъ въ уѣздахъ Псковскомъ и Вязниковскомъ, а послѣднимъ въ Брянскомъ“ (154). Въ то же время запрещеніемъ „отпустить конопляное сѣмя за море“ и повелѣніемъ „дѣлать изъ него масло на мѣстѣ для доставленія потомъ къ морскимъ пристанямъ“ Петръ Великій способствовалъ распространенію въ Брянскѣ маслобойныхъ заводовъ. Вообще съ этого времени Брянскъ въ цѣлой Россіи пріобрѣтаетъ себѣ извѣстность оптоваго города по торговлѣ пенькою и масломъ, чему не мало также способствовало улучшение Брянскихъ дорогъ съ мостами, гатами и перевозами, по которымъ постоянно проходили войска и неоднократно проѣзжалъ самъ Государь и его любимецъ Меньшиковъ.

Городъ Брянскъ не разъ удостоивался видѣть въ своихъ стѣнахъ великаго Преобразователя Россіи. Онъ проѣзжалъ чрезъ него на пути въ Смоленскъ и изъ Смоленска, по дорогѣ въ Кіевъ и обратно; часто останавливался въ немъ, осматривалъ его верфь, арсеналъ и крѣпость; проѣзжая по Брянскому уѣзду, любовался богатырскими его лѣсами; при перемѣнѣ лошадей по селамъ и на рѣчныхъ переправахъ входилъ въ разговоры съ

(154) Дѣянія Петра Великаго, ч. V, стр. 101.

сельскими
рять ихъ
бенно зам
городъ Бр
ной имъ с
Левенгауп
1708 года
король Ка
плану Пет
съ насаже
неприятел
Брянскомъ
ожиданно
г. Брянск
чивало ос
полагатьс
увѣренъ в
данностьк
Брянскѣ,
ролевскіе
забираютс
офицеръ,
для склон
ванъ и сд
щая объ
письмомъ
Петръ I-
съ Божіе
бовать не
сылають
Брянскѣ;

сельскими жителями. интересовался ихъ занятіями, поощрялъ ихъ къ садоводству, огородничеству и т. п. Особенно замѣчательнъ пріѣздъ императора Петра I-го въ городъ Брянскъ, по пути изъ Смоленска, послѣ одержанной имъ самимъ побѣды надъ Шведскимъ генераломъ Левенгауптомъ. Это было въ двадцатыхъ числахъ Октября 1708 года, когда городу Брянску угрожалъ Шведскій король Карлъ XII и на его застѣкъ и у ливніи, согласно плану Петра Великаго, день и ночь караулили поселяне съ насаженными прямо косами и рогатинами. Грозный непріятель миновалъ приготовленную ему встрѣчу въ Брянскомъ уѣздѣ и уклонился въ Малороссію. Это неожиданное обстоятельство сколько радовало жителей г. Брянска, столько же, напротивъ, смущало и озабочивало осторожнаго Государя; потому что онъ не могъ полагаться на Малороссійскій народъ такъ, какъ былъ увѣренъ въ Брянчанахъ, искони славившихся своею преданностью царю и отечеству. Однакожь, по пріѣздѣ въ Брянскъ, онъ получилъ утѣшительныя извѣстія, что королевскіе посланцы съ „прелестными письмами“ вездѣ забираются народомъ подъ стражу, и что „Шведскій офицеръ, пріѣзжавшій въ Стародубъ и въ иныя мѣста для склоненія народа на сторону короля, схваченъ, окованъ и сданъ по начальству вмѣстѣ съ письмами“. Извѣщая объ этомъ адмирала Апраксина собственноручнымъ письмомъ изъ г. Брянска отъ 24 Октября 1708 года, Петръ I-й присовокуплялъ, что „Малороссійскій народъ, съ Божіею помощію, стоитъ такъ, какъ отъ него и требовать не можно, — всѣхъ оковавъ и съ письмами присылають“ (155). Но, какъ говоритъ преданіе, тутъ же, въ Брянскѣ; сердце монарха было потрясено ужасною вѣстью

(155) Тамъ же, ч. XI, № 938.

о явной изменѣ Малороссійскаго гетмана Ивана Мазепы, который до того времени казался вѣрнымъ слугою царя, и по довѣрью къ которому великій Государь, пренебрегши доносомъ Искры и Кочубея, выдалъ ихъ головою смертельному ихъ врагу. По полученія этого извѣстія, Государь готчасъ сѣлъ въ дорожную свою телѣжку и уѣхалъ изъ Брянска (на Трубчевскъ) въ село Погребки, гдѣ 29 Октября Меньшиковъ объявилъ сму, что Мазепа успѣлъ уже соединиться съ Шведскимъ королемъ ⁽¹⁵⁶⁾. Такія-то впечатлѣнія испытывалъ величайшій изъ монарховъ въ г. Брянскѣ и на пути изъ него къ Трубчевску! Видъ его былъ сумраченъ, но взоръ полонъ огня и надеждъ...

Въ Брянскѣ существуетъ преданіе, что Петръ Великій, во время своего пріѣзда, любилъ по преимуществу останавливаться въ Свѣнскомъ монастырѣ, чтобы тамъ, въ тиши монастырской келліи, обдумывать великіе свои планы, занимавшіе его во время трудной Шведской войны, а въ свободные часы отъ занятій любилъ входить въ бесѣды съ Свѣнскими старцами, изъ которыхъ нѣкоторые пользовались особеннымъ расположеніемъ Царя и даже удостоивались посвященія въ архіерейскій санъ. Въ памятной запискѣ Свѣнскаго монастыря, или краткомъ описаніи его достопримѣчательностей, между прочимъ, сказано: „Императоръ Петръ I-й изволилъ пребывать многіе мѣсяцы въ ономъ монастырѣ; почему нарочно для пребыванія его была устроена каменная келлія, въ коей на одной сторонѣ поставленъ былъ иконостасъ съ святыми образами. Во время-жъ сего Государя пребыванія дано знать, что гетманъ Мазепа изменилъ. Посему изволилъ онъ, Государь, отправиться къ Полтавѣ; и получа надъ вра-

⁽¹⁵⁶⁾ Голицковъ, ч. III, стр. 42.

гами побѣдъ Келлія, въ вполнствіи стояшаго в длину и бняется порворить пре пребыванія. путешествія году не ост Родителя. П дорогой для монастырск церковь, по неоднократно была уже в тогда же по

⁽¹⁵⁷⁾ Пр примѣчательн первыхъ, пре теченіи многи мени, когда с это время онъ какъ 20-го С 29-го того же скаго уѣзда. женіе имъ въ Полтавской послѣ Полтав съ побѣдонос Меньшиковымъ полками въ г ѣздилъ въ П стр. 42, 127

ами побѣду, обратно заѣзжалъ и служилъ молебень“ (157). Келлія, въ которой помѣщался великій Гость, получила въ послѣдствіи названіе „келарской“ и сохраняется до настоящаго времени; она имѣетъ 8 съ полов. аршинъ въ длину и 5 съ полов. въ ширину; въ ней доселѣ сохраняется портретъ Петра I, оставленный здѣсь, какъ говоритъ преданіе, самимъ Государемъ на память своего пребыванія. Императрица Елисавета Петровна, во время путешествія своего въ г. Кіевъ чрезъ Брянскъ, въ 1744 году не оставила безъ вниманія и келлію великаго своего Родителя. При этомъ она выразила желаніе, чтобы подлѣ дорогой для нея келліи построена была новая соборная монастырская церковь, такъ какъ прежняя Успенская церковь, построенная царемъ Іоанномъ Васильевичемъ и неоднократно подвергавшаяся раззоренію отъ непріятелей, была уже въ ветхости; на какой предметъ императрица тогда же пожаловала 6 тысячъ рублей золотомъ. Тако-

(157) Приведенная нами записъ изъ краткаго описанія достопримѣчательностей Свѣнскаго монастыря требуетъ поясненія. Во первыхъ, пребываніе императора Петра I-го въ г. Брянскѣ „въ теченіи многихъ мѣсяцевъ“ не можетъ быть отнесено къ тому времени, когда онъ получилъ здѣсь извѣстіе объ измѣнѣ Мазепы; въ это время онъ не могъ быть въ Брянскѣ и одной недѣли, такъ какъ 20-го Октября онъ выѣхалъ изъ Смоленска въ Брянскъ, а 29-го того же мѣсяца былъ уже въ с. Погребкахъ Новгородсѣверскаго уѣзда... Во вторыхъ, пріѣздъ Государя въ Брянскъ и служеніе имъ въ Свѣнскомъ монастырѣ молебна по случаю славной Полтавской побѣды не могли послѣдовать въ скоромъ времени послѣ Полтавской побѣды, такъ какъ извѣстно, что Петръ Великій съ побѣдоносныхъ Полтавскихъ полей отправился съ княземъ Меншиковымъ, многими генералами, министрами и кавалерскими полками въ городъ Кіевъ, куда прибылъ 22 Іюля, а изъ Кіева ѣздилъ въ Польшу и за границу... См. Дѣянія Петра В. ч. III, стр. 42, 127 и д.

му-то обстоятельству Свѣнскій монастырь обязанъ былъ настоящею соборною своею церковію, которая, по легкости стѣля и своему великолѣпію, превосходитъ всѣ городскія и монастырскія церкви въ цѣлой епархіи! Между тѣмъ знаменитая „келарская келлія“, находившаяся близъ новой соборной Успенской церкви (на южной ея сторонѣ), въ 1791 г. подверглась новой внѣшней обстановкѣ. Въ это время игумень Свѣнскаго монастыря Модестъ ⁽¹⁵⁸⁾ велѣлъ обнести ее каменными стѣнами съ отступленіемъ вокругъ ея на 2 и три четверти аршина, и построить надъ ними „изъ старой брусяной житницы“ игуменскія келліи. Такимъ образомъ знаменитая келлія Петра Великаго очутилась подъ настоятельскими келліями, совершенно подъ спудомъ, и въ ней господствуетъ теперь могильный мракъ, — какъ бы свидѣтельствующій о томъ, что великій Свѣнскій Гость, просвѣтившій необъятную Россію, уже не заглянетъ болѣе въ келарскую свою келлію и не понуждается въ дневномъ ея свѣтѣ... Мрачное впечатлѣніе! Но и въ этомъ мракѣ продолжаетъ чтиться память Петра Великаго. Самое огражденіе „келарской келліи“ каменными стѣнами и воздвигнутая надъ нею кровля „изъ старой брусяной житницы“ для настоятельскаго помѣщенія своеобразно только доказываютъ желаніе сохранить (хотя и не въ привлекательномъ видѣ) на память потомства то мѣсто, гдѣ виталъ нѣкогда мощный духъ Петра. Да, это историческая святыня Свѣнскаго монастыря!

⁽¹⁵⁸⁾ Игумень Модестъ, сынъ священника Тверской епархіи, окончилъ курсъ богословскихъ наукъ, занималъ должность префекта Звенигородской Семинаріи, опредѣленъ игуменомъ Свѣнскаго монастыря въ 1787 году, былъ членомъ Сѣвской Духовной Консисторіи и исправлялъ должность префекта Орловской Семинаріи. Тѣмъ прискорбнѣе, что при такомъ просвѣщенномъ игуменѣ постигла „келарскую келью“ столь печальная судьба!

воспитанн
лица, сое

| № №. | Име |
|------|---|
| 1 | Агрипи Любовь Варвар Параск |
| 5 | Анна (V) Марія Татьян Алекса Антони |
| 10 | Параск Надеж, Марія Вѣра Варвар |
| 15 | Алекса Ольга Ольга Любови Евдоки |
| 20 | Елизар Антони Марія Пелагі Алекса |
| 25 | Анаста Раиса |
| 27 | Анаста |

СПИСОКЪ

воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ 1884 года.

| № №. | Имена и фамиліи ученицъ. | Постановленіе Совѣта. |
|----------------------|-----------------------------|--|
| VI-го класса. | | |
| 1 | Агрипина Красина . . . | |
| | Любовь Соколова. . . | |
| | Варвара Протасова. . . | |
| | Параскева Никитская . . . | |
| 5 | Анна Спасская . . . | |
| | Марія Иванова . . . | |
| | Татьяна Любомудрова . . . | |
| | Александра Аракина . . . | |
| | Антонина Троепольская . . . | |
| 10 | Параскева Коренева . . . | |
| | Надежда Хохлова. . . | |
| | Марія Турбина . . . | |
| | Вѣра Турбина . . . | |
| | Варвара Оболенская . . . | |
| 15 | Александра Кречетова . . . | |
| | Ольга Филиппова. . . | |
| | Ольга Оболенская . . . | |
| | Любовь Митропольская . . . | |
| | Евдокія Крылова . . . | |
| 20 | Елизавета Оаворская. . . | |
| | Антонина Виноградская . . . | |
| | Марія Вертоградская . . . | |
| | Пелагія Воскресенская . . . | |
| | Александра Звѣрева . . . | |
| 25 | Анастасія Знаменская . . . | |
| | Раиса Смирнова . . . | |
| 27 | Анастасія Ильинская . . . | За болѣзнію неявившаяся на экзамены по литературѣ, всеобщей и русской исторіи, географіи и педагогикѣ имѣеть право держать, по выздоровленіи, дополнительные экзамены по означеннымъ выше предметамъ |

За болѣзнію неявившаяся на экзамены по литературѣ, всеобщей и русской исторіи, географіи и педагогикѣ имѣеть право держать, по выздоровленіи, дополнительные экзамены по означеннымъ выше предметамъ

воспитанницамъ аттестатовъ

изъ училища въ видѣчу

| № №. | Имена и фамилии ученицъ. | Постановленіе Совѣта. |
|---------------------|---|----------------------------|
| V-го класса. | | |
| 1 | Елена Булгакова . . . Анна Измайлова . . . Софія Булгакова . . . Марія Булгакова . . . | |
| 5 | Анна Платонова . . . Александра Смѣлова . . . Александра Добродѣева . . . Вѣра Померанцева . . . Анна Катанская . . . | VI-го класса. |
| 10 | Анастасія Богословская . . . Юлія Аванасьева . . . Екатерина Богоявленская . . . Екатерина Ильинская . . . Марія Раевская . . . | |
| 15 | Людмила Щербачева . . . Александра Турбина . . . Марія Некрасова . . . Марія Троицкая . . . Александра Вонифатьева . . . | |
| 20 | Ольга Маркова . . . Марія Оаворская . . . Александра Никольская . . . Глафира Переверзева . . . Марія Тверская . . . | |
| 25 | Клавдія Городецкая . . . Татьяна Азбукина . . . Марія Александрова . . . | |
| | Софія Зернова | По физикѣ и сочиненію |
| | Анастасія Митропольск. | По русской исторіи. |
| 30 | Антонина Христофорова. | По физикѣ |
| 31 | Марія Успенская | По ариѣм., физикѣ и сочин. |

Предназначаются къ переводу въ высшій классъ.

| № №. | Имена |
|-----------|---|
| IV | |
| 1 | Анна Бу Алексан Антонин Елизавет |
| 5 | Антонин Любовь Павла Марія Марія |
| 10 | Анна Елена Вѣра Дарья Алексан |
| 15 | Екатери Анфія Анастас Ольга Алексан |
| 20 | Евлампі Марія Татьяна Анна Любовь |
| 25 | Анна Алексан Марія Марія Татьяна |
| 30 | Раиса Серафим |
| 32 | Алексан |

| № №. | Имена и фамиліи ученицъ. | Постановленіе Совѣта | № №. |
|------|-------------------------------|--|------|
| | IV-го класса. | | |
| 1 | Анна Кудрявцева . . . | | |
| | Александра Телѣгина . . . | | |
| | Антонина Булгакова . . . | | |
| | Елизавета Лосева . . . | | |
| 5 | Антонина Турбина . . . | | |
| | Любовь Голубева . . . | | |
| | Павла Азбукина . . . | | |
| | Марія Ильинская . . . | | |
| | Марія Измайлова . . . | | |
| 10 | Анна Звягинцева . . . | | |
| | Елена Донорская . . . | | |
| | Вѣра Преображенская . . . | | |
| | Дарья Адамова . . . | | |
| | Александра Раевская . . . | | |
| 15 | Екатерина Никитская . . . | | |
| | Анфія Любимова . . . | | |
| | Анастасія Архангельская . . . | | |
| | Ольга Нацкая . . . | | |
| | Александра Петропавл . . . | | |
| 20 | Евлампія Красина . . . | | |
| | Марія Золотова . . . | | |
| | Татьяна Введенская . . . | | |
| | Анна Булгакова . . . | | |
| | Любовь Андреева . . . | | |
| 25 | Анна Покровская . . . | По сочиненію . . . | |
| | Александра Лаврова . . . | По ариметикѣ . . . | |
| | Марія Ружицкая . . . | По сочиненію . . . | |
| | Марія Боголюбова . . . | По гражданской исторіи . . . | |
| | Татьяна Симова . . . | По сочиненію . . . | |
| 30 | Раиса Говорова . . . | По словесности и ариеметикѣ . . . | |
| | Серафима Макринова . . . | По словесн. арием. и сочин. . . | |
| 32 | Александра Никольская . . . | По гр. истор., арием. и сочин. . . | |
| | | Оставляется въ томъ же классѣ за малоуспѣшность. | |

Предназнач. къ перс-держкѣ экзамена.

начаются къ перс-держкѣ экзамена.

| № №. | Имена и фамилии учащихся. | Постановленіе Совѣта. |
|-----------------------|---------------------------|-----------------------|
| III-го класса. | | |
| 1 | Харитина Поморцева. | |
| | Евдокія Невструева. | |
| | Ольга Донорская. | |
| | Пульхерія Пресображен. | |
| 5 | Марія Переверзева | |
| | Александра Кедрова | |
| | Марія Добродѣева. | |
| | Марія Раевская. | |
| | Юлія Поздѣва. | |
| 10 | Марія Преображенская. | |
| | Александра Булгакова. | |
| | Марія Сильвестрова. | |
| | Людмила Митропольская | |
| | Анна Реверская | |
| 15 | Антонина Троицкая. | |
| | Анна Бѣльская | |
| | Ольга Никольская . . . | |
| | Инна Адамова | |
| | Юлія Покровская | |
| 20 | Марія Лукина. | |
| | Екатерина Давидова. | |
| | Елена Гедеонова | |
| | Марія Успенская | |
| | Екатерина Козмина . . . | |
| 25 | Марія Красина | |
| | Целагія Воскресенская . | |
| | Наталья Карпова | |
| | Юлія Калининкова. | |
| | Юлія Лапина | |
| 30 | Параскева Маркова. | |
| 31 | Марія Поликарпова. | |

По письменному упражненію.
 По письменному упражненію.
 По русск. яз. и письм. упражн.
 По письменному упражненію.
 По рус. яз., геогр. и письм. упр.
 По рус. яз., арием. и письм. упр.
 Увольняется изъ училища.
 Оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

Предназначаются къ переводжѣ экзамена.

| № №. | Имена |
|------|-----------|
| 1 | Анна Т. |
| | Елизавета |
| | Марія И. |
| | Анна П. |
| 5 | Ольга Л. |
| | Целагія |
| | Антонина |
| | Наталья |
| | Александр |
| 10 | Раиса |
| | Анна В. |
| | Любовь |
| | Раиса |
| | Александр |
| 15 | Софія И. |
| | Глафири |
| | Марія И. |
| | Анна П. |
| | Феодосія |
| 20 | Людмила |
| | Анастас |
| | Ольга С. |
| | Антонина |
| | Анна Н. |
| 25 | Маріамна |
| | Харитина |
| | Варвара |
| | Калерія |
| | Ольга Л. |
| 30 | Екатерина |
| | Екатерина |
| | Варвара |

| № №. | Имена и фамилии учениць. | Постановленіе Совѣта. |
|----------------------|-----------------------------|-----------------------|
| II-го класса. | | |
| 1 | Анна Голиневичъ | По арифметикѣ |
| | Елизавета Лапина | По арифметикѣ |
| | Марія Минервина | По арифметикѣ |
| | Анна Покровская | По арифметикѣ |
| 5 | Ольга Досева | По арифметикѣ |
| | Пелагія Рождественск. 1. | По арифметикѣ |
| | Антонина Ильинская | По арифметикѣ |
| | Наталья Драчева | По арифметикѣ |
| 10 | Александра Ивановская. | По арифметикѣ |
| | Раиса Высоцкая 1. | По арифметикѣ |
| | Анна Вертоградская | По арифметикѣ |
| | Любовь Шубская | По арифметикѣ |
| | Раиса Высоцкая 2. | По арифметикѣ |
| 15 | Александра Некрасова | По арифметикѣ |
| | Софія Георгіевская | По арифметикѣ |
| | Глафира Покровская. | По арифметикѣ |
| | Марія Первозванская. | По арифметикѣ |
| | Анна Галактионова | По арифметикѣ |
| | Ѳеодосія Бунина | По арифметикѣ |
| 20 | Людмила Бабулина | По арифметикѣ |
| | Анастасія Богоявленская | По арифметикѣ |
| | Ольга Соколова. | По арифметикѣ |
| | Антонина Попова | По арифметикѣ |
| | Анна Никольская | По арифметикѣ |
| 25 | Маріамна Михайлова | По арифметикѣ |
| | Харитина Ильинская. | По арифметикѣ |
| | Варвара Соколова. | По арифметикѣ |
| | Калерія Скуридина | По Закону Божію |
| | Ольга Покровская. | По арифметикѣ |
| 30 | Екатерина Вавилова | По арифметикѣ |
| | Екатерина Осипова | По русскому языку |
| | Варвара Архангельская. | По арифметикѣ |

Предназначаются къ
передержкѣ экзамена.

къ передержкѣ
экзамена.

| № №. | Имена и фамилии учениць. | Постановленіе Совѣта. |
|------|-----------------------------|-----------------------|
| | 1-го класса. | |
| 1 | Юлія Турбина | |
| | Анастасія Митропольск. | |
| | Евлампія Скуридина . . | |
| | Антонина Соколова . . . | |
| 5 | Елизавета Турбина . . . | |
| | Анна Троепольская . . . | |
| | Анастасія Бранцева . . . | |
| | Татьяна Воскресенская. | |
| | Александра Третьякова. | |
| 10 | Евдокія Карпова | |
| | Александра Турбина . . . | |
| | Клавдія Невская | |
| | Любовь Соколова | |
| | Анна Попова | |
| 15 | Марія Петропавловская. | |

| | |
|----|-----------|
| | Анастасія |
| | Елизавет |
| | Софія В |
| | Александ |
| 20 | Анна Ис |
| | Павла А |
| | Елена В |
| | Наталья |
| | Анна Ль |
| 25 | Александ |
| | Антонина |
| | Александ |
| | Надежда |
| | Людмила |
| 30 | Евдокія |
| | Марія Ф |
| | Анна Пр |
| | Любовь |
| | Софія Г |
| 35 | Евдокія |
| | Александ |
| | Марія О |
| 38 | Марія Д |

Предназначены
къ переезду
экзамена.

Переводятся во второй классъ.

| | | |
|----|------------------------------|--|
| | Анастасія Платонова. | |
| | Елизавета Гаврилова | |
| | Софія Виноградская | |
| | Александра Переверзева. | |
| 20 | Анна Истолина | Переводятся во второй классъ. |
| | Павла Аретинская . . . | |
| | Елена Виноградская . . . | |
| | Наталья Острова . . . | |
| | Анна Львова | |
| 25 | Александра Глобина . . . | Переводятся во второй классъ. |
| | Антонина Григорьева . . . | |
| | Александра Колпенская . . . | |
| | Надежда Лъснова | |
| | Людмила Никольская . . . | |
| 30 | Евдокія Рождественская . . . | Переводятся во второй классъ. |
| | Марія Финиксова | |
| | Анна Преклонская | |
| | Любовь Горохова | Предоставляется право передержать |
| | Софія Гурнова | экзамень по ариметикѣ. |
| 35 | Евдокія Введенская | |
| | Александра Рождествен. | Оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни въ теченіе цѣлаго года. |
| | Марія Острова | |
| 38 | Марія Діесперова | Уволить изъ училища по продолжительной болѣзни. |

Дозв. Пенз. губ. Оубл. Сентвбра 1-го дня 1884 г.

Оубл. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Н.н. Оболонскаго.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Предназначаются къ передержкѣ экзамена.

классъ за

классъ по

о года.

а.

15

20

25

30

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .
Ф А Б Р И К А
Ц Е Р К О В Н Ъ Х В Е Щ Е Й
К О Н С Т А Н Т И Н А В Л А Д И М І Р О В И Ч А Д Е М И Д О В А

(основанная имъ въ 1869 году)

(быв. Товарищество П. М. КРЮЧКОВЪ и К. В. ДЕМИДОВЪ)

ВЪ М О С К В Ъ ,

уголь Болотной площ. и Кокоревского бульв. домъ № 5.

Исполнять по заказамъ всевозможные предметы, нужные для Православныхъ Храмовъ.

Серебряные 84 пробы вызолоченные Кресты, Евангелія, Сосуды и Ризы на иконы.

Бронзовые вызолоченныя и высеребранныя Паникадила, Подсвѣчники, Лампады и Хоругви.

Парчевыя Священно-Церковныя облаченія.

Вышитыя золотомъ Хоругви и Плащаницы

Иконы лучшей живописи.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I Постановленія и распоряженія Правительства. — II. О братьяхъ и сестрахъ Иисуса Христа (продолженіе). — О свѣ и сновидѣніяхъ (окончаніе). — Историческіе очерки г. Брянска. — Списокъ воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1884 г.