

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 150 к. съ пересылкою 5 р.

1 июня 1882 г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

№ 11.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФИЦІАЛЬНОЙ. — Опрежденіе Святейшаго Синода. — Распоряженіе Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 14 апрѣля—4 мая 1882 г. за № 712, объ установленіи въ 19-й день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го марта 1882 года за № 1038, по Высочайшему повелѣнію объ установленіи въ 19 день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Приказали: Во исполненіе изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли Государя Императора Святейшій Синодъ опредѣляетъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ ежегодно въ 19-й день февраля мѣ-

сяца совершались заупокойныя литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, а приходскіе священники внушали бы народу пастырскимъ примѣромъ и поученіемъ, что день благодарнаго воспоминанія о благодѣяніи въ Бозѣ почившаго Монарха наипаче должно имъ святить молитвою объ упокоеніи души Его добрыми дѣлами и трезвеннымъ поведеніемъ. О чемъ, для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ Церковномъ Вѣстникѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 1/10 ноября 1881 года назначены пенсіи вдовамъ священниковъ: Васьегонскаго уѣзда села Сушигорицъ Марьѣ Роговой, Корчевскаго уѣзда села Ильинскаго Агафѣѣ Алфеевской по 65 руб., заштатнымъ діаконамъ: Бѣжецкой Введенской церкви Іоанну Успенскому, Осташковскаго уѣзда погоста Переволоки Георгію Лебедеву по 65 руб., вдовѣ діакона Корчевскаго уѣзда села Сучковъ Александрѣ Пѣсехоновой 40 р. въ годъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОТЧЕТЪ

по обзаведенію общежитія при Тверской семинаріи.

ПРИХОДЪ.

Съездомъ 1881 года постановлено отпустить на обзаведеніе общежитія изъ остатковъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ . 7634 р. — к.

Выдано правленіемъ семинаріи пожертвованныхъ на общежитіе . 150 р. — ”

Пожертвовано священником села Пруссо-
вичь о. Страховым 100 р. — „

Итого 7884 р. — „

РАСХОДЪ.

Уплачено: г. Бейсдорфу за разливательныя
ложки и солонки 21 р. 60 к.
„ „ г. Кумбергу за лампы . . . 132 р. 60 „
„ „ г. Муравьеву за книги и канцеляр.
принадлежности . . . 22 р. 24 „
„ „ г. Котенкову за буфетъ . . . 20 р. — „
„ „ г. Форету за квашню . . . 10 р. 40 „
„ „ г. Фраже за мельхиоровыя ложки
100 шт. 92 р. 10 „
„ „ г. Добринскому за 230 кроватей
по 4 руб. 50 коп. 1035 р. — „
„ „ Ему же за 200 тюфяковъ съ по-
душками по 3 руб. 60 к. 720 р. — „
„ „ Ему же за 133 комода по 4 р. 50 к. 598 р. 50 „
„ „ Ему же за 18 гардеробовъ по 11 р.
30 коп. 203 р. 40 „
„ „ Ему же за 12 гардеробовъ по 8 р. 96 р. — „
„ „ Ему же за два большихъ ларя по 20 р. 40 р. — „
„ „ — Столовъ простыхъ бѣлыхъ для
столовой 10 шт. по 4 р. 50 коп. 45 р. — „
„ „ — Малыхъ столовъ по 3 р. 9 р. — „
„ „ — 5-ть ушатиковъ для воды желѣз-
ныхъ по 2 руб. 10 р. — „
„ „ — Мисокъ большихъ бѣлаго желѣза
25 шт. по 85 к. 21 р. 25 „
„ „ — Мисокъ малыхъ 25 шт. по 60 к. 15 р. — „

Уплатено: — Деревянные ширмы	6 р. 25 к.
„ „ г. Святогорову за 300 одъяль бай- ковыхъ	1012 р. 50 „
„ „ г. Лебедевскому за посуду для сто- ловой и мебель для квартиры помош- никовъ инспектора	140 р. — „
„ „ Святогорову за умывальники, желѣз- ные и разные принадлежности же- лѣзныя	140 р. — „
„ „ г. Добринскому за полотно для сва- тертей, 234 ар. по 12 коп.	28 р. 8 „
„ „ За 10-ть бочекъ для капусты съ от- дѣлкою ихъ по 4 руб.	40 р. — „
„ „ За вѣсн большіе и малые и другія мелочи, купленныя о. казначеемъ	40 р. 57 „
„ „ За часы для столовой	20 р. — „
„ „ За дроги, тележку и лебрюю для лошади	115 р. — „
„ „ За лошадь	70 р. — „
„ „ Столяру Якову Осикову за большой комодъ гардеробъ и другія подѣлки	41 р. — „
Выдано о. эконому въ январѣ мѣсяцѣ за купленные мелкіе предметы при обузаведени кухонной посуды	115 р. 15 „
Выдано въ мартѣ ему же на покупку боч- ки для воды, замковъ и разныхъ друшихъ мел- кихъ предметов	8 р. 35 „
По журнальному постановленію комитета уплатено о. эконому за мѣсяць декабрь жало- ванья	35 р. — „
Выдано 2-мъ помощникамъ инспектора квар- тирнаго пособія со 2 октября по 20 октября	— „

(когда еще не было отстроено здание обще-
житія) по 8 руб. 30 коп. 16 р. 60 к.

Итого 4920 р. 59 к.

Остается для обзаведенія 2963 р. 41 к.

Членъ комитета общежитія, препод. Н. Вирогова.

**Протоколы сѣзда духовенства Бѣжецкаго училищнаго окру-
га, бывшаго 27 апрѣля 1882 года.**

№ 1. Во исполненіе указа Тверской духовной Консисто-
ріи, отъ 20 марта сего года за № 1763, депутаты Бѣжецка-
го окружнаго училищнаго сѣзда, явившись въ
означенный день въ собраніе, въ количествѣ 12 лицъ, при-
ступили прежде къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводи-
теля сѣзда; при этомъ большинствомъ шаровъ 9 избира-
тельныхъ (противъ 3хъ неизбирательныхъ) въ предсѣдателя
сѣзда избранъ приселка Любодицъ священникъ Евдокимъ Си-
верцевъ; въ дѣлопроизводителя — села Пузырева священникъ
Наведъ Никоминъ, большинствомъ шаровъ 8 избирательныхъ
противъ 4 неизбирательныхъ. Затѣмъ, о предсѣдателемъ
проверены были довѣренности причтовъ и признаны были
правильными, кромѣ довѣренности Вышневолоцкаго уѣзда
села Тихомандрицъ священника Алексѣя Куракина, кото-
рый назначенъ однимъ оу. благоточнымъ. Сѣздъ призналъ
возможнымъ допустить Куракина къ участию въ дѣлахъ сѣзда,
въ уваженіе поданнаго имъ объявленія, изъ котораго
видно, что формальной довѣренности онъ не могъ предста-
вить, вследствие недавней перемены о. благоточнаго въ ихъ
вѣдомствѣ. Послѣ сего на сѣздѣ явился еще 13 депута-

татъ Бѣжецкаго уѣзда села Котова священникъ Михаилъ Талызинъ съ довѣренностію отъ своего Одесятка, которая о. председателемъ признана законною. Резолюція Его Высокочеславнаго Преосвященства на семь протоколѣ послѣдовала такая: апрѣля 30 дня. «*Смотриль»*».

№ 2. Бѣжецкій экстренный училищный съездъ въ количествѣ 13-ти депутатовъ слушалъ докладъ священника Постникова, которому, на основаніи съѣзда, бывшаго 1-го сентября 1881 года, поручено было, за неутвержденіемъ прежняго плана, войти въ соглашеніе съ г. архитекторомъ по заготовкѣ плана для общежитія въ такихъ размѣрахъ, чтобы въ немъ было помѣщеніе для 120 учениковъ, были въ томъ же зданіи квартиры для смотрителя и его помощника и прочія необходимыя пристройки. О. Постниковъ представилъ съѣзду, при своемъ докладѣ, эскизъ зданія для общежитія Бѣжецкаго духовнаго училища, 2) краткую пояснительную записку къ проекту на постройку зданія для общежитія духовнаго училища, съ возвращеніемъ прежняго плана и смѣты. Изъ представленныхъ документовъ видно: 1) г. архитекторъ находитъ возможнымъ, съ соблюденіемъ означенныхъ въ пояснительной запискѣ условій, устроить зданіе для общежитія и даже постепенно на мѣстѣ, занимаемомъ училищемъ въ настоящее время; 2) изъ пояснительной записки видно, что самый планъ и утвержденіе онаго г. архитекторъ Кузминъ беретъ на себя, съ условіемъ заплатить ему 450 р.; 3) по приблизительной смѣтѣ зданіе общежитія съ другими необходимыми службами и съ устройствомъ печей будетъ стоить 42,000 рублей. По разсмотрѣніи представленныхъ о. Постниковымъ означенныхъ документовъ и словесныхъ заявленій, съездъ постановилъ: 1) такъ какъ представленный имъ эскизъ на устройство зданія для общежитія по цѣнѣ очень дорогъ, да притомъ и не полный, за неназначеніемъ

въ немъ квартиры для помощника смотрителя, 2) средства же на означенный предметъ въ настоящее время имѣется только около 5400 р., 3) предполагаемый же имъ заемъ въ 40,000 рублей, съ большими процентами, будетъ для церквей и духовенства весьма обременителенъ, то съѣздъ въ настоящее время, за недостаточностію представленныхъ документовъ, а главное, за недостаткомъ средствъ, мнѣніемъ положилъ: прежде собрать средства для устройства зданія для общежитія, для чего и продолжить на этотъ предметъ сборъ, положенный прежде бывшими съездами. Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая: «апрѣля 30. *«Утверждается».*

№ 3. Съѣздъ депутатовъ, продолжая заниматься вопросомъ по устройству общежитія, въ виду дороговизны по представленному о. Постниковымъ чертежу каменнаго зданія и не желая замедлять это дѣло въ настоящее время, мнѣніемъ положилъ: просить Его Высокопреосвященство разрѣшить, устроить для общежитія на каменномъ фундаментѣ двухъ-этажное деревянное зданіе, одно, или два, какъ окажется удобнымъ, — что будетъ соответствовать и средствамъ духовенства, — въ которомъ бы помѣщались квартиры для смотрителя и его помощника. Такая мысль была выяснена г. Ревизоромъ Зинченко, членамъ Правленія Бѣжецкаго дух. училища. Планъ и смѣту на устройство деревяннаго зданія для общежитія, въ случаѣ разрѣшенія Его Высокопреосвященствомъ, въ размѣрѣ стоимости зданія отъ 7 до 12 тысячъ, съѣздъ поручаетъ заготовить Вышневолоцкаго уѣзда погоста Дубровскаго священнику Павлу Никольскому, который и обязуется представить эти документы къ очередному окружному училищному съѣзду 1-го сентября 1882 года. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь протоколѣ послѣдовала такая: апрѣля 30. *«Согласенъ».*

№ 4. Въ виду постановленія сѣзда, устроить для общежитія деревянное зданіе, что будетъ соответствовать и средствамъ духовенства, сѣздъ постановилъ и не нужнымъ входить въ какія либо сужденія о домѣ Горохова, рекомендуемомъ о. Постниковымъ для приобретенія, съ цѣлю примѣненія въ училищное зданіе и для общежитія. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь протоколѣ послѣдовала такая: апрѣля 30 дня. «*Смотриль*».

№ 5. Вслѣдствіе словеснаго заявленія предѣдателя строительной комиссіи, по устройству общежитія, Спасо-Талецкаго священника Николая Успенскаго уволить его отъ занимаемой имъ должности, сѣздъ постановилъ: такъ какъ дѣло по устройству общежитія приняло иной оборотъ, по которому и нѣтъ надобности въ строительной комиссіи; то уволить отъ должности какъ о. предѣдателя, такъ и прочихъ членовъ комиссіи. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: апрѣля 30. «*Къ исполненію*».

№ 6. Сѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу, поставленному, между прочими на видѣ о. Постниковымъ, о вредномъ въ гигиеническомъ отношеніи мѣста, занимаемого въ настоящее время училищемъ. Имѣя въ виду, что училище существуетъ на означенномъ мѣстѣ съ давнихъ временъ и начальствующія лица и г.г. ревизоры, посѣщая училище, никогда не дѣлали замѣчаній о вредности мѣста, занимаемого училищемъ, въ гигиеническомъ отношеніи, сѣздъ пришелъ къ заключенію, что мѣсто, занимаемое училищемъ, по своему положенію, не представляетъ вреда въ гигиеническомъ отношеніи въ настоящее время. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: апрѣля 30 дня. «*Смотриль*».

№ 7. Сѣздъ, разсмотрѣвъ все вопросы, предложенные на обсужденіе его указомъ Тверской духовной Консисторіи отъ 20 марта сего 1882 г. за № 1763, призналъ все дѣйствія,

на него возложенныя симъ указомъ, законченными и объявилъ собраніе закрытымъ. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: апрѣля 30 дня. «*Смотри, азъ*».

Правленіе Тверской семинаріи препроводивъ въ Консисторію на ея распоряженіе присланныя въ Правленіе семинаріи нѣкоторыми благочинными деньги на устройство общежитія при Тверской Семинаріи, просило Консисторію, во избѣжаніе излишней переписки, дать знатъ чрезъ Епархіальныя вѣдомости благочиннымъ о томъ: какія деньги должны быть посылаемы прямо въ Семинарское Правленіе и какія въ Консисторію.

Велѣдствіе сего Духовная Консисторія объявляетъ благочиннымъ Тверской епархіи, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію, что собираемыя на устройство общежитія для учениковъ Тверской Семинаріи, деньги, какъ предназначенныя на погашеніе долга по сему предмету, должны быть отсылаемы въ Консисторію, а прочія деньги, какъ то: на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Тверской епархіи, и на содержаніе наставниковъ параллельныхъ классовъ при Тверской Семинаріи должны быть препровождаемы въ Правленіе Тверской Семинаріи.

Правленіе Тверской Духовной Семинаріи, находитъ нужнымъ предложить епархіальному съѣзду слѣдующіе вопросы: а) не найдетъ ли возможнымъ съѣздъ изыскать мѣры къ исправному внесенію въ Правленіе Семинаріи суммъ, которыми должны покрываться расходы по содержанію параллельныхъ классовъ, сверхсметные расходы по больницѣ, канцеляріи и другіе; б) не найдетъ ли возможнымъ прибавить на содержаніе больницы, сверхъ ассигнованныхъ прошедшимъ съѣздомъ 500 рублей, еще 150 рублей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ села Липенскаго-Котлована, Вышневолоцкаго уѣзда, Александръ Лампсаковъ 22 марта 1882 года померъ, а на его мѣсто 6-го мая рукоположенъ во священника псаломщикъ тогожъ села Липенскаго-Котлована Николай Доброхотовъ.

Священникъ села Новоселья, Корчевскаго уѣзда, Георгій Смирновъ 24 февраля сего года, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 2 мая рукоположенъ во священника воспитанникъ Тверской духовной семинаріи Павелъ Милославскій.

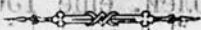
Пѣвчій Тверскаго архіерейскаго хора Ниль Лазаревъ 3-го мая опредѣленъ на праздное псаломщическое мѣсто къ Тверскому Каѳедральному собору.

Исправляющій должность псаломщика Кашинской Троицкой церкви Димитрій Чередьевъ 4-го мая, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа и мѣсяца опредѣленъ бывший ученикъ Старицкаго духовнаго училища Иванъ Бѣляевъ.

Исправляющій должность псаломщика погоста Бѣжиць, Бѣжецкаго уѣзда, Арсеній Колтыпинъ 24 апрѣля померъ, а на его мѣсто 5 мая зачисленъ въ штатъ сверхштатный дячекъ того же погоста Иванъ Установскій.

Священникъ Маріинской Общины Петръ Преферанскій 29 апрѣля перемѣщенъ въ село Благовѣщенское-Горки, Новоторжскаго уѣзда, а 7 мая, согласно его прошенію, въ Ракову пустынь, Зубцовскаго уѣзда.

Исправляющій должность псаломщика села Глухова, Старицкаго уѣзда, Иванъ Звѣревъ 30 апрѣля 1882 года померъ, а на его мѣсто 19 мая зачисленъ въ штатъ сверхштатный пономарь тогоже села Андрей Критскій.



О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денегъ въ Редакціи Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1881 годъ

ПРИХОДЪ 1881-го года

За январь	1563 р.	— к.
— февраль	444 р.	— "
— мартъ	520 р.	— "
— апрѣль	510 р.	— "
— май	305 р.	— "
— іюнь	280 р.	— "
— іюль	169 р.	60 "
— августъ	50 р.	— "
— ноябрь	36 р.	— "
— декабрь	657 р.	50 "
<hr/>		
Итого	4535 р.	10 к.

Въ томъ числѣ: съ 875 церквей и соборовъ. 4366 р. 10 "

— 22 монастырей . . . 110 р. — "

7 частныхъ подписчиковъ . . . 35 р. — "

— 2 церквей за 1880 годъ. 10 р. — "

За напечатаніе и разсылку объявленій. 14 р. — "

Итого. 4535 р. 10 к.

РАСХОДЪ 1881 года.

Въ Типографію: за напечатаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ прибавленіями и приложеніями въ количествѣ 71 листа въ 24 №№, и книгъ для записи 1638 р. 98 к.

„ На пересылку Епархіальныхъ Вѣдомостей съ приложеніями и прибавленіями каждый № въ количествѣ 953 экземпляровъ, на почтовые марки при бандероляхъ 465 р. 33 „

„ Цензору 100 р. — „

„ Редактору 300 р. — „

„ На наемъ писца 180 р. — „

„ На выписку журналовъ 52 р. 91 „

„ На канцелярскіе расходы. 35 р. 69 „

За статьи, помѣшаемыя разными лицами въ Епарх. Вѣдом. въ неофициальной части 862 р. 19 „

„ Отослано: а) въ Тверское Епархіальное Попечительство на вдовъ и сиротъ духовнаго званія 500 р. — „

„ б) въ Тверскую Духовную Семинарію на бѣдныхъ учениковъ 400 р. — „

Итого. 4535 р. 10 к.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 1 июня 1882 года.

печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ЮНЯ 1882 Г.

№ 11.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

— СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ: Слово въ день Вознесенія Господня. — Посвященіе высокопреосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ Платономъ университета и духовной семинарии въ Кіевѣ. — Сютяевцы. [продолженіе]. — Постановленіе крестьянъ. — Объявленіе.

С Л О В О

въ день Вознесенія Господня.

Благодареніе Господу нашему І. Христу, воскресшему изъ мертвыхъ и насъ совоскресившему! Вотъ, по Его безконечной милости, мы сподобились встрѣтить и другое торжество церковное, не менѣе свѣтлое, какъ и Его воскресеніе, — это торжество настоящаго дня въ воспоминаніе Его преславнаго вознесенія на небо съ пречистою плотію. Основныя истины, къ созерцанію которыхъ мы возводимся самымъ событіемъ, нынѣ воспоминаемымъ, могутъ быть изложены въ слѣдующемъ видѣ.

1) Вознесеніе І. Христа на небо съ пречистою плотію есть новое и высшее, — ясное и поразительное доказательство Его

Божественнаго достоинства. Ибо кто изъ существъ сотворенныхъ, когда либо такъ возносился на небо, какъ вознесся І. Христось? Въ древней исторіи, мы знаемъ вознесеніе на небо одного пророка Іліи; но нужно ли доказывать, что вознесеніе этого пророка есть только слабое предъизображеніе Вознесенія на небо Господа нашего І. Христа. *Никто же взыде на небо, токмо сшедый съ небесе, сынъ человѣческой. сынъ на небеси,* такъ Самъ І. Христось свидѣтельствовалъ о Себѣ еще въ бесѣдѣ съ Никодимомъ. (Іоан. III, 13). *Не въ рукотворенная бо святая видна Христось противоположная истинныхъ. Но въ самое небо, нынѣ да явится лицу Божию о насъ,* учитъ апостоль Павелъ (Евр. IX,—24). Въ самомъ дѣлѣ, если всѣ событія въ жизни І. Христа носятъ на себѣ черты Его Божественной природы, а онѣ имѣютъ между собою тѣсную связь; то не тѣмъ ли болѣе надобно сказать это о вознесеніи І. Христа на небо, такъ какъ это событіе само по себѣ есть явленіе чудесное и чрезвычайное, и совершилось въ виду многихъ свидѣтелей очевидцевъ. И какое единство можно замѣтить въ изображеніи, какъ тѣхъ обстоятельствъ, среди которыхъ Онъ снизшелъ на землю при своемъ рожденіи отъ Дѣвы Маріи и признанъ былъ за истиннаго Мессію, такъ и тѣхъ, среди которыхъ Онъ оставилъ нашъ дольний міръ и вознесся на небо съ пречистою плотію. Однимъ словомъ конецъ и начало земной жизни І. Христа удивительно отвѣчаетъ одинъ другому. Тамъ при рожденіи Богочеловѣка міръ ангельскій восхваляетъ славу въ вышнихъ Богу, нѣкоторые изъ ангеловъ являются пастырямъ и возвѣщаютъ имъ, а чрезъ нихъ и всему міру, что родился вамъ *днесь Спасъ, иже есть Христось Господь во градѣ Давидовѣ* (Лук. II, 11); съ другой стороны и міръ видимый и вещественный являетъ полную готовность служить Богомладенцу; ибо является на востокъ чудесная звезда и своимъ необычно-

веннымъ направлѣніемъ отъ Іерусалима къ Вилеему, гдѣ тогда находилось отроча предвѣчный Богъ, приводитъ сюда изъ дальнихъ странъ востока волхвовъ на поклоненіе новорожденному Царю Іудейскому. Здѣсь при вознесеніи І. Христа на небо являются отъ видимой природы на служеніе возносящемуся Сыну человѣческому свѣтоносное облако и вопреки всѣмъ законамъ природы устремляется вверхъ въ необозримое пространство небесное и возноситъ туда Сына Маріи; громогласными воспѣвателями этого небошествія І. Христа являются тѣже сонмы ангеловъ: *взыде Богъ въ восклицаніи, Господь во гласъ трубныхъ, какъ предвозвѣстилъ* еще пророкъ Давидъ (Псал. XI, VI. 6); нѣкоторые же изъ ангеловъ снисходятъ на землю къ апостоламъ истиннымъ пастырямъ юной церкви новозавѣтной и ихъ утѣшаютъ тою вѣстію, что *сей Іисусъ вознесыйся на небо такожде придетъ, имъ же образомъ видѣсте Его идуща на небо.* (Дѣян. 1—11). Апостолы принявъ благословеніе отъ архіерея великаго, имѣющаго пройти самыя небеса, поклонились Ему съ глубокимъ благоговѣніемъ и возвратились въ Іерусалимъ съ радостію великою. (Лук. XXIV—52). И такъ, если во всей исторіи человѣческаго рода нѣтъ другаго лица, которому бы такъ покорны были всѣ стихіи видимаго міра и къ которому бы такъ благоговѣнно относились и міръ горній, ангельскій, и міръ земнородныхъ въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, кромѣ І. Христа, насъ ради человѣкъ и ради нашего спасенія спешшаго съ небесъ, и потомъ снова восшедшаго на небо въ сороковый день по воскресеніи; то не ясно ли отсюда слѣдуетъ, что Онъ есть истинный Богъ и всемогущій Творецъ, носящій всяческая глаголомъ силы своея. Отсюда само собою слѣдуетъ и то, что все ученіе, которое преподано и заповѣдано намъ І. Христомъ, есть ученіе самое истинное и для насъ спасительное, а потому и нѣтъ другаго

имене подъ небесемъ, даннаго въ человечьствѣ, о немже подобаетъ спастися, кромѣ имени Иисуса Христа. (Дѣян. IV—12).

Наше время, братіе, преисполнено самыхъ разнообразныхъ ученій—и религіозныхъ, и философскихъ, и политическихъ и экономическихъ. Всѣ вновь измышленныя системы ученій или ясно и прямо отрицаютъ христіанскую вѣру, которую мы исповѣдуемъ, или во многомъ не согласуются съ ея догматами и нравственными правилами. Будемъ же, братія, мы тѣмъ болѣе удалаться отъ этихъ новыхъ ученій, чѣмъ болѣе они самочинно и самовольно удаляются отъ евангелія Христова, и тѣмъ крѣпче и искреннѣе держаться того только ученія, которое возвышено намъ І. Христомъ. Божественное достоинство и величіе котораго такъ ясно сіяетъ, какъ мы выше видѣли во всѣ дни его жизни, отъ дней Его рожденія, до послѣдняго дня Его вознесенія на небо. *Имуще убо архіерея велика, прошедшаго небеса да держимся исповѣданія* (Евр. IV—14), *и всякъ, иже исповѣсть Меня предъ людьми, исповѣсть его и Сынъ человеческій предъ Отцемъ Своимъ, иже естъ на небесахъ* (Мѣ. X—32).

2) Вознесеніе І. Христа на небо съ пречислою плотію есть новая послѣ воскресенія и высшая степень Его прославленія, какъ Богочеловѣка, за то великое дѣло, которое Онъ совершилъ на землѣ для спасенія рода человеческого; высшая степень прославленія Его созерцается здѣсь потому особенно, что съ вознесеніемъ І. Христа на небо непосредственно соединяется съденіе Его одесную Бога Отца, а выше этой славы ничего не можетъ и быть. Такъ еще въ ветхомъ завѣтѣ пророкъ Давидъ созерцалъ вознесеніе І. Христа на небо, какъ такое событіе, которое необходимо соединено съ Его славою: *вознесися на небеса, Боже и по всей землѣ слава Твоя* (Псал. LVI). 6. Самъ І. Христосъ говоритъ о себѣ: *аше азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ себѣ* (Іоан.

XII, 32). Слава эта велика сравнительно съ славою всѣхъ славныхъ міра сего, но она еще не есть самая высшая и послѣдняя слава для Мессіи Богочеловѣка. Самою высшею славою І. Христосъ вѣнчается на небѣ, когда возсѣдаетъ одесную Бога Отца и когда съ тѣмъ вмѣстѣ дается Ему всякая власть на небеси, и на земли. Апостолъ Павелъ говоритъ, что *Богъ Отецъ посадилъ І. Христа одесную Себя на небесахъ, превыше всякаго начальства, и власти, и силы, и господства, и всякаго имене, именуемаго не точію въ свѣтъ семъ, но и въ грядущемъ. И вся покори подъ нозъ Его, и того даде главу, выше всѣхъ Церкви* (Еф. 1. 20—22). Не даромъ же и міръ ангельскій съ такимъ восторгомъ и торжествомъ встрѣтилъ и сопровождалъ вознесеніе І. Христа на небо, какъ восшествіе Своего небеснаго Царя на престолъ той вѣчной славы, которую Онъ, какъ Единородный, имѣлъ у Отца еще прежде сложенія міра: *взыде Богъ въ восклиновеніи, Господь во гласъ трубнъ. Не даромъ же міръ ангельскій и во все времена не переставалъ и никогда не перестанетъ вмѣстѣ съ святыми небожителями изъ людей воспѣвать славу агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра, какъ это мы видимъ изъ откровенія Іоанна Богослова и видѣхъ и слышахъ гласъ ангеловъ многихъ окрестъ престола и животныхъ и старецъ, и бѣ число ихъ тысяща тысящими, глаголюще гласомъ великимъ: достоинъ еси агнецъ заколенный, прияти силу, и богатство, и премудрость, и крѣпость, и честь и славу, и благословеніе* (Апок. V—11—12). И такъ, когда небеса и весь міръ видимый повѣдаютъ славу Божію своею готовностію исполнять повелѣнія Своего Творца, когда весь міръ ангельскій не переставалъ и никогда не перестанетъ воспѣвать славу І. Христа, какъ Царя небеснаго и Агнца, вземлющаго грѣхи міра, ужели одинъ человекъ, малымъ чимъ умаленный отъ ангеловъ, откажется воздавать славу и честь

возсѣдающему на престолѣ славы І. Христу, который для него только и сходилъ на землю, для него страдалъ, для него умеръ, воскресъ и вознесся на небо, и тамъ возсѣлъ одесную Бога Отца, чтобы всегда ходатайствовать предъ Нимъ о спасеніи и блаженствѣ падшихъ сыновъ Адама.

Братіе христіане! Торжествуя сего дня вознесеніе І. Христа па небо, не будемъ никогда отлучаться отъ Него своею вѣрою и любовью, ибо и Онъ обѣщаль быть съ нами до скончанія вѣка, а напротивъ возлюбимъ Его всеми силами своей души, и все силы и способности своей Богоподобной природы направимъ къ тому, чтобы Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра и царя славы, возсѣдающаго одесную Бога Отца, прославлять и въ своихъ пошепѣніяхъ, по примѣру ангеловъ и святыхъ небожителей, и въ своихъ молитвахъ, и въ своихъ мысляхъ, чувствованіяхъ, словахъ и дѣлахъ, да и надъ нами возсіяютъ хотя нѣкоторые лучи той славы вѣчнаго блаженства, которыми такъ обильно озарена глава церкви І. Христомъ, и о которомъ такъ говоритъ апостоль Павелъ: *и Богъ, богатъ сый въ милости, тѣмъ прелюбоулю любовью своею, ея же возлюбилъ насъ, и насъ, живыхъ и мертвыхъ, прегрѣшительми соживилъ Христомъ, и насъ. Нилъ воскресъ и спосади на небесахъ во Христвъ Іисусъ, да явитъ въ вѣцѣхъ и грядущихъ прельзное богатство благодати Своея благостынею на насъ о Христвъ Іисусъ.*

Православные христіане! Обращаюсь теперь къ вамъ не только какъ членамъ церкви Христовой, но и какъ сынамъ царства русскаго. Кому неизвѣстно и можно ли умолчать, что нѣкоторые изъ русскихъ въ настоящее время тяжело поражены нравственными недугами, направленными между прочимъ къ нарушенію общаго блага и строя жизни общественной. Духъ невѣрія и нечестія, гордости, самонадѣянности и противленія законной власти является господствующимъ

направленіемъ въ этихъ, аки-бы Русскихъ, но которыхъ, не погрѣшимъ, если назовемъ извергами великой семьи Русской. Эти люди—безъ Бога, и безъ Его благословенія и все-сильной помощи—только своимъ скуднымъ умомъ и своими слабыми силами-думаютъ устроить благоденствіе народа. Но въковыми опытами, какъ церкви ветхозавѣтной, такъ и новозавѣтной дознано и доказано, что безъ благословенія Божія никакіе труды и подвиги, предпринимаемые къ устройству истиннаго блага на землѣ не достигаютъ своихъ благихъ цѣлей. *Аще не Господь созиждеть домъ, все трудитсяя зыждущи.* И такъ надобно, непремѣнно надобно испрашивать намъ у Царя Небеснаго это зиждательное благословеніе. И когда же болѣе прилично и благовременно о семъ помолитса? Возносясъ на небо, П. Христось благословиль своихъ учениковъ и Апостоловъ въ послѣдній разъ своимъ благословеніемъ, и ихъ труды въ созиданіи церкви Христовой сопровождались быстрыми успѣхами. Помолимся и мы братіе, о ниспосланіи сего благословенія на всю Россію въ настоящій день. „Господи Боже, Агнче Божій, съ не отецъ, вземляй грѣхъ міра, помилуй насъ! Вземляй грѣхи міра, прими молитву нашу!“ Сядяи Одесную Отца, помилуй насъ. Господи Святый, въ вышнихъ живый и на смиренныя призираай и всевидящимъ окомъ призираай на всю тварь. Тебѣ приклонихомъ всѣ сердца и тѣлеса и молимся Тебѣ: прости руку Твою невидимую отъ святаго жилища Твоего и благослови вся ны. и аще что сохрѣшихомъ волею или неволею, яко блачь и человеклоубецъ Божь прости, даруя намъ мирная и премірная блага. Твоя Твое бо есть, еже милувати и опасати ны, и тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. (*) Аминь.

Тверской Вознесенской, что на просп., ц. пр. Іоаннъ Васильевскій.

(*) Молитва, читаемая Свѣцъ, въ концѣ утрени.

**Посѣщеніе высокопреосвященнымъ митрополитомъ кiev-
скимъ Платономъ университета и духовной семинаріи
въ Кіевѣ (*).**

22 апрѣля нашъ новый архипастырь, митрополитъ кiev-
скій и галицкій, высокопреосвященный Платонъ посѣтилъ
университетъ св. Владиміра и духовную семинарію.

Въ университетѣ митрополитъ присутствовалъ на экзаменѣ
по богословію и самъ предлагалъ экзаменующимся вопросы.
Затѣмъ, въ сопровожденіи ректора университета, высоко-
преосвященный осматривалъ кабинеты. Въ зоологическомъ
кабинетѣ профессоръ Паульсонъ показалъ высокопреосвя-
щенному живыхъ аксолотлей, животныхъ изъ породы лягу-
шекъ, замѣчательныхъ по претерпѣваемымъ ими превраще-
ніямъ. Образъ жизни и исторія развитія этихъ животныхъ
представляютъ, какъ извѣстно, одну изъ самыхъ вѣскихъ
наглядныхъ аргументацій въ пользу теоріи Дарвина. Это по-
будило владыку предложить профессору Паульсону рядъ воп-
росовъ, ясно показавшихъ, что маститый архипастырь живо
интересуется новѣйшими выводами естествознанія. Изъ зоо-
логическаго кабинета владыка послѣдовалъ въ минералогич-
ескій, гдѣ былъ встрѣченъ заслуженнымъ профессоромъ
Феофилактовымъ. Вниманіе архипастыря обратили на себя:
остатки мамонта (*Elephas primigenius*), найденные на Байко-
вомъ кладбищѣ, и коллекція аэролитовъ, по поводу которыхъ
его высокопреосвященство долго бесѣдовалъ съ профессо-
ромъ. — Проходя чрезъ актовую залу, владыко увидѣлъ пор-
третъ въ Бозѣ почившаго Наслѣдника Николая Александро-
вича и сказалъ нѣсколько теплыхъ словъ въ воспоминаніе о
покойномъ, какъ о человѣкѣ. — Заявивъ присутствующимъ,

(*) Изъ «Совр. Извѣстій» (корреспонденція изъ Кіева отъ 23 апрѣля).

что поощрѣніе университета оставило въ немъ самое пріятное впечатлѣніе, владыка оставилъ университетъ и поспѣшилъ въ духовную семинарію.

Прибывъ въ семинарію, высокопреосвященный подробно осматривалъ церковь и бесѣдовалъ съ народомъ, пришедшимъ къ нему за благословеніемъ. Эта была бесѣда въ истинномъ смыслѣ этого слова, простая душевная бесѣда пастыря съ своимъ любимымъ стадомъ. — «Есть у тебя, старушка, дѣти?» — Есть батюшка... — «Вѣдь ты ихъ любишь?» — Люблю. — «Скажи, пріятно тебѣ, когда они прійдутъ къ тебѣ въ гости?» — Да, пріятно... — «Ну и Богу, Отцу нашему небесному, пріятно видѣть насъ у себя, въ своемъ домѣ — въ церкви». Владыка, увидя дѣтей, подзвалъ ихъ къ себѣ, съ кротостью и любовью возлагалъ свои руки на каждого и призывалъ на нихъ благословеніе Божіе. «Ты деревенская?» ласково спросилъ владыка одну изъ стоявшихъ вблизи женщинъ. — Деревенская, батюшка. — «Когда у васъ сѣютъ?» — Весною. — «Сѣйте и вы весною». Тутъ владыка простыми, исходящими изъ глубины души словами объяснилъ, что и сѣмена добра должны быть носѣяны весною, т. е. въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ. «Учите вашихъ дѣтей, въ храмъ Божій водите... Сами берегитесь грѣха! Грѣхъ — это грязь, которую нужно смывать. Хорошо ли, когда у тебя грязь?... Омойся отъ грѣха!» и владыка сталъ бесѣдовать съ собравшимся народомъ о покояніи и исправленіи. Всѣ окружающіе были тронуты, многіе плакали...

Изъ церкви владыка отправился черезъ дворъ въ зданіе духовной семинаріи, продолжая на пути бесѣдовать съ народомъ. — «Вы откуда?» привѣтливо спрашивалъ архипастырь крестьянъ. «Черниговскіе, Полтавскіе...» — Ну, какъ у васъ, други мои, хлѣбушко родится? какъ скотинка? какъ травушка? Скажите вашимъ односельчанамъ, что я буду молиться за

нихъ, что я призываю на нихъ благословеніе Божіе. Да благословитъ Всевышній всѣхъ васъ, други мои, и землю вашу, и хлѣбушко вашъ трудовой, и скотинку вашу, и птицу вашу, и покосы ваши, и все, что у васъ есть, други мои, за то, что пришли ко мнѣ. — «Спасибо батюшка, и тебѣ за доброе слово и привѣтъ, вотъ въ деревню придемъ и скажемъ своимъ, что видѣли тебя»... говорили крестьяне, проливая слезы умиленія.

Тако бесѣдовалъ архипастырь на пути своемъ въ семинарію, благословляя народъ. Борются поселене къ себѣ домой и въ вѣкъ они не забудутъ этой простой, задушевной *истинно-гуманной* бесѣды «батюшка въ дѣломъ клубукъ».

По приходѣ въ семинарію, владыка началъ свое обозрѣніе съ актовaго зала, гдѣ собрались воспитанники и наставники семинаріи. Зала была увѣшана портретами лицъ, начальствовавшихъ въ семинаріи. Осмотрѣвъ портреты, владыка обратился къ ректору семинаріи съ вопросомъ: «какъ ведутъ себя ученики?» Ректоръ отвѣтилъ владыкѣ, что и въ глаза и за глаза онъ можетъ сказать о поведеніи учениковъ только одно хорошее. „Очень радъ, очень радъ!“ сказалъ владыка и затѣмъ милостиво и ласково бесѣдовалъ съ воспитанниками о ихъ будущемъ назначеніи и настоящихъ обязанностяхъ. Окончивъ свою бесѣду съ воспитанниками, онъ перешелъ къ наставникамъ и заповѣдывалъ имъ оберегать учениковъ, чтобы глѣ не проникала въ ихъ юныя сердца, совѣтывалъ, кромѣ исполненія своихъ непосредственныхъ обязанностей по отношенію къ дѣтямъ, не забывать и простой народъ, посильно содѣйствуя его образованію словомъ и дѣломъ (составленіемъ, напр., простыхъ и удобопонятныхъ бесѣдъ для народнаго чтенія и религиозно-нравственнаго поученія). Покончивъ свою бесѣду съ наставниками, владыка осмотрѣлъ бібліотеку семинаріи, спальни и гардеробную.

Вездѣ царствовала безукоризненная чистота и въ порядкѣ, и много изъ лицъ, сопутствовавшихъ владыкѣ и не принадлежавшихъ вовсе къ духовному ведомству, вынесли отрадное впечатлѣніе, что современная духовная школа не имѣетъ ни отдаленнаго сравненія съ той «бурсой», которая существовала въ воображеніи Номаловскаго. Изъ спаленъ владыка отправился по классамъ, посѣтилъ физическій кабинетъ и, поддерживаемый о. ректоромъ и инспекторомъ, спустился въ столовую, гдѣ воспитанники только что начали свой обѣдъ. Владыка обратилъ вниманіе на безукоризненную чистоту и доброкачественность пиши и замѣтилъ, что въ его время ихъ даже въ академіи такъ не кормили. „Да у насъ, ваше высокопреосвященство, всегда такой обѣдъ, сказали нѣкоторые изъ учениковъ“. — Ну, ужъ, положимъ и не всегда, шуточно замѣтилъ ректоръ. Но вѣдь у насъ сегодня праздникъ, не такъ ли?

Послѣ столовой владыка осматривалъ больницу и ласково бесѣдовалъ съ каждымъ изъ больныхъ учениковъ, ободряя и благословляя болящихъ. Въ заключеніе, владыка самымъ тщательнымъ образомъ осматривалъ кладовыя, свидѣтельствующія объ образцовомъ веденіи семинарскаго хозяйства, и крайне удивился громадному количеству сложенныхъ дровъ. „Неужели вы все изводите въ годъ?“ спросилъ владыка ректора. „Помилуйте, ваше высокопреосвященство, и половины не истратимъ“. — Такъ зачѣмъ же ихъ у васъ столько? — „А очень просто: когда дрова бываютъ дешево, мы ихъ и покупаемъ и складываемъ. Они лежатъ себѣ, сохнуть и дожидаются очереди. Ну, и пусть себѣ лежатъ, ваше высокопреосвященство, вѣдь они не мѣшаютъ“. — Ну, теперь я понимаю, почему здѣсь на такіа ничтожныя средства такъ хорошо содержатъ учениковъ, обратился владыка къ сопутствовавшимъ ему высокопоставленнымъ лицамъ. По окончаніи осмотра семи-

риі, продолжавшагося долгое время, утомленный архипастырь посѣтилъ квартиру ректора, куда были приглашены представители высшего духовенства, профессора академіи и всѣ преподаватели семинаріи.

Долго—долго будетъ помнить кіевская духовная семинарія посѣщеніе своего маститаго архипастыря.

Одинъ изъ присутствовавшихъ.

(Церковн. Общ. Вѣстникъ № 20)

СЮТАЕВЦЫ.

[Продолженіе.]

в) Сноха Сютаева Дарья Михайлова показала: «Я православная и въ Бога вѣрю и въ церковь Божию вѣрю и таинства не отвергаю и ни къ какой сектѣ не принадлежу. Только человекъ я темный, неграмотный, что происходитъ въ церкви во время службы, сама я понять не могу, а растолковать некому. Потому-то я и не знаю, что такое крещеніе, зачѣмъ оно нужно. Священникъ намъ изъ села Яконова ничего не объясняетъ, а свекоръ-батюшка Василий Кирилловичъ и мужъ мой Дмитрий Васильевичъ рассмотрѣли Евангеліе—они грамотны и толкуютъ Евангеліе—вотъ они и сказали, что крестить не слѣдуетъ, что грѣхъ отъ того большой. Когда передъ нынѣшней масляницей, родилась у меня дочка, то свекоръ и мужъ не хотѣли ее крестить, а я ихъ немогла послушаться, потому что по закону обязана повиноваться. Въ церковь послѣ рожденія дочери я ходила, но потомъ свекоръ и мужъ сказали, что священникъ села Яконова лжеучитель и можно погибнуть изъ-за него, и я перестала ходить въ церковь. Мы спрашивали священника села Яконова, что такое крещеніе, но онъ намъ не объяснилъ, такъ дочка моя и теперь еще некрещенная, и мы безъ всякаго обряда дали ей всѣмъ семействомъ имя Анны. Евангеліе у насъ объясняютъ и свекоръ и мой мужъ, но я не могу понять, что они толкуютъ, а дѣлаю такъ, какъ они говорятъ, потому что имъ нужно повиноваться. Свекоръ толкуетъ Евангеліе ужъ года два и къ нему приходятъ крестьяне слушать.»

Оставной рядовой Сергій (Матвѣевъ въ своемъ показаніи указываетъ на неразумный отказъ священника объяснить имъ Ю. и Главу (*) посланія къ евреямъ и необходимость тайнства крещенія и на Столѣ же неразумныя слова дьячка, совершенно неумѣстно ввязавшагося въ дѣло.» Я быль свидѣтелемъ, говорилъ онъ, какъ въ зимнюю Николу, уже два года тому назадъ, священникъ села Яконова, на просьбу Василія Кириллова и мою, разъяснить Ю. и Главу посланія къ евреямъ ап. Павла, вырвалъ у насъ Евангеліе и бросилъ его къ порогу, говоря, что «яица курицу не учатъ». Тутъ были и дьячекъ Николай Ивановичъ. Тогда же Василій Кирилловичъ просилъ священника разъяснить, что такое крещеніе, но онъ отказался отъ разъясненія потому же, что «яица курицу не учатъ». Въ это Рождество сынъ Василія Кириллова опять спрашивалъ священника разъяснить, что такое крещеніе, но священникъ сказалъ: «давай съ чела (около печки) пойдно, да тебя окрещу.» а дьячекъ Николай Ивановичъ сказалъ Ивану: «ахъ ты поросенокъ такой! ты бы ходилъ по посѣдкамъ, а не спрашивалъ, что такое крещеніе!» Вотъ потому-то Василій Кирилловъ и не крестилъ дочку Дарьи Михайловой. Крестянинъ дер. Шевеина Нимъ Павловъ между прочимъ показалъ, что на вопросъ становаго пристава «въруеть ли Василій Кирилловъ въ Бога», онъ, свидѣтель, говорилъ, что въ Бога въруеть, но иконъ не почитаетъ, потому что, когда Кирилловъ входилъ къ нему въ избу, онъ не молился на иконы, но про крещеніе внучки его ничего не знаетъ. Крестянинъ той же деревни Илья Степановъ подтвердилъ прежнее показаніе становаму приставу съ добавленіемъ, что «со стороны онъ слышалъ, что дочь Дарьи Михайловой, совѣмъ некрещена. Онъ же, сынъ Сютаева Дмитрій Васильевъ, показалъ: «дочь моя, родившаяся отъ Дарьи Михайловны и названная мною Анною, не крещена вовсе, ни я, ни мое семейство не совершали надъ нею никакого обряда, потому что мы увѣрены изъ Евангелія, что крестить не слѣдуетъ, такъ какъ все люди рождаются отъ Бога и потому должны быть праведными и непорочными, а крещеніе заключается въ дѣланіи добрыхъ дѣлъ».

(*) Въ статьѣ г. Пругавина въ разсказъ объ этомъ фактѣ указывается 9 гл. а не 10, что болѣе согласно съ существомъ дѣла.

При объявлении Василью Кириллову об окончании следствия, онъ подтвердилъ, что надъ внучкою его, дочерью Дмитрія Васильева вн Дарьи Михайловой, никакого обряда крещенія совершенно не было. Въ время следствія онъ отъ судебного следователя въ Рождественскій вызывалъ протоіерея Новоторжскаго собора П. Бравчинскаго для опредѣленія, по учению какого исповѣданія или секты крестьянничъ Василій Кирилловъ не допускаетъ крещенія надъ своею внучкою. Въ своемъ отзывѣ протоіерей Бравчинскій показалъ, что «въ виду крайней испу- ганности объясненій Кирилла Василья Кириллова онъ не можетъ дать въ настоящее время по этому вопросу заключенія, а потому для выясненія религиозныхъ воззрѣній и заблужденій Василья Кириллова желаетъ, чтобы Кирилловъ вновь былъ вызванъ». Послѣ вторичнаго двукратнаго собесѣдованія съ сектантами, при участіи священника Новоторжскаго женскаго монастыря Александра Соколова, протоіерей Бравчинскій далъ такой отзывъ: «крестьянничъ Кирилловъ или уже уклонился въ расколъ или находится подъ сильнымъ вліяніемъ раскольническихъ ученій, по- тому что, хотя онъ и говоритъ, что посѣщаетъ православную церковь, но на увѣщанія наши быть послушнымъ членомъ православной церкви мало обращалъ вниманія и отвѣчалъ уклониво, въ разсужденіяхъ объ истинныхъ православныхъ вѣрѣхъ пользуясь своею начитанностію и зна- окомствомъ съ священнымъ писаніемъ и толкуя мѣста св. писанія свое- образно, ссылаясь на добрыя дѣла, какими и самъ похваляется, какъ на самые вѣрные пути къ царству Божію, и почему, по разсужде- нію его, таинство крещенія бесполезно для того, кто не дѣлаетъ доб- рыхъ дѣлъ, таинство покаянія толкуетъ въ смыслъ раскаянія въ грѣ- шахъ передъ однимъ Богомъ и т. под. Въ разсужденіи о томъ, почему не позволилъ православному священнику совершить таинство крещенія надъ новорожденнымъ младенцемъ, между прочимъ высказалъ то, что непонимающій таинства не долженъ принимать его, что крестить дол- женъ только отличающійся добрыми дѣлами (раскольники только себя считаютъ добродѣтельными или святыми) и наконецъ намѣкнулъ на ка- шкую-то седмидневную воду, въ которой только и должно крестить. Замѣ- чательно, что Кириллову не понравилось слово «раскольничъ». Однимъ словомъ, Кирилловъ въ бесѣдѣ велъ себя не какъ слушатель кроткихъ увѣщаній покориться постановленіямъ православной церкви, а какъ явив- шійся состязаться объ истинныхъ православной церкви.»

Представляя это слѣдствіе въ Прокуратуру Окружнаго Суда г. Рож-

дественскій писаль, между прочимъ слѣдующія слова: «такъ какъ при дальнѣйшемъ производствѣ слѣдствія не обнаружено, чтобы семейство Кириллова, а равно и самъ онъ, принадлежащій къ какой-нибудь сектѣ или другому неправославному въ роисповѣданію до оублабужденія Кириллова скорѣе должно приписать непониманію Евангелія, а также не обнаружено, чтобы надъ дочерью Дарьи Михайловой совершенъ былъ какой-либо обрядъ крещенія; и такъ какъ для состава преступленія, предусмотрѣннаго 192 ст. улож. о наказ. требуется, чтобы младенецъ былъ крещенъ по обрядамъ въ роисповѣданію неправославнаго, то не находя поэтому основанія къ привлеченію Дарьи Михайловой въ качествѣ обвиняемой по настоящему дѣлу и признавая слѣдствіе окончаннымъ, а, имѣя въ виду, что Василий Кирилловъ привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго, по настоящему дѣлу постановилъ на основаніи 478 ст. уст. угол. суд., препроводить дѣло къ г. товарищу прокурора Тверскаго окружнаго суда что участв.

Нельзя не замѣтить, что и г. д. слѣдователя Рождественскій, такъ добросовѣстно отнесшійся къ дѣлу въ началѣ, въ концѣ своего слѣдствія совершенно неожиданно склоняется на сторону Сютаева и не видитъ въ его преступленіи никакого преступнаго дѣянія только потому, что не было ясно определено, къ какой именно сектѣ принадлежит Сютаевъ, и что внучка его не была крещена по какому-либо иному въ роисповѣданію.

1. Прокуроръ Окружнаго Суда постановилъ: «въ виду вышеизложеннаго [обнаруженнаго на слѣдствіи] не представляется основаній къ обвиненію Василья Кириллова въ совершеніи дѣяній, предусмотрѣнныхъ 190 и 192 ст. улож. о наказ.; хотя же Василий Кирилловъ понимаетъ Св. Евангеліе не вполне согласно съ ученіемъ православной церкви; но за это онъ не можетъ подлежать уголовной ответственности, а въ силу 1004 ст. уст. угол. суд. (*) онъ долженъ быть назидаемъ въ истинной вѣрѣ и увѣщаемъ духовнымъ начальствомъ по правиламъ

(*) Въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви (улож. о наказ. ст. 184—209), обвиняемый подлежитъ уголовному суду лишь за такіа дѣянія, которыя по уголовнымъ законамъ подвергаются или какому-либо наказанію, или ограниченію въ пользованіи правами сословія.

Примѣчаніе. Отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую, или отъ православнаго въ иное христіанское въ роисповѣданіе, а также совратившіеся изъ

церковнымъ. Почему слѣдствіе по настоящему дѣлу слѣдовало бы передать по подсудности въ Тверскую Духовную Консисторію. Определеніемъ Окружнаго Суда отъ 12 Марта 1877 года это заключеніе Прокурора утверждено и дѣло преспроваждено въ Духовную Консисторію. Здѣсь оканчивается первая половина этого замѣчательнаго дѣла о Сютеевѣ. Изъ него нельзя не усмотрѣть, что власть церковная и определленно въ поступкахъ Сютеева усматривала преступленіе по 190 и 192 ст. улож. о наказ., а власть судебная почему то не усматривала такого преступленія. Такимъ образомъ дѣло о Сютеевѣ на время замолкло; а между тѣмъ сектанты не только не отставали отъ своихъ ложныхъ мнѣній, но привлекали новыхъ послѣдователей и, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго хода дѣла, выступили съ публичнымъ заявленіемъ о расколѣ.

Въ апрѣлѣ того же года дѣломъ вновь началось по заявленію того же мѣстнаго священника съ указаніемъ на то, что Сютеевъ распространяетъ свою ересь и что послѣдователи его секты не признаютъ власти и вѣрѣ.

Началось новое дознаніе приставомъ 2 стана Новоторжскаго уѣзда, изъ котораго открылось, что крестьянинъ Шевковской волости деревни Шевелина Василій Фиримовъ Сютеевъ совратился изъ православія въ расколъ съ 1874 года, сначала одинъ, а затѣмъ отъ него и все его семейство состоящее изъ жены его Мавры Андреевой, сыновей ея и дѣтей. Вѣры православной въ какую либо ересь, во всякомъ случаѣ назидуются въ петличной вѣрѣ и увѣщаются духовнымъ начальствомъ по правиламъ церковнымъ.

По смыслу 1004 ст. вопросъ о томъ: 1) согласно ли съ постановленіями православной церкви совершенно во крещеніи надъ малолѣтнимъ евреемъ, по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ совершеніе этого таинства, и 2) если согласно, то произошло ли дѣйствительное сознательное или безсознательное отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія, подлежатъ исключительно разрѣшенію духовнаго начальства, по законамъ и правиламъ церковнымъ; обвиненію же свѣтскаго уголовного суда подлежатъ лишь вопросы о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія быти въ данномъ случаѣ вменено въ вину субъекту этого дѣланія и вменъ за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состояща независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. (Рѣш. угод. касад. деп. 1871 г. № 925 Колмана.)

Дмитрія и призваннаго нынѣ въ рекруты Ивана, дочерей Домны, Авдотьи, его снохи, жены старшаго сына Михаила, находящаго въ военной службѣ, Любви Вареломеевой съ дѣтми Оефаномъ и Прасковьею, жены сына Дмитрія—Дарьи Михайловой съ сыномъ Яковомъ, у коихъ послѣднихъ кромѣ того находятся еще некрещенные по расколу дѣти: дѣвочка двухъ лѣтъ, которую называютъ Анной, и мальчикъ 2 мѣсяцевъ—Александромъ. Одновременно съ семействомъ Сютеева отъ него же совратилось семейство солдата той же деревни Шевелина Сергѣя Матвѣева, состоящее изъ его самага, жены Пелагьи Савельевой и дѣтей: Анны 10 лѣтъ, Варвары 7 лѣтъ, Аграфены 5 лѣтъ, Ивана 3 лѣтъ и некрещеннаго по расколу 3 мѣсяцевъ, коего называютъ Сергѣемъ. Къ какой сектѣ раскола принадлежитъ Сютеевъ и Матвѣевъ никто опредѣлить не могъ. Наружныхъ обрядовъ въ ихъ сектѣ почти никакихъ не имѣется, такъ какъ они отвергаютъ все таинства православия: вѣры и наружное поклонение Господу Богу и Святинѣ Его; въ церковь не ходятъ и крестнаго знаменія не употребляютъ, а главное ихъ занятіе (въ видѣ обряда) есть чтеніе Евангелія на русскомъ языкѣ, которое они при непониманіи смысла истолковываютъ по своему превратно. Напримѣръ, не крестятъ дѣтей потому, что І. Христосъ крестился въ возрастѣ 30 лѣтъ, и человекъ, поѣтому, взойдя въ возрастъ, научится Евангелію и самъ крестится. Постовъ сектанты не соблюдаютъ; для слушанія чтенія Евангелія и ихъ толкованія они зыываютъ къ себѣ сосѣдей, которыхъ также стараются совратить изъ православія въ расколъ. На основаніи своего превратнаго толкованія Евангелія, по объясненію мѣстнаго сельскаго старосты дер. Шевкова, они не только поселяютъ мысль, но даже при удобныхъ случаяхъ внушаютъ крестьянамъ, что никакихъ вообще казенныхъ повинностей и другихъ платить не нужно, считая требованіе обманомъ, — правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ не только не слушать, но даже требованій ихъ исполнять никакихъ не следуетъ, — законы гражданскихъ быть не должно. Государь Императоръ есть такое же лицо, какъ и всѣ, почему и стараться долженъ каждый лишь для себя и не по какому либо закону, а собственно по духу. При семъ г. становой приставъ дополнилъ, что отъ крестьянина Сютеева совратились изъ православія въ расколъ крестьяне деревни Удальцова Шевковской волости Илья Ивановъ и деревни Заполья Никольской волости Михаилъ Константиновъ Грѣчинъ, и хотя противъ этого и были принимаемы

всозможный мѣры увѣщаній мѣстнымъ священникомъ села Яконова Градосельскимъ, но всѣ его старанія оказались тщетными, и что, наконецъ, послѣ уже дознанія о поступкахъ Сютеева, онъ съ солдатомъ Матвѣевымъ и товарищами въ числѣ четырехъ человекъ, направились въ г. Торжокъ съ Евангеліемъ, бібліею и другими книгами, гдѣ читали и толковали публично въ трактирѣ »

Изъ этого дознанія открываются такимъ образомъ слѣдующіе новые факты: 1) уже не въ одномъ домѣ Сютеева дѣляются некрещенные младенцы, но и въ другихъ; 2) въ свое ученіе раскольники привносятъ мысль объ отрпаніи всякихъ повинностей и властей и даже о Государѣ Императорѣ выражаются, что онъ есть такое же лицо какъ и всѣ; 3) Они публично проповѣдуютъ свое лжеученіе.

Нѣтъ сомнѣній, что явное обнаруженіе подобныхъ фактовъ есть результатъ дерзительнаго отношенія судебной власти къ разслѣдованію дѣла прежде. Ободренные столь благоприятнымъ для нихъ исходомъ по первому дознанію и рассчитывая, вѣроятно, на подобный же исходъ и въ будущемъ, если бы противъ нихъ было начато новое разслѣдованіе, въ чемъ какъ увидимъ, они ни чуть не обманулись — сектанты значительно укрепили свою дерзость и сдѣлались несравненно враждебнѣе какъ по отношенію къ правительству такъ и церкви, христіанской.

Сообразно съ такими дѣйствіями сектантовъ Консисторія 30 декабря 1877 года снова отнеслась къ судебному слѣдователю 2 участка Новоторжскаго уѣзда г. Броткову съ прописаніемъ, что сектанты принадлежатъ къ посядателямъ «вредной секты» и что указанное отступленіе крестьянина деревни Шевелина Василія Кириллова Сютеева отъ православной вѣры составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 197 ст. улож. о наказ.

Продолженіе будетъ.

Постановленіе крестьянъ. *Сельскій Вѣстникъ* сообщаетъ что Саратовской губерніи, Царицынскаго уѣзда, Липовскій волостной сходъ, 11 января сего года, по предложенію мѣстнаго волостнаго старшины Чугаева, постановилъ: въ виду пьянства, развившагося до крайнихъ размѣровъ, съ 1 числа будущаго іюля во всехъ селеніяхъ Липовской волости воспретить винную торговлю, и вмѣстѣ съ тѣмъ составилъ все

подданный и адресъ Его Величеству Государю Императору
слѣдующаго содержанія:

Ваше Императорское Величество
Александръ Александровичъ,
Отецъ нашъ Милостивый!

Велико беззаконіе Русскаго народа, что крамола пріюти-
лась и творить постыдныя дѣла. Велико должно быть и
средство, чтобъ утвердить благочестіе, миръ и тишину. По
этому на бывшемъ 11 числа сего января мѣсяца волостномъ
сходѣ крестьяне Саратовской губерніи, Царицынскаго уѣзда,
подъ предсѣдательствомъ волостнаго старшины Чугаева, по-
становили:

1. Честно трудиться и не употреблять хмѣльныхъ напит-
ковъ, такъ какъ нетрезвая и праздная жизнь отвращаетъ
Бога, не желательна и Тебѣ нашъ Отецъ!

2. Всѣ повинности безнедоимочно и со рвеніемъ вносить,
такъ какъ недоимки въ прямой зависимости отъ порочной
жизни. Истинному честному труженику помощникъ Богъ и
ограда Твой законъ.

3. Свято исполнять обязательство, основанное на почита-
ніи Бога и преданности Тебѣ Государь.

Труднымъ и узкимъ путемъ покажется избираемый нами
путь послѣ разгульной и беспорядочной жизни; но путь
этотъ ведетъ къ исполненію заповѣди Спасителя безконечной
любви; онъ порадуетъ Тебя, Государь, — что должно быть наи-
лучшею наградой Твоихъ вѣрноподанныхъ дѣтей.

(Подписали: старшина, 12 судей, 10 старостъ, 10 сбор-
щиковъ податей и 132 выборныхъ).

Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ представленіемъ, въ подлинникъ этого адреса, заключающаго въ себѣ постановленіе: твердо хранить данный крестьянами обѣтъ трудолюбія, трезвой жизни и вѣрноподданнической преданности Его Императорскому Величеству, Всемилостивѣйше соизволилъ собственноручно начертать: „*Искренно благодарю, дай Богъ чтобы они исполнили свое обѣщаніе!*“ (Моск. вѣд. № 108).

О Б ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЫИЩА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА.

Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ.

Цена съ пересылкой 1 руб. Требованія адресовать: „Въ г. Рязкѣ, Рязанск. губ. протоіерею Ѳеодору Лебедеву“.

Редакторъ Протоіерей *В. Владиславцевъ*.

Доволено цензурою 11 июня 1892 года.

Печатано въ Типографіи Дверскаго Губернскаго Правленія.