

О Ф Ф И Ц І Я Ы Н Ы Й О Т Д Ъ З Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Мартъ 16.

№ 11-й.

1897 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Ею Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи, благочиннымъ монастырей и церквей Московской епархіи.

Консисторія симъ предписываетъ объявить духовенству, чтобы деньги, собранныя на построение храма Св. Александра Невскаго, въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, были препровождаемы *непрерывно* къ благочиннымъ, а послѣдними при препроводительныхъ бумагахъ въ Комитетъ (въ Чудовомъ монастырѣ). Февраля 19 дня 1897 года. № 1485.

Указъ Ею Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи благочиннымъ приходскихъ церквей Московской епархіи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства, утвержденнымъ Ею Высочайшею милостію 27 февраля сего года, предписано, чтобы священники, поступающіе въ приходы съ одноклирными причтами, въ коихъ существуютъ церковно-приходскія школы, вступали безъ предварительнаго формальнаго утвержденія ихъ Совѣтомъ Братства въ должности завѣдующихъ и законоучителей сихъ школъ, съ тѣмъ, чтобы о вступленіи своевременно сообщалось ими всякій разъ къ свѣдѣнію Совѣта Братства. О чемъ Консисторія и даетъ знать къ свѣдѣнію и должному исполненію. Марта 7 дня 1897 года № 1797.

Бронницкаго уѣзда, Тихвинской, села Авдотына, церкви священникъ Михаилъ Смирновъ, перемѣщенъ къ Аннинской церкви, что въ Басманной больницѣ.

Московской Ермолаевской, на Садовой улицѣ, церкви псаломщикъ Сергій Виноградовъ назначенъ на діаконское мѣсто къ Космодамианской, въ Садовникахъ, церкви.

Учитель Болтинской церковно-приходской школы, окончившій курсъ Виѣанской духовной семинаріи Андрей Знаменскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Ивойлово, Рузскаго уѣзда.

На діаконскую вакансію въ Богоявленской церкви г. Серпухова перемѣщенъ діаконъ Бѣло-Никольской церкви Александръ Лебедевъ.

Дочь умершаго причетника Преображенской, села Гарей, церкви, Дмитровскаго уѣзда, дѣвица Татіана Шеметова опредѣлена до усмотрѣнія на должность просфорницы къ Скорбященской, села Пересвѣтова, церкви, Дмитровскаго уѣзда.

На должность второй просфорницы къ Богоявленской церкви, что въ городѣ Серпуховѣ, назначена вдова псаломщика Распятской, города Серпухова, церкви Марія Краснопольская.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

Утверждены въ должности законоучителей:

- 1) Священникъ села Свитина, Подольскаго у., Никита Уваровъ—Щитовскаго начальнаго сельскаго училища, 17 января;
- 2) Священникъ села Марѳина, Московскаго у., Викторъ Виноградовъ — Марѳинскаго училища, 17 января;
- 3) Священникъ села Никольскаго, Волоколамскаго уѣзда, Петръ Виноградовъ — Никольскаго земскаго начальнаго училища, 17 января;
- 4) Діаконъ Московской Троицкой, въ Зубовѣ, церкви Петръ Нечаевъ — Хамовническаго казеннаго начальнаго училища, 4 февраля;
- 5) Діаконъ села Кускова, Московскаго уѣзда, Александръ Смирновъ — земскаго училища, въ деревнѣ Владычинѣ, Выхинской волости, Московскаго уѣзда, 3 февраля
- 6) Священникъ села Рождественно-Шарапова, Московскаго уѣзда, Николай Широкогоръ — Рождественско-Шараповскаго начальнаго сельскаго училища, 3 февраля, и
- 7) Священникъ села Куликова, Дмитровскаго уѣзда, Сергій Уклонскій — Рогачевскаго женскаго начальнаго училища, 15 февраля.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности старостъ церквей: 1) Николаевской, села Матренина, церкви, Волоколамскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Иванцевой Иванъ Ипполитовъ, на 1-е трехлѣтіе; 2) Иоанно-Златоустовской, села Новлянскаго, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Памфилъ Яковлевъ Тихомировъ, на 12-е трехлѣтіе; 3) Спасо-Преображенской, села Богородскаго, Московскаго уѣзда, — московскій 1-й гильдіи купецъ Василій Сумеоновичъ Ѳедотовъ, на 1-е трехлѣтіе; 4) Всѣхсвятской, села Всѣхсвятскаго, того же уѣзда, — крестьянинъ того же села Александръ Михайловъ Козловъ, на 2-е трехлѣтіе; 5) Никитской, города Коломны, — коломенскій купецъ Моисей Трофимовъ Шукинъ; 6) Николаевской, у рѣчки Нерской, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Рославева Осипъ Никифоровъ Широковъ, на 1-е трехлѣтіе; 7) Троицкой, села Воскресенскаго, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Ямонтвой Василій Саввовъ Раковъ, на 1-е трехлѣтіе; 8) Зосимо-Савватіевской, села Гальянова, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Абрамцева Петръ Никаноровъ Воловиковъ, на 5-е трехлѣтіе; 9) Вознесенской, села Еремѣева, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ сельца Алексина Ѳеодоръ Петровъ, на 3-е трехлѣтіе; 10) Троицкой, села Лыткина, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Ѳеодоръ Косминъ Спиридоновъ, на 3-е трехлѣтіе; 11) Троицкой, села Ознобишина, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ того же села Петръ Александровъ Карасевъ, на 3-е трехлѣтіе; 12) Николаевской, села Наро Ѳоминскаго, Верейскаго уѣзда, — дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Александръ Алексѣевичъ Щербатовъ, на 11-е трехлѣтіе; 13) Христорождественской церкви, города Коломны, — потомственный почетный гражданинъ Яковъ Аонасьевичъ Шевлягинъ; 14) Воскресенской, что на погостѣ близъ села Ростунова, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Лукановой Сумеонъ Васильевъ Ведехинъ, на 1-е трехлѣтіе; 15) Богородицерождественской, села Богородицкаго, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Шереметевки Василій Сумеоновъ Галочкинъ, на 2-е трехлѣтіе; 16) Знаменской, села Аксиньина, Московскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Григорьевичъ Молошниковъ, на 2-е трехлѣтіе; 17) Христорождественской, села Рождествена при рѣкѣ Сходнѣ, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Митина Сумеонъ Тарасовъ, на 2-е трехлѣтіе; 18) Христорождественской, села Языкова, Дмитровскаго

уѣзда, — дмитровскій купеческій сынъ Николай Алексѣевъ Нѣмковъ, на 3-е трехлѣтіе; 19) Христорождественской, села Любанова, Верейскаго уѣзда, — крестьянинъ онаго села Петръ Николаевъ Романовъ, на 4-е трехлѣтіе; 20) Успенской, села Литвинова, Верейскаго уѣзда, — верейскій купецъ Николай Ивановъ Алексѣевъ, на 2-е трехлѣтіе; 21) Богородицерождественской, села Никольскаго, Московскаго уѣзда, — московскій мѣщанинъ Митрофанъ Александровъ Прохоровъ, на 2-е трехлѣтіе; 22) Ильинской, села Турова, Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Прилукъ Василій Алексѣевъ Громовъ, на 3-е трехлѣтіе; 23) Духосошестввенской, села Дубровокъ, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Голиковсй Николай Михайловъ Прохоровъ, на 3-е трехлѣтіе; 24) Введенской, села Ольгова, Дмитровскаго уѣзда, — шталмейстеръ двора Его Императорскаго Величества, тайный совѣтникъ Викторъ Владиміровичъ Апраксинъ, на 4-е трехлѣтіе; 25) Александроневской, села Холмъ, Ружскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Сергѣй Ивановъ Гудковъ, на 1-е трехлѣтіе; 26) Димитріе Селунской, села Дмитровскаго при рѣкѣ Истрѣ, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ онаго села Сумеонъ Филипповъ Спиридоновъ, на 6-е трехлѣтіе; 28) Богородицерождественской, села Позизовья, Верейскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Лобановой Михаилъ Ивановъ Ивановъ, на 5-е трехлѣтіе; 28) Христорождественской, села Рождествена-Шарапова Московскаго уѣзда, — почетный гражданинъ Алексѣй Павловичъ Шатерниковъ, на 3-е трехлѣтіе; 29) Петропавловской, села Шапкина, Верейскаго уѣзда, — крестьянинъ сельца Плесенскаго Иванъ Игнатовъ Сигачевъ, на 4-е трехлѣтіе; 30) Георгіевской, села Сафонова Дмитровскаго уѣзда, — карнетъ Владиміръ Александровичъ Эрнстъ, на 1-е трехлѣтіе.

Умерли.

Священникъ заштатный Покровской, что въ сельѣ Покровскомъ-Бреховѣ, Московскаго уѣзда, Владиміръ Орловъ, 62 лѣтъ, 15 февраля; просфорница Серпуховскаго Троицкаго собора Евдокія Оивейская, 22 февраля; протоіерей Покровской, въ Левшинѣ, церкви Сумеонъ Озеровъ, 27 февраля; протоіерей заштатный Троицкой, въ Никитникахъ, церкви Николай Воздвиженскій, 1 февраля; священникъ Аннинской, въ Басманной больницѣ, церкви Евгеній Любимовъ, 63 лѣтъ, 3 марта.



Московскія Державныя Вѣдомости

№ 11-й.

Еженедѣльная газета,

Марта 16-го

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

Изданіе Общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Иоанна Θεодоровича Мансвѣтова.

Объявленія принимаются: за строку, при
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

БОГОВОПЛОЩЕНИЕ И ЕВХАРИСТІЯ.

*Сомая древле Адамъ, и Богъ возжелъъ быти,
не бысть: человекъ бываетъ Богъ, да Бога Адама
сооплаетъ¹⁾.*

Вѣлія есть благочестія тайна: Богъ явися во плоти, говоритъ св. апостоль Павелъ (1 Тим. 3, 16). Не только умъ человѣческій, слабый и ограниченный, притомъ же и омраченный грѣхомъ, но даже умъ ангельскій не можетъ постигнуть великой тайны Боговоплощенія; даже ангелы, существа высшія человѣка, только *желаютъ прииникнуть²⁾* въ эту тайну, и, слѣдовательно, не постигаютъ ея вполне (1 Петр. 1, 12). И дѣйствительно, «изумѣваетъ умъ всякъ» и «всяка удобообразабельная благоголивая уста витійствовати не могутъ»,³⁾ когда желаютъ углубиться въ созерцаніе

великаго дѣла Боговоплощенія. Здѣсь, въ Боговоплощеніи,—скажемъ словами Великаго Богослова и Вселенскаго Учителя — св. Григорія,—«невѣстимый содѣлывается вѣстимымъ...», соединяется несоединимое: не только Богъ съ рожденіемъ во времени, умъ съ плотию, довременное съ временнымъ, неочертимое съ мѣрою, но и рожденіе съ дѣвствомъ, безчестіе съ тѣмъ, что выше всякой чести, безстрастное съ страданіемъ». ⁴⁾ Кто же въ состояніи изъяснить это таинство? Да и смогъ ли бы нашъ разумъ постигнуть его вполне? Не означало ли бы это, что мы ограниченному приписываемъ неограниченное, немощному — величайшую силу: слабому разуму человѣческому—возможность постигнуть Необъятнаго и Непостижимаго—Бога-Слова?

Но предъ нами другая, столь же непостижимая тайна, такъ сказать продолжающая собою тайну Боговоплощенія и въ свою очередь основывающаяся на ней. Мы говоримъ о таинственномъ единеніи каждаго истинно вѣрующаго христианина съ Иисусомъ Христомъ въ таинствѣ Евхаристіи. Взаимное отношеніе этихъ двухъ тайнъ—тайны Боговоплощенія и тайны Евхаристіи мы и желаемъ выяснить.

Таинство Боговоплощенія.

I, Необходимость человеку Божественной помощи для осуществленія своего назначенія.

Человѣкъ созданъ по образу и по подобию Божію (Быт. 1, 27). Ему назначено просвѣтлять въ себѣ

¹⁾ Утренній богородичень на („хвалитехъ“ въ день Благовѣщенія, составленный св. Θεофаномъ Начертаннымъ (ум. 843 г.).

²⁾ Въ греческомъ текстѣ: *παράφοι*. Глаголь *παράφοι* въ библейскомъ языкѣ означаетъ: а) смотрѣть на что-либо издали, и б) наклонившись, разсматривать что-либо внимательно. Въ первомъ значеніи это слово употреблено LXX-ю въ Пѣсн. 2, 9, Быт. 26, 8; 3 Цр. 6, 4; Притч. 7, 6 и др., а во второмъ встрѣчается, напр., Лк. 24, 12; Иоанн. 20, 5, 11 (См. Schlensneri Novus Thesaurus philologico-criticus, sive Lexicon in LXX. Lipsiae. 1820—21 t IV, p. 203—204; verbum *παράφοι*). Такимъ образомъ, если соединить то и другое значеніе, то у св. апостола Петра (Посл. 1, 2) *παράφοι* означаетъ, что ангелы, хотя и стремятся вникнуть въ тайну Боговоплощенія (*второе значеніе*), но не могутъ уразумѣть ея, подобно тому, какъ бываетъ невозможно ясно разглядѣть предметъ, находящійся вдали (*первое значеніе*).

³⁾ 9-й ирмосъ канона на Пятидесятницу.

⁴⁾ Твор. св. Григорія Богослова въ русск. перев. Часть 3-я, изд. 1-е Мск. 1884. Слово на святые свѣты святыхъ явленій Господнихъ стр. 263.

данный ему образъ все болѣе и болѣе, до возможно большаго Богоподобія. Такое высокое назначеніе человека не измѣнилось и послѣ его паденія. Правда, теперь человекъ своимъ грѣхомъ затемнилъ въ себѣ образъ Божій, исказилъ его, но не утратилъ совершенно. И въ падшемъ человекѣ, хотя и глубоко повредившемъ свою нравственную природу, можно однако видѣть, если уже не сіяніе, то, по крайней мѣрѣ, мерцаніе образа Божія. И среди мрака грѣховнаго бываютъ замѣтны проблески истинно добраго и святаго, подобно тому какъ во мракѣ ночномъ, какъ бы глубоко онъ ни былъ, всегда есть присутствіе свѣта. Свѣтъ истины никогда не угасалъ въ человечествѣ, и никогда и не угаснетъ совершенно. Поэтому стремленіе къ Богоподобию всегда оставалось и останется назначеніемъ человека. *Будите святы, якоже святъ есмь Азъ, Господь Богъ вашъ*, не разъ заповѣдовалъ Господь людямъ въ Вѣтхомъ Заветѣ (Лев. 11, 44; 19, 2; 20, 7 и мн. др.); а равнымъ образомъ такой же идеалъ нравственнаго совершенства указываетъ и Христосъ Спаситель Своимъ послѣдователямъ въ нагорной проповѣди: *будите совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. 5, 48).

Такого назначенія человекъ можетъ достигнуть лишь тогда, когда онъ пребываетъ въ союзѣ и единеніи съ Богомъ. Въ самомъ дѣлѣ, если бы человекъ во всей своей жизни поставлялъ себѣ идеаломъ Бога, если бы каждое движеніе ума, сердца и воли человека соотношалось съ волею Божію, то тогда и человекъ какъ бы жилъ въ Богѣ, стремясь, чтобы его жизнь была угодна Богу, и Богъ пребывалъ бы въ человекѣ, потому что тогда человекомъ совершалась бы только воля Божія; такъ что дѣйствительно и человекъ былъ бы въ Богѣ и Богъ въ человекѣ. О такомъ единеніи и молился Иисусъ Христосъ Своему Отцу въ первосвященнической молитвѣ: *не о сихъ же* (апостолахъ) *молю токмо, — говорилъ Онъ, — но и о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мя: да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тѣмъ въ Насъ едино будутъ* (Іоанн. 17, 20—21). Объ этомъ же молиться научилъ насъ Иисусъ Христосъ и въ Своей молитвѣ: *да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли*. То же разумѣлъ и св. апостолъ Павелъ, говоря о себѣ: *живу же не ктому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. 2, 20). Наконецъ, въ этомъ же смыслѣ должно понимать слова того же апостола о вѣрующихъ: *Иисусъ Христосъ въ васъ есть* (2 Кор. 13, 15). — При такомъ единеніи человека съ Богомъ, конечно, образъ Божій отражался бы въ человекѣ во всей возможной для послѣдняго полнотѣ, потому что жизнь человека служила бы отраженіемъ жизни Божественной.

Тѣснѣйшее единеніе съ Богомъ необходимо привело бы человека къ неизреченному блаженству. Это понятно само собою. Если бы вся жизнь человека служила отраженіемъ жизни Божественной, сколь это было бы возможно для ограниченнаго существа; то и величайшее блаженство Божіе должно было бы излиться на жизнь человеческую, насколько человекъ могъ бы воспринять его. Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, чтобы зажженный

свѣтильникъ не освѣщалъ находящихся предъ нимъ предметовъ? Такъ точно невозможно, чтобы и блаженство Божіе оставалось чуждымъ человеку, вступившему въ единеніе съ Богомъ. Человекъ, достигнувъ чрезъ тѣснѣйшее единеніе съ Богомъ возможной для себя степени Богоподобія, необходимо вмѣстѣ съ этимъ имѣлъ бы подобіе съ Богомъ и въ блаженствѣ. Иначе образъ (человекъ) не уподобился бы Первообразу (Богу). Поэтому Иисусъ Христосъ въ Своей первосвященнической молитвѣ и поставляетъ единеніе человека съ Богомъ въ тѣсную, неразрывную связь съ ихъ прославленіемъ, указывая на послѣднее, какъ на слѣдствіе перваго: *Азъ въ нихъ, а Ты во мнѣ: да будутъ совершени во едино, — молить Онъ Своего Отца Небеснаго о дарованіи вѣрующимъ тѣснаго единенія съ Богомъ, и потомъ продолжаетъ, указывая, что изъ этого должно послѣдовать — Отче, ихъже далъ еси Мнѣ, хошу, да идиже есмь Азъ, и тѣмъ будутъ со Мною: да видятъ славу Мою, юже далъ еси Мнѣ* (Іоанн. 17, 23—24); т. е. вѣрующіе въ Сына Божія должны участвовать (θεωροῦσιν) въ славѣ Божіей, — блаженствовать съ Богомъ, ибо Богъ въ нихъ и они въ Богѣ⁵⁾.

Итакъ, сотворенный по образу Божію человекъ долженъ все болѣе и болѣе просвѣтлять въ себѣ этотъ образъ, находясь въ единеніи съ Богомъ и достигая чрезъ это высочайшаго блаженства. Но самъ своими силами человекъ не въ состояніи совершить этого. Чтобы быть подобнымъ Богу, нужно имѣть силы Божественнаго всемогущества и неограниченности; а силы человеческія, уже сами по себѣ слабыя и ограниченныя, кромѣ того, ослаблены и извращены грѣхомъ. *Солгася древле Адамъ: онъ своими собственными силами задумалъ достигнуть высшей степени Богоподобія — возжелалъ быти Богъ, и, конечно, не бысть, — не бысть потому, что Богоподобія не можетъ быть, когда природа человеческая сдѣлалась зараженною грѣхомъ. Только Святой достоинъ находиться въ союзѣ съ Существомъ Всесвятымъ. А поэтому не можетъ быть и рѣчи о единеніи грѣховнаго человека съ Богомъ: Богъ святъ есть* (1 Іоанн. 1, 5), *а кое общеніе свѣту ко тмѣ* (2 Кор. 6, 14)? Согрѣшившій человекъ отвергнуть Богомъ и Его жизнь перестала быть отобразомъ Божественной. Не можетъ падшій человекъ ожидать себѣ и блаженства, такъ какъ *оброци грѣха — смерть* (Римл. 6, 23) со всеми ужасами вѣчныхъ мученій. Слѣдовательно, сначала человеку необходимо примириться съ Богомъ и очиститься отъ всякаго грѣха, и только послѣ этого онъ можетъ вступить въ единеніе съ Всесвятымъ Богомъ, достигая чрезъ это Богоподобія и вѣчнаго блаженства. Но исполнить все это самъ человекъ не въ силахъ. Для этого ему нужна помощь сверхъестественная. Ибо что могутъ сдѣлать слабыя силы человека, когда грѣхъ глубоко проникъ въ природу его? Мыслимо ли быть человеку свободнымъ отъ грѣха,

⁵⁾ *Да видятъ славу мою* — θεωροῦσιν. Глаголъ θεωροῦσιν у ап. Іоанна не означаетъ только — смотрѣть, созерцать, но вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и на участіе созерцающаго въ созерцаемомъ, т. е. означаетъ: испытывать, вкушать. Это особенно ясно видно изъ Іоанн. 8, 51: *аще слово Мое соблюдетъ, смерти не имать видѣти* (πῆ θεωροῦσιν). Здѣсь выраженіе *не имать видѣти* очевидно означаетъ: не испытать, не вкусить.

когда *прилежитъ помысленіе человеку прилежно на злая отъ юности его* (Быт. 8, 21)? Можно ли надѣяться самому своими силами искупить свою вину предъ Богомъ, если каждый сознаетъ, что онъ рабъ грѣха (Римл. 6, 17, 20 и др.), проданъ подъ грѣхъ (Римл. 7, 14). Грѣхъ отъ діавола, такъ какъ *діаволъ исперва согрѣшаетъ* (1 Иоанн. 3, 8), поэтому бороться со грѣхомъ означаетъ—бороться съ діаволомъ, высшимъ челоуѣка по своимъ силамъ. Вотъ почему такая борьба и является для послѣдняго непосильною⁶⁾. Трогательно изображается эта борьба св. апостоломъ Павломъ въ извѣстныхъ словахъ посланія къ Римлянамъ: *Вѣмъ, яко не живетъ во мнѣ, сиречь въ плоти моей, доброе. Еже бо хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣлати доброе, не обрѣтаю. Не еже бо хошу доброе, творю, но еже не хошу злое, сіе содѣваю. Аще ли еже не хошу азъ сіе творю, уже не азъ сіе творю, но живый во мнѣ грѣхъ. Обрѣтаю убо законъ, хотящу ми творити доброе, яко мнѣ злое прилежитъ. Соуслаждаюся бо закону Божию во внутреннему человеку. Вижду же инъ законъ во удѣлахъ моихъ* (Римл. 7, 18—23). «Несомнѣнно, — разсуждаетъ о грѣховномъ состояніи челоуѣка св. Григорій Богословъ, — челоуѣкъ есть тварь и образъ великаго Бога., не соблюлъ я досточтимыхъ таинствъ Божіихъ, хотя душа моя и посвящена въ тайны небесныя. Грубая персть гнететъ меня долу; не возмогъ я изникнуть изъ грязи и обратить око къ свѣту. И обращалъ—правда; но между ними стало и очи мои закрыло облако, — это мятежная плоть и земный духъ. Много на сердцѣ суетныхъ попеченій: они обращаются то къ тому, то къ другому, и отдаляютъ отъ меня Христа... Много лежитъ на языкѣ тлетворныхъ зелей пагубы... О, еслибы приставлена была какая нибудь дверь и къ глазамъ и къ ушамъ моимъ, чтобы я видѣлъ дверь и слухомъ воспринималъ одно полезное, а для худаго сами собою замыкались и зрѣніе и слухъ. И для рукъ самое лучшее упражненіе, чтобы онѣ, чистыя непрестанно воздѣвались къ небу и были покорны небеснымъ законамъ; равно и для ногъ, чтобы онѣ шли путемъ гладкимъ, а не по тернамъ, не по утесамъ, не по стезѣмъ непреподобной. Но теперь, хотя каждый, дарованный мнѣ Богомъ, членъ и самъ по себѣ полезенъ, и для полезной дарованъ цѣли, однако-же грѣхъ обратилъ его для меня въ оружіе смерти⁷⁾». Вотъ изображение по истинѣ жалкаго состоянія челоуѣка, сознавашаго свою грѣховность, но не имѣющаго силъ освободиться отъ нея. Впереди—смерть и ужасы мученій, а въ настоящемъ совершенная невозможность свергнуть себя съ гибельнаго пути и избавиться отъ страшнаго будущаго. Вотъ почему изъ глубины сердца паднаго челоуѣка и раздается жалоб-

⁶⁾ „Лукавый князь, — говоритъ св. Макарій Египетскій, — облекъ грѣхомъ душу и составъ ея, и всю оквернилъ, и всю пачнилъ въ царство свое, не оставилъ въ ней свободнымъ отъ своей власти ни одного члена ея, ни помысловъ, ни тѣла, но облекъ ее въ порфиру тмы... Лукавый оквернилъ и увлекъ въ себѣ всего челоуѣка, душу и тѣло, и облекъ въ челоуѣка ветхаго, окверненнаго, нечистаго, непокорнаго Божию закону, — въ самый грѣхъ, чтобы не смотрѣлъ уже какъ желательнo челоуѣку, но и видѣлъ лукаво, и ноги его поспѣшали на злодѣаніе, и руки дѣлали беззаконіе, и сердце замышляло лукавое. Св. Макарія Египетск. Духовныя бесѣды въ русск. перев. Мск. 1852, Бес. 2, 1 1 стр. 18—18; ервн. бес. 5, 1—3; стр. 51—56.

⁷⁾ Твор. св. Григорія Богослова въ русск. перев. Мск. 1844, часть 4, стр. 303—305, „Плачь о страданіяхъ души своей.“

ный вопль: *окаяненъ⁸⁾ азъ челоуѣкъ! Кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея* (Римл. 7, 24)?

Такой Избавитель есть. Если немощенъ самъ челоуѣкъ, то всемогущъ его Творецъ. Если въ началѣ Всеблагій Богъ отъ небытія воззвалъ челоуѣка къ бытію, то и теперь Онъ можетъ отъ небытія духовнаго воззвать его къ пакибытію. И дѣйствительно, Высочайшая Любовь (1 Иоанн. 4, 8) не пощадила принести Правдѣ Своей Сына Своего Единороднаго, *да всякъ въручай въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Иоанн. 3, 16).

Однако не тотчасъ послѣ паденія челоуѣка явился его Искупитель. Необходимо было, чтобы челоуѣчество само сознало нужду своего спасенія и невозможность достигнуть его собственными силами, такъ чтобы Христосъ явился, какъ Ожидаемый Мессія, Желанный Избавитель (Быт. 49, 10; Лк. 2, 25, 38; 3, 15; Иоанн. 1, 25, 27, 45; 4, 25; 10, 24, и мн. др.). Иначе Онъ не былъ-бы и принятъ челоуѣчествомъ. Притомъ, Евангеліе не могло сразу и внезапно озарить челоуѣчество, потому что его Божественный свѣтъ былъ бы слишкомъ яркимъ и невыносимо-ослѣпительнымъ для немощной и омраченной грѣхомъ природы челоуѣческой. Будучи сѣменемъ новой жизни, оно могло принести плодъ только тогда, когда была хорошо приготовлена для него почва. «Исусъ Христосъ долженствовалъ быть солнцемъ, около котораго движется весь родъ челоуѣческій; потому-то надлежало предъ этимъ Солнцемъ, какъ ежедневно бываетъ въ царствѣ природы, предшествовать и въ царствѣ благодати разсвѣту и утренней зарѣ.»⁹⁾ Словомъ, нужно было пройти цѣлымъ вѣкамъ, даже тысячелѣтіямъ, чтобы челоуѣчеству постепенно приготовиться къ пришествію Искупителя. И дѣйствительно, Царствіе Божіе приблизилось къ челоуѣчеству только тогда, когда *исполнилось время* (Мрк. 1, 15); только тогда, когда *пришла полнота времени* („*прииде кончина лѣта*“), *Богъ послалъ Сына Своего Единороднаго, Который родился отъ Жены и былъ подчиненъ закону* (Гал. 4, 4).

Итакъ, — вотъ нашъ Спаситель! Онъ примирилъ насъ съ Богомъ. Съ Нимъ и немощь наша дѣлается сильною: *вся могу о укрепляющемъ мя Исусъ Христъ* (Филип. 4, 13), можетъ сказать всякій истинный христіанинъ. Благодатию Христа грѣхъ уже не имѣетъ власти надъ нами: *грѣхъ бо вами, — говоритъ св. апостолъ Павелъ объ увѣровавшихъ во Христа, — да не обладаетъ, нѣсте бо подъ закономъ, но подъ благодатию* (Римл. 6, 14). Побѣдою Сына Божія надъ діаволомъ разрушена держава смерти (Евр. 2, 14), и не огонь вѣчнаго геенскаго мученія ожидаетъ истинно вѣрующаго во Христа, но нескончаемая жизнь блаженная: *Гдѣ ти, смерте, жало? Гдѣ аде, побѣда* (Осіи 13, 14; 1 Кор. 15, 55)? *Нынѣ свободишся отъ грѣха, поработишся же Богови имате плодъ вашъ во святыню: кончину же жизнь вѣчную* (Римл. 6, 22). *Ихже око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и на сердце челоуѣку не въздоша, аже*

⁸⁾ Въ греч. текетъ: *ταλαίπωρος* — жалкій, несчастный убитый горемъ отъ *τάλας* — терпящій, и *πῶρος* — муча. См. Schleussner Nov Thes. t. V. p. 258, verbum *ταλαίπωρος*.

⁹⁾ Шиколь. Апологетич. бесѣды о Лицѣ Исуса Христа Перев. съ нѣмецк. Сиб. 1870. Стр. 5.

уготова Богъ любящимъ Его (Исаи 64, 4; 1 Кр. 2, 9). Велика была вина человѣка предъ Богомъ, сильно повреждена его природа, но и не только «равноцѣнное цѣнности всѣхъ человѣческихъ душъ, а и безконечно превышающій выкупъ за насъ»¹⁰⁾ принесъ Сынъ Божій, такъ что «Его уплата въ сравненіи съ долгомъ то же, что безмѣрное море въ сравненіи съ малою каплею. Христосъ не только исправилъ все то, что повреждено Адамомъ, но все сіе возстановилъ въ большей мѣрѣ и въ высшей степени».¹¹⁾ Вотъ источникъ нашей духовной силы; вотъ помощь въ нашей немощи. Упостасная Премудрость уготовала все для нашего спасенія и, отверзши врата царствія небеснаго, взываетъ къ намъ: *придите ко Мнѣ... и живи будите, да во етхи воцаритесь* (Притч. 9, 5-6). Итакъ, горькая жалоба немощнаго человѣчества (*окаяненъ азъ человекъ*, Римл. 7, 24) теперь должна замѣниться благодарностію къ его Создателю: *благодарю Бога моего Исуса Христа, Господемъ нашимъ* (Римл. 7, 25)!

Свящ. Н. Доброправовъ.

(Продолженіе будетъ.)

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ судія.

Обзоръ церковно-наказующей дѣятельности митрополита Филарета по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій Филаретъ принадлежитъ къ сонму тѣхъ великихъ іерарховъ Православной Церкви, имена которыхъ остаются незабвенны и донныѣ. Какъ многосторонній богословъ, основательно и глубоко изучившій почти всю энциклопедію богословскихъ наукъ, какъ авторъ многочисленныхъ трактатовъ, мнѣній, отзывовъ и писемъ по церковно-государственнымъ вопросамъ не потерявшихъ и донныѣ своей цѣнности, митрополитъ Филаретъ имѣетъ полное право занять почетное мѣсто среди церковныхъ и государственныхъ дѣятелей за текущее столѣтіе. Какъ пастырь, какъ представитель богословско-вѣроучительной мысли, митрополитъ Филаретъ давно уже нашелъ себѣ достойную оцѣнку въ трудахъ лицъ, занимавшихся изслѣдованіемъ дѣятельности владыки съ этой стороны; но этимъ, конечно, не можетъ ограничиваться популярность дѣятельности достопамятнаго святителя; имя митрополита Филарета тѣсно также связано съ наукою нашего отечественнаго каноническаго права, какъ канониста—теоретика, а еще болѣе, какъ канониста—практика.

Со всею справедливостію можно сказать, что наша русская литература каноническаго права имѣетъ въ лицѣ митрополита Филарета лучшаго своего представителя, — какъ прекраснаго теоретика, о чемъ свидѣлствуютъ его мнѣнія и отзывы по церковно-государственнымъ вопросамъ, и какъ канониста—практика, доказательство чего мы видимъ въ его широкой церковно-юридической дѣятельности. Добавимъ къ этому, что духъ православія, свойственный нашему церковному праву, въ лицѣ м. Филарета имѣетъ горячаго и энергичнаго поборника.

Разсмотрѣніе взглядовъ и сужденій митрополита Филарета по разнымъ церковно-юридическимъ вопросамъ и его дѣятельности въ этой области даетъ намъ полное основаніе сказать, что владыка настолько глубоко и основательно изучилъ каноническое право и настолько близко были ему извѣстны духъ и логика древнихъ правилъ, что могъ искусно истолковывать ихъ, примѣнять къ измѣнившимся условіямъ и потребностямъ современной ему церковной жизни и къ отдѣльнымъ конкретнымъ вопросамъ судебной практики. Въ этомъ отношеніи справедливо сравниваютъ митрополита Филарета съ Вальсамономъ: онъ былъ такимъ же законоискусникомъ, какимъ былъ знаменитый канонистъ XII в. Феодоръ Вальсамонъ. Тотъ и другой составляли каноническіе отвѣты и разсужденія по тѣмъ вопросамъ, какіе возбуждались въ современной имъ церковной жизни, и ихъ труды, поэтому, имѣли и имѣютъ доселѣ руководственное значеніе въ церковной практикѣ, какъ образцы правильнаго и методическаго толкованія церковныхъ канонивъ.

Придавая такое значеніе теоретической сторонѣ церковно-юридической дѣятельности м. Филарета, мы должны признать одинаковое значеніе и за другой ея стороной, — практической. Рѣшенія и резолюціи м. Филарета по церковно-судебнымъ дѣламъ какъ епархіальнаго, такъ и центрального управленія, какъ нельзя лучше доказываютъ, что наша отечественная церковь имѣла въ лицѣ его талантливаго и мудраго судію, проводившаго на практикѣ юридическія начала, какія казались ему справедливыми въ теоріи; а такъ какъ главный принципъ его каноническихъ воззрѣній покоился на абсолютной вѣрности духу и требованіямъ древнихъ церковныхъ правилъ, — то отсюда будетъ понятно, насколько должна быть для насъ цѣнна его судебная практика, какъ образчикъ практическаго примѣненія древнихъ церковныхъ канонивъ къ измѣнившимся условіямъ современной жизни. Изъ многосторонней и широкой церковно-юридической дѣятельности митрополита Филарета мы беремъ для изслѣдованія одну лишь ея сторону, именно — *церковно-наказующую*, какъ наиболее интересную по массѣ живыхъ конкретныхъ случаевъ, такъ и потому, что, именно, въ этой, болѣе чѣмъ въ какой-либо другой, сторонѣ церковно-юридической дѣятельности м. Филарета выразился его судебный геній.

Глава I.

Основы суда митрополита Филарета по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

Твердая устойчивость и одинаковый по существу характеръ судебной практики митрополита Филарета составляютъ главную черту послѣдней.

Такое свойство судебной практики м. Филарета, помимо естественно необходимой для сего твердости воли, объясняется еще тѣмъ, что оно логически-последовательно вытекало изъ его взглядовъ на церковный судъ.

Самый важный, основной и въ то-же время общій вопросъ относительно церковнаго суда есть, конечно, вопросъ о тѣхъ основаніяхъ, на какихъ долженъ производиться этотъ судъ.

Какъ извѣстно, наша церковная правда во всей своей полнотѣ составляется какъ-бы изъ источниковъ своихъ: а) изъ божественныхъ заповѣдей св. Писанія и Преданія, б) изъ догматовъ и канонивъ Вселенскою Церковью, принятыхъ

¹⁰⁾ Твор. св. Василія Великаго въ русск. перев. часть 1, Мск. 1845. „Бесѣда на псал. 48,“ стр. 360.

¹¹⁾ Св. Иоанна Златоустаго Толкованіе на посл. къ Римлянамъ. Переводъ съ греч. Изд. 3-е. Мск. 1855, стр. 210 и 212.

и утвержденныхъ, в) изъ святоотеческихъ уставовъ и писаній, г) изъ законовъ и уставовъ благочестивыхъ царей, д) соборныхъ постановленій русской церкви и е) обычаевъ Православною церковью принятыхъ *) Всѣ эти источники нашего каноническаго права, по мнѣнію м. Филарета, заключаютъ въ себѣ „каноническія постановленія“, которыя „всегда признавались и нынѣ должны признаваться главнымъ и существеннымъ основаніемъ церковнаго суда“ **). На нихъ „всегда основывалось и теперь утверждается правленіе іерархическое“, говоритъ святитель въ одномъ мѣстѣ ***); древнія церковныя правила, употребляя выраженіе м. Филарета, суть „священныя узы“ для епископа въ дѣлѣ суда, на которыя онъ не смѣетъ поднять руку, и, „если подыметъ, какъ послѣ сего будутъ вѣрить его суду Церковь и православный государь“ †). Итакъ, древнія церковныя правила и постановленія русской церкви должны, по мысли м. Филарета, считаться существенными основами нашего церковнаго суда.

Призывая такое важное значеніе за канонами Вселенской церкви, митрополитъ Филаретъ строго слѣдовалъ имъ въ своей судебной практикѣ. При разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ, встрѣчавшихся во множествѣ въ его административно-судебной практикѣ, онъ считалъ необходимымъ руководствоваться, или, употребляя его характерное выраженіе, „входить въ совѣщаніе съ церковными правилами“ †). Знакомство съ его судебной практикой подтверждаетъ это: изъ нея мы усматриваемъ широкое пользованіе м. Филаретомъ канонами Вселенской церкви, которые настолько многосторонне примѣнял онъ къ дѣламъ, насколько это было возможно при измѣнившихся условіяхъ времени и мѣста.

Изъ цѣлаго свода каноническихъ постановленій чаще всего митрополитъ Филаретъ пользовался при рѣшеніи судебныхъ дѣлъ духовенства *древними церковными канонами*, содержащими въ себѣ примѣненіе основаній вѣры и нравственности къ частнымъ случаямъ жизни церкви. Трудно, даже невозможно перечислить всѣ тѣ случаи, когда м. Филаретъ основывалъ свои рѣшенія на этомъ древнемъ церковномъ законодательствѣ. Это значило бы перечислять всѣ случаи судебной практики м. Филарета, потому что, можно сказать, всѣ его резолюціи имѣютъ основаніе въ древнемъ законодательствѣ прямо и непосредственно, или въ правилахъ и законахъ, основывающихся на немъ. Укажемъ только нѣкоторые случаи. — По дѣлу священника Н., совершавшаго крещеніе младенца въ безобразно-пьяномъ видѣ и погрузившаго крещаемого не три, а четыре раза, м. Филаретъ, на основаніи 50-го пр. св. апостолъ и 7-го пр. 2-го Вс. собора, лишаетъ виновнаго сана †**). Или, напр., всѣ нарушенія священнослужителями благочинія во время богослуженія или совершенія таинствъ дракою или буйствомъ м. Филаретъ подводитъ подъ требованія 27-го пр. апостольскаго, извергающаго за означенныя проступки изъ священнаго сана ††). Еще случаи. — За кражу лѣса у частнаго владѣльца и незаконную продажу церковнаго (что м. Филаретъ приравниваетъ въ воровству)

м. Филаретъ запрещаетъ священнослужителей въ священнослуженіи и низводитъ на два года въ причетники по 25-му апост. правилу *); или исключаетъ изъ духовнаго званія, согласно этому же правилу, причетника, сдѣлавшаго порубку казеннаго лѣса **). На основаніи 15-го пр. Сардикійскаго собора, м. Филаретъ запрещаетъ священнослуженіе священнику, допустившему запрещеннаго священника къ совершенію богослуженія и исправленію требъ ***). По дѣлу тверскаго протодіакона Л—ва, за служеніе въ Москвѣ безъ вѣдома мѣстнаго епархіальнаго начальства, м. Филаретъ, основываясь на церковныхъ правилахъ, запрещающихъ епископу всякія произвольныя дѣйствія въ чужой епархіи, предписываетъ консисторіи не допускать протодіакона до священнослуженія. Сохраненіе вдовымъ священникамъ у себя въ домѣ служанки (какое обстоятельство возбуждало подозрѣніе со стороны прихожанъ) м. Филаретъ находитъ противнымъ 3-му пр. 1-го Вс. соб., которое извергаетъ виновнаго изъ сана въ случаѣ неудаленія. Священникъ, взявшій на себя мірское душеприкащикство, по мнѣнію м. Филарета, нарушаетъ 6 и 81 прр. апостольскія, запрещающія клиру брать на себя мірскія попеченія, а такъ какъ священникъ сдѣлалъ это даже безъ вѣдома начальства, то и въ данномъ случаѣ митрополитъ видитъ нарушеніе 39-го пр. апостольскаго и считаетъ нужнымъ предать священника Н. суду †). И проч., и проч.

Словомъ, повидимому, ни одинъ іерархъ русской церкви въ своей судебной практикѣ такъ часто не руководствовался „не входилъ въ совѣщаніе“ съ древними церковными правилами, какъ святитель Филаретъ, который старался не только всѣ свои сужденія и рѣшенія по судебнымъ вопросамъ утвердить на основаніи древнихъ правилъ, но любилъ ссылаться на нихъ даже и тогда, когда можно было постановить рѣшеніе дѣла, не мотивируя его этими, именно, правилами. Святитель, глубоко и основательно изучившій церковныя каноны, умѣлъ и здѣсь находить подходящія правила. — Укажемъ примѣры. Архимандритъ Московскаго Іерусалимскаго подворья, о. Арсеній произносилъ „непристойныя поученія“ (дѣло было въ 1827 году). М. Филаретъ окончательно запрещаетъ о. Арсенію говорить проповѣди, обосновывая свое рѣшеніе 20 мъ пр. 6-го Вс. соб., которое запрещаетъ „епископу въ иномъ градѣ, не принадлежащемъ ему, всенародно учить“ †*). Другой случай. — У одного священника была найдена „суевѣрная книжица“, за что посылаетъ митрополитъ священника въ монастырь на три мѣсяца съ запрещеніемъ на одинъ мѣсяць, — примѣнительно 9-му пр. 7-го Вс. соб., которое повелѣваетъ извергать изъ сана священнослужителей, имѣющихъ или скрывающихъ у себя еретическія книги. †**). Всѣ свои запрещенія подчиненному духовенству пускаться въ предпріятія, носящія коммерческой характеръ, митрополитъ Филаретъ могъ бы удобно мотивировать правилами отечественнаго церковнаго законодательства, но на самомъ дѣлѣ онъ запрещаетъ эти предпріятія потому, что находитъ ихъ несогласными съ нѣкоторыми древними правилами. Такъ, желаніе намѣтника

*) Проф. Н. А. Заозерскій. См. статью его въ „Юбилейномъ Филаретовскомъ сборникѣ“. Т. II, стр. 51.

***) Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета Т. IV, стр. 475.

†) Ibid. Т. II, стр. 340.

†) Собр. мн. и отв. Т. II, стр. 184.

†*) Собр. мн. и отв. по дѣламъ Правосл. Церкви на Востоцкѣ. Стр. 434.

†**) Юб. сборникъ. Т. II, стр. 54.

††) Собр. мн. и отв. Т. II, стр. 217.

*) Душ. Чт. 1875, III, 127; 381—382.

***) Душ. Чт. 1872, II, 329.

†) Душ. Чт. 1872 г. т. III, 349.

†) Душ. Чт. 1874 г., т. III, 110—111. М. Филаретъ, согласно 3 му 4-го Вс. соб. допускаетъ лишь опеку духовныхъ лицъ надъ духовными же, и то по неизбѣжной необходимости (ibid).

†*) Чт. въ имп. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1877 г. кн. 2, отд. V, 17.

†**) Душ. Чт. 1875, III, 378.

Троице-Сергіевой Лавры, архимандрита купить акціи Ярославской жел. дороги митрополитъ Филаретъ считаетъ противнымъ 44-му апостольскому правилу и 17-му пр. 1-го Вс. соб., запрещающимъ духовнымъ лицамъ отдавать въ ростъ деньги *). Приобрѣтеніе однимъ священникомъ двухъ цѣнныхъ домовъ Филаретъ считаетъ несогласнымъ съ 6-мъ апостольскимъ правиломъ, не одобряющимъ мірскія выгоды сдѣлки **).

При указаніи на широкое пользованіе митрополитомъ Филаретомъ канонами Вселенской церкви, естественно возникаетъ вопросъ о томъ: въ какомъ видѣ м. Филаретъ представлялъ практическую примѣнимость древняго канона, т. е. какими принципами руководствовался онъ въ приложеніи древнихъ правилъ къ современнымъ потребностямъ и условіямъ церковной жизни?

Митрополитъ Филаретъ, пользуясь канонами, отлично, конечно, понималъ при этомъ, что при настоящемъ строѣ церковной жизни каноны не могутъ быть употребляемы въ смыслъ, напр., свода гражданскихъ законовъ. Древнія вселенскія правила, удовлетворяя общехристіанскимъ потребностямъ церковной жизни, въ то же время приспособлены были къ обстоятельствамъ и условіямъ своего времени. Сознывая это, святитель держался такого взгляда на возможное примѣненіе древнихъ каноническихъ правилъ къ условіямъ современной жизни, что сущность ихъ должна сохраняться въ церкви неизмѣнно, не смотря на то, что нѣкоторыя черты каноническихъ правилъ примѣнены къ особеннымъ обстоятельствамъ своего времени и мѣста ***); другими словами, въ канонахъ древней церкви м. Филаретъ видѣлъ „неизмѣнное и ненарушимое“ начало церковнаго суда, но въ то же время различалъ въ нихъ такія черты, которыя, будучи приспособлены къ условіямъ своего времени, не могутъ быть примѣняемы во всей своей строгости къ современной жизни.

Прежде всего, святитель „ненарушимое и неизмѣнное“ начало древнихъ правилъ, котораго слѣдуетъ держаться абсолютно, видѣлъ въ коренныхъ постановленіяхъ церкви, которыя имѣютъ значеніе догматовъ. „Коренныя церковныя постановленія, разсуждаетъ святитель, суть тѣ, безъ которыхъ церковь не была бы истинною, . . . съ нарушеніемъ которыхъ она потеряла бы характеръ православія . . . или чистоту и твердость іерархіи . . . или, наконецъ, утратила бы характеръ святости нравственной чрезъ принятіе правилъ жизни, противныхъ ученію Христову“ †). Эти коренныя постановленія церкви всегда и должны быть неизмѣнны и непоколебимы; они должны составлять „существеннѣйшее основаніе церковнаго управленія и суда“ †*) и не могутъ быть нарушаемы

ни въ какомъ случаѣ, и, поэтому, нарушающіе ихъ должны подвергаться всей строгости взысканія *). Какъ ревниво святитель оберегалъ это „ненарушимое и неизмѣнное“ начало коренныхъ постановленій церкви, видно изъ того, что онъ никогда не позволялъ себѣ отступленія отъ требованія каноническаго тамъ, гдѣ усматривалось имъ, что дѣяніе, совершенное священнослужителемъ, не можетъ быть терпимо въ церковно-должностномъ лицѣ, какъ оскорбляющее совѣсть пѣлаго общества и сопровождающееся подрывомъ чести и достоинства церкви. Словомъ, указываемаго нами начала м. Филаретъ держался при рѣшеніи дѣлъ *важныхъ*, которыя онъ всегда обсуждалъ съ точки зрѣнія коренныхъ постановленій церкви, не позволяя себѣ въ данномъ случаѣ отступленія отъ требованій ихъ, которое, по его мнѣнію, было бы здѣсь „разслабляющей поблажкой“ **) и „убыткомъ правды“ ***). Таковы, напр., всѣ его рѣшенія по дѣламъ о важныхъ нарушеніяхъ священнослужителями своихъ должностныхъ обязанностей или благоповеденія. †) Не допуская въ этихъ случаяхъ снисхожденія самъ, м. Филаретъ, — случалось такъ, нерѣдко дѣлалъ выговоры своей консисторіи за ея отступленія отъ требованій каноническихъ правилъ по дѣлу о какомъ либо тяжкомъ проступкѣ священнослужителя. Такова, напр., его резолюція отъ 8-го іюня 1852 года. „Во 1-хъ, за служеніе литургіи въ нетрезвомъ видѣ дьяконъ по явному закону подлежитъ лишенію сана. Во 2-хъ, консисторіи подтверждается въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ ясно и точно опредѣляетъ наказаніе, не отступать отъ закона произвольно“. †*) При разсмотрѣніи такихъ дѣлъ въ св. Синодѣ, святитель всегда высказывался за строгія мѣры каноническихъ правилъ и, при несогласіи съ нимъ другихъ членовъ св. Синода, представлялъ свое особое мнѣніе ††).

Митрополитъ Филаретъ не опредѣляетъ точно тѣ черты древняго канона, — тѣ каноническія постановленія, которыя, будучи созданы для своего времени, теряютъ уже часть своей силы при настоящихъ условіяхъ жизни. Въ одномъ мѣстѣ онъ даетъ основаніе предполагать, что подъ этими каноническими постановленіями нужно разумѣть тѣ правила, „которыя даютъ разрѣшеніе частныхъ случаевъ не самой высокой важности“ †*). Но опять таки, видя и въ этихъ постановленіяхъ церкви неизмѣнимую сущность древнихъ каноническихъ правилъ, м. Филаретъ смотрѣлъ на отступленіе отъ требованій ихъ въ пользу условій современной жизни, какъ на снисхожденіе церкви, вызываемое „человѣколюбіемъ ея по благословенной причинѣ“ †**), которая объявляется нуждою, вообще особыми условіями и потребностями мѣста и времени ††), причѣмъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы это отступленіе могло само себя оправдывать. Отступая отъ требованій каноническихъ правилъ церкви, мы, по убѣжденію святителя, должны имѣть въ виду то мудрое соображеніе, чтобы уклоненіе отъ правила не могло „причинить соблазнъ православному народу и другимъ православнымъ

*) Письмо къ архим. Антонію. Ч. IV, 234—235.

**) Чт. въ Имп. Общ. Ист. и др. Рос. 1877, кн. 2, отд. V, 17. Широкое примѣненіе м. Филаретомъ церк. древнихъ правилъ, запрещающихъ торговлю причту, заслуживаетъ того, чтобы связать о немъ нѣсколько словъ. Митрополитъ, оказываясь, приравниваетъ къ торговлѣ не только профессиональныя промысловыя занятія этого рода (напр., онъ строго запрещаетъ подчиненному духовенству содержать заводы, фабрики, мельницы и проч. См. Душ. Чт. 1876 г. III, 127; III, 124), но и всякую выгоду сдѣлки. Приведемъ нижеслѣдующій примѣръ примѣненія м. Филаретомъ 10-го пр. Каррагенскаго собора, запрещающаго „пресвитерамъ, дьяконамъ быть откупателями ради выгоды“. Въ одномъ московскомъ приходѣ арендный доходъ съ церковной земли раздѣлялся между церковью и причтомъ. Причтъ не захотѣлъ отдать въ аренду землю постороннему лицу, но задумалъ самъ взять ее за пониженную цѣну съ тѣмъ, чтобы потомъ передать ее по частямъ въ аренду въ другія руки на выгодныхъ для себя условіяхъ. Въ такой сдѣлкѣ причтъ митрополитъ усматривалъ „откупъ, ради выгоды“, противный церковнымъ правиламъ, и запретилъ причту сдѣлку. Чт. въ Общ. Ист. и др. Рос. 1874 г., кн. IV, отд. V, стр. 128—130.

***) Собр. мн. и отзв. Т. III, 417.

†) Собр. мн. и отз. по дѣламъ Правосл. Церкви на Востокѣ. Стр. 70. 71 стр. 64.

†*) Собр. мн. и отз. Т. IV, 475.

*) Ibid. Т. V, ч. 2., стр. 798.

**) Письмо м. Филарета къ архіеп. Тверскому Алексію. Стр. 219.

***) Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1871 г. № 12, 58.

†) Таковы, напр. его резолюціи въ Душ. Чт. 1886 г. I, 390; III, 319; 1887 г. I, 213; 1876, III, 252 и проч.; въ Юбил. Сборн., Т. I, стр. 102—103, 159, 152, 474 и проч. Т. II, стр. 128. Подробное разсмотрѣніе резолюцій будетъ сдѣлано нами ниже.

†*) Душ. Чт. 1886, I, 263. †) Собр. мн. и отз. Т. II, стр. 189—192; 193—195; 203—206.

†**) Собр. мн. и отз. Т. IV, 475.

†***) Собр. мн. и отз. по дѣламъ Правосл. церкви на Востокѣ. Стр. 12.

††) Ibid. Стр. 234; 12—13. Собр. мн. и отз. Т. V, ч. 2, стр. 519.

церквамъ“, *) и было бы только смягченіемъ строгости закона безъ противорѣчія ему. Такое снисходительное примѣненіе правила, обусловливаемое такими мотивами и цѣлями, не составляетъ, по мнѣнію м. Филарета, нарушенія или неповиновенія ему. **) Примѣръ такого уклоненія отъ правила можно представить слѣдующій. Въ силу 23 го пр. 6-го Вс. соб., запрещающаго причту брать деньги за причастіе св. Тайнъ, м. Филаретъ рѣшилъ искоренить обычай, противный этому правилу. Въ 1846 году владыка писалъ къ архим. Антонію: „нельзя ли подать причту ту мысль, что если я узнаю о стояннй причта съ тарелками для денегъ отъ причастниковъ, я долженъ буду поступать по 23 му пр. 1 го Вс. соб.“ ***). Кромѣ сего, намъ извѣстны изъ практики м. Филарета два случая обвиненія священника и діакона за взятіе—первымъ денегъ съ причастниковъ и вторымъ за чтеніе правилъ по причащеніи †*). Однако же, строгія возрѣнія его на соблюденіе означеннаго правила значительно смягчились въ 1864 году по слѣдующему случаю. Святитель такъ объ этомъ писалъ. — „По случаю сдѣланнаго подтвержденія священноцерковнослужителямъ о непрѣмномъ соблюденіи 23-го пр. 6-го Вс. соб., многіе прихожане московскихъ церквей обратились къ благочиннымъ съ письменными отзывами, въ которыхъ просятъ сохранить имъ свободу слѣдовать утвердившемуся обычаю, по которому, по окончаніи литургіи, на которой они приобщались св. Тайнъ, и послѣ цѣлованія креста, они предлагаютъ причту посильныя приношенія. Въ подкрѣпленіе сего, они представляютъ, что не видятъ въ семъ обычай нарушенія вышеозначеннаго правила, которое осуждаетъ пресвитера, требующаго мѣдницы, ибо приходское духовенство въ семъ случаѣ никогда не обращается къ нимъ съ какими-либо требованіями. Но они, прихожане, по примѣру предковъ, по собственному усердію въ радостный для нихъ день, изъ-за благодарности къ постояннымъ трудамъ причта, въ ихъ пользу и въ сознаніи нужды причта, не обезпеченнаго личѣмъ, кромѣ добровольныхъ даяній отъ прихожанъ,—предлагаютъ причту свои приношенія. Какъ такими отзывами устраняется сомнѣніе или нареканіе въ нарушеніи вышеозначеннаго правила, то сообразнымъ съ обстоятельствами признается предоставить прихожанамъ свободу слѣдовать утвердившемуся издавна обычаю, и причтамъ не возбраняется въ такомъ случаѣ принимать приношенія отъ ихъ усердія“ ††).

Другимъ источникомъ каноническаго права, — Свящ. Писаніемъ, митрополитъ Филаретъ пользуется рѣже, чѣмъ древними канонами. Это, конечно, потому, что въ Свящ. Писаніи заключаются немногія каноническія нормы, которыя могли бы дать прямое и опредѣленное основаніе для рѣшенія вопросовъ судебной практики разсматриваемой категоріи. Тѣмъ не менѣе, въ практикѣ м. Филарета можно указать нѣсколько такихъ случаевъ, гдѣ рѣшеніе дѣлъ основывалось прямо на Свящ. Писаніи Ветхаго и Новаго Заветовъ. Такова, напр., резолюція его отъ 8-го іюня 1866 г. — „Уклоненіе священника К. отъ бытія на исповѣди у общаго духовника обна-

руживааетъ отсутствіе примиренія. Слово Христово, которое непримирившемуся съ братомъ не позволяетъ принести жертву даже мірянину, тѣмъ сильнѣе должно быть приложено къ священнику; посему,—дѣлаетъ выводъ владыка, непримирившійся священникъ долженъ быть подвергнутъ запрещенію священнодѣйствія и приобщенія св. Тайнъ“ *). Другая резолюція отъ 8 го іюля 1829 г. слѣдующаго содержанія. — „Попечительству сообщить въ консисторію, чтобы сынъ діакона побуждаемъ былъ взаемъ воздати родительницѣ, подъ опасеніемъ запрещенія въ священнослуженіи: ибо нерадѣющій о присныхъ есть горшій невѣрнаго, по ученію апостольскому въ первомъ посланіи къ Тимоѳею“ **). Третій случай. — Въ 1833-мъ году въ Земскомъ Судѣ разсматривалось дѣло свящ. А—ва по обвиненію его крестьяниномъ З., который показывалъ, что сынъ священника А—ва, служившій въ Московскомъ уѣздномъ судѣ, обѣщавъ найти охотника въ военную службу за его сына, за что ему обѣщано было крестьяниномъ заплатить впоследствии 100 руб., въ залогъ чего онъ отдалъ отцу А—ва свое носильное платье, а такъ какъ чиновникъ А—ва обѣщаннаго охотника найти не могъ, то крестьянинъ З. просилъ судъ заставить священника А—ва выдать ему взятая подъ залогъ вещи. Судъ рѣшилъ дѣло въ пользу крестьянина, но священникъ уклонился отъ опредѣленія суда. На донесеніи консисторіи объ этомъ дѣлѣ владыкѣ, послѣдній далъ такую резолюцію. — „Слово Божіе повелѣваетъ заложную ризу отдать до захожденія солнца“ („аще заложитъ ризу другъ твой, до захожденія солнца отдаждь ему“). Посему, чтобы прекратить уклоненіе священника отъ опредѣленія суда, запретить ему священнослуженіе, доколѣ онъ не отдастъ крестьянину вещей и доколѣ не поступитъ мнѣ или преосвященному рапорта благочиннаго съ удостовѣреніемъ, что крестьянинъ свое получилъ“ ***). Укажемъ также на случай, когда владыка, опредѣляя наказаніе діакону за воспріемничество у блудницы, (діаконъ былъ посланъ на недѣлю въ монастырь для увѣщанія), основываетъ свое рѣшеніе на словахъ св. ап. Павла: „аще вѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, съ таковымъ ниже ясти“ (1 Кор. V, 2) †). Трудно сказать, когда митрополитъ Филаретъ прибѣгаетъ къ Свящ. Писанію при рѣшеніи судебныхъ дѣлъ духовенства; намъ думается, что къ этому источнику церковной правды м. Филаретъ считалъ нужнымъ обращаться тогда, когда въ вопросахъ совѣсти и нравственности легче сказать истину отъ слова Божія, чѣмъ отъ каноническихъ постановленій.

Употребляя древніе церковные каноны и Свящ. Писаніе въ качествѣ практическаго источника права при наложеніи наказаній, митрополитъ Филаретъ вводитъ еще въ кругъ началъ своей церковно-наказующей дѣятельности *синодалныя распоряженія и постановленія и законы гражданскіе*.

Будучи членомъ высшаго церковнаго учрежденія въ Россіи—Св. Синода, митрополитъ Филаретъ широко пользуется своимъ правомъ администратора и судіи. Среди проектовъ и докладовъ его Св. Синоду мы можемъ указать на нѣсколько проектовъ, направленныхъ къ улучшенію церковнаго суда по дѣламъ духовенства и выработкѣ мѣръ для борьбы съ нарушениями по должностямъ и благоповеденію лицъ духовныхъ, ко-

*) Собр. мн. и отв. Т. V, ч. 2, стр. 713; т. доп., стр. 187; Письмо къ архим. Антонію, ч. 4, стр. 278. **) Душ. чт. 1872, I, 379; 1883, I, 246; Собр. мн. и отв. Т. V, ч. 2, стр. 704—705, 947. Письмо къ А. Муравьеву стр. 575.

***) Письмо къ архим. Антонію Ч. II, 284—285.

†*) Душ. Чт. 1888, I, 120; 1871, II, 116.

††) Душ. Чт. 1880, I, 378—379.

*) Душ. Чт. 1886, I, 389.

***) Душ. Чт. 1876, III, 384.

***) Юбил. Сборн. Т. I, 328.

†) Душ. Чт. 1872, II, 334.

горые, получивъ санкцію церковную и гражданскую, употребляются м. Филаретомъ на ряду съ другими основаніями церковнаго суда. Подробное разсмотрѣніе этихъ проектовъ будетъ сдѣлано нами ниже, когда будемъ дѣлать на классы наказанія м. Филарета; теперь же сдѣлаемъ краткій ихъ перечень, — таковы, напр., его проекты „мѣръ для искорененія преступленій духовныхъ лицъ“, редактированные имъ въ 1823 г., „мѣры для поднятія благочинія и благоповеденія духовныхъ лицъ“, изданныя Синодомъ въ 1828 году, „правила, касательно лицъ, лишаемыхъ сана и исключаемыхъ изъ духовнаго званія за пороки и неблагочинные проступки“, вышедшія изъ подъ пера владыки въ 1832 году, „правила, относительно надзора надъ лицами монашествующими“ и проч. Всѣ эти проекты, мѣры, правила были утверждены Св. Синодомъ и въ свое время разсланы циркулярно преосвященнымъ архіереямъ для руководства.

Отличительная черта судебно-административныхъ правилъ митрополита Филарета, — полная вѣрность главному первоисточнику права, — древнему канону. По воззрѣнію м. Филарета, законодательная власть русской церкви если и можетъ дѣлать дополненія въ церковномъ законодательствѣ, то только при одномъ условіи, — если эти дополненія не противны канонамъ *); измѣнять или ослаблять она ихъ не можетъ, а только или развивать или разъяснять ихъ, приспособляя къ современнымъ потребностямъ церкви, и то по „настоятельной необходимости“ **). „Православные вѣруютъ, пишетъ владыка, что Восточная католическая церковь названа есть на основаніи апостоль и пророкъ, сущу краеугольну Іисусу Христу и ограждена правилами св. соборовъ и св. отецъ; что сихъ правилъ должно всемѣрно держаться, и только по настоятельной необходимости допускать дополненія къ нимъ, имъ непротивныя ***). „Древне-церковное правило, замѣчаетъ м. Филаретъ въ одной изъ своихъ резолюцій, должно быть уважаемо. Нарушить правило однажды, значить, открыть путь къ дальнѣйшимъ злоупотребленіямъ †). Соблюденіе каноническихъ постановленій при изданіи разныхъ церковныхъ мѣропріятій митрополитъ считалъ очень важнымъ дѣломъ. „По моему мнѣнію, разсуждаетъ онъ, церковное управленіе твердо дотолѣ, доколѣ страшимся переступить черезъ рубежъ правилъ: какъ скоро переступимъ однажды по какому либо произвольному разсужденію, то уже трудно будетъ опредѣлить, гдѣ остановиться. Одинъ шагъ черезъ рубежъ правилъ подвергаетъ опасности многое, и подаетъ строгимъ ревнителямъ случай къ нареканію †*).

Гражданскіе законы, какъ основаніе церковнаго суда, въ судебной практикѣ митрополита Филарета встрѣчаются весьма рѣдко. Они, по мнѣнію владыки, могутъ имѣть въ области церковныхъ наказаній, такъ сказать, прикладное значеніе, и вообще, въ церкви, по мысли м. Филарета, „законы гражданскіе должны, по взаимному соединенію церкви и общества гражданскаго, допускаться въ дополненіе къ праву церковному потолику, поколику не противорѣчатъ они слову Божію и не препятствуютъ преуспѣванію истинной вѣры, но способствуютъ благоустройству церкви“. ††) — Такъ должно быть, въ

частности, и въ судѣ церковномъ. Разсуждая о примѣненіи къ церковному суду новыхъ гражданскихъ судебныхъ уставовъ, м. Филаретъ замѣчаетъ, что это примѣненіе „должно быть въ согласіи съ другими основаніями церковными церковнаго управленія“ *).

Церковныя правила, естественно, не могутъ предрѣшить всѣхъ могущихъ возникнуть въ церковной практикѣ вопросовъ: въ жизни постоянно возникаютъ новыя комбинаціи каноническихъ отношеній и нерѣдко совѣтъ новыя отношенія. При отсутствіи прямыхъ и ясныхъ указаній въ правилахъ на подобные случаи, остается руководиться, какъ справедливо замѣтилъ м. Филаретъ, „возможнымъ примѣненіемъ правилъ и нравственно-юридическими соображеніями“ **). Чтобы пользоваться при разрѣшеніи каноническихъ вопросовъ указаннымъ способомъ, требуется особенная тонкость и изворотливость юридическаго мышленія, требуется твердое знаніе и пониманіе внутренняго сродства всѣхъ каноническихъ положеній. Самимъ святителемъ рѣшено такимъ способомъ нѣсколько дѣлъ, изъ которыхъ наиболѣе характернымъ представляется слѣдующее. Въ 1840-мъ году оберъ-прокуроръ св. Синода, по случаю неосостоятельности одного священника Смоленской епархіи къ платежу штрафа въ 2.000 руб. за водвореніе у себя бѣлаго челоуѣка, предложилъ на обсужденіе Синода вопросъ, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ со священнослужителями, такъ какъ на счетъ этого опредѣленныхъ постановленій въ законѣ нѣтъ. М. Филаретъ по этому вопросу далъ слѣдующее мнѣніе.

„При разсмотрѣніи вопроса о мѣрахъ наказанія священнослужителей за передержательство бѣглыхъ и водвореніе бѣглыхъ и дезертировъ, представляется къ соображенію слѣдующее:

1. Преступленіе сіе не есть легкое, когда дѣлается съ намѣренія. Это родъ воровства, тяжкій по цѣнности похищаемаго, потому что похищаемый предметъ есть не вещь, а челоуѣкъ.

2. Законъ гражданскій частью взираетъ на это преступленіе съ хозяйственной только стороны и налагаетъ на виновнаго значительное денежное взыскаіе.

3. На то же преступленіе, въ лицѣ немоущаго уплатить денежнаго штрафа, законъ взираетъ уже болѣе съ нравственной стороны и присуждаетъ къ тѣлесному наказанію.

4. Взысканіе 2.000 руб. несоразмѣрно съ способами и возможностью священнослужителей.

5. Отъ тѣлеснаго наказанія священнослужители освобождены закономъ по своему званію.

6. Священнослужитель, обличенный въ воровствѣ, по 25-му правилу св. апостоль, подлежитъ изверженію изъ своего сана.

— Таковыя соображенія ведутъ къ разрѣшенію предложеннаго вопроса слѣдующимъ образомъ:

1. Священнослужитель, обличенный въ водвореніи бѣлага завѣдомо и съ намѣренія — лишается сана и, по лишеніи, предается дѣйствію гражданскихъ законовъ.

2. Священнослужитель, обличенный въ передержательствѣ и водвореніи бѣлага или дезертира незавѣдомо и не съ намѣренія, по недосмотру, будучи обманутъ подложнымъ видомъ, или отчасти другимъ способомъ удостовѣренія, предается дѣйствію гражданскихъ законовъ, не лишаясь сана.

*) Собр. мн. и отв. Т. IV, 399.; т. V, ч. 1, 232 ср. т. II, 384.

**) Ibid. Т. III, 417; т. доп., 650—651.

***) Ibid. Т. IV, 339.

†) Дух. Чт. 1882, II, 123.

†*) Собр. мн. и отв. Т. доп., 276 ср. т. II, 131.

††) Собр. мн. и отв. Т. I, 149.

*) Ibid. Т. V, ч. 2, 726

**) Ibid., Т. III, 275 ср. 259.

3. Въ семь случаѣ денежный штрафъ можетъ состоять изъ 100 рублей“*).

О. *Никольскій*.

Продолженіе будетъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Архіерейское Богослуженіе. Въ воскресенье, 9 марта, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ позднюю литургію, а въ пятомъ часу вечера „великую“ вечерню совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ Высокопетровскимъ архимандритомъ Викторомъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. І. Соколовымъ и соборнымъ духовенствомъ. Послѣ вечерни преосвященный Тихонъ читалъ акаѳистъ Божіей Матери. Въ этотъ же день были совершены вечерни съ чтеніемъ акаѳистовъ при пѣніи хоровъ пѣвчихъ въ храмахъ: Св. Параскевы, что въ Охотномъ ряду, св. Николая Чудотворца, что въ Студенцахъ, на Семеновской улицѣ, преподобнаго Сергія, въ Рогожской, свв. Фрола и Лавра, что у Мясницкихъ воротъ, Успенія Богоматери, что въ Газетномъ переулкѣ, и Черниговскихъ чудотворцевъ, что у Чугуннаго моста.

Концертъ Синодальнаго хора. Управленіе Синодальнаго училища, желая познакомить публику съ выдающимися произведеніями нашей духовно-музыкальной литературы, рѣшило устроить въ залѣ Синодальнаго училища рядъ духовныхъ концертовъ по воскреснымъ днямъ въ теченіе Великаго поста. Принимая въ соображеніе то обстоятельство, что большинство любителей церковнаго пѣнія не обладаетъ значительными денежными средствами, цѣна на эти концерты назначена крайне доступная: 1 р. 20 коп. 75 коп. и 50 копѣекъ. Первый общедоступный концертъ состоялся въ воскресенье, 9 марта, въ восьмомъ часу вечера въ залѣ Синодальнаго училища. Программа концерта состояла изъ 11 нумеровъ лучшихъ произведеній церковной музыки. Въ первомъ отдѣленіи замѣчательно удачно были исполнены: „Свѣте Тихій“ Эсаулова, „Нынѣ отпущаеши“ Соколова, „Тебе поемъ“ Полуэктова и въ заключеніе одно изъ выдающихся произведеній нашей церковной музыки: „Душе моя“ іеромонаха Виктора. Во второмъ отдѣленіи съ особеннымъ успѣхомъ были исполнены: „Херувимская“ Кастальскаго, „Воздвизальное Господи помилуй“ Львовскаго, „Вскую мя отринуть еси“—одно изъ наиболѣе выдающихся произведеній г. Архангельскаго. На концертѣ присутствовалъ его превосходительство г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода тайный совѣтникъ В. К. Саблеръ, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Климентъ, многіе представители духовенства и довольно много публики.

Библиографическая замѣтка.

(изъ иностранной литературы).

Книга аббата Дюшена: (Eglises séparées).

Книга аббата Дюшена вышла въ свѣтъ въ прошедшемъ 1896 году—въ Парижѣ. Редакторъ старокатолическаго М. Б. Обозрѣнія Проф. Мишо въ первой книжкѣ своего жур-

нала за 1897 годъ сдѣлалъ о книгѣ аббата не безынтересный отзывъ.

Произведенія Дюшена доставляютъ истинное удовольствіе своею оригинальнію. Съ одной стороны онъ остается привязаннымъ къ настоящей Римской системѣ о папской непогрѣшимости, съ другой—онъ изучаетъ памятники древней церкви, — памятники, разубѣждающіе его въ непогрѣшимости епископовъ Рима.

Эта необходимость примирять свои привязанности съ познаніями, это усиліе придать научный видъ своимъ положеніямъ, часто недоказуемымъ,—все это весьма интересно. Насколько не заслуживаетъ вниманія папосъ невѣжественныхъ папистовъ, которые просто на-просто списываютъ одинъ у другаго, настолько интересно выслушать защитительную рѣчь писателя, который знаетъ много и разсуждаетъ дурно, который обладаетъ ученостію, но не имѣетъ логики и употребляетъ неимовѣрныя усилія, чтобы казаться логичнымъ.

Напр. на стр. 124 онъ говоритъ: „я съ прискорбіемъ увидаль въ энцикликѣ Патріарха Анеима Константинопольскаго, что пребываніе Ап. Петра въ Римѣ относится къ разряду вопросовъ сомнительныхъ и всеобщее преданіе объ этомъ историческомъ фактѣ хотятъ объяснить псевдо-клементами; эта система, противная вѣрованію, доселѣ общепринятому въ церкви Греческой, какъ и Латинской, обязана своимъ происхожденіемъ вымысламъ Христіана Баура и Тюбингенской школы“. Дюшенъ отвергаетъ псевдо-клементами въ вопросѣ о пребываніи Св. Петра въ Римѣ, но онъ же формально обращается къ нимъ, когда пытается доказать авторитетъ, соединенный съ именемъ Климента Римскаго и его іерархическимъ положеніемъ (133 стр). Даже больше. Дюшенъ отвергаетъ Баура, какъ рационалиста, и въ тоже время для поддержки своихъ мнѣній, обращается къ авторитетамъ не менѣе рационалистическимъ напр. онъ цитируетъ Гарнака на стр. 16, 68, 74, 128 и 134!

Это не все. Какъ только коснется Дюшенъ вопроса, въ которомъ Римская церковь, по его торжественному заявленію выступаетъ съ полнымъ правомъ, онъ на отрѣзъ отказывается войти въ сущность дѣла и.. ничего не говоритъ.

Идетъ-ли рѣчь о filioque? „Здѣсь, говоритъ онъ, понятно я не буду становиться на богословскую почву“ (82) стр). Говорится ли: о преподаваніи Чаши—„конечно, разсуждаетъ онъ, изъявъ причащеніе подъ видомъ вина, или лучше представивъ его почти однимъ священникомъ, церкви Римская прервала древній обычай. Она сдѣлало это не безъ сожалѣній и не безъ оппозиціи, но она сочла нужнымъ переступить предѣлъ по важнымъ соображеніямъ, въ подробное обсужденіе которыхъ я не войду здѣсь“ (102); затрогивается ли споръ объ индульгенціяхъ—„я не буду вдаваться въ разсужденія о теоріи индульгенцій“ (107). Идетъ-ли рѣчь о непорочномъ зачатіи—„право, по которому Папа Пій 9 провозгласилъ этотъ догматъ,—говоритъ Дюшенъ,—слишкомъ тѣсно связано со всею совокупностію преимуществъ апостольскаго престола, чтобы я сталъ говорить о немъ, не сказавъ прежде о послѣднихъ“. Такимъ образомъ дѣло обошлось безъ разсужденій. Тотъ же приѣмъ и въ вопросѣ о папской непогрѣшимости. Не наивенъ-ли такой способъ рѣшенія трудностей?

Но оставимъ въ сторонѣ эту уклончивость, посмотримъ на разсужденія автора тамъ, гдѣ онъ соглашается вступить въ

*) Собр. мн. и отв. Т. доп., 76—78.

споръ. Первое, что поражаетъ,—это при извѣстной исторической учености вѣчный приемъ папистовъ, состоящій въ томъ, чтобы изъ доказательствъ выводить заключеній больше, чѣмъ сколько ихъ содержится въ послыжахъ.

Такъ на стр. 122 Дюшенъ утверждаетъ, что сначала, т. е. со времени ап. Павла церковь Римская „имѣла большое значеніе“. Слѣд. (такъ какъ это — доказательство; то вотъ и заключеніе, какое долженъ вывести читатель слѣд., съ первыхъ временъ церковь Римская была „и матерью и владычицей церкви и папа былъ непогрѣшимъ!“ Къ концу 97 года церковь Римская убѣждаетъ Кароагенскую жить въ мѣрѣ. Слѣдов. „церковь Римская созначала себя обладательницей высшаго исключительнаго авторитета, который она не перестанетъ отстаивать и позже“ (126 стр.).—Дюшенъ смѣшивает простое братское убѣжденіе съ повелѣніемъ (127), исходящимъ отъ авторитета высшаго, исключительнаго, непогрѣшимаго. Игнатій пишетъ о церкви Римской, что она первенствуетъ въ странахъ Романскихъ (127). Слѣдовательно, она первенствуетъ вездѣ и первенствовать значитъ—управлять, а управлять значитъ—быть непогрѣшимымъ. „Въ Африкѣ Тертуліанъ постоянно занятъ церковію Римскою и тогда, когда онъ получилъ отъ нея миссію противъ гностиковъ и тогда, когда, сдѣлавшись монтанистомъ и ригористомъ, онъ начинаетъ преслѣдовать ее своими діатрибами“. Заключеніе Дюшена. „О христіанствѣ Кароагенскомъ, повидимому, довольно значительномъ Тертуліанъ не заботится много. Центръ авторитета и правленія католическаго для него не въ Африкѣ, а въ Римѣ“. (137) Тертуліанъ преслѣдуетъ Римъ своею бранью: значитъ Римъ для него центръ авторитета и правленія католическаго!! Вотъ діалектика паписта, который въ настоящее время служитъ виднѣйшимъ представителемъ исторической науки папистической церкви во Франціи.

Удивительнѣе всего еще вотъ что.—Патріархъ Константинопольскій Анеимъ упрекнулъ церковь Римскую въ томъ, что она къ догматамъ, опредѣленнымъ 7-ю вселенскими соборами, прибавила новые догматы, которые не больше—какъ заблужденія. Дюшенъ возражаетъ патріарху. „А вы отрицая наши опредѣленія, третируя ихъ не только сомнительными, но и заблужденіями—вы развѣ не догматизируете такъ-же какъ и мы?“ Значитъ, церковь Восточная, сохраняя догматы 7 вселенскихъ соборовъ, отвергая новшества и заблужденія Рима, защищая съ точностію истинную догматику отъ ложной—догматизируетъ—такъ же, какъ Римъ!! Спрашивается: серьезенъ-ли такой способъ аргументаціи и достоинъ-ли члена института?

Ставъ на наступательную почву, Дюшенъ порицаетъ церкви восточныя, которыя, молясь о единеніи, не даютъ Риму произвести это единеніе въ формѣ господства Рима надъ прочими церквами. „Нужно-ли, говоритъ онъ, довольствоваться только молитвою? Церковь Римская этимъ не ограничивается, а дѣйствуетъ. Въ чемъ выражается дѣятельность церкви Греческой, церкви Русской? Насъ считаютъ въ заблужденіи, почему же не хотятъ насъ вывести изъ него?“ (117). Это верхъ разсужденій!!

Церковь Римская дѣйствуетъ; да, но какъ? Она дѣйствуетъ посредствомъ фальсификаціи догмата и исторіи, она дѣйствуетъ чрезъ пропаганду и интриги политическія и другія. Это знаютъ всѣ. Церкви, отвергающія Римскія заблужденія и притязанія, стараются вывести ее изъ заблужденій:

онѣ указываютъ ихъ ей. Что же,—неужели она не видитъ этихъ безчисленныхъ произведеній, печатающихся противъ нея на всѣхъ языкахъ и во всѣхъ странахъ? Неужели и Дюшенъ не знаетъ ихъ, или зная, неужели онъ хитритъ, примкнувъ къ заговору молчанія? Пусть Римъ откажется отъ своихъ заблужденій и антихристіанскихъ притязаній и церкви будутъ счастливы протануть къ нему руку, ut unum sint.

Діаконъ. К. Васовъ.

ЗАМѢТКИ.

Изъ церковно-славянскаго словаря.

Кошунство. Корень этого слова въ церковномъ словарѣ прот. Алексѣева не указавъ, и самому слову дано очень ограниченное значеніе *смѣхотворства, забавной шутки*. Очевидно, что авторъ словаря руководится здѣсь прямымъ значеніемъ греческаго термина, употребленнаго ап. Павломъ въ посл. къ Ефесеямъ *εὐτραπέλια* (5, 4). Но у насъ слово *кошунство* употребляется въ особомъ смыслѣ—именно, какъ насмѣшка надъ вещами священными. Откуда появился такой смыслъ слова *кошунство* и отъ какого славянскаго корня произошло самое слово? Словарь Академіи Наукъ не даетъ на эти вопросы также никакого отвѣта. Молчатъ въ этомъ случаѣ и Корнесловъ русскаго языка Шимкевича и извѣстная грамматика языка славянскаго Добровскаго, который, кажется, впрочемъ склоняется къ признанію слова *кошунъ* за коренное. Въ „Матеріалахъ для Словаря древне-русскаго языка“ Срезневскаго (1893 г.) слово *кошунъ* толкуется, какъ *басня, вздоръ* (*μῦθος, λῆρος*), но и здѣсь не указано происхожденіе этого слова. Нѣкоторый намекъ на происхожденіе слова „кошунство“ даетъ Ново-греческій Новый Заветъ (Аѳины. 1871 г.), гдѣ это слово по новогречески передается выраженіемъ *Βωμολοχία* (Ефес. 5, 4), *Βωμολοχος* (см. греко-русскій словарь по Бензелеру) означаетъ: „стараяющійся что нибудь стянуть съ жертвенника, похитить кусокъ жертвы.“ Не указываетъ ли это на возможность производить *кошунство* отъ слова *кость*, и не будетъ ли слово *кошунникъ* означать того, кто хочетъ поживиться хоть *костью* отъ жертвы и такимъ образомъ профанировать святыню? Вѣдь болшинство жертвъ могли вкушать только жрецы, лица священныя, а простые люди не имѣли на это право. Не будетъ ли *кошунство* значитъ вообще либеральное отношеніе къ святынѣ, соединенное съ нѣкоторымъ шутовствомъ въ отношеніи къ ней?

Крещеніе. Откуда происходитъ это слово—у прот. Алексѣева не указано. Молчитъ объ этомъ и словарь Академіи. Шимкевичъ производитъ это слово отъ слова *крестъ*, а это послѣднее выраженіе, по его мнѣнію, вѣроятно, было у славянъ прежде введенія между ними христіанской вѣры и примѣнено къ новому предмету. Только Добровскій, также производя слово *крестити* отъ *крестъ*, говорилъ, что происхожденіе этого слова иностранное, какъ и нѣмецкое слово *christ*-христіанинъ; отсюда произошло прежде *christen*-обращать ко Христу, которое славяне перемѣнили въ *крестити* или *крестити*. Такимъ образомъ, по Добровскому, слово *крестити* и *крещеніе* уже сами по себѣ, безъ всякаго ближайшаго опредѣленія, означали первоначально обращеніе въ христіанскую вѣру, а потомъ уже стали употребляться въ фигуральномъ смыслѣ какъ означающія погруженіе въ воду или омываніе.

Изъ Сергіева посада, Москов. губ.

(Магистерскій диспутъ).

(Корреспонденція).

Во вторникъ, 4-го марта, въ первой большой аудиторіи Московской духовной академіи, въ присутствіи членовъ совѣта, профессоровъ, студентовъ и нѣкоторыхъ преподавателей Виоанской семинаріи, состоялся магистерскій диспутъ, на которомъ смотритель Жировицкаго духовнаго училища Петръ Θεодоровичъ Полянскій публично защищалъ представленное имъ для полученія степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: *Первое посланіе святаго апостола Павла къ Тимоюю. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія* (Сергіевъ посадъ, 1897).

Обширное сочиненіе магистранта, исключая введенія (стр. XVII), распадается на двѣ неравныя части: историческую (стр. 1—212) и экзегетическую (стр. 213—550). Въ исторической части рѣшаются три вопроса. Первый вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь въ 3 ст. 1 гл. перваго посланія къ Тимоюю, касается жизни и дѣяній Ап. Павла, именно жизни и дѣяній, непосредственно связанныхъ съ написаніемъ посланій къ Тимоюю. Второй вопросъ, о жеученіи, касается исторіи умственно нравственнаго движенія во времена апостоловъ, какъ въ частности въ Ефесѣ, такъ и вообще въ Греко-Римскомъ мірѣ. Третій вопросъ — о священной іерархіи касается внутренней жизни христіанской церкви въ первыя времена ея существованія, образованія ея внутренняго строя. Здѣсь разсматривается то, съ какими силами церковь начала свою жизнь, какъ совершилось ея внутреннее устройство и въ чемъ послѣднее состояло и состоитъ.

Экзегетическая часть сочиненія подраздѣляется на пять главъ или отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ излагается апостольское ученіе (I-я глава 1-го посл. къ Тим.)—хранить Христову вѣру въ доброй совѣсти, не учить ничему иному, кромѣ того, что преподано Христомъ и Его апостолами. Во второмъ отдѣлѣ комментируется ученіе апостола (глава II-ая) о церковныхъ собраніяхъ и о главной цѣли этихъ собраній—молитвѣ. Въ третьемъ отдѣлѣ толкуется ученіе апостола (гл. III, ст. 1—13) о личныхъ свойствахъ пастырей. Въ четвертомъ объясняется ученіе апостола (гл. III, ст. 14—16; гл. IV) объ общихъ основныхъ началахъ пастырской дѣятельности, о качествахъ пастыря, какъ правителя церкви, о его должномъ отношеніи къ церковной жизни, къ церковному служенію. Наконецъ въ пятомъ отдѣлѣ идетъ рѣчь объ ученіи апостола (гл. V и VI посланія) о пасомыхъ и вообще о подчиненныхъ епископу. Таково содержаніе сочиненія магистранта.

Магистрантъ — сынъ умершаго священника Воронежской губерніи; среднее богословское образованіе получилъ въ мѣстной семинаріи; по окончаніи въ ней курса, съ званіемъ студента, въ 1885 году, состоялъ нѣкоторое время псаломщикомъ при одной приходской въ епархіи церкви. Въ декабрѣ 1887 года онъ поступилъ въ Московскую духовную академію въ качествѣ вольнослушателя, а въ сентябрѣ слѣдующаго года былъ принятъ въ число студентовъ; въ 1892 году, окончивъ полный академическій курсъ со степенью кандидата богословія, получилъ назначеніе на должность помощника инспектора академіи; въ январѣ 1893 года переведенъ на должность смотрителя Жировицкаго духовнаго училища.

Официальными оппонентами на диспутѣ были: ординарный профессоръ по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта

М. Д. Муретовъ и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ греческаго языка съ его словесностью И. Н. Корсунскій. Отмѣтивъ нѣкоторые мелкіе недочеты и недосмотры въ сочиненіи магистранта, оба оппонента отозвались о трудѣ г. Полянскаго съ большой похвалой. Въ качествѣ неофициальныхъ оппонентовъ сдѣлали замѣчанія магистранту: сверхштатный преподаватель естественно-научной апологетики, носящій званіе ординарнаго профессора академіи, Д. Θ. Голубинскій, экстраординарный профессоръ по кафедрѣ догматическаго богословія А. Д. Вѣляевъ, преподаватель Виоанской семинаріи И. А. Артоболевскій и заштатный преподаватель той-же семинаріи, магистръ богословія Н. И. Виноградовъ. Совѣтъ академіи призналъ защиту магистранта удовлетворительной и постановилъ ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ утвержденіи г. Полянскаго въ искомой имъ ученой степени магистра богословія. Весьма оживленный диспутъ, тянувшійся отъ 6-ти до 9-ти часовъ вечера, закончился аплодисментами, которыми былъ привѣтствованъ г. Полянскій.

Протопресвитеръ Н. Н. Свѣтовидовъ-Платоновъ.

(Некрологъ).

Во вторникъ, 4 марта, въ половинѣ двѣнадцатаго часа вечера, скоропостижно скончался отъ паралича сердца о. протопресвитеръ Большаго Успенскаго собора Николай Николаевичъ *Свѣтовидовъ-Платоновъ*. Почившій былъ сынъ придворнаго священника г. Москвы и воспитывался въ московской духовной семинаріи. По окончаніи курса, онъ поступилъ въ московскую духовную академію и здѣсь въ 1856 году кончилъ курсъ первымъ магистромъ, за что ему была выдана премія имени въ Возѣ почившаго митрополита Платона и къ его фамилии было прибавлено слово—Платоновъ. По окончаніи курса онъ былъ назначенъ преподавателемъ психологіи, логики, патристики и латинскаго языка въ москов. дух. семинарію, въ томъ же году переведенъ былъ бакалавромъ по кафедрѣ психологіи и нравственной философіи въ московскую духовную академію. 16 августа 1860 года, онъ принялъ санъ священника и былъ назначенъ настоятелемъ храма св. Маріи Магдалины при Коммерческомъ училищѣ и его законоучителемъ. Въ 1863 году онъ былъ назначенъ настоятелемъ церкви Благовѣщенія Богородицы, что на Тверской. Въ 1878 году онъ былъ сдѣланъ благочиннымъ церковью Никитскаго сорока, къ 1880 году назначенъ законоучителемъ 1 женской гимназіи, а въ 1881 году возведенъ въ санъ протоіерея. Онъ состоялъ членомъ правленія Заиконоспасскаго училища, членомъ училищнаго совѣта и другихъ учреждений. Много потрудился онъ на пользу Благовѣщенской церкви: во время его настоятельства она неоднократно возобновлялась внутри и снаружи. Въ 1895 году, въ январѣ мѣсяцѣ, почившій былъ назначенъ протопресвитеромъ Большаго Успенскаго собора, а въ прошломъ году награжденъ палицею и митрою. Во время ремонта Большаго Успенскаго собора, почившій состоялъ членомъ Высочайше учрежденной по этому поводу комиссіи и принималъ дѣятельное участіе въ ея трудахъ. Въ воскресенье, 2 марта, онъ совершалъ литургію въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, а вечеромъ присутствовалъ на концертѣ Синодальнаго хора; въ день смерти онъ, въ три часа дня, былъ въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ и объяснялъ его достопримѣчательности воспитанницамъ первой женской гимна-

зи, явившимся для осмотра собора, а вечеромъ долго бесѣдовалъ въ своей квартирѣ съ о. сакелларіемъ собора. Въ одиннадцатъ часовъ вечера почувствовавъ себя нехорошо, онъ вышелъ въ переднюю, чтобы освѣжиться, сѣлъ на стулъ и тихо скончался. Его тѣло было облачено въ полное священническое облаченіе изъ серебряннаго глазета и положено въ залѣ на столѣ; на головѣ надѣта митра, а въ руки вложены св. Евангеліе и Крестъ. Въ четвертомъ часу, о. Пшеничниковымъ соборне была совершена первая панихида, а затѣмъ начато непрерывное чтеніе св. Евангелія іеродіаконами изъ ставропигіальныхъ монастырей и діаконами изъ церквей Никитскаго сорока.

У гроба почившаго о. протопресвитера были совершены въ разное время панихиды преосвященными викаріями московской митрополіи, епископами Несторомъ и Тихономъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Климентомъ, оо. архимандритами: Никономъ, Владиміромъ, Викторомъ, Поликарпомъ, Митрофаномъ, Товією, каѳедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ, членами консисторіи оо. протоіеріями: И. Я. Березкинымъ и В. С. Марковымъ, благочинными московскихъ церквей протоіеріями и священниками. Въ пятницу 7 марта въ седьмомъ часу вечера былъ совершенъ выносъ тѣла почившаго о. протопресвитера изъ его квартиры въ Успенскую церковь упраздненнаго Крестовоздвиженскаго монастыря. Литію передъ выносомъ тѣла и затѣмъ заупокойное всенощное бдѣніе совершалъ управляющій Спасо-андроньевымъ монастыремъ преосвященный епископъ Наанаилъ съ оо. архимандритами: Владиміромъ, Поликарпомъ и соборнымъ духовенствомъ при пѣніи Чудовскаго хора. Заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла совершены въ субботу 8 марта. Заупокойную литургію, начавшуюся въ десятомъ часу утра, совершалъ старшій викарій московской митрополіи, преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ Закономъспаскимъ архимандритомъ Владиміромъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Климентомъ, членомъ консисторіи протоіереемъ И. Я. Березкиномъ, и тремя пресвитерами Большаго Успенскаго собора. Пѣлъ Синодальный хоръ. Въмѣсто причащнаго стиха законоучителемъ 1 женской гимназіи свящ. А. К. Гиляревскимъ было сказано надгробное слово (см. ниже). Въ храмѣ присутствовали: прокуроръ Московской святѣйшаго Синода конторы камергеръ князь А. А. Ширинскій—Шихматовъ управляющій Синодальной типографіей С. Д. Войтъ, бывшіе сослуживцы почившаго и многочисленныя почитатели его памяти. Громадныя толпы народа, несмотря на ненастную погоду, стояли на монастырѣ и возлѣ храма. Въ двѣнадцатомъ часу началось отпѣваніе тѣла почившаго. Его совершали: Преосвященные епископы: Несторъ, Тихонъ и Наанаилъ, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Климентъ, оо. архимандриты Никонъ, Владиміръ, Поликарпъ, каѳедральный протоіерей А. И. Соколовъ, члены консисторіи оо. протоіеріи: И. Я. Березкинъ и В. С. Марковъ, оо. протоіеріи: К. И. Богоявленскій, П. В. Приклонскій, И. Ѳ. Касицынъ, А. А. Доброгорскій, Ѳ. И. Кротковъ, П. М. Росляковъ, А. Г. Полотебновъ, все духовенство большаго Успенскаго собора и нѣсколько священниковъ. Отпѣваніе было совершенно полное при чемъ положенныя антифоны исполняла древнимъ распѣвомъ братія Успенскаго собора. Въ половинѣ втораго часа дня закончилось богослуженіе; гробъ при колокольномъ звонѣ былъ вынесенъ изъ церкви и по совершеніи литіи передъ храмомъ и квартирой почившаго, былъ

поставленъ на погребальную колесницу. Печальная процессія, впереди которой хоругвеносцами были несены четыре хоругви изъ Большаго Успенскаго собора направилась на Ваганьковское кладбище, сопровождаемая массой народа. Всю дорогу во главѣ многочисленнаго духовенства, впереди гроба шель намѣстникъ Донскаго монастыря архимандритъ Власій, совершавшій передъ перквами находившимися на пути литіи. Въ четвертомъ часу дня процесія прибыла на Ваганьковское кладбище и была встрѣчена многочисленнымъ духовенствомъ съ маститымъ о. протоіереемъ П. В. Приклонскимъ во главѣ. По совершеніи литіи гробъ съ прахомъ почившаго при колокольномъ звонѣ былъ отнесенъ къ приготовленной могилѣ и опущенъ въ землю, а затѣмъ совершена была о. архимандритомъ Власіемъ литія.

Слово на погребеніе протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора Николая Николаевича Свѣтовидова-Платонова.

Подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе скончалъ, въру соблюдохъ. Прочее убо соблюдется мнѣ вънець правды (2 Тим. 4, 7 и 8).

Такъ говорилъ о себѣ великій учитель языковъ, когда чувствовалъ, что путь его земнаго странствованія приходитъ къ концу. Дѣйствительно, при тревожной мысли о неизбежности смерти, христіанинъ можетъ почерпать для себя успокоеніе лишь въ томъ сознаніи, что земная жизнь его прошла не бесполезно и бесплодно, но что онъ, при помощи Божіей, старался съ самоотверженіемъ совершать то свое служеніе, которое каждому изъ насъ указано Провидѣніемъ: *подвигомъ добрымъ подвизался*. Памятуя, *яко смерть не замедлитъ* (Сир. 14, 12), такой самоотверженный труженикъ исповѣдуя чистоту и правоту своей вѣры во Христа (*въру соблюдохъ*), дерзаетъ уповать, что и онъ, по безконечной благодати и милосердію Божію, не лишень будетъ того воздаянія, которое въ загробной жизни ожидаетъ всякаго, кто *подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе совершилъ, въру сохранилъ*.

Уповаемъ, что въ такомъ же христіанскомъ настроеніи духа, въ какомъ приближался къ вѣчности святой апостоль Павелъ, перешелъ въ жизнь загробную и новопредставленный рабъ Божій протопресвитеръ Николай. Всякій, кто хотя сколько-нибудь знаетъ почившаго, скажетъ, что жизнь его была непрерывнымъ подвигомъ благоговѣйнаго и благочестиваго, самоотверженнаго и неуклоннаго служенія долгу.

Рапо почившій сталъ въ своей жизни *подвигомъ добрымъ* подвизаться. Рожденный въ самомъ сердцѣ Москвы, въ стѣнахъ священнаго Кремля, новопредставленный рабъ Божій протопресвитеръ Николай получилъ воспитаніе домашнее и школьное самое наилучшее, какое только возможно въ нашемъ духовномъ званіи. Блестяще окончивъ курсъ своего образованія въ духовной Академіи, почившій, какъ студентъ, выдававшийся по способностямъ и успѣхамъ, былъ оставленъ въ воспитавшей его Академіи въ качествѣ наставника. Но не долго почившій былъ руководителемъ юношества въ высшемъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія: онъ избралъ для себя скромное служеніе въ должности пастыря церкви. Высокъ, но и многотруденъ подвигъ пастырскаго служенія! Непрестанное богомысліе и молитвенное настроеніе пастыря церкви, назиданіе пасомыхъ благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія и многообразныхъ требъ церковныхъ, поученіе прихожанъ словомъ

Божіимъ и нравственно-чистымъ житіемъ своимъ—какое, братіе, это крестоносное служеніе! А такое именно служеніе почившій совершалъ почти до самой своей смерти. Поистинѣ, *подвигомъ добрымъ подвизался* онъ!

Но прямыя труды пастырскаго служенія у почившаго осложнялись исполненіемъ многихъ другихъ обязанностей, которыя онъ принималъ на себя по волѣ начальства, или по собственному своему душевному расположенію. Такъ, почившій въ теченіе многихъ лѣтъ проходилъ должность благочиннаго надъ приходскимъ духовенствомъ. Промыслъ Божій судилъ миѣ начать и затѣмъ проходить іерейское служеніе въ теченіе болѣе десяти лѣтъ подъ начальственнымъ руководствомъ почившаго. Каждому настоятелю церкви, а тѣмъ болѣе начинающему іерею, приходится часто и по самымъ разнообразнымъ поводамъ обращаться къ своему ближайшему и непосредственному начальнику. Не мало приходилось имѣть почившему безпокойства и отъ насъ; но во всѣхъ многочисленныхъ и разнообразныхъ случаяхъ, почившій, какъ начальникъ, всегда проявлялъ необычайное вниманіе и отзывчивость къ нуждамъ подчиненнаго; въ недоумѣнныхъ и запутанныхъ случаяхъ оказывался незамѣнимымъ, многоспытнымъ совѣтникомъ и мудрымъ руководителемъ; въ различныхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ проявлялъ искреннюю доброжелательность, и если видѣлъ правоту дѣла и былъ убѣжденъ въ чистотѣ намѣреній находившагося въ затруднительномъ положеніи лица, то всегда оказывалъ поддержку и помощь; при этомъ, во всѣхъ случаяхъ невольно располагалъ къ себѣ всѣхъ рѣдкою доступностію, искренностію отношеній и чрезвычайно добродушною общительностію.—Новопреставленный рабъ Божій, нашъ незабвенный начальникъ и руководитель! Приими нашу сердечную признательность за всѣ труды, безпокойства и огорченія, понесенныя тобою ради насъ, и за всѣ твои добрыя начальственныя къ намъ отношенія! Выраженіемъ-же нашей признательности—да будетъ всегдашняя молитва о тебѣ: да *воздастъ тебѣ Господь вѣнецъ правды*, ибо, какъ бывшій начальникъ нашъ, подвигомъ добрымъ подвизался ты!

Кромѣ прохожденія должности благочиннаго, почившій несъ еще труды по преподаванію Закона Божія, сначала въ одномъ изъ мужскихъ учебныхъ заведеній, а затѣмъ—въ первой женской гимназіи. Къ исполненію законоучительской обязанности почившій относился съ такою любовью, что, по его собственнымъ словамъ, за преподаваніемъ Закона Божія онъ отдыхалъ отъ тяжелыхъ трудовъ, съ которыми было сопряжено исполненіе имъ другихъ служебныхъ обязанностей. И дѣйствительно, какъ законоучитель, почившій пользовался высокимъ педагогическимъ авторитетомъ, имѣлъ особенно благотворное религіозно-нравственное вліяніе на учащихся, вѣдѣнствіе чего послѣдніе всегда платили искреннею любовью и уваженіемъ своему „батюшкѣ“ за все то добро, которое они съ уроковъ Закона Божія выносили для своего духовнаго развитія и послѣдующей жизни. Если мы представимъ себѣ тѣ великіе труды, съ которыми соединяется педагогическая дѣятельность вообще, то намъ будетъ понятенъ и тотъ добрый, самоотверженный подвигъ, которымъ подвизался почившій, какъ законоучитель.

Говорить ли, братіе, о трудахъ, съ которыми сопряжено было послѣднее служеніе почившаго въ должности протопресвитера? Неусыпное со стороны послѣдняго руководство и наблюденіе за сохраненіемъ богослужебныхъ особенностей, завѣ-

данныхъ намъ благочестивыми предками,—совершеніе того, можно сказать, единственнаго въ нашемъ отечествѣ богослуженія, которымъ оглашаются своды главнѣйшаго собора первопрестольной столицы,—наконецъ, возлагаемые на протопресвитера особенныя труды, вызываемыя различными чрезвычайными и исключительными обстоятельствами: все это и многое другое—какой требовало отъ почившаго многозаботливой и напряженной дѣятельности?! Поистинѣ, *подвигомъ добрымъ* подвизался почившій въ своемъ самоотверженномъ служеніи долгу.

Напечатлѣемъ же, братіе, въ сердцахъ своихъ свѣтлый образъ новопреставленнаго раба Божія протопресвитера Николая, и этотъ образъ самоотверженнаго труженика на вѣѣ Божіей да умѣритъ нашу скорбь при разлукѣ съ почившимъ какъ съ человѣкомъ, съ которымъ насъ въ земной жизни связывали многія и крѣпкія узы или любви, или дружбы, или уваженія и признательности. Этотъ образъ почившаго да послужитъ достоподражаемымъ примѣромъ и намъ въ самоотверженномъ и неуклонномъ исполненіи возложенныхъ на насъ Провидѣніемъ обязанностей.

Но такъ какъ *нѣтъ человѣкъ, иже поживетъ и не согрѣшитъ **), *аще и единъ день житія его на земли* (Лов. 14. 5), то припесемъ и не престанемъ, братіе, возносить усердныя молитвы Пастыреначальнику Господу нашему Іисусу Христу, да проститъ Онъ вольныя и невольныя прегрѣшенія раба своего новопреставленнаго протопресвитера Николая и да вчинитъ душу его въ селеніяхъ праведныхъ, гдѣ упоковаются всѣ, въ теченіе земнаго странствованія своего *подвигомъ добрымъ* подвизавшіеся. Аминь.

Л. Г. Шишкина.

(Некрологъ).

Въ среду, 6 марта, въ домѣ причта Страстнаго монастыря, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончалась на 84 году жизни дочь полковника Любовь Гавриловна Шишкина. Почившая по своему духовному завѣщанію отказала болѣе ста тысячъ рублей въ пользу церковно-приходскихъ школъ, сто тысячъ рублей на нужды Страстнаго монастыря и болѣе пятидесяти тысячъ рублей своимъ знакомымъ и нуждающимся. Отпѣваніе тѣла почившей благотворительницы было совершено въ понедѣльникъ, 10 марта, въ соборномъ храмѣ Страстнаго монастыря товарищемъ предѣлателя Кирилло-Меодіевскаго братства ректоромъ семинаріи о. архимандритомъ Климентомъ съ протоіереемъ церковей Алексѣевскаго монастыря Ѳ. А. Нечаевымъ, двумя іеромонахами и монастырскимъ духовенствомъ. Въ этотъ же день тѣло почившей благотворительницы было опущено въ могилу на кладбищѣ Алексѣевскаго монастыря.

*) Церк. молитва при погребеніи и поминовеніи усопшихъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Боговоплощеніе и Евхаристія.—Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ судія.—Московская хроника.—Библиографическія замѣтки.—Замѣтки.—Изъ Сергіева посада, Московск. губ. (Корреспонденція).—Протопресвитеръ Н. И. Свѣтловъ-Платоновъ. (Некрологъ).—Л. Г. Шишкина. (Некрологъ).—Объявленія.

ПУБЛИЧНЫЯ БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІЯ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ВЕЛИКАГО ПОСТА

ВЪ ЗАЛѢ СИНОДАЛЬНАГО УЧИЛИЩА ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ

на Никитской

ПЯТОЕ ЧТЕНІЕ.

Во вторникъ 18 Марта Священника *Г. И. Соловьева*.

„Ученіе Спасителя о поклоненіи Богу Духомъ и Истиною.“ (Іоанн. 4, 24.).

Сущность вопроса въ виду несогласныхъ съ православнымъ ученіемъ пониманій Евангельскаго изученія о поклоненіи Богу въ Духъ и Истинѣ. Принципіальная несогласность пантеистическаго взгляда на на это изреченіе, какъ на ученіе о служеніи ближнему дѣятельною любовью. Невозможность согласиться съ мыслию объ отрицаніи Иисусомъ Христомъ въ данномъ изреченіи Его внѣшности молитвеннаго чувства. Недостаточность толкованія этого изреченія, въ смыслѣ ученія о необходимости съ внѣшними молитвенными дѣйствіями соединять внутреннее молитвенное чувство. Указанное Господомъ преимущество Іудейскаго богослужебнаго культа предъ самарянскимъ и значеніе ветхозавѣтной обрядности, какъ прообразовательной. Мессіанскій характеръ ученія Господа нашего Иисуса Христа. Анализъ параллельныхъ изреченій Евангелія и посланій апостольскихъ о Святомъ Духѣ въ Его отношеніи къ нашему спасенію, по руководству свято-отеческихъ твореній и проповѣдямъ Митр. Филарета. Выясненіе сущности Православно-Христіанскаго Богослуженія, какъ священнодѣйствія, т. е. освящающаго молящихся вѣрующихъ сыноу и дѣйствіемъ С. Духа. Сумудріе сектантовъ духоборческаго направленія. Анализъ церковно-богослужебныхъ обрядовъ и пѣнопѣній. Заключительные выводы.

ШЕСТОЕ ЧТЕНІЕ.

Въ четвергъ 20 марта Священника *Г. В. Арсеньева*

„О грѣхопаденіи человѣка. По поводу нѣкоторыхъ новѣйшихъ мнѣній о его первобытной дикости и постепенномъ усовершенствованіи.“

Отрицаніе факта грѣхопаденія человѣка есть основная причина всѣхъ новѣйшихъ нападковъ на Евангельское ученіе. Библейское ученіе о грѣхопаденіи и его слѣдствіяхъ. Библейское ученіе о первородномъ грѣхѣ. Разборъ возраженій древнѣйшихъ и новѣйшихъ противниковъ этого ученія. Доказательства въ пользу этого ученія, заимствованныя изъ преданій древнихъ и новыхъ народовъ а также и изъ нѣкоторыхъ сторонъ ихъ религіознаго культа. Отрицаніе факта грѣхопаденія человѣка ведетъ къ гордой мысли о возможности его самоусовершенствованія. Съ другой стороны, это же отрицаніе приводитъ къ пессимизму, который есть, въ сущности, философія разочарованія гордаго человѣка въ своихъ силахъ. Только христіанское воззрѣніе на состояніе падшаго человѣка приводитъ къ смиренному сознанию, что самъ по себѣ человѣкъ не можетъ достигнуть совершенства; что лишь Божественный Искупитель можетъ возсоздать его.

(О слѣдующихъ чтеніяхъ будетъ сообщаться особо).

НАЧАЛО ЧТЕНІЯ ВЪ 8 ЧАСОВЪ ВЕЧЕРА.

Цѣна мѣстамъ: первые ряды стульевъ *абонементъ на 10 чтеній*—5 руб., вторые ряды 2 р. 50 к. с., разовые

Редакторъ священникъ
Іоаннъ Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.

билеты: 50 к. и 25 к. с. Билеты можно получать у лекторовъ, въ книжномъ магазинѣ Суворина — на Кузнецк. мосту и при входѣ въ залъ.

Чистый сборъ съ чтеній поступить въ пользу братства Святителя Николая — въ память Цесаревича Николая.

Объявленія.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ среду 19-го марта, въ 7 часовъ вечера въ квартирѣ *М. Д. Свербеева*, на *Б. Молчановкѣ* д. Бирилевой, имѣеть, быть собраніе отдѣла Иконовѣдѣнія, на каковое члены отдѣла приглашаются.

Историческія сочиненія

Профессора Моск. Университета

А. П. Лебедева.

1) Эпоха гоненій на христіанъ и утвержденіе христіанства въ греко-римск. имперіи при Константинѣ Великомъ. Изд. 2-ое. М. 1897 г. Ц. 2 р., перес. 30 коп.

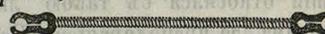
2) Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Изд. 2-е. С. П. 1896. Ц. таже.

3) Исторія греко-восточной церкви отъ паденія Константинополя до нашего времени.

Т. I. С. П. 1896. Цѣна таже.

Продаются: въ Москвѣ у Карбасникова, Глазунова, Суворина, Думнова и друг., въ Петербургѣ — у Тузова.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ ГЕОРГІЙ СТЕПАНОВИЧЪ ѲЕДОРОВЪ.

Леченіе пломбированіе и извлеченіе зубовъ по вторникамъ, средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 до 2 ч. дня; изготовленіемъ же искусственныхъ зубовъ занимается специально *Иванъ Осиповичъ Чернецкій* ученикъ Зубного врача *Андрея Петровича Бремъ*, — дома можно застать во всякое время. Поварская, д. п.  Бориса и Глѣба.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тиминскій переулокъ, домъ пустова

ВЪ МОСКВѢ.