

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ

15-го ЯНВАРЯ № 2 1871 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 3-го Декабря 1870 года, за № 72. О Всемило-
стивѣйшемъ пожалованіи Епархіальнымъ Преосвящен-
нымъ званія Членовъ 2-го разряда Общества возста-
новленія Православнаго Христіанства на Кавказъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложе-
ніе Господина Оберъ—Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ
26-го Октября сего года за № 4027, въ коемъ изъяснено:
Предсѣдатель Кавказскаго Комитета сообщаетъ, что ГОСУ-
ДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по представленію Его Импера-
торскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго
и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ⁵/₁₂ Авгу-
ста сего года и положенію Кавказскаго Комитета, въ 17
день минувшаго Октября, Высочайше соизволилъ по-

велѣть: «Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ епархіями, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе дѣйствительныхъ Членовъ 2-го разряда Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.» *Справка:* Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложено было препровожденное Управляющимъ дѣлами Кавказскаго Комитета, на заключеніе, отношеніе Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, по званію Предсѣдателя Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, отъ 7-го Іюля 1870 года за № 449, въ коемъ изъяснено: «Совѣтъ Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, соображая, что участіе въ дѣятельности Общества всѣхъ вообще Епархіальныхъ Преосвященныхъ было бы благотворно, ибо они могутъ своими совѣтами и вліяніемъ на народъ значительно содѣйствовать преуспѣянію Общества и способствовать приращенію средствъ его чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, — положилъ ходатайствовать чрезъ Г. Предсѣдателя Кавказскаго Комитета о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ Епархіальнымъ Преосвященнымъ званія дѣйствительныхъ Членовъ 2-го разряда Общества, не подчиняя ихъ денежнымъ взносамъ, опредѣленнымъ уставомъ Общества.» По опредѣленію ⁵/₁₂ Августа, Святѣйшій Синодъ къ осуществленію таковаго предположенія Совѣта Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ препятствій не

встрѣтилъ, съ тѣмъ чтобы званіе Членовъ сего Общества было предоставлено Епархіальнымъ Преосвященнымъ доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

Отъ 25-го Ноября 1870 года, за № 63. По предположенію одного Преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного Преосвященнаго, въ коемъ, изъясняя, что нѣкоторые изъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ начальствъ, не имѣя по закону права непосредственнаго сношенія съ Епархіальными Архіереями, обременяютъ его довольно частыми требованіями наградныхъ еписковъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ, для представленія послѣднихъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части и притомъ даже въ такихъ случаяхъ, когда Епархіальное начальство не признаетъ лицъ этихъ достойными награжденія, ходатайствуетъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31-го Августа 1864 года, относительно сообщенія свѣтскимъ начальствамъ, по ихъ запросамъ, заключеній о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ. И, по справкѣ, Приказали: Определеніе Святѣйшаго Синода отъ ^{8 Июля} 20 Августа 1864 года, не измѣняя порядка, постановленнаго Высочайшими повелѣніями 16-го Октября 1825, 28-го Декабря 1842 и 23-го Марта 1861 года для представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, имѣль единственною цѣлю

устраненіе происходящихъ въ дѣлахъ сего рода затрудненій отъ несоблюденія этого порядка; для чего и было предоставлено Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству не отдѣльными представленіями, но обо всѣхъ удостоиваемыхъ по вѣдомству духовныхъ лицахъ одинъ разъ въ годъ, не позже 1-го Декабря каждаго года, съ изясненіемъ, что ходатайства, кои будутъ вносимы въ Синодъ послѣ этого срока или отдѣльными представленіями, или безъ приложенія требуемыхъ по закону свѣдѣній и засвидѣтельствованія со стороны подлежащихъ духовныхъ начальствъ о службѣ и достоинствахъ представляемыхъ къ награжденію духовныхъ лицъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Согласно съ симъ и послѣдовавшій по этому опредѣленію указъ Синода отъ 31-го Августа 1864 года, вмѣняя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ обязанность, чтобы въ случаѣ поступленія къ нимъ запросовъ, какъ непосредственно отъ свѣтскихъ начальствъ, такъ и отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора велѣдствіе ходатайствъ таковыхъ начальствъ, о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ, предназначаемыхъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, духовныя начальства, при отзывахъ своихъ по таковымъ запросамъ, препровождали и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки по установленной формѣ, —имѣеть въ виду удовлетвореніе духовными властями требованій по дѣламъ сего рода тѣхъ только мѣстъ и лицъ свѣтскаго вѣдомства, которымъ существующими постановленіями предоставлено право сношенія съ духовнымъ начальствомъ о награжденіи духовенства за заслуги по ввѣреннымъ главному ихъ управленію частямъ.

А
зак
нае
ихт
дух
ван
спи
зна
хія.
ден
дол
пог
над
хія.
над
есл
пос
чал
как
не
тѣ
ли.
31-
соо
о н
ти,
сти
сп
цаз
дос
гла
ств
КОЛТ

затрудне-
было пре-
тъ Мини-
ями, что-
и по ввѣ-
духовному
обо всѣхъ
хъ одинъ
года, съ
осимы въ
ставленія-
свѣдѣній
къ духов-
вляемыхъ
немы безъ
по этому
864 года,
го вѣдом-
ленія къ
скихъ на-
ра вельд-
жбѣ и до-
къ къ на-
я началь-
амъ, пре-
хъ списки
летвореніе
рода тѣхъ
имъ суще-
сношенія
венства за
частямъ.

А тѣ изъ свѣтскихъ начальствъ, которымъ не дано по закону этого права, отнюдь не уполномочиваются упоминаемымъ указомъ Синода къ непосредственному отъ лица ихъ сношенію съ Епархіальными Архіереями или другими духовными властями о наградахъ духовенства, съ требованіемъ, для этой цѣли, отъ сихъ властей наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ. Таковыя начальства, если признаютъ того или другаго изъ священно-служителей епархіальнаго ли или военнаго вѣдомства достойнымъ награжденія за заслуги по ввѣренной симъ начальствамъ части, должны, по силѣ вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлять вышему своему начальству, для надлежащихъ со стороны послѣдняго сношеній съ Епархіальными Архіереями и Главными Священниками, по принадлежности, или съ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ; а если бы начальства эти, вопреки сему, обратились непосредственно съ своими требованіями къ духовному начальству по дѣламъ этого рода, то подобныя требованія, какъ несогласныя съ предписаннымъ въ законѣ порядкомъ, не должны подлежать удовлетворенію; о чемъ извѣщать тѣ мѣста и лица, отъ которыхъ такія требованія вступили. Съ другой стороны указъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го Августа 1864 года, предписывая духовнымъ властямъ сообщать, по запросамъ подлежащихъ свѣтскихъ начальствъ о наградахъ духовныхъ лицъ за заслуги по свѣтской части, вмѣстѣ съ отзывами своими, и наградные *обзъ удостоиваемыхъ лицъ* списки, показываетъ, что таковыя списки должны быть сообщаемы о тѣхъ единственно лицахъ, которыя признаются и духовнымъ начальствомъ достойными награжденія. Въ случаѣ же отказа или несогласія на награду священно-служителя духовное начальство его сообщаетъ о томъ въ отзывѣ своемъ на получен-

ный запросъ, съ возможно краткимъ изложеніемъ причинъ отказа или несогласія, и за тѣмъ свѣтскія начальства не могутъ дѣлать дальнѣйшихъ настояній по исполненію ихъ требованій или требовать отъ духовныхъ начальствъ отчета въ отказахъ или несогласіи на удостоеніе къ наградамъ подчиненныхъ имъ священно-служителей. При неуклонномъ соблюденіи указываемаго порядка въ дѣлахъ о наградахъ духовенства за заслуги по свѣтской части, очевидно, не можетъ быть такихъ по этимъ дѣламъ неудобствъ и затрудненій для Духовнаго вѣдомства, которыя бы дѣйствительно, какъ представляетъ одинъ Преосвященный, требовали измѣненія существующаго на сей предметъ порядка. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства послать указы.

Отъ 27 Ноября 1870 года, за № 71. Объ измѣненіи существующихъ правилъ относительно пропуска въ Россію лицъ Православнаго заграничнаго духовенства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу визирования Русскимъ Консуломъ въ Черновицахъ Австрійскаго паспорта Протоіерея тамошняго кафедральнаго собора Николая Гакмана на проѣздъ въ Кіевъ для приобрѣтенія тамъ Богослужебныхъ книгъ и мура, безъ требуемаго на то по ст. 499—503 Уст. Пасп. разрѣшенія, входилъ въ сужденіе о томъ, что по этимъ статьямъ паспорта иностраннымъ Духовнымъ лицамъ Православнаго исповѣданія на проѣздъ въ Россію выдаются не иначе, какъ а) по отобраніи отъ сихъ лицъ пограничными начальствами объясненія, куда и по какой надобности они отправятся

желаютъ, б) сообщеніи таковыхъ свѣдѣній на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и в) изъявленіи со стороны Синода согласія на пропускъ тѣхъ лицъ въ предѣлы имперіи, съ доведеніемъ о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Въ видѣ изъятія изъ этихъ правилъ, только переѣзды изъ одного пограничнаго мѣста въ другое по той же границѣ и временный пріѣздъ духовныхъ лицъ, посылаемыхъ Молдавскимъ (нынѣ Румынскимъ) высшимъ Духовнымъ начальствомъ въ Бессарабію по дѣламъ, собственно до имѣній Молдавскихъ монастырей относящимся, предоставлены, по ст. 504 и 505-ой Уст. Пасп., ближайшему разрѣшенію мѣстныхъ главныхъ начальствъ, на особо изложенныхъ въ сихъ статьяхъ условіяхъ. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что подобное сему изъятіе изъ общихъ правилъ касательно пропуска единовѣрнаго съ нами иностраннаго духовенства въ Россію оказывается необходимымъ и въ отношеніи тѣхъ лицъ изъ сего духовенства, которыя, не принадлежа къ указываемымъ въ ст. 504—505 мѣстамъ и монастырямъ, встрѣчаютъ, однакоже, не терпяція отлагательства нужды для проѣзда въ Россію по своимъ дѣламъ или по порученію начальства на непродолжительное время. Примѣненіе къ такимъ исключительнымъ случаямъ предписанныхъ въ статьяхъ 499—503 правилъ представляется тѣмъ болѣе неудобнымъ, что заставляетъ людей, встрѣчающихъ крайнюю нужду въ безотложномъ пропускѣ въ предѣлы имперіи, ожидать испрашиваемаго на пропускъ разрѣшенія въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, тогда какъ для самой поѣздки ихъ въ Россію требуется не болѣе двухъ, трехъ мѣсяцевъ или даже недѣль, и проживаться въ ожиданіи разрѣшенія, на границѣ, издерживая тѣмъ большія суммы, отъ чѣмъ продолжительнѣе можетъ быть возникающая по дѣ-

ламъ сего рода перениска, а въ иной разъ просимое разрѣшеніе, какъ видно изъ представленія Министерству Иностранныхъ Дѣлъ бывшего Повѣреннаго нашего въ дѣлахъ при Оттоманской Портѣ Новикова по дѣлу о пропускѣ въ Россію Греческаго съ о. Митилене священника Павлиди, можетъ быть получено просителемъ уже тогда, когда поѣздка, вслѣдствіе упущенія времени, дѣлается или безполезною, или неудобною. Вслѣдствіе такого рода неудобствъ еще въ 1863 году Статскій Совѣтникъ Новиковъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему дѣлать, въ подобныхъ случаяхъ, исключенія изъ общаго правила, не дозволяющаго Православному иностранному духовенству въѣзда въ Россію безъ особаго на то разрѣшенія въ предписываемомъ по статьямъ 499—503 Уст. Пасп. порядкѣ, а въ настоящемъ 1870 г. Консулъ нашъ въ Черновицахъ, визировавъ тамошнему Протоіерею Гагману Австрійскій паспортъ для слѣдованія, по нетерпящей отлагательства надобности, въ предѣлы Имперіи, безъ требуемаго на то по ст. 499—503 Уст. Пасп. разрѣшенія, испрашивалъ отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ особаго на таковыя случаи наставленія. Во вниманіи къ сему и въ видахъ возможнаго облегченія для единовѣрнаго съ нами иностраннаго духовенства на указываемые случаи, Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему отъ $\frac{25 \text{ Октября}}{2 \text{ Декабря}}$ 1863 г., призналъ сколько необходимымъ, столько и справедливымъ, чтобы Русскимъ Миссіямъ и Консульствамъ, примѣнительно къ общимъ правиламъ о выдачѣ паспортовъ иностранцамъ, пріѣзжающимъ въ Россію изъ-за границы (Уст. Пасп. примѣч. къ ст. 436 по прод. 1863 г.), предоставлено было право дѣлать изъятія изъ предписываемыхъ въ ст. 499—503 Уст. Пасп. правилъ въ пользу лицъ, принадлежащихъ къ Православному духовенству пограничныхъ съ Имперією Право-

сла
ихъ
ной
дол
по
сбо
шен
чал
ми:
11
дені
они
тре
Рес
бы
и н
ров
нач
кро
чені
г)
зом
был
Про
дан
и 5
нач
наб
согл
Гос
на
и у

славныхъ епархій, въ тѣхъ случаяхъ, когда Епархіальныя ихъ начальства будутъ свидѣтельствовать о безотлагательной для нихъ необходимости прибыть въ Россію на непродолжительное время, для поклоненія Русской святыни, или по епархіальнымъ нуждамъ, но отнюдь не для денежныхъ сборовъ, и когда благонадежность сихъ лицъ будетъ совершенно извѣстна нашему мѣстному Дипломатическому начальству; при чемъ представляются непремѣнными условіями: а) чтобы лица сіи отнюдь не были, вопреки указу 11 Іюля 1816 года, Русскими подданными, по происхожденію, принявшими постриженіе за границу; б) чтобы они оставались въ предѣлахъ имперіи никакъ не долѣе трехъ мѣсяцевъ, в) чтобы, при самомъ ихъ вѣздѣ въ Россію, отъ нихъ были отбираемы подписки въ томъ, чтобы они, во все время пребыванія своего въ Россіи, отнюдь и ни подъ какимъ видомъ не производили никакихъ сборовъ, и безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Духовнаго начальства не заѣзжали ни въ какіе города или селенія, кромѣ лежащихъ по пути слѣдованія къ мѣсту ихъ назначенія, подъ опасеніемъ немедленной высылки за границу; г) чтобы о всѣхъ лицахъ, которымъ будетъ, такимъ образомъ, дано разрѣшеніе на прибытіе въ предѣлы имперіи, было сообщено, каждый разъ, какъ Синодальному Оберъ-Прокурору для предложенія Святѣйшему Синоду и всеподданнѣйшаго доклада ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ (ст. 500 и 501 Уст. Паспор.), такъ и подлежащимъ Епархіальнымъ начальствамъ, для требуемаго по закону за тѣми лицами наблюденія. Таковыя предположенія Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію ^{7 Сентября}/_{7 Октября} сего года, были повергнуты Господиномъ Исправлявшимъ должность Оберъ-Прокурора на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воззрѣніе и удостоились Всемилостивѣйшаго утвержденія въ

12-й день Октября 1870 года. Приказали: О семь Высочайшемъ повелѣніи подлежащимъ Духовнымъ мѣстамъ и лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать циркулярнымъ указомъ.

Отъ 4-го Декабря 1870 года, за № 73. Касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го Ноября сего года за № 12213, слѣдующаго содержанія: Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ) что по дѣйствующему закону, 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.) общимъ правиломъ при сооруженіи церквей пріемлется, чтобы церкви строены были каменные съ изытіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2-хъ) что по порядку, установленному 206 ст. Уст. Строит. (Прод. 1668 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проектамъ, утвержденнымъ Строительными Отдѣленіями Губернскихъ Правленій или, въ случаяхъ превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проектовъ, подлежащими Министерствами, и въ 3-хъ) что по буквѣ этихъ постановленій, проекты на постройку ка-

О семь
ымъ мѣ-
гребныхъ
указомъ.

касательно
каменныхъ
кровлями
Днлз.

ЧЕСТВА,
предложе-
отъ 6-го
удержанія:
азрѣшеніе
слѣдуетъ
для безо-
нїяхъ де-
истерство
ришло къ
гону, 214
ь при со-
ены были
аямъ, по-
во 2-хъ)

Строит
не иначе,
ми Отдѣ-
ль превы-
верженію
-хъ) что
ойку ка-

менныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), и утвержденіе этихъ проектовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же Устава (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную Строительнымъ Отдѣленіямъ по утвержденію проектовъ. На основаніи этихъ соображеній Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено Начальникамъ губерній, 9-го Іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изъятіе изъ общаго правила, установленнаго 214 ст. Уст. Стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же Уст. (по Прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть Строительныхъ Отдѣленій, и за тѣмъ были представляемы для утвержденія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Приказали: О содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.) Вслѣдствіе репорта Благочиннаго, Протоіерея Любомирскаго, о смерти Причетника г. Карачева Соборной церкви Акиндина Богословскаго, Епархіальнымъ Начальствомъ по-

становлено: объявить кончившимъ полный курсъ семинарскаго ученія, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить псаломщикомъ въ Карачевскому собору.

2.) По опредѣленію Орловскаго Д. Попечительства, состоявшемуся 23/28 Ноября 1870 года, выдано въ Декабрѣ мѣсяцѣ того года нѣкоторымъ священо-служителямъ, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара, изъ Попечительскихъ суммъ въ единовременное пособіе, въ слѣдующемъ размѣрѣ, а именно: священникамъ: села Злыни, Болховскаго уѣзда, Косьмѣ Азбукину 30 руб., Александру Осипову 35 руб., с. Старого, Карачевскаго уѣзда, Василию Данкову 25 руб., с. Покровскаго, Кромскаго уѣзда, Александру Добрынину 30 руб., и с. Крыжина, Брянскаго уѣзда, Сергію Пересвѣтову 30 руб., Діакону с. Злыни Порфирию Красовскому 18 руб., Причетникамъ: Василию Никольскому 10 руб., Сильвестру Бородулину 10 руб., Ивану Бенедиктовскому 10 руб., Павлу Коссову 10 руб., Александру Филиппову 10 руб., Льву Панкову 8 руб.; священническимъ вдовамъ: Александрѣ Шубской 21 руб. и Маріи Никольской 35 р., и вдовѣ дьячихѣ Параскевѣ Панковой 8 руб.; всего 300 руб. сереб. Священнику же с. Кокоревки, Трубчевскаго уѣзда, Филиппу Орлову, какъ безсемейному, имѣющему хорошій приходъ, въ такомъ пособіи отказано.

3.) По опредѣленіямъ того же Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, назначено ежегодное пособіе слѣдующимъ лицамъ: а) заштатному Діакону Георгію Никольскому по 7 руб. въ годъ; б) заштатнымъ Причетникамъ: Косьмѣ Попову 6 руб. и Михаилу Попову 6 руб.; в) священническимъ вдовамъ: Маріи Никольской 12 р., Александрѣ Воскресенской 10 руб., Еленѣ Смирновой 8 руб., Маріи Преображенской 10 руб., Маріи Никольской 10 р.,

Маріи
Маріи
руб.;
тали
вамъ
Михеи
Покро
болево
ническ
конск
советѣ
Іоанну
Алекса
вымъ
и Евп
но: за
Діакон
зашта
силъс
вамъ:
Минер
и Ал
Любви
и Над
кольск
и дьяч
таков
1807
Покро

Маріи Пересвѣтовой 15 руб., Евѣиміи Скуридиной 8 руб., Маріи Азбукиной 8 руб. и Александрѣ Владимірцевой 12 руб.; г) вдовамъ Діаконовъ: Аннѣ Булгаковой 6 р., Натальи Данской 8 р. и Маріи Воскресенской 8 р.; д) вдовамъ Причетниковъ: Ксеніи Калининской 7 р., Евдокии Михеевой 6 руб., Параскевѣ Троепольской 6 р., Акилиѣ Покровской 7 р., Раисѣ Булгаковой 6 руб., Евдокии Соболевой 4 р. и Анисіи Веѣтоградской 6 руб.; е) священническимъ дѣтямъ Θεодосіи и Аннѣ Ковалевымъ; ж) діаконскимъ дѣтямъ: Александрѣ Шеховцевой 6 руб., Елисаветѣ Веселовой 6 руб., Акилиѣ—глухонѣмой, Маріи и Іоанну Покровскимъ 6 руб. и з) дьячковскимъ дѣтямъ: Александрѣ, Маріи, Пелагій, Гавріилу и Григорію Смирновымъ 8 руб., Аннѣ Филипповой 6 р. и Неонилѣ, Ольгѣ и Евпраксіи Звѣревымъ 8 руб. Прочимъ же лицамъ, именно: заштатному Священнику Іоанну Красину; заштатнымъ Діаконамъ: Павлу Сильвестрову и Іоанну Александрійскому; заштатнымъ Причетникамъ: Василю Орлову, Павлу Новосильскому и Александру Невскому; священническимъ вдовамъ: Маріи Данковой, Хіоніи Абецедарской и Глафирѣ Минервиной; діаконскимъ вдовамъ: Александрѣ Бекетовой и Александрѣ Аеанасьевой; причетническимъ вдовамъ: Любови Тебенъковой, Матренѣ Познѣевой, Хіоніи Левиной и Надеждѣ Васильевской; діаконскимъ дѣтямъ: Марѣ Никольской, Татіанѣ Соколовой, Аннѣ и Василю Ивановымъ и дьячковскимъ дѣтямъ: Аннѣ и Маріи Руденскимъ, — въ таковомъ пособіи отказано.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Изъ священно-церковно-служителей г. Трубчевска Покровской церкви: Священнику Александру Николаев-

скому, Діакону Константину *Глядинскому* и Пономарю Петру *Стефановскому*, за предоставленіе ими въ пользу вдовы діаконицы Покровской съ ея четырьмя малолѣтними дѣтьми слѣдующихъ имъ доходовъ съ закрытаго причетническаго мѣста, объявляется отъ имени Его Преосвященства Архипастырская признательность.

— Обращены изъ раскола въ Православіе крестьянскія дѣвицы села Долженовъ, Кромскаго уѣзда: Домна *Алексеева* и Вѣра *Лаврентіева Сыркова*; государственные крестьяне деревни Красной Роши, того же уѣзда: Петръ *Дмитріевъ Ланскій*, Михаилъ *Зотиковъ Моляковъ*, Пелагія *Филимонова Жукова*, Евдокія *Григорьева Воронкова* и Параскева *Гаврилова Жукова*. За обращеніе этихъ лицъ Священнику села Долженовъ Михаилу *Зимину* объявлена Архипастырская признательность.

— Причтъ села Трегубова, Елецкаго уѣзда, изъявилъ согласіе жертвовать ежегодно въ пользу вдовы умершаго Діакона ихъ села Анны *Никифоровой Соловьевой* съ сиротами по 70 р., раздѣляя эту сумму при выдачѣ ей по полугодно. Этотъ взносъ будетъ уменьшаться, если кто либо умретъ изъ ея дѣтей. Вообще же этотъ взносъ будетъ ими продолжаться до возраста ихъ лѣтъ, или до опредѣленія къ мѣстамъ. За такое вспомошествованіе, отъ имени Его Преосвященства объявляется причту села Трегубова Архипастырская признательность.

— Орловскіе мѣщане: Иванъ *Афанасьевъ Сычевъ* и Николай *Евѣимовъ Чечиневъ* присоединены изъ раскола къ единовѣрію.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря Іеродіаконъ *Даниилъ* рукоположенъ во Іеромонаха.

— Вдова Штабсъ-Капитана *Марія Зенна*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединена къ Православной Греко-Россійской Церкви.

— Умерли: г. Сѣвска Знаменской церкви Священникъ *Василій Николаевскій*; Карачевского уѣзда, села Алисова заштатный Священникъ *Александръ Миролубовъ*; Причетники: того же уѣзда, села Глинокъ *Василій Звѣревъ*; Ливенскаго уѣзда, села Пожарова *Дмитрій Вознесенскій*; того же уѣзда, села Орева *Алексѣй Рюриковъ*; Елецкаго уѣзда, села Алмазова *Дмитрій Говоровъ*; того же уѣзда, села Рогатаго—*Алексѣй Шераповъ* и Карачевского Одринскаго монастыря послушникъ *Иванъ Хлѣбниковъ*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Января 15-го дня 1871 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Рождества Христова.

*Христосъ рождается, сла-
вите, Христосъ съ небесъ, сря-
щите.*

Сердца истинно вѣрующихъ христіанъ исполнялись всегда, исполняются и нынѣ трепетнаго благоговѣйнаго восторга, услышавъ приглашеніе церкви къ славословію родшагося Христа, Спасителя міру, и съ наслажденіемъ поютъ ангельскую пѣснь: *слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ*. О, если бы такихъ христіанъ было больше!

Христіане по имени празднуютъ также день Рождества Христова, присоединяясь къ собору сердечно славящихъ Спасителя и поя съ ними славу Христу, какъ Богу, но дѣлаютъ это по принятому обычаю, потому что такъ дѣлали отцы, такъ дѣлаютъ и нынѣ всѣ, поютъ славу, лишь бы не отстать отъ другихъ, празднуютъ, лишь бы праздновать, лишь бы провести время въ праздности, лишь бы повеселиться. О, если бы такихъ христіанъ было поменьше! О, если бы поменьше, потому что о такихъ христіанахъ Христосъ изрекъ устами св. Іоанна Богослова приговоръ весьма не утѣшительный: *изблевати тя имамъ отъ устъ Моихъ?*

Есть еще христіане, отвергающіе сердцемъ современность прославленія Христа и устами исповѣдующіе это въ слухъ міра. Такіе христіане повѣдаютъ міру, что прославленіе Христа имѣло смыслъ, когда христіанство,

не нын
сущест
гда он
О, есл
умомъ
горшим
нителя
Ба
но, не
родшаг
Божіей
уяснені
ошибкѣ
спраши
Вл
обветш
теряло
этого
христіа
Вл
жетъ:
(1)
повѣду
чемъ,
его пис
ар., у
исполне
слова И
религии
благора

ая религія, было еще живо и дѣйствовало, но не нынѣ, когда оно отжило свое время, подобно другимъ существовавшимъ и существующимъ религіямъ міра, когда оно должно уступить свое мѣсто религіи разума (1). О, если бы не было такихъ христіанъ! Растлившись умомъ сами, они погубляютъ многихъ христіанъ, дѣлая горшими себя, фанатическими ревнителями и распространителями безвѣрія.

Благочестивое собраніе вѣрующихъ христіанъ, вѣроятно, не посѣтуетъ на служителя слова, если онъ въ честь родшагося Бога Слова, по случаю появленія на нивѣ Божіей губительныхъ плевель, предложитъ усиленное уясненіе природы и свойства тѣхъ плевель, чтобы, по ошибкѣ, иные не смѣшали ихъ съ пшеницею. Итакъ спрашиваемъ:

Въ самомъ ли дѣлѣ христіанство отжило свой вѣкъ, обветшало, а съ тѣмъ вмѣстѣ и прославленіе Христа потеряло значеніе современности? А на пути къ рѣшенію этого вопроса поставляемъ другой: можетъ ли быть христіанство приравнено къ другимъ религіямъ?

Въ отвѣтъ на это, благомыслящій христіанинъ скажетъ: не можетъ ни въ какомъ отношеніи, — не можетъ,

(1) Что эти мысли, варьируемыя на тысячу ладовъ, проповѣдуются нынѣ, это едва ли не всякій знаетъ по опыту. Впрочемъ, желающій можетъ справиться объ этомъ у Фабри, въ его письмахъ противъ современнаго матеріализма стр. 4, 5 и др., у Кейта въ доказат. ист. христ. вѣры, основан. на букв. исполненіи прор. стр. 4—6. 520, гдѣ напр. прочитаетъ такія слова Юма: «изъ всего мы можемъ заключить, что христіанской религіи, даже въ настоящіе дни, нельзя вѣрить ни одному благоразумному человѣку безъ чуда.

обратимъ ли вниманіе на содержаніе христіанской религіи, на мѣсто ея въ ряду другихъ религіи, на значеніе ея въ исторіи народовъ, на животворность ея и т. д., какъ и во все времена. Итакъ —

Какое существенное содержаніе христіанской религіи?— Спасеніе падшаго человѣка чрезъ Христа, Сына Божія. Все прочія истины группируются около этой основной истины. Въ какое же время получила свое начало эта истина и гдѣ ея конецъ? Указаніе начала ея появленія и конца, опредѣлить намъ— или ея жизненность, не приравниваемую къ другимъ религіямъ, или сходство ея съ ними. Итакъ, гдѣ начало основной истины христіанства?— Кто мало-мальски знакомъ съ положительнымъ ученіемъ христіанства, тотъ уже знаетъ, что прежде всякой твари, не только видимой, но и невидимой, прежде бытія самаго времени, Богъ въ предвѣчномъ совѣтѣ Своемъ опредѣлилъ—создать человѣка по образу Своему и подобію, не смотря на то, что человѣкъ, по сотвореніи, падеть,—создать, потому что Единъ отъ Троицы—Сынъ Божій поидетъ и спасетъ его (Быт. 1, 26. Еф. 1, 4. Колос. 1, 26. Псал. 39),—создать такъ, чтобы возведеніе его до богоподобнаго совершенства составляло собою таинство для самыхъ ангеловъ (Еф. 3, 9. 10. I. Петр. 1, 19. 20), чтобы нашъ человѣческій міръ сдѣлался средоточіемъ всехъ міровъ, не по физическому положенію, но потому, что въ немъ раскроется высшая задача Премудрости и Любви Божіей—личное единеніе Бога съ человѣкомъ, созданнымъ изъ грубой матеріи, и обоженіе въ немъ этой матеріи. Эта задача Премудрости и Любви сдѣлалась извѣстною нашему міру со дня паденія человѣка, когда Богъ возвѣстилъ падшимъ прародителямъ, что Онъ не хочетъ ихъ погибели, но дастъ имъ Спасителя.

Которы
ное со
жиди
ею жи
на мір
будуше
Б
свой и
гимъ Р
продум
ласть
судить
этомъ
время
де—хр
опять
истинн
можно
что б
АЛЕКСА
города
не съ
самое с
грѣшны
ное вре
отъ вѣ
Пр
сущест
нимаетъ
народа
что до
«вакого

Который придет и спасет грѣшный міръ въ опредѣленное совѣтомъ Божиимъ время. Вѣрою въ этого Спасителя жили избранные Божіи люди до пришествія Его въ міръ; ею живутъ по пришествіи Его, ею будутъ жить до конца міра; Христосъ же—залогъ нашего безсмертія и въ будущей безконечной жизни.

Бто изъ знающихъ такую безпредѣльность христіанской истины станеть приравнивать христіанство къ другимъ религіямъ, которыя были временнымъ, условнымъ продуктомъ народной жизни,—кто, если только не желаетъ показаться не понимающимъ того, о чемъ берется судить и говорить? Если бы вздумалъ кто сказать при этомъ, что Христосъ жилъ на землѣ въ опредѣленное время и съ Него началось христіанство, слѣдовательно же—христіанство явленіе историческое, недавнее: тотъ опять уличилъ бы себя въ непониманіи самопростѣйшихъ истинъ вѣры, о которой берется говорить. Будто, напр., можно, не отказываясь отъ здраваго смысла, сказать, что благополучно царствующій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ сталъ царемъ того или другаго города съ того только времени, когда лично посѣтилъ его, а не съ восшествія Своего на Всероссійскій престолъ? То же самое слѣдуетъ сказать о явленіи Христовомъ въ нашъ грѣшный міръ: Христосъ явился на землю въ опредѣленное время, будучи Спасителемъ обитающихъ на ней людей отъ вѣка и до вѣка.

Превосходя всѣ религіи міра безпредѣльностью своего существеннаго содержанія, какое мѣсто въ ряду ихъ занимаетъ христіанство?—Еще Цицеронъ сказалъ: «нѣтъ народа столь грубаго, столь дикаго, который бы не зналъ, что должно почитать Бога, хотя бы не понималъ того, «какого бога приличнѣе почитать» (Cicero 1 de leg. c. 8).

т. е., нѣтъ народа безъ религій. Но религій различныхъ временъ и народовъ разнообразятся до чрезвычайности въ своемъ исповѣданіи. Знакомымъ съ исторіею религій извѣстно это. Впрочемъ, какъ ни разнообразно исповѣданіе различныхъ религій, внимательный не можетъ не замѣтить, что въ основѣ своей всѣ онѣ имѣютъ согласіе, разнообразное только, а иногда обезображенное до крайности въ раскрытіи и приложеніи къ жизни. Въ самомъ дѣлѣ, не всѣ ли религій признаютъ а) виновность людей предъ божествомъ; б) гнѣвъ божества на преступныхъ людей; в) нужду умоливать разгнѣванное божество, съ увѣренностію, что кромѣ его ни отъ кого нельзя ожидать помилованія; г) необходимость жертвы божеству, какъ единственнаго средства умоливать его? Откуда же такое согласіе? Откуда, если ни одна изъ всего множества религій, ни сама наука не въ состояніи дать разумнаго и опредѣленнаго отвѣта на это? А вѣдь общечеловѣческихъ явленій нельзя назвать безпричинными. Гдѣ же причина согласія разнообразныхъ религій? Нигдѣ не найдемъ ея, если не обратимся къ повѣствованію Моисея, объясняющему, что вначалѣ была одна супружеская чета людей, что эта чета преступила заповѣдь Божию, что Богъ наложимъ наказаніе на преступныхъ людей, но что при этомъ далъ обѣщаніе спасти падшихъ, заповѣдавъ имъ приносить жертвы, какъ символъ искупительной жертвы Спасителя. Это простое повѣствованіе съ присовокупленіемъ, что всѣ народы произошли отъ первоизданной четы, дѣлаетъ совершенно яснымъ согласіе всѣхъ религій, не разрѣшимое для самой науки: всѣ религій составляютъ наслѣдіе отъ Адама и Евы; время, мѣстныя условія жизни различныхъ народовъ и степень образованія ихъ разнообразили и обезобразили это послѣднее. Такимъ

образомъ
множес
онѣ въ
возврат
Сл
равнив
жизнь,
ные от
неразу
значен
землю?
имѣет
ства с
Б
Смысл
стова,
ковъ
и обр
язычн
имѣю
должны
Богу.
самод
родовъ
въ по
врати
до та
стрем
власти
ныхъ
сцену
сидск

образомъ христіанство занимало и занимаетъ средину во множествѣ религій міра; оно центръ ихъ, изъ котораго онѣ вышли и къ которому, по слову Христову, должны возвратиться.

Смотря на дѣло съ этой стороны, возможно ли приравнивать христіанство къ прочимъ религіямъ? Нельзя; оно жизнь, а прочія религіи суть болѣе или менѣе поврежденные отростки этой жизни. Не назвали ли бы мы человѣкомъ неразумнымъ того, кто сталъ бы утверждать одинаковость значенія солнца и луны относительно свѣченія ихъ на землю? Свѣтъ луны несравненно слабѣе солнечнаго и не имѣетъ самостоятельности. Таково же сравненіе христіанства съ прочими религіями.

Каково значеніе христіанства въ исторіи народовъ?— Смыслъ исторіи народовъ, жившихъ до пришествія Христа, Писаніе опредѣляетъ такъ: *Богъ оставилъ язычниковъ ходити въ путяхъ своихъ, да поне осяжутъ Его и обрящутъ* (Дѣян. 14, 16), т. е., собственные пути язычниковъ, или иначе — ходъ историческихъ событій, имѣющихъ своимъ источникомъ самоволіе этихъ народовъ, должны привести ихъ къ оставленному ими истинному Богу. Въ самомъ дѣлѣ, что мы видимъ въ исторіи? Въ самодревнѣйшей исторіи представляется разъединеніе народовъ и все большее и большее удаленіе ихъ отъ Бога; въ позднѣйшей — объединеніе народовъ и стремленіе возвратиться къ вѣрѣ въ Бога истиннаго. А какъ дошло дѣло до такого конца? Сначала обнаруживается неопредѣленное стремленіе къ объединенію народовъ подъ одною виѣшнею властію, безъ всякой заботы о внутренней связи сплоченныхъ частей. Съ такимъ характеромъ выступаютъ на сцену исторіи монархіи: Ассирійская, Вавилонская, Персидская; но онѣ такъ же быстро исчезаютъ, какъ и обра-

зуются, потому что не имѣли внутренней связи. Впрочемъ, по устройенію Промысла, и безсвязное стремленіе къ объединенію народовъ не пропало безслѣдно: разсѣяніе Евреевъ среди народовъ поименованныхъ монархій пролагало путь возвращенію язычниковъ къ вѣрѣ въ единого истиннаго Бога. Этому религиозному объединенію народовъ, обнаружившемуся независимо отъ расчетовъ завоевателей, помогли усилиться: великій завоеватель своего времени Александръ Македонскій, сознавшій необходимость внутренняго единенія подвластныхъ народовъ посредствомъ греческой цивилизаціи и, изъ царей египетскихъ, Птоломей Филадельфъ, по распоряженію котораго священныя книги еврейскаго закона переведены съ еврейскаго на общеупотребительный тогда греческій языкъ. Римская централизація, стягивавшая народы, имѣвшіе уже начала внутренней связи, подъ одну власть и распространявшая права римскаго гражданства до отдаленнѣйшихъ предѣловъ государства, довершила единеніе народовъ. Всѣ эти обстоятельства, взятые вмѣстѣ, были причиною того, что во всемъ тогдашнемъ историческомъ мірѣ ожиданіе Мессіи сдѣлалось ожиданіемъ общимъ; Христосъ сталъ центромъ и завершеніемъ жизни древнихъ народовъ.

Сдѣлавшись, независимо ни отъ какихъ человѣческихъ расчетовъ, чаяніемъ всѣхъ народовъ, Христосъ является въ міръ и совершаетъ обѣщанное Богомъ спасеніе людей. Посѣянное Имъ сѣмя вѣры быстро пустило свои корни въ жизнь народовъ и явилось силою, производящею и, автентичный переворотъ челоѣчества, — силою, которой не могутъ подавить никакія препятствія, — силою, которая проникаетъ собою все историческія движенія и перевороты въ жизни новыхъ народовъ. Явившись же жизни народовъ вопреки всевозможнымъ усилимъ многочисленныхъ враговъ, желав-

шихъ
вѣду
всѣхъ
на 15
разли
до др
ослаб
что, 1
идол
не бу
Зах
подне
наро
завѣт
шить
христ
ми, 1
умир
Едва
прійт
табл
ожод
мѣрег
своей
тольк
гума
раго
нотор
отъ
родан
учреи

шихъ убитъ се, христіанство достигло уже того, что исповѣдуются въ Европѣ и Америкѣ, чада его находятся во всѣхъ частяхъ свѣта, законъ его—Евангеліе, переведенное на 150 языковъ и нарѣчій, господствуетъ въ странахъ различныхъ народовъ и племенъ отъ одного конца земли до другого. Въ вѣковые успѣхи христіанства, нисколько не ослабѣвшіе и нынѣ, не оставляютъ сомнѣній въ томъ, что, въ недалекомъ будущемъ, и до конца истребятся *идолы съ земли*, по гласу Пророковъ, и имена *идоловъ не будутъ упоминаны* (Исаи 2, 17. 18. Іезек. 36, 25. Зах. 13, 2), *вся земля исполнится видѣній славы Господней* (Аввак. 2, 14), *евангеліе проповѣдается всѣмъ народамъ* (Марк. 13, 10). Такимъ образомъ, и въ новомъ заветѣ Христосъ есть жизнь народовъ и долженъ завершить Своимъ всемірнымъ господствомъ исторію міра.

О чемъ же все это свидѣтельствуетъ? Будто о безсиліи христіанства, будто о равенствѣ его съ прочими религіями, будто объ обветшаніи его, подобномъ обветшанію и умиранію религій, измышленныхъ простыми смертными? Едва ли возможно, не отказываясь отъ здраваго смысла, прийти къ такому заключенію, какъ невозможно разцвѣтающей здоровой жизни сравнивать съ мертвымъ трупомъ.

Живо ли и дѣйственно христіанство нынѣ?—Кто на мѣренно не смежаетъ своихъ очей, не заглушаетъ голоса своей совѣсти, тотъ не можетъ не сказать, что все, что только могло нынѣшнее время возвести міру и устроить гуманнаго,—все это плодъ христіанства, въ основѣ котораго лежитъ безусловная любовь ко всѣмъ людямъ и безъ которой оно не мыслимо. Если бы это было не такъ, то отъ чего нѣ одна изъ древнихъ и новыхъ религій не породила гуманности и соответственныхъ ей разнообразныхъ устремленій? Конечно, отъ того, что сами онѣ въ основѣ

своей не содержать такой жизни. Вражда на христианство нѣкоторыхъ, хотя бы-то и многихъ, именующихся христианами, равно нравственная распущенность той или другой части христианъ нисколько не служатъ доказательствомъ обветшанія христианства. Будто, напр., свѣтъ солнца теряетъ свою силу отъ того, что у нѣкоторыхъ людей болятъ глаза и не выносятъ силы его свѣченія?—или отъ того, что въ извѣстномъ мѣстѣ накопилось много грязи и нечистоты? Такъ и въ дѣлѣ вѣры: не христианство ветшаетъ, а нравственно растлѣнные личности не выносятъ ни полноты свѣта его истины, превышающей всякую другую истину, ни свѣта нравственныхъ требованій, чуждыхъ поблажки и снисхожденія къ нравственной неисправимой распущенности.

Что христианство живо и дѣйственно нынѣ, какъ и всегда, объ этомъ противъ воли свидѣлствуютъ сами враги его. Не издѣвался ли Ренанъ надъ лицомъ Иисуса Христа и вѣрою въ Него въ выдуманной его кощуннымъ умомъ жизни Иисуса? А между тѣмъ, что онъ говоритъ нынѣ? Въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ сочиненій, онъ признаетъ, что невозможно людямъ жить безъ религіи а; если быть религіи, то лучшей христианства не было и нѣтъ. Положимъ, кощунникъ не хочетъ признать божественнаго происхожденія христианства, но все же, о чемъ свидѣлствуетъ его признаніе? О томъ, что легкомысліе, прикрывающееся нерѣдко философскою мантиею, можетъ попираить святыню, но не можетъ погасить ея свѣта, не сильно убить ея жизни, одинаково юной во всѣ времена.

Смотря на людей, не видящихъ жизни въ христианствѣ, невольно приводишь себѣ на мысль или неразумныхъ школьникоу, бранящихъ мѣсто своего просвѣщенія, какъ бы не дающее своимъ питомцамъ ничего полезнаго,

или одно неблагородное животное, не видѣвшее пользы въ дубѣ, плодами котораго оно питалось и отъ котораго жирѣло.

Если же христіанство живо и дѣйственно нынѣ, какъ и всегда; то не долгъ ли всякаго благомыслящаго христіанина, не долгъ ли и нашъ съ радостію и благоговѣніемъ спѣшить на славословіе Христа! Поистинѣ такъ, если не хотимъ видѣть поздняго, даже быть можетъ бесполезнаго раскаянія, подобнаго тому, какое невольно начинаютъ высказывать современные намъ, давашіе у себя просторъ всякому наглому кощунству надъ святынею, бичуемые за это рукою Провидѣнія, французы. Увлеченіе дерзкимъ легкомысліемъ конца XVIII вѣка стоило уже и нашему отечеству крови многихъ тысячъ сыновъ его въ нашествіе Галловъ съ двадцатью языковъ. Чтобы сохранить себя отъ барающихъ ударовъ десницы Господней на будущее время, мы должны быть вѣрными Христу, принесшему съ Рождествомъ Своимъ на землю миръ, сильному сокрушить всякую силу враговъ, и съ радостію спѣшить на гимнъ церкви, зовущей и глаголющей: *Христосъ рождается, славите, Христосъ съ небесъ, сраштите.* Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Поповъ.*

ПОУЧЕНИЯ,

сказанное при раздѣлѣ награды воспитанникамъ Орловскаго
Военнаго Кадетскаго Корпуса, 1855 г. Юня 16 дня.

*Сьющии слезами радости
пожнутъ,* сказала Пророкъ
и Царь Давидъ, а мы при-
бавимъ: сьющии радости по-
жнутъ слезами.

Кто больше потрудится надъ своимъ полемъ, больше
воздѣлаетъ, удобритъ и польетъ его потомъ и слезами,
тотъ больше соберетъ съ него и плода во время жатвы.
Напротивъ, кто посѣетъ небрежно, лѣниво и только будетъ
веселиться, когда добрые люди сѣютъ; тотъ не только не
изсладится плодами сѣянна, но еще соберетъ себѣ слезы
во дни жатвы.

То же теперь сбывается и съ вами, дѣти! Кто изъ
васъ сѣялъ слезами, — учился прилежно, неусыпно, тотъ
теперь получить похвалу и награду; а кто сѣялъ цѣлый
годъ веселіемъ, провелъ время въ праздности, велъ себя
небрежно, даже неблагоугодно, увы, — рабъ лукавый и лѣ-
нивый! — можетъ быть не разъ и не два теперь придется
тебѣ, если конечно, есть еще въ тебѣ чувство, умыться
слезами. Послушайте, что говоритъ премудрость Божія о
томъ, кто не приобрѣлъ себѣ ума за лѣностію. *Сынъ бе-
зуменъ печаль матери* (Притч. X г. ст. 1.). *Гнѣвъ
отцу сынъ безуменъ и бользнь рожденной его* (Притч. 17
г. 25 ст.). *Студъ есть отцу сынъ безуменъ* (Пр. 19
г. 13 ст.). *Сынъ безумный копаетъ себѣ злая* (X. 27.)
Сынъ безумный въ скудости скончается (Притч. X

г. 21 ст.). *Безумный слугою употребится* (Пр. X г. 5 ст.). *Поработаетъ безумный разумному* (Пр. XI г. 29 стих.).

И сколько подобнаго рода изреченій въ словѣ Божіемъ, — прреченій самыхъ вѣрныхъ и горестныхъ для лѣннца, зарывающаго талантъ свой въ землѣ! Не жалѣйте слезъ и трудовъ при вашемъ воспитаніи. Ибо только сѣющіи слезами радостію пожнутъ. Но за что же, — спросишь, — съ ученіемъ неразаучны слезы? Неужели наука, столь драгоценная для жизни, требуетъ слезъ отъ ея питомцевъ? Не напротивъ ли, мудрость должна составлять отраду и утѣшеніе для духа человѣческаго и возбуждать въ немъ одно утѣшеніе, одну любовь и охоту къ ея приобрѣтенію? На это отвѣчу тебѣ. — Что дѣлать, возлюбленный, когда съ самаго младенчества добро намъ менѣе нравится, нежели зло, точно такъ, какъ для больного глаза свѣтъ менѣе приятенъ, нежели тьма. *Въ беззаконіяхъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя.* Странно, повидимому, и горестно, но такъ точно бываетъ съ дѣтскою душою, что худому, вредному нечего и учить ребенка: онъ знаетъ это отъ природы; напротивъ, доброду, полезному, даже необходимому ему и трудно, и скучно, и не хочется учиться. Отъ чего напр. не учать его: шали, лѣнись, не слушайся? Отъ того, что и безъ всякой науки онъ не только хорошо знаетъ, но и на дѣлѣ исполняетъ это. Напротивъ, тысячу разъ надо твердить и повторять ему: дѣлай добро, люби добро, ищи добра! Къ добру ему надо приучать себя, принуждать, приневоливать. И вотъ по этому-то и благое сѣяніе святыхъ мыслей, чувствованій и дѣлъ тогда только бываетъ успѣшно, когда польется слезами. *Въ потѣ лица твоего снѣси хлѣбъ твой,* сказано было грѣшнику о хлѣбѣ веще-

ственномъ—тѣлесномъ; но еще въ большемъ потѣ лица твоего снѣси и духовный твой хлѣбъ—мудрость и разумъ, питающіе твою душу. Такъ, не жалѣйте, говорю, дѣти, слезъ при вашемъ воспитаніи, поливайте ими сѣмена добраго ученія, повергаемыя въ сердце ваше! Знаю, что иная нѣжная маменька не скажетъ этого любимому сыночку; скорѣе она будетъ повторять ему: не плачь, дитятко! А смиренный служитель Божія слова повторить вамъ не однократно: не жалѣйте, дѣти, слезъ, потому что и Божіе слово говоритъ: блажени плачущіи, яко тѣи утѣшатся. *Спьющіе слезами радостию пожнутъ.* Только помните: есть печаль и слезы и по Бозѣ, и есть печаль и слезы міра сего. Или еще: завистливый воспитанникъ смотритъ на отличіе своего товарища, на похвалу и награду, ему данную, и плачетъ отъ злости и досады. Какія опять гнустныя, какія отвратительныя слезы!

Дѣло другое, если бы плакалъ кто или по чувству соревнованія, или по чувству своей немощи и особенно по чувству сердечнаго умиленія предъ Богомъ. Такія слезы будутъ по Бозѣ. Зависть и соревнованіе точно также противоположны, какъ порокъ и добродѣтель. Завистливый смотритъ на счастье своего ближняго и плачетъ отъ злости, что другой стоитъ выше его на той лѣстницѣ, по которой идетъ онъ, и весьма бы обрадовался, если бы унизили, посрамили, низвели его къ нему на его низшую ступень. Соревновательный напротивъ, при видѣ другихъ на высшей ступени, смотритъ иначе на себя, себя укоряетъ, на себя гнѣвается, о себѣ плачетъ. Что ему до того, что другіе стоятъ высоко! Господь съ ними! Пусть они возвышаются и преуспѣваютъ еще больше и больше. Ему горько только то, что не могъ, или не хотѣлъ онъ самъ поставить себя на высшую ступень. Такимъ обра-

зомъ, въ душѣ исполненной соревонованія, вмѣсто гордости и злобной зависти, водворяется чувство собственнаго недостойнства, собственнаго несовершенства и немощей. А это чувство смиренія есть самое благодѣтельное и спасительное для образованія души дѣтской. Ибо оно тотчас привлечетъ къ тебѣ благодать Божию, *немошная врачующую и оскудѣвающая восполняющую*. Итакъ, послушай моего совѣта: когда ты учишь урокъ свой и не понимаешь его, станетъ тебѣ грустно и слезы польются изъ очей твоихъ, или когда ты провинился въ чемъ нибудь, проведъ цѣлый годъ въ небрежности или лѣности,—и станетъ тебѣ больно и горько при чувствѣ вины твоей; знаешь ли какъ обратить эти слезы въ цѣлебный бальзамъ для души твоей? Ты обрати ихъ къ Тому, сила Котораго въ немощи совершается, къ тому Отцу небесному, Который любитъ насъ больше, нежели отецъ и мать, и видитъ твою скорбь и немощь, и готовъ каждому изъ насъ подать помощь Свою. Къ Нему, говорю, Отцу милосердому, обрати твои слезы и скорби вмѣстѣ съ Иовомъ: *да придетъ моя мольба ко Господу, предъ Нимъ же да каплетъ око мое*. Какъ елей каплетъ отъ тлеющей лампады, или воскъ каплетъ отъ горячей свѣчи: такъ пусть твои слезы каплютъ отъ сердца твоего, только бы горѣло оно любовію, только бы теплилось умиленіемъ. И тогда будь покоенъ — *стѹщи слезами радостию пожнутъ!* Аминь.

ПОУЧЕНИЕ

во время молебствія по окончаніи полевыхъ работъ и во избавленіе отъ смертоносной болѣзни.

Непрестанно молитесь, о всемъ благодарите: сія бо есть воля Божія о Христвъ Исусевъ въ васъ (1 Сол. 5, 18).

Такъ заповѣдуетъ намъ Св. Апостолъ Павелъ. И какъ счастливы были бы мы, бр., если бы свято и неуклонно соблюдали сію заповѣдь Апостола! Если бы мы непрестанно молились Господу Богу; то непрестанно пребывали бы въ небесной любви, милости и благодати Божіей. Если бы всегда и за все преиспренно благодарили Господа Бога; то всегда являли бы себя достойными новыхъ даровъ Божіихъ, сугубой милости небесной. Собравшись нынѣ нарочно для общей усердной молитвы, потщимся съ искреннимъ раскаяніемъ о прежнемъ нашемъ нерадіи положить твердое начало къ постоянному исполненію спасительной заповѣди Апостола о непрестанной молитвѣ и всегдашнемъ благодареніи Господа, Благодателя нашего!

И во-первыхъ, отъ всего сердца возблагодаримъ Господа Бога за то благосостояніе, въ коемъ, по неизреченной милости Божіей, доселѣ пребываемъ мы; въ особенности воздадимъ славу и искреннее благодареніе Господу за обильное плодородіе нынѣшняго лѣта и за сохраненіе насъ въ нынѣшнее лѣто отъ всякихъ напастей и злыхъ обстояній. Замѣьте, бр., что въ нынѣшнее лѣто и смерть, сверхъ обыкновенія, была снисходительна къ намъ; она и обычнаго

своег
есть
ибо
по с
може
полу
гости
утве
благ
зами
и мь
грѣх!
титъ
Онъ
Свои
Онъ
рѣпе
шей
Ея
ства
со. ва
пред
преж
и съ
обѣт
Амин
смерт
почтѣ

своего оброка не взяла ницѣ у насъ (*). Все сіе, конечно, есть величайшая милость Божія къ намъ недостойнымъ; ибо не по заслугамъ, не за благочестіе наше, которымъ не по смиренію, а по всей справедливости, не смѣемъ и не можемъ похвалиться, Господь послалъ намъ такое благополучіе, а единственно по Своей высочайшей любви и благодости, дабы чрезъ сіе привлечь къ Себѣ сердца наши и утвердить насъ во благочестіи.

Во вторыхъ, принесши славу и благодареніе толико благодарившему насъ Господу, со всею искренностію и слезами исповѣдаемъ предъ Нимъ, вѣдущимъ нечистыя сердца и мысли наши, — исповѣдаемъ все недостойнство и все грѣхи наши; помолимся отъ всей души нашей, да проститъ милосердый Господь все грѣхи наши, да потерпитъ Онъ и впередь наше недостойнство и не лишитъ насъ снова Своихъ милостей небесныхъ, да въ особенности да избавитъ Онъ весь нашу отъ смертоносной язвы, безпощадно свирѣпствующей въ окрестныхъ градахъ и весяхъ.

Припадемъ къ Царицѣ небесной, доселѣ не оставлявшей насъ Своимъ небеснымъ покровомъ; усердно помолимся Ей, да явитъ Она намъ новое знаменіе своего покровительства избавленіемъ веси нашей отъ грозной окрестъ насъ со всею силою дѣйствующей, холеры. Вместе съ симъ предъ Богомъ и Царицею небесною дадимъ обѣтъ — оставить прежнее нерадѣніе наше въ исполненіи заповѣдей Божіихъ и съ полнымъ усердіемъ прилежать благочестію, каковый обѣтъ потщимся непрестанно исполнять самымъ дѣломъ.

Аминь.

Свящ. Викторъ Введенскій.

(*) Въ это лѣто въ селѣ Петропавловскомъ, Елец. уезд., смертность была такъ незначительна, какъ не было сего почти никогда.

Ученическая библиотека при Орловской Семинаріи.

Мысль объ основаніи при Семинаріи ученической библиотеки долго занимала бывшего О. Ректора Архимандрита Веніамина (нынѣ Епископа—Викарія Каменецъ-Подольской Епархіи). Не успѣвъ исполнить эту благую мысль, онъ, однакожь, успѣлъ положить основаніе библиотекѣ, пожертвовавъ для сего изъ собственныхъ книгъ до 15 экземпляровъ, предъ отъѣздомъ своимъ изъ Орла въ Архангельскъ на должность Ректора тамошней Семинаріи. Болѣе энергично и удачно осуществилъ эту мысль бывший Учитель Семинаріи по предмету Гражданской Всеобщей и Русской Исторіи, П. А. Орловъ. Въ фундаментальной семинарской библиотекѣ не было и нѣтъ сочиненій новѣйшихъ Русскихъ писателей—поэтовъ, напр., Пушкина, Лермонтова, Гоголя и др. Считая знакомство учениковъ съ сочиненіями этихъ писателей полезнымъ и необходимымъ, П. А. предложилъ воспитанникамъ тѣхъ классовъ, гдѣ онъ былъ преподавателемъ, сдѣлать добровольную подписку и сборъ денегъ на приобрѣтеніе сочиненій упомянутыхъ авторовъ. Воспитанники отозвались на это предложеніе благонамѣреннаго наставника съ большимъ сочувствіемъ; на первый разъ съ нѣсколькихъ классовъ было собрано болѣе 20 рубл., которые и употреблены по назначенію. Такимъ образомъ составила небольшая, не вѣсьмъ воспитанникамъ доступная ученическая библиотека. Это было въ 1861 году.

Въ томъ же 1861-мъ году эта небольшая частная ученическая библиотека послужила основаніемъ для библиотеки общей—для вѣсьхъ воспитанниковъ Семинаріи. Въ Семинарію прибылъ новый ревностный поборникъ дѣла, начатаго П. А. Орловымъ.—Это былъ О. Ректоръ Семи-

наріи Архимандритъ Теогностъ (нынѣ Епископъ Астраханскій). По благимъ намѣреніямъ, по истинно—отеческой заботливости о благѣ воспитанниковъ, его трехлѣтнее управление надолго, если не навсегда, останется въ памяти учившихся при немъ воспитанниковъ. Неусыпно заботясь о возможно лучшемъ состояніи Семинаріи во всѣхъ отношеніяхъ, онъ, между прочимъ, обратилъ вниманіе и на тотъ недостатокъ, что при Семинаріи нѣтъ ученической, всѣмъ воспитанникамъ доступной, бібліотеки. Видя сочувствіе самихъ воспитанниковъ учрежденію бібліотеки, выразившееся въ сборѣ, сдѣланномъ П. А. Орловымъ, О. Ректоръ рѣшился немедленно осуществить свое доброе намѣреніе и, самъ пожертвовавъ болѣе 20 экземпляровъ собственныхъ книгъ, распорядился сдѣлать подписку по всѣмъ классамъ Семинаріи. Результаты этой подписки на первый разъ были самыя утѣшительныя, и нужно было видѣть ту радость, какую по этому случаю выражалъ самъ О. Ректоръ.

По первой подпискѣ собрано было 77 р. 91 коп., а за весь уч. 18^{61/62} годъ 190 рубл. 59 к.

Бібліотека была основана, и въ составъ ея вошли книги, пріобрѣтенныя П. А. Орловымъ; изъ болѣе благонадежныхъ и аккуратныхъ воспитанниковъ избранъ бібліотекарь и ему помощникъ; заведены были—каталогъ и приходо-расходная книга. Книги выписывались по благоусмотрѣнію самаго О. Ректора и всегда соответствовали желанію и потребностямъ воспитанниковъ. Сами воспитанники, сознавая всю благодѣтельность этого новаго при Семинаріи учрежденія, не ослабѣвали въ усердіи къ поддержанію и возрастанію своей бібліотеки,—о чемъ свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что сумма сбора на бібліотеку ежегодно возрастала. Такъ въ 18^{62/63} уч. году она простиралась

до 195 р. 63 коп.; а въ 18⁶²/₆₄ г. — до 226 р. 3 коп. А всего за время ректорства О. Θεогноста собрано до 612 р. 20 коп.

Заботясь о приращеніи числа книгъ въ библіотекъ, О. Ректоръ не менѣе заботился и объ ихъ сохраненіи. Положено было брать штрафъ съ учениковъ, небрежно обращающихся съ книгами, и взыскивать стоимость книги, если она была затеряна. И дѣйствительно, было нѣсколько случаевъ взысканій, какъ видно по записямъ прихода-расходной книги. Кромѣ того, самъ О. Ректоръ, по окончаніи почти каждой учебн. трети, пересматривалъ книги ученической библіотеки и строго преслѣдовалъ всякія замѣченныя неисправности. Но къ сожалѣнію эта полезная дѣятельность О. Ректора, какъ и управленіе его Орловской Семинаріей, продолжалась только до Августа 1864 года;— въ это время онъ, по волѣ высшаго Начальства, переведенъ былъ на должность Ректора въ Каменецъ-Подольскую Семинарію.

Съ прибытіемъ въ Орловскую Семинарію новаго Начальника, О. Архимандрита Палладія (нынѣ Епископа Кинешемскаго), для ученической библіотеки наступилъ новый періодъ существованія. Положеніе ея значительно измѣнилось. Изъ прежняго помѣщенія (въ классной комнатѣ высшаго отдѣленія) она перенесена была въ помѣщеніе фундаментальной семинарской библіотеки. вмѣстѣ съ тѣмъ измѣненъ былъ и порядокъ получения для чтенія книгъ. Теперь вмѣсто того, чтобы выдавать книгу каждому воспитаннику лично подъ собственноручную росписку, книги выдавались на руки старшему, который и раздавалъ ихъ для чтенія подвѣдомымъ ему воспитанникамъ, и онъ же обязанъ былъ возвращать ихъ въ библіотеку. Эти новыя распоряженія сдѣланы были, быть можетъ, и съ бла-

гою цѣлю, но оказались очень неудобными и сопровождались довольно печальными слѣдствіями для бібліотеки. Подобнаго рода выдача книгъ была причиною потери очень многихъ и, по большей части, цѣнныхъ книгъ; ибо она обязывала отвѣтственностью за цѣлость книгъ одно лице, съ котораго не только за нѣсколько книгъ, но часто и за одну затерянную книгу взыскать нечего. Притомъ книги передавались отъ одного воспитанника другому, такъ что часто терялся слѣдъ полученной изъ бібліотеки книги и взыскивать за потерю было не съ кого. Вслѣдствіе этого, при ревизіи бібліотеки, сдѣланной въ концѣ 1867/8 уч. года, въ книгахъ оказался очень замѣтный по количеству и цѣнности недочетъ. Что касается прихода и расхода суммъ по ученической бібліотекѣ, то, по неизмѣннѣю записи въ приходо-расходной книгѣ, объ этомъ ничего нельзя сказать. Можно предполагать, что усердіе учениковъ, благодаря новому порядку вещей, замѣтно охладѣло. Такъ, единственная запись сбора за Январскую треть 1866 года даетъ намъ цифру только въ 36 р., что, по умноженіи на 3, составитъ менѣе половины суммы годоваго сбора 1863/64 года. Въ такомъ положеніи дѣла бібліотеки находились до начала 1868/69 уч. года, когда О. Архимандритъ Палладій былъ вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду Богослуженія и проповѣданія Слова Божія.

По удаленіи его, исправлявшій должность Ректора (въ настоящее время Инспекторъ Семинаріи) О. Архимандритъ Варсоломей призналъ полезнымъ возвратить ученич. бібліотеку къ порядку вещей, бывшему при О. Феогностѣ. Библиотека была перенесена изъ помѣщенія фундаментальной бібліотеки въ жилую комнату казеннокоштныхъ воспитанковъ, поручена одному изъ лучшихъ воспитанниковъ, и приказано было выдавать книги каждому воспитаннику.

лично под собственноручную росписку. Сверхъ того, чтобы надъ библиотекою и надъ дѣйствіями библиотекаря былъ болѣе благонадежный контроль, завѣдываніе библиотекою, а равно сборъ и расходваніе денегъ поручены были одному изъ наставниковъ Семинаріи.

Въ настоящее время Правленіе Семинаріи обратило полное вниманіе на ученическую библиотеку. Весною 1870 года, по предложенію нынѣшняго О. Ректора Семинаріи, Педагогическое Собраніе постановило:

1) Ближайшее, непосредственное завѣдываніе библиотекою предоставить одному изъ наставниковъ Семинаріи, который обязанъ отчетностію по приходу и расходу суммъ, а также и отвѣтственностію за цѣлость книгъ предъ Правленіемъ Семинаріи.

2) Въ выпискѣ книгъ принимаютъ участіе всѣ наставники Семинаріи, т. е., каждый наставникъ, по сношеніи съ завѣдующимъ библиотекою, рекомендуетъ книги, а Педагогическое Собраніе, по разсмотрѣніи этихъ рекомендацій, разрѣшаетъ или запрещаетъ пріобрѣтать ихъ.

3) Для ученической библиотеки отведено особое, удобное помѣщеніе.

Но, къ сожалѣнію, въ настоящее время довольно трудно исполнить тѣ убытки, которые понесла библиотека. При пересмотрѣ наличныхъ въ библиотекѣ книгъ и при составленіи новаго каталога, оказался слишкомъ большой недочетъ. Такъ: по прежнему каталогу значилось всѣхъ, во все время существованія библиотеки по 18^{68/69} уч. годъ пріобрѣтенныхъ книгъ 337 экземпляровъ (заглавій); при

повѣркѣ же предъ началомъ 18⁷⁰/71 уч. года оказалось только 272, вмѣстѣ съ книгами, прибрѣтенными въ 18⁶⁹/70 уч. году. Разница слишкомъ ощутительная, тѣмъ болѣе, что по записнымъ книгамъ библиотеки можно отыскать слѣды только нѣсколькихъ пропавшихъ книгъ. Такимъ образомъ, вѣроятно отъ недовѣрія воспитанниковъ къ управленію библиотекой, а частию и отъ того, что библиотека вслѣдствіе потерь стала менѣе удовлетворять требованіямъ воспитанниковъ (такъ какъ пропали книги по большей части болѣе интересныя), и пожертвованія на ученическую библиотеку далеко не достигаютъ цифръ первыхъ годовъ ея существованія.

Нужно надѣяться, что при настоящихъ заботахъ начальства Семинаріи о сохраненіи и приращеніи библиотеки, довѣріе воспитанниковъ возвратится и библиотека со временемъ снова придетъ въ цвѣтущее состояніе.

Такъ какъ состояніе ученической библиотеки, безъ сомнѣнія, не безынтересно и для родителей, дѣти которыхъ обучаются въ Семинаріи и которые чрезъ дѣтей участвуютъ въ ея приумноженіи; то предположено съ настоящаго времени ежегодно припечатывать въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ о состояніи ученической библиотеки отчетъ. Вслѣдствіе чего и предлагаемъ вниманію духовенства Орловской Епархіи. —

Завѣдующій библиотечкою Училища Семинаріи Н. В.

ОТЧЕТЪ

О состояніи ученической библіотеки при Семинаріи за 18⁶⁹/70 учебный годъ.

	Чис- ло эк- земпл	Руб.	К.
Въ 18 ⁶⁹ /70 уч. году состояло на лицо	239	—	—
Въ 18 ⁶⁹ /70 уч. году приобрьтено	33	—	—
Итого	272	—	—
Отъ прошлаго 18 ⁶⁸ /69 уч. года за расходами оставалось	—	61	92
Въ 18 ⁶⁹ /70 уч. году воспитанниками пожерт- всвано	—	64	72
Итого	—	126	64
Изъ нихъ въ 18 ⁶⁹ /70 уч. году израсходовано:			
На покупку книгъ	—	69	25
На переплетъ ихъ	—	36	1
Итого	—	105	26
За тѣмъ въ 18 ⁷⁰ /71 уч. году ссается не израс- ходованными	—	21	38

Представивъ краткій очеркъ прошедшаго ученической библіотеки и отчетъ о настоящемъ ея состояніи, надѣмся, что родители воспитанниковъ, сознавая важность болѣе или менѣе удовлетворительной библіотеки и сочувствуя заботамъ Начальства Семинаріи о благѣ воспитанниковъ, постараются внушить своимъ дѣтямъ—имѣть большее сочувствіе къ своему собственному благу, къ своему развитію умственному и нравственному.

Завѣдующій библіотекою Учитель Семинаріи Н. В.

СВѢДѢНІЯ

О Предтечевой Яминской Пустыни, Трубчевскаго уѣзда (*).

Предтечева Яминская пустыня находилась въ Трубчевскомъ уѣздѣ, на разстояніи 20-ти верстъ отъ города Трубчевска. Она построена была въ лѣсахъ близъ рѣки Нерусы, впадающей въ р. Десну, на берегу Яминскаго озера, отъ котораго и получила свое названіе (**). Это озеро, вытекая изъ р. Нерусы, опоясывало обитель съ двухъ сторонъ; а съ третьей стороны, на протяженіи двухъ верстъ, залегали обширныя болота, которыя одною стороною примыкали къ Яминскому озеру, а другою къ р. Нерусѣ. Такимъ образомъ Яминская пустыня стояла какъ—бы на островѣ, окруженномъ на западѣ р. Нерусою, на сѣверѣ и востокѣ Яминскимъ озеромъ, а на югѣ болотами. Ближайшая къ обители половина этого острова представляла открытое луговое пространство; другая же сторона его покрыта была чернымъ лѣсомъ. Въ свою очередь этотъ островокъ окруженъ былъ со всѣхъ сторонъ лѣсами (***)

(*) Свѣдѣнія о Предтечевой Яминской Пустыни заняты нами изъ письменныхъ актовъ, хранящихся въ Архивѣ Орловской Д. Консисторіи, изъ коихъ нѣкоторые, по ихъ ветхости, предназначены къ уничтоженію.

(**) А Яменское, или Яминское озеро, по всей вѣроятности, получило названіе отъ ямы, составляющей его русло.

(***) При одномъ изъ дѣлъ Яминской Пустыни находится подробный ея планъ, черченный Дворцовой Конюшенной Канцеляріи Порутчикомъ Михаиломъ П. Этотъ планъ знакомить насъ съ топографіею обители. На немъ же обозначена и та

за 18⁶⁹/70

Руб.	К.
—	—
—	—
—	—
61	92
64	72
126	64
69	25
36	1
105	26
21	38

иической
надѣмся,
лѣе или
заботамъ
гараются
ь своему
ному и

Н. В.

Въ весеннее время, при разлитіи р. Нерусы, которая протекала въ 50-ти саженьяхъ отъ обители, и выступленіи изъ береговъ Яминскаго озера, находившагося вблизи самой монастырской ограды, монастырь не рѣдко подтапливаемъ былъ водою; такъ что въ теченіе недѣли и болѣе монашествующіе должны были ходить по водѣ въ самую церковь. Въ слѣдъ за тѣмъ, по спаденіи воды, открывалась страшная грязь по всему монастырю и окружающему его луговому пространству. Въ это время на мѣсяцъ и болѣе прекращались всякія сухопутныя сношенія у монастыря съ окрестностями; и монастырь, не видя въ своихъ стѣнахъ ни одного богомольца, терпѣлъ большую скудость въ прокормленіи своей братіи. Но и вообще дорога, ведшая къ Яминской пустынѣ съ сѣвера и юга, была довольно глухая и неудобная для проѣзда (*). Такъ, въ половинѣ XVIII вѣка, монастырь, между прочимъ, жаловался епархіальному начальству, что производившіе въ его окрестностяхъ «разныхъ чиновъ люди» порубку лѣса и сплавливавшие этотъ лѣсъ на р. Нерусѣ портятъ и заваливаютъ дорогу деревьями, отъ чего не бываетъ проѣзда въ монастырь и изъ монастыря.

Лугъ, на которомъ построена была Яминская пустыня, принадлежалъ прежде къ Дворцовымъ селамъ—Нѣгину и Зноби; поэтому отъ пустыни ежегодно платился оброкъ въ Трубчевскую Воеводскую Канцелярію. Этотъ лугъ простирался на 100 саженьей въ ту и другую сторону отъ монастыря и составлялъ единственное недвижимое ея

лѣтность, на которую Яминская пустыня перенесена впоследствии.

(*) Дорога эта, какъ видно, проложена была дровосѣками.

имѣніе (*). Другихъ угодій у Яминской пустыни не было. Въ вѣдомости, представленной въ 1739 г. въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія, упоминается еще о мельницѣ, которая принадлежала Яминской пустынѣ и доставляла ей ежегоднаго дохода хлѣбомъ по 15 четвертей; она находилась на р. Черни. Но въ 1740-мъ году, неизвѣстно по какому праву, эту мельницу отнялъ у монастыря Графъ Петръ Борисовичъ Шереметевъ въ пользу своихъ крестьянъ — жителей Красной слободы, которая въ томъ же году была населена имъ и находилась въ 10-ти верстахъ отъ Яминской пустыни. По ревизіи, бывшей до 1758 года, къ Яминской пустынѣ приписано было семь душъ мужескаго пола «изъ Польской націи». Въ 1758 году изъ нихъ оставался въ живыхъ только одинъ человекъ; между тѣмъ пустыня должна была ежегодно платить за нихъ подушныя и прочія государственныя подати въ Воеводскую Канцелярію. Не имѣя за собою никакихъ вотчинъ, угодій и ругъ, Предтечева Яминская пустыня содержалась единственно отъ вкладчиковъ и добрыхотныхъ дателей, которые приглашались обыкновенно къ пожертвованіямъ чрезъ такъ называемыя *сборныя* книги, испрашиваемыя настоятелями обители у епархіальнаго начальства. Такъ, на примѣръ, по сборной книгѣ, исходатайствованной Строителемъ Варсофіемъ, на 1748 и 1749 годы, значилось поступившими въ пользу монастыря 446 р. 3 коп. (**). На эти деньги исправлялись

(*) Въмѣстѣ съ льсомъ, который лежалъ въ юго—восточной и юго—западной сторонѣ упомянутаго острова, за луговымъ пространствомъ.

(**) Сборъ этотъ производилъ самъ Строитель и Монахъ Іезекіиль, постриженный въ Яминской пустынѣ въ 1725 г.

разныя ветхости по монастырю и закупались жизненные продукты для братіи и монастырскихъ *трудниковъ*. И, какъ видно, Яминская пустыня терпѣла большую и постоянную нужду въ своемъ содержаніи.

По виѣшнему своему виду Предтечева Яминская пустыня была весьма бѣдна. Всѣ строенія ея были деревянные—сосноваго и осиноваго лѣса. Таковы:

1. Церковь во имя Рождества Св. Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна съ придѣломъ Святителя Христова Николая Чудотворца. Она была *брусовая* изъ сосноваго лѣса; *главы* и *осмерики* на ней обиты дубовымъ гонтомъ, а трапеза—тесомъ, которымъ обита была и вся церковь. Когда была построена эта церковь,—неизвѣстно; но въ 1747 году она была уже довольно ветха: крыша на ней пропускала большую течь, такъ что не безопасно было совершать самое богослуженіе; верхнія же стѣны трапезной церкви всѣ погнили и близки были къ разрушенію. Главная церковь была холодная; въ ней, кромѣ рѣдкихъ случаевъ, въ зимнее время не совершалось богослуженіе.

2. Церковь во имя Срѣтенія Господня, на *святыхъ воротахъ*. Церковь эту разрѣшено построить каменнымъ зданіемъ въ 1752 году, по просьбѣ братіи, для отправленія въ ней раннихъ литургій (*). Она оставалась не освященною до 1758 года, когда поднято было дѣло о перенесеніи обителей на другое мѣсто.

3. Противъ церкви Срѣтенія Господня стояла новая колокольня—брусовая изъ сосноваго лѣса, покрытая дубовымъ лѣсомъ.

(*) Изъ другихъ дѣлъ видно однакожь, что строеніе ея было деревянное.

ИХЪ
ИИХ
КОМІ

тора
сто
тая
кры
съ

бого
хія,

съ в

1. 7

бума

брян

и вл

барх

2. 1

прес

никѣ

ребр

пест

и 17

4. Настоятельскія и братскія келліи. Въ 1739 году ихъ было шесть, а въ 1758 году десять. Каждая изъ нихъ, не исключая и настоятельской, состояла изъ одной комнаты.

5. Хлѣбня и пекарня.

6. Два амбара хлѣбныхъ.

7. Конюшня.

8. Вокругъ монастыря была деревянная ограда, которая въ 1747 году вся развалилась отъ ветхости. Въмѣсто этой скоро потомъ построена была новая—бревенчатая изъ сосноваго лѣса, съ дубовыми столбами; она покрыта была вся гонтомъ дубовымъ, длиною въ аршинъ съ четвертью, подъ гвоздь.

9. За монастыремъ находился прѣзжій дворъ для богомольцевъ; на немъ стояли: двѣ черныхъ келліи—ветхія, два сарая и два амбара ветхихъ.

10. За монастыремъ же помѣщался скотный дворъ съ ветхою черною избою и небольшимъ ветхимъ сараемъ (*).

Болѣе цѣнныя принадлежности церкви составляли:

1. Два Евангелія: одно большое на полуалександрійской бумагѣ съ окладомъ; покрыто мѣдною доскою съ серебряно—позлащенными изображеніями Св. Евангелистовъ и вызолочено; второе—полулистовое, покрытое краснымъ бархатомъ и съ серебряно—позлащенными Евангелистами.

2. Напрестольная гробница—серебряная бѣлая. 3. Напрестольный крестъ—серебряный бѣлый. 4. На жертвенникѣ—сосуды серебряные позлащенные, съ накладною серебряною рѣзбою; другіе сосуды—серебряные гладкіе, пестро позлащенные (**). 5. Образъ Св. Іоанна Предтечи

(*) По вѣдомостямъ 1738 и 1758 годовъ.

(**) Покупка серебряныхъ сосудовъ показана между 1748 и 1749 годами, при Строителѣ Монахѣ Варсоноѣи.

въ серебряномъ окладѣ съ позолотою. 6. Священныя облаченія: ризъ 5, діакоонскихъ стихарей 3, орарей 2, и проч. 7. Кадиль три—одно серебряное и два мѣдныя. 8. Всѣхъ книгъ, кромѣ относящихся собственно къ церковному богослуженію, было три: 1, книга Ефрема Сирина; 2, Ермолой ирмосовой и—3, книга Григорія Назіанзина. Принадлежности трапезной церкви были бѣднѣе; здѣсь можно упомянуть только о серебряныхъ сосудахъ. На колокольнѣ было 6 колоколовъ, изъ коихъ въ большемъ было 13 пудовъ и 6 фунтовъ, во второмъ около 4 пудовъ, въ третьемъ 2 пуда и 10 ф., въ четвертомъ 1 п. 18 ф., въ остальныхъ двухъ—фунтовъ по 12.

По описи 1751 года, монастырскаго имущества значилось: въ монастырскихъ амбарахъ ржи 4 четверти, скота на скотномъ дворѣ: лошадей рабочихъ 6, коровъ 9, телятъ 5, овецъ 15.

Въ Предтечевой Яминской пустынѣ, по древнему установленію, настоятель назывался строителемъ. Число монашествующихъ въ разное время было различно. Такъ, въ 1739 году считалось: Иеромонахъ 1, Монаховъ 4, бѣльцовъ *трудниковъ* 3. Въ 1752 году: Строитель 1, Иеромонаховъ 3, Иеродіаконъ 1, Монаховъ, служебныхъ и прочихъ рядовыхъ 5; *и того* 10 человекъ.

Изъ бывшихъ строителей въ Яминской пустынѣ упоминаются: 1, Строитель Монахъ *Иосафъ*, въ 1725 году. 2, Строитель Монахъ *Варсонофій*, упоминается съ 1747 по 1755 г. 3, Строитель Иеромонахъ *Веніаминъ* съ 1755 по 1758 годъ; уволенъ отъ должности за его старостію, по прошенію, на обѣщаніе въ Софроніеву пустыню, по прежнему. 4, Строитель Иеромонахъ *Германъ* съ 1758 года. При немъ Предтечева Яминская пустыня перенесена была на другое мѣсто.

Дѣло о перенесеніи Яминской пустыни на другое мѣсто началось въ 1758 году, вслѣдствіе прошенія Строителя этой пустыни Іеромонаха Германа съ братіею, поданнаго Преосвященнѣйшему Тимоѳею, Митрополиту Московскому и Сѣвскому, отъ 8 Іюня. Въ своемъ прошеніи монастырь прописывалъ: 1, что Яминская пустыня стоитъ на низкомъ и неудобномъ мѣстѣ, отъ чего въ весеннее время подвергается большому наводненію; 2,— что къ ней нѣтъ сухопутной дороги; отъ чего въ пустыню дѣлается весьма мало приношеній, и 3,— что вблизи отъ Яминской пустыни имѣется высокое мѣсто, называемое *Селище—Колодези*, которое никому не принадлежитъ, и къ построенію на немъ обители весьма удобное. Мѣсто это находилось отъ Яминской пустыни въ шести верстахъ, вблизи болота *Погоща* (*). Вслѣдствіе этого прошенія Московская Духовная Консисторія, указомъ въ Трубчевское Духовное Правленіе, велѣла Управителю Протопопу Ѳеодору Григорьеву произвести слѣдствіе. По слѣдствію, произведенному Протопопомъ Ѳеодоромъ совмѣстно съ Трубчевскимъ Воеводою, между прочимъ, оказалось: 1, что прежнее мѣсто весьма неудобно для положенія обители; 2,— что новое мѣсто—Селище возвышенно, свободно для проѣзда и никогда не подвергается наводненію; 3,— что отъ Дворцовыхъ селъ,—Нѣгина и Зноби оно отстоитъ версть на 30 и болѣе; 4,— что на построеніе на этомъ мѣстѣ обители Строитель Германъ проситъ земли съ небольшимъ версту, и 5,— что на перенесеніе

(*) На этомъ болотѣ мѣстами могли быть сѣнокосы. Не въ дальнемъ разстояніи отъ Погоща и Селища—Колодези пролегала большая дорога отъ Трубчевска въ Сѣверскъ и въ разныя мѣста.

обители потребуется кошта 600 рублей, которые она намѣрена собрать отъ dobroхотнодателей. Такъ какъ упоминаемое мѣсто—Селище—Колодези считалось въ Дворцовыхъ дачахъ, то Московская Духовная Консисторія должна была снестись съ Дворцовой Конторою. Последняя въ свою очередь сочла нужнымъ запросить указомъ Управителей сель Нѣгина и Зноби о томъ, найдутъ ли они возможнымъ, безъ убытка для крестьянъ, уступить такую землю подъ монастырь. Посему разрѣшеніе на перенесеніе Яминской Предтечевой пустыни могло состояться не раньше Апрѣля мѣсяца 1759 года.

Въ 1761 году Предтечева Яминская пустыня была уже перенесена на новое мѣсто, съ главною церковію во имя Рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, съ придѣломъ Св. Николая Чудотворца и съ Срѣтенскою церковію, находившеюся на воротахъ; изъ этихъ церквей въ 1761 году освящена была только первая. Въ томъ же году Строитель Германъ ходатайствовалъ предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Тимоѣемъ, дабы позволено было вышеупомянутую Срѣтенскую церковь продать въ какое либо село, а на мѣсто деревянной Предтечевской церкви съ придѣломъ Св. Николая построить новую каменную церковь того же именованія, для каковаго строенія, какъ онъ доносилъ, имѣлось уже въ готовности стараго кирпича 70 тысячъ (*) да вновь сдѣланнаго 100 тысячъ. Таковое строеніе предполагалось произвести иждивеніемъ вкладчиковъ. На семь прошеній послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнаго Тимоѣя, отъ 7 Октября 1761

(*) Этотъ кирпичъ приготовлялся, какъ видно, для строенія вышеупомянутой Срѣтенской церкви, еще до перенесенія пустыни на новое мѣсто.

года:
го (*)
дабы
съѣха.
стараг
сячь
увладч
обо вс
у
чиваю
у себя

О Мѣ

Е
находи
несені
имено
страти
Проро
стыре
прихо
трехъ

была у

р ми

полови
Конси

года: «По сему Духовной нашей Консistoriи *Столбовска-*
го (*) монастыря Архимандриту Пахомію послать указъ,
дабы онъ въ показанную Яминскую пустыню нарочно
сѣхалъ и осмотръ учинилъ, есть ли въ заготовности
старого кирпича до 70 тысячъ, а вновь сдѣланнаго ты-
сячъ до 100 и прочіе матеріалы; и до той пустыни кто
уладчиги, коликое число и какими чинами, обстоятельно
обо всемъ изслѣдовавши, къ намъ письменно представилъ».

Указомъ Столбовскому Архимандриту Пахомію окан-
чиваются акты о Яминской пустынѣ, которые мы имѣли
у себя подъ руками (**).

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

О Мценскомъ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ (*).

Въ Мценскомъ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ
находились двѣ *настоящія* церкви: первая—во имя Воз-
несенія Господня, по имени коей и самый монастырь
именовался Вознесенскимъ; вторая—во имя Св. Архи-
стратига Михаила, и третья придѣльная—во имя Св.
Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Мона-
стырская Вознесенская церковь была вмѣстѣ съ тѣмъ и
приходскою церковію. При ней причтъ состоялъ изъ
трехъ Священниковъ, Діакона и Причетниковъ. Въ мо-

(*) Т. е. Николаевского.

(**) Предтечева Яминская пустыня, по всей вѣроятности,
была упразднена одновременно съ многими другими монасты-
рями Орловскаго края въ 1764 году.

(*) Свѣдѣнія эти заимствованы нами изъ дѣлъ первой
половины XVIII в., хранящихся въ Архивѣ Орлов. Д.
Консistoriи.

настырѣ ежедневно отправлялись двѣ литургіи—ранняя и поздняя.

Въ первой половинѣ XVIII вѣка Мценскимъ Вознесенскимъ монастыремъ преемственно управляли три Игуменіи: *Февронія*, *Павла* Беклемишева и *Анна* Евтихіева Усова. О Февроніи упоминается между 1704 и 1713 годами. О Павлѣ, бывшей преемницею Февроніи, упоминается подъ 1723 годомъ. Объ Аннѣ Усовой—между 1735 и 1747 годами. Всея монашествующей братіи, какъ видно изъ *дѣлъ* 1744 года, при Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ было: 24 старицы и 12 трудницъ.

Въ 1744 году, во время путешествія чрезъ городъ Мценскъ Государыни Императрицы Елисаветы Петровны и Наслѣдника Государя Петра Ѳеодоровича въ Кіевъ на богомоленіе, Игуменія Анна Усова со всеми своими сестрами встрѣчала Высочайшихъ Особъ, при чемъ Государыня пожаловала ей собственноручно 30 червонцевъ (каждый цѣною въ 2 рубля) и 7 рублей гривенниками серебра *на милостыню* монастырской братіи, а Наслѣдникъ далъ отъ себя собственно Игуменіи 10 червонцевъ. Присутствовавшій при этомъ Преосвященный Платонъ, Епископъ Сарскій и Подонскій, въ епархіи коего состоялъ тогда городъ Мценскъ, по отбытіи Императрицы, велѣлъ Игумену Мценскаго Петровскаго монастыря Ѳеодулу напомнить Игуменіи о раздѣлѣ пожалованныхъ денегъ между мснaxинями. Однако этотъ раздѣлъ не обошелся безъ неудовольствія монахинь. Возникло *дѣло*. Игуменія Анна показывала, что изъ пожалованныхъ денегъ ею выдано было 24-мъ Старицамъ по 1 р. 20 к., а 12-ти Трудницамъ—по 30 коп.; остальные же 34 р. 60 коп. употреблены ею на созиданіе при монастырской

церк
что
изъ
Игу
сти
про
мені
ско
чн
ей
ств
со
хов
ху,
По
их
и
ко
ча
тш
ше
ст
мо
въ
рн
от

церкви каменной колокольни. Но монахини жаловались, что имъ выдано только по 10 копѣекъ (*).

Монахини Вознесенскаго монастыря, какъ видно изъ разныхъ *дѣлъ*, не отличались строгою покорностію Игуменни, часто отлучались изъ монастыря въ окрестности города, не сказавшись о томъ Настоятелици, и производили другіе безпорядки. Такъ, въ 1743 году, Игуменія Анна жаловалась Преосвященному Платону, Епископу Крутицкому, что «означеннаго монастыря монахини чинятся ей во всемъ непослушны, сходятъ безъ вѣдома изъ монастыря, невѣдомо куда и безвременно, пьянствуютъ въ мірскихъ домахъ, между собою чинятъ многія ссоры и драки, клеветуютъ другъ на друга, многія въ духовность не ходятъ къ Петровскаго монастыря Иеромонаху, а ходятъ соволью въ духовность къ мірскимъ Попамъ; и съ ними мнѣ одной управиться, за такимъ ихъ ослушаніемъ и своевольствомъ, никакъ невозможно, и наводятъ немалое подозрѣніе».... Особеннымъ непокорствомъ, ослушаніемъ и другими преступленіями отличалась монахиня М... М.... По неоднократномъ и тщетномъ *успокоеніи* ея на цѣпи, она, наконецъ, по рѣшенію епархіальнаго начальства, сослана была подъ строгій надзоръ въ Ливенскій дѣвичій Николаевскій монастырь.

Г. П.

(*) За монахинь вступился Игуменъ Феодулъ. Пришедши въ монастырь, онъ „возмутилъ всѣхъ того монастыря Старницъ, приступалъ съ ними къ Игуменни въ церкви, и кричалъ: отдай деньги всѣ Старицамъ.“...

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1) Поступило въ Редакцію отъ 0. Благочинныхъ: Петра Декапольскаго 45 р., Григорія Скуридина 58 руб. 50 к., Дмитрія Руднева 86 р. 45 к., Василя Успенскаго 50 р. 5 к., Николая Воскресенскаго 68 р. 25 к., Никодима Буданова 77 р. 35 к., Дмитрія Попова 81 р., Дмитрія Солунскаго 63 р., Іоанна Козловскаго 76 р. 50 к., Іоанна Соколова 76 р. 50 к., Аванасія Соболева 67 р. 20 к., Стефана Красовскаго 50 р., Еразма Вознесенскаго 81 р. 60 к.

2) Отъ Настоятелей и Настоятельницъ монастырей: Карачевскаго Одрина—Игумена Антонія 4 р. 50 к., Сѣвской Площанской пустыни Игумена Дометія 4 р. 50 к., Болховской Всесвятской общины—Софіи Трубицыной 4 р. 50 к., Мценскаго Петропавловскаго—Иеромонаха Авраамія 4 р. 50 к., Брянскаго Петропавловскаго—Игуменьи Маріониллы 4 р. 50 к., Орловскаго Введенскаго—Игуменьи Амфилохія 4 р. 50 к., Болховскаго Троицкаго—Архимандрита Дмитрія 4 р. 50 к., Брянской Бѣлобережской пустыни—Игумена Израїля 4 р. 50 к.

3) Отъ Духовныхъ Училищъ: Сѣвскаго 4 р. 50 к., 2-го Орловскаго 4 р. 50 к.

По жертвованію въ Благотворительное при Орловской Семинарской церкви Братство.

На собраніи Членовъ Совѣта Благотворительнаго при Орловской Семинарской церкви Братства, бывшемъ 16-го Декабря 1870 года въ домѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, сдѣлали денежныя пожертвованія въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи и Духовныхъ Училищъ слѣдующія лица:

1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, — 50 р. сер.

2) Его Высокородіе Владиміръ Карловичъ Браунъ — 10 руб.

3)
10 руб
4)
Протоіе
5)
Остром
6)
Бл
жертво
чинны:
Священ
Василі
го,—1
25 к..
щенни
С
соверш

І
въ ден
дачъ
Корпу
выхъ
Учени
течево
Вознес

Под
Редак
ціалы
Орлов

Ред

Д

3) Его Высочордіе Феодоръ Васильевичъ Омировъ—
10 руб.

4) Его Высокоблагословеніе, О. Ректоръ Семинаріи,
Протоіерей Александръ Богдановъ,—10 р.

5) Его Высокоблагословеніе, О. Протоіерей Евѣмій
Остромысленскій—10 р.

6) Отъ неизвѣстнаго лица поступило—10 р.

Кромѣ сего, въ разное время сдѣлали денежные по-
жертвованія Священно-церковно-служители вѣдомства Благо-
чинныхъ: Священника Никодима Буданова,—8 р. 25 к.,
Священника Дмитрія Попова,—5 р. 35 к., Протоіерея
Василія Успенскаго,—5 р., Протоіерея Іоанна Козловска-
го,—13 р. 50 к., Протоіерея Григорія Скуридина 25 р.
25 к., Священника Аѳанасія Соболева,—3 р. 45 к., Свя-
щенника Іоанна Соколова,—3 р. 60 к.

Совѣтъ Братства симъ жертвователямъ изъявляетъ
совершеннѣйшую благодарность.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Слово
въ день Рождества Христова. — Поученіе, сказанное при раз-
дачѣ наградъ воспитанникамъ Орловскаго военнаго Кадетскаго
Корпуса. — Поученіе во время молебствія по окончаніи поле-
выхъ работъ и во избавленіе отъ смертоносной болѣзни. —
Ученическая бібліотека при Орловской Семинаріи. — О Пред-
течевой Яминской Пустыни, Трубчевскаго уѣзда.—О Мценскомъ
Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.—Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. || Выходятъ два раза въ
мѣсяць. Цѣна годовому из-
данію 3 р. 50 к., съ перес.
4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 15-го дня 1871 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.