

Р 20
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Мая 1-го

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи.
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

С
В
Я
Т
Ы
Й



С
В
Я
Т
Ы
Й

9.

1887 года.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.



ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Сернической церкви, пинскаго уѣзда, студентъ Семинаріи, Александръ **Мицкевичъ** 11 апрѣля опредѣленъ и. д. столоначальника Минской Духовной Консисторіи.

Псаломщицкое мѣсто при Жуковоборской церкви, минскаго уѣзда, 22 апрѣля временно предоставлено причетническому сыну Александру **Шорвичу**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника:

При церквахъ: *Сторожовецкой*, мозырскаго уѣзда, съ 29 марта; *Клинокской*, игуменскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.

Б) Псаломщика:

При церквахъ: *Дубойской*, пинскаго уѣзда, съ 26 марта; *Новогрудской Борисоглыбской*, съ 26 марта; *Оздамичской*, мозырскаго уѣзда, съ 2 марта; *Березинской*, игуменскаго уѣзда, съ 26 марта; *Морозовичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 25 марта; *Еремичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 апрѣля; *Быстрицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Серникской*, пинскаго уѣзда, съ 11 апрѣля.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ *Клинокской* церкви, игуменскаго уѣзда, **Митрофанъ Шисарчикъ**, съ 1 апрѣля; псаломщикъ *Еремичской* церкви, бобруйскаго уѣзда, **Александръ Чеховичъ**, съ 1 апрѣля; псаломщикъ *Быстрицкой* церкви, слуцкаго уѣзда, **Григорій Чижъ**, съ 10 апрѣля.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ Январѣ 1887 года.

(Продолженіе).

Акта № 6-й.

1887 года Января 27 дня. Нѣкоторые депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда въ засѣданіи заявили о томъ, чтобы, въ виду разнообразности дѣлаемыхъ изъ жалованья духо-

венства вычетовъ и разновременности производства таковыхъ, свѣдѣнія о всѣхъ вообще вычетахъ, были пропечатываемы въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за тѣ мѣсяцы, въ которые произведены сіи вычеты, съ обозначеніемъ того, сколько именно удержано отъ каждаго священно-церковно-служителя и сколько изъ церковной суммы, и на какой предметъ. Необходимость такой мѣры объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что указы Минской Духовной Консисторіи о мѣсячномъ росписаніи жалованья духовенства съ указаніемъ вычетовъ, вслѣдствіе разбросанности приходо-расходныхъ, особенно полѣсскихъ, получаютъ причтами спустя нѣсколько мѣсяцевъ, и потому духовенство, не зная своевременно на какой предметъ и изъ какихъ суммъ сдѣланъ вычетъ, не можетъ правильно дѣлать записей о вычетахъ изъ суммъ церковныхъ въ приходо-расходныхъ книгахъ. Постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить распоряженіе, чтобы свѣдѣнія обо всѣхъ вообще вычетахъ изъ жалованья духовенства Минской Епархіи, были пропечатываемы въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за тѣ мѣсяцы, въ которые произведены таковыя вычеты, съ указаніемъ того—сколько именно удержано отъ причта и сколько изъ церковной суммы и на какой предметъ, для свѣдѣнія и руководства епархіальнаго духовенства. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Февраля 1887 года за № 593, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 7-й.

1887 года Января 27 дня. Депутаты Епархіальнаго Съѣзда слушали отношеніе Правленія Минской Духовной Семинаріи, отъ 26 Января сего года за № 70, коимъ послѣднее, давая знать, что зданіе для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Се-

минаріи будетъ окончено въ Августу сего года и открыто для приема воспитанниковъ, просить ассигновать, согласно приложенной смѣтѣ, нужную сумму: 1) на приобрѣтеніе принадлежностей, необходимыхъ для внутренняго устройства общежитія и 2) ежегоднаго расхода по содержанию общежитія. По всестороннемъ обсужденіи означеннаго вопроса, признавая крайнюю и неотложную необходимость въ ассигнованіи требуемыхъ Правленіемъ Семинаріи суммъ, депутаты постановили: а) единовременный расходъ для приобрѣтенія принадлежностей, необходимыхъ для общежитія своекоштныхъ учениковъ Минской Семинаріи въ 2991 руб., покрыть изъ суммъ церкви епархіи, не позже Мая мѣсяца сего года, покорнѣйше прося Его Преосвященство о сдѣланіи распоряженія Духовной Консисторіи, по равномѣрному распредѣленіи означенной суммы (2991 р.) на всѣ церкви епархіи, вычестъ таковую изъ жалованья священниковъ за Май мѣсяць сего года и полностью препроводить въ Правленіе Семинаріи, а б) ежегодный расходъ на содержаніе самаго дома общежитія покрывать изъ платы за содержаніе учениковъ. Для таковой цѣли плату для учениковъ, имѣющихся помѣститься въ домъ общежитія, назначить такую-же какъ и въ Семинарскомъ корпусѣ, именно въ 100 рублей, съ тѣмъ, чтобы 60 руб. были уплачиваемы въ положенные сроки родителями воспитанниковъ, а 40 руб. по вычетѣ изъ жалованья всѣхъ священно-служителей, были бы высылаемы въ опредѣленные сроки въ Правленіе Семинаріи; каковой (40 р.) взносъ и даетъ ежегодно сумму, требуемую Семинарскимъ Правленіемъ, на содержаніе дома общежитія для своекоштныхъ учениковъ Семинаріи. Постановили: записавъ о семъ актъ, таковой представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Февраля 1887 года за № 594, послѣдовала таковая: «*Утверж-*

дается. Консисторія относящаяся къ ней прійметъ къ
должному исполненію».

Актъ № 8-й.

1887 года Января 27 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда, при обсужденіи вопроса объ избраніи лица для завѣдыванія хозяйственною частію Семинарскаго общежитія, пришли къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) такъ какъ на хозяйственную часть общежитія, именно: содержаніе воспитанниковъ, дома и на прочія потребности, будутъ отпускатся суммы изъ средствъ самаго духовенства, то веденіе этого хозяйства имѣетъ быть отдѣлено отъ экономіи. Семинаріи, для чего требуется и отдѣльное лицо; 2) на обязанности этого лица, именуемаго экономомъ общежитія, должно лежать какъ пріемъ и выдача продуктовъ, наемъ и увольненіе прислуги и вообще всѣ занятія по завѣдыванію хозяйственною стороною, такъ равно и веденіе экономическихъ книгъ, составленіе отчетовъ и вообще вся переписка по экономіи общежитія; 3) экономъ общежитія назначаемый и увольняемый Съездомъ духовенства состоитъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и контролемъ Правленія Семинаріи, безъ распоряженія котораго не можетъ совершать операций по хозяйству общежитія. Имѣя въ настоящее время въ виду на занятіе сей должности съ будущаго 1887/8 учебного года сверхштатнаго діакона Станьковской церкви Іоанна Царевича, который и вошелъ въ Съѣздъ съ прошеніемъ о предоставленіи за нимъ мѣста эконома общежитія и основываясь на хорошей рекомендаціи нѣкоторыхъ изъ депутатовъ о діаконѣ Царевичѣ, какъ о лицѣ вполне соответствующемъ вышеизложеннымъ требованіямъ, — депутаты Епархіальнаго Съѣзда постановили: принять изложенныя положенія объ экономѣ общежитія и предоставить это мѣсто съ будущаго 1887/8 учебного года за діакономъ Станьковской церкви Іоанномъ Царевичемъ съ про-

изводствомъ ему жалованья изъ суммъ общежитія 240 руб. въ годъ, съ правомъ пользованія лично ученическимъ столомъ и помѣщеніемъ въ общежитіи, начиная съ 1 Августа 1887 года, къ которому времени онъ обязанъ явиться къ мѣсту службы; въ случаѣ же его неявки, поручить членамъ Правленія Семинаріи отъ духовенства озаботиться пріисканіемъ другого лица, которое имѣетъ быть принято Правленіемъ Семинаріи до будущаго Епархіальнаго съѣзда. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Февраля 1887 года за № 595, послѣдовала таковая: «*Утверждается*»

Актъ № 9-й.

1887 года Января 27 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали отношеніе Правленія Минской Духовной Семинаріи отъ 26 Января сего года за № 69 такого содержанія: въ настоящее время во II нормальномъ и во II параллельномъ классахъ Минской Духовной Семинаріи состоитъ 62 ученика; посему можно предвидѣть, что послѣ годичныхъ испытаній въ семь году число переведенныхъ изъ II нормальнаго и II параллельнаго классовъ въ III классъ, вмѣстѣ съ оставленными въ семь классѣ на повторительный курсъ, окажется болѣе нормальнаго числа, положеннаго для III класса по § 122 семинарскаго устава, т. е. болѣе 50 учениковъ. Въ виду сего Правленіе Семинаріи проситъ Епархіальный Съѣздъ войти въ обсужденіе того, не признаетъ ли онъ нужнымъ, въ томъ случаѣ, если послѣ годичныхъ испытаній въ семь году, количество учениковъ въ III классѣ превыситъ нормальное число, уполномочить Правленіе Семинаріи ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи III параллельнаго класса при Семинаріи, и если Съѣздъ при-

знаеть нужнымъ открытіе III параллельнаго класса, изыскать средства на содержаніе сего класса, а именно ежегодно на жалованье учителямъ 1220 р. и одновременно на приспособленіе класса 100 руб. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса депутаты съѣзда пришли къ такому заключенію: просить Правленіе Минской Духовной Семинаріи, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи III параллельнаго класса при оной Семинаріи въ томъ случаѣ, если количество переведенныхъ изъ II нормальнаго и II параллельнаго классовъ въ III классъ вмѣстѣ съ оставленными въ томъ же классѣ на повторительный курсъ будетъ болѣе нормальнаго числа не менѣе 10 учениковъ. Если же число учениковъ въ III классѣ будетъ болѣе нормальнаго менѣе 10 человекъ, то просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дозволеніи помѣстить сихъ учениковъ въ III нормальномъ классѣ. 2) При открытіи III параллельнаго класса, когда въ нормальномъ классѣ окажется болѣе 60 учениковъ, ежегодно отпускать на жалованье учителямъ 1220 рублей, равномерно распредѣливъ ихъ на всѣ церкви Минской Епархіи и 3) ассигновать одновременно 100 рублей на приспособленіе класса изъ того-же источника. Постановили: записать о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Февраля сего года за № 596, послѣдовала таковая: «*Согласенъ. Правленіе Семинаріи содѣлаетъ въ свое время соответствующее по содержанію сего акта распоряженіе*».

Актъ № 10-й.

1887 года Января 28 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали предложеніе Его Преосвященства объ изысканіи средствъ на увеличеніе содержанія чиновниковъ Консисторіи. Въ виду громадныхъ затратъ требуемыхъ отъ

духовенства на постройку и приспособленіе новаго зданія для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, на постройку новаго деревяннаго дома для квартиръ смотрителя и законоучителя Минскаго женскаго духовнаго училища, на постройку новаго деревяннаго дома для воспитанницъ Парискаго женскаго духовнаго училища, на приспособленіе зданій этихъ учебныхъ заведеній для увеличенія вакансій воспитанницъ и на открытіе III параллельнаго отдѣленія при Семинаріи,—депутаты съѣзда не находятъ никакихъ источниковъ, изъ которыхъ возможно было бы назначить денежное вспомошествованіе бѣднымъ чиновникамъ Консистеріи. Но, принимая во вниманіе съ одной стороны бѣдственное положеніе нѣкоторыхъ чиновниковъ Консистеріи и съ другой, что на распоряженіе Консистеріи уже поступаетъ временно отъ каждой церкви по одному рублю на приведеніе въ порядокъ Консистерскаго архива и отъ каждого причта тоже по рублю на росписаніе жалованья духовенству,—изъ каковой суммы быть можетъ бывають остатки, которые могутъ быть обращены въ пособіе бѣднымъ чиновникамъ Консистеріи,—депутаты съѣзда признають возможнымъ рублевый взносъ, отпускаемый на приведеніе въ порядокъ архива, назначить въ пользу бѣдныхъ чиновниковъ Консистеріи, послѣ того, когда архивъ будетъ приведенъ въ порядокъ и не потребуетъ особенныхъ расходовъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Февраля 1887 года за № 597, послѣдовала таковая: «*И, за это великое спасибо Съезду!*».

Актъ № 11-й.

1887 года Января 29 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда, актомъ своимъ отъ 27 Января 1881 года за № 9, во вниманіе къ заявленію о. ректора Семинаріи и

членовъ Правленія отъ духовенства, ассигновали средства на открытіе пяти епархіальныхъ вакансій для пенсіонеровъ; но такъ какъ изъ того же заявленія видно было, что количество бѣдныхъ воспитанниковъ, не имѣющихъ средствъ уплачивать за свое содержаніе, значительно превышало количество вновь открытыхъ вакансій, то депутаты съѣзда покорнѣйше просили Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи въ Семинаріи, но крайней мѣрѣ, до 20 штатныхъ пансіонерныхъ вакансій. Съ того времени, при открытіи на средства духовенства двухъ параллельныхъ классовъ, съ увеличеніемъ количества воспитанниковъ, значительно увеличилось и число бѣдныхъ, не имѣющихъ средствъ уплачивать за свое содержаніе. Для облегченія участи таковыхъ бѣдняковъ, духовенство ежегодно жертвовало по 2 рубля отъ каждаго причта, а въ 1886 году, по инициативѣ о. ректора Семинаріи, съ тою же цѣлю, учреждено при церкви Минской Семинаріи Кирилло-Меѳодіевское Братство, состоящее подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Минскаго и Туровскаго. Но, въ виду объединенія самаго духовенства епархіи, значительнаго увеличенія въ Семинаріи числа бѣдныхъ учениковъ, несоразмѣрнаго съ количествомъ учениковъ числа штатныхъ пансіонерныхъ вакансій, такъ что, не только дѣти бѣдныхъ родителей, но даже и не всѣ сироты могутъ быть приняты на казенное содержаніе—ни пособія духовенства двухрублевымъ взносомъ, ни средства Кирилло-Меѳодіевскаго Братства не въ состояніи устранить, съ каждымъ годомъ увеличивающейся, крайней нужды большинства воспитанниковъ.

Снисходя къ столь печальному положенію бѣдствующихъ воспитанниковъ, для устраненія по возможности вопіющихъ нуждъ ихъ, духовенство епархіи рѣшилось прибѣгнуть къ крайне обременительнымъ для себя пожертвованіямъ на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи. При такихъ обременительныхъ для себя пожертвованіяхъ, съ ущербомъ для удов-

летворенія насущнѣйшихъ домашнихъ нуждъ, депутаты съѣзда не находятъ ни малѣйшей возможности изыскать средства на увеличеніе числа вакансій для принятія бѣднѣйшихъ воспитанниковъ на епархіальное содержаніе, а потому постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увеличеніи въ Семинаріи до 30 штатныхъ пансіонерныхъ вакансій. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Февраля 1887 года за № 598, послѣдовала такая: *«Согласенъ. Правленіе Семинаріи представитъ мнѣ по изложенному въ семъ актѣ вопросу свое соображеніе.»*

Актъ № 12-й.

1887 года Января 28 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали заявленіе Протоіерея Евстафія Пастернацкаго слѣдующаго содержанія: «По разрѣшенію Его Преосвященства и уполномочію Правленія Паричскаго училища двѣиць духовнаго вѣдомства, честь имѣю заявить съѣзду, что при возникновеніи проекта о постройкѣ при Паричскомъ училищѣ, вмѣсто предположенныхъ ваннхъ комнатъ, на которыя бывшими Епархіальными Съѣздами ассигновано 3500 руб., новаго дома, который далъ бы возможность расширить помѣщенія училища такъ, чтобы для предположеннаго увеличенія комплекта воспитанницъ еще на тридцать вакансій не встрѣтило никакого препятствія, а также при принятіи во вниманіе того обстоятельства, что при устроеніи ваннхъ комнатъ съ котломъ для нагрѣванія воды въ чертѣ общихъ училищныхъ построекъ, безъ всякаго перерыва не минуемо должна быть возвышена и страховая премія, Правленіе предположило построить отдѣльную баню, на устроеніе которой требуется 1200 руб., объ ассигнованіи которыхъ Правленіе училища уполномочило меня, Протоіерея Пастернацкаго, и Его Преосвященство изволилъ утвердить это уполномочіе, по»

корнѣйше просить съѣздъ по вниманію къ обстоятельствамъ, которыя онъ Протоіерей Пастернацкій имѣлъ честь словесно доложить съѣзду. При этомъ Правленіе просить до ассигновать 150 руб. на возмѣщеніе расходовъ по выдачѣ г. Архитектору прогонныхъ денегъ на поѣздку въ Паричи и на вознагражденіе за составленіе проектовъ и смѣтъ, такъ какъ на сей предметъ изъ суммы 3500 руб. уже расходовано 92 руб., а рублей 50 потребуется за составленіе новыхъ плановъ и смѣтъ». Послѣ тщательнаго обсужденія заявленія и словесныхъ объясненій о. Протоіерея Евстафія Пастернацкаго, а также по вниманію къ усердному отношенію къ дѣлу и вообще къ устройству судебъ столь дорогаго для духовенства Паричскаго училища со стороны лицъ близко стоящихъ къ нему, — депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда, признавъ необходимымъ и возможнымъ удовлетворить вышеизложенныя нужды, постановили: просимую Правленіемъ Паричскаго училища сумму, всего въ количествѣ 1350 руб. ассигновать полностью, именно: двѣ трети въ количествѣ 900 руб. отъ церкви, а одну треть — 450 руб. — отъ священно-служителей епархіи, каковая сумма, по распоряженію Минской Духовной Консисторіи, должна быть вычтена изъ жалованья духовенства за мѣсяцъ Мартъ сего 1887 года и выслана по назначенію, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы никакихъ до ассигнованій какъ на постройку бани, такъ и на удовлетвореніе Архитектора не требовалось отъ духовенства. О чемъ записали настоящій актъ на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Февраля 1887 года за № 599, послѣдовала таковая: «*Утверждается. Правленіе Паричскаго училища ускоритъ составленіемъ чрезъ Епархіальнаго Архитектора на проектируемый домъ плана и смѣты и таковыя въ возможной скорости препроводитъ на утвержденіе Губернскаго Строительнаго Отдѣленія*».

(окончаніе будетъ).

ТАБЛИЦА 5% банковых билетовъ 2-го ВЫПУСКА 1861 г.,
3-го ДЕСЯТИЛѢТІЯ, вышедшихъ въ 6 й тиражъ 24 Марта
1887 г.

100 р. достоинства.							
Нумера билетовъ.		296.657	296.674	12.983	15.116		
		658	575	13.160	118		
40.407	42.768	659	676	581	119		
41.026	769	660	677	612	606		
184	44.505	661	678	614	607		
211	650	662	679	706	749		
582	45.514	663	680	726	49.603		
583	46.002	664	681	836	683		
671	810	665	682	14.126	685		
753	48.129	666	683	379	686		
42.271	314	667	684	431	771		
747	778	668	685	514	50.614		
748	49.007	669	686	571	52.772		
749	50.378	670	687	583	53.614		
750	51.521	671	688	995	54.320		
751	984	672	689	996			
752	55.705	673	690				
753	816	Итого 94 бил.		Итого 49 бил.			
754	817	на сумму 9,400 р.		на сумму 7,350 р.			
755	818	150 рубл. дост.		500 руб. дост.			
756	56.799	Нумера билетовъ.		Нумера билетовъ.			
757	57.082						
758	761						
759	60.707	201	11.437	1.742	6.565		
760	61.049	202	438	5.174	670		
761	62.092	203	12.328	474	11.054		
762	63.059	204	640	601	566		
763	060	205	641	969	12.023		
764	061	206	642	970	024		
765	062	3.798	659	971	031		
766	063	11.435	670	6.240	032		
767	064	436	671	276	053		
				535	158		

12.550	46.319	44.954	46.979	86.049	88.065
551	581	45.036	47.001	050	066
684	647	137	002	055	067
955		138	003	056	068
		139	004	057	069
Итого 27 бил.		141	005	058	104.824
на сумму 13,500 р.		142	006	059	825
1,000 руб. дост.		143	007	147	826
Нумера билетовъ.		144	376	367	827
		145	537	663	828
7.978	8.667	146	663	87.187	829
979	668	147	82.250	509	830
980	669	181	251	899	831
981	10.198	182	252	900	832
982	199	183	253	901	833
983	200	184	254	989	834
984	446	399	255	88.061	835
985	447	567	256	062	836
986	11.624	952	257	063	837
987	626	982	258	064	
988	627	986	259		
989	628	46.085	260		
8.394	720	861	261		
395	12.846	862	373		
396	847	863	615		
397	848	864	744		
409	849	865	988		
410	13.906	866	83.227		
411	14.619	867	356		
412	15.338	868	415		
413	379	869	419		
662	660	870	422		
663	731	871	85.126	1.360	1.366
664	44.898	872	189	361	550
665	899	977	205	362	551
666	900	978	86.048	364	2.047

Сверхъ сего погашень,
на основані Указа Пра-
тельствующаго Сенатаотъ
31 Мая 1865 года, объяв-
ленный сторгъвшимъ 5%
банковый билетъ 2 вып.
3 дес. 1000 руб. д. за №
22355.

Итого 164 бил.
на сумму 164000 р.

5,000 руб. дост.

Нумера билетовъ.

2.048	217	4.401	5.167	5.361	6.830
067	218	402	168	364	831
9.175	219	407	187	381	889
176	220	410	188	382	890
Итого 16 бил.		417	201	387	7.039
на сумму 80,000 р.		418	202	388	040
10,000 руб. дост.		567	225	423	041
Нумера билетовъ.		568	226	424	042
		595	249	425	043
		598	250	426	044
982	1.105	651	253	459	070
983	106	652	254	460	071
984	107	685	267	515	088
985	108	688	268	516	089
991	626	711	271	517	096
1.104	667	712	272	518	097
Итого 12 бил.		713	273	537	128
на сумму 120,000 р.		714	274	538	129
25,000 руб. дост.		717	281	571	147
Нумера билетовъ.		718	284	574	148
		727	313	575	174
		728	314	576	175
816	4.193	729	321	587	186
817	194	730	322	592	187
1.851	219	777	333	605	196
852	220	778	334	606	197
986	291	795	335	637	208
987	292	796	336	640	209
992	303	897	343	645	279
993	304	948	344	648	280
4.004	305	949	349	894	460
005	306	950	350	907	461
018	349	951	351	6.684	468
029	350	958	352	685	471
092	389	5.041	357	773	488
093	392	042	358	774	489

7.496	7.800	7.874	8.256	8.864	8.869
497	801	875	257	Итого 190 бил.	
786	818	8.104	589	на сумму 4750000 р.	
787	819	105	590	Всего 552 бил.	
				на сумму 5.144,250 р.	

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 Сентября 1887 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 Сентября 1887 г. въ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 Сентября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ Банкѣ, Конторы и Отдѣленіи его и ранѣе 1 Сентября, при чемъ, если билеты предъявлены до 1 Августа, то проценты по купону на срокъ 1 Сентября выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 Сентября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 Сентября 1887 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 Сентября, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 Марта 1888 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Теченіе процентовъ по симъ билетамъ прекращается съ 1 Сентября 1887 г. *Правленіе Госуд. Банка.*

ТАБЛИЦА 5% билетовъ Государственнаго Банка 2 ВЫПУСКА, 3-го ДЕСЯТИЛѢТІЯ, вышедшихъ въ тиражи съ 1882 по 1886 годъ и непредъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е Марта 1887 г.

100 рублеваго достоинства			
Отъ № до № включительно.	Годъ тира- жа.	Отъ № до № включительно.	Годъ тира- жа.
43.789	1886	139.823	—
44.305	1883	149.674	1884
51.591	1884	159.490 по 159.491	1886
75.034 по 75.036	1882	494	—
055 » 063	—	539	—
069	—	610	—
072	—	681	—
592 » 595	—	771	—
76.657 » 76.659	—	773	—
77.972 » 77.975	—	162.203	—
83.253	—	164.232 » 164.234	—
85.129	—	204.620	1884
516 » 85.517	—	205.786	—
86.258 » 86.261	—	222.738	—
89.545 » 89.556	1883	223.177	—
850	—	230.849 » 230.850	1882
90.315	—	895	—
105.686	1885	232.030	1886
744	—	233.829	—
761	—	234.842	1882
106.504	—	235.559	1886
593	—	236.229	—
978	1885	237.866	1882
137.717	—	238.048	—
138.104	—	332	1886
891	—	250.982	1882
961	—	251.701	—

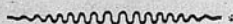
отъ № до № включительно.	Годъ тира- жа.	отъ № до № включительно.	Годъ тира- жа.
256.018	1882	295.881	1882
259.302	—	297.922 по 297.925	—
281.719	—	298.895 » 298.896	—
842	—		
844	—		
283 597	—	150 руб. дост.	
599	—		
291.242	1886	6.515 по 6.523	1885
292.174 по 292.176	—	804	1882
204 » 205	—	7.156	—
239 » 240	—	229	—
254 » 255	—	8.429	—
292.287	—	10.016	1885
311 » 292.313	—	11.725	—
315	—	727 » 11.729	—
320	—	733	—
323	—	968 » 969	—
330	—	973 » 974	—
332	—	12.019	—
356	—	145	—
373	—	13.289	—
378	—	980	—
392	—	52.196	1882
397	—	53.572	—
498	—	798	1883
522	—	59.896	1884
702 » 704	1882	60.503	—
729	1886	65.540	1882
293.419	—	82.255	1886
841 » 293.847	1882	84.139	1884
849	—	571 » 84.586	—
295.432	—	86.898 » 86.902	1882
813	—	89.257	—
816 » 295.818	—	90.044	1884
295.854			

отъ № до № включительно.	Годъ тира- жа.	отъ № до № включительно.	Годъ тира- жа.
91.536	1886	42.437	1885
725	—	48.997	1886
729	—	49.228	—
949	—	51.231	1882
968	—	53.940	1885
93.000	—	54.414	1886
098	—	459	—
202	—	55.075	1885
920	—	116	—
94.330	—	132	—
652	—	56.323	1886
763	1885	331	—
788	—	431	—
95.662	—	60.981	—
		63.498 по 63.499	1882
500 руб. дост.		1,000 руб. дост.	
2.339	1882		
518	—	4.792 по 4.795	1882
3.129	—	13.210	1884
14.586	1886	54.928	1886
756	—	55.216	—
849	—	667	—
890	—	60 300	—
20.565	1885	64.351	—
955	—	65.240 » 65.241	—
25.444	1884	437	1883
28.021	1886	452	1884
447	1885	724 » 726	1883
677	—	73.327 » 73.331	1882
41.120	1882	860	—
148	—	78.242	1885
211	—	83.193	1882

отъ № до № включительно.	Годъ тира- жа.	отъ № до № включительно.	Годъ тира- жа.
86.630	1885	118.294	1884
898 по 86.901	—	120.451	1885
88.481 » 88.484	1884	822	—
89.224	1886		
437	—	5,000 руб. дост.	
598	—		
93.418	1885		
96.984	1882	2.877	1886
98.394	—	4.503	1882
99.670	1885	6.539 по 6.543	1885
101.550	1882	7.339	1883
104.022 » 104.024	1884	8.016	1885
226	—	608	1886
535	—	692	—
542	—	10,000 руб. дост.	
110.024	1885		
104	—	68	1886
132	—	86	—
112.415	—	2.753	1882
466 » 112.467	—	4.133	—

Нумера идутъ отъ № до № включительно.

Примѣчаніе. Теченіе процентовъ прекращено съ 1 Сентября того года, когда билетъ вышелъ въ тиражъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Акты Епархіальнаго Съезда (*продолженіе*).—Таблица 5% билетовъ вышедшихъ въ тиражъ.

Редакторъ М. Лебедевъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Мая 1-го № 9. 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О (*)

на вторую недѣлю Великаго поста
(1-е Марта).

Шесть лѣтъ тому назадъ въ настоящій день на Руси совершилось событіе, какихъ небывало еще въ Русской Исторіи и какихъ почти нѣтъ въ лѣтописяхъ всего міра: среди бѣлаго дня, на одной изъ улицъ своей столицы, убить русскій Царь—Царь, Которымъ можетъ гордиться самый великій народъ въ мірѣ, Который обезсмертилъ свое имя въ лѣтописяхъ русской земли и всего міра неисчислимыми благодѣніями и самыми великими дѣлами, имѣвшими цѣлю счастье и благоденствіе не только Его подданныхъ, но и другихъ народовъ, Который весь былъ благость и добро, а вся жизнь Его—безпрерывный подвигъ любви къ своему народу. И этотъ Царь убить, и убить рукою кого-же? собственнаго подданаго!... Для чего?—«для блага Россіи, для блага всего міра»!!! Да, «для блага Россіи, для блага всего міра». Такъ, или почти такъ безумно-дико отвѣтили убійцы и тоже повторили ихъ единомышленники, исповѣдующіе безумный символъ, что благо Россіи и всего міра будетъ достигнуто помощью огня, меча, грабежей, хищеній, убійствъ мирныхъ гражданъ, правителей, властей—до Царя включительно. О, бѣдная, зло-

(*) Произнесено въ Минской Крестовой Архіерейской церкви.

получная русская душа, русская мысль, бѣдный русскій умъ! Ты-ли это, прославленный своимъ смысломъ, своимъ здравымъ пониманіемъ началъ жизни и ея нравственныхъ основъ? Ты-ли это, отъ созданія русской земли преблонявшійся предъ священнымъ именемъ Царя, готовый за это имя идти на самую лютую муку и положить за него душу свою? Ты-ли это, здравымъ пониманіемъ началъ государственной жизни создавшій могучее безпредѣльное государство, основанное, скрѣпленное и стоящее на твердыцѣ царской власти и православной вѣры?... О, какіе разрушительные нравственные бури и урганы пронеслись надъ тобою, бѣдный русскій умъ! Какъ жестоко они изломали и извратили твое существо, что ты убійство Великаго Благодѣтеля Русской Земли, неусыпнаго Радѣтеля о ея благѣ сталъ считать великимъ благомъ для нея! Какую великую долю смертоноснаго яда зловредныхъ ученій ты выпилъ, когда такъ извратился твой смыслъ, что ты назвалъ великое зло — добромъ, — тьму — свѣтомъ, адъ — небомъ!... Бѣдный русскій человѣкъ! Великій позоръ лежитъ на твоей душѣ!...

Прошло шесть лѣтъ отъ злополучнаго перваго Марта; пройдетъ еще шесть, шестьдесятъ, шестьсотъ и болѣе того: но не пройдетъ одно: не пройдетъ этотъ нашъ позоръ, не пройдетъ нашъ стыдъ. Онъ отзовется и чрезъ сотни лѣтъ болѣзненно на совѣсти каждаго честнаго и нравственно чистаго русскаго человѣка; отзовется также, какъ отзывается у честнаго старика грѣхъ его юности, грѣхъ только разъ содѣянный въ пылу увлеченія и заблужденія, но тѣмъ не менѣе въ теченіи многихъ лѣтъ не дающій покоя и мира совѣсти, составляющій для человѣка истинное несчастье и отраву цѣлой жизни. И чѣмъ выше станетъ наше гражданское, общественное, а особенно нравственное развитіе, чѣмъ болѣе будетъ проясняться наше самосознаніе, какъ народа, и при томъ народа великаго; чѣмъ лучше мы станемъ по-

нимать свое историческое прошлое, тѣмъ сильнѣе мы почувствуемъ свой стыдъ, тѣмъ яснѣе мы поймемъ нашъ позоръ, какимъ запятнала себя русская земля, породившая цареубійцъ.

Благоч. слушатели! Настоящій день—день печальной годовщины. Поэтому, намъ сегодня особенно благовременно напомнить и еще разъ уяснить, кто и чѣмъ виновать въ смерти Царя-Мученика. Кто эти люди, эти Каины, поднявшіе святотатственно черную руку на народную святыню? Откуда они у насъ взялись, что ихъ породило и воспитало?

Несомнѣнно, что современные Каины—не тѣ злосчастныя отребья человѣчества, которыя, развившись и воспитавшись среди недостатковъ, бѣдности, невѣжества, грубости, изъ куска хлѣба принялись за злое ремесло человѣкоубійства и цареубійства. Это люди вышшаго сорта. Это не грубые и необразованные невѣжи: многіе изъ нихъ владѣютъ обширными знаніями и получили прекрасное и многостороннее образованіе. Это не бѣдняки неимущіе: между ними находимъ людей съ хорошими средствами. Это и незакоренѣлые во злѣ преступники: большинство изъ нихъ юноши мало знающіе жизнь и еще не постигшіе всей глубины людскаго зла. Больше того: на своемъ знамени (что особенно удивительно) они начерчиваютъ высокія слова: «братство, равенство, свобода» и всеми мѣрами силятся доказать, что все ихъ дѣйствія и направлены именно къ достиженію порядка вещей, когда на землѣ водворится царство мира, благоденствія и правды. Но слѣдующій признакъ дѣйствительно составляетъ характеристическую черту новыхъ благодѣтелей человѣческаго рода: они въ свое царство мира, свободы и добра не допустили одного лица—Бога. Да, между ними есть и богатые и знатные, умные и ученые, молодые и зрѣлые, но между ними нѣтъ людей религіи, нѣтъ христіанъ. Бога они не признаютъ, надъ Его исповѣдниками смѣются, Его служителей преслѣдуютъ. Мечтая принести человѣчеству добро, они пренебрегли

источникомъ всякаго добра. Стремясь къ свободѣ, равенству и братству, они забыли, что основаніе свободы есть истина (истина, по Апостолу, свободить вы), нравственное развитіе, истребленіе въ человѣческой душѣ всѣхъ ея дурныхъ побужденій, — что идея равенства и братства основывается на христіанскомъ ученіи о нашемъ равенствѣ предъ Богомъ, о нашеть общемъ сыновствѣ Богу, и что внѣ христіанскаго воспитанія людей призывъ къ равенству, братству и свободѣ — пустые звуки, неспособные одолѣть человѣческое себялюбіе и раскрыть человѣческое сердце для братскаго общенія и единенія, — что царство правды и добра возможно лишь тамъ, гдѣ царствуетъ Богъ, Его Святой Законъ, Его Правда. Таковъ главный признакъ виновниковъ событія 1-го Марта. Поэтому, и не диво, что стремясь къ правдѣ, они породили неправду; стремясь къ братству, они окончили братоубійствомъ и царубійствомъ, — что исканіе свободы у нихъ породило рабство и угнетеніе всего того, что не хочетъ идти по слѣдамъ освободителей. Такъ должно быть — и быть неминуемо. Развѣ человѣческая жизнь возможна безъ служенія Богу? Развѣ нравственное развитіе возможно безъ основоположеній Божьяго закона? Развѣ жизнь госудаствъ, народовъ, обществъ, даже семействъ мыслима безъ памятованія о царствѣ надъ нами Высшей силы, составляющей главный источникъ всякаго порядка и единственное твердое основаніе жизни разумной, нравственной и мирной? — Многие отвѣчаютъ, что возможно, и этимъ отвѣтомъ эти многие, сами не желая того, способствуютъ злу, о которомъ идетъ рѣчь. Но устроители жизни безъ Бога забываютъ многое. Они забываютъ, что безъ Бога нѣтъ смысла въ жизни человѣка, — что безъ мысли о безсмертіи, настоящая жизнь — сначала загадка, а потомъ злая шутка судьбы, прозлбленіе — безъ цѣлей, безъ идеаловъ, безъ удовлетворенія, со скукой, пустотой, эгоизмомъ, а конецъ всего — сѣденіе другихъ или себя самого. Они и забыли, что

въ ихъ собственномъ сердцѣ лежитъ столько зла, прорывающагося иногда дикими страстями, несмотря на ихъ воспитаніе, положеніе и образованіе. Они и не видятъ того, что въ настоящее время— время, имѣющее право на названіе просвѣщеннаго и гуманнаго, появляются такія ужасныя преступленія, содѣянные людьми, повидимому, совершенно благовоспитанными и гуманными, какія рѣже попадались и въ прежнее время, когда просвѣщенія было меньше, но Бога въ сердцахъ больше. Что же это такое?!... Нѣтъ, благочестивые слушатели, сама жизнь наша учитъ, что даже лучшій человѣкъ, безъ Бога въ душѣ,—часто бываетъ звѣремъ, съ звѣрскою душою, пренебрегающею такого ужасающаго эгоизма, который на свободѣ, не стѣсняемый оковами закона Божія, готовъ потопить въ крови весь міръ. Подтвержденіе на лицо. Десятки-сотни юношей, полныхъ ума, энергіи, высокихъ стремленій, но отрицающихъ Бога и его законъ, выступаютъ на дѣло, направленное къ благу человечества. Чѣмъ же обозначается это шествіе, неуправляемое божьей звѣздой?—Огнемъ, грабежами, убійствами десятковъ и сотенъ мирныхъ гражданъ, которыхъ убійцы сами считаютъ ни въ чемъ не повинными, а въ концѣ концовъ—цареубійствомъ. Дайте имъ волю, и будьте увѣрены, что дѣло этимъ не ограничится. Кто напился человѣческой крови безъ чувства омерзѣнія къ себѣ и къ своему поступку, въ томъ звѣрь уже развился со всею жадностью своего эгоизма. Такъ неминуемо оканчивается и доброе дѣло, за которое взялись злые люди, безъ Бога въ сердцѣ, возмечтавшіе, что они сами боги...

Понятно теперь, благочестивые слушатели, кто виноватъ въ смерти Царя-Мученика и кто готовить новыя бѣды для Русской земли. Виноваты тѣ, которые, сами не имѣя въ сердцѣ своего Бога, своими рѣчами и дѣлами развращаютъ другихъ, особенно юношей, искореняя изъ ихъ сердець мысль о Богѣ и его законѣ. Виноваты мудрецы вѣка сего, которые, взявъ

въ свое обладаніе русское слово, изгнали изъ него Слово Божіе, которые, трактуя о разнообразныхъ предметахъ жизни, рисуя разнообразные жизненные идеалы или бичуя пороки русской земли, намѣренно обходили вопросъ объ идеальной жизни по Божьему закону, намѣренно умалявали, что наши пороки есть слѣдствіе нашего безвѣрія. Виноваты тѣ отцы и матери, которые уча своихъ дѣтей многимъ наукамъ, развивая ихъ чувства до степени постиженія тончайшихъ красотъ искусства, не научили дѣтей наукѣ о Богѣ, не развили у нихъ способности чувствовать угрызение совѣсти при нарушеніи заповѣдей Божіихъ. Виноваты тѣ пастыри, которые ни своею жизнью, ни своимъ словомъ не научили своихъ пасомыхъ преклоняться предъ закономъ Христовымъ и слѣдовать по путямъ христіанскихъ заповѣдей. Виноваты все тѣ, которые или глумились надъ нашею святою вѣрою, или были равнодушны и холодны къ ней, или своимъ дурнымъ примѣромъ подрывали нравственныя основы жизни, увлекая къ нравственному развращенію все неопытное и юное. Виновата наша безрелигіозность и въ мысли, и въ жизни, и въ обществѣ, и въ семьѣ, и въ наукѣ и въ практикѣ. Виновато то невѣжественное равнодушіе, съ какимъ мы, русскіе, въ лицѣ представителей русской мысли, и въ лицѣ многихъ, совершенно мало мыслящихъ, отцы и дѣти, матери и дочери относимся къ самымъ возвышеннымъ и важнѣйшимъ интересамъ челоѳческаго существованія—къ религіознымъ интересамъ, которые у иныхъ занимаютъ меньшее мѣсто, чѣмъ вопросъ о послѣдней модѣ,—то безстыдство, съ которымъ массы едва грамотныхъ русскихъ людей, особенно юныхъ, весь умственный капиталъ которыхъ приобрѣтены по нѣсколькимъ книгамъ, свысока и презрительно трактуя о самыхъ высшихъ вопросахъ міра.

Ясно теперь и то, существуетъ ли въ нашемъ народномъ тѣлѣ тотъ ядъ, зараженіе которымъ привело къ событію 1-го

Марта. Существует! Существует настолько, насколько мы заражены безвѣріемъ, насколько мы небрежно относимся къ нашимъ религіознымъ обязанностямъ и интересамъ,—насколько наша общественная и личная жизнь чужда стремленій къ подчиненію нравственнымъ нормамъ, начертаннымъ въ законѣ Божіемъ,—насколько наше юное поколѣніе чуждо живыхъ стремленій къ богопознанію, при увлеченіи потокомъ теорій и ученій такъ называемаго отрицательнаго направленія,—насколько отцы и матери, учителя и воспитатели забываютъ свой долгъ внушить дѣтямъ и воспитанникамъ ту вѣковѣчную истину, что начало премудрости—страхъ Господень.

Благочестивые слушатели! Настоящій день зоветъ насъ къ отвѣту: не каждый-ли изъ насъ повиненъ въ смерти своего Великаго Царя? Не каждый-ли изъ насъ своею нехристіанскою жизнью производитъ тотъ соблазнъ, который увлекаетъ молодыхъ поколѣнія на темныя дѣла, достойныя проклятія на вѣчныя времена? Не готовимъ-ли мы своимъ нравственнымъ растлѣніемъ и умственнымъ легкомысліемъ новыхъ бѣдъ и несчастій, новаго позора для своего отечества? Какой мы дадимъ отвѣтъ на эти вопросы—страшные вопросы? Ужъ не скажемъ-ли: не мы, не мы виноваты! А кто же? Кто... Пора, пора оглянуться на себя, пора прежде всего сдѣлать искреннее признаніе, что мы не религіозны, маловѣрны и безвѣрны; что жизнь наша пуста, безсодержательна, не нравственна, не благочестива, чужда всего великаго и святаго. Слѣдовательно, кто же виноватъ въ смерти Великаго Царя?—Мы всѣ. Всѣ мы виноваты; потому что изъ нашей среды вышли Его убійцы, мы ихъ вскормили и воспитали молокомъ и пищей, какою сами питаемся: мы ихъ научили безвѣрію, неуваженію къ святынямъ, къ Христову закону. Мы же подержали ихъ незаконныя дѣянія незаконіемъ всей нашей нехристіанской жизни. Итакъ, кто же изъ насъ безъ

грѣха? Кто скажетъ: я истинный христіанинъ: я не соблазнилъ никого *отъ малыхъ сихъ*, я былъ вѣренъ заповѣдямъ Христовымъ, и другихъ научилъ этой вѣрности?!... Нѣтъ, благочестивые слушатели, пора принести намъ и покаяніе въ нашихъ историческихъ и современныхъ, въ нашихъ общественныхъ и личныхъ грѣхахъ. Пора стать христіанами! Пора смыть черное лежащее на насъ пятно. Къ этому зоветъ насъ священная память убитаго нашими беззаконіями Царя. Кровь Его зоветъ объ отмщеніи. Праведный Судія, Который видитъ наши неправды, по дѣломъ воздастъ виновникамъ Его смерти. Виновники эти—мы все, и если мы не загладимъ своей вины, не искупимъ ея всеобщимъ покаяніемъ, правдою и чистотою нашей жизни, беззавѣтною преданностью Вѣнценоснымъ Преемникамъ Царя-Мученика, если мы не истребимъ изъ своихъ злыхъ сердець дурныхъ началъ нашей жизни—не проклянемъ нашего религіознаго шатавія и маловѣрія, *то кровь невиннаго Царя падетъ на насъ и на чадъ нашихъ*... Аминь.

Священникъ Андрей Юрашкевичъ.

Что важнѣе въ церкви—чтеніе или пѣніе?

Намъ всегда казалось страннымъ то обстоятельство, что въ печати чаще слышатея голоса объ улучшеніи церковнаго пѣнія; между тѣмъ какъ о чтеніи говорится рѣдко, мимоходомъ,—особенно въ свѣтской печати. Если гдѣ, то здѣсь взгляды печати служатъ вѣрнымъ отраженіемъ взглядовъ общества. Присмотритесь къ посѣтителямъ храмовъ, и вы увидите, что самая большая часть только и слѣдитъ за пѣніемъ, только имъ интересуется, только при пѣніи оживасть. Для поверхностнаго наблюдателя замѣтно, что чтеніе, особенно продолжительное, напр. шестопсалміе, канѣизмы, признается богомольцами за наиболѣе удобное время

выйти изъ храма, поговорить, оглядѣться... Такое отноше-
 ніе къ чтенію не составляетъ исключительной принад-
 лежности того класса людей, который попадаетъ въ храмъ
 по ошибкѣ, нѣтъ: истые богомольцы такъ относятся, только
 форма выраженія другая. Отчасти вслѣдствіе желанія уго-
 дить ввусамъ, а иногда требованіямъ прихожанъ, отчасти
 потому, что взгляды общества проникли и въ среду ду-
 ховенства, послѣднее, особенно въ городахъ, стало забо-
 титься главнымъ образомъ объ улучшеніи пѣнія. Усердными
 помощниками духовенству въ этомъ дѣлѣ являются церков-
 ные старосты, преслѣдующіе свою хозяйственную цѣль:
 церковную доходность. Первая забота каждаго старосты и
 священника, какъ только мало-мальски позволяютъ церков-
 ные средства, — завести хоръ, чтобы привлечь богомольцевъ;
 увеличеніе дохода побуждаетъ улучшать хоръ и т. д. Со-
 средоточивая на пѣніи все свое вниманіе, служители цер-
 кви по необходимости должны поступаться другой стороной
 богослуженія, чтеніемъ. Хорошее хоровое пѣніе значительно
 увеличиваетъ время службы, если вести ее, какъ слѣдуетъ
 по уставу; поэтому чтеніе сокращается, ведется спѣшно,
 чтобы сдѣлать его какъ бы незамѣтнымъ для богомольцевъ.
 Въ послѣднемъ случаѣ не безъ грѣха и добрая воля. При-
 мѣровъ сокращенія мы не указываемъ: они извѣстны каж-
 дому, кто захочетъ внимательнѣе присмотрѣться къ отпав-
 ленію богослуженія въ большинствѣ церквей или сравнить
 монастырскую службу съ приходской; но укажемъ на фактъ,
 знаменательный въ своемъ родѣ: въ нѣсколькихъ епархіяхъ,
 въ церквахъ, такъ сказать, руководящихъ — поется то, что
 положено читать, — разумѣется, съ соблюденіемъ должной
 мѣры времени, напр., одинъ стихъ вмѣсто цѣлаго псалма.
 Нельзя, конечно, сказать, чтобы такое явленіе было все-
 общимъ, нельзя не видѣть исключеній; но эти исключенія
 зависятъ отъ личнаго характера нѣкоторыхъ служителей

церкви: общее же направлѣніе, общій, такъ сказать, вкусъ несомнѣнно тотъ, что пѣнію отдается существенное предпочтеніе сравнительно съ чтеніемъ.

Чѣмъ объясняется такое явленіе? Быть можетъ, роль чтенія въ составѣ богослуженія имѣетъ и на дѣлѣ второстепенное значеніе? Быть можетъ, въ пѣніи заключается самое существенное и важное? Посмотримъ на составъ богослуженія. Нѣкоторыя церковныя послѣдованія состоятъ почти исключительно изъ одного чтенія, напр., часы, повечеріе; въ другихъ—чтеніе составляетъ самую главную и существенную часть. Если имѣть въ виду не количество времени, посвящаемаго чтенію и пѣнію, а количество, содержаніе и идейное значеніе читаемаго и поемаго, то перваго окажется въ громадномъ процентѣ болѣе и сущность его безъ сравненія важнѣе втораго даже въ такихъ послѣдованіяхъ, которыя, повидимому, состоятъ главнымъ образомъ изъ пѣнія. Возьмемъ литургію: евангеліе и апостолъ читаются; благодарственная молитва, во время которой совершается пресуществленіе даровъ (центральный пунктъ литургіи) читается; въ греческой церкви (мы слышали въ посольской церкви Петербурга) читается символъ вѣры. Кажется, достаточно и этихъ примѣровъ для доказательства мысли, что чтеніе по существу—имѣетъ вовсе не второстепенное значеніе въ православномъ богослуженіи,—достаточно, по крайней мѣрѣ, для тѣхъ, кто знакомъ съ содержаніемъ и идеей литургіи.

Можно, конечно, не удовлетворяться такой точкой зрѣнія; можно оцѣнивать сравнительную важность чтенія и пѣнія не по уставу, а по ихъ значенію для молящихся, по степени ихъ вліянія на души людей. Усиленные заботы о церковномъ пѣніи, кажется намъ, вызываются именно тою мыслию, что пѣніе, по своему существу, сильнѣе дѣйствуетъ на возбужденіе въ душахъ религіознаго чувства,

слѣдовательно, цѣлесообразнѣе, полезнѣе въ богослуженіи, — и то обстоятельство, что богомольцы относятся къ нему съ большимъ вниманіемъ, должно считать не нормальнымъ явленіемъ, а необходимымъ и естественнымъ, даже болѣе: неоспоримымъ доказательствомъ справедливости такого взгляда.

Нельзя не замѣтить кореннаго различія между высказаннымъ взглядомъ и взглядами творцовъ церковнаго устава: вѣдь извѣстная послѣдовательность чтеній и пѣній потому и дана послѣдними, какъ уставъ, что она лучше, совершеннѣе достигаетъ той цѣли, которую преслѣдуетъ богослуженіе по отношенію къ молящимся. Различіе во взглядахъ, такимъ образомъ, происходитъ или оттого, что цѣль понимается неодинаково, или сравнительное значеніе чтенія и пѣнія, при общности цѣли того или другаго, оцѣнивается различно.

Весьма многіе изъ числа тѣхъ, которые усиленно заботятся объ улучшеніи пѣнія, склонны видѣть въ немъ лишь эстетическое наслажденіе религіознаго характера, т. е. приравниваютъ церковь къ концертной залѣ. О такихъ лицахъ мы не говоримъ: большинству по крайней мѣрѣ, должно быть извѣстнымъ, что церковь вовсе не заботится о томъ, чтобы дать молящимся лишь наслажденіе.

Значеніе чтенія въ богослуженіи ясно: это—наученіе: конечно, то же значеніе должно придать и церковному пѣнію, если оцѣнивать ихъ сравнительно.

Намъ кажется совершенно ложной та мысль, что пѣніе есть высшее и цѣлесообразнѣйшее средство для наученія сравнительно съ чтеніемъ. Во-первыхъ, извѣстно всѣмъ, что послѣднее, какъ искусство, производитъ на душу нибоимъ образомъ не меньшее впечатлѣніе, чѣмъ первое; кромѣ того, оно имѣетъ за собою и непремѣнно одно неоспоримое преимущество: сознательность. Для нашей задачи

достаточно указать на примѣры Христа и апостоловъ, которые буквально ни разу не пользовались пѣніемъ, какъ средствомъ наученія, а бесѣдовали, проповѣдывали. То же дѣлаетъ и православная церковь: она научаетъ молящихся чтеніемъ самыхъ словъ Христа, пророковъ, апостоловъ и церковныхъ писателей. Во-вторыхъ, несомнѣнно, что пѣніе, какъ искусство наученія, имѣетъ также громадное значеніе, но только въ томъ случаѣ, если оно является дѣйствительно искуснымъ, совершеннымъ, т. е. вполне удовлетворяетъ требованіямъ, вытекающимъ изъ самыхъ понятій: пѣніе, какъ искусство наученія. Пѣніе есть естественное выраженіе возвышеннаго и гармоничнаго душевнаго настроенія; слѣдовательно, какъ наученіе, оно должно всецѣло охватить души слушателей, чтобы сразу поднять ихъ до высоты и гармоничности того душевнаго настроенія, въ которомъ находятся поющіе. Въ противномъ случаѣ окажется страшная фальшь между душевнымъ состояніемъ и формою выраженія. Для достиженія указанной цѣли необходимо, чтобы музыка вполне соответствовала тексту и чтобы исполненіе было вполне совершеннымъ, т. е. чтобы исполнители дѣйствительно были охвачены соответствующимъ времени настроеніемъ и выражали его въ дѣйствительно соответствующихъ настроенію звукахъ. Такія требованія нельзя считать лишь идеальными: они непременно обязательны, потому что въ богослуженіи какъ наученіе, такъ и плоды его должны быть сознательными: если молящійся не пойметъ текста пѣснопѣнія, то цѣль наученія не будетъ достигнута, хотя бы соблюдены были все прочія условія прекраснаго пѣнія.

Но дѣло въ томъ, что идеальная постановка пѣнія, какъ наученія, въ православномъ богослуженіи невозможна, по той причинѣ, что послѣднее не даетъ пѣнію такого значенія. (Спѣшимъ замѣтить для тѣхъ, которымъ наша

мысль,—въ виду существованія многочисленныхъ пѣсно-пѣній, идеальныхъ съ точки зрѣнія наученія нѣкоторыхъ,—покажется абсурдомъ: мы опредѣляемъ роль пѣнія по духу цер. устава, по идеѣ богослуженія; не выдѣляемъ его, какъ нѣчто особое въ церковныхъ службахъ и не имѣемъ въ виду нѣкоторыхъ, хотя бы и очень многихъ). Православное богослуженіе даетъ пѣнію то значеніе, которое опредѣляется самымъ существомъ его: оно — естественное выраженіе возвышеннаго и гармоничнаго душевнаго настроенія; оно должно выливаться изъ души каждаго молящагося, а не быть искусственнымъ средствомъ наученія со стороны другихъ. Ап. Іаковъ выражаетъ эту мысль въ словихъ: *благодушествуетъ ли кто, да поетъ* (V, 13); а православная церковь слова пѣснопѣній влагаетъ въ уста всѣхъ молящихся: по принципу, по существу такъ и быть должно. Когда языкъ пѣнія будетъ общимъ для выраженія душевнаго настроенія всѣхъ, т. е. когда духъ всѣхъ укрѣпится на извѣстной высотѣ, тогда пѣніе само собой будетъ наученіемъ, но все таки наученіемъ общимъ, взаимнымъ, себя самихъ (Ефес. V, 19).

Сообразно съ такимъ взглядомъ на пѣніе, цер. уст. опредѣлилъ извѣстную послѣдовательность чтеній и пѣній, опредѣлилъ и содержаніе тѣхъ и другихъ.—Здѣсь необходимо замѣтить, что нѣкоторыя церковныя пѣнія являются такими лишь по формѣ, если можно такъ выразиться, а не по существу, т. е. не составляютъ пѣнія въ собственномъ смыслѣ: и со духомъ твоимъ; аминь и пр. Подобныя приглашенія получили характеръ пѣнія оттого, что произносились всѣми молящимися.

Само собою ясно, сколько фальши долженъ былъ внести въ церковное пѣніе взглядъ на него, какъ на искусство наученія. Пренія, всѣмъ извѣстные мотивы, служившіе для выраженія душевнаго настроенія каждаго, очевидно,

не могли удовлетворять новой цѣли: необходимо было внести новые художественные элементы, явилась потребность въ новыхъ композиціяхъ. Представьте же себѣ то громадное несоотвѣстіе, которое тотчасъ должно было обнаружиться между содержаніемъ поемаго и его художественной формой! Въмѣсто простыхъ—по общеизвѣстности—напѣвовъ появились вычурные партесы съ разнообразными варіаціями на простое возглашеніе «и со духомъ твоимъ». Даже у лучшихъ композиторовъ силою вещей должна была сказаться эта фальшь, а о посредственностяхъ и говорить нечего. Такъ какъ содержаніе пѣній измѣнить невозможно—для новой цѣли, то пришлось не обращать на него особеннаго вниманія, а ставить всю суть въ музыкѣ. О томъ же заботятся и исполнители. Появленіе такъ называемыхъ концертовъ вытекло изъ похвального желанія найти подходящій текстъ для музыки, текстъ, котораго нельзя было найти въ составѣ богослуженія. Чѣмъ дальше шли по этой дорогѣ, тѣмъ болѣе вносилось фальши въ церковное пѣніе: появились цѣлыя литургіи—концерты. Какъ должно было все это отражаться на душахъ молящихся? Если сами учителя стали обращать почти исключительное вниманіе на музыку, то чего же большаго ожидать отъ учениловъ? Если и возбуждается что-либо подобнымъ пѣніемъ, то отнюдь не сознательное религіозное настроеніе, вполне соответствующее времени и мѣсту, а лишь неопредѣленное, хотя бы и сильное волненіе религіознаго характера. Намъ кажется, что отсюда очень недалеко до католическихъ органовъ. Звуки музыки болѣе или менѣе понятны душѣ каждому и во всякомъ случаѣ доступны очень многимъ партесовъ. Если въ пѣніи главное—музыка, то почему же не пополнить одно другимъ? Чтобы достиглась сознательность, есть даже готовый выходъ: у западныхъ христіанъ существуютъ молитвенники, которые служатъ для нихъ, такъ

сказать, въ качествѣ либретто. Мы не рисуемъ «страхи»: повѣрьте, что если бы не церковная власть, то охотниковъ до органа нашлось бы не малое количество изъ любителей церковнаго пѣнія.

Нужно ли доказывать, что мы отнюдь не загорживаемъ дороги развитію и улучшенію пѣнія: мы говоримъ только, что дорога должна быть иная, не новая, нами открытая, а та, которая указывается высшей церковной властью и ревнителями истиннаго духа въ православномъ богослуженіи, и которая больше и больше теряется, благодаря различнымъ вліяніямъ.

Нельзя сказать, что не боролись со зломъ: принимались строгія мѣры противъ наплыва вычурныхъ партесовъ, рекомендовалось лучшее; но эта борьба не могла принести осязательныхъ результатовъ потому, что обращалось вниманіе не на корень зла, а на его вѣтки. Въ самомъ дѣлѣ, рекомендуя одно и запрещая другое, цензура стала на одной точкѣ зрѣнія съ новѣйшими творцами церковныхъ пѣнопѣній: она оцѣнивала послѣднія со стороны ихъ богомольцевъ, т. е. наученія. Критеріемъ оцѣнки въ этомъ случаѣ могъ быть только личный вкусъ; но вѣдь не безъизвѣстно, что пьесы, не нравящіяся однимъ, вызываютъ слезы на глазахъ другихъ: по какому же праву запрещать ихъ? Намъ скажутъ, что есть объективный критерій: церковная простота, естественность; но эти качества въ церковномъ пѣніи вовсе не синонимичны съ такими же качествами въ музыкѣ вообще; въ первомъ простота есть общеизвѣстность, общепользность мотива, хотя бы онъ и не отличался простой музыкальной; напр. нельзя назвать обиходный напѣвъ «милость мира» литургіи Василія Великаго музыкально-простымъ, но онъ общеизвѣстенъ для молящихся и потому церковно проще любого номера Ломакіна или Бортнянскаго. Итакъ, оцѣнка пѣнопѣній — дѣло личнаго вкуса. Какъ бы

ни боролась церковная цензура, партесы (чаще всего под видомъ переложений) будутъ больше забирать силы. Не даромъ даже въ газеты проникли жалобы на то, что появился цѣлый классъ богомольцевъ, которые ходятъ изъ храма въ храмъ съ поисками за пѣніемъ, сильно дѣйствующимъ на ихъ души. Такихъ господъ болѣе, чѣмъ кажется.

Корень зла заключается въ томъ, что пѣнію дано не принадлежащее ему въ православномъ богослуженіи значеніе; а виновато въ этомъ чтеніе.

Не со временъ Грибоѣдова пономарское чтеніе стало синонимомъ чтенія безтолковаго, безчувственнаго. Еще за столѣтія наши архипастыри пожаловались на то, что нѣтъ чтецовъ, что даже священники едва бредутъ по псалтирю. Такое явленіе, при отсутствіи школъ, было совершенно естественно: не только хорошее, а даже пономарское чтеніе требуетъ не легкой подготовки, требуетъ, по меньшей мѣрѣ, знанія славянской грамоты; маломальски сознательное, осмысленное чтеніе требуетъ уже пониманія читаемаго, а до этого такъ далеко, далеко и въ настоящее время... Иное дѣло пѣніе. Знакомые мотивы, которые передавались церковнымъ богослуженіемъ, изъ рода въ родъ, къ которымъ съ дѣтства привыкло ухо, которые заучивались наизусть— были по плечу почти каждому дьячку. Тотъ же пономарь, который неумѣлъ ступить по псалтири, могъ быть порядочнымъ пѣвцомъ, какъ и теперь много хорошихъ пѣвцовъ совсѣмъ неграмотныхъ. И вотъ, то, чего искала душа богомольца въ храмѣ и чего не давали чтецы, т. е. наученія,—стали искать и требовать отъ пѣвцовъ.

Что же дѣлать? Необходимо возстановить нарушенную гармонию и прежде всего поставить чтеніе на подобающую ему высоту, дать ему то значеніе, которое оно имѣетъ по уставу церкви, сдѣлать такъ, чтобы именно чтеніе, а не пѣніе влекло богомольцевъ въ храмы. (Изъ Церк. Вѣстника).

Объ одномъ малоизвѣстномъ памятникѣ древности въ Минскомъ Каѳедральномъ Петропавловскомъ соборѣ.

(Археологическая замѣтка).

Въ западной стѣнѣ Минскаго Каѳедральнаго Петропавловскаго собора, съ внутренней стороны, направо отъ главнаго входа въ соборъ, вдѣлана могильная каменная плита, представляющая собою прямой четырехугольникъ, длиною 2 аршина 4 вершка и шириною 1 аршинъ 7 вершковъ. Плита сдѣлана изъ дикаго, простаго камня, отличающагося впрочемъ особенною твердостью и прочностью.

Къ какому времени относится эта могильная плита, съ точностью опредѣлить невозможно, хотя въ находящейся на ней надписи, повидимому, и заключается довольно точное указаніе относительно того, къ какому времени она относится. Составитель «Историко-Статистическаго описанія Минской епархіи» о. архимандритъ Николай (Трусковскій) прямо говоритъ, что эта плита относится къ 1000 году, т. е. конечно, какъ онъ думаетъ, по Рождествѣ Христовомъ, иначе сказать, по временамъ великаго князя Владимира Святаго (*), дѣлая изъ этого факта соответствующій выводъ. Но не смотря на то, что, какъ мы увидимъ ниже изъ самой надписи, указаніе почтеннаго о. архимандрита, повидимому, весьма точно и основано на самой надписи, съ мнѣніемъ его о времени происхожденія разсматриваемаго нами историческаго памятника древности согласиться нельзя; потому что оно стоитъ въ полномъ противорѣчій съ нѣкоторыми другими совершенно несомнѣнными историческими данными.

Прежде всего невозможно согласиться съ тѣмъ, что указанный въ надписи 1000 годъ есть именно таковой годъ

(*) См. указан. сочиненіе его, стр. 5 и 79.

по Рождествѣ Христовомъ; потому что извѣстно, что во всей Россіи до времени царствованія Петра Великаго, точнѣе, до 1700 года, счетъ годамъ вели не отъ Рождества Христова, а отъ сотворенія міра; и это лѣтосчисленіе употреблялось какъ въ лѣтописныхъ сказаніяхъ и официальныхъ бумагахъ, такъ и въ житейскомъ быту, всеми безъ исключенія. И только съ 1 января 1700 года, во исполненіе указа императора Петра Великаго отъ 14 декабря 1699 года, все русскіе стали вести лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова, по образцу другихъ европейскихъ государствъ, при чемъ и новый годъ съ этого времени стали праздновать также 1 января, а не 1 сентября, какъ было прежде. Положимъ, Бѣлоруссія, въ томъ числѣ и Минскъ, во времена Петра Великаго не принадлежала къ Россіи, и потому въ предѣлахъ нынѣшней Минской епархіи, входившей въ то время въ составъ польскаго королевства, такое лѣтосчисленіе могло существовать и существовало ранѣе указа Петра Великаго; но во всякомъ случаѣ такое лѣтосчисленіе вовсе не было извѣстно въ Минскѣ при Владимирѣ Святомъ и даже при св. Кириллѣ Туровскомъ; потому что св. Владимиръ, принявши христіанскую вѣру отъ грековъ, принялъ вмѣстѣ съ тѣмъ и греческое лѣтосчисленіе, которое велось отъ сотворенія міра. Русская православная церковь удержала это лѣтосчисленіе до самаго времени изданія указа Петра Великаго, каковымъ указомъ враги великаго преобразователя, неразумные приверженцы старины, были недовольны, видя въ немъ своего рода новшество. Въ Бѣлоруссіи лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова могло появиться не ранѣе появленія униі; а при Владимирѣ Святомъ, и даже много позже, несомнѣнно тамъ употреблялось лѣтосчисленіе греческое, т. е. отъ сотворенія міра.

Далѣе. Разбираемая нами надпись, какъ видно изъ ея

содержанія, заключаетъ въ себѣ несомнѣнные слѣды сильнаго польскаго вліянія. Вліяніе это выражается а) въ самомъ званіи погребенной подъ этой плитой особы. Особа эта была жена бургомистра города Минска, или, какъ она названа въ надписи, «Бурмистрова». Всякому извѣстно, что «бургомистръ» слово нѣмецкое и означаетъ оно городского голову, или, точнѣе, представителя купеческаго сословія, избраннаго городскими купцами изъ своей среды. Въ западно-русскихъ областяхъ, входившихъ въ составъ польскаго королевства, въ большинствѣ городовъ польскимъ правительствомъ было введено, такъ называемое, «магдебургское городское право», и вмѣстѣ съ тѣмъ были введены и названія городскихъ должностныхъ лицъ тѣ же самыя, какія употреблялись въ Германіи. Такимъ образомъ вмѣсто русскаго названія «городской голова» или «купеческій старшина» появилось въ западно-русскихъ областяхъ должностное лицо, извѣстное подъ названіемъ «бургомистра». Жена одного изъ Минскихъ бургомистровъ, нѣкая Марья Филиповна Масленкова, была погребена въ Минскомъ Вознесенскомъ мужскомъ монастырѣ, и надъ ея прахомъ положена была плита, которая впоследствии и была передана въ Петропавловскій соборъ (*), въ западную стѣну котораго она и была вдѣлана. Во всякомъ случаѣ никакъ нельзя думать, что городскіе головы при Владимірѣ Святѣ въ предѣлахъ Минской и Туровской епархіи могли называться бургомистрами; почтенный составитель «историко-статистическаго описанія Минской епархіи» впасть въ эту ошибку, безъ сомнѣнія, потому, что не прочиталъ всей надписи, а обратилъ вниманіе только на славянскую цифру «а».

(*) Бывшій въ то время еще Свято-Духовскою монастырскою церковію. См. цитов. соч. архим. Николая, стр. 94.

б) Польское вліяніе въ разбираемой надписи на могильной плитѣ выражается еще въ томъ, что въ ней встрѣчаются, какъ нѣкоторые обороты рѣчи, такъ и слова, несомнѣнно польскія, или, по крайней мѣрѣ, образовавшіяся подъ вліяніемъ польскаго языка. Къ такимъ словамъ, по нашему мнѣнію относятся: «не омыляйся», «очыйзны», «зекгаръ» (вѣроятно, значить часъ) и под. Къ польскимъ оборотамъ рѣчи относится, наприм., названіе замужней женщины «пани» съ прибавленіемъ званія ея мужа съ женскимъ окончаніемъ; покойница въ надписи на плитѣ называется: «пани Андреевая Бурмистровая». Безъ сомнѣнія, при Владимірѣ Святомъ замужнихъ женщинъ православные русскіе люди, даже жившіе въ западной Россіи, такъ не называли.

Но обратимся къ самой надписи. — Вся надпись состоитъ изъ 19 строкъ; при этомъ вся она сдѣлана старо-славянскими буквами, начертаніе которыхъ довольно правильно; буквы заключающіяся въ первыхъ 15 строкахъ, нѣсколько крупнѣе, чѣмъ въ послѣднихъ четырехъ строкахъ. По формѣ изложенія надпись представляетъ собою небольшое надгробное стихотвореніе, или эпитафію; стихотвореніе написано силлабическимъ размѣромъ, какимъ обыкновенно писали стихотвореніе воспитанники западно-русскихъ православныхъ и уніатскихъ школъ, основанныхъ во многихъ городахъ западной Россіи, въ томъ числѣ и въ Минскѣ, по инициативѣ западно-русскихъ братствъ для противодѣйствія распространенію католицизма, чтобы православные русскіе люди имѣли возможность получать въ нихъ образованіе, по возможности, въ православномъ духѣ. Выражаясь точнѣе, означенная надпись заключаетъ въ себѣ два четверостишія, въ началѣ и концѣ надписи, именно: строки 2—9 представляютъ одно четверостишіе, а строки 16—19 представляютъ собою другое четверостишіе, которое впрочемъ

вполнѣ несохранилось, такъ какъ послѣднія слова каждаго изъ четырехъ послѣднихъ стиховъ отъ времени, очевидно, стерлись и изгладились на камнѣ. Среднія строки въ надписи, отъ 10 до 15 включительно, изложены не мѣрною рѣчью, а прозой; такъ какъ заключаютъ въ себѣ обозначеніе имени и званія преставившейся рабы Божіей и времени ея кончины; что, очевидно, трудно поддавалось стихотворному размѣру. Каждое отдѣльное слово въ надписи отдѣляется отъ другаго точкой (въ видѣ небольшого ромба), которая ставится впрочемъ не въ нижней части строки, а въ серединѣ строки, около послѣдней буквы каждаго отдѣльнаго слова. Каждый отдѣльный стихъ, кромѣ того, отдѣляется отъ другаго еще двумя небольшими наклонными черточками, поставленными надъ отдѣляющей каждое отдѣльное слово точкой. Нѣкоторые слова написаны подъ титлами, и даже не окончены, вѣроятно, по недостатку мѣста въ концѣ строки, наприм. слово: «о им'»; послѣ буквы «и» стоитъ апострофъ; можно догадаться впрочемъ, что указанное слово надобно прочесть «о писменѣхъ». Буква «и» нерѣдко пишется сверху строки, а иногда пишется двояко: въ строкѣ имѣется «і» (десятеричное), а надъ строкой написано надъ этой буквой, нѣсколько наклонно, «и» (осьмеричное). Буква «ь» въ надписи иногда въ серединѣ слова употребляется не для смягченія согласной и не какъ полугласная буква, а какъ короткая гласная, замѣняющая букву «е»; таково, наприм., въ строкѣ 11-й слово «учѣстивая»,—т. е. учестивая, у чести, въ чести, въ почетѣ находящаяся, почетная, уважаемая. Нельзя также оставить безъ вниманія случаи употребленія буквы «ь» на концѣ слова въ глаголахъ, именно: въ 3 лицѣ единств. числа настоящаго времени дѣйствительнаго залога, какъ это употреблено въ словѣ «гласить», вмѣсто гласитъ. Какъ извѣстно буква «ь» въ срединѣ слова въ

смыслъ короткаго «е» и въ 3 лицѣ единств. числа настоящего времени на концѣ употреблялась въ древнѣйшихъ славяно-русскихъ рукописяхъ, и употребленіе «ь» въ такомъ смыслѣ здѣсь могло бы свидѣтельствовать о глубокой древности надписи, но этому препятствуютъ встрѣчающіеся въ ней полонизмы. Въ данномъ смучаѣ это обстоятельство свидѣтельствуетъ только о томъ, что въ бѣлорусскомъ нарѣчій чище и выразительнѣе даже и до настоящаго времени сохранились многія особенности древнерусскаго языка, чѣмъ они сохранились въ языкѣ великорусскомъ.—Кругомъ всей надписи, по краямъ плиты, сдѣланы нѣкоторыя украшенія, впрочемъ не отличающіяся особенною искусною работою и изяществомъ.

Надпись на плитѣ, насколько возможно прочитавъ ее, буквально гласитъ слѣдующее:

† П А М Е Т Ъ †

Понеже. гласить. труба. ду
ховная. покася."

Днесъ. мнѣ. утро. тебѣ.

Не омыляися."

Размышляя. себѣ. о ним'.

Законныхъ. главизны."

Достоитъ. бо. искать. оное.

Небесное. очыизны."

Да яко. того е. преставися.

Раба. Божія. Учстивая.

Марья. Филиповъна.

Пани Андрѣвая. Масленъ

чиная. Бурмистровая.

Мѣнская. лѣта. ѡж. нарож. а.

Зекгар. мнѣ. годныи. выбилъ.....

Психокъ (sic!) гласъ. свои. выбилъ(?).....

Смерть. приму я. отъ т.....

Обратилося. тѣло.....

Многоточія въ концѣ послѣднихъ четырехъ строкъ надписи обозначаютъ то, что окончанія стиховъ отъ времени на камнѣ изгладились.

Что означаетъ славянская цифра «а», по всеѣмъ вышеизложеннымъ причинамъ, догадаться вообще трудно. Конечно, всякому извѣстно, что славянская буква «азь» съ находящейся передъ ней снизу два раза перечеркнутой черточкой означала въ прежнее время тысячу, какъ и въ настоящее время въ славянскихъ книгахъ; но что значить эта тысяча въ данномъ случаѣ, неизвѣстно; потому что 1000 годъ отъ Рождества Христова въ древнихъ русскихъ лѣтописяхъ называется 6508 годомъ, т. е. конечно, отъ сотворенія міра. Можно думать, что послѣ буквы «а» въ разбираемой нами надписи находилась еще какая либо буква, которая изгладилась отъ времени; мы думаемъ такъ потому, что точка, которая стоитъ послѣ буквы «а» и которую оканчивается строка, находится довольно сравнительно далеко отъ буквы «а» и потому легко можетъ быть, что здѣсь передъ точкой была сначала еще какая либо буква, означающая, напр., нѣсколько сотъ; тогда, конечно означенную цифру нужно уже было бы прочесть совершенно иначе, чѣмъ теперь. А можетъ быть здѣсь имѣется въ виду какой либо другой счетъ годовъ. Но что буква «а» съ находящейся передъ ней два раза перечеркнутой чертой въ данномъ случаѣ не значить 1000 годъ отъ Рождества Христова, то, мы думаемъ, это совершенно ясно изъ всего вышесказаннаго.

Къ какому же времени хотя приблизительно можно отнести происхождение разсматриваемаго нами памятника древности, хранящагося въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ?— По нашему крайнему разумѣнію, скорѣе всего можно допустить, что эта плита положена на могилѣ жены бургомистра города Минска Андрея Ивановича Масленко Марьи

Филиповны въ первыя времена уніи, когда и на уніатскихъ памятникахъ и въ уніатскихъ рукописяхъ употреблялся еще славяно-русскій языкъ, хотя и съ довольно значительной примѣсью польскихъ словъ и оборотовъ рѣчи. Что это памятникъ времени уніатскихъ, объ этомъ свидѣтельствуешь и то обстоятельство, что покойный бургомистръ Масленко и его жена были благотворителями бывшаго Минскаго Вознесенскаго мужскаго монастыря, который былъ уніатскимъ; монахи этого монастыря, вѣроятно, послѣ того, когда могилы благотворителей монастыря пришли въ ветхость, на память объ нихъ, сохранили надмогильныя плиты ихъ, вдѣлавши ихъ въ стѣну Вознесенскаго монастырскаго храма (*). Когда же обветшала и этотъ самый храмъ и былъ близокъ къ разрушенію, а монастырь, благодаря неблагопріятнымъ обстоятельствомъ, долженъ былъ упраздниться; тогда одна изъ плитъ, именно разсматриваемая нами, на память и благотворителяхъ была перенесена въ свято-духовскую уніатскую же церковь, что нынѣ и есть Петропавловскій Каѳедральный соборъ; перенесли эту плиту и вдѣлали ее въ стѣну, гдѣ она и находится и по настоящее время, монахи бывшаго Минскаго уніатскаго Свято-Духова монастыря, который упраздненъ въ 1795 году, когда онъ былъ предназначенъ для мѣстопробыванія Минскаго православнаго архіепископа, а черезъ 4 года, въ 1799 году, преобразованъ въ Петропавловскій Каѳедральный соборъ(**). Однимъ словомъ, о сохраненіи этой плиты заботились исключительно уніатскіе монахи сначала Вознесенскаго, а потомъ Свято-Духова монастыря, отъ котораго въ наслѣдство получилъ ее и Каѳедральный соборъ. (Замѣтимъ мимоходомъ,

(*) Историч. статист. описаніе Минской епархіи, архим. Николая, стр. 79.

(**) Ibid стр. 94.

что другая плита, бывшая на могилѣ самого бургомистра, очевидно, утрачена; это случилось, вѣроятно, при разрушеніи Вознесенскаго монастыря). Едва-ли уніаты стали бы хранить разматриваемую нами плиту, какъ святыню, если бы она не напоминала имъ объ ихъ благодѣтельницахъ, которая, безъ сомнѣнія, тоже была уніатка. Навѣрное можно сказать, что памятникъ православной древности не пользовался бы съ ихъ стороны такимъ выдающимся вниманіемъ, тѣмъ болѣе, что онъ никакой драгоцѣнности не представляетъ собою.

Будемъ впрочемъ признательны уніатскимъ монахамъ и за то, что они сохранили для насъ этотъ памятникъ уніатской древности, время происхожденія котораго хотя точно и неизвѣстно, но который все же съ нѣкоторою вѣроятностію можно относить къ концу XVI или началу XVII вѣка.

Кафедральнаго Петропавловскаго собора

Февраля 19 дни Священникъ Павелъ Аюжскій.

1887 года

Губ. гор. Минскъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника. Заслуж. ординарнаго профес. Кіевской Академіи В. О. Пивницкаго. Кіевъ. Цѣна 1 р. 50 к.

Настоящую книгу почтенный авторъ посвящаетъ пастырямъ православной церкви, ревнующимъ о благоустроеніи своей жизни. Изображая идеалъ пастыря церкви, авторъ поставилъ своею задачею уясненіе такихъ частныхъ вопросовъ, касающихся его жизни, для которыхъ нѣтъ точнаго рѣшенія въ правилахъ Соборовъ и Отцовъ, но которыхъ нельзя оставить безъ вниманія при опредѣленіи того, каковъ долженъ быть призываемый къ священному служенію, и какъ онъ долженъ вести себя въ томъ или другомъ положеніи, создаваемомъ для

него жизнию. Все, что найдетъ читатель въ предлагаемой книжкѣ, внушено глубокимъ уваженіемъ къ высокому знанію служителей Божіихъ и искреннему желанію блага всѣмъ, кого Господь удостоилъ великой благодати священства.—Въ книгѣ двѣ части: 1) Приготовленіе къ священству и 2) Жизнь священника. Изобразивъ значеніе личности пастыря въ дѣлѣ его служенія, авторъ показываетъ необходимость приготовленія къ священству, трактуетъ о лицахъ, готовящихся къ священству, объ образованіи кандидатовъ священства и о жизни кандидатовъ священства по выходѣ изъ школы до поступленія на мѣсто. Это первая часть. Во второй части—о жизни священника—сначала указывается основное правило, какого долженъ держаться священникъ въ своемъ поведеніи, затѣмъ идутъ отдѣлы объ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ, приличныхъ священнику, о внѣшнемъ приличіи священника, о семейной жизни его, о домашнихъ и частныхъ занятіяхъ и наконецъ о житейскихъ отношеніяхъ священника. Лучшею рекомендаціею названной книги можетъ служить то, что автору ея, согласно заключенію Духовно-Учебнаго Комитета, присуждена Святѣйшимъ Синодомъ полная премія покойнаго Митрополита Макарія, назначенная имъ за лучшія богословскія сочиненія и учебники. По нашему мнѣнію, книга сія достойна быть настольною книгою у всякаго пастыря православной церкви.

Ред. Пр. Г. Тарнопольскій.

«Столѣтній періодъ русскаго законодательства въ возсоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ».

Недавно поступило въ продажу сочиненіе «Столѣтній періодъ русскаго законодательства въ возсоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ (1772—1872)», заключающее въ себѣ, кромѣ предисловія и общаго вывода, слѣдующіе отдѣлы: 1) возсоединеніе

западныхъ губерній и объединеніе ихъ съ прочими частями Имперіи; военное положеніе и его послѣдствія; 3) конфискація имущества; 4) церковная унія и воссоединеніе униатовъ, съ историческимъ введеніемъ; 5) православное духовенство; 6) православныя церкви, монастыри, семинаріи и духовныя училища; 7) духовенство римско-католическое; 8) римско-католическія церкви и монастыри; 9) евангелическія церкви; 10) землевладѣніе, съ особымъ введеніемъ; 11) дворянство; 12) польская шляхта; 13) однодворцы и граждане; 14) военные люди; 15) крестьяне; 16) училищныя и эдукаціонныя фондуши; 17) духовныя фондуши; 18) народное образованіе; 19) евреи, съ особымъ введеніемъ; этотъ отдѣлъ обнимаетъ собою періодъ 1649—1872 годовъ; 20) отдѣльныя законоположенія по разнымъ предметамъ. Въ концѣ сочиненія приложенъ подробный алфавитный указатель.

Многолѣтний трудъ этотъ разсмотрѣнный въ ученоемъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія признанъ заслуживающимъ высокой чести поднесенія Государю Императору.

Сочиненіе состоитъ изъ двухъ томовъ, болѣе 800 страницъ; цѣна за оба тома 8 руб. съ пересылкою.

Для учебныхъ заведеній въ сѣверо—и юго-западныхъ губерніяхъ дѣлается уступка 25% и допускается разсрочка, за ручательствомъ казначеевъ или по требованію начальства, единственно при выписѣ отъ автора; деньги высылаются по слѣдующему адресу: Его Превосходительству, Ивану Акимовичу Никитину, Минскъ—губернскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

ГЛАВНАЯ КОНТОРА

„СПБ. ИЗДАТЕЛЬСКАГО ТОВАРИЩЕСТВА“

въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, домъ № 40.

Считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія публики, что расширяя свои дѣйствія, Товарищество принимаетъ на себя *изданіе книгъ, учебниковъ и полныхъ сочиненій.*

Имѣя въ своемъ распоряженіи около 1000 агентовъ, почти во *всѣхъ губернскихъ и уездныхъ городахъ Имперіи*, Товарищество имѣетъ возможность дать большое распространеніе своимъ изданіямъ. Съ предложеніями слѣдуетъ обращаться въ Главную Контору «Спб. Издательскаго Товарищества».

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А Н А

Х У Д О Ж Е С Т В Е Н Н Ы Й А Л Ь Б О М Ъ

„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“.

Альбомъ этотъ будетъ состоять изъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и всѣхъ членовъ Августѣйшей семьи;

портреты будутъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ III Александровичъ.

2) Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна.

Дѣти Ихъ Величествъ: Ихъ Императорскія Высочества:

3) Вел. Князь Николай Александровичъ.

4) Вел. Князь Георгій Александровичъ.

5) Вел. Княжна Ксенія Александровна.

6) Вел. Князь Михаилъ Александровичъ.

7) Вел. Княжна Ольга Александровна.

8) Вел. Князь Владиміръ Александровичъ.

9) Вел. Княгиня Марія Павловна.

10) Вел. Князь Кириллъ Владиміровичъ.

- 11) Вел. Князь Борисъ Владиміровичъ.
- 12) Вел. Князь Андрей Владиміровичъ.
- 13) Вел. Княжна Елена Владиміровна.
- 14) Вел. Князь Алексѣй Александровичъ.
- 15) Вел. Князь Сергій Александровичъ.
- 16) Вел. Княгиня Елизавета Ѳедоровна.
- 17) Вел. Князь Павелъ Александровичъ.
- 18) Вел. Княгиня Марія Александровна, герц. Эдинбургская.
- 19) Вел. Кнзь Константинъ Николаевичъ.
- 20) Вел. Княгиня Александра Іосифовна.
 - 21) Вел. Князь Николай Константиновичъ.
 - 22) Вел. Княгиня Ольга Константиновна.
 - 23) Вел. Княгиня Вѣра Константиновна.
 - 24) Вел. Князь Константинъ Константиновичъ.
 - 25) Вел. Княгиня Елизавета Маврикіевна.
 - 26) Вел. Князь Дмитрій Константиновичъ.
- 27) Вел. Князь Николай Николаевичъ Старшій.
- 28) Вел. Княгиня Александра Петровна.
 - 29) Вел. Князь Николай Николаевичъ.
 - 30) Вел. Князь Петръ Николаевичъ.
- 31) Вел. Князь Михаилъ Николаевичъ.
- 32) Вел. Княгиня Ольга Ѳедоровна.
 - 33) Вел. Князь Николай Михайловичъ.
 - 34) Вел. Княгиня Анастасія Михайловна.
 - 35) Вел. Князь Михаилъ Михайловичъ.
 - 36) Вел. Князь Георгій Михайловичъ.
 - 37) Вел. Князь Александръ Михайловичъ.
 - 38) Вел. Князь Сергій Михайловичъ.
 - 39) Вел. Князь Алексѣй Михайловичъ.
- 40) Вел. Княгиня Ольга Николаевна.
 - 41) Марія Максимиліановна.
 - 42) Николай Максимиліановичъ.
 - 43) Евгенія Максимиліановна.
 - 44) Евгений Максимиліановичъ.
 - 45) Георгій Максимиліановичъ.
 - 46) Вел. Княгиня Екатерина Михайловна.

Изготовленіе портретовъ поручено *лучшимъ русскимъ и ино-*

страннымъ художникамъ, дающимъ полное ручательство въ превосходномъ ихъ выполненіи; печататься они будутъ на *самой лучшей бумагѣ* и вообще альбомъ будетъ изданъ такъ роскошно, что будетъ представлять *верхъ совершенства графическихъ и переплетнаго искусства* и послужитъ несомнѣннымъ украшеніемъ всякой гостиной.

Желая столь *драгоценное и необходимое* во всякомъ домѣ изданіе сдѣлать доступнымъ для всѣхъ, Товарищество печатаетъ его че-

тырьмя изданіями, а именно:

I ИЗДАНИЕ на толстой слоеной бумагѣ, въ роскошномъ, богато золоченомъ и отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 25 руб.

II ИЗДАНИЕ на толстой атласной бумагѣ въ богато золоченомъ, отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 10 руб.

III ИЗДАНИЕ на толстой веленовой бумагѣ, въ изящномъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ 5 руб.

IV ИЗДАНИЕ на веленовой бумагѣ, въ красивомъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ 3 руб.

Допускается разсрочка по 1 руб. а для подписавшихся черезъ казначеевъ, кассировъ и экзекуторовъ по 50 коп. въ мѣсяць; впрѣдъ до полной уплаты.

Лица, внесшія при подпискѣ всю подписную сумму сполна, за пересылку альбома ничего не платятъ.

Пайщики «Спб. Издательскаго Товарищества» пользуются 25% скидки.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ «СПБ. Издательскаго Товарищества» въ СпБургѣ, Троицкій пер., № 40 и у всѣхъ его агентовъ въ провинціи.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

«Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ»

(изданіе Св. Синода)

Цѣна въ бумажѣ 3 рубля.

Означенный атласъ изданъ въ первый разъ, съ разрѣшенія Св. Синода, въ виду заявленія нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ о томъ что при сооруженіи въ селеніяхъ церквей и молитвенныхъ домовъ встрѣчается настоятельная надобность имѣть, для руководства, какіе либо образцовые планы и фасады и для сокращенія расходовъ по составленію новыхъ плановъ на таковыя постройки. Въ составъ сего атласа вошло 50 листовъ чертежей плановъ и фасадовъ церквей и церковныхъ построекъ въ томъ числѣ до 15-ти плановъ архитектора Тона, Высочайше одобренныхъ, въ свое время, для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Къ атласу приложена печатная опись находящихся въ немъ чертежей, съ необходимыми къ нимъ поясненіями.

Новымъ изданіемъ отпечатаны:

СЛУЖБА НА ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ

Цѣна на бумажѣ 10 коп.

СЛУЖБА И АНАФІСТЪ СВ. МИТРОФАНУ.

Цѣны на сію послѣднюю книгу значительно понижены, а именно: въ кожѣ, вмѣсто 1 р.,—70 к., въ корешкѣ 50 к., въ бумажѣ 30 к.

Вышелъ 4-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, (съ поученіями, направленными противъ графа Л. Толстаго.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884), 2-й (1885) и 3-й (1886) томы Бесѣдъ и Поученій Его Высокопреосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ Канцелярію Архіепископа.

ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ О ПРИЕМѢ ВЪ АВГУСТѢ 1887 Г. СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.

Въ казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, подлежаще

удостоверенную мѣстною консисторією; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено балломъ 5 (пять); окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по иностранному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихкихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта — одинъ по св. писанію ветхаго завѣта, а другой по психологіи, а воспитанники классической гимназій если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты академіи: лучшіе — на казенное содержаніе, а остальные — на свое. 9) Своекштные студенты допускаются въ академію только въ

качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всеѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (последнія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, до 40 человекъ. Въ зданіи академіи своекоштными студентамъ дозволяется жить только у родителей.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И
еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала
„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ утвержденія Г. Оберъ-Прокурора, журналъ «Русскій Паломникъ» за 1886 г. *внесенъ въ списокъ книгъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.* Желая съ своей стороны облегчить пріобрѣтеніе своего изданія церковно приходскими школами, редакция согласилась, въ виду скудныхъ средствъ большинства изъ нихъ, уменьшить, *исключительно для церковно-приходскихъ школъ,* цѣну журнала съ 5 руб. до 3 *рублей 50 копекъ* за годовой экз. съ пересылкою, — цѣна, едва окупающая расходы на бумаги и печать. По такой-же уменьшенной цѣнѣ церковно-приходскія школы могутъ выписывать «Русскій Паломникъ» и за 1887 г. (съ премією).

Извѣщая о семъ о.с. завѣдующихъ церковно-приходскими школами, редакция въ тоже время считаетъ необходимымъ пояснить, что по цѣнѣ 3 руб. 50 коп. въ годъ будутъ получать журналъ лишь тѣ церковно-приходскія школы, которыя подпишутся и вышлютъ подписную сумму *черезъ посредство мѣстныхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами Епархіи.*

Редакторъ Издатель А. Поповицкій.

УКАЗАТЕЛИ
къ словамъ и рѣчамъ Высокопреосвященнѣйшаго Филарета
Митрополита Московскаго.

ЦѢНА 40 КОП.

За пересылку на 1 ф. (можно присылать почтовыми марками).

Складъ изданія въ редакціи журнала «Воскресный день». Москва, Кожевники.

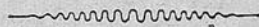
Для того, чтобы съ удобствомъ пользоваться проповѣдями приснопамятнаго Святителя, не достаточно имѣть предъ глазами оглавленіе ихъ. Нуженъ болѣе или менѣе подробный указатель, и чѣмъ подробнѣе онъ будетъ, тѣмъ болѣе пользы принесетъ. Желая по мѣрѣ умѣнія послужить пользѣ читателей и чтителей словъ и рѣчей приснопамятнаго Святителя, предлагаемъ вниманію читающихъ составленные нами три указателя:

I. Указатель содержанія словъ и рѣчей, кратко по возможности вездѣ словами проповѣдника, находимыми въ надписаніяхъ словъ или въ оглавленіяхъ изданія 1848 года, или же взятыми изъ самыхъ проповѣдей, обозначающій содержаніе ихъ.

II. Указатель мѣстъ Священнаго Писанія, написанныхъ надъ проповѣдями.

III. Указатель всѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, проводимыхъ въ проповѣдяхъ.

Въ томъ же складѣ можно получать: слова и рѣчи Митрополита Филарета, цѣна за пять томовъ 4 руб., вѣсовыхъ за 7 фунтовъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Слово на вторую недѣлю Великаго поста (1-е Марта).—Что важнѣе въ церкви—чтеніе или пѣніе?—Объ одномъ малоизвѣстномъ памятникѣ древности въ Минскѣ Каѳедральномъ Петропавловскомъ соборѣ.—Библіографія.—Столѣтній періодъ русскаго законодательства въ возсоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ.—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 29 Апрѣля 1887 г.; Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ.—Типо-литографія **В. И. Соломонова.**