

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,  
съ пересылою и безъ пересылки,  
4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 10.

1870 г.

Мая 15-го.

Годъ четвертый.

---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

### Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

**И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.**

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 20-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, Любезнѣйшій Внукъ НАШЪ, Великій Князь Александръ Александровичъ, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, скончался на первомъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего Императорскаго Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединятъ съ НАШИМИ молитвы свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о низпосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святой, неисповѣдимый промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 20-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятое, Царствованія же НАШЕГО въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

**АЛЕКСАНДРЪ**

II.

**Указы Св. Синода.**

— 15 января 1870 года, № 3. *О воспрещеніи выдавать ученикамъ исключеннымъ изъ духовно-учебныхъ заведеній копіи съ опредѣленій объ ихъ исключеніи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 сентября 1869 года, за № 4180, въ коемъ изъяснено, что исключенные изъ духовно-учебныхъ заведеній, за неодобрительное поведеніе или направленіе, воспитанники нерѣдко обращаются къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ жалобами на неправильное будто бы удаленіе ихъ изъ заведеній, и при этомъ представляютъ засвидѣтельствованныя копіи съ опредѣленій объ ихъ исключеніи, выданныя имъ по ихъ просьбамъ, за подписами, скрѣпами и печатями тѣхъ самыхъ начальствъ, которыя ихъ исключили. Между тѣмъ, семинарское или училищное правленіе не принадлежитъ къ числу присутственныхъ мѣстъ, обязанныхъ выдавать копіи съ своихъ опредѣленій; притомъ исключеніе воспитанника не есть дѣйствіе

судебное, а административное, имѣющее цѣлю не столько наказаніе виновнаго, сколько предохраненіе его товарищей отъ заразы его неисправной порочности или предотвращеніе напрасной траты на содержаніе неспособнаго тѣхъ расходовъ, которые могутъ быть съ пользою употреблены на образованіе другаго воспитанника, могущаго въ будущемъ принести пользу Церкви и Отечеству. По симъ соображеніямъ Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду, не признано ли будетъ полезнымъ воспретить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній удовлетворять требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются. Приказали: Согласно настоящему предложенію Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не удовлетворяли требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются, тѣмъ болѣе, что о главныхъ основаніяхъ исключенія и о самомъ исключеніи изъ заведенія излагается въ выдаваемыхъ исключеннымъ ученикамъ свидѣтельствахъ; для чего и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указъ.

— 22 апрѣля 1870 года, № 25. *О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Александровича.* По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушали, во первыхъ, свѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20 сего апрѣля, съ препровожденіемъ для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 20 день сего же апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и во вторыхъ, предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о семъ же событіи. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-

Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихиду по преставльшемся Великому Князю Александръ Александровичъ: Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, (кромя С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему особое распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

### III.

#### Извѣстія по общецерковному управленію.

— Св. Синодъ, признавая необходимымъ оказать возможное пособіе изъ состоящихъ въ распоряженіи его денежныхъ средствъ на устройство приличной верхней одежды для самыхъ бѣдныхъ изъ приходящихъ воспитанниковъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы начать производство такого пособія съ семинарій уже преобразованныхъ по новому уставу и штату, опредѣленіемъ отъ  $\frac{3}{25}$  ноября прошлаго 1869 года, какъ изъяснено въ указѣ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ, отъ 10 января 1870 года, постановилъ: затребовать отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ свѣдѣнія о числѣ таковыхъ воспитанниковъ въ каждой семинаріи и о суммѣ, какая можетъ потребоваться на заготовленіе имъ приличной одежды по мѣстнымъ цѣнамъ, съ предвареніемъ Преосвященныхъ, что они должны ограничиться только тѣми воспитанниками, средства родителей которыхъ дѣйствительно недостаточны, такъ

какъ это пособіе не можетъ быть дѣлаемо въ большомъ размѣрѣ.

— Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія составлена и 24 сентября 1869 года Св. Синодомъ одобрена слѣдующая программа преподаванія закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ: *Классъ первый.* Преподаваніе закона Божія имѣетъ цѣлю воспитать дѣтей въ христіанской благочестивой жизни, по закону православной церкви. Весь характеръ преподаванія долженъ быть направленъ именно къ этой воспитательной цѣли. Первымъ самымъ естественнымъ и вмѣстѣ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ воспитанію благочестія въ дѣтяхъ служитъ молитва. Но чтобы молитва имѣла свое истинно-религіозное и нравственно-воспитательное значеніе, она должна проникнуть въ сердце ребенка, чтобы, молясь, дитя не только твердило заученныя слова, но всѣмъ сердцемъ возносилось къ Тому, къ Кому обращена его молитва. Для этаго нужно, чтобы молитва была ясно сознательно понята ребенкомъ и не только выучена, но и прочувствована; она должна состоять изъ такихъ прошеній, которыя доступны его возрасту, и изъ такихъ благодареній, которыхъ не можетъ не чувствовать его сердце. Иначе дитя будетъ знать молитвы, но не будетъ чувствовать ни расположенія, ни искренней потребности молиться; читать молитву не всегда еще значитъ молиться. Прежде всего дѣтямъ должно быть дано понятіе о Богѣ, Троицѣ и Промыслителѣ, какъ Духѣ вездѣсущемъ и всевѣдущемъ, любящемъ и милостивомъ Отцѣ всѣхъ людей, и о томъ, какъ искренна должна быть поэтому всегда наша къ Нему молитва. Каждой новой молитвѣ должна предшествовать бесѣда съ дѣтьми о содержаніи этой молитвы; она должна быть сказана порусски, а уже потомъ переведена на церковно-славянскій языкъ; учить ее дѣти должны въ классѣ, со словъ законоучителя. По окончаніи урока, законоучитель читаетъ самъ именно эту молитву, чтобы показать дѣтямъ какъ должно молиться этими словами: къ хорошей, благоговѣйной молитвѣ дѣти должны быть привлечены примѣромъ; одни наставленія не научатъ молиться. Съ первыми своими молитвами дѣти должны обращаться къ Богу — Единому въ Трехъ Лицахъ, хотя сознательное обращеніе къ Св. Тро-

ицѣ для нихъ еще трудно, и потому догматъ о Св. Троицѣ долженъ быть дѣтямъ только сказанъ именно какъ догматъ церкви, въ который они должны вѣрить; но такая вѣра, какъ въ особенности дѣтская вѣра, и не требуетъ отчетливыхъ умопредставленій. Изученіе молитвъ идетъ въ такомъ порядкѣ: 1) прежде всего объясняется дѣтямъ смыслъ молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія; выучить эти молитвы дѣти могутъ мало помалу, прислушиваясь къ чтенію ихъ въ классѣ (въ первое время, по открытіи училища, читаетъ эти молитвы учитель, для чего ему необходимо присутствовать при объясненіи ихъ законоучителемъ); 2) молитва Господня, какъ завѣщенная намъ самимъ Спасителемъ; 3) молитва вечерняя; 4) молитва утренняя; 5) молитва предъ столомъ и послѣ стола, и 6) прошенія просительной ектеніи: „Дне всего совершена.“ Кроме того, дѣтямъ объясняются значеніе и устройство храма и объясняются ектеніи и молитвы литургіи. (По священной исторіи). Разказавъ дѣтямъ о сотвореніи міра, грѣхопаденіи и обѣтованіи Спасителя, законоучитель переходитъ къ Дѣвѣ Маріи и рожденію обѣщаннаго Спасителя. Изъ новозавѣтной исторіи дѣтямъ предлагаются въ первомъ классѣ только тѣ разказы, которые служатъ къ объясненію главныхъ церковныхъ праздниковъ, и излагается главное содержаніе ученія Христова. При этомъ заучивается мало помалу Символь Вѣры, но мѣръ того какъ будутъ объясняться упоминаемыя въ немъ событія, и разучиваются нѣкоторыя соотвѣтствующія молитвы (на примѣръ, при разказѣ о Благовѣщеніи — „Богородице Дѣво, радуйся“; о Рождествѣ Христовомъ — „Дѣва днесь“; о Воскресеніи Христовомъ — „Христось Воскресе“; о сошествіи Св. Духа — „Царю небесный,“ и т. д.). Послѣ этаго проходитъ вкратцѣ св. исторія Ветхаго Завѣта, и затѣмъ дѣти занимаются чтеніемъ изъ евангелія (по русскому и славянскому тексту) тѣхъ событій, о которыхъ уже знаютъ. *Примѣчаніе.* Отъ дѣтей требуется не только твердое знаніе библейскихъ событій, но и умѣнье передать ихъ связно и правильнымъ языкомъ. *Классъ второй.* Подробная св. исторія Новаго Завѣта, съ чтеніемъ евангелія. Чтеніе нѣкоторыхъ главъ апостольскихъ посланій, и нѣкоторыхъ

псалмовъ. Ученіе наизусть литургіи и объясненіе другихъ важнѣйшихъ службъ церковныхъ и таинствъ. Катихизисъ.

— Въ Современныхъ Извѣстіяхъ напечатано, что судебный слѣдователь Бѣльскаго уѣзда представилъ, въ концѣ прошлаго года, Гродненской судебной палатѣ, что одинъ православный священникъ, на приглашеніе его прибыть въ занимаемую имъ, во время производства одного слѣдствія, квартиру для приведенія къ присягѣ свидѣтелей, отвѣтилъ, что, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, онъ обязанъ приводить свидѣтелей къ присягѣ только въ церкви, и не явился къ приглашенію слѣдователя. Епархіальное Начальство, по полученіи объ этомъ извѣщенія, постановило подтвердить всѣмъ священникамъ епархіи, чтобы они безотлагательно и въ точности, по силѣ 20 ст. учрежд. суд. слѣд., исполняли законныя требованія слѣдственныхъ комиссій и судебныхъ слѣдователей по приводу подсудимыхъ и свидѣтелей къ присягѣ внѣ церкви, что допускается 236 ст. XV Т. 2 кн.; и что священники, имѣя въ виду, что святость и важное юридическое значеніе присяги не зависятъ отъ мѣста, въ которомъ она дается, не уклонялись отъ исполненія означенныхъ требованій, даже и въ случаѣ могущихъ возникнуть при этомъ сомнѣній на счетъ законности требованій, и только по исполненіи ихъ представляли бы свои сомнѣнія на разрѣшеніе благочинныхъ, а эти послѣдніе, въ случаяхъ особенной важности, Консисторіи.

— Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ журналъ мѣстной Консисторіи слѣдующаго содержанія: Херсонская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго, протоіерея Θεодора Бершацкаго, отъ 18 сентября 1869 года, за № 740, при которомъ представлено донесеніе священника с. Ивановки Филиппа Жадановскаго. Въ означенномъ донесеніи изъяснено, что изъ числа принадлежащей причтѣ с. Ивановки подцерковной земли, въ количествѣ 120 десятинъ, отмежеванной въ 1799 году строительницею этого храма, дворянкою Булацель, — землевладѣлецъ того же села дворянинъ Викторъ Домбровскій самоуправно присвоилъ въ свою собственность до 20 десятинъ, вмѣстѣ съ озимыми посѣвами, которыми онъ, Домбровскій, на-

мѣренъ также самоуправно завладѣть и обратить въ свою пользу. О каковомъ захватѣ священникъ Жадановскій заявлялъ лично мировому судѣ 3 участка Елисаветградскаго уѣзда, но судья объявилъ ему, что подобныя жалобы не подлежатъ его разбирательству и рѣшенію. Законъ Уст. гражд. суд. изд. 1864 года ст. 1282, 1287, 1310, 1312 и 1313. Опредѣлили: По соображеніи донесенія священника Жадановскаго съ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, Консисторія находитъ: 1) что дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и проч. (ст. 1282); 2) что дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ (ст. 1310); 3) что по минованіи сего срока дѣла этаго рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ, по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1283—1296 означеннаго устава (ст. 1312); 4) что дѣла поименованныя въ предыдущихъ двухъ §§ могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ (ст. 1313); 5) что частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушеній кѣмъ либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (ст. 1314), и 6) что казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ (въ Окружномъ Судѣ) не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію (ст. 1285). Въ судебныхъ уставахъ, изданныхъ Государственною канцелярією съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, въ разъясненіи сей статьи объяснено, что оною не отнимается у духовныхъ учрежденій возможности самимъ вести дѣла,



именно: церквамъ въ лицѣ своихъ причтовъ, или монастырямъ чрезъ своихъ настоятелей. Статья эта опредѣляетъ лишь, что казенныя управленія, какъ юридическія лица, не могутъ являться въ судъ въ полномъ своемъ составѣ, но должны присылать вмѣсто себя особаго уполномоченнаго, который избирается или изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или изъ числа такихъ лицъ, которыя, по общимъ правиламъ судопроизводства, имѣютъ право быть повѣренными на судѣ. Поэтому, если духовное вѣдомство пожелаетъ вести дѣло той или другой церкви, того или другаго монастыря, чрезъ причтъ церкви или чрезъ настоятеля монастыря, то правило изложенное въ сей 1285 ст. не служитъ препятствіемъ къ тому, чтобы эти лица явились уполномоченными (Суд. Уст. изд. Госуд. канцеляріей 1867 года ч. 1). Примѣняя вышеизъясненные законы къ рассматриваемому дѣлу о завладѣніи дворяниномъ Домбровскимъ подцерковною землею с. Ивановки, Консисторія усматриваетъ, что настоятель церкви помянутаго села немедленно по завладѣніи долженъ былъ обратиться установленнымъ порядкомъ къ мировому судѣ, и въ случаѣ отказа послѣдняго отъ принятія просьбы, или въ законномъ удовлетвореніи оной, обязанъ былъ въ срокъ, установленный ст. 162, 167 Уст. гражд. суд., обжаловать рѣшеніе мирового судьи; чего священникъ Жадановскій, какъ видно изъ донесенія его, не исполнилъ; ибо словесное заявленіе о завладѣніи съ одной стороны и словесное же объявленіе своего мнѣнія съ другой, безъ разбирательства и законнаго по оному постановленія, нельзя признать законнымъ и соотвѣтствующимъ основнымъ положеніямъ гражданского судопроизводства. За тѣмъ, принимая во вниманіе, что дворянинъ Домбровскій завладѣлъ подцерковною землею въ маѣ мѣсяцѣ сего (1869) года, и что посему шестимѣсячный срокъ на право возстановленія нарушеннаго владѣнія вѣдомствомъ мѣстнаго мирового суда истекъ, Консисторія полагаетъ: предписать священнику Жадановскому, чрезъ благочиннаго Бершацкаго, дабы онъ немедленно предъявилъ лично или чрезъ повѣреннаго установленнымъ порядкомъ въ Окружномъ Судѣ (ст. 213, 256—264 Уст. гражд. суд.) искъ о завладѣніи дворяниномъ Домбров-

скимъ подцерковною землею Ивановской Иоанно-Предтеченской церкви. При чемъ за неправильныя по сему дѣйствию священника Жадановскаго сдѣлать ему внушеніе. А для разъясненія обязанностей настоятелей церквей и монастырей по отношенію къ завѣдаемымъ ими церковнымъ имуществамъ, о настоящемъ постановленіи Консисторіи припечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что мѣстное Епархіальное Начальство предписало непремѣннымъ членамъ попечительствъ приходскимъ священникамъ епархіи, въ приходахъ коихъ состоятъ таковыя, предложить предсѣдателямъ и членамъ попечительствъ, чтобы они, по общему совѣщанію съ ними, опредѣлили время своихъ засѣданій и раздѣлили между собою обязанности по предметамъ, изъясненнымъ въ § 5 Положенія о попечительствахъ, и всѣ вообще совокупными силами прилагали стараніе и изыскивали мѣры къ возвышенію и укрѣпленію христіанской нравственности въ своихъ приходскихъ общинахъ, противодѣйствуя разнымъ болѣе общимъ нравственнымъ недугамъ народа, особенно пьянству, неуваженію къ святости, воскресныхъ и праздничныхъ дней и сквернословію, внушая всѣмъ отцамъ семействъ, чтобы они какъ сами всемѣрно избѣгали употребленія неприличныхъ и скверныхъ словъ, такъ и за дѣтьми неослабно слѣдили бы и запрѣщали имъ употреблять неприличныя слова, оскорбляющія благочестивое христіанское чувство, а взрослымъ запрѣщали бы собираться подъ воскресные и праздничные дни въ домахъ и на улицахъ и устраивать гульбища и хороводы и пѣть по улицамъ дурныя пѣсни.

— Въ Правительственномъ Вѣстникѣ напечатано: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ установленіи наказанія за оглашеніе въ печати свѣдѣній, обнаруживаемыхъ дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ, согласно въ существѣ съ заключеніемъ Министра, мнѣніемъ положилъ постановить: 1) Въ дополненіе къ Уложенію о наказаніяхъ (разд. VIII гл. V отд. 2): „Кто до судебного засѣданія или прекра-

щенія дѣла огласить въ печати свѣдѣнія обнаруженныя. Дозна-  
ніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ, тотъ, смотря по болѣе  
или менѣе вредныхъ отъ сего послѣдствіямъ, подвергается: аре-  
сту отъ семи дней до шести недѣль, и, сверхъ того, по усмот-  
рѣнію суда, денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. По-  
ложенное сею статьею личное наказаніе можетъ быть воз-  
вышено, въ случаяхъ особенно важныхъ, до заключенія въ тюръ-  
мѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.“ 2) Въ допол-  
неніе Высочайше утвержденнаго 12 декабря 1866 года мнѣ-  
нія Государственнаго Совѣта (Уст. Угол. Судопр. ст. 1000 дополн.  
по продолж. 1868 года): „Возбужденіе преслѣдованія по озна-  
ченнымъ выше нарушеніямъ производится порядкомъ предписан-  
нымъ въ пунктахъ 4-мъ и 5-мъ Высочайше утвержденнаго 20  
ноября 1864 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (Полн. Собран.  
Зак. № 41481), съ соблюденіемъ при томъ правила изложеннаго  
въ пунктѣ 2 ст. 297 Уст. Угол. Судопр. 1864 года.“ Его  
Императорское Величество мнѣніе Государственнаго Совѣта, 30  
января 1870 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ  
исполнить.“

— Въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ  
указъ Св. Синода, отъ 31 декабря прошлаго 1869 года, за №  
99, о назначеніи единовременнаго пособія одной вдовѣ духовно-  
училищнаго вѣдомства и вообще о сокращеніи или уменьшеніи  
размѣра пенсій семействамъ умершихъ наставниковъ, въ коемъ,  
между прочимъ, изъяснено: Дѣла о сокращеніи, или уменьшеніи  
размѣра назначенныхъ семействамъ умершихъ наставниковъ пен-  
сій, по случаю уменьшенія въ таковыхъ семействахъ числа пен-  
сіонеровъ, опредѣляясь положительными указаніями Уст. пенс. ст.  
453, 454 (по продолж. 1863 года) и 455, не требуютъ въ  
слѣдствіе сего особыхъ со стороны Св. Синода распоряженій, или  
разрѣшенія, и потому семинарскія и училищныя правленія, въ  
избѣжаніи излишней переписки по дѣламъ сего рода и напрас-  
наго обремененія ими Высшаго Начальства, должны въ подлежа-  
щихъ случаяхъ производить, съ утвержденія Епархіальныхъ Пре-  
освященныхъ, соотвѣтственныя закону распоряженія по дѣламъ

этого рода, не требуя особаго на сіе разрѣшенія Св. Синода и доводя каждый разъ о таковыхъ распоряженіяхъ своихъ только до свѣдѣнія Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія, для обращенія послѣднихъ остающихся отъ уменьшенія пенсій окладовъ въ число пенсій другимъ лицамъ, или на другіе предметы смѣтныхъ назначеній.

— Тамъ же напечатано, что педагогическое собраніе правленія мѣстной семинаріи при составленіи списка казеннокоштныхъ учениковъ принимаетъ въ расчетъ, на основаніи § 10 Уст. Правосл. семинарій, какъ поведеніе и успѣшность въ наукахъ, такъ и домашнія обстоятельства — сиротство, многосемейность или бѣдность, по свидѣтельствамъ благочинныхъ и другихъ данныхъ. Въ отношеніи къ многосемейности педагогическое собраніе держится слѣдующихъ правилъ: 1) многосемейнымъ считать того, у кого семейство состоитъ изъ 6-ти и болѣе душъ; 2) сообразно съ большимъ или меньшимъ числомъ душъ въ семействѣ и, гдѣ можно, съ количествомъ доходовъ принимать на полное или половинное содержаніе или пособіе одного изъ двухъ причетническихъ, изъ трехъ діаконскихъ и изъ четырехъ священническихъ сыновей, состоящихъ въ учебномъ заведеніи; 3) изъ трехъ причетническихъ и четырехъ діаконскихъ учащихя сыновей принимать одного на полное, а другаго на половинное содержаніе или пособіе; 4) изъ четырехъ причетническихъ сыновей двухъ принимать на полное казенное содержаніе или пособіе, если нѣтъ препятствій со стороны поведенія, успѣховъ и домашняго положенія. Въ отношеніи къ поведенію отъ кандидата казеннокоштной вакансіи требуется баллъ 5 или 4. Въ отношеніи къ успѣхамъ требуется отъ кандидата не только средній баллъ, но и по каждому предмету отдѣльно не ниже 3. Снисхожденіе оказывается только тѣмъ, которые, будучи сиротами, имѣютъ одну двойку (при всѣхъ удовлетворительныхъ баллахъ по успѣхамъ и поведенію, и тѣмъ, которыхъ болѣзнь извѣстна собранію. Изъ имѣющихъ не по одному предмету баллъ 2, но по нѣсколькимъ предметамъ, нѣкоторые переводятся съ полнаго казеннаго содержанія или пособія на половинное, а другіе лишаются послѣдняго.

## IV.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 23 апрѣля, за № 86, слѣдующаго содержания: На основаніи дѣйствующихъ постановленій, Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшаются по просьбамъ браки при недостиженіи полугода до гражданскаго совершеннолѣтія, а также вступленіе въ третій бракъ, съ наложеніемъ на вступающихъ въ этотъ бракъ епитиміи. Разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ въ обоихъ случаяхъ дается мною надлежащими резолюціями на самыхъ по этому предмету прошеніяхъ, съ возвращеніемъ этихъ прошеній просителямъ для предъявленія имѣющему совершить бракъ причту, и только въ такихъ случаяхъ прошенія о разрѣшеніи брака сдаются на разсмотрѣніе Консисторіи, когда они составлены или не полно и не ясно, или безъ приложенія къ нимъ необходимыхъ изъ метрикъ и другихъ документовъ свѣдѣній. Причты, совершивъ по резолюціямъ моимъ или по указамъ Консисторіи бракъ, самыя прошенія съ резолюціями о разрѣшеніи брака: одни — оставляютъ при обыскѣ какъ законный и необходимый документъ, по коему совершенъ бракъ, о повѣнчаніи же брака доносятъ, къ свѣдѣнію, Епархіальному Начальству; другіе — подшивая подлинникомъ къ обыску, или высылаютъ копии съ нихъ или вовсе не доносятъ о совершеніи брака; иные — повѣнчавъ бракъ, возвращаютъ подлинникомъ или на мое имя или въ Консисторію. Отъ такого порядка дѣла, во первыхъ, безъ нужды производится переписка и усложняется производство въ Консисторіи; во вторыхъ, записи въ обыскахъ церковныхъ о повѣнчаніи малолѣтнихъ браковъ или третьимъ бракомъ остаются безъ необходимыхъ документовъ, на основаніи коихъ они совершены, что лишаетъ возможности повѣрки въ законности ихъ совершенія. Почему предлагаю Консисторіи сдѣлать по епархіи распоряженіе, чтобы: а) подлинныя документы на разрѣшеніе брака при недостиженіи полугода до гражданскаго совершеннолѣтія и на повѣн-

чаніе бракомъ третьимъ причты непременно прилагали въ обыскамъ, какъ необходимый документъ, удостовѣряющій законность совершенной требы, и б) благочинные въ концѣ гола представляли при отчетахъ своихъ о состояніи церкви округа и причтовъ при нихъ вѣдомости, сколько всего въ теченіе отчетнаго года совершено по округу таковыхъ браковъ. Вѣдомости эти могутъ имѣть значеніе для Епархіальнаго Начальства, какъ статистическая данныя для опредѣленія ежегоднаго процента вступившихъ по епархіи въ супружество лицъ при недостиженіи полугола до гражданскаго совершеннолѣтія и по третьему браку. Приказали: Настоящее предложеніе Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ руководству и исполненію благочиннымъ и причтамъ Самарской епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, апрѣля 24 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 2 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Лицяговъ Андрей Весновскій въ рапортѣ своемъ, отъ 10 января сего 1870 года, за № 23, о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго года, прописалъ, между прочимъ, что школы для обученія крестьянскихъ мальчиковъ грамотѣ заведены во всѣхъ селахъ благочинія. Успѣхи дѣтей въ пройденныхъ ими предметахъ, по произведенному имъ, благочиннымъ, экзамену, во время обзрѣнія округа, оказались довольно удовлетворительными. Особенно обучающіяся дѣти четыре и пять лѣтъ отвѣчали хорошо по закону Божію, читаютъ по книгамъ съ разстановкою, правильно и внятно, пишутъ порядочно. Въ дѣлѣ обученія дѣтей грамотѣ успѣшно и съ пользою трудятся священники: с. Глушицы Хрисанфъ Протасовъ, с. Березоваго Гая Петръ Поливановъ, с. Чернорѣчья Георгій Введенскій, с. Воскресенскаго Николай Кубаревъ; не менѣе успѣшно идетъ обученіе въ школѣ с. Лицяговъ, въ коей должность учителя проходитъ самъ благочинный, священникъ Андрей Весновскій.—Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, предписано: „1870 года, января

17 дня. Усердно трудящимся въ церковно-приходскихъ школахъ священникамъ сказать спасибо.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 22 апрѣля, за № 25, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Александровича (смотри выше). Приказали: Во исполненіе сего указа учинить слѣдующее: 1) въ 3 число сего текущаго мая отправить въ кафедральномъ соборѣ, предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, панихиду по преставльшемуся Великому Князѣ Александрѣ Александровичѣ (и отправлена); 2) чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предписать настоятелямъ монастырей и церквей Самарской епархіи совершить таковую же панихиду, по полученіи о семъ распоряженія, съ тѣмъ 3) чтобы поминованіе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ; 4) на ектеніяхъ и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить; 5) о распоряженіи семъ увѣдомить, къ свѣдѣнію, г. Начальника Самарской губерніи отъ имени Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1870 года, мая 5 дня. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 5 марта священники с. Кальдина, Новоузенскаго уѣзда, *Николай Клиентовъ* и с. Верхняго Еруслана, того же уѣзда, *Димитрій Кустодіевъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 6 марта пономарь с. Горокъ, Самарскаго уѣзда, *Василій Александровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на дьяческое мѣсто въ с. Шилонскій Ключъ, того же уѣзда; 10 марта окончившій курсъ Самарской семинаріи воспитанникъ *Димитрій Тихомировъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ, по прошенію, на второе священническое мѣсто въ с. Черновку, Бузулукскаго уѣзда; 11 марта безмѣстный священникъ *Павелъ Органовъ* опредѣленъ на второй священнической штатъ въ с. Баклановку, Бугурусланскаго уѣзда; 13 марта дьячекъ с. Святодухова, того же

уѣзда, *Теодоръ Прозоровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на дьяческое мѣсто въ с. Рычково, того же уѣзда; 18 марта принятый изъ Симбирской епархіи священникъ *Іоаннъ Архангельскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Краковку, Самарскаго уѣзда; 19 марта безмѣстный священникъ *Михаилъ Кандарицкій* опредѣленъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Исаково, Бугурусланскаго уѣзда; 20 марта причетникъ с. Елшанки, Самарскаго уѣзда, *Александръ Павперовъ* перемѣщенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Краковку, Самарскаго уѣзда; 26 марта пономарь с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, *Парѣеній Ястребовъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Ключевку, того же уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; 27 марта пономарь с. Семеновки, того же уѣзда, *Иванъ Умовъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Афонькино, Бугурусланскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; 3 апрѣля безмѣстный діаконъ *Александръ Семихатовъ* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Елховку, Бузулукскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; 27 апрѣля священникъ с. Красинькаго, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Малининъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Семеновку, Бузулукскаго уѣзда.

— Опредѣлены на должность просвирни: 2 марта — вдовая священническая жена Степанида Терновская въ с. Малую Кандаду, Ставропольскаго уѣзда; 11 марта — вдова дьяческая жена Марья Снѣгирева въ с. Виловатое, Бузулукскаго уѣзда; 1 апрѣля — вдова священническая жена Глафира Карпинская въ Пригородъ Тинскъ, Ставропольскаго уѣзда; 3 апрѣля — вдова дьяческая жена Надежда Золотницкая въ с. Чернорѣчье, Самарскаго уѣзда; 24 апрѣля — пономарская дочь дѣвица Анастасія Добронравова въ с. Лоховку, Бузулукскаго уѣзда.

— Утверждены приходскія попечительства: 2 апрѣля — въ с. *Луговой Александровкѣ*, Самарскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Яковъ Макаровъ, членами Прокофій Начешковъ, Никита Кожинъ, Иванъ Кордюковъ и Никита Филошинъ; въ с. *Романовкѣ*, Николаевскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ



Иванъ Балабинъ, членами Степанъ Мещариновъ, Тимоѳеѣй Кишкинъ и Семень Глѣбовъ; въ с. *Росляковкѣ*, того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Григорій Степановъ, членами Родіонъ Алексѣевъ и Владиміръ Маркеловъ; въ с. *Царской Александровкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Фотій Мякиткинъ, членами Прокофій Дикинъ и Борисъ Нижегородовъ; 29 апрѣля — въ с. *Александровомъ Гатѣ*, Новоузенскаго уѣзда; председателемъ приходскій священникъ Евфимій Черносливовъ, членами крестьяне Семень Мигулинъ и Абрамъ Шмаринъ и собственникъ Иванъ Онисимовъ (фамилія не разобрана); въ с. *Рахмановкѣ*, Никоваевскаго уѣзда; попечителями крестьяне Илья Кузьминъ, Сидоръ Архиповъ и Григорій Коноваловъ; въ с. *Суриковѣ*, Бузулукскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Александръ Макаровъ, членами Кузьма Шаталовъ, Іустинъ Чесноковъ, Иванъ Чесноковъ, Максимъ Суриковъ, Венедиктъ Зюзюкинъ, Илья Θεодотовъ, Θεодоръ Подлицаевъ, Василій Родіоновъ, Александръ Сергѣевъ, Герасимъ Хроминъ, Тимоѳеѣй Золотаревъ, Василій Прохоровъ, Тихонъ Деревенскихъ, Семень Назаровъ, Степанъ Яковлевъ, Евфимій Петровъ, Алексѣй Фроловъ, Геремія Степановъ и Егоръ Петровъ; въ с. *Красныхъ Домахъ*, Самарскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Павелъ Михайловъ, членами Гордій Θεодоровъ и Никита Семеновъ; въ с. *Левинкѣ*, Николаевскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Евфимій Хоменковъ, членами Иванъ Чекмаровъ, Кондратій Горбачевъ, Степанъ Родіоновъ и Филиппъ Антроповъ.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: 17 марта — въ Михайло-архангельской церкви въ г. Бугурусланѣ 2-й гильдіи купецъ Василій Молюковъ; 30 марта — крестьянинъ с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Константинъ Бакулинъ, къ приходской церкви; крестьянинъ с. Курнаевки, того же уѣзда, Романъ Глинскій; крестьянинъ с. Росляковки, Николаевскаго уѣзда, Спиридонъ Григорьевъ, къ приходской церкви; 1 апрѣля — крестьянинъ с. Новаго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Селезневъ, къ приходской церкви; 23 апрѣля — крестьянинъ с. Криволучья, Николаевскаго уѣзда, Леонтій Севастьяновъ, къ приходской единовѣрческой церкви.

## Епархіальныя Извѣстія.

— Причтъ Гвардейской слободы, Самарскаго уѣзда, въ рапортѣ своемъ отъ 18 марта сего 1870 года, за № 34, пишетъ слѣдующее: Общество Гвардейской слободы и приходскихъ деревень Сколковой и Разладиной, по поводу циркуляра земства объ устройствѣ сельскихъ училищъ и объ обезпеченіи этихъ училищъ матеріальными средствами, имѣло въ январѣ мѣсяцѣ нѣсколько мірскихъ сходокъ для обсужденія вопроса по сему предмету. На этихъ сходкахъ принимали самое дѣятельное и живое участіе члены приходскаго попечительства, особенно же предсѣдатель онаго Аѳанасій Балабинъ, соглашая общество воспользоваться содѣйствіемъ земства относительно обезпеченія училища, выраженнымъ въ циркулярѣ. Не видя успѣха въ своихъ дѣйствіяхъ, члены попечительства пригласили на общественную сходку мѣстнаго священника Іоанна Стратонова и просили его растолковать обществу смыслъ этаго циркуляра и пользу его для сельскаго населенія. Священникъ Стратоновъ былъ на сходкѣ 11 и 17 чиселъ января и, въ разъясненіе циркуляра земства, указалъ своимъ прихожанамъ на Высочайшую волю милостиваго Монарха и на заботы правительства о распространеніи въ средѣ сельскаго населенія грамотности въ видахъ общественнаго блага и пользы народной. Далѣе было говорено, что земство принимаетъ при устройствѣ училищъ двѣ части расхода по нимъ, именно — плату учителю и снабженіе учениковъ учебными пособіями, оставляя за обществомъ только одну часть расхода — устройство зданія подъ училище, квартиру для учителя и жалованье законоучителю въ школѣ, и что земство, не смотря на то, пожелаетъ ли общество или нѣтъ воспользоваться его услугами, будетъ производить опредѣленный процентъ сбора денегъ съ владѣемой прихожанами земли на училища. Сказавъ послѣ этаго о пользѣ и необходимости грамотности для поселянъ во всѣхъ отношеніяхъ, священникъ Стратоновъ убѣждалъ прихожанъ составить общій приговоръ, въ которомъ

заявить общее желаніе: 1) что бы тѣ, у кого есть дѣти, отдавали ихъ учиться грамотѣ; отдавши же, содѣйствовали постоянному ими посѣщенію школы, отнюдь не отвлекая ихъ отъ занятій; 2) устроить зданіе подъ училище и квартиру для учителя; 3) такъ какъ въ истекшемъ году прихожане потерпѣли разореніе отъ неурожая хлѣба, то отложить пока постройку зданія для школы, а училище открыть немедленно въ удобной для занятія школьнаго церковной сторожкѣ, а квартиру для учителя нанять на общественныя средства; 4) училище снабдить необходимыми принадлежностями, какъ то: столами, скамьями, ариѳметическою доскою и пр.; 5) когда будутъ средства, всѣми мѣрами постараться о содѣйствіи мѣстному приходскому попечительству зданіе для училища устроить. За тѣмъ указано было на окрестныя селенія, гдѣ давно уже открыты училища и въ нихъ съ успѣхомъ учатся приходскія дѣти грамотности. При этомъ священникъ Стратоновъ заявилъ свое желаніе безмездно обучать ихъ дѣтей закону Божію впредь до того времени, когда будутъ изысканы средства на удовлетвореніе за преподаваніе этаго предмета. Въ заключеніе было обществу сказано, что неимѣніе въ приходѣ училища есть признакъ самый неодобрительный со стороны прихожанъ; въ немъ выражается невниманіе къ заботамъ правительства о ихъ же пользахъ и благѣ. Общество, послѣ убѣжденій священника, согласилось было воспользоваться содѣйствіемъ земства, готово уже было изъявить желаніе имѣть въ приходѣ непременно училище, отдавать въ него для обученія своихъ дѣтей грамотѣ обязательно; но при этомъ возникло на сходкѣ разногласіе по вопросу о мѣстѣ, гдѣ именно нужно построить зданіе для школы. Общество Гвардейской слободы изъявило желаніе, что бы школа была выстроена въ приходѣ при церкви; общества же деревень Сколковой и Разладиной не соглашались на это, отзываясь тѣмъ, что дѣтямъ ихъ трудно будетъ, особенно въ зимнее время, посѣщать устроенную въ Гвардейской слободѣ при церкви школу (д. Разладина находится рядомъ съ слободою и препятствій къ сообщенію нѣтъ, а д. Сколкова отстоитъ отъ прихода всего на одну версту), и что придется дѣтямъ нанимать поэтому въ слободѣ квартиры на учеб-

ное время. Соглашались въ такомъ только случаѣ участвовать въ содержаніи училища, если зданіе для послѣдняго будетъ устроено въ центрѣ прихода, именно—въ д. Разладиной. Общество Гвардейской слободы на это заявленіе не согласилось, отзываясь, что при церкви ему быть лучше несравненно, что здѣсь живетъ и духовенство и населенія въ слободѣ больше, чѣмъ по деревнямъ. Въ разрѣшеніе несогласія обществъ о мѣстѣ построенія училища священникомъ было говорено, что училищу дѣйствительно приличнѣе и умѣстнѣе быть въ Гвардейцахъ при приходской церкви—здѣсь священнику, какъ живущему при церкви, удобнѣе слѣдить за правильнымъ ходомъ обученія дѣтей въ школь, самому заниматься съ ними по закону Божію; въ зданіи училища могутъ быть открыты, между утренею и литургіею, воскресныя собесѣдованія съ прихожанами. Наконецъ, было предложено обществамъ устроить два училища: одно въ слободѣ Гвардейской, а другое въ деревнѣ Сколковой. И на послѣднее предложеніе общества не согласились, по малочисленности населенія и по трудности содержать отдѣльно два училища. Пренія были между прихожанами шумныя; при всемъ томъ они не могли сойтись во мнѣніи на счетъ мѣста устройства училища и срока обученія ихъ дѣтей въ школь. Ихъ ни чѣмъ не возможно было убѣдить, что ихъ дѣти, когда будутъ обучаться въ школь, будутъ освобождаемы отъ школьныхъ занятій лѣтомъ, во время полевыхъ работъ, какъ это дѣлается въ окрестныхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи земства, училищахъ (въ циркулярѣ земства объ освобожденіи учениковъ отъ школьныхъ занятій лѣтомъ не было сказано ни слова). Между прочимъ, было говорено, что правительство, заботясь о распространеніи грамотности въ народѣ и объ открытіи для сего въ селахъ училищъ, имѣетъ въ виду вовсе не то, чтобы отвлекать учащихъ совершенно отъ хозяйства и полевыхъ работъ, а то, чтобы дѣти ихъ, чрезъ школьныя занятія и грамотность, могли развиться настолько, чтобы въ послѣдствіи разумно и сознательно работать и трудиться на пользу свою и благо общественное и быть полезными членами государства и церкви. Грамосность и развитіе, продолжалъ священникъ Стратоновъ, дадутъ дѣтямъ ихъ

возможность читать самимъ книги, между прочимъ, о разумномъ веденіи сельскаго хозяйства и о примѣненіи въ хозяйствѣ тѣхъ или другихъ способовъ, уже опробованныхъ и признанныхъ полезными, къ удешевленію или сокращенію силъ и труда. Настоящіе способы слишкомъ стары и недостаточны; они требуютъ большихъ затратъ силъ и времени, а между тѣмъ сельское населеніе вовсе не богатѣетъ и не благоденствуетъ. Теперь условія жизни не тѣ уже, что было прежде. Кромѣ того, школа воспитаетъ ихъ дѣтей въ религіозно-нравственномъ отношеніи, сдѣлаетъ ихъ разумными членами церкви православной; они не будутъ уже темными людьми, какъ выражаются о себѣ вообще простые поселяне. Школьное обученіе будетъ продолжаться не долго; даровитыя дѣти проведутъ въ школѣ три или четыре года и притомъ въ такомъ возрастѣ (отъ 10 до 14 лѣтъ) и въ такое время года (зимою и осенью), въ которое отсутствіе ихъ въ раздѣленіи труда въ хозяйствѣ не будетъ особенно чувствительно для родителей ихъ или воспитателей. Всѣ доводы и убѣжденія священника Стратонова относительно необходимости устройства училища не имѣли успѣха; прихожане спорили между собой, ссорились, шумѣли и въ концѣ концовъ постановили приговоръ, въ которомъ категорически выяснили, что они не желаютъ воспользоваться услугами земства. За тѣмъ, священникомъ въ воскресной школѣ, въ 18 число февраля, и съ каедрой церковной, было подробно говорено о необходимости и пользѣ для крестьянъ грамотности, особенно при настоящемъ устройствѣ ихъ быта; бесѣды по тому же предмету продолжаются и теперь съ вліятельными въ обществѣ прихожанами; но желанная цѣль не достигается, училищное дѣло туго двигается впередъ. За необходимость заведенія общественаго зданія для училища энергично стоятъ только члены приходскаго попечительства. Января 30 дня попечительствомъ въ засѣданіи постановлено: 1) помимо общества, заботиться объ изысканіи средствъ на устройство зданія для училища, съ квартирою при немъ для учителя, и 2) располагать своихъ общественниковъ отдавать дѣтей учиться грамотѣ. Нужно замѣтить, что въ это засѣданіе былъ приглашаемъ старшина Богдановскаго во-

лостнаго правленія, отношеніемъ отъ 26 января, за № 17, какъ непремѣнный членъ попечительства и притомъ вліятельное лицо на общество; но въ засѣданіе онъ не явился, по неизвѣстной причинѣ. Такимъ образомъ вопросъ о школѣ въ Гвардейскомъ приходѣ, за разногласіемъ общественниковъ относительно мѣста устройства зданія для училища и срока обученія дѣтей грамотѣ, остается и до настоящаго времени не разрѣшеннымъ. Это разногласіе было отчасти причиною и того, что изъ набранныхъ приходскимъ священникомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1869 года крестьянскихъ дѣтей для обученія теперь осталось только три мальчика; остальные же перестали ходить для занятій. Одного готовить священникъ для опредѣленія въ губернскую гимназію, другіе же два учатся у приходскаго дьячка чистописанію.

— На сооруженіе въ г. Самарѣ кафедральнаго собора, въ память избавленія Государя Императора отъ угрожавшей Его Величеству 4 апрѣля 1866 года опасности собрано въ текущемъ 1870 году пожертвованій отъ разныхъ лицъ по благотворительнымъ листамъ и представлено въ комитетъ по построенію собора:

Р. Б.

а) Благочинными—7 округа, Николаевского уѣзда	31	50
2 округа, Новоузенскаго уѣзда	220	12
4 округа, Бузулукскаго уѣзда	153	55
3 округа, Новоузенскаго уѣзда	52	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
1 округа, Бузулукскаго уѣзда	104	8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
4 округа, Бугурусланск. уѣзда	131	30
2 округа, Бузулукскаго уѣзда	25	44 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
8 округа, того же уѣзда	29	70
4 округа, Ставропольскаго уѣзда	60	—
б) Мировыми посредниками—6 участка, Бузулукскаго уѣзда	262	32
3 участка, Бугульминскаго уѣзда	31	—
в) Самарскимъ уѣзднымъ исправникомъ	16	65
Итого	1118	14 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

— Священникъ с. Сурикова, Бузулукскаго уѣзда, Михайль Александровъ рапортомъ, отъ 17 марта, за № 20, доноситъ Епархіальному Начальству, что мѣстнымъ приходскимъ попечительствомъ собрано, въ теченіе истекшаго трехлѣтія, на нужды церкви, построеніе и ремонтірованіе общественныхъ зданій для приходскаго духовенства и на школу 2961 руб. 24 коп. сереб. Источниками составленія этой суммы были: добротныя жертвы хлѣбомъ и деньгами, отдача питейныхъ лавочекъ и свободной общественной земли въ арендное содержаніе.

— Благочинный 8 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Павловки Θεодоръ Николаевъ въ рапортѣ своемъ, отъ 29 марта, за № 58, о состояніи школъ въ округѣ, въ первой половинѣ текущаго года, пишетъ: Въ округѣ ввѣреннаго мнѣ благочинія всего 12 училищъ. Изъ нихъ: а) два земскихъ, именно — въ с. Страховѣ и Александровское въ с. Павловкѣ. Эти оба училища имѣютъ помѣщенія удобныя и снабжаются въ достаточномъ количествѣ учебными пособіями; вознагражденія отъ земства выдается наставникамъ въ нихъ по 150 руб. серебромъ въ годъ каждому. б) Остальныя десять школъ всѣ церковноприходскія. Всѣ онѣ существуютъ безъ всякаго вознагражденія и поддержки со стороны земства. Нѣкоторыя изъ нихъ помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ (въ с. Коноваловкѣ, Большомъ Обуховѣ, Андреевкѣ и Гварлейской слободѣ), другія въ священническихъ квартирахъ (въ с. Коржевкѣ, Благодаровкѣ и Арзамасцевкѣ), иныя же въ квартирахъ общественныхъ (въ с. Черновкѣ, Вилватомѣ и Съѣзжемъ). Во всѣхъ училищахъ должности наставниковъ проходятъ священноцерковнослужителл, кромѣ школы въ с. Павловкѣ, гдѣ учительскую должность занимаетъ учитель отъ земства. Наставники должность свою проходятъ довольно усердно. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ одобренія слѣдующіе наставники: діаконъ, состоящій на причетнической вакансіи въ с. Черновкѣ, Александръ Митропольскій, священникъ с. Съѣзжаго Николай Кандалинскій, пономарь того же села Иванъ Дроздовъ и священникъ с. Благодаровки Іоаннъ Горбуновъ. Всего учащихся въ школахъ, какъ видно изъ вѣдомости приложен-

ной въ рапорту, 322 ученика (309 мальчика и 13 дѣвочекъ).

— Благочинный 5 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Перелюба Феодоръ Надеждинъ въ рапортѣ, отъ 5 апрѣля, за № 51, по тому же предмету, пишетъ, что въ округѣ всего школъ въ настоящее время 10 для обученія крестьянскихъ дѣтей грамотѣ. Всѣ онѣ находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Въ нихъ обучается 254 мальчика и 7 дѣвочекъ. Занятія въ этихъ школахъ продолжались отъ 1 ноября 1869 года по 1 апрѣля текущаго 1870 года. Успѣхами особенно отличаются дѣти по познаніямъ изъ закона Божія, священной исторіи, чистописанія и церковнаго пѣнія въ школахъ селъ Клебенки, Камелка, Журавлихи, Перелюба и частію Ломовки.

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ рапортуетъ, отъ 29 января, за № 101, доносить о состояніи приходскихъ попечительствъ въ округѣ слѣдующее: Приходскія попечительства заведены во всѣхъ приходяхъ округа, исключая только с. Поповки. Многія изъ нихъ уже заявили полезную дѣятельность. Именно: Попечительствомъ с. Борискина пріобрѣтено суммы 4158 руб. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. Изъ сей суммы употреблено на постройку новаго храма 3912 руб. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; построены дома для приходскаго діакона и просфирни на 179 руб. 23 коп.; священнику же строится новый домъ въ 300 руб. серебромъ. Попечительствомъ с. Маклаушъ пріобрѣтено 887 руб. 1 коп., изъ которыхъ израсходовано на церковь 880 руб. 80 коп. серебромъ. Подбѣльскимъ пріобрѣтено 73 руб., Старомертовщинскимъ 28 р., попечительствомъ с. Ивановки 10 руб., Рыковскимъ 16 руб. 50 коп. серебромъ. Всей суммы попечительствами пріобрѣтено 5359 руб. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. Особенно заявило полезную дѣятельность попечительство с. Борискина, благодаря неуспѣшной и благоразумной дѣятельности предсѣдателя онаго Константина Евстигеева.

---

Редакторъ В. Калатузозъ.



# САШАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

1870 г.

Мая 15-го.

Годъ четвертый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣды съ старцами.— Открытыя собесѣдованія съ сектантами въ г. Новоузенскѣ.— Объявленія.

---

**Бесѣды съ старцами Старо-Жар. Спасо-Преображенскаго Кур. монастыря съ 22 ноября 1855 по 1858 годъ (\*).**

15 января 1856 года не безъ удовольствія былъ я занятъ собесѣдованіемъ съ старцемъ-помѣщикомъ С. П. Тихоцкимъ, приглашеннымъ ко мнѣ о. казначеемъ, послѣ литургіи.

На вопросъ его: „доволенъ ли я судьбою своею? Я отвѣчалъ, что благодарить Бога долженъ выну: такъ Онъ милостивъ ко мнѣ!....

Видь ли мой благодушный, увѣренность ли въ искренности чувствъ моихъ, неожиданность ли отвѣта. или все это вмѣстѣ, примѣтно, сильно его затронули и онъ, съ глубокимъ вздохомъ, насунивъ свои очень длинныя брови, сказалъ: какое счастье быть всѣмъ довольнымъ! А я такъ не доволенъ: я сирота, ни кѣмъ не любимый на бѣломъ свѣтѣ!....И при этомъ посмотрѣлъ на меня такъ грустно, сиротливо, чтобы не сказать-отчаянно, что я, отъ души, сильно пожалѣлъ его, какъ бы часть сердца моего,

(\*) Продолженіе.

и говорю ему: да любите ли сами-то кого-нибудь вы?

Никого, отвѣчалъ онъ.

Ну, такъ и пѣнять не на кого: вините сами себя!.. Вѣдь любовь пріобрѣтается лишь любовью.

Съ другой стороны желалъ бы я знать: въ чемъ вы поставляете счастье?...

Да прежде я поставлялъ его въ стяжаніи и скопленіи капитала и все, повидимому, благопріятствовало мнѣ: я нажилъ бездну денегъ, изъ коихъ однако 350.000 р. ушли почти въ одинъ годъ на вѣтеръ; я отдалъ ихъ за дочью въ приданое, — она умерла, а зять мнѣ слилъ нулю.

Эдакъ, пожалуй, и остальной вашъ капиталъ, сказалъ я, сколь онъ ни великъ у васъ, сдѣлавъ, по выраженію премудраго, *крылья*, улетитъ отъ васъ, и вы, какъ наги вышли изъ утробы матери, *нагимъ и возвратитесь* въ землю.

Что же мнѣ дѣлать? Да мало ли что: развѣ нѣтъ нуждающихся?

Небось монастыри имѣете въ виду?

Отчасти и такъ. А вы предубѣждены, видно, противъ св. обителей? — спросилъ я.

Да! — монахи, не исключая и вашихъ, лѣзвы и очень — молиться и поминать.

„Можетъ и такъ.“ Но, вѣдь, вы можете такъ разсудить, что не взирая на лѣность, все — таки, хоть стыда ради, какъ наемники, они станутъ молиться....

Вы думаете? Да! Если угодно, вы можете и сами удостовѣриться въ истинѣ словъ моихъ.... Если такъ: то вотъ вамъ билетъ въ 3-тыс. руб. сер. Я кладу его на вѣчныя времена въ Олекунскій Совѣтъ съ тѣмъ, чтобы проценты его получала св. обитель ваша, въ возмездіе, за поминованіе дочери моей.

Я, вставъ, поблагодарилъ его. Потомъ онъ преусердно просилъ меня обѣдать къ себѣ 19 числа. Я обѣщалъ, и онъ уѣхалъ, повидимому, утѣшенный.....

Не правда ли, что Господь послалъ его ко мнѣ. Да, это дѣйствительно было орудіе Божіе, посланное для утѣшенія меня.

скорбѣвшаго предъ этимъ и тяжко даже сердцемъ, которое над-рывалось, но не поддавалось искусительной мысли: заключиться и сомкнуться въ себѣ.... Теперь ясно я вижу, что „лучше любя страдать, чѣмъ не любя томиться, прозябать, а не жить по-человѣчески.“

19 января 1856 года радостно я встрепенулся и пришелъ къ утрени. О. Іер...ксъ—уже былъ въ церкви. Старецъ очень благодушенъ теперь и бьетъ преусердно поклоны.... Молясь въ храмѣ за литургіей, я очень былъ имъ утѣшенъ. Правда, увлекаемый привычкою, онъ не вполне—выполнялъ данное мнѣ обѣщаніе—слушаться во всемъ властей обительныхъ и опять огорчилъ о. благочиннаго, человѣка, впрочемъ, горячаго.... Наступила минута приобщенія и о. мой Іераксъ, исправлявшій чередное служеніе, по поводу кое-какихъ моихъ намековъ, догадался, что плохо онъ дѣлалъ и, побуждаемый чувствомъ совѣсти, подошелъ ко мнѣ, поклонился въ ноги и говорить: простите меня, Господа ради!

Господь тебя да простить! Но, ты, отче, говорю я кротко ему, огорчилъ, мнѣ вѣжется, чѣмъ-то о. благочиннаго; поэтому совѣтывалъ бы тебѣ подойти къ нему и попросить у него смиренно прощенія. И Іераксъ не задумался: стрѣлой полетѣлъ отъ престола къ обиженному имъ брату и, не взирая на сѣдины свои, лавши къ ногамъ его, смиренно просилъ у обиженнаго имъ прощенія. Неожиданшій, вѣроятно, такой встрѣчи о. благочинный мой, оторопѣлъ и весь растерялся.....

Такъ и ему и о. казначею послѣ сего стыдно было, что дней за пять предъ симъ, хоть деликатно, стороной какъ бы, но дали мнѣ замѣтить, что „поблажкою моею и повровительствомъ старикамъ, выжившимъ изъ ума,“ къ разряду коихъ и о. Іераксъ относился, — „всѣхъ я, пожалуй избалую“.... Увидѣли они, что не слѣдуетъ мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовать, относительно вводимыхъ мною порядковъ.... Впрочемъ я готовъ выслушивать совѣты; но выполнять ихъ считаю себя обязаннымъ тогда лишь, когда они нисколько не будутъ противорѣчить долгу совѣсти и убѣжденіямъ моимъ, основаннымъ на опытѣ.....

27 января 1856 года пришлось погонять и порядкомъ притомъ о. Іер...са. Надѣясь на благосклонность мою и не вѣдая, видно, что она слѣдитъ за нимъ зорко, готовая тотчасъ ограничить порывы его произволовъ, о. Іер...съ опустилъ изъ виду условія наши обоюдныя и опять повздорилъ съ властями. Поэтому, призвавъ его, спрашиваю: «что святче Божій! какъ трагуютъ въ порядочномъ, мірскомъ домѣ о сынѣ, когда онъ дѣлаетъ что либо безъ воли родителя, или наперекоръ даже; а также и о воинѣ, когда тотъ, не сказавшись фельдфебелю, или ротному командиру, оставляетъ свой постъ?»

Простите, Бога ради. я виноватъ, отвѣчалъ мнѣ о. Іераксъ.

Да не въ томъ дѣло, я говорю ему: отвѣчай мнѣ на вопросъ. И онъ, скрѣпя сердце, отвѣчалъ: ни сынъ, ни служивый, поступающіе такъ — не правы.» Ну, хорошо; а спускаютъ ли особенно послѣднему, и не взыскиваютъ ли съ него?

Взыскиваютъ, отвѣчалъ Іераксъ.

Такъ отъ устъ твоихъ сужду ты! Поди же и молись Господу съ сокрушеніемъ. да проститъ тебя Онъ.

И Іераксъ мой помолился усердно и долгонько тази. Когда же я приказалъ перестать, то поклонился мнѣ и благодарилъ, какъ и за подарки прежде.

4 февраля 1856 года о. Августень сообщилъ мнѣ, что изъ 20 извѣстныхъ ему покойниковъ въ нашемъ Кур..., ни одинъ почти не умеръ безъ искренняго покаянiя, безъ увѣренности для братiи — въ блаженномъ его упокоенiи о Господѣ...

Но чья особенно кончина была для тебя поучительна? спросилъ я.

«Послушнаго и довольнаго всѣмъ — Маггеея-повара», который скончался года за четыре предъ симъ, отвѣчалъ Августинъ.

Онъ былъ дивный человекъ: священнической сынъ, но неученный — онъ поступилъ въ обитель еще юношею и проходилъ съ примѣрнымъ усердіемъ всѣ монастырскія послушанiя лѣтъ до 20. За чистую жизнь и примѣрную службу хотѣли представить его къ постригу, коего столь многіе домогаются, какъ верховнаго блага, не думая объ отвѣтственности за мантию, какъ вѣвѣску

самоотверженной души и сердца, подвизающихся противъ грѣха до крови, до смерти. Но Матеей, съ обычною кротостію, отвѣчалъ: «я неучень, и не могу никакихъ другихъ проходить послушаній, кромѣ тѣхъ, какія проходилъ доселѣ; поэтому увольте меня отъ пострига, на который другіе, конечно, болѣе меня имѣютъ права....»

Разъ случилось, говорить, все почти братство и съ настойчивостію просило чаю. Что было дѣлать? Я, говорить, велѣлъ позвать Матеея кроткаго, труды коего по кухнѣ и пекарнѣ были у всѣхъ на виду и заслуживали вполне и вящаго притомъ утѣшенія отъ начальствующихъ въ обители.....

Не хочешь ли чаю, Матеей? спросилъ я при всѣхъ его трудника.

„Если дадите, по милости вашей, не заслуженной мною грѣшнымъ, буду вамъ благодаренъ; а нѣтъ, такъ того я и стою.“

Назойливые изъ братіи, слыша отвѣтъ этотъ, устыдились, пошмольли и разбрелись по своимъ кельямъ, съ думкой, конечно, о своемъ неразуміи.....

Когда настала минута кончины Матеея — трудника безкорыстнаго, — неусыпающаго; его приобщили и пособоровали; но Матеею однако не лежалось: поминутно вставалъ онъ, то квашню замѣсить, то сварить кашу — съ борщемъ для своей братіи; такъ что едва успѣлъ онъ сойти съ служебнаго поприща и скрестить свои руки, покоя незнавшія, — на груди, какъ ангелъ смерти крѣтко отдѣлилъ его душу праведную отъ тѣла и, конечно, водворилъ, по милости Бога любви, тамъ, гдѣ покой для всѣхъ труждающихся и обремененныхъ въ сей жизни!

Лице раба Божіа такъ было выразительно, свѣтло и члены его до того гибки, даже теплы, что братія, въ теченіе трехъ дней, затруднялась предавать землю — землѣ.

Вотъ такъ-то, святче Божій, и намъ съ тобою жить подобаетъ, говорю я собесѣднику моему: иначе лютые аггелы — лютѣ истязывать будутъ насъ грѣшныхъ. И никто не исхититъ ужъ насъ отъ власти ихъ темной и злобной.....

8 февраля 1856 года я пригласилъ іерод. Августина и онъ,

между прочимъ, сказала мнѣ, что лѣтъ предъ симъ за 10, въ Кіевской Лаврѣ былъ послушникъ — старецъ, по имени *Иванъ Антоновичъ*, — человекъ препочтенный, трезвый и скромный, какъ дѣва. Зная, что онъ изъ военнаго званія и, не взирая на старость, свѣжъ былъ и бодръ, — говорю я однажды ему: знать ты не бывалъ ни на одномъ сраженіи?

Былъ, мой батюшка, отвѣчалъ мнѣ старецъ и притомъ на 28. Какъ же ты уцѣлѣлъ это?

А вотъ какъ! Когда поставили [меня въ первый разъ — тамъ на Кавказѣ — лицомъ къ лицу съ хищными *храбрецами*, — *оторви голова*, когда стала свистать и летать близь меня смерть въ видѣ пуль: дрогнуло сердце во мнѣ. И усердно и пламенно взмолился я Господу Богу объ избавленіи меня отъ смерти, давъ при этомъ обѣтъ, не заходя даже и на родину, что въ Рязанской губерніи, прямо въ Кіевъ идти и тамъ поступить въ ряды Христова ополченія, противъ сатаны направленнаго. Обѣтъ этотъ повторялъ я всякій разъ, какъ служба указывала мнѣ на враговъ и сильный силою рѣшимости этой святой, не непріятной, знать, Богу, выходилъ я изъ боя кроваваго невредимымъ, даже и тогда, какъ за мной и предо мною валились, какъ снопы, — братья, сподвижники мои.

Выслушавъ этотъ разсказъ, подумалъ я: буде и обѣтъ быть монахомъ такъ важенъ, и щитомъ служить для многихъ отъ бѣдъ житейскихъ: что же сказать, послѣ сего, о самой подвижнической жизни инока добраго? Отъ какихъ бѣдъ и напастей она не спасетъ и самаго подвижника, не расточающаго ее зря, на что ни поцало, и другихъ, состоящихъ съ нимъ въ тѣсной связи и сношеніяхъ? О! ополчится, непременно ополчится Ангелъ Господень окрестъ иноковъ богобоязненныхъ и избавитъ ихъ отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ; только бы помнили они, какъ этотъ воинъ земаго царя, о своемъ обѣтѣ и вели себя достойно своего великаго призванія. Если же я — другой падаемъ: такъ по недостатку преданности смиренной въ волю Божию, отъ малодушія и бури помысловъ суетныхъ, приводящихъ въ смущеніе умъ, или всего чаще и обыкновеннѣе отъ самомнѣнья и гор-

дости. По слову пророка Исаи: *спья святое стояше міру*; а такимъ сѣменемъ и должна быть въ насъ жизнь въ Богѣ и съ Богомъ!....

10 февраля 1856 года въ бесѣдѣ со мною о. Августинъ, между прочимъ, передалъ мнѣ объ одномъ старцѣ Серапіонѣ, нѣсколько лѣтъ предъ симъ жившемъ въ Петропавловской пустыни, Рязанской губерніи, который отличался особенно духомъ молитвеннымъ и прозорливостію....

О дарѣ прозорливости его свидѣтельствовалъ благоговѣйный старецъ означенной пустыни Никодимъ, который, послѣ двадцатилѣтней подвижнической жизни, проходя разъ лѣсомъ, подумалъ, „что не далеко уже онъ отъ царствія Божія.“ Нѣтъ, отвѣчалъ ему, неожиданно явившійся Серапіонъ на тайный помыслъ его; нѣтъ, брате! еще и еще потрудиться тебѣ и-усерднѣе надобно; еще и еще понудить себя, поневолить подобаетъ — къ пути тѣсному, скорбному: *нудится бо царствіе Божіе*, и токмо нуждницы оное восхищаютъ и что претерпѣвый только до конца спасется.

А горячность къ молитвѣ такую имѣлъ онъ, что врагъ спасенія часто видимо являлся ему и усиливался отвлечь его отъ оной.

Однакожь доблестный подвижникъ, не взирая ни на что, противился діаволу и съ вѣрою и упованіемъ зывалъ ко Господу: „вступи за меня, Іисусе мой, и побори борющіе мя; или я брошу псалтирь и не стану пѣть сего дня псалмы.“

И Господь никогда не оставлялъ раба своего безъ благовременной помощи, такъ что сынъ беззаконія — волей не волей — уступалъ дѣтской вѣрѣ, сильной, однакоже, упованіемъ на Господа въ старцѣ Серапіонѣ....

Не оставитъ премилосердый и насъ безъ благовременной помощи, если мы въ минуты обуреваній нашихъ станемъ вопіять къ Нему: спаси ны: погибаемъ! Душѣ вѣрующей и уповающей — вся возможна. Многого лишаетъ себя человекъ утѣшенія, отчуждаясь отъ Бога мыслями своими, особенно во время утра. Помнить о Господѣ, стремиться къ нему сердцемъ всегда мы должны. Но

въ утреннее время посвящать Ему начатки ума, воли и сердца особенно спасительно: тогда эти силы души живѣе, вѣрнѣе, а главное — примчивѣе; слѣдоват. безъ особенныхъ усилій, въ теченіе дня, мы могли бы, какъ растеніе за корень, какъ ладья за корабль, держаться тогда душой нашей за Бога, спасающаго насъ и, вмѣсто горя, скорбей, тоски и страданій, веселиться бы по возможности. „*Поманухъ Бога*, говоритъ пророкъ Давидъ, *и возвеселихся.*“ Услыши же завтра гласъ мой, Царю мой, и Боже мой! — Радосте — радостей и блаженства! Освящай меня всегда свѣтомъ лица Твоего и отвращай очи ума моего отъ суеты развлекающей то помыслами, то желаньями, то чувствами, пока не проникнусь я сознаниемъ, что безъ Тебя, Источниче живота и блаженства, вездѣ одинъ мракъ, одно горе и смерть. — Пусть постоянно я помню мудрое изреченіе препод. Сивлитикіи, которая говоритъ; что *„жизнь монаха подобна раю, должна быть ограждена пламеннымъ мечемъ молитвы и памяти Божіей.“*

27 февраля 1856 года я зазвалъ къ себѣ странника Августина и говорилъ съ нимъ о Филаретѣ Глинскомъ (съ издавна мною любимымъ).

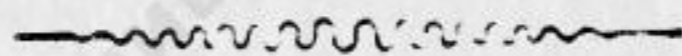
По словамъ собесѣдника моего, старецъ этотъ, отличавшійся духовнымъ трезвеніемъ, кротостію и даромъ молитвеннымъ, былъ постриженецъ Кіевской Лавры, куда пришелъ съ подложнымъ паспортомъ; а родомъ былъ изъ казаковъ малороссійскихъ; — что благословенный Александръ пригласилъ его въ С.-Петербургъ и просилъ совѣта: можно ли, и какъ поправить монашество? Отвѣтъ старца, по всей вѣроятности, дѣльный, остался тайной, (по крайней мѣрѣ, для меня). Года за четыре до кончины своей Императоръ опять приказалъ вытребовать изъ Глинской пустыни старца въ Кіевъ, для состязанія съ *Лабзинскимъ*, который издавалъ Сіонскій Вѣстникъ въ мистическомъ духѣ, коего послѣдніе годы жизни и самъ Государь не чуждъ былъ, какъ случилось мнѣ слышать отъ высокопр. митроп. Григорія.

Старецъ обрѣзалъ мудреца на самомъ первомъ шагу. Какъ для того, чтобы дойти до вашей милости, мнѣ нужно было подняться



на крыльцо сначала, пройти прихожую и другія двѣ — три комнаты; такъ и для того, чтобы вести жизнь по духу и *духомъ кланяться и истиною*, на что настаивать вы изволите, требуется не мало условій и трудовъ предварительныхъ, не обходя при томъ обрядности, предписываемой св. церковію.... Совершеннымъ вдругъ нельзя сдѣлаться и проч....

Г-нъ Лабзинъ пресмирѣлъ и волей неволей уступилъ пальму побѣды старцу некнижному, но опытному въ жизни духовной.



### Открытыя собесѣдованія съ сектантами въ г. Новоузенскѣ (\*).

Марта 15 дня текущаго года начались въ г. Новоузенскѣ первыя воскресныя собесѣдованія съ сектантами. Мѣстомъ собесѣдованій сихъ назначенъ придѣльный храмъ св. великомученицы Екатерины. Но тогда какъ молокане почти безъ предубѣжденій и оговорокъ въ церковь пошли, старообрядцы не соглашались долго на собранія въ храмѣ, не смотря на мои убѣжденія и нѣкоторыхъ почетныхъ лицъ православныхъ, кои хъ стеклось на этотъ

(\*). Собесѣдованія сіи извлечены изъ журнала представленнаго Его Преосвященству протоіереемъ г. Новоузенска Петромъ Унгвицкимъ.

При семъ считаемъ уместнымъ сообщить нѣсколько историческихъ свѣдѣній — особенно о состояніи молоканства въ Новоузенскомъ уѣздѣ.

Въ степяхъ и лѣсахъ нынѣшняго Новоузенскаго уѣзда еще въ XVII столѣтіи скрывались бѣжавшіе отъ правительства сектанты раскольники. Въ XVIII стол. здѣсь были уже хутора и уметы въ разныхъ мѣстахъ степи, въ числѣ коихъ видное мѣсто, по своему назначенію, занимало поселеніе *Чертанла*, переименованное въ 1835 г. по Высочайшему указу въ нынѣшній городъ Новый-Узень или Новоузенскъ. Въ 80 годахъ означеннаго столѣтія по берегамъ р. Алтаты, берущей свое начало въ степяхъ Новоузенскаго уѣзда, а на картахъ извѣстной подъ названіемъ р. Большаго Узеня, видѣлись между другими поселеніями и молоканскія. Молокане въ этотъ край переселялись тогда съ позволенія и безъ позволенія изъ губерній — Тамбовской, Воронежской и Рязанской, образовывая хуторки — поселенія во рр. Ахтубѣ, Алтатѣ и Узенямъ. Изъ сосѣдственной Астраханской губерніи поселенія эти раздвигались во внутрь нынѣшняго Новоузенскаго уѣзда, и такимъ образомъ положили основаніе молоканству Новоузенскому, или нынѣшнимъ молоканскимъ селамъ Орлову Гаю, Новотроицкому, Александру Гаю, слободѣ Малому Узеню и т. п.

разъ такъ много, что не могли всѣ помѣститься въ церкви. Не-  
чего было дѣлать, оставалось начать дѣло собесѣдованія пока и  
безъ раскольниковъ. Предъ началомъ собесѣдованій я объяснилъ  
молоканамъ, что всѣ мы братья земли русской, всѣ дѣти одного  
Отца небеснаго. Но, къ сожалѣнію, разнимся въ мысляхъ и вѣ-  
рованіяхъ. Для разъясненія этихъ то мыслей и вѣрованій, вы  
и приглашены сего дня на общую публичную бесѣду; изъ васъ  
всякій теперь можетъ свободно высказывать свои убѣжденія, ни-  
сколько не опасаясь того, какъ вы прежде думали, что васъ толь-  
ко выштываютъ, чтобы послѣ предать за то суду; самая бесѣда  
должна быть дѣломъ не спора, а братскою задумшевною, съ тою  
единственною цѣлію, чтобъ назидаться другъ отъ друга во спа-  
сеніе и на пользу души, и притомъ происходитъ должна въ по-  
рядкѣ, тишинѣ, въ мирѣ и любви, безъ раздраженій, отнюдь не  
прерывая другъ друга, и всегда объ одномъ предложенномъ пред-  
метѣ, а отнюдь не о многихъ вдругъ. Заявленіе это всѣми было  
одобрено. За тѣмъ изъ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей прочи-  
танъ мною утвержденный Епархіальнымъ Начальствомъ проектъ  
собесѣдованій, и заключено просьбою, чтобы они и на будущій  
разъ, въ каждый воскресный день, въ это же время, собирались

Съ 1800 г., когда около хуторовъ молоканскихъ стали селиться выходцы пра-  
вославные, молокане сначала вмѣстѣ съ ними составляли одно общество, но за-  
тѣмъ многочисленныхъ селъ молокане уже стали подумывать о переселеніи въ дру-  
гій мѣста и углубляться въ безводныя и понинѣ пустынные и обширныя степи  
Новоузенскаго уѣзда, такъ что ни правительство, ни духовенство, въ продолже-  
ніе долгаго времени, не имѣло успѣха къ ослабленію его. Уже въ послѣднее  
время молоканство стало выходить изъ своей замкнутости, чего желали и пра-  
вославные начетчики и духовенство. Нерѣдко стали происходить частныя со-  
бранія и собесѣдованія между православными и молоканами съ тѣмъ, чтобы  
разъяснить слово Божіе.

Но собственно первый починъ къ учрежденію публичныхъ собесѣдованій съ  
молоканами въ семь уѣздѣ принадлежитъ Новоузенскому приходскому попечи-  
тельству. Зная по опыту, что публичныя собесѣдованія съ сектантами дѣйстви-  
тельно могутъ и должны быть полезнѣе и успѣшнѣе, нежели частныя, оди-  
ночныя и разновременныя собесѣдованія, оно, въ присутствіи почетныхъ членовъ  
своихъ и членовъ сотрудниковъ отъ полиціи, думы и уѣздной земской управы,  
пришло къ убѣжденію такому, что полезнѣе, въ видахъ уменьшенія пропаганды  
молоканъ и раскольниковъ въ приходѣ, открыть публичныя собесѣдованія съ  
сектантами по воскреснымъ днямъ, каковыя и открыты, съ разрѣшенія Епар-  
хіальнаго Начальства, въ мартѣ мѣсяцѣ. Дай Богъ, чтобы такой починъ нашелъ  
себѣ подражателей и въ прочихъ мѣстностяхъ Самарской епархіи. Ред.

сюда сами, безъ приглашенія. Если такъ отвѣчали молокане, то мы согласны.

Вопросы для перваго собесѣдованія публичнаго предложены были слѣдующіе: есть ли на землѣ церковь Христова, къ которой мы принадлежать должны? И законны ли и правильны ли всѣ прочія частныя собранія, внѣ этой церкви Христовой? Выслушавъ эти вопросы, молокане одинъ за другимъ вступили въ пренія съ нами и говорили, что церковь внутри насъ есть, что и безъ видимыхъ храмовъ, мы сами составляемъ, по апостолу, храмъ Божій. На это имъ отвѣчали, что слова апостола относятся къ душевному храму, а не къ храму видимому, и что Самъ же Богъ повелѣлъ устроить сперва скинію, а потомъ храмъ Соломоновъ; затѣмъ Онъ же повелѣлъ устроить второй храмъ іерусалимскій, по возвращеніи іудеевъ изъ плѣна, на мѣстѣ разрушеннаго храма Соломонова. Этотъ храмъ посѣщаль потомъ Самъ Господь во дняхъ плоти Своея, называль его домомъ Отца, домомъ молитвы.

Да развѣ дерева, бревна, могутъ быть святы, — возразилъ одинъ молоканинъ? Богъ живетъ не въ рукотворенныхъ храмахъ, присовокупилъ онъ. Въ отвѣтъ на это, даны были молоканамъ слѣдующіе вопросы: Была ли, на примѣръ, въ рукахъ Божіихъ свята земля, изъ которой былъ созданъ первый человѣкъ? Былъ ли святъ Ковчегъ Завета, сдѣланный изъ дерева и окованный золотомъ, когда простой іудей Оза, коснувшійся его, былъ пораженъ смертію за одно прикосновеніе? Такъ-то такъ, продолжалъ молоканинъ, но нынѣ то не нужны храмы. Христосъ сказалъ ясно: вниди въ клѣтъ твою и помолися тамъ тайно; значитъ, достаточно имѣть, вмѣсто храма, обыкновенное жилище. На это отвѣтилъ я слѣдующее: Спаситель сказалъ это не о храмѣ, а о внутренней молитвѣ; но внутренняя молитва не можетъ быть безъ наружной. Внутренней этой молитвы требуетъ Христосъ и дома, и въ церкви и вездѣ, вопреки одной наружной фарисейской, которую они творили напоказъ, и которую Господь осуждалъ какъ бесполезную и лицемерную. Внутреннюю, или тайнѣ молитву, Онъ и Самъ благоволилъ, въ примѣръ намъ,

совершать, особенно по ночамъ Но при всемъ этомъ, Онъ же въ примѣръ другимъ ходилъ въ храмъ, исполнялъ всѣ установленія, какъ то: праздники и проч. И Апостоль Павелъ, въ посланіи къ Евреямъ (X, 25) заповѣдуетъ *не оставлять собранія своего*, т. е. церкви, что видно изъ ст. 19 и 21, гдѣ онъ собраніе называетъ *святилищемъ, домомъ Божиимъ*. Если Христосъ и апостолы не только не отвергали видимыхъ храмовъ, но и сами ходили и молились въ нихъ, то мы то съ тобою, любезный, кто такіе, что станемъ отвергать ихъ? Зачѣмъ намъ измышлять свои собранія произвольныя, помимо истиной церкви, и притомъ незаконныя, неправильныя, и избѣгать законныхъ, правильныхъ, учрежденныхъ Самимъ Богомъ и освященныхъ примѣрами Самаго Христа и апостоловъ? Да объ этомъ нечего и говорить, воскликнулъ изъ толпы одинъ молоканинъ: храмы необходимы. Состязавшійся, желая между этимъ поддержать себя, хотѣлъ склонить рѣчь на другое и сказалъ: пусть такъ, что храмы нужны, да зачѣмъ въ нихъ иконы то? и откуда онѣ явились? Это другая рѣчь, отвѣчалъ я. Довольно, что мы кончили одинъ вопросъ: не безпокойся, дойдемъ, Богъ дастъ, и до иконъ (\*).

Послѣ сего хотѣли было уже закончить первое собесѣдованіе и разойтись, чего и желали уже многіе утомившіеся отъ тѣсноты и духоты, какъ вдругъ въ церковь вошла довольно большая толпа старообрядцевъ, такъ называемыхъ здѣсь, калугуровъ — поморянъ, между коими были и начетчики. По входѣ въ церковь, они стали просить, чтобъ и съ ними побесѣдовали православные. Что же вы не шли къ началу собесѣдованій, спросилъ я ихъ? „Да такъ, вѣдь мы какой народъ? все боимся, отвѣчали они. Чего же бояться? сказалъ я. Вотъ спросите сихъ собесѣдующихъ молоканъ, какова была наша бесѣда съ ними. А наша бесѣда

---

(\*) Вопросъ сей одинъ подвергнуть обсужденію согласно проекту, предположенныхъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, открытыхъ собесѣдованій, въ коемъ подъ рубрикою 8 такъ сказано: Въ каждое собраніе обсуждать не болѣе одного вопроса, много два, и то по желанію сектантовъ, а важнѣйшіе вопросы должны быть обсуждаемы въ теченіе нѣсколькихъ собраній, пока не будутъ они окончательно разрѣшены Ред.

съ ними была братская, мирная, любовная, въ назиданіе и спасеніе души, а не другая какая. По желанію ихъ, рассказавъ имъ кратко проэктъ собесѣдованій, я предложилъ имъ тотъ же вопросъ о церкви.

Церкви нѣтъ со времени Никона, отвѣчали они рѣшительно. Да какъ же, развѣ ты не вѣришь Спасителю, Который сказалъ: *созижду церковь Мою, и врата ада, не только кто нибудь изъ людей, не одолютъ ей*. Вѣримъ, отвѣчалъ одинъ изъ начетчиковъ, по имени Тить. Такъ какъ же сказалъ я, возможно, чтобы слова Христовы мимо шли? Но онъ, желая запутать вопросъ, сказалъ: а что сказано у Даніила пророка въ гл. 9, ст. 27 о седмицахъ? Тамъ прямо говорится, что *и утвердитъ завѣтъ многимъ седмицамъ едина: въ полъ же седмины отъимется жертва и возліаніе и во святыни мерзость запустѣнія будетъ*. Эта послѣдняя седмина и есть наше время. Съ чего же это ты взялъ, сказалъ я ему? Въ той главѣ у Даніила говорится выше, что всѣ эти седмины только до *Христа Старѣйшины*, а въ полседмины послѣдней пострадаетъ Христосъ, и затѣмъ *отъимется жертва*, то есть перестанетъ имѣть значеніе и смыслъ жертва ветхозавѣтная, и въ Иерусалимскомъ святилищѣ, до опредѣленнаго времени судебъ Божіихъ, будетъ мерзость запустѣнія. Прочитай-ка толкованіе по этому предмету Ефрема Сирина, и ты убѣдишься въ сказанномъ о пророчествѣ Даніила. Относитъ же все это къ нашимъ временамъ нѣтъ никакого основанія.

Да вѣдь не знай, возразилъ онъ, какъ считать седмины то! А какъ же иначе считать, сказалъ я ему: ты св. Ипполита принимаешь, спросилъ я? Принимаю, сказалъ онъ. Такъ повѣрь св. Ипполиту; онъ въ словѣ 3-мъ въ недѣлю мясопустную ясно говоритъ: *Даніилу рекшу, седмины едина, завѣтъ мой поставлю, семь лѣтъ показа*. Седмины по пророчеству 70, онѣ составляютъ въ сложности 490 лѣтъ; всѣ онѣ кончились еще до Христова пришествія и никакъ не относятся къ нашимъ временамъ. А мерзость то запустѣнія, реченная пророкомъ Даніиломъ, возразилъ онъ! Какая же, спросилъ я? Со времени Ни-

кона внесена эта мерзость, продолжалъ онъ. Когда же потребовано было объясненіе на это, то онъ, обратившись къ намъ, спросилъ: принимаете ли вы книги наши? Есть ли принимаете, то мы сей часъ идемъ съ вами въ общеніе, присовокушилъ онъ. Принимаемъ, отвѣчали мы, Евангеліе, Апостоль и вообще Библию, также Четь—Миней Макарія, Богослужебныя книги, Кормчую, Номоканонъ, Катихизисы—Малый и Большой, Потребники и проч., вообще принимаемъ всѣ книги, употреблявшіяся въ церкви Россійской до Никона; но такъ какъ мы не держимся, какъ вы, одной буквы, а держимся духа, то и не читаемъ ихъ въ церкви, а читаемъ по исправленному въ словахъ и реченіяхъ книги, которыя въ существѣ суть одно и тоже съ первыми. Но вы не принимаете Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, говоритъ онъ? Что это ты, любезный Титъ, вздумалъ взнести такую хулу на насъ и на нашу святую, соборную и апостольскую церковь, отвѣчалъ я! Ты хулишь самаго Духа Святаго Божія, Который управляетъ церковію. А хула на Духа, ты знаешь, по слову Спасителя, не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій. Ты, я вижу, начитался челобитной Соловецкой и думаешь, что говоришь правду. Тутъ я перекрестился и прочиталъ третій членъ Символа Вѣры: за тѣмъ просилъ этотъ членъ прочитать Титу. Титъ сначала не хотѣлъ было читать, но его заставили прочитать его же едиповѣрцы. Когда онъ прочелъ, и точно также, какъ и я, то я сказалъ: какъ же тебѣ не грѣшно вносить на насъ такую клевету? Тутъ то онъ, желая поправить себя, началъ говорить: Да вы въ восьмомъ членѣ измѣнили чтеніе, вмѣсто „и въ Духа Святаго истиннаго“, читаете „Господа“. А вѣдь, знаете, еще кто прибавитъ, или убавитъ—анаѰема. Тоже сказать слѣдуетъ и о тѣхъ, которые измѣняютъ слова. Такъ, сказалъ я въ отвѣтъ, но мы въ Символѣ Вѣры ничего не измѣнили, ничего не прибавили и не убавили. Ты приѣмлешь Макарія, который былъ на стоглавомъ соборѣ, спросилъ я? Приѣмлю, отвѣчалъ онъ. А какъ говоритъ объ этомъ Макарій въ гл. 9-й? Помощникъ мой Сергинъ прочиталъ на память сіи слова, именно: *иъцыи жъ глаголютъ и въ Духа Святаго Господа истиннаго: ино*

то не гораздо, едино глаголати и Господа или истиннаго. Что же? Ты и тутъ не думаешь ли взнести на насъ какую нибудь клевету? Но не дерзай болѣе клеветать. Ни мы, ни вы не погрѣшаемъ, если читаемъ въ восьмомъ членѣ или Господа или истиннаго. И въ молитвѣ: Царю небесный, говорится: „*Душе истины.*“ Ну, нѣтъ, возразилъ Титъ. Ты читаешь не такъ, а надобно читать: *души истинныхъ.* Ты Титъ, какъ я вижу, и свои книги читаешь, да не разумѣешь, сказалъ я. Читалъ ли ты въ псалтири, перепечатанной съ псалтири же, изданной при патриархѣ Іосифѣ, въ лѣто 7154 декабря въ 6-й день? Тамъ въ концѣ этой книги написано наставленіе, „како писати имена въ синодики“, и именно растолкованы падежи единственнаго, двойственнаго и множественнаго числа. Ты, вѣрно, этихъ падежей и не разумѣешь? *Душе истины*— это будетъ звательный падежъ единственнаго числа; а *души истинныхъ*, какъ ты говоришь, это множественнаго числа, да только не знаю, сказать тебѣ, какой тутъ у тебя вышелъ падежъ, потому сказанное тобою выходитъ безъ смысла. Да что ты и говоришь, начали вразумлять прочіе его поморцы; вѣдь ты и вправду не такъ говоришь. *Душе истинный*— надобно говорить. Титъ, какъ видно было, очень сконфузился и замолчалъ. Этимъ закончилась бесѣда и съ раскольниками. Обращаясь къ нимъ, я просилъ ихъ приходить въ слѣдующее воскресеніе уже безъ зова. Придемъ, придемъ, сказали они. Сотворивъ молитву: *за молитву св. отецъ нашихъ* и проч., собесѣдники простились съ нами (\*).

Въ тотъ же день, послѣ обѣда, пришли ко мнѣ, сверхъ ожиданія, человекъ 10 молоканъ, человекъ 5 старообрядцевъ и столько же православныхъ, всего же собралось человекъ до 30, такъ что квартира моя наполнилась народомъ до тѣсноты. Собесѣдованіе началось съ молоканами; старообрядцы же и православные, въ теченіе всей бесѣды, продолжавшейся до 12 часа ночи

(\*) Эти двѣ бесѣды—первая съ молоканами, вторая съ глаголемыми старообрядцами ведены были настоятелемъ собора Новоузенскаго прот. Петромъ Унгвицкимъ, слѣдующая затѣмъ—ведена была Камышинскимъ мѣщаниномъ Павломъ Сергинымъ, бывшимъ прежде въ теченіи двухъ лѣтъ послушникомъ при Саратовской Братства св. Креста церкви, нынѣ вольнонаемнымъ псаломщикомъ при означенномъ соборѣ. Ред.

были только слушателями. Бесѣда шла въ слѣдующемъ порядкѣ:

Одинъ изъ молоканъ, отъ лица своихъ единовѣрцевъ, попросилъ меня прочесть 23 гл. отъ Маттея. Почему желательно было ему слышать отъ меня объясненіе 23 главы, я сначала понять не могъ. Когда же я началъ читать означенную главу, то молокане останавливали меня почти на каждомъ стихѣ и требовали объясненія. Съ помощію Божіей, я объяснялъ имъ, по ихъ желанію; на объясненіе первыхъ стиховъ они, повидимому, изъявляли полное свое согласіе. Но когда я прочиталъ: *вы же не нарицайтесь учителями: единъ бо есть вамъ учитель Христосъ и проч.*, молокане остановили меня и требовали растолковать имъ этотъ стихъ. Тутъ то я понялъ, къ чему направлено было съ ихъ стороны требованіе. Не пускаясь пока въ толкованіе вышесказаннаго стиха, я спросилъ ихъ: неужели, по вашему разумѣнію и ученію, вовсе не нужно имѣть пастырей въ церкви Христовой? А они мнѣ возразили: да вѣдь вы сами сей—часъ читали, чего Христосъ требуетъ отъ своихъ учениковъ; а потому мы и должны скорѣе слушать ученіе Христова и писанія апостольскія, а не по своему учить и устанавливать, какъ учатъ ваши пастыри. Приэтомъ они привели въ подтвержденіе своихъ словъ слѣдующее мѣсто изъ посланій Апостола Павла: *аще мы, или Ангелъ благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстномъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Галат. 1, 8); мой собесѣдникъ молоканянь, обратившись ко мнѣ, сказалъ: такъ вотъ какъ мы вѣримъ! Всѣ вѣдь мы братья, и на что намъ учителей и пастырей. У насъ одинъ учитель — Христосъ. Выслушавши все это, я сказалъ въ отвѣтъ: св. Апостоль Павелъ пишетъ въ гл. 4-й къ Ефес. въ ст. 11 еще такъ: *и Той (Богу) дасть есть своей церкви, овы апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя.* Вы это читали, или нѣтъ, спросилъ я ихъ? Они отвѣчали: читали. Такъ что жъ? Сказалъ я имъ. Ап. Павелъ, по вашему, значитъ, противъ Самаго Христа, что ли, возстаетъ? Какъ вы думаете? Дальше, клятва, которую онъ возлагаетъ на учащихъ иначе, нежели онъ, на кого, скажите, падаетъ? Молокане пришли въ такое за-



мѣшательство, что не знали что сказать, и мой собесѣдникъ совершенно растерялся при такихъ вопросахъ. Оправившись, онъ сказалъ впрочемъ: да вы не такъ толкуете, какъ надо. Тогда я сказалъ: есть ли не такъ я толкую, то не угодно ли вамъ кому сѣсть за книгу. При этомъ одинъ вызвался изъ толпы и сказалъ: я буду читать и толковать и докажу. Затѣмъ, усѣвшись за столъ и положивъ одну руку на книгу, на тѣ именно строки, гдѣ я читалъ, а другую поднявъ кверху и протягивая указательный палецъ, произнесъ протяжнымъ голосомъ и съ самонадѣянностію: что я буду читать и толковать, слушайте! Да, слушайте же! ужъ я докажу вамъ, что вы не такъ толкуете! Послѣднія слова онъ относилъ видимо ко мнѣ. Напомнивъ, что ложь не можетъ никогда устоять противъ истины, я попросилъ его между тѣмъ начать чтеніе. Погладивши свою бороду, онъ сталъ читать изъ той же главы Матѳея слѣдующій стихъ: *и отца не зовите себѣ на земли.* Но не дочитавши стиха сего, онъ, послѣ вопросительнаго взгляда на меня, а потомъ и на окружающихъ, сказалъ: вотъ видите, что говоритъ Спаситель! Зачѣмъ же вы послѣ сего называете отцемъ, у котораго, можетъ быть, и дѣтей нѣтъ? Не вытерпѣвши такового кощунства на слова Самаго Господа нашего Иисуса Христа и на Отца небеснаго, я прервалъ его бессмысленное толкованіе и сказалъ ему: ты, Иванъ Аѳанасьевичъ, если читать, такъ читай какъ слѣдуетъ, а иначе я у васъ возьму книгу. Что вы? Какое имѣете право, въ присутствіи православныхъ и всѣхъ, такъ кощунствовать? И обращаясь къ прочимъ молоканамъ, присовокушилъ: развѣ можно такъ извращать слова Спасителя. Молокане, устыдясь, обратились къ Ивану Аѳанасьевичу и сказали ему: читать такъ читай какъ надо, до конца каждый стихъ, а потомъ ужъ и толкуй. Пристыженный собесѣдникъ не хотѣлъ было ужъ читать, но православные заставили его и сказали: нѣтъ, читай, когда взялся доказывать! И онъ, какъ бы нехотя, дочиталъ стихъ, который прежде не кончилъ. Потомъ опять, устремивъ на меня свой взоръ, а съ нимъ и прочіе молокане, съ торжествомъ спросилъ меня: какъ вы думаете? Кажется, здѣсь Христосъ не велитъ никого называть

на землѣ отцемъ, кромѣ Отца небеснаго? Я имъ отвѣтилъ: точно такъ! А потомъ спросилъ ихъ въ свою очередь: что же по вашему? значить, мы погрѣшаемъ противъ Евангелія Христа Спасителя, что называемъ своихъ пастырей отцами? Да какъ же сказали они. Развѣ вы не видите, что сказано въ Евангеліи? Тогда я отвѣчалъ имъ: ну, а Ап. Павелъ погрѣшаетъ противъ Евангелія, или нѣтъ, когда въ своихъ посланіяхъ къ Титу и Тимоѳею называетъ ихъ чадами? Если св. Ап. Павелъ имъ не отецъ, то какое онъ имѣлъ право разорять Евангеліе и называть этихъ двухъ учениковъ чадами? И въ первомъ посланіи къ Коринтянамъ, въ гл. 4-й, говоритъ: *аще бо и мнози пестуны имате во Христвъ, но не мнози отцы. О Христвъ бо Иисуствъ благовѣствованіемъ азъ вы родиохъ.* Скажите же мнѣ, погрѣшаетъ ли наша св. и апостольская церковь, когда называетъ своихъ пастырей на землѣ отцами, которые имѣютъ преемственно отъ Христа Спасителя чрезъ св. апостоловъ благодать ту же самую, которую имѣли и апостолы? Если погрѣшаетъ, то докажите мнѣ это отъ Писанія. Всѣ молокане, устрема на меня свои глаза, сказали: ужъ мы этого не знаемъ! А я имъ сказалъ, какъ не знаете? Отвѣчайте! Вѣдь вы вызвались доказать, что нельзя никого называть отцемъ на землѣ; а теперь, когда я вамъ привелъ доказательство отъ Писанія, что наша церковь не погрѣшаетъ, когда пастырей и учителей называетъ отцами, вы не хотите мнѣ отвѣчать. Мой противникъ, хваставшійся прежде доказать, отъ лица своей собратіи сказалъ: ну да такъ! Нечего толковать! Будемъ читать дальше! Поднявши по прежнему руку вверхъ, онъ сталъ читать дальше. Когда дочиталъ до 20 стиха, гдѣ сказано: *иже убо кленется олтаремъ, кленется имъ, и суцимъ верху его.* то всѣ остановили его и просили растолковать. А онъ отвѣчалъ: да развѣ вы не понимаете, о чемъ тутъ сказано? Да вотъ что! Слушайте, Христось не велитъ клясться верху его. А что это значить: *верху его*, спросилъ я? Даръ, отвѣтилъ онъ мнѣ. Да даромъ ли не велитъ Господь влясться? опять я спросилъ, и продолжалъ: Господь говоритъ: *Буи и слпни, что бо болъе, даръ ли, или олтарь, сзятый*

*даръ?* Значить, запрещаетъ клясться олтаремъ, ибо не даръ освящаетъ олтарь, а наоборотъ — олтарь освящаетъ даръ. Самъ Господь невидимо являлъ Свое присутствіе въ олтарѣ, и освящалъ какъ олтарь, такъ и даръ. По вашему же выходитъ, что даръ освящаетъ собою все. Если бы даръ такъ былъ святъ, то зачѣмъ бы его носить въ олтарь? За симъ, обратясь ко всѣмъ, я спросилъ: вы какъ понимаете? Или также, какъ вашъ собратъ? Нѣтъ! отвѣчали они. Онъ у насъ зачитался. Однакожь скажите, правильно ли я сказалъ и такъ ли понимать должно сіи слова Спасителя? Тогда они всѣ въ одинъ голосъ сказали: такъ, такъ! Это ужъ видно, что такъ! Зачѣмъ же вашъ собратъ Иванъ Аонасьевичъ толкуетъ въ противную сторону? спросилъ я. Тогда они начали увертываться и называть себя людьми малограмотными. Послѣ сего потихоньку, подъ какимъ то предлогомъ, они постарались вызвать хвастуна и докащика Ивана Аонасьева изъ комнаты.

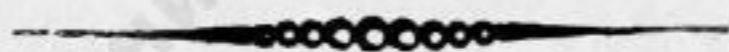
По выходѣ его, сталъ со мною говорить другой; этотъ свелъ разговоръ уже на иной предметъ, именно онъ завелъ со мною рѣчь объ иконахъ въ такихъ словахъ: вы, конечно, читали, что когда отдѣлились 10 колѣнъ отъ Ровоама, сына Соломонова, изъ за жестокости его, и поставили надъ собою царемъ Іеровоама, то этотъ Іеровоамъ, незаконный царь, желая отклонить отъ Іерусалима народъ свой, построилъ капища идольскія, поставилъ идоловъ, и они поклонились дѣлу рукъ человѣческихъ. Господь же на это весьма прогнѣвался на нихъ. Сказавъ это, онъ устремилъ на меня вопросительный взглядъ. Понявши значеніе сказаннаго, я прямо не далъ отвѣта на его вопросительный взглядъ, а съ своей стороны спросилъ: въ чему направлены его слова? Да вотъ въ чему, отвѣчалъ онъ: видите какъ Господь ненавидитъ, когда кто поклоняется дѣлу рукъ человѣческихъ! Значить, по вашему, возразилъ я, не надобно поклоняться св. иконамъ? Такъ что ли? Да, отвѣчалъ онъ! Въ Писаніи не сказано поклоняться дѣлу рукъ человѣческихъ. Скажите же мнѣ, спросилъ я: у израильтянъ былъ кивотъ и на немъ Херувимы? Былъ! кто сдѣлалъ и изъ чего они были сдѣланы? спросилъ я. Сдѣлалъ

Моисей, по повелѣнію Божію, изъ дерева и изъ золота, отвѣчалъ онъ. Какъ же это такъ? продолжалъ я. Тотъ же Богъ, а говоритъ разно: въ одномъ мѣстѣ говоритъ и запрещаетъ кланяться дѣлу рукъ человѣческихъ, а въ другомъ повелѣваетъ сдѣлать кивотъ и Херувимовъ, и имъ поклоняться; а вѣдь кивотъ и Херувимы были тоже рукотворенные. Такъ какъ Богъ противорѣчить Себѣ не можетъ, то видно, кивотъ и Херувимы имѣли разницу отъ идоловъ? Какъ вы думаете, спросилъ я? Вѣдь кивотъ и Херувимы были священные, хотя и рукотворенные? Такъ, какъ же, возразилъ я, вѣдь ты сей часъ говорилъ, что нельзя кланяться рукотвореннымъ? Противникъ мой, желая выйти изъ замѣшательства своего, свернулъ на другое, и спросилъ меня: ну, скажите мнѣ, что же взято въ новоблагodatную церковь изъ ветхозавѣтной церкви? Въ свою очередь и я спросилъ его: а какъ вы понимаете о ветхозаконной церкви, о ея обрядахъ и служеніи? Что она собою прообразовала?. Да что она прообразовала другое, кромѣ церкви? отвѣчалъ мой противникъ. Какъ она была церковь, продолжалъ онъ, такъ и осталась церковію; а когда пришелъ Христосъ на землю, то и упразднилъ ее совсѣмъ. Развѣ такъ по вашему, говорю я? Да, такъ отвѣтилъ онъ. Ну, а кивотъ что прообразовалъ собою, спросилъ я? Какъ по вашему, возразилъ мнѣ мой противникъ? По ученію православной нашей церкви, отвѣчалъ я, кивотъ прообразовалъ собою Божію Матерь. Тогда молокане закричали всѣ въ одинъ голосъ: нѣтъ! это не такъ вы толкуете! Давъ имъ опомниться, я спросилъ ихъ: о какомъ же кивотѣ говоритъ пророкъ Давидъ, въ псалмѣ 131-мъ ст. 8-мъ: *воскресни, Господи, въ покой Твой, Ты и кивотъ Святыни Твоея?* Такъ есть ли ветхозаконный кивотъ прообразовалъ не Божію Матерь, и есть ли Божія Матерь не была, по вашему мнѣнію, кивотомъ для Сына Божія; то скажите мнѣ, какой же еще долженъ воскреснуть кивотъ, по словамъ пророка Давида? Когда я кончилъ свою рѣчь, молокане пришли въ замѣшательство, и ничего не могли сказать, кромѣ: ужъ мы этого вамъ сказать не можемъ! По нѣкоторомъ молчаніи, я спросилъ ихъ: ну еще, скажите мнѣ:

когда Спаситель взошелъ на гору *Θаворъ* съ учениками Своими *Петромъ*, *Іаковомъ* и *Іоанномъ*, и преобразился предъ ними, то въ это время, какъ сказано въ *Евангеліи*, явились и бесѣдовали со *Христомъ* *Моисей* и *Илія*. *Петръ* узналъ ихъ и въ неизреченной радости сказалъ Спасителю: *Господи, добро есть намъ здѣ быти: аще хоцещи, сотворимъ три стѣны, Тебѣ еди-ну, и Моисеови едину и едину Іліи* (*Матѳ.* гл. 17, ст. 40.) Скажите мнѣ, какъ это узналъ св. Ап. *Петръ*, что это были именно *Моисей* и *Илія*, есть ли не было у *Израильтянъ* ихъ изображеній, на чемъ бы то ни было? Въ *Евангеліи* же не сказано, что Спаситель открылъ апостоламъ, что это *Моисей* и *Илія*. Скажите мнѣ. Молокане молчали и сдѣлалось въ комнатѣ тихо такъ, что будто никого не было. Но оправившись чрезъ нѣсколько минутъ, они отвѣчали; этотъ вопросъ мы не можемъ никакъ рѣшить; пусть кто поученіе насъ отвѣчаетъ! Послѣ сего я сказалъ: это значитъ тоже, что пора намъ расходиться, потому что если вы не рѣшаете моихъ вопросовъ, то нечего и бесѣдовать. Да развѣ въ этомъ и все спасеніе заключается, возразили они? А какъ же вы и думаете, отвѣчалъ я? Развѣ *Евангеліе* не заключаетъ въ себѣ спасеніе для насъ? Они опять замолчали.

Сотворивъ на себѣ крестное знаменіе, съ произнесеніемъ имени *Пресвятой Троицы*, я спросилъ ихъ, а что, братья? Какъ вамъ думается? Согрѣшилъ ли я теперь противъ Бога, что сотворилъ на себѣ крестное знаменіе? Они отвѣчали, да вѣдь въ писаніи не видно, что бѣ такъ дѣлать. При этомъ одинъ изъ православныхъ всталъ и, сложя обѣ руки помолочански на животъ и кланяясь въ поясъ, сказалъ: а это въ какомъ писаніи вы нашли, что бѣ такъ складывать руки и молиться? Послѣ этого молчане окончательно растерялись и стали расходиться, а православные радовались и благодарили Бога, посрамляющаго противниковъ Его святой церкви.

Этимъ и закончилось вечернее собесѣдованіе.



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### НОВАЯ КНИГА:

Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія (соч. Герике). Переводъ съ нѣмецкаго (3-го изд.) подъ редакціей Архимандрита Михаила. Москва 1869. первая половина (VIII и 275 стр.) и вторая половина (IV и 311 стр.)—Цѣна за обѣ половины 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. с.

Оглавленіе первой половины. Предварительныя понятія. 1) Новый Заѣтъ и новозавѣтная Исагогика (введеніе). а) Новый Заѣтъ, б) Новозавѣтная Исагогика. 2) Исторія и литература Новозавѣтной Исагогики. а) Въ древней Церкви и въ средніе вѣка, б) Съ реформаціи до 18 вѣка, в) Съ 18 вѣка доселѣ 1—19.

Отдѣленіе первое. Исторія приготовленія и предварительныхъ условій новозавѣтной письменности. 3) Церковь до Церкви и первенствующая Церковь. 4) Апостольская Церковь среди Израиля. 5) Апостольская церковь среди язычниковъ. 6) Апостольская церковь среди иудеевъ и язычниковъ. 7) Борьба и противоборство въ вѣкѣ апостольскій и новѣйшее искаженіе сей исторіи 19—56.

Отдѣленіе второе. Исторія происхожденія новозавѣтной письменности. 8) Общее обозрѣніе. а) Новозавѣтная письменность вообще, б) Языкъ новозавѣтной письменности, в) Боговдохновенность, г) Подлинность новозавѣтной письменности вообще 56—76.

I. Историческія книги Новаго Заѣта. 1. Евангелія 9) Происхожденіе Евангелій и ихъ взаимное отношеніе. 10) Евангеліе отъ Матѣея. 11) Евангеліе отъ Марка. 12) Евангеліе отъ Луки. 13) Евангеліе отъ Іоанна. а) Писатель и время написанія ихъ, б) Характеръ, г) Цѣль и назначеніе, в) Подлинность 76—178. 14) Отношеніе каноническихъ Евангелій къ апокрифическимъ и неканоническимъ и значеніе сего въ вопросѣ о подлинности. а) Апокрифическія евангелія, б) Неканоническія евангелія, в) Результатъ 178—205. 15) Книга Дѣяній Апостольскихъ. а) Содержаніе и цѣль, б) Названіе. в) Время и мѣсто написанія, г) Подлинность 205—219.

II. Учительныя книги Новаго Заѣта. 1) Соборныя посланія. 16) Общія замѣчанія. 17) Посланія Ап. Іакова. 18) Посланія Ап. Петра, а) первое и второе. 19) Посланія Ап. Іоанна, б) первое, второе и третье. 20) Посланіе Ап. Іуды. 219—269.

Оглавленіе второй половины. (Учительныя книги Новаго Заѣта) 2. Посланія Св. Апостола Павла. 21) Общія замѣчанія. Посланія, писанныя до узъ. а) Къ Солунянамъ, б) Къ Галатамъ, в) Къ Коринтянамъ, г) Къ Римлянамъ. 23) Посланія, писанныя изъ узъ. Общія замѣчанія, а) Къ Ефесянамъ, б) Къ Колоссянамъ, в) Къ Филимону, г) Къ Филиппійцамъ 24) Посланія, писанныя послѣ узъ (Пастырскія Посланія къ Тимоѣю и Титу), а) Хронологія, б) Характеръ, в) Подлинность. 25) Посланіе къ Евреямъ, а) Писатель, б) Характеръ 1—126.

Пророческая книга Новаго Заѣта Апокалипсисъ. 26) а) Характеръ, б) Писатель, в) Подлинность 126—174.

Отдѣленіе третье Исторія собранія новозавѣтной священной письменности, или исторія канона. 27) Предварительныя замѣчанія. 28) Первый періодъ исторіи (до половины 2 вѣка). 29) Второй періодъ исторіи канона (въ концѣ 2 вѣка). Маркіонъ, Иринеи, Тертуллианъ и Клементъ Алекс. Другіе свидѣтели 2-го вѣка.

Пешито. Мураторіевъ законъ. Результатъ и его значеніе. 30) Третій періодъ исторіи закона (до окончательнаго утвержденія его въ 4 вѣкѣ). а) Оригенъ и его школа. б) Евсевій. в) утвержденіе канона . . . . . 175—225.

Отдѣленіе четвертое. Исторія сохраненія новозавѣтной священной письменности, или исторія текста. 31) Первоначальный текстъ. 32) Древняя исторія текста. а) Въ отношеніи къ внѣшнему виду. б) Въ отношеніи къ содержанію. Поврежденіе текста. Исправленіе текста. 33) Критическій аппаратъ. а) Наличие количество. Древніе цитаты. Древнія рукописи. б) Критическая обработка аппарата. Критическія изданія . . . . . 222—280.

Отдѣленіе пятое. Исторія распространенія новозавѣтной священной письменности, или исторія переводовъ. (Библия-Полиглотты). I. Древнехристіанскій Востокъ 1) Сирскіе переводы. (Пешито, Филоксеновъ, Іерусалимскій) 2) Другіе древніе переводы (Египетскій (коптскій), еѳіопскій, армянскій, грузинскій, арабскій, персидскій). II. Древнехристіанскій Западъ. 1) Латинскіе переводы. 2) Другіе западные переводы. III. Древнехристіанскій Сѣверъ. 1) Готскій переводъ. 2) Славянскій переводъ. IV Новое время . . . . . 281—307.

(Прибавленіе). Исторія толкованія Н. З. въ общемъ очеркѣ.

### ПРОДАЕТСЯ:

У редактора (Архимандритъ Михаилъ, Инспекторъ Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи).

Въ Редакціи Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ при Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ, Казани и Харьковѣ.

Гг. книгопродавцамъ уступка 20 %.

Духовно—учебныя заведенія, при выискѣ заразъ не менѣе 5-ти экземпляровъ прямо отъ Редактора, пересылочныхъ не прилагаютъ; при выискѣ же заразъ не менѣе 10-ти экземпляровъ прямо отъ редактора, сверхъ пересылочныхъ, пользуются еще уступкой 20%, т. е. прилагаютъ и съ пересылкою за обѣ половины 2 руб. сер., за каждую отдѣльно по 1 руб. сер.

Подписка на 8 мѣсяцевъ съ 1 мая по 31 декабря на ежедневную „Вечернюю газету“. Политическую ученую и литературную, издаваемую подъ редакцію Трубникова. (Второе, уменьшенное изданіе **Биржевыхъ Вѣдомостей**).

Въ 1870 г. Вечерняя Газета вступила въ шестой годъ своего существованія. Вечерняя Газета пользуется исключительнымъ, вмѣстѣ съ газетою Биржевыя Вѣдомости, правомъ печатанія телеграммъ русскаго телеграфнаго агенства. Подписная цѣна: на восемь мѣсяцевъ съ 1 мая по 31 декабря 1870 г., съ доставкою въ Петербургъ и съ пересылкою въ губерніи: 5 рублей; подписная цѣна на другіе сроки, съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ или съ пересылкою въ губерніи слѣдующая: На 7 мѣсяцевъ съ 1 іюля 4 р. 50 к., на 6—4 р., на 3—2 р. на 1—75 к. Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ Вечерней Газеты въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и Малой Морской, домъ Татищевой.

**Отъ Самарскаго купца Ив на Иванова Жильцова.**

Имѣю честь объявить жителямъ города Самары и уѣздовъ, что я съ 28 апрѣля перевелъ свою торговлю, находившуюся въ домѣ Свѣтова, — въ собственный магазинъ, рядомъ съ номерами Скурихина; тутъ же объявляется, что надняхъ полученъ большой выборъ французскихъ обоевъ новыхъ рисунковъ, которые поступили въ продажу. При семъ объявляю, что такъ какъ я платить за помещеніе моего магазина не буду и черезъ это имѣю выгоду, то нашелъ возможнымъ понизить на товаръ цѣну.

**Иванъ Жильцовъ.**

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

**Протоіерей Димитрій Орловъ.**

---

Дозволено цензурою. Самара. Мая 15 дня. 1870 г. Цензоръ  
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.