

10 Марта.

№ 8.

1907 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 2 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная 1 марта въ кафедральномъ соборѣ предъ панихидою по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II.

Сегодня первое марта. Кто не знаетъ, что сегодня совершается память по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II. Сегодня назадъ тому 26 лѣтъ убитъ въ собственной столицѣ своимъ *вѣрнопоподаннымъ* одинъ изъ благороднѣйшихъ и величайшихъ монарховъ, какихъ знаетъ свѣтъ, Императоръ русскаго царства Александръ II.

Этому поистинѣ великому монарху много поставлено по лицу земли русской дорогихъ величественныхъ памятниковъ. Одинъ изъ такихъ памятниковъ помню я въ г. Казани. По сторонамъ гранита сдѣланы надписи: Царю - Освободителю, Царю - Законодателю, Царю - Преобразователю, Царю - Просвѣтителю.

Милліоны русскаго народа освобождены отъ

крѣпостной зависимости Царемъ Освободителемъ. Гдѣ же вы, русскіе свободные люди, почему сейчасъ нѣтъ васъ здѣсь? Такъ-то вы благодарите своего благодѣтеля, снявшаго съ васъ цѣпи рабства.

Освободивъ народъ свой, Царь Законодатель далъ своимъ подданнымъ судъ скорый, правый и милостивый. Гдѣ же вы, представители новаго суда, почему не вспомнили сегодня молитвой своего великаго законодателя? А надо бы. — Мы гордимся теперь новыми судами, а виновника этой справедливой народной гордости забыли.

Почившій Царь преобразовалъ кореннымъ образомъ жизнь царства русскаго. Гдѣ же вы, господа земцы и всѣ другіе ревнители и поборники реформъ нашей жизни общественной? Вамъ то, призваннымъ Александромъ Вторымъ изъ небытія въ бытіе, прежде всего слѣдовало помолиться сегодня за упокой души Царя Преобразователя.

Великій Монархъ понималъ, что свободному русскому народу, преобразованному царству, нужны люди просвѣщенные. Вотъ почему онъ такъ заботился о просвѣщеніи своихъ подданныхъ. Онъ широко открылъ двери высшей, средней и низшей школы для всѣхъ молодыхъ русскихъ людей. Гдѣ же вы, учащіе и учащіеся, почему не вспомнили сегодня Великаго Просвѣтителя земли русской. Вѣдь во всѣхъ учебникахъ по русской исторіи имя Императора Александра II занимаетъ самое видное мѣсто. Можетъ быть, вы еще не дошли до этого отдѣла исторіи? Но старшіе-то должны помнить.

Впрочемъ, нужно-ли нынѣ и говорить о необходимости молитвы за почившаго Монарха? Вотъ на дняхъ въ день открытія второй Г. Думы только очень немногіе члены ея встали, чтобы привѣтствовать милостивыя слова Государя обычнымъ „ура“. Если не хотятъ почтить, какъ требуетъ сыновній долгъ, живого Монарха, то конечно

едвали будутъ молиться за почившаго. Не секретъ, что большинство тѣхъ, кому русскіе люди ввѣрили теперь свои судьбы, спятъ и видятъ не монархію, а нѣчто другое...

Но, заступи, спаси, помилуй и сохрани насъ, Боже, Твоею благодатію. Помолитесь усердно за Императора Александра II, горячо, до крове любившаго свою землю родную.

Людіе мои, людіе мои, что я сдѣлалъ вамъ худого, за что такъ рано забыли вы меня? въ-правѣ сказать намъ почившій Царь Благодѣтель.

Ужели, братіе, только по повѣсткамъ мы можемъ приходить въ храмъ въ такіе дни, какъ сегодня. Вѣдь тогда, чего добраго, въ Пасху придется писать богослужебныя приглашенія... Аминь.

*Алексій, Епископъ Таврическій.*

---

## Новая мораль.

(*К. Каутскій. Этика и матеріалистическое пониманіе исторіи. Изд. Кипера. 1906 г.*)

(*Продолженіе*).

Но если нравственныя нормы являются продуктомъ и выраженіемъ общественныхъ потребностей, то естественно и необходимо, что измѣненіемъ общества и его потребностей мѣняются и нравственныя нормы. Такимъ образомъ измѣненіе экономическихъ отношеній влечетъ за собой, какъ необходимое слѣдствіе, перемѣну нравственныхъ нормъ.

„Однако измѣненіе нравственныхъ нормъ, говоритъ Каутскій, не совершается непрерывно, не носитъ характера и не доходитъ до такой степени, какъ измѣненіе въ общественныхъ потребностяхъ“. Дѣло въ томъ, что нравственныя предписанія считаются таковыми потому, что стали привычками. А разъ онѣ прочно утвердились, какъ

привычки, то могут долгое время вести самостоятельное существование, несмотря на прогресс техники, развитие способа производства и смѣну общественныхъ потребностей. Съ предписаніями морали дѣло обстоитъ точно такъ же, какъ и съ остальной сложной идеологической надстройкой—религіей, нравомъ, искусствомъ и т. д.,—которая возвышается надъ способомъ производства. Она можетъ отдѣлиться отъ своего экономического фундамента и вести нѣкоторое время самостоятельное существование.

Смотря по тому, насколько извѣстная мораль соотвѣтствуетъ общественнымъ потребностямъ, настолько она отвѣчаетъ своему назначенію—облегчать сплоченіе силъ соціальнаго цѣлаго, настолько она оправдываетъ и свое право на существованіе. Но какъ только моральныя предписанія получаютъ самостоятельное бытіе, не связанное съ нарождающимися общественными потребностями, они этимъ самымъ перестаютъ быть элементомъ общественнаго прогресса. Наоборотъ, они становятся въ силу своего застывшаго, консервативнаго характера страшнымъ тормазомъ дальнѣйшаго развитія, факторомъ невыносимаго гнета общественной жизни. Въ такомъ случаѣ они теряютъ право на дальнѣйшее существованіе, они должны быть уничтожены и замѣнены новыми. Жизнь тогда создаетъ новыя нравственныя предписанія, новую мораль, старая же остановится достояніемъ и оплотомъ тѣхъ элементовъ общества, для которыхъ выгодно сохраненіе прежняго общественнаго строя, старая мораль становится оплотомъ реакціи.

Но жизнь мститъ за себя. Старая мораль такъ или иначе обнаруживаетъ свою несостоятельность. Приверженцы старой морали слѣдуютъ ей только на словахъ, на практикѣ же жизнь, измѣнившіяся условія общественной дѣятельности заставляютъ ихъ слѣдовать новой морали; если же они не въ

состояніи дѣлать этого, то безнравственность, лицемеріе и цинизмъ являются удѣломъ представителей старой морали. Наоборотъ, тѣ классы общества, которые являются представителями прогресса, которые всего сильнѣе сознаютъ несоотвѣтствіе старой морали измѣнившимся условіямъ и потребностямъ жизни классовъ, интересамъ которыхъ старая мораль прямо враждебна, энергично проводятъ въ жизнь новую мораль. Эти прогрессивные классы общества въ высокой степени развиваютъ въ себѣ соціальныя инстинкты, потому что ихъ мораль жизненна, отвѣчаетъ назрѣвшимъ общественнымъ потребностямъ. Обычно представителями и защитниками старой морали являются господствующіе въ обществѣ классы, представителями новой морали, наоборотъ, являются поработанные и эксплуатируемые классы. Интересы тѣхъ и другихъ противоположны. Различіе интересовъ вызываетъ борьбу между ними.

Чѣмъ сильнѣе поработанные классы сознаютъ противоположность своихъ интересовъ интересамъ господствующихъ классовъ, тѣмъ сильнѣе растетъ ихъ нравственное негодованіе, тѣмъ болѣе противопоставляютъ они старой, традиціонной морали свою новую мораль, которую они хотятъ сдѣлать моралью всего общества. Подъ вліяніемъ этого нравственнаго негодованія и сознанія противоположности интересовъ въ революціонныхъ классахъ зарождается нравственный идеалъ, смѣлость котораго растетъ по мѣрѣ роста силы этихъ классовъ. Содержаніе нравственнаго идеала не всегда отличается достаточной ясностью. Его порождаетъ не глубокое познаніе законовъ общественнаго организма, о которомъ творцы идеала часто не имѣютъ никакого понятія, но глубокая общественная потребность, жгучая тоска, энергичное стремленіе къ чему-то иному по сравненію съ существующимъ строемъ, къ чему-то, что является его противоположностью. Потому-то дан-

ный общественный идеал и носить, по существу своему, чисто отрицательный характеръ. Онъ представляетъ собою лишь противоположность господствующей морали.

Съ тѣхъ поръ какъ существуетъ классовое общество, господствующая нравственность всегда является защитницей рабства, неравенства, эксплуатаціи. Поэтому кажется, что идеалъ стремящихся впередъ классовъ на всемъ протяженіи исторіи постоянно оставался однимъ и тѣмъ же, идеаломъ свободы, равенства и братства. Кажется, что идеалъ этотъ заложенъ въ груди каждаго, что все развитіе человѣческаго рода состоитъ въ постепенномъ приближеніи къ нравственному идеалу, несущемуся непрерывно передъ его глазами. Но если присмотрѣться поближе, то, оказывается, это сходство нравственного идеала различныхъ эпохъ имѣетъ весьма поверхностный характеръ. Достаточно вспомнить и сравнить идеалы свободы и равенства въ христіанствѣ, французской революціи и современной социаль-демократіи, чтобы увидѣть радикальную противоположность этихъ идеаловъ. Вышнее же сходство этихъ идеаловъ обуславливается одинаковымъ характеромъ классового господства при всѣхъ отличіяхъ въ общественномъ строѣ. Такова, по Каутскому, природа нравственного идеала.

Намъ осталось еще выяснитъ его взглядъ на общественное и научное значеніе нравственного идеала. Не смотря на важную общественную роль великой объединяющей силы, нравственный идеалъ, по Каутскому, не имѣетъ ровно никакого значенія въ смыслѣ опредѣленія направленія общественного развитія. Развитіе общества опредѣляется не нравственнымъ идеаломъ, а извѣстными матеріальными условіями, техникой, природной средой и т. д. Благодаря такому пониманію характера общественного развитія и значенія нравственного идеала, передъ нами, говоритъ Каутскій,

впервые открылась возможность избавиться от несоответствия между революционной деятельностью и нравственным идеалом, а также избежать иллюзий и разочарований. От степени нашего понимания законов развития общественного организма, знакомства с его силами, его органами зависит, удастся ли нам избежать этого в действительности. Идеаль является подобно нравственным инстинктам не целью, а особою силою, оружіем въ общественной борьбѣ за существованіе. И социаль-демократія, какъ организація пролетаріата, ведущаго классовую борьбу, говоритъ Каутскій, также не можетъ обойтись безъ нравственного идеала, безъ моральнаго негодованія противъ эксплуатаціи и классоваго господства.

Но въ научномъ социализмѣ и вообще въ наукѣ ему нѣтъ и не можетъ быть мѣста. Наука стоитъ надъ этикой: ея результаты такъ же мало, какъ и самая необходимость, носятъ нравственный или безнравственный характеръ. Предметомъ науки всегда является познаніе необходимаго, а задачей—исслѣдованіе и объясненіе социальныхъ инстинктовъ и нравственныхъ идеаловъ. И мы не имѣемъ права, опираясь на нравственный идеаль, указывать наукѣ тѣ результаты, къ которымъ она должна прійти.

Заслугу научнаго социализма и составляетъ то, что онъ указаль нравственному идеалу его надлежащее значеніе, указаль истинную его природу, низведя его съ небесной высоты въ область матеріальныхъ, экономическихъ отношеній. Научный социализмъ, превращая сознательную цель классовой борьбы изъ нравственного идеала въ идеаль экономического характера, не отнимаетъ у нея ни малѣйшей доли ея величія. Впервые идеаль получаетъ для своего осуществленія экономическія предпосылки. Впервые мы видимъ, говоритъ Каутскій, во всемірной исторіи необходимый результатъ ея развитія—уничтоженіе клас-

совъ, уничтоженіе частной собственности, а вмѣстѣ съ ней и различныхъ видовъ эксплуатаціи бѣдныхъ богатыми, невѣжественныхъ образованными и т. п. Вмѣстѣ съ уничтоженіемъ эксплуатаціи одного класса другимъ, уничтожается подчиненіе женщины мужчинѣ, уничтожается поводъ къ международнымъ войнамъ. „Вѣчный миръ между народами, равенство и братство въ отношеніяхъ людей. Развѣ существуетъ нравственный идеалъ, который открывалъ бы болѣе блестящія перспективы! восклицаетъ Каутскій. А всѣ эти перспективы получены путемъ трезвыхъ экономическихъ соображеній, а не въ опьяненіи нравственными идеалами свободы, равенства, братства, справедливости, гуманности!“

*Свящ. А. Лукинъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

### **Первое посланіе св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ.**

*(Продолженіе).*

О характерѣ христіанской свободы (по поводу вкушенія идоложертвеннаго) Апостоль трактуетъ въ 8, 9 и 10 главахъ.

**Безъ любви не можетъ быть истиннаго знанія и истинной свободы** (гл. 8). Нѣкоторые коринѳскіе христіане самоувѣренно заявляли, что можно безъ всякаго стѣсненія ѣсть идоложертвенное, ибо идола и пища сами по себѣ ничтожны. Но Апостоль отличаетъ такую самоувѣренность и говоритъ, что однимъ умомъ нельзя руководиться въ жизни. Объ идолахъ и о пищѣ должно говорить не съ одной лишь вещественной стороны, но и съ нравственной, имѣя въ виду могущій произойти отъ ложно понимаемой свободы вредъ для менѣ развитыхъ, немощныхъ людей. Посему одно знаніе (безъ люб-



ви) только надмеваетъ, а назидаетъ любовь. Въ особенности должно остерегаться участія въ трапезахъ при самыхъ капищахъ языческихъ. Немоощный братъ не захочетъ отстать отъ другихъ и будетъ ѣсть идоложертвенное мясо, осуждая это дѣло въ душѣ своей, что внесетъ въ душу его смущеніе и разладъ, и онъ такимъ образомъ пострадаетъ изъ за другого, который не захотѣлъ снизойти къ нему. А это—грѣхъ не только противъ брата, но и противъ самого Иисуса Христа, у котораго отнимаютъ того, за кого Онъ пострадалъ. О себѣ Апостоль говоритъ: „если пища соблазняетъ брата моего, не буду ѣсть мяса во вѣкъ, чтобы не соблазнить брата моего“ (ст. 13). Таковъ идеаль истинной свободы и любви христіанской. И наоборотъ, гдѣ тщательно оберегаютъ только личные права и гдѣ ведутся горячія рѣчи о неприкосновенности собственныхъ потребностей, хотя бы и совершенно законныхъ, тамъ всегда есть основаніе полагать, что защитники своихъ потребностей сами въ той или другой степени находятся въ рабской отъ нихъ зависимости.

Живой примѣръ истинной христіанской свободы въ лицѣ самого Апостола (гл. 9). Для разъясненія сказаннаго въ предшествующей главѣ Апостоль изображаетъ свое отношеніе къ немощнымъ членамъ церкви. Какъ Апостоль и основатель церкви Коринтской, Св. Павелъ имѣлъ бы право пользоваться содержаніемъ отъ церкви, что оправдывается и обычаями человѣческими, и ветхозавѣтнымъ закономъ, и Евангельскимъ повелѣніемъ; но онъ не хочетъ пользоваться своимъ законнымъ правомъ, дабы не страдало дѣло благовѣстія отъ возможныхъ подозрѣній въ небезкорыстности Евангельской проповѣди. Самая проповѣдь для него не заслуга, а долгъ, неисполненіе котораго влечетъ наказаніе. Награду себѣ онъ можетъ найти лишь въ томъ, что жертвуетъ своими правами на полученіе вспоможенія отъ Церкви. Онъ и вообще обыкновенно поступался

своими правами въ несущественномъ, когда это служило ко благу другихъ. Склоняя и Коринтянъ къ подчиненію личныхъ пожеланій пользѣ ближняго, Апостоль пользуется подобіемъ бѣгущихъ на ристалищахъ и борцовъ, которые обыкновенно воздерживались отъ всего, чтó можетъ разслабить ихъ тѣло. Подобно сему и Коринтяне отъ многаго должны воздерживаться (напр. и отъ идоложертвеннаго), дабы, подобно Апостолу, идти „не такъ, какъ на невѣрное“, но съ твердою надеждою на вѣнецъ нетлѣнный.

**Вкушающій идоложертвенное не только соблазняетъ немощныхъ, но и оскверняется участіемъ въ трапезѣ бѣсовской** (гл. 10). Апостоль приводитъ на память исторію странствованія евреевъ въ пустынѣ по пути въ землю обѣтованную и грозный судъ Божій за уклоненіе ихъ къ идолослуженію. Въ этомъ Апостоль видитъ прообразъ для временъ грядущихъ и потому умоляетъ Коринтянъ убѣгать соблазновъ языческихъ, ибо „кто думаетъ, что онъ стоитъ, берегись, чтобы не упасть“ (ст. 12). Тѣмъ болѣе губельны эти соблазны, что язычники, принося жертвы, приносятъ ихъ бѣсамъ, а не Богу, а „я не хочу, говоритъ Апостоль, чтобы вы были въ общеніи съ бѣсами. Не можете вы пить чашу Господню и чашу бѣсовскую, не можете быть участниками въ трапезѣ Господней и въ трапезѣ бѣсовской“ (ст. 20 и 21). Въ частности, касательно вкушенія идоложертвеннаго Апостоль даетъ слѣдующія указанія „для спокойствія совѣсти“: если невѣрный позоветъ къ себѣ, то предлагаемое можно есть безъ изслѣдованія; если же будетъ сказано, что это идоложертвенное, то не слѣдуетъ ѣсть „ради того, кто объявилъ вамъ и ради совѣсти“. Вообще же все должно дѣлать во славу Божию; „будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу“ заключаетъ свою рѣчь Апостоль (II, 1).

Наставленія касательно поведенія въ общественныхъ церковныхъ собраніяхъ (гл. 11):

1) **О покровеніи головъ женщинами** (11, 1—16). Переходя къ обличенію безпорядковъ, какіе происходили въ богослужебныхъ собраніяхъ Коринтской церкви, Апостолъ прежде всего направляетъ свое обличеніе противъ тѣхъ христіанскихъ женщинъ, которыя, подражая свободному поведенію женщинъ языческихъ, нарушали долгъ повиновенія мужьямъ и выражали свое свободомысліе въ томъ, что, вопреки обычаю, являлись къ богослуженію съ непокрытыми головами. Въ этомъ сказывалось также и легкомысленное желаніе воспользоваться христіанскою свободою для не нравственныхъ цѣлей, изъ-за щегольства. Апостолъ въ обличеніе этого непорядка, какъ неблаговиднаго остатка язычества, указываетъ а) на зависимое отношеніе жены къ мужу по идеѣ христіанскаго брака, символомъ чего служитъ покровеніе ею головы, б) на порядокъ творенія, именно, на сотвореніе жены послѣ мужа и в) на указанія самой природы.

2) **О вечеряхъ любви** (11, 17—34). Вечери любви совершались послѣ совершенія Евхаристіи и пріобщенія Св. Таинъ. На эти вечера приносились вѣрующими, по состоянію, яства для братской трапезы. Но на дѣлѣ случалось, что богатые забывали о бѣдныхъ и питались лишь сами. Апостолъ обличаетъ непристойность такого поведенія, напоминая, что вечера любви установлены въ память той священной ночи, въ которую установилъ Господь таинство Евхаристіи. Вѣрующіе, совершая это таинство, самымъ дѣломъ участвуютъ въ жертвѣ Христовой; слѣдовательно, недостойно приступающій къ таинству является преступнымъ въ отношеніи ко Христу, жертвы Коего не цѣнить и тѣмъ навлекаетъ на себя праведный судъ Божій, примѣры котораго Коринтяне имѣли предъ своими

глазами, видя частые случаи болѣзни и преждевременной смерти среди вѣрующихъ (17—34).

*(Продолженіе будетъ).*

## СУДАКСКІЙ ПРИХОДЪ

въ историко археологическомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.

*(Продолженіе).*

### *Современный районъ прихода.*

Райономъ Судакакаго прихода въ настоящее время служить половина селеній, составлявшихъ нѣкогда колонію Солдаю-генуэзцевъ изъ тѣхъ 18 селеній, которыя по договору съ Тохтамышемъ 1380 г. 18 ноября были закрѣплены за ними. Позднѣе, при покореніи Крыма турками, изъ 4 принадлежавшихъ непосредственно турецкому султану кадылыковъ или судебныхъ округовъ, былъ и Судакскій съ городомъ Судакомъ во главѣ. Его составляютъ: собственно м. Судакъ, Капсихоръ, Арпатъ, Шелень, Воронъ, Ай-Сересъ, Кутлакъ, большой и малый Таракташи, Токлукъ, Козъ и Суукъ-су. По вѣдомости же представленной командующему войсками генералу Игельстрому генераль маіоромъ барономъ Розеномъ видно, что въ 1783 году въ декабрѣ мѣсяцѣ въ Судакомъ кадылыкѣ числилось деревень 25, мечетей цѣлыхъ 26, разломанныхъ 5, а церквей цѣлыхъ 5, и разломанныхъ 6. Цѣлыя церкви были въ Кучу-козень, Куру-узени, Улу-узени, Демерджи и Капсихорѣ, гдѣ въ настоящее время мы видимъ лишь развалины. — Наслѣдство отъ хановъ не большое!

### *Древняя Матѳеевская церковь.*

Какъ мы видѣли, въ Судакѣ не сохранилось ни одной православной церкви, какъ равно не

было и причта для совершенія богослуженій. Между тѣмъ стали селиться помѣщики, получившіе помѣстья или въ даръ за труды по присоединенію Крыма или путемъ купли у мѣстныхъ абригеновъ. Такъ образовались имѣнія князя Потемкина, принца Нассаускаго, Капнистовъ, въ послѣдствіи утвержденныхъ въ званіи графовъ, какими были въ Италіи, Жмелева, Зотова и др. Часть земель была занята греками, было два сада принадлежавшихъ заграничному греческому монастырю. Число поселенцевъ все увеличивалось, а въ крѣпости, которая одно время называлась „Кирилловскою“, стоялъ гарнизонъ для несенія сторожевой службы,—часть полка Донскаго казачьяго войска,—такъ что для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ потребовался храмъ, въ каковой и была обращена татарская мечеть въ крѣпости и освящена во имя св. Ап. и Евангелиста Матѳея. Тѣмъ болѣе, что эта мечеть была ни что иное, какъ прежній латинскій храмъ генуэзцевъ. Въ дѣлахъ консисторіи за 1807 годъ имѣется про эту церковь слѣдующее извѣстіе: „она прежде была во имя св. ап. и Ев. Матѳея и устроена какимъ то полкомъ, квартировавшимъ въ Судацкой крѣпости. По выходѣ оттуда полка, по неизвѣстнымъ причинамъ, церковь и церковная утварь осталась безъ всякаго распоряженія и препорученія кому либо. Но по донесенію о томъ въ Екатеринославскую консисторію отъ Старо-Крымскаго священника Романа Свириденка, приказано было сдѣлать сей церкви подробное описаніе; между тѣмъ предписано чтобы Судацкая церковь оставалась въ своемъ положеніи и наблюденіе надъ нею имѣлъ священникъ Заражевскій“. Окт. 27 д. 1810 г. послѣдовалъ указъ о закрытіи сей церкви по ветхости и малому количеству прихожанъ, которые въ слѣдствіе своей бѣдности и малочисленности не могли содержать причта. Но далѣе она вновь была открыта, потому что указомъ же Таврическаго

духовнаго правленія отъ 30 августа 1813 г. ставится на видъ прихожанамъ, что они не исполняютъ даннаго ими обязательства о содержаніи причта до сего времени и что если въ нынѣшнее лѣто причтъ не будетъ удовлетворенъ жалованіемъ, то церковь упразднятъ, а причтъ переведутъ. Въ другомъ указѣ того же правленія 1817 г. значится: „по справкамъ, наведеннымъ Екатеринославской духовной консисторіей, оказалось, что о понужденіи помѣщиковъ—прихожанъ къ выполнению своего обязательства она имѣла сношеніе съ Таврическимъ гражданскимъ губернаторомъ, что священникъ о. Іоаннъ Казанцевъ, будучи отъ нихъ неудовлетворенъ, переведенъ въ селеніе Мангупъ по прошенію тамошнихъ жителей, что Симферопольское духовное правленіе доносило консисторіи отъ 19 декабря 1816 г. рапортомъ, что Судацкая церковь находится въ крайней ветхости, безъ оконъ, съ большими трещинами и дырами въ сводѣ и что въ такомъ состояніи богослуженія отправлять въ ней вовсе нѣтъ возможности, что прихожане не только не починили церкви, но и не привели ее въ должный видъ, и что Матѣевская церковь вслѣдствіе этого по опредѣленію Консисторіи, Его Высокопреосвященствомъ 14 апр. 1817 г. утвержденному, упразднена навсегда“.

*Обстоятельства, при которыхъ послѣдовало разрѣшеніе на построеніе новой церкви.*

Когда Судацкіе прихожане—садовладѣльцы и помѣщики, лишившись церкви и причта, стали хлопотать о постройкѣ новой настоящей церкви и просить о разрѣшеніи совершать богослуженіе въ старой Матѣевской церкви, а равно и о назначеніи къ ней причта, то въ Екатеринославской духовной консисторіи отъ 26 ноября 1817 года состоялось опредѣленіе, чтобы прихожане помѣщики обязались добровольною подпискою о взносѣ ежегодно извѣстной суммы денегъ на содержаніе

причта и церкви изъ доходовъ, получаемыхъ ими съ садовъ и когда эта подписка была представлена Екатеринославскому епархіальному начальству, то Архіепископъ Іовъ, какъ видно изъ отвѣта его къ подполковнику И. О. Жмелеву отъ 17 марта 1819 года, вслѣдствіе послѣдовавшаго опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Высочайше утвержденнаго 1818 г. 8 марта, въ которомъ предписано недостатокъ дворовъ при составленіи новаго церковнаго прихода замѣнить взносомъ въ казенное мѣсто такого капитала, изъ процента съ котораго возможно было бы содержать въ должномъ порядкѣ и благолѣпнн храмъ Божій и причтъ при ономъ. Такъ преосвященный считалъ уже недостаточнымъ ограничиться одною подпискою прихожанъ, но требовалъ взноса такого капитала, „или, какъ сказано въ томъ отвѣтѣ, по крайней мѣрѣ по единому снисхожденію къ настоящему усердію ихъ, помянутое обязательство ихъ о ежегодномъ взносѣ на причтъ назначаемой суммы, которое количество должно быть точно обозначено, не будетъ утверждено и обезпечено законнымъ порядкомъ со стороны гражданскаго правительства, на отвѣтственность котораго останется уже и исполненіе онаго, съ таковымъ при томъ постановленіемъ, что если кѣмъ либо изъ сихъ помѣщиковъ проданы будутъ сады ихъ не только единовѣрнымъ съ нами, но даже иновѣрнымъ, то и въ семъ случаѣ исправный и вѣрный взносъ положенныхъ съ каждаго участка денегъ къ церковному старостѣ долженъ переходить въ обязанность новаго владѣльца и такъ далѣе, но если староста сей не получитъ въ свое время сихъ денегъ, то обязанъ будетъ съ требованіемъ взысканія оныхъ отозваться куда слѣдуетъ, испросить содѣйствіе со стороны духовнаго начальства въ случаѣ неудовлетворенія. Къ сей законной предосторожности побуждаюсь я еще и тѣмъ, что помѣщики сіи хотя многократно предъ симъ дѣ-

дали обѣщанія возобновить старую Матѣевскую церковь, доставшуюся имъ съ готовымъ иконостасомъ и утварью и производить бывшему у нихъ священнику Казанцеву ругу, но и по нынѣ ничего того не сдѣлали, а потомъ присылая ко мнѣ просьбы о дозволеніи имъ построить собственнымъ своимъ коштомъ новую церковь сами же уклонялись столь долго отъ исполненія предложенныхъ имъ со стороны духовнаго начальства условій. Въ прошедшемъ же 1818 году утруждали они Государя Императора всеподданнѣйшею просьбою черезъ прапорщика Албанезева о назначеніи имъ въ построеніи той церкви пособія, изъяснивъ при томъ, что они, собравъ 6.000 руб., не въ состояніи сію сумму увеличить. О чемъ я на отношеніе ко мнѣ министра духовныхъ дѣлъ князя Александра Николаевича Голицына, увѣдомляя его о всѣхъ обстоятельствахъ на счетъ старой и новой церквей, сдѣлалъ заключеніе, что въ просимомъ пособіи, дабы оно не могло остаться безъ пользы. нѣтъ никакой надобности“. Подлинное подписано Ювомъ Архіепъ Екатеринославскимъ. Пока живъ былъ и считался попечителемъ церкви И. О. Жмелевъ, прихожане, какъ видно изъ бумагъ архива, вносили еще исправно слѣдуемые деньги на содержаніе причта, хотя иногда въ отношеніи неисправныхъ садовладѣльцевъ и необходимо было принимать энергичныя мѣры взыскація черезъ полицію. Со смерти же И. О. Жмелева, главнаго дѣятеля по устройству церкви и попечителя ея, когда сады владѣльцевъ стали переходить иновѣрцамъ, то попечители и старосты Судакской церкви стали менѣ заботиться о сборѣ подписанныхъ денегъ на содержаніе причта, а въ настоящее время долгъ уплаты этихъ денегъ исполняется далеко не всѣми. Не служитъ ли эта безпечность укоромъ ихъ совѣсти?! Внось по добровольно данной подпискѣ, утвержденной въ гражданскомъ и уголовномъ судѣ въ 1819 году,



генваря 7, обозначается суммою въ 666 рублей. Вотъ эта:

*Добровольная подписка.*

„Мы нижеподписавшіеся, Θεодосійскаго уѣзда, Судацкой, Козской и Туклукской долинъ помѣщики и владѣльцы виноградныхъ садовъ, также и прочіе жительствующіе въ Судацкой долинѣ христіанскаго исповѣданія обязуемся сею подпискою по добровольному нашему соглашенію отдавать каждый изъ насъ нижеподписавшійся число денегъ для содержанія при церкви въ Судацкой долинѣ священника, дьячка и пономоря, начиная съ сего 1818 года октября мѣс. съ 1-го числа впередъ на годъ и такимъ образомъ всегда соблюдать мы должны оную отдачу безъ всякихъ отговорокъ церковному старостѣ на основаніи правилъ, прописанныхъ въ рѣшеніи Екатеринославской духовной консисторіи, состоявшемся 26 ноября прошла-1817 года. Для доставленія денегъ куда слѣдуетъ сколько должно на содержаніе церковно-причетниковъ и за симъ, если что окажется въ излишество, то отдавать въ церковную сумму для благолѣпія и устройства нужнымъ святой церкви. 1818 г. октября 1 дня. Къ сему присовокупляемъ, что вышеизъявленные деньги опредѣляемъ изъ получаемого нами отъ Судацкихъ нашихъ садовъ дохода, съ тѣмъ, что кому-бы тѣ наши сады по купчимъ по уступкамъ или по наслѣдству отъ насъ не достались, всякой такой владѣлецъ, на означенную нами сумму ежегодно на содержаніе священника и причта вносить куда слѣдуетъ обязанъ“. Слѣдуютъ подписи. Подписка эта 1819 г. 7 генваря была представлена въ Θεодосійскій земскій судъ, а равно и пошлины 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. деньгами, и утверждена имъ. Таврическимъ вице-губернаторомъ была представлена Высокопреосвященному Іову 27 февраля за № 986 въ 2-хъ экземплярахъ, а также планъ церкви и контрактъ по ея постройкѣ. На

это представленіе послѣдоваль отвѣтъ Владыки отъ 17 марта, а на него уже сообщеніе вице-губернатора слѣд. содержанія: „Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Государь! Почтеннѣйшій отзывъ Вашего Высокопреосвященства отъ 17 марта вмѣстѣ съ приложеннымъ Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, опредѣляющимъ точныя правила къ обезпеченію содержаніемъ вновь строимыхъ церквей объявленъ испрашивающимъ на оное дозволеніе помѣщикамъ въ Судацкой долинь, которые, чувствуя всю мѣру снисхожденія Вашего, Милостивый Государь, въ замѣнъ капитала добровольнымъ взносомъ извѣстной суммы, только бы оный правительствомъ былъ утвержденъ, представили мнѣ черезъ повѣреннаго ихъ по сему дѣлу г. подполковника Жмелева подписку ихъ о взносѣ ежегодно 666 руб. въ Таврическомъ гражданскомъ и уголовномъ судѣ засвидѣтельствованную и въ копіи прилагаемую, взысканіе сихъ денегъ просятъ возложить на смотрителя казеннаго въ Судацкѣ винограднаго училища, исправляющаго тамъ и должность полиціймейстера по отдаленности отъ земскаго суда и городовъ. Мѣра сія тѣмъ надежнѣе, что если Ваше Высокопреосвященство изъявите согласіе на просимую постройку церкви, то смотрителю вмѣнится въ обязанность положенныя деньги для отдачи за годъ впередъ церковному старостѣ взыскивать не съ лицъ, а съ самыхъ имѣній, въ чьемъ бы владѣніи они не были, въ родѣ подати, которою они единыжды на всегда въ толь благонамѣренной цѣли хозяевами по обязательству съ гражданскимъ правительствомъ обложены. Относительно всеподданнѣйшаго прошенія прапорщика Албанезева о всемилостивѣйшемъ вспоможеніи на постройку церкви прочіе помѣщики отозвались несвѣдущими объ этомъ, полагая, что движимая единою невинностью мать просителя помѣщика Албанезева увлечена была къ тому благосклонностью, ока-

занной ей особами двора Его Императорскаго Величества въ проѣздѣ черезъ Судакскую долину въ домъ ея останавливавшихся, присовокупляю, что сколько бы впрочемъ не было имъ лестно Высочайшая милость Государя Императора, но если не удостоятся сего счастья, обязуются собственнымъ капиталомъ, какъ значится въ приложенной сей подпискѣ, непременно соорудить храмъ по всѣмъ прежде изъясненнымъ причинамъ толь необходимой въ Судацкой долинѣ какъ для множества во время винодѣлія стекающагося туда народа, такъ и для постоянныхъ жителей около 400 душъ, въ числѣ коихъ до 80 душъ, составляющихъ казенное училище, къ исправленію духовныхъ требъ, кромѣ торжественныхъ и воскресныхъ дней, не имѣють ближе 40 верстъ храма Божія. Въ заключеніе осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство почтить меня своимъ разрѣшеніемъ дабы просители заготовивши къ постройкѣ матеріалы и нанявъ уже мастера не могли потерпѣть убытковъ“. При такихъ обстоятельствахъ и послѣдовало разрѣшеніе на постройку новой церкви во имя Покрова Божіей Матери со стороны Епархіальнаго Начальства

*Закладка и построніе новой церкви.*

Церковь заложена была 1819 года сентября 20. Объ этомъ говоритъ мраморная доска, вдѣланная въ западной стѣнѣ храма надъ входными дрерьми со слѣдующею надписью: „Во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Сооруженъ сей храмъ отъ воплощенія Бога Слова въ 1819 году, сентября 20 дня. Дому Твоему подобаетъ святыня Господи въ долготу дней. Приидите и поклонимся, и припадемъ Ему и восплачемся предъ Господомъ, сотворшимъ насъ“, Но освященъ храмъ былъ лишь въ 1828 году. Такъ затянулась его постройка! Согласно ук. Екатеринославской духовной консисторіи Симферопольскому правленію отъ 7

мая 1828 г. № 1823. А Симф. д. правленіе отъ 28 мая 1828 г. № 375 предписала приготовиться къ освященію храма. Примѣчательно, что еще раньше полученія разрѣшенія на постройку храма, въ 1814 году мая 19 дня 3 гильдіи купецъ Яни Лазаревъ составилъ духовное завѣщаніе, въ которомъ принадлежашее ему недвижимое имущество—виноградный садъ съ домомъ въ д. Таракташъ завѣщалъ на построеніе новой церкви, „а въ случаѣ, сказано, церковь выстроена не будетъ, то помянутый садъ позволяю опекуну моему помѣщику Пантелею Платову и товарищу моему Панаіоту Папандопулу продать и вырученныя деньги раздать для поминовенія души моей по разнымъ церквамъ“. Позже послѣдовалъ другой даръ отъ маіора Іоанна Евстафіевича Фирѣри, но только послѣ смерти его жены, которая должна была пользоваться имъ пожизненно. Жертвователь маіоръ Фирѣри былъ погребенъ съ южной стороны св. алтаря около церкви, о чемъ также свидѣтельствуется и надпись на греческомъ языкѣ на надгробной плитѣ слѣдующаго содержанія въ русскомъ переводѣ: „здѣсь покоится вѣчный слуга Богу Іоаннъ Евстафіевъ Фирѣри, поддержавшій мысль и строитель этой самой церкви. Скончался 84 лѣтъ, 1820 г., декабря 9. Судакъ. Защитникъ Отечества“. Послѣ смерти жены его Ангелины Фирѣри садъ перешолъ во владѣніе церкви по особому духовному завѣщанію покойной, проживавшей въ собственномъ домѣ въ г. Феодосіи и тамъ погребенной, которое было утверждено окружнымъ судомъ, а въ 1866 году по всеподданнѣйшему докладу и. д. оберъ-прокурора Св. Синода Государю Императору, въ 21 день августа мѣсяца, воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за Покровской церковью въ мѣстечкѣ Судакъ завѣщанной маіоромъ Фирѣри и его женою Ангелиною земли въ количествѣ 3-хъ десятинь 407 кв. сажень въ Феодосійскомъ уѣздѣ съ находящимися

на ней двумя виноградными садами, каменнымъ домомъ и пристройками при немъ“ (изъ Указа св. правительствующаго Синода Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, отъ 16 сент. 1866 г. за № 2073). Итакъ, въ 1828 г. церковь была освящена, иконостасъ въ ней, часть иконъ, а также и утварь были изъ Матѣевской крѣпостной церкви. Священникомъ съ 28 декабря 1819 г. былъ назначенъ о. Тарасій Дмитріевичъ Дмитровъ, родомъ грекъ, роста не большаго. По русски говорилъ онъ плохо, а еще плоше писалъ, Акты имъ подписаны въ церковныхъ книгахъ по іюль мѣс. 1847 г., когда онъ и скончался. Похороненъ при церкви съ сѣверной стороны св. алтаря. Въ 1906 году надъ его могилою поставленъ церковно-приходскимъ Братствомъ памятникъ: желѣзный крестъ задѣланный въ камнѣ и сдѣлана масляными красками надпись: „первый іерей храма о. Тарасій Дмитріевъ, съ 27 декабря 1819 г. по 1847 г.“

Странно, что прихожанами не только не было поставлено памятника своему духовному отцу, прослужившему при храмѣ безъ малаго 30 лѣтъ, но, по словамъ стариковъ, не было поставлено и деревяннаго креста!

Свящ. В. Томкевичъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## Къ дѣлу священ. Г. Петрова.

Консисторскій указъ \*).

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ экспедиціи С.-Петербургской духовной консисторіи, благочинному протоіерею Александру Каминскому.

По указу Его Императорскаго Величества, 1-я экспедиція С.-Петербургской духовной консисторіи слушали: дѣло о заштатномъ священникѣ СПБ. епархіи Григоріи Петровѣ, обвиняемомъ во вредной публицистической и литературной дѣятельности и самовольномъ, безъ законнаго разрѣшенія, проживаніи въ Москвѣ. Обстоятельства настоящаго дѣла заключаются въ слѣдующемъ:

1) Въ докладѣ отъ 15 фѣвраля 1906 года за № 482, на имя высокопреосвященнаго митрополита московскаго Владимира, трехъ московскихъ викаріевъ—преосвященнаго Трифона, преосвященнаго Никона и преосвященнаго Серафима, изложено, что на бывшемъ 7 фѣвраля того же года въ Москвѣ пастырскомъ собраніи священникъ Арсеньевъ обратилъ вниманіе собранія на вредную дѣятельность заштатнаго священника Григоріи Петрова, который: а) своею публицистическою дѣятельностью посѣваетъ въ средѣ православной паствы, подъ видомъ христіанскаго ученія, смуту въ умахъ и явно противохристіанскія, соціалистическія понятія; б) кощунственно назвалъ свою газету „Правдой Божіей“ и посредствомъ этой газеты вноситъ великій соблазнъ въ душу простаго народа, возбуждаетъ въ массахъ недовольство существующими порядками и политическое броженіе, медленно отравляя ихъ ядомъ соціализма и презрѣнія къ святой православной Церкви; в) это отравленіе, это духовно-нравственное, религіозное и политическое развращеніе народныхъ массъ тѣмъ опаснѣе, что идетъ отъ лица, облеченнаго священнымъ саномъ;

\*) Соврем. Лѣтоп.

г) священникъ Петровъ ведетъ пропаганду и лично, какъ въ нѣкоторыхъ среднихъ слояхъ общества, такъ и въ средѣ самого духовенства, и послѣднія смуты въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія во многомъ обязаны его вліянію на молодыхъ священниковъ, хотя самъ онъ личнаго участія въ самочинныхъ „пастырскихъ собраніяхъ“ сего общества и не принимаетъ. Большинство пастырскаго собранія, присоединившись къ изложеннымъ заявленіямъ священника Арсеньева, чрезъ преосвященныхъ викаріевъ ходатайствовало предъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ московскимъ, не признано-ли будетъ возможнымъ: а) просить, гдѣ слѣдуетъ, если не о совершенномъ прекращеніи названія „Правды Божіей“, то о немедленномъ измѣненіи сего кощунственнаго названія, б) просить о воспрещеніи священнику Петрову дальнѣйшаго пребыванія въ Москвѣ и ея окрестностяхъ, в) просить Св. Синодъ войти въ разсмотрѣніе того, не благовременно ли привлечь священника Петрова къ отвѣтственности передъ Церковью за искаженіе православнаго ученія и распространеніе ложныхъ противообщественныхъ и противохристіанскихъ ученій.

2) Всенародный русскій союзъ А) въ письмѣ на имя митрополита московскаго просить его высокопреосвященство обратить вниманіе на дѣятельность редактора газеты, кощунственно названной „Божіей Правдой“,—безмѣстнаго іерея петербургской епархіи Григорія Петрова, облекагося въ свѣтскую одежду, дѣйствующаго въ Москвѣ безъ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти, „иначе, —говорится въ письмѣ,—верховный градъ Москва обратится въ разсадникъ церковной смуты и духовнаго разврата всего православнаго народа“. Б) Въ донесеніи Св. Синоду отъ февраля 1906 года, прилагая шесть №№ газеты „Правда Божія“, просить Святѣш. Синодъ: а) обратить вниманіе на издаваемую въ Москвѣ священникомъ Григоріемъ

Петровымъ газету „Правда Божія“, распространяемую, благодаря ея названію, дешевиzinѣ и руководительству священникомъ между крестьянскимъ населеніемъ всей Россіи, тогда какъ газета эта направлена не только противъ коренныхъ основъ Русскаго государства и, главнымъ образомъ, противъ частной собственности и властей предержавшихъ, но даже противъ Церкви, б) принять безотлагательно мѣры къ тому, чтобы дѣятельность священника Петрова, заключающаяся въ проповѣдываніи превратнаго ученія о Божіей правдѣ, была прекращена.

3) Предсѣдатель всесословнаго народнаго союза въ Екатеринбургѣ В. Казицынъ въ телеграммѣ на имя Св. Синода, указывая на непозволительность, неприличіе въ православной Россіи названія для редактируемой священникомъ Петровымъ газеты „Правда Божія“ и на то, что еврействующая газета „Правда Божія“ не только Божіей, но и никакой правды собою не представляетъ и лишь сбиваетъ съ толку вѣрующій людъ и такимъ образомъ профанируетъ имя Божіе, отъ имени союза проситъ о признаніи такого названія для партіонной политической газеты неумѣстнымъ и изъятіи его изъ практики.

4) Въ переданномъ высокопреосвященнымъ Московскимъ Владимиромъ письмѣ на его имя отъ лица, подпись котораго не разобрана, указывается на то, что въ № 5 газеты „Правда Божія“, которую, по словамъ автора письма скорѣе можно назвать „клевета на правительство и государевыхъ слугъ“, священникъ Петровъ искажилъ третье прошеніе молитвы Господней, при чемъ цѣль всей статьи та, чтобы натравить народъ на законныя власти, усмирившія мятежь и ограждающія свободу мирныхъ жителей, и прославить тупыхъ убійцъ изъ-за угла, сѣющихъ всякое зло въ народѣ.

5) Комиссія изъ членовъ Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета и члена консисторіи



протоіерея В. Прозорова, которой по опредѣленію епархіальнаго начальства, въ цѣляхъ выясненія степени зловредности публицистической и литературной дѣятельности священника Петрова, поручено было рассмотреть всѣ поступившія къ епархіальному начальству по настоящему дѣлу бумаги и приложенія къ нимъ, а равно и литературныя произведенія священника Петрова,—въ отзывѣ своемъ по сему предмету, раздѣливъ литературныя произведенія священника Петрова на т) книжки и брошюры и б) журнальныя и газетныя статьи, написала, между прочимъ, слѣдующее: а) многочисленныя брошюры священника Петрова направлены преимущественно къ уясненію нравственнаго идеала христіанской религіи и раскрываемыя въ нихъ идеи: о преимущественномъ предъ виѣшнею формально-обрядовою стороною христіанства значеніи духовнаго настроенія, о несоотвѣтствіи современной культурной жизни евангельскому ученію въ связи съ призывомъ обновить жизнь во свѣтѣ евангельской истины мирнымъ путемъ, чрезъ покаяніе и борьбу съ грѣховными склонностями, о вредѣ пьянства—сами по себѣ не заключаютъ какой-либо зловредности, ереси или чего-либо опаснаго для православія. Однако надо указать и на обратную сторону дѣла. Въ сочиненіяхъ священника Петрова мало встрѣчаемъ указаній на догматическую сторону христіанства: онъ рѣдко говоритъ о божествѣ Іисуса Христа, объ искупленіи, загробной жизни и т. под., но зато нигдѣ не позволяетъ себѣ чего-либо похожего на отрицаніе или глумленіе по отношенію къ вышеупомянутымъ догматамъ. Хотя „неупоминаніе“ еще не даетъ логическаго права на заключеніе объ „отрицаніи“ означенныхъ догматовъ, но оно характерно для священника Петрова, какъ священника, для котораго коренныя основы христіанства должны стоять на первомъ планѣ. Безъ нихъ евангельское нравоученіе низводится на степень

простою гуманистической морали. Поэтому сочиненія священника Петрова, мало касаясь догматической стороны христіанства и сами по себѣ не представляя чего-либо еретическаго, могутъ въ умахъ и сердцахъ читателей своимъ тенденціознымъ подборомъ породить сѣмена мыслей, нежелательныхъ въ интересахъ чистоты православія. Если, помимо догматико-богословской и формально-юридической оцѣнки (въ силу которой сочиненія священника Петрова не могутъ считаться еретическими) къ симъ сочиненіямъ приложить критерій, указанный Спасителемъ въ нагорной проповѣди (Матѣ. VЦ, 15—20)—оцѣнивать и распознавать проповѣдниковъ „по ихъ плодамъ“, по тѣмъ практическимъ выводамъ и послѣдствіямъ, какіе могутъ получиться изъ проповѣдуемаго ученія, то священникъ Петровъ не можетъ не подлежать нравственной отвѣтственности за допускаемую имъ односторонность въ уясненіи христіанскихъ истинъ.

Книжки священника Петрова, благодаря ихъ дешевизнѣ, расходятся тысячами среди простого народа, вслѣдствіе чего указанные недочеты внутренней ихъ стороны, отмѣченные выше, становятся особенно вышуклыми и замѣтными, что и подтверждается письменными и телеграфными заявленіями съ разныхъ сторонъ къ представителямъ свѣтской и духовной властей съ указаніями на „зловредность“ публицистической дѣятельности священника Петрова. Изложеніе въ брошюрахъ священника Петрова нерѣдко оказывается тривіальнымъ и весьма туманнымъ, представляя собою подражаніе стилю западно-европейскихъ духовныхъ писателей и проповѣдниковъ (преимущественно протестантско-пиеистическаго отѣнка) и переходя нерѣдко въ заимствование. Впрочемъ, подражаніе литературнымъ приѣмамъ писателей-иностранцевъ можетъ служить поводомъ къ упреку священнику Петрову лишь въ одностороннемъ освѣщеніи христіанскихъ истинъ

и почти никогда не доходит у него до прямого отрицательнаго или кощунственнаго отношенія къ истинамъ православія.

6) Газетныя произведенія священника Петрова состоятъ преимущественно изъ повѣстей и разсказовъ. Названіе редактируемой священникомъ Петровымъ (и теперь закрытой) газеты „Правда Божія“, дѣйствительно, неумѣстно, и ни откуда не видно, чтобы священникъ Петровъ получилъ какое-либо разрѣшеніе на изданіе со стороны духовной власти. На страницахъ газетъ („Русское Слово“, „Правда Божія“) священникъ Петровъ трактуетъ (иногда въ беллетристической формѣ) о тѣхъ или иныхъ печальныхъ условіяхъ современнаго крестьянскаго быта, о желательныхъ преобразованіяхъ въ области современнаго землеустройства, о недостаткахъ и темныхъ сторонахъ въ быту духовенства и т. д.

Если газетныя произведенія священника Петрова оцѣнивать исключительно съ точки зрѣнія ихъ темъ, то легко видѣть, что эти темы, взятыя безотносительно, сами по себѣ не представляютъ чего-либо зловреднаго и разрушительнаго. Иначе обстоитъ дѣло при разсмотрѣніи содержанія, изложенія, а также внѣшняго тона газетныхъ статей Петрова. Въ этомъ отношеніи въ газетныхъ произведеніяхъ священника Петрова есть мѣста и цѣлыя статьи, гдѣ священникъ Петровъ высказываетъ сужденія чисто социалистическаго характера. Напримѣръ, въ газетѣ „Правда Божія“ 1906 года № 9, въ передовой статьѣ, озаглавленной словами: „Москва, 10 января“ читаемъ слѣдующее: „Земля Божія. Ей одинъ хозяинъ—Богъ. И собственностью она, если судить по-Божьи, ничьей быть не можетъ. Ею можно только пользоваться, но не владѣть. Но тогда надо итти дальше. Тогда не можетъ быть ни русской, ни нѣмецкой, ни французской, ни иной какой земли, никакихъ дѣленій на царства.

Весь міръ—Божій. Всѣ и все—одно царство Божіе. Никакой, нигдѣ и ни у кого собственности. Все у всѣхъ общее“.

*(Оканчаніе будетъ).*

---

1907 г. Февраля 16 д. Утверждается.

*Алексій, Епископъ Таврической.*

## ИНСТРУКЦІЯ

для народной столовой Александро-Невскаго Братства въ городѣ Симферополѣ.

1) Народная столовая Александро-Невскаго Братства открывается на средства Братства и благотворителей, съ пособіемъ отъ города и другихъ учреждений, въ память усопшей рабы Божіей Ольги.

2) Ежегодно, въ день св. Равно-апостольной Ольги (11 іюля), въ столовой совершается членами Совѣта Братства панихида, въ память рабы Божіей Ольги и другихъ усопшихъ благотворителей.

3) На содержаніе столовой принимаются пожертвованія деньгами и продуктами для приготовленія пищи и другими предметами. Пожертвованія деньгами принимаются не только на текущіе расходы по содержанію столовой, но и въ неприкосновенный капиталъ, въ пользу столовой, съ употребленіемъ на текущіе расходы только однихъ процентовъ съ капитала.

4) Средства на содержаніе столовой могутъ быть извлекаемы отъ продажи обѣденныхъ билетовъ для раздачи ихъ бѣднымъ въ день памяти усопшихъ сродниковъ, въ день своего ангела, во дни великихъ праздниковъ и под. Съ тою же цѣлю полезно завести билеты по 1 и по 2 копѣйки и предложить ихъ въ магазины для раздачи бѣднымъ, которые могутъ эти билеты предъявлять въ столовой и получать за нихъ обѣды.

5) Пища въ столовой готовится простая, но свѣжая и здоровая и выдается въ опредѣлен-

номъ, но достаточномъ количествѣ и притомъ на опредѣленное число лицъ, по соображенію съ наличными средствами и по опредѣленію Совѣта Братства. Сначала столовая открывается на 50-ть человѣкъ; на образующійся же отъ 50-ти порцій приварокъ разрѣшается накормить и 55 и больше человѣкъ.

6) Пища въ столовой дается за самую умѣренную плату (7 коп. за обѣдъ изъ 2-хъ блюдъ и 5 коп.—изъ одного) лицамъ обоюго пола и всякаго возраста, безъ различія націй и вѣроисповѣданія. Лицамъ, состоящимъ на службѣ и получающимъ опредѣленное жалованье, обѣдовъ въ столовой не полагается; мѣсячныхъ столовниковъ также не полагается.

7) Пища въ столовой за плату выдается людямъ бѣднымъ, впавшимъ въ нищету по старости или слабости силъ и здоровья, людямъ живущимъ поденнымъ трудомъ, случайно и временно попавшимъ въ нашъ городъ и очутившимся безъ средствъ къ жизни по какимъ-либо неблагоприятнымъ обстоятельствамъ.

8) Бесплатно пища выдается калѣкамъ, дряхлымъ старикамъ и безпріютнымъ дѣтямъ,—лицамъ ни къ какому труду неспособнымъ и не прибѣгающимъ къ попрошайству.

9) Пища выдается только въ столовой, на домъ пища никому не отпускается, исключеніе можетъ быть допущено только для завѣдомо больныхъ, лежащихъ на одрѣ болѣзни, и еще въ томъ случаѣ, если всѣ пришедшіе въ столовую удовлетворены обѣдомъ, а пища все еще остается. Это можетъ быть на примѣръ, когда по какому-либо случаю вмѣсто опредѣленнаго числа лицъ (50) могутъ явиться къ обѣду гораздо меньше, на примѣръ, 40—45 и под.

10) Завѣдываніе столовою возлагается на одну изъ сестеръ Братства, избранную по общему согласенію всѣхъ сестеръ Братства, и по представленію

Совѣта утвержденную въ семь званіи Его Преосвященствомъ. Избранная для завѣдыванія столовой сестра всегда можетъ и отказаться отъ своего званія и передать свои обязанности вновь избранной.

11) Завѣдующая столовою наблюдаетъ за чистотою и порядкомъ въ столовой; она нанимаетъ и увольняетъ прислугу и дѣлаетъ прислугѣ надлежащія указанія; она закупаетъ пищевые продукты и другіе предметы необходимые для столовой; она же выдаетъ прислугѣ провизію для приготовления пищи и наблюдаетъ за приготовленіемъ и раздачею пищи.

12) Для замѣны завѣдующей столовою, въ случаѣ болѣзни ея или какихъ-либо другихъ домашнихъ обстоятельствъ, избираются по взаимному соглашенію и добровольному желанію сестры-помощницы завѣдующей. Онѣ могутъ установить между собою очередь для дежурства въ столовой съ общаго согласія между собою и съ вѣдома завѣдующей („дежурныя по хозяйству“).

13) Дежурная помощница по хозяйственной части, независимо отъ того, прійдетъ ли въ столовую завѣдующая, или не прійдетъ, является въ столовую въ 7 часовъ утра, чтобы подъ ея руководствомъ и контролемъ готовилась пища. До прихода дежурной сестры прислуга не начинаетъ своей стражи и вполнѣ подчиняется распоряженіямъ дежурной дамы. Въ случаѣ болѣзни дежурной сестры приглашается слѣдующая по очереди замѣнить ее.

14) Дежурная по хозяйству столовой дама въ своихъ распоряженіяхъ по столовой дѣйствуетъ въ согласіи съ сестрою, завѣдующею столовою, и по совѣту съ нею, и о всякихъ своихъ распоряженіяхъ, выходящихъ изъ ряда, сообщаетъ завѣдующей.

15) Въ столовой должна быть книга за печатью Совѣта Братства и надлежащею подписью. Въ

эту книгу вносится запись о всѣхъ выдающихся событіяхъ въ жизни столовой, а также приходъ всякихъ предметовъ для столовой, поступающихъ путемъ покупки (по счетамъ и съ базара) и путемъ пожертвованій, съ обозначеніемъ: когда, отъ кого и что именно пожертвовано.

16) На обязанности дежурной дамы по хозяйству лежитъ отчетъ о приходѣ и расходѣ разныхъ продуктовъ по столовой за свой дежурный день. Она записываетъ въ приходо-расходную книгу, что выдано изъ кладовой для приготовленія пищи („Дневникъ“) и что поступило въ кладовую за ея дежурный день (§ 15).

17) Каждая изъ дежурныхъ помощницъ завѣдующей столовою сестры, по приглашенію ея, въ свободный день отъ дежурства, имѣетъ обязанность принимать участіе въ закупкѣ необходимыхъ для столовой пищевыхъ продуктовъ и др. предметовъ (необходимыхъ для освѣщенія, отопленія и пр.), и можетъ это дѣлать или вмѣстѣ съ завѣдующею, или; по порученію послѣдней, одна и съ другою сестрою, дабы имѣть надлежащій опытъ въ этомъ дѣлѣ и знать качества и цѣну приобретаемыхъ предметовъ.

18) Кромѣ дежурства по завѣдыванію хозяйствомъ сестры по своему желанію принимаютъ на себя трудъ служенія во время обѣда бѣдныхъ: онѣ наблюдаютъ, какъ прислуга наливаетъ пищу изъ котла, приносятъ пищу въ столовую изъ кухни, раздають ее сами бѣднымъ и принимаютъ посуду изъ столовой. Для этого назначаются двѣ-три сестры, по-очередно, дежурными по столовой. — Отъ томъ, кто въ извѣстный день были дежурными по столовой, записывается въ столовую книгу (§ 15).

19) Для продажи въ помѣщеніи столовой обѣденныхъ билетовъ и для приѣма здѣсь денегъ и билетовъ, выданныхъ бѣднымъ благотворителями бесплатно, назначается по избранію сестеръ Братства, изъ членовъ Братства, особый счетоводъ или

казначей, который ведетъ особую кассовую книгу, выданную Совѣтомъ Братства за печатію Совѣта и надлежащею подписью, и составляетъ мѣсячные и годичный отчеты о приходѣ и расходѣ денегъ и разныхъ матеріаловъ и представляетъ ихъ Совѣту Братства.

20) Казначей обязанъ хранить кассовую книгу и всѣ оправдательные къ ней документы, а равно и суммы на содержаніе столовой, внося ихъ въ сберегательную кассу по книжкѣ на имя Братской столовой.

21) Для службы въ столовой нанимается бухарка и судомойка, которыя подчиняются распоряженіямъ дамы, завѣдующей столовою, и ея дежурныхъ помощницъ и работаютъ подъ ихъ руководствомъ и контролемъ.

22) Пища въ столовой готовится, согласно уставамъ св. Православной Церкви, во дни поста—постная, а въ прочіе дни—скоромная. Продукты для стола и для приготовленія пищи (хлѣбъ, соль, капуста, картофель и пр.) равно какъ и топливо отпускаются вѣсомъ (а не счетомъ) и всегда въ одинаковомъ количествѣ на одно опредѣленное число обѣдающихъ.

*Примѣчаніе.* Для приготовленія а) *постнаго борща* (на 50—60 человекъ) полагается: капусты (квашеной) — — — — — 15 фунтовъ.

Бураковъ — — — — — 6 ф.

Картофеля — — — — — 10 ф. (5 ф.).

Муки — — — — — 3 ф.

Морса — — — — — 2 ф.

Луку — — — — — 3 ф.

Фасоли — — — — — 3 ф.

Грибовъ — — — — —  $\frac{1}{4}$  ф.

Масла подсолнечнаго — — — — — 4 ф.

Соли — — — — — 2 ф.

Перцу и лавроваго листа на — — — — — 1 к.

Хлѣба по — — — — —  $\frac{3}{4}$  ф.

Прислугѣ чернаго хлѣба — — — — — 4 ф.

бѣлаго — — — — — 2 ф.



б) <i>посыной каши:</i>	Пшена (или гречневой крупы)	—	—	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
в) <i>борщъ скоромный:</i>	Мяса	—	—	22 ф.
	Сала	—	—	4 ф.
	Муки	—	—	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
	Капусты	—	—	15 ф.
	Морса	—	—	2 ф.
	Картофеля	—	—	10 ф. (5 ф.).
	Луку	—	—	2 ф.
	Хлѣба	—	—	<sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.
г) <i>каша:</i>	Крупы	—	—	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
	Перцу, соли и пр. на	—	—	2 к.
	Прислугѣ чернаго хлѣба	—	—	4 ф.
	бѣлаго	—	—	2 ф.

23) Свѣдѣнія о приходѣ суммъ и расходѣ ихъ, какъ по содержанію столовой, такъ и по вспоможенію бѣднымъ, разсматриваются и обсуждаются въ еженедѣльныхъ собраніяхъ сестеръ, чтобы всѣ сестры могли видѣть ходъ дѣла и быть увѣренными въ дальнѣйшемъ благополучномъ существованіи этого добраго дѣла, а краткія извлечения изъ отчетовъ о приходѣ и расходѣ суммъ по столовой и о поступившихъ на столовую пожертвованіяхъ надлежитъ печатать въ мѣстныхъ газетахъ къ свѣдѣнію публики.

## Х Р О Н И К А.

### Архіерейскія богослуженія.

1 марта Преосвященный Епископъ Алексій служилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II.—На литургіи Владыка рукоположилъ монаха Кизильташской киновіи Аноима въ іеродіакона и іеродіакона той же киновіи Трифона въ іеромонаха.—Въ служеніи панихиды приняло участіе все городское духовенство. Предъ панихидою, обративъ вниманіе на небольшое число присутствовавшихъ въ храмѣ, Владыка произнесъ

краткую, но сильную и выразительную рѣчь (напечатанную выше).

4 марта, въ воскресенье, Владыка служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе сказано свящ. Н. Швецомъ. Вечеромъ того же дня (называемаго обычно прощанымъ воскресеньемъ) въ кафедральномъ соборѣ, при окончаніи вечерни, Владыка совершилъ чинъ прощанія и примиренія съ паствою. По окончаніи вечерни Владыка вышелъ на амвонъ и сказалъ поученіе на текстъ: „аще отпускаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, и Отець вашъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшенія ваши; аще ли не отпускаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отець вашъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшенія ваши“. Владыка говорилъ о значеніи въ жизни христіанина покаянія, прощенія обидъ ближнимъ, миролюбія и Архипастырски призывалъ всѣхъ въ наступающіе дни Великаго поста къ покаянію и примиренію. Оканчивая поученіе, Владыка испросилъ прощенія у всѣхъ, предъ кѣмъ чѣмъ согрѣшилъ или кого чѣмъ обидѣлъ, и самъ съ своей стороны преподалъ прощеніе всѣмъ.

На первой седмицѣ Великаго поста въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ на повечеріи Владыка читалъ великій канонъ въ кафедральномъ соборѣ.

Въ среду и пятницу Владыка совершалъ въ томъ же соборѣ литургію Преждеосвященныхъ св. Даровъ. На литургіи въ тотъ и другой день, особенно въ среду, много было причастниковъ, преимущественно изъ простонародья, повидимому рабочіе изъ подгородныхъ экономій и хуторовъ. Отраднo отмѣтить это, какъ свидѣтельство того, какъ живо еще религіозное чувство въ нашемъ простомъ народѣ.

Въ пятницу вечеромъ Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ чинъ пассіи. Преосвященный Архипастырь произнесъ поученіе—о силѣ благодати искупленія и всепрощенія, принесенной

и даруемой намъ крестными страданіями Господа на Голгоѣ.

Въ субботу Владыка совершилъ литургію св. Іоанна Златоустаго въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

---

### Литературно-музыкальный вечеръ въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.

1-го марта, въ четвергъ, въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ состоялся литературно-вокально-музыкальный вечеръ. Къ 7 час. вечера училищная столовая, гдѣ устроенъ былъ вечеръ, была уже биткомъ набита учениками училища, воспитанниками семинаріи, родителями учащихъ съ дѣтьми и почетными гостями. Взоры всѣхъ, особенно дѣтей, съ жаднымъ любопытствомъ устремлены были на подмостки, гдѣ, непрерывно смѣняя другъ друга, выступали училищный хоръ, музыканты и декламаторы изъ учениковъ. Программа вечера въ 3-хъ отдѣленіяхъ отличалась большимъ разнообразіемъ и подборомъ очень интересныхъ номеровъ. Училищный хоръ, подъ управленіемъ учителя пѣнія А. Сиротинскаго, умѣло и съ воодушевленіемъ исполнилъ слѣдующія пьесы:

- 1) „Привѣтъ тебѣ, премудрый, великій Берендѣй“—изъ оперы Чайковскаго: „Снѣгурочка“.
- 2) „Ребенокъ“—муз. Направника.
- 3) „За рѣченькой яръ хмѣль“—муз. Гречанинова.
- 4) „Въ заревѣ огнистомъ“—муз. Гречанинова.
- 5) „Закувала та сыза зозуля“—малор. пѣсн.
- 6) „Вдоль по улицѣ молодчикъ идетъ“—муз. Славянскаго.
- 7) „Колыбельная пѣсня“—муз. Нелидова.
- 8) „Цыня дудка моя“, бѣлорусск. пѣсн., муз. Славянскаго.
- 9) „Кучерява Катерына“, малорусск. пѣсн.

Сильное впечатлѣніе произвелъ общеславянскій гимнъ: „Гей славяне“, исполненный съ большимъ воодушевленіемъ всѣми учениками училища.

Какъ новинку вечера, нужно отмѣтить мелодекламацию воспитанниковъ Сербинова и Маркова. Воспитанники эти, несмотря на трудность своей задачи, справились съ нею довольно удачно. Стихотвореніе „Варягъ“, прочитанное Марковымъ подъ аккомпаниментъ игры на рояли, и словами, и звуками живо перенесло мысли слушателей къ той страшной драмѣ, которая разыгралась въ водахъ Желтаго моря въ началѣ несчастной русско-японской войны; а мелодекламация „Плань Ярославны“, исполненная Сербиновымъ при содѣйствіи хора изъ дѣтскихъ голосовъ, до глубины души тронула слушателей, чуть-ли не нагляднымъ изображеніемъ горя и мукъ тоскующей по мужѣ княгини. Успѣху этихъ номеровъ много содѣйствовалъ мастерской аккомпаниментъ воспитанника семинаріи А. Шпаковского: подъ его пальцами рояль и нылъ, и плакалъ, и создавалъ полную иллюзію бури, морской битвы и тонущаго судна.

Литературная часть вечера, какъ всегда, прошла очень гладко. Видно было, что ученики отнеслись къ своимъ ролямъ серьезно и старательно и явились предъ слушателями хорошо подготовленными. Взрослымъ слушателямъ чрезвычайно понравился рассказъ Чехова: „Злоумышленникъ“, прочитанный учениками IV класса Капустинымъ и Скорняковымъ, а дѣтямъ—басня „квартетъ“, исполненная въ лицахъ воспитанниками разныхъ классовъ. Капустинъ и Скорняковъ отнеслись къ своимъ ролямъ вполне сознательно и сумѣли изобразить какъ типъ чиновника, чуждаго народной жизни, такъ и типъ темнаго, забитаго нуждою крестьянина. „Квартетъ“ въ лицахъ привелъ въ неподдѣльный восторгъ молодыхъ и непритязательныхъ слушателей и по настоящему требованію ихъ былъ исполненъ два раза.

Изъ музыкантовъ отличились воспитанники Гулый и Алейниковъ, исполнившіе въ 4 руки на рояли фантазіи изъ оперъ: „Жизнь за Царя“, „Фаустъ“ и „Евгеній Онѣгинъ“ и „танецъ Анитры“— муз. Грига. Своею игрою обращалъ на себя особенное вниманіе воспитанникъ II класса Евгений Гулый, только второй годъ обучающійся клавиатурной игрѣ и уже достигшій въ ней значительнаго техническаго совершенства. Воспитанники III и IV кл. играли на скрипкахъ. Хотя исполненные ими номера и не выходили изъ предѣловъ первыхъ упражненій скрипичной школы, но публика и не могла къ исполнителямъ предъявлять особенныхъ требованій, въ виду непродолжительности училищнаго курса, дающаго мало времени для подготовки хорошихъ музыкантовъ. Дирижировалъ музыкальнымъ хоромъ учитель музыки въ старшихъ классахъ училища П. Г. Викторовскій, самъ исполнившій очень искусно на скрипкѣ „Колыбельную пѣсню“.

Въ пѣніи дѣятельное участіе принималъ смотритель училища съ другими членами училищной корпораціи. Закончился вечеръ пѣніемъ національнаго гимна, въ чемъ приняли участіе, кромѣ воспитанниковъ, и всѣ посѣтители.

Владыка по болѣзни не могъ присутствовать на вечерѣ. Членъ же учебнаго комитета при Св. Синодѣ, статскій совѣтникъ Θεодоръ Степановичъ Орнатскій, ревизующій духовно-учебныя заведенія въ Симферополѣ, почтилъ вечеръ своимъ присутвіемъ и выразилъ ученикамъ одобреніе за ту любовь и охоту, съ которыми они отнеслись къ подготовкѣ и исполненію разнообразныхъ номеровъ программы, а членамъ училищной корпораціи и родителямъ учениковъ, принимавшимъ участіе въ пѣніи, благодарность за ихъ содѣйствіе успѣху вокальной части вечера.

## Литературно-вокальный вечеръ въ образцовой при Таврической духовной семинаріи школѣ.

28 февраля въ образцовой при семинаріи церк.-приходской школѣ былъ литературно-вокальный вечеръ. Чтенію стихотвореній и басенъ чередовалось съ пѣніемъ прекраснаго хора. Кромѣ дѣтей въ хорѣ приняли участіе посѣщающіе для практическихъ занятій школу воспитанники V и VI классовъ семинаріи, почему посѣтители имѣли удовольствіе слышать полный 4-хъ голосный хоръ, красиво и увѣренно исполнявшій даже и трудныя №№ программы. Кромѣ дѣтскихъ пѣсень въ программу вошли: „Легенда“ муз. Чайковскаго, „Ужъ я золото хороню“ муз. Волконскаго, „Ты взойди солнце красное“—стар. Волжская пѣсня, „Какъ у нашихъ у воротъ“ народн. пѣсня, „Ручеекъ“—менуэтъ, муз. Архангельскаго, „Славянская полька на чешскомъ нарѣчїи“ муз. Вашака и маршъ „Многи лѣта“ муз. Гинзбурга. Дѣти вполне сознательно декламировали стихотворенія и басни Плещеева, Измайлова, Некрасова, Димитріева и другихъ авторовъ. Управлялъ хоромъ и руководилъ дѣтми, читавшими стихотворенія и басни, учитель образцовой школы Н. Е. Першинъ, положившій немало труда и заботливаго и умѣлаго вниманія, чтобы разучить съ дѣтми поставленные въ программѣ №№ чтенія стихотвореній и пѣнія. Съорганизовать стройный хоръ изъ мальчиковъ для вечера оказалось возможнымъ потому, что на обученіе школьниковъ пѣнію учителемъ школы вообще, въ продолженіе учебнаго года, обращается самое серьезное вниманіе. Его Преосвященство не могъ быть на вечерѣ. Вечеръ посѣтили: ревизующій духовно-учебныя заведенія Таврической епархіи состоящій при учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ Ѳ. С. Орнатскій, о. ректоръ, инспекторъ и преподаватели семинаріи, учителя и учительницы церк.-приходскихъ школъ, родители учащихся и лица, интересующіеся учебно-вос-

питательнымъ дѣломъ. Закончился вечеръ пѣніемъ народнаго гимна, послѣ чего дѣти получили кульки со сладями, а гостямъ предложенъ былъ чай въ квартирѣ учителя.

### Покушеніе на главноначальствующаго г. Ялты Думбадзе.

Священникъ Ливадійской церкви о. Іустинъ Юзефовичъ въ письмѣ отъ 26 февраля на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія, сообщаетъ слѣдующее о покушеніи на жизнь главноначальствующаго г. Ялты и Ялтинскаго уѣзда, командира 16 стрѣлковаго полка, И. А. Думбадзе.

„Сегодня утромъ Іоаннъ Антоновичъ ѣздилъ по дѣламъ службы въ Массандру въ сопровожденіи нѣсколькихъ конвойцевъ. Возвращаясь изъ Массандры, онъ, какъ человѣкъ искренно и глубоко вѣрующій, заѣхалъ въ часовню около моля, гдѣ помолился передъ образомъ св. Николая Чудотворца, и потомъ продолжалъ путь дальше въ Ливадію. И вотъ здѣсь, недалеко отъ Архіерейскаго подворья, выше дачи эмира Бухарскаго, ему была устроена засада дикими революціонерами: изъ балкона дома, принадлежащаго антрепренеру Новикову, была брошена бомба, которая взорвалась съ страшною силою. Результатъ взрыва: экипажъ сильно попорченъ, лошади искалѣчены, кучеръ (стрѣлокъ) сброшенъ съ козелъ и сильно пострадалъ (на поправленіе его здоровья нѣтъ надежды), конвойцы легко ранены осколками бомбы, офицеръ, сидѣвшій въ экипажѣ рядомъ съ Думбадзе, также раненъ, но не опасно (лежитъ въ Ливадійской больницѣ). а самъ Думбадзе, цѣль звѣрскаго покушенія, остался живъ, хотя тоже пострадалъ: у него лопнули барабанныя перепонки. Оба—и офицеръ и Думбадзе—силою взрыва были выброшены изъ экипажа на шоссе. Поднявшись на ноги и, благодаря нервному подъему, не чувствуя боли,

Думбадзе приказалъ немедленно оцѣпить дачу солдатами. Все это, благодаря значительному числу конвоя, полиціи и гарнизона, быстро прибывшихъ къ мѣсту катастрофы, удалось привести въ исполненіе. Къ сожалѣнію, двумъ бомбистамъ удалось всетаки скрыться, а одинъ, не видя возможности ускользнуть, самъ покончилъ съ собою выстрѣломъ въ високъ. Разъяренные стрѣлки, глубоко преданные своему командиру, обыскали всю дачу Новикова (причемъ было найдено въ чемоданѣ еще четыре бомбы), подожгли дачу и не давали тушить ее, пока она совсѣмъ не сгорѣла. Уничтожили также и сосѣдную дачу, принадлежащую тому же Новикову, откуда стрѣляли изъ револьверовъ (при обыскѣ здѣсь найдено нѣсколько револьверовъ). Все описанное происходило около 1 ч. дня. Приѣхалъ въ Ливадію Думбадзе бодрымъ, но весь въ крови (лицо и шинель). Я сейчасъ же распорядился отслужить благодарственный Господу Богу молебенъ объ избавленіи отъ смертной опасности полковника Думбадзе, а также и его спутниковъ. Въ виду того, что самъ Думбадзе уже въ квартирѣ почувствовалъ упадокъ силъ, въ церковь онъ не пошелъ, а мы вмѣстѣ съ нимъ помолились на квартирѣ въ присутствіи его дѣтей и близкихъ. Сейчасъ же врачи подробно изслѣдовали Думбадзе и нашли поврежденіе барабанныхъ перепонокъ и легкія царапины на лицѣ. Общій молебенъ въ церкви мною былъ отслуженъ въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. дня. На молебнѣ присутствовали, кромѣ войскъ и служащихъ въ „Ливадіи“, нѣкоторые высокопоставленные лица, успѣвшія къ этому времени прибыть въ Ливадію. Передъ молебномъ мною было сказано слово на текстъ: *никто же больше сея любви имать, да кто душу свою положитъ за други своя*, а послѣ молебна было провозглашено особое многолѣтіе доблестному воину Іоанну и спутникамъ его съ испрошеніемъ отъ Господа Бога скорѣйшаго выздоровленія для продолженія несенія



дальнѣйшей службы Царю-Батюшкѣ, многострадальной родинѣ и святой Церкви Православной.

Сейчасъ (6 час. веч.) узналъ отъ врача, что Иоаннъ Антоновичъ чувствуетъ себя сносно и даже читаетъ газету.

Всѣ мы искренно радуемся и благодаримъ Господа, пославшаго Ангела хранителя для спасенія жизни этого человѣка, вѣрнаго сына Церкви. Для характеристики его довольно указать на тотъ фактъ, что онъ почти не пропускаетъ ни одной службы въ церкви, причемъ значительную часть богослуженія простаиваетъ на келѣняхъ, окруженный обыкновенно малолѣтними своими дѣтьми“.

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### Обвалъ потолка въ Таврическомъ дворцѣ.

*Бир. Вид.* сообщаютъ подробности о катастрофѣ въ Государственной Думѣ. Около 5 часовъ утра въ зданіи Таврическаго дворца раздался трескъ. Въ 5 часовъ 20 мин. сталь обваливаться потолокъ въ залѣ засѣданій. Ровно въ 6 час. утра изъ зданія Государственной Думы въ министерство Императорскаго двора, градоначальство и другія правительственныя учрежденія было сообщено объ обвалѣ потолка. На мѣсто происшествія немедленно выѣхали начальствующіе чины, техническій комитетъ министерства двора, техники градоначальства, окружная охранная полиція. Въ залѣ засѣданій рухнулъ потолокъ, штукатуркой, балками и подшивкой потолка засыпаны мѣста членовъ Государственной Думы, люлитры края залы уцѣлѣли. Штукатуркой исковерканы и переломаны люстры электрическаго освѣщенія. Выбиты въ нѣкоторыхъ окнахъ стекла. Выбивавшіеся наружу облака пыли и оглушительный шумъ отъ паденія штукатурки и дерева дали поводъ распространить слухи о послѣдовавшемъ въ залѣ засѣданія взрывѣ. Чины мѣстной полиціи категорически утверждаютъ, что взрыва не было. На мѣсто происшествія прибыли градоначальникъ и его помощники. О случаѣ немедленно сообщено было министромъ въ Царское Село. Слухи объ обвалѣ потолка съ быстротою молніи распространились по Петербургу. По распоряженію градоначальника, изъ всѣхъ участковъ полиціи къ зданію Думы вытребованы были усиленные наряды. Полиціей никакого сборища публики у Думы не допускалось. Къ раскопкамъ приступили только тогда, когда бы-

ли составлены акты чинами прокурорскаго надзора и технического комитета министерства Императорскаго двора. Служащіе въ охранѣ Думы передаютъ, что на мѣстѣ происшествія имѣются совершенно прогнившія балки, и что именно это и было причиной катастрофы. Залъ засѣданія наполненъ грудю штукатурки, обломками досокъ и балокъ. Доступъ абсолютно воспрещенъ всѣмъ. По рассказамъ одного изъ лицъ, находившагося вблизи зала засѣданій, въ 6-мъ часу утра раздалась одинъ за другимъ три глухихъ стука, охрана по тревогѣ была немедленно поднята на ноги и выстроилась около главнаго входа. Черезъ нѣсколько минутъ появился отрядъ полиціи, который занялъ всѣ входы и выходы. Другой отрядъ полиціи былъ размѣщенъ во дворѣ дома 52, по Шпалерной. Съ первой минуты всѣ были увѣрены во взрывѣ. Проникнуть въ залъ засѣданія опасались. Онъ весь какъ-будто былъ переполненъ дымомъ. Черезъ нѣсколько минутъ однако-же выяснилось, что это не дымъ, а пыль отъ штукатурки. Нѣсколько служащихъ пробрались въ залъ и сообщили начальнику охраны, что упала штукатурка. Начальникъ немедленно по телефону доложилъ о случившемся дежурному чиновнику при предсѣдателѣ совѣта министровъ. Непосредственное руководство слѣдствіемъ возложено на прокурора петербургской судебной палаты Камышанскаго. (п.).

Залъ засѣданія представляетъ печальную картину разрушенія,—обрушилось почти три четверти обшивки потолка со штукатуркой и дранью, разрывъ потолка произошелъ по срединѣ, упавшая масса разорвалась на двѣ почти равныя части и обрушилась на депутатскія мѣста лѣвыхъ, центра и части правыхъ. Обвалившіяся части потолка прикрыли сплошной неразорвавшейся массой десятки исковерканныхъ и взломанныхъ депутатскихъ кресель. Обнаженная часть потолка имѣетъ форму продолговатаго четырехугольника—крыломъ вправо. При паденіи совершенно исковерканы громадная средняя люстра и двѣ боковыя люстры, исковерканы и засыпаны известкой до 300 кресель. Если-бы катастрофа произошла во время засѣданія, то обрушившаяся масса погребла бы не менѣе 200 депутатовъ. Всюду лежатъ громадные куски штукатурки, изъ которыхъ нѣкоторые вѣсятъ до десяти фунтовъ, известковая пыль, обломки и поломанныя лампочки засыпали всѣ трибуны и ложи министровъ. Многіе депутаты извлекаютъ изъ-подъ обломковъ и цюпитровъ бумаги, много фотографовъ увѣковѣчиваютъ грустную картину разрушенія. Послѣ закрытія засѣданія предсѣдатель былъ приглашенъ въ министерскій павильонъ, гдѣ находились Столыпинъ и присутствовавшіе въ засѣданіи министры. Послѣ краткаго совѣщанія рѣшено было разобрать уцѣлѣвшіе потолки и остатки штукатурки и затянуть потолки парусиной, что дастъ возможность въ среду, 7 марта, возобновить засѣ-

данія. По отзыву архитекторовъ, обвалъ штукатурки объясняется тѣмъ, что помещеніе зала засѣданія прежде служило зимнимъ садомъ, никогда не отапливавшимся, засѣданія Думы перваго созыва происходили лѣтомъ, когда залъ также не отапливался, а теперь, подъ влияніемъ отопленія и вентиляціи, деревянныя балки, скрѣпленныя коническими гвоздями, вслѣдствіе разницы температуры, неизбѣжно должны были измѣниться,—общимъ, естественнымъ результатомъ чего и явился обвалъ штукатурки.

На ремонтъ зданія Таврическаго дворца еще недавно было отпущено 900 тысячъ рублей и затѣмъ было добавлено къ этой ассигновкѣ еще 110 тысячъ рублей. Ремонтъ завѣдывалъ архитекторъ Бруни.

— **Государственная Дума** Первыя засѣданія Думы были посвящены избранію членовъ президіума Товарищами предсѣдателя избраны: Березинъ (Саратовъ) и Познанскій (Харьковъ)—трудовики. Секретарь Думы—Челноковъ (Московской г.)—кадетъ, его помощники: Успенскій—с.-р., Харламовъ—каде, Карташовъ—примыкающій къ с.-д., Салтыковъ—с.-д., и Максютовъ—прогрессистъ мусульманинъ.

— **Предсѣдатель Думы объ отношеніи Думы къ кабинету Столыпина.** Въ „Пет. Лист.“ напечатана бесѣда съ предсѣдателемъ Государственной Думы Головинымъ, который на вопросъ о взаимоотношеніяхъ Думы и кабинета Столыпина высказалъ слѣдующее: „Конечно, отношенія между Думой и министерствомъ не могутъ быть иными, какъ только отношеніями безусловно отрицательными. Но, мнѣ думается, характерной особенностью отношеній къ министерству этой Думы, въ отличіе отъ первой, явится болѣе спокойное, но не менѣе твердое отрицаніе. Я полагаю, что отношеніе второй Думы къ министерству не приметъ личнаго демонстративнаго характера. Мнѣ кажется, теперь не повторятся тѣ бурныя, негодующія демонстраціи по отношенію къ отдѣльнымъ личностямъ кабинета, какими полны засѣданія первой Думы. Будетъ критика со стороны конституціонной оппозиціи, будетъ болѣе рѣзкая критика со стороны крайнихъ лѣвыхъ партій, но критика не отдѣльныхъ министровъ кабинета, ни даже самого кабинета Столыпина, а критика вообще бюрократическаго министерства“.

— **Тактика трудовиковъ.** Трудовая группа, обсудивъ вопросъ о думской тактикѣ, постановила: трудовики считаютъ чрезвычайно важнымъ продлить, по возможности, существованіе Думы, а потому необходимо, чтобы они избѣгали въ Думѣ рѣзкихъ конфликтовъ съ правительствомъ. Въ виду этихъ же соображеній трудовая группа высказывается за то, чтобы Дума обошлась безъ отвѣтнаго адреса. Трудовики будутъ стремиться направить думскую работу на выработку за-

конопроектвъ по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни.

— **Сужденія умѣренныхъ и правыхъ партій Госуд. Думы.** По словамъ „Рус. Вѣдомостей“ на дняхъ состоялось предварительное совѣщаніе представителей умѣренныхъ и правыхъ партій. Собрались не только депутаты, примыкающіе къ этимъ партіямъ, но и члены центральныхъ комитетовъ. Всего на этомъ совѣщаніи, посившемъ болѣе ознакомительный характеръ, было до 80-ти человекъ. Среди нихъ болѣе 20-ти депутатовъ крестьянъ. Предсѣдательствовалъ епископъ кievскій Платонъ. Наряду съ другими говорили: М. А. Стаховичъ, профессоръ Капустинъ, многіе октябристы, Крушеванъ и Пуришкевичъ. Несмотря на все разнообразіе партій, представители которыхъ сошлись, совѣщаніе нашло лозунгъ, который могъ бы объединить самыя разнообразныя убѣжденія. Такимъ лозунгомъ является желаніе работать въ Государственной Думѣ, итти въ нее исключительно для дѣла, памятуя и тяжелое положеніе страны и народа, и необходимость скорѣйшей разработки законопроектовъ, соотвѣтствующихъ конституціонному строю. Никакихъ постановленій совѣщаніе не сдѣлало и ограничилось избраніемъ организаціоннаго комитета, которому поручены дальнѣйшія подготовительныя работы.

„Русь“ утверждаетъ, что члены Государственной Думы „союза русскаго народа“ рѣшили войти въ блокъ съ парламентской фракціей „октябристовъ“ и отстаивать слѣдующія положенія: 1) не допускать автономіи и никакого раздѣленія Россіи; 2) не допускать равноправія евреевъ; 3) итти противъ амнистій; 4) въ случаѣ лишенія депутатскихъ правъ Крушевана и Пуришкевича ни въ какомъ случаѣ не допускать ихъ выключенія изъ числа членовъ Государственной Думы.

По словамъ „Рус. Знамени“: Подъ предсѣдательствомъ члена Думы Н. А. Хомякова въ засѣданіи парламентской фракціи правыхъ обсуждался вопросъ объ отношеніи правыхъ къ требованію амнистіи. Большинство высказалось въ томъ смыслѣ, что требованіе это должно быть поддержано въ части, касающейся участи осужденныхъ за нарушеніе закона о печати и тѣхъ революціонныхъ проступковъ, которые не вызывали смерти и вообще пролитія крови.

— **Думская депутація по дѣлу свящ. о. Гр. Петрова.** Думская депутація по дѣлу свящ. о. Гр. Петрова являлась съ ходатайствомъ о немедленномъ освобожденіи о. Петрова изъ Черемнецкаго монастыря въ субботу 24 февраля къ высокопреосвященному митрополиту Антонію, въ составѣ предсѣдателя Г. Д. г. Головина и членовъ г.г. Кутлера и Гессена

25 февраля въ 10 $\frac{1}{2}$  ч. утра депутація, въ составѣ членовъ Г. Д. Гессена и Кутлера являлась къ оберъ-прокурору Св. Синода гофмейстеру П. П. Извольскому.

Высокопреосвященный митрополитъ принялъ депутацію

въ присутствіи епископа тамбовскаго Иннокентія. На ходатайство депутаціи о немедленномъ разрѣшеніи заключенному въ монастырь на клиросное послушаніе о. Петрову, какъ избраннику народа и неприкосновенному члену Г. Д., владыка въ общемъ объяснилъ депутаціи слѣдующее.

Священникъ Петровъ отбываетъ наказаніе, присужденное ему духовнымъ судомъ по правиламъ и законамъ церкви. Постановленіе епархіальнаго суда, по апелляціонной жалобѣ потерпѣвшаго, рассмотрѣно и утверждено высшимъ церковнымъ установленіемъ,—Св. Синодомъ, в потому онъ, митрополитъ, въ данномъ дѣлѣ является епархіальнымъ архіереемъ и не вправе единолично измѣнять или отмѣнять рѣшеніе высшей власти. Г. Дума, какъ высшее въ государствѣ законодательное учрежденіе, должна сама уважать законность дѣйствій высшей церковной власти, а своимъ вмѣшательствомъ никакъ не стѣснять свободы и независимости церковныхъ установленій и покоящихся на канонахъ правоотношеній.

На просьбу депутаціи, чтобы митрополитъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи о. Петрову нынѣ же осуществить свои права члена Г. Д., хотя бы съ тѣмъ условіемъ, чтобы наложенное наказаніе онъ отбылъ по окончаніи Думской сессіи,—владыка отвѣтилъ, что быть адвокатомъ и защитникомъ о. Петрова предъ Св. Синодомъ онъ не можетъ, объ этомъ просить высшую церковную власть долженъ самъ о. Петровъ или Гос. Дума. Перерывъ въ отбываніи церковной эпитиміи церковныя правила предусматриваютъ только по случаю смертной опасности. Здѣсь этого нѣтъ. Да вѣдь Г. Д. должна работать въ теченіе 5 лѣтъ, а срокъ пребыванія о. Петрова въ монастырѣ только 3 мѣсяца. Отбывъ свое наказаніе, онъ еще будетъ имѣть слишкомъ много времени впереди для осуществленія своихъ полномочій члена Г. Думы.

Оберъ-прокуроръ заявилъ депутатамъ, что его роль сводится лишь къ наблюденію за законностью постановленій Синода и что поэтому онъ лично не вправе что-либо слѣлать. Если о. Петровъ обратится въ Синодъ съ ходатайствомъ объ его освобожденіи на время думской сессіи, то онъ только можетъ ускорить рассмотрѣніе ходатайства.

Относительно досрочнаго освобожденія Петрова изъ монастыря съ тѣмъ, чтобы онъ отбылъ наказаніе послѣ сессіи Гос. Думы, оберъ-прокуроръ сказалъ тоже, что законъ предусматриваетъ возможность освобожденія только въ одномъ случаѣ—въ случаѣ тяжкой болѣзни. Возможенъ, конечно, и еще одинъ исходъ: это заявленіе Петрова о снятіи съ него сана добровольно, но и тогда онъ долженъ раньше отбыть наказаніе. Кромѣ того П. П. Извольскій заявилъ, что ст.

15 и 16 уст. о Гос. Думѣ не подходить къ данному случаю, такъ какъ о. Петровъ отбываетъ наказаніе добровольно.

(Колоколь).

— **Откуда идетъ оружіе для революціонеровъ.** Австрійская полиція нашла на слѣдъ шайки, которая перевозитъ контрабанднымъ путемъ черезъ австрійскую границу револьверы въ Привислянскій край. Надняхъ въ поѣздѣ, шедшемъ изъ Черновцевъ во Львовъ, жандарму показался подозрительнымъ какой-то еврей. Жандармъ арестовалъ подозрительнаго пассажира и произвелъ осмотръ его чемодана. Осмотромъ было обнаружено, что весь чемоданъ набитъ револьверами и патронами. Сверхъ того при немъ нашли адреса нѣсколькихъ жителей г. Львова. При допросѣ арестованный заявилъ, что фамилія его Вейсбергеръ, что онъ по профессіи слесарь и что въ компаніи съ нѣсколькими другими евреями занимается контрабандной доставкой револьверовъ въ Россію. Извѣстили львовскую полицію; нѣкоторыхъ соучастниковъ арестовали, а нѣкоторые успѣли убѣжать.

(Колоколь).

— **Задолженность Россіи.** Нашъ государственный долгъ достигаетъ 8 миллиардовъ 700 миллионновъ руб.

— **Площадь земли, предназначенная крестьянамъ.** Имѣющаяся въ распоряженіи правительства земельная площадь, которая можетъ быть предоставлена въ пользованіе крестьянамъ, опредѣляется въ 15,000,000 десятинъ. Въ составъ этой площади входитъ 4 милл. десятинъ казенныхъ оброчныхъ земель въ Европейской Россіи; 2 милл. десятинъ удѣльнаго вѣдомства, 3 съ полов. милл. десятинъ изъ лѣсныхъ угодій и 6 милл. десятинъ, имѣющихся въ распоряженіи крестьянскаго банка.

(Церк.-общ. Жизнь).

— **Неправильное извѣстіе о созывѣ церковнаго собора.** На дняхъ въ нѣсколькихъ газетахъ, въ томъ числѣ и въ такихъ осторожныхъ и почтенныхъ, какъ „Свѣтъ“, „Русское Знамя“, сообщалось, что будто бы церковный помѣстный соборъ высшя духовныя сферы рѣшили созвать въ половинѣ мая текущаго года. Относительно средствъ, на которыя соборъ будетъ созванъ, проектируется поступить такимъ образомъ: часть денегъ взыскать съ монастырей и лавръ и часть съ духовныхъ консисторій; съ каждаго монастыря перваго класса будетъ взято по 8,000 руб., съ монастырей 2 класса—по 5,000 руб. Всѣ монастыри, участвующіе въ расходахъ, должны представить назначенныя для нихъ суммы не позднѣе 20-го апрѣля.

Все это сообщеніе рѣшительно не имѣетъ за собою никакого основанія. Наоборотъ, мы слышали о мнѣніи, идущемъ изъ очень высокихъ сферъ, что продолжающаяся смута дѣлаетъ настоящий моментъ мало соотвѣтственнымъ для созыва церковнаго собора.

(Колоколь).

— Къ измѣненію программъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. На состоявшемся, 18 января, засѣданіи совѣщанія для обсужденія предположеній объ измѣненіи дѣйствующихъ нынѣ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства временныхъ программъ учебныхъ предметовъ—было выражено пожеланіе о введеніи въ означенныхъ училищахъ 7-го класса, въ которомъ воспитанницамъ давалась бы специально педагогическая подготовка. Вопросъ о томъ, поскольку введеніе 7-го класса представляется въ настоящее время возможнымъ, а также разсмотрѣніе проектовъ учебныхъ программъ женскихъ училищъ, представленныхъ правленіями училищъ, послужатъ предметами обсужденія въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ совѣщанія. (Церк. Гол.).

### Расколь и сектантство.

По поводу годового собранія русскихъ штундобаптистовъ.

Предъ нами годовой отчетъ собранія русскихъ баптистовъ въ г. Ростовѣ на Дону, бывшаго въ маѣ минувшаго года. Нѣкоторыя данныя этого отчета небезынтересны и для духовенства Харьковской епархіи.

На собраніи присутствовало 107 представителей сектантскихъ общинъ 21 губерній и областей Россіи. Здѣсь были представители не только юга Россіи, но и центральной ея части (Курской, Воронежской, Тамбовской губ.), и Поволжья (губ. Самарской и Саратовской) и далекаго сѣвера (губ. Петербургской). Изъ Харьковской губ. присутствовало три лица: М. Зайцевъ (изъ г. Харькова), С. Адриановъ (изъ с. Ольховатки, Изюмскаго уѣзда) и Ѳ. Макаренко (изъ Ковягъ Валковскаго уѣзда). Этотъ съѣздъ далеко не имѣлъ представителей *всѣхъ* баптистскихъ общинъ Россійской имперіи. Свои сѣти секта баптистовъ раскинула не только въ европейской Россіи, но и въ азіатской. Годовое собраніе признало необходимымъ созвать въ Омскѣ особый съѣздъ представителей отъ сибирскихъ церквей „для установленія тамъ нѣкотораго церковнаго общаго порядка и устройства

святыхъ Божиихъ церквей“. Русскіе баптисты, какъ видно изъ отчета, находятся въ дѣятельныхъ сношеніяхъ съ баптистами Англійи и Америки и получаютъ оттуда денежную помощь. На поприщѣ миссіонерскомъ трудилось 28 человекъ, изъ нихъ 7 человекъ несли свой трудъ безвозмездно—фактъ заслуживающій вниманія и подражанія со стороны православныхъ. На текущей годъ вновь назначены 5 человекъ для „благовѣстія“, безъ содержанія, съ возмѣщеніемъ лишь путевыхъ расходовъ.

Для удовлетворенія нуждъ благовѣстія и страдающихъ братьевъ у сектантовъ существуютъ кассы. Правда, онѣ не богаты. Владѣльцы ихъ большею частью люди простые и бѣдные: вносятъ гроши. Но, принимая во вниманіе вообще скромныя потребности послѣдователей секты, нужно сказать, что въ достаточной степени удовлетворяютъ ихъ нужды. Такъ называемые благовѣстники или миссіонеры довольствуются жалованьемъ въ 100—300 руб. Денежныя пособія въ нѣсколько десятковъ рублей, даваемые бѣднякамъ, служатъ средствомъ для привлеченія въ секту новыхъ членовъ изъ среды православныхъ. Въ этихъ подачкахъ послѣдніе видятъ доказательство истинно христіанской любви, живущей въ штундо-баптистской общинѣ, чего, дескать, не наблюдается въ православномъ приходѣ.

До 1906 года во главѣ союза русскихъ баптистовъ (болѣе 100 общинъ) стоялъ особый „Комитетъ“ подъ предсѣдательствомъ богача—землевладѣльца Д. И. Мазаева. Съ мая мѣсяца упом. г. рѣшено образовать „Комитетъ союзнаго правленія“ изъ пяти избранныхъ лицъ, очевидно, съ цѣлію сосредоточить дѣло миссіи въ одномъ исполнительномъ учрежденіи.

Словомъ, изъ чтенія отчета мы убѣждаемся, что баптизмъ организуется не только внутренне, но и внѣшнимъ образомъ для того, чтобы съ большимъ успѣхомъ пропагандировать свою дог-



му. Средствами для послѣдней служить миссія и благотворительная дѣятельность. Въ частности нужно имѣть въ виду, что для миссіонерской дѣятельности въ Харьковской губерніи опредѣленъ Ѳ. Макаренко съ жалованьемъ 300 руб.

Однако и въ баптистскихъ общинахъ не все обстоитъ благополучно. Глава Тифлисскихъ баптистовъ и видный пропагандистъ секты на югѣ Россіи, В. Павловъ, съ своими единомышленниками отлучены отъ церкви двумя предыдущими годовыми собраніями за защиту незаконнаго вѣнчанія Сосина съ Эмилией; это отлученіе подтверждается и настоящимъ годовымъ собраніемъ, если виновныя лица не послушаютъ увѣщаній посланныхъ.

Заслуживаетъ, наконецъ, вниманія предложенное на съѣздѣ рѣшеніе вопроса о смыслѣ наименованіи „баптистъ“. Многихъ, вступающихъ въ секту, соблазняетъ это не библейское и не русское названіе. Предсѣдатель собранія Д. Мазаевъ уясняетъ смыслъ этого слова. Этимъ названіемъ опредѣляется „истинное Евангельское ученіе и главнымъ образомъ *утверждается правильное Евангельское крещеніе въ воду*, въ противоположность тѣмъ, которые уклоняются въ томъ и другомъ отношеніи отъ прямого ученія Христа и Его Апостоловъ“. Баптисты поэтому не могутъ дать мѣста у себя ни „дѣтокрещенцамъ, ни обливанцамъ или окропленцамъ“. Съ этимъ согласилось все собраніе. Такимъ образомъ сущность своего ученія и отличіе отъ сектантовъ другого рода русскіе баптисты полагаютъ именно въ вопросѣ *о способѣ и времени крещенія*. (В. и Р.).

— У Кіевскихъ евангельскихъ христіанъ (штунды). Послѣ апрѣльскаго указа о вѣротѣрпимости, Кіевская община евангельскихъ христіанъ получила возможность открыто совершать свое богослуженіе. Для отправленія богослуженій община располагаетъ обширнымъ помѣщеніемъ. „Кіев. Гол.“ сообщаетъ, что въ теченіе нѣсколькихъ дней тамъ

будетъ выступатъ извѣстный проповѣдникъ баптизма воспитанникъ Гамбургской семинаріи В. Г. Павловъ. На первое его собесѣдованіе собралась очень многочисленная аудиторія. Впрочемъ, среди слушателей едва ли много лицъ, серьезно затронутыхъ проповѣдью евангелизма; большинство—это любопытные, привлеченные новизной дѣла и радушіемъ устроителей собранія, открывающихъ свои двери для всѣхъ.

— **Новыя мѣста ссылки за принадлежность къ изувѣрнымъ сектамъ.** Для водворенія ссыльно-поселенцевъ, осужденныхъ за скопчество и принадлежность къ изувѣрскимъ сектамъ, на текущее трехлѣтіе назначены новые пункты. Скопцы будутъ водворяемы въ волостяхъ Нижнеудинскаго и Балаганскаго уѣздовъ, Иркутской губерніи, въ Туруханскомъ краѣ и селеніи Хатышъ, Якутской области. На текущій годъ для поселенія скопцовъ назначена Енисейская губернія.

— **Среди старообрядцевъ.** Министерство путей сообщенія разрѣшило провозъ по льготному тарифу строительныхъ и другихъ матеріаловъ для постройки и ремонта старообрядческихъ церквей и молельнь.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы { *А. Высокій.*  
                  { *М. Шведовъ.*

---

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 Марта 1907 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

---

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.

## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОЛЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ въ 9 день февраля сего года Высочайше соизволилъ на принятіе Рождество-Богородичною церковью села Ново-Софіевки, Днѣпровскаго уѣзда, двухъ участковъ усадебной земли мѣрою 1662 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, съ находящимся на нихъ постройками, состоящихъ въ названномъ селѣ и жертвуемыхъ обществомъ крестьянъ названнаго села подъ причтовые помѣщенія.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 сего февраля с. г. за № 1922, дано знать Таврическому епархіальному начальству, что въ причтѣ церкви села Георгіевки, Бердянскаго уѣзда, состоящемъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ, упразднена вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи, и что при новоустроенной церкви села Дѣвненскаго, того же уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

## Распоряженія епархіального начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника:

Псаломщикъ *Василій Концевичъ*—къ Троицкой церкви села Радоловки, Бердянского уѣзда.

Псаломщикъ-учитель *Павель Балабановъ*—къ Троицкой церкви села Николаевки, Бердянского уѣзда.

Учитель *Николай Домничъ*—къ Введенскому собору г. Алешекъ.

Іеродиаконъ Кизильташскаго монастыря *Трифонъ*—во іеромонаха

— — —  
Рукоположены во діакона:

Учитель *Димитрій Фуклевъ*—къ Богоявленской церкви г. Бердянска на псаломщическую вакансію.

Монахъ Кизильташскаго монастыря *Аноимъ*—во іеродиакона.

— — —  
Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Церковному старостѣ Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда, *Стефану Кузьменко*—за заслуги его по духовному вѣдомству.

Крестьянину села Юрьевки, Бердянскаго уѣзда, *Симеону Савону*—за его 15-лѣтнее усердное прохожденіе должности помощника церковнаго старосты.

— — —  
Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 февраля за № 1647, священникъ Владиміровской церкви села Владиміровка, Бердянскаго уѣзда, *Михаиль Аюфилловъ*—на такое же мѣсто къ Николаевской церкви села Даниловки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 февраля за № 1715, штатный діаконъ Пиколаевской церкви села Зуи, Симферополь-

скаго уѣзда, Евѳимій *Журманъ*—на псаломщическую вакансію къ Покровской церкви села Покровки, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 28 февраля за № 1792, состоящей на псаломщической вакансіи при Перекопскомъ Николаевскомъ соборѣ діаконъ Іоаннъ *Колесниковъ*—на штатное діаконское мѣсто къ Николаевской церкви села Зуи, Симферопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 марта за № 1878, и. д. псаломщика Захаріе-Елисаветинской церкви села Акъ-Мечеть, Евпаторійскаго уѣзда, Александръ *Успенскій* и и. д. псаломщика Покровской церкви села Албать, Симферопольскаго уѣзда, Романъ *Коваленко*—одинъ на мѣсто другаго.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 марта за № 1877, состоящей на псаломщической вакансіи при Скорбяще-Богородичной церкви села Отрады, Бердянскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ *Грибовскій* и псаломщикъ св. Димитріевской церкви села Ново-Дмитріевки, того же уѣзда, Іоаннъ *Качаловъ*—одинъ на мѣсто другаго для пользы службы.

### Назначены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 февраля за № 1720, бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Николай *Поповъ*—на псаломщическую вакансію къ Оеодосіевской церкви г. Севастополя.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 февраля за № 1771, заштатный священникъ Леонидъ *Знаменскій* допускается къ отправленію пастырскихъ обязанностей при Владиміровской церкви села Владиміровки, Бердянскаго уѣзда.

### Утверждены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 февраля за № 1555, председателемъ комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Райновкѣ, Бердянскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ Евецкій, казначеемъ Иванъ Яневъ, дѣлопроизводителемъ—Василій Янаковъ, членами—Даміанъ Попелешковъ, Петръ Попазовъ, Иванъ Цельтевъ, Петръ Тюркеджи, Андрей Попазовъ, Григорій Янаковъ и Тихонъ Плачковъ.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 23 февраля за № 1637, надъ малолѣтнимъ сыномъ умершаго діакона Алексія Успенскаго Іоанномъ—попечительницей мать его Екатерина *Успенская*.

Утверждены церковными старостами:

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 23 февраля за № 1593, крестьянинъ Петръ *Туній*—къ Покровской церкви села Покровки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 26 февраля за № 1702, поселянинъ Ѳеодоръ *Волковъ*—къ Николаевской церкви села Мазанки, Симферопольскаго уѣзда.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 28 февраля за № 1796, купецъ Симеонъ *Гаваловъ*—къ Александро-Невской церкви Севастопольскаго Константиновскаго реальнаго училища.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 28 февраля за № 1797, личный почетный гражданинъ А. *Францеско*—къ церкви при Керченскомъ Маріинскомъ дѣтскомъ пріютѣ.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 марта за № 1804, мѣщанинъ Алексій *Подорожскій*—къ кладбищенской церкви гор. Ѳеодосіи.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 марта за № 1806, крестьянинъ Ѳеодоръ *Кулишъ*—къ Покровской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, а помощникомъ къ нему—крестьянинъ Василій *Лудка*.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 марта за № 1870, крестьянинъ Трофимъ *Ловскій*—къ Николаевской церкви села Софіевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 марта за № 1879, крестьянинъ Стефанъ *Похваленко*—къ Николаевской церкви села Нижняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 марта за № 1885, крестьянинъ Іоаннъ *Маловичко*—къ Преображенской церкви села Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 5 марта за № 1894, крестьянинъ Евдокимъ *Лушиновъ*—къ Успенской церкви села Ново-Павловки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 марта за № 1895, крестьянинъ Іоаннъ *Богданъ*—къ Николаевской церкви села Черниговки, Бердянского уѣзда.

Уволенъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 26 февраля за № 1665, священникъ *Теодоръ Булгаковъ*—отъ обязанностей члена Благочинническаго Совѣта.

Разрѣшено выдать пособіа изъ суммъ епархіальнаго попечительства:

Вдовѣ священника *Параскевѣ Некрасовой* 60 р.; вдовѣ священника *Наталіи Губенко* 40 р.; заштатному священнику *Николаю Волкову* 25 р.; вдовѣ протоіерея *Аннѣ Воиновой* 120 р.

Разрѣшено выдать изъ кассы общества взаимной помощи единовременныя пособія:

Вдовѣ священника *Наталіи Владимірской* 500 р.; вдовѣ священника *Ольгѣ Петровской* 500 р.; семейству умершаго діакона *Никанора Присяженко* 250 р.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 февраля за №№ 1632, 1633 и 1636, пособія призрѣваемымъ во 2 Бердянскомъ, Сѣрогозскомъ и Б.-Токмакскомъ благочинническихъ округахъ утверждены въ тѣхъ размѣрахъ, какіе назначены благочинническими совѣтами.

Указамъ Св. Синода, отъ 26 февраля за № 2348, заштатному псаломщику *Василію Тиморевскому* назначена пенсія 66 р. 66 к. съ 15 октября 1905 г. изъ Диѣпровскаго казначейства.

Благочиннымъ церковей Керченскаго округа, протоіереемъ *Владиміромъ Станиславскимъ*, съ благословенія Архипастыря, 15 февраля сего года освященъ новоустроенный храмъ въ честь Вознесенія Господня въ поселкѣ „Старый Карантинъ“.





	Р.	К.
Царевскій Петръ, священникъ за 1886 г.	—	12 50
за 1894 и 1898 г.	—	27 50
за 1899 г.	—	12 50
за 1900 г.	—	12 50
за 1901 г.	—	12 50
за 1902 г.	—	12 50
за 1903 г.	—	12 50
за 1904 г.	—	12 50
Чинновъ Сергій, священникъ за 1901 г.	—	12 50
Виноградовъ Василій, священникъ за 1903 г.	—	12 50
Колесниковъ Іоаннъ Іоан., діакопъ за 1900 г.	6	25
Бернацкій Василій, псаломщикъ за 1896 г.	—	6 25
Гусаковъ Георгій Антон., псаломщикъ за 1897 г.	6	25
за 1903 г.	—	6 25
Кротко Лука, и. д. псаломщика за 1902 г.	6	25
Капустинъ Теодоръ, и. д. псаломщика за 1897 г.	6	25
за 1898 г.	—	6 25
за 1899 г.	—	6 25
за 1900 г.	—	6 25
за 1901 г.	—	6 25
за 1902 г.	—	6 25
за 1903 г.	—	6 25
за 1904 г.	—	6 25
Брижахинъ Іаковъ, псаломщикъ за 1896 г.	—	6 25
Луговой Іоаннъ, псаломщикъ за 1898 г.	—	6 25
Петровъ Филипъ, и. д. псаломщика за 1903 г.	6	25
за 1904 г.	—	6 25
за 1905 г.	—	6 25
Машковъ Александръ, псаломщикъ за 1902 г.	6	25
за 1903 г.	—	6 25
за 1904 г.	—	6 25
за 1905 г.	—	6 25
Тихоновъ Іоаннъ, и. д. псаломщика за 1901	—	6 25
за 1902 г.	—	6 25
за 1905 г.	—	6 25
Бабенко Анастасій, псаломщикъ за 1904 г.	—	6 25
Лысенко Георгій, псаломщикъ за 1904 г.	—	6 25
Чайкинъ Тимофей, священникъ за 1882 г. недоп.	6	25
за 1903 г.	—	12 50
Пасенченко Іаковъ, псаломщикъ за 1895 г.	—	6 25
за 1899 г.	—	6 25
за 1903 г.	—	6 25



	Р.	К.
за 1883 г. недопложено	--	1 25
за 1898 г. недопложено	—	6 25
за 1899 г.	—	12 50
Воскресенскій Іоаннь, священникъ за 1900 г.	—	12 50
за 1901 г.	—	12 50
за 1902 г.	—	12 50
за 1903 г.	—	12 50
за 1904 г.	—	12 50
за 1905 г.	—	12 50
Кошиць Іоаннь, діаконь за 1900 г.	—	6 25
Абу-Адаль Константинъ, псаломщикъ за 1903 г.	—	6 25
за 1904 г.	—	6 25
Порубинъ Косма, псаломщикъ за 1902 г.	—	6 25
Зайченко Павель, псаломщикъ за 1903 г.	—	6 25
Серафимъ Петръ, псаломщикъ за 1902 г.	—	6 25
Аболенскій Вячеславъ, псаломщикъ за 1904 г.	—	6 25
за 1905 г.	—	6 25
Булашевъ Василій, псаломщикъ за 1899 г.	—	6 25
за 1900 г.	—	6 25
Усенко Корнилій, и. д. псаломщика за 1904 г.	—	6 25
за 1905 г.	—	6 25
Юваловъ Николай, псаломщикъ за 1905 г.	—	6 25
Вѣтвинскій Андрей, псаломщикъ за 1905 г.	—	6 25
Коваленко Романъ, псаломщикъ за 1903 г.	—	6 25
Дмитріевскій Николай, священникъ за 1891 г.	—	7 50
за 1892 г.	—	7 50
за 1893 г.	—	7 50
Ершовъ Михайль, псаломщикъ за 1902 г.	—	6 25

*Симферопольскій округ.*

	Р.	К.
Назаревскій Алексій, протоіерей за 1877 г.	—	10 —
Сердобольскій Александръ, протоіерей за 1890 г.	—	12 50
Воиновъ Александръ, протоіерей за 1883 г.	—	12 50
за 1892 и 1896 г.	—	27 50
за 1893 и 1897 г.	—	27 50
за 1900 г.	—	12 50
Ивановъ Владиміръ, псаломщикъ за 1895 г.	—	6 25
Быба Іоаннь, діаконь, за 1898 г.	—	6 25
Бодинъ Александръ, псаломщикъ за 1903 г.	—	6 25
Марковъ Константинъ, священникъ за 1889 г.	—	6 25
за 1891 г. недопложено	—	7 50
Корнильевъ Іоаннь, священникъ за 1896 г.	—	6 25
за 1897 г.	—	6 25
Прокофьевъ Смарагдъ, священникъ за 1880 г.	—	10 —

		Р.	К.
	за 1900 г.	—	12 50
Поповъ Іаковъ, протодіаконъ	за 1899 г.	—	12 50
Поповъ Аполлинарій, протоіерей	за 1885 г.	—	12 50
Добровъ Павелъ, священникъ	за 1890 г.	—	12 50
	за 1899 г.	—	12 50
Карповъ Петръ, священникъ	за 1877 г.	—	10 —
Кириакиди Кириакъ, священникъ	за 1901 г.	—	12 50
Швецъ Николай, священникъ	за 1904 г.	—	12 50
Горицкій Александръ, священникъ	за 1902 г.	—	12 50
Никольскій Василій, протоіерей	за 1887 г.	—	12 50
	за 1892 и 1896 г.	—	27 50
	за 1893 и 1897 г.	—	27 50
	за 1899 г.	—	12 50
	за 1900 г.	—	12 50
	за 1901 г.	—	12 50
	за 1902 г.	—	12 50
	за 1903 г.	—	12 50
	за 1904 г.	—	12 50
	за 1905 г.	—	12 50
Оедоровъ Іоаннъ, священникъ	за 1898 г.	—	6 25
	1899 г.	—	6 25
Игнатенко Димитрій, священникъ	за 1898 г.	—	12 50
Кравченко Аванасій, священникъ	за 1898 г.	—	12 50
Мезенцовъ Николай, священникъ	за 1900 г.	—	12 50
	за 1901 г.	—	12 50
	за 1903 г.	—	12 50
Звѣревъ Александръ, священникъ	за 1898 г.	—	12 50
	за 1899 г.	—	12 50
	за 1900 г.	—	12 50
	за 1901 г.	—	12 50
	за 1902 г.	—	12 50
	за 1903 г.	—	12 50
	за 1904 г.	—	12 50
	за 1905 г.	—	12 50
Матушевскій Крескентъ, священникъ	за 1899 г.	—	12 50
	за 1900 г.	—	12 50
Царенко Николай, протоіерей	за 1889 г.	—	12 50
Бояновичъ Іоаннъ, священникъ	за 1876 г.	—	5 —
	за 1881 г.	—	6 25
	за 1882 г. недопложено	—	6 25
Косовскій Петръ, священникъ	за 1895 г.	—	6 25
	за 1902 г. недопложено	—	6 25
Залѣскій Іоаннъ, священникъ	за 1881 г.	—	6 25
	за 1882 г.	—	6 25
	за 1896 г. недопложено	—	6 25
Богдановъ Алексій, священникъ	за 1892 г.	—	7 50

		Р.	К.
	за 1895 г. недопложено	6	25
Олефиренко Николай, священникъ за 1878 г.		5	—
	за 1879 г.	5	—
	за 1880 г.	5	—
	за 1882 г. недопложено	6	25
Львовъ Іоаннь, священникъ за 1900 г.		12	50
Голиный Стефанъ, діаконь за 1897 г.		6	25
	за 1898 г.	6	25
	за 1899 г.	6	25
	за 1900 г.	6	25
Никольскій Василій, діаконь за 1887 г.		6	25
	за 1899 г.	6	25
Софроновъ Петръ, псаломщикъ за 1902 г.		6	25
	за 1904 г.	6	25
Плахотниковъ Григорій, діаконь за 1902 г.		6	25
Полежаевъ Димитрій, діаконь за 1899 г.		6	25
Сербовъ Григорій, и. д. псаломщика за 1898 г.		6	25
	за 1900 г.	6	25
	за 1901 г.	6	25
Безталанный Григорій, діаконь за 1899 г.		6	25
Павскій Теофанъ, псаломщикъ за 1884 г.		6	25
	за 1885 г.	6	25
	за 1886 г.	6	25
	за 1887 г.	6	25
	за 1888 г.	6	25
	за 1891 и 1895 г.	13	75
	за 1892 и 1896 г.	13	75
	за 1893 и 1897 г.	13	75
	за 1894 и 1898 г.	13	75
	за 1899 г.	6	25
	за 1900 г.	6	25
	за 1901 г.	6	25
	за 1902 г.	6	25
	за 1903 г.	6	25
	за 1904 г.	6	25
	за 1905 г.	6	25
Рыбальскій Константинъ, псаломщикъ за 1892 г.		7	50
	за 1893 г.	7	50
	за 1894 г.	7	50
	за 1904 г.	6	25
Никольскій Іоаннь, псаломщикъ за 1903 г.		6	25
	за 1904 г.	6	25
	за 1905 г.	6	25
Шивоваровъ Николай, псаломщикъ за 1882 г.		6	25
Николи-Полити Константинъ, псаломщ. за 1898 г.		6	25
	за 1900 г.	6	25

Р. К.

Фастовицкій Алексій, псаломщикъ за 1899 г.	—	6	25
Журманъ Евѳимій, псаломщикъ за 1898 г.	—	6	25
	за 1902 г.	—	6 25
	за 1905 г.	—	6 25
Шулькевичъ Іоаннъ, псаломщикъ за 1885 г.	—	6	25
	за 1886 г.	—	6 25
	за 1901 г.	—	6 25
	за 1902 г.	—	6 25
	за 1903 г.	—	6 25
	за 1904 г.	—	6 25
	за 1905 г.	—	6 25
Осиповъ Феодоръ, псаломщикъ за 1903 г.	—	6	25
Лазаревъ Александръ, псаломщикъ за 1895 г.	—	6	25
	за 1898 г.	—	6 25
	за 1899 г.	—	6 25
Юрьевъ Николай, псаломщикъ за 1887 г.	—	6	25
	за 1891 и 1895 г.	—	13 75
	за 1892 и 1896 г.	—	13 75
	за 1899 г.	—	6 25
	за 1900 г.	—	6 25
	за 1903 г.	—	6 25
	за 1904 г.	—	6 25
Тсолакисъ Савва, священникъ за 1904 г.	—	12	50
Колесниченко Василій, діакопъ за 1900 г.	—	6	25
	за 1901 г.	—	6 25
	за 1902 г.	—	6 25
	за 1903 г.	—	6 25
	за 1904 г.	—	6 25
Карсали Лазарь, псаломщикъ за 1879 г.	—	5	—
	за 1880 г.	—	5 —
	за 1881 г.	—	6 25
	за 1883 г.	—	6 25
	за 1891 и 1895 г.	—	13 75
	за 1892 и 1896 г.	—	13 75
	за 1893 и 1897 г.	—	13 75
	за 1894 и 1898 г.	—	13 75
	за 1899 г.	—	6 25
	за 1900 г.	—	6 25
	за 1901 г.	—	6 25
	за 1902 г.	—	6 25
	за 1903 г.	—	6 25
	за 1904 г.	—	6 25
	за 1905 г.	—	6 25
Ильчевичъ Іоаннъ, протоіерей за 1885 г.	—	12	50
	за 1886 г.	—	12 50
	за 1902 г.	—	12 50

	Р.	К.
за 1903 г.	—	12 50
за 1904 г.	—	12 50
за 1905 г.	—	12 50
Кофтынъ Николай, священникъ за 1905 г.	—	12 50
Саркинъ Николай, священникъ за 1905 г.	—	12 50
Шпаковский Николай, протоіерей за 1893 и 1897 г.	27	50
за 1903 г.	—	12 50
за 1904 г.	—	12 50
Знаменскій Василій, протоіерей за 1897 г.	—	12 50
за 1900 г.	—	12 50
за 1901 г.	—	12 50
за 1902 г.	—	12 50
за 1903 г.	—	12 50
за 1905 г.	—	12 50
Ильинскій Александръ, діаконь за 1904 г.	—	6 25
Рудой Кодратъ, діаконь за 1904 г.	—	6 25
Козачковъ Петръ, псаломщикъ за 1905 г.	—	6 25
Зеленкевичъ Іоаннъ, псаломщикъ за 1882 г.	—	6 25
за 1894 и 1898 г.	—	13 75
за 1899 г.	—	6 25
за 1900 г.	—	6 25
за 1905 г.	—	6 25
Чирва Василій, и. д. псаломщика за 1904 г.	—	6 25
Бортовскій Николай, священникъ за 1901 г.	—	12 50
за 1902 г.	—	12 50
за 1904 г.	—	12 50
за 1905 г.	—	12 50

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

**Н. Л. ШУСТОВЪ СЪ С-МИ**

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

въ большихъ размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

## — ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ —

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ СЪ С-МИ предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: *Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской* и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церков-**



ныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“. 4.

---

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей открыта при магазинѣ церковной утвари

## М. В. Фоломина.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕЙ.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

50—20

---

---

## СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Рѣчь, сказанная 1 марта въ каедр. соборѣ предъ панихидою по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II. *Алексія, Епископа Таврическаго*.—II. Новая мораль (*К. Каутскій*. Этика и материалистическое пониманіе исторіи).—III. Первое посланіе ап. Павла къ Коринѳянамъ.—IV. Судаекскій приходъ въ историко-археологическомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.—V. Къ дѣлу сваящ. Г. Петрова (Консисторскій указъ).—VI. Инструкція для народной столовой Александро-Невскаго Братства въ г. Симферополь.—VII. Хроника.—VIII. Извѣстія и замѣтки.—XI. Расколъ и сектанство.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Высочайшее повелѣніе.—II. Опредѣленіе Св. Синода.—III. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—Архипастырская резолюція.—IV. Списокъ членамъ кассы взаимной помощи, за которыми числится недоимка членскихъ взносов на 1 января 1906 года.—V. Объявленія.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы

*А. Высокій.*  
*М. Шведовъ.*

---

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 марта 1907 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.

---