

15—22 ОКТЯБРЯ
1917 года.

№ 14-15-й.



КОСТРОМСКОЙ Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовенства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходить съ іюля мѣсяца 1917 г. вмѣсто Епарх. Вѣдомостей. Изданіе еже-
недельное. Цѣна на полгода 8 руб. Редакція проситъ сотрудниковъ писать присы-
лаемый для печатанія матеріалъ четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Мень-
шія писаннаго листа рукописи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются
авторамъ за ихъ счетъ по пересылкѣ. Рукописи безъ обозначенія гонорара счита-
ются бесплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго
Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Отъ Костромской Духовной Консисторіи.

I.

Костромская Духовная Консисторія слушала отношеніе
Правленія Костромского Духовнаго Училища, отъ 2 августа
1917 г. за № 313, коимъ сообщаетъ, что по указу Св. Си-
нода, отъ 29 ноября 1916 г. за № 43, о предоставленіи дѣ-
тямъ Георгіевскихъ Кавалеровъ бесплатнаго обученія и вос-
питанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ шко-
лахъ, Костромской Окружной Училищный Сѣздъ Духовен-
ства и мірянъ сессіи сего 1917 года по ст. 5-й журнала за
№ 3 постановилъ: „Учредить двѣ стипендіи по 200 р. каж-
дая и покрытіе ихъ отнести къ общей суммѣ расхода“,—на
что Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Севастіа-
номъ, Епископомъ Кинешемскимъ, въ резолюціи отъ 25 іюня
сего года за № 1252 выражено согласіе.

Приказали: Заслушанное сообщеніе Правленія Учи-
лища опубликовать въ мѣстномъ „Костромскомъ Церковно-
Общественномъ Вѣстникѣ“.

II.

Костромская Духовная Консисторія слушали: а) рапортъ завѣдывающей лазаретомъ монастырей Костромской епархіи для больныхъ и раненыхъ воиновъ, Настоятельницы Кинешемскаго Успенскаго монастыря, игуменіи Александры, дополняющей представленную при этомъ рапортѣ отчетную вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію этого лазарета за истекшій годъ съ 1 сентября 1916 г. по 1 сентября сего 1917 г., составленную по приложенной приходо-расходной книгѣ по сему лазарету за тотъ же отчетный годъ, такими отчетными свѣдѣніями: за указанный отчетный годъ въ лазаретѣ этомъ лечилось 456 больныхъ и раненыхъ воиновъ, прожито ими всѣми здѣсь всего 6221 день и содержаніе въ день одного больного обошлось въ 2 руб. 45 коп.; на содержаніе же лазарета сего за истекшій отчетный годъ, помимо суммъ, поступившихъ отъ монастырей епархіи, израсходованы еще отпущенные Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста 6968 руб. 59 коп., приходъ и расходъ коихъ веленъ особымъ, отдѣльнымъ отъ монастырскихъ лазаретныхъ суммъ счетомъ,—и б) рапортъ настоятеля Кривозерской Пустыни, Архимандрита Сергія, отъ 5 октября 1917 г. за № 170, о произведенныхъ, по порученію Епархіальнаго Начальства отъ 23 сентября сего года за № 8006, освидѣтельствovanіи и повѣркѣ вышеупомянутыхъ приходо-расходной книги съ оправдательными къ ней документами по означенному лазарету и составленной по этой книгѣ отчетной приходо-расходной вѣдомости за указанный годъ, при чемъ оказалось слѣдующее: 1) въ книгѣ этой перенумерованныхъ и прошнурованныхъ сто листовъ, 90 писанныхъ 10 не писанныхъ, въ цѣлы, какъ равно и шнуръ съ печатью; 2) счетъ денежныхъ суммъ на приходѣ и въ расходѣ, въ итогахъ и транспортахъ вѣренъ, а также и остатокъ; 3) оправдательные документы гербовымъ сборомъ оплачены; 4) по книгѣ и вѣдомости приходъ былъ 8650 руб. 70 коп., а расходъ 8323 руб. 50 коп., остатокъ 327 руб. 20 коп.; 5) книга приходо-расходная написана и вѣдомость составлена правильно.

При ка за ли: Представленная настоятельницей Кинешемскаго Успенскаго монастыря, игуменіей Александрой отчетная свѣдѣнія по вѣренному завѣдыванію ея лазарету монастырей Костромской епархіи для больныхъ и раненыхъ воиновъ за истекшій годъ съ 1 сентября 1916 г. по 1 сентября 1917 г. и объ оказавшемся по освидѣтельствovanіи и повѣркѣ приходо-расходной книги по сему лазарету и состав-

ленной по ней отчетной приходо-расходной вѣдомости за указанный годъ, а равно и самую вѣдомость эту напечатать въ мѣстномъ „Костромскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ къ свѣдѣнію монастырей епархіи.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію монастырскаго лазарета для больныхъ и раненыхъ воиновъ, существующаго средствами монастырей Костромской епархіи въ г. Кинешмѣ, съ 1 сентября 1916 г. по 1 сентября 1917 г.

	Наличными.	
	Руб.	Коп.
П Р И Х О Д Ъ		
1. Отъ августа 1916 г. оставалось	358	19
2. Заимообразно получено отъ Кинешемскаго Успенскаго женскаго монастыря въ виду недостатка специальныхъ средствъ на оплату счетовъ за ноябрь мѣсяцъ 1916 г.	166	61
3. Съ 1 сентября 1916 г. по 1 сентября 1917 г. поступило на содержаніе монастырскаго лазарета отъ монастырей епархіи чрезъ Костромскую Духовную Консисторію	8125	90
А всего поступило съ остаточными	8650	70
Р А С Х О Д Ъ.		
Съ 1 сентября 1916 года по 1 сентября 1917 г. израсходовано:		
1. На одежду и обувь больнымъ и раненымъ воинамъ	844	15
2. На покупку провизіи	2944	47
3. На отопленіе и освѣщеніе	1797	20
4. На медикаменты и перевязочные материалы	653	84
5. Вознагражденіе врачебному персоналу	900	—
6. Стирка бѣлья и сѣно для матрацовъ	840	58
7. На канцелярскія принадлежности	40	69
8. Уплата долга Кинешемскому Успенскому женскому монастырю	166	61
9. Разные мелочные и случайные расходы	135	96
Итого израсходовано	8323	50
Къ 1 сентября 1917 г. осталось	327	20
	8650	70

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

Ида, Чухломск. у.; Унорожь, Буйск. у.; Большое-Соколово, Ветлужск. у.; Карпово, Варнавин. у.; Двою-Никольское, Галичск. у.; Пречистенское, Галичск. у.; Соличное, Макарьевск. у.; Ново-Троицкое, Ветлужск. у.; Кологривскій Успенскій Соборъ; Воздвиженское, Кинешемск. у.; Островъ, Нерехтск. у.; Лапшанга, Варнавинск. у.; Красные Усады, Макарьевск. у.; Куниково, Костромск. у.; Зобнинское, Кинешемск. у.; Замошье, Костромск. у.; Горни Чириковы, Нерехтск. у.; Присоково, Костромск. у.; с. Верхнемежскаго, Георгіевская церковь, Кологрив. у.; Екатерининское, Ветлужск. у.; Карцево, Ветлужск. у.; Кривцово, Кинешемск. у.; Погатиха, Варнавинск. у.; Шахово, Костромск. у.

б) Діаконскія:

Успенская ц. г. Луха, Юрьеveck. у.; Воздвиженское, Ветлужск. у.; Верховолостное, Кологривск. у.; Георг. ц.; Овсянка, Варнавин. у.; Письменерь, Ветлужск. у.; Бушнево, Богор. ц. Чухл. у.; Бовыкино, Макарьев. у.; Борокъ, Буйск. у.; Заболотное, Ветлужск. у.; Корбицы, Кинешем. у.; Пельва, Юрьеveck. у.; Дмитревское, Варнав. у.; Каменники, Юрьеveck. ц.

в) Псаломщическія:

Карпово, Варнавин. у.; Ивановское, Макарьев. у.; Боріево, Чухломск. у.; Атыево, Галичск. у.; Свиньино, Галич. у.; Соколово, Макарьев. у.; Насакино, Буйск. у.; Медвѣдиха, Варнавин. у.; Крутцы, Макарьев. у.; Углець, Галич. у.; Ильинское въ Селитской волости, Галич. у.; Раменье, Солигалич. у.; Бородатово, Галич. у.; Кабаново, Галич. у.; Глазуново, Чухлом. у.; Шуда, Варнавин. у.; Новинское, Кинешем. у.; Молвитино, Буйск. у.; Воронье, Галич. у.; Богородицкій Ветлужскій женскій монастырь; Преобр. с. Порядней, Юрьеveck. у.; Ключево,

Чухломск. у.; Воскр. ц. с. Молвитина, Буйск. у.; Почин. Робет-
 ковъ, Ветлуж. у.; Денисово, Галичск. у.; Кужбалъ, Кологрив.
 у.; Берегово, Кинешем. у.; Кокрино, Ветлужск. у.; Бовыкино,
 Макарьев. у.; Домовица, Нерехт. у.; Бартенево, Нерехт. у.;
 Баки, Варнавинск. у.; Спасское, Буйск. у.; Лучкино, Юрьевецк.
 у.; Контъево, Буйск. у.; Малая Вохтома, Чухломск. у.; Сѣн-
 ная. Чухломск. у.; Чухломскій Преображенскій Соборъ; Ту-
 ровское Галичск. у.; Махрово, Буйск. у.; Высоково, Юрьевецк.
 у.; Воскресенское на Корегъ, Буйск. у.; Потрусово, Кологрив.
 у.; Большое-Соколово, Ветлужск. у.; Красинское, Нерехтск. у.;
 Введенское, Ветлужск. у.; Одошнуръ, Солигалич. у.; Красные-
 Усады, Макарьев. у.; Чуди, Макарьев. у.; Кишино, Костромск.
 у.; Якино, Солигалич. у.; Холмъ, Галичск. у.; Старо-Соб. ц.
 г. Солигалича; Широково, Нерехтск. у.; Ряполово, Костромск.
 у.; Выродки, Костромск. у.; Макарьевское на Вятской дорогѣ,
 Ветл. у.; Двоюникольское, Галич. у.; Христорождест. въ Ли-
 кургѣ, Буйск. у.; Покровская ц. погоста Большихъ Солей;
 Воскресенская ц. г. Кинешмы; Погатиха, Варнавин. у.; Бого-
 родицкая ц. въ Кузнецяхъ, г. Костромы; Цареконстантинов-
 ская ц. г. Галича; Богородицкая ц. на Котелѣ, Галич. у.;
 Никифорово, Костромск. у.; Приселка Горокъ, Галичск. у.;
 Семеновское, Костромск. у.; Хороброво, Макарьевск. у.; Вая
 (единовѣрческая церковь) Варнавинск. у.; Козлова Слобода,
 Буйск. у.; Вяткина гора, Кологр. у.; Александровское, Вет-
 луж. у.; Спасъ-Ямщики, Костром. у.; Черемховець, Чухлом. у.

№ 14-15. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 14-15.

Христосъ или князь вѣка сего?

(Окончаніе *).

Официальной формулой отношенія социализма къ религіи стала принятая Эрфуртская программа, въ которой 6-ой пунктъ говоритъ: „религія объявляется дѣломъ частнымъ; отмѣняются всѣ примѣненія общественныхъ средствъ къ церковнымъ и религіознымъ цѣлямъ. Церкви и религіозныя общества должны быть разсматриваемы, какъ частные союзы, устраивающіе свои дѣла вполне самостоятельно“¹¹⁾.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ ясно, почему приверженцы социализма считаютъ религію дѣломъ частнымъ. Дѣло вовсе здѣсь не въ той свободѣ, о которой они такъ часто любятъ говорить и которая, въ дѣйствительности, ими на каждомъ шагѣ попирается для противниковъ ихъ ученія и имѣется въ виду только для нихъ самихъ. Дѣло заключается въ ихъ глубокомъ убѣжденіи въ томъ, что всякая религія—лишь надстройка, а, слѣдовательно, христіанская религія—тоже; что ея вѣрованія мистъ, что Христосъ не воскресъ и т. д. Если есть ханжи по религіи, которые, говоря о Богѣ, постоянно и сознательно нарушаютъ, вислолько не безпокоясь отъ этого, заповѣди Его и не думаютъ даже объ ихъ исполненіи, то есть ханжи по свободѣ, которые такъ же любятъ говорить о ней, какъ и насиловать ее. Таковы приверженцы социализма.

Изъ тактическихъ соображеній социалисты допускаютъ христіанство съ нѣкоторыми ограниченіями. „Христіанство можно принимать въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно соответствуетъ социальнымъ стремленіямъ“, и на условіи, по добавленію Вандервельде, чтобы послѣдователи Христа зависѣли только отъ своей совѣсти и не подчинялись руководству ни одной церкви“¹²⁾.

„Религія—частное дѣло; это значитъ: она не должна быть дѣломъ общественнымъ“. На церковь социалисты стараются возводить посему всевозможныя обвиненія. „Насъ предостерегаютъ не задѣвать религіи“, говоритъ Бебель, „на это я могу сказать только одно: религіей пользуются для одурачиванія и оупленія, и мы дѣйствуемъ противъ этого не слыш-

*) См. № 12—13 К. Ц.-О. В. 1917 г.

11) В. А. Кожевниковъ Стр. 30.

12) Тамъ же.

домъ много, а слишкомъ мало; въ этой области наша печать должна дѣлать гораздо больше“¹³⁾.

„Правовѣріе, по мнѣнію Вандервельде, вездѣ самая твердая опора капитализма въ его стремленіи къ господству надъ пролетариатомъ“. Эгими внушеніями стараются натравить бѣдняка на церковь, прибѣгая притомъ къ самымъ грубымъ приемамъ дразненія страстей. Нѣкоторые изъ социалистовъ, напримѣръ, Марксъ, не могли сдерживать себя отъ злобы, когда рѣчь шла о религіи.

Бебель передъ цѣлымъ рейхстагомъ 31 декабря 1881 года заявилъ: „Въ религіозной области мы стремимся къ атеизму“, а въ засѣданіи 16 сентября 1878 г. высказалъ твердую увѣренность въ томъ, что социализмъ въ концѣ концовъ приведетъ къ атеизму“¹⁴⁾.

Лафаргъ приходитъ въ негодованіе, что „основы религіи не вытравлены еще окончательно даже изъ ума ученыхъ“. Когда средства производства перейдутъ въ руки общества и въ социальной области не останется уже ничего таинственнаго и непостижимаго, тогда и вѣра въ Бога будетъ окончательно вытравлена изъ человѣческой души.

Поставивъ корысть, вешелюбіе, похоть и животную природу выше любви къ Богу и отрекшись отъ Него, приверженцы социализма нерѣдко съ удивительной наглостью и вопреки современному настроенію умовъ большинства людей науки, отрицаютъ духовное начало въ человѣкѣ и безсмертіе его души. Заявленія ихъ объ этомъ демонстративны. Такъ, при входѣ на Берлинское кладбище свободной общины красовалась надпись: „Ищитевъ здѣшнемъ мѣрѣ благъ и наслажденія. Иного міра нѣтъ, какъ нѣтъ и воскресенія“¹⁵⁾.

„Сулите пролетариату не терпѣливую надежду на загробный мѣръ, сулите ему завоеванія здѣшняго міра“, говоритъ Каутскій, — „Этимъ именно вы побѣдите“. А Бебель въ рейхстагѣ (23 февраля 1890 г.) не постѣснился высказать, что отрицаніе безсмертія—одно изъ главныхъ условий успѣха социализма, потому что съ ослабленіемъ вѣры въ небо крѣпнутъ социалистическія требованія неба на землѣ“¹⁶⁾.

На предложенный 3 февраля 1893 г. однимъ депутатомъ католическаго центра социал-демократамъ рейхстага вопросъ: „вѣрятъ ли они въ загробную жизнь“, эти господа единогласно отвѣтили: „нѣтъ“.

¹³⁾ О Бернштейнѣ. 3 изд. 1905 г. стр. 47.—В. А. Кожевниковъ, стр. 33.

¹⁴⁾ В. А. Кожевниковъ. Тоже, стр. 37.

¹⁵⁾ В. А. Кожевниковъ. Тоже, стр. 39.

¹⁶⁾ Тамъ же.

Въ борьбѣ съ христіанствомъ, которое въ настоящее время выдержало блестяще всевозможныя испытанія множества ученыхъ изслѣдователей, вожаки социализма совершенно не стѣсняются игнорировать научныя изысканія и пользоваться всякими средствами для достиженія своихъ безбожныхъ цѣлей.

Преисполненный великой злобой ко Христову учению нѣмецкій социалистъ Бебель, вопреки ученыхъ изслѣдователей, совершенно безцеремонно говоритъ, что существованіе самого Христа „очень туманно“, а что отъ ученія Его, будто бы, не сохранилось ни одного слова ¹⁷⁾.

Социалистическіе просвѣтителі народа, иногда совѣсь не стѣняясь (напр. на Майнцкомъ Партейтагѣ), требуютъ изданія легкихъ брошюръ для народа, въ которыхъ опровергалось бы христіанство. И во исполненіе сихъ требованій появлялись и появляются полуневѣжественныя антихристіанскія брошюры, которыя пускаются въ народъ. Эти господа бывають очень рады, когда находятся ученые, дерзающіе отъ лица науки нападать на христіанство. Тогда такія книги переводятся на многіе языки и распространяются десятками тысячъ въ рабочей и необразованной средѣ. Такъ, напримѣръ, было съ прѣсловутой книгой „міровыя загадки“ Геккеля, не смотря на то, что множество великихъ европейскихъ ученыхъ обрушились на писанія Геккеля и показали всю нелѣпость ихъ съ научной точки зрѣнія. Такимъ образомъ г.г. социалисты, которые любятъ говорить объ открытіи школъ и прощеніи народа, ясно показываютъ, что имъ дорога не научная истина, свободная и великая, а ихъ предвзятое ученіе, налагающее, на самомъ дѣлѣ, великія путы и оковы на свободное творчество человѣческаго генія и толкающее людей на путь лжи, тѣсно связанной съ антихристіанствомъ.

Нѣтъ и нравственнаго зла, по ученію социалистовъ. Зло лишь въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ. Поэтому для нихъ все дозволено. Совѣсть—только боязнь невыгодныхъ послѣдствій противленія общепринятому и силѣ ¹⁸⁾. Она, по Марксу, опредѣляется образомъ нашей жизни. Бебель кощунственно обзываетъ христіанство „религіей ненависти, преслѣдованія и угнетенія, стоившей міру болѣе крови и слезъ, чѣмъ какилибо инныя“ ¹⁹⁾. Христіанскій культъ жалости и страданія, говорятъ приверженцы социализма, долженъ быть замѣненъ здоровымъ и свѣтлымъ языческимъ духомъ наслажденій,

¹⁷⁾ В. А. Кожевниковъ. Тоже стр. 43.

¹⁸⁾ Менгеръ. Новсе ученіе о нравственности. стр. 21.—В. А. Кожевниковъ стр. 45.

¹⁹⁾ Тамъ же, стр. 46. (Bebel. Christenthum und Socialismus 12.)

исчерпываемыхъ земнымъ бытіемъ, и, вотъ, они славятъ Маркса, какъ провозвѣстника этого духа, за то, что дозорщикомъ за нимъ онъ приставилъ „не блѣднаго мечтательнаго проповѣдника, а огромную толпу съ сверкающими глазами и крѣпкими кулаками“. Таково сокровище тлѣна и похоти, противопоставляемое сокровищу неветшающему, указанному Христомъ.

Вотъ почему социал-демократы повсюду требуютъ отдѣленія церкви отъ государства и изгнанія Закона Божія изъ школы. Они, во что бы то ни стало, желаютъ воспитывать поколѣніе людей, свободныхъ отъ христіанскихъ вѣрованій. На Бременскомъ съѣздѣ 1901 г. социалисты требовали общеперскаго школьнаго закона, реформирующаго воспитательное дѣло въ отношеніи къ религіи. Докладчица, извѣстная агитаторша Клары Цеткина говорила, что „религію надо выгнать вонъ изъ школы, потому что она отравляетъ ее своимъ догматическимъ ученіемъ“, ²⁹⁾ поддерживающимъ будто бы экономическое и политическое рабство. Заботиться о небесномъ могутъ желающіе изъ родителей, а общество обязано готовить людей только къ земному. На мѣсто христіанскаго міровоззрѣнія реформаторша воспитанія поэтому предлагаетъ заложить основы социалистическаго міровоззрѣнія на почвѣ историческаго материализма и Дарвиновой теоріи происхожденія человѣка и борьбы за существованіе.

Подобныхъ реформаторовъ, по большей части мало знакомыхъ съ новѣйшимъ, враждебнымъ матеріализму, направленіемъ науки, нисколько не смущаетъ то обстоятельство, что всѣ матеріалистическія тенденціи должны быть признаны отжившими свой вѣкъ, какъ въ наукѣ, такъ и въ философіи. Со всей пылкостью изувѣрски настроенныхъ сектантовъ эти люди не считаютъся ни съ наукой, ни съ моралью, ни съ религіей, ни съ человѣческимъ гениемъ. Тупые въ своемъ упорствѣ, они идутъ своей дорогой, закрывая глаза на все, что создаетъ человѣческое творчество и чего требуетъ человѣческая совѣсть.

На Іенскомъ съѣздѣ (1905 г.)—таже докладчица, тѣ же сцены бурнаго одобренія, при чемъ другая гражданка (Вагнеръ) внушаетъ матерямъ, что на нихъ спеціально лежитъ обязанность развитіемъ невѣрія въ семьѣ противодѣйствовать „религіознымъ излишествамъ школы“.

Въ Австріи, гдѣ широко раскинувшійся „Союзъ учителей“ превратился въ главную агентуру антирелигіозной про-

²⁹⁾ В. А. Кожевниковъ. Стр. 49.

паганды, агитация за школу велась еще рѣзче, чѣмъ въ Германіи, и настолько пристрастно, что споры по этому вопросу доводили до безобразныхъ перебранокъ членовъ рейхстага.

Если мы отъ Германіи и Австріи 1904—1905 г.г. обратимся къ переживаемому нами за последнее время въ Россіи, то увидимъ, что съ меньшей энергіей и настойчивостью и у насъ всюду велась и ведется приверженцами социализма борьба съ преподаваніемъ Закона Божія. Наши учительскіе съѣзды не уступаютъ въ этомъ отношеніи прежнимъ съѣздамъ нашихъ враговъ. Надо сознаться, что нѣмецкіе и австрійскіе социалисты послужили для насъ живымъ и къ несчастью заразительнымъ примѣромъ. И не испытали ли мы уже на себѣ пагубное дѣйствіе этой вражеской заразы, развитіе которой у себя враги наши съумѣли во время останова Вѣдь будучи въ началѣ войны почти безоружными, мы вѣли, однако, духовную мощь противостоять блестяще вооруженнымъ силамъ враговъ, а въ недавнее время мы позорно бѣжали отъ нихъ, бросая свое прекрасное вооруженіе. Не произошло ли это отъ того, что мы поддались дѣйствию пущенныхъ на насъ нѣмцами ядовитыхъ газовъ социализма и интернационализма.

Тотъ же ядъ теперь дѣйствуетъ и въ отношеніи къ дѣлу духовнаго воспитанія нашихъ дѣтей. Будемъ осторожны, чтобы намъ опять не попасть впросакъ. Прикрываясь, якобы, свободой, приверженцы социализма повсюду настаиваютъ на изгнаніи изъ школъ Закона Божія или, по крайней мѣрѣ, на стѣсненіи его преподаванія. Какъ будто дѣти наши не должны рѣшать вопроса о смыслѣ жизни, на который отвѣчаетъ, вообще говоря, только религія? Какъ будто дѣти наши не должны знать о томъ, что совершеннѣйшая изъ всѣхъ религія есть христіанская? Какъ будто дѣти наши не должны знать, что христіанство лучше всего сохранилось въ православіи? Какъ будто дѣти наши не должны знать, что православіе есть жизненный нервъ родного имъ стечества, что оно неоднократно спасало его и нынѣ только оно, вѣрны мы, можетъ спасти его? Неужели мы находимъ, что все это не должно являться главнымъ условіемъ школьнаго воспитанія. Неужели мы не понимаемъ того, что безъ определеннаго религіознаго міросозерцанія человѣкъ существовать не можетъ, поскольку онъ не животное? Кто же будетъ заботиться о выработкѣ міросозерцанія? Родители?... Но тогда зачѣмъ школа? Пусть родители учатъ и наукамъ. Или мы выработку міросозерцанія хотимъ предоставить неизвѣстнымъ влияніямъ различныхъ случайно попавшихся подъ руки на-

шимъ дѣтямъ книгонокъ? Или мы не знаемъ, какіе важные вопросы ставятся жизнью молодому человѣку? Кто же будетъ отвѣчать на нихъ?... Со стороны русскаго государства было бы преступленіемъ не озаботиться этимъ. И все это можетъ и должно быть введено лишь въ программу Закона Божія.

У насъ въ Россіи нынѣ существуетъ Государственный комитетъ по народному образованію—учрежденіе само себя призвавшее къ бытію и сильно вліяющее на ходъ школьной жизни. Комитетъ составился изъ представителей учительства, Совѣтовъ С. Р. и Кр. Депутатовъ, объединенныхъ кооперативныхъ организацій, профессиональных рабочихъ союзовъ. Нужно ли говорить о томъ, что социализмъ безгранично царитъ въ умахъ членовъ сего Комитета? Этотъ комитетъ не имѣлъ въ своемъ составѣ ни одного представителя православной церкви и въ то же время находилъ для себя возможнымъ высказываться рѣшительно о преподаваніи Закона Божія въ школахъ. Онъ постановилъ, между прочимъ, что, устанавливается право родителей не обучать своихъ дѣтей Закону Божьему въ школахъ²¹⁾ и призналъ, что съ „соціально психологической и педагогической“ точекъ зрѣнія, преподаваніе религіи въ школахъ не должно носить обязательный характеръ и потому онъ „полагаетъ, что Законъ Божій долженъ быть введенъ въ программу школы всѣхъ ступеней какъ предметъ необязательный съ правомъ родителей не обучать своихъ дѣтей Закону Божію въ школахъ, а послѣ 16 лѣтняго возраста и самихъ учащихся, независимо отъ того, къ какой религіи они принадлежатъ.“

И это постановленіе дѣлается тогда, когда всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ заявляетъ, между прочимъ, о признаніи того, что, вся 114 миллионная православная, вѣрующая, святая Русь въ лицѣ делегатовъ, собравшихся на всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ, считаетъ насажденіе истинъ святой православной вѣры и нравственности въ душахъ людей дѣломъ первѣйшей, несравненной важности и вопросъ о положеніи преподаванія Закона Божія въ школахъ рѣшаетъ на основѣ этого своего твердаго и непоколебимаго убѣжденія²¹⁾ и когда принимается съѣздомъ резолюція, что „Законъ Божій для православныхъ учениковъ и учащихся низшей и средней школы всѣхъ типовъ долженъ остаться обязательнымъ предметомъ школьнаго образованія²¹⁾“.

²¹⁾ Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстанкъ. № 66, 1 июля 1917 г.

Вот как старательно оберегаетъ Государственный Комитетъ русскую школу отъ преподаванія Закона Божія! Для него неважны вѣрованія 114 милліонной православной святой Руси, для него, прежде всего, программа социализма, а потому уже все остальное—и среди этого и судьба отечества. Не ясно ли изъ всего сказаннаго, какого отношенія православные русскіе люди могутъ ждать отъ социализма къ ихъ православію! Въ то время, какъ въ родномъ намъ православіи мы слышимъ голосъ самого Христа, зовущій насъ къ вѣчному, въ высш., къ жертвѣ своимъ животнымъ эгоизмомъ, къ свѣту Фаворскому, къ свободѣ духовной, свѣтлой любви и къ руководству въ устройствѣ нашей земной жизни и жизни нашего отечества, согласно запросамъ вѣчнаго,—въ чужомъ намъ социализмѣ слышится иной голосъ, голосъ князя вѣка сего, который звучитъ адскою ненавистью къ христіанству и который устами Бебеля указываетъ намъ цѣль жизни въ участіи каждаго не только, въ разумной вѣдѣ и въ разумномъ питьѣ, не только въ комфортѣ и прихоти, но и въ похоти, такъ какъ исъ влеченія природы должны быть удовлетворяемы²²⁾.

И не хочетъ ли князь вѣка сего отнять отъ дѣтей нашихъ Христа, поставивъ намъ цѣлью воспитанія ихъ, устами тогоже Бебеля, лишь, развитіе въ нихъ способности къ наибольшему наслажденію²³⁾.

Не чувствуетъ ли этого русскій народъ? И не слѣдуетъ ли предположить, что пріятіе имъ социалистическаго ученія является лишь чисто внѣшнимъ и кажущимся и что народъ русскій не могъ сколько нибудь серьезно познать его дѣйствительную сущность? Не слѣдуетъ ли предположить, что въ большинствѣ случаевъ за нее принимается русскимъ народомъ лишь оболочка и внѣшняя сторона этого ученія? Не происходитъ ли это и отъ того, что многіе современные народные руководители и учителя социализма или намѣренно умалчиваютъ о сущности его или сами не вполне понимаютъ его? Не являются ли подчасъ эти руководители слѣпыми вожаками, темными людьми изъ народа, отколовшимися отъ его вѣрованій или даже чуждыми ему не только по вѣрованіямъ, но и по національности? Стоитъ посмотреть хотя бы на составъ иного совѣта рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ. Тамъ весьма часто можно бываетъ встрѣтить людей не русской національности, которые, потому что сами сознаютъ недовкость своего положенія въ роли учителей русскаго народа, или Богъ знаетъ почему,—но часто

²²⁾ В. А. Кожевниковъ Стр 56.

²³⁾ Кожевниковъ стр. 57.

стараятся скрыть свою истинную национальность подъ русскими фамилиями. Да и изъ русскихъ людей иногда есть тамъ такіе, которые по своимъ нравственнымъ качествамъ едва ли могутъ быть признаны достойными представителями и руководителями народными.

Вотъ, на примѣръ, тѣ „русскіе“ люди, которые оказались въ свое время. по сообщенію газетъ,²⁴⁾ избранными въ президентумъ исполнительнаго комитета совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Это — Чхеидзе, Данъ, Либеръ, Гоць, Гандельманъ, Крушинскій, Никольскій, Сааксянцъ и Каменевъ. Только двѣ чисто русскія фамиліи изъ 9 — подумаетъ русский человѣкъ, прочитавши этотъ переченьъ фамилій, но напрасно онъ будетъ дѣлать попытку въ нихъ найти утѣшеніе своему обиженному національному чувству. По крайней мѣрѣ, одна изъ нихъ, именно, „Каменевъ“ скрываетъ всего лишь г. Розенфельда²⁵⁾.

И не приходится ли часто въ газетахъ встрѣчать русскія фамиліи нашихъ политическихъ дѣятелей въ сопровожденіи скобокъ, заключающихъ фамилію нерусскую, на примѣръ Стекловъ (Нахамкесъ), Сухановъ (Гиммеръ), Троцкій (Бронштейнъ)²⁶⁾ и. т. д.

Что же касается тѣхъ нравственныхъ качествъ, которыми обладаютъ нѣкоторые „представители народа“, то періодическая печать настоящаго времени дѣлала нерѣдко весьма печальныя о нихъ сообщенія. Здѣсь были и растраты общественной собственности, и присвоеніе чужихъ денегъ, и участіе въ разбойномъ нападеніи...²⁷⁾ Само собой разумѣется, что такіе руководители, конечно, не смогутъ открыть русскому народу все то, что въ социалистическомъ ученіи является несогласнымъ съ духомъ и вѣрованіями русскаго народа. А развѣ даже тѣ, кто идетъ къ народу изъ понимающихъ социализмъ, не стараются иногда замаскировать сущность этого ученія и выставить напоказъ лишь ту его сторону, которая манитъ къ себѣ перспективой будущихъ матеріальныхъ благъ, земныхъ утѣхъ и радостей, суля народу въ ближайшемъ будущемъ удовлетвореніе не только его насущныхъ нуждъ, но и всевозможныхъ похотей? Многіе „проповѣдники“ разжигаютъ страсти народныя, направляютъ русскихъ людей другъ на друга, раздѣляя ихъ въ сознаніи слушателей на враждебныя классы. Они вѣдряютъ въ сердца ихъ алчность и ненависть подѣ

²⁴⁾ Русское Слово, 25 VI 1917 г.

²⁵⁾ Петроградскій Вѣдомости 11. V. 1917 г. № 73.

²⁶⁾ Нынѣ вознесенный на постъ пресѣдателя Петроградскаго Совѣта С. и Р. депутатовъ. Русское Слово, 27. IX. 1917 г.

²⁷⁾ Рус. Слово. 16, VII; 23, VII; 29, VII. 1917.

предлогомъ заботъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія обездоленныхъ людей. Они заставляютъ этихъ обездоленныхъ бѣдняковъ, которые, можетъ быть, иногда дѣйствительно эксплуатировались богатыми людьми, предъявлять къ нимъ непомерныя требованія. Они заставляютъ ихъ увлекаться лишь эгоистическими побужденіями и забывать блага цѣлостнаго и единаго роднаго имъ русскаго народа и своего отечества, которое истекаетъ кровью подъ ударами мощнаго и хитраго врага. Развивая классовую вражду, они всячески заглушаютъ національное чувство и любовь къ отечеству. И отечество гибнетъ. „Гибель отечества“... не стало ли, къ нашему стыду, привычнымъ для насъ выраженіемъ? Вотъ, уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ мы слышимъ выраженія „Россія на краю гибели“, „Россія гибнетъ“, „Россія летитъ въ пропасть“ и т. д. . . . и событія зловѣще и съ каждымъ днемъ все рѣшительнѣе и рѣшительнѣе подтверждаютъ эти положенія. Междусобная рѣзня въ городахъ, погромы имѣній, развалъ арміи, позорное бѣгство отъ непріятеля, надвигающаяся голодь и холодъ и т. д. — не говоритъ ли все о томъ, что предостереженія нѣкоторыхъ уже давно предвидѣвшихъ это людей не напрасны? Не пора ли противопоставить проповѣди ненависти и классовой вражды проповѣди любви и единенія, если мы хотимъ сохранить отъ гибели наше дорогое отечество? Но гдѣ же намъ можно найти любовь—этотъ цементъ единенія?— Да тамъ же, гдѣ находилъ его всегда русскій народъ, т. е. въ Церкви.

Невольно здѣсь вспоминаются слова нашего недавняго американскаго гостя Джона Мотта, который присутствовалъ на нашемъ всероссійскомъ сѣздѣ духовенства и мірянъ въ Москвѣ.

„Когда я взираю на вашу церковь и на другія церкви, говорилъ Джонъ Моттъ, я въ своемъ сердцѣ повторяю: какъ велика и богата православная русская церковь и какъ бѣдны по сравненію съ нею другія церкви, и какъ вы ею богаты.“

„Друзья мои“—говорилъ онъ,—мы живемъ въ самое критическое время, каковое когда—либо міръ переживалъ. Все какъ-будто переходитъ, какъ-будто самый фундаментъ міра поднимается подъ ногами, какъ-будто всѣ принципы, за которые мы когда-то сражались, теперь уходятъ отъ насъ. Вотъ, теперь-то, какъ разъ, время, когда вамъ должно быть особенно осторожными въ своей стройкѣ Россіи, чтобы Церковь не потеряла своего центрального положенія и чтобы народъ остался въ Церкви и съ Церковью.“

„Такъ же, какъ въ критическое время нашествія татаръ на Россію и другихъ народовъ Церковь спасала васъ, такъ и теперь Церковь должна объединить Россію и спасти ее“²⁸⁾.

Такъ говорилъ знающій Россію американецъ. И такъ есть на самомъ дѣлѣ. Россійскій народъ не разъ спасалъ себя и отечество своимъ обращеніемъ къ вѣрѣ православной; и въ переживаемое нынѣ тяжелое время онъ найдетъ свое спасеніе только въ обращеніи къ этому испытанному средству лѣченія.

Врагъ Церкви Христовой у насъ на Руси взялъ силу и торжествуетъ.

Бодрствуйте, православные русскіе люди! Собирайтесь подъ защиту Матери своей, святой Церкви (Православной! Объединяйтесь по приходамъ!

Спасайте отечество отъ гибели!

Н. Соловьевъ.

„Допустимость второбрачія священнослужителей.“

Такою допустимостью объявляетъ Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ“ въ № 93 отъ 13 Авг. с. г. Эта церковная газета въ настоящее время — популярнѣйшая.

Въ виду этого посмотримъ самую основанія „допустимости.“ Для удобства рассмотрѣнія распредѣлимъ ихъ по пунктамъ. Основныя положенія таковы:

1) „въ первые три вѣка (христіанства) епископамъ, священникамъ и діаконамъ разрѣшалось быть женатыми и даже *жениться послѣ рукоположенія*“ (курсивъ нашъ);

2) „если епископъ, священникъ (курсивъ нашъ) и діаконъ оставался вдовымъ, ему разрѣшалось и вторично вступать въ бракъ“;

3) примѣры рукоположенія второбрачныхъ въ чинъ епископа и терпимость въ клирѣ двубрачія клириковъ вообще.

1. Что многіе епископы въ I—IV в., особенно въ восточной странѣ, были женаты и во время епископства имѣли дѣтей отъ законныхъ своихъ женъ, это фактъ, засвидѣтельствованный древними церковными историками. Но гдѣ же для этихъ епископовъ каноническое разрѣшеніе „жениться послѣ рукоположенія“? 10-е правило Анкирскаго собора гласитъ: „Поставляемые во діаконъ, аще при самомъ поставленіи за-

²⁸⁾ Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ № 46 11 июля 1917 г.

свидѣтельствовали, и объявили, что они имѣютъ нужду ожениваться, и не могутъ безъ того пребыти: таковыя послѣ сего оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи, поелику сіе позволено было имъ отъ епископа. Аще же которые умолачавъ о семъ и принявъ рукоположеніе съ тѣмъ, чтобы пребыти безъ женитвы, послѣ вступили въ бракъ: таковымъ престати *отъ діаконскаго служенія.*” Вотъ одно и единственное каноническое правило, на основаніи котораго могли жениться послѣ рукоположенія только одни діаконы, при упомянутыхъ условіяхъ. Распространять толкованіе этого правила на возможность женитбы священниковъ и, особенно, епископовъ послѣ рукоположенія нельзя ни въ какомъ случаѣ: епископы и даже священники и по лѣтамъ и по важности ихъ служенія, не должны были страдать подобнымъ „стомахомъ.“ а тѣ, которые страдали, „возлюбивъ нынѣшній вѣкъ,“ сами уходили изъ клира на сторону. Но и это правило, допускавшее женитбу діаконовъ послѣ рукоположенія, при сформированіи кодекса „Апостольскихъ правилъ,“ практически было исключено 26-мъ Апостольскимъ правиломъ, гласящимъ: „Повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ *одни токмо чтецы и пѣвцы.*“ О возможности женитбы священниковъ послѣ рукоположенія канонами и вопросъ не ставился, а есть въ нихъ только законныя кары за это беззаконіе. О женитбѣ епископовъ послѣ рукоположенія и о продолженіи ими епископскаго служенія также не было слышно доселѣ. Напротивъ, въ „Постановленіяхъ Апостольскихъ,“ безусловно имѣвшихъ практическое значеніе, читаемъ: „Относительно епископовъ мы такъ слышали отъ Господа нашего: кто поставляется въ пастыря епископа въ церкви какой либо области, тотъ долженъ быть незазоренъ, безукоризненъ, чуждъ всякой несправедливости человѣческой, *не моложе пятидесяти лѣтъ, когда онъ освобождается нѣкоторымъ образомъ отъ юношескихъ непристойностей и навѣтовъ отъ вѣтъ*“ (кн. 2, п. 1, стр. 16—17. Казань 1864 г.). Гдѣ же разрѣшеніе „епископамъ и священникамъ жениться послѣ рукоположенія“? Это остается тайной „Всер. Ц.—О. В.—ка.“

2. Какія доказательства приводитъ „Всер. Ц.—О. В.—ка“, что овдовѣвшимъ епископамъ, священникамъ и діаконамъ будто бы разрѣшалось „вторично вступать въ бракъ“? Доказательства его слѣдующія. „Слова апостола: „епископъ долженъ быть одной жены мужъ“ (I. Тим. 3, 2), понимались въ смыслѣ запрещенія дигами, т. е. совмѣстной жизни съ двумя женами, а не въ смыслѣ запрещенія второбрачія... Съ III в.

принимается, однако, уже послѣдне толкованіе. Но св. Златоустъ и Феодоритъ, еп. Кирскій, возстановляютъ истинный смыслъ апостольскаго завѣта“, по которому, будто бы, епископамъ, священникамъ и діаконамъ можно справлять новую свадьбу. Златоустъ и Феодоритъ безспорные авторитеты. Но какъ же ихъ ученіе приводитъ „Всер. Ц.—О. В—къ“? Сначала посмотримъ ученіе Феодорита, какъ болѣе подходящее къ мнѣнію, въ данномъ случаѣ, „Всер. Ц.—О. В—ка.“

Читаемъ во „Всер. Ц.—О. В—къ“: „бл. Феодоритъ, объясняя слова апостола Павла, что епископъ долженъ быть мужемъ одной жены, говоритъ: „апостоль не осуждаетъ второго брака, но, напротивъ, часто даже побуждаетъ къ нему и это въ особенності съ тою цѣлю, чтобы не было никакихъ нареканій на священниковъ.“ Подчеркиваемъ эти подложныя слова лже—Феодорита. Быть можетъ, это слова еп. Никодима Милаша, выданныя за слова Феодорита (подъ рукою вѣтъ справки)? Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же, не посмотрѣвъ напередъ въ святцы, „благовѣстить“ бѣднымъ вдовымъ священникамъ, мало знакомымъ съ святоотеческими твореніями? Вотъ подлинное ученіе бл. Феодорита, которое приводимъ сполна, во избѣжаніе произвольныхъ толкованій.

„Единыя жены мужу (1 Тим. 3, 2). Проповѣдь была въ началѣ. Язычники не упражнялись въ дѣвствѣ; іудеи не дозволяли его, потому что плодородіе почитали благословеніемъ. Итакъ, поелику въ то время невозможно было безъ труда найти соблюдающихъ плотскую чистоту, Апостолъ повелѣваетъ рукоплематъ изъ бывшихъ въ брачномъ состояніи тѣхъ, которые чтили цѣломудріе. Хорошо, по моему мнѣнію, сказано: единыя жены мужу. Ибо въ древности иные, и язычники и іудеи, имѣли обычай по закону брака жить вмѣстѣ съ двумя, тремя и болѣе женами. А иные и нынѣ, хотя царскіе законы запрещаютъ имѣть въ одно время двухъ женъ, живутъ со многими, и имѣютъ наложницъ. Посему говорили, будто бы, по апостольскому слову, цѣломудренно живущій съ одною только женою достоинъ епископскаго рукоположенія; потому что, говорятъ они, Апостоль не отвергалъ и второго брака, а многократно повелѣвалъ вступать въ оный: такъ говоритъ: жена привязана есть закономъ въ елико время живетъ мужъ ея: аще же умретъ мужъ ея, свободна есть, за него же хочетъ посягнути, точно о Господь (1 Кор. 7, 39); и еще: многою же безбрачнымъ и едовицамъ (ст. 8), и совокупивъ тѣхъ и другихъ, положилъ имъ одинъ законъ, потому что двоебрачіе въ дѣйствительности бываетъ не отъ произвола, но ради воздержности. Если кто, самъ оставивъ первую жену,

сопрягается съ другою, то достигъ онъ порицанія, и подлежить обвиненію, а если смерть расторгла союзъ съ первою женою, и потребность естества принуждаетъ вступить въ союзъ съ другою женою, то второй бракъ совершается не по произволу, но по обстоятельствамъ. Имѣя въ виду сіе и подобное сему, *допускаю толкованіе такъ разумнѣе*“ (т. ор. Θεοδ., толков на I Тим., гл 3, ч. 7, стр. 685—6. М. 1861 г.).

Итакъ бл. Θεοδоритъ, возстановляя „истинный смыслъ апостольскаго завѣта,“ самъ говорить о единобразіи епископовъ, и только „допускаетъ толкованіе“ *иныхъ*, что будто бы по апостольскому ученію, принимались для „епископскаго рукоположенія“ и второбрачные. Но отнюдь не говорить того, что если епископъ овдовѣетъ послѣ рукоположенія, то, будто бы по апостольскому ученію, онъ вторично можетъ вступать въ бракъ—и это въ особенности съ тою цѣлью, чтобы не было никакихъ нареканій на священниковъ.“ Эти послѣднія слова кѣмъ то приписаны Θεοдориту напрасно.

Читаемъ въ „Всер. Ц. --О. В-кѣ“: „Въ бесѣдѣ на известное мѣсто изъ посланія ап. Павла къ Титу (1, 6)“ Златоустъ пишетъ слѣдующее: „Этимъ апостоль укоряетъ и тѣхъ *неосторожныхъ людей, которые запрещаютъ получить власть и достоинство пастыря послѣ второго брака.*“ Опять подчеркиваемъ подложныя слова лже-Златоуста. Признаться, не такъ было обидно за подлогъ бл. Θεοдорита, какъ за подлогъ вселенскаго учителя св. Іоанна Златоуста и явную клевету на него. Поздно открывать Америку въ ученіи Златоуста.

Раскрываемъ бесѣды Златоуста на указанное мѣсто. Читаемъ: „*Аще кто есть непороченъ, говоримъ (апостоль), единья жены мужъ, чада имыя вѣрна, не во укореніи блуда, или непокорива* (Тит. 1, 6). Для чего онъ представляетъ такого человѣка? Онъ заграждаетъ уста еретикамъ, осуждавшимъ бракъ, показывая, что это дѣло не дурное, но настолько честное, что при немъ можно восходить даже на священный престоль: вмѣстѣ съ тѣмъ онъ *укоряетъ людей невоздержныхъ, не позволяя послѣ второго брака принимать эту власть.* Въ самомъ дѣлѣ, кто не сохранилъ никакого расположенія къ умершей (женѣ), какъ можетъ тотъ быть хорошимъ предстоятелемъ? Какому только не подвергнется онъ порицанію? Вѣдь всѣ вы знаете, что хотя закономъ и не запрещено вступать во второй бракъ, однако это дѣло подвергается многимъ нареканіямъ. (Апостоль) желаетъ, чтобы начальствующій не подавалъ подчиненнымъ никакого повода къ нареканіямъ, потому и говоритъ *аще кто есть непороченъ*, т. е. если жизнь его свободна отъ нареканія,

если никто не могъ упрекнуть его въ жизни“ (Твор. Злат. т. 11, на Тит. бес. 2, стр. 847. СПб. 1905 г).—Комментаріи, думается, излишни.

3. О томъ, что были двубрачные предстоятели (тогда предстоятелями назывались только епископы,—кажется до Златоуста), „Всер. Ц.—О. В-къ“ приводитъ свидѣтельство Тертуліана. О принятіи въ клиръ второбрачныхъ упоминаютъ и римскіе епископы Сирицій и Иннокентій. „Совѣршилъ епископскую хиротонію надъ второбрачнымъ Иринеємъ“ и бл. Теодоритъ, „и, *оправдывая свой поступокъ* (курсивъ нашъ), указалъ цѣлый рядъ извѣстныхъ ему“ примѣровъ рукоположенія двубрачныхъ. Но о женитбѣ епископовъ послѣ рукоположенія газета не приводитъ ни одного примѣра и не дѣлаетъ хотя бы глухого указанія. Женитба послѣ рукоположенія во второй и третій чинъ священства, и по сознанію газеты, была воспрещена канонами церковными; однако „до XIII в. въ историческихъ документахъ есть слѣды того, что на практикѣ и бракъ послѣ рукоположенія и **второбрачіе** клириковъ продолжали считаться явленіемъ терпимымъ“. **Къ** этому нужно присовокупить, что послѣдній обычай невольно былъ терпимъ и у насъ на Руси. Стоглавый соборъ приводитъ грамоту м. Кипріяна во Псковъ, въ которой м. Кипріянь пишетъ: „слышалъ есми и то, что попы нѣкоторые молодые да овдовѣли, да поженилися; и того намъ такожъ негодится судити, чтобы есте незамали ничѣмъ: вѣдаетъ то святитель, кто ихъ ставить. Тотъ ихъ и поставитъ и извержетъ и судитъ и казнить и учить, а вамъ негодится въ та дѣла вступитися“ (Стогл. гл. 65). Этотъ „примѣръ“ относится къ концу XIV столѣтія. М. б. есть таковыя и далѣе послѣдовательно. Но лучше сопоставимъ другой примѣръ, о выборахъ епископовъ. Св. Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствуемъ, что въ его время „нѣкоторые, домогаясь этой власти, даже наполнили Церкви убійствами и прозводили возмущенія въ городахъ“ (Твор. Злат., т. 1, о свящ. сл. 3) Объ этомъ, худомъ образцѣ, что нѣкоторые „съ помощью убійствъ“ домогались престоловъ, говоритъ и св. Григорій Богословъ (Твор. Гр. Б., ч. 2, сл. 21). „Но что рѣдко, говоритъ Григорій Богословъ,—то незаконно для Церкви, такъ какъ одна ласточка не показываетъ весны, или одна черта не дѣлаетъ геометромъ, или одно краткое плаваніе—мореходцемъ“ (твор. Гр. В., ч. 3, сл. 39).

Такимъ образомъ, если, „по худому образцу“, допустимо „второбрачіе священнослужителей“, то допустимо и избраніе епископовъ съ помощію разныхъ партійныхъ политическихъ

организаций, считающих правомъ узурпацію власти и убійства. Что же касается того, что примѣры второбрачія священниковъ и діаконовъ суть худые образцы, объ этомъ ясно говорятъ каноны церковные, подвергая второбрачныхъ изверженію (6-е прав. VI Всел. Соб.). „Ибо несообразно было бы благословляти другаго тому (женившемуся послѣ рукоположенія), кто долженъ врачевати свои собственныя язвы.. опредѣляемъ и возобновляемъ (17-е Апостольское) правило, которое гласитъ: кто по крещеніи двумя браками обязанъ быть, или наложницу имѣлъ: тотъ не можетъ быть епископомъ, ни пресвитеромъ, ни діакономъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина“ (3-е прав. VI Всел. Соб.) „Само же по себѣ явствуетъ что таковой неправильный бракъ (послѣ рукоположенія) разрушится, и мужъ отнюдь не будетъ имѣти сожителства съ тою, чрезъ которую лишился священнодѣйствія“ (26-е прав. VI Всел. Соб.; о томъ же 27-е прав. Вас. Вел.). Точно такъ постановлено и объ епископахъ, чтобы они, „по совершившемся надъ ними рукоположеніи“, оставляли „жити купно съ своими супругами“, не „полагая тѣмъ претыканіе и соблазнъ другимъ... Аще же кто усмотрѣвъ будетъ сіе творящій, да будетъ изверженъ“ (12 прав. VI Всел. Соб.).

Если бы даже не было закона, воспреещающаго второй бракъ священнику, законъ этотъ пужно было бы установить, чтобы отличить пастыря, добровольно на себя взявшаго крестъ свой, отъ попа наемника. „Въ самомъ дѣлѣ, по Златоусту, кто не сохранилъ никакого расположенія къ умершей жевѣ своей), какъ можетъ тотъ быть хорошимъ предстоятелемъ“?

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

Докладъ о результатахъ поѣздки на выборы членовъ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора.

Представленный 14 сент. с. г. собранію выборщиковъ Ветлужскаго городского избирательнаго собранія членами Епархіальнаго избирательнаго собранія 8 августа отъ значеннаго округа П. А. Овчинниковымъ, В. А. Соболевымъ и В. А. Селезневымъ).

По приѣздѣ въ Кострому, нами —выборщиками отъ города Ветлуги—были предприняты мѣры къ выясненію: кто изъ выборщиковъ другихъ благочиній Ветлужскаго уѣзда, а также и другихъ уѣздовъ, и гдѣ находятся.

Въ виду же полного отсутствія какихъ либо указаній и объявленій какъ о мѣстѣ предстоящихъ занятій, такъ равно и въ надеждѣ выяснитъ порядокъ этихъ занятій мы восполь-

вовались разговоромъ съ о. Вячеславомъ о томъ, что раньше для съѣздовъ отводилось помѣщеніе Семинаріи и зданіе Епархіальнаго училища, направились въ Семинарію, гдѣ и обрѣли довольно незначительное количество съѣхавшихся выборщиковъ, размѣстившихся весьма не уютно въ громаднѣхъ аппаратахъ Семинаріи.

Выборщики эти такъ же, какъ и мы, не имѣли ни малѣйшаго представленія о порядкѣ выборовъ вообще въ какомъ невѣдѣніи всѣ и оставались вплоть до дня выборовъ.

7-го числа, путемъ вывѣшеннаго на дверяхъ Семинарскаго общежитія объявленія, выборщики приглашались за всеобщую съ указаніемъ, что послѣ всеобщей въ Каѳедральномъ соборѣ предстоитъ въ зданіи Семинаріи лекція учителя Реальнаго училища Дурново на тему о задачахъ Собора.

Лекторъ въ своей лекціи не столько освѣщаль задачи Собора, сколько удѣлялъ мѣсто критикѣ дѣятельности обер-прокурора Львова съ выводомъ, что свѣтскій Львовъ является вершителемъ дѣлъ церкви, но, что не ему посягать на вѣковую вопросъ, освященный соборами съ большимъ числомъ святыхъ Отецъ. Указывалъ на невозможное положеніе вѣдомства православнаго исповѣданія, когда социалистическихъ кругами ведется нетерпимая политика по отношенію къ церкви, доказательствомъ чему приводилъ какъ факты: отобраніе синодальной типографіи для печатанія якобы безнравственныхъ брошюръ, предполагаемое отобраніе Церковныхъ драгоценностей въ пользу государства, и вообще указывая, что враги церкви во всеоружіи обрушились на нее. Закончилъ лекцію пожеланіемъ, чтобы на Соборѣ были выбраны хорошіе, смиренныя, съ чистымъ сердцемъ люди, ибо не вмѣстѣ возможное челоуѣку переустройство церкви возможно лишь Богу и что соборъ долженъ спасти церковь, а церковь спасетъ государство.

Лекція, давшая мало чего по существу, затянулась до 1 часу ночи, такъ что канунъ дня выборовъ не былъ использованъ для обмѣна мнѣній между мѣрянами о возможныхъ кандидатахъ. Утро же дня выборовъ было занято торжественной литургіей съ молебномъ, а затѣмъ, по прибытіи въ опредѣлившееся для выборовъ помѣщеніе—церкви Семинарской устроенъ былъ митингъ*), отвлекшій подавляющее большинство выборщиковъ—крестьянъ отъ сплоченія между собою для проведенія опредѣленныхъ лицъ.

*) Если въ этомъ в раженіи дается мысль о томъ, что „митингъ“ былъ устроенъ въ Семинарской церкви, то нужно сказать, что здѣсь докладъ страдалъ неточностью—м. б. вслѣдствіе неудачнаго редактированія.—Предвыборное совѣщаніе дѣйствительно было, но происходило оно не въ церкви, а въ семинарскомъ актовомъ залѣ. *Ред.*

Находя такое положение не соответствующим месту и предвидя при наличии, с одной стороны сплоченности духовенства, с другой, — разрозненности мирян, — возможность исхода выборов односторонними, мы, представители Ветлужского уезда, незначительное уже до выборов время рѣшили использовать для организации согласительной Комиссии мирян и представителямъ другихъ уездовъ предложили избрать по трое отъ каждаго уезда въ таковую, чтобы въ меньшемъ числѣ быстрѣе сговориться о своихъ кандидатахъ. За исключениемъ упорствующаго Костромского уезда, повидимому уже имѣвшего своихъ отъѣденныхъ кандидатовъ, хотя и съ большимъ трудомъ, но все же удалось добиться организации совѣщанія. Предсѣдательствованіе на каковомъ совершенно неожиданно, не смотря на протесты, было предоставлено о. Петру, какового выдвинуло, конечно, духовенство, выразившее непремѣнное желаніе участвовать въ установленной пропорціи, т. е. двое отъ уезда при трехъ мирянахъ; на совѣщаніи, — чѣмъ, если можно такъ выразиться, и было оказано давленіе на совѣщаніе мирянъ.

На этомъ совѣщаніи были намѣнены 6 кандидатовъ отъ духовенства и 9 отъ мирянъ; изъ нихъ то и предстояло общему собранію избрать двоихъ отъ духовенства въ члены Собора и троихъ отъ мирянъ.

Въ виду того, что совѣщаніемъ по первой куріи отъ духовенства былъ намѣненъ свящ. Рябовскій — прогрессистъ, поддержанный на совѣщаніи мирянами, то духовенство повело усиленную противъ него, между чистосердечныхъ выборщиковъ, агитацію, благодаря чему онъ и замѣненъ былъ протоіереемъ Кафедральнаго Собора Членомъ Консисторіи о. Крутиковымъ, получившимъ 185 избирательныхъ и 151 неизбирательныхъ голосовъ. Остальные всѣ прошли такъ же изъ намѣченныхъ совѣщаніемъ. Отъ духовенства по 2 й куріи Архимандритъ о. Виссаріонъ 153-мя голосами, при 145 неизбирательныхъ, и отъ мирянъ послѣ митинга, устроеннаго въ перерывъ Инспекторомъ народныхъ училищъ, повидимому раздѣлявшимъ взглядъ лектора Дурново о чистотѣ сердца Членовъ Собора и настаивавшаго, чтобы избрано было на Соборъ въ число 3-хъ мирянъ непременно двое отъ крестьянъ, каковое постановленіе, кстати сказать не имѣло рѣшающаго значенія на выборы, и избранными оказались: врачъ по профессіи, нынѣ преподаватель Кологривской гимназіи Иванъ Феоктистовичъ Юрданскій 159 голосами противъ 144 и крестьянинъ Кинешемскаго уезда — по рекомендаціи очень богомольный и справедливый человекъ — Правдинъ 199-ю голо-

сами противъ 105. Третій кандидатъ избранъ лишь послѣ третьей перебаллотировки намѣченныхъ и вновь изъясвившихъ баллотироваться не намѣченныхъ совѣщаніемъ кандидатомъ Членъ Суда Вознесенскій, получившій отъ утомившагося выборами Собранія 190 избирательныхъ и 104 неизбирательныхъ.

Далѣе было приступлено къ выбору кандидатомъ, — каковыми и избраны: по Крутиковъ о. Князевъ, по о. Архимандритъ Виссаріонъ — діаконъ Семеновскій, по Иорданскомъ-Преображенскій, по Правдинъ — Яковлевъ и по Вознесенскомъ — Фрязиновъ.

Общее же впечатлѣніе отъ выборовъ малоудовлетворительно вслѣдствіе того, что отсутствіе предвыборныхъ собраній ставило выборщиковъ мірянъ въ необходимость удовлетворяться лишь самыми поверхностными свѣдѣніями о томъ или иномъ кандидатѣ, такъ что достойнѣйшіе ли члены собранія оказались избранными на Соборъ, — сказать утвердительно нельзя.

Члены выборнаго Собранія отъ гор. Ветлуги:

П. Овчинниковъ. В. Соболевъ. Вл. Селезневъ.

Комиссія объединеннаго духовенства и мірянъ Костромской епархіи по выборамъ въ Учредительное Собраніе симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ виду неполученія (своевременнаго) изъ Уздѣныхъ Окружныхъ Управленій указаній на желательныхъ кандидатомъ въ Учредительное Собраніе, она (Комиссія) считаетъ себя не въ правѣ выставлять списокъ кандидатомъ отъ православнаго духовенства и мірянъ Костромской епархіи. Если появятся списки съ подобнымъ наименованіемъ, то они будутъ выставлены не духовенствомъ епархіи, а отдѣльными группами безответственныхъ лицъ.

Какъ умные люди чужими руками жаръ загребаютъ.

Въ началѣ августа сего года въ Костромѣ былъ общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и мірянъ всей губерніи для избранія членомъ церковнаго Собора. Въ средѣ Костромскаго духовенства явилась мысль о возможности на этомъ съѣздѣ выяснитъ ту позицію, какую могутъ за-

нять духовенство и православные міряне Костромской губерні при выборахъ въ Учредительное Собраніе. Былъ изготовленъ докладъ на эту тему, въ которомъ намѣчены были двѣ основныхъ линіи поведенія: одна—это горячій призывъ со стороны духовенства, чтобы крестьянство, голоса свободно за кандидатовъ любой партіи, заявляло бы и требовало отъ своихъ кандидатовъ нерасторжимости союза церкви съ государствомъ и школою; другая линія—это необходимость для людей христіански настроенныхъ имѣть и въ Учредительномъ Собраніи представителей, которые могли бы предлагать и отстаивать христіанское рѣшеніе общегосударственныхъ вопросовъ. Докладъ этотъ, одобренный епископомъ Евгеніемъ, очень горячо принятъ былъ и Съѣздомъ, при полномъ его оставѣ, который и поручилъ комиссіи, представившей докладъ, дальнѣйшую разработку и практическое примѣненіе тѣхъ мѣръ, какія въ немъ упомянуты. Комиссія, выполняя волю съѣзда, изготовила проектъ воззванія къ населенію и обращеніе къ окружнымъ собраніямъ духовенства и мірянъ Епархіи съ указаніемъ цѣлей и приемовъ избирательной кампаніи. Проекты воззванія и обращенія были заслушаны и приняты на собраніи объединеннаго духовенства и мірянъ г. Костромы 26-го сентября с. г. въ зданіи Духовной Консисторіи. Здѣсь же былъ намѣченъ и примѣрный списокъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе, который затѣмъ для обсужденія, измѣненій и дополненій былъ разосланъ по округамъ всей Епархіи. На этомъ собраніи мнѣ, постоянному участнику Епархіальныхъ съѣздовъ и окружныхъ собраній г. Костромы, начиная съ Іюнскаго съѣзда, замѣтно было, что наряду съ обычнымъ и законнымъ составомъ благотворительныхъ собраній г. Костромы появилась публика мнѣ незнакомая, но между собою дружная и, очевидно, хорошо сплѣвшаяся. Ей безъ особыхъ усилій удалось въ списокъ провести 3—4 знакомыхъ лицъ, но такъ какъ редакція списка была не окончательная, такъ какъ на первыхъ мѣстахъ (и много кандидатовъ провести мы не надѣялись) стояли имена общероссійской извѣстности, тамъ какъ—далѣе—списокъ могъ и долженъ былъ пополниться кандидатами изъ уѣздовъ, то до поры до времени особаго вниманія махинаціи этой группы на себя не обращали. На слѣдующемъ собраніи 8 октября нужно было окончательно выработать списокъ кандидатовъ. На этомъ собраніи, очень многочисленномъ, свыше 200 человекъ, преобладающая масса были женщины—элементъ на нашихъ собраніяхъ не обычный и для меня неожиданный. Онъ тихо и чинно сидѣли на первыхъ мѣстахъ. Началось

собрание. Къ крайнему сожалѣнію оказалось, что лица, помѣщенные въ списокъ на первыхъ мѣстахъ, отказались пойти или инымъ причинамъ отъ участія въ нашемъ списокѣ, а изъ узловъ не пришло никакихъ извѣстій, кромѣ одного (изъ Кинешмы), да и то по частнымъ свѣдѣніямъ. Волею судьбы на первыхъ мѣстахъ списка оказалось люди, выдвинутые на собраніи 26 сентября кругами, Епархіи, въ ея цѣломъ, неизвѣстными. Я, имѣя въ виду, что Епархія можетъ и будетъ подавать свой голосъ за лицъ, извѣстныхъ не только религіозностью, но и общественно-политическою дѣятельностью, попытался указать, что въ виду случайнаго состава собранія врядъ ли оно можетъ взять на себя смѣлость составлять списокъ кандидатовъ, желательныхъ всей епархіи, и что лучше или отложить это до полученія извѣстій съ мѣстъ или же, въ случаѣ ихъ отсутствія или малочисленности, совсемъ отказаться, подчиняясь печальной необходимости, отъ составленія особаго списка отъ имени духовенства и мірянъ епархіи. Мои слова были встрѣчены, какъ оскорбленіе, и были покрыты негодующими криками. Дамскій элементъ, повиная чьей-то указкѣ, дѣйствовалъ дружно и рѣшительно, и фізіономія собранія начала для меня выясняться. Не смотря на мое и нѣкоторыхъ другихъ лицъ предупрежденіе, стали намѣчать кандидатовъ. Три лица были поставлены общимъ гуломъ, а не голосованіемъ, на первыя мѣста,—это были руководители и вдохновители мѣстнаго религіозно-философскаго кружка. Чтобы окончателно выяснитъ политическую окраску собранія,—такъ, чтобы это было ясно и для всей епархіи, я на законномъ основаніи предложилъ на одно изъ первыхъ мѣстъ свѣщ. В. Бережковскаго, который извѣстенъ всей Епархіи какъ чистый прогрессистъ и какъ предсѣдатель Епархіальныхъ съѣздовъ до революціи и послѣ нея. Въ Кинешемскомъ списокѣ о. Бережковскій былъ поставленъ на третьемъ мѣстѣ и за отказомъ первыхъ кандидатовъ онъ долженъ быть поставленъ по крайней мѣрѣ на второмъ мѣстѣ. Мое предложеніе было встрѣчено бурей негодованія. М. Н. Дурново заявилъ, что о. Викторъ ушелъ изъ церкви, а потому какой-же онъ кандидатъ, онъ клятвеннопреступникъ. Несмотря на крики негодованія, я настоялъ на голосованіи моего предложенія. За о. Бережковскаго подали только 17 голосовъ, исключительно почти лица духовнаго званія. Мое предложеніе провалилось, но политическая фізіономія собранія для меня выяснилась... Моя роль была кончена и я подалъ письменное заявленіе о своемъ выходѣ изъ состава коммисіи, въ работахъ которой до сихъ поръ я принималъ непосредственное участіе, какъ

авторъ воззваній и доклада. Къ моему заявленію примкнулъ и другой членъ комиссіи—В. К. Магнитскій. Далѣе я поинтересовался, почему много публики явилось на наше собраніе и чѣмъ объясняется составъ ея. Видно было, что большинство собранія не имѣетъ законныхъ правъ на присутствіе съ рѣшающимъ правомъ голоса на окружныхъ собраніяхъ. Оказалось, что очень многіе явились по повѣсткамъ религіозно-философскаго кружка; повѣстки эти были разсланы даже председателю комиссіи и председателю объединеннаго духовенства г. Костромы, который даже и не зналъ о существованіи этого кружка. Стало для меня ясно, что религіозно-философскій кружокъ и лица къ нему примкнувшія подъ флагомъ православнаго духовенства и мірянъ Костромской губерніи желаютъ провести своихъ кандидатовъ, извѣстныхъ городу Костромѣ съ опредѣленной стороны, но Епархіи не извѣстныхъ.

Хотя списокъ былъ намѣченъ и ясно было, что существенныхъ измѣненій сторонники его не потерпятъ, члены комиссіи настояли, чтобы назначено было на 11 октября послѣднее Собраніе для окончательной выработки списка. Была надежда, что извѣстія съ мѣстъ успѣютъ придти къ этому времени и ихъ содержаніе дастъ право настаивать на измѣненіи списка. Надежды отчасти сбались. 9 и 10 Октября получены были сообщенія (7) о спискахъ кандидатовъ, выработанныхъ на окружныхъ собраніяхъ. Въ большинствѣ ихъ имя Н. М. Соловьева или отсутствовало, или же было не на первыхъ мѣстахъ, а отъ одного изъ округовъ пришло сообщеніе, гдѣ говорилось, что духовенство будетъ агитировать за списокъ только въ томъ случаѣ, если на первомъ мѣстѣ будетъ поставленъ о. В. Бережковскій. Основываясь на этихъ данныхъ и имѣя въ виду довѣріе, оказанное ей Съѣздомъ, комиссія, за исключеніемъ М. Н. Дурново, рѣшила выработать свой примѣрный списокъ кандидатовъ, который и послала для ознакомленія и подписи желающимъ. Это конечно подлило только масла въ огонь. На собраніе 11 октября явилась та же публика, что и 8 числа, уже наэлектризованная; большинство духовенства, во главѣ съ председателемъ Окружнаго Управленія, благоразумно не явилось. Когда Предсѣдатель Комиссіи, Протоіерей А. Крутиковъ, хотѣлъ было сдѣлать сообщеніе о ходѣ дѣлъ, ему просто не дали говорить и предложили убраться. Выбранъ былъ предсѣдатель и только тогда о. Крутикову удалось сдѣлать свое сообщеніе. Послѣ этого я предложилъ, въ виду рѣзкаго раскола собравшихся на двѣ партіи, всѣмъ, кто не согласенъ съ выработаннымъ 8 октября спискомъ, уйти изъ собранія. Это

миролюбивое предложеніе еще больше распалило публику и она распоясалась — показала свое настоящее лицо. Слышны были почти истерическіе выклики: „имъ бы надо о царѣ молиться, а они косм.... демократической республики захотѣли!...“ Что было дальше, я не знаю. Знаю только, что изъ общаго числа духовенства — свыше 25 человекъ — въ собраніи остались всего 5-6 человекъ. Удалившіеся во главѣ съ предѣлателемъ объединеннаго духовенства г. Костромы рѣшили сдѣлать еще собраніе, безъ участія мірянъ въ 3 часа дня 12 окт. На это собраніе явилось всего 29 человекъ. Явился сюда и М. Н. Дурново, который горячо призывалъ объединиться. Выработали списокъ кандидатовъ, одинаковый съ примѣрнымъ спискомъ комиссіи, — и такъ же со включеніемъ о. В. Бережковскаго. Для окончательныхъ переговоровъ съ противной партией назначили 8 часовъ вечера, рѣшивъ ни въ какомъ случаѣ не уступать первыхъ двухъ кандидатовъ (Кузнецова и Бережковскаго). Столковаться не удалось и вечеромъ, — тѣмъ болѣе, что о. В. Бережковскій рѣшительно заявилъ о своемъ нежеланіи фигурировать въ одномъ спискѣ съ М. Н. Дурново. Тогда и члены комиссіи и всѣ къ ней примкнувшіе рѣшили отказаться отъ своего списка, доведя о всемъ происшедшемъ до свѣдѣнія Епископа и Епархіи въ цѣляхъ предостереженія и охраны добраго имени духовенства.

Не желая, чтобы духовенство и міряне Костромской губерніи агитировали и подавали свой голосъ за списокъ, представленный лицами, политическая физіономія которыхъ выяснена враждебнымъ отношеніемъ ко всему прогрессивному духовенству, я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ открыто заявить объ этомъ и предупредить.

Р. С. Для характеристики списка кандидатовъ, о которомъ идетъ рѣчь въ статьѣ, не мѣшаетъ добавить, что протоіерей П. Е. Крутиковъ, — приславшій было свое письменное согласіе Комиссіи объединеннаго духовенства и мірянъ, — затѣмъ, узнавши, что этотъ списокъ является въ дѣйствительности спискомъ лишь небольшой группы, — телеграммой отказался отъ участія въ немъ, хотя группа и намѣчала его на одно изъ первыхъ мѣстъ.

Священникъ *Н. Вобровскій.*

Исторія происхожденія обложенія церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія учрежденія духовнаго вѣдомства.

Исторіи происхожденія церковныхъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія и другія учрежденія духовнаго вѣдомства говоритъ за то, что духовенство имѣло и юридическое и нравственное право на эту помощь.

Въ царствованіе императрицы Екатерины II у духовнаго вѣдомства были отобраны въ казну земли съ жившими на нихъ крѣпостными крестьянами, подаренныя въ разное время благочестивыми людьми приходскимъ церквамъ и монастырямъ. Каждому причту было оставлено только 33 десятины земли. Казна причинила церкви убытку на нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей. Въ возмѣщеніе этихъ убытковъ казна обязала платить на нужды духовнаго вѣдомства по $1\frac{1}{2}$ р. съ каждой крѣпостной души, отошедшей въ казну. Въ добавленіе къ этому пособію, отпускавшемуся казной духовному вѣдомству, значительно позже, въ царствованіе Александра I-го, *духовенству было дано право пользоваться еще известнымъ 9/10-омъ съ церковныхъ доходовъ.* Дѣло въ томъ, что на Руси къ этому времени появились высшія учебныя заведенія (университеты, медицинская академія и др) и поставщикомъ лучшихъ учениковъ въ эти школы и вообще хорошей подготовительницей юношества къ разнымъ поприщамъ государственной службы оказалась духовная школа. Вотъ почему и *было признано целесообразнымъ въ интересахъ общественныхъ вслѣдствіи поддержать духовную школу.* Послѣдняя же хотя и служила въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій *единственнымъ* источникомъ распространенія на Руси и грамотности и просвѣщенія, не имѣла устойчиваго положенія вслѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ средствъ на ея содержаніе. Духовныя школы на Руси долгое время заводились, устраивались и содержались безъ всякаго особеннаго отъ правительства пособія, распоряженіемъ епархіальныхъ архіереевъ, изъ доходовъ домовыхъ ихъ вотчинъ. Этотъ источникъ, и другіе ему подобные (монастыри), какъ зависѣвшіе отъ личнаго усмотрѣнія и произвола, были внѣ сомнѣнія, не прочны, а вслѣдствіе ежегоднаго прироста въ духовной школѣ и недостаточны. Потому не разъ возникала мысль доставить духовнымъ училищамъ постоянный окладъ, но..... далѣе мысли дѣло не шло. Съ отобраніемъ при Екатеринѣ II церковныхъ вотчинъ отпало и то, что служило и для содержанія духовныхъ училищъ. Тогда изъ общей суммы пособія, отпускавшагося казной на нужды духовнаго вѣдомства (по $1\frac{1}{2}$ руб. съ

души), часть была выдѣлена на нужды духо-но-учебныхъ заведений. Это пособие съ 38 тыс. рублей къ царствованію Александра I достигло до 180 тыс. И такая сумма на 4 духовныя академіи, 36 семинарій и 115 духовныхъ училищъ! Положеніе духовной школы нельзя было признать нормальныхъ, между тѣмъ какъ она въ это время, какъ упомянуто выше, проявила свою правоспособность и цѣнность. Казна не прочь бы помочь духовной школѣ, да у нея не оказалось самаго главнаго — денегъ: *Россия была разорена рядомъ войнъ.* И вотъ нашелся выходъ: особый комитетъ, которому была поручена разработка проекта: „о усовершеніи духовныхъ училищъ“, указалъ такой источникъ, расходование котораго не ложилось на населеніе налоговымъ бременемъ. *Духовенству было дано право отчислять на содержаніе духовно-учебныхъ заведений известныя % съ церковной доходности отъ продажи восковыхъ свѣчей и тарелочнаго сбора.* Это право такъ и осталось за духовенствомъ до сего времени, въ виду необеспеченія духовенства опредѣленнымъ, прочнымъ и достаточнымъ содержаніемъ.

Вотъ вкратцѣ исторія происхожденія церковныхъ взносов на духовно-учебныя заведенія. Поэтому: справедливы ли нареканія на духовенство за поборы съ церквей? Пользованіе известнымъ % съ церковной доходности на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній является ли со стороны духовенства присвоеніемъ незаконнаго права? Юридически, т. е. съ точки зрѣнія требованія закона духовенство имѣло право на данныя ему привилегіи. Но за нимъ должно быть признано и нравственное право. Вѣдь у духовенства были отобраны милліоны, а даны гроши. Если сравнить цѣнность того, что было взято отъ духовенства, съ тѣмъ, что дается, придется признать духовенство обиженнымъ.

Отъ Редакціи: Вслѣдствіе новаго вздорожанія бумаги, а главнымъ образомъ вслѣдствіе новаго повышенія съ 1 октября на 50% стоимости типографскихъ работъ, — Редакція вынуждается соответствующимъ образомъ сократить объемъ номеровъ журнала, т. е. выпускать каждый № не въ полтора листа, а лишь въ листъ.

Въ № 12—13-мъ (въ неофициальной части) стр. 140, въ 15-й строкѣ сверху замѣчена ОПЕЧАТКА: напечатано „законоучительской“, а слѣдуетъ читать „законодательной“.

И въ томъ же № (въ неофициал. же части) страницу 139-ю слѣдуетъ начинать чтеніемъ со 2-й строки, а первую строку читать послѣднею.

Объявленія.

Во исполненіе постановленія 2-го Всероссийскаго Законоучительскаго Създа, съ ноября м. с. г. будетъ издаваться Совѣтомъ Всеросс. Законоучит. Союза законоучительскій журналъ

„РЕЛИГІЯ И ШКОЛА“.

Законоучительство во всѣхъ школахъ, особенно сельскихъ, дѣло очень сложное и отвѣтственное. Но доселѣ законоучитель былъ одинокъ въ своей работѣ и ни откуда онъ не видѣлъ себѣ помощи и заступленія. На него возлагала все дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія и не давали ему свѣдѣній ни религіозно-педагогическихъ, ни методологическихъ.

Новый журналъ и ставитъ своею цѣлью быть другомъ и помощникомъ законоучителю, особенно сельскому. Разработкой вопросовъ законоучительства сдѣлать его сильнымъ въ школѣ, энергичнымъ въ работѣ, не оставить его безъ отвѣта на запросы безрелигіозныхъ людей, враговъ Закона Божія въ школѣ. Объединеніемъ вокругъ себя законоучителей сгруппировать ихъ въ тѣсную семью. Заботой о профессиональныхъ интересахъ обезпечить морально и матеріально законоучителя.

Журналъ дастъ 12 книжекъ въ годъ. При обезпеченіи матеріальной стороны изданія будутъ употреблены старанія дать приложенія въ видѣ или научныхъ для законоучителей или популярныхъ для учащихся брошюрочекъ.

Идейная работа въ журналѣ съ добрымъ обезпеченіемъ авторскаго труда соберетъ, Редакція увѣрена, сотрудниковъ какъ изъ ученыхъ педагогическихъ силъ, такъ и изъ сельскихъ простыхъ залочуучителей.

Цѣна—8 р. въ годъ. При ужасной дороговизнѣ на бумагу и типографію, такая низкая цѣна назначается только въ увѣренности, что каждый священникъ, какъ законоучитель, сочтетъ своимъ долгомъ быть непремѣннымъ подписчикомъ нашего журнала и своимъ взносомъ поможетъ общему законоучительскому дѣлу.

Петроградъ, Кабинетская 13.

Редакторы: { Протоіерей *Михаилъ Чельцовъ*.
Протоіерей *Виталий Лебедевъ*.

Открыта подписка на 1918-й годъ на ежемѣсячный духовный журналъ „СВОБОДНОЕ СЛОВО ХРИСТІАНИНА“ (бывшій „Проповѣдническій Листокъ“ съ „Пастырскимъ Читаніемъ“) подъ редакціей профессора Кіевской духовной Академіи М. Н. Скабаллановича.

„Свободное Слово Христіанина“, оставаясь вѣрнымъ задачамъ, какія пять лѣтъ преслѣдовалъ прежній „Пропов. Листокъ“, будетъ органомъ свободнаго отъ всякой партійности христіанскаго жизнепониманія и христіанскаго жизнеощущенія, провозвѣстникомъ вѣчной Христовой правды, какъ она открывается въ Евангеліи, писаніяхъ апостольскихъ, святоотеческихъ твореніяхъ, въ православно-христіанскомъ богослуженіи, въ пониманіи и сочиненіяхъ христіански мыслящихъ и чувствующихъ людей.

Мы твердо вѣримъ, мы убѣждены, что страшныя, небывалыя бѣдствія, переживаемыя нашей изстрадавшейся Родиной, поведутъ страну нашу къ обновленію и прежде всего къ обновленію духовно-нравственному; мы знаемъ, что измучившіеся и разочарованные наши братья пойдутъ съ горячей надеждой искать утѣшенія и поддержки у подножія креста Христова, въ словахъ Христовой правды, въ святыхъ христіанскихъ храмахъ. И было бы грѣшно намъ, если бы мы въ своихъ сердцахъ не нашли достаточно огня любви, чтобы согрѣть ихъ измученныя души, а въ устахъ нашихъ не нашлось словъ христіанскаго утѣшенія и ободренія.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ „Свободное Слово Христіанина“, давая богатый проповѣдническій матеріалъ пастырямъ проповѣдникамъ, будетъ предлагать статьи христіански-нравсучительнаго характера, статьи по изясненію Св. Писанія, по вопросамъ догматическаго и нравственнаго богословія, по изясненію православнаго богослуженія, по вопросамъ церковно-общественной жизни, обзорнѣе духовной и свѣтской печати, библиографію и проч.

Первый номеръ (за январь) выйдетъ въ ноябрѣ текущаго года и впредь журналъ будетъ выходить задолго до того мѣсяца, на какой предназначенъ проповѣдническій матеріалъ. Съ первымъ номеромъ будетъ разосланъ всѣмъ подписчикамъ „Свободное Слово Христіанина“ „Христіанскій Календарь“ на 1918 годъ, — по намѣренію редакціи, настольная книга для каждаго христіанина и особенно для всѣхъ церковно и священнослужителей; въ этой книгѣ, кромѣ общекалендарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены краткія свѣдѣнія о жизни каждаго

святого, которому полагается церковная служба, уставныя указанія и другія необходимыя христіанину и особенно священнослужителямъ свѣдѣнія, отдѣль — „христіанскій мысля и настроенія“ (въ изреченіяхъ различныхъ писателей), большой отдѣль свѣдѣній гигиеническаго и медицинскаго характера и проч.

Подписная годовая цѣна 15 рублей.

Разрочна платежа не допускается.

Адресъ: Кіевъ, Редакція журнала „Свободное Слово Христіанина“.

Редакторъ профес. Кіевск. духовн. Академіи М. Снабллановичъ

**Издатель преподаватель Кіевской духовной семинаріи
А. Троицкій.**

Содержаніе неофициальной части. Христосъ или князь въѣха сего? (Окончаніе). „Допустимость второбрачія священнослужителей. Докладъ о результатахъ пѣздки на выборы членовъ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора. Отъ Комиссіи объявленнаго духовенства и мірянъ Костромской епархіи по выборамъ въ Учредительное Собраніе. Какъ умные люди чужими руками жаръ загребаютъ. Исторія происхожденія обложенія церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія учрежденія духовнаго вѣдомства. Объявленія,

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи *П. Иустиновъ.*

Соредакторы { Преподаватель Семинаріи *В. Стровецъ.*
Священникъ *Н. Бобровскій.*